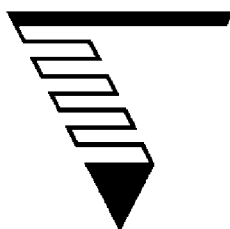


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЭМИ РАН



О.С. МОСКВИНА

**ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА –
ЯДРО МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

**Вологда
2003**

ББК 65.9 (231)
М82

Печатается по решению
Ученого совета
ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Москвина О.С. Промышленная политика – ядро модернизации экономики. –
Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003.— 136 с.

Научный редактор
кандидат экономических наук
М.Ф. Сычев

В книге рассматриваются методологические аспекты формирования промышленной политики на региональном уровне в условиях рыночного хозяйствования. Дана оценка современного состояния и тенденций развития промышленности Вологодской области, обоснованы целевые ориентиры, задачи и направления региональной промышленной политики на долгосрочную и среднесрочную перспективу. Представлены рекомендации по совершенствованию экономических и организационных механизмов, обеспечивающих модернизацию промышленного комплекса региона.

Книга предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономического профиля.

Рецензенты:
доктор экономических наук **П.М. Советов**
кандидат технических наук **А.С. Шулев**

*Исследование выполнено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 03-06-80442).*

ISBN 5-93299-045-7

© Москвина О.С., 2003

© Вологодский научно-координационный центр
ЦЭМИ РАН, 2003

ВВЕДЕНИЕ

Модернизация промышленного сектора – ключевая проблема дальнейшего реформирования экономики России. Ее решение охватывает широкий круг задач, сущность которых отражает промышленная политика. Именно она составляет то ядро, где увязываются содержание и методы создания в стране конкурентоспособного индустриального комплекса, базирующегося на более высоком технологическом укладе. Одновременно она выступает основным инструментом государственного регулирования, обеспечивающим сбалансированность экономического и социального развития как страны в целом, так и ее регионов. Поэтому вопросы формирования промышленной политики и механизмов ее реализации привлекают все большее внимание отечественных ученых-экономистов.

Исследованию общих теоретико-методологических проблем разработки и реализации промышленной политики посвящены работы Л.И. Абалкина, А.Г. Свиаренко, И.В. Липсица, А.Н. Илларионова, Л.Е. Басовского, С.Н. Смирнова. Обоснование приоритетных направлений промышленной политики дается в трудах Д.С. Львова, В.Н. Кириченко, Ю.Ф. Кормнова, А.И. Татаркина, О.С. Пчелинцева и других авторов. Содержание и методы реализации региональной промышленной политики рассматриваются в работах А.Г. Гранберга, Б.М. Штульберга, Ю.Б. Ванслава, А.Н. Швецова, В.Н. Лексина, О.П. Литовки, К.А. Титова, В.А. Бородина. Ее особенности в регионах Европейского Севера стали предметом исследований В.А. Ильина, В.Н. Лаженцева, В.В. Жиделевой, В.С. Селина, С.Ю. Козьменко, А.П. Дороговцева, А.И. Шишкина.

Вместе с тем многие аспекты методологии формирования региональной промышленной политики и методов ее реализации еще не имеют достаточного научного обоснования. Среди них такие актуальные вопросы, как увязка региональной компоненты с общенациональной политикой, определение приоритетов государственной поддержки промышленного развития, последовательность реализации программных мероприятий в регионах, координация их осуществления в отраслевом разрезе.

Целью настоящей работы является изучение методологических и методических аспектов формирования промышленной политики на региональном уровне и разработка практических рекомендаций по совершенствованию методов ее реализации в современных условиях хозяйствования.

Объектом исследования выступает промышленность Вологодской области, которая обеспечивает более половины валового продукта региона и свыше 70% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, связанные с формированием региональной промышленной политики и совершенствованием методов ее реализации.

Теоретической основой работы являются положения системного подхода к изучению экономических процессов. В качестве инструментов исследования использованы факторный и кластерный анализ, типологические группировки, экспертные оценки.

Информационной базой исследования послужили данные Госкомстата России, Вологодского областного комитета государственной статистики, аналитические материалы департаментов Правительства Вологодской области, результаты опросов, проведенных Вологодским НКЦ ЦЭМИ РАН среди руководителей предприятий.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

1.1. Экономическая сущность промышленной политики

Понятие «политика» имеет длительную историю толкования. В публикациях последних лет наиболее четко эта категория определяется как «деятельность органов государственной власти и государственного управления, отражающая общественный строй и экономическую структуру страны»¹. Что касается промышленной политики, то обычно она трактуется в качестве составляющей экономической политики и лишь в «Большом экономическом словаре» отождествляется «с политикой, которая строится на непосредственном участии и активной роли правительства при формировании структуры и организации промышленности с целью стимулирования экономического роста»².

Неоднозначность и разноплановость подходов к характеристике промышленной политики прослеживается в работах российских экономистов. Так, И. Шурчков³ рассматривает промышленную политику в контексте «общих целей экономической реформы и одновременно как относительно самостоятельную, целостную систему мер, направленных на решение стратегических и тактических задач воссоздания и развития индустриального потенциала страны». Он небезосновательно считает, что эффективная промышленная политика интегрирует существенные аспекты научно-технической, структурной, инвестиционной, финансово-экономической, институциональной, организационно-хозяйственной, региональной, социальной, экологической, внешнеэкономической и других видов политики, конкретизируя и специфически преломляя общие подходы к стратегии и тактике стабилизации и реформирования экономики. Объектом промышленной политики, по мнению автора, выступает весь индустриальный комплекс страны. Императивом промышленной политики является создание многоотраслевого высокотехнологичного и конкурентоспособного (по общемировым критериям) промышленного комплекса, обеспечивающего укрепление экономической независимости и национальной безопасности России, достойный уровень жизни населения, интеграцию российской эко-

¹ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд-е, доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики. – 1999. – С. 682.

² Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд-е, доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики. – 1999. – С. 684.

³ Шурчков И. Ключевые положения Концепции государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. – 1994. – № 9. – С. 3-4.

номики в систему мирохозяйственных связей на равноправных и взаимовыгодных условиях.

Л. Абалкин⁴, исследуя категорию промышленной политики, рассматривает ее как элемент социально-экономической политики, представляющий собой «систему мер, направленных на прогрессивные изменения в структуре промышленного производства в соответствии с выбранными национальными целями и приоритетами». Предметом промышленной политики, по его мнению, являются «межотраслевые пропорции и структурные сдвиги» в развитии промышленного комплекса. В этой связи, базируясь на анализе современного состояния и основных тенденций развития промышленного комплекса России, автор выделяет основные задачи промышленной политики, которые необходимо реализовать в долгосрочной перспективе⁵:

- ✓ сохранение наиболее ценных элементов накопленного научно-технического потенциала и использование его для развития промышленности;
- ✓ развитие и использование сравнительных конкурентных преимуществ российской промышленности и последовательное преодоление ее слабостей;
- ✓ преодоление сложившихся деформаций в отраслевой, внутриотраслевой и производственной структуре, выражающихся в техническом и технологическом отставании отечественного производства;
- ✓ насыщение внутреннего рынка отечественной промышленной продукцией в соответствии с объемом структурного спроса;
- ✓ создание собственной ниши на мировом рынке для экспорта промышленной продукции.

В качестве основного целевого ориентира промышленной политики А. Свинаренко предлагает рассматривать «обеспечение конкурентоспособности отечественных производств на основе активизации инновационного фактора»⁶. К основным направлениям реализации промышленной политики, как он полагает, относятся:

1. В краткосрочной и среднесрочной перспективе – максимально полное удовлетворение имеющегося спроса внутреннего рынка через расшире-

⁴ Абалкин Л.И. В поисках новой стратегии // Избранные труды: В 4-х т. Т. 4 / Вольное экономическое общество России; Сост. О.М. Грибанова. – М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. – С. 632-633.

⁵ Россия – 2015: оптимистический сценарий / Под ред. Л. И. Абалкина. – М.: ММВБЮ, 1999 – С. 116.

⁶ О промышленной политике Российской Федерации»: Доклад первого заместителя Министра промышленности, науки и технологии РФ А.Г. Свинаренко на совещании председателей региональных отделений Комиссии по организации подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации (Москва, 11 марта 2003 г.).

ние рыночных ниш для отечественных товаров за счет активного импортозамещения. Реализация данного направления должна осуществляться наименее капиталоемким путем за счет модернизации производственных звеньев и отдельных технологий в отраслях промышленности, увеличения загрузки существующих производств при одновременном повышении их технического уровня, усиления технического контроля и внедрения современных систем качества, сертификации продукции и производств.

2. В среднесрочной и долгосрочной перспективе – обеспечение конкурентных позиций отечественных товаропроизводителей в наукоемких секторах рынка, в которых они не были ранее представлены, формирование новых областей спроса, в удовлетворении которого отечественная высокотехнологичная продукция играла бы доминирующую роль. В рамках второго направления должны быть сформированы перспективные научно-технические заделы, на основе которых будет осуществлено технологическое перевооружение производства.

При этом выбор приоритетов в рамках обоих направлений, по мнению А. Свиначенко, должен осуществляться на основе анализа существующих и прогнозируемых ресурсных, спросовых, инфраструктурных и других ограничений развития промышленного производства и оценки возможностей инновационно-технологического фактора в их преодолении.

А. Нестеренко⁷, анализируя структурные реформы в странах Восточной Европы, полагает, что промышленная политика – это не просто набор мероприятий узко производственного характера, например реорганизация предприятий, а деятельность государства на самых различных направлениях. Промышленная политика включает следующие основные элементы: новые критерии и формы государственной поддержки предприятий; увязывание процессов приватизации с реорганизацией, санацией и банкротствами предприятий; содействие государства в формировании рыночных финансовых институтов и развитии хозяйственного законодательства; поддержка частного сектора; использование валютных и внешнеторговых регуляторов, привлечение иностранного капитала, менеджмента и ноу-хау.

Д. Кузин понимает под промышленной политикой «систему экономических, политических и организационных мероприятий на разных уровнях национальной экономической системы»⁸, направленных на:

⁷ Нестеренко А. Структурные реформы и промышленная политика в странах Восточной Европы // Вопросы экономики. – 1993. – №9. – С. 145.

⁸ Ключевые проблемы экономической политики : Колл. моногр. / Под ред. Ф. Рыбакова и Г. Алпатова. – СПб.: СПб. гос. ун-т, 1999. – С. 48.

- компенсацию недостатков рыночного механизма для определенных случаев распределения ресурсов (инфраструктура, экономические воздействия, межотраслевое перемещение и т.п.);

- совершенствование промышленной (рыночной) организации (отраслевая структура, размещение производства, регулирование и стимулирование инвестиционной и производственной деятельности, формирование промышленных групп, поощрение мелкого и среднего бизнеса);

- поддержание оптимального режима конкуренции в отраслях (квотирование производства, антимонопольная политика, стимулирование конкуренции);

- стимулирование и поддержание определенных отраслей хозяйства (нацеливание), важных по своему социально-экономическому значению или приоритетных с точки зрения научно-технических перспектив, высокого потенциала роста и конкурентоспособности;

- стимулирование развития экспортного потенциала и конкурентоспособности национальной экономики с учетом задействования как макро-, так и микроэкономических факторов;

- реализацию крупномасштабных общенациональных программ НИОКР.

Е. Дедегкаев⁹ считает, что промышленная политика представляет собой «целостный комплекс мер бюджетного стимулирования производства через налоговые льготы и субсидии, ценовое регулирование, кредитную экспансию и преодоление кризиса сбыта». Формирование промышленной политики, на его взгляд, должно осуществляться в соответствии с четко определенными приоритетами, главными из которых он выделяет: а) машиностроение – как отрасль, определяющую научно-технический прогресс; б) наукоемкое производство – как наиболее перспективное и важное с точки зрения обеспечения международной конкурентоспособности страны; в) легкую и пищевую промышленность – как обеспечивающую потребительский рынок. В качестве конечной цели реализации указанных приоритетных направлений автор рассматривает изменение современных тенденций, ведущих к деиндустриализации страны и утрате ее научно-технического и производственного потенциала.

Группа ученых Экспертного института (Е. Вигдорчик, В. Кашин, И. Липсиц, А. Нецадин, Д. Никологорский)¹⁰ считает, что промышленная

⁹ Дедегкаев Е. Государство и рынок // Истоки и пути российских реформ. – М., 1996. – С.103-104.

¹⁰ Промышленная политика: выбор пути развития на ближайшие два года (доклад Экспертного института) // Вопросы экономики. – 1996. – № 11. – С. 11-19.

политика должна опираться на реализацию мер, «обеспечивающих повышение конкурентоспособности предприятий, то есть создание ими конкурентных преимуществ (причем высокого порядка) перед фирмами других стран». Исходя из этой позиции авторы предлагают шесть приоритетных направлений формирования промышленной политики: а) поддержку высокотехнологичных производств, ориентированных на внутренний рынок; б) поддержку сырьевых производств, ориентированных на внутренние и внешние рынки; в) производство потребительских товаров для внутреннего или внешнего рынка; г) производство продукции производственно-технического назначения на основе технологий третьего и четвертого укладов для внутреннего или внешнего рынка; д) импортозамещающие производства всех укладов.

Я. Дубенецкий предлагает следующую трактовку промышленной политики: «комплекс целевых воздействий на хозяйственные процессы в промышленной сфере»¹¹, направленных на повышение эффективности и конкурентоспособности промышленного производства. Учитывая жесткий ресурсный дефицит, исключающий возможность одновременной поддержки всех отраслей, автор подчеркивает необходимость выявления ключевых звеньев промышленной структуры. В качестве главного направления поддержки промышленности рассматривается политика и практика заказов, через организацию которых ограниченное число социально значимых и высокотехнологичных отраслей получит решающую государственную поддержку, направленную на оздоровление общепромышленной конъюнктуры и решение ключевых проблем в развитии промышленного комплекса страны.

В. Бородин¹² рассматривает промышленную политику с точки зрения системного подхода к развитию экономического сектора в целом. Под системным подходом автор подразумевает представление об экономике как едином экономическом механизме, задача которого – «обеспечение роста доходов населения и решение проблем занятости, надежного функционирования инфраструктуры, поддержки квалифицированного и образовательного уровня, являющегося основой будущего развития». Все секторы экономики (в том числе промышленность) должны быть экономически заинтересованы в комплексном решении этой задачи. Используя данный подход, В. Бородин выделяет следующие первоочередные направления реализации промышленной политики:

¹¹ Дубенецкий Я.Н. Активная промышленная политика: безотлагательная необходимость // Проблемы прогнозирования. – 2003. – № 1. – С. 3-7.

¹² Бородин В. Промышленная политика Алтайского края: пути выхода из кризиса // ЭКО. – 2000. – № 3. – С. 104-105.

- стимулирование спроса на высокотехнологичную продукцию производственно-технического назначения, имеющую сформировавшиеся и устойчивые рынки сбыта; успех реализации этого направления зависит прежде всего от мер, принимаемых по переориентации налоговой и таможенной политики с исключительно фискальных целей на стимулирование выпуска данной продукции;

- поддержку производства потребительских товаров, включая развитие сырьевой базы, льготное кредитование предприятий для реализации высокоэффективных инвестиционных проектов, направленных на модернизацию основных фондов и пополнение оборотных средств;

- организацию высокоэффективных производств новых видов промышленной продукции, пользующейся повышенным спросом на базе имеющегося производственного потенциала и высоких технологий; для реализации этого направления необходимо сконцентрировать производственные и технологические возможности в рамках интегрированного производства, привлечь инвестиционные ресурсы, мобилизовать внутренние ресурсы предприятий.

Трактовка формирования промышленной политики с учетом территориальных особенностей раскрывается в работах А. Гранберга¹³. Автором дается обоснование необходимости выработки единой стратегии территориального развития РФ, главной целью которой должно стать «укрепление единого экономического пространства, политической целостности и безопасности страны и гармоничное развитие всех регионов на основе их оптимальной специализации в общероссийском и международном разделении труда, использования ресурсного потенциала и конкурентных преимуществ». А. Гранбергом предлагается типологическая группировка макрорегионов страны, каждому из которых соответствует перечень основных направлений реформирования экономического пространства, базирующихся на активизации модернизационных преобразований, имеющих определяющее значение для социально-экономического развития исследуемой территории. Так, относительно Северо-Западного региона (к нему относятся и Вологодская область) автором предлагаются следующие направления: развитие наукоемких производств, укрепление позиций на внутреннем и внешнем рынках продукции машиностроения, энергоносителей и минерального сырья, продукции металлургической, химической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

¹³ Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики – 2001. – № 9. – С. 15-27.

Л. Басовский¹⁴ рассматривает промышленную политику с точки зрения отраслевого подхода и применения методов программно-целевого характера, выделяя в качестве основных направлений реализации политики:

- разработку программ, охватывающих перспективные отрасли и подотрасли, роль которых будет становиться все более значительной (поддержка проектов в сфере высоких технологий, атомной энергии, информатики и электроники);

- формирование отраслевых программ и планов для сфер хозяйства, переживающих структурный кризис; речь здесь идет о государственной поддержке кризисных отраслей или отдельных предприятий, которые столкнулись с необходимостью перестроить или свернуть свою деятельность;

- разработку программных документов, приспособленных к специфическим проблемам отдельных предприятий той или иной отрасли; такой подход подразумевает тщательное исследование сильных и слабых сторон функционирования хозяйствующего субъекта и выбор соответствующей системы мер, реализуемых преимущественно на региональном уровне.

По мнению Ю. Кормнова,¹⁵ промышленная политика не может ограничиваться только решением отраслевых проблем. В ней необходимо предусмотреть инструменты приспособления хозяйствующих субъектов к условиям либерализации и глобализации мировой экономики, стимулы к промышленному сотрудничеству с зарубежными партнерами, эффективному использованию их преимуществ, меры содействия развитию экспортноориентированных конкурентоспособных производств обрабатывающих отраслей, особенно высокотехнологичных.

Ю. Другов, А. Пономарев, Ю. Слимачев¹⁶ также выступают против отраслевого подхода при формировании промышленной политики, объясняя свою позицию двумя причинами. Во-первых, в рамках отдельных отраслей спрос на различные виды продукции и уровень ее конкурентоспособности неодинаковы. Поэтому поддержка тех или иных предприятий, а также видов продукции по формальному признаку принадлежности к какой-либо отрасли оказывается неэффективной из-за отсутствия спроса или низкого технологического уровня производства. Во-вторых, для развития промышленности необходимо решение проблем не в разрезе отдельных отраслей, а по всей технологической цепочке, объединяющей деятельность

¹⁴ Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. – М.: ИНФРА-М, 1999. – С. 235-236.

¹⁵ Ю. Кормнов. Промышленная политика и внешнеэкономические связи // Экономист. – 1998. – № 6. – С. 31-35.

¹⁶ Вопросы промышленной политики // Экономист. – 1998. – №4. – С. 17.

нескольких предприятий, как правило, разных отраслей. В этой связи авторы предлагают рассматривать в качестве основных направлений промышленной политики «мероприятия институционального и организационного характера, направленные на повышение степени его интегрированности».

В. Кириченко¹⁷, базируясь на анализе мирового опыта реформирования в странах с трансформируемой экономикой, предлагает рассматривать промышленную политику в двух плоскостях. Это, с одной стороны, «определение и реализация путей и мер государственного регулирования реального сектора, с другой – содействие развитию предпринимательских начал и конкурентной среды в экономике ради максимизации эффективности производства и достижения его соответствия по объемно-структурным параметрам общественному спросу». Синтез этих направлений, по мнению автора, призван обеспечить ориентацию усилий субъектов рынка на достижение общеэкономических, национальных (региональных) целей.

А. Берлин¹⁸ характеризует промышленную политику с точки зрения взаимодействия двух ее основных составляющих. Первая из них – макроэкономическая составляющая, направленная на создание среды, благоприятной для стабильного и эффективного функционирования хозяйствующих субъектов. В этом направлении автор рассматривает все действия государства в области налоговой, ценовой, кредитной, дотационной, внешнеэкономической политики, мероприятия по реформированию отношений собственности, совершенствованию нормативно-правовой базы производства. Вторая составляющая – микроэкономическая (в области управления отдельными предприятиями), в рамках которой могут ставиться задачи, связанные с повышением (снижением) выпуска той или иной продукции, модернизацией отдельных производств, повышением эффективности производства.

Свой взгляд на исследуемую проблему представляет группа ученых Уральского отделения РАН¹⁹. Под промышленной политикой они понимают «систему отношений между государством и субъектами хозяйствования по поводу формирования конкурентоспособной промышленности». Сущность промышленной политики заключается в обоснованном выборе приоритетных отраслей и предприятий и в оказании им эффективной государственной поддержки. При этом промышленная политика должна но-

¹⁷ В. Кириченко. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. – 1999. – № 8. – С. 17.

¹⁸ Первоочередные задачи стабилизации промышленного производства // Экономист. – 1999. – № 1. – С. 10-11.

¹⁹ Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – С. 56-61.

сильный временной характер и различаться целевыми ориентирами и задачами, а также регулирующим инструментарием в зависимости от периода реформационных преобразований. Так, на этапе выхода из кризисного состояния промышленная политика должна содействовать формированию нового типа отраслевой структуры промышленности, на этапе экономического роста – развитию, укреплению отраслевой структуры нового типа.

По мнению К. Титова, «проблема формирования и реализации промышленной политики тесно связана с определением места и роли в экономике органов управления различными органами власти»²⁰. Автор считает, что промышленная политика включает четыре уровня иерархии: 1) государственная промышленная политика; 2) промышленная политика федеральных округов; 3) промышленная политика субъектов Федерации; 4) промышленная политика муниципальных округов. При этом К.Титов подчеркивает, что промышленная политика является составной частью социально-экономической политики и определяется исходя из направлений и темпов развития страны, величины бюджета, характеристик внутренней конкурентной среды, экологической обстановки, ресурсного потенциала.

М. Гельванский²¹, исследуя институциональную составляющую промышленной политики, утверждает, что концепцию промышленной политики необходимо строить с учетом различий субъектов собственности. В государственном секторе она должна опираться на прямое управление унитарными предприятиями, на госзакупки продукции для федеральных нужд, контракты с предприятиями, контроль за издержками и ценами производства, бюджетное финансирование целевых федеральных и региональных программ. Для производственного сектора со смешанной частной и государственной собственностью промышленная политика должна носить косвенный характер, направленный в первую очередь на формирование нормативно-правовой базы. Таким образом, констатирует автор, для формирования эффективной промышленной политики необходим «консенсус в реализации государственных интересов и создании наилучших условий для развития предпринимательства».

С. Смирнов²² рассматривает в качестве основных базисных векторов проведения промышленной политики, «во-первых, всемерное содействие развитию предпринимательства и конкурентной среды в экономике для максимизации эффективности производства и достижения соответствия

²⁰ Титов К. Региональная промышленная политика: цели, задачи, приоритеты // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – №5. – С. 55-61.

²¹ Вопросы промышленной политики // Экономист. – 1998. – №4. – С. 21.

²² Смирнов С. Промышленная политика: проблемы и перспективы // Вопросы экономики. – 2000. – № 9. – С. 4.

его объемно-структурных параметров общественному спросу, во-вторых, последовательную реализацию четких мер государства по регулированию реального сектора». При этом автор отмечает, что реализация этих векторов должна опираться на долговременные программы структурных преобразований в реальном секторе (на 10 – 15 лет), составной частью которых является формирование специальной федеральной программы повышения конкурентоспособности промышленного комплекса страны с учетом специфики отдельных отраслей.

А. Зелтынь²³ считает, что преодоление негативных тенденций в промышленном производстве России и создание предпосылок для его роста предполагает разработку стратегии промышленного развития страны. К основным компонентам формирования стратегии автор относит определение целевых ориентиров в долгосрочной перспективе, выявление основных препятствий их реализации, а также определение средств преодоления этих препятствий и достижения поставленных целей. К важнейшим стратегическим целям развития промышленности России А. Зелтынь относит «сохранение и усовершенствование основных элементов инфраструктуры жизнеобеспечения; повышение качества жизни (физическое и психическое здоровье нации, экология, образование и жилье); поддержание достаточного уровня обороноспособности страны». Основные препятствия на пути реализации этих целей заключаются в продолжающемся развитии глубокого и затяжного общеэкономического и промышленного кризиса, не сопровождающегося позитивными сдвигами в технологической структуре промышленного производства, отсутствии критической массы способных к саморазвитию промышленных фирм, дефиците инвестиционных ресурсов. Промышленная политика России, по мнению автора, должна быть ориентирована на преодоление этих препятствий и носить инициативный характер, опираясь на видение желательного образа ее структуры в долгосрочной перспективе. Важным направлением государственной промышленной политики должно стать смягчение негативных социальных последствий осуществляемых в структуре промышленных производств изменений.

С. Батчиков, Ю. Петров²⁴, анализируя сущность и эффективность промышленной политики, также акцентируют внимание на необходимости выработки стратегии промышленного развития. По их мнению, стратегическое целеполагание должно включать в первую очередь определение стратегических приоритетов промышленной политики. Важнейшими кри-

²³ А.С. Зелтынь Трансформация российской промышленности и направления государственной промышленной политики // ЭКО. – 1999. – № 5. – С. 59-62.

²⁴ Батчиков С., Петров Ю. Промышленная политика в реформационном выборе России // Российский экономический журнал. – 1997. – № 10. – С. 10-11.

териями здесь являются имеющиеся конкурентные преимущества на мировом рынке, воплощенные прежде всего в высоких технологиях. В этой связи фундаментальной целью промышленной политики становится, во-первых, эффективная интеграция в мирохозяйственные связи. Во-вторых, – формирование действенной концепции реструктурирования секторов промышленности, в особенности отнесенных к стратегическим приоритетам (оборонная, аэрокосмическая и автомобильная отрасли; судостроение; производство оборудования для финансовой сферы, образования, здравоохранения, информатики и для телекоммуникаций; новые технологии, материалы и лекарства; электроэнергетика, информационно-телекоммуникационная и торгово-транспортная инфраструктура промышленности и т.д.). Концепция должна дать четкие ответы на вопросы: какие секторы (и с использованием каких инструментов) государство собирается поддерживать, а какие производства ликвидируются; какие модели организации отраслей будут реализовываться (ограничения на вертикальную интеграцию, границы допустимой горизонтальной диверсификации и т.д.)?

Таким образом, резюмируя рассмотренные подходы, выделим основные характеристики промышленной политики:

1. Промышленная политика формируется в рамках общегосударственной стратегии социально-экономического развития страны и может быть представлена в виде многоуровневой схемы (рис. 1.1).

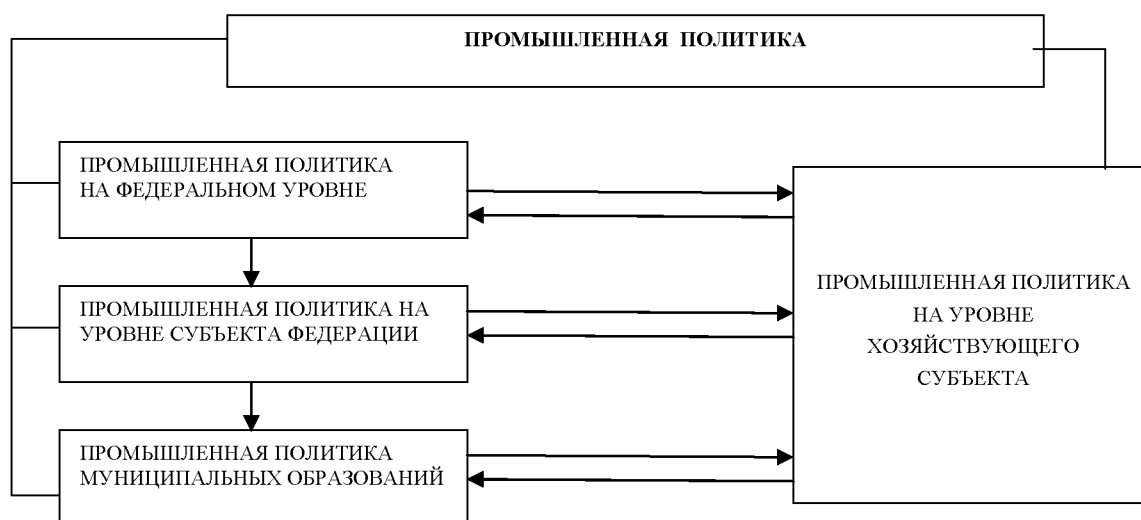


Рис. 1.1. Структурная схема многоуровневого управления промышленным сектором экономики

2. Объектом промышленной политики является промышленный сектор экономики в целом. Предметом промышленной политики выступают взаимоотношения между государственными органами власти и управления и субъектами рынка (предприятия, производственные объединения, отраслевые союзы и др.).

3. Промышленная политика носит выраженный временной характер, но при этом решающая роль принадлежит выработке долгосрочных целей, без которых не могут быть выработаны оптимальные подходы к реализации задач развития промышленного сектора в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

4. Промышленная политика включает:

- цели и задачи развития промышленного сектора, отвечающие национальным экономическим интересам, устанавливаемые на основе оценки реальных условий и возможностей для саморазвития экономики страны;

- систему приоритетных направлений развития промышленной сферы, конкретизирующих этапы достижения стратегических целей, решение промежуточных задач промышленного развития;

- инструментарий реализации промышленной политики, включающий формы и методы регулирующих воздействий на промышленное развитие.

Таким образом, промышленная политика, по нашему мнению, представляет собой систему взаимоотношений между государственными органами управления и субъектами рынка, направленную на достижение стратегических целей социально-экономического развития и формирование конкурентоспособного промышленного комплекса.

1.2. Модели промышленного развития

Анализ мирового опыта формирования промышленной политики позволяет выделить основные ее модели с точки зрения трех критериев: 1) места и роли государственных органов власти в осуществлении преобразований промышленной сферы; 2) стратегических направлений промышленной политики; 3) инструментария регулирующих воздействий на промышленное развитие экономики.

Ниже представлены основные результаты выполненного межстранового анализа в разрезе указанных позиций.

I. Характеристика модели формирования промышленной политики по критерию роли государственных органов власти в осуществлении преобра-

зований промышленной сферы ²⁵ показывает, что здесь могут быть выделены две группы уровней участия государства. Для первой из них характерна «политика невмешательства» в решение проблем развития промышленного сектора экономики. Второй вариант характеризуется активной включенностью государственных органов управления в регулирование экономических преобразований (в том числе в промышленном комплексе).

Ярким примером «политики невмешательства» в процессы промышленного развития является американская система, для которой характерно широкое доверие к регуливающим возможностям рынка и большая эффективность частной экономической деятельности по сравнению с действиями государства. Вмешательство государственных органов власти в процессы промышленного развития экономики здесь слабо скоординировано и характеризуется отсутствием общенациональной стратегии преобразований.

Сильной стороной политики, проводимой в США, считается целенаправленная поддержка становления и развития наукоемких отраслей, в основном через поощрение венчурного финансирования, содействующего укреплению высокотехнологического комплекса промышленности. При этом ведущая роль в преобразованиях промышленного сектора экономики принадлежит региональному программированию, направленному на ускорение перехода к более прогрессивному технологическому укладу и формированию на его основе конкурентоспособной экономики.

Наибольший интерес вызывает японская модель, в рамках которой активно реализуется политика государственного регулирования, когда на правительство возлагается ведущая роль при формировании стратегических целей развития страны; при этом ожидается, что оно в состоянии мобилизовать общество на достижение этих целей. Существенную роль при этом играет комплекс государственных и полугосударственных организаций, занимающихся разработкой и реализацией политики промышленного развития. Ведущее место в нем принадлежит Министерству внешней торговли и промышленности (МВТП), благодаря деятельности которого поддерживаются эффективные взаимоотношения бизнеса и государства. Главными компонентами механизма государственного регулирования промышленного развития в Японии выступают: прогнозирование ведущих тенденций изменения в структуре мировой экономики, планирование преобразований в отдельных отраслях промышленности, управление структурной трансформацией, а также тесная взаимосвязь промышленной и ин-

²⁵ Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации. Препринт – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – С. 11-14.

новационной политики, средства реализации которых содействуют формированию новых отраслей, технологической перестройке неэффективных.

II. Рассмотрение опыта формирования промышленной политики с точки зрения критерия стратегических направлений²⁶ позволяет выделить три модели промышленного развития экономики.

1. Экспортоориентированная модель, суть которой состоит во всемерном поощрении развития производств, ориентированных на экспорт своей продукции. Приоритетной задачей считается производство конкурентоспособной продукции и выход с ней на международный рынок. Таким образом, происходит ориентация промышленности страны на мировую конъюнктуру с целью захвата как можно большей доли мирового рынка.

Важные преимущества этой модели – включение страны в мировое хозяйство и доступ к мировым ресурсам и технологиям; развитие сильных конкурентных отраслей экономики, которые обеспечивают мультипликативный эффект развития остальных, «внутренних», отраслей и являются основным поставщиком денежных средств в бюджет; привлечение валютных средств в страну и их инвестирование в развитие производства и сферы услуг национальной экономики. Успешными примерами реализации экспортоориентированной модели промышленной политики могут служить такие страны, как Япония, Южная Корея, Чили, «азиатские тигры» (Малайзия, Таиланд, Сингапур), в последнее время Китай.

Негативные факторы при реализации экспортоориентированной модели связаны в основном с сырьевым экспортом, поскольку чрезмерное его присутствие в структуре экспортируемой продукции грозит привести к примитивизации структуры национальной промышленности, ослаблению конкурентоспособности обрабатывающего сектора экономики, замедлению темпов экономического роста, отставанию от мирового уровня технико-технологического развития, что в конечном итоге обнуляет эффект от сырьевого экспорта, поскольку ставит экономическое развитие страны в зависимость от иностранных производителей.

2. Модель импортозамещения представляет собой стратегию обеспечения внутреннего рынка на основе развития национального производства. Импортозамещение предполагает проведение протекционистской политики и поддержание твердого курса национальной валюты (тем самым предотвращается инфляция). Импортозамещающая модель способствует улучшению структуры платежного баланса, нормализации внутреннего

²⁶ Тодаро М.П. Экономическое развитие: Пер. с англ. / Под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. – М.: Экономический факультет МГУ : ЮНИТИ, 1997. – С. 82-85.

спроса, обеспечению занятости, развитию машиностроительного производства, научного потенциала.

Негативными сторонами импортозамещающей модели промышленной политики являются самоизоляция от новых тенденций в мировой экономике; возможность технологического, а следовательно, конкурентного отставания от развитых стран; опасность создания тепличных условий для национальных производителей, что может привести к неэффективному управлению и использованию ресурсов; необходимость, независимо от международного разделения труда, выстраивать полностью производственные цепочки, которые могут быть более капиталоемкими, чем уже существующие в других странах.

3. Инновационная модель способствует поддержанию научно-технического потенциала страны, а следовательно, ее конкурентоспособности на международной арене; стимулирует развитие образовательных институтов и обеспечивает экономику высокообразованными и квалифицированными кадрами; способствует созданию рабочих мест внутри страны и обеспечивает внутренний спрос; поддерживает стабильный и высокий курс национальной валюты и благосостояние населения; ориентирует на развитие машиностроительного комплекса, станко- и приборостроения с высокой добавленной стоимостью производимой продукции. Наиболее успешно инновационная модель реализуется в Японии и Южной Корее.

Недостатками инновационной модели можно считать необходимость расходования огромных денежных средств на развитие инновационной инфраструктуры и обновление производственного аппарата промышленности; неизбежно высокую роль государства в экономике страны, применяющего во многом не рыночные методы стимулирования инновационного развития производства; необходимость большого количества высококвалифицированных кадров, а следовательно, возникновение проблемы их эффективной подготовки и переподготовки.

III. Характеристика национальных моделей формирования промышленного развития с точки зрения применяемого инструментария регулирующих воздействий на промышленное развитие экономики²⁷ может быть выполнена в разрезе комплексного и селективного подходов.

На основе *комплексного подхода* государство формирует хозяйственный порядок, задающий для субъектов экономической деятельности общепринятые рамки и определенные правила хозяйственного поведения. При этом политика регулирования не имеет какого-либо избирательного назна-

²⁷ Кириченко В. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. – 1999. – № 8. – С. 9-10.

чения (четкой нацеленности на отрасль, корпорацию, регион), а более или менее равномерно влияет на все субъекты рынка, формируя экономическую и институциональную, организационную и правовую среду их активности. Она носит в основном либеральный характер, поскольку направлена на обеспечение хотя бы формального равенства внешних условий для всех рыночных субъектов.

Селективный подход выступает как целенаправленное влияние на определенные группы субъектов рынка (на предприятия, отдельные виды производства, на целые отрасли или регионы) при наличии максимально возможного выполнения требований к формированию макроэкономической, инфраструктурной и правовой сферы деятельности субъектов рынка. При селективных подходах к регулированию более отчетливо проявляется регулирующая и управленческая деятельность государства, причем в вертикальном разрезе: от макроэкономического уровня (уровня страны в целом) через мезоуровень (уровень отдельной отрасли или территории) до микроуровня (уровня отдельного хозяйствующего субъекта). Чаще всего селективный подход применяется при выходе экономики из кризиса, когда начинают восстанавливаться воспроизводственные процессы и появляются первые возможности реального накопления.

Проецируя результаты межстранового обзора подходов к преобразованиям промышленного комплекса в российской экономике, можно констатировать, что в 1992 – 2000 гг. в России делались попытки разработки и реализации различных моделей промышленной политики.

На старте радикальных реформ (1992 г.) концепция промышленной политики базировалась на представлении о том, что общие экономические реформы институциональной среды, создание рыночных механизмов позволят решить проблемы отраслей и предприятий без вмешательства государства. На первый план выступил постулат дерегулирования. Однако в условиях ускорения производственного спада (уже в конце 1992 г.) начали применяться меры общей (фронтальной) поддержки промышленности путем взаимозачета задолженностей предприятий и льготного кредитования.

Следующий этап в разработке концепций промышленной политики (1993 – 1995 гг.) связан в первую очередь с деятельностью Государственного комитета промышленности РФ по использованию опыта реализации модели промышленной политики, в рамках усиления роли государственных органов власти и управления. Основными подходами, на которых базировались разработки, являлись сначала (1993 – 1994 гг.) стимулирование внутреннего спроса; обеспечение промышленных предприятий дешевым оборотным капиталом для увеличения загрузки имеющихся производст-

венных мощностей и поиск «отраслей-локомотивов», государственная поддержка которых через межотраслевые связи могла бы дать импульс к росту промышленного производства (в качестве таковых рассматривались топливно-энергетический комплекс, нефтепереработка и нефтехимия; финансирование конверсии военного производства, поддержка науки и научно-технического потенциала)²⁸. К 1995 г. основой концепции стали так называемые «точки роста»²⁹, развитие импортозамещения за счет протекционистской внешнеэкономической политики, ускорение внутрипромышленной интеграции и построение внутрипроизводственных цепочек (ФПГ)³⁰. Эти разработки по большей части не были доведены до стадии практического применения или не дали ожидаемого эффекта прежде всего из-за отсутствия у государства ресурсов для проведения активной государственной политики, а также вследствие того, что не удалось добиться консенсуса по вопросам отраслевых приоритетов и создать конкретные механизмы реализации промышленной политики.

Следующим шагом на пути выработки промышленной политики явилась среднесрочная программа Правительства на 1997 – 2000 гг. «Структурная перестройка и экономический рост»³¹, где сделаны акценты на реализации селективной модели промышленной политики и выделены три группы отраслей и производств, отличающихся по уровню развития, степени конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках:

- экспортоспособные отрасли добывающей промышленности (прежде всего нефтяная, газовая, алмазная, лесная);

- отрасли, обладающие большим научно-техническим потенциалом и способные в относительно короткие сроки создать конкурентоспособные изделия для мирового и внутреннего рынка (самолетостроение, ракетно-космические производства, атомная промышленность, тяжелое станкостроение, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность);

- отрасли, характеризующиеся значительным техническим отставанием, не способные в короткие сроки выйти на внешние рынки, но за которыми нужно сохранить значительную долю внутреннего рынка

²⁸ Постановление Совета Министров РФ № 306 от 12.04.93 «О государственной селективной структурной политике в 1993 г.»; Постановление Правительства РФ № 192 от 9.03.94 «О положении российской экономики и перспективах ее развития на 1994 г.».

²⁹ Указ Президента РФ № 1928 от 17.09.94 «О частных инвестициях в Российской Федерации»; Постановление Правительства РФ от 13.10.95 «О комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации».

³⁰ Постановление Правительства РФ № 48 от 16.01.95 «О программе содействия формированию финансово-промышленных групп».

³¹ Постановление Правительства РФ № 360 от 31.03.97 «Об утверждении Программы «Структурная перестройка и экономический рост в 1997 – 2000 гг.».

(автомобильная промышленность, дорожное, сельскохозяйственное машиностроение, легкая и пищевая промышленность).

Подходы, предложенные в Программе для регулирования развития отраслей, дифференцированы для каждой их группы. Так, политика в отношении первой группы отраслей, с учетом реальных возможностей для развития производства на собственной финансовой базе, была ориентирована на их самостоятельное развитие на основе самофинансирования. В отношении второй группы отраслей подчеркивалась необходимость прямых мер государственной поддержки, дополняемых мерами, направленными на создание условий для формирования внутреннего и внешнего спроса (государственная поддержка при организации сбыта произведенной продукции, предоставление государственных гарантий при кредитовании инвестиционных проектов, привлечение на взаимоприемлемых условиях иностранных инвестиций). К производствам и отраслям третьей группы должны были применяться меры, направленные в первую очередь на стимулирование внутреннего и внешнего спроса на их продукцию. Из-за резкого изменения экономической ситуации в результате дефолта в августе 1998 г. попытки осуществить меры государственного воздействия на развитие промышленности, предусматривавшиеся в рамках рассмотренной Программы, не были реализованы.

В настоящее время официальные подходы к осуществлению преобразований в промышленном секторе экономики опираются на реализацию инновационной модели промышленной политики и представлены в проектом документе Правительства РФ «Стратегия развития Российской Федерации до 2010 года»³², а также в «Программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2002 – 2004 гг.)»³³. В этих документах определены целевые ориентиры промышленного развития страны, включающие повышение конкурентоспособности продукции и технического уровня производства, обеспечение выхода инновационной продукции и высоких технологий на внутренний и внешний рынок, замещение импортной продукции и перевод на этой основе инновационно активного промышленного производства в стадию стабильного роста (6 – 8% до 2010 года).

В соответствии с поставленными целями выделены основные этапы реформирования промышленного производства на период до 2010 года.

³² Стратегия развития Российской Федерации до 2010 года : Проект / Центр стратегических разработок. – М., 2000. – С. 95-110.

³³ Распоряжение Правительства РФ № 910-Р от 10.07.2001 «О программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2002-2004 гг.)».

На первом этапе (2000 – 2002 гг.) будет осуществлена подготовка к масштабной реструктуризации промышленности на базе реформирования предприятий, повышения эффективности их управления, создания интегрированных структур, институциональных преобразований, вывода с рынка неэффективных предприятий. В качестве приоритетного направления развития в этот период рассматривается машиностроительный комплекс, рост которого должен обеспечиваться в основном за счет расширения объемов заказов со стороны отраслей сырьевого экспорта. Одновременно с началом повышения спроса будет инициироваться рост производств потребительских товаров с низкой капиталоемкостью и быстрой окупаемостью (отрасли легкой и пищевой промышленности).

Для второго этапа (2003 – 2007 гг.) будет характерен рост эффективности сырьевых отраслей за счет модернизации их производственного аппарата, проведение широкомасштабной модернизации электроэнергетики, увеличение темпов роста машиностроения по выпуску оборудования для собственных нужд и сырьевых отраслей, повышение объемов производства и реализации потребительских товаров. На этом фоне появится возможность оказать поддержку (финансового и нефинансового характера) обрабатывающим отраслям промышленности, направляемую главным образом на модернизацию их производственного аппарата, а также приступить к формированию экономически эффективных высокотехнологичных производств по выпуску конкурентоспособной на внешнем и внутреннем рынках продукции.

В качестве основного направления развития промышленного производства на третьем этапе (2008 – 2010 гг.) разработчикам Проекта видится переход на инновационный путь развития в большинстве отраслей, создание и внедрение новых и новейших технологий, рост объемов производства высокотехнологичной и наукоемкой продукции, конкурентоспособной на мировом и внутреннем рынках. Итогом поэтапных преобразований промышленного производства станет позитивное изменение в структуре производства. Так, в соответствии с прогнозными данными Проекта, доля продукции обрабатывающих отраслей в общем объеме промышленного производства увеличится с 53% в 1999 г. до 65% в 2010 г., а доля продукции топливно-сырьевых отраслей сократится соответственно с 47 до 35%.

Разработанные в Проекте концептуальные подходы к реформированию российской экономики на современном этапе вызвали острую полемику в научных кругах. В качестве основного достоинства обсуждаемого документа однозначно указывается его долгосрочный характер. Вместе с тем отмечается и ряд его недостатков. Это, в первую очередь, касается те-

зиса о «снижении государственного вмешательства и государственного присутствия в экономике», отсутствие четких решений относительно «источников и механизмов реализации поставленных целей и задач»³⁴. Кроме того, согласно сценарным расчетам различных вариантов прогноза долгосрочного развития, реализация представленных в Проекте мер вряд ли позволит достичь заявленных темпов роста объемов промышленного производства в 6 – 8% в год. Для этого необходима разработка целенаправленной политики, базирующейся «на точном знании закономерностей глобального научно-технического и экономического развития, на четком выявлении собственных конкурентных преимуществ и направлений «прорыва»³⁵, стимулируя которые можно в сжатые сроки вывести отечественное производство на передовой технологический уровень, обеспечить конкурентоспособность соответствующей отечественной продукции на мировом рынке и создать «локомотивы роста» всей экономики.

Таким образом, в научном и практическом плане проблема выработки активной промышленной политики, соответствующей современным условиям и реалиям и отражающей стратегические и тактические направления развития промышленности, по-прежнему остается нерешенной. Что касается территориального уровня, то в условиях отсутствия стратегического курса государства в отношении реформирования промышленного производства, регионы пытаются решать проблему самостоятельно, и это находит свое отражение в концептуальных, программных и нормативно-законодательных документах региональной промышленной политики.

1.3. Методологические основы формирования промышленной политики

Исследование региональной проблематики промышленного развития базировалось на изучении концептуальных и программных документов, характеризующих регулирующие аспекты реформирования промышленного комплекса республик и областей Российской Федерации. Информационной базой при этом послужили «Концепция «Основные направления развития Вологодской области» (до 2004 г.), Концепция социально-экономического развития Республики Карелия (до 2010 г.), Концепция

³⁴ О стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (рекомендации парламентских слушаний, проведенных 3 апреля 2001 г. Комитетом Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитетом Государственной Думы по труду и социальной политике) // РЭЖ. – 2001. – №4. – С. 11.

³⁵ Глазьев С. Новый программный документ прежнего курса (о принятой правительственной программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу) // Российский экономический журнал. – 2001. – № 8. – С. 24-26.

«Промышленная политика Республики Мордовия» (до 2005 г.), Программа «Основные направления государственной политики развития промышленности Республики Карелия» (до 2005 г.). При анализе были также использованы проектные документы, связанные с развитием Северо-Западного федерального округа. Речь здесь идет о «Доктрине развития Северо-Запада России»³⁶, подготовленной Фондом Центра стратегического развития Северо-Запада, а также проекте «Основные направления стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2015 г.»³⁷.

Проведенный анализ показал, что рассмотренные концептуальные и программные документы обладают целым рядом достоинств. В них:

- дается характеристика основных тенденций пореформенного периода и современного состояния промышленности регионов;
- излагаются возможные сценарии промышленного развития с учетом реальных условий и ресурсов саморазвития;
- определяются целевые ориентиры и поэтапные задачи, обосновываются возможные варианты промышленного развития регионов;
- описываются условия, при которых возможно создание основ эффективного функционирования промышленности регионов.

Общая логика разработки региональной промышленной политики может быть представлена в виде трех взаимосвязанных друг с другом блоков: информационно-аналитического, целевого и реализационного. Их формирование базируется на использовании следующих принципов:

- принципа целенаправленности, следование которому означает, что формирование промышленной политики должно опираться на систему стратегических и тактических целей промышленного развития региона;
- принципа комплексности, под которым понимается необходимость учета при разработке и реализации промышленной политики совокупности экономических, социальных, экологических, политических и других факторов развития региона;
- принципа системности, который тесно связан с принципом комплексности; следование его требованиям означает, что определение целевых ориентиров и задач промышленного развития региона и механизмов его реализации должно осуществляться с учетом связей, характеризующих

³⁶ Доктрина развития Северо-Запада России / Под рук. П. Щедровицкого. – СПб.: ИД Corvus, 2001. – 36 с.

³⁷ Основные направления стратегии и социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2015 г. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2002. – № 5. – С. 24-42.

взаимозависимость его развития с другими регионами и страной в целом;

- принципа адаптивности, означающего, что формирование промышленной политики должно осуществляться с учетом возможных изменений внешней среды, которые могут обусловить корректировку целей, задач, основных направлений и механизмов их реализации.
- принципа эффективности, предполагающего необходимость доказательства того, что именно предлагаемый набор целей, задач, основных направлений, выбранных в качестве приоритетных, набор регулирующего инструментария реализации промышленной политики обеспечат достижение требуемого качества жизни населения с наименьшими финансовыми затратами и социальными издержками;
- принципа консенсуса интересов, под которым понимается необходимость выявления и удовлетворения интересов всех субъектов хозяйствования и управления, вступающих в экономические отношения при разработке и реализации промышленной политики.

Формирование информационно-аналитического блока предполагает сбор, систематизацию и анализ материалов, составляющих информационную базу для формирования промышленной политики, включающих:

- ✓ данные, предоставленные государственными органами статистики;
- ✓ данные функциональных подразделений региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ данные экспертных оценок, полученные посредством проведения специальных опросов.

По нашему мнению, алгоритм формирования информационно-аналитического блока должен включать (рис. 1.2): оценку современного состояния, основных тенденций и закономерностей развития регионального промышленного сектора [2], анализ конъюнктуры промышленного рынка региона [3], определение и оценку влияния факторов, воздействующих на функционирование промышленного комплекса [4], систематизацию предпосылок и ограничений промышленного развития [5, 6].

При этом формирование информационно-аналитического блока промышленной политики опирается на следующие принципы³⁸:

- принцип единства анализа и синтеза, предполагающий разложение на составные части анализируемых сложных явлений, предметов с целью глубокого изучения их свойств и последующее их рассмотрение в целом во взаимосвязи и взаимозависимости;

³⁸ Фатхутдинов Р.А. Управленческие решения: Учебник. – 4-е изд., перераб и доп. – М.: ИНФРА-М. – 2001. – С. 146.

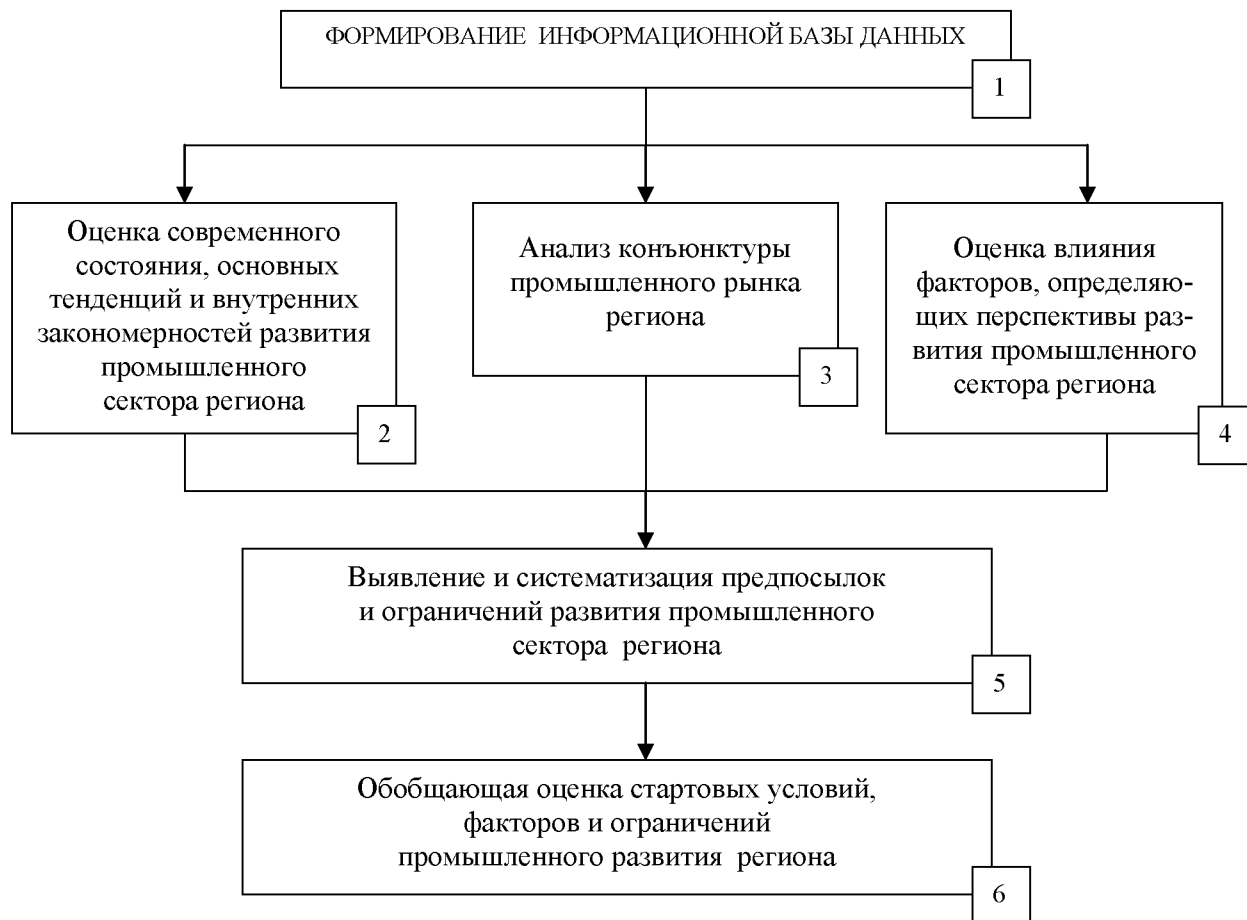


Рис. 1.2. Формирование информационно-аналитического блока промышленной политики

- принцип выделения ведущего звена (ранжирование факторов), предполагающий постановку цели и установление способов достижения этой цели;

- принцип обеспечения сопоставимости вариантов анализа по объему, качеству, срокам, методам получения информации и другим условиям применения объектов анализа;

- принцип оперативности и своевременности анализа, направленный на сокращение времени выполнения работ за счет реализации принципов рациональной организации частичных процессов, автоматизации информационного обеспечения, повышения качества информации и методов анализа;

- принцип количественной определенности, предполагающий количественное выражение: а) параметров и условий обеспечения сопоставимости и оптимизации альтернативных вариантов управленческого решения; б) степени неопределенности и риска при принятии решения.

Основные методы, применяемые при формировании информационно-аналитического блока промышленной политики, представлены в табл. 1.1.

Таблица 1.1

**Совокупность методов формирования
информационно-аналитического блока промышленной политики**

Метод и приемы	Характеристика метода	Использование результатов диагностического анализа
Сравнение	Сопоставление исследуемых объектов с целью определения общих черт или различий между ними	Сопоставление фактических показателей с нормативными; сравнение фактических показателей с показателями прошлых лет для определения тенденций развития процессов; сравнение фактических показателей со средними показателями для оценки достигнутых результатов и определения неиспользованных резервов
Приведение показателей в сопоставимый вид	Обеспечение сопоставимости показателей для проведения сравнительного анализа качественно однородных величин	Нейтрализация воздействия стоимостного, объемного, качественного и структурного факторов путем приведения к единому базису
Применение относительных величин	Соотношение величины изучаемого явления с величиной какого-либо другого явления или с величиной этого явления, но взятой за другое время или по другому объекту	Характеристика: изменения показателей за какой-либо промежуток времени (показатели динамики – темпы роста, прироста); относительной доли (удельного веса) части в общем (показатель структуры); соотношения частей целого (показатель координации); соотношение эффекта с ресурсами или затратами (показатели эффективности)
Применение средних величин	Обобщение количественной характеристики совокупности однородных явлений по какому-либо признаку	Характеристика совокупности исследуемых объектов на основе следующих типов величин: среднеарифметических (простых и взвешенных), среднегармонических, среднехронологических, среднеквадратических и др.
Группировки информации	Деление массы изучаемой совокупности объектов на качественно однородные группы по соответствующим признакам	Характеристика внутреннего строения показателей, соотношения в нем отдельных частей (структурные группировки), определение наличия, направления и формы связи между изучаемыми показателями (причинно-следственные группировки), изучение взаимосвязи явлений по одному или нескольким признакам (простые и комбинированные группировки)
Методы факторного анализа	Комплексное и системное изучение и измерение воздействия факторов на величину результативных показателей	Определение величины влияния отдельных факторов на прирост результативных показателей путем применения следующих способов: цепной подстановки, абсолютных и относительных разниц, пропорционального деления

Метод корреляционного анализа	Выявление корреляционной (стохастической) связи, под которой понимается характеристика неполной, вероятностной зависимости между показателями	Определение изменения резульативного показателя под воздействием одного или нескольких показателей; выявление роли каждого фактора в формировании уровня исследуемых показателей
Метод многомерного сравнительного анализа	Комплексная оценка функционирования объекта, базирующаяся на методе расстояний, который позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждого объекта, но и степень их близости (дальности) до показателей объекта-эталона	Определение обобщающей характеристики функционирования исследуемых объектов по совокупности обоснованных показателей с целью их сравнительной оценки за конкретный период времени
Методы экспертной диагностики	Средства диагноза, основанные на обобщении оценок и информации, данной экспертами	Сопоставление показателей, количественная оценка которых статистическими методами затруднена из-за отсутствия необходимых данных или их ограниченности

На наш взгляд, алгоритм разработки целевого блока промышленной политики может быть представлен в виде схемы (рис. 1.3).

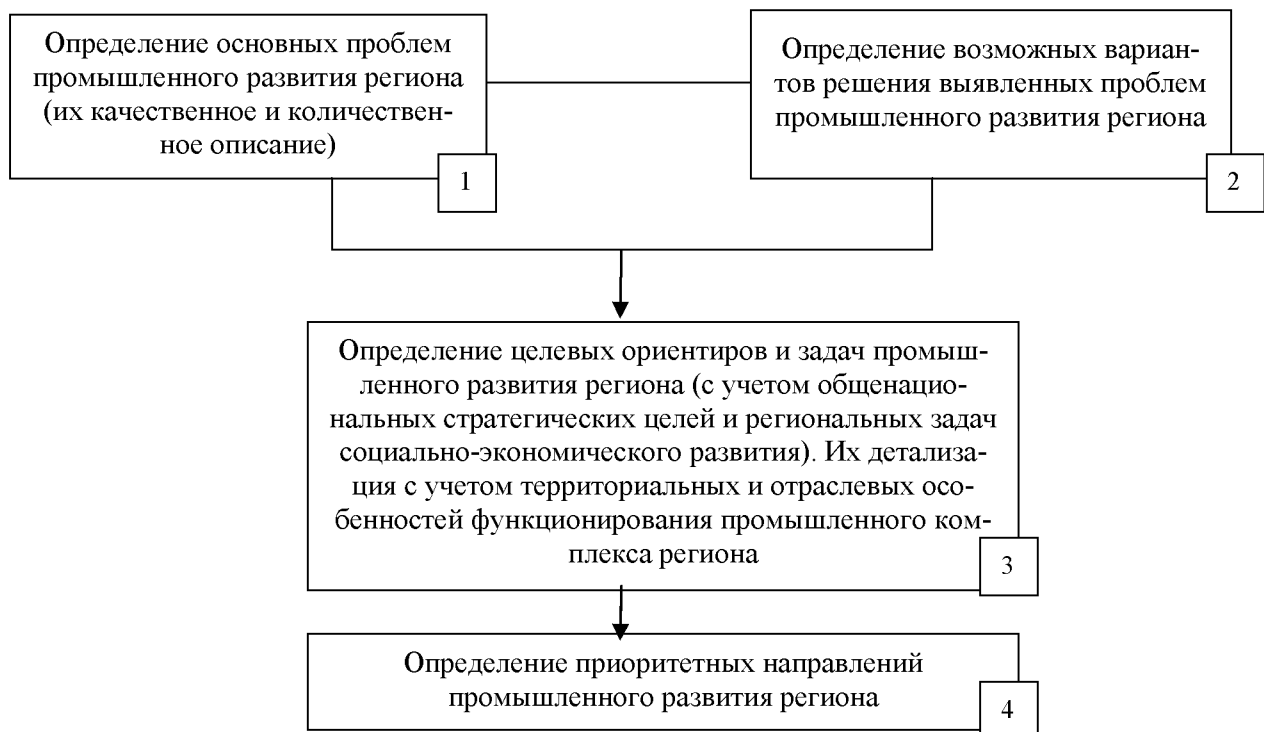


Рис. 1.3. Алгоритм формирования целевого блока промышленной политики

В качестве методической базы при формировании целевого блока могут быть использованы методы SWOT и STEP-анализа, основные характеристики которых представлены в табл. 1.2. Реализация методов SWOT и STEP-анализа может опираться на объективную информацию, а также на суждения квалифицированных экспертов, чье мнение с достаточной достоверностью является агрегированным показателем оценки той или иной проблемы. В этой связи могут быть использованы специальные методики получения экспертных оценок и проверки их надежности.

Таблица 1.2

**Методы, применяемые для оценки возможных вариантов
и перспектив развития объекта**

Метод	Характеристика метода	Использование результатов анализа
STEP-анализ	Анализ внешней среды объекта через оценку макроэкономических, политических, социальных и технологических факторов	Характеристика состояния и оценка влияния окружающей среды на исследуемый объект с целью выработки методов и способов адаптации и реагирования на изменения во внешнем окружении.
SWOT-анализ	Анализ внутренней среды объекта через оценку сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз для его развития	Агрегирование результатов детальных обследований и обоснований в суждения относительно преимуществ или недостатков исследуемого объекта.

Разработка реализационного блока направлена на формирование механизма реализации мероприятий в сфере промышленного развития и включает конкретный набор применяемых инструментов, выбор которых осуществляется в соответствии с существующими условиями и возможностями государственного управления. Анализ подходов по данной проблематике позволяет типологизировать методы реализации промышленной политики (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Типология инструментария методов реализации промышленной политики

Типологический признак	Виды и характеристика методов регулирования
1. Пространственный признак ³⁹	Методы, применяемые на макроуровне (на уровне страны в целом) Методы, применяемые на мезоуровне (на уровне отдельной отрасли или территории) Методы, применяемые на микроуровне (на уровне хозяйствующего субъекта)

³⁹ Регион: теория и практика устойчивого развития: – Вып. 7 / Под науч. ред. Ю.П. Алексеева, Б.Е. Шпилева. – М.: Изд. БСТ, 1998. – С. 82-83.

2. В зависимости от направленности воздействия на объект ⁴⁰	<p>Административные методы (комплекс обязательных для исполнения требований и распоряжений по отношению к субъектам экономической деятельности)</p> <p>Правовые методы (установление правил «экономической игры» для всех субъектов рынка, включая систему законодательных норм и правил)</p> <p>Экономические методы (создание благоприятных условий для функционирования хозяйствующих субъектов с помощью рычагов экономического характера (прямое финансирование, налоговое регулирование, амортизационная политика и др.)</p> <p>Программно-целевые методы (совокупность приемов и способов согласования целей, дерева мероприятий, их реализации, определения ресурсов с учетом ограничений)</p>
3. В зависимости от характера воздействия на объект ⁴¹	<p>Прямые методы (активное участие государства в финансировании вложений, направленных на совершенствование структуры хозяйства территории)</p> <p>Косвенные методы [создание соответствующего климата для ускоренного развития территории через финансовые (налоговые, кредитные, таможенные и др.) инструменты]</p>
4. В зависимости от содержательной функции метода регулирования ⁴²	<p>Макроэкономические методы (формирование необходимой для развития реального производства общеэкономической среды через методы макрообеспечения)</p> <p>Ресурсные (методы прямого воздействия на объект, которые носят обеспечивающий характер и предполагают предоставление хозяйствующим субъектам воспроизводственных ресурсов в целях решения задач их эффективного функционирования)</p> <p>Институциональные (формирование правовой и организационно-экономической среды, соответствующей рыночным принципам и задачам социально-экономического развития территории)</p> <p>Информационные методы (обеспечение субъектов индустриального развития систематизированными данными о состоянии социально-экономической среды)</p>

С учетом рассмотренных подходов, на наш взгляд, применительно к региональному уровню может быть использована классификация в зависимости от содержательной функции методов реализации промышленной политики (рис.1.4). При этом в качестве отдельного блока предлагается рассматривать программно-целевой метод, по своей сущности представ-

⁴⁰ Шахмалов Ф.И. Государство и экономика: основы взаимодействия. – М.: «НПО «Издательство «Экономика», 2000. – С. 115.

⁴¹ Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России. – М.: Финансы и статистика, 2002. – С. 88.

⁴² Кириченко В. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. – 1999. – № 8. – С. 3-21.

ляющий собой форму реализации политики промышленного развития, в основе которой лежит взаимоувязывание целей и задач развития с ресурсными возможностями и ограничителями их реализации.



Рис. 1.4. Характеристика методов регулирования промышленного развития региона

Таким образом, алгоритм формирования промышленной политики на региональном уровне может быть представлен в виде схемы, включающей три блока элементов (рис.1.5).

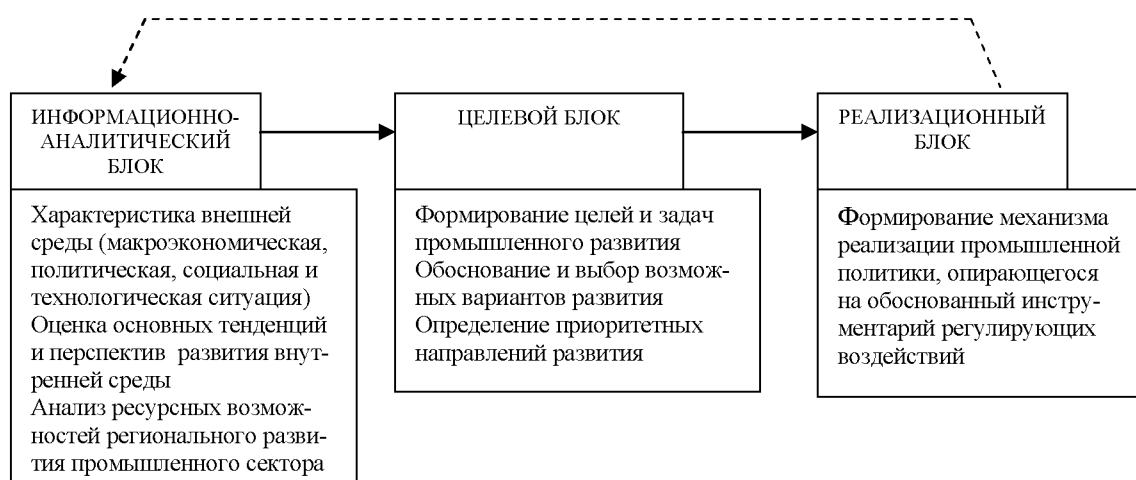


Рис. 1.5. Алгоритм формирования промышленной политики на региональном уровне

Важным элементом формирования региональной промышленной политики является также разработка системы обратной связи, позволяющей выявить степень воздействия применяемой системы мер на промышленное развитие, оценить результативность и действенность реализуемой промышленной политики.

1.4. Критерии результативности

Формирование и реализация действенной промышленной политики требуют разработки системы соответствующих критериев и индикаторов, охватывающей все сферы деятельности промышленного сектора экономики региона и базирующейся на достоверной, сопоставимой, рассчитанной на единой методологической основе базе данных. Поскольку основным информационным источником при этом выступает региональная база статистики, то возникает необходимость в исследовании ее возможностей и особенностей формирования. На рис. 1.6 представлена схема, характеризующая основные информационные потоки, формируемые региональными органами статистики для анализа ситуации в промышленном секторе экономики Вологодской области.

Необходимость определения критериев и показателей, характеризующих действенность промышленной политики, также предполагает изучение имеющегося опыта научно-практических разработок по данной проблеме (с учетом оценки их достоинств и недостатков).

А. Когут и В. Рохчин⁴³ рассматривают в качестве критерия результативности промышленной политики позитивную динамическую характеристику показателей, отражающих производственно-экономическую и финансовую деятельность предприятий. В качестве индикаторных групп авторы выделяют: а) объемы производственной деятельности предприятия и основные рамки реализации продукции; б) основные фонды предприятия и эффективность их использования; в) финансовое состояние предприятия; г) инвестиционную активность предприятия; д) занятость, подготовку и переподготовку кадров; е) предприятие как источник возможного экологического ущерба; ж) ход экономических реформ на предприятии.

⁴³ Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга / ИЭСР РАН. – С.-Петербург, 1995. – С. 99-130.



Рис. 1.6. Основные потоки статистической информации о развитии промышленного комплекса Вологодской области

Достоинствами предлагаемой совокупности показателей являются доступность статистической информации и возможность выполнить на основе ее всестороннюю оценку состояния и текущих тенденций развития предприятия (отрасли), главным недостатком – отсутствие интегральных показателей, отражающих агрегированные характеристики реализации основных направлений хозяйственной деятельности предприятий.

В работе «Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации»⁴⁴ выделяется три блока показателей, характеризующих основные проблемные направления промышленного развития региона:

⁴⁴ Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – С. 37-38.

- 1) экономическое положение предприятий (производительность труда, рентабельность продукции, рентабельность производства, рентабельность использования оборотных средств, среднемесячная заработная плата);
- 2) финансовое положение предприятий (сальдо кредиторской и дебиторской задолженности, порог рентабельности);
- 3) социальная значимость предприятий (добавленная стоимость, задолженность по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, начисленные налоговые поступления в бюджеты территорий, отчисления во внебюджетные фонды, занятость населения).

Опираясь на метод рейтинговой оценки, ученые формируют кластеры предприятий, каждому из которых соответствует своя стратегия развития и комплекс мер, реализуемых государственными органами власти и управления. Переход предприятий из одной группы в другую и, соответственно, повышение уровня их рейтинга в конечном итоге свидетельствует об изменении (улучшении/ухудшении) функционирования хозяйствующих субъектов, а следовательно, о результативности деятельности региональных органов власти и управления в промышленной сфере.

Подходы к оценке результативности промышленной политики с точки зрения анализа эффективности производственной деятельности рассмотрены в работах Е. Балацкого⁴⁵. По его мнению, в качестве основных показателей эффективности необходимо рассматривать показатели фондоотдачи и производительности труда. Агрегируя их, автор формирует рейтинги промышленных отраслей, на основе которых предлагает возможные направления межотраслевых переливов в промышленности и механизмы рециркуляции межрегионального промышленного производства.

К достоинствам представленной методики относятся: а) возможность сопоставления отдельных отраслей с точки зрения эффективности их деятельности; б) простота и наглядность применяемого математического инструментария, минимальный уровень требований к информационному обеспечению. Основным недостатком рассмотренного подхода является суженность оценки эффективности, так как не учитывается финансовый аспект хозяйственной деятельности предприятий.

А. Силин и М. Силин⁴⁶ предлагают использовать при оценке результативности промышленной политики анализ технико-технологического развития промышленности. Авторами предлагается методология, учиты-

⁴⁵ Балацкий Е. Использование индикативного мониторинга структурного развития экономики при разработке промышленной политики // Общество и экономика. – 2001. – №5. – С. 53-67.

⁴⁶ Силин А.Н., Силин М.А. Экономические оценки развития и использования производительных сил (методики, алгоритмы, модели). – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – С. 5-7.

вающая взаимосвязанное движение вещественных (средства производства) и трудового (рабочая сила) факторов производства. Предметами оценок являются текущие и динамические характеристики уровня развития и степень использования производительных сил в регионе. Базовыми индикаторами при расчетных операциях выступают: валовый выпуск продукции; валовая добавленная стоимость; годовые затраты на производство продукции; среднегодовая стоимость основных производственных фондов (с выделением использованных производительно и неиспользованных). Достоинство представленного подхода заключается в том, что он позволяет использовать единую информационную базу и унифицированные алгоритмы расчета обобщающих экономических показателей, а это создает широкие возможности для применения вычислительной техники. Сложность применения предлагаемого инструментария связана с ограниченными возможностями региональной статистики, в частности с отсутствием данных об элементной структуре годовых издержек, выступающих в качестве базового элемента методики.

Подход к оценке результативности промышленной политики, основанный на анализе структурных сдвигов в промышленности региона, предлагают Е. Ткаченко, Е. Рогова, С. Фивейский⁴⁷. По их мнению, совокупность базовых индикаторов должна включать: а) показатели профильной структуры промышленности (объем производства и численность занятых в отраслях промышленного комплекса); б) показатели отраслевой структуры промышленного комплекса (объем производства и численность занятых в отраслях промышленности); в) показатели товарной структуры промышленного производства (объем производства конкурентоспособных товаров народного потребления, объем производства гражданской продукции на конверсионных предприятиях ВПК); г) показатели экспортно-импортной структуры промышленного комплекса (товарная структура импорта, валютные поступления в бюджеты различного уровня от экспорта продукции); д) показатели структуры собственности в промышленном комплексе (структура собственности, рассчитанная по числу предприятий соответствующей организационно-правовой формы; структура собственности в процентах к общему числу предприятий, состоящих на самостоятельном балансе; структура собственности в процентах к общей численности занятых; структура собственности в процентах к общему объему производства).

⁴⁷ Ткаченко Е., Рогова Е., Фивейский С. Подход к структурной перестройке промышленного комплекса Санкт-Петербурга // Экономика Северо-Запада. – 2002. – № 4. – С. 69.

Алгоритм оценки результативности промышленной политики на региональном уровне, апробированный на материалах по Владимирской области, предлагается А. Мироедовым и Я. Эйдельманом⁴⁸. Как им представляется, он должен включать следующие этапы:

1. Выбор на основе статистической отчетности 50 – 60 показателей, их нормирование путем приведения их к численности персонала, объему реализации, уровню предшествующего периода.
2. Определение связи между нормированными показателями через оценку коэффициентов парной корреляции и/или путем построения таблиц двумерных распределений, а также соответствующих им гистограмм.
3. Исключение показателей, не проявивших значимой связи с другими признаками хозяйственной деятельности, определение исходных показателей для оценки результативности промышленной политики.
4. Построение типологической группировки промышленных отраслей и хозяйствующих субъектов в разрезе следующих основных направлений: а) итоговые показатели хозяйственной деятельности; б) показатели, характеризующие качество внутрифирменных экономических процессов; в) показатели, оказывающие влияние на экономику предприятия, но не управляемые или слабо управляемые с позиций менеджмента.

Основным достоинством предлагаемого авторами подхода является возможность проведения сравнительной характеристики промышленных отраслей и предприятий, а также выявление типологических группировок предприятий в разрезе основных показателей их функционирования. Вместе с тем применение метода парных корреляций требует постоянного обновления расчетов и в конечном итоге приводит к изменению исходной совокупности анализируемых показателей, что отрицательно сказывается на сопоставимости исследуемых характеристик за длительный период времени.

Важным методологическим аспектом оценки результативности промышленной политики в регионе представляется вопрос об определении единого интегрального показателя. Исследование подходов к решению данной проблемы показало, что агрегирование исходных индикаторов (в соответствии с выбранными критериями) может быть осуществлено несколькими способами. Во-первых, в зависимости от источника получения информации⁴⁹ могут быть выделены:

⁴⁸ Мироедов А., Эйдельман Я. Экономико-статистический подход к оценке экономического потенциала и качества управления предприятием // Вопросы статистики. – 2001. – № 10. – С. 44-50.

⁴⁹ Обобщающие (интегральные) показатели социально-экономического развития города Вологды : Информационно-аналитическая записка. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 8-9.

а) экспертный метод, основанный на использовании оценочных суждений группы квалифицированных специалистов, занимающихся исследованиями данной проблемы и имеющих опыт проведения квалиметрических оценочных операций;

б) расчетный метод, базирующийся на определении значений оценок на основе сопоставления измеренных при помощи технических средств или рассчитанных при использовании теоретических и эмпирических зависимостей в соответствии с выбранными критериями.

Во-вторых, в зависимости от применяемой методики агрегирования частных характеристик в интегральные могут быть рассмотрены:

1) Формирование интегрального показателя через прямое суммирование частных характеристик отдельных уровневых показателей, выраженных в виде индексов или процентного отклонения и рассчитанных по отношению к аналогичным среднероссийским (среднеотраслевым) величинам⁵⁰. Этот метод позволяет учесть размах вариации конкретных индикативных показателей и величин их отклонения от соответствующих средних показателей, а также является относительно простым и не вызывающим сложности в техническом плане. Основной его недостаток заключается в том, что вес участия каждого индикативного показателя в структуре интегрального может различаться в зависимости от региональных особенностей развития отдельных отраслевых комплексов, а это затрудняет получение обобщенной оценки.

2) Построение интегрального показателя через проведение интервальных балльных оценок с последующим их суммированием⁵¹. Данный метод прост для расчетов, хорошо интерпретирует оценочный результат, но требует экспертного определения конкретных интервалов вариации во взаимосвязи с фиксированным значением балльной оценки. Поэтому здесь значителен, как и при любых экспертных подходах, фактор субъективизма, что накладывает отрицательный оттенок на интегральную интерпретацию результатов.

3) Использование при формировании интегрального показателя установленной путем корреляционных расчетов тесноты взаимосвязи между наиболее важными частными уровневыми показателями и оценкой величины отклонения их значений от аналогичных среднероссийских (средне-

⁵⁰ Балацкий Е. Использование индикативного мониторинга структурного развития экономики при разработке промышленной политики // Общество и экономика. – 2001. – № 5. – С. 54.

⁵¹ Смирнов С. Оценка социально-экономической ситуации в регионе для принятия хозяйственных и управленческих решений // Общество и экономика. – 1998. – № 4-5. – С. 27-40.

отраслевых)⁵². Данный метод может быть использован при сравнении уровня развития различных отраслей и территорий (в том случае, если они однотипны: установленные характеристики в значительной степени соответствуют статистическим зависимостям между ними). Недостаток такого метода – проблематичность интерпретации полученных результатов.

4) Агрегирование показателей на основе их ранжирования, присвоения соответствующего балльного места и итогового суммирования балльных оценок для каждого объекта исследования⁵³. Этот метод обеспечивает комплексность оценки. Вместе с тем он имеет существенный недостаток, поскольку не учитывает весомость выбранных показателей. По сумме мест определяется лишь расстановка объектов исследования по критериям «лучше», «хуже», «еще хуже» и т.д., и не видно, насколько один объект привлекательнее другого. Степень познания объекта исследования в этом случае оказывается довольно низкой.

5) Построение интегрального показателя на базе системы индикаторов, агрегируемых на основе применения многомерного сравнительного анализа⁵⁴. Основным достоинством данного подхода является то, что он учитывает не только абсолютные величины исходных показателей, но и степень их близости (дальности) по отношению к показателям объекта-эталона. Однако такой метод отражает лишь текущее состояние ситуации, без оценки динамических характеристик исследуемых процессов.

Таким образом, анализ методологических подходов к исследуемой проблеме позволил выделить основные типы критериев и показателей (частных и интегральных), характеризующих результативность промышленной политики на региональном уровне (рис. 1.7). Применение подходов будет описано в главе о разработке системы мониторинга функционирования промышленного комплекса региона.

⁵² Казанцев С.В. Сравнительный анализ потенциала и эффективности экономики российских регионов // ЭКО. – 2002. – № 7. – С. 62-64.

⁵³ Заварина Е., Сивориновский Б., Ладоньчева Г. Актуальные вопросы межрегиональных сравнений. // Вопросы статистики. – 2001. – № 6. – С. 34-39; Дорогов Н. Обоснование выбора экономической стратегии региона // Проблемы теории и практики управления. – 1998. – № 3. – С. 36-40.

⁵⁴ Резервы экономического роста / Коллектив авторов под науч. рук. к.э.н. М.Ф. Сычева и д.э.н. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – С.12-13.

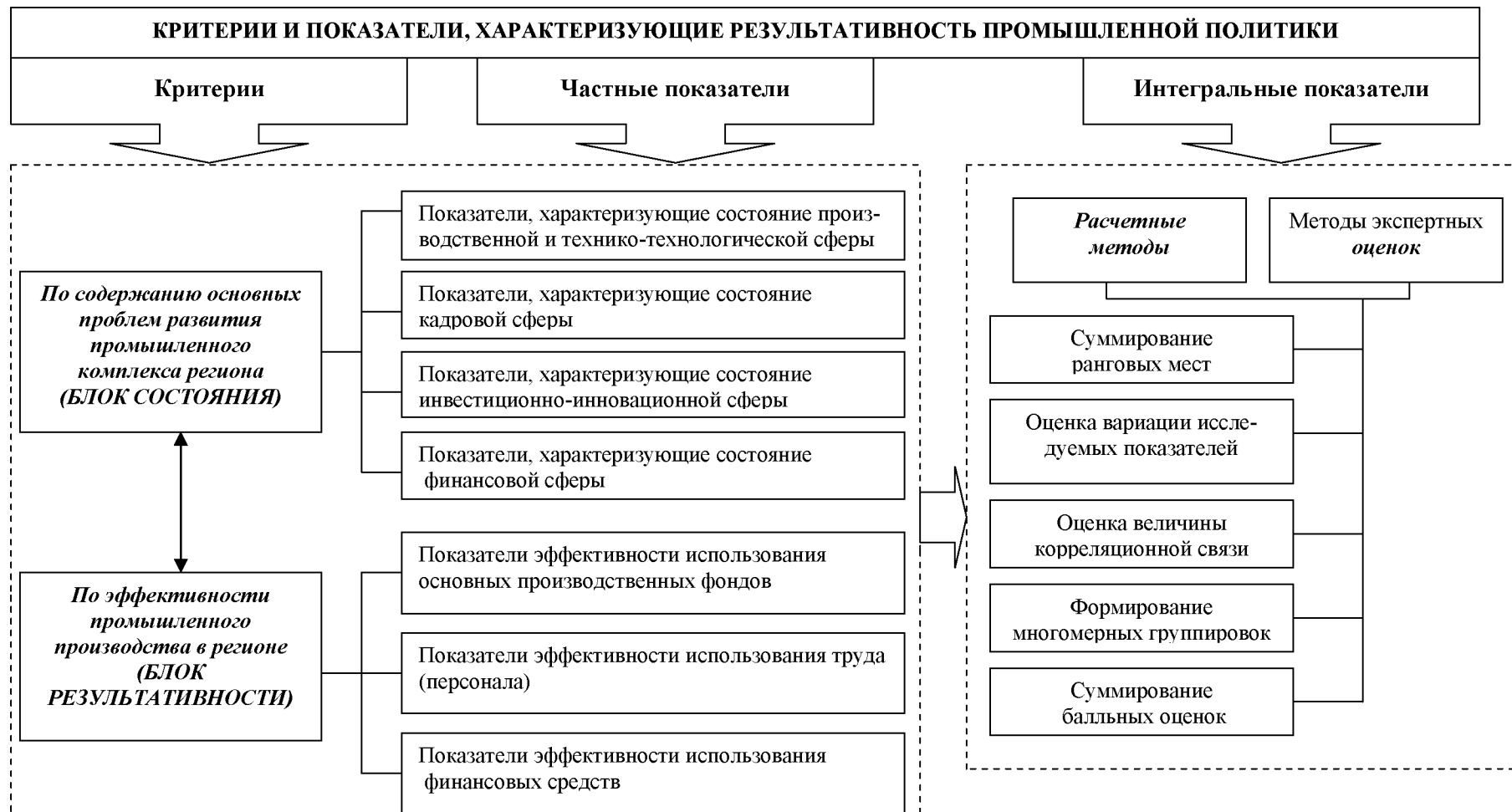


Рис. 1.7. Критерии и показатели, характеризующие результативность промышленной политики в регионе

2. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ

2.1. Основные тенденции и проблемы

Промышленность Вологодской области представляет собой многоотраслевой комплекс, обеспечивающий выпуск важнейших видов продукции для народного хозяйства страны: 17,7% общероссийского производства проката черных металлов, 7,5% – аммиака синтетического, 6,9% – объемов вывозки древесины, 3,4% – производства пиломатериалов, 2,3% – мяса (включая субпродукты I категории), 2,1% – цельномолочной продукции. Отрасли промышленности формируют более половины валового регионального продукта области, около 40% занятых в отраслях материального производства, 70% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

За годы рыночных преобразований в промышленном комплексе Вологодской области произошли разнонаправленные изменения, характер которых менялся под воздействием особенностей проводимой политики социально-экономического развития. Пореформенный период можно условно разбить на три контура⁵⁵. Первый – охватывает 1991 – 1994 гг., когда в регионе более форсированно, чем в целом по стране, проводилась либерализация цен, приватизация государственных предприятий, децентрализация управления хозяйствующими структурами. Предоставление предприятиям права установления цен на продукцию с сохранением механизмов затратного ценообразования привело к росту инфляции издержек, перенесению ее на потребителей. Объемы продажи стали резко сокращаться, происходило снижение эффективности производственной деятельности, особенно на предприятиях машиностроения, легкой и пищевой промышленности.

Второй контур охватывает период 1995 – 1997 гг., вплоть до августа 1998 г., когда стремясь противостоять происходящему ухудшению макроэкономической ситуации, нарастанию платежного кризиса, федеральные органы обращаются к мерам финансовой стабилизации. На уровне областных органов власти предпринимаются шаги по восстановлению элементов отраслевого управления, поддержанию экспортно-ориентированных предприятий и базовых отраслей региона. Это дает определенные результаты. Так, с 1995 г. в области идет прирост производства и объемов реализации продукции в черной металлургии и производстве минеральных удобрений,

⁵⁵ Общественные финансы региона: состояние, факторы, перспективы / Коллектив авторов под рук. В.А. Ильина и М.Ф. Сычева. – Вологда: Вологодский научно-координационный центра ЦЭМИ РАН, 2000. – С. 8-9.

с 1997 г. – в лесопромышленном комплексе, с 1998 г. – в легкой и пищевой промышленности.

Временные границы третьего контура начинаются с дефолта в августе 1998 г. и продолжаются до настоящего времени. Отличительной чертой этого контура является расширение замещения импортных товаров отечественной продукцией, усиление дирижистских методов управления народным хозяйством. Начинается ускорение темпов производства промышленной продукции.

В табл. 2.1 показаны динамические характеристики промышленного развития Вологодской области в разрезе рассмотренных контуров.

Таблица 2.1

Динамика промышленного производства Вологодской области за 1990 – 2001 гг.,
в % к среднегодовому уровню соответствующего периода

Показатели	Среднегодовой уровень 1989 – 1990гг.	Среднегодовой уровень 1991 – 1994 гг.	Среднегодовой уровень 1995 – 1998 гг.	Среднегодовой уровень 1999 – 2001 гг.
Среднегодовой уровень 1989 – 1990гг.	100,0	81,7	67,7	78,1
Среднегодовой уровень 1991 – 1994 гг.	–	100,0	82,9	95,7
Среднегодовой уровень 1995 – 1998 гг.	–	–	100,0	115,6

Как видно из данных таблицы, в 1991 – 1994 гг. объем производства промышленной продукции сократился почти на 20% по сравнению с периодом, предшествующим радикальной стабилизации экономики. Период 1995 – 1998 гг. был пиком кризисного состояния, произошло дальнейшее сжатие промышленного производства: по сравнению с дореформенным уровнем объема выпускаемой в промышленности области продукции сократились на 32,3%. Позитивные изменения, характерные для периода 1999 – 2001 гг., пока не вывели реальный сектор экономики на дореформенные объемы производства промышленной продукции. Кроме того, проведенные расчеты показали, что для выхода отрасли на ранее достигавшиеся объемы потребуется еще не менее трех лет.

Понижающая динамика объемов производства, наблюдавшаяся в промышленности региона в годы реформ, обусловила серьезную структурную деформацию, сопровождаемую резким ростом доли сырьевых отраслей, ориентированных на экспорт, и деградацией производства потребительских товаров, а также машиностроительного комплекса, опреде-

ляющего материальную базу инвестиционного и технико - технологического развития экономики. Судя по данным табл. 2.2, за период с 1990 по 2001 гг. удельный вес сырьевых отраслей (рассчитанный по объемам промышленного производства) вырос в черной металлургии – с 46,0 до 58,4%, химической промышленности – с 8,0 до 9,6%, тогда как доля машиностроительного комплекса сократилась с 10,5 до 4,7%, а легкой промышленности – с 7,8 до 0,7%.

Таблица 2.2

**Структура производства продукции по отраслям промышленности
Вологодской области (в % к итогу)**

Отрасли промышленности	ГОДЫ						2001г. к 1990г. +/- п.п.
	1990	1995	1997	1998	2000	2001	
Промышленность, всего	100	100	100	100	100	100	-
В том числе:							
Черная металлургия							
- в выпуске продукции	46,0	59,8	60,6	57,7	67,9	58,4	+12,4
- в стоимости ОПФ	46,5	48,6	50,7	48,3	46,8	44,4	-2,1
- в численности ППП	21,8	27,8	27,3	28,4	26,9	26,6	+4,8
Химическая							
- в выпуске продукции	8,0	8,3	7,8	12,2	8,9	9,6	+1,6
- в стоимости ОПФ	16,0	16,1	4,5	13,1	13,7	12,5	-3,5
- в численности ППП	4,1	5,2	5,1	5,2	5,4	5,2	+1,1
Машиностроение и металлообработка							
- в выпуске продукции	10,5	5,3	5,6	4,9	3,5	4,7	-5,8
- в стоимости ОПФ	10,7	7,7	11,4	9,1	8,9	8,5	-2,2
- в численности ППП	22,7	18,3	19,8	21,3	17,8	17,6	-5,1
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная							
- в выпуске продукции	12,7	7,4	5,7	5,6	6,2	7,6	-5,1
- в стоимости ОПФ	10,2	9,5	8,0	6,8	6,6	10,8	+0,6
- в численности ППП	23,5	23,9	23,2	21,0	23,1	23,4	-01
Строительных материалов							
- в выпуске продукции	2,3	1,5	1,1	1,0	0,6	0,9	-1,4
- в стоимости ОПФ	2,6	2,1	2,4	2,3	2,1	1,8	-0,8
- в численности ППП	3,5	3,5	2,8	2,9	2,4	2,4	-0,9
Легкая							
- в выпуске продукции	7,8	1,0	0,7	0,6	0,7	0,7	-7,1
- в стоимости ОПФ	2,3	1,5	1,5	1,1	0,9	0,8	-1,5
- в численности ППП	10,6	6,4	5,6	4,8	5,9	6,3	-4,3
Пищевая							
- в выпуске продукции	7,5	5,7	5,5	6,1	4,8	7,5	-0,0
- в стоимости ОПФ	2,4	2,4	2,6	2,0	2,5	2,7	+0,3
- в численности ППП	6,4	7,0	7,6	7,4	8,2	8,4	+2,0
Прочие							
- в выпуске продукции	1,7	8,8	11,2	10,5	6,3	8,2	+6,8
- в стоимости ОПФ	7,7	9,4	17,1	15,1	16,9	16,4	+6,7
- в численности ППП	2,9	4,8	5,3	5,7	6,3	6,0	+3,1

Вместе с тем изменения отраслевой структуры, рассчитанные по среднегодовой стоимости основных производственных фондов, не столь значительны. Динамика структурных изменений по численности промышленно-производственного персонала была более выраженной, хотя также не соответствовала структурным сдвигам по объемам промышленного производства. Такое несоответствие динамических характеристик структурных показателей в разрезе отраслей связано, с одной стороны, с низкими воспроизводственными показателями и условностями в переоценке основных производственных фондов, а с другой – с сохранением численности работающих на промышленных предприятиях при резком снижении объемов выпускаемой продукции.

Кроме того, особую роль здесь играет влияние ценового фактора, который проявляется при оценке изменения структуры объемов промышленного производства (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Факторный анализ структуры промышленного комплекса Вологодской области

Отрасли промышленности	Структура промышленности, в %			Векторы отраслевого сдвига, 2001 г. в % к 1990 г.		
	1990 г.	2001 г.		ценовой	неценовой	суммарный
		в сопоставимых ценах 1990г.	в действующих ценах			
Черная металлургия	46,0	42,0	58,4	+16,4	-4,0	+12,4
Химическая	8,0	10,4	9,6	-0,8	+2,4	+1,6
Машиностроение и металлообработка	10,5	22,3	4,7	-17,6	+11,8	-5,8
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	12,7	10,9	7,6	-3,3	-1,8	-5,1
Строительных материалов	2,3	1,9	0,9	-1,0	-0,4	-1,4
Легкая	7,8	1,7	0,7	-1,0	-6,1	-7,1
Пищевая	7,5	5,9	7,5	+1,6	-1,6	0,0
Прочие	1,7	4,9	8,2	+3,3	+3,2	+6,5

Данные таблицы свидетельствуют: ценовой фактор в большей степени оказал понижающее влияние на функционирование машиностроительного комплекса (-17,6 п.п.), что связано с ориентацией отрасли на потребителей внутреннего рынка, для которых характерно сокращение платежеспособного спроса на продукцию машиностроения и металлообработки. В меньшей степени данный фактор проявился в лесопромышленном комплексе (-1,8 п.п.), химической и легкой промышленности (-0,8 и -1,0 п.п. соответственно), промышленности строительных материалов (-1,0 п.п). В черной металлургии влияние ценового фактора носило позитивный характер, что обусловлено приближением цен производителей к мировым ценам в связи

с устойчивым функционированием сырьевых отраслей на внешних рынках сбыта в течение целого ряда лет.

Таким образом, за годы реформ в промышленности области произошли значительные структурные изменения в пользу сырьевых экспортно-ориентированных отраслей (доля черной металлургии возросла с 46% в 1990 г. до 58,4% в 2001 г., химической промышленности – с 8,0 до 9,6% соответственно), что накладывает определенную нестабильность на перспективы развития региона в связи с вероятным ухудшением конъюнктуры на мировых рынках. Поэтому сохранение стабильной ситуации в промышленном комплексе региона и восстановление прежних объемов производства возможно только при условии диверсификации промышленного производства.

Не менее негативным последствием резкого падения объемов производства явилось ухудшение финансового состояния предприятий. Проведенный расчет реальной прибыли, основанный на применении индекса цен производителей промышленной продукции, свидетельствует о том, что в целом за 1995 – 1998 гг. реальные объемы полученной прибыли в промышленности сокращались. Росло число убыточных предприятий (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Реальная и номинальная прибыль промышленности Вологодской области

Показатели	ГОДЫ					
	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Прибыль, в текущих ценах (1995-1997 гг. – млрд. руб., 1998-2000 гг. – млн. руб.)	1886	1901	1753	15762	26668	10165
Индекс цен производителей промышленной продукции (в разгах к предыдущему году)	2,70	1,05	1,12	1,82	1,33	1,04
Реальная прибыль промышленности в ценах 1990 г. (1995-1997 гг. – млрд. руб., 1998-2000 гг. – млн. руб.)	0,16	0,14	0,11	0,55	0,70	0,26
Доля убыточных предприятий в их общем количестве, %	23	41	54	24,1	29,1	37,7

Однако начиная с 1999 г. ситуация изменилась. Значительно возросла прибыль в сопоставимых ценах: ее уровень в 2000 г. увеличился по сравнению с 1998 г. в 7 раз. Но вполне благополучной ситуацию в промышленности охарактеризовать по-прежнему нельзя, поскольку, с одной стороны, рост прибыльности промышленной деятельности в большей степени был обусловлен благоприятной ситуацией на мировых рынках и эффектом девальвации рубля (заметим, что с 2000 г. наметилось ослабление воздей-

ствия выделенных факторов и, соответственно, снижение уровня прибыли). С другой стороны, основная масса прибыли в промышленности была получена за счет сравнительно небольшого круга предприятий. Почти 92% прибыли промышленности приходится на черную металлургию. Крайне низкий уровень прибыльности имеют большинство предприятий машиностроения, легкой промышленности, промышленности строительных материалов, а также многие лесозаготовительные предприятия восточных районов Вологодской области.

Причины сложного финансового положения в промышленности многообразны. Согласно данным опроса руководителей предприятий, проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН в 2002 г. (по итогам 2001 г.), основными из них являются: высокие налоги, нехватка оборотных средств, высокие цены на сырье и материалы, низкая платежеспособность покупателей продукции (рис. 2.1).

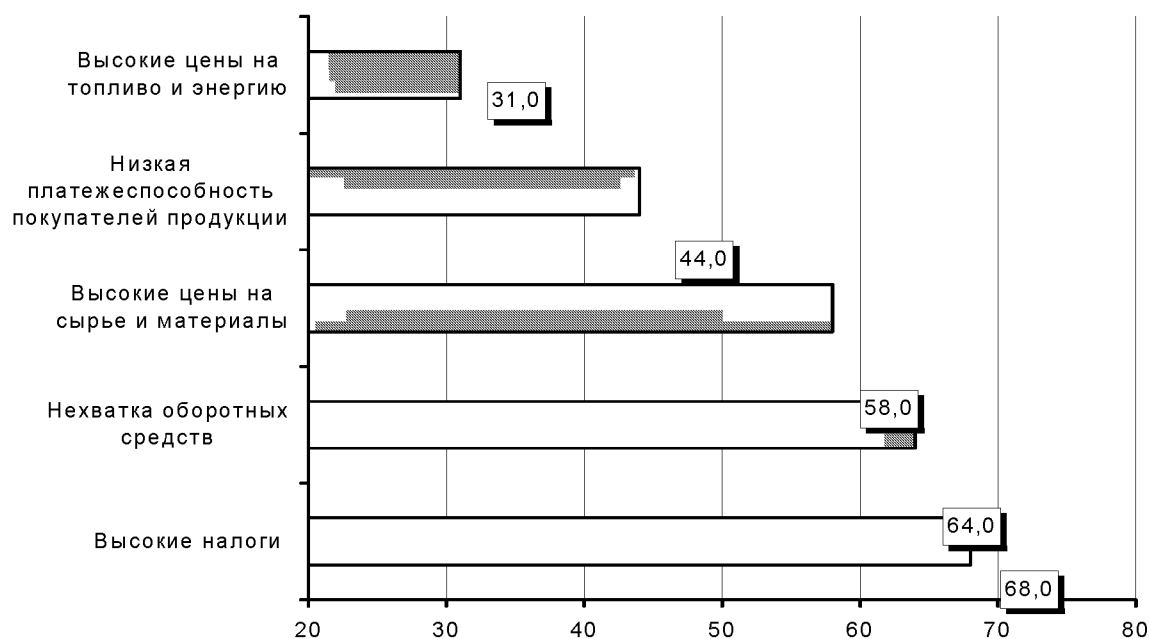


Рис. 2.1. Основные причины сложного финансового положения промышленных предприятий Вологодской области
(по данным опроса руководителей предприятий, в % к числу ответивших)

Что касается финансового состояния предприятий промышленного комплекса региона в разрезе муниципальных образований, то его оценка проводилась на базе показателя удельного веса числа убыточных предприятий (табл. 2.5). Представленная группировка позволяет проследить изменения финансового состояния предприятий отдельных муниципальных образований. В левых верхнем и нижнем квадрантах перечислены районы, для предприятий которых характерны более высокие финансовые резуль-

таты производственной деятельности (в сравнении со среднеобластными показателями по промышленности). Особо здесь следует отметить Тарногский, Вологодский и Усть-Кубинский районы, которые закончили 2001 г. безубыточно. Районы, указанные в правых верхнем и нижнем квадрантах, находятся в самом сложном положении (уровень анализируемого показателя здесь значительно выше среднего по промышленности области). Причем наиболее тяжелая ситуация складывается в Бабушкинском, Междуреченском, Верховажском и Никольском районах, где деятельность промышленных предприятий в 2001 г. была нерентабельной.

Таблица 2.5

Группировка муниципальных образований Вологодской области по удельному весу убыточных предприятий промышленности (в %)*

Показатели	Удельный вес убыточных предприятий ниже среднего по промышленности показателя (2001 год)	Удельный вес убыточных предприятий выше среднего по промышленности показателя (2001 год)
Удельный вес убыточных предприятий ниже среднего по промышленности показателя (1995 год)	Усть-Кубинский район (0,0) Тарногский район (0,0) г. Вологда (25,0) г. Череповец (25,0) Вытегорский район (28,6) Шекснинский район (32,5) Кадуйский район (33,3)	Тотемский район (40,0) Харовский район (42,9) Грязовецкий район (44,4) Великоустюгский район (47,6) Череповецкий район (50,0) Сямженский район (50,0) Чагодощенский район (71,4) Нюксенский район (75,0) Бабушкинский район (100,0) Междуреченский район (100,0)
Удельный вес убыточных предприятий выше среднего по промышленности показателя (1995 год)	Вологодский район (0,0) Кирилловский район (25,0) Белозерский район (28,6)	Сокольский район (50,0) Вашкинский район (50,0) Устюженский район (50,0) Верховажский район (100) К.-Городецкий район (60,0) Бабаевский район (71,4) Никольский район (100) Вожегодский район (60,0)

* В скобках указан уровень исследуемого показателя в 2001 г.

Другой негативной тенденцией, устойчиво сохранявшейся на протяжении всего пореформенного периода, является кризисная ситуация в инвестиционной сфере, что проявилось, прежде всего, в резком спаде объемов реальных инвестиций. В 1990 – 2001 гг. общий объем вложений в основной капитал в сопоставимой оценке сократился в регионе на 71,6%. Глубину инвестиционного кризиса подчеркивает и тот факт, что спад инвестирования оказался значительно глубже, чем снижение объемов промышленного производства, составившее за указанный период 19,3% (рис. 2.2).

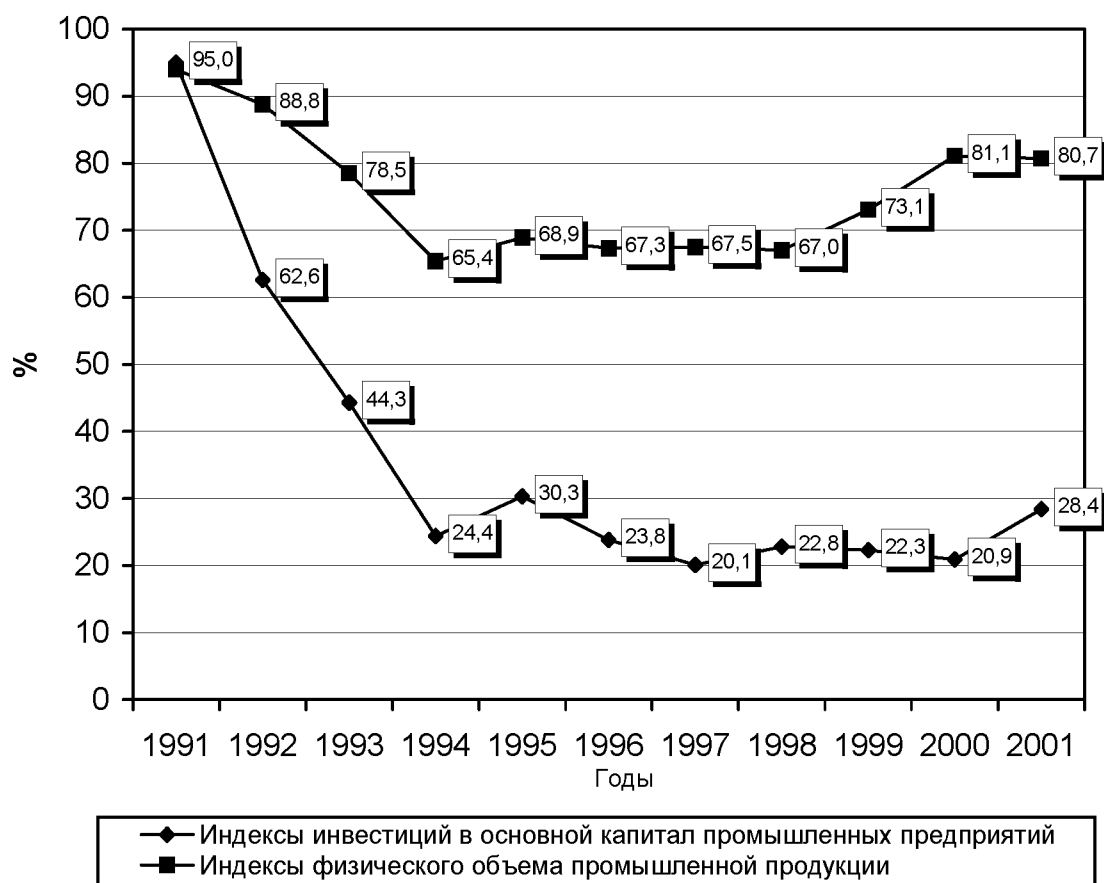


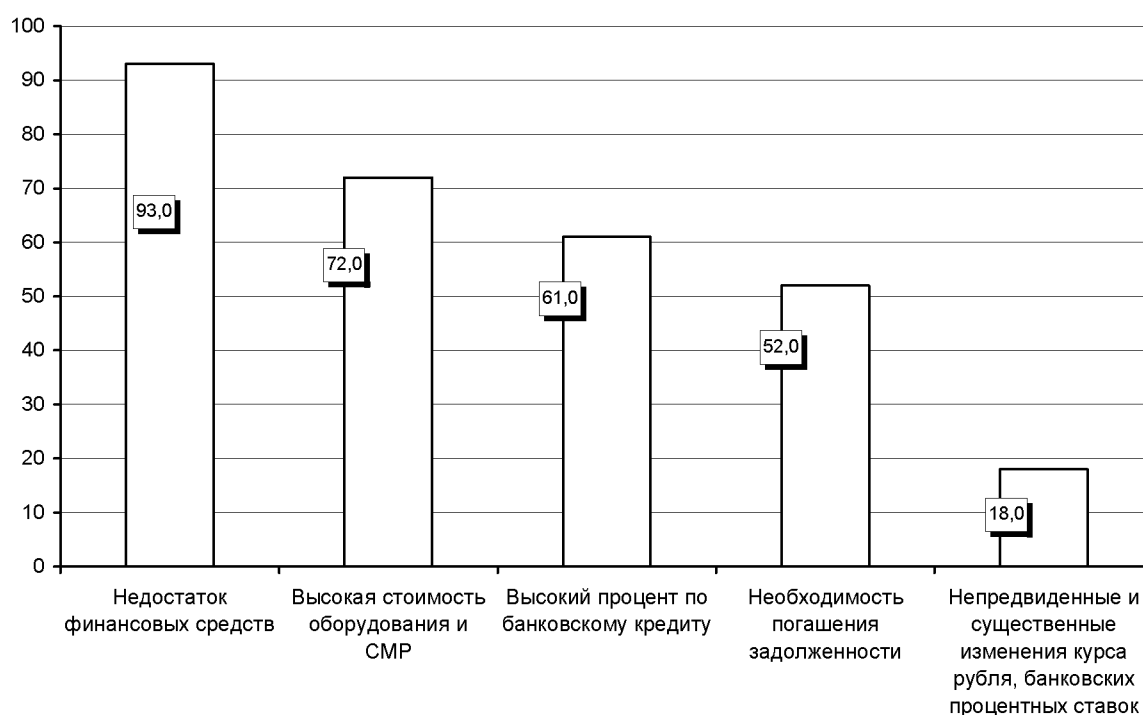
Рис. 2.2. Индексы инвестиций в основной капитал и физических объемов промышленного производства Вологодской области (в % к уровню 1990 года)

Что касается отраслевого разреза, то здесь наблюдается следующая ситуация (табл. 2.6). Наибольшую долю в общем объеме инвестирования по-прежнему занимает металлургический комплекс области: его удельный вес вырос с 39,9% в 1990 г. до 44,9% в 2001 г. Незначительное снижение в структуре вложений в основной капитал произошло в химической промышленности и лесопромышленном комплексе – до 8,2 и 15,2% соответственно. Недостаточно инвестируется машиностроение, несмотря на то, что от него зависит формирование активной части основных фондов: его доля по сравнению с 1990 г. сократилась в 3,5 раза – до 3,1% в 2001 г. Наибольшие темпы снижения удельного веса (в 14 раз) были характерны для легкой промышленности, ориентированной на удовлетворение потребительского спроса на внутренних рынках сбыта (с 2,8% в 1990 г. до 0,2% в 2001 г.).

**Структура инвестиций в основной капитал по отраслям промышленности
Вологодской области (в % к итогу)**

Отрасли промышленности	ГОДЫ						
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Промышленность в целом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Черная металлургия	39,9	52,0	53,0	52,0	48,3	46,9	44,9
Химическая	13,0	14,0	3,0	13,0	15,2	10,0	8,2
Машиностроение и металло- обработка	14,3	5,6	5,8	3,8	3,2	4,0	3,1
Лесная, деревообрабатываю- щая и целлюлозно-бумажная промышленность	17,5	7,7	5,0	6,3	13,8	15,0	15,2
Строительных материалов	0,9	0,8	0,5	0,4	0,7	0,9	0,4
Легкая	2,8	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Пищевая	8,0	5,4	5,4	6,7	3,7	5,7	3,9
Прочие	3,6	14,1	27,7	17,7	14,9	17,3	24,1

Прослеживаемая тенденция к сокращению удельного веса отраслей промышленности выглядит особенно удручающей, поскольку для их развития в регионе имеются необходимые условия (природные ресурсы, кадровый потенциал, научно-техническая база). К тому же продукция этих отраслей ориентирована на внутреннего потребителя, что, безусловно, способствует процессам накопления на региональном уровне.



**Рис. 2.3. Факторы, сдерживающие инвестиционную активность предприятий
промышленного комплекса Вологодской области**
(по данным опроса руководителей предприятий, в % к числу ответивших)

Основные факторы, сдерживающие инвестиционную активность в промышленности региона, приведены на рис. 2.3, построенном по данным опроса руководителей предприятий в 2002 г. Наиболее значимыми из этих факторов являются: недостаток финансовых средств (отметили 93% респондентов), высокая стоимость оборудования и строительных работ (72%), необходимость погашения задолженности (52%) и высокий процент по банковскому кредиту (61%).

Характеристика территориальных различий в инвестиционном процессе, основанная на анализе динамики инвестиций в разрезе территорий Вологодской области, представлена в табл. 2.7. Как видно из ее данных, рост объемов инвестирования наблюдался только в Чагодощенском районе (за счет интенсивного развития стекольной промышленности, в том числе и при участии бюджетных средств инвестирования). Наименьшие темпы снижения инвестиционных вложений были характерны для Вытегорского, Вашкинского и Белозерского районов (в основном за счет устойчивого функционирования предприятий лесопромышленного комплекса). Наибольшие темпы сокращения объемов инвестиционных вложений отмечены в Устюженском, Верховажском, Кичменгско-Городецком и Бабушкинском районах.

Таблица 2.7

**Группировка муниципальных образований Вологодской области
по динамике инвестиционных процессов**

Индекс инвестиций в основной капитал в 2001 г. (в % к уровню 1990 г.)		
Более 20	10 – 20	Менее 10
Районы		
Чагодощенский (131,8)	Грязовецкий (19,9)	Тарногский (9,4)
Белозерский (57,0)	В.-Устюгский (19,3)	Харовский (7,6)
Вашкинский (54,2)	Кирилловский (18,7)	Сямженский (5,4)
Вытегорский (40,5)	Бабаевский (18,7)	Междуреченский (5,1)
Усть-Кубинский (39,6)	Тотемский (17,4)	Устюженский (4,6)
Вологодский (31,9)	Никольский (17,1)	Верховажский (3,9)
Нюксенский (28,1)	Череповецкий (15,2)	К.-Городецкий (3,2)
Сокольский (27,4)	Шекснинский (15,1)	Бабушкинский (2,7)
Кадуйский (23,9)	Вожегодский (11,5)	

Кризисные явления, возникшие в промышленности региона в период реформ 1990-х гг., оказали негативное влияние на уровень технико-технологического развития промышленных предприятий. И в первую очередь речь здесь идет об ухудшении качественных характеристик основных производственных фондов: произошло резкое падение объема ввода в дей-

стве новых основных фондов – коэффициент обновления опустился с отметки 4,9% в 1990 г. до 3,8% в 1998 г. Начиная с 1999 г., этот показатель начал расти и составил в 2001 г. 8,4%. При этом объем ликвидации основных фондов был значительно ниже уровня его обновления, поскольку в условиях отсутствия достаточных возможностей для ввода новых фондов промышленным предприятиям приходилось сдерживать выбытие устаревших и изношенных (табл. 2.8).

Таблица 2.8

Динамика основных показателей движения и состояния промышленно-производственных фондов по промышленности Вологодской области (в %)

Годы	Коэффициенты		Соотношение к обновления и к выбытия	Степень износа, на конец года
	обновления	выбытия		
1990	4,9	2,1	2.3	47,1
1995	4,4	4,1	1.1	43,6
1997	4,3	3,2	1.3	47,0
1998	3,8	2,3	1.7	49,1
1999	6,5	3,9	1.7	47,6
2000	6,1	8,3	0.7	46.3
2001	8,4	5,5	1,5	45,5

Таким образом, изменилось соотношение факторов воздействия на состояние основных фондов: процесс старения ОПФ определялся не столько недостаточным выбытием устаревших, сколько недостаточным вводом новых фондов. В результате уровень износа в промышленности по-прежнему сохраняется высоким (45,5% в 2001 г.). Причем в разрезе отраслей ситуация выглядит не столь однородной (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Группировка отраслей промышленного комплекса Вологодской области по уровню и динамике износа основных производственных фондов (в %)*

Показатели	Уровень износа в 2001 г. выше среднего по промышленности	Уровень износа в 2001 г. ниже среднего по промышленности
Уровень износа в 2001 г. вырос по сравнению с 2000 г.	Лесопромышленный комплекс (42,7/ 48,2)	Легкая промышленность (37,5/ 42,5)
	Промышленность строительных материалов (45,8/ 48,6)	
Уровень износа в 2001 г. снизился по сравнению с 2000 г.	Химическая промышленность (51,0/ 37,4)	Черная металлургия (44,0/42,6) Пищевая промышленность (41,7/ 37,4)
	Машиностроение и металлообработка (57,4/ 55,3)	
	Электроэнергетика (47,6/ 46,2)	

* В числителе и знаменателе указан уровень износа ОПФ в 2000 г. и 2001 г. соответственно.

Для черной металлургии, химической промышленности, машиностроения и электроэнергетики характерна тенденция улучшения качественных характеристик основных фондов при сохранении показателя износа выше среднего уровня по промышленности. Замедление процессов обновления основных производственных фондов отмечено в лесопромышленном комплексе, легкой промышленности и промышленности строительных материалов.

Аналогичная ситуация наблюдается и в территориальном разрезе: уровень износа ниже 30% характерен для предприятий Тотемского, Усть-Кубинского, Череповецкого районов. Наиболее высок уровень износа (более 50%) – в Вытегорском, Харовском, Устюженском, Вожегодском районах (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Группировка муниципальных образований Вологодской области по степени износа основных производственных фондов (в %)

Уровень износа основных производственных фондов в 2001 г.			
Менее 30	31 – 40	41 – 50	Более 50
Районы			
Тотемский (24,7)	Сокольский (31,9)	Кадуйский (42,0)	Вытегорский (50,4)
У.-Кубинский (28,6)	Нюксенский (32,2)	Бабушкинский (43,0)	Харовский (51,3)
Череповецкий (29,3)	Шекснинский (34,1)	Кирилловский (43,2)	Устюженский (51,8)
	Чагодощенский (34,7)	Никольский (43,4)	Вожегодский (54,8)
	Междуреченский (35,9)	Тарногский (43,7)	
	Вологодский (37,9)	Белозерский (44,9)	
	г. Череповец (39,3)	Кич.-Городецкий (46,6)	
	В.-Устюгский (39,3)	Бабаевский (46,7)	
		Сямженский (46,8)	
		Грязовецкий (47,9)	
		Верховажский (48,5)	
		Вашкинский (49,0)	
		г. Вологда (49,7)	

Замедление процесса обновления промышленного оборудования способствовало дальнейшему ухудшению его возрастной структуры. Так, выборочные измерения, проводимые областным комитетом государственной статистики, свидетельствуют о том, что сегодня в промышленности более 75% всех машин и оборудования эксплуатируется в производстве свыше 10 лет, тогда как доля нового, сравнительно «молодого» оборудования в возрасте до 5 лет, по сути и определяющего технико-технологический уровень и конкурентоспособность производства, сократилась с 30% в 1990 г. до 4% в 2001 г.

Слабая техническая оснащенность промышленных предприятий создает большие трудности для обеспечения выпуска современной высококачественной конкурентоспособной продукции. Кроме того, ситуация усугубляется недостаточным уровнем их инновационной активности. Как видно из данных табл. 2.11, в промышленности области заметен рост инновационной активности: с 3,0% в 1995 г. до 16,0% в 2001г.⁵⁶

Таблица 2.11

**Уровень инновационной активности
промышленных предприятий Вологодской области (в %)**

Отрасли промышленности	ГОДЫ						
	1992-1994	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Промышленность в целом	12,6	3,0	3,0	3,8	7,5	10,7	16,0
В том числе:							
электроэнергетика	-	-	-	-	-	14,3	7,0
черная металлургия	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7	50,0	67,0
химическая	100,0	100,0	50,0	50,0	-	66,7	67,0
машиностроение и металлообработка	16,7	5,6	5,6	5,9	9,4	21,9	22,0
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	6,3	1,3	1,3	-	4,2	4,5	10,0
легкая	10,8	-	-	-	10,0	9,7	14,0
пищевая	14,1	1,6	3,1	9,1	14,7	16,7	24,0

При этом уровень новизны продукции предприятий черной металлургии, химической промышленности и машиностроительного комплекса, определяемый совокупной долей принципиально новой продукции и продукции, подвергшейся усовершенствованию, составил в 2001 г. 10% в общем объеме производства. Это крайне низкое значение, учитывая невысокий уровень конкурентоспособности продукции, а также большую потребность в обновлении устаревшей технико-технологической базы промышленного производства.

Сложная ситуация в промышленности Вологодской области во многом связана с проблемами кадрового обеспечения. За период с 1990 по 2001 гг. численность занятых в промышленности области сократилась с 206 тыс. чел. до 174,0 тыс. чел., или на 15,6%. Причем наиболее резкое снижение численности промышленно-производственного персонала наблюдалось в легкой промышленности (в 2,0 раза), в промышленности строительных материалов (в 1,8 раза) и машиностроительном комплексе (в 1,5 раза) [табл. 2.12).

⁵⁶ В странах Европейского Союза уровень инновационной активности составляет 53% (см.: Дежина И. Обеспечение эффективных механизмов осуществления инновационной деятельности в российской экономике. – М.: Институт экономики переходного периода, 2001. – С. 7.)

Таблица 2.12

**Динамика численности промышленно-производственного персонала
Вологодской области (тыс. чел.)**

Отрасли промышленности	ГОДЫ							2001 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	
Промышленность в целом	206	167	167	159	164	168	174	84,4
В том числе:								
черная металлургия	45,0	46,4	45,6	45,1	44,1	45,3	46,3	102,9
химическая	8,5	8,8	8,5	8,4	8,6	9,0	9,1	107,1
машиностроение и металло- обработка	46,8	30,6	33,0	33,9	28,7	29,9	30,7	65,6
лесная, деревообрабаты- вающая и целлюлозно- бумажная промышленность	48,4	40,0	38,7	33,4	39,4	38,9	40,7	84,1
строительных материалов	7,3	5,8	4,6	4,6	4,5	4,1	4,1	56,2
легкая промышленность	21,9	10,7	9,4	7,7	9,1	9,9	11,0	50,2
пищевая	13,1	11,7	12,7	11,7	13,7	13,9	14,7	112,2

Численность занятых в промышленности снижается и в муниципаль-
ных образованиях Вологодской области (табл. 2.13).

Таблица 2.13

**Группировка муниципальных образований по динамике численности занятых
в промышленном комплексе Вологодской области**

Изменение численности занятых в промышленности района в 2001 г. (в % к 1990 г.)			
Более 100%	81 -100%	51-80%	Менее 50%
Районы			
Вытегорский (104,3)	Кадуйский (99,8) Череповецкий (99,7) Сокольский (97,0) Грязовецкий (93,3) Чагодощенский (88,8) Вожегодский (87,1) Междуреченский (81,9) Великоустюгский (80,4)	Белозерский (72,9) Тотемский (69,6) Вашкинский (63,2) Вологодский (60,7) Верховажский (58,4) Харовский (57,7) Тарногский (57,3) Никольский (55,5)	Шекснинский (44,2) Нюксенский (42,9) Устюженский (38,3) Бабаевский (35,9) К.-Городецкий (31,5) Бабушкинский (24,8) Усть-Кубинский (17,2) Сямженский (10,7)

Как видно из представленных данных, рост численности промышленно-производственного персонала был отмечен лишь в Вытегорском районе (в связи с преодолением депрессивного состояния лесопромышленного комплекса). Самое значительное сокращение численности занятых харак-

терно для районов, где произошел наиболее глубокий спад промышленного производства, – Бабушкинского, Усть-Кубинского и Сямженского.

Указанная тенденция негативно отразилась на качественных характеристиках персонала предприятий. Судя по данным опроса руководителей предприятий промышленности Вологодской области (проведен ВНКЦ ЦЭМИ РАН в 2002 г.), недостаток высококвалифицированного персонала отмечается как среди рабочих ведущих профессий (47% респондентов) и специалистов (27%), так и руководителей низшего (23%) и среднего (21%) звена.

Таким образом, проблема обеспеченности предприятий промышленного комплекса высококвалифицированными кадрами по-прежнему остается нерешенной. Все это обуславливает необходимость проведения активной кадровой политики, посредством разработки и реализации мероприятий, направленных на подготовку и переподготовку кадров. Здесь также важно повысить координирующую роль региональной и муниципальных служб занятости.

Разрешение основных проблем, возникших в промышленности Вологодской области за пореформенный период, в значительной степени зависит от изменения ситуации на внутренних и внешних рынках сбыта продукции.

2.2. Конъюнктура промышленного рынка региона

Конъюнктура рынка представляет собой конкретную экономическую ситуацию, сложившуюся на рынке в определенный момент времени⁵⁷. С учетом того, что проявления экономической конъюнктуры многообразны, возможно выделение ее различных видов в зависимости от деления рынков по территориальному или отраслевому признаку.

По территориальному признаку могут быть выделены следующие ее виды: мировая (в целом для мирового рынка); национальная (для рынка страны); региональная (характеризующая уровень региона); местная (для рынка района, города).

По отраслевому признаку могут быть рассмотрены: а) общехозяйственная конъюнктура, включающая совокупность конъюнктур товарных рынков и хозяйственных конъюнктур более низкого уровня иерархии со множеством взаимоотношений между ними; б) конъюнктура товарного рынка, представляющая собой результат проявления факторов, совокупное

⁵⁷ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999. – С. 390.

влияние которых определяет условия распространения данного товара на рынке.

В настоящем исследовании, учитывая возможности региональной статистики, для изучения конъюнктуры промышленного рынка Вологодской области используются показатели, характеризующие направления, структуру и объемы формирования предложения и спроса на продукцию внутрирегионального, межрегионального и внешнего рынков.

В Вологодской области, как и в стране в целом, характерной чертой развития промышленного сектора экономики за годы реформ является негативная тенденция, связанная с разрушением сложившихся товарных рынков под влиянием ряда причин:⁵⁸

Во-первых, рынок резко сжался в связи с разрушением сначала СЭВ, а затем и Советского Союза. Переход в торговле с бывшими партнерами по соцлагерю на мировые цены и расчеты в конвертируемых валютах выявил как неспособность восточноевропейских стран покупать российские товары на таких условиях, так и невозможность для России выдержать конкуренцию по качеству с аналогичной продукцией на рынках бывших стран-партнеров.

Во-вторых, был практически разрушен «армейский рынок». Изменение военной доктрины, отсутствие необходимости и возможности для России содержать столь большую армию привели к изменению спроса не только на собственно военную продукцию, но и на товары других отраслей промышленности – легкой и химической промышленности, автомобилестроения и др.

В-третьих, практически обрушился российский внутренний рынок потребительских товаров, что произошло в результате комбинированного влияния ряда факторов:

- потери населением сбережений в результате либерализации цен 1992 г. и последовавшей инфляции 1993 – 1995 гг.;

- сокращения текущих доходов населения в силу спада производства и нарастания масштабов неплатежей;

- либерализации внешней торговли и появления на российском рынке конкурирующих товаров западного производства.

Перечисленные выше факторы повлекли за собой сжатие спроса и спад производства практически во всех взаимосвязанных отраслях промышленного комплекса. Ниже представлена обзорная конъюнктурная оценка состояния и перспектив развития промышленного рынка Вологод-

⁵⁸ Промышленная политика России: принципы формирования и механизмы реализации: Колл. монограф. / Под науч. рук. И.В. Липсиц и А.А. Нецадина. – Москва: Экспертный институт, 1997. – С. 69.

ской области, включая анализ динамических характеристик производственной деятельности отраслей промышленного комплекса региона (1990 – 2001 гг.).

Для металлургического комплекса области, как и для всей промышленности региона, характерен спад объемов промышленного производства по сравнению с 1990 г.: индекс физического объема составил в 2001 г. 77,8% (рис. 2.4).

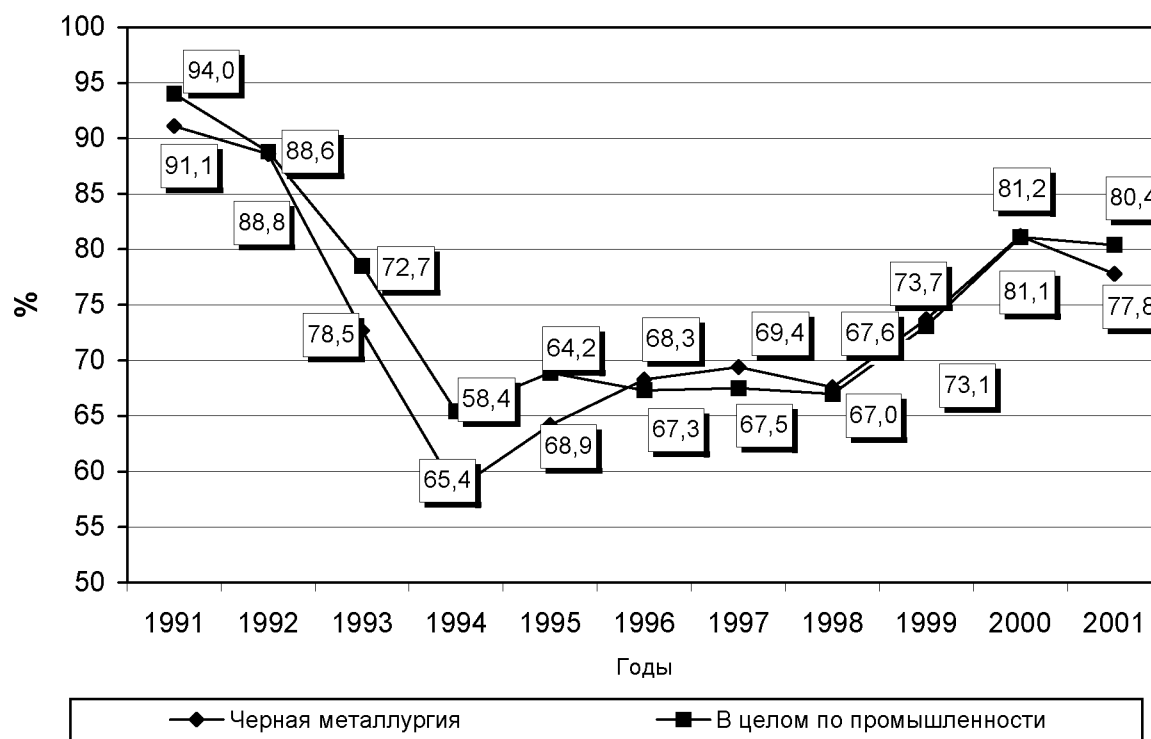


Рис. 2.4. Динамика производства продукции черной металлургии Вологодской области в 1990 – 2001 гг. (в % к 1990 г.)

Причем наибольшие темпы падения наблюдались в период с 1990 по 1994 гг. и были обусловлены непрерывным сокращением спроса на готовый прокат черных металлов на внутренних рынках сбыта (кризисное состояние потенциальных потребителей продукции) и трудностями адаптации отрасли к потребностям мирового рынка. Между тем, начиная с 1995 г., в металлургическом комплексе наметился рост объемов выпускаемой продукции (по производству чугуна – с 6,7 млн. тонн в 1995 г. до 7,4 млн. тонн в 2001 г., по производству стали – с 8,0 млн. тонн до 9,3 млн. тонн, проката готового – с 6,7 млн. тонн до 7,9 млн. тонн).

Крупнейшими предприятиями металлургического производства в области являются ОАО «Северсталь» и ОАО «Череповецкий сталепрокатный завод».

Акционерное общество «Северсталь» входит в число двадцати крупнейших производителей стали в мире (по итогам деятельности в 2001 г. оно заняло 10 место). Предприятие обеспечивает 65% валового регионального продукта и охватывает 25% работающих в промышленных отраслях региона. Производственная мощность предприятия – 12 млн. тонн проката в год. Здесь действует полный металлургический цикл – от обогащения угля с последующим коксованием до получения готового проката. В последние годы на предприятии наблюдается устойчивая тенденция наращивания объемов производственной деятельности: выпуск чугуна увеличился в 2001 г. на 6% (по сравнению с 1996 годом), стали – на 7,5%, проката – 11,7%.

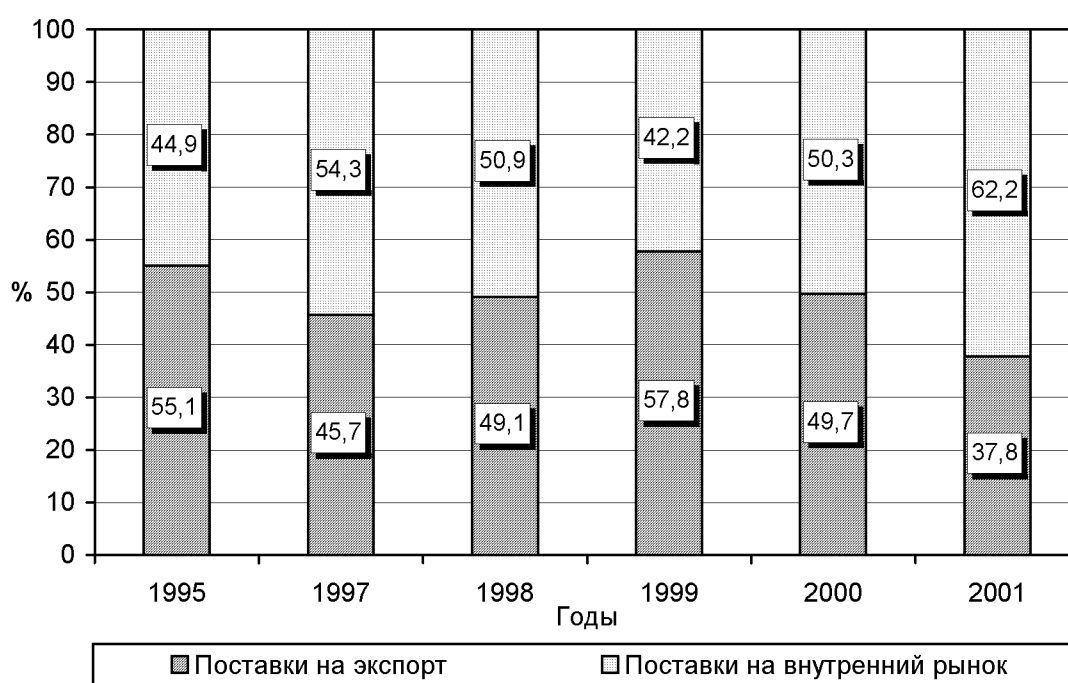


Рис. 2.5. Структура поставок продукции ОАО «Северсталь» за 1995 – 2001 гг. (в %)

Предприятие является экспортно-ориентированным – удельный вес экспорта в выручке от реализации продукции составил в 2001 г. 37,8% (рис. 2.5). Вместе с тем, в условиях ухудшения ситуации на мировых рынках, ОАО «Северсталь» активно продвигает свою продукцию на внутренние рынки сбыта (основные потребители – машиностроительный и топливно-энергетический комплексы).

Череповецкий сталепрокатный завод – это крупнейший производитель всех видов метизов (входит в пятерку самых крупных в России заводов метизной отрасли), калиброванной стали (доля в общероссийском про-

изводстве – 25%) и стальных фасонных профилей. Производственные мощности предприятия – 1150 тыс. тонн металлоизделий в год.

В 2001 г. предприятием выпущено продукции на 4808 млн. руб., что на 13,4% больше по сравнению с предыдущим годом. Во многом такая тенденция обусловлена постоянным расширением номенклатуры и повышением качества выпускаемой продукции, а также активной сбытовой деятельностью предприятия. ОАО «ЧСПЗ» постоянно проводит работу с потребителями по более полному удовлетворению технических требований к своей продукции, для мелких потребителей создается региональная дилерская сеть. Основная часть продукции (77%) поставляется на внутренний рынок. Главные потребители – машиностроительный комплекс и строительное производство. 21% продукции экспортируется более чем в 30 стран мира.

Что касается дальнейших перспектив развития черной металлургии, то они связаны прежде всего с решением проблемы ухудшения конъюнктуры на рынках черных металлов. С одной стороны, это обусловлено кризисной ситуацией в отраслях, являющихся потенциальными потребителями металлургической продукции на внутреннем рынке страны (доля России в мировом потреблении черных металлов сократилась с 9% в 1990 г. до 2,4% в 2001 г.) и, с другой стороны, с изменчивой конъюнктурой на внешних рынках. Еврокомиссия установила ограничения на поставки металлургической продукции, в соответствии с которыми квоты на российскую сталь сократились на 12%. Отрицательные воздействия имеют также антидемпинговые расследования со стороны США.

Химическая промышленность области преодолела спад: начиная с 1993 г. на предприятиях отрасли отмечается непрерывный рост производства. В результате химическая промышленность является одной из отраслей, где объемы производства в 2001 г. превысили уровень 1990 г. (на 25,4%). Причем рост объемов наблюдался по всем видам выпускаемой продукции и был значительно выше показателей в среднем по промышленности (рис. 2.6; табл. 2.14).

Таблица 2.14

Динамика производства основных видов продукции химической промышленности Вологодской области

Показатели	ГОДЫ							2001 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	
Минеральные удобрения, тыс. тонн	1179	941	1024	1251	1356	1446	1499	127,2
Аммиак синтетический, тыс. тонн	791	569	634	756	802	795	806	101,9
Кислота серная, тыс. тонн	1,8	1,6	1,7	1,8	1,8	1,9	2,0	111,1

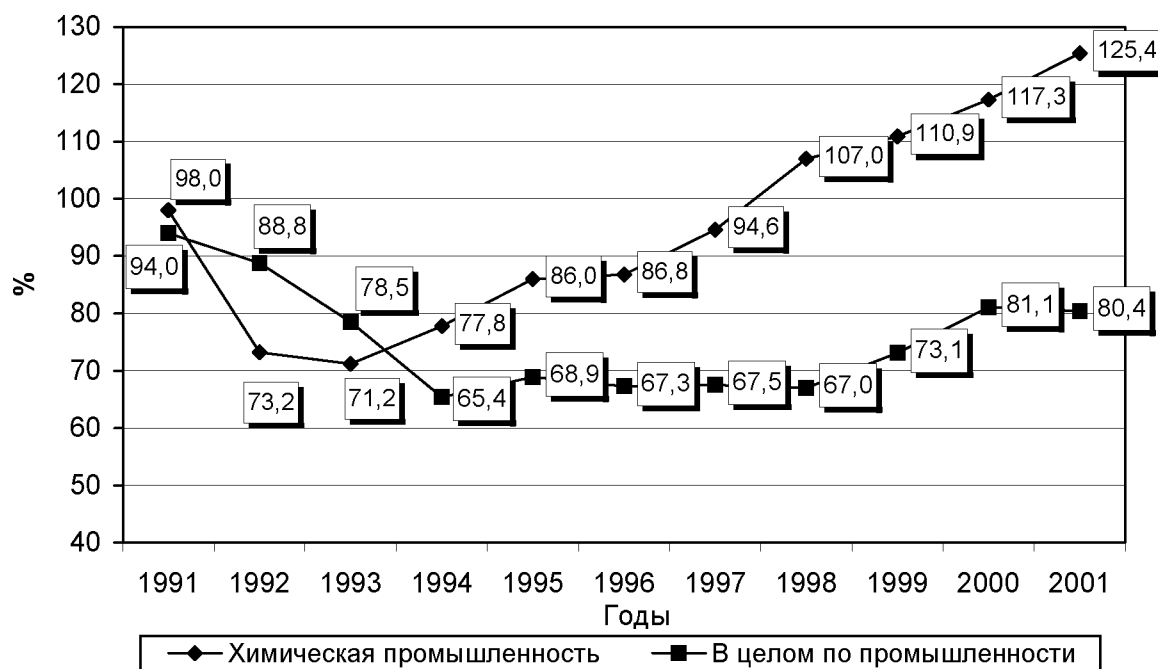


Рис. 2.6. Динамика объемов продукции химической промышленности Вологодской области в 1990 – 2001 гг. (в % к 1990 г.)

Химическая промышленность представлена в области предприятиями, расположенными в г. Череповце. Крупнейшие из них – ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий «Азот».

ОАО «Аммофос» специализируется на производстве фосфорных удобрений. Основная продукция – моноаммонийфосфат (аммофос), диаммонийфосфат, диаммофоска, жидкие комплексные удобрения. По итогам 2001 г. выпуск минеральных удобрений составил 1203,8 тыс. тонн, что на 8,0% больше по сравнению с предыдущим годом. Предприятие является наиболее крупным российским экспортером продукции в страны СНГ, Западной Европы, Азии, Америки, Африки. В то же время в последние годы значительно вырос объем поставок на внутренний рынок – в 2001 г. его уровень достиг отметки 286,8 тыс. тонн (прирост в сравнении с 1999 г. составил 62%). Традиционно крупные партии удобрений поставляются в Башкортостан (11,2% от всех поставок на внутренний рынок), Вологодскую (9,8%) и Ростовскую (7,6%) области, Краснодарский край (6,7%).

ОАО «Череповецкий «Азот» – одно из крупных химических предприятий России. Основная продукция: аммиак, производимый с использованием природного газа (производственная мощность – 900 тыс. тонн в год), азотные удобрения (450 тыс. тонн в год), неконцентрированная азотная кислота (360 тыс. тонн в год), медицинская закись азота (5,4 тыс. тонн в год). В перспективе планируется расширение до 160 т/год производства труб, изолированных пенополиуретаном, создание производства пористой ам-

миачной селитры мощностью 50 тыс. тонн в год, расширение переработки газового конденсата мощностью до 200 тыс. тонн в год.

Вся выпускаемая продукция соответствует мировому уровню качества: предприятие имеет товарный знак (защищенный свидетельством № 60727), отмечено международными призами («За лучшее торговое имя», «За качество», «Золотой глобус»). В результате продукция ОАО «Череповецкий «Азот» находит широкий спрос как на внешнем, так и на внутреннем рынках сбыта. Структура поставок основных видов продукции представлена на рис. 2.7.

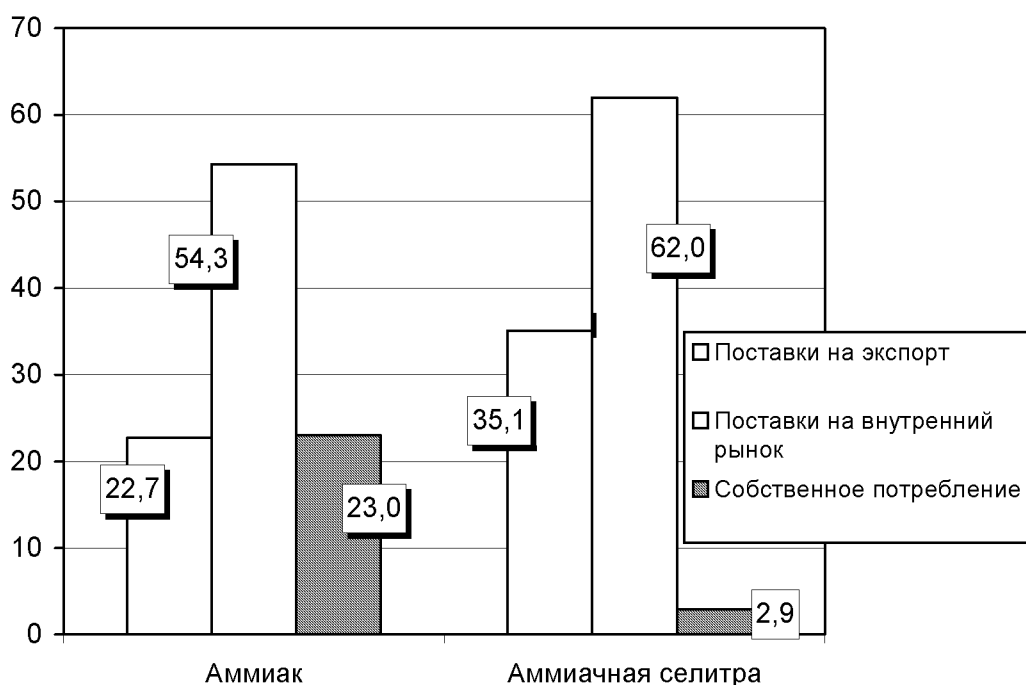


Рис. 2.7. Структура поставок продукции ОАО «Череповецкий «Азот» в 2001 г. (в %)

Перспективы химической промышленности, учитывая наметившееся в последние годы обострение ситуации на мировых рынках, связаны в первую очередь с необходимостью расширения номенклатуры выпускаемой продукции, ориентированной на внутреннее потребление, и созданием новых конкурентоспособных производств, базирующихся на современном техническом и технологическом уровне.

Лесопромышленный комплекс занимает особое место в экономике региона, поскольку его развитие опирается на собственную лесосырьевую базу. Предприятия отрасли, рассредоточенные по всей территории области, производят свыше 6% объемов промышленной продукции региона, обеспечивают более 4% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней (в бюджетах отдельных районов доля лесного комплекса достигает

55–66%). Здесь занято 8,3% от общего числа работающих в промышленности Вологодской области.

В годы реформ в лесопромышленном комплексе (вплоть до 1997 г.) происходил значительный спад промышленного производства. В результате к 2001 г. объем выпускаемой на предприятиях отрасли продукции снизился по сравнению с 1990 г. на 25,0% (рис. 2.8).

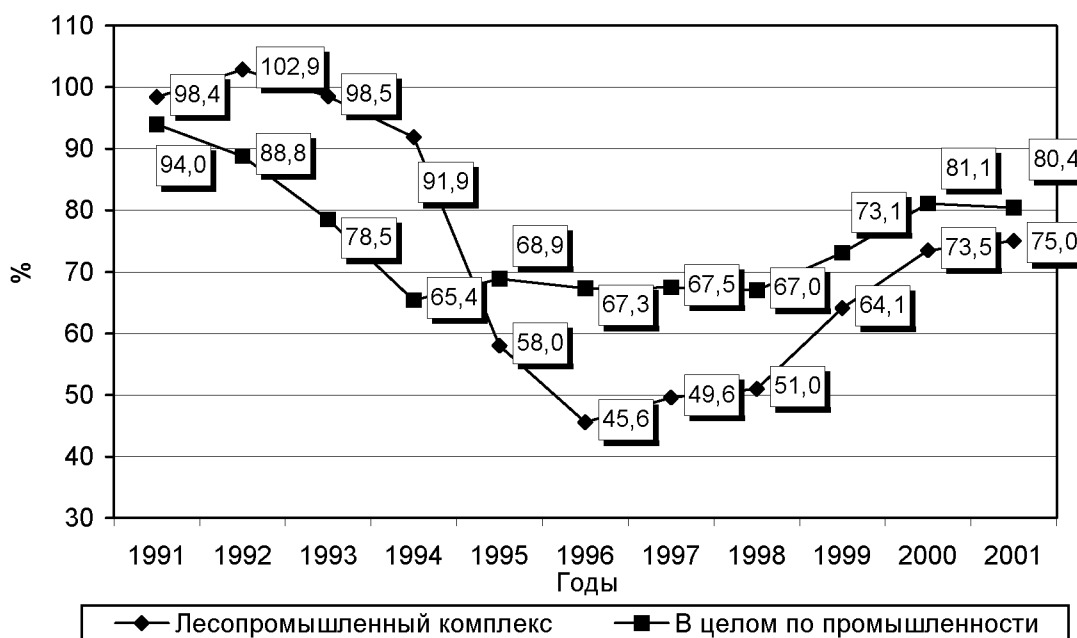


Рис. 2.8. Динамика объемов продукции лесопромышленного комплекса Вологодской области в 1990 – 2001 гг. (в % к 1990 г.)

Сокращение объемов промышленного производства произошло практически по всем видам выпускаемой продукции: в лесозаготовительной отрасли – почти в 2 раза, в производстве пиломатериалов – в 2,8 раза; по выпуску целлюлозы и бумаги – в 1,8 раза, картона – 4,2 раза (табл. 2.15). Производство древесноволокнистых и древесностружечных плит снизилось на 34,8 и 27,4% соответственно. Рост выпуска лесопромышленной продукции наблюдался только в производстве клееной фанеры (в 1,6 раза): основным производителям – ЗАО «Череповецкий ФМК» и ГП «Новатор» – удалось превысить по объемам производства дореформенный уровень.

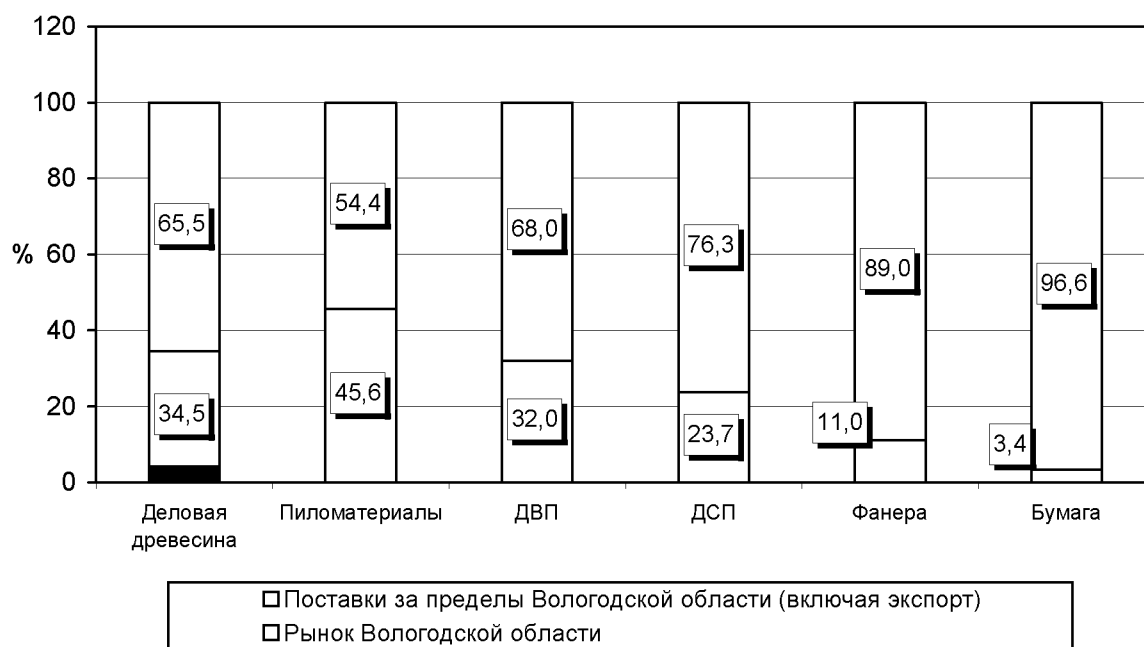
Предприятия лесопромышленного комплекса реализуют производимую продукцию как на внутреннем, так и на внешнем рынках сбыта (рис. 2.9). Основная доля (до 90%) предъявляемого в Вологодской области спроса на лесопroduкцию приходится на такие сферы конечного потребления, как строительство, ремонт зданий и сооружений, производство мебели.

Таблица 2.15

**Динамика производства основных видов продукции
лесопромышленного комплекса Вологодской области**

Показатели	ГОДЫ							2001 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	
Вывозка древесины, млн. пл. куб. м	12,2	6,2	4,8	4,9	6,1	6,5	6,9	56,6
Пиломатериалы, тыс. куб. м	1979	759,1	565,4	515,8	654,0	686,0	702,2	35,5
Фанера клееная, тыс. куб. м	82,0	58,5	72,3	82,4	102,1	116,0	128,1	156,2
Древесноволокнистые плиты, млн. усл. кв. м	42,5	18,7	18,3	15,4	18,7	28,6	27,7	65,2
Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м	455,0	179,2	157,4	176,6	235,6	299,8	330,4	72,6
Целлюлоза, тыс. тонн	111,0	34,5	22,8	22,3	41,1	52,3	61,6	55,5
Бумага, тыс. тонн	125,0	42,3	32,9	34,7	52,1	57,1	69,5	55,6
Картон, тыс. тонн	10,1	1,4	0,2	0,4	4,5	2,8	2,4	23,8

Для региональных поставок (за пределы области) основными рынками сбыта являются Северный и Северо-Западный экономические районы (деловая древесина, древесно-стружечные плиты), Центральный район (пиломатериалы, ДВП, фанера и бумага), Южный региональный рынок (Поволжский, Центрально-Черноземный, Северо-Кавказский экономические районы).



**Рис. 2.9. Структура поставок продукции лесопромышленного комплекса
Вологодской области в 2001 г., (в %)**

Продукция лесопромышленного комплекса удовлетворяет спрос не только на внутреннем рынке страны, но и за ее пределами. В 2001 г. доля лесопродукции в общем объеме экспорта области составила 6,8%. Характер экспортных поставок имеет ярко выраженную сырьевую направленность: доля круглых лесоматериалов (в общем объеме отгрузки продукции на экспорт в 2000 г.) – 67%. Крупнейшие экспортеры продукции: ЗАО «Белый ручей» (11,6% от общего объема экспорта), ЗАО «Череповецкий ФМК» (10,2%), ОАО «Белозерский ЛПХ» (7,1%), ОАО ЛПК «Кипелово» (7,3%), ОАО «Австрофор» (5,7%), ОАО «Онегалеспром» (4,8%), ГУП ФК «Новатор» (5,5%), ОАО Сокольский ЦБК (4,2%). Основные покупатели лесопродукции: Финляндия (26,8% от общего объема экспорта), Швеция (17,7%), Норвегия (13,3%), Германия (7,2%), Эстония (7,2%).

Что касается перспектив развития отрасли, то здесь расширение рынков сбыта лесопродукции может быть осуществлено по двум направлениям. С одной стороны, – через увеличение поставок продукции на экспорт, в том числе за счет повышения доли обработанных лесоматериалов (пиломатериалы, фанера, ДВП и др.). С другой стороны, – через расширение спроса на внутреннем рынке, главным образом за счет развития гражданского строительства, и в первую очередь деревянного домостроения.

Машиностроительный комплекс. За годы реформ в условиях либерализации цен и сокращения закупок машиностроительной продукции для государственных нужд возникло противоречие между потребностями текущего производства, определяемыми платежеспособным спросом на продукцию машиностроения, и необходимостью обновления технологий, обусловливаемых перспективным инновационным спросом. В результате удельный вес машиностроительного комплекса в общем объеме промышленного производства Вологодской области сокращался (вплоть до 1999 г.) [рис. 2.10].

Начиная с 1999 г. в отрасли наметился рост объемов промышленного производства, во многом благодаря активизации деятельности региональных и муниципальных органов власти. Так, предприятиям отрасли стали предоставляться льготы по налогу на прибыль и на имущество, по налоговым платежам в территориальный дорожный фонд. В 2000 – 2001 гг. разработана и реализуется программа развития машиностроительных предприятий г. Вологды.

Перспективы дальнейшего наращивания объемов производства предприятиями машиностроительного комплекса опираются на ряд благоприятных факторов, среди которых основными являются выгодное географическое положение региона и отлаженные транспортные коммуникации, наличие сырьевой базы (металлургический и сталепрокатный заводы). Резервы эффективного развития отрасли связаны с расширением поставок на внутренний рынок и адаптацией машиностроительной продукции на международном рынке.

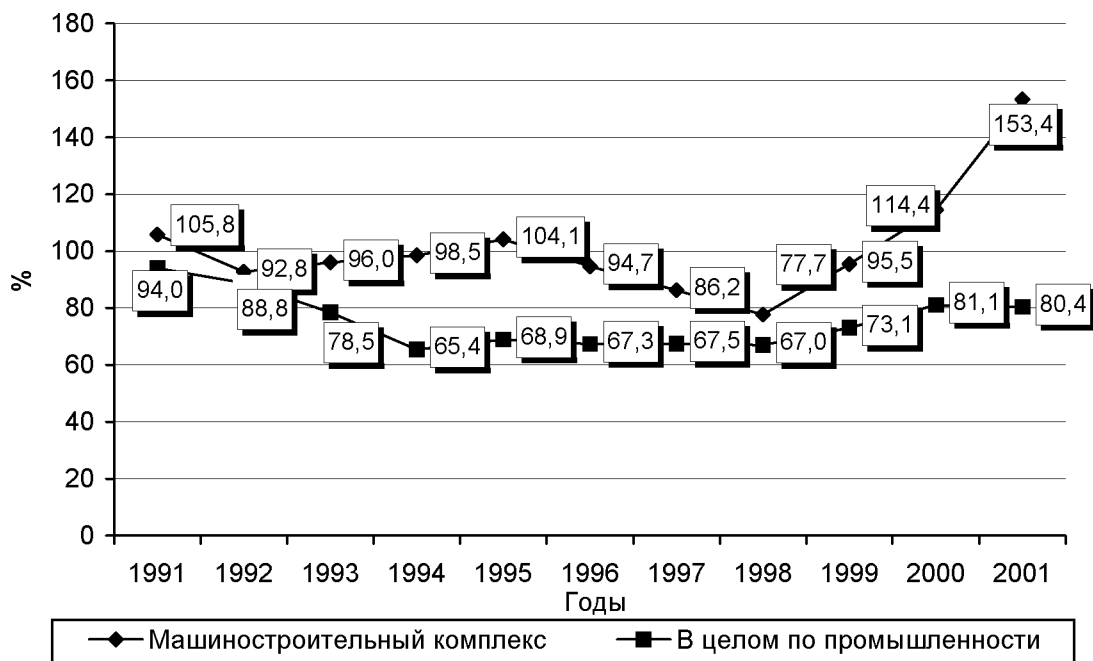


Рис. 2.10. Динамика объемов продукции машиностроительного комплекса Вологодской области в 1990 –2001 гг. (в % к 1990 г.)

За пореформенный период на предприятиях пищевой промышленности значительно сократились объемы производства (индекс физического объема промышленной продукции в 2001 г. составил 57,1% по сравнению с 1990 г.) [рис. 2.11].

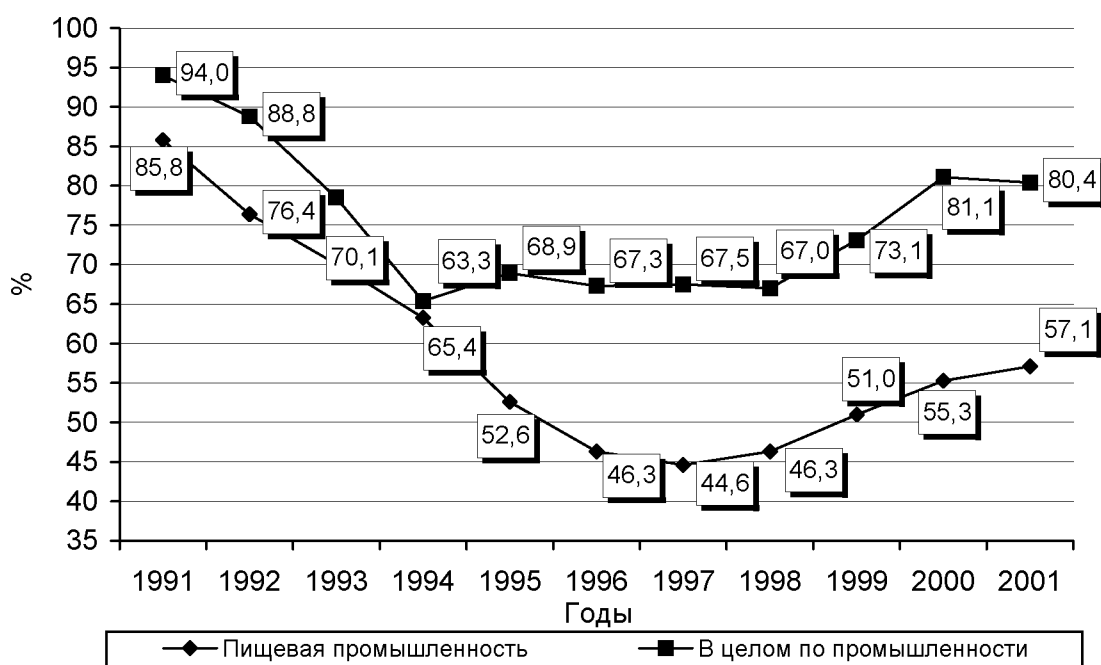


Рис. 2.11. Динамика объемов продукции пищевой отрасли Вологодской области в 1990 –2001 гг. (в % к 1990 г.)

Сложившаяся ситуация обусловлена в первую очередь значительным падением объемов сельскохозяйственной продукции, а также сокращением платежеспособного спроса населения. Вместе с тем, начиная с 1998 г., ситуация в отрасли заметно улучшилась (главным образом за счет роста спроса на импортозамещающую продукцию после кризиса 1998 г.): имел место рост по всем видам выпускаемой продукции за исключением производства макаронных изделий (табл. 2.16).

Таблица 2.16

**Динамика производства продукции пищевой промышленности
Вологодской области**

Показатели	ГОДЫ							2001 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	
Мясо и субпродукты I категории, тыс. тонн	70,2	35,4	22,5	24,0	24,4	27,1	25,8	36,8
Колбасные изделия, тыс. тонн	18,2	12,3	9,7	10,3	10,4	12,0	13,2	72,5
Масло животное, тыс. тонн	15,1	4,8	4,5	4,9	3,9	3,9	4,6	30,5
Цельномолочная продукция, тыс. тонн	200,8	104,5	112,8	119,8	119,7	131,1	144,3	71,9
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. тонн	246,5	144,6	101,4	103,9	107,2	100,1	98,3	39,9
Кондитерские изделия, тыс. тонн	28,1	8,6	8,2	10,5	18,5	26,7	30,0	106,8
Макаронные изделия, тыс. тонн	9,3	1,4	0,5	2,0	1,8	1,3	0,9	9,7

Более половины продукции, выпускаемой пищевой отраслью Вологодской области, производится предприятиями мясо-молочного направления (57,7%). К крупнейшим из них относятся: ЗАО «Вологодский молочный комбинат» и ОАО «Череповецкий молочный комбинат» (годовая мощность по выпуску цельномолочной продукции 106,9 тыс. тонн в смену), ОАО «Череповецкий мясокомбинат» и АОЗТ «Вологодский мясокомбинат» (годовая мощность по производству колбасных изделий 8,8 тыс. тонн в смену).

Основным рынком сбыта для предприятий пищевой промышленности является Вологодская область. Важное значение для развития отрасли имеют емкие рынки Москвы и С.-Петербурга (рис. 2.12). Экспорт отрасли незначителен (основной вид экспортируемой продукции – сухое молоко).

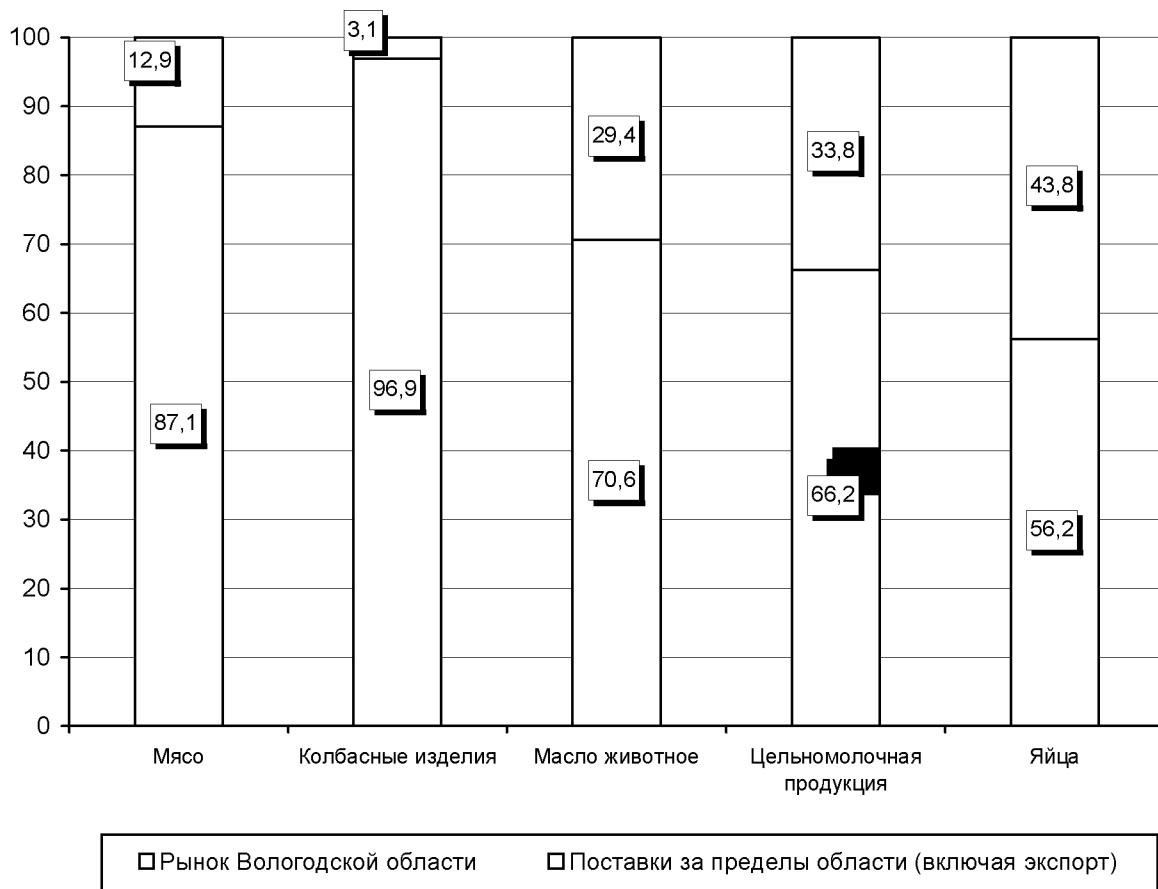


Рис. 2.12 Структура поставок отдельных видов промышленной продукции пищевой отрасли Вологодской области в 2001 г. (в %)

Если говорить о перспективах функционирования отрасли, то в области имеются благоприятные условия для ее развития, что обусловлено существующими возможностями для ведения молочно-мясного скотоводства, промышленного свиноводства, платежеспособный спрос на продукцию которых относительно устойчив.

Легкая промышленность за годы рыночных реформ утратила ведущие позиции. Здесь наблюдается самый большой спад объемов выпускаемой продукции: индекс физического объема в 2001 г. составил 20,1% (по отношению к 1990 г.) [рис. 2.13]. Наибольшие темпы сокращения отмечены в производстве бельевого и верхнего трикотажа – в 27,0 и 8,1 раза соответственно (табл. 2.17).

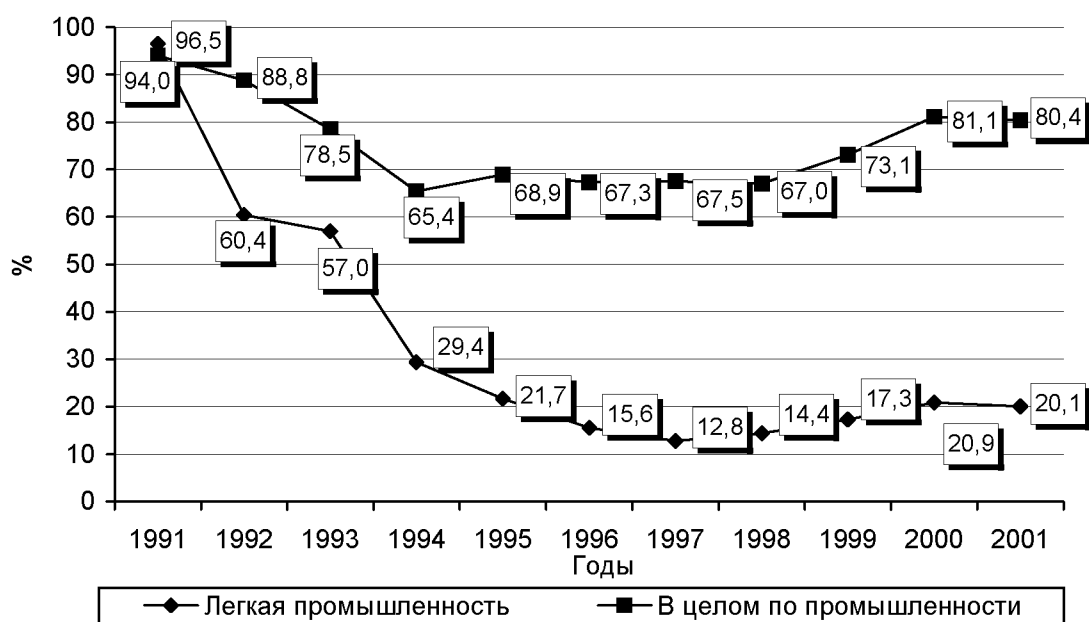


Рис. 2.13. Динамика объемов продукции легкой промышленности Вологодской области в 1990 – 2001 гг. (в % к 1990 г.)

Таблица 2.17

Динамика производства основных видов продукции легкой промышленности Вологодской области

Показатели	ГОДЫ							2001 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	
Волокно льняное, тыс. тонн	9,0	5,1	1,9	1,6	1,9	1,6	2,1	23,3
Ткани готовые:								
- льняные, млн. кв. м	37,4	9,9	6,6	6,3	11,4	13,6	9,2	24,6
- хлопчатобумажные, тыс. кв.м	70	38	21	29	48	44	24,4	34,9
Верхний трикотаж, тыс. шт.	3048	176	132	119	198	281	374,3	12,3
Бельевой трикотаж, тыс. шт.	16149	474	312	223	325	457	608,2	3,7
Обувь валяная, тыс. пар	404	99	52	54	79	112	130,9	32,4

Производственные мощности легкой промышленности сосредоточены в крупных городах области (Вологда, Великий Устюг, Череповец, Сокол) [табл. 2.18].

Основными рынками сбыта готовой продукции для большинства предприятий легкой промышленности являются Вологодская область и в основном крупные города других регионов Российской Федерации (Москва, С.-Петербург, Тверь, Новосибирск, Краснодар и др.). Экспортируют

**Группировка крупных и средних предприятий легкой промышленности
Вологодской области по видам выпускаемой продукции**

Подотрасль легкой промышленности	Наименование предприятия	Основные направления деятельности
Текстильная	ОАО «Вологодский текстиль» (г. Вологда) ОАО «Северлен» (г. Красавино)	Производство пряжи (льняная, льнолавсановая, оческовая); льняных, льносодержащих тканей и товаров народного потребления
Швейная	ОАО «Стиль Вологды» (г. Вологда) ОАО «Череповецкая швейная фабрика «Рассвет» (г. Череповец) ОАО «Сокольский швейник» (г. Сокол)	Производство швейных изделий
Трикотажная	ОАО «Вологодская трикотажная фабрика (г. Вологда) ОАО «Череповецкое трикотажное объединение» (г. Череповец) ЗАО «Волтри» (г. Вологда)	Производство трикотажных изделий: верхний и бельевой трикотаж
Меховая, валяльно-войлочная, коженная	ОАО «Пушно-меховое предприятие» (г. Вологда) ОАО «Овчинно-меховая фабрика» (г. Вологда) ОАО «Великоустюгская фабрика валяной обуви (г. В.-Устюг) ОАО «Великоустюгская кисте-щеточная фабрика» (г. В.-Устюг)	Производство пушно-меховых изделий и изделий из овчины Производство валяной обуви

готовую продукцию главным образом предприятия текстильной промышленности (72,6% продукции в 2001 г.) [рис. 2.14].

Что касается перспектив развития, то здесь одним из приоритетных направлений выступает производство тканей и готовой продукции из льняного волокна. По прогнозным оценкам Международного семинара «Лен-2000», к 2010 г. до 70% всей одежды в мире будет производиться из льна или льняных тканей, содержащих незначительные примеси химических волокон и хлопка. При этом следует отметить сырьевые возможности для развития именно этого сегмента рынка в Вологодской области, где производственный льняной комплекс включает в себя 170 льносеющих сельских хозяйств, 14 льнозаводов, 2 льнокомбината.

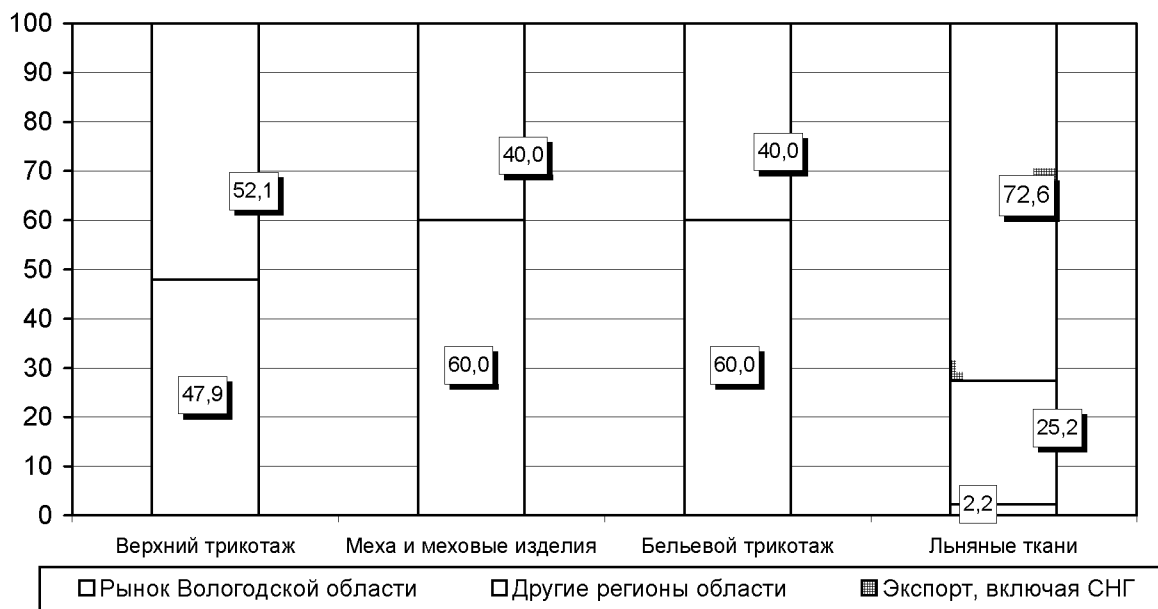


Рис. 2.14. Структура поставок отдельных видов продукции легкой промышленности Вологодской области в 2001 г. (в %)

Промышленность строительных материалов представлена 14 крупными и средними предприятиями, специализирующимися на производстве стеновых материалов, сборного железобетона, нерудных строительных материалов. За период с 1990 по 2002 гг. в отрасли произошло значительное снижение объемов промышленной продукции, причем по всем видам выпускаемой продукции (табл. 2.19; рис. 2.15).

Таблица 2.19

Динамика производства основных видов продукции промышленности строительных материалов Вологодской области

Показатели	ГОДЫ							2001 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	
Кирпич строительный, млн. усл. шт.	359	144	65	72	76	87,7	93,3	26,0
Сборные железобетонные конструкции и детали, тыс. куб. м	936	246	168	114	122	150	154	16,5
Материалы строительные нерудные, млн. куб. м	11,3	3,1	1,6	1,4	1,7	1,2	2,1	18,6

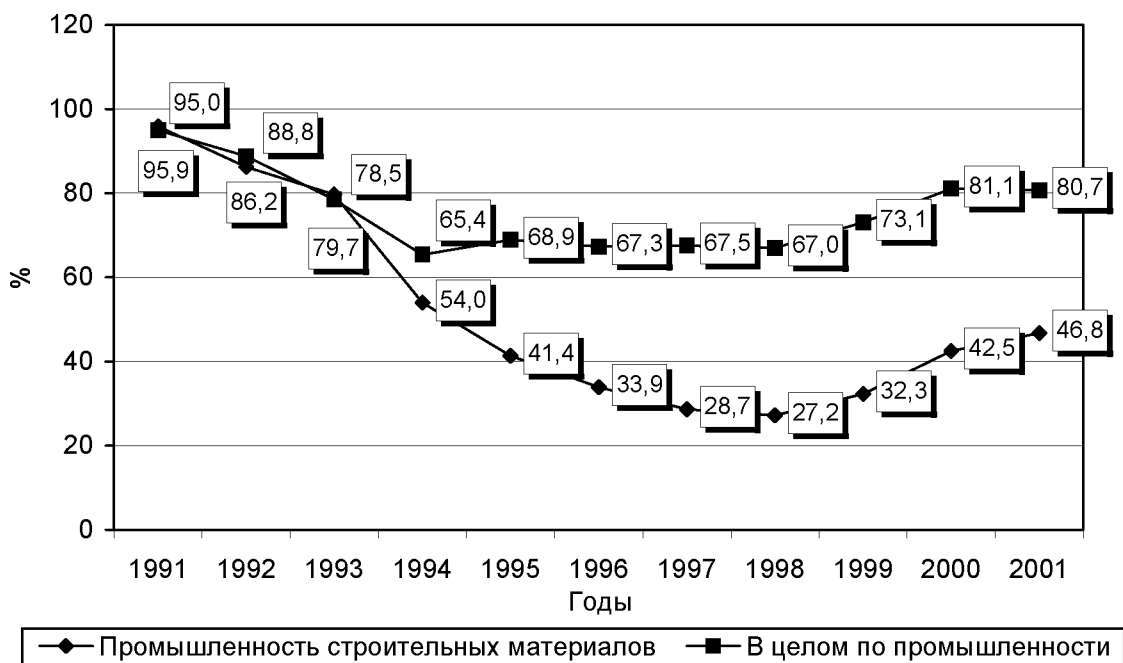


Рис. 2.15. Динамика объемов производства промышленности строительных материалов Вологодской области в 1990 – 2001 гг. (в % к 1990 г.)

Структура поставок отдельных видов строительных материалов представлена на рис. 2.16.

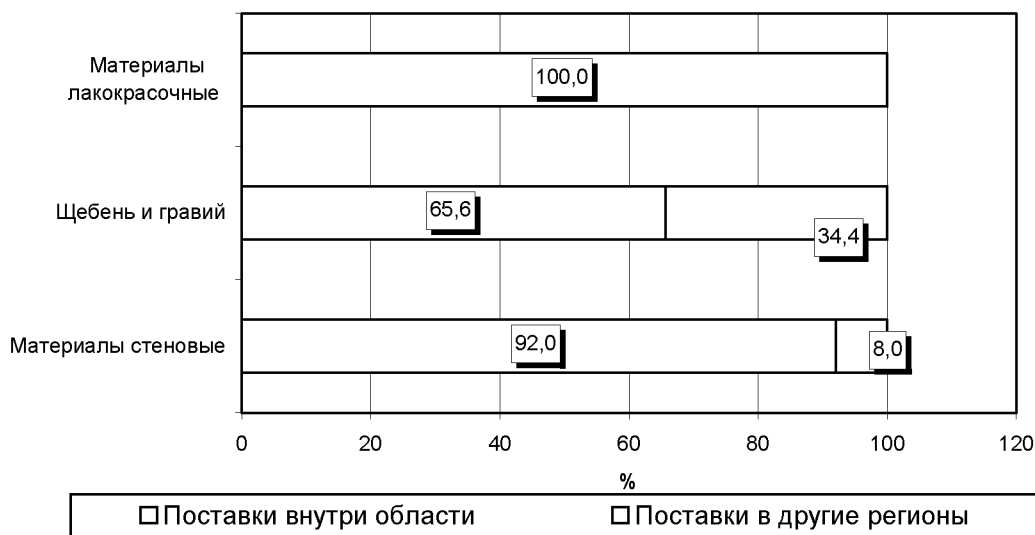


Рис. 2.16. Структура поставок отдельных видов строительных материалов предприятиями-изготовителями в 2001 г. (в %)

Очевидно то, что значительная часть производимой отраслью продукции реализуется на внутреннем рынке (на территории Вологодской области). Перспективы развития промышленности строительных материалов обусловлены, с одной стороны, изменением ситуации в строительной сфере,

а с другой – решением проблем, связанных с расширением материально-технической базы отрасли, в том числе через: 1) реализацию комплексной программы «Вторстройресурс», которая позволит вовлечь в переработку отходы промышленности в строительные материалы и изделия; 2) реконструкцию Верхне-Вольского известкового завода; 3) производство безобжигового искусственного заполнителя (БНЗ) для бетонов на основе зол гидроудаления ТЭС; 4) строительство цеха теплоизоляционных плит на основе СКОП; 5) реконструкцию деревообрабатывающего производства АО «Агростройконструкция».

Конъюнктура промышленного рынка и выявленные тенденции его развития обуславливают необходимость формирования и реализации активной региональной промышленной политики. Для этого важно определить целевые ориентиры и основные направления развития промышленного комплекса на долгосрочную и среднесрочную перспективу, а также выработать соответствующие формы и методы их реализации.

2.3. Целевые ориентиры и задачи развития

Обоснование целей и задач промышленного развития региона проводилось с учетом основных тенденций функционирования промышленности и конъюнктуры промышленного рынка, а также выявленных проблем и промышленного комплекса Вологодской области. В ходе анализа и разработок применялись методы STEP-анализа (для характеристики влияния факторов внешней среды) и SWOT-анализа (для оценки воздействия факторов внутренней среды) [рис. 2.17]⁵⁹, которые базировались на агрегировании результатов экспертного опроса и данных экономико-статистического обзора.

Результаты STEP-анализа, представляющие собой ранжированный ряд наиболее значимых факторов внешней среды, воздействующих на промышленное развитие Вологодской области (Квл.1 – в ближайшей и среднесрочной перспективе, Квл.2 – в долгосрочной перспективе), показаны в табл. 2.20.

⁵⁹ В состав группы экспертов вошли руководители и ведущие специалисты департамента промышленности, предпринимательства и лесного комплекса Правительства Вологодской области, а также научные сотрудники ВНКЦ ЦЭМИ РАН, исследовательская деятельность которых направлена на изучение состояния, тенденций и перспектив развития промышленного комплекса области.

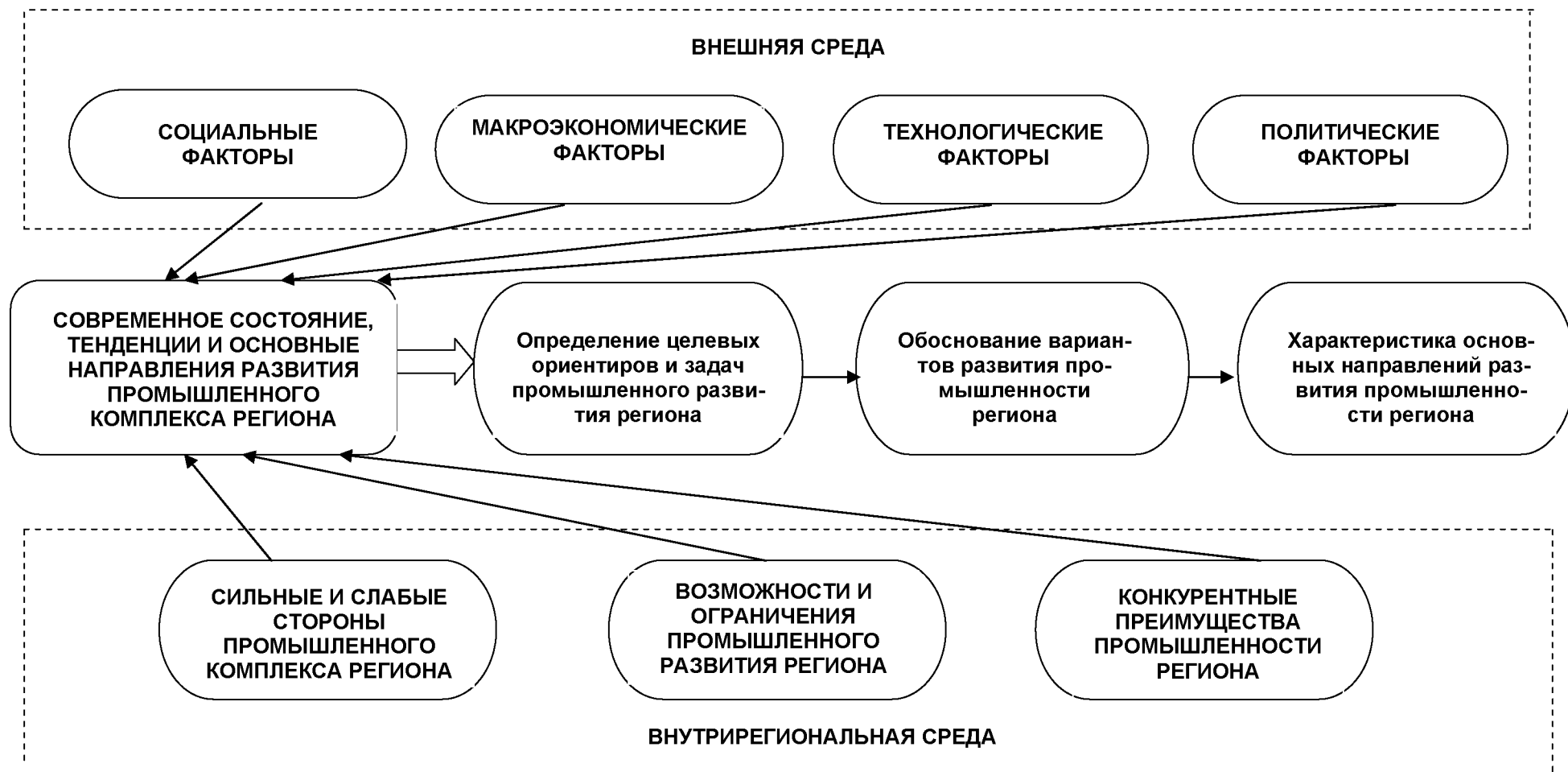


Рис. 2.17. Внутренние и внешние факторы развития промышленного комплекса региона

Таблица 2.20

**Ранжирование наиболее значимых факторов внешней среды,
оказывающих влияние на промышленное развитие Вологодской области**

Факторы	К.вл. 1	К.вл. 2
<i>Социальные факторы</i>		
Жизненный уровень: рост доходов населения	9,2	9,5
Демографическая ситуация: старение населения	7,2	7,8
Уровень и структура безработицы	7,0	7,2
Уровень образования	6,5	7,8
<i>Макроэкономические факторы</i>		
Налоговая политика государства	8,6	8,7
Уровень инфляции в стране	8,2	8,3
Покупательская способность населения	8,2	8,9
Состояние мировых рынков	8,2	9,0
Состояние национальных рынков	8,2	9,3
Инвестиционная политика государства	7,7	7,9
Научно-техническая политика государства	7,4	7,7
Кредитная политика государства	7,2	7,5
Межрегиональные связи и пространственная организация	7,0	7,6
Развитие рыночных отношений на национальном рынке	7,0	7,3
Дефицит государственного бюджета	6,8	7,1
<i>Технологические факторы</i>		
Подготовка специалистов для отраслей народного хозяйства	8,2	8,7
Финансирование НИОКР	7,8	8,7
Ресурсосберегающие технологии	7,5	8,5
Глобальные информационные технологии	7,0	8,4
<i>Политические факторы</i>		
Внутриполитическая обстановка в государстве	7,2	7,2
Эффективность работы законодательной власти	7,1	7,4
Влияние органов исполнительной власти	7,1	8,0
Международная обстановка	6,7	6,8

Результаты STEP-анализа показали, что технологические факторы по-прежнему будут играть определяющее значение в повышении эффективности промышленного комплекса региона (особенно в долгосрочном периоде). При этом важнейшее место будут занимать вопросы улучшения подготовки персонала (особенно руководителей высшего и среднего звена

управления), активизации в производственных процессах научно-технической и инновационной компонент.

Острыми проблемами в социальной сфере останутся низкий уровень жизни населения, а соответственно, понижение покупательской способности населения и, как следствие, – замедление темпов развития социально-ориентированных отраслей промышленности (пищевая и легкая промышленность). Негативное влияние на промышленное развитие региона также будут оказывать проблемы в демографической и трудовой сферах.

Оценка макроэкономических и политических факторов показала, что в основном характер их влияния в среднесрочной и долгосрочной перспективе существенно не изменится, что обуславливает необходимость формирования и реализации эффективной региональной политики, которая соответствовала бы современным условиям и тенденциям социально-экономического развития и создавала бы предпосылки для устойчивого промышленного развития региона.

Характеристика факторов внутренней среды базируется на данных SWOT-анализа, позволяющего агрегировать результаты проводимых обследований в суждения относительно преимуществ или недостатков анализируемой проблемы (объекта). Ниже представлены результаты анализа функционирования промышленного комплекса (с точки зрения оценки вероятности появления благоприятных возможностей и угроз, интенсивности сильных и слабых сторон промышленного развития региона), проранжированные в соответствии с коэффициентами влияния ($K_{вл.}$), полученными в ходе проведения экспертного опроса (табл. 2.21).

Таблица 2.21

**Сводная матрица SWOT-анализа
промышленного сектора экономики Вологодской области**

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
<ol style="list-style-type: none"> 1. Благоприятное географическое положение региона 2. Обеспеченность региона собственными качественными лесными ресурсами 3. Многоотраслевой характер промышленного комплекса 4. Наличие промышленных предприятий, имеющих развитую производственную базу и возможности для выпуска конкурентоспособной продукции 5. Наличие резервных производственных мощностей 6. Развитые народные промыслы 	<ol style="list-style-type: none"> 1. «Утяжеленная» структура промышленного комплекса области (доля черной металлургии в 2001 г. составила 58,4%) 2. Высокая степень морального и физического износа основных фондов (уровень износа в целом по промышленности составляет 46,3%). 3. Низкая конкурентоспособность продукции промышленных предприятий области 4. Отсутствие необходимого объема заказов и неэффективный маркетинг на предприятиях 5. Неудовлетворительное финансовое положение промышленных предприятий (доля убыточных предприятий составляет 37,7%) 6. Низкий уровень инвестиционной и инновационной активности

ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ
<ol style="list-style-type: none"> 1. Улучшение макроэкономических пропорций между отраслями промышленного производства 2. Расширение внутренних рынков сбыта 3. Рост объемов производства за счет внедрения инновационных технологий, проведения реструктуризации и диверсификации существующих производств, использования незагруженных производственных мощностей 4. Консолидация промышленных предприятий региона в освоении рынков сбыта 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дефицит высококвалифицированных кадров, низкий уровень менеджмента на промышленных предприятиях 2. Рост дисбаланса отраслей экономики в сторону «утяжеления» структуры: зависимость экономики области от функционирования экспортно-сырьевых отраслей 3. Сворачивание производств в связи с физическим и моральным износом основных фондов 4. Ухудшение ситуации на мировом рынке и медленный рост спроса на внутренних рынках сбыта 5. Появление на рынке большого числа товаров-конкурентов

Частичная компенсация угроз и слабых сторон промышленного комплекса области возможна за счет имеющихся конкурентных преимуществ (табл. 2.22).

Таблица 2.22

**Конкурентные преимущества
в промышленном секторе экономики Вологодской области**

Отрасли промышленности	Конкурентные преимущества
Металлургический комплекс	Мощная производственная база в г. Череповце – ОАО «Северсталь» и ОАО «Череповецкий сталепрокатный завод», обеспеченные сырьевыми ресурсами Европейского Севера и выпускающие продукцию, пользующуюся спросом как на внутреннем, так и внешнем рынках сбыта
Химическая промышленность	Имеющийся производственный потенциал (ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий «Азот», ЗАО «Агро-Череповец», выпускающие конкурентоспособную продукцию, ориентированную на внутренний и внешний рынки сбыта)
Машиностроительный комплекс	Развитая производственная база, сконцентрированная в г. Вологда Наличие в области собственной металлургической базы и удобных транспортных связей
Лесопромышленный комплекс	Высокая обеспеченность качественными лесными ресурсами Развитая производственная база, рассредоточенная по всей территории области
Легкая промышленность	Имеющийся потенциал текстильной промышленности (ОАО «Северлен», ОАО «Вологодский текстиль») Наличие производств высокого передела (швейное и трикотажное производство) Уникальность многих изделий легкой промышленности
Пищевая промышленность	Ресурсные возможности отрасли (в регионе имеются условия для ведения молочно-мясного скотоводства, промышленного свиноводства и птицеводства) Устойчивый платежеспособный спрос на продукцию отрасли

Опираясь на проведенный анализ, позволивший выявить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы для функционирования промышленности региона, обозначим цели и основные направления промышленного развития Вологодской области на долгосрочную и среднесрочную перспективу.

Стратегической целью развития промышленного сектора экономики области на долгосрочный период является создание конкурентоспособного индустриального комплекса, базирующегося на более высоком технологическом укладе и обеспечивающего увеличение вклада промышленности в решение социально-экономических проблем территории. Что касается *целевых ориентиров* на ближайшую и среднесрочную перспективу, то здесь главные усилия необходимо сосредоточить на создании предпосылок (материальных, финансовых, институциональных и др.) для модернизации и перехода к инновационно активному промышленному комплексу области.

Обоснование первоочередных задач и основных направлений развития промышленного комплекса региона и организация стимулирования его эффективного функционирования в ближайшей и среднесрочной перспективе предполагает необходимость определения возможных сценариев промышленного развития региона. В качестве последних предлагается рассмотреть два основных варианта: экспортоориентированный и импортозамещающий.

Первый вариант, направленный на сохранение экспортоориентированной модели промышленного производства региона, характеризуется сохранением высокой нагрузки на экспортный сектор и базируется на том, что сырьевые отрасли (черная металлургия, химическая и продукция лесопромышленного комплекса), составляющие в экспорте более 97%, и являются наиболее конкурентоспособными.

В пользу данного сценария выступают следующие три аргумента: 1) относительно высокая экономическая эффективность функционирования этих отраслей по сравнению с отраслями обрабатывающего сектора; 2) их значительная доля в налоговых поступлениях бюджета; 3) возможность инициации мультипликативного эффекта, распространяющегося на машиностроительный комплекс и другие отрасли, обслуживающие потребности экспортных производств.

Вместе с тем в рассматриваемой модели имеется ряд существенных недостатков. Обратившись к данным, характеризующим товарную структуру экспорта Вологодской области в 2000 г. по основным отраслям-экспортерам (табл. 2.23), можно заключить следующее: в целом товарная структура экспорта, несмотря на определенные позитивные подвижки, по-

прежнему сохраняет свою сырьевую направленность. При сохранении отмеченной тенденции, в структуре промышленного производства региона могут произойти необратимые процессы деформации в пользу отраслей сырьевой ориентации.

Таблица 2.23

Экспорт основных видов продукции промышленности Вологодской области

Наименование продукции	ГОДЫ				
	1995	1997	1999	2000	2001
<i>Черная металлургия</i>					
Кокс и полукокс, тыс. тонн	8	92	89	75	133
Прокат черной металлургии, тыс. тонн	3984	4334	4621	4080	3859
<i>Химическая промышленность</i>					
Аммиак жидкий, тыс. тонн	232	266	155	152	131
Азотные минеральные удобрения, тыс. тонн	85	44	258	280	258
Сложные минеральные удобрения, тыс. тонн	1144	1151	1443	1504	1531
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность</i>					
Лесоматериалы круглые, тыс. куб. м	2092	1451	2348	2307	2368
Пиломатериалы, тыс. куб. м	51,6	39,4	75,1	121	145,3
Фанера клееная, тыс. куб. м	23	36	53	61	60,1
Бумага, тонн	9788	3034	1839	3219	4638

Кроме того, эффективность сырьевого экспорта в настоящее время существенно снижается. Те конкурентные преимущества, которые достигались за счет разницы мировых и внутренних цен, практически исчерпаны. Нестабильность мирового рынка, падение мировых цен на экспортируемую продукцию, рост издержек отечественных товаропроизводителей свидетельствуют о том, что развитие преимущественно на основе экспортно-ориентированной модели становится неустойчивым, подверженным конъюнктурным спадам. По оценкам экспертов, возможности расширения экспорта даже при умеренном увеличении цен крайне незначительны и даже в целом по России оцениваются в пределах 1-2% в среднем в год⁶⁰.

Таким образом, сопоставляя достоинства и недостатки рассмотренного сценарного варианта, можно сделать вывод: дальнейшее наращивание экспорта зависит от возможностей повышения уровня конкурентоспособности продукции, а также завоевания быстро развивающихся сегментов мирового рынка. В этой связи развитие экспортного потенциала региона должно быть направлено на увеличение доли переработки и снижение

⁶⁰ Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации : Препринт. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000 – С. 37.

сырьевой компоненты экспортной ориентации. В отношениях властных структур к основным отраслям-экспортерам (в первую очередь – к черной металлургии и химической промышленности) целесообразна «политика невмешательства» с упором на косвенные методы регулирования и совершенствование информационно-маркетинговых и институциональных механизмов влияния.

Другим вариантом модели развития промышленного комплекса является сценарный подход, при котором экономический рост ориентирован на расширение внутреннего спроса, обусловленного резервами увеличения добавленной стоимости за счет повышения эффективности товарного производства (в частности, роста уровня производительности труда и более полного использования имеющихся мощностей, экономии расходования энергоресурсов).

Именно загрузка имеющегося и в настоящее время недоиспользуемого производственного потенциала остается главным резервом увеличения объемов выпуска продукции промышленного сектора экономики. В Вологодской области уровень использования производственных мощностей в разрезе основных отраслей промышленности колеблется от 16 до 95% (табл. 2.24). В случае положительной динамики платежеспособного спроса обеспечивается более полная загрузка этих мощностей, и они смогут стать важным ресурсом экономического роста, причем, в определенном смысле, «бесплатным» (по сравнению с ситуацией наращивания производства за счет ввода новых мощностей, которые требуют значительных инвестиционных вложений). По оценкам экспертов Института экономики РАН, в случае использования простаивающих мощностей эффект реанимации выразится в приросте продукции обрабатывающей промышленности в среднем на 7% в год. В социальном аспекте загрузка простаивающих

Таблица 2.24

**Использование производственных мощностей
по выпуску отдельных видов промышленной продукции, в %**

Виды промышленной продукции	ГОДЫ					
	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Прокат черных металлов	89	96	97	97	95	96
Минеральные удобрения	77	64	80	85	90	92
Станки деревообрабатывающие	73	8	63	67	78	50
Подшипники качения	69	55	36	39	50	58
Пиломатериалы	34	33	28	39	44	44
Бумага	39	36	42	58	58	68
Волокно льняное	57	14	19	25	16	35
Мясные продукты	55	37	41	32	35	35
Масло животное	21	22	33	26	25	32

мощностей приведет к увеличению занятости и смягчению социальной напряженности⁶¹.

Таким образом, очевидна необходимость проведения региональными органами управления политики, направленной на разумное сочетание достоинств рассмотренных вариантов с учетом присущих им недостатков. В этом контексте, принимая во внимание сильные стороны и конкурентные преимущества промышленных отраслей региона, предлагается установить в качестве основных следующие направления развития промышленного комплекса Вологодской области на ближайшую и среднесрочную перспективу:

1. Сохранение предложения продукции металлургического комплекса на мировых рынках сбыта. Формирование устойчивого внутреннего спроса на выпускаемую продукцию. Задачами функционирования отрасли являются:

- повышение конкурентоспособности продукции за счет увеличения удельного веса металлургической продукции, получаемой с применением современных технологий;

- укрепление позиций на целевых рынках металлургической продукции: машиностроительный комплекс (внутренний рынок); продукция, не включаемая в реестр по антидемпинговым разбирательствам (внешний рынок).

2. Создание новых видов эффективных конкурентоспособных производств на современном технологическом и техническом уровне в химической промышленности. Здесь в качестве первоочередных задач выступают:

- диверсификация химического комплекса путем создания объектов газохимии и расширения производства полимерных материалов и сжиженных газов – продукции, имеющей устойчивый спрос на внутреннем и внешнем рынках;

- техническое перевооружение и реконструкция действующих мощностей сернокислотного производства, интенсификация производства минеральных удобрений и производства фосфорной кислоты;

- расширение номенклатуры выпускаемой продукции с учетом потребностей на внутреннем и внешнем рынках сбыта;

- организация эффективного маркетинга: выработка стратегии поведения на мировом и внутреннем рынках минеральных удобрений.

⁶¹ Львов Д.С. Экономика развития – М.: Экзамен, 2002. – С. 86.

3. Формирование устойчиво функционирующего лесопромышленного комплекса, обеспечивающего эффективное использование лесосырьевого потенциала региона. Главными задачами функционирования при этом выступают:

- осуществление интенсивного технического и технологического перевооружения существующих мощностей с целью обеспечения углубленной переработки древесины;

- восстановление и расширение производственных кооперационных связей между лесозаготовительными и перерабатывающими предприятиями региона;

- создание производственных мощностей по использованию низко- сортной древесины и отходов производства в энергетических целях;

- расширение сети автомобильных и железных дорог с учетом размещения и развития производственных мощностей по освоению и переработке лесных ресурсов.

4. Развитие машиностроительного комплекса области, выступающего в роли научно-технической базы для реконструкции других отраслей экономики. К основным задачам функционирования отрасли относятся:

- преодоление структурно-технологической несбалансированности, восстановление научно-технического потенциала машиностроения;

- производство машин, приборов, механизмов и агрегатов с улучшенными потребительскими свойствами, конкурентных на мировом рынке;

- применение прогрессивных, наукоемких производственных технологий (лазерные, прецизионные и мехатронные, робототехнические системы и микромашины, электронно-ионно-плазменные технологии и др.);

- применение новых материалов (для микроэлектроники, композиты и полимеры, металлы и сплавы со специальными свойствами и т.д.).

5. Повышение конкурентоспособности и расширение предложения пользующейся спросом продукции легкой промышленности. Для реализации отраслевого потенциала и конкурентных преимуществ отрасли необходимо решение таких первоочередных задач, как:

- технологический прорыв, способный обеспечить принципиальное обновление ассортимента; изменение технологий производства, частичное техническое переоснащение; новая организация производства и труда;

- селективная поддержка технологически сопряженных производств, способных стать «точками» роста отраслевого промышленного комплекса;

- проведение мероприятий, направленных на организацию товаропроводящей сети.

6. Развитие пищевой промышленности, обеспечивающей насыщение рынка качественным продовольствием, доступным для всех групп населения. К основным задачам развития пищевой промышленности в ближайшей и среднесрочной перспективе относятся:

- повышение технического и технологического уровня предприятий отрасли;

- повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции (за счет использования высокоэффективных технологий, глубокой комплексной переработки сырья, энерго- и ресурсосберегающих технологий, применения эффективной системы качества, использования прогрессивных видов упаковки);

- формирование интегрированных объединений по производству, переработке, реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия, обеспечивающих снижение совокупных издержек при доведении продукции от производителя до потребителя.

7. Укрепление материально-технической базы промышленности строительных материалов. В качестве основных задач здесь выступают:

- обновление основных производственных фондов промышленности с переходом на более высокий уровень технической оснащенности отрасли;

- применение менее ресурсо-, энерго-, трудоемких технологий с максимальным использованием местных и вторичных ресурсов;

- организация выпуска высококачественных строительных материалов и конструкций, способных конкурировать с импортной продукцией.

Реализация выделенных направлений будет опираться на комбинацию стимулирующих воздействий (посредством методов и форм регулирования), выбор и применение которых необходимо осуществлять с учетом сложившейся социально-экономической ситуации в регионе и возможностей государственного управления экономикой.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ И ИНСТРУМЕНТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

3.1. Организация мониторинга функционирования промышленности

В условиях динамично развивающейся социально-экономической и финансово-экономической ситуации возникает необходимость обеспечения территориальных органов власти и управления полной, своевременной и достоверной информацией о состоянии и тенденциях развития промышленного комплекса с целью дальнейшего ее анализа и принятия обоснованных решений по обеспечению эффективного функционирования организаций и предприятий. В этой связи достаточно актуальной задачей представляется решение проблемы по разработке системы мониторинга промышленного развития региона.

Современная наука располагает достаточно широким спектром определений самого понятия «мониторинг» и методологических подходов к его выполнению, обусловленных различными сферами его применения, предполагаемыми объемами и качеством информации, целями, на решение которых направлено проведение мониторинга⁶². На наш взгляд, наиболее полным и объективно отражающим характеристику исследуемой категории является определение мониторинга как системы наблюдения, оценки и контроля за развитием объекта (процесса)⁶³.

К основным задачам мониторинга относятся следующие:

- организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации о протекании социально-экономических процессов;
- оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания социально-экономических процессов;
- обеспечение в установленном порядке органов управления, предприятий, учреждений и организаций (независимо от их подчиненности и фор-

⁶² Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. – ИЭСР РАН. – СПб., 1995. – С. 8-12 ; Гараджа М.Ю. Мониторинг результативности бюджетных расходов: основные этапы внедрения на местном уровне. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2002. – С. 8-12 ; Мониторинг развития муниципальных образований / Т.В. Ускова, А.Н. Зуев, А.А. Смирнов; Под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 8-10; Методы и технологии мониторинга социальной сферы региона : Учебное пособие. – М.: Союз, 1999. – С.8-15; Проблемы мониторинга и моделирования динамики лесных экосистем. – М.: Междунар. ин-т леса, 1995. – С. 12-17.

⁶³ Лексин В.Н., Селиверстов В.Е., Швецов А.Н. О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации. – М.: Дело, 2000. – С. 10-14.

мы собственности), граждан информацией, полученной при проведении отраслевого мониторинга;

- подготовка рекомендаций, направленных на локализацию, преодоление негативных и поддержку позитивных тенденций, доведение их до соответствующих органов управления и власти.

Получаемая в ходе мониторинга информация используется в целях разработки предложений, а затем на их основе – конкретных мероприятий по изменению социально-экономической ситуации в отраслевом комплексе промышленного сектора экономики региона, а также служит исходной базой для формирования системы отраслевого прогнозирования.

Организация системы мониторинга должна производиться с соблюдением принципов построения мониторинга, основными из которых являются:⁶⁴

1. Целенаправленность. Основная цель разработки и внедрения системы мониторинга – повышение оперативности и качества разработки управленческих решений в процессе развития промышленной сферы региона. Четкое следование принципу целенаправленности позволит исключить процесс сбора и обработки излишней информации, сделать систему мониторинга более четкой и мобильной.
2. Системность. Необходимость соблюдения этого принципа основана на том, что, с одной стороны, промышленный сектор является подсистемой более крупных систем, а с другой – представляет собой совокупность значительного количества элементов, которым присущ целый ряд разнородных характеристик.
3. Комплексность. Мониторинг отдельных сфер и направлений развития промышленного сектора должен осуществляться с учетом их взаимосвязи. Необходима последовательность решения всей совокупности задач мониторинга по каждому из его направлений, начиная от наблюдения за ходом какого-либо процесса и заканчивая разработкой рекомендаций в той или иной сфере промышленного развития.
4. Структурная полнота и логическая завершенность. Данный принцип предполагает выполнение всех этапов (сбор необходимой информации, ее анализ и оценка результатов) в отношении всех элементов рассматриваемой системы.
5. Периодичность и непрерывность наблюдений за процессом. Этот принцип предполагает регулярность отслеживания изменений в развитии промышленного сектора экономики региона.

⁶⁴ Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. – С.Пб.: ИСЭП, 1995. – С. 8-12.

6. Периодичность. Данный принцип предполагает снятие информации о происходящих изменениях через равные промежутки времени.
7. Сопоставимость применяемых показателей. Получение объективных результатов мониторинга выдвигает требование использования в качестве информационной базы системы показателей, сопоставимых в абсолютном либо относительном выражении, а также во времени.

Базовым элементом мониторинга выступает система мониторинговых показателей, выбор и обоснование которых проводилось с учетом ряда требований, предъявляемых к ним (рис. 3.1).

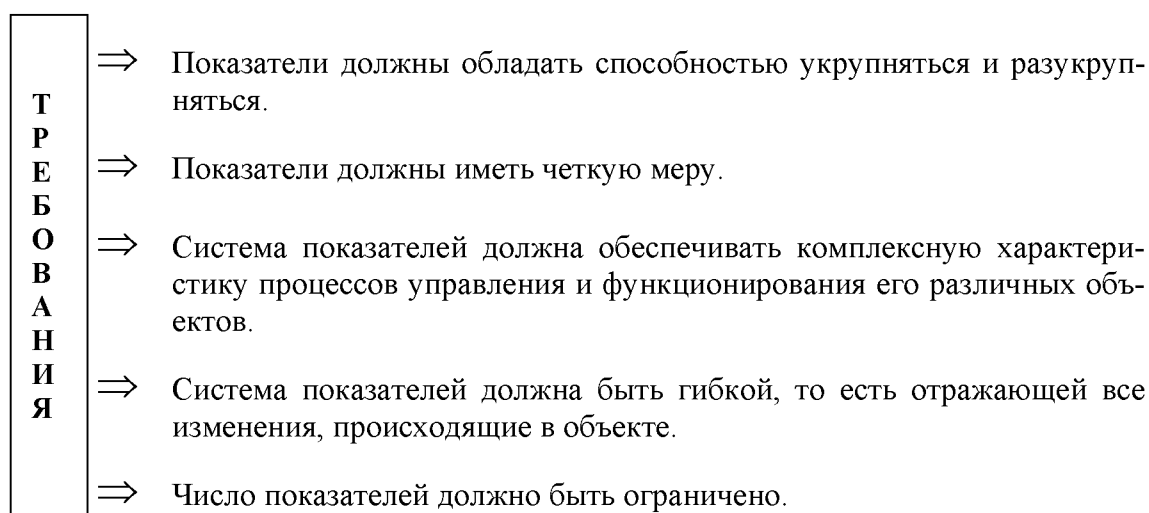


Рис. 3.1. Требования, предъявляемые к системе мониторинговых показателей

В качестве базового метода для отбора показателей использовался метод экспертных оценок («ДЕЛЬФИ»), который отражает обобщенное мнение участников экспертизы, получаемое с помощью обработки индивидуальных анкет экспертов статистическими приемами. Для исключения случаев неверного истолкования поставленных в анкете вопросов заочное анкетирование экспертов подкреплялось очным опросом с использованием метода «ИНТЕРВЬЮ», позволяющего получить более полное по сравнению с анкетированием суждение эксперта по проблеме.

Работа с экспертами была организована в два этапа. На первом – экспертам передали анкеты с пояснительной запиской, в которых описывалась цель экспертизы, структура и порядок заполнения анкет. Второй этап (после завершения опроса) включал консультации, необходимые для получения недостающей информации, которая требовалась для уточнения полученных данных и их анализа. Для определения групповой оценки значимости мониторинговых индикаторов использовался *метод средней взвешенной арифметической*. В качестве мониторинговых индикаторов были

отобраны показатели, значимость которых характеризовалась как высокая (уровень средней балльной оценки составлял 8 – 10 баллов).

Выявленные в ходе экспертного опроса мониторинговые индикаторы объединены в пять подсистем: 1) реализационную; 2) ресурсно-технологическую; 3) кадровую; 4) финансовую; 5) инвестиционно-инновационную (рис. 3.2).

В качестве интегрального показателя мониторинга предлагается использовать агрегированный показатель эффективности развития промышленного комплекса региона, объединяющий:

- показатель среднегодовой выработки продукции на одного работающего, рассчитываемый как отношение объема выпущенной промышленной продукции к численности промышленно-производственного персонала отрасли;

- показатель фондоотдачи, рассчитываемый как отношение стоимости произведенной продукции промышленности к среднегодовой стоимости основных фондов;

- показатель рентабельности производства, рассчитываемый как отношение валовой прибыли, полученной предприятиями промышленности, к сумме затрат по реализованной продукции;

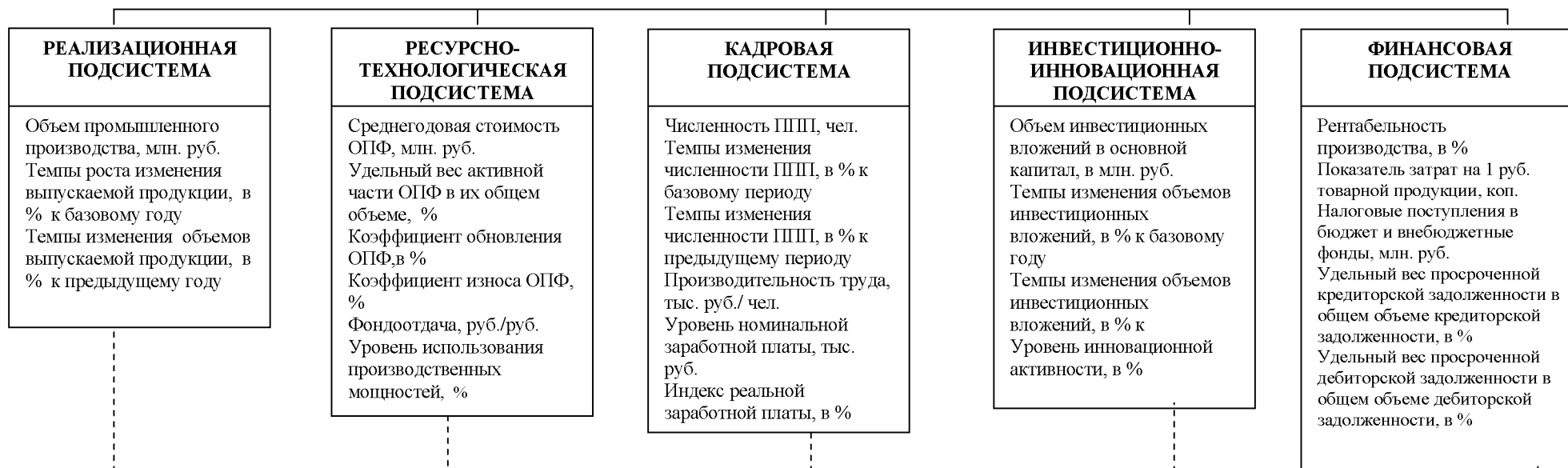
- показатель затрат на 1 рубль товарной продукции, рассчитываемый как отношение общей суммы затрат на производство и реализацию продукции к стоимости произведенной продукции в действующих ценах.

Для агрегирования указанных показателей в интегральный предлагается использовать следующий алгоритм (рис. 3.3).



Рис. 3.3. Алгоритм расчета интегрального показателя эффективности развития промышленного комплекса региона

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОНИТОРИНГА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА



ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

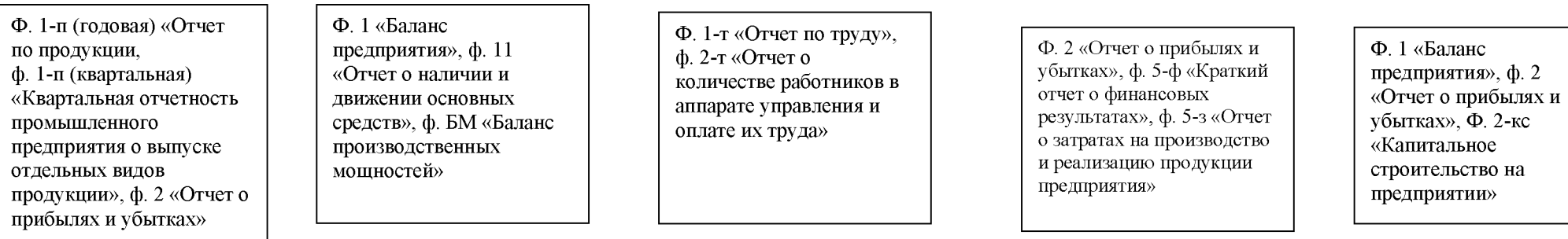


Рис. 3.2. Основные направления мониторинга функционирования промышленного комплекса

Схема проведения мониторинга включает три этапа (рис. 3.4).

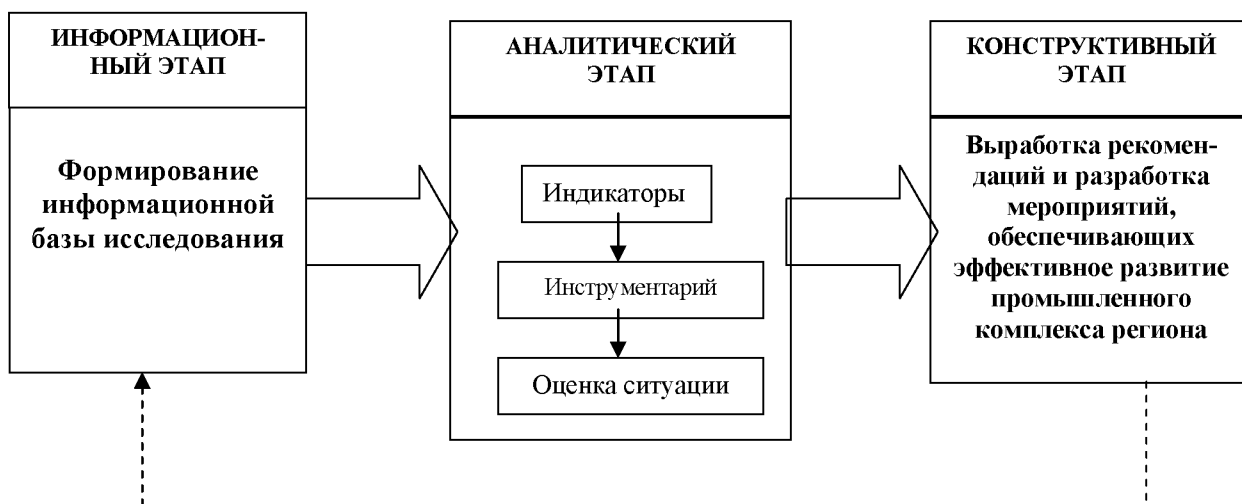


Рис. 3.4. Этапы проведения мониторинга функционирования промышленного комплекса региона

На первом этапе мониторинга осуществляется сбор информации в соответствии с основными направлениями мониторингового исследования. На втором этапе, на базе сформированной информационной базы, проводится диагностика, целью которой является постановка диагноза исследуемого объекта и подготовка заключения о его состоянии на дату завершения исследования и на перспективу. Диагностика может осуществляться различными методами: а) аналитическими, основанными на различных операциях со статистическими данными (методы сравнения, приведения показателей в сопоставимый вид, способы использования средних и относительных величин, методы факторного и корреляционного анализа); б) экспертными – на основе обобщения оценок и информации, данных экспертами; в) линейного программирования, под которым понимается математический прием, используемый для определения лучшей комбинации ресурсов и действий, необходимых для достижения оптимального результата развития исследуемого объекта.

На третьем этапе мониторинга на базе результатов диагностики текущего состояния исследуемого объекта определяются возможные варианты его развития в перспективе. Как правило, формулируется несколько альтернативных вариантов, наиболее благоприятный из которых рассматривается в качестве базового, на его основе вырабатываются рекомендации и принимаются решения.

В соответствии с существующей системой отчетности и мнениями экспертов была установлена ежеквартальная и годовая (по окончании те-

кущего года) периодичность мониторинга функционирования отраслевого комплекса.

Апробация предлагаемой концепции мониторинга проведена на материалах деятельности промышленности Вологодской области за период с 1995 по 2001 гг. Исходные данные для интегральной оценки эффективности функционирования промышленного комплекса области представлены в табл. 3.1.

Таблица 3.1

Исходные данные для расчета интегрального показателя эффективности промышленного комплекса Вологодской области

Годы	Производительность труда, в ценах 1990 г., тыс. руб./ чел.	Фондоотдача, в ценах 1990 г., руб./ руб	Рентабельность, в %	Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.
1990	28,8	0,76	17,5	85,7
1995	24,52	0,51	14,2	86,2
1996	23,95	0,62	5,7	92,2
1997	24,02	0,57	9,8	89,2
1998	25,04	0,53	22,5	79,7
1999	26,49	0,71	43,7	68,1
2000	28,66	0,89	43,2	64,6
2001	27,46	0,87	14,9	79,6
2001 г. в % к 1990 г.	95,2	114,5	85,1	92,9

Значения весов для агрегируемых показателей, рассчитанные на основе метода расчетов парных коэффициентов детерминации, представлены в табл. 3.2.

Таблица 3.2

Весовые коэффициенты для агрегирования интегрального показателя эффективности развития промышленного комплекса

Годы	Значения весовых коэффициентов:			
	kpt	kfo	kr	kz
1995	0,20	0,19	0,30	0,32
1996	0,18	0,18	0,32	0,33
1997	0,20	0,22	0,30	0,28
1998	0,28	0,12	0,31	0,29
1999	0,22	0,16	0,30	0,32
2000	0,23	0,16	0,30	0,31
2001	0,16	0,23	0,31	0,29

Условные обозначения: kpt – весовой коэффициент показателя производительности труда; kfo – весовой коэффициент показателя фондоотдачи; kr – весовой коэффициент показателя рентабельности; kz – весовой коэффициент показателя затрат на 1 руб. товарной продукции.

На рис. 3.5 отображен график изменения интегрального показателя эффективности промышленности Вологодской области за период 1995 – 2001 гг.

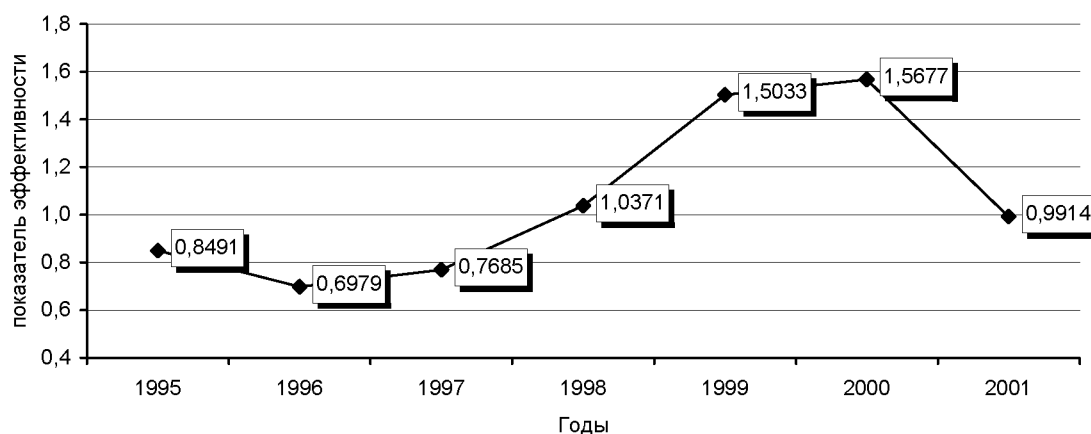


Рис. 3.5. Кривая интегральной оценки эффективности развития промышленного комплекса Вологодской области за 1995 – 2001 гг.

Как видно, на протяжении этого периода наблюдались значительные колебания уровня эффективности промышленного производства региона. На его заметное повышение в 1999 – 2000 гг. повлияли рост выручки от экспорта продукции металлургии, минеральных удобрений, леса (при пересчете в рублевый эквивалент) и прибавки за счет импортозамещения. Однако в 2001 г. целый ряд проблем развития промышленности области обострился. Среди них: изменения мировой конъюнктуры, усиление позиций конкурирующей импортной продукции, поступающей на внутренний рынок, критическое состояние производственного аппарата, низкий уровень инновационно-инвестиционной деятельности предприятий.

В заключение следует отметить, что создание региональной системы постоянного мониторинга и выработка эффективных механизмов реагирования менеджмента на выявленные ею проблемы будет способствовать повышению обоснованности регулирующих воздействий на развитие промышленного комплекса региона (в том числе на уровне отдельных отраслей и муниципальных образований).

3.2. Бюджетно-налоговые методы регулирования

Одними из наиболее эффективных инструментов региональной промышленной политики являются инструменты налогового регулирования. Это обусловлено тем, что налоговые платежи, совокупность которых образует налоговую систему, выступают основным источником финансовых ресурсов, централизуемых государством для обеспечения общественно не-

обходимых и законодательно установленных потребностей общества. В табл. 3.3 представлена динамика структуры доходов консолидированного бюджета Вологодской области.

Таблица 3.3

**Динамика структуры доходов консолидированного бюджета
Вологодской области (в %)**

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Доходы, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
налоговые	91,2	93,1	97,3	81,5
неналоговые	4,3	4,3	2,1	3,6
прочие	4,5	2,6	0,6	15,9

Сравнительный анализ практики налогообложения в России и западных странах выявил, что в зависимости от целесообразности применения одни и те же инструменты налогового регулирования в разных государствах и регионах могут быть эффективными и неэффективными⁶⁵. Так, в промышленно развитых странах широко используются:

- изменения в структуре налоговой системы (федеральные, региональные, местные налоги и регулирующие, закрепленные налоги);
- вариация налоговых ставок и налоговых льгот;
- создание свободных экономических и оффшорных зон, наукоградов.

Анализ использования этих налоговых инструментов в российской экономике за пореформенный период свидетельствует об их незначительной эффективности, что обусловлено рядом недостатков проводившейся налоговой реформы:

- высокое налоговое бремя подрывало возможности даже простого воспроизводства у добросовестных налогоплательщиков и способствовало формированию масштабного теневого сектора в экономике России;
- сложность и противоречивость налоговой системы создавали условия для построения разного рода схем «ухода» от налогов;
- существование многочисленных адресных льгот и неденежных форм расчетов фактически означало индивидуальное налогообложение;
- преобладание в структуре налоговых платежей косвенных налогов неблагоприятно влияло на финансовые показатели предприятий.

Указанные недостатки налоговой системы во многом обусловлены тем, что в течение первого этапа экономических реформ органы власти рассматривали налоги только как средство формирования доходной части бюджета, т.е. делали упор на фискальную функцию налогов.

⁶⁵ Сидорова Н.И. Возможности использования налоговых инструментов для регулирования регионального развития // Проблемы прогнозирования. – 2003. – № 1. – С. 97.

В период 1992 – 2001 гг. можно выделить три этапа реформирования налоговой системы РФ, различающихся в зависимости от применяемых методов регулирования. Критерием выделения вариантов налоговой системы явились действия Правительства РФ в сфере налогообложения.

На первом этапе реформирования налоговой системы (с 01.01.1992 г. по 31.12.1998 г.) действия Правительства РФ в сфере налоговой политики не предполагали радикального преобразования налоговой системы: основные виды федеральных, региональных и местных налогов сохранялись⁶⁶.

Второй этап (01.01.1999 г. – 31.12.2000 г.) характеризовался активизацией налоговой реформы в РФ. Главными целями преобразований в сфере налоговой политики провозглашалось повышение собираемости налогов и оптимизация структуры налогообложения. Центральным элементом стратегии повышения доходов являлся контроль за выполнением обязательств крупнейшими налогоплательщиками⁶⁷.

В целом можно констатировать, что в 1992 – 2000 гг. преобладал интервенционистский подход к формированию налоговой системы, предусматривавшей высокие налоговые ставки и существование многочисленных налоговых льгот.

Третий этап реформирования налоговой системы (с 01.01.2001 г. – по сегодняшний день) характеризуется изменением задач налоговой реформы. Основной акцент сделан на «существенном снижении и выравнивании налогового бремени», а также на «упрощении налоговой системы»⁶⁸. Концепция снижения налогового бремени состоит в постепенной отмене налогов с оборота, снижении ставок подоходного налога и налога на прибыль. Данный этап становления налоговой системы начался сравнительно недавно, и пока еще рано делать окончательные выводы. Тем не менее уже сейчас можно отметить ряд недостатков выбранной концепции реформирования налоговой системы: 1) отмена прогрессивного налогообложения доходов физических лиц привела к дальнейшему росту дифференциации доходов населения России; 2) сокращение налогового бремени предприятий осуществляется в основном за счет региональных и местных налогов, что приводит к снижению заинтересованности территориальных органов власти в укреплении собственной финансовой базы; 3) отмена льгот по налогу

⁶⁶ Программа Правительства РФ «Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах // Постановление Правительства РФ № 439 от 28.04.1995 г.

⁶⁷ Меры по реализации среднесрочной программы структурных реформ (Письмо о политике развития для целей третьего займа на структурную перестройку и модернизацию экономики) // Постановление Правительства РФ № 829 от 19.07.1999 г.

⁶⁸ План действий Правительства РФ в области социальной политики и модернизации экономики на 2000-2001 гг. // Распоряжение Правительства РФ № 1072-р от 26.07.2000 г.

на прибыль для инвесторов фактически приведет к росту налоговой нагрузки на предприятия, активно занимающиеся обновлением основных фондов.

Характеристика региональных аспектов использования инструментов налогового регулирования, сформированная на базе данных регионов Северо-Запада⁶⁹, представлена в табл. 3.4. Как видно из ее данных, региональные власти имели право предоставлять льготы не только по региональным налогам, но и по некоторым федеральным регулирующим налогам в пределах сумм, зачисляемых в их бюджеты. Среди них: а) налог на прибыль; б) налог на пользователей автомобильных дорог; в) налог с владельцев автотранспортных средств; г) налог на имущество предприятий; д) налог с продаж; е) единый налог на вмененный доход.

Налоговое регулирование в регионах Северо-Запада осуществляется с помощью следующих элементов налогообложения: дифференцированных налоговых ставок, налоговых льгот и инвестиционного налогового кредита. Целями регулирования выступают: сглаживание негативного влияния рыночных реформ на отрасли региональной экономики и социальной сферы, стимулирование развития приоритетных отраслей экономики, сокращение дифференциации между муниципальными образованиями.

Приоритетное направление налогово-бюджетной политики Вологодской области – снижение налоговой нагрузки на производителей, расширение на этой основе налогооблагаемой базы⁷⁰. При этом основными целями предоставления льгот по налогам и сборам в области являются⁷¹: 1) вывод из кризисного (предбанкротного) состояния налогоплательщиков, чья продукция и хозяйственная деятельность необходимы и социально значимы; 2) обеспечение занятости граждан, особенно нуждающихся в социальной защите, сохранение и (или) создание рабочих мест; 3) сохранение и развитие традиционных народных художественных промыслов, представляющих собой культурно-историческую ценность; 4) создание высокотехнологичных производств для выпуска конкурентоспособной продукции; 5) демонополизация рынка товаров, работ и услуг.

⁶⁹ Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Анализ региональной практики использования региональных инструментов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития : Тезисы докладов IV региональной научно-практической конференции. Секция 1. Часть 2. – СПб., 2002. – С. 57.

⁷⁰ Концепция «Основные направления развития Вологодской области» / Правительство Вологодской области. – 2000. – С. 14.

⁷¹ О порядке и условиях предоставления льгот по налогам и сборам в областной бюджет // Закон Вологодской области № 302- ОЗ от 30.10.1998 г.

Таблица 3.4

Типология регионов Северо-Западного региона по использованию налоговых инструментов

Субъект РФ	Налоги																				
	на прибыль			на имущество предприятий			с владельцев транспортных средств			на приобретение авто-транспортных средств			на пользование автомобилей автомобильных дорог			с продаж			единый налог на вмененный доход		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Архангельская область	+	+	+		+	+	+	+		+	+			+							
Вологодская область	+	+	+		+	+														+	
Калининградская область	+	+		+	+		+	+		+	+										
Ленинградская область	+	+			+			+			+			+			+				
Мурманская область	+	+	+		+	+					+			+		+	+			+	
Новгородская область	+	+			+			+			+		+				+				
Псковская область	+	+		+	+		+	+		+				+		+	+			+	
Республика Карелия		+	+		+	+					+			+							
Республика Коми	+	+		+	+		+	+			+						+			+	

Условные обозначения:

1. – дифференцированные ставки.
2. – налоговые льготы.
3. – инвестиционный налоговый кредит.

Главные направления предоставления налоговых льгот в промышленном секторе области⁷²:

а) льготное налогообложение приоритетных отраслей промышленности (лесопромышленный комплекс, машиностроение и металлообработка, легкая и пищевая промышленность);

б) поддержка высокоэффективных инвестиционных проектов (в рамках областной инвестиционной программы).

Тенденция снижения величины налоговых ставок благоприятно сказывается на процессе накопления капитала и возможностях обновления производства, стимулирует рост инвестиционной активности промышленных предприятий (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Оценка эффективности применения льготного налогообложения в разрезе приоритетных отраслей промышленности Вологодской области*

Отрасли промышленности	Инструменты льготного налогообложения	Эффект от предоставления льгот
Лесопромышленный комплекс	Льготы по налогу на прибыль (при условии увеличения предприятиями объема прибыли) Установление ставки по налогу на имущество – 1,8% (при максимально возможной – 2%) Уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на имущество для создания сезонных запасов сырья	За 1997 – 2001 гг.: - объемы производства возросли в 1,5 раза, в т.ч. производство пиломатериалов – на 24%, древесноволокнистых плит – на 51%, фанеры, древесностружечных плит, бумаги – в 2 раза; - объем инвестирования отрасли увеличился в 12 раз; - выросла налогооблагаемая база в отрасли и соответственно увеличились налоговые платежи в бюджет – со 197 млн. руб. в 1997 г. до 753 млн. руб. в 2001 г.;
Машиностроение и металлообработка	Льготы по налогу на прибыль (при условии увеличения предприятиями объема прибыли) Установление ставки по налогу на имущество – 1,8% (при максимально возможной – 2%)	За 1997 – 2001 гг.: - объемы производства возросли почти в 2 раза; - объем инвестирования отрасли увеличился за 2000 – 2001 гг. в 1,8 раза; - выросли налоговые платежи в бюджет – со 180 млн. руб. в 1997 г. до 696 млн. руб. в 2001 г.
Пищевая промышленность	Льготы по налогу на прибыль (при условии увеличения предприятиями объема прибыли) Установление ставки по налогу на имущество – 1,8% (при максимально возможной – 2%)	За 1997 – 2001 гг.: - объемы производства возросли почти в 1,3 раза (в т.ч. производство колбасных изделий – 1,4 раза, цельномолочной продукции – 1,3 раза, макаронных изделий – 1,8 раза); - объемы инвестирования отрасли возросли в 1,7 раза; - выросли налоговые платежи в бюджет – с 230 млн. руб. в 1997 г. до 856 млн. руб. в 2001 г.

⁷² Концепция «Основные направления развития Вологодской области» / Правительство Вологодской области. – 2000. – С. 14, 22.

Легкая промышленность	Освобождение от уплаты налога на прибыль и налога на имущество	За 1997 – 2001 гг.: - объемы производства возросли в 1,7 раза (в т.ч. производство верхнего трикотажа – в 2,8 раза, бельевого трикотажа – 1,8 раза); - объем инвестирования отрасли увеличился за 2000-2001 гг. в 2,7 раза; - возросли налоговые платежи в бюджет: если в 1997 г. они составляли 22 млн. руб., то в 2001 г. – 48 млн. руб.
-----------------------	--	---

* По данным Департамента экономики Вологодской области.

Вместе с тем, как показывает опыт российских регионов (Новгородская, Свердловская, Самарская области) необходим дифференцированный подход к налоговому стимулированию на уровне отдельных хозяйствующих субъектов, в зависимости от их типа. С этой целью, по нашему мнению, может быть использована матрица «РЕСУРСЫ – РЕЗУЛЬТАТЫ», позволяющая распределить предприятия анализируемой отрасли по девяти квадрантам – в соответствии с комбинацией ресурсных и результативных характеристик их функционирования (табл. 3.6). Отнесение исследуемых предприятий к тому или иному квадранту позволяет дифференцировать основные направления регулирующих воздействий на функционирование отраслевого комплекса в разрезе хозяйствующих субъектов.

Таблица 3.6

Матрица предприятий отрасли в соответствии с комбинацией ресурсных и результативных характеристик функционирования

Комбинации		РЕЗУЛЬТАТЫ		
		Высокие	Средние	Низкие
РЕСУРСЫ	Высокие	I	II	III
	Средние	IV	V	VI
	Низкие	VII	VIII	IX

Условные обозначения:

I	– предприятия-лидеры;	II, IV	– устойчиво функционирующие предприятия;
III, V, VII	– предприятия, имеющие возможности для перехода на траекторию устойчивого развития;	VI, VIII	– предприятия, находящиеся в кризисной ситуации.
IX	– предприятия-аутсайдеры;		

Предлагаемый алгоритм построения матрицы «РЕСУРСЫ – РЕЗУЛЬТАТЫ» представлен в табл. 3.7. Его апробация проведена на примере лесозаготовительной отрасли промышленного комплекса Вологодской области.

Таблица 3.7

Формирование матрицы «РЕСУРСЫ-РЕЗУЛЬТАТЫ»

Этапы формирования	Характеристика этапа	Применяемые методы	Результаты
Анализ ресурсных возможностей развития предприятий отрасли	Оценка основных ресурсов предприятия (сырьевые возможности, трудовые ресурсы, обеспеченность основными производственными фондами, развитость транспортной инфраструктуры)	Рейтинговая оценка, формируемая на основе метода многомерного сравнительного анализа	Ранжированный ряд предприятий отрасли в зависимости от их ресурсной обеспеченности
Оценка результативных показателей функционирования предприятий отрасли	Оценка результативности деятельности предприятий отрасли (показатели эффективности использования трудовых ресурсов, основных производственных фондов, финансовых средств)	Рейтинговая оценка, формируемая на основе метода многомерного сравнительного анализа	Ранжированный ряд предприятий отрасли в зависимости от эффективности использования на них ресурсов
Формирование матрицы «РЕСУРСЫ-РЕЗУЛЬТАТЫ»	Сопоставление ресурсных и результативных показателей функционирования предприятий отрасли и формирование на их базе группировки предприятий	Кластерный анализ	Матрица «РЕСУРСЫ-РЕЗУЛЬТАТЫ»

Объектом исследования выступили крупные и средние предприятия лесозаготовительной промышленности области (31 ед.), на долю которых приходится более 75% общеобластного производства. Развернутый инструментарий (с учетом перечня используемых показателей и информационных источников ее получения) представлен в табл. 3.8.

Конечные результаты исследования представлены в табл. 3.9.

Таблица 3.8

Методический инструментарий формирования матрицы «РЕСУРСЫ-РЕЗУЛЬТАТЫ»

Направления	Базовые показатели и методы их оценки	Источники информации
<i>Оценка ресурсных возможностей предприятий отрасли</i>		
<p>Формирование рейтинга, характеризующего сырьевую обеспеченность предприятий исследуемой отрасли</p>	<p><i>Коэффициенты, дающие количественную оценку используемого сырья:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - коэффициент, характеризующий обеспеченность предприятия лесными ресурсами, определяется как отношение суммы эксплуатационных запасов лесфонда предприятия (арендуемые и свободные от закрепления) к общему запасу древесины по области, в % (K1); - коэффициент использования лесных ресурсов, определяется отношением фактического отпуска древесины в рубку к утвержденному отпуску по аренде участков лесного фонда и переданных в рубку по аукционам в текущем году (K2); - коэффициент лесистости, характеризующий средний запас лесфонда предприятия, приведенный к 1 га площади эксплуатационного запаса (K3). <p><i>Коэффициенты, дающие качественную оценку используемого сырья:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - коэффициент, характеризующий долю запаса хвойной древесины в эксплуатационном фонде предприятия, в % (K4); - коэффициент, характеризующий долю малопродуктивной древесины в эксплуатационном фонде предприятия, в % (K5).. 	<p>Данные комплексного территориального кадастра природных ресурсов Вологодской области за 2001 год</p>
<p>Формирование рейтинга, характеризующего обеспеченность предприятия основными производственными фондами с учетом их качественных характеристик</p>	<ul style="list-style-type: none"> - коэффициент износа, характеризующий состояние ОПФ и интегрально учитывающий коэффициенты их обновления и выбытия (определяется как отношение стоимостной величины износа ОПФ к их балансовой стоимости на конец текущего периода), в %; - показатель фондовооруженности, характеризующий оснащенность работников предприятий ОПФ (определяется как отношение среднегодовой стоимости ОПФ к среднегодовой численности промышленно - производственного персонала), руб./чел; 	<p>Данные бухгалтерской и статистической отчетности предприятия (ф. № 1 Баланс предприятия»; ф. № 11 Отчет о наличии и движении основных средств»)</p>

Формирование рейтинга обеспеченности предприятий отрасли транспортной инфраструктурой	Базируется на методе экспертной оценки на основе системы уровней в десятичном исчислении (1-3 – низкий уровень, 4-6 – средний уровень, 7-10 – высокий уровень). Экспертная оценка осуществлялась с учетом следующих критериев: а) примыкание предприятия к путям магистрального транспорта; б) удаленность предприятия от основных потребителей продукции на внутреннем рынке; в) удаленность предприятия от основных потребителей продукции на внешнем рынке; г) обеспеченность предприятия собственными промышленными транспортными средствами.	Данные экспертной оценки
<i>Оценка результативных характеристик функционирования предприятий отрасли</i>		
Формирование рейтинга по результативности использования ресурсных возможностей	Среднегодовая выработка продукции на одного работающего, рассчитываемая как отношение объема выпускаемой продукции (в стоимостном выражении) к численности промышленно- производственного персонала, занятого на предприятии. Показатель фондоотдачи, рассчитываемый как отношение стоимости произведенной продукции на предприятии к среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Показатель рентабельности производства, рассчитываемый как отношение валовой прибыли, полученной предприятием, к сумме затрат реализованной продукции. Показатель затрат на 1 рубль товарной продукции, рассчитываемый как отношение общей суммы затрат на производство и реализацию продукции к стоимости произведенной на предприятии продукции.	Данные бухгалтерской и статистической отчетности предприятия (ф. № 1 Баланс предприятия»; ф. № 1-п «Отчет по продукции», ф. №2 «Отчет о прибылях и убытках», 11 «Отчет о наличии и движении основных средств», ф. 1-г «Отчет по труду»).

**Дифференциация предприятий лесозаготовительной отрасли
Вологодской области по ресурсным и результативным характеристикам
функционирования за 2001 год**

РЕСУРСЫ	РЕЗУЛЬТАТЫ		
	Высокие	Средние	Низкие
Высокие	ОАО «Блозерский ЛПХ» ЗАО «Белый Ручей» ООО «Белозерсклес» ОАО «Бабаевский ЛПХ» ЗАО «Северлеспром»	ОАО «Вашкинский ЛПХ» ЗАО «Онегалеспром» ООО «Ковжинский ЛПХ» ООО «Андомский ЛПХ» ООО «Вожегалес» ООО «Верховажьелес»	—
Средние	—	МУП «Чебсарский ЛПХ» ООО «Кирилловский ЛПХ» ОАО «Новаторский ЛПХ» МУП «Устюженский ЛПХ» ООО «ПЛО «Монзалес» ООО «Сямжалеспром» ООО «Мега» ООО «Тотьмалесэкспорт» ООО «Полдарсалес» ООО «Семигородный ЛПК»	ОАО «Лойгинский ЛПХ» ООО «Металес» ООО «Междуречье» ОАО «Ломоватский ЛПХ» ООО «Нюксенский ЛПХ» ООО «Никольсклес»
Низкие	—	—	ЗАО «Сусоловский лес» МУП «Брусенецкий ЛПХ»

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют условно разбить анализируемые предприятия на пять групп. Средние показатели по группам предприятий лесозаготовительной отрасли представлены в табл. 3.10.

Группа I. Предприятия – лидеры («высокие ресурсы – высокие результаты»). Предприятия этой группы относительно лучше других адаптировались к рыночным условиям, более эффективно используют ресурсы и получают высокие результаты производственно-хозяйственной деятельности. Они располагают 42,4% общей стоимости основных производственных фондов и 27,5% работающих, но обеспечивают более 70% валовой прибыли. Эта группа наиболее привлекательна для сторонних инвесторов. Ее предприятия имеют достаточные возможности для ускоренного самостоятельного развития.

Таблица 3.10

Средние показатели по группам предприятий лесозаготовительной отрасли Вологодской области за 2001 год

Группа	Количество предприятий	Удельный вес группы в общем объеме показателей обследованных предприятий, в %			Производительность труда, млн. руб./чел.	Фондоотдача, руб./руб.	Фондовооруженность, тыс.руб./чел.	Прибыль на одного работающего, тыс.руб. / чел.	Коэффициент транспортной обеспеченности
		в объеме промышленного производства	в численности работающих	в стоимости ОПФ					
I группа	5	35,6	27,5	42,4	0,18	0,77	138,2	33,28	6,0
II группа	6	25,1	22,8	28,0	0,15	0,72	109,84	12,45	5,3
V группа	12	25,7	32,2	21,6	0,11	0,54	60,16	2,14	3,7
VI группа	6	12,8	15,4	7,7	0,11	0,39	44,79	0,0	3,6
IX группа	2	0,8	2,1	0,3	0,06	0,25	14,01	0,0	2,8
ИТОГО	31	100,0	100,0	100,0	0,14*	0,65*	89,61*	12,68*	4,3*

* Значение среднего показателя по всей совокупности обследованных предприятий.

Группа II. Устойчиво функционирующие предприятия (*высокие ресурсы – средние результаты*»), которые имеют в своем распоряжении 28,0% ОПФ и 22,8% работающих, но обеспечивают лишь 22,4% прибыли. Перспективы их развития связаны прежде всего с повышением уровня и качества менеджмента. Кроме того, именно этой группе предприятий могут быть предоставлены льготы в случае осуществления инвестиций в форме капитальных вложений в собственные основные производственные фонды: а) по налогу на прибыль (в виде уменьшения налогооблагаемой прибыли на сумму прибыли, полученной от реализации продукции, произведенной на созданных или модернизированных ОПФ); б) по налогу на имущество (в виде уменьшения стоимости имущества на балансовую стоимость созданных и модернизируемых ОПФ).

Группа V. Предприятия, имеющие возможности для перехода на траекторию устойчивого развития (*средние ресурсы – средние результаты*»). Это наиболее многочисленная группа, представленная 12 предприятиями области. В них сосредоточено 21,6% ОПФ и 32,2% работающих, но они дают только 5,4% прибыли. Развитие предприятий данной группы должно опираться на повышение уровня ресурсной обеспеченности и одновременно – развитие кадрового менеджмента, включая совершенствование материального стимулирования. В сфере налогового стимулирования здесь могут быть применены льготы: а) по налогу на прибыль (в виде уменьшения налогооблагаемой прибыли на сумму прибыли, полученной от реализации продукции, произведенной на созданных или модернизированных ОПФ, и применения льготной 50%-ой ставки налогообложения прибыли сроком на 1 год); б) по налогу на имущество (в виде уменьшения стоимости имущества на балансовую стоимость созданных и модернизируемых ОПФ); в) налоговое инвестиционное кредитование (в случае предоставления обоснованного высокоэффективного бизнес-проекта).

Группа VI. Предприятия, находящиеся в предкризисной ситуации: (*средние ресурсы – низкие результаты*»). Им принадлежит 7,7% основных фондов и 15,4% работающих. Предприятия данной группы не смогли обеспечить прибыльную работу, хотя убытки у них сравнительно небольшие. Сложившаяся здесь ситуация – результат серьезных недостатков в организации и управлении производственной деятельностью. Вместе с тем улучшение позиций этой группы предприятий требует ускорения модернизации производственно-технологической базы, а также укрепления кадрового состава. Кроме того, в сфере налогового стимулирования для таких предприятий могут быть использованы следующие инструмен-

ты: освобождение от уплаты налога на прибыль и налога на имущество сроком на 1 год.

Группа IX. Предприятия – аутсайдеры («*низкие ресурсы – низкие результаты*»). Изменение ситуации здесь возможно лишь при реализации мероприятий, носящих восстановительный характер, – процедур санации и банкротства. Кроме того, ввиду социальной значимости предприятий для конкретных территорий, здесь необходима дополнительная поддержка со стороны региональных (муниципальных) органов власти (в том числе включение в областную инвестиционную программу в случае представления эффективного бизнес-проекта на осуществление основной производственно-хозяйственной деятельности).

Как показали проведенные расчеты, предлагаемый подход к налоговому стимулированию позволяет: во-первых, дифференцировать проблемные точки приоритетных отраслей, оценить реальные возможности их развития, четче определить методы и формы регулирующих воздействий; во-вторых, создать благоприятные условия (через косвенные методы регулирования) для развития потенциально стабильных (устойчиво функционирующих) предприятий; в-третьих, создать предпосылки для повышения объемов промышленного производства, увеличения показателей эффективности функционирования предприятий, роста налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

3.3. Институциональные преобразования

Институциональные условия – один из наиболее существенных факторов, формирующих правовую и организационно-экономическую среду, единую для всех субъектов рынка хозяйственного порядка. Реализация институциональных преобразований не предполагает затрат ресурсов непосредственно на объекты промышленной политики (отрасли, виды производства, предприятия). Институциональные мероприятия оказывают существенное влияние не только на развитие производственной сферы, но и на выбор форм и методов реализации промышленной политики. В этой связи рассмотрим сущность основных из них, как факторов среды функционирования промышленного комплекса региона.

1. Изменение отношений собственности привело к доминированию в промышленности Вологодской области негосударственного сектора (табл. 3.11).

**Структура предприятий промышленности
Вологодской области по формам собственности**

Форма собственности	Удельный вес, в %		
	в общем числе предприятий	в общем объеме промышленного производства	в общем объеме основных производственных фондов
Государственная и муниципальная	10,2	1,5	7,6
Частная	70,2	12,0	21,8
Смешанная (российская и с иностранным участием)	17,0	85,0	70,5
Общественных организаций	0,8	1,5	0,1

Вместе с тем приватизация значительной части госимущества не привела к активизации производственных процессов в промышленном комплексе: приватизационные мероприятия приводили к смене профилей производства, нарушению сложившихся кооперационных связей, к выпадению из налаженных производственных цепочек необходимых звеньев, невыполнению новыми собственниками инвестиционных обязательств, в ходе приватизационных процессов так и не возникли предпосылки для решения задачи появления эффективного собственника, а значит, и рационального использования формально приватизированных средств производства. В связи с этим главные проблемы промышленного развития во многом обусловлены результатами непродуманной, поспешно проведенной приватизации и, как следствие, неэффективным распределением прав управления ресурсами между собственниками и менеджерами, в том числе государством. Поэтому эффективное управление собственностью выступает сегодня важнейшим условием экономического роста в промышленном секторе региона.

Данное обстоятельство имеет отношение в первую очередь к государственной собственности и предполагает необходимость создания системы управления этой собственностью, направленной на оптимизацию ее структуры и возможное использование всех государственных активов в качестве инструмента для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики. Проведенный анализ реестра государственной собственности Вологодской области позволяет выделить три вида ее реализации: а) в форме предоставления государственным предприятиям областного имущества на праве хозяйственного владения; б) в форме предоставления государственным предприятиям областного имущества на праве оперативного управления; в) в форме вложений в уставной капитал смешанных предприятий или приобретения их акций.

**Наличие имущества, находящегося в собственности субъекта РФ
(Вологодской области) в 1997 – 2001 гг.**

Хозяйствующие субъекты	На 1.01. 98 г.	На 1.01. 99 г.	На 1.01. 00 г.	На 1.01. 01 г.
Государственные предприятия, которым областное имущество предоставлено на праве хозяйственного ведения, единиц	44	41	42	45
Государственные учреждения, которым дано право оперативного управления областным имуществом, единиц	100	122	124	186
Организации, имеющие в уставном капитале долю областной собственности, или акции, принадлежащие области, единиц	н/д	н/д	н/д	70

Данные табл. 3.12 показывают наличие тенденции расширения численности объектов, использующих областное имущество, что является следствием активизации действий государственных органов по выводу из кризиса ряда крупных предприятий и организаций, эффект влияния которых на социальный климат в регионе очень высок.

Для повышения эффективности управления государственным имуществом требуется решение таких первоочередных задач, как:

- полная инвентаризация объектов государственной собственности, создание системы учета этих объектов, разграничение и оформление прав на них;
- классификация объектов государственной собственности по признакам, определяющим специфику управления;
- оптимизация качества объектов управления и перехода к пообъектовому управлению;
- обеспечение прав государства как участника (акционера) в коммерческих и некоммерческих организациях.

Нормативной базой таких преобразований может служить «Концепция управления государственным имуществом Вологодской области», подготовленная комитетом по управлению имуществом и утвержденная постановлением губернатора от 06.08.99 г. №510.

Другим важнейшим условием устойчивого промышленного развития региона является создание механизмов концентрации производственных фондов в руках эффективных собственников. Для этого необходимо создание четких механизмов, предусматривающих:

- аттестацию собственников предприятий с учетом динамики объемов реализации продукции принадлежащих им предприятий, увеличения рабочих мест и других критериев, характеризующих эффективность управления собственностью;

- проведение санации предприятий и реструктуризации собственности (в рамках Закона «О несостоятельности (банкротстве)») в целях поиска собственников, заинтересованных в эффективной работе предприятия;

- создание управляющих компаний, которым передаются на конкурсной основе в доверительное управление предприятия-должники;

- отбор наиболее эффективной группы собственников, которым может быть передано управление государственной собственностью.

2. При Правительстве Вологодской области сформировано функциональное подразделение, отвечающее за координацию, учет и согласование интересов отраслей народнохозяйственного комплекса и территориальных образований региона – Департамент промышленности, предпринимательства и лесного комплекса. Департамент осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими органами исполнительной государственной власти области, территориальными органами федеральных органов исполнительной государственной власти, органами местного самоуправления. Основные задачи Департамента представлены на рис. 3.6.

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ДЕПАРТАМЕНТА ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ	
	Формирование эффективной системы государственного регулирования деятельности промышленного комплекса, малого бизнеса, лесного комплекса, рационального и эффективного использования лесных ресурсов
	Участие в совершенствовании нормативно-правовой базы в сфере деятельности промышленно-предпринимательского комплекса
	Разработка экономических механизмов стабилизации и развития предприятий промышленности, малого бизнеса и лесного комплекса
	Обеспечение устойчивого развития промышленного производства, деятельности малого бизнеса при постепенной рационализации их структуры
	Разработка концептуальных и программных документов по развитию промышленного комплекса и малого предпринимательства
	Содействие промышленным предприятиям и предприятиям малого бизнеса в подготовке и повышении квалификации управленческих кадров и специалистов
	Повышение научно-технического уровня товаров и услуг производителей, расширение использования информационных, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий в промышленном комплексе региона

Рис. 3.6. Основные задачи Департамента промышленности, предпринимательства и лесного комплекса Вологодской области

В последние десятилетия аутсорсинг начинает активно применяться на государственном уровне посредством передачи некоторых операций различным посредникам и поставщикам услуг. Так, Правительство Великобритании передало часть информационной системы налоговых ведомств на аутсорсинговое обслуживание, штат Коннектикут заключил аутсорсинговый контракт на обслуживание всех своих информационных систем, а в США сбор федеральных налогов осуществляется с помощью аутсорсинга⁷³. В результате у органов государственной власти появляется свободное время и ресурсы для решения стратегических задач. На рис. 3.7 схематично представлены возможные направления передачи органами власти и управления на региональном уровне (в частности, Департаментом промышленности, предпринимательства и лесного комплекса) отдельных видов услуг и операций на аутсорсинг⁷⁴.

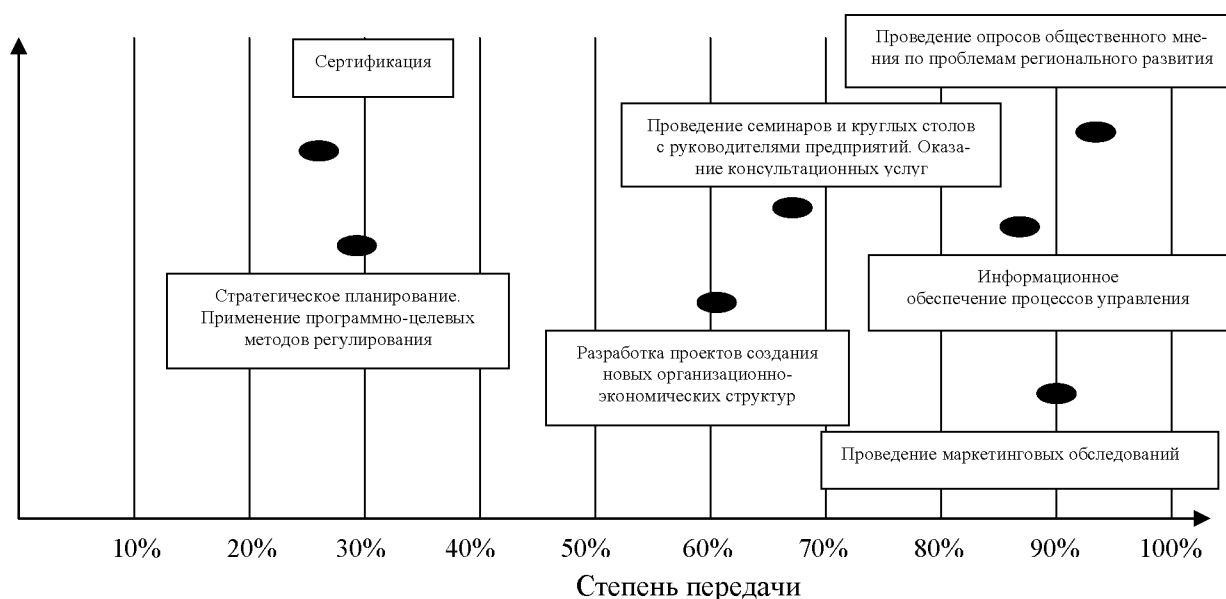


Рис. 3.7. Возможные направления передачи Департаментом промышленности, предпринимательства и лесного комплекса Вологодской области отдельных видов услуг и операций на аутсорсинг

В качестве организации-партнера, участвующей в координации процессов промышленного развития на региональном уровне, может выступать агентство регионального развития. Агентства получили широкое распространение в промышленно развитых странах в восьмидесятых годах прошлого века как важнейшей инструмент общественно-частного партнер-

⁷³ Шевшульский В. Все на аутсорсинг! // Эксперт. – 1999. – № 26 (12 июля 1999 г.). – С. 15.

⁷⁴ С учетом положений, изложенных Савельевым Ю.В. Совершенствование территориального стратегического планирования на Северо-Западе России в контексте общемировых управленческих тенденций // Тезисы докладов IV региональной научно-практической конференции «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития». – С.-Петербург, 2002. – С. 92.

ства в реализации программ социально-экономического развития территорий. На сегодняшний день позитивный опыт функционирования агентств имеется и в Российской Федерации (города Санкт-Петербург, Москва, Калининград, Нижегородская, Самарская и Орловская области).

Учитывая накопленный опыт формирования такого рода структур, выделим основные направления деятельности агентства регионального развития применительно к Вологодской области (рис. 3.8).



Рис. 3.8. Основные направления деятельности агентства регионального развития в Вологодской области

3. В Вологодской области происходит процесс налаживания системы хозяйственных взаимоотношений между региональными участниками производственного процесса. Опыт показывает⁷⁵, что интегрирование предприятий на основе централизации финансовых потоков, сбытовой деятельности, материально-технического снабжения, а также проведения единой инвестиционной, научно-технической и маркетинговой политики создает предпосылки для их более эффективного функционирования за счет реализации следующих преимуществ:

⁷⁵ Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. –С. 74-75.

- оптимизации технологических и кооперированных связей, позволяющих замкнуть в рамках одной структуры весь технологический цикл производства и реализации выпускаемой продукции;

- сокращения объема оборотных средств путем введения консолидированного учета и ускорения их оборачиваемости;

- возможности введения внутренних цен в рамках структур и осуществления контроля за финансовыми потоками;

- повышения эффективности управления предприятиями-участниками интегрированных структур;

- улучшения контроля за качеством выпускаемой продукции на всех технологических переделах;

- ориентации выпуска продукции по потребности рынка и расширения номенклатуры выпускаемой продукции с учетом перспективного спроса и цен.

Позитивный опыт в данном направлении институциональных преобразований уже имеется. В 2002 г., на базе ОАО «Северсталь», была сформирована корпорация ЗАО «Северстальгрупп» (рис.3.9)⁷⁶.

Как отмечают сами участники корпорации⁷⁷, интегрирование позволило решить следующие первоочередные задачи:

- укрупнение – путем приобретения партнеров и создания совместных предприятий, поскольку в России размер компании дает возможность укрепить позиции и влияние в деловых и политических кругах;

- защита, стабилизация и укрепление ключевого бизнеса (производство стали) с целью компенсации последствий циклического характера отрасли и для получения стабильных доходов;

- усиление контроля по цепи создания стоимости, получение большей добавленной стоимости (чем это возможно при производстве стали);

- повышение прибыльности дочерних, приобретенных предприятий вверх и вниз по технологической цепочке, с согласованным планированием бизнеса, с прозрачной системой измерения результатов работы и более жестким контролем.

В лесопромышленном комплексе области успешно функционируют такие интегрированные структуры, как:

- ОАО «ХК Череповецлес» (создано в 1994 г.), в активы которого были переданы государственные пакеты акций четырех лесозаготовительных предприятий: ОАО «Бабаевский ЛПХ», ОАО «Белозерский ЛПХ», ОАО «Вашкинский ЛПХ», ОАО «Чагодакомлес»;

⁷⁶ Иогман Л.Г. Организационно-экономические основы модернизации промышленности региона. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2003 – С. 90.

⁷⁷ Новикова И. Консолидация – ключевое звено для будущего металлургии // Красный Север – 2002.– 21 декабря.

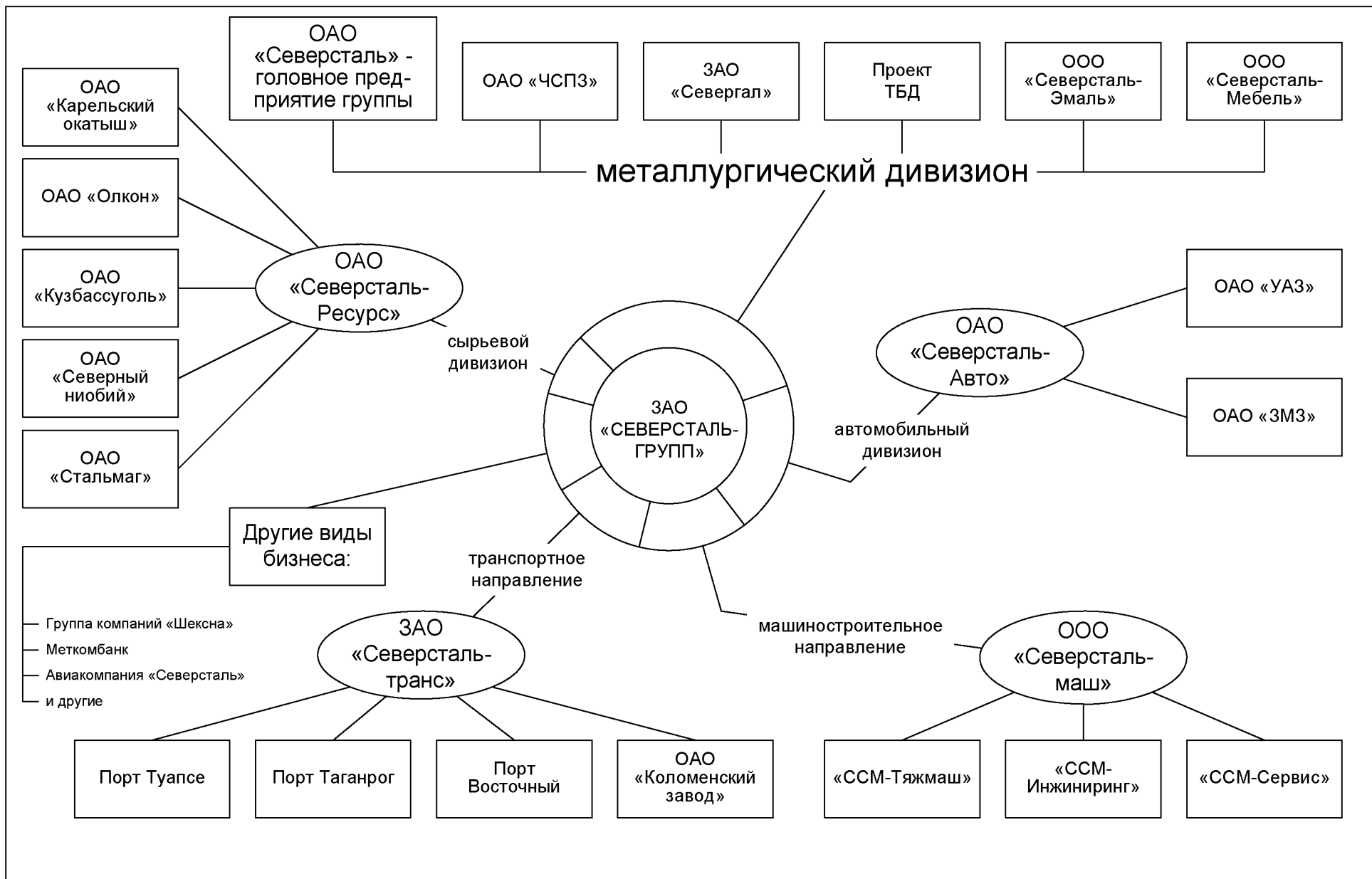


Рис. 3.9. Основные участники ЗАО «Северстальгрупп»

- Лесопромышленный концерн «Кипелово» (создан в 1997 г.), в состав входят ОАО «21 ДОЗ», ОАО «Ковжинский ЛПХ», а также собственные цеховые структуры в районах;

- Ассоциация «Вологодские лесопромышленники» (создана в 1997 г.), представлена 12 предприятиями (в т.ч. 9 – лесопромышленные), банковской структурой (КБ «Севергазбанк»), страховой и лизинговой компаниями;

- ЗАО «Череповецкий фанерно-мебельный комбинат», с 1998 г. вертикально интегрирован с лесозаготовительным предприятием ООО «Никольсклес».

Образованные в лесопромышленном комплексе за годы реформ интегрированные структуры показали довольно высокие результаты функционирования (табл. 3.13).

Таблица 3.13

**Некоторые показатели функционирования
ассоциации «Вологодские лесопромышленники» за 1997 - 2001 гг.***

Показатели	ГОДЫ				2001 г. в % к 1997 г.
	1997	1999	2000	2001	
<i>Ассоциация «Вологодские лесопромышленники»</i>					
Вывозка древесины, тыс. куб.м.	501,7	711,4	980,6	999,1	199,1
Численность промышленно-производственного потенциала, чел.	1791	2134	2707	2890	251,8
Среднегодовая выработка, куб. м /чел.	280,1	333,4	362,2	345,7	123,4
<i>В целом по лесопромышленному комплексу</i>					
Вывозка древесины, млн. куб. м	4,8	4,9	6,1	6,5	135,4
Численность промышленно-производственного потенциала, тыс. чел.	20,7	17,9	19,4	19,3	93,2
Среднегодовая выработка, куб. м /чел.	231,8	273,7	314,4	336,8	145,3

* По лесозаготовительным предприятиям.

Как видно из табличных данных, на предприятиях ассоциации «Вологодские лесопромышленники» за 1997–2001 гг. значительно возрос объем вывозки древесины – почти в 2 раза (при среднеотраслевом показателе – 1,4 раза), увеличилась численность промышленно-производственного персонала – в 2,5 раза, поднялся уровень среднегодовой выработки – в 1,2 раза). За время существования Ассоциации на предприятиях, входящих в нее, активно проводилась инвестиционная политика: с использованием механизма лизинга за период с 1997 по 2001 гг. были приобретены 24 грузовые автомашины, 15 прицепов, 13 гидроманипуляторов, 12 трелевочных

тракторов. В 2001г. инвестиции на приобретение основных средств составили 71,7 млн. руб.

Для активизации интеграционных процессов в промышленном комплексе необходимо:

- разработать региональную программу мер поддержки создающимся и уже функционирующим интегрированным структурам;

- в целях проведения единой политики накопления и использования инвестиционных ресурсов решить вопрос о передаче государственных пакетов акций, находящихся в областной собственности, в управление создающимся и функционирующим интегрированным структурам;

- рассмотреть возможности формирования интегрированных структур в различных отраслях промышленного сектора экономики области, базируясь на опыте построения наиболее эффективных отечественных структур подобного рода с целью обоснования принципиальной организационной схемы и оптимальных размеров создаваемых объединений.

4. На территории Вологодской области происходит формирование нормативно-правовой базы для устойчивого функционирования промышленных предприятий области. Разработанные на сегодняшний день нормативно-правовые документы можно условно разбить на пять групп: 1) законы, регулирующие права собственности и управления ею; 2) законы, регламентирующие инвестиционно-инновационное развитие промышленных предприятий; 3) законы, регулирующие вопросы налогообложения и ценообразования в регионе; 4) законы, регулирующие применение программно-целевых методов регулирования; 5) законы, регламентирующие предоставление государственных заказов на закупки и поставки товаров (работ, услуг).

Первоочередным направлением развития нормативно-правовой базы промышленного развития, по мнению автора, является разработка Закона «О промышленной политике Вологодской области», регламентирующего цели, задачи, принципы и основные направления формирования и методы реализации промышленной политики в регионе. Имеющийся опыт разработки такого рода законов на региональном уровне⁷⁸ позволяет выделить главные структурные элементы проекта Закона Вологодской области «О промышленной политике» (табл. 3.14).

⁷⁸ Закон Нижегородской области «О промышленной политике», Закон Орловской области «О промышленной политике», Закон Республики Башкортостан «О промышленной политике», Закон Ярославской области «О промышленной политике», Закон Челябинской области «О промышленной политике», Закон Пензенской области «О промышленной политике».

Структура Закона «О промышленной политике Вологодской области» (проект)

Главы Закона	Статьи Закона и их характеристика
<p>Глава 1 Общие положения</p>	<p>Определение основных терминов Закона (промышленность, промышленная политика, промышленные объекты, государственная поддержка) Субъекты промышленной политики (региональные и муниципальные органы власти и управления, предприниматели и организации, обладающие статусом юридического лица независимо от их организационно-правовой формы, профсоюзы и иные общественные объединения) Правовое регулирование промышленной политики (ссылка на законодательные акты, регламентирующие развитие промышленного сектора экономики в регионе)</p>
<p>Глава 2 Региональная промышленная политика</p>	<p>Цели и задачи промышленной политики (определение целевых ориентиров и задач промышленного развития региона в долгосрочной перспективе) Принципы промышленной политики (обоснование основных принципов формирования и реализации промышленной политики в регионе) Основные положения Концепции промышленной политики (характеристика основных элементов концепции промышленного развития региона) Координация промышленной политики (определение органов власти и управления, координирующих промышленную политику в регионе) Информационно-аналитическое обеспечение промышленной политики (координация, принципы и основные направления информационно-аналитического обеспечения промышленной политики) Профессионально-образовательное обеспечение промышленной политики (координация, принципы и основные направления профессионально - образовательного обеспечения промышленной политики)</p>
<p>Глава 3 Государственная поддержка промышленности</p>	<p>Принципы и условия государственной поддержки субъектов промышленной деятельности; Прямые меры государственной поддержки субъектов промышленной деятельности Косвенные меры поддержки субъектов промышленной деятельности Программно-целевые методы регулирования промышленного развития региона (координация, принципы и основные направления программирования в промышленности региона)</p>
<p>Глава 4 Полномочия органов власти и управления в области промышленной политики</p>	<p>Полномочия органов законодательной и исполнительной власти (на региональном и муниципальном уровнях), связанных с реализацией региональной промышленной политики</p>
<p>Глава 5 Заключительные положения</p>	<p>Ответственность за нарушения настоящего Закона Положения о вступлении в силу настоящего Закона Приведение нормативно-правовых актов в соответствие с настоящим Законом</p>

Разработка основных положений Закона «О промышленной политике Вологодской области» создаст базовые условия для формирования «Концепции промышленной политики в Вологодской области», реализации ресурсных, институциональных и информационных возможностей промышленного развития в регионе.

3.4. Программно-целевой метод реализации промышленной политики

Применение программно-целевого метода на народнохозяйственном уровне впервые было осуществлено в ходе разработки плана электрификации (ГОЭЛРО), а затем при составлении первых пятилетних планов, которые имели программные разрезы и предусматривали реализацию комплексных программ развития регионов на основе освоения природных ресурсов. На современном этапе, в условиях преимущественного воздействия на экономику рыночных механизмов, целевые программы выступают одним из основных методов государственного регулирования.

Анализ практики применения программно-целевых подходов в управлении на региональном уровне показывает возрастающую сложность в его реализации, вызываемую рядом причин.

Во-первых, приходится учитывать и увязывать интересы государства, территорий, хозяйствующих субъектов и населения, в то время как ранее приоритет отдавался общегосударственным интересам

Во-вторых, большая часть ресурсов в настоящее время не выделяется в приказном порядке, как раньше, а должна привлекаться из различных источников. Это означает, что вместо обоснования распределения средств между мероприятиями программы необходимо разработать механизм их привлечения, систему гарантий и страхования инвестиционных рисков.

В-третьих, теперь недостаточно обосновать потребность государства в тех или иных видах продукции или услуг и определить формальный срок окупаемости капитальных вложений, а необходимо учесть конъюнктуру рынка товаров и услуг, рынка инвестиций, фондового рынка и т.п., оценить конкурентоспособность продукции, намечаемой к производству, предложить систему мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования промышленного сектора экономики.

Действующим нормативно-законодательным актом, регламентирующим разработку и реализацию программ, является Постановление Правительства РФ «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация»⁷⁹. В документе определяются подходы к реализации программно-целевого метода на федеральном и межгосударственном уровне, связанные с отбором проблем для программ-

⁷⁹ Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация: Постановление Правительства Российской Федерации № 594 от 26 июня 1995 г.

ных документов; проведением экспертизы и оценки программ; финансированием программ; управлением реализацией программ и контролем за ходом ее выполнения.

Исходя из основных положений данного Постановления, процесс формирования программы может быть представлен в виде алгоритма (рис. 3.10), реализуемого на основе следующих принципов: а) комплексности и синхронности целей и задач программы на каждом этапе ее выполнения; б) целевой направленности и системности мероприятий программы; в) вариантной разработка мероприятий программы с учетом неопределенности (альтернативности) условий ее реализации; г) ресурсной обеспеченности программы; д) обеспечения управляемости программы (создание необходимых правовых, организационных, финансовых механизмов).



Рис. 3.10. Характеристика основных этапов формирования целевой программы

Выше уже отмечалось, что в Постановлении «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных программ...» по масштабам выделяются лишь два типа программ: федеральные и межгосударственные. Вместе с тем региональные проблемы, нуж-

дающиеся в программно-целевом решении, не всегда имеют федеральное (тем более межгосударственное) значение. Существует ряд проблем, для решения которых достаточно мобилизовать ресурсы нескольких регионов или даже одного субъекта Федерации. Поэтому региональные программы могут быть выделены в особый класс программ (объектом программирования которых выступает территориальное образование) и типологизированы по следующим признакам: по характеру решаемых проблем – на комплексные, экономические, социальные и экологические; по уровню (масштабам) – на межрегиональные (охватывающие несколько субъектов Федерации), субъектов Федерации, локальные (относящиеся к части территории одного или нескольких субъектов Федерации) и муниципальные (городские); в зависимости от срока реализации – на краткосрочные (до 1 года), среднесрочные (1-4 года), долгосрочные (более 4 лет) (рис. 3.11).

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ		
<i>ПО ХАРАКТЕРУ РЕШАЕМЫХ ПРОБЛЕМ</i>	<i>ПО МАСШТАБАМ РЕАЛИЗАЦИИ</i>	<i>В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СРОКА РЕАЛИЗАЦИИ</i>
Комплексные	Межрегиональные	Краткосрочные
Экономические	Субъект Федерации	Среднесрочные
Социальные	Локальные	Долгосрочные
Экологические	Муниципальные	

Рис. 3.11. Типы региональных целевых программ

В Вологодской области в настоящее время реализуется ряд целевых программ, направленных на решение конкретных задач в различных сферах жизнедеятельности (в том числе, в промышленном секторе региона). Анализ показывает, что разработка целевых программ (на региональном и муниципальном уровнях) опирается на следующие положения:

1. Главными факторами, определяющими необходимость программной разработки проблемы на региональном уровне, являются: стратегическая значимость проблемы для развития области; невозможность решения проблемы без концентрации ресурсов различной принадлежности и целевой поддержки со стороны региональных органов власти и управления; необходимость координации межотраслевых связей для решения проблемы; высокая эффективность производственно-технологических, организационно-правовых и других мероприятий; предлагаемых для реализации и обеспечивающих значительный социальный, экономический и экологический эффект.

2. Основные участники разработки и реализации целевых программ представлены на рис. 3.12.

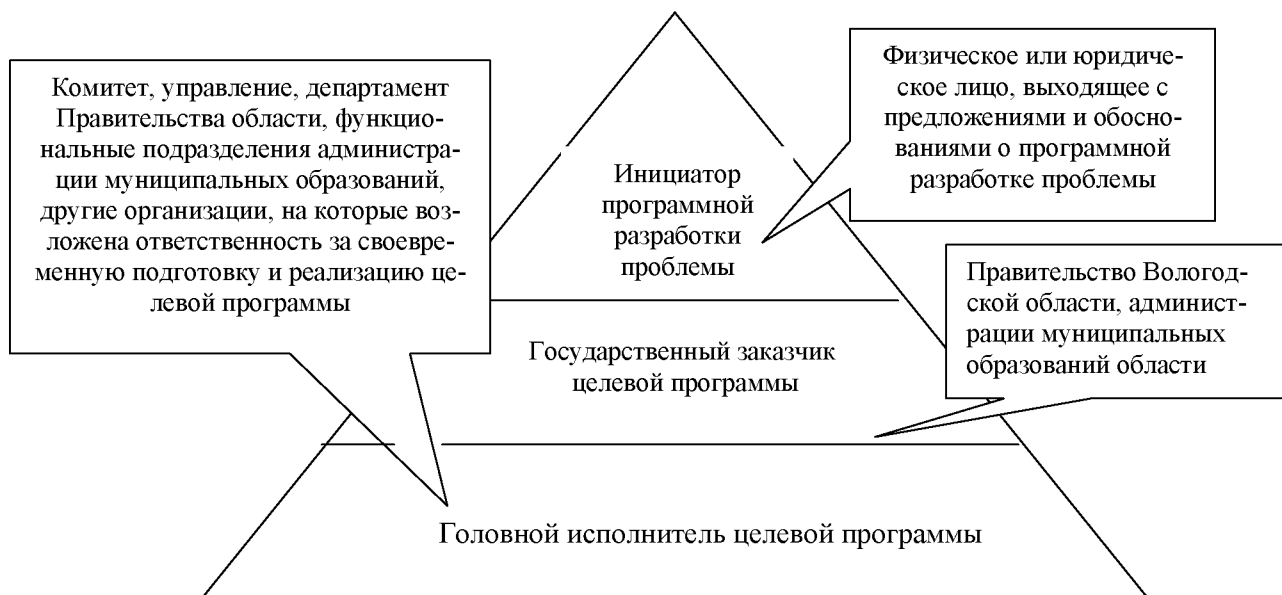


Рис. 3.12. Основные участники разработки и реализации целевых программ в Вологодской области

3. Главной исполнитель программы направляет государственному заказчику подготовленный проект целевой программы с пояснительной запиской, социально-экономическими и технико-экономическими обоснованиями, соглашениями (договорами) о намерениях между государственным заказчиком программы и предприятиями, организациями, подтверждающими финансирование за счет внебюджетных источников предварительной бюджетной заявкой на предстоящий год. Затем проект программы проходит стадию экспертизы, где дается заключение по материалам программы, исходящее из следующих критериев: степени приоритетности проблемы, предлагаемой для программного решения; обоснованности, комплексности и экологической безопасности программных мероприятий, сроков их реализации; необходимости привлечения в первую очередь внебюджетных средств в увязке с возможностями государственной поддержки программы за счет централизованных ресурсов; эффективности механизма осуществления программы; социально-экономической эффективности программы в целом, ожидаемых конечных результатов ее реализации. После получения заключения экспертизы главной исполнитель представляет проект целевой программы губернатору области (главе муниципального образования). Целевые программы, одобренные постановлением губернатора области (главы муниципального образования), представляются на рассмотрение Законодательного собрания области (Думы муниципального

образования), после чего головной исполнитель заключает с исполнителями программы договоры на исполнение работ.

4. Утвержденные целевые программы реализуются за счет средств областного бюджета, внебюджетных источников, средств местных бюджетов. К внебюджетным источникам, привлекаемым для финансирования целевых программ, относятся: взносы участников реализации программ, включая предприятия и организации государственного и негосударственного секторов экономики, кредиты банков, средства фондов и общественных организаций, частных и зарубежных инвесторов, заинтересованных в реализации программ. Контроль за реализацией программ осуществляется головными исполнителями, которые ежегодно (до 1 февраля) представляют доклад о ходе реализации программ губернатору области (главе муниципального образования).

Вместе с тем, как показывает проведенный анализ, в механизме программно-целевого управления в Вологодской области существует ряд проблем, которые требуют своего разрешения.

Во-первых, это непроработанность и отсутствие единого методического инструментария разработки программ, базирующегося на: а) всестороннем изучении сущности и всех технологических особенностей применяемого программно-целевого метода; б) объективном представлении о региональной ситуации и наиболее актуальных проблемах развития региона, на которых необходимо сосредоточить административные, финансовые и материальные ресурсы; в) доказательном обосновании необходимости концентрации ресурсов именно на этих проблемных направлениях.

Во-вторых, отсутствие достаточной информационной обеспеченности принятия решений о разработке программ, их реализации и контроля. Речь здесь идет о возможностях активизации применения, наряду со статистическими данными, информации, получаемой в ходе специальных обследований, о необходимости организации мониторинга развития региональных ситуаций и возникновения региональных проблем.

В-третьих, недостаточное финансовое обеспечение программ и, как следствие, нереализуемость большинства запланированных программных мероприятий. Это особенно актуально для отраслевых программных документов, где наряду с бюджетными и внебюджетными источниками наибольший удельный вес занимают собственные средства предприятий. Так, результаты проведенного мониторинга «Программы стабилизации и развития предприятий легкой промышленности г. Вологды» показали, что реализация программных мероприятий в 2001 г. осуществлена лишь на

13%⁸⁰. Как отмечают руководители предприятий, главными причинами сложившейся ситуации являются недостаток финансовых средств, высокая стоимость оборудования и строительных работ, необходимость погашения задолженности и высокий процент по банковскому кредиту.

В-четвертых, слабая увязанность реализуемых программ друг с другом и с долгосрочными перспективами социально-экономического развития региона в целом (одна из причин сложившейся ситуации – отсутствие концептуального документа, регламентирующего целевые ориентиры, задачи и приоритеты развития региона).

В-пятых, нечеткость определения ответственности за реализацию программ. Как правило, их реализация осуществляется посредством нескольких (иногда довольно большого числа) исполнителей, среди которых отсутствует лицо, несущее ответственность за программу целиком. Также не предусматривается ответственность отдельных исполнителей за «свои» мероприятия.

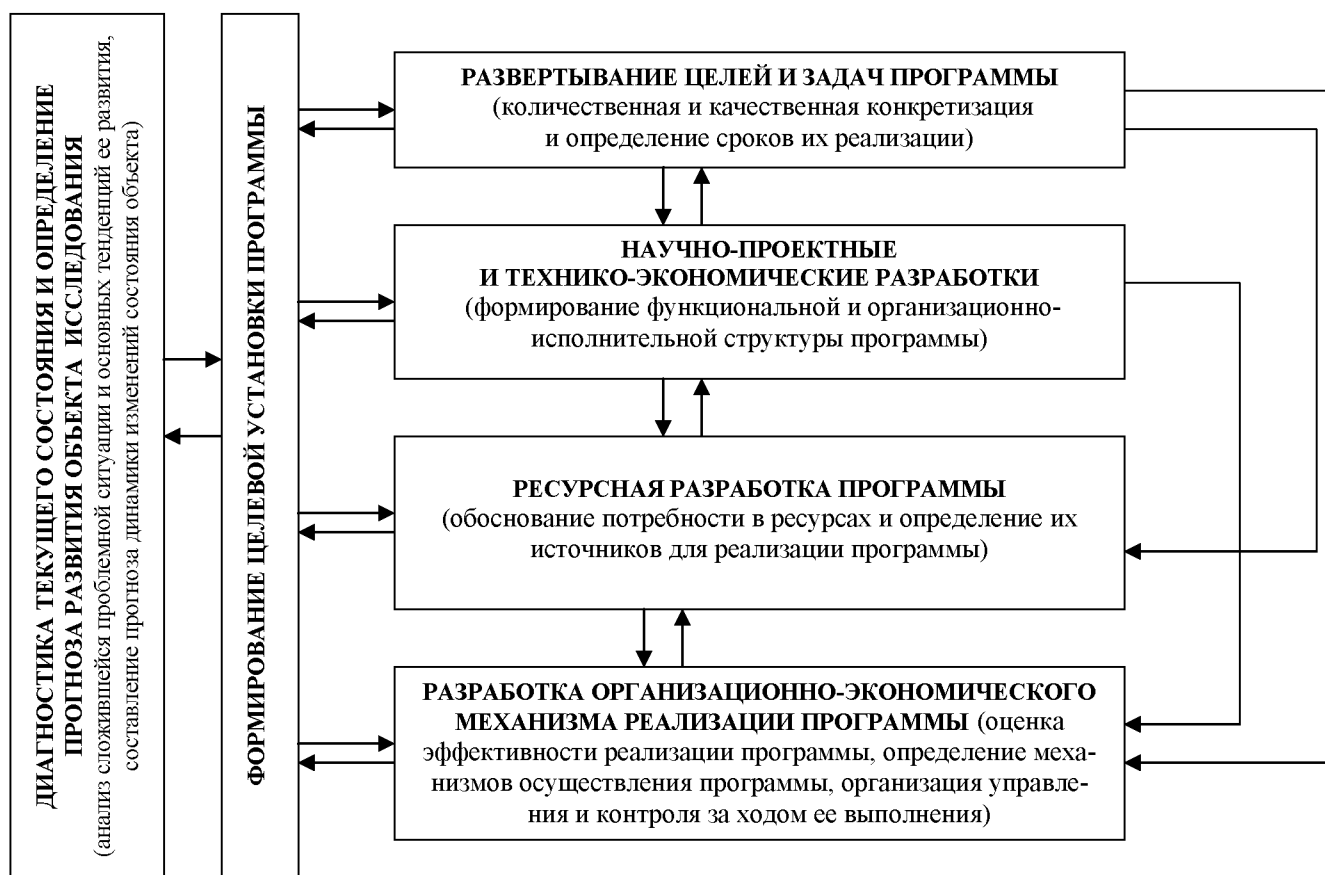


Рис. 3.13. Алгоритм разработки целевой программы для решения проблем в промышленной сфере региона

⁸⁰ Мониторинг стабилизации и развития предприятий легкой промышленности: Информационно-аналитическая записка. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – С. 13-16.

Преодоление рассмотренных недостатков, по нашему мнению, должно опираться на решение следующих первоочередных задач:

1. Формирование общей методологии по разработке целевых программ, включающей совокупность взаимосвязанных операций прогнозно-аналитического, проектно-расчетного, технико-экономического и экспериментально-исследовательского характера, выстроенных в соответствии со структурой и содержанием программы. Исходя из общих положений системного подхода, алгоритм разработки целевой программы может быть представлен в виде схемы⁸¹ (рис. 3.13).

2. Разработка системы и отбора проблем для программной разработки. Актуальность данной задачи обусловлена несоответствием количества и масштабов объективно существующих проблем с возможностями реализации их программными методами. В этом проявляется универсальный экономический принцип ограниченности ресурсов, учет которого представляет главное условие результативного управления.

Официальный порядок разработки и реализации федеральных целевых программ предусматривает следующие факторы, которые должны определять отбор проблем для программной проработки⁸²:

- значимость проблемы;
- невозможность комплексно решить проблему в приемлемые сроки за счет использования действующего рыночного механизма и необходимость государственной поддержки ее решения;
- принципиальную новизну и высокую эффективность технических, организационных и иных мероприятий, необходимых для широкомасштабного распространения прогрессивных научно-технических достижений и повышения на этой основе эффективности общественного производства;
- необходимость координации действий в технологически сопряженных отраслях и производствах для решения проблемы.

При всей значимости указанных факторов следует отметить их «размытость», некорректность и сложность выражения в количественных критериях, что затрудняет объективный отбор приоритетных проблем, претендующих на включение в число программных. В этой связи возникает необходимость формирования единой системы критериев с целью опреде-

⁸¹ С учетом основных положений концепции Б.А. Райзберга: Райзберг Б.А., Лобко А.Г. Программно-целевое планирование и управление. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 231-246.

⁸² Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация»: Постановление Правительства Российской Федерации № 594 от 26 июня 1995 г.

ления приоритетности проблем для их программной разработки. В качестве таких критериев могут быть рассмотрены следующие⁸³ (табл. 3.15).

Таблица 3.15

Критерии оценки приоритетности проблем для программной разработки

Критерии	Характеристика критерия	Метод расчета	Значение критерия		
			max	пороговое	min
Критерий остроты проблемы (Кн)	Характеризует разрыв между объективно необходимым и сложившимся уровнями удовлетворения проблемной потребности	Метод экспертной оценки. Для агрегирования частных оценок в обобщенную применяется метод средней взвешенной	1,0	0,5	0,0
Критерий программного характера проблемы (Кп)	Позволяет установить, насколько проблема нуждается именно в программном решении	Метод экспертной оценки. Для агрегирования частных оценок в обобщенную применяется метод средней взвешенной	1,0	0,5	0,0
Критерий масштабности (Км)	Характеризует относительную величину зоны действия программы, охватываемой ее интересами	$K_m = S_n / S$, где: S – общее количество территориальных единиц; S _n – количество территориальных единиц, входящих в зону интересов и действия программы	1,0	0,5	0,0
Критерий отраслевой значимости (Ко)	Представляет долю отраслей, на которые распространяет свое действие программа, заинтересованных в осуществлении программы и поддерживающих ее	$K_o = N_n / N$, где: N – общее количество отраслей; N _n – количество отраслей, на которые распространяется программа	1,0	0,5	0,0
Критерий бюджетной независимости программы (Кбн)	Показывает долю ресурсных потребностей программы, удовлетворяемых за счет внебюджетных источников финансирования	$K_{бн} = P_{вб} / (P_{вб} + P_{б})$, где: P _{вб} – объем ресурсных потребностей программы, удовлетворяемых из внебюджетных источников; P _б – объем ресурсных потребностей программы, удовлетворяемых из бюджетных источников	1,0	0,5	0,0
Критерий социального вклада (Кс)	Характеризует воздействие программы на улучшение уровня и качества жизни в результате более полного удовлетворения потребностей, увеличения доходов населения, расширения объектов социальной инфраструктуры и др.	Метод экспертной оценки. Для агрегирования частных оценок в обобщенную применяется метод средней взвешенной	1,0	0,5	0,0

⁸³ Перечень критериев, их характеристика и методы расчета представлены с учетом положений, изложенных в монографии: Райзберг Б., Лобко А. Программно-целевое планирование и управление. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 224-229.

Критерий экономического вклада (Кэ)	Характеризует вклад предлагаемой программы в достижение экономических целей регионального развития	Метод экспертной оценки. Для агрегирования частных оценок в обобщенную применяется метод средней взвешенной.	1,0	0,5	0,0
Критерий научно-технического вклада (Кнт)	Характеризует, в какой степени программа способствует развитию науки и техники, росту научно-технического потенциала, повышению научно-технического уровня производства	Метод экспертной оценки. Для агрегирования частных оценок в обобщенную применяется метод средней взвешенной	1,0	0,5	0,0
Критерий экологического вклада (Кэк)	Характеризует воздействие программы на улучшение среды обитания людей, применение природоохранных технологий и др.	Метод экспертной оценки. Для агрегирования частных оценок в обобщенную применяется метод средней взвешенной	1,0	0,5	0,0

Рассмотренные критерии отбора приоритетных проблем для программной разработки могут быть объединены в единый интегральный критерий:

$$\text{Кинт.} = \text{Кн} * \text{Кп} * \text{Кп} * \text{Ко} * \text{Кбн} * \text{Кэ} * \text{Кс} * \text{Кнт} * \text{Кэк}$$

Формирование интегрального критерия приоритетности проблемы позволяет сформировать ранжированный ряд проблем и выделить те из них, которые имеют более высокий ранг. Кроме того, чтобы проблема была признана программной, интегральный критерий должен быть выше порогового значения (0,002). Устанавливая пороговое значение интегрального критерия, лица, принимающие решения о приемлемости или неприемлемости проблемы для программной разработки, получают возможность отсекаать проблемы, обладающие значением критерия ниже порогового.

Результаты апробации рассмотренных подходов, базирующихся на материалах экспертного опроса среди специалистов Департамента промышленности, предпринимательства и лесного комплекса, представлены на рис. 3.14.

3. Формирование системы мониторинга реализации целевых программ. Создание единого на территории Вологодской области инвентаризационного реестра, охватывающего обзор разрабатываемых и реализуемых в области программ (включая степень и эффективность выполняемых заданий): а) в разрезе основных видов программ (комплексные, экономические, социальные и экологические программы); б) в разрезе муниципальных образований, на территории которых реализуются программы; в) в зависимости от периода реализации программного документа;

ПРОБЛЕМНО-ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ	ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА ОСНОВЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО МЕТОДА
<p>Обеспечение структурных сдвигов в производстве, межрегиональных и внешнеэкономических связей региона, повышение на этой основе эффективности и конкурентоспособности предприятий</p> <p>Повышение уровня технико-технологического развития промышленных предприятий. Создание новых технологий и конкурентоспособной, высокотехнологичной продукции</p> <p>Кадровое обеспечение устойчивого развития промышленного комплекса региона. Повышение уровня квалификации руководителей и главных специалистов предприятий.</p> <p>Создание благоприятных общеэкономических условий функционирования и развития региональных предприятий и производств посредством улучшения инвестиционного климата, обеспечения режима наибольшего благоприятствования для региональных товаропроизводителей</p> <p>Реформирование форм собственности предприятий и обеспечение институциональных реформ в соответствии с условиями и требованиями высокоразвитой социально-ориентированной экономики</p> <p>Обеспечение экологической безопасности на территории региона</p>	<p>Программа «Развитие научно-производственной и инновационной деятельности в Вологодской области на период до 2010 г.»</p> <p>Программа «Развитие промышленного комплекса Вологодской области на период до 2010 г.»</p> <p>Программа подготовки и переподготовки управленческих кадров на промышленных предприятиях Вологодской области</p> <p>Программа «Развитие инфраструктуры товарных рынков Вологодской области на период до 2010 г.»</p> <p>Программа создания вертикально - интегрированных компаний для повышения эффективности промышленного производства в Вологодской области</p> <p>Программа реформирования и развития предприятий машиностроительного комплекса Вологодской области на период до 2010 г.</p> <p>Программа реформирования и развития предприятий лесопромышленного комплекса Вологодской области на период до 2010 г.</p> <p>Программа реформирования и развития предприятий легкой промышленности Вологодской области на период до 2010 г.</p>

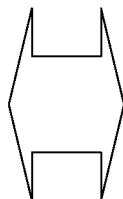


Рис. 3.14. Приоритетные проблемы развития промышленного комплекса Вологодской области и основные направления их решения на основе программно-целевого метода

г) в зависимости от источников финансового обеспечения программных разработок.

Реализация данного направления позволит, с одной стороны, исключить дублирование проблем, решаемых в различных программных документах, а с другой – осуществить внутрирегиональную концентрацию финансовых ресурсов (например, получаемых из регионального бюджета) на самых значимых и проблемных направлениях социально-экономического развития области.

4. Формирование нормативно-правовой базы, регламентирующей применение программно-целевого метода регулирования в Вологодской области. В настоящее время реализация программно-целевого метода регламентируется двумя правовыми актами – Законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Воло-

годской области»⁸⁴ и Постановлением «О положении о порядке разработки и реализации программ развития города (г. Череповец)⁸⁵. В первом из них речь ведется лишь о разработке областных программ социально-экономического развития на среднесрочную перспективу и определяется основное содержание формируемых программ. Однако абсолютно не затрагиваются вопросы, связанные с методическим инструментарием программирования, определением целей, задач и основных направлений программирования. Второй документ имеет более развернутый характер – здесь определены критерии отбора идей для программной разработки, выделены основные составляющие программного документа, рассмотрены подходы к экспертизе и оценке целевой программы. Вместе с тем, рассмотренный регламентирующий правовой акт разработан на муниципальном уровне и не имеет силы на территории Вологодского региона в целом. В этой связи возникает необходимость формирования Закона «О разработке и реализации программ развития на территории Вологодской области», включающего четкие определения: 1) места и роли программно-целевого метода при реализации политики социально-экономического развития Вологодского региона; 2) предмета, целей и задач разрабатываемых программных документов; 3) единой методологии формирования комплексных, экономических, социальных и экологических программ на территории области; 4) взаимосвязи программирования и прогнозирования в решении проблем развития региона; 5) организации управления и контроля за ходом выполнения программ в регионе.

Таким образом, применение программно-целевых методов на региональном уровне в условиях перехода к рыночным отношениям аккумулирует взаимодействие хозяйствующих субъектов, участвующих в решении единой проблемы и достижении общей программной цели, и вносит значительный вклад в производственную и временную координацию и интеграцию производственно-экономических, научно-технических и социальных процессов.

⁸⁴ О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Вологодской области: Закон 143-ОЗ, принятый 20 марта 1997 г. Законодательным Собранием Вологодской области.

⁸⁵ О положении «О порядке разработки и реализации целевых программ развития города»: Постановление Череповецкой городской Думы № 93 от 26 июня 2001 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В решении задач дальнейшей рыночной трансформации отечественной экономики важнейшим инструментом государственного регулирования выступает промышленная политика, представляющая собой систему взаимоотношений между государственными органами власти и управления и субъектами рынка, направленную на достижение стратегических целей социально-экономического развития.

2. Алгоритм формирования промышленной политики на региональном уровне включает три последовательных этапа: а) информационно-аналитический – сбор, систематизация и анализ материалов, составляющих исходную базу для формирования промышленной политики; б) целевой, включающий обоснование целевых ориентиров и задач промышленного развития региона (с учетом стратегических целей промышленной политики РФ и основных задач социально-экономического развития региона), а также определение приоритетных направлений государственного регулирования промышленного комплекса региона; в) реализационный – выработка конкретного набора применяемых инструментов государственного управления.

3. Оценка прошедшего периода экономических реформ, современного состояния и тенденций развития промышленности Вологодской области позволили выделить основные целевые ориентиры, задачи и направления развития промышленного комплекса. Его главной стратегической целью является формирование конкурентоспособного индустриального комплекса, базирующегося на высоком технологическом укладе и обеспечивающего увеличение вклада промышленности в решение социально-экономических проблем региона. Тактика достижения этой цели заключается в создании предпосылок (материальных, финансовых, институциональных и др.) для модернизации и перехода комплекса к активному инновационному развитию, его структурной перестройке в сторону обрабатывающих и перерабатывающих производств, дающих максимум добавленной стоимости.

4. Налогово-бюджетное регулирование как один из наиболее эффективных инструментов региональной промышленной политики необходимо строить на принципе дифференциации налоговых стимулов в зависимости от сочетания ресурсных и результативных характеристик функционирования промышленных предприятий. Апробация данного подхода на материалах лесозаготовительной отрасли Вологодской области показала, что его применение создает предпосылки для увеличения объемов промышленного производства, повышения показателей эффективности функцио-

нирования предприятий, роста налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

5. Важнейшая роль в реализации промышленной политики принадлежит институциональным преобразованиям: а) формированию системы управления государственной собственностью, направленной на оптимизацию ее структуры и рациональное использование всех активов; б) развитию различных форм кооперации между региональными участниками производственного процесса; в) созданию полноценной нормативно-правовой базы для устойчивого функционирования промышленных предприятий региона, и в частности, принятию Закона Вологодской области «О промышленной политике», регламентирующего цели, задачи, принципы и основные направления формирования и методы реализации промышленной политики.

6. Основным методом, обеспечивающим достижение перспективных рубежей промышленного развития, выступает подход, основывающийся на методологии формирования и реализации целевых программ, как совокупности взаимосвязанных операций прогнозно-аналитического, проектно-расчетного, технико-экономического и экспериментально-исследовательского характера. Инструментарий отбора проблем для программной разработки должен базироваться на единой системе критериев и показателей, рассчитываемых на основе экономико-статистических методов и методов экспертных оценок и отражающих динамику роста эффективности производства.

7. Формирование и реализация действенной промышленной политики требуют разработки системы мониторинга, охватывающей все сферы деятельности промышленного сектора экономики региона (производственную, ресурсно-технологическую, кадровую, инвестиционно-инновационную и финансовую) и базирующейся на достоверных, сопоставимых, рассчитанных на единой методологической базе данных. В качестве интегрального показателя может быть использован индикатор эффективности промышленного производства, характеризующий результативность использования ресурсно-технологических, трудовых и финансовых ресурсов промышленного сектора региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л.И. Избранные труды: В 4-х тт. Т. IV: В поисках новой стратегии / Вольное экономическое общество России, Сост. О.М. Грибанова — М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. — 799 с.
2. Анисимов В., Винслав Ю. Муниципальный уровень промышленной политики: специфика, опыт, принципы совершенствования // Российский экономический журнал. — 2002. — № 9. — С. 30-44.
3. Балацкий Е. Использование индикативного мониторинга структурного развития экономики при разработке промышленной политики // Общество и экономика. — 2001. — № 7-8. — С. 136-146.
4. Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. — М.: ИНФРА-М, 1999. — 282 с.
5. Батчиков С., Петров Ю. Промышленная политика в реформационном выборе России // Российский экономический журнал. — 1997. — № 10. — С. 10-21.
6. Большая Советская Энциклопедия (том 20) / Гл. ред. А.М. Прохоров. — М.: Советская энциклопедия, 1975. — 605 с.
7. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. — 4-е изд-е, доп. и перераб. — М.: Институт новой экономики, 1999. — 1248 с.
8. Бородин В. Промышленная политика Алтайского края: пути выхода из кризиса // ЭКО. — 2000. — №3. — С. 103-110.
9. Винслав Ю. Итоги и уроки народнохозяйственной динамики на рубеже двух столетий // Российский экономический журнал. — 2003. — № 2. — С. 3-14.
10. Витязева В.А., Жиделева В.В. Об усилении роли программного управления в северных регионах // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2000. — №1. — С. 12-19.
11. Вологодская область в цифрах (1980 – 1990 гг.) / Вологодское областное управление статистики. — Вологда, 1991. — 157 с.
12. Вопросы промышленной политики // Экономист. — 1998. — №4. — С. 10 -23.
13. Гладышевский А.И., Максимцева С.И., Рутковская Е.А. Инвестиционные резервы экономического роста // Проблемы прогнозирования. — 2002. — №5. — С. 14-28.
14. Глазьев С. Новый программный документ прежнего курса (о принятой правительственной программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу // Российский экономический журнал. — 2001. — № 8. — С. 18-35.
15. Гранберг А.Г. Макроэкономика Европейского Севера России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2002. — №4. — С. 3-10.
16. Гранберг А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. — 2001. — № 9. — С. 15-27.
17. Губанова Е.С. Инвестиционная деятельность в регионе. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — 137 с.
18. Гутман Г.В. и др. Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин; Под ред. Г.В. Гутмана. — М.: Финансы и статистика, 2001. — 176 с.

19. Дедегкаев Е. Государство и рынок // Истоки и пути российских реформ. — М., 1996 — 128 с.
20. Дежина И. Обеспечение эффективных механизмов осуществления инновационной деятельности в российской экономике. — М.: Институт экономики переходного периода, 2001. — 51 с.
21. Доктрина развития Северо-Запада России / Под рук. П. Щедровицкого. — СПб.: ИД Cogvus, 2001. — 36 с.
22. Дорогов Н. Обоснование выбора экономической стратегии региона // Проблемы теории и практики управления. — 1998. — № 3. — С. 36-40.
23. Дороговцев А.П. и др. Региональные продовольственные рынки Европейского Севера: Монография / А.П. Дороговцев, А.В. Маклахов, Е.А. Бурова. — Вологда: ВоГТУ, 2000. — 151 с.
24. Дороговцев А.П., Медведев А.Ю. Инвестиционная привлекательность отраслей переработки агропромышленного комплекса. — Вологда: ИПЦ «Легия», 2002.— 162 с.
25. Дубенецкий Я.Н. Активная промышленная политика: безотлагательная необходимость // Проблемы прогнозирования. — 2003. — № 1. — С. 3-17.
26. Жиделева В.В. Экономика региона: формирование социально-устойчивой стратегии развития. — Сыктывкар, 1997. — 178 с.
27. Жихаревич Б.С. Современная экономическая политика городских и региональных властей. — СПб.: ИСЭП РАН, 1995. — 137 с.
28. Заварина Е., Сивориновский Б., Ладоньчева Г. Актуальные вопросы межрегиональных сравнений // Вопросы статистики. — 2001. — № 6. — С. 34-39.
29. Зелтынь А.С. Трансформация российской промышленности и направления государственной промышленной политики // ЭКО. — 1999. — № 5. — С. 59-62.
30. Ивантер В.В., Говтань О. Дж., Ксенофонтов М.Ю., Панфилов В.С., Узяков М.Н. Экономика роста (Концепция развития России в среднесрочной перспективе) // Проблемы прогнозирования. — 2000. — № 1. — С. 3-21.
31. Илларионов А. Актуальные проблемы экономического роста России // Общество и экономика. — 2002. — №8-9. — С. 27-35.
32. Ильин В.А. Модернизация промышленного сектора региона. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1998. — 180 с.
33. Ильин В.А., Пашко А.А., Сычев М.Ф. Вологодская область: движение к рынку. — Вологда: ВНКЦ РАН, 1995. — 132 с.
34. Кабалина В., Кларк С. Инновации на постсоветских промышленных предприятиях // Вопросы экономики. — 2001. — № 7. — С. 18-32.
35. Казанцев С.В. Сравнительный анализ потенциала и эффективности экономики российских регионов // ЭКО. — 2002. — №7. — С. 62-76.
36. Кириченко В. Рыночная трансформация экономики: теория и опыт // Российский экономический журнал. — 2001. — № 4. — С. 57-71.
37. Кириченко В.В. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. — 1999. — № 8. — С. 3-21.
38. Клейнер Г. Эволюция и реформирование промышленных предприятий: 10 лет спустя // Вопросы экономики. — 2000. — № 5. — С. 62-74.
39. Климова Н. И. Инвестиционное обеспечение регионального развития: теоретико-методологические основы оценки // Экономика Северо-Запада: проблемы и

перспективы развития. — 2001. — №3. — С. 31-38.

40. Клоцвог Ф., Кушникова И., Костин В., Наумов Е. Тенденции изменения структуры промышленного производства // Экономист. — 2002. — №3. — С. 66-73.

41. Ключевые проблемы экономической политики: Колл. монограф. / Под ред. Ф. Рыбакова и Г. Алпатова. — СПб.: СПб. гос. ун-т, 1999. — 235с.

42. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. — СПб.: ИЭСП РАН, 1995. — 143 с.

43. Козьменко С.Ю. Устойчивость финансового рынка в период макроэкономической нестабильности: Препринт. — СПб., 1998. — 55 с.

44. Комплексный подход к созданию благоприятных условий для инвесторов: опыт Новгородской области / Коллектив авторов под рук. В. Мау. — М.: Консорциум по вопросам прикладных экономических исследований, 2002. — 109 с.

45. Концепция социально-экономического развития Вологодской области. — Вологда: Администрация Вологодской области, 2000. — 77 с.

46. Концепция стратегического развития России до 2010 года / Госсовет Российской Федерации. Доклад Рабочей группы под руководством В.И. Ишаева. — М., 2001. — 136 с.

47. Кормнов Ю. Промышленная политика и внешнеэкономические связи // Экономист. — 1998. — № 6. — С. 31-35.

48. Краюхин Г.А., Головац Л.Г., Шайбакова Л.Ф. Регулирование инновационных процессов в регионе. — СПб.: СПбГИЭА, 1997. — 239 с.

49. Кувалин Д.Б. Поведение предприятий как фактор макроэкономической динамики в переходной российской экономике // Проблемы прогнозирования. — 2002. — № 6. — 3-11.

50. Кушлин В. Цели и факторы модернизации экономики // Экономист. — 2001. — № 8. — С. 3-10.

51. Лаженцев В.Н. Проблемный подход к государственному регулированию развития Северного региона // Социально-экономические реформы: региональный аспект: Материалы III Российской научно-практической конференции. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — С. 26-36.

52. Лаженцев В.Н. Управленческие вызовы северных территорий государству // Федерализм. — 2001. — № 2. — С. 127-142.

53. Лексин В., Швецов А. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Статья 3. Региональные программы в новейшей реформационной ситуации // Российский экономический журнал. — 2000. — № 8. — С. 23-35.

54. Лексин В., Швецов А. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Статья 2. Реформа и целостность государства. Проблемы территориальной дифференциации и дезинтеграции // Российский экономический журнал. — 2000. — № 1. — С. 28-48.

55. Литовка О.П., Межевич Н.М. Региональная политика в Российской Федерации: экономические и политико-правовые аспекты. — СПб.: ИПРЭ РАН, 2000. — 118 с.

56. Литовка О.П., Рохчин В.Е., Знаменская К.Н., Свириденко М.В. Анализ современного стратегического планирования социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа и его административно-территориальных образований // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2002. — №4 — С. 43-50.

57. Лузин Г.П. Инвестиционный климат и привлечение иностранного капитала в Мурманскую область. — Апатиты, 1999. — 52 с.
58. Львов Д.С. Какая экономика нужна России // Российский экономический журнал. — 2002. — №11-12. — С. 3-15.
59. Львов Д.С. Экономика развития. — М.: Экзамен, 2002. — 512 с.
60. Львов Д.С., Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Экономика России на перепутье веков. — М.: Управление мэра Москвы, 2000. — 87 с.
61. Махотаева М., Николаев М. Выбор стратегии регионального экономического развития // Экономист. — 2000. — № 3. — С. 54-63.
62. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования. — М.: РНЦ, 2000. — 487 с.
63. Методы структурной перестройки предприятий / Под ред. А.А. Румянцев. — СПб.: ИРЭ РАН, 2000. — 175 с.
64. Мироедов А., Эйдельман Я. Экономико-статистический подход к оценке экономического потенциала и качества управления предприятием // Вопросы статистики. — 2001. — № 10. — С. 44-50.
65. Мониторинг развития муниципальных образований / Т.В. Ускова, А.Н. Зуев, А.А. Смирнов; Под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — 146 с.
66. Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия (социально-экономические аспекты развития) / Руководители авторского коллектива В.А. Макаров, А.Е. Варшавский. — М.: Наука, 2001. — 636 с.
67. Некипелов А. О теоретических основах выбора экономического курса в современной России // Экономическая наука современной России. — 2000. — №5. — С. 14-22.
68. Некипелов А. От квазирынка – к рынку (концептуальные вопросы стратегии экономического развития России в начале XXI века) // Российский экономический журнал. — 2001. — № 2. — С. 3 -15.
69. Немкович Е.Г., Шишкин А.И. Возрождение Карелии: Препринт доклада на заседании Президиума КНЦ РАН. — Петрозаводск, 1999. — 47 с.
70. Нестеренко А. Структурные реформы и промышленная политика в странах Восточной Европы / Вопросы экономики. — 1993. — №9. — С. 143-159.
71. Нецадин А., Малютин М. Путь модернизации России // Общество и экономика. — 2002. — № 5. — С. 37-50.
72. Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Анализ региональной практики использования региональных инструментов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития: Тезисы докладов IV региональной научно-практической конференции. Секция 1. Часть 2. — СПб., 2002. — С. 12-16.
73. Новикова И. Консолидация – ключевое звено для будущего металлургии // Красный Север. — 2002. — 21 декабря.
74. Обобщающие (интегральные) показатели социально-экономического развития города Вологды: Информационно-аналитическая записка. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — 44 с.
75. Общественные финансы региона: состояние, факторы, перспективы / Коллектив авторов под рук. В.А. Ильина и М.Ф. Сычева. — Вологда, Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2000. — 157 с.

76. Окрепилов В.В. Конкурентоспособность промышленной продукции и услуг как элемент региональной политики улучшения инвестиционного климата // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2001. — № 3. — С. 12-14.
77. Окрепилов В.В. Управление качеством и ход социально-экономических реформ (на примере Северо-Запада России) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 1999. — №1. — С. 30-39.
78. Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу. — М., 2001. — 108 с.
79. Основные направления стратегии и социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2015 года // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2002. — № 5. — С. 24-42.
80. Отдельные показатели экономической эффективности промышленного производства: Аналитический материал. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики, 2002. — 28 с.
81. О промышленной политике Российской Федерации: Доклад первого заместителя Министра промышленности, науки и технологии РФ А.Г. Свиначенко на совещании председателей региональных отделений Комиссии по организации подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации (Москва 11 марта 2003 г.).
82. Первоочередные задачи стабилизации промышленного производства // Экономист. — 1999. — № 1. — С. 3-11.
83. Позгалев В.Е. Социально-экономические процессы в регионе: проблемы и решения // Социально-экономические реформы: региональный аспект: Материалы III Российской научно-практической конференции. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — С. 6-11.
84. Позгалев В.Е. Судьба у каждого своя, ответственность за Россию общая // Федерализм. — 1997. — Спец. выпуск. — С. 17-40.
85. Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Тезисы докладов региональной науч. конф. — Сыктывкар, 2001. — 214 с.
86. Промышленная политика: выбор пути развития на ближайшие два года (доклад Экспертного института) // Вопросы экономики. — 1996. — № 11. — С. 4-32.
87. Промышленная политика России: принципы формирования и механизмы реализации: Колл. монограф. / Под науч. рук. И.В. Липсиц и А.А. Нецадина. — Москва: Экспертный институт, 1997. — 224 с.
88. Приоритеты социально-экономического развития регионов: теория, методология, практика / Под ред. чл.-кор. РАН А. И. Татаркина. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2000. — 530 с.
89. Промышленность Вологодской области: Статистический сборник. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики, 2002. — 114 с.
90. Промышленность России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. — М., 2002. — 453 с.
91. Пчелинцев О.С. Проблемы социально-экономического обоснования региональной политики // Проблемы прогнозирования. — 2002. — № 1. — С. 3-16.
92. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С. Львов. — М.: Экономика, 1999. — 793 с.

93. Райзберг Б.А., Лобко А.Г. Программно-целевое планирование и управление. — М: ИНФРА-М, 2002. — 428 с.
94. Ревайкин А.С. Изменения в социально-экономическом положении республик и областей Северо-Западного федерального округа за период экономических реформ // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2002. — № 3. — С. 17-22.
95. Регион: теория и практика устойчивого развития. — Вып. 7 / Под науч. ред. Ю.П. Алексеева, Б.Е. Шпилева. — М.: Изд-во БСТ, 1998. — 165 с.
96. Региональные аспекты инновационной и инвестиционной деятельности / Под ред. А.А. Румянцева. — СПб.: ИРЭ РАН, 2000.
97. Регионы России: Статистический сборник. — Т. 1. — М.: Госкомстат России, 2000. — 604 с.
98. Регионы России: Статистический сборник. — Т. 2. — М.: Госкомстат России, 2000. — 879 с.
99. Регионы России: Статистический сборник. — Т. 1. — М.: Госкомстат России, 2001. — 615 с.
100. Регионы России: Статистический сборник. — Т. 2. — М.: Госкомстат России, 2001. — 827 с.
101. Резервы экономического роста / Коллектив авторов под науч. рук. к.э.н. М.Ф. Сычева и д.э.н. В.А. Ильина. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. — 107 с.
102. Резников Л. Российская реформа в пятнадцатилетней ретроспективе // Российский экономический журнал. — 2001. — №4. — С. 8-19.
103. Россия-2015: оптимистический сценарий / Под ред. Л.И. Абалкина. — М.: ММВБ, 1999. — 416 с.
104. Российская экономика в 2000 году. Тенденции и перспективы. — М.: Институт переходного периода, 2001. — 724 с.
105. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник. — М.: Госкомстат России, 2000. — 642 с.
106. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник. — М.: Госкомстат России, 2001. — 679 с.
107. Север в условиях рынка: Генеральные доклады. — М., 2002. — 32 с.
108. Север и рынок: формирование экономического порядка. — Апатиты: КНЦ РАН, 1999. — 164 с.
109. Селин В.С. Какие институциональные преобразования нужны на Севере России // Федерализм. — 2001. — №2. — С. 161-176.
110. Селин В.С. Теоретические основы измерения и регулирования в территориальных экономических системах. — Апатиты: КНЦ РАН, 1999. — 87с.
111. Сидорова Н.И. Возможности использования налоговых инструментов для регулирования регионального развития // Проблемы прогнозирования. — 2003. — № 1. — С. 96-107.
112. Силин А.Н., Силин М.А. Экономические оценки развития и использования производительных сил (методики, алгоритмы, модели). — Екатеринбург: УрО РАН, 2000. — 86с.
113. Смирнов С. Промышленная политика: проблемы и перспективы // Вопросы экономики. — 2000. — № 9. — С. 4-17.
114. Смирнов С. Оценка социально-экономической ситуации в регионе для принятия хозяйственных и управленческих решений // Общество и экономика. — 1998. — № 4-5. — С. 27-40.

115. Словарь иностранных слов и выражений / Авт.-сост. Е.С. Зенович. — М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 2000. — 784 с.
116. Советов П.М. Государственное управление экономикой агропромышленного комплекса: Учебное пособие. — Вологда: ИЦ ВГМХА, 2003. — 202 с.
117. Советов П.М. Программно-целевое управление инвестициями в сельском хозяйстве региона. — Вологда: ИЦ ВГМХА, 2003. — 106 с.
118. Социально-экономические показатели регионов Северо-Западного федерального округа за 1995 – 2001 гг.: Стат. сб. — Сыктывкар: Госкомстат России; Госкомстат Республики Коми. – 2002. — 136 с.
119. Статистика пространственного развития. Т. 1. Система расселения Северо-Запада России / Под руководством Ю. Перельгина. — СПб.: Издательский дом «Согвус», 2002. — 96 с.
120. Статистический ежегодник Вологодской области. 1999. Официальное издание. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики, 2000. — 267 с.
121. Статистический ежегодник Вологодской области. 2000. Официальное издание. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики, 2001. — 287 с.
122. Статистический ежегодник Вологодской области. 1995-2001. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики, 2002. — 295 с.
123. Стратегия социально-экономического развития России — инновационный путь (доклад к обсуждению на V Российском экономическом форуме) // Российский экономический журнал. — 2000. — №3. — С. 26-28.
124. Стратегия экономического развития России. По материалам общероссийской дискуссии, проведенной Комитетом Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, Отделением экономики РАН, Российским торгово-финансовым союзом и «Российским экономическим журналом» // Российский экономический журнал. — 2000. — №7. — С. 3-27.
125. Стратегия развития Российской Федерации до 2010 года: Проект. — М.: Центр стратегических разработок, 2000. — 270 с.
126. Стратегия социально-экономического развития региона / Семинар «Неизвестная экономика». — М.: ЦЭМИ РАН, 1999. — 25 с.
127. Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт. — Екатеринбург: УрО РАН, 2000. — С. 56-61.
128. Темпы и пропорции социально-экономических процессов на российском Севере: Тезисы докладов на Межрегиональной науч.-практ. конф. — Апатиты, 2001. — 210 с.
129. Ткаченко Е., Рогова Е., Фивейский С. Подход к структурной перестройке промышленного комплекса Санкт-Петербурга // Экономика Северо-Запада. — 2002. — № 4. — С. 65-70.
130. Титов К. Региональная промышленная политика: цели, задачи, приоритеты // Проблемы теории и практики управления. — 2002. — №5. — С. 55-61.
131. Тодаро М.П. Экономическое развитие / Пер. с англ. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. — М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. — 487 с.
132. Трудовой потенциал Вологодской области в 2001 году. Аналитический

материал. — Вологда: Вологодский областной комитет государственной статистики, 2002. — 13 с.

133. Узяков М.Н. О перспективах экономического роста в России // Проблемы прогнозирования. — 2002. — №4. — С. 3-15.

134. Урал на рубеже веков: проблемы и прогнозы социально-экономического развития. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 1999. — 566 с.

135. Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизм регулирования / Г.П. Лузин, В.С. Селин, А.В. Истомина и др. — Апатиты, 1999. — 174 с.

136. Фатхундинов Р.А. Управленческие решения: Учебник. — 4-е изд-е, перераб. и доп. — М.: ИНРА-М. — 2001. — 283 с.

137. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы экономического развития. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 360 с.

138. Федоренко Н.П. Россия: уроки прошлого и лики будущего. — М.: Экономика, 2001. — 489с.

139. Шахмалов Ф.И. Государство и экономика: основы взаимодействия. — М.: НПО «Издательство «Экономика», 2000. — 238 с.

140. Шишкин А.И. Иделология преобразований в Карелии как субъекте Российской Федерации // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2000. — № 1. — С. 78-81.

141. Шевшульский В. Все на аутсорсинг! // Эксперт. — 1999. — № 26. — 12 июля.

142. Шурчков И. Ключевые положения концепции государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. — 1994. — № 9. — С. 3-8.

143. Штульберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. — М.: Гелиос АРВ, 2000. — 208 с.

144. Шукеев У. Приоритеты развития региональной экономики // Экономист. — 2002. — №10. — С. 60-66.

145. Экономика: Учебник / Под ред. А.И. Архипова, А.Н. Нестеренко, А.К. Большакова. — М.: Проспект, 1998. — 729 с.

146. Юшко П.Н., Селин В.С., Истомина А.В. Стратегия экономического развития Мурманской области на период до 2015 г. (разработка и реализация) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2002. — № 3. — С. 59-68.

147. Ясин Е. Экономический рост как цель и средство (современная ситуация и перспективы российской экономики) // Вопросы экономики. — 2001. — № 9. — С. 4-14.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Теоретические основы региональной промышленной политики	
1.1 Экономическая сущность промышленной политики	5
1.2 Модели промышленного развития	16
1.3 Методологические основы формирования промышленной политики	24
1.4 Критерии результативности	33
2. Промышленность Вологодской области: состояние и стратегия модернизации	
2.1 Основные тенденции и проблемы	41
2.2 Конъюнктура промышленного рынка региона	55
2.3 Целевые ориентиры и задачи развития	72
3. Совершенствование методов и инструментов реализации промышленной политики	
3.1 Организация мониторинга функционирования промышленности.....	83
3.2 Бюджетно-налоговые методы регулирования	90
3.3 Институциональные преобразования	103
3.4 Программно-целевой метод реализации промышленной политики	114
Заключение	125
Литература	127