

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ**



Л.В. Костылева, К.А. Гулин, Р.В. Дубиничев

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
НЕРАВЕНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА**

**Вологда
2009**

ББК 65.206 (2 Рос—4 Вол)

К 72

Печатается по решению
Ученого совета
ИСЭРТ РАН

Костылева, Л.В. Социально-экономическое неравенство населения региона [Текст] / Л.В. Костылева, К.А. Гулин, Р.В. Дубиничев. — Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2009. — 143 с.

В книге представлена характеристика социально-экономического неравенства населения Российской Федерации, и в частности Вологодской области, выявлены и оценены его причины, рассмотрены последствия, определены основные направления снижения масштабов неравенства и бедности.

Книга предназначена для специалистов государственных органов, научных работников, аспирантов и студентов экономических специальностей, а также всех интересующихся вопросами уровня жизни населения и развития региональной экономики.

ISBN 978-5-93299-140-4

©Костылева Л.В., Гулин К.А.,
Дубиничев Р.В., 2009
©ИСЭРТ РАН, 2009

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
ГЛАВА 1. Социально-экономическая дифференциация населения и методы ее измерения	7
1.1. Понятие, сущность и причины дифференциации населения	7
1.2. Методы измерения экономической дифференциации населения	23
ГЛАВА 2. Анализ дифференциации населения России по уровню материального благосостояния	33
2.1. Характеристика масштабов дифференциации населения	33
2.2. Влияние уровня дохода на потребление и имущественную обеспеченность	52
2.3. Причины неравенства населения по доходу и их оценка	73
ГЛАВА 3. Влияние неравенства населения на социально-экономическое развитие региона	87
3.1. Разделение неравенства на нормальное и избыточное	87
3.2. Оценка влияния избыточного неравенства на экономи- ческий рост и демографические характеристики в регионе	94
ГЛАВА 4. Неравенство и государственная политика	103
4.1. Анализ социальной политики с позиции возможности снижения дифференциации и бедности	103
4.2. Направления снижения масштабов неравенства и бедности	119
Заключение	126
Литература	131
Приложения	135

ПРЕДИСЛОВИЕ

Политическая стабильность и устойчивые темпы экономического роста, которые наблюдаются в России на протяжении последних лет, позволили создать предпосылки для системного решения насущных социальных проблем. Однако серьезным ограничением в достижении этого является чрезмерное расслоение населения по уровню денежных доходов. В настоящее время доходы 10% наиболее обеспеченного населения страны примерно в 15 раз больше доходов 10% наименее обеспеченных, при том что в развитых западных странах коэффициент не превышает 10 единиц (Норвегия – 6,1, Швеция – 6,2, Германия – 6,9, Нидерланды – 9,2). В Вологодской области коэффициент фондов несколько ниже среднероссийского, но его уровень увеличивается быстрыми темпами: с 8 раз в 2000 г. до 12,6 раза в 2007 г.

Неравенство доходов с учетом социально-экономических факторов и последствий подразделяется на нормальное и избыточное. Нормальным считается тот уровень неравенства, который генерирует мощные стимулы экономической динамики и в то же время не подрывает социальной и политической устойчивости общества. Главными последствиями избыточного неравенства являются процессы недопотребления и недоинвестирования, что тормозит развитие экономики. Неравенство населения оказывает негативное влияние и на соци-

ально-психологическое состояние общества, обусловленное ограниченностью социальных перспектив, безысходностью социально-экономического положения, отсутствием путей для желаемой реализации человеческого потенциала.

Учитывая актуальность и важность проблемы неравенства населения и его взаимосвязи с социально-экономическими процессами, происходящими в регионе, в 2007 — 2008 гг. Институт социально-экономических исследований территорий РАН (ИСЭРТ РАН) провел научное исследование по теме: «Социально-экономическая дифференциация населения, ее влияние на состояние и перспективы развития региона».

Основной целью данного исследования стало выявление масштабов неравенства и его влияния на социально-экономические показатели региона, а также разработка направлений снижения уровня расслоения населения по доходам. В ходе исследования были решены следующие задачи: изучены теоретико-методологические подходы к проблеме сущности дифференциации и ее влияния на социально-экономические показатели; дана характеристика межрегиональной дифференциации в Российской Федерации и Северо-Западном федеральном округе; изучены масштабы неравенства населения Вологодской области на основе данных официальной статистики и результатов специально организованных социологических опросов; выявлены и оценены причины неравенства населения региона с помощью статистических методов; выделены нормальная и избыточная составляющие неравенства населения и оценено влияние каждой из них на показатели социально-экономического развития региона; рассмотрена социальная политика государства с позиции возможности снижения уровня дифференциации и бедности; определены основные направления уменьшения масштабов неравенства и бедности населения.

При выполнении работы использовалась отечественная и зарубежная научная литература по теме исследования, нормативно-правовые акты, справочная литература. Научно-исследовательская работа базировалась на значительном массиве статистической информации о неравенстве населения страны и регионов, опубликованной Росстатом и Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, данных специализированных социологических опросов по теме «Социально-экономическая дифференциация населения региона», проведенных ИСЭРТ РАН в 2007 – 2008 гг.

В исследовании широко использовались общие и экономико-статистические методы исследования. Обработка результатов социологического опроса и выявление взаимосвязей осуществлялись с помощью программ SPSS, Statistica, Excel.

Глава 1

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ И МЕТОДЫ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ

1.1. Понятие, сущность и причины дифференциации населения

Одна из наиболее серьезных проблем, которые постоянно беспокоят современное общество даже в самых демократических и экономически развитых странах, — неравенство людей. Понятие неравенства чрезвычайно сложное и емкое. В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях неравного доступа к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления. К различиям между людьми приводит разнообразие социальных отношений, ролей, позиций.

Для описания неравенства между группами людей применяют понятие «социальное неравенство» (некоторые исследователи употребляют в тех же случаях категорию «социально-экономическое неравенство»). При рассмотрении проблемы социального неравенства исходят из теории социально-экономической неоднородности труда. Выполняя качественно неравные виды труда, в разной степени удовлетворяя общественные потребности, люди занимаются экономически неоднородным трудом, т. к. общественная полезность таких видов труда оценивается неодинаково.

Говоря о социальном неравенстве, имеют в виду прежде всего наличие в обществе богатых и бедных людей. Однако при отнесении того или иного человека к категории «богатых» руководствуются не только и не столько размером получаемого им дохода, сколько уровнем

его богатства. Если доход показывает, насколько возросла покупательная способность человека за определенный период времени, то богатство определяет объем покупательной способности на данный фиксированный момент. То есть богатство представляет собой запас, а доход – поток.

Индивидуальное богатство может принимать три основные формы:

1) «физическое» богатство – земля, дом или квартира, автомобиль, бытовая техника, мебель, произведения искусства и драгоценности и другие потребительские блага;

2) финансовое богатство – акции, облигации, банковские депозиты, наличные деньги, чеки, векселя и т. п.;

3) человеческий капитал – богатство, воплощенное в самом человеке, созданное в результате воспитания, образования и опыта (т. е. благоприобретенное) и полученное от природы (талант, память, реакция, физическая сила и т. п.).

В самом общем виде уровень социального неравенства определяется различиями в объемах и структуре индивидуального богатства, а также в способах его получения и использования. Например, для одних людей основным источником физического и финансового богатства становится накопление дохода в предшествующие периоды, связанное, соответственно, с ограничением в объемах и структуре потребления товаров и услуг. Другие же получают индивидуальное богатство по наследству.

М. Вебер выделил три компонента неравенства. Он считал их взаимосвязанными и все же в основном независимыми. Первый компонент – имущественное неравенство. Богатство означает нечто большее, чем просто заработная плата; богатые часто вообще не работают, однако получают большие доходы за счет собственности, капиталовложений, недвижимости или акций и ценных бумаг. Второй компонент неравенства – неравный статус: группы людей в разной мере пользуются почетом и уважением и имеют неодинаковый престиж. В связи с этим было введено понятие «статусные группы». Богатство

играет важную роль, но не менее важен престиж, который может совершенно не зависеть от богатства. Помимо богатства и престижа Вебер отметил третий фактор — власть, по своей сущности фактор, имеющий политический характер. Под властью подразумевается способность человека или группы людей проводить в жизнь планы, предпринимать действия или вести определенную политику даже вопреки возражениям со стороны других людей и групп. Вебер учитывал важную роль политических партий и групп, объединенных общими интересами, в формировании системы власти в обществе¹.

Понятие социального неравенства не ограничивается неравенством членов общества по абсолютной и относительной величине получаемого ими дохода². Однако считается, что из всех слагаемых социально-экономического неравенства особая роль принадлежит различиям в доходах. Денежные доходы в основном определяют уровень жизни людей, мотивацию трудовой и деловой активности, от них зависит социальное самочувствие населения и политическая ситуация в обществе³.

В настоящее время в большинстве случаев неравенство уровней благосостояния рассматривается как социально-экономическая дифференциация, и в качестве ее главной причины выступает дифференциация (неравенство) доходов населения. Неравенство доходов является фундаментом рыночной экономики, обязательным условием ее эффективного функционирования, сильнейшим мотивационным двигателем, заложенным в природе человека. Начало реформ, связанных с переходом к рыночным отношениям, привело к расслоению общества по доходам, к увеличению различий между слоями и группами населения.

¹ Смелзер Н. Социология. — М., 1994. — С. 283-284.

² 50 лекций по микроэкономике [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.50.economicus.ru/index.php?ch=5&le=44&t=2&z=1

³ Социальное неравенство и публичная политика: доклад Фонда Горбачева [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

Дифференциация доходов населения — один из важнейших социально-экономических показателей, характеризующих степень неравномерности распределения материальных и духовных благ между членами общества. Количество или доли, в которых общественный продукт распределяется между группами населения, и сам принцип распределения зависят от господствующих производственных отношений. В капиталистическом обществе дифференциация доходов населения выражает отношения эксплуатации и классового неравенства и прежде всего связана с разными источниками доходов у представителей антагонистических классов: зарплатой, с одной стороны, и прибылью на капитал (незаработанный доход) — с другой. Будучи одной из форм проявления всеобщего закона капиталистического накопления, дифференциация доходов населения отражает диаметрально противоположные тенденции динамики доли трудящихся и доли капиталистов в общественном богатстве.

Дифференциация доходов населения — реально существующие различия в уровне доходов населения, в значительной степени предопределяющие социальную дифференциацию в обществе, характер его социальной структуры. В странах с развитой рыночной экономикой уровень дохода является одним из важнейших конституирующих социальное положение признаков (наряду с собственностью, отношением к власти и т. д.).

Итак, дифференциация доходов населения — результат распределения доходов, выражающий степень неравномерности распределения благ и проявляющийся в различии долей доходов, получаемых разными группами населения. Дифференциация доходов населения формируется под воздействием видов занятости, влиянием таких демографических факторов, как количество работающих в семье, количество детей, соотношение иждивенцев и работающих, уровень социальных трансфертов и т. д.

В рыночной экономике доход является также основным символическим выражением социального статуса. В этом случае государство

должно регулировать распределение доходов таким образом, чтобы статусные преимущества эффективно отражали приоритеты долгосрочного развития общества.

Общество с рациональной дифференциацией доходов, относительно равномерной, имеет наибольшую устойчивость за счет многочисленного среднего класса и интенсивную социальную мобильность, дает сильные стимулы к социальному продвижению и профессиональному росту. И наоборот, как свидетельствует исторический опыт латиноамериканских стран, общество с резкой дифференциацией доходов крайних полюсных групп населения отличается социальной неустойчивостью, отсутствием сильных стимулов к профессиональному росту, значительной степенью криминогенности социальных отношений⁴.

Дифференциация оценивается не только по уровню доходов в целом, но и по размеру домохозяйств и социально-демографическим типам, занятости, соотношению числа занятых и иждивенцев, числу детей, половозрастным характеристикам членов домохозяйств. Но главными дифференцирующими признаками остаются уровень оплаты труда и других первичных доходов и степень «иждивенческой нагрузки».

Одним из самых серьезных факторов нарастания дифференциации служит инфляция, при которой выплаты практически не индексируются по мере роста цен, а удорожание потребительской корзины происходит темпами, опережающими общий рост цен.

На процесс дифференциации доходов влияет множество различных факторов: экономические, социальные, демографические, политические, психологические и др. Одни факторы воздействуют на данный процесс прямо, другие – косвенно, третьи служат фоном для действия остальных. Некоторые факторы оказывают воздействие на формирование доходов населения, другие – на процесс их распределения и перераспределения. Одни факторы дифференциации можно

⁴ Бобков В. Дифференциация благосостояния // Экономист. – 2005. – № 6. – С. 54-67.

смягчить или даже устранить, другие — нельзя. В то же время все они взаимосвязаны и взаимозависимы, действуют не по отдельности, а вместе, усиливая или ослабляя друг друга. Факторы дифференциации доходов населения могут носить как долгосрочный, так и краткосрочный характер. Многие из них неоднозначны по своему действию.

Выделяют такие факторы социального неравенства, как:

- различия в индивидуальных способностях;
- первоначальное благосостояние домохозяйств и их инвестиционные возможности;
- дифференциация в оплате квалифицированного и неквалифицированного труда;
- демографические особенности и мобильность домохозяйств;
- развитость системы социальной защиты;
- спрос на квалифицированный труд;
- неравенство между городским и сельским населением.

К этим факторам в переходной экономике исследователи обычно добавляют следующие:

- ⇒ приватизация предприятий;
- ⇒ либерализация цен, заработной платы, торговли и рынка;
- ⇒ либерализация финансовых рынков;
- ⇒ заработки в теневой экономике;
- ⇒ налоговая реформа;
- ⇒ реформа системы заработной платы;
- ⇒ неравенство в оплате труда по отраслям и регионам;
- ⇒ расширение бедности.

Однако наиболее часто используется та или иная комбинация из нескольких критериев, в числе которых:

- ⇒ отношение к собственности на средства производства;
- ⇒ возможность принимать стратегические решения или влиять на их принятие;
- ⇒ размер накопленного материального богатства семьи;
- ⇒ способ и источник получения основной массы доходов;

⇒ сфера деятельности и характер труда;
⇒ уровень текущих денежных доходов семьи;
⇒ характер и объем потребления материальных благ и услуг;
⇒ уровень образования, профессиональная квалификация;
⇒ место проживания и качество основного жилья;
⇒ принадлежность к определенной субкультурной или субэтнической группе.

Выделяют следующие основные причины неравенства доходов населения.

I. Экономические факторы:

1. Многообразие источников доходов.

Многообразие источников доходов населения, которое проявляется в их видовой структуре, служит экономической основой процесса дифференциации⁵.

Существуют различные виды получаемых доходов. Прежде всего, их классифицируют *по важности источника получения* — на основные и дополнительные. В сложившейся рыночной экономике человек имеет, как правило, определенный постоянный (основной) источник дохода. Для работающего по найму — это оплата труда, для предпринимателя — предпринимательский доход.

Дополнительные доходы формируются в ходе развития рыночной экономики по мере роста разнообразия способов их получения. Это связано с двумя причинами. Во-первых, диверсификация источников доходов позволяет несколько снизить риск от возможного и неожиданного сокращения основных доходов. Во-вторых, это обусловлено недостатком основного вида доходов в связи с опережающим ростом потребностей.

К дополнительным доходам относятся средства, получаемые по ценным бумагам, лотереям, наследству, в связи с сокращением налоговых выплат, продажей вещей через комиссионные магазины.

⁵ Шевяков А. Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России // Общество и экономика. — 2006. — №11–12. — С. 5–36.

Немалую роль играет осуществление дополнительных видов работ. К дополнительным доходам люди стремятся из-за недостаточно высокого материального положения.

Доходы подразделяются и *по формам*. Они могут быть материальными и нематериальными. В первом случае речь идет о денежных суммах (заработная плата, премия, прибыль, пособия, пенсии, субсидии), во втором – о материальных ценностях (подарки, сувениры, премии в вещественной форме).

По способу распоряжения доходы населения подразделяются на мобильные и иммобильные. Мобильные (денежные) доходы – это поступления, ресурсами которых домохозяйство распоряжается без каких-либо ограничений.

Иммобильные (неденежные) доходы, получаемые населением от государственных предприятий, учреждений по обслуживанию, имеют целевое назначение. При этом население не может распоряжаться иммобильными доходами по своему усмотрению. Иммобильные доходы можно разделить на два вида: видимые и невидимые. Видимые доходы представляют собой целевые поступления, размер которых может быть изменен для каждого домохозяйства, так как определяется индивидуально для каждого получателя. Невидимые – это затраты государственных учреждений и некоммерческих организаций на содержание бесплатных учреждений социальной сферы.

По видам доходы делятся на легальные и нелегальные. Первые имеют юридически оправданную форму, вторые связаны с нелегальной, или «теневой», экономикой. К нелегальным относятся доходы от неучтенных налогов и сложной хозяйственной деятельности и доходы общекриминального происхождения.

Различают *денежные и натуральные* доходы. Денежные доходы населения складываются из поступлений в таких формах, как оплата труда, социальные трансферты, доходы от собственности, предпринимательской деятельности, продажи продукции личного подсобного хозяйства, алименты, гонорары, благотворительная помощь и др. Натуральные доходы включают продукцию ЛПХ, используемую на личное потребление, и трансферты в натуральной форме. Например,

натуральные доходы представлены продуктами, которые используются производителями для собственного потребления или бартерного обмена на товары и услуги с другими гражданами. Доходные ограничения малоимущего населения (по данным статистики домашних хозяйств) в значительной степени компенсируются натуральными поступлениями продуктов питания, произведенных собственными силами в личных подсобных хозяйствах.

Денежные доходы населения условно можно подразделить на первичные и располагаемые. К первичным относятся все поступления от собственности на факторы производства. В соответствии с теорией факторов производства происходит объединение экономических ресурсов-факторов производства с целью выпуска товаров и услуг и получения прибыли. Основными видами экономических ресурсов являются земля, труд, капитал и предпринимательская деятельность.

Первичные экономические ресурсы (труд, земля, капитал и предпринимательские способности) предоставляются домашними хозяйствами не бесплатно, а в обмен на доходы по ценам, устанавливаемым на основе спроса и предложения. При этом платежи предприятий за ресурсы служат одновременно потоками доходов домохозяйств, предоставляющих ресурсы⁶.

Каждому ресурсу (фактору производства) соответствует определенная категория доходов: заработная плата выплачивается за выполненную работу; рента и процентный доход выплачиваются собственникам природных ресурсов, физического и денежного капитала; предпринимательский доход поступает в распоряжение владельцев предприятий.

Располагаемые доходы – это результат перераспределительных процессов, которые рассчитываются как сумма социальных трансфертов и первичных доходов за вычетом обязательных платежей и сборов. Следовательно, население располагает полученной суммой средств, то есть может использовать их по собственному усмотрению.

⁶ Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 1999.

Располагаемые доходы корректируются с учетом натуральных социальных трансфертов. Скорректированные располагаемые доходы населения включают располагаемые доходы и сальдо натуральных трансфертов. Средства, изъятые в долг, также относятся к располагаемым доходам населения. С учетом этого они подразделяются на конечные и общие доходы. Последние включают в себя скорректированные располагаемые доходы и чистые долги. В свою очередь, чистые долги отражают изменение задолженности по ссудам, выданным гражданам кредитными организациями и предприятиями на потребительские цели. Конечные доходы населения — это сумма его располагаемых доходов и чистых долгов.

Особо выделяют *доходы от собственности*: доходы по акциям, проценты, выплаты по долевым паям от участия работников в собственности предприятия; проценты по вкладам, причитающиеся вкладчикам кредитных организаций; выплаты дохода по государственным и другим ценным бумагам; доходы населения от продажи недвижимости на вторичном рынке жилья. Эти доходы составляют особую группу доходов на вложенный капитал⁷.

Представленное многообразие доходов во многом обуславливает неравенство населения по доходу.

2. Различия в производительности труда.

Более производительный труд создает больший предельный продукт. Это означает, что каждый дополнительно нанятый рабочий приносит больший доход, а следовательно, получает и более высокую заработную плату.

Основным фактором роста производительности труда является его оснащенность современной прогрессивной техникой и оборудованием. Поэтому в технологически развитых странах рабочие получают гораздо более высокую заработную плату, чем в отсталых странах. Однако на производительность труда оказывают влияние и другие

⁷ Шевяков А.Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России // Общество и экономика. — 2006. — №11–12. — С. 5–36.

факторы, такие как профессиональная подготовка и уровень образования, технологическое оснащение и эффективность средств производства, а также природно-климатические условия.

3. Имущественные различия.

В современных рыночных экономиках важным фактором, порождающим дифференциацию доходов населения, выступает социально-экономическое положение его конкретных групп, определяемое формой собственности. Различия во владении собственностью ведут к неравенству в доходах. Положение домохозяйств, находящихся на вершине денежной пирамиды, зависит от владения собственностью, поэтому чем выше концентрация собственности в руках узкого круга лиц, тем выше уровень их доходов при прочих равных условиях.

4. Соотношение интересов наемного работника и работодателя.

Соотношение интересов работодателя и наемного работника влияет на уровень получаемой им заработной платы. Происходит это по той причине, что для работодателя заработная плата представляет собой издержки производства, которые он старается минимизировать, а для работника — доход, который он старается максимизировать, оговаривая как можно более высокий уровень оплаты своего труда. М.И. Туган-Барановский, анализируя проблему распределения, отмечает, что величина заработной платы зависит от соотношения двух монопольных сил: капиталистов и рабочих⁸.

В более широком плане влияние на дифференциацию доходов населения оказывают темпы экономического роста, структурные сдвиги в экономике, уровень безработицы и т. п.

II. Социальные факторы:

1. Социальные ресурсы.

Исследователи, работающие в рамках международных организаций, в частности эксперты Всемирного банка, среди факторов, влияющих на дифференциацию доходов населения, помимо материальных и

⁸ Гулякова С.А. Экономические основы дифференциации доходов населения: Дис. ... к.э.н. — Москва, 2002.

финансовых ресурсов выделяют так называемые «социальные ресурсы», к которым относят наличие сети контактов и взаимных обязательств, на которые можно положиться в тяжелые времена, а также способность оказывать политическое влияние в процессе распределения ресурсов.

2. Различия в способностях людей.

Различия во врожденных способностях людей являются весьма существенным фактором дифференциации. Эти различия, как показывают социологические исследования, могут зависеть от темперамента людей, их нравственности, а некоторые связаны с биологической наследственностью. Наличие таланта и способностей или их отсутствие порождают различия в доходах людей.

Возможности для развития природных способностей неодинаковы и зависят как от материального, так и социального положения индивидов. Прежде всего, это обусловлено неравенством в распределении социальных благ, таких как образование, здравоохранение и др.

3. Предрасположенность людей к риску.

Большинство людей по своей природе не расположены к проведению рискованных мероприятий. Они предпочитают спокойную стабильную работу с не очень высоким, но гарантированным заработком. Гораздо меньшая часть населения не боится рисковать. Эти люди готовы на риск ради получения высоких доходов. В первую очередь здесь имеется в виду предпринимательский риск.

4. Уровень образования работников.

В развитых странах на дифференциацию доходов в обществе большое влияние оказывает уровень образования и квалификации работников, так как доходы высокообразованных специалистов в несколько раз выше остальных.

В России высокий уровень образования очень часто не сопровождается наличием высокого дохода. Так, во времена СССР инженеры нередко получали меньшую заработную плату, чем рабочие. В начале 90-х годов прошлого века, когда страна встала на путь

развития рыночных отношений, казалось бы, ситуация на рынке труда должна была измениться. Однако начало рыночных реформ ознаменовалось глубоким кризисом в сферах науки, образования, здравоохранения и культуры, которые традиционно должны финансироваться и поддерживаться государством. Огромный хронический дефицит государственного бюджета привел к резкому сокращению расходов государства на развитие социальной сферы. Ее работники оказались в бедственном положении: уровень их заработной платы был ниже, чем в среднем по стране. К тому же бюджетникам зарплата не выплачивалась месяцами. Именно в то время возникло явление «утечка мозгов» — отъезд за рубеж высокообразованных и талантливых людей. Лишь в последние годы стала намечаться иная тенденция, предполагающая наличие высоких доходов у людей с высоким уровнем образования.

5. Социально-расселенческие признаки.

Уровень дохода во многом зависит от того, в какой местности, городской или сельской, проживает человек. Городские жители, как правило, имеют более высокие доходы вследствие больших возможностей для их получения⁹.

III. Демографические факторы:

1. Пол, возраст, семейное положение, национальность.

К демографическим признакам-факторам, влияющим на уровень доходов населения, относят пол, возраст, семейное положение, национальность. Известно такое явление, когда работодатели платят за труд меньше по сравнению с другими работниками женщинам, молодым или, напротив, пожилым людям, рабочим, принадлежащим к национальным меньшинствам. Хотя все эти категории работников имеют такие же, как и все другие, способности, уровень образования и производительность труда. Например, в Швеции средняя заработная плата женщин составляет 89,6% зарплаты мужчин, в Италии — 84,8%,

⁹ Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы: Учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 1999.

Норвегии – 84,4%, Дании – 84,2%, Франции – 79,6%, Финляндии – 77,3%, Нидерландах – 74,9%, Бельгии – 73,8%, Великобритании – 70,5%, Швейцарии – 67,3%, Японии – 48,5%¹⁰.

2. Демографическая нагрузка.

На дифференциацию населения оказывает влияние такой фактор, как доля экономически активного населения в общей численности населения, который характеризует демографическую нагрузку на одного занятого. Чем она выше, тем, при прочих равных условиях, ниже доходы и, соответственно, уровень жизни населения. Высокая демографическая нагрузка на экономически активное население может быть обусловлена большой численностью детей в возрасте до 16 лет и пенсионеров.

IV. Психологические факторы.

Еще одна группа факторов, с которой тесно связан процесс дифференциации населения, – это психологические особенности его потребительского поведения. Представители психологического направления экономической теории (Дж. Катонс и др.) считают, что мнения людей, их ожидания, настроения, притязания и другие психологические моменты влияют на поиск работы, количество отработанного времени, карьерный рост, что в конечном итоге отражается на их доходах.

Согласно исследованиям Дж. Дьюзенберри, дифференциация доходов населения зависит от социально-психологических факторов. Он считает, что стремление индивида к своеобразному социальному соревнованию и так называемый «демонстрационный эффект» обуславливают уровень его потребления и сбережений. Индивидуум рассматривает не только абсолютный уровень своего реального дохода, но и соотношение между собственным доходом и более высоким доходом других лиц, окружающих его. Таким образом, у него возникают новые желания, повышается стремление к потреблению и, соответственно, к получению более высокого дохода.

¹⁰ Гулякова С.А. Экономические основы дифференциации доходов населения: Дис. ... к.э.н. – Москва, 2002.

По мнению Дж. Дьюзенберри, дифференциация доходов населения связана с действием таких принципов потребительского потребления, как принцип насыщения, разнообразия, подражания (имитации), демонстрации и гармонии. Данные принципы действуют в границах, устанавливаемых объективными условиями общества; они различны для отдельных социальных групп, для различных регионов и стран.

V. Политические факторы.

Весьма многообразно воздействие на дифференциацию доходов населения государства посредством социальной, налоговой, кредитно-денежной политики, политики в области занятости и др.

1. Социальные трансферты и налоги.

Как показывает зарубежный опыт, снижение дифференциации доходов и уровня бедности населения достигается за счет перераспределения государством доходов с помощью социальных трансфертов, с одной стороны, и прогрессивной шкалы налогообложения доходов — с другой. Эффективность этих перераспределительных мер во многих странах достаточно высока¹¹.

VI. Географические факторы.

К географическим факторам относят природно-климатические условия территории и особенности региональной экономики и политики.

На *рисунке 1.1* представлены факторы дифференциации доходов населения как многогранная система различных воздействий. Данные факторы условно можно разделить на две крупные группы. В первую группу входят те факторы, которые играют позитивную роль (формируют материальную заинтересованность в повышении эффективности труда и производства, квалификации, в совершенствовании личности). Их следует полностью учитывать при определении доходов, а возникающую под воздействием этих факторов степень

¹¹ Бобков В. Уровень социального неравенства // Экономист. — 2006. — № 3. — С. 63-65.

Рисунок 1.1. Основные факторы дифференциации доходов населения



дифференциации ограничивать не нужно. Прежде всего, к рассматриваемой группе относятся факторы, связанные с характером и качеством выполняемого труда.

Вторая группа факторов способствует высокой степени дифференциации доходов людей, что негативно влияет на их социально-экономическое положение в обществе. Это преимущественное положение одних социальных слоев по отношению к другим, государственная политика в области занятости, доходов, цен. Такие факторы должны подвергаться ограничению или ликвидироваться.

Первая группа факторов является стандартной и унифицированной для разных стран на разных этапах развития, а вторая отличается своеобразием при сравнении одной страны с другой, а внутри страны – при переходе от одного этапа развития к другому.

Таким образом, можно сделать вывод о существовании экономически эффективного и социально допустимого уровня дифференциации доходов населения. Превышение этого уровня следует устранять. Доля каждого фактора в общем уровне дифференциации доходов населения не одинакова. Однако на сегодняшний день отсутствует единая методика количественного измерения конкретной доли каждого фактора. Для этой цели возможно использование корреляционно-регрессионного метода, что будет показано в дальнейшем.

1.2. Методы измерения экономической дифференциации населения

Главными критериями расслоения общества с рыночным хозяйством служат величина дохода и размер наличного имущества¹², поэтому в основе статистики социального расслоения лежат статистические ряды, характеризующие распределение домохозяйств (населения) по уровню доходов и представляющие собой данные статистики бюджетов домохозяйств, ранжированных исходя из уровня их доходов.

Выделение однородных подвидов домохозяйств по различным критериям (размер и тип домохозяйства, уровень доходов и потребления и др.) является основной задачей, которую решают при анализе социального расслоения. Обычно степень социальной дифференциации населения определяется как разница в показателях доходов в расчете на члена домохозяйства или домохозяйство в целом. Различия в оценках степени расслоения, получаемых в зависимости от этого, обусловлены различиями в размерах домохозяйств с разным уровнем дохода. Оценки дифференциации домохозяйств по душевым доходам важны в связи с тем, что общие потребности семьи, естественно, растут с увеличением ее размера, но не пропорционально ему из-за относительной экономии.

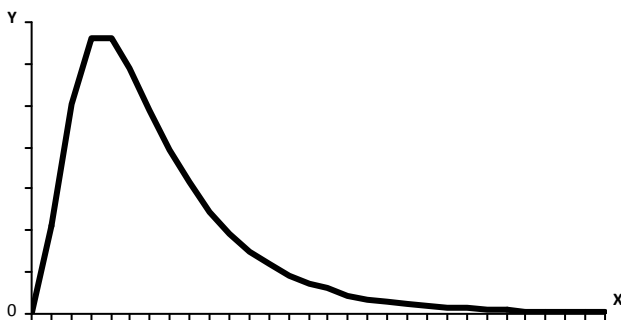
¹² Курс социально-экономической статистики: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.Г. Назарова. – М: Финстатинформ, 2002. – 976 с.

Распределение домохозяйств (населения) по размеру среднего на домохозяйство (душу) дохода является главной характеризующей особенностью дифференциации населения по уровню материального благосостояния.

В 30-е гг. XX в. французский экономист Р. Жибра доказал, что распределение семей и их членов по доходу имеет правостороннюю асимметрию и выравнивается по логарифмическому нормальному распределению. Логарифмическое нормальное (логнормальное) распределение – это распределение случайной величины (x), логарифм которой ($\ln x$) подчинен нормальному закону распределения. При малой дисперсии логнормальное распределение близко к нормальному. Логнормальное распределение определяется двумя параметрами: средним логарифмом доходов ($\ln X_0$) и средним квадратическим отклонением логарифмов доходов (σ) (рис. 1.2). Функция логнормального распределения рассчитывается по формуле:

$$F(u) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^u e^{-\frac{t^2}{2}} dt \quad \text{при } x > 0$$

Рисунок 1.2. Логнормальное распределение



Распределение домохозяйств (населения) по уровню дохода позволяет рассчитывать децильные (разбивающие всю совокупность на 10 интервалов по 10% единиц наблюдения в каждом интервале) и

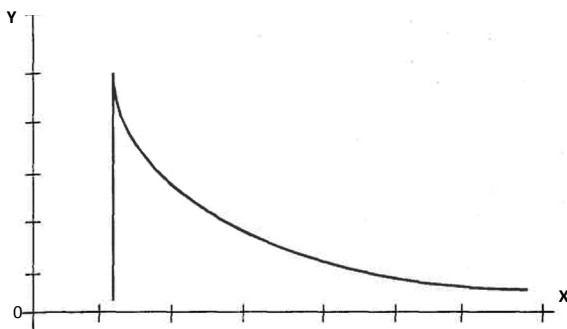
квintильные (на пять интервалов по 20% единиц) интервалы и интервалы с заданными (фиксированными) границами уровней дохода и численности населения и домохозяйств в них. Для различных потребностей анализа возможно исследовать совокупность домохозяйств, ранжированную по уровню среднего на домохозяйство дохода и среднедушевого дохода, или исследовать совокупность членов домохозяйств, ранжированную по уровню среднедушевого дохода или по уровню дохода на домохозяйство.

При экономическом анализе характера распределения доходов в обществе широко используется распределение В. Парето, которое показывает распределение доходов населения между его группами в зависимости от их величины (рис. 1.3). На оси X показаны доходы, а на оси Y – число домохозяйств или лиц, имеющих доход равный или больше определенной границы (a). В. Парето эмпирическим путем получил гиперболы, описываемые формулой:

$$y = \frac{A}{(x-a)^d},$$

где: a – минимальный доход; A и d – положительные параметры.

Рисунок 1.3. Распределение В. Парето



Социально-экономическую дифференциацию измеряют не только через оценки количества домохозяйств (населения) в группах с разным уровнем доходов. Оцениваются и другие параметры домо-

хозяйств (населения) с разным уровнем материального благосостояния: тип и размер домохозяйства, характеристики его членов (пол, возраст, занятость), структура и объем доходов и расходов, уровень потребления продуктов питания и др. Эти показатели рассчитываются на домохозяйство или на душу по децильным, квинтильным интервалам и интервалам с фиксированными границами уровня доходов.

Для характеристики степени расслоения часто пользуются показателем превышения доходов 10% населения, имеющего самые высокие доходы, и 10% населения с самыми низкими доходами. Этот показатель, называемый коэффициентом фондов (K_f), представляет собой отношение средних значений признака в границах верхнего и нижнего децилей:

$$K_f = \frac{S_{10}}{S_1},$$

где S_{10} — суммарный доход, который приходится на 10% населения с самыми высокими доходами; S_1 — суммарный доход, который приходится на 10% населения с самыми низкими доходами.

Коэффициент фондов, рассчитанный по данным ряда распределения домохозяйств (населения) по уровню среднего на домохозяйство (на члена домохозяйства) дохода, показывает, во сколько раз среднедушевой доход 10% наиболее высокодоходного населения (домохозяйств) больше, чем доход 10% населения (домохозяйств) с наименьшими доходами. Помимо того, что сопоставляются доходы этих групп домохозяйств, оценивается разница в уровнях душевого потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, в объеме и структуре доходов и расходов, среднем размере домохозяйств, их составе и других показателях. В этом случае коэффициент фондов показывает, как отличается в среднем уровень потребления, расходов и т. п. у 10% самого богатого населения от соответствующих показателей у 10% самых бедных.

В качестве одного из показателей степени дифференциации населения по уровню доходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации доходов, или коэффициент

Джини (K_L), отражающий характер распределения всей суммы доходов населения между отдельными его группами. Его величина изменяется от 0 до 1. При равномерном распределении доходов коэффициент принимает значение 0. Чем ближе значение показателя расположено к 1, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

Для расчета описанного коэффициента применяется формула:

$$K_L = S_0 / S_{ABC} = 1 - \sum_{i=1} ((F_i - F_{(i-1)}) \cdot (S_{(i-1)} + S_i)),$$

где $(F_i - F_{(i-1)})$ – доля населения, относящаяся к i -му интервалу; S_{i-p} , S_i – доля суммарного дохода, приходящаяся на начало и конец i -го интервала.

Расчет коэффициента Джини производится на основании данных о распределении домохозяйств (населения) по уровню среднего на домохозяйство (члена домохозяйства) дохода. После того как вся совокупность получателей доходов будет поделена на 5 равных квинтильных групп, определяется, какой долей дохода владеет каждая группа домохозяйств (населения). По полученным накопленным итогам строится кривая Лоренца, которая представляет собой графическое изображение уровня концентрации явления. Для изображения кривой Лоренца на осях координат с процентной шкалой от 0 до 100 откладываются кумулятивные (накопленные) итоги распределения: на горизонтальной оси – квинтили получателей доходов, на вертикальной – квинтили полученных доходов. Кривая Лоренца строится путем соединения точек, соответствующих кумулятивным процентным долям доходов, полученных квинтильными группами населения (рис. 1.4).

Если бы доходы распределялись равномерно, то есть 10% получателей имели бы десятую часть доходов, 50% – половину и т. д., то такое распределение имело бы вид линии равномерного распределения (диагональ квадрата со сторонами от 0 до 100%). При неравномерном распределении «линия концентрации» представляет собой выпуклую вниз кривую. Чем дальше кривая Лоренца отстоит от прямой линии равномерного распределения, тем больше дифференциация. Коэффи-

Рисунок 1.4. Кривая Лоренца



коэффициент Джини рассчитывается как отношение площади сегмента, образуемого кривой Лоренца и линией равномерного распределения, к площади треугольника ниже линии равномерного распределения.

Коэффициент Джини рассчитывается для изучения характера изменений в распределении доходов общества, а также для межрегиональных и международных сравнений уровня концентрации доходов.

Экономическое неравенство можно рассматривать как своего рода барометр состояния экономики, измеряющий давление внутренних сил, под воздействием которых экономика растет или, напротив, переходит к этапу стагнации или упадка.

По данным ООН, в 2004 г. коэффициент Джини имел следующие значения по группам стран с разным уровнем развития человеческого потенциала¹³ (табл. 1.1).

¹³ Социальное неравенство и публичная политика: доклад Фонда Горбачева [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

Таблица 1.1. Значения коэффициента Джини в странах мира, 2004 г.

№ гр.	Группы стран	Значения коэффициента Джини
1	Страны с высоким уровнем человеческого потенциала	Швеция, Бельгия, Япония – 0,25, Норвегия – 0,26, Финляндия – 0,27, Германия – 0,28, Австрия – 0,30, Канада, Нидерланды, Швейцария, Франция, Испания – 0,33, Австралия – 0,35, Италия – 0,36, Великобритания – 0,36, США – 0,41
2	Страны со средним уровнем человеческого потенциала	Украина – 0,29, Белоруссия, Румыния – 0,30, Болгария – 0,32, Турция – 0,40, Китай – 0,45, Армения, Россия – 0,46 , Венесуэла – 0,49, Перу – 0,50, Гондурас – 0,55, Парагвай – 0,57, Колумбия – 0,58, Бразилия, ЮАР – 0,59, Намибия – 0,71
3	Страны с низким уровнем человеческого потенциала	Пакистан – 0,33, Уганда – 0,43, Нигерия, Нигер – 0,51, Замбия – 0,53, Зимбабве – 0,57

К первой группе относятся в основном страны, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), с современной рыночной экономикой, демократическими институтами и гражданским обществом. Однако и между этими странами есть различия. Коэффициент Джини находится на относительно низком уровне (от 0,25 до 0,30) в небольших процветающих европейских государствах (например, Швеция, Норвегия, Бельгия, Финляндия), а также в Германии и Японии. Более высокая неравномерность доходов (коэффициент доходов от 0,30 и выше) характерна, например, для Франции, Великобритании, Италии, Испании, Канады и Австралии.

Наибольшая среди стран ОЭСР неравномерность распределения доходов наблюдается в США – 0,41, что является следствием глубокого разрыва в доходах негров и выходцев из Латинской Америки, с одной стороны, и самой богатой верхушки населения – с другой. Эти различия подтверждаются и межстрановым сопоставлением децильных коэффициентов фондов: в Норвегии – 6,1, Швеции – 6,2, Германии – 6,9, Нидерландах – 9,2, Великобритании – 13,8, США – 15,9.

В развивающихся странах, отнесенных ко второй и третьей группам, значительно более высокие показатели неравенства доходов: от 0,50 (Венесуэла, Перу) до 0,70 (Бразилия, Колумбия, Парагвай). Это обусловлено не только их относительно низким экономическим уровнем, но и спецификой распределительных отношений и политического строя – власть, финансы и другие ресурсы сконцентрированы в руках небольшого слоя населения.

Социальное неравенство было и остается проблемой даже для самых продвинутых стран ОЭСР: в них устойчиво воспроизводятся целые слои населения, которые не имея материального достатка лишены доступа к «индустрии знаний», открывающей путь к современному квалифицированному труду. Часть из них опускается на социальное дно, превращаясь в прослойку иждивенцев, отторгающих трудовую деятельность и живущих на пособия. Существенным фактором углубления социального неравенства в зоне «золотого миллиарда» стали иммиграционные потоки из стран Африки, Азии и Латинской Америки.

Коэффициент фондов и коэффициент Джини оценивают только один показатель общего неравенства, рост которого может быть обусловлен изменениями в распределении доходов, имеющими принципиально различные экономические интерпретации. Это такие изменения, как:

1) дополнительное обогащение богатых — самые высокие доходы возрастают, а доходы мало- и среднеобеспеченной части населения существенно не изменяются;

2) нарастание бедности — низкие доходы снижаются, а доходы средне- и высокообеспеченных слоев населения существенно не изменяются;

3) поляризация доходов в средней части спектра доходов — самые высокие и самые низкие доходы существенно не изменяются, но доходы ниже медианного значения понижаются, а выше его — возрастают;

4) смещение медианного значения вверх или вниз с соответствующим сжатием спектра доходов выше или ниже медианы и растяжением противоположной части спектра доходов¹⁴.

При проведении экономических реформ, в начальных стадиях экономического роста, изменение доходов различных слоев населения

¹⁴ Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Измерение экономического неравенства. — М.: Лето, 2002. — 320 с.

происходит под воздействием разнородных факторов и часто имеет разную направленность. Именно поэтому анализ изменений общего неравенства во многих случаях приводит к противоречивому результату.

Ключом к решению этой проблемы является подразделение общего неравенства на нормальное неравенство, характеризующее распределение доходов среди слоев населения, активно вовлеченных в экономические процессы, и избыточное неравенство, обусловленное низкими доходами тех слоев населения, которые не оказывают существенного влияния на макроэкономические изменения (по крайней мере, в кратковременном аспекте). Это бедные или просто малообеспеченные слои населения, которые живут за счет социальных трансфертов и домашнего производства либо заняты в секторах экономики, находящихся в депрессии или зависящих от государственного финансирования, которое в сложившихся условиях оказывается недостаточным. Избыточное неравенство интерпретируется как превышение общего неравенства над нормальным, обусловленное совокупностью подобных факторов. То есть оно отражает неспособность общества в равной степени использовать экономический потенциал всех трудоспособных групп населения и обеспечивать приемлемый уровень жизни группам населения, нуждающимся в социальной поддержке. Нормальное неравенство связано с процессами в экономике непосредственно, тогда как избыточное неравенство — лишь косвенно, поскольку зависит от толерантности общества к бедности и институциональных условий. Таким образом, в отличие от показателя общего неравенства, показатели нормального и избыточного неравенства чувствительны к направлениям, в которых изменяется распределение доходов.

Нормальное и избыточное неравенство определяются с помощью официальной границы бедности — величины прожиточного минимума, которая ежеквартально рассчитывается Росстатом для каждого региона России. Нормальное неравенство — это то неравенство,

которое наблюдалось бы в случае, если доходы всех бедных были бы повышены до величины прожиточного минимума. Избыточное неравенство может быть определено разными способами:

- как разность между общим и нормальным неравенством;
- как отношение этой разности к величине нормального неравенства;
- как доля этой разности в общем неравенстве.

Нормальное неравенство — это часть общего неравенства, соответствующая неравенству без бедности, а избыточное неравенство — это часть общего неравенства, обусловленная бедностью.

Нормальное неравенство не только допустимо, но и желательно, социально оправданно: оно генерирует мощные стимулы экономической динамики и в то же время не подрывает социальной и политической устойчивости общества. Избыточное же неравенство тормозит экономический рост и создает угрозу социально-политической стабильности¹⁵.

Избыточное социально-экономическое неравенство драматически воздействует на социально-психологическое состояние общества, воспроизводство населения и человеческого капитала, увеличивает смертность в трудоспособном возрасте и снижает рождаемость и продолжительность жизни. Избыточное неравенство в России создает проблему неравенства здоровья, питает агрессивную общественную среду и стрессовое состояние общества в целом¹⁶.

¹⁵ Социальное неравенство и публичная политика: доклад Фонда Горбачева [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

¹⁶ Шевяков А.Ю. Экономическое неравенство и социально-экономическое развитие России [Электронный ресурс] // Золотой лев. — 2005. — №67–68. — Режим доступа: www.zlev.ru

Глава 2

АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО УРОВНЮ МАТЕРИАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

2.1. Характеристика масштабов дифференциации населения

Интенсивно формировавшаяся в 90-е годы прошлого века рыночная среда обуславливала развитие избыточной территориальной дифференциации экономических и социальных показателей, нарастание их поляризации. Между тем, как известно, межрегиональная дифференциация может привести к неконтролируемым дезинтеграционным процессам, разрушению государства. Для разработки и осуществления действенной социально-экономической политики, направленной на нивелирование дифференциации доходов населения страны, в настоящее время представляется особо актуальной оценка размеров данного явления.

Межрегиональная дифференциация заключается в различиях между территориальными образованиями по показателям уровня жизни населения – в первую очередь по уровню дохода, а также уровню потребления, обеспеченности жильем, имуществом, наличию сбережений, структуре расходов и др.

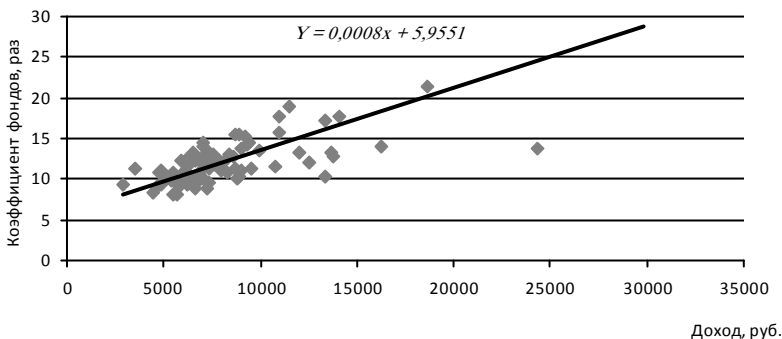
Разрыв в показателях между различными регионами Российской Федерации в 2006 году составлял от 2 до 10 раз (*табл. 2.1*). Наибольший размах вариации наблюдается в среднедушевых денежных доходах: если в Москве среднемесячный доход на 1 жителя составлял почти 30 тыс. руб., то в Республике Ингушетия – лишь 3 тыс. руб.

В то время как Вологодская область занимает средние позиции (прил. 1 – 3). В динамике за период с 2000 по 2006 г. разрыв между регионами страны значительно сократился: по уровню доходов – с 17 до 6 раз, по количеству легковых автомобилей в собственности у населения – с 15 до 7, по уровню заработной платы – с 6 до 4, по размеру пенсий – с 3 до 2 раз. Несколько увеличилась за исследуемый период дифференциация регионов по удельному весу расходов населения на покупку продуктов питания – с 2 до 2,7 раза.

Таблица 2.1. Показатели уровня жизни в Российской Федерации, 2006 г.

	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.*	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.*	Средний размер назначенных пенсий, руб.*	Удельный вес расходов на покупку продуктов питания, %	Количество собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, ед.
<i>2006 год</i>					
Российская Федерация	10 183	10 634	2 841	34,1	177,8
Минимальное значение	3 249	5 458	2 063	26,6	40
Максимальное значение	20 274	18 832	3 498	71,5	259
Соотношение максимального и минимального значения, раз	6,2	3,5	1,7	2,7	6,5
<i>Для сравнения:</i> СЗФО	10 431	11 287	3 052	35,6	201,2
Вологодская область	8 850	10 884	2 979	38,5	178,5
<i>2000 год</i>					
Российская Федерация	2 193	2 223	823	49,4	132
Минимальное значение	437	954	387	36,7	15
Максимальное значение	7 374	5 280	1 028	74,6	223
Соотношение максимального и минимального значения, раз	16,9	5,5	2,7	2,0	14,9
<i>Для сравнения:</i> СЗФО	2 067	2 410	844	54,1	144
Вологодская область	1 844	2 587	884	49,3	113
* Проведена корректировка показателей с учетом стоимости минимального набора продуктов питания (в 2000 г.), стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (2006 г.). Источник: Регионы России: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.					

Рисунок 2.1. **Взаимосвязь среднедушевых денежных доходов и коэффициента фондов**



В процессе исследования показателей в разрезе регионов Российской Федерации нами была обнаружена взаимосвязь между уровнем дохода и степенью дифференциации населения (рис. 2.1). Связь между этими показателями следует считать прямой сильной ($R=0,77$), то есть с увеличением дохода населения усиливается его дифференциация.

Взаимосвязь между уровнем среднедушевых денежных доходов (x) и коэффициентом фондов (Y) описывается с помощью следующего уравнения регрессии:

$$Y = 5,9454 + 0,0008x$$

Характеристики уравнения: $R=0,767$ $F=110,19$ $p=0,000000$
 $R^2=0,589$ $df=1,77$

Судя по характеристикам приведенного уравнения, вариация коэффициента фондов по регионам России на 59% обусловлена вариацией уровня дохода населения.

Для Российской Федерации на данном этапе, как отмечается многими исследователями, характерна не только высокая степень дифференциации населения по уровню дохода, но и ее постоянное углубление. Эта тенденция наблюдается и в целом по стране, и в ее регионах.

Среди регионов СЗФО наибольший разрыв в доходах верхней и нижней децильных групп наблюдается в г. Санкт-Петербурге и Республике Коми: значение коэффициента фондов в этих субъектах

превышает 17 единиц (рис. 2.2). Впрочем, даже самый низкий показатель по региону, принадлежащий Республике Карелия и Псковской области, перекрывает планку в 10 единиц. Очевидно, что по сравнению с 2002 г. происходит увеличение коэффициентов в каждом регионе СЗФО (табл. 2.2). Наибольшее увеличение характерно для г. Санкт-Петербурга (с 8,8 раза в 2002 г. до 17,2 раза в 2006 г.).

Как было отмечено выше, степень дифференциации населения можно оценивать не только по уровню доходов, но и по показателям материального благосостояния.

На основе показателей 2002 – 2006 гг. при использовании многомерных инструментов нами была проведена рейтинговая оценка регионов СЗФО по показателям уровня жизни.

Рисунок 2.2. Рейтинг регионов СЗФО по значению коэффициента фондов, 2002 и 2006 гг.

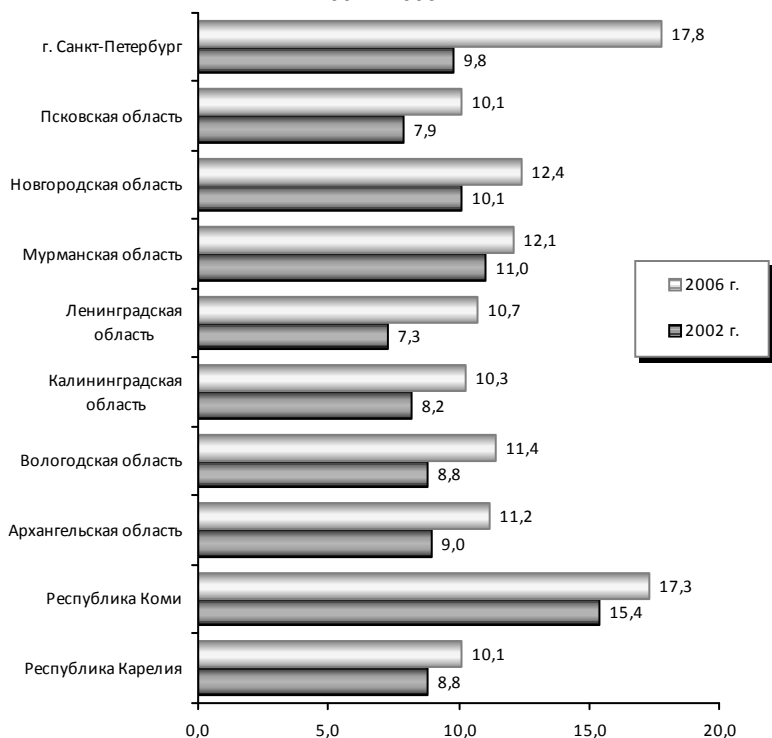


Таблица 2.2. **Изменение некоторых социально-экономических показателей в регионах СЗФО, 2000 – 2006 гг. ***

Ранг	ВРП на душу населения, руб.			Расходы консолидированного бюджета на душу населения, руб.			Среднедушевые денежные доходы населения, руб.			Коэффициент фондов		
	2000 г.	2006 г.	СЦ**	2000 г.	2006 г.	СЦ**	2000 г.	2006 г.	СЦ**	2000 г.	2006 г.	СЦ**
1	<i>г. Санкт-Петербург</i>											
	39 811	177 387	2,11	7 712	40 815	2,51	2 556	16 891	3,13	9,8	17,8	1,82
2	<i>Республика Коми</i>											
	56 620	216 296	1,74	9 710	30 001	1,41	3 141	16 051	2,33	15,4	17,3	1,12
3	<i>Новгородская область</i>											
	29 347	110 666	1,78	4 577	18 657	1,92	1 807	8 634	2,26	10,1	12,4	1,23
4	<i>Мурманская область</i>											
	59 158	181 488	1,35	7 160	33 701	2,07	3 550	15 281	1,89	11,0	12,1	1,10
5	<i>Вологодская область</i>											
	53 433	168 772	1,57	7 126	26 127	1,83	2 023	10 524	2,59	8,8	11,4	1,30
6	<i>Архангельская область</i>											
	44 797	160 530	1,70	4 722	21 811	2,19	2 139	11 580	2,57	9,0	11,2	1,24
7	<i>Ленинградская область</i>											
	33 265	161 752	2,22	5 722	30 489	2,43	1 355	10 525	3,54	7,3	10,7	1,47
8	<i>Калининградская область</i>											
	24 309	106 422	2,09	4 636	22 309	2,30	1 843	11 413	2,96	8,2	10,3	1,26
9	<i>Псковская область</i>											
	20 545	68 713	1,67	4 303	14 004	1,62	1 375	7 912	2,87	7,9	10,1	1,28
10	<i>Республика Карелия</i>											
	38 539	124 260	1,57	7 992	30 588	1,86	2 313	10 057	2,12	8,8	10,1	1,15
Примечание. СЦ – сопоставимые цены.												
* Регионы ранжированы по значению коэффициента фондов в 2006 г.												
** Темп роста показателей в сопоставимой оценке.												
Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Вологдастат, 2007 – 2008.												

При построении рейтинга использовались следующие индикаторы:

1. Скорректированные среднедушевые денежные доходы населения, руб.
2. Скорректированная среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.
3. Скорректированный средний размер назначенных пенсий, руб.
4. Удельный вес расходов на покупку продуктов питания, %.

5. Количество собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, ед.

6. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м (с учетом благоустройства).

Все перечисленные показатели были сверены с помощью многомерных статистических методов в один, интегральный, показатель, по которому построен рейтинг регионов (табл. 2.3).

Рейтинг регионов СЗФО по выбранным показателям был очень стабилен в период с 2002 по 2006 г.: незначительные перемещения характерны лишь для республик Коми и Карелия и Архангельской области. Вологодская область на протяжении исследуемых лет занимала седьмую позицию. Почему так происходило, поясняют данные таблицы 2.4.

По всем шести показателям Вологодская область значительно уступает и эталонным, и средним по региону значениям. Особенно сильно – по уровню среднедушевого денежного дохода. В то же время низким уровнем дохода обусловлены относительно низкие показатели коэффициента фондов.

Среди регионов Российской Федерации Вологодская область занимает средние позиции (табл. 2.5).

Таблица 2.3. **Рейтинг регионов СЗФО по показателям уровня жизни, 2002 – 2006 гг.**

Ранг	Регионы	2002 г.	2005 г.	2006 г.	Изменение Δ
1	Республика Карелия	6	6	5	-1
2	Республика Коми	1	3	3	+2
3	Архангельская область	5	5	6	+1
4	Вологодская область	7	7	7	0
5	Калининградская область	4	4	4	0
6	Ленинградская область	8	8	8	0
7	Мурманская область	2	2	2	0
8	Новгородская область	9	9	9	0
9	Псковская область	10	10	10	0
10	г. Санкт-Петербург	3	3	3	0

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Вологдастат, 2006.

Таблица 2.4. Показатели уровня жизни населения регионов СЗФО, 2006 г.

№ п/п	Регионы	Скорректированные среднедушевые денежные доходы населения, руб.	Скорректированная среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Скорректированный средний размер назначенных пенсий, руб.	Удельный вес расходов на покупку продуктов питания, %	Количество собственных легковых автомобилей на 1 тыс. человек населения, ед.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв. м (с учетом благоустройства)
1.	Республика Карелия	9 075	11 028	3 498	35,6	200,6	14,3
2.	Республика Коми	11 658	12 245	3 111	33,3	163,5	15,5
3.	Архангельская область	9 085	11 167	3 295	34,0	134,5	13,2
4.	Вологодская область	8 850	10 884	2 979	38,5	178,5	15,5
5.	Калининградская область	8 307	9 084	2 590	34,1	259,4	17,5
6.	Ленинградская область	8 206	10 113	2 860	41,9	197,6	17,1
7.	Мурманская область	9 459	11 400	2 882	31,7	160,9	19,7
8.	Новгородская область	7 834	9 682	3 034	37,6	155	14,5
9.	Псковская область	7 252	7 924	3 088	37,5	175,5	13,7
10.	г. Санкт-Петербург	13 427	12 412	3 145	34,9	241,6	20,8
	<i>Среднее по СЗФО</i>	<i>10 431</i>	<i>11 287</i>	<i>3 052</i>	<i>35,6</i>	<i>201</i>	<i>17,5</i>
Вологодская область в сравнении:							
	с эталоном (max или min)	0,65	0,88	0,85	0,82	0,69	0,75
	со средним значением	0,84	0,96	0,98	0,92	0,89	0,89

При оценке межрегиональной дифференциации могут быть использованы не только статистические, но и социологические данные. С 2005 года Институтом социально-экономического развития территорий РАН регулярно проводится социологический опрос населения регионов Северо-Запада. В анкету включен вопрос об оценке населением собственных доходов (*табл. 2.6*).

Эти оценки различаются в зависимости от региона, однако, как выявлено, доход примерно половины населения Северо-Запада обеспечивает лишь потребность в необходимых продуктах. Следующая по значимости часть населения (от четверти до трети в зависимости

Таблица 2.5. Вологодская область среди регионов России и СЗФО по показателям уровня жизни, 2006 г.

№ п/п	Показатели	Место в рейтинге		Отношение к среднему, %	
		РФ	СЗФО	по РФ	по СЗФО
1.	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	27	6	85	84
2.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	21	6	100	96
3.	Средний размер назначенных пенсий, руб.	18	6	103	98
4.	Коэффициент фондов, раз	38	6	75	х
5.	Коэффициент Джини	38	6	90	х
6.	Удельный вес расходов на покупку продуктов питания, %	58	6	100	92
7.	Количество собственных легковых автомобилей на 1 тыс. человек населения, ед.	27	5	103	89
8.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв. м (с учетом благоустройства)	30	6	85	89
<i>Все показатели</i>		<i>36</i>	<i>6</i>	<i>х</i>	<i>х</i>

Источник: Регионы России: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.

Таблица 2.6. Оценка населением регионов СЗФО собственных доходов (в % от числа ответивших, среднее за 2005 – 2008 гг.)

№ п/п	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область*	Псковская Область*	г. Санкт-Петербург	СЗФО
1.	Варианты оценок: <i>Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать</i>										
	2,1	1,5	1,2	2,1	2,3	3,9	3,6	1,5	2,1	3,9	2,4
2.	<i>Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна</i>										
	14,2	11,8	12,5	9,5	11,4	16,7	17,2	11,1	13,6	19,7	13,7
3.	<i>Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на более поздний период</i>										
	53,1	49,6	53,3	51,0	50,7	46,6	48,7	50,9	49,7	50,6	50,1
4.	<i>Денег хватает только на приобретение продуктов питания</i>										
	25,0	29,6	26,9	30,7	29,1	24,8	24,9	29,4	28,9	20,7	27,2
5.	<i>Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги</i>										
	4,9	6,5	4,7	5,3	6,7	5,7	5,1	5,2	4,7	3,2	5,4

* На территории Новгородской и Псковской областей опрос проводится с 2006 г.
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН в СЗФО.

от региона) может приобрести на свои доходы только продукты питания, причем до 7% населения не имеет возможности обеспечить потребность в пище.

Только 12 – 25% населения имеет такой уровень дохода, чтобы ни в чем или почти ни в чем себе не отказывать, однако в динамике за 2005 – 2008 гг. доля таких людей увеличивается.

Население оценивает собственные доходы с помощью пятибалльной системы (вариант «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» – 5 баллов, вариант «Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги» – 1 балл). Анализ оценок показывает, что в разрезе регионов они колеблются от 2,62 до 2,91 балла (табл. 2.7), а в среднем жители СЗФО оценили свои доходы в 2,75 балла. Полученные оценки в основном соответствуют уровню доходов: население в регионах с более низким уровнем доходов оценивает свои доходы ниже, чем в регионах с высоким уровнем доходов. Вологодская область занимает в этом рейтинге восьмое место из десяти возможных.

Таким образом, в Российской Федерации наблюдается значительное расслоение населения по показателям материального благосостояния, причиной чего является чрезмерная дифференциация доходов.

Таблица 2.7. **Рейтинг регионов СЗФО по оценке населением собственных доходов, 2005 – 2008 гг.**

Ранг	Регион	Оценка по 5-балльной шкале, баллов			
		2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
1	Мурманская область	2,7	2,9	3,0	2,9
2	Республика Карелия	2,7	2,9	2,8	2,8
3	г. Санкт-Петербург	2,8	3,1	3,1	2,8
4	Калининградская область	2,6	2,6	3,0	2,8
5	Республика Коми	2,6	2,6	2,8	2,8
6	Архангельская область	2,6	2,9	2,7	2,8
7	Ленинградская область	2,7	2,9	2,9	2,7
8	Вологодская область	2,6	2,8	2,7	2,7
9	Псковская область	Н.д.	2,8	2,8	2,6
10	Новгородская область	Н.д.	2,7	2,7	2,6

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН в СЗФО.

В настоящее время в большинстве случаев социально-экономическая дифференциация рассматривается как неравенство уровней благосостояния¹⁷. Наиважнейшей категорией, определяющей уровень благосостояния населения, является доход. Денежные доходы в основном определяют уровень жизни людей, мотивацию трудовой и деловой активности, от них зависит социальное самочувствие населения.

В период с 1995 по 2007 г. показатели дохода населения и его главной составляющей – заработной платы – значительно изменились и в стране, и в Вологодской области. Причем следует отметить, что темпы изменения показателей в области несколько ниже общероссийских. Но все же в 1995 – 2007 гг. в регионе произошло значительное увеличение главных индикаторов уровня жизни в сопоставимой оценке: заработной платы – в 2,9 раза, среднедушевых денежных доходов населения – в 2,6 раза (*табл. 2.8*).

Повышение реальных денежных доходов сопровождалось быстрым усилением дифференциации населения. Результаты социологических опросов, проведенных в 2007 – 2008 гг., позволяют рассмотреть степень неравномерности распределения доходов по пяти группам населения и ее изменение в течение двух лет (*табл. 2.9*).

Таблица 2.8. Показатели доходов населения Вологодской области и России, 1995 – 2007 гг.

	1995 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 1995 г., раз	
							ТЦ	СЦ
<i>Среднедушевые денежные доходы населения, руб.</i>								
Вологодская область	499	2 719	4 412	6 302	8 497	10 524	21,1	2,6
Россия	516	3 062	5 170	8 023	9 947	12 551	24,3	3,0
<i>Среднемесячная начисленная заработная плата работника, руб.</i>								
Вологодская область	562	3 511	5 498	8 828	10 667	12 914	23,0	2,9
Россия	472	3 240	5 499	8 555	10 634	13 527	28,7	3,6
Примечание: ТЦ – текущие цены; СЦ – сопоставимые цены. Источники: Российский статистический ежегодник – 2005: стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с.; Статистический ежегодник Вологодской области 1995 – 2007 гг.: стат. сб. / Вологдастат, 2008.								

¹⁷ Шевяков А.Ю. Экономический рост и неравенство // Общество и экономика. – 2004. – № 2. – С. 56-57.

Таблица 2.9. Изменение среднедушевых денежных доходов населения Вологодской области в разрезе социально-экономических групп, 2007 – 2008 гг.

20%-ные группы населения по доходу	Среднедушевой денежный доход, руб.		Отношение к прожиточному минимуму, раз		Отношение доходов 2008 г. к 2007 г., %	
	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	ТЦ	СЦ
Первая (нижняя)	2 223	2 963	0,55	0,58	133	116
Вторая	3 542	4 428	0,88	0,87	125	108
Третья	5 072	5 907	1,27	1,16	116	101
Четвертая	6 978	8 664	1,74	1,70	124	108
Пятая (верхняя)	12 596	17 080	3,14	3,35	136	118

Примечание: ТЦ – текущие цены; СЦ – сопоставимые цены.
 Источники: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.; Социально-экономическое положение Вологодской области: доклады / Вологдастат, 2007, 2008.

Среднедушевой доход в верхней группе населения более чем в три раза превышает прожиточный минимум, в то время как средний доход нижней группы составляет немногим более половины прожиточного минимума, второй и третьей группы – около величины прожиточного минимума. Следовательно, можно сказать, что 60% населения области находится на грани выживания. В динамике соотношения дохода и прожиточного минимума изменяются, но положительным образом (в сторону увеличения) – лишь в крайних группах. За последний год доходы населения в целом увеличились в сопоставимой оценке на 11%, а более всего – в верхней группе (18%).

Распределение денежного дохода по пяти равным группам населения также характеризуется неравномерностью (*табл. 2.10*). Статистические показатели и данные социологического опроса несколько отличаются друг от друга, что объясняется различиями в методиках сбора первичной информации. Однако и те и другие свидетельствуют о крайне неравномерном распределении дохода в обществе: 1/5 населения принадлежит около 45% общего объема денежных доходов, тогда как оставшиеся 55% распределяются между 80% населения региона. Более того, как уже было отмечено при анализе, в динамике происходит углубление разрыва по доходу между слоями населения.

Распределение доходов населения изображается с помощью кривой Лоренца, строящейся на основе относительных накопленных

Таблица 2.10. Распределение общего объема денежных доходов населения Вологодской области в разрезе социально-экономических групп, 2007 г.

20 %-ные группы населения по доходу	Социологическое исследование		Статистическая информация	
	Показатели по каждой группе	Накопленная частота	Показатели по каждой группе	Накопленная частота
Первая (нижняя)	7,6	7,6	6,0	6,0
Вторая	11,3	18,9	10,8	16,8
Третья	15,1	34,1	15,7	32,5
Четвертая	22,2	56,3	22,9	55,4
Пятая (верхняя)	43,7	100,0	44,6	100,0
Коэффициент фондов, раз	8,9		12,6	

Источники: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2007 г.; Социально-экономическое положение Вологодской области: доклад / Вологдастат, 2008.

величин. Чем больше отстоит кривая от прямой равномерного распределения, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. На *рисунке 2.3* изображено распределение доходов населения области в 2007 и 2008 гг. Увеличение степени отклонения линии, соответствующей 2008 г., от линии равномерного распределения подтверждает тенденцию углубления расслоения населения по уровню дохода.

Доход является не единственным, но самым главным фактором, влияющим на оценку людьми собственного социально-экономического статуса. Немногим более половины населения области относит

Рисунок 2.3. Кривая Лоренца по распределению денежных доходов населения Вологодской области, 2007 – 2008 гг.



Таблица 2.11. Распределение ответов на вопрос: «К какой категории Вы себя относите?» (2008 г.; в %)

Категории	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
1. Богатые	1,8	0,4	0,7	1,8	2,2	1,8
2. Люди среднего достатка	54,2	41,2	44,9	37,0	60,6	79,9
3. Бедные	30,3	37,6	38,0	46,9	27,0	12,0
4. Нищие	1,9	3,3	2,2	1,1	2,2	0,4
5. Затрудняюсь ответить	11,5	17,5	14,2	13,2	6,9	5,5

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

себя к людям среднего достатка, еще треть – к бедным. В разрезе 20%-ных групп оценки социально-экономического статуса населения значительно различаются (*табл. 2.11*).

Однако эта классификация отличается высокой степенью субъективности. Так, к примеру, более 40% людей из группы с самыми низкими доходами относят себя к группе со средним достатком. В то же время в группе наиболее обеспеченных находятся люди, считающие себя нищими.

В *таблице 2.12* применяется классификация¹⁸, которая с точки зрения Е.В. Балацкого является универсальной – она пригодна даже для международных сравнений.

Структурно-динамический анализ таблицы позволяет понять, что в обществе происходят качественные сдвиги: в период с 2000 по 2008 г. значительно сокращается доля тех, кто считает себя нищими и бедными (с 62 до 17%), увеличивается доля обеспеченных и богатых

¹⁸ Классификация сформирована на основе ответов респондентов на вопрос: «Какая из оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?». При этом респонденты, давшие ответ «Денег не хватает даже на продукты питания», были отнесены к категории «нищие», «Денег хватает только на продукты питания, но на одежду уже не хватает» – «бедные», «Денег хватает на продукты питания и одежду, но на такие предметы длительного пользования, как телевизор, холодильник и т. п., уже не хватает» – «малообеспеченные», «Денег хватает на продукты питания, одежду, предметы длительного пользования, но на такие дорогие предметы, как квартира, машина, дача и т. п., уже не хватает» – «обеспеченные», «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» – «богатые».

Таблица 2.12. **Оценка населением Вологодской области собственных доходов** (в % от общего числа респондентов)

Группы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
1. Нищие	15,9	14,0	12,8	12,6	9,6	6,3	4,3	3,8	3,4
2. Бедные	46,4	43,8	40,7	38,8	35,9	34,7	34,4	31,1	13,6
3. Малообеспеченные	31,2	32,0	35,1	36,7	41,7	46,7	47,9	50,1	62,7
4. Обеспеченные	4,1	6,0	6,1	7,8	6,9	8,6	9,4	10,9	17,5
5. Богатые	1,4	2,1	3,1	2,4	2,3	1,4	1,6	2,3	2,1

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2000 – 2008 гг.

людей (с 6 до 20%). Следует отметить, что особенно существенные изменения произошли в 2008 г. Можно сказать, в данном случае проявляется эффект замещения: нищие и бедные с течением времени переходят в более благополучную группу – малообеспеченных. В то же время растет количество обеспеченных за счет перехода в эту группу части малообеспеченных и колебаний численности богатых людей.

Уровень оценки собственного социально-экономического статуса повышается с ростом среднедушевого дохода (табл. 2.13). Наиболее сильно отличаются от других оценки жителей области,

Таблица 2.13. **Распределение ответов на вопрос: «Какая из нижеприведенных оценок наиболее точно характеризует денежные доходы Вашей семьи?»** (2008 г.; в %)

Вариант ответа и соответствующая ему группа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
1. Богатые («Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать»)	3,4	1,1	1,5	2,2	2,9	7,3
2. Обеспеченные («Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей»)	13,6	2,9	1,5	8,1	16,1	39,1
3. Малообеспеченные («Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать»)	62,5	55,1	69,0	71,4	72,3	48,5
4. Бедные («Денег хватает только на приобретение продуктов питания»)	17,5	33,9	25,2	16,8	8,0	4,0
5. Нищие («Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания»)	2,1	5,8	2,6	1,5	0,7	0,4

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

входящих в верхнюю группу по доходу: здесь доля малообеспеченных существенно ниже, чем даже в соседней, четвертой группе (49 против 72%), а удельный вес обеспеченных и богатых, напротив, существенно выше.

Высокие оценки представителей пятой группы обусловлены не только более высоким значением их фактического дохода, но и тем, что оно наиболее приближено к уровню, необходимому, по мнению населения, для «достойной жизни» (табл. 2.14). Если разница между фактическим и желаемым уровнем дохода для составляющих первую, нижнюю, группу достигает более четырех раз, то для представителей пятой группы – лишь 1,7 раза. Как можно отметить, для населения области в целом соотношение желаемого и фактического уровня дохода в динамике уменьшается: на протяжении ряда лет оно составляло 3,0 – 3,2 раза, а по данным 2008 года – 2,5 раза.

Ожидания людьми изменения собственного материального положения или материального положения своей семьи, как выяснилось, также прямо пропорциональны уровню дохода: чем выше доход, тем более оптимистично настроены люди (табл. 2.15).

Если ухудшения своего материального положения опасается лишь 7% населения, относящегося к пятой группе, то среди первой и второй групп таких людей около трети. На улучшение надеются соответственно 46 и 14% относящихся к пятой и первой группам.

В качестве возможных способов улучшения материального положения наиболее часто отмечается увеличение количества времени,

Таблица 2.14. **Соотношение фактического и предпочитаемого уровня дохода населения Вологодской области, 2008 г.**

Показатель	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Фактический уровень дохода в расчете на 1 человека, руб.	7 810	2 963	4 428	5 907	8 664	17 080
Предпочитаемый уровень дохода в расчете на 1 человека, руб.	19 576	12 845	13 610	17 582	22 787	29 000
Соотношение между предпочитаемым и фактическим уровнем дохода, раз	2,5	4,3	3,1	3,0	2,6	1,7
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.						

Таблица 2.15. Распределение ответов на вопрос: «Рассчитываете ли Вы на улучшение своего материального положения в ближайшие 2 – 3 года?» (2008 г.; в %)

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Да	29,1	13,9	18,2	26,7	35,0	46,4
Нет, думаю, что оно не изменится	50,2	49,3	52,9	50,2	52,9	46,4
Нет, боюсь, что оно даже ухудшится	19,9	35,8	28,1	23,1	11,7	6,6
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.						

отводимого для работы, и уровня заработной платы (характерно для всех групп населения, кроме первой). Население, относящееся к первой группе, во-первых, надеется на повышение размера социальных пособий и регулирование цен со стороны государства, во-вторых, на получение высокооплачиваемой работы или удачную женитьбу (замужество). Исходя из этого можно предположить, что основными представителями первой группы населения по доходу являются пенсионеры и студенты.

С надеждами на увеличение доходов связаны и опасения по поводу их неосуществления. Представители 1 – 2 групп по доходу чаще, чем другие, опасаются роста цен и ухудшения экономической обстановки в целом, а работающие слои населения, которые составляют основу 4 – 5 групп, – потери работы и снижения заработной платы.

В случае резкого ухудшения материального положения работающее население готово больше работать, люди более старшего возраста – продавать свое имущество; в акциях протеста готово участвовать не более 7% населения. Но наиболее распространенным в таком случае действием населения, независимо от возраста и уровня дохода, является сокращение расходов.

Представление о социально-экономической дифференциации населения будет неполным без рассмотрения аспектов неравенства, обусловленных неоднородностью социально-экономических условий

в территориальном разрезе в пределах региона. Глубокие социальные различия наблюдаются в материальном благосостоянии городского и сельского населения, иными словами, имеет место так называемая **поселенческая дифференциация населения**.

Для изучения поселенческой дифференциации населения Вологодской области применялась классификация территориальных поселений, включающая три группы: 1) крупные города области – Череповец и Вологда; 2) районные центры области, кроме Вологды и Череповца (причем в эту группу вошли как сельские, так и городские населенные пункты); 3) сельские поселения¹⁹.

Наличие расслоения населения различных территориальных образований обнаруживается при сравнении среднедушевых доходов: чем крупнее поселение, тем выше денежные доходы проживающих там людей (*табл. 2.16*). Более того, доходы жителей крупных поселений увеличиваются более быстрыми темпами, нежели доходы проживающих в деревнях и отдаленных селах.

Наблюдаются различия и в оценке респондентами собственных доходов: чем крупнее поселение, тем выше проживающее там население оценивает свой социально-экономический статус (*табл. 2.17*).

Таблица 2.16. Уровень дохода населения по типам территориальных поселений, 2007 – 2008 гг.

№ п/п	Тип территориального поселения	Среднедушевой денежный доход, руб.		
		2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2007 г., %
1.	Крупные города	7 221	9 604	132,3
2.	Районные центры	5 432	7 105	130,8
3.	Село	4 426	4 700	106,2

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

¹⁹ Данная классификация является частью классификации, используемой в общероссийских исследованиях. Классификация территориальных поселений в России включает пять групп: 1) мегаполисы (г. Москва и г. Санкт-Петербург); 2) крупные города с численностью населения более 500 тыс. чел.; 3) средние города с численностью населения 100 – 500 тыс. чел.; 4) малые города с численностью населения до 100 тыс. чел.; 5) села. На территории Вологодской области поселения, относящиеся к 1-й и 2-й группам, отсутствуют, поэтому в данном исследовании классификация применялась в усеченном виде. Однако следует отметить, что результаты исследования по Вологодской области и общероссийских исследований становятся сопоставимыми.

Таблица 2.17. Собственная оценка социально-экономического статуса населения различных территориальных поселений (2007 – 2008 гг.; в %)

№ группы	Варианты ответов	Тип территориального поселения					
		Крупные города		Районные центры		Село	
		2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
1	Нищие	4,1	1,1	8,8	3,1	3,2	3,2
2	Бедные	17,4	18,8	30,9	14,7	41,2	21,9
3	Малообеспеченные	53,5	59,0	51,4	65,7	42,4	66,2
4	Обеспеченные	17,3	17,2	5,4	12,4	8,0	6,1
5	Богатые	5,0	3,3	2,3	3,5	2,4	1,8

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2000 – 2008 гг.

Основная масса «богатых» людей области концентрируется в Вологде и Череповце. Однако следует отметить, что наибольший удельный вес «нищих» (9% от численности населения по данным 2007 г.) наблюдается не на селе, а в районных центрах области – там сосредоточено более половины жителей, относящих себя к этой категории. В то же время почти половина населения Вологды и Череповца в последние годы отмечает улучшение своего благосостояния, а около трети сельского населения уверено в обратном (табл. 2.18), что полностью коррелирует с информацией об уровне дохода в домохозяйствах различных территориальных образований (см. табл. 2.16).

Выделяется важная закономерность: рост численности населения территориального образования ведет к заметному сокращению нищеты и бедности. То есть большие скопления людей способствуют росту общей выживаемости населения и отрицают крайние формы бедности.

Таблица 2.18. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось благосостояние Вашей семьи за последние 5 – 7 лет?» по территориальным поселениям, в %

№ п/п	Варианты ответов	Тип территориального поселения		
		Крупные города	Районные центры	Село
1.	Улучшилось	45,2	29,0	13,2
2.	Осталось на прежнем уровне	35,6	45,9	41,6
3.	Ухудшилось	15,8	12,7	27,2
4.	Затрудняюсь ответить	3,3	12,3	17,2

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2007 г.

Проявляется и другая закономерность: увеличение численности населения территориального поселения приводит к заметному росту числа богатых, обеспеченных и малообеспеченных граждан. Эти же тенденции были выявлены и в общероссийских исследованиях²⁰.

Оценку территориальной дифференциации по уровню материального благосостояния можно провести и на базе данных статистической отчетности о следующих показателях в разрезе муниципальных образований:

- 1) среднемесячная заработная плата одного работника, руб.;
- 2) обеспеченность населения благоустроенной жилой площадью (размер жилой площади с учетом степени ее благоустроенности в расчете на одного человека), кв. м/чел.;
- 3) обеспеченность населения легковыми автомобилями (количество легковых автомобилей в расчете на 1000 жителей), ед.;
- 4) оборот розничной торговли в расчете на одного жителя, тыс. руб./чел.;
- 5) оборот общественного питания в расчете на одного жителя, тыс. руб./чел.

Значения пяти вышеперечисленных индикаторов были подвергнуты многомерному сравнительному анализу, в результате чего для каждого из муниципальных образований области рассчитана многомерная сравнительная оценка (МСО), учитывающая значения всех этих факторов²¹. Для того чтобы проследить, какие изменения произошли в регионе за период с 2000 по 2007 г., оценка уровня материального благосостояния населения муниципальных образований проводилась по данным 2000 и 2007 гг. (*табл. 2.19*).

²⁰ Балацкий Е. В., Саакянц К. М. Дифференциация бедности населения по территориальным образованиям // Мониторинг общественного мнения. – 2006. – № 3(79). – С. 33–41.

²¹ Многомерный сравнительный анализ проводился по методике Г. В. Савицкой. По каждому из показателей находилось «эталонное значение», затем – стандартизированные коэффициенты, которые возводились в квадрат. Квадратный корень из суммы квадратов стандартизированных коэффициентов и представляет собой многомерную сравнительную оценку, учитывающую значения всех факторов. Чем выше значение многомерной сравнительной оценки, тем выше значимость той или иной единицы совокупности.

**Таблица 2.19. Группировка муниципальных образований
Вологодской области по уровню материального благосостояния
населения, 2000 – 2007 гг.**

Группы муниципальных образований по уровню материального благосостояния населения	Количество муниципальных образований, ед.	
	2000 г.	2007 г.
Высокий	8	8
Средний	10	8
Низкий	10	12
Всего муниципальных образований	28	28

Наиболее высокий уровень материального благосостояния населения характерен для муниципальных образований центральной части области и районов, расположенных вблизи крупных транспортных магистралей (*картограммы в прил. 4 и 5*). Рейтинг муниципальных образований области по показателям материального благосостояния в 2007 г. представлен на рисунке в *приложении 6*.

Таким образом, можно сделать вывод, что проживание в сельской местности, особенно в отдаленных районах области, является одним из наиболее сильных и устойчивых факторов риска попадания в группу бедных. Причем наиболее низкий уровень жизни часто характерен для проживающих не в сельской местности, а в районных центрах области, где быт людей уже не деревенский, но по степени развития производства и инфраструктуры эти населенные пункты в своем большинстве далеки от крупных городов. Вероятно, именно это сочетание приводит к тому, что в районных центрах наблюдается самый большой удельный вес наименее обеспеченных людей.

2.2. Влияние уровня дохода на потребление и имущественную обеспеченность

Вследствие неравенства доходов население дифференцируется и по другим показателям уровня жизни: размеру сбережений, обеспеченности жильем и имуществом, уровню питания, уровню потребления продуктов и услуг, способам проведения досуга.

Проследим влияние уровня дохода на характеристики качества жизни с помощью результатов социологических опросов, проведенных среди населения Вологодской области в 2007 – 2008 гг.

В соответствии с пирамидой потребностей А. Маслоу первичными потребностями человека являются жилье и еда, поэтому можно предположить, что степень неравенства населения по этим характеристикам самая низкая. Однако при анализе было выяснено, что различия между доходными группами населения по **обеспеченности жильем** значительны. Если верхние группы населения по доходу чаще всего проживают в 2–3-х-комнатных и более квартирах, то наименее обеспеченные граждане – в частных домах, однокомнатных квартирах, общежитиях и коммуналках (*табл. 2.20*).

Причем жилье наиболее обеспеченных жителей области чаще является их собственным или арендованным, в то время как для наименее обеспеченного населения характерно проживание в государственном и муниципальном жилье, а также жилье, находящемся в собственности родственников.

Различаются доходные группы и по наличию в собственности другой недвижимости – домов, комнат, квартир, дач, производственных помещений, складов и офисов, магазинов, торговых палаток.

Таблица 2.20. Наличие недвижимого имущества у населения Вологодской области (2007 – 2008 гг.; в %)

№ п/п	Виды недвижимого имущества	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Наличие жилья:							
	отдельный дом или часть дома	20	19	38	25	18	8	10
	1-комнатная квартира	11	12	7	16	12	11	9
	2-комнатная квартира	30	38	29	37	43	41	43
	3-комнатная квартира	19	20	11	13	19	30	30
	многокомнатная (более 3-х) квартира	3,8	3,5	2,2	2,6	2,6	5,5	5,5
	комната (-ы) в общежитии или коммунальной квартире	10	4	6,9	4	2,6	3,7	1,5
часть квартиры, где вместе живут семьи родственников	4	2,1	5,5	1,5	1,5	1,5	0,7	
2.	Имеется в собственности другая недвижимость (дома, квартиры, дачи)	49	36	15	24	38	46	52
3.	Имеется в собственности недвижимость производственно-хозяйственного назначения	15,2	8	2,9	5,8	5,5	8,8	12,4

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

В среднем по данным 2008 г. другую жилую недвижимость имело в собственности 36% населения, а недвижимость производственно-хозяйственного назначения – 8%.

На основе данных социологического опроса стало возможным построение кривой распределения населения региона не только по доходам, но и по площади занимаемого жилья.

Некоторые исследователи социальной дифференциации населения считают, что «в России социальный негатив, вызываемый различиями в денежных доходах, амортизируется относительно равномерным распределением жилья»²². Как было выявлено нами выше, распределение площади жилья среди населения можно назвать относительно равномерным. Но данные исследования показали, что жилье населения в зависимости от его принадлежности к той или иной доходной группе существенно различается по уровню благоустройства (табл. 2.21).

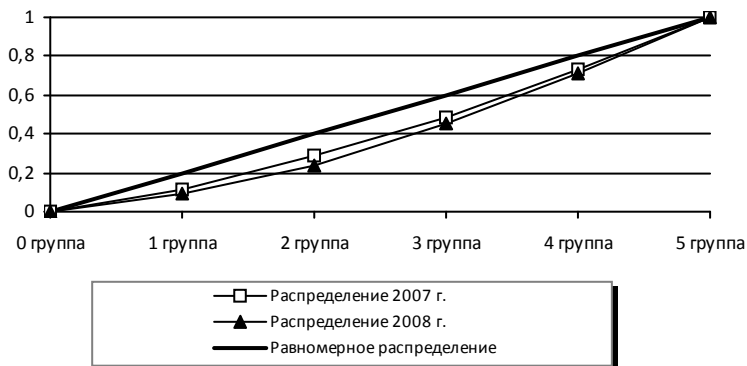
С увеличением порядкового номера группы населения, то есть с увеличением уровня дохода, степень обустройства жилья холодной и горячей водой, газом, отоплением и другими благами существенно возрастает: средний показатель благоустроенности с 33% для жилья первой группы населения увеличивается до 89% для жилья пятой группы.

Таблица 2.21. **Степень благоустроенности жилья населения Вологодской области (2007 – 2008 гг.; в %)**

№ п/п	Параметры благоустроенности	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Водопровод	82	78	47	63	91	92	96
2.	Газ (магистральный)	70	69	38	51	79	86	91
3.	Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки)	65	64	24	47	75	85	89
4.	Центральное отопление	70	69	41	57	75	87	88
5.	Канализация	73	72	37	55	86	91	93
6.	Ванная или душ	70	66	27	45	78	88	92
7.	Телефон стационарный	49	48	18	34	50	68	71
<i>В среднем</i>		<i>68</i>	<i>67</i>	<i>33</i>	<i>50</i>	<i>76</i>	<i>85</i>	<i>89</i>
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.								

²² Гусев А. Имущественная дифференциация населения: методы оценки // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 50.

Рисунок 2.4. Кривая Лоренца по распределению жилья среди населения Вологодской области, 2007 – 2008 гг.



Поэтому, на наш взгляд, при построении кривой распределения населения по площади занимаемого жилья следует учитывать степень его благоустройства. В противном случае данная кривая не будет отражать реальную ситуацию с обеспеченностью населения жильем в силу своей некорректности. Кривые на *рисунке 2.4* позволяют сделать вывод о том, что жилье, как и денежные доходы, распределяется среди населения области неравномерно.

Одним из видов недвижимого имущества являются земельные участки в дачных или садово-огороднических кооперативах или приусадебные участки. Земельные участки того или иного вида имеет около 60% населения области, причем их наличие практически не зависит от уровня дохода. В данном случае наибольший интерес представляет оценка роли земельных участков в жизни людей, относящихся к различным доходным группам (*табл. 2.22*).

Если основная часть наименее обеспеченного населения использует участок как источник продуктов питания для собственного потребления или продажи, то почти половина наиболее обеспеченных людей – как место отдыха и развлечений. Как известно, наличие свободного от работы времени считается одним из показателей уровня жизни населения.

**Таблица 2.22. Назначение земельных участков населения
Вологодской области (2007 – 2008 гг.; в %)**

№ п/п	Назначение земельных участков	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Источник продуктов питания, денежных доходов	71	71	88	84	72	67	53
2.	Место семейного отдыха, встреч с друзьями, развлечений	28	28	12	16	27	32	45
3.	Другое	1,2	1,0	0,7	0,7	1,3	1,1	1,2
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.								

Различия наблюдаются и в характеристиках **питания** населения разных доходных групп (*табл. 2.23*). Среди 20% наименее обеспеченного населения практически нет таких людей, которые могут себе позволить покупку любых продуктов питания. Более чем 2/3 этой группы составляют люди, приобретающие лишь самые необходимые продукты, а каждый шестой ограничивает себя в питании. Всего 30% представителей пятой, верхней, группы ограничиваются приобретением самых необходимых продуктов, в то время как каждый пятый может позволить себе покупку любых продуктов.

С помощью *таблицы 2.24*, которая также характеризует качество питания, можно рассчитать оценку питания каждой группы населения по доходу.

Таблица 2.23. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас материальная возможность купить продукты питания в необходимом количестве?» (2008 г.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Можем позволить приобретение любых продуктов	8,0	0,4	2,8	5,0	6,4	21,1
2.	Можем позволить себе покупку большинства продуктов, кроме самых дорогостоящих	31,4	14,2	23,7	23,6	44,1	49,4
3.	Как правило, приобретаем только самые необходимые продукты	55,8	70,8	67,4	68,4	47,9	29,5
4.	Испытываем трудности даже при покупке самых необходимых продуктов	4,8	14,5	6,2	3,0	1,5	0,0
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.							

Таблица 2.24. **Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили качество питания Вашей семьи?» (2007 – 2008 гг.; в %)**

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Семья недоедает	3	2	3	2	2	1	0
2.	Не голодаем, но питание крайне однообразное	22	22	37	28	23	11	8
3.	Удовлетворительное	38	38	38	42	44	38	25
4.	Хорошее	31	34	18	24	30	47	55
5.	Очень хорошее	5	5	3	3	2	2	11
<i>Средний балл (от 1 до 5)</i>		<i>3,1</i>	<i>3,2</i>	<i>2,8</i>	<i>3,0</i>	<i>3,1</i>	<i>3,4</i>	<i>3,7</i>
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.								

И распределение ответов респондентов, и средний балл позволяют выявить очень яркую зависимость качества питания от уровня доходов населения: наиболее качественно и разнообразно питается население с более высокими доходами.

На основании полученных от респондентов характеристик их питания нами была оценена степень зависимости качества питания от уровня дохода (*рис. 2.5*). Результаты как дисперсионного (эмпирический коэффициент детерминации $\eta^2 = 0,12$), так и корреляционно-регрессионного анализа (коэффициент корреляции $R = 0,36$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,13$) свидетельствуют о том, что качество питания на 12 – 13% зависит от размера среднедушевого дохода в семье. Связь с такими параметрами оценивается как прямая слабая, однако следует помнить, что оценка базируется на данных социологического опроса, для которых характерна некоторая субъективность.

Разработанная нами анкета включала вопросы, позволившие выявить уровень потребления продуктов питания. Как выяснилось, наиболее сильно ограничен уровень потребления таких продуктов, как икра, морепродукты, сыр, рыбные изделия, мясо и соки, из-за их высокой стоимости (*табл. 2.25*).

Причем потребление двух первых продуктов значительно ограничено даже в пятой доходной группе: их не покупают соответственно

Рисунок 2.5. Взаимосвязь качества питания (оценка по 5-балльной шкале) и уровня дохода населения Вологодской области, 2008 г.

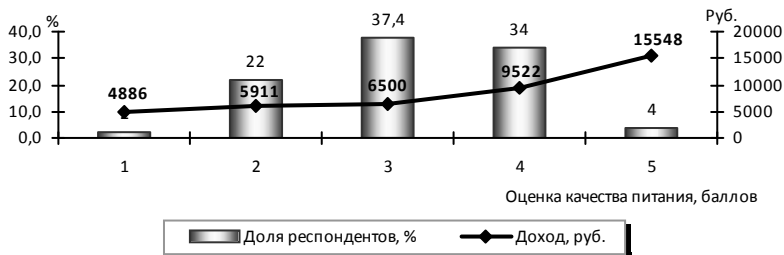


Таблица 2.25. Доля населения Вологодской области, не употребляющего те или иные продукты питания из-за их высокой стоимости (2008 г.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Икра	37,4	50,0	43,4	46,5	32,1	20,8
2.	Морепродукты	25,9	42,7	31,8	29,3	18,2	10,9
3.	Сыр	6,5	17,2	7,7	5,9	2,6	0,7
4.	Рыбные изделия	6,2	17,2	8,8	3,3	1,8	1,5
5.	Мясо	5,4	8,4	8,8	5,9	3,6	0,7
6.	Соки	5,1	12,0	7,3	4,8	0,4	0,7
7.	Мясные изделия	4,1	8,0	5,5	2,9	2,2	1,5
8.	Рыба	3,5	13,1	2,6	1,8	0,4	1,1
9.	Масло животное	3,4	9,1	4,4	1,8	1,5	0,4
10.	Колбаса	3,3	10,9	4,4	1,1	0,0	0,4
11.	Винно-водочные изделия	2,6	8,4	1,5	1,1	0,4	1,8
12.	Фрукты	2,4	7,7	2,9	1,5	0,0	0,4
13.	Кондитерские изделия	2,4	6,9	4,0	1,1	0,0	0,0
14.	Табак	2,1	6,2	1,1	0,0	1,1	1,1
15.	Молочные изделия	1,0	4,0	0,0	0,0	0,4	0,0
16.	Картофель	1,0	2,6	1,5	0,0	0,7	0,0
17.	Яйцо	0,9	3,3	1,5	0,0	0,0	0,0
18.	Масло растительное	0,7	1,8	1,5	0,4	0,0	0,0
19.	Молоко	0,5	2,2	0,0	0,0	0,0	0,4
20.	Овощи	0,5	1,5	0,7	0,0	0,0	0,0
21.	Сахар	0,5	1,5	0,4	0,4	0,0	0,0
22.	Крупы	0,4	1,5	0,0	0,4	0,0	0,0
23.	Макаронные изделия	0,4	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0
24.	Хлебобулочные изделия	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

21 и 11% относящихся к группе. В потреблении других продуктов разными группами населения по доходу наблюдаются значительные отличия. Наиболее доступными для населения являются продукты, недорогие по стоимости (крупы, макаронные и хлебобулочные изделия, молоко и растительное масло) или выращенные на личных участках (картофель и овощи).

Если основная часть наименее обеспеченного населения предпочитает покупать продукты питания в небольших продуктовых магазинах (так называемых магазинах пошаговой доступности), то наиболее обеспеченные – в супермаркетах и на продуктовых рынках (эти предпочтения были выявлены еще по результатам обследования в 2007 г.; табл. 2.26). Впрочем, достаточно большая часть населения (около 25%) не придает этому особого значения.

Для наименее обеспеченных всего важнее при покупке продуктов питания их цена (около 60% представителей первой группы по доходу), в то время как для наиболее обеспеченных – качество товара, возможность его выбора, степень соблюдения санитарных условий, качество обслуживания и организации процесса покупки.

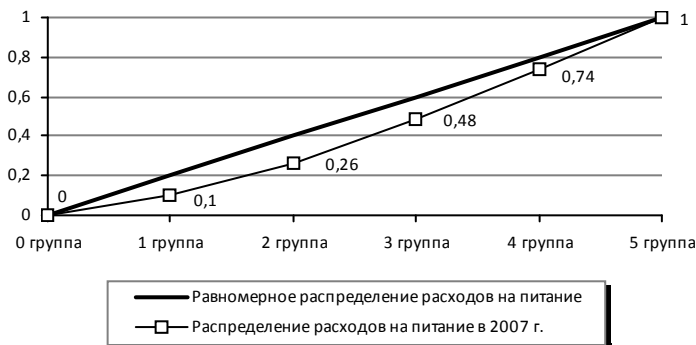
Можно отметить, что продукты питания являются довольно неэластичным товаром: повышение дохода, как нами выявлено, вызвало некоторое увеличение объема покупок лишь у 23% населения. Однако около 40% жителей области согласились с тем, что

Таблица 2.26. **Распределение ответов на вопрос: «Где Вы предпочитаете покупать продукты питания?» (2007 – 2008 гг.; в %)**

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	В небольших продуктовых магазинах	45	42	60	46	52	37	25
2.	В супермаркетах	20	26	15	22	15	26	41
3.	На рынке	24	21	15	18	22	29	21
4.	Другое	2,1	1,0	0,7	1,8	1,5	0,4	0,4
5.	Не придаю этому особого значения	18	21	14	17	23	26	24
6.	Затрудняюсь ответить	6,8	5,1	1,5	5,5	5,9	4,0	4,4

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

Рисунок 2.6. Кривая Лоренца по распределению расходов на питание населения Вологодской области, 2007 г.



увеличение их дохода будет сопровождаться улучшением качества приобретаемых продуктов (это особенно характерно для средних групп населения по доходу), а еще 10% населения (в основном с низкими доходами) заявило, что изменит место покупки продуктов питания.

Проанализировав показатели обеспеченности жильем и качества питания, можно констатировать, что различия между группами населения по доходу наблюдаются уже на первой ступени пирамиды потребностей.

Достаточно яркая зависимость выявляется между уровнем дохода и местом покупки одежды: наиболее обеспеченные предпочитают

Таблица 2.27. Распределение ответов на вопрос: «Где Вы предпочитаете покупать одежду?» (2007 – 2008 гг.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	На рынке	36	36	44	37	43	32	24
2.	В обычных магазинах одежды	29	39	38	39	40	40	34
3.	В торговых центрах	13	19	6	10	15	29	37
4.	В бутиках известных торговых марок	4,0	3,1	1,8	2,6	1,5	2,6	7,3
5.	Другое	2,6	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4
6.	Не придаю этому особого значения	18	16	11	16	17	18	19
7.	Затрудняюсь ответить	13	9,0	7,7	10,6	11,4	8,0	5,5

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

покупать одежду в бутиках и торговых центрах, в то время как две трети населения с более низкими доходами одевается на рынках и в обычных магазинах одежды (*табл. 2.27*).

В случае повышения своих доходов 23% жителей региона отметили возможность увеличения количества приобретаемой одежды, 38% – улучшения ее качества, а 13% (особенно характерно для низкодоходных групп) – изменения места ее покупки.

От уровня дохода зависят и **имущественные характеристики населения**. Для проведения качественного анализа его имущественной обеспеченности все виды мебели и техники можно условно разбить на 3 группы, отличающиеся друг от друга стоимостью и степенью морального износа/давности использования (*табл. 2.28*).

Во-первых, следует отметить, что уровень обеспеченности населения региона теми или иными вещами весьма неодинаков. К примеру, если холодильник, стиральная машина, цветной телевизор, пылесос и подобные традиционные для хозяйства предметы имеются у 80 – 92% населения, то наиболее современные или наиболее дорогие виды имущества – у гораздо меньшей части населения. Видеокамеру, плазменный или жидкокристаллический телевизор, посудомоечную машину имеют лишь 10 – 19% жителей области, автомобили иностранного производства – 13%, лодку или катер – 7%.

Состоятельные люди в наибольшей степени обеспечены всеми видами имущества, исключая черно-белые и цветные телевизоры – на их смену пришли более современные модели. При том, что имущество наименее обеспеченного населения характеризуется более значительным сроком эксплуатации, нежели имущество богатых людей.

Величина разрыва в обеспеченности имуществом крайних групп населения по доходу напрямую зависит от того, к какому виду относится то или иное имущество: чем современнее или дороже предметы быта, тем сильнее дифференциация. Самый крупный разрыв – 24 раза – наблюдается в обеспеченности легковыми автомобилями зарубежного производства.

Таблица 2.28. Уровень обеспеченности населения Вологодской области имуществом (2008 г.; в %)

№ п/п	Виды имущества	Население в целом	Группы населения по доходу					Δ*
			1	2	3	4	5	
<i>Предметы низкого достатка</i>								
1.	Телевизор черно-белый	18,0	29,5	25,1	16,9	12,0	8,1	0,27
2.	Телевизор цветной	92,4	93,8	92,4	94,1	94,9	89,8	0,96
3.	Холодильник	90,5	85,0	90,4	91,2	92,7	96,4	1,13
4.	Мебель	87,8	80,0	86,9	89,7	92,6	93,4	1,17
5.	Стиральная машина	86,3	85,3	78,9	85,7	92,0	93,5	1,10
6.	Мобильный телефон	83,7	74,8	77,4	82,8	92,0	95,6	1,28
7.	Пылесос	79,4	61,3	73,4	83,5	89,0	92,7	1,51
<i>В среднем по группе</i>		<i>76,9</i>	<i>72,8</i>	<i>74,9</i>	<i>77,7</i>	<i>80,7</i>	<i>81,4</i>	<i>1,12</i>
<i>Предметы среднего достатка</i>								
8.	DVD-проигрыватель	54,8	44,1	47,1	45,0	62,4	75,2	1,71
9.	Микроволновая печь	46,6	20,1	27,8	46,2	60,9	77,4	3,85
10.	Магнитофон	46,5	34,3	43,7	43,6	57,7	52,2	1,52
11.	Музыкальный центр	44,8	31,3	36,2	36,0	58,4	61,7	1,97
12.	Компьютер	42,4	23,4	30,3	36,2	58,7	64,9	2,77
13.	Видеомагнитофон/плеер	40,8	23,7	29,2	45,3	51,0	54,0	2,28
14.	Гараж	40,2	29,5	27,0	41,4	48,5	56,9	1,93
15.	Цифровой фотоаппарат	38,9	16,5	27,7	31,1	54,0	62,5	3,79
16.	Кухонный комбайн	35,7	13,8	22,7	33,4	50,3	57,7	4,18
17.	Легковой отечественный автомобиль	30,8	22,6	26,2	30,0	43,8	33,3	1,47
18.	Доступ к Интернету	29,7	6,5	13,1	27,8	43,8	56,9	8,75
<i>В среднем по группе</i>		<i>41,0</i>	<i>24,2</i>	<i>30,1</i>	<i>37,8</i>	<i>53,6</i>	<i>59,3</i>	<i>2,46</i>
<i>Предметы высокого достатка</i>								
19.	Видеокамера	19,3	4,1	5,5	13,9	30,7	40,5	9,88
20.	Антенна спутникового телевидения	18,1	7,3	9,9	13,9	24,5	37,6	5,15
21.	Телевизор ЖК, плазменный	16,5	5,2	8,8	13,2	19,0	33,6	6,46
22.	Легковой автомобиль-иномарка	13,0	1,5	3,6	8,8	16,1	36,4	24,27
23.	Газонокосилка	10,2	2,3	6,9	7,4	13,2	21,5	9,35
24.	Посудомоечная машина	10,1	3,6	8,0	6,9	10,2	19,0	5,28
25.	Лодка, катер	8,3	4,4	5,1	5,5	9,1	17,1	3,89
26.	Кондиционер	7,3	2,9	4,0	6,9	8,0	14,9	5,14
27.	Импортные спортивные тренажеры	6,3	2,2	1,8	3,3	4,1	20,4	9,27
<i>В среднем по группе</i>		<i>12,1</i>	<i>3,7</i>	<i>6,0</i>	<i>8,9</i>	<i>15,0</i>	<i>26,8</i>	<i>7,19</i>

* Δ – соотношение между обеспеченностью населения пятой и первой 20%-ных доходных групп.

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

Зависимость между уровнем дохода и обеспеченностью имуществом некорректно оценивать количественно, так как возраст некоторых видов имущества превышает 10 лет, а доход является моментной величиной, учитываемой на дату проведения социологического опроса.

Наибольшее значение при определении специфики жизни разных слоев населения в настоящее время имеют особенности **потребления услуг**.

Распределение населения области по возможности оплаты услуг (табл. 2.29) напоминает его оценку собственных доходов (см. табл. 2.6). Лишь 5% жителей региона могут оплатить любые услуги, а еще 21% – большинство услуг.

Большинство же населения (свыше 65%) может позволить себе потребление только повседневных, текущих, услуг (к ним относятся жилищно-коммунальные, транспортные, бытовые и т. п. услуги) и при этом иногда испытывает трудности.

Уровень потребления услуг, которые были предварительно разделены на две группы, представлен в *таблице 2.30*.

Если в первой группе сосредоточены обычные услуги, оказываемые населению, то во второй – более специфические, «элитные». Степень распространения обычных услуг весьма велика. К примеру,

Таблица 2.29. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас возможность оплачивать необходимые услуги?» (2008 г.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Можем оплатить любые услуги	5,1	1,8	1,1	1,8	3,3	15,0
2.	Можем оплатить большинство услуг, кроме самых дорогостоящих	21,4	8,0	15,3	17,6	25,9	42,0
3.	Можем оплатить только повседневные услуги	54,7	61,3	59,9	59,7	59,5	32,8
4.	Испытываем трудности при оплате даже самых необходимых услуг	9,2	20,1	13,9	8,8	3,6	1,5
5.	Затрудняюсь ответить	9,5	8,8	9,9	12,1	7,7	8,8

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

Таблица 2.30. Уровень потребления услуг населением Вологодской области (2008 г.; в %)

№ п/п	Виды услуг	Население в целом	Группы населения по доходу					Δ *
			1	2	3	4	5	
<i>I. «Обычные» услуги</i>								
1.	Услуги парикмахерских	70,5	58,8	58,4	72,5	80,7	85,4	1,5
2.	Ремонт и пошив обуви	66,8	56,6	60,9	71,8	78,1	67,9	1,2
3.	Услуги стоматолога	52,3	41,6	48,5	49,8	65,7	65	1,6
4.	Услуги фотоателье	37,6	24,8	29,2	37,4	50,7	52,6	2,1
5.	Ремонт автомобильного транспорта	24,8	10,2	13,9	23,4	39,4	42,3	4,1
6.	Страхование квартиры, дома	22,9	21,9	26,3	22,7	24,1	23,7	1,1
7.	Услуги гинеколога	21,9	20,1	17,9	22,3	24,8	25,2	1,3
8.	Услуги ветеринара	14,8	14,6	13,9	13,2	15,3	21,2	1,5
9.	Страхование жизни и от несчастного случая	11,3	6,9	10,2	6,2	16,8	17,5	2,5
10.	Платное обучение в вузах	10,7	8,8	4,7	7,0	15	18,6	2,1
11.	Услуги ломбардов	6,1	1,8	4,0	6,2	10,6	9,1	5,1
12.	Услуги нарколога	2,8	2,6	5,5	2,2	2,2	2,2	0,8
<i>В среднем по группе</i>		<i>28,5</i>	<i>22,4</i>	<i>24,5</i>	<i>27,9</i>	<i>35,3</i>	<i>35,9</i>	<i>1,6</i>
<i>II. «Элитные» услуги</i>								
13.	Курсы вождения автомобиля	13,7	9,5	7,7	10,6	20,8	23,7	2,5
14.	Услуги косметолога	13,4	5,1	10,6	8,4	18,2	25,2	4,9
15.	Услуги массажиста	13,3	6,9	10,6	9,5	18,2	21,9	3,2
16.	Услуги по ремонту и строительству жилья	11,9	5,1	8,0	10,3	16,8	17,9	3,5
17.	Услуги спортивного инструктора	7,7	0,7	5,8	6,2	6,2	20,1	28,7
18.	Услуги адвоката	7,1	3,6	6,9	5,5	8,0	11,7	3,3
19.	Услуги прачечных	7,0	6,2	8	4,8	5,1	10,6	1,7
20.	Платные репетиторы	5,7	0,4	5,1	8,1	8,8	6,9	17,3
21.	Услуги психолога	4,5	3,6	4,7	3,7	4,4	7,3	2,0
22.	Уборка квартиры, дома, приготовление пищи, покупка продуктов	3,3	2,2	3,3	4,0	2,2	3,6	1,6
23.	Услуги охранных организаций	2,7	0,4	1,5	1,8	3,3	6,2	15,5
24.	Уход за больными, престарелыми	2,3	0,4	2,9	2,6	2,6	3,3	8,3
25.	Курсы по изучению иностранного языка	2,3	0,7	2,6	2,6	1,8	3,6	5,1
26.	Услуги няни, гувернантки	1,6	0,4	1,1	1,1	3,3	1,8	4,5
27.	Услуги личного шофера	1,5	0,2	1,1	1,8	1,5	2,6	13,0
<i>В среднем по группе</i>		<i>6,5</i>	<i>3,0</i>	<i>5,3</i>	<i>5,4</i>	<i>8,1</i>	<i>11,1</i>	<i>3,6</i>
<p>* Δ – соотношение между обеспеченностью населения пятой и первой 20%-ных доходных групп. Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.</p>								

услугами парикмахерских и ремонта обуви пользуется около 70% населения, стоматолога – приблизительно половина. Можно отметить, что обычные услуги являются достаточно неэластичными: уровень их потребления населением с наибольшими доходами превышает аналогичные показатели, характерные для населения с наименьшими доходами, в 1,1 – 2,5 раза. Исключение составляют лишь такие виды услуг, как ремонт автомобилей (4,1 раза) и услуги ломбардов (5,1 раза).

«Элитные» услуги потребляет лишь 14% населения области. Разрыв в уровне потребления этих услуг между группами населения по доходу значительно больше и в среднем составляет свыше 3,5 раза.

По разрыву в уровне потребления различными доходными группами населения лидируют услуги личных спортивных инструкторов (пользуются менее 1% респондентов первой группы и 20% респондентов – пятой), платных репетиторов (соответственно 0,4 и 6,9%), личных шоферов (0,2 и 2,6%).

Основной причиной, ограничивающей потребление платных услуг, является недостаток денежных средств у населения. Причем это касается не только первой группы населения, в которой соответствующий вариант ответа отметили 57% респондентов, но и пятой – состоятельных жителей региона (33%). В районах области остается актуальной, по мнению каждого пятого жителя, проблема отсутствия предприятий и лиц, которые могли бы оказывать услуги.

Об особенностях потребления некоторых видов товаров и услуг можно судить по характеристике способов **проведения свободного времени** населением области (табл. 2.31).

Самым популярным видом отдыха для него независимо от уровня дохода является просмотр телепередач и «просто расслабление». Наиболее обеспеченное население отличается и более частым посещением театров и кинотеатров, музеев и выставок, кафе и ресторанов, спортивных секций, концертов и творческих вечеров, а также эти люди гораздо чаще, чем представители других доходных групп,

Таблица 2.31. Наиболее характерные способы проведения свободного времени населением Вологодской области (2007 – 2008 гг.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Телевизор, радио	68	63	63	67	68	61	56
2.	Просто отдых, расслабление	36	39	34	40	45	40	37
3.	Чтение газет, журналов	41	36	26	35	43	41	34
4.	Общение с друзьями	41	36	24	27	35	43	47
5.	Хозяйство, дети, дача	40	32	39	39	32	29	27
6.	Отдых на природе	24	23	9	16	19	34	39
7.	Чтение книг, музыка, видео	19	17	15	13	21	19	19
8.	Компьютер, Интернет	9	13	7	5	11	17	29
9.	Кафе, бары, рестораны	9	8	2	3	6	9	21
10.	Дискотеки, клубы	10	7	6	3	6	7	12
11.	Спортивные секции	6	7	2	1	6	10	16
12.	Хобби	10	6	5	7	6	7	7
13.	Посещение церкви	6	5	5	7	4	5	6
14.	Театры, кино	5	5	2	3	3	6	8
15.	Концерты	5	4	2	3	2	5	11
16.	Дополнительные занятия	2,1	3,0	1,1	5,5	0,4	2,6	5,5
17.	Музеи, выставки, творческие вечера	3,3	2,3	0,7	0,7	0,7	3,3	6,6
18.	Общественная деятельность	2,9	1,3	0,7	0,7	2,2	1,5	1,8
19.	Политическая деятельность	0,9	0,9	0,4	1,1	0,7	0,4	1,8
20.	Игровые автоматы	1,5	0,6	0	0,7	1,1	0,7	0,7
21.	Кружки по интересам	1,9	0,5	0,4	0,7	0,7	0,4	0,4

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

отдыхают на природе, занимаются политической деятельностью, проводят время у компьютера или используют его для получения новых знаний. Среди наименее обеспеченных традиционным способом отдыха является ведение домашнего хозяйства, поскольку более половины относящихся к 1 и 2-й доходным группам – сельские жители.

Существуют две основные причины, которые не позволяют жителям области проводить свободное время так, как им хочется: для наименее обеспеченных – это недостаток денежных средств (58% населения первой группы), а для наиболее обеспеченного населения – недостаток свободного времени (61%). Для сельских жителей актуален также такой фактор, как отсутствие подходящих предложений в культурной жизни.

Туристские услуги. Как показывают результаты социологического опроса, лишь треть жителей области в течение двух последних лет совершали какие-либо туристические поездки. Доля таких людей в первой доходной группе составляет лишь 15%, в то время как среди 20% наиболее обеспеченных – 62% (табл. 2.32). Судя по данным таблицы, населению первой доходной группы в основном доступен только отдых для детей на территории области, стоимость которого, как правило, частично оплачивается профсоюзными или другими организациями.

В то же время среди наиболее обеспеченной, пятой, группы населения в совокупности достаточно велика доля тех, кто может себе позволить отдых не только на территории России и стран СНГ (39%), но и на недорогих курортах, например Турции, Египта, Туниса, Таиланда и т. п., или поездку по Европе. Выбор для отдыха таких экзотических стран, как Куба, Бразилия, Доминиканская Республика и др., стоимость которого наиболее высока, характерен лишь для каждого сотого представителя пятой доходной группы населения области.

Таблица 2.32. Распределение ответов на вопрос: «Где отдыхали Вы или члены Вашей семьи в течение двух последних лет?» (2007 – 2008 гг.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Отдых «дикарями» на территории России и стран СНГ	7,8	9,9	1,5	5,8	11,0	16,4	15,0
2.	Детский лагерь на территории Вологодской области	6,6	6,3	6,6	6,6	6,2	6,9	5,1
3.	База отдыха или туристическая поездка внутри области	6,8	5,5	1,8	1,8	4,4	7,3	11,7
4.	Курорты Турции, Египта, Туниса, Таиланда, ОАЭ и т. п.	4,1	4,9	0,0	2,2	3,7	6,9	12,4
5.	Отдых в санаториях и пансионатах России и стран СНГ	6,6	4,6	1,5	4,7	1,5	7,7	6,2
6.	Отдых в Европе	1,6	2,3	0,4	1,1	0,0	1,8	8,4
7.	Детский лагерь на территории России и стран СНГ	1,3	1,5	0,4	2,9	1,5	2,2	1,1
8.	Отдых в экзотических странах	0,6	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	1,1
9.	Другое	6,1	3,5	2,9	2,6	2,2	3,3	7,7
10.	Нигде не отдыхали	64	66	85	79	75	55	38

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

Таблица 2.33. **Виды отдыха населения Вологодской области в зависимости от уровня среднедушевого денежного дохода (2008 г.; в %)**

№ п/п	Виды отдыха	Среднедушевой доход, руб.
1.	Нигде не отдыхали	6 342
2.	Детский лагерь на территории Вологодской области	7 002
3.	Детский лагерь на территории России и стран СНГ	7 227
4.	База отдыха или туристическая поездка внутри области	12 000
5.	Отдых «дикарями» на территории России и стран СНГ	9 517
6.	Отдых в санаториях и пансионатах России и стран СНГ	10 235
7.	Пляжный отдых в Турции, Египте, Тунисе, Таиланде, ОАЭ и т. п.	13 128
8.	Отдых в Европе	18 562
9.	Отдых в экзотических странах	35 000

Основной причиной, ограничивающей возможность осуществления путешествий, как и потребления других услуг, для наименее обеспеченного населения является высокая стоимость поездок, в то время как для наиболее обеспеченного — нехватка свободного времени.

Зависимость использования жителями Вологодской области тех или иных видов отдыха от уровня дохода можно определить уже с помощью табличного способа (*табл. 2.32, 2.33*). Очевидно, что более дорогие туры характерны для людей с высокими доходами. Корреляционно-регрессионный анализ действительно подтверждает существование взаимосвязи между этими признаками ($R = 0,384$).

Масштабы **сберегательного процесса** также зависят от уровня доходов населения. В среднем по области сбережения²³ имеются у 22% населения (по результатам 2007 г. — 28%), однако в значениях этого показателя наблюдается заметный разброс в зависимости от доходной группы — от 41% в верхней до 7% в нижней. Такую вариацию можно объяснить расположением сбережений на второй ступени пирамиды А. Маслоу, т. е. наличие накоплений и сбережений не является первичной потребностью человека, и поэтому их объем сильнее зависит от размера дохода. В качестве основной причины отсутствия сбережений население указывает низкий уровень доходов (*табл. 2.34*).

²³ Сбережения — часть доходов, не использованная в определенный период времени на текущее потребление и отложенная на будущие покупки, удовлетворение будущих потребностей.

Таблица 2.34. Наличие сбережений у населения Вологодской области (2007 – 2008 гг.; в %)

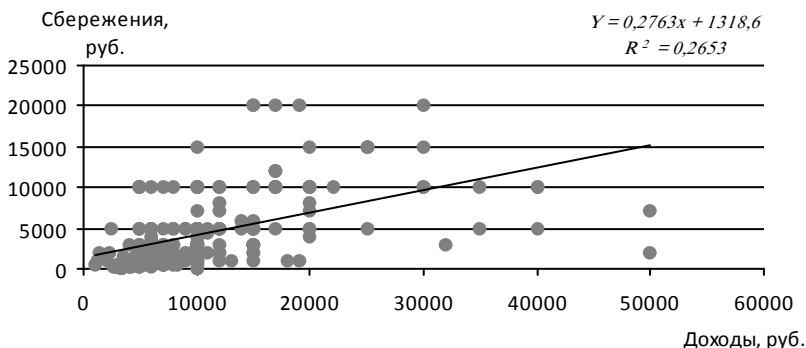
№ п/п	Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Сбережения имеются	28	22	7	14	31	20	41
2.	Сбережений не имеется	71	75	91	85	67	76	56
	В том числе по причине:							
	низкого уровня доходов	44	39	49	44	41	36	25
	отсутствия необходимости	6,3	8,9	7,9	7,0	6,6	11,4	12,1
	нестабильной экономической ситуации	5,8	6,3	6,8	7,7	5,9	7,2	4,5
	другое	0,9	0,4	0,0	0,0	1,1	0,7	0,3
	затрудняюсь ответить	14	21	28	27	13	22	15

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

Как показывают расчеты, суммы сбережений зависят от уровня дохода на 27% ($R=0,52$, что соответствует прямой умеренной связи; рис. 2.7). В среднем по совокупности увеличение среднедушевого дохода на 1000 рублей приведет к увеличению ежемесячно сберегаемых сумм на 276 руб.

Взаимосвязь примерно такой же степени характерна для уровня дохода и размера накоплений²⁴ населения: изменение суммы накоплений зависит от уровня доходов на 24% ($R = 0,49$ – связь прямая,

Рисунок 2.7. Зависимость сумм сбережений населения Вологодской области от уровня среднедушевого денежного дохода, 2008 г.



²⁴ Накопления – сумма сбережений, которой располагает население.

умеренная). Причем повышение среднедушевого денежного дохода на 1000 руб. приведет к увеличению накоплений домохозяйства на 7500 руб. (рис. 2.8).

Учитывая, что среднестатистическая семья состоит из трех человек, можно приблизительно оценить размер накоплений населения области. В сентябре 2008 г. этот показатель составлял, по нашим расчетам, 39 – 43 млрд. рублей (в сентябре 2007 г. – 20 – 22 млрд. руб.; табл. 2.35).

Распределение накоплений в обществе тоже можно описать с помощью кривой Лоренца (рис. 2.9). Представленный график сви-

Рисунок 2.8. Зависимость накоплений населения Вологодской области от уровня среднедушевого денежного дохода, 2008 г.

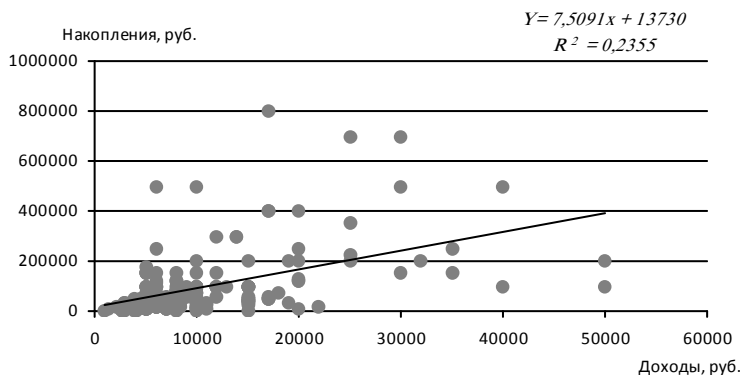
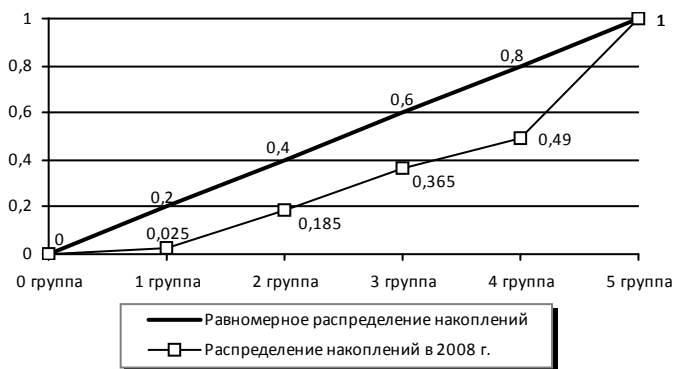


Таблица 2.35. Характеристики сберегательного процесса в Вологодской области, 2007 – 2008 гг.

№ п/п	Показатель	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
		2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1.	Сумма сбережений, откладываемых ежемесячно, руб.	5 200	4 429	1 073	3 007	1 874	3 455	7 253
2.	Период времени, в течение которого могли бы жить, расходуя лишь сбережения, мес.	6	9	8	6	8	6	13
3.	Сумма сбережений на сегодняшний день (в расчете на 1 домохозяйство), тыс. руб.	64,5	101,0	13,0	47,7	59,7	49,4	172,7

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2007 – 2008 гг.

Рисунок 2.9. Кривая Лоренца по распределению накоплений у населения Вологодской области, 2008 г.



детельствует о более глубокой неравномерности распределения накоплений по сравнению со всеми другими показателями (доходы, обеспеченность жильем, расходы на питание). Объясняется этот факт, опять-таки, расположением сбережений и накоплений в пирамиде потребностей человека, то есть степенью обеспеченности его базовых потребностей.

С уровнем дохода меняются и цели накопления. Наиболее обеспеченное население чаще делает сбережения для открытия или расширения своего дела, путешествий или приобретения движимого и недвижимого имущества. Для наименее обеспеченного населения характерны сбережения с целью приобретения относительно дорогих лекарств, «на старость», для помощи детям и на всякий случай (табл. 2.36).

Примечательно, что в 2008 г. по сравнению с результатами опроса 2007 г. в целом по населению значительно уменьшилась доля тех, кто делает накопления для приобретения квартиры, автомобиля и покупки других дорогих вещей, что, вероятно, связано с развитием системы кредитования — ипотечного, потребительского и автокредитования. В качестве еще одной причины можно назвать нестабильность экономической ситуации в стране и мире, которая стала особенно сильно проявляться летом 2008 года.

Таблица 2.36. Распределение ответов на вопрос: «Для каких целей Вы сейчас делаете сбережения?» (2008 г.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Коплю на всякий случай	7,9	2,9	4,7	12,5	8,0	13,1
2.	На старость	6,1	3,6	5,8	12,8	4,7	5,5
3.	На образование	2,8	1,8	1,8	3,7	4,0	3,3
4.	Для помощи детям	2,7	2,2	1,5	4,4	1,8	3,6
5.	Для покупки квартиры	2,5	1,1	1,5	1,5	0,7	8,4
6.	Для покупки автомобиля	2,0	0,7	1,1	1,1	3,6	3,6
7.	Для покупки других дорогих вещей	1,8	0,7	0,7	2,6	2,2	2,6
8.	На отдых, развлечения	1,8	0,0	0,7	2,9	1,1	4,4
9.	На лечение	1,7	1,5	2,2	2,9	0,0	2,2
10.	На путешествия	1,6	0,4	0,7	2,6	1,1	3,3
11.	Для покупки (строительства) дачи, садового домика	1,2	0,4	2,2	1,1	0,4	2,6
12.	Для открытия (расширения) собственного дела	1,0	0,4	0,0	0,4	0,0	3,6
13.	Для покупки акций и других ценных бумаг	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
14.	Не делаем сбережений	62,0	80,3	70,4	57,1	60,2	43,4
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.							

Таким образом, в регионе действительно существует значительное расслоение населения, обусловленное прежде всего большими различиями в уровне дохода. В свою очередь, неравенство дохода вызывает неравенство населения по таким показателям, как обеспеченность жильем, имуществом, уровень потребления продуктов, товаров и услуг, способы проведения свободного времени, уровень накоплений и т. д. Неравенство населения заметно ограничивает объемы потребления продуктов и услуг, сдерживает объемы инвестирования. С течением времени неравенство будет углубляться, что неизбежно приведет к непониманию между слоями населения и, как следствие, к напряженности социальной обстановки в регионе. Кроме того, неравенство негативно влияет и на качество человеческого потенциала. Ограничения в доходах отражаются на состоянии здоровья людей, уровне их культуры и образования, в результате чего более актуальной становится проблема поддержки и сохранения человеческого потенциала региона.

2.3. Причины неравенства населения по доходу и их оценка

Как уже отмечалось выше, в настоящее время население региона отличается значительной степенью дифференциации по уровню денежного дохода. Кроме того, что неравенство имеет негативные последствия преимущественно экономического характера (недопотребление, недоинвестирование и т. п.), оно негативно влияет и на социально-психологическое состояние населения, обусловленное экономической безысходностью, ограниченностью социальных перспектив, отсутствием путей для реализации своего потенциала. Изучение причин расслоения населения по уровню дохода представляет важную исследовательскую задачу, так как именно ее решение позволит определить основные рычаги управления процессом дифференциации.

Ключевые факторы социального расслоения, как уже было выявлено, можно сгруппировать следующим образом: экономические (многообразие источников дохода, различия в производительности труда, имущественные различия, соотношение интересов наемного работника и работодателя, занятость членов домохозяйства и пр.); социальные (различия в способностях людей, предрасположенность их к риску, уровень образования, социально-расселенческие признаки и др.); демографические (семейное положение, размер домохозяйства, пол и возраст его членов, национальность, демографическая нагрузка на работающих и др.); психологические (психологические особенности потребительского поведения, стремление индивида к социальному соревнованию); политические (политическая ситуация в стране, государственная политика в области доходов, цен, занятости); географические (природно-климатические условия, особенности региональной экономики и политики и т. п.). Результатом взаимодействия этих факторов и является расслоение населения по уровню доходов.

Влияние перечисленных факторов на общий уровень доходов неодинаково, и следует отметить, что на сегодняшний день не существует единой методики для количественного измерения конкретной

доли каждого из них. В рамках данной работы для этой цели использовались методы группировок, дисперсионный и корреляционно-регрессионный анализ. Представим основные результаты оценки факторов, влияющих на уровень дохода населения региона, которая проводилась на основе данных социологических исследований 2007 – 2008 гг. (методика исследований представлена в *приложении 7*).

Главным источником доходов для всех групп населения служит заработная плата по основному месту работы (*табл. 2.37*). Однако если прочими источниками дохода для наименее обеспеченного населения являются пенсии, пособия и помощь родственников, то для наиболее обеспеченного – доходы от вторичной занятости, предпринимательской деятельности, ценных бумаг и собственности, проценты по банковским вкладам.

Для 86% населения Вологодской области основными источниками дохода являются заработная плата и социальные выплаты (не по объемам, а по количеству случаев), и только 3% получают основной доход от бизнеса и предпринимательства (*табл. 2.38*).

Таблица 2.37. Структура источников дохода населения Вологодской области (2008 г.; в %) *

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Заработная плата	47,8	48,1	41,2	40,7	52,8	54,9
2.	Пенсия	18,9	22,3	29,4	22,3	14,6	10,2
3.	Случайные и прочие заработки	8,1	4,6	7,8	9,6	8,4	9,5
4.	Доходы от вторичной занятости	7,6	4,8	6,2	6,6	8,4	11,9
5.	Стипендия	4,8	4,3	4,5	7,2	3,5	3,6
6.	Пособия	4,3	9,1	4,3	3,6	3,8	0,6
7.	Помощь родственников	4,3	5,6	4,0	4,7	4,4	2,1
8.	Доходы от предпринимательской деятельности	2,1	0,0	1,0	2,1	1,8	4,0
9.	Доходы от ЦБ, проценты по вкладам, доходы от собственности	1,8	1,0	1,4	2,5	2,0	2,7

* Распределение населения строилось не на основании объемов дохода, а на основании количества ответов, характерных для того или иного источника дохода (при заполнении анкеты можно было отмечать несколько источников дохода).

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

Таблица 2.38. Структура населения по основному источнику дохода семьи*,
в %

Страна	Основной источник дохода семьи				
	Зарботная плата	Доход от предпринимательства	Пенсии	Социальные пособия	Другие источники
<i>Страны Восточной Европы</i>	67,4	5,5	24,5	1,5	1,1
Болгария	62,1	6,1	28,3	2,4	1,1
Эстония	71,8	2,1	24,0	0,9	1,2
Венгрия	54,7	5,9	33,7	4,4	1,3
Польша	54,9	10,5	31,7	1,4	1,5
Словакия	69,1	6,0	19,9	4,6	0,5
<i>Страны Западной Европы</i>	62,4	7,0	23,6	5,1	1,8
Бельгия	58,9	8,9	25,4	6,0	0,9
Швейцария	68,4	7,7	20,7	1,4	1,7
Германия	57,7	7,7	26,0	6,7	1,9
Дания	63,2	6,8	25,0	3,3	1,7
Испания	59,9	15,8	22,3	1,8	0,3
Финляндия	57,7	7,0	28,4	5,8	1,1
Франция	68,3	3,6	22,5	3,4	2,0
Великобритания	63,1	4,0	22,2	8,4	2,3
Норвегия	68,9	5,7	17,8	3,2	4,4
Португалия	63,4	2,7	26,8	2,8	3,3
Швеция	68,7	3,5	21,1	3,0	3,7
<i>Россия</i>	71,9	4,1	21,9	1,2	0,9
Вологодская область	65,4	2,8	20,8	5,4	5,6

* Данные по Вологодской области за 2008 г., по странам – за 2006 г.
 Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.; Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: аналитический доклад. – М.: Институт сравнительных социальных исследований, 2008.

Структура населения области по основному источнику дохода семьи достаточно сильно отличается от общероссийской: вологжане гораздо реже отмечают в качестве основного дохода заработную плату и доходы от предпринимательской деятельности, их благосостояние чаще зависит от социальных пособий, случайных заработков и помощи родственников. Возможно, это связано с особенностями возрастного состава населения страны и региона. В то же время доход от самозанятости опрошенные в Российской Федерации имеют в 1,7 раза реже, чем в странах Западной Европы и во всех странах Восточной Европы, кроме Эстонии.

Структура основных источников дохода имеет свои особенности у разных групп населения (*табл. 2.39*). Самые обеспеченные группы отличаются наиболее высоким удельным весом заработной платы и доходов от предпринимательской деятельности, в то время как основными источниками доходов наименее обеспеченных являются пенсии и различные социальные пособия. К другим источникам, роль которых приблизительно одинакова для каждой доходной группы, были отнесены помощь родственникам и случайные заработки.

То, что заработная плата как источник дохода имеет практически равное значение для населения всех доходных групп, заставляет предположить наличие сильной межотраслевой дифференциации заработной платы в регионе. Судя по данным *таблицы 2.40*, наибольший доход обеспечивает занятость в таких отраслях, как промышленность, транспорт, связь, финансы, управление, вооруженные силы и охрана порядка.

Наименее обеспеченное население часто занято в сельском и лесном хозяйстве, культуре. Около 40% представителей трех первых групп

Таблица 2.39. Структура основных источников дохода населения Вологодской области (2008 г.; в %)

№ п/п	Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Зарплата	65,4	57,7	54,4	58,0	76,3	81,4
2.	Доход от бизнеса, предпринимательства	2,8	0,5	1,3	3,0	3,6	4,7
3.	Пенсии	20,8	24,1	35,7	26,7	12,0	7,9
4.	Пособия социальные	5,4	12,0	4,4	5,8	1,2	1,6
5.	Другие источники	5,6	5,6	4,2	6,5	6,9	4,4
<i>Распределение по доходным группам</i>							
1.	Зарплата	100	18	17	18	23	25
2.	Доход от бизнеса, предпринимательства	100	4	10	23	27	36
3.	Пенсии	100	23	34	25	11	7
4.	Пособия социальные	100	48	18	23	5	6
5.	Другие источники	100	20	15	24	25	16
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.							

Таблица 2.40. Распределение населения Вологодской области по сферам деятельности (2008 г.; в %)

№ п/п	Сферы деятельности	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Сельское, лесное хозяйство	8,5	19,0	8,4	6,2	6,9	2,9
2.	Промышленность, транспорт, связь	19,5	11,7	13,1	16,5	27,7	31,0
3.	Торговля	9,5	10,2	7,7	6,6	10,2	12,0
4.	Сфера обслуживания	8,2	8,0	6,9	6,2	9,9	9,5
5.	Наука	0,7	0,4	0,4	0,4	0,7	1,1
6.	Культура	2,5	3,3	3,3	2,9	1,1	2,6
7.	Образование	7,9	4,0	7,7	9,9	10,2	9,5
8.	Здравоохранение	3,5	2,6	1,8	4,0	5,1	4,7
9.	Государственное управление	2,6	0,4	3,3	1,1	2,6	6,6
10.	Финансы	1,0	0,0	0,4	0,0	1,5	2,9
11.	Вооруженные силы	1,2	0,0	0,7	1,8	1,5	2,2
12.	Охрана общественного порядка	1,2	0,4	0,4	1,1	2,2	1,1
13.	Другое	0,8	0,4	0,7	1,5	0,7	1,1
14.	Не работают	28,1	36,1	42,7	36,6	15,3	7,7
<i>Распределение по доходным группам</i>							
1.	Сельское, лесное хозяйство	100	44	19	14	16	7
2.	Промышленность, транспорт, связь	100	12	13	17	28	31
3.	Торговля	100	22	16	14	22	26
4.	Сфера обслуживания	100	20	17	15	24	23
5.	Наука	100	13	13	13	23	37
6.	Культура	100	25	25	22	8	20
7.	Образование	100	10	19	24	25	23
8.	Здравоохранение	100	14	10	22	28	26
9.	Государственное управление	100	3	24	8	19	47
10.	Финансы	100	0	8	0	31	60
11.	Вооруженные силы	100	0	11	29	24	35
12.	Охрана общественного порядка	100	8	8	21	42	21
13.	Другое	100	9	16	34	16	25
14.	Не работают	100	26	31	26	11	6
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.							

по доходу не работают, причем наибольший удельный вес таких людей (43%) наблюдается не в первой, а во второй доходной группе (против 8% в группе населения с самым высоким уровнем дохода).

Обнаружена также взаимосвязь уровня дохода с родом занятий (табл. 2.41). Работники сельского хозяйства, пенсионеры, безработные и неработающие в первую очередь могут попасть в группы с наименьшим уровнем дохода. Напротив, руководящие работники, инженерно-технический персонал, военнослужащие в большей

Таблица 2.41. Распределение населения Вологодской области по роду занятий (2008 г.; в %)

№ п/п	Род занятий	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Рабочие промышленности, транспорта, связи, лесного хозяйства	100,0	20,0	15,3	17,5	24,6	22,5
2.	Работники сельского хозяйства	100,0	44,4	16,7	20,2	13,1	5,6
3.	Служащие (руководители разных уровней, ИТР, специалисты)	100,0	9,8	18,6	19,1	23,9	28,5
4.	Военнослужащие и сотрудники органов охраны порядка	100,0	0,0	8,2	25,5	36,7	29,6
5.	Предприниматели	100,0	0,0	3,1	5,3	30,5	61,1
6.	Руководители коммерческих структур	100,0	0,0	0,0	13,8	24,1	62,1
7.	Студенты и учащиеся	100,0	19,8	9,4	30,2	18,3	22,3
8.	Пенсионеры	100,0	24,1	37,0	28,7	8,4	1,8
9.	Безработные (официально зарегистрированные)	100,0	78,9	21,1	0,0	0,0	0,0
10.	Неработающие	100,0	42,1	21,5	9,1	14,9	12,4

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

степени застрахованы от этого. Самым доходным занятием является предпринимательство: более 85% предпринимателей и руководителей коммерческих структур относятся к четвертой и пятой группам по доходу.

Как показал корреляционно-регрессионный анализ, в наибольшей мере ($R = 0,30$) доход человека зависит от того, к какой должностной группе он относится. Наибольший доход обеспечивает работа на руководящих и требующих высококвалифицированного труда должностях, наименьший – неквалифицированный труд (*табл. 2.42*).

Вывод о том, что именно предпринимательская деятельность обеспечивает получение наибольших доходов, можно сделать и по данным *таблицы 2.43*. Наемными работниками является 86% работающего населения, составляющего пятую группу по доходу (против 92% в первой группе).

Таким образом, для получения наиболее высоких доходов недостаточно вести индивидуальную предпринимательскую деятельность,

Таблица 2.42. Распределение населения Вологодской области по должностным группам (2008 г.; в %)

№ п/п	Должностная группа	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Руководители предприятия	4,8	0,7	0,7	3,7	5,1	13,6
2.	Руководители среднего звена	6,9	1,8	6,6	3,3	8,4	16,1
3.	Руководители низшего звена	3,2	0,7	1,8	2,9	6,2	5,5
4.	Специалисты (рабочие) высшей квалификации	14,6	5,1	6,2	13,2	21,2	24,9
5.	Специалисты (рабочие) средней квалификации	23,2	16,1	23,0	26,0	27,7	24,2
6.	Вспомогательный персонал	12,4	26,0	12,4	8,8	10,6	4,8
7.	Неквалифицированные работники	5,4	11,0	5,8	4,4	4,7	1,8
8.	Не работаю	28,6	37,0	43,1	36,6	15,3	8,8
<i>Распределение по доходным группам</i>							
1.	Руководители предприятия	100	3	3	16	21	57
2.	Руководители среднего звена	100	5	18	9	23	44
3.	Руководители низшего звена	100	4	11	17	36	32
4.	Специалисты (рабочие) высшей квалификации	100	7	9	19	30	35
5.	Специалисты (рабочие) средней квалификации	100	14	20	22	24	21
6.	Вспомогательный персонал	100	42	20	14	17	8
7.	Неквалифицированные работники	100	40	21	16	17	6
8.	Не работаю	100	26	31	26	11	6
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.							

очень важно при этом иметь наемных работников. Предприниматели и занятые в семейном деле составляют 13% работающего населения Западной Европы. По данным EES²⁵, в России в 2006 г. доля таких людей в работающем населении составляла только 5%, что меньше, чем в любой из стран не только Западной, но и Восточной Европы.

Важным фактором, влияющим на уровень доходов, является **уровень образования**. Чем выше уровень доходов в группе, тем меньше в ней доля населения с неполным средним, средним и средним специальным образованием (рис. 2.10).

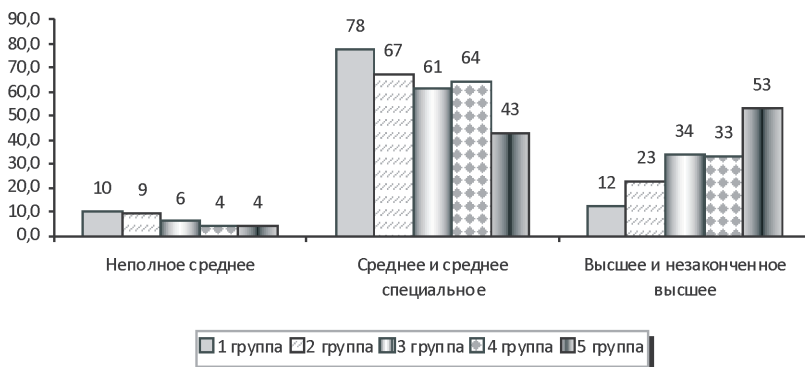
²⁵ EES – проект «Европейское социальное исследование», которое нацелено на измерение социальных, политических и культурных изменений в России и 20 других европейских странах.

Таблица 2.43. Структура населения Вологодской области по положению на основной работе (2008 г.; в %)

№ п/п	Положение на основной работе	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Наемный работник	87,8	92,4	88,2	90,5	87,4	85,9
2.	Работающие на себя без привлечения наемных работников	6,1	5,8	7,9	6,4	7,5	3,2
3.	Работающие на себя с привлечением наемных работников	4,8	1,8	2,7	2,4	4,3	9,3
4.	Работающие в семейном деле	1,3	0,0	1,3	0,6	0,8	1,7
<i>Распределение по доходным группам</i>							
1.	Наемный работник	100	21	20	20	20	19
2.	Работающие на себя без привлечения наемных работников	100	19	26	21	24	10
3.	Работающие на себя с привлечением наемных работников	100	9	13	12	21	45
4.	Работающие в семейном деле	100	0	30	14	18	39

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

Рисунок 2.10. Распределение населения Вологодской области по уровню образования (2008 г.; в %)



И напротив, наиболее высокому доходу соответствует наибольший удельный вес людей с высшим или неполным высшим образованием: если в группе наименее обеспеченных имеющие высшее или неполное высшее образование составляют около 12%, то в группе наиболее обеспеченных — 53%.

Зависимость дохода от уровня образования подтверждают и данные *таблицы 2.44*. Так, в верхней группе по доходу сосредоточено 34% общего количества населения с высшим образованием (включая незаконченное высшее), а в нижней – лишь 7,5%, со средним и средним специальным – соответственно 14 и 25%, с неполным средним – 12 и 32%.

Кроме экономических и социальных факторов на уровень дохода семьи влияют **демографические факторы**: семейное положение, размер семьи, количество детей.

Состоящие в гражданском браке, холостые или незамужние, судя по данным *таблицы 2.45*, могут чаще рассчитывать на включение их в

Таблица 2.44. Распределение населения Вологодской области по уровню образования (2008 г.; в %)

№ п/п	Уровень образования	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Неполное среднее	100,0	31,5	28,1	17,0	11,1	12,3
2.	Среднее и среднее специальное	100,0	24,9	21,6	19,4	20,4	13,7
3.	Незаконченное высшее и высшее	100,0	7,5	15,2	21,9	21,3	34,1

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

Таблица 2.45. Распределение населения Вологодской области по семейному положению (2008 г.; в %)

№ п/п	Семейное положение	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Состою в зарегистрированном браке	61,5	57,3	79,2	55,7	69,7	53,7
2.	Состою в незарегистрированном браке	7,4	5,1	3,3	8,4	5,8	12,0
3.	Разведен (а)	5,5	5,8	4,7	5,5	2,9	6,6
4.	Не замужем (холост)	17,3	18,6	6,2	16,1	15,3	25,2
5.	Вдова (-ец)	8,0	12,8	6,6	13,9	5,5	2,2
<i>Распределение по доходным группам</i>							
1.	Состою в зарегистрированном браке	100	18	25	18	22	17
2.	Состою в незарегистрированном браке	100	15	10	24	17	35
3.	Разведен (а)	100	23	18	22	11	26
4.	Не замужем (холост)	100	23	8	20	19	31
5.	Вдова (-ец)	100	31	16	34	13	5

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

группу населения с наивысшими доходами, нежели граждане с другим семейным статусом. Наибольшие доли овдовевших характерны для 1 – 3 групп населения по доходу, что, вероятно, связано с тем, что в эти группы попало самое значительное количество пожилых людей.

По результатам социологического опроса 2007 г. нами было выявлено, что самый высокий доход характерен для домохозяйств с численностью не более трех человек. Однако в 2008 г. подобная зависимость не была обнаружена.

Вместе с тем выявленная в 2007 г. взаимосвязь уровня дохода и количества несовершеннолетних детей, напротив, подтвердилась. Более того, в 2008 г. при анализе было введено ограничение по возрасту респондентов (женщины до 50 и мужчины до 55 лет).

Наличие в семье более одного ребенка представляет определенную степень риска для уровня дохода семьи: около 64% состоятельных вологжан не имеют детей, а еще 28% из них имеют лишь одного ребенка. Более половины семей с двумя детьми (52%) относятся к двум нижним группам населения по доходу, среди семей с тремя детьми этот показатель составляет 85%. То есть наличие двух и более детей увеличивает вероятность отнесения семьи к группам

Таблица 2.46. Распределение домохозяйств Вологодской области по количеству несовершеннолетних детей (2008 г.; в %)

Количество детей	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Нет детей	45,0	30,6	29,1	51,3	50,2	63,6
1 ребенок	36,1	34,2	44,6	39,9	34,0	27,7
2 ребенка	16,7	28,5	23,6	8,9	14,8	7,7
3 ребенка	1,9	6,2	2,0	0,0	1,0	0,5
Более 3 детей	0,3	0,5	0,7	0,0	0,0	0,5
<i>Распределение по доходным группам</i>						
Нет детей	100,0	13,6	12,9	22,8	22,3	28,3
1 ребенок	100,0	19,0	24,7	22,1	18,8	15,4
2 ребенка	100,0	34,1	28,3	10,7	17,7	9,2
3 ребенка	100,0	63,9	20,6	0,0	10,3	5,2
Более 3 детей	100,0	29,4	41,2	0,0	0,0	29,4
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.						

населения с наименьшими доходами. Однако отметим, что треть домохозяйств, имеющих более трех детей, относятся к самой высоко-доходной группе населения (*табл. 2.46*).

Наиболее сильным фактором, определяющим дифференциацию населения по доходу, как было выявлено на более ранних стадиях изучения этой проблемы, является место проживания. Разница в доходах городских и сельских жителей определяет наличие территориальной или **поселенческой дифференциации населения**.

В соответствии с данными *таблицы 2.47* к двум нижним группам по доходу относится около 80% деревенских жителей, в то время как в Вологде и Череповце – около 22% населения. Доля жителей крупных городов увеличивается с ростом порядкового номера группы.

Примечательно и то, что среди наименее обеспеченного населения велика доля затруднившихся с ответом. Отмеченная тенденция наблюдается практически в отношении всех вопросов анкеты. Объяснений тому может быть несколько: 1) непонимание респондентами сути

Таблица 2.47. Распределение населения Вологодской области по месту проживания (2008 г.; в %)

№ п/п	Варианты ответов	Население в целом	Группы населения по доходу				
			1	2	3	4	5
1.	Крупный город (Вологда, Череповец)	49,1	19,3	33,6	52,0	64,6	67,5
2.	Город – районный центр	19,5	24,8	25,9	20,1	17,2	13,9
3.	Село или поселок, являющиеся районными центрами	7,6	6,2	6,9	10,3	6,2	7,7
4.	Село, поселок	11,0	17,5	12,4	9,2	8,0	9,1
5.	Деревня	12,8	32,1	21,2	8,4	4,0	1,8
<i>Распределение по доходным группам</i>							
1.	Крупный город (Вологда, Череповец)	100,0	8,1	14,2	21,9	27,3	28,5
2.	Город – районный центр	100,0	24,3	25,4	19,7	16,9	13,6
3.	Село или поселок, являющиеся районными центрами	100,0	16,6	18,5	27,6	16,6	20,6
4.	Село, поселок	100,0	31,1	22,1	16,4	14,2	16,2
5.	Деревня	100,0	47,6	31,4	12,4	5,9	2,7
Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.							

вопроса из-за низкого уровня образования; 2) неуверенность в себе; 3) отсутствие четкой позиции, цели в жизни — незнание того, как жить, к чему стремиться. Как уже было сказано выше, представители психологического направления экономической теории считают, что психологические моменты влияют на доходы индивидуума. В данном случае результаты нашего социологического исследования полностью подтверждают это положение.

Как показал проведенный нами корреляционно-регрессионный анализ, 24% вариаций дохода связаны с изменением таких факторов, как (факторы приведены по убыванию степени влияния на величину дохода): а) должностная группа, к которой относится человек; б) отрасль экономики, в которой он трудится; в) уровень образования; г) место жительства; д) количество несовершеннолетних детей в его семье. Со всеми признаками, за исключением последнего, доход имеет прямую связь.

После получения вышеописанных результатов проведена оценка использования населением области социально-экономического потенциала. Иными словами, в исследовании была поставлена задача оценить, насколько доходы населения соответствуют состоянию влияющих на них факторов (место жительства, уровень образования, отрасль деятельности, должностная группа, количество детей). Сначала для каждого из 1 345 респондентов была построена многомерная сравнительная оценка (МСО), учитывающая состояние каждого из пяти перечисленных факторов. На основании значений МСО респонденты были разделены на три группы:

- 1) с потенциалом ниже среднего уровня ($МСО < 1$);
- 2) со средним потенциалом ($МСО$ от 1,0 до 1,7);
- 3) с потенциалом выше среднего уровня ($МСО > 1,7$).

Далее те же респонденты были разделены на три группы по уровню получаемого ими дохода:

- 1) с доходом ниже среднего уровня (до 4 500 руб.);
- 2) со средним доходом (от 4 500 до 14 000 руб.);
- 3) с доходом выше среднего уровня (более 14 000 руб.).

Отметим, что границы интервалов в группировках и по уровню потенциала, и по уровню дохода были установлены с помощью распределения респондентов по этим признакам.

Сочетание распределений по уровню потенциала и уровню дохода позволило получить матрицу, разделяющую респондентов на девять групп (*табл. 2.48*).

В *таблице 2.49* представлено распределение респондентов по девяти выделенным выше типам.

Группы респондентов по использованию социально-экономического потенциала можно объединить в три типа (*табл. 2.50*).

Таблица 2.48. Группы респондентов по использованию социально-экономического потенциала, 2008 г.

Группы населения по уровню потенциала	Группы населения по уровню дохода		
	1. Ниже среднего (до 4 500 руб.)	2. Средний (4 500 – 14 000 руб.)	3. Выше среднего (более 14 000 руб.)
1. Ниже среднего (МСО < 1,0)	1 группа	2 группа	3 группа
2. Средний (МСО от 1,0 до 1,7)	4 группа	5 группа	6 группа
3. Выше среднего (МСО > 1,7)	7 группа	8 группа	9 группа

Таблица 2.49. Распределение респондентов по использованию социально-экономического потенциала (2008 г.; в %)

Группы населения по уровню потенциала	Группы населения по уровню дохода		
	1. Ниже среднего (до 4 500 руб.)	2. Средний (4 500 – 14 000 руб.)	3. Выше среднего (более 14 000 руб.)
1. Ниже среднего (МСО < 1,0)	11,0	5,2	0,0
2. Средний (МСО от 1,0 до 1,7)	19,5	39,9	7,0
3. Выше среднего (МСО > 1,7)	1,7	11,2	4,5

Источник: Социально-экономическая дифференциация населения региона: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН, 2008 г.

Таблица 2.50. Типы групп респондентов и их характеристики (2008 г.; в %)

Тип	Группы	Характеристика	Распределение респондентов, %
I	4, 7, 8	Респонденты, недоиспользующие свой социально-экономический потенциал	32
II	1, 5, 9	Респонденты, имеющие доход, соответствующий их социально-экономическому потенциалу	55
III	2, 3, 6	Респонденты, получающие доход более высокий, чем предполагает их социально-экономический потенциал	13

Таким образом, результаты типологизации позволяют констатировать, что около половины населения региона (55%) имеет доход, соответствующий уровню влияющих на него факторов. Доход примерно 12% населения выше, чем предполагалось на основании значений тех же факторов. В то же время можно отметить, что треть населения (32%) вследствие недоиспользования своего социально-экономического потенциала получает доход ниже возможного уровня. В основе несоответствия реального и возможного уровня доходов людей могут лежать их психологические качества.

Итак, среди причин, влияющих на уровень дохода населения, самыми основными являются место жительства, уровень образования, количество несовершеннолетних детей, отрасль, в которой трудится человек, должностная группа, к которой он при этом относится, и его психологические качества. Причем более всего уровень дохода зависит от принадлежности к той или иной должностной группе.

ГЛАВА 3

ВЛИЯНИЕ НЕРАВЕНСТВА НАСЕЛЕНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

3.1. Разделение неравенства на нормальное и избыточное

В последние годы Центром социально-экономических измерений Российской академии наук (ЦСЭИ РАН) разработан ряд подходов к социально-экономическим измерениям, включающих методологию построения точных и надежных оценок дифференциации показателей уровня жизни, а также систему новых проблемно ориентированных индикаторов, оценивающих структурные характеристики социально-экономической дифференциации как между регионами, так и внутри каждого из них.

Важную роль в новой системе измерения дифференциации играют измерения структурных показателей неравенства. Исследования, проведенные директором ЦСЭИ РАН (ныне – директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН) профессором А.Ю. Шевяковым, показали, что для понимания механизмов взаимодействия между неравенством и экономическими процессами требуется детальный анализ структуры неравенства по источникам доходов.

Одними из основных нововведений, заявленных в данных исследованиях, выступают:

⇒ подразделение общего неравенства и неравенства доходов на нормальное (при исключении неравенства, обусловленного бедностью) и избыточное неравенство (обусловленное бедностью);

⇒ подразделение неравенства на неравенство, обусловленное поляризацией доходов, и неравенство, обусловленное их концентрацией;

⇒ подразделение показателей поляризации и концентрации на нормальную и избыточную поляризацию и концентрацию.

В качестве нормального неравенства А.Ю. Шевяковым рассматривается неравенство, при котором все экономически активное население имеет возможность полностью реализовывать свой потенциал, а остальная часть населения обеспечена вполне приемлемым уровнем жизни. Тогда избыточное неравенство показывает, насколько фактическая ситуация отклоняется от этих условий.

В исследованиях, проведенных ЦСЭИ РАН, во всех связях с макроэкономическими показателями нормальное неравенство проявляет себя как позитивный фактор, а избыточное неравенство – как негативный. Поэтому для более точного определения влияния структурных характеристик неравенства на экономические процессы показатель индекса Джини общего неравенства разлагают на индекс Джини нормального и избыточного неравенства.

Разложения индекса Джини строятся с помощью формулы:

$$G = 2 \operatorname{cov}F(X, F(X)) / m = (2/m) \int (x - m)(F(x) - F) dF(x), \quad (3.1)$$

где: $\operatorname{cov}F(X, F(X))$ – ковариация между уровнем дохода X и долей $F(X)$ населения с доходом не выше, чем X ; m – средний доход по всей рассматриваемой совокупности.

Для непрерывной функции распределения доходов $F(x)$ ее среднее значение $F = 0,5$.

При заданной границе бедности z в переменной X могут быть выделены компоненты, соответствующие доходам не ниже и не выше, чем z :

$$X = X^+(z) + X^-(z) - z, \quad (3.2)$$

$$X^+(z) = \max \{ z, X \}, X^-(z) = \min \{ z, X \}. \quad (3.3)$$

Переменные $X(z)$ описывают распределение доходов, ограниченное снизу и сверху границей бедности z . Разложение (3.2) влечет за собой разложение индекса Джини (3.1) в сумму двух компонент:

$$G = (2/m) \text{cov}_F(X^-(z), F(X)) + (2/m) \text{cov}_F(X^+(z), F(X)). \quad (3.4)$$

Разложение общего неравенства в сумму нормального и избыточного неравенства получается в результате небольшого исправления формулы (3.4).

Нормальное неравенство определяется формулами:

$$GN = 2 \text{cov}_F(X^+(z), F(X)) / m^+, \quad (3.5)$$

$$m^+ = m + \Delta m, \Delta m = h(z - m_p), \quad (3.6)$$

$$h = F(z), m_p = h^{-1} \int_0^z x dF(x), \quad (3.7)$$

где: Δm – прирост среднего дохода, возникающий в результате повышения всех доходов ниже границы бедности до этой границы; h – доля населения с доходом ниже границы бедности; m_p – средний доход в этой группе населения.

При известных значениях индексов общего и нормального неравенства избыточное неравенство определяется как разность между первым и вторым:

$$GE = G - GN = (2/m) \text{cov}_F(X^-(z), F(X)) + (\Delta m / m) GN. \quad (3.8)$$

Нормальное неравенство в формуле 3.5 имеет эквивалентное описание с помощью классической формулы для индекса Джини, в которой обычная кривая Лоренца заменяется соответствующей нормализованной кривой.

Нормализованная кривая Лоренца – это кривая Лоренца для функции распределения $F^+(x) = F(x^+(z))$:

$$LN(q) = qz/m^+ \quad \text{при } q \leq h, \quad (3.9)$$

$$LN(q) = (L(q) + hz/m^+ - L(h)) / (1 + hz/m^+ - L(h)) \quad \text{при } q > h. \quad (3.10)$$

Другими структурными характеристиками неравенства являются поляризация и концентрация доходов [2, с. 186-198].

Поляризация — это образование в обществе значимых по своему объему подгрупп, находящихся в диаметрально противоположных условиях по уровню дохода или другим показателям материальной обеспеченности. Поляризация отличается от неравенства тем, что она принципиально иначе изменяется в результате перераспределения доходов.

Концентрация — эта та часть общего неравенства, которая обусловлена наличием узкой группы населения с доходами, очень сильно превышающими доходы всех остальных. Концентрация — это степень неравенства высоких доходов — выше некоторого критического уровня, который отделяет низкие и средние доходы от высоких. При таком определении и надлежащих нормировках мер поляризации и концентрации индекс неравенства раскладывается в сумму поляризации и концентрации. В терминах индекса Джини абсолютная поляризация достижима при $G = 0,5$, и только в этом случае, а абсолютная концентрация соответствует значению $G = 1$.

Дополнительные разложения индекса Джини, а также нормального и избыточного неравенства были введены А. Кирутой²⁶ в 2003 г. Индекс поляризации и соответствующий индекс концентрации зарплат в терминах кривых Лоренца определяются формулами:

$$P = 0,5 - 2 \int_0^1 |L(q) - L_P(q)| dq, \quad (3.11)$$

$$C = 4 \int_0^1 (L_P(q) - \min\{L(q), L_P(q)\}) dq, \quad (3.12)$$

где:

$$L(q) = (1/m) \int_0^{x(q)} y dF(y), \quad x(q) = \min\{x \mid F(x) \geq q\} \quad (3.13)$$

— функция Лоренца исходного распределения $F(x)$;

$$L_P(q) = 0 \text{ при } q \leq 0,5 \text{ и } = 2q - 1 \text{ при } q > 0,5 \quad (3.14)$$

— функция Лоренца в ситуации «абсолютной поляризации».

²⁶ Кирута А.Я. Избыточное неравенство, социально-экономическая поляризация общества и государственная политика: Доклад на VI Международной конференции ассоциации исследователей экономики общественного сектора (ASPE). — СПб., 2003.

При «абсолютной поляризации» экономика разделена на две равные группы: все члены первой группы получают нулевой доход, а все члены второй группы получают доход, равный удвоенному среднему доходу.

Индекс Джини всегда раскладывается в сумму неравенства, обусловленного поляризацией, и неравенства, обусловленного концентрацией зарплат:

$$G = P + C.$$

Рассматривая структурные компоненты неравенства, то есть подразделяя его на нормальное и избыточное, в конечном итоге мы будем иметь возможность более точно определить влияние каждой составляющей на экономический рост региона.

Расчет нормального и избыточного неравенства строился на основе фактического распределения населения по 20%-ным доходным группам путем замены имеющейся кривой Лоренца на нормализованную. И далее, исходя из вновь полученного распределения, нами был посчитан индекс Джини нормального неравенства (3.4). Индексы избыточного неравенства получены путем вычета нормального неравенства из общего. В *таблице 3.1* представлены рассчитанные

Таблица 3.1. Динамика индексов нормального и избыточного неравенства Вологодской области, 1997 – 2007 гг.

Год	Общее неравенство (G)	В том числе		Общее неравенство (G)	В том числе	
		нормальное (GN)	избыточное (GE)		нормальное (GN)	избыточное (GE)
1997	0,367	0,330	0,037	100,0	89,9	10,1
1998	0,413	0,320	0,108	100,0	77,5	22,5
1999	0,388	0,250	0,149	100,0	64,4	35,6
2000	0,333	0,275	0,058	100,0	82,6	17,4
2001	0,302	0,278	0,024	100,0	92,1	8,0
2002	0,331	0,293	0,038	100,0	88,5	11,5
2003	0,363	0,324	0,039	100,0	89,3	10,8
2004	0,368	0,332	0,036	100,0	90,3	9,8
2005	0,366	0,325	0,041	100,0	88,7	11,3
2006	0,369	0,332	0,037	100,0	89,9	10,2
2007	0,382	0,353	0,029	100,0	92,4	7,6

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2007: стат. сб. / Вологдастат, 2008.

индексы нормального и избыточного неравенства населения региона. В период с 1997 по 2007 г. доля нормального неравенства в общем неравенстве составляла 65 – 92% (рис. 3.1). Самый высокий уровень избыточного неравенства был зафиксирован в 1998 – 1999 гг., поскольку этот период был сопряжен с обеднением населения вследствие кризиса экономики России.

Рисунок 3.1. Структура общего неравенства Вологодской области в 1997 – 2007 гг., %

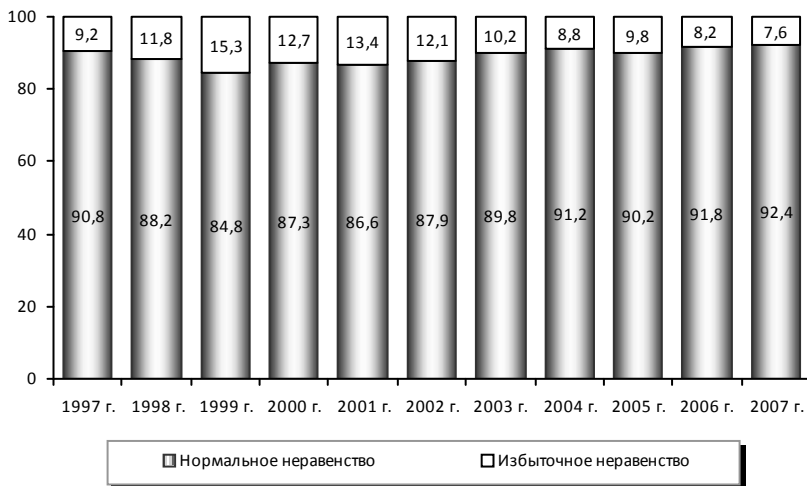


Таблица 3.2. Динамика индексов нормального и избыточного неравенства Российской Федерации, 1997 – 2007 гг.

Год	Общее неравенство (G)	В том числе		Общее неравенство (G)	В том числе:	
		нормальное (GN)	избыточное (GE)		нормальное (GN)	избыточное (GE)
1997	0,401	0,364	0,037	100,0	90,8	9,2
1998	0,399	0,352	0,047	100,0	88,2	11,8
1999	0,400	0,339	0,061	100,0	84,8	15,3
2000	0,395	0,345	0,05	100,0	87,3	12,7
2001	0,397	0,344	0,053	100,0	86,6	13,4
2002	0,397	0,349	0,048	100,0	87,9	12,1
2003	0,403	0,362	0,041	100,0	89,8	10,2
2004	0,409	0,373	0,036	100,0	91,2	8,8
2005	0,409	0,369	0,04	100,0	90,2	9,8
2006	0,416	0,382	0,034	100,0	91,8	8,2
2007	0,422	0,390	0,032	100,0	92,4	7,6

Источник: Российский статистический ежегодник. 2007: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.

Рисунок 3.2. Структура общего неравенства Российской Федерации в 1997 – 2007 гг., %



В среднем за анализируемый период удельный вес избыточного неравенства, обусловленного бедностью, составлял в регионе 13%. Теоретически уровень этого показателя должен стремиться к нулю, тем самым повышая возможности экономического роста.

Для сравнения в *таблице 3.2* приведены данные о структуре неравенства на федеральном уровне.

В 1997 – 2007 гг. доля нормального неравенства населения Российской Федерации в целом составляла 86 – 92%. Следует отметить, что нижняя граница доли избыточного неравенства для России находится на более высоком уровне. То есть неравенство, обусловленное бедностью населения, в Российской Федерации проявляется в меньшей мере, чем на территории Вологодской области. Наибольший уровень избыточного неравенства был зафиксирован в 1999 г., в период восстановления экономики страны после кризиса 1998 г. Отметим также, что в последние три года исследуемого периода доля избыточного неравенства в структуре общего неравенства снижается (*рис. 3.2*).

3.2. Оценка влияния избыточного неравенства на экономический рост и демографические характеристики в регионе

Как было отмечено выше, нормальное и избыточное неравенство оказывают влияние на экономические и демографические показатели развития региона. Рассматривая изменения в показателях экономического развития (ВРП на душу населения) и показателях, характеризующих социально-экономическую дифференциацию (нормальное неравенство), между ними можно обнаружить прямую связь – с ростом нормального неравенства растет и объем производства ВРП в расчете на душу населения (рис. 3.3). Тем самым подтверждаются результаты исследований А.Ю. Шевякова, согласно которым нормальное неравенство является позитивным фактором.

Для более точной оценки влияния нормального и избыточного неравенства на показатели экономического развития, а также на демографические показатели был проведен статистический анализ на основе фактических данных при помощи ППП Excel.

Одним из основных показателей взаимозависимости двух величин является парный коэффициент корреляции. В процессе анализа установлена прямая умеренная зависимость между уровнем неравенства (индексом Джини нормального неравенства) и объемом производства ВРП (парный коэффициент корреляции 0,67; табл. 3.3).

Рисунок 3.3. Динамика индекса нормального неравенства и объема ВРП в расчете на душу населения Вологодской области в 1997 – 2006 гг.

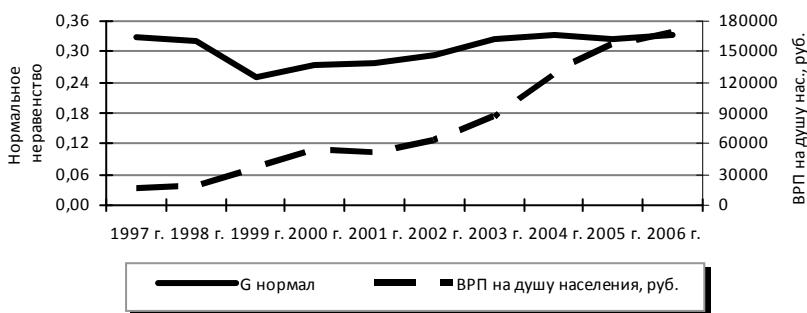


Таблица 3.3. Матрица парных коэффициентов корреляции при исследовании взаимосвязи показателей неравенства и социально-экономических показателей

Показатели	Нормальное неравенство	Избыточное неравенство	Рождаемость, ‰	Смертность, ‰	ВРП на душу населения, руб.
Нормальное неравенство	1	-0,52	0,74	0,43	0,67
Избыточное неравенство	-0,52	1	-0,80	0,65	-0,55
Рождаемость, ‰	0,74	-0,80	1	0,81	0,87
Смертность, ‰	0,43	0,65	0,81	1	0,58
ВРП на душу населения, руб.	0,67	-0,55	0,87	0,58	1

Обнаружена и отрицательная взаимосвязь избыточного неравенства с показателями, характеризующими демографическую обстановку. Так, рост избыточного неравенства повлечет за собой снижение не только уровня ВРП на душу населения, но и такого показателя, как рождаемость, а также рост смертности. На основе рассчитанных коэффициентов корреляции проведен регрессионный анализ.

Взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини нормального неравенства имеет вид:

$$Y = 889\ 886 + 141\ 889 \times X_1,$$

где: Y – объем ВРП в расчете на душу населения; X_1 – индекс Джини нормального неравенства.

Характеристики уравнения: $R = 0,59$ $F = 4,79$ $p = 0,05$
 $R^2 = 0,35$ $dF = 1,97$

Графически взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини нормального неравенства представлена на *рисунке 3.4*.

Согласно данному уравнению увеличение индекса Джини нормального неравенства на 0,001 приведет к увеличению объема ВРП на 890 руб. в расчете на душу населения.

Взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини избыточного неравенства показана на *рисунке 3.5*.

Рисунок 3.4. Взаимосвязь между объемом ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини нормального неравенства

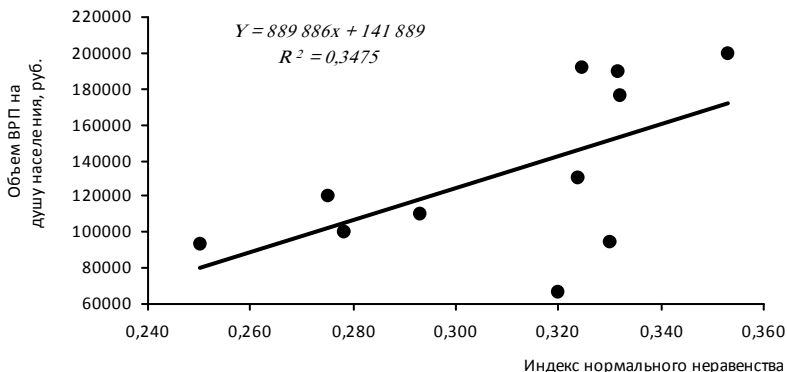
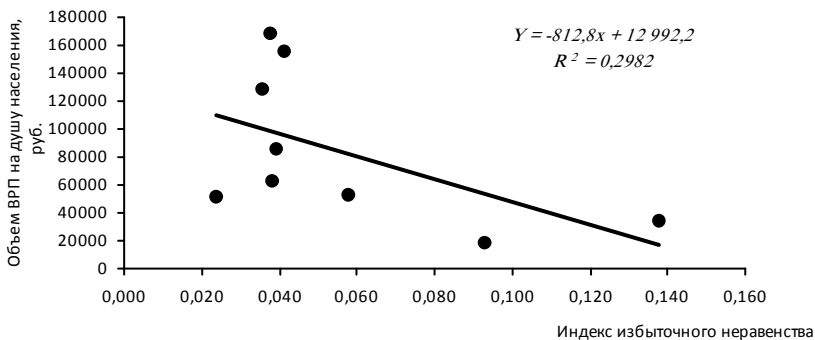


Рисунок 3.5. Взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини избыточного неравенства



Уравнение регрессии:

$$Y = 170\,087 - 694\,002 \times X_1,$$

где: Y – ВРП в расчете на душу населения; X₁ – индекс Джини избыточного неравенства.

Характеристики уравнения: R = -0,499 F = 2,98 p = 0,118
R² = 0,248 dF = 1,9

Согласно данному уравнению увеличение индекса Джини избыточного неравенства на 0,001 приведет к снижению объема ВРП на душу населения на 694 руб.

Расчет экономического ущерба от избыточного неравенства в период с 1997 по 2007 г. возможен по двум направлениям: 1) потери от увеличения избыточного неравенства (табл. 3.4); 2) потери от наличия избыточного неравенства (табл. 3.5). По формулировкам направлений можем предположить, что сумма потерь, рассчитанная первым способом, будет представлять лишь малую часть от суммы, рассчитанной по второму варианту, – только «вершину айсберга».

Таблица 3.4. Экономические потери от увеличения показателей избыточного неравенства Вологодской области в период 1997 – 2007 гг.

Год	G _{избыт.}	ВРП на душу населения, руб.*	Потери ВРП, вызванные увеличением избыточного неравенства*		
			На душу населения, руб.	Всего, млрд. руб.	В % от ВРП
1998	0,056	66 976	38 760	50,9	57,9
1999	0,045	94 746	31 230	40,1	33,0
2002	0,014	109 867	9 716	12,4	8,8
2003	0,001	131 700	722	0,9	0,5
2005	0,005	194 813	3 775	4,6	1,9
Всего	0,121	–	–	108,9	14,5

* В сопоставимых ценах 2007 г.

Таблица 3.5. Экономические потери от наличия в Вологодской области избыточного неравенства, 1997 – 2007 гг.

Год	G _{избыт.}	ВРП на душу населения, руб.*	Потери ВРП, вызванные наличием избыточного неравенства*		
			На душу населения, руб.	Всего, млрд. руб.	В % от ВРП
1997	0,037	94 265	25 782	34,1	27,4
1998	0,093	66 976	64 542	84,8	96,4
1999	0,138	93 274	95 772	125,0	102,7
2000	0,058	120 788	40 183	52,0	33,3
2001	0,024	99 775	16 656	21,4	16,7
2002	0,038	109 867	26 372	33,6	24,0
2003	0,039	130 584	27 094	34,2	20,7
2004	0,036	176 766	24 894	31,1	14,1
2005	0,041	192 440	28 669	35,6	14,9
2006	0,037	190 205	25 983	32,0	13,7
2007	0,029	199 946	20 126	24,7	10,1
Итого	–	–	–	508,3	27,3

* В сопоставимых ценах 2007 г.

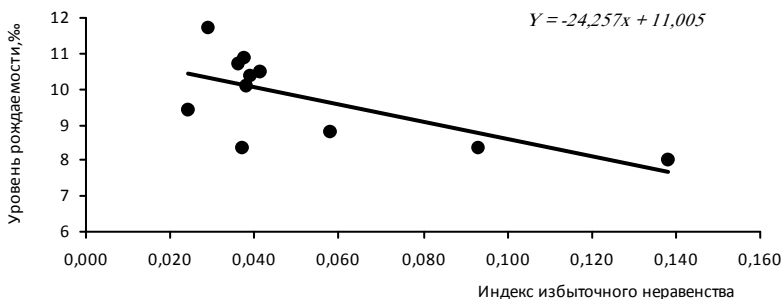
Действительно, по результатам расчетов сумма экономического ущерба от наличия избыточного неравенства в 1997 – 2007 гг. (508,3 млрд. руб. в сопоставимых ценах 2007 г.) в пять раз превышает сумму ущерба от увеличения показателей избыточного неравенства (108,9 млрд. руб.). При сравнении с величиной консолидированного бюджета Вологодской области в 2007 г. суммы экономического ущерба будут составлять соответственно 10,2 и 2,2 консолидированного бюджета региона.

Таким образом, можно констатировать, что наличие избыточного неравенства населения Вологодской области в период с 1997 по 2007 г. привело к недополучению экономикой региона 508 млрд. руб. или четверти объема валового регионального продукта, произведенного в этот период.

Как отмечалось выше, неравенство оказывает влияние не только на динамику экономических процессов, но и на развитие демографических составляющих социально-экономической ситуации. Так, в процессе анализа было выяснено, что динамика показателей рождаемости и смертности с высокой степенью вероятности коррелирует с уровнем избыточного неравенства. Изменение уровня рождаемости на 45% обусловлено изменением уровня избыточного неравенства, изменение уровня смертности – на 18%.

Взаимосвязь между уровнем рождаемости населения и индексом Джини избыточного неравенства представлена на *рисунке 3.6*.

Рисунок 3.6. Взаимосвязь между уровнем рождаемости населения и индексом Джини избыточного неравенства



Мера зависимости уровня рождаемости от величины избыточного неравенства выражена следующим уравнением регрессии:

$$Y = 11,0 - 24,3 \times X_1,$$

где: Y – уровень рождаемости; X_1 – индекс Джини избыточного неравенства.

Характеристики уравнения: $R = 0,672$ $F = 7,4$ $p = 0,024$
 $R^2 = 0,451$ $dF = 1,9$

То есть увеличение индекса Джини избыточного неравенства на 0,001 приведет к снижению уровня рождаемости населения на 0,024‰, что в абсолютном выражении составляло в 2007 г. 28 человек.

Взаимосвязь между уровнем смертности населения и индексом Джини избыточного неравенства показана на *рисунке 3.7*.

Зависимость уровня смертности от изменения избыточного неравенства выражена уравнением регрессии:

$$Y = 18,2 + 21,9 \times X_1,$$

где: Y – уровень смертности; X_1 – индекс Джини избыточного неравенства.

Характеристики уравнения: $R = -0,425$ $F = 1,97$ $p = 0,193$
 $R^2 = 0,180$ $dF = 1,9$

Итак, в среднем увеличение избыточной компоненты неравенства на 0,001 приведет к увеличению уровня смертности на 0,03‰, что в абсолютном выражении составит 40 человек.

Рисунок 3.7. Взаимосвязь между уровнем смертности населения и индексом Джини избыточного неравенства

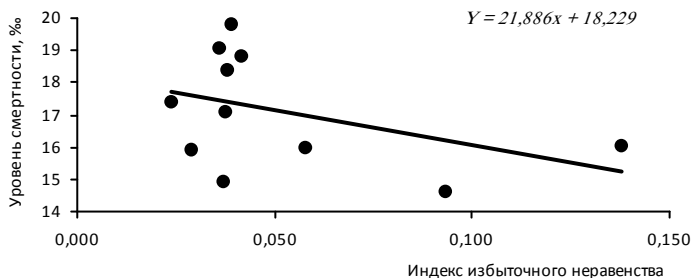


Таблица 3.6. Демографические потери от наличия в Вологодской области избыточного неравенства, 1997 – 2007 гг.

Год	G _{избыт.}	Коэффициент рождаемости, ‰	Коэффициент смертности, ‰	Потери от снижения рождаемости		Потери от увеличения смертности	
				‰	Чел.	‰	Чел.
1997	0,037	8,4	14,9	0,90	1 190	0,81	1 074
1998	0,093	8,3	14,6	2,26	2 963	2,04	2 674
1999	0,138	8,0	16,0	3,35	4 368	3,02	3 941
2000	0,058	8,8	16,0	1,40	1 819	1,27	1 641
2001	0,024	9,4	17,4	0,58	748	0,53	675
2002	0,038	10,1	18,4	0,92	1 173	0,83	1 059
2003	0,039	10,4	19,8	0,95	1 194	0,85	1 078
2004	0,036	10,7	19,1	0,87	1 088	0,79	982
2005	0,041	10,5	18,8	1,00	1 243	0,90	1 122
2006	0,037	10,9	17,1	0,91	1 119	0,82	1 009
2007	0,029	11,7	15,9	0,70	862	0,63	778
Итого	–	–	–	–	17 767	–	16 033

Человеческие потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за период 1997 – 2007 гг. 33,8 тыс. чел., что соответствует 2,8% численности населения области в 2008 г. (табл. 3.6).

Другими структурными составляющими общего неравенства являются поляризация и концентрация доходов населения. Расчет данных показателей производился на основе функции Лоренца фактического распределения доходов населения ($L(q) = (1/m) \int_0^{x(q)} y dF(y)$).

Результаты расчетов поляризации и концентрации доходов представлены в таблице 3.7. Как видно, в последние 11 лет на территории Вологодской области неравенство населения в среднем на 88% обеспечивается поляризацией доходов, то есть на данном этапе развития в обществе присутствуют диаметрально противоположные группы, сильно отличающиеся по своей материальной обеспеченности.

Таким образом, рассматривая структурные компоненты неравенства и их влияние на развитие различных социально-экономических явлений, можно сделать следующие выводы:

1. Неравенство населения разделяют на нормальное и избыточное. Нормальное неравенство является экономически эффективным

Таблица 3.7. **Динамика индексов поляризации и концентрации доходов населения Вологодской области, 1997 – 2007 гг.**

Год	Индекс Джини	В том числе		Индекс Джини, %	В том числе	
		поляризация	концентрация		поляризация	концентрация
1997	0,367	0,334	0,033	100,0	91,0	9,0
1998	0,413	0,332	0,081	100,0	80,4	19,6
1999	0,388	0,331	0,057	100,0	85,3	14,7
2000	0,333	0,286	0,047	100,0	85,9	14,1
2001	0,302	0,291	0,011	100,0	96,4	3,6
2002	0,331	0,313	0,018	100,0	94,6	5,4
2003	0,363	0,325	0,038	100,0	89,5	10,5
2004	0,368	0,327	0,041	100,0	88,9	11,1
2005	0,366	0,325	0,041	100,0	88,8	11,2
2006	0,369	0,328	0,041	100,0	88,9	11,1
2007	0,383	0,332	0,051	100,0	86,7	13,3

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: стат. сб. / Вологдастат, 2007.

и социально допустимым. Негативно влияет на социально-экономические показатели превышение нормального уровня неравенства – избыточное неравенство. Именно оно вызывает ограничение процессов потребления и инвестирования, а также чувство безысходности у малообеспеченных слоев населения. Поэтому избыточное неравенство должно подвергаться ограничению или ликвидироваться.

В настоящее время доля избыточного неравенства в неравенстве населения Вологодской области составляет около 10%. Значительное повышение избыточного неравенства (до 36%) за последние 11 лет наблюдалось в 1998 – 1999 гг., что обуславливалось экономическим кризисом в стране.

2. Увеличение доли избыточного неравенства приводит к замедлению экономического роста: при увеличении показателя избыточного неравенства на 0,001 объем ВРП в расчете на душу населения снижается на 694 руб. Согласно проведенным расчетам потери ВРП Вологодской области от увеличения избыточного неравенства в период с 1997 по 2007 г. составили 109 млрд. руб. в оценке 2007 г., что соответствует величине 2,2 консолидированного бюджета области

в 2007 г. В целом потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за тот же период около 508 млрд. руб., что приблизительно равно величине десяти консолидированных бюджетов области 2007 г. или четверти объема валового регионального продукта, произведенного в период с 1997 по 2007 г.

3. Увеличение степени избыточного неравенства негативно отражается и на демографических характеристиках: это приводит к снижению рождаемости и повышению уровня смертности. Увеличение показателя избыточного неравенства на 0,001 приводит к сокращению численности родившихся на 0,024‰ (приблизительно 28 чел.) и увеличению численности умерших на 0,03‰ (40 чел.). Человеческие потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за период 1997 – 2007 гг. 33,8 тыс. чел., что соответствует 2,8% численности населения области в 2008 г.

ГЛАВА 4

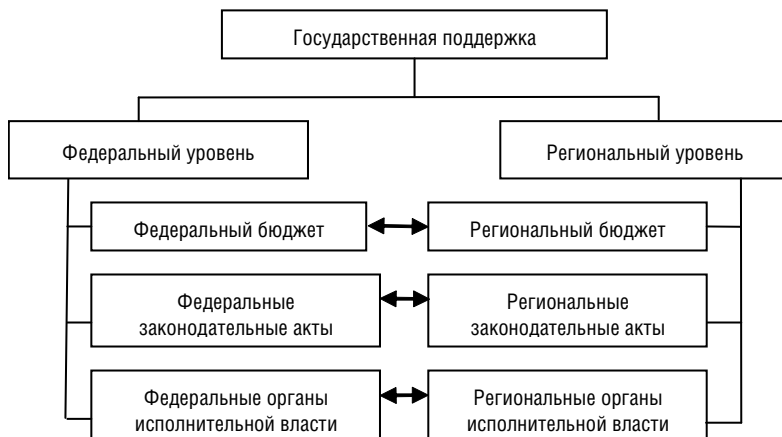
НЕРАВЕНСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА

4.1. Анализ социальной политики с позиции возможности снижения дифференциации и бедности

Материальная поддержка нуждающихся слоев населения в России, осуществляемая органами исполнительной власти, базируется на положениях, выдвинутых в программах развития и соответствующих законодательных актах, принятых на федеральном и региональном уровнях (рис. 4.1).

На федеральном уровне наиболее крупными и важными документами, направленными на решение проблем, связанных с бедностью и неравенством населения, в настоящее время являются программы социально-экономического развития Российской Федерации на

Рисунок 4.1. Схема осуществления государственной поддержки нуждающихся слоев населения и повышения уровня жизни населения



среднесрочную перспективу. В основные цели этих программ входит реформирование социальной политики, одним из направлений реализации которой выступает борьба с высоким уровнем бедности и значительной дифференциацией денежных доходов населения.

Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу разрабатываются Правительством Российской Федерации исходя из положений, содержащихся в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. В специальном разделе Послания Президента характеризуется состояние экономики Российской Федерации, формулируются и обосновываются стратегические цели и приоритеты социально-экономической политики государства, направления реализации указанных целей, важнейшие задачи, подлежащие решению на федеральном уровне, приводятся важнейшие целевые макроэкономические показатели, характеризующие социально-экономическое развитие Российской Федерации на среднесрочную перспективу.

Финансируются программы социально-экономического развития из федерального бюджета. На основании данных *таблицы 4.1* можно отметить, что доля расходов на социальную политику в общем объеме консолидированного федерального бюджета ежегодно сокращается, несмотря на увеличение абсолютных объемов финансирования этого направления.

Рассмотрим содержание и выполнение некоторых программ социально-экономического развития.

Таблица 4.1. Расходы на социальную политику в консолидированном бюджете Российской Федерации, 2003 – 2007 гг.

№ п/п	Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
1.	Консолидированный бюджет, млрд. руб.	6 253,2	7 344,8	10 464,6	11 890,3	13 250,7
2.	Расходы на социальную политику, млрд. руб.	144,1	153,8	178,26	201,2	215,6
3.	Доля расходов на социальную политику в консолидированном бюджете, %	2,3	2,1	1,7	1,7	1,6

Источник: материалы официального сайта Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу 2002 – 2004 г. (далее – Программа 2002 – 2004 гг.) была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.07.2001 г. № 910-р на период с 2002 по 2004 г. [31].

Среди основных проблем в Программе 2002 – 2004 гг. были обозначены:

- высокий уровень бедности и значительная дифференциация денежных доходов населения;
- неблагоприятная демографическая ситуация, характеризующаяся низкими уровнями рождаемости, ожидаемой средней продолжительности жизни, что приводит к демографическому старению, а также естественной убыли населения; широкое распространение льгот и компенсационных выплат без учета нуждаемости получателей;
- недофинансирование организаций социально-культурной сферы.

Основной целью Программы 2002 – 2004 гг. стало повышение благосостояния населения и уменьшение бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста. Одна из главных задач – преодоление послекризисного спада уровня жизни на основе соответствующего роста ВВП и эффективности производства, создания благоприятных условий для расширения внутреннего спроса. В Программе 2002 – 2004 гг. отмечалось, что решение этой задачи требует, в первую очередь, снижения уровня бедности и сокращения дифференциации доходов населения за счет усиления адресности его социальной поддержки, стимулирования роста оплаты труда, обеспечения эффективного уровня занятости трудоспособного населения.

Важным инструментом решения проблемы материального благосостояния является социальная политика. Программа 2002 – 2004 гг. предполагала такие тенденции развития социальной политики, как последовательное повышение уровня жизни населения,

снижение социального неравенства, обеспечение всеобщей доступности основных социальных благ, прежде всего качественного образования, медицинского и социального обслуживания.

В соответствии с намеченными Программой 2002 – 2004 гг. тенденциями было запланировано сконцентрировать основные усилия на следующих направлениях:

⇒ обеспечение роста денежных доходов населения и уменьшение их дифференциации на основе увеличения заработной платы, повышения доли оплаты труда в валовом внутреннем продукте, улучшения пенсионного обеспечения в ходе проведения пенсионной реформы и усиления адресности социальной поддержки населения (перераспределение социальных расходов в пользу малоимущих при одновременном сокращении социальных трансфертов обеспеченным семьям, перевод льгот и компенсаций в денежные выплаты наиболее нуждающимся гражданам);

⇒ значительное сокращение социальной и экономической бедности, в первую очередь минимизация крайней бедности в местах ее наибольшей концентрации, укрепление социальной безопасности граждан, подверженных риску существенного ухудшения материальной обеспеченности и наступления бедности.

Программой 2002 – 2004 гг. предполагалось также оказание социальной поддержки населению, в том числе:

⇒ смягчение негативных последствий бедности, снижение социального неравенства и предотвращение социального иждивенчества;

⇒ повышение эффективности социальных пособий и предоставление других форм помощи малоимущим семьям на основе принципа адресности;

⇒ расширение рынка и повышение качества предоставляемых социальных услуг в целях обеспечения свободы выбора граждан, пользующихся бесплатными или субсидируемыми социальными услугами;

⇒ расширение свободы выбора граждан, пользующихся бесплатными или субсидируемыми социальными услугами.

В целях обеспечения эффективного управления процессами в социальной сфере в Программе 2002 – 2004 гг. была запланирована работа по обеспечению комплексной информатизации социальной сферы Российской Федерации, что позволило бы создать единую систему сбора, хранения и представления информации о состоянии данной сферы.

К концу 2004 г. большинство ориентиров, намеченных в Программе 2002 – 2004 гг., были достигнуты (табл. 4.2). В то же время такие целевые установки, как снижение уровня бедности и снижение степени дифференциации доходов населения, не имели конкретных ориентиров.

В целом реализацию Программы 2002 – 2004 гг. можно считать успешной, но следует отметить и незавершенность некоторых ее этапов:

- не закончен перевод в форму оплаты труда и денежного довольствия натуральных льгот и выплат, установленных для отдельных категорий государственных служащих, военнослужащих и работников правоохранительных органов;
- не удалось обеспечить законодательное оформление предложений о развитии системы обязательного медицинского страхования и внедрении механизмов, стимулирующих добровольное страхование здоровья и жизни, не реализованы меры, направленные на повышение адресности государственной социальной помощи.

Таблица 4.2. Выполнение основных ориентиров Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу 2002 – 2004 гг.

№ п/п	Показатели	План, 2004 г.	Факт, 2004 г.	Степень выполнения плана, %
1.	Фонд заработной платы, в % от ВВП	22,0	25,5	116
2.	Уровень безработицы, %	10,8	13,5	80
3.	Реальные располагаемые доходы, в %	106,0	110,0	104
4.	ВВП, прирост в % к предыдущему году	4,0	7,2	180

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2007: стат. сб. / Вологдастат, 2007. – 363 с.

Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу 2006 – 2008 гг. (далее – Программа 2006 – 2008 гг.) утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 г. № 38-р [32].

Ключевой целью этой Программы являлось определение основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на указанный период, обеспечивающих достижение стратегических задач ее развития, в том числе повышение благосостояния населения и уменьшение бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности страны.

Анализ ситуации выявил, что высокий удельный вес трудоспособных граждан в общем количестве бедных обуславливается прежде всего низким уровнем оплаты труда. Около 30% бедного населения составляют семьи, все трудоспособные члены которых имеют регулярную оплачиваемую работу. У детей из бедных семей значительно меньше возможностей получить высшее и среднее профессиональное образование, чем у детей из обеспеченных семей, что в дальнейшем ведет к снижению их конкурентоспособности на рынке труда. Несмотря на увеличение в 2000 – 2004 гг. темпов роста реальных доходов населения, оставалась значительной численность семей, имевших уровень потребления, несущественно превышавший прожиточный минимум. В связи с этим в Программе 2006 – 2008 гг. запланирована разработка мер, направленных на повышение эффективности программ в области социальной политики и совершенствование механизмов предоставления социальной помощи.

Существовавшие ранее программы социальной помощи были недостаточно эффективны, поскольку основная часть выделяемых ресурсов использовалась с нарушением принципа адресности и нуждаемости. Для устранения этих недостатков в реализации социальных программ требуется изменить формы и методы работы органов социальной защиты населения, с тем, чтобы они были нацелены

на создание единой системы обеспечения его занятости и социальной защиты, а также на обеспечение его координации деятельности органов социальной защиты службы занятости и органов, предоставляющих жилищные субсидии и иные формы социальной помощи, на основе совместного планирования и реализации социальных программ. Кроме того, необходимо также создание единых информационных баз данных о бедных домохозяйствах.

Исходя из этого были предприняты усилия для повышения адресности социальной помощи на базе осуществления системы мониторинга и контроля за эффективностью и результативностью программ помощи нуждающимся путем использования единых методик, применяемых в международной практике. Адресный характер социальной помощи позволит учитывать как доходы, так и особенности различных групп населения, нуждающихся не только в материальной, но и в иных видах социальной поддержки, обеспечит оптимизацию системы социальной помощи и направление бюджетных средств особо нуждающимся гражданам.

Решение данной проблемы планировалось осуществлять в два этапа:

1. Первый этап (2006 г.) – перестройка системы оказания социальной помощи, в том числе обеспечение межведомственной координации, разработка наиболее эффективных программ в рамках экспериментов; совершенствование системы администрирования, формирование баз данных и проведение мониторинга эффективности программ.

2. Второй этап (2007 г.) – переход к широкому внедрению наиболее эффективных программ по борьбе с бедностью и перераспределение на эти цели ресурсов бюджетов всех уровней.

Таким образом, целью социальной политики в области доходов населения являлось существенное снижение уровня бедности на основе поддержания высоких темпов экономического роста и, как следствие, рост денежных доходов населения.

Одним из новых механизмов предоставления государственной социальной помощи стала замена натуральных льгот денежными компенсациями, что должно было способствовать повышению эффективности оказания социальной помощи и улучшению материального положения миллионов граждан.

Замена натуральных льгот денежными компенсациями предполагала отмену существующих льгот по бесплатному проезду на городском и пригородном железнодорожном транспорте, санаторно-курортному обслуживанию, предоставлению льготных лекарств, пользованию телефоном и выдаче различным категориям населения денежных компенсаций, пропорциональных объему полагающихся гражданам льгот. Каждая из отменяемых льгот получила денежную оценку. В частности, ветеранам труда установлена ежемесячная выплата в размере 250 руб., инвалидам – 600 руб. и инвалидам Великой Отечественной войны – 900 руб.

Недостаточное развитие практики участия органов власти, бизнеса и некоммерческих организаций в реализации совместных проектов, направленных на снижение уровня бедности, предопределило включение в Программу 2006 – 2008 гг. мероприятий по совершенствованию эффективности механизмов социального партнерства. Как показывает зарубежный опыт, развитие механизмов частно-государственного партнерства позволит объединить средства государства и частных благотворителей, а также привлечь негосударственные организации к совместной разработке и реализации программ сокращения бедности на условиях государственного социального заказа, социальных грантов и иных форм. Для этого правительством принято решение о внесении изменений в бюджетное, налоговое и гражданское законодательство.

Основным недостатком Программы 2006 – 2008 гг. является отсутствие конкретных индикаторов, по которым можно было бы определить степень выполнения программы. Однако следует отметить, что

Таблица 4.3. **Динамика показателей благосостояния населения Российской Федерации, 2005 – 2007 гг.**

Показатель	2005 г.	2007 г.	2007 г. к 2005 г., в %
Среднедушевые доходы, руб.	8 112	12 551	В 3,2 раза
Среднемесячная заработная плата, руб.	8 555	13 527	В 3,1 раза
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	17,7	13,4	54,5
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	112	111	100,0
Источник: Российский статистический ежегодник. 2007: стат. сб. / Росстат, 2007. – 825 с.			

показатели благосостояния населения страны в данный период имеют положительные изменения, что косвенно свидетельствует об эффективности реализации данного государственного документа (*табл. 4.3*).

В рамках законов Правительства РФ, указов и постановлений Президента РФ приняты законодательные акты, в которых закреплена еще одна форма оказания помощи нуждающимся слоям населения – материальная помощь. Меры социальной поддержки предусмотрены для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, детей-инвалидов, инвалидов, имеющих разные степени ограничения способности к трудовой деятельности, и граждан, пострадавших от радиационного воздействия.

Основным недостатком мер по повышению материального благосостояния населения, пребывающего в затруднительном положении, на наш взгляд, является то, что законодательно установленные выплаты и пособия рассчитываются на основании стоимости потребительской корзины, в которую включаются, как правило, самые дешевые и недоброкачественные товары с разной возможностью роста цен. Поэтому даже индексация выплат не способна перекрыть повышение цен на основные категории товаров и рост стоимости основных видов услуг, которыми пользуется население (услуги ЖКХ, транспорта, общепытовые – это платные услуги, оказываемые физическим лицам).

Меры, принятые в сфере повышения уровня жизни населения, не имеют достаточной конкретизации и нередко носят поверхностный характер, без учета региональных особенностей и особенностей, связанных с индивидуальными причинами бедности.

Основной объем помощи населению, находящемуся в затруднительном материальном положении, предусмотрен федеральным законодательством, однако и **на региональном уровне** осуществляются различные меры социальной поддержки.

Повышение качества и уровня жизни населения области является одной из приоритетных целей развития региональной системы мер социальной поддержки. Для достижения указанной цели Правительством Вологодской области предусмотрено решение таких задач, как:

- разработка механизма индивидуальной оценки нуждаемости для реализации принципа адресности;
- последовательное увеличение размеров существующих социальных выплат с опережением уровня инфляции;
- осуществление поэтапного перехода от единовременной помощи к долгосрочной поддержке семьи с привлечением ее ресурсов до преодоления семьей трудной жизненной ситуации²⁷.

В период 2005 – 2007 гг. доля расходов областного бюджета на социальную политику увеличилась с 9 до 15% (табл. 4.4). Объем

Таблица 4.4. **Расходы на социальную политику в консолидированном бюджете Вологодской области, 2005 – 2007 гг.**

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Консолидированный бюджет области, всего, млн. руб.	40 485	32 684	42 575
Расходы на социальную политику, млн. руб.	3 535	4 070	6 515
Доля расходов на социальную политику в консолидированном бюджете области, %	8,7	12,5	15,3

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2008: стат. сб. / Вологдастат, 2008. – 363 с.

²⁷ Концепция развития системы социальной защиты населения Вологодской области до 2010 г.

расходов по данной статье возрос в 1,8 раза, тогда как сумма бюджета – всего на 5%. Таким образом, распределение расходов бюджета все больше приобретает социальную направленность.

В соответствии с Законом области от 01.03.2005 г. № 1236-ОЗ «О государственной социальной помощи в Вологодской области» право на получение государственной социальной помощи имеют граждане, находящиеся в трудной жизненной ситуации, которую они не могут преодолеть самостоятельно:

- лица, имеющие доход ниже величины прожиточного минимума;
- лица, которым требуется помощь на удовлетворение минимальных потребностей [12].

Исходя из нуждаемости (оценка осуществляется Департаментом труда и социального развития Вологодской области на основании поступивших документов, содержащих сведения о доходах и материальном положении лица, подавшего заявление), государственная социальная помощь оказывается в виде:

- ⇒ ежеквартального социального пособия отдельным категориям малоимущих граждан, перечень которых утвержден Правительством области;
- ⇒ ежемесячного социального пособия;
- ⇒ единовременной материальной помощи (денежных выплат или натуральной помощи).

Как известно, в сложной ситуации находятся такие категории населения, как инвалиды и участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, дети-инвалиды, инвалиды, имеющие разные степени ограничения способности к трудовой деятельности.

Аналогично федеральному уровню в Вологодской области разрабатываются и приводятся в действие программы социально-экономического развития территорий. В целях развития муниципального образования «Город Вологда» была разработана **Программа социально-экономического развития города Вологды на 2005 – 2007 гг.**, утвержд-

денная решением Вологодской городской Думы от 22 декабря 2004 г. №173 [29]. Ее основная цель – создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и повышение качества жизни населения города. В задачи Программы входило создание условий для материального благополучия, духовного развития и социальной самореализации человека.

Общий объем финансирования данной Программы составлял 4 523 млн. руб. (табл. 4.5). Наибольший удельный вес в структуре финансирования занимали расходы на капитальное строительство (41,7%), жилищно-коммунальное хозяйство (35,3%), здравоохранение (16,7%), что свидетельствует, прежде всего, о социальной направленности Программы.

Основные заданные в Программе ориентиры социально-экономического развития и параметры были достигнуты (табл. 4.6).

Среднемесячная заработная плата жителей города возросла с 7,1 до 13,8 тыс. руб., то есть в 1,9 раза, а ее превышение над величиной прожиточного минимума на конец 2007 г. составило 3,3 раза. В связи

Таблица 4.5. Ресурсное обеспечение Программы социально-экономического развития г. Вологды на 2005 – 2007 гг. [29]

Источники финансирования	Общий объем финансирования, млн. руб.	В том числе по годам		
		2005	2006	2007
Бюджет г. Вологды	2 396	751	862	784
Привлеченные средства	2 126	579	787	761
Итого	4 523	1 330	1 648	1 545

Таблица 4.6. Выполнение Программы социально-экономического развития г. Вологды на 2005 – 2007 гг. [29]

Показатель	2007 г.		
	План	Факт	Выполнение, %
Среднемесячная заработная плата, руб.	10 971	13 821	126
Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, раз	3,0	3,3	110
Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью жилья, кв. м	22,0	22,2	110
Потребление товаров и услуг на душу населения, руб. в месяц	8 500	9 000	107

с реализацией приоритетных национальных проектов значительно увеличилась заработная плата в сфере здравоохранения (ее рост в сопоставимой оценке превысил 1,7 раза).

Несмотря на отмеченные положительные тенденции, остается еще много нерешенных задач, и одна из них – усиление дифференциации населения по доходам, являющееся фактором снижения социальной стабильности и экономической устойчивости малообеспеченного населения.

Решением Вологодской городской Думы от 26.02.2008 г. № 710 была утверждена **Программа социально-экономического развития г. Вологды на 2008 – 2010 гг.** [30]. Ее цель – создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и качественное повышение уровня жизни населения города [26]. В основных ожидаемых результатах Программы планируется увеличить уровень потребления товаров и услуг на душу населения в 1,5 раза, что предполагает и рост будущих доходов населения; увеличить число занятых в малом предпринимательстве на 10 – 15% (табл. 4.7).

На областном уровне в 2007 г. были также осуществлены мероприятия по оказанию адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, включавшие:

➔ поддержку социально приемлемого образа жизни старшего поколения через оказание единовременной материальной помощи (на возмещение расходов неработающим пенсионерам, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций; на приобретение предметов первой необходимости и др.);

Таблица 4.7. **Основные ожидаемые результаты реализации Программы социально-экономического развития г. Вологды на 2008 – 2010 гг.** [30]

Показатель	2010 г., план
Объем промышленного производства, млрд. руб.	365
Число занятых в малом предпринимательстве, тыс. чел.	75
Потребление товаров и услуг на душу населения, руб. в мес.	13 500
Среднемесячная заработная плата, руб.	21 790
Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью жилья, кв. м	22,8

⇒ частичное возмещение (не более 50%) неработающим малоимущим пенсионерам, являющимся собственниками газифицируемого жилья, расходов на газификацию, проводимую на территории их домовладений;

⇒ оказание адресной социальной помощи к Дню Победы;

⇒ поддержку наименее защищенных категорий граждан – малоимущих неработающих пенсионеров – посредством оказания адресной социальной помощи к Дню пожилого человека и Дню инвалида [19].

Одним из основных региональных органов исполнительной власти, занимающихся разработкой и оказанием социальной поддержки населения, является Департамент труда и социального развития Вологодской области (далее – Департамент). Цель деятельности Департамента – осуществление на территории области единой государственной политики в сфере труда и социальной защиты населения, обеспечивающей защиту прав граждан, их интересов, государственных гарантий в области труда, государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, женщин, пожилых граждан, ветеранов и инвалидов, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, развитие системы социальных служб [23].

В основные функции Департамента входят разработка, внедрение, контролирование региональной политики по защите и поддержанию интересов граждан в сфере труда и социальной помощи, непосредственная работа с обращениями граждан в защиту своих интересов, связанных в основном с вопросами реализации федеральных законов «О ветеранах» и «О социальной защите инвалидов в РФ», законов области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан», «О государственной социальной помощи в Вологодской области».

Для решения проблем повышения уровня жизни населения в ряде муниципальных образований Вологодской области были также разработаны программы социально-экономического развития (*табл. 4.8*), анализ которых позволяет утверждать, что главным способом повы-

Таблица 4.8. Основные характеристики программ социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области, 2006 – 2010 гг. [27, 28, 33, 34, 42]

Название программы	Срок действия	Кем и когда принята	Основные задачи	Ожидаемые результаты
<i>Вологодский район</i>				
Программа социально-экономического развития Вологодского муниципального района	2007 – 2009 гг.	Решением Представительного Собрания Вологодского муниципального района от 30 октября 2006 г. № 406	Создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и повышение уровня жизни населения района	Рост реальных доходов населения; сокращение численности жителей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, до 10 – 12%
<i>Вашкинский район</i>				
Программа экономического и социального развития Вашкинского муниципального района	2006 – 2010 гг.	Решением Представительного Собрания Вашкинского муниципального района от 18 декабря 2006 г. № 445	Обеспечение стабильного улучшения уровня и качества жизни населения, защита его интересов на основе устойчивого, сбалансированного развития экономики района	Рост среднемесячной заработной платы к 2009 г. до 9200 руб. или в 1,5 раза к уровню 2006 г.
<i>Бабаевский район</i>				
Стратегия социально-экономического развития Бабаевского муниципального района	2006 – 2010 гг.	Решением Представительного Собрания Бабаевского муниципального района от 28 февраля 2006 г. № 174	Обеспечение стабильного улучшения уровня и качества жизни населения, защита его интересов на основе устойчивого, сбалансированного развития экономики района	Сдерживание уровня официальной безработицы в пределах 2,3 – 2,4%; рост среднемесячной заработной платы к 2010 г. до 12900 руб. или в 1,75 раза к уровню 2006 г.
<i>Усть-Кубинский район</i>				
Программа социально-экономического развития Усть-Кубинского муниципального района	2007 – 2009 гг.	Решением Представительного Собрания Усть-Кубинского муниципального района от 27 декабря 2006 г. № 108	Повышение материального уровня жизни населения и создание благоприятной среды для жизнедеятельности граждан	Рост средней заработной платы на 38%; рост доходов населения по пенсиям и пособиям на 24%
<i>Кирилловский район</i>				
Программа социально-экономического развития Кирилловского района	2007 – 2009 гг.	Решением Представительного Собрания Кирилловского муниципального района от 27 декабря 2006 г. № 126	Последовательное повышение уровня жизни населения и снижение социального неравенства, обеспечение всеобщей доступности основных социальных благ	Рост среднемесячной заработной платы к 2009 г. до 11600 руб.

шения материального благосостояния и уровня жизни населения руководство районов считает рост среднемесячной заработной платы, который должен обеспечиваться за счет расширения производства.

Важной характеристикой муниципальных районов Вологодской области является то, что большинство из районных поселений относятся к сельской местности. Чтобы расширять производство, повышать производительность труда на основе современных технологий и, как следствие, заработную плату, необходимы молодые квалифицированные кадры, но в последние годы работа в сельской местности малопопулярна среди молодежи. Программы развития сельской местности, например областная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» (сроки реализации с 2004 по 2010 г.), не обеспечивают должного повышения популярности сельского образа жизни среди молодежи, поэтому можно поставить под сомнение достижение намеченных показателей роста заработной платы.

Реализация программ социально-экономического развития муниципальных образований осуществляется за счет средств районных и областного бюджетов, средств, полученных из федеральных источников и от предпринимательской деятельности. Для финансирования отдельных мероприятий и подпрограмм будут привлекаться средства предприятий, фонда медицинского страхования, заемные средства.

По состоянию на 2008 г. только в пяти муниципальных образованиях области были приняты и введены в действие стратегии или программы социального и экономического развития. В остальных муниципальных образованиях области это запланировано на 2008 – 2009 гг.

Что касается помощи нуждающимся слоям населения, предусмотренной законодательством, то ее основным недостатком является закрепленный в законодательных актах усредненный размер пособий и выплат, производимых без учета индивидуальных особенностей бедственного положения граждан, нуждающихся в поддержке. Следует также отметить, что принимаемые меры поддержки, устраняя последствия бедности и нуждаемости населения, не исключают ее возможных причин.

4.2. Направления снижения масштабов неравенства и бедности

Социальная политика в России, несмотря на повышенное внимание к ней в последнее время и заметные сдвиги в ее финансировании, все еще продолжает строиться по остаточному принципу. Не имея адекватной теории и методологии оценки взаимовлияния экономических, социальных и демографических показателей, правительство, основываясь на вербальных представлениях, вынуждено искать решение социальных проблем путем простых точечных мероприятий (ипотека, пособия и т. п.), а сама государственная политика носит несистемный, лоскутный характер. Реализуемые в последние годы национальные проекты системы здравоохранения, образования и других социальных сфер все же не решают этой проблемы, поскольку требуется комплексный подход к социальной политике государства.

Один из вариантов решения проблемы чрезмерной дифференциации доходов населения — доведение доходов наименее обеспеченных слоев населения до уровня прожиточного минимума (ПМ) [6]. По расчетам, проведенным на материалах Вологодской области, в 2007 г. для этих целей областному бюджету потребовалось бы 224 млн. руб. (или 1,05% расходов консолидированного бюджета области). В динамике с 2001 г. увеличиваются и суммы необходимых дополнительных средств, и их удельный вес в структуре областного консолидированного бюджета. На уровне Федерации аналогичные показатели, характеризующие недостаток денежных средств у бедных слоев населения, имеют больший удельный вес в консолидированном бюджете страны, наблюдается также превышение общероссийского уровня дефицита дохода в расчете на 1 бедного над показателем по Вологодской области (*табл. 4.9*).

Исследователи Всероссийского центра уровня жизни для оценки уровня материального благополучия предлагают использовать минимальный потребительский бюджет (МПБ), представляющий собой расходы на приобретение набора потребительских товаров и

Таблица 4.9. Глубина бедности в Вологодской области, 2001 – 2007 гг. [6]

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
<i>Вологодская область</i>							
Дефицит дохода, млн. руб.	58,4	138,9	143,5	138,4	167,2	208,3	223,8
Дефицит дохода в расчете на 1 бедного, руб.	197	479	569	618	735	967	1179
Доля дефицита дохода в консолидированном бюджете области, %	0,39	0,75	0,62	0,48	0,47	0,65	1,05
<i>Российская Федерация</i>							
Дефицит дохода, млрд. руб.	238,6	250,5	235,4	225,6	285,5	275,5	273,2
Дефицит дохода в расчете на 1 бедного, руб.	497	586	670	746	944	1 063	1 205
Доля дефицита дохода в консолидированном бюджете страны, %	8,89	7,12	5,69	4,15	3,33	2,59	2,04

услуг для удовлетворения основных физиологических и социальных потребностей человека, семьи. В денежном эквиваленте минимальный потребительский бюджет в два раза больше прожиточного минимума, а, значит, для доведения доходов наименее обеспеченных до МПБ потребуется в два раза больше бюджетных средств, то есть в 2007 г. – 447,6 млн. руб. или 2,1% областного консолидированного бюджета.

Вместе с тем исследования последних лет, проведенные учеными ИСЭПН РАН, обнаружили устойчивые взаимосвязи между неравенством и макроэкономическими и демографическими показателями, что позволяет сформулировать основные направления мероприятий социально-экономической политики²⁸.

Анализ структурной динамики показателей неравенства в регионах России показал, что основными причинами избыточного экономического неравенства и бедности являются действующие сегодня механизмы формирования и перераспределения доходов населения и их деформация, связанная прежде всего с настройкой этих механизмов в пользу богатых. Так, на 100 рублей прироста валового

²⁸ Факторы неравенства в экономической и демографической динамике и формирование новой социальной политики государства: Сообщение А.Ю. Шевякова на заседании Президиума Российской академии наук 30 октября 2007 г.

регионального продукта в расчете на душу населения бедные получают прирост доходов, оцениваемый в 5 рублей, а богатые — в 200 рублей. Рост показателей относительной бедности в регионах Российской Федерации свидетельствует о том, что деформация распределительных механизмов, вызванная в первую очередь концентрацией доходов богатых, достигла такого уровня, что нарушается даже естественная логика снижения бедности по мере экономического роста. Отсутствие продуманной системы выравнивания доходов и имущественного положения различных групп населения приводит и будет приводить в дальнейшем к углублению разрыва между наиболее обеспеченными и беднейшими слоями населения.

Поиск путей снижения масштабов неравенства и бедности предполагает проведение более детального анализа распределительных механизмов и анализа влияния их перестройки на структуру и масштабы бедности и неравенства как в региональном разрезе, так и по группам населения. Такой анализ, выполненный сотрудниками ИСЭПН РАН, показал следующее:

1. Эффект от повышения минимального размера оплаты труда (МРОТ) и пенсий распределяется по всем децилям (а не концентрируется в основном на малоимущих, как это всегда представляется), при этом прирост доходов самых богатых в 1,7 раза больше, чем самых бедных. Следовательно, даже достаточно радикальные предложения по повышению МРОТ и пенсий не могут привести к заметным сдвигам в снижении бедности и избыточного неравенства²⁹.

Исследователями ИСЭРТ РАН получены подобные результаты (*табл. 4.10*). За период 2000 — 2007 гг. прирост доходов самых богатых в сопоставимой оценке составляет 2,2 раза, что в полтора раза выше, чем в группе самых бедных. При этом доходы наиболее обеспеченного

²⁹ Шевяков А.Ю. Неравенство и социально-экономическая безопасность // Экономика региона. — 2008. — №3. — С. 162-171.

Таблица 4.10. **Изменение среднедушевых денежных доходов населения Вологодской области в разрезе социально-экономических групп, 2000 – 2007 гг.**

20 %-ные группы населения по доходу	Среднедушевой денежный доход, руб.		Отношение к прожиточному минимуму, раз		Отношение доходов в 2007 г. к 2000 г., %	
	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.	ТЦ	СЦ
Первая (нижняя)	920	3 163	0,92	0,81	344	152
Вторая	1 506	5 694	1,50	1,46	378	167
Третья	2 032	8 278	2,02	2,13	407	180
Четвертая	2 761	12 074	2,75	3,11	437	193
Пятая (верхняя)	4 733	23 515	4,71	6,05	497	220

Примечание: ТЦ – текущие цены, СЦ – сопоставимые цены.

населения по итогам 2007 г. более чем в 6 раз превышают прожиточный минимум, в то время как доходы наименее обеспеченных составляют лишь 80% от его уровня.

2. Показатели относительной бедности и неравенства остаются на достаточно высоком уровне и не отвечают стандартам развитых стран, что связано с тем, что распределительные механизмы не затрагиваются и продолжают работать в пользу богатых, в динамике увеличивая эти диспропорции. Мероприятия по снижению бедности (увеличение МРОТ, пенсий, пособий, зарплат бюджетников и т. п.) имеют очень низкую эффективность: лишь 12 – 15% выделяемых на эти цели ресурсов попадают к действительно бедным.

3. Настройка распределительных механизмов на оптимальные с точки зрения экономического и демографического роста показатели неравенства не связана с радикальным перераспределением массы доходов – такое снижение неравенства затрагивает не более 8% их общей массы.

Основным путем корректировки распределительных механизмов исследователи ИСЭПН РАН называют изменения в механизме перераспределения доходов в системе «налогообложение – социальные льготы». В странах с рыночной экономикой уже в течение длительного времени осуществляется государственное регулирование, направленное

на выравнивание материального положения различных доходных групп населения, и такая система признается наиболее важной частью механизма перераспределения доходов.

В разных странах сформирован различный подход к этой проблеме. Так, выявлено, что модель равного налогообложения может быть эффективной при наличии хорошей работы аппарата правительства: данная модель действует в Скандинавских странах. В англоговорящих странах используется прогрессивная шкала. Эффективность такого государственного регулирования можно увидеть на примере США, где выравнивание распределения доходов при переходе в результате перераспределения от первоначальных рыночных к располагаемым доходам привело к снижению децильного коэффициента в 4,5 раза (с 67,6 до 14,7%) и повышению доходов нижней, бедной, группы почти в 5 раз³⁰.

В России применяется единая, в виде плоской шкалы, ставка налога на личные доходы, размер которой составляет 13%. Мотив ее установления, по мнению властей, определялся тем, что низкий уровень налогообложения заставляет раскрыть теневые доходы и заработки. Эффективность плоской шкалы подоходного налога в России можно поставить под сомнение, потому как при ее использовании скрытая оплата труда продолжает составлять тот же объем в ВВП, что и при использовании прогрессивной шкалы.

При этом следует подчеркнуть, что налог будет подлинно социальным только в том случае, когда он обеспечит перераспределение части доходов тех, кто имеет относительные избытки, на покрытие нужд тех, кто испытывает относительные недостатки и лишения. С этой точки зрения единый социальный налог (ЕСН) с его регрессивной шкалой является антисоциальным, как и плоский подоходный

³⁰ Шевяков А. Ю. Там же.

налог, поскольку ими одинаково облагаются и те, чьи доходы ниже прожиточного минимума, и те, чьи доходы в десятки, сотни или тысячи раз превосходят прожиточный минимум.

Предоставляемые налоговые льготы (при приобретении и строительстве жилья, оплате медицинских и образовательных услуг) ориентированы прежде всего на высокооплачиваемых работников. В результате налоговое бремя облегчается в большей степени не для низкооплачиваемых, а для высокооплачиваемых работников.

Вместе с тем из структуры доходов населения по источникам видно, что большую часть доходов богатых людей составляет не заработная плата, а другие доходы (от собственности, дивиденды и т. п.), которые облагаются налогами по значительно более низкой ставке, чем фонд заработной платы (ставка налога на доходы физических лиц по дивидендам составляет лишь 9%). В то же время трудовые доходы облагаются дважды — ЕСН и подоходным налогом. Таким образом, в проигрыше оказываются доходы от экономически активной деятельности в противовес рентным и другим доходам. Все это приводит к тому, что российская система налогообложения доходов физических лиц не только не ориентирована на снижение дифференциации располагаемых доходов по сравнению с номинальными, но и приводит к прямо противоположному результату, увеличивая уровень дифференциации доходов и бедности населения³¹.

Таким образом, совершенствование системы налогообложения доходов физических лиц в целях снижения уровня дифференциации располагаемых доходов и сокращения масштабов бедности в России должно быть направлено на уменьшение налоговой нагрузки на наименее обеспеченных граждан при ее увеличении на наиболее обеспеченных.

³¹ Иванов В.Н., Суворов А.В. Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом // Проблемы прогнозирования. — 2006. — № 3. — С. 144.

В случае реформирования распределительных механизмов путем перераспределения доходов в системе «налогообложение – социальные льготы» по мере экономического роста не произойдет нарастания вышеуказанных диспропорций неравенства и бедности, при неизменном объеме денежной массы и прежнем уровне инфляции.

По мнению А.Ю. Шевякова, для создания оптимальных условий, способствующих экономическому росту, необходимо снизить темпы увеличения доходов богатых и существенно поднять доходы малообеспеченных. Ориентир – доведение коэффициента дифференциации доходов до 7 – 10. Введение прогрессивного налога коснется лишь 10 – 15% наиболее обеспеченного населения в пользу остальных 85%. Исходя из расчетов, максимальный налог в верхней (10-й) децильной группе не превысит 10 – 30% (в зависимости от вариантов)³².

Таким образом, проведенные в этом направлении исследования позволяют утверждать, что современная социально-демографическая ситуация в России не является объективно неизбежной, все проблемы должны быть решены на основе научно и системно обоснованной политики государства.

³² Шевяков А.Ю. Избыточное неравенство как тормоз развития страны [Электронный ресурс] // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 3. – Режим доступа: www.russia-today.ru/2007/no_23/23_economics.htm

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В конце XX века в России начался период системной трансформации, в результате которой проведены рыночные преобразования. Многоукладность экономики, изменения социально-экономических основ общественного устройства, повышение самостоятельности субъектов Федерации в решении экономических и социальных проблем не только открыли новые возможности для развития, но и привели к существенному перераспределению доходов среди населения. Отказ от государственного регулирования заработной платы в условиях рыночного ценообразования, растущей инфляции вызвал резкое возрастание дифференциации доходов, социально-имущественное расслоение населения.

Политическая стабильность и устойчивые темпы экономического роста, наблюдающиеся в России на протяжении последних лет, позволили создать предпосылки для системного решения насущных социальных проблем. Однако серьезным ограничением для этого является чрезмерное расслоение населения по уровню денежных доходов. Доходы 10% наиболее обеспеченного населения страны более чем в 15 раз превышают доходы 10% наименее обеспеченных (см. рис. 1), при том что в развитых западных странах коэффициент не превышает 10 единиц (Норвегия – 6,1, Швеция – 6,2, Германия – 6,9, Нидерланды – 9,2 единицы в 2001 г.).

В Вологодской области коэффициент фондов несколько ниже среднероссийского, но его уровень повышается быстрыми темпами: с 7,4 раза в 1999 г. до 12,6 раза в 2007 г. В то время как среднедушевой доход 20% наиболее обеспеченного населения (5 группа) более чем в шесть раз превышает прожиточный минимум, средний доход 20% наименее обеспеченного населения (1 группа) составляет лишь 81%

от официально установленного показателя. Доходы наиболее обеспеченных увеличиваются более быстрыми темпами: в 2007 г. по сравнению с 2000 г. доходы населения нижней группы увеличились в сопоставимой оценке в полтора раза, а верхней — в 2,2 раза.

Главными последствиями избыточного неравенства являются процессы недопотребления и недоинвестирования, что тормозит развитие экономики. Неравенство оказывает также негативное влияние на социально-психологическое состояние населения, обусловленное ограниченностью социальных перспектив, безысходностью социально-экономического положения. Кроме того, неравенство негативно отражается и на качестве человеческого потенциала — на состоянии здоровья людей, уровне их культуры и образования, в результате чего становится актуальной проблема не развития, а поддержки и сохранения человеческого потенциала населения региона.

На уровень денежного дохода населения оказывают влияние следующие факторы:

1. Место жительства. Крупные поселения способствуют росту общей выживаемости населения и отрицают крайние формы бедности, а проживание в сельской местности, особенно в отдаленных районах, является одним из наиболее сильных и устойчивых факторов риска попадания в группу бедных. Так, по данным 2008 г., к нищим и бедным относило себя около 20% населения Вологды и Череповца, в то время как в районных центрах и сельской местности этот показатель составлял 40 — 44%. Доходы сельских жителей составляют лишь половину доходов жителей крупных городов (4 700 руб. против 9 600 руб. в 2008 г.), и их уровень изменяется значительно медленнее, чем в городе (6% на селе против 30% в крупных городах).

2. Уровень образования. Более половины населения (53%), относящегося к пятой, верхней, группе по доходу, — люди с высшим или незаконченным высшим образованием. В то же время значительная часть составляющих первую, нижнюю, группу (48%) имеют среднее или неполное среднее образование.

3. Должностная группа, к которой относится человек: 55% населения пятой группы — руководители высшего или среднего звена или высококвалифицированные работники.

4. Количество несовершеннолетних детей. Среди населения пятой группы 64% не имеет детей, а еще 27% имеет лишь одного ребенка. Два ребенка и более имеются у 13% населения пятой группы и 26% – первой.

5. Отрасль, в которой занят человек. Около 45% работников сельского хозяйства и 25% – учреждений культуры относятся к самой нижней группе по доходу, а 60% работников финансовой сферы и 47% – государственного управления – к верхней, пятой.

6. Занятие собственным (семейным) делом: 40% относящихся к пятой группе участвуют в семейном бизнесе, а 67% предпринимателей, работающих с привлечением наемных работников, относятся к двум верхним группам по доходу.

Неравенство доходов населения определяет и дифференциацию населения по таким показателям уровня жизни, как:

- Уровень питания. Основная часть представителей первой группы по доходу – люди, которые приобретают лишь самые необходимые продукты, но даже при этом каждый пятый из них испытывает трудности, в то время как около 20% представителей пятой группы могут позволить себе покупку любого продовольствия. Среди других жителей области по качеству питания выделяются жители Череповца – более половины из них отмечают, что могут покупать себе практически любые продукты.

- Обеспеченность жильем и степень его благоустройства: степень обустройства жилья водой, газом, отоплением и другими благами у представителей первой группы составляет 33%, пятой – 89%. В то же время эти показатели для городских и сельских жителей составляют соответственно 92 и 43%.

- Уровень потребления услуг. Большинство услуг могут оплатить 42% наиболее обеспеченных и лишь 8% наименее обеспеченных. Самым высоким уровнем потребления отличаются жители Череповца: среди них 40% могут оплатить большинство услуг, в то время как в Вологде и районах области показатель составляет около 20%.

- Размер сбережений. Сбережения имеют 7% наименее и более половины наиболее обеспеченных жителей региона. При этом первые могут направлять на эти цели около 1000 руб., последние – свыше 7000 руб. ежемесячно.

- Способ проведения досуга. Самое обеспеченное население отличается более частым посещением театров и кинотеатров, музеев и выставок, концертов и творческих вечеров, кафе и ресторанов, спортивных заведений. Основное занятие наименее обеспеченных – ведение домашнего хозяйства (большинство их – сельские жители).

Неравенство населения разделяют на нормальное и избыточное. Нормальное неравенство является экономически эффективным и социально допустимым. Негативно влияет на социально-экономические показатели превышение нормального уровня неравенства, т. е. избыточное неравенство. Именно оно вызывает ограничение процессов потребления и инвестирования и чувство безысходности у малообеспеченных слоев населения. Поэтому избыточное неравенство должно подвергаться ограничению или ликвидироваться.

В настоящее время доля избыточного неравенства в неравенстве населения Вологодской области составляет около 10%. Значительное повышение избыточного неравенства (до 36%) за последние 11 лет наблюдалось в 1998 – 1999 гг., что обуславливалось экономическим кризисом в стране.

Увеличение доли избыточного неравенства приводит к замедлению экономического роста: при росте показателя избыточного неравенства на 0,001 объем ВРП в расчете на душу населения снижается на 694 руб. Согласно проведенным расчетам потери ВРП Вологодской области от увеличения избыточного неравенства в период с 1997 по 2007 г. составили 109 млрд. руб. в оценке 2007 г., что соответствует величине 2,2 консолидированного бюджета области в 2007 г. В целом потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за тот же период около 508 млрд. руб., что приблизительно равно величине десяти консолидированных бюджетов области 2007 г. или четверти объема ВРП, произведенного за период с 1997 по 2007 г.

Увеличение степени избыточного неравенства негативно отражается и на демографических характеристиках, приводя к снижению рождаемости и повышению уровня смертности.

Рост показателя избыточного неравенства на 0,001 приводит к сокращению численности родившихся на 0,024‰ (приблизительно

28 чел.) и увеличению численности умерших на 0,03‰ (40 чел.). Человеческие потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, за период 1997 – 2007 гг. составили 33,8 тыс. чел., что соответствует 2,8% численности населения области в 2008 г.

Основной недостаток социальной политики государства в отношении снижения уровня дифференциации и бедности населения – ограниченность мер в данном направлении, их недостаточная конкретизация, недостаток количественных ориентиров. Единственный показатель этой сферы, имеющий целевой ориентир, – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. В соответствии с Основными направлениями деятельности Правительства РФ в 2012 г. этот показатель должен быть снижен до 10% (в РФ в 2006 г. он составлял 15,3%, в Вологодской области в 2007 г. – 15,6%). Однако этот ориентир не отражает реальной необходимости изменения ситуации, так как величина прожиточного минимума (4797 руб. в расчете на 1 чел. в III квартале 2008 г.) не может обеспечить нормальный уровень жизнедеятельности человека.

Основными причинами избыточного экономического неравенства и бедности являются действующие механизмы формирования и перераспределения доходов населения и их деформация, связанная прежде всего с настройкой этих механизмов в пользу наиболее обеспеченных людей. Основной путь корректировки распределительных механизмов – изменения в механизме перераспределения доходов в системе «налогообложение – социальные льготы», переход от плоской шкалы налогообложения к прогрессивной, что коснется лишь 10 – 15% наиболее обеспеченного населения, зато облегчит жизнь остальным 70%. Целевым ориентиром данных мер должно стать доведение коэффициента дифференциации доходов до 7 – 10: именно такой уровень коэффициента расценивается как нормальный.

В условиях мирового финансового кризиса, начавшегося в 2008 году, проблема социально-экономического неравенства населения не только не теряет своей актуальности, но и приобретает еще большую остроту, что, соответственно, требует незамедлительного принятия решений на государственном уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абакумова, Н.Н. Политика доходов и заработной платы: учебное пособие / Н.Н. Абакумова, Р.Я. Подовалова. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 224 с.
2. Балацкий, Е.В. Дифференциация бедности населения по территориальным образованиям / Е.В. Балацкий, К.М. Саакянц // Мониторинг общественного мнения. – 2006. – №3(79). – С. 33-41.
3. Бобков, В. Уровень социального неравенства / В. Бобков // Экономист. – 2006. – № 3. – С. 58-66.
4. Гулякова, С.А. Экономические основы дифференциации доходов населения: дис. ... к.э.н. / С.А. Гулякова. – М., 2002. – 171 с.
5. Гусев, А. Имущественная дифференциация населения: методы оценки / А. Гусев // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 50-59.
6. Дубиничев, Р.В. Измерение уровня материального неблагополучия населения региона / Р.В. Дубиничев, К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Вып. 44. – С. 89-93.
7. Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: аналитический доклад. – М.: Ин-т сравнительных социальных исследований, 2008. – 89 с.
8. Иванов, В.Н. Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом / В.Н. Иванов, А.В. Суворов // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 3. – С. 132-149.
9. Кирута, А.Я. Избыточное неравенство, социально-экономическая поляризация общества и государственная политика: доклад на VI Межд. конф. Ассоциации исследователей экономики общественного сектора (ASPE). – СПб., 2003.
10. Материалы официального сайта Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
11. О ветеранах: Федеральный закон от 12.01.1995 г. №5-ФЗ. – М., 1995.

12. О государственной социальной помощи в Вологодской области: Закон Вологодской области от 01.03.2005 г. № 1236-ОЗ. — Вологда, 2005.

13. О государственной социальной помощи: Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ. — М., 1999.

14. О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 09.07.1999 г. № 159-ФЗ // Российская газета. — 2007. — № 134. — Режим доступа: www.kodeks.ru

15. О дополнительном материальном обеспечении инвалидов вследствие военной травмы, полученной в период прохождения военной службы в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах, а также в период прохождения военной службы в Демократической Республике Афганистан: Закон Вологодской области от 20.07.2000 г. № 532-ОЗ. — Вологда, 2000.

16. О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов: Закон Вологодской области от 26.04.2007 г. № 1574-ОЗ. — Вологда, 2007.

17. О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 годов: Указ Президента Российской Федерации 30.03.2005 г. №363. — М., 2005.

18. О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан при проезде на транспорте на территории Вологодской области: постановление Правительства Вологодской области от 30.01.2008 г. № 138. — Вологда, 2008.

19. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ. — М., 1995.

20. О транспортном налоге: Закон Вологодской области от 15.11.2002 г. №842-ОЗ. — Вологда, 2002.

21. Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области: Закон Вологодской области от 29.12.2003 г. № 982-ОЗ. — Вологда, 2003.

22. Об утверждении Концепции развития системы социальной защиты населения Вологодской области до 2010 года: постановление Правительства Вологодской области от 13.07.2007 г. № 895. — Вологда, 2007.

23. Официальный сайт Департамента труда и социального развития Вологодской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.socium35.ru>

24. Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minzdravsoc.ru>.

25. Официальный сайт Сергея Глазьева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.glazev.ru>

26. Программа мероприятий по оказанию адресной социальной помощи неработающим пенсионерам [Электронный ресурс]: утв. постановлением Правительства Вологодской области от 13.08.2007 г. № 1077 // КонсультантПлюс.

27. Программа социально-экономического развития Вологодского муниципального района на 2007 – 2009 гг. [Электронный ресурс]: утв. решением Представительного Собрания Вологодского муниципального района от 30.10.2006 г. № 406 // КонсультантПлюс.

28. Программа социально-экономического развития Кирилловского муниципального района на 2007 – 2009 гг. [Электронный ресурс]: утв. решением Представительного Собрания Кирилловского муниципального района от 27.12.2006 г. № 126 // КонсультантПлюс.

29. Программа социально-экономического развития муниципального образования «Город Вологда» на 2005 – 2007 годы [Электронный ресурс]: утв. решением Вологодской городской Думы от 22.12.2004 г. № 173 // КонсультантПлюс.

30. Программа социально-экономического развития муниципального образования «Город Вологда» на 2008 – 2010 годы [Электронный ресурс]: утв. решением Вологодской городской Думы от 26.12.2008 г. № 710 // КонсультантПлюс.

31. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу на 2002 – 2004 годы [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.07.2001 г. № 910-р // КонсультантПлюс.

32. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу на 2006 – 2008 годы [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 г. № 38-р // КонсультантПлюс.

33. Программа социально-экономического развития Усть-Кубинского муниципального района на 2007 – 2009 гг. [Электронный ресурс]: утв. решением Представительного Собрания Усть-Кубинского муниципального района от 27.12.2006 г. № 108 // КонсультантПлюс.

34. Программа экономического и социального развития Вашкинского муниципального района на 2006 – 2010 гг. [Электронный ресурс]: утв. решением Представительного Собрания Вашкинского муниципального района от 18.12.2006 г. № 445 // КонсультантПлюс.

35. Регионы России: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.

36. Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2006.

37. Российский статистический ежегодник. 2005: стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с.

38. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Мн.: Новое знание, 2002. – 704 с.

39. Социально-экономическое положение Вологодской области: доклады. – Вологда, 2007, 2008.

40. Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007.

41. Статистический ежегодник Вологодской области 1995 – 2007: стат. сб. – Вологда, 2008. – 363 с.

42. Стратегия социально-экономического развития Бабаевского муниципального района на 2006 – 2010 гг. [Электронный ресурс]: утв. решением Представительного Собрания Бабаевского муниципального района от 28.02.2006 г. № 174 // КонсультантПлюс.

43. Факторы неравенства в экономической и демографической динамике и формирование новой социальной политики государства: сообщение А.Ю. Шевякова на заседании Президиума Российской академии наук 30 октября 2007 г. – М., 2007.

44. Шевяков, А.Ю. Избыточное неравенство как тормоз развития страны [Электронный ресурс] / А.Ю. Шевяков // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 3. – Режим доступа: www.russia-today.ru/2007/no_23/23_economics.htm

45. Шевяков, А.Ю. Неравенство и социально-экономическая безопасность / А.Ю. Шевяков // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 162-171.

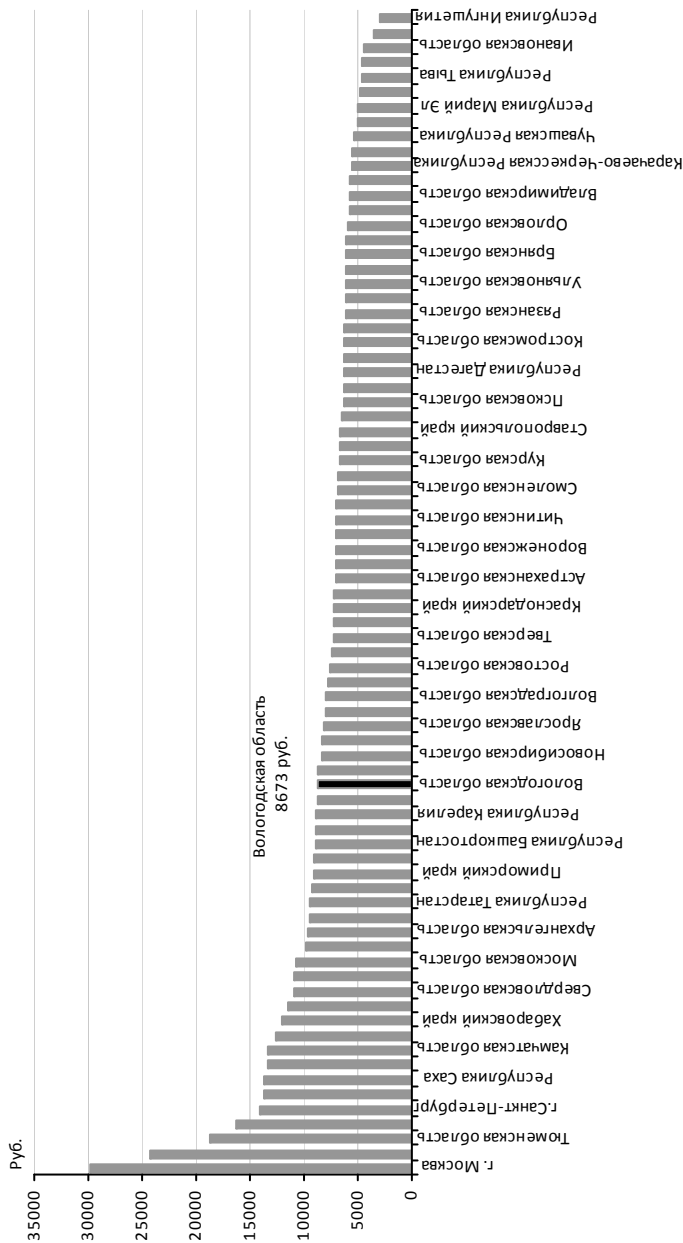
46. Шевяков, А.Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России / А.Ю. Шевяков // Общество и экономика. – 2006. – № 11–12. – С. 5-36.

47. Шевяков, А.Ю. Экономический рост и неравенство / А.Ю. Шевяков // Общество и экономика. – 2004. – № 2. – С. 56-68.

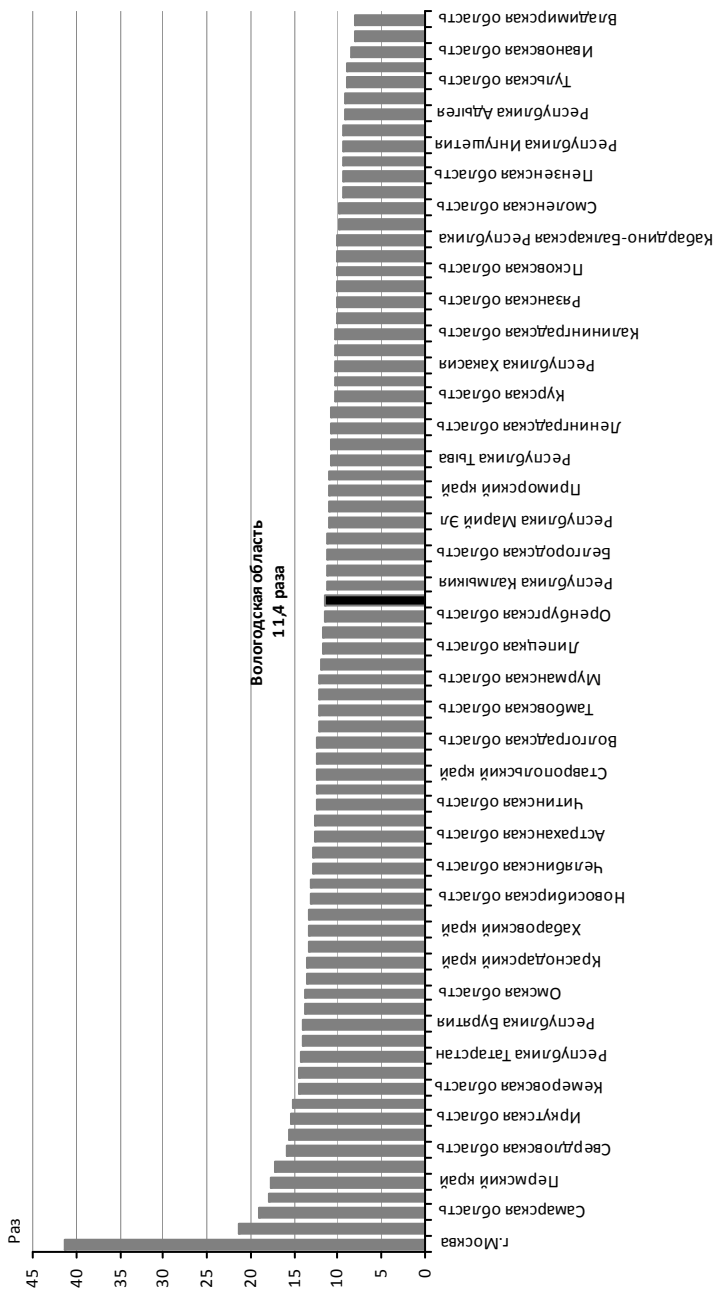
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

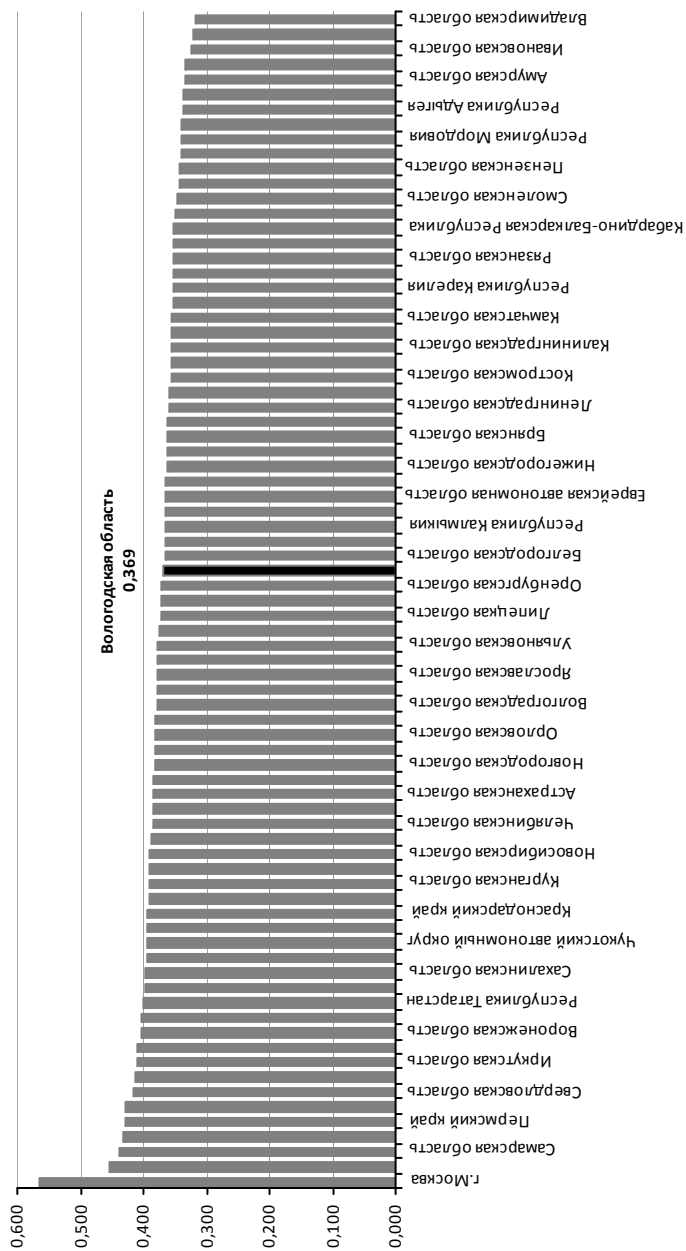
Рейтинг регионов Российской Федерации по размеру среднедушевых денежных доходов, 2006 г.



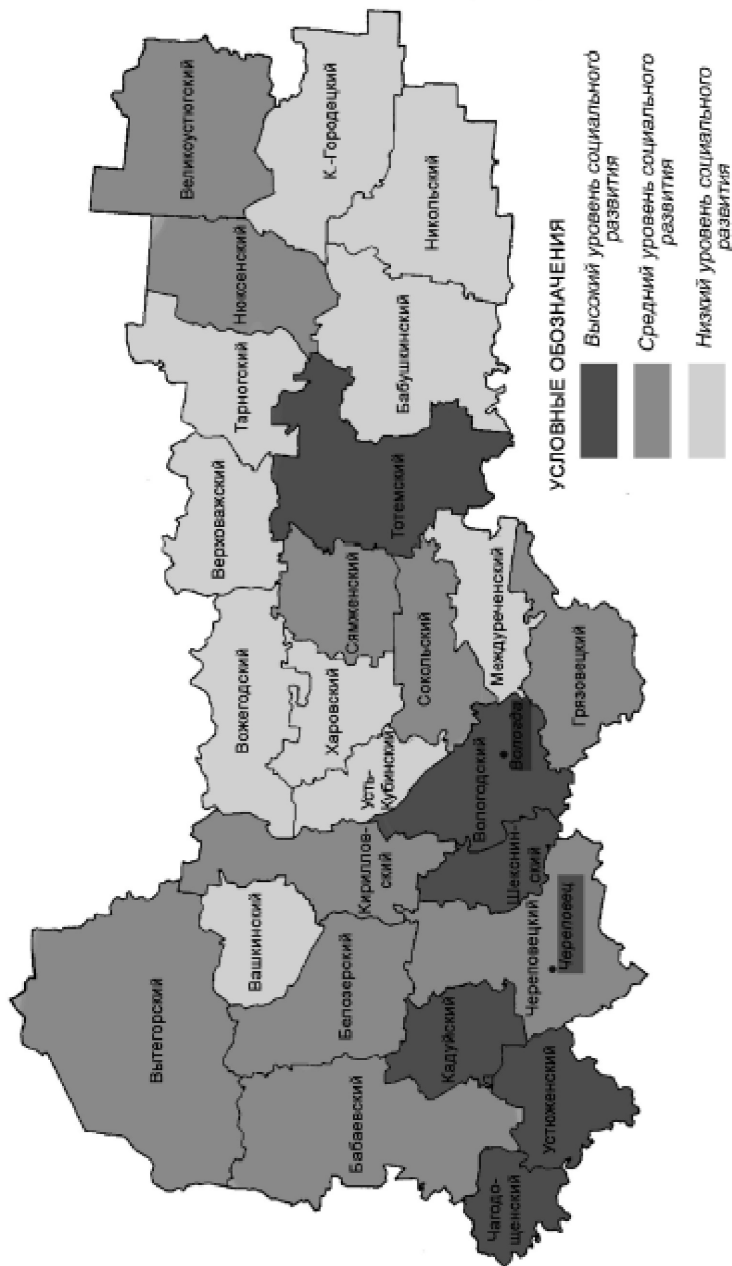
Приложение 2
Рейтинг регионов Российской Федерации по значению коэффициентов фондов, 2006 г.



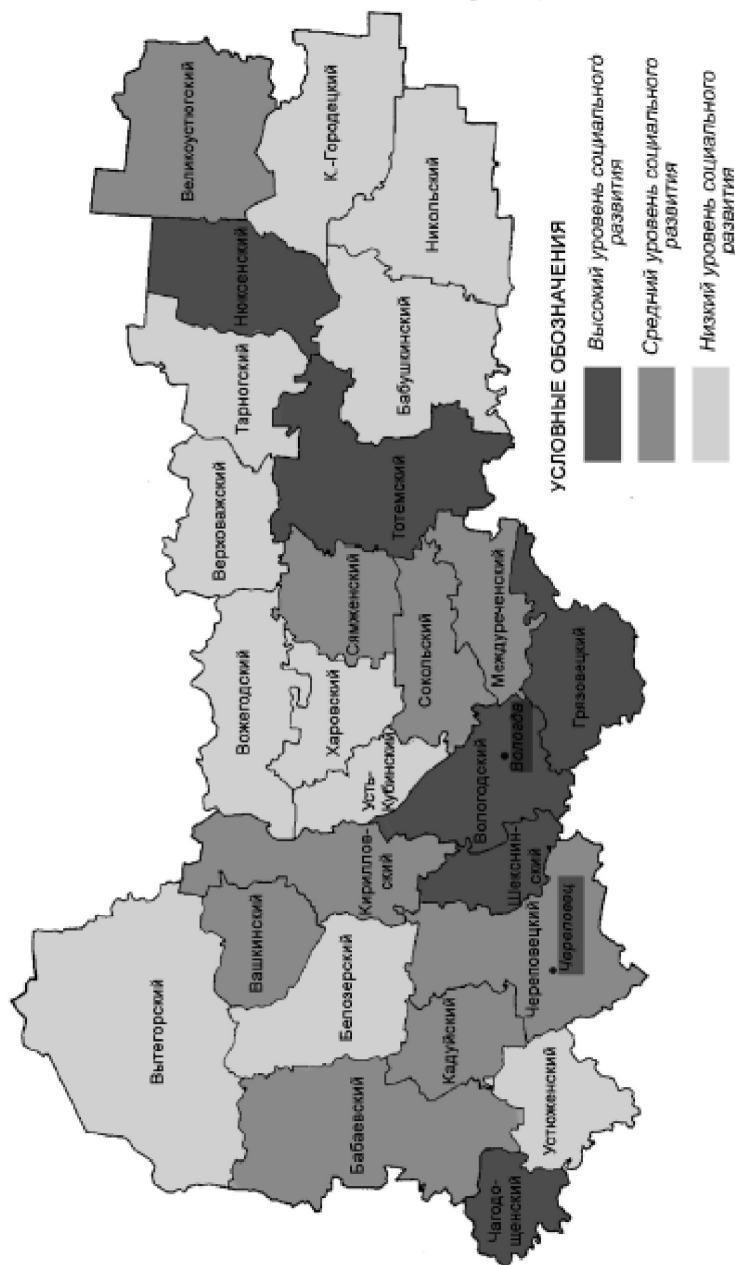
Приложение 3
Рейтинг регионов Российской Федерации по значению коэффициентов Джини, 2006 г.



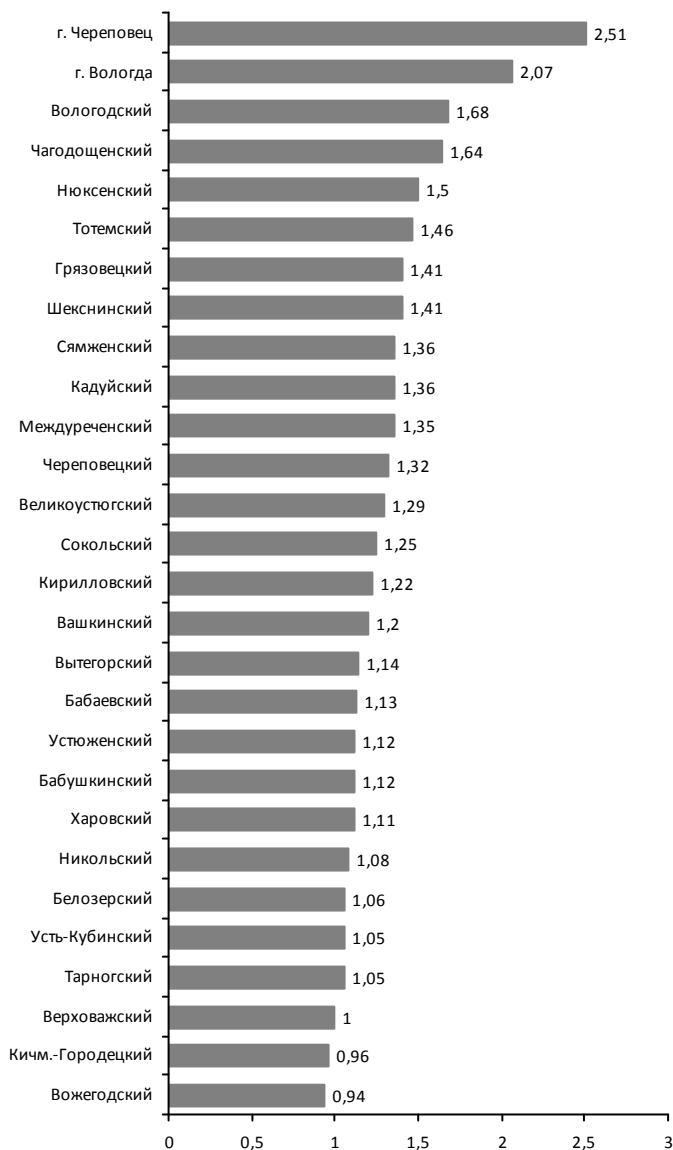
Распределение муниципальных образований Вологодской области по уровню социального развития, 2000 г.



Распределение муниципальных образований Вологодской области по уровню социального развития, 2007 г.



**Рейтинг муниципальных образований Вологодской области
по показателям материального благосостояния, 2007 г.**



Методика социологического исследования

Социологический опрос жителей Вологодской области по вопросам социально-экономической дифференциации населения проводился Институтом социально-экономического развития территорий РАН в сентябре 2007 и 2008 гг. При объеме генеральной совокупности соответственно в 993,8 и 995,8 тыс. чел. (численность населения области старше 18 лет в 2007 и 2008 гг.) размер выборки составил 1500 человек. В опросе участвовали жители городов Вологды и Череповца и восьми районов области. Распределение респондентов по муниципальным образованиям довольно устойчиво (таблица).

**Распределение респондентов по городам и районам области,
2007 – 2008 гг.**

Города и районы области	2007 г.		2008 г.	
	Количество опрошенных, чел.	В % к итогу	Количество опрошенных, чел.	В % к итогу
Города, всего	736	49,1	732	48,8
Вологда	340	22,7	353	23,5
Череповец	396	26,4	379	25,3
Районы области, всего	764	50,9	768	51,2
Бабаевский	104	6,9	100	6,7
Великоустюгский	123	8,2	116	7,7
Вожегодский	108	7,2	105	7,0
Грязовецкий	96	6,4	100	6,7
Кирилловский	59	3,9	66	4,4
Никольский	109	7,3	107	7,1
Тарногский	70	4,7	75	5,0
Шекснинский	95	6,3	99	6,6
Итого	1 500	100,0	1500	100,0

Ошибка выборки составляет 5 – 6%. Репрезентативность выборки обеспечивалась соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением;
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города);
- половозрастной структуры взрослого населения.

Опрос проводился посредством заполнения специально разработанной анкеты.

Научное издание

**Костылева Людмила Васильевна
Гулин Константин Анатольевич
Дубиничев Роман Васильевич**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО
НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА**

Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	А.А. Воробьева
Корректор	Л.В. Зарубалова

Подписано в печать 17.11.2009.

Печать цифровая. Формат бумаги 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 8,1. Печ. л. 9,0. Тираж 200 экз. Заказ № 383.

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ИСЭРТ РАН,
тел. 54-43-85, e-mail: common@vscc.ac.ru

