

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИЙ РАН

**А.А. Шабунова, К.А. Гулин,
Н.А. Окулова, Т.С. Соловьева**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

Вологда • 2009

Социокультурные аспекты развития территории [Текст] / А.А. Шабунова, К.А. Гулин, Н.А. Окулова, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 131 с.

Руководство и научная редакция:
заслуженный деятель науки РФ
доктор экономических наук, профессор
В.А. Ильин

Научные консультанты:
доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАН,
зав. отделом, руководитель Центра изучения социальных изменений
Института философии РАН (Москва)
Н.И. Лапин

доктор социологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Центра изучения социальных изменений
Института философии РАН (Москва)
Л.А. Беляева

В работе представлено описание основных аспектов социокультурной жизни региона, выделены социальные и культурные проблемы Вологодской области. На основе результатов опроса населения области в 2008 г. исследованы демографические, социальные особенности, уровень жизни, социальное самочувствие, культурный капитал, трудовая мотивация и самоорганизация социокультурной жизни, рассмотрена ситуация государственного регулирования региона.

Работа подготовлена в рамках проекта «Социокультурный портрет Вологодской области: традиции и современность» при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 08-03-00495а.

ISBN 978-5-93299-142-8

- © ИСЭРТ РАН, 2009
© Ильин В.А., Гулин К.А., Шабунова А.А.,
Окулова Н.А., Соловьева Т.С., 2009

ПРЕДИСЛОВИЕ

Признание того, что важнейшим фактором развития общества (страны, региона) сегодня считается рост человеческого потенциала, актуализирует внимание социологии к социокультурному подходу в изучении общественных явлений. Социальное и культурное пространство несет на себе нагрузку формирования обусловленных историческими, географическими, экономическими и прочими предпосылками, определенных идей и представлений, в контексте которых существуют территория и ее жители. Комплексное освещение социальных и культурных характеристик региона, неразрывно связанных друг с другом, позволит выявить преимущества и слабости, наиболее актуальные проблемы и тенденции развития региона.

Представляемая работа является частью «Социокультурного портрета Вологодской области» и подготовлена на основе социологических данных, полученных с помощью репрезентативного полуструктурированного интервью по месту жительства респондентов, в котором выдержаны все аспекты жизнедеятельности региона. В том числе:

- 1) социальные преимущества и комплексные социальные проблемы региона;
- 2) состояние трудовых ресурсов и системы подготовки населения для развития экономики региона; проведена их оценка;
- 3) социальная стратификация и мобильность с точки зрения ее продуктивности для дальнейшего развития региона; представлена их характеристика;
- 4) социальное самочувствие населения; дана его общая оценка в контексте тенденций изменения за годы реформ уровня и качества жизни населения на общероссийском фоне;

5) культурный капитал и уровень его использования в инновационной деятельности населения;

6) преимущества и актуальные проблемы государственного регулирования и самоуправления в сфере социальной жизни региона [7].

Представлены общие выводы относительно социальных преимуществ и проблем региона, тенденций и перспектив его социокультурного развития.

Для обеспечения сопоставимости данных о социокультурном функционировании Вологодской области и различных субъектов Российской Федерации исследование осуществляется с опорой на типовую программу «Социокультурный портрет региона», разработанную сотрудниками Центра изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) при Институте философии РАН, возглавляемого Н.И. Лапиным.

Стандартные параметры данной программы позволяют дать всестороннюю характеристику Вологодской области и сопоставить социологические данные ее портрета с портретами других регионов и общероссийскими данными, а в перспективе могут выступить составным элементом социокультурного атласа России в рамках широкой исследовательской программы «Проблемы и тенденции социокультурной эволюции России и ее регионов», поддержанной РГНФ.

Начиная с 2005 года в реализацию программы включилось около 20 регионов. Возможно, со временем каждый субъект Российской Федерации станет ее участником. Мониторинговый режим исследований (1 раз в 4 года) поможет отследить динамику развития социокультурного потенциала Вологодской области и регионов России.

В Вологодской области к реализации программы приступили в мае 2008 г., когда был проведен опрос в форме типового интервью по месту жительства респондентов. При определении точек интервью учитывалась их равнопредставленность в Вологодской области. В выборке участвовали два главных города региона – Вологда, Череповец и 8 районов: Грязовецкий, Никольский, Тарногский, Великоустюгский, Бабаевский, Вожегодский, Кирилловский, Шекснинский.

Объем выборочной совокупности составил 1500 человек. Репрезентативность выборки обеспечивалась соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки составляла 3%.

В проекте «Социокультурный портрет региона» будут проведены сравнительные характеристики с общероссийскими данными, которые получены ЦИСИ в 2006 г. в результате пятой волны всероссийского мониторинга «Ценности и интересы россиян», с данными, представленными в сборниках материалов конференций, посвященных реализации программы «Социокультурные портреты регионов России», а также с данными, которые приведены в опубликованных портретах Тюменской (за 2006 г.), Курской (2007 г.), Ульяновской (2007 г.) областей и Республики Карелия (2006 г.). Однако если данные регионов были приведены не по всем параметрам, они исключались из сравнительного анализа. Обозначенные выше субъекты РФ имеют много отличий друг от друга¹, что позволяет определить социокультурное положение Вологодской области среди регионов с различным уровнем социально-экономического развития из соседних округов.

Социологические данные в некоторых случаях сопровождались статистическими показателями для сопоставления субъективной и объективной информации.

¹ Северо-Западный федеральный округ граничит с Центральным, Приволжским и Уральским федеральными округами. Таким образом, Курская область представляет ЦФО, Ульяновская – ПФО, Тюменская – УФО, а Республика Карелия, как и Вологодская область, входит в СЗФО. Вологодская и Тюменская области по уровню социально-экономического развития входят в число относительно развитых регионов или опережающих по доходу в освоенной и слабоосвоенной зонах соответственно. Курская, Ульяновская области и Республика Карелия занимают среднюю позицию, что на уровень ниже Вологодской (более развитый регион в освоенной зоне) и Тюменской (экспортно-ресурсный регион с высокими доходами) областей. Причем Курская и Ульяновская области относятся к освоенной зоне, в которой Курская область является более аграрной, а Ульяновская – более урбанизированной. Республика Карелия относится к регионам слабоосвоенной зоны.

Глава 1

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ РЕГИОНА. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Регион – понятие многомерное, поэтому при его изучении могут быть использованы различные подходы: системный, цивилизационный, социально-экономический, социокультурный, структурно-функциональный, субъектно-деятельностный и другие. Но наиболее предпочтительным является антропосоциетальный (Н.И. Лапин), поскольку сочетает в себе несколько подходов. Он несет в себе компоненты цивилизационного (этнические, культурные) и формационного (социальные и личностные) подходов. Соответствует структурно-функциональному подходу, изучая структуры и функции объекта, и базируется на социокультурном подходе. Антропосоциетальному подходу близки подходы, ориентированные как на отдельные субъекты и системы, так и на всеобъемлющие структуры.

Данный подход понимается как взаимосвязь трех компонентов: действующих индивидов, культуры и социальности, в которых человек как реальный актер равнозначен социуму.

Рассматриваемый подход основывается на следующих принципах. Прежде всего, каждый человек как биосоциокультурное существо имеет собственные функции, которые порой идут вразрез с функциями других представителей общества, что заключено в принципе противодействия функциям социального действия. Наравне с противодействием существует взаимопроникновение общества и культуры. В то же время несоответствие личности обществу и культуре порождает противостояние акторов этим системам. Неустойчивое развитие общественно-культурной системы создает риск ее трансформации. Распределение интересов акторов также неравномерно, и протекающие социальные процессы имеют разную направленность.

Таким образом, происходит саморазвитие сообщества, проживающего на совместной территории. Очень важно выявить эти функции и процессы, поскольку они регулируют развитие региона, определяют его целостность, структуру.

Взаимосвязь культуры и социальности образует социокультурную систему, в русле которой проводится исследование. Стоит отметить, что как социокультурное явление общество в целом в свете его структуры и динамики изучено мало. Поэтому в первую очередь необходимо выявить базовые проблемы и сформулировать исходные предположения. То есть на данном этапе исследование будет носить описательный характер по ряду базовых, в основном социологических, параметров, характеризующих регион как социокультурную общность (согласно типовой методике). Таким образом, главная цель в описании региона – выявление социокультурных аспектов его развития.

С точки зрения социокультурной основы антропосоциетального подхода «регион рассматривается как территориальное сообщество, мезоуровень и мезоячейка социокультурного пространства страны, которое образуется в результате деятельности социальных акторов – жителей, социальных групп, организаций региона, выполняет по отношению к ним и к обществу определенные функции и служит средой, которая мотивирует социальных акторов» [20]. Иначе говоря, развитие региона определяется наличием определенных типов личностей. В то же время статус региона, его положение среди других регионов обуславливает позиции и действия жителей этой территории. Именно в такой связи предполагается рассмотреть в исследовании все аспекты жизнедеятельности региона: демографическую ситуацию, уровень жизни населения, его социальную стратификацию, социальное самочувствие, ценностные предпочтения, культурный капитал, мотивацию трудовой деятельности, наконец, вопросы управления регионом.

Создание портрета носит комплексный, проблемно-аналитический и наглядный характер. Оно будет способствовать развитию социокультурной идентичности жителей региона, рациональному осмыслению базовых проблем региона его населением и органами управления.

Комплекс субъективных социальных и культурных характеристик, а также ряд статистических данных позволяют отобразить ключевые черты региона. Основные параметры для построения его социокультурного портрета представлены в виде блок-схемы (рис. 1.1).

Население является главным действующим лицом региона. От его культурного капитала, социального положения и самочувствия зависит трудовая и общественная деятельность в рамках региона, в том числе и государственное регулирование, которое оказывает непосредственное влияние на все виды деятельности и положение жителей. Одни проявления и функции населения проистекают из других, находясь в тесной взаимосвязи; следовательно, вырисовывается социокультурное изображение региона.

Согласно антропосоциетальному подходу действия индивида укладываются в точку пересечения двух осей – рефлексивной и коммуникативной, на концах которых находятся функции, соответствующие потребностям человека. Благодаря мышлению человек через функцию жизнеобеспечения, сопряженную с витальными потребностями, соотносясь с личными ценностями, ставит перед собой цели,

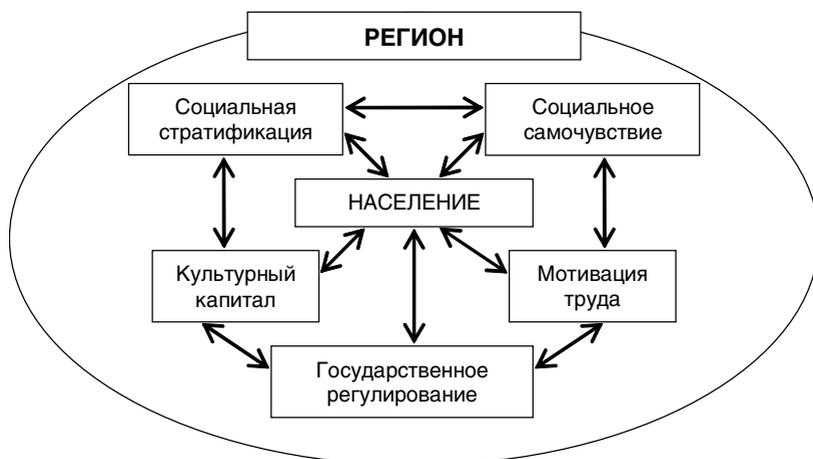


Рис. 1.1. Схема построения социокультурного портрета региона

реализуя функцию целеполагания, сопряженную со смысложизненными потребностями. Таким образом, формируется ось рефлексии. Ось коммуникаций, с одной стороны, обращена к культуре (функция идентификации), с другой – к социальным связям (функция взаимодействия). Через общие нормы, образцы культуры, язык, которые определяются потребностями социализации, складывается взаимное общение (удовлетворяя потребности в интеракциях), благодаря чему человек занимает свое место в социальной структуре. Все функции взаимосвязаны, а в результате деятельности всех членов общества каждая функция представлена в масштабе всего общества.

Региону, как и обществу в целом, также свойственны четыре основные функции: жизнеобеспечивающая, духовно-интегрирующая, статусно-дифференцирующая, властно-регулирующая. Они взаимосвязаны между собой и вместе представляют социокультурную среду жизнедеятельности человека. Функция жизнеобеспечения включает использование ресурсов данной территории и человеческого потенциала ее жителей для поддержания безопасности и целостности региона. Функция интеграции обеспечивает взаимосвязь – межличностную, транспортную, телефонную, Интернет и пр. Функция дифференциации конкретизируется в статусности населения, которая мотивирует его активность. Властно-регулятивная функция сочетает в себе координацию и контроль со стороны органов управления и самоуправления для обеспечения социального порядка в регионе [20]. Каждая функция обращена, во-первых, к обществу, во-вторых, через сообщество к индивидам и, в-третьих, к социокультурной среде.

Функция жизнеобеспечения населения региона представлена в главах о населении и его социальном самочувствии. Характеристика функции интеграции дана в главе о культурном капитале населения и отчасти в главе о социальной стратификации. Дифференциацию населения региона в полной мере отражают главы о социальной стратификации и трудовой мотивации. Параметры функции властного регулирования выявлены в главе о государственном регулировании. Это основные аспекты социокультурного функционирования региона.

Таким образом, антропосоциетальный подход применен к изучению региона как целостной системы, существующей благодаря социальным действиям и взаимодействиям людей и способной к изменениям в ответ на угрозу рисков [8].

Объектом портрета является регион как территориальное сообщество и важнейшие стороны его социокультурной жизни. Предмет изучения представлен в виде совокупности параметров региона. Структура портрета отражает ряд актуальных сфер жизнедеятельности региона как социокультурной общности.

Цель исследования – дать развернутую характеристику региона как социокультурного феномена, которая была бы полезна его администрации, руководителям учреждений и предприятий, политическим деятелям, научным работникам, преподавателям. В итоге данный портрет мог бы стать началом социальной биографии региона. Это означает, что после создания первого портрета желательно продолжить работу в мониторинговом режиме, отслеживая социокультурную эволюцию региона с интервалом в четыре года.

Глава 2

НАСЕЛЕНИЕ РЕГИОНА: ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ, ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Вологодская область – это во многом благополучный, экономически индустриально развитый регион. По площади территории среди субъектов Российской Федерации он находится на 26-м месте и 42-м – по численности населения. В 2007 г. область занимала передовые позиции по валовому региональному продукту на душу населения, общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя (12 место), уровню занятости (13 место), объему отгруженных товаров обрабатывающих производств (14 место), инвестициям в основной капитал на душу населения (16 место). По индексу развития человеческого потенциала Вологодская область занимает в СЗФО второе место после Санкт-Петербурга и 12-е в России.

Вологодский регион вносит существенный вклад в социально-экономическую жизнь страны. Большинство показателей его развития можно отнести к средним и выше среднего по сравнению не только с СЗФО, но и Россией. В целом прослеживается положительная динамика большинства основных показателей социально-экономического развития области.

Ее население на 1 января 2008 года составляло 1 223 тыс. человек – 0,9% населения всей России. Средняя плотность населения в области – 8,4 человека на один квадратный километр. Наиболее заселена ее южная часть, где расположены два главных города области – Вологда и Череповец, а также Сокол и прилегающие к этим городам районы. На северо-востоке самым многонаселенным городом является Великий Устюг. Население Вологодской области преимущественно русское. В городах и поселках городского типа проживает 68% жителей области, в сельской местности – 31%.

Демографический потенциал региона определяют численность населения, рождаемость, смертность, продолжительность жизни, брачно-семейные отношения, здоровье населения.

Демографические тенденции в регионе аналогичны общероссийским. Вологодская область – типичный представитель территорий с сокращающейся численностью населения [13]. За период 1990 – 2007 гг. она сократилась в регионе на 131 тыс. человек, или на 7,9%, что происходило в большей степени вследствие естественной убыли.

При ответе на вопрос: «Что мешает росту численности населения в нашем регионе?» – мнения жителей Вологодской области распределились следующим образом (табл. 2.1).

Более половины жителей Вологодской области считают, что наиболее существенным препятствием росту численности населения являются низкие доходы (49%). Не менее значимый фактор представляют и плохие жилищные условия – это мнение особенно распространено среди жителей Вологды и Череповца (55 и 47% соответственно). Вариант ответа: «Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка» был поддержан 31% жителей региона. Четверть населения (24%) утверждает, что «государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми». Высказывались также мнения, что распадается институт семьи, что росту численности населения мешают пьянство, неуверенность в завтрашнем дне.

Таблица 2.1. **Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, мешает росту численности населения в нашем регионе?»**
(территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Низкие доходы	51,3	48,4	47,2	48,5
Плохие жилищные условия	55,0	46,6	39,1	44,7
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	31,7	38,4	27,2	31,1
Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми	24,4	22,1	24,8	24,0
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	3,7	5,8	3,3	4,0
Другое	0,0	0,0	0,5	0,3
В том числе: распадается институт семьи	0,0	0,0	0,1	0,1
пьянство	0,0	0,0	0,1	0,1
неуверенность в завтрашнем дне	0,0	0,0	0,3	0,1
Затрудняюсь ответить	4,2	9,2	15,9	11,5
Отказ от ответа	0,6	0,3	0,8	0,6

Из данных *рисунка 2.1* видно, что в сравнении с двумя регионами (Курская и Тюменская области) показатели Вологодской области по таким критериям, как «плохие жилищные условия» и «многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка», выше показателей Курской области и практически наравне с данными Тюменской области. Доходы как сдерживающий фактор более значимы для жителей Вологодского и Курского регионов, чем для Тюменского. По критериям «государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми» и «плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах» показатели Вологодской области лучше других регионов.

Продолжительность жизни, во многом определяемая социальными условиями, влияет на рост численности населения. В настоящее время продолжительность жизни в Вологодской области составляет 58 лет у мужчин (по России – 60 лет), 73 года – у женщин (соответствует общероссийским показателям). Причем у сельского населения показатели ожидаемой продолжительности жизни несколько ниже. Разрыв между продолжительностью жизни мужчин и женщин колоссальный: если в 1990 г. он составлял 12 лет, то к 2008 г. увеличился до 15 лет.



Рис. 2.1. Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, мешает росту численности населения в нашем регионе?» – в Вологодской (2008 г.), Курской (2007 г.) и Тюменской (2006 г.) областях, в % [19, 21, 22, 23, 24]

Кризисные явления в обществе – одна из причин снижения продолжительности жизни наряду с неэффективностью деятельности системы здравоохранения, ухудшением экологических условий проживания. В этой связи следует особенно отметить такую проблему, как алкоголизм, в результате которого повышается смертность от несчастных случаев, отравлений, травм, убийств и самоубийств.

Жители Вологодской области, оценивая причины низкой продолжительности жизни у мужчин, самую высокую оценку – 8,5 балла из 10-ти возможных – дали такому варианту ответа: «Мужчины пьют много водки, к тому же низкого качества». Причем в районах оценки данной причины еще выше – 8,7 балла. (табл. 2.2).

Следующие по популярности ответы: «Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам» (8,2 балла), «Многие мужчины заняты на тяжелой и вредной работе» (7,8 балла). На последних местах ответы: «У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством» и «Нередко молодые парни погибают во время службы в армии» (6,4 и 6,3 балла соответственно). Среди других причин низкой продолжительности жизни мужчин отмечалось плохое медицинское обслуживание, нерегулярное питание, наркотики, аварии на транспорте и меньшая стрессоустойчивость мужчин.

Судя по официальным данным [15], продолжительность жизни мужчин в Курской области составляет 59 лет, т. е. на один год больше, чем в Вологодской. Сравнение причин низкой продолжительности

Таблица 2.2. **Причины низкой продолжительности жизни мужского населения в Вологодской области**
(в баллах, где 10 – высшая оценка, а 1 – низшая)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Мужчины пьют много водки, к тому же низкого качества, самогон	8,3	8,3	8,7	8,5
Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам	8,1	8,0	8,4	8,2
Многие мужчины заняты на тяжелой и вредной работе	7,7	8,1	7,5	7,8
У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством	6,5	6,4	6,4	6,4
Нередко молодые парни погибают во время службы в армии	6,1	5,6	6,8	6,3

жизни в Курской и Вологодской областях (рис. 2.2) показывает, что в Вологодской области больше мужчин умирает от последствий «тяжелой и вредной работы». Однако популярнее в обеих областях ответ «мужчины меньше заботятся о своем здоровье». По варианту ответа «мужчины пьют много водки, к тому же низкого качества, самогон» полученные оценки идентичны в обеих областях.

Важным компонентом демографической ситуации является брачность. За период с 1990 по 2007 г. в 1,1 раза уменьшилось число вступлений в брак, при этом в 1,7 раза увеличилось число разводов [5].

Основными причинами снижения брачности и повышения разводимости население Вологодской области называет, во-первых, плохие жилищные условия (37%). Во-вторых, оно разделяет мнение: «Думаю, дело главным образом в характере людей, в их эмоциях» (36%). «У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью» – так считает 33% населения (табл. 2.3).

Таким образом, причины сложившейся ситуации кроются не только в отсутствии материальных благ, но и во внутренних ощущениях людей, в безответственности, неуважении друг к другу.

В Тюменской и Курской областях среди трех первых причин снижения брачности население выделило плохие жилищные условия,



Рис. 2.2. Причины низкой продолжительности жизни мужского населения в Вологодской и Курской областях (по данным опроса, в баллах)

Таблица 2.3. **Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, сегодня мешает созданию семьи или ведет к ее разрушению?»**
(территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Часто мешают плохие жилищные условия	40,8	35,5	35,9	36,9
Думаю, дело главным образом в характере людей, в их эмоциях	39,4	41,6	32,2	36,3
У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью	28,0	38,4	32,7	33,1
Скорее, человек рассчитывает, что ему выгоднее: сохранить семью или покинуть ее	28,3	21,6	18,8	21,7
Многое зависит от нравственности людей, от приверженности нормам религии	19,3	17,6	14,0	16,1
Другое	0,0	1,0	0,2	0,4
В том числе: пьянство	0,0	0,5	0,1	0,2
измена, неуважение	0,0	0,0	0,1	0,1
безответственность будущих родителей	0,0	0,5	0,0	0,1
Не знаю	5,9	7,6	17,1	12,1
Отказ от ответа	2,0	0,0	1,8	1,4

характер, эмоции людей и материальные трудности (рис. 2.3). Если в Курской и Тюменской областях в качестве главной причины отмечалось отсутствие средств для обеспечения семьи, то, по мнению жителей Вологодской области, основными причинами снижения брачности являются плохие жилищные условия, а также характер и эмоции людей.

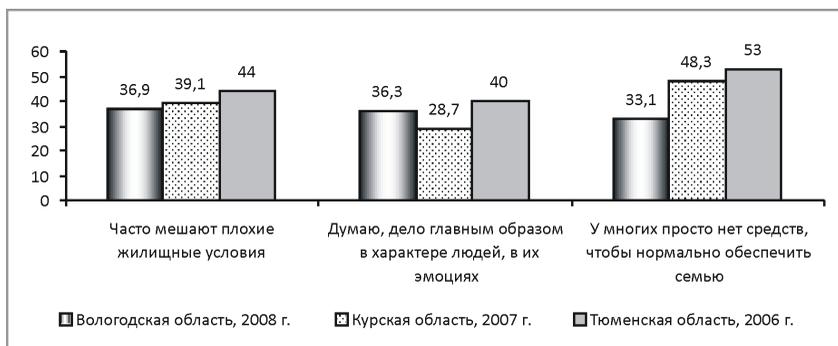


Рис. 2.3. **Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, сегодня мешает созданию семьи или ведет к ее разрушению?» – в Вологодской (2008 г.), Курской и Тюменской (2006 г.) областях, в %**

Согласно данным опроса жители Вологодской области (39%) в основном имеют двоих детей (рис. 2.4). Одного ребенка в своей семье воспитывает 26% населения. Трех и более детей – 13%. В семьях Вологодской и Курской областей мы наблюдаем общие тенденции детности (рис. 2.5).

Результаты исследования показали, что более чем у 80% жителей Вологодской области до 24 лет и у 37% – до 30 лет нет детей (прил. 1).

Как правило, более 40% молодых родителей (24 – 34 года) растят одного ребенка; 60% людей более старшего возраста (40 – 44 года) имеют двоих детей. Трех и больше детей имеют люди старше 60 лет (32%), то есть их дети стали уже вполне взрослыми, а доля семей, имеющих трех и более несовершеннолетних детей, не превышает 6%.

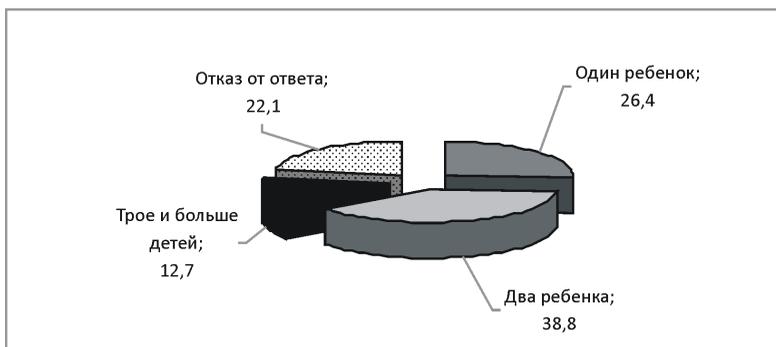


Рис. 2.4. Распределение населения по количеству детей в семьях, в %

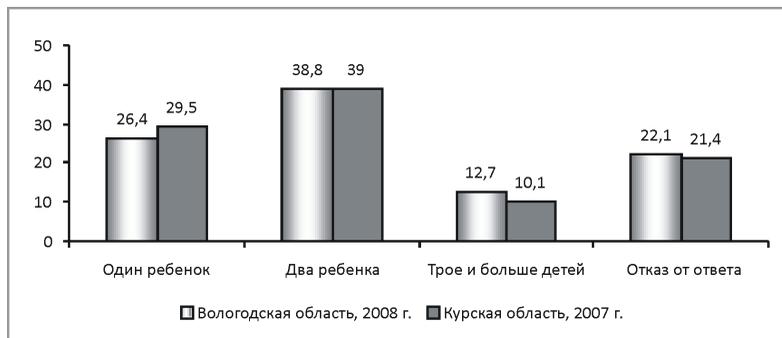


Рис. 2.5. Распределение населения в Вологодской и Курской областях по количеству детей в семьях, в %

Исследование показало также, что в полных семьях воспитываются два – три ребенка, а в неполных – один. В городах больше тех семей, в которых растет один ребенок, а семьи, проживающие в деревнях и селах, имеют по два, три и более детей.

Жители области, получившие высшее образование, предпочитают иметь одного ребенка (высшее – 34%; послевузовское – 42%). Один ребенок растет и в семьях, доходов которых едва хватает на повседневные затраты (36%).

В целом прослеживается тенденция, показывающая, что материальный уровень, так или иначе, является определяющим фактором и при создании семьи, и в установке детности.

Миграционный прирост в Вологодской области не оказывает значительного влияния на изменение численности населения. По результатам исследования, 7% приезжих живут в области менее 5 лет, 15% – 5–15 лет, остальное население (около 80%) – более 16 – 25 лет (рис. 2.6).

По данным переписи населения 2002 года, 97% жителей Вологодской области являются русскими. Как показывают результаты опроса, русские составляют 96%. Вместе с тем в Вологодской области проживают представители более 110 национальностей. Среди них 0,2% азербайджанцев; белорусы, грузины, евреи, литовцы, молдаване, немцы, таджики, татары составляют в выборке по 0,1%.

Более половины жителей Вологодской области (57%) родились в том городе (селе), где живут в настоящий момент (рис. 2.7). 33% приехали по своему желанию из другого города (села) нашего региона,

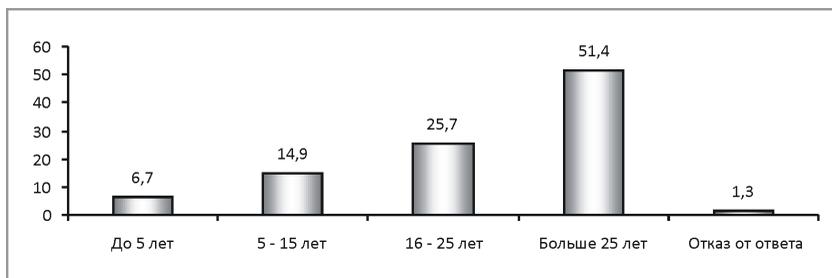


Рис. 2.6. Распределение ответов на вопрос: «Давно ли Вы живете в этом городе (поселке, селе, деревне)?», в %

т. е. это внутрирегиональные мигранты. Из других регионов России или стран СНГ по своему желанию приехали в область 8% жителей. Статус вынужденных переселенцев в области подтвердил 1% населения. Отказалось отвечать 2%. Таким образом, доля приезжих в общей численности населения области не превышает 10 %.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующий вывод: внутрирегиональная миграция в Вологодской области носит центростремительный характер. Межрегиональная миграция имеет отрицательные значения. На протяжении всего рассматриваемого периода (1990 – 2007 гг.) миграция из стран СНГ является положительной, из зарубежных стран – отрицательной. Численность вынужденных переселенцев в Вологодской области на 1 января 2007 года составляла 1 246 человек, в основном это переселенцы из Казахстана и Узбекистана. Последний массовый приток (122 человека) наблюдался в 2002 году. Количество приезжих из стран СНГ и Балтии, начиная с 2001 г., колеблется каждый год – приезжает от 400 до 700 человек в год, выбывает – от 100 до 200 человек. В числе прибывших наибольшую долю составляют мигранты с Украины, из Казахстана, Узбекистана, Армении, Азербайджана. В 2007 г. число прибывших составило 801 человек. Хотя приток приезжих из стран СНГ в область невелик и за последнее время значительно сократился, отношение к ним коренного населения не является однозначным (рис. 2.8).

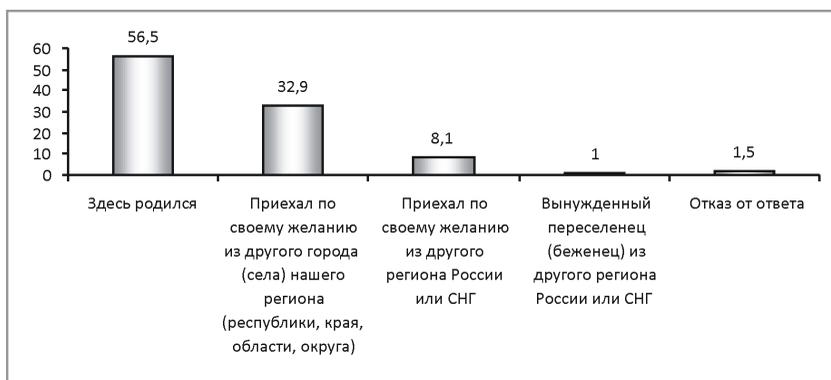


Рис. 2.7. Распределение ответов на вопрос: «Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?», в %

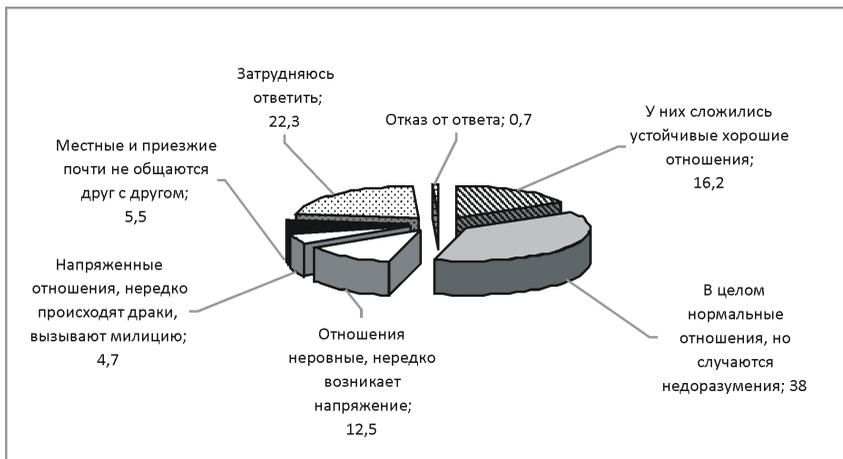


Рис. 2.8. Распределение ответов на вопрос: «Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением?», в %

По мнению половины жителей области (54%), в нашем регионе у приезжих (переселенцев, беженцев и др.) складываются хорошие либо нормальные отношения с коренным населением; 18% населения считает эти отношения напряженными, а 6% жителей утверждают, что местные и приезжие почти не общаются друг с другом.

В целом отношение жителей области к приезжим (переселенцам, беженцам и др.) преимущественно хорошее либо терпимое. Анализ динамики нравственных ценностей населения Вологодской области за период с 1997 по 2006 г. также показал, что, несмотря на неоднородное отношение к таким общечеловеческим ценностям, как равенство между людьми, уважение к людям других национальностей, воложане стали уважительнее относиться к людям других национальностей [27].

Здоровье населения – это важнейшая составляющая успешного развития региона. Здоровое население обладает большим потенциалом с точки зрения приложения знаний и умений. Тенденции, наблюдаемые в сфере общественного здоровья, можно оценить не только на основании официальных данных, но и с помощью субъективных оценок населения (рис. 2.9).

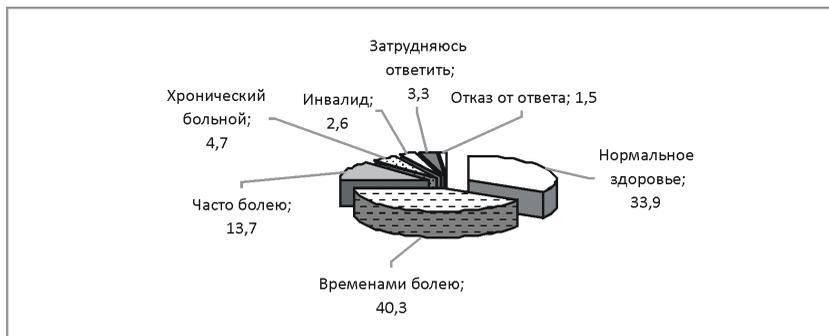


Рис. 2.9. Самооценка состояния здоровья населения Вологодской области, в %

По данным социологических исследований, доля населения Вологодской области, оценивающего свое здоровье как нормальное, составляет 34%; «временами болеют» 40%; 14% жителей области утверждают, что часто болеют; хроническими больными себя называют 5%; 3% вологжан являются инвалидами.

В сравнении с Курской областью и Республикой Карелия Вологодская область обнаруживает срединные значения показателей (рис. 2.10). Однако в Вологодской области несколько больше людей, которые «временами болеют», при этом меньше хронических больных и инвалидов.

Согласно статистическим данным, в Республике Карелия самый высокий уровень заболеваемости среди трех рассматриваемых регионов. На 1 тыс. человек приходится 1009 зарегистрированных больных



Рис. 2.10. Самооценка состояния здоровья населения Вологодской, Курской областей и Республики Карелия, в %

с диагнозом, установленным впервые в жизни. В Курской области самые низкие показатели заболеваемости – 634 человека на 1 тыс. Вологодская область имеет средние показатели заболеваемости (865 заболевших на 1 тыс. чел.), но это выше общероссийских (764) и окружных (805) показателей [15].

Мониторинг общественного мнения, проводимый ИСЭРТ РАН, показывает, что в 1999 – 2007 гг. и в целом по области, и на всех ее территориях произошли положительные изменения в оценке населением своего здоровья. Снизилась доля населения, оценивающего здоровье как «плохое, очень плохое»; возрос удельный вес населения, считающего свое здоровье «отличным, хорошим» и «удовлетворительным». Наилучшие оценки своему здоровью дают жители г. Череповца, наихудшие – жители районов области.

Удаленность медицинских учреждений от людей, нуждающихся во врачебной помощи, часто сказывается на их здоровье. Обычно горожане, чтобы добраться до ближайшей поликлиники, тратят около 30 минут, а жители районов – в среднем 40-50 минут. Но порой на то, чтобы добраться из отдаленного населенного пункта до врача или фельдшера, уходит несколько часов.

Жители Вологодской области утверждают, что в основном медицинское обслуживание бесплатное, но им нередко приходится оплачивать медицинские услуги (*рис. 2.11*).

Согласно данным опроса, большая часть населения Вологодской области обращалась за медицинской помощью в последний раз в поликлинику либо медпункт по месту жительства. Так, при обращении в поликлинику, медпункт по месту жительства 21% вынужден был оплатить оказанные услуги. Помощь в медицинских учреждениях своего предприятия оплатили 23% вологжан. Платные медицинские услуги в больнице, в специализированном учреждении получило 40% населения.

В ходе исследования выяснилось, что, независимо от уровня доходов, чаще всего за медицинской помощью жители области обращаются в поликлинику.

У женщин обращений в поликлинику больше, чем у мужчин. Платными услугами чаще пользуются люди до 40 лет, преимущественно с высшим образованием. За платной медицинской помощью обращаются все категории населения независимо от уровня доходов.

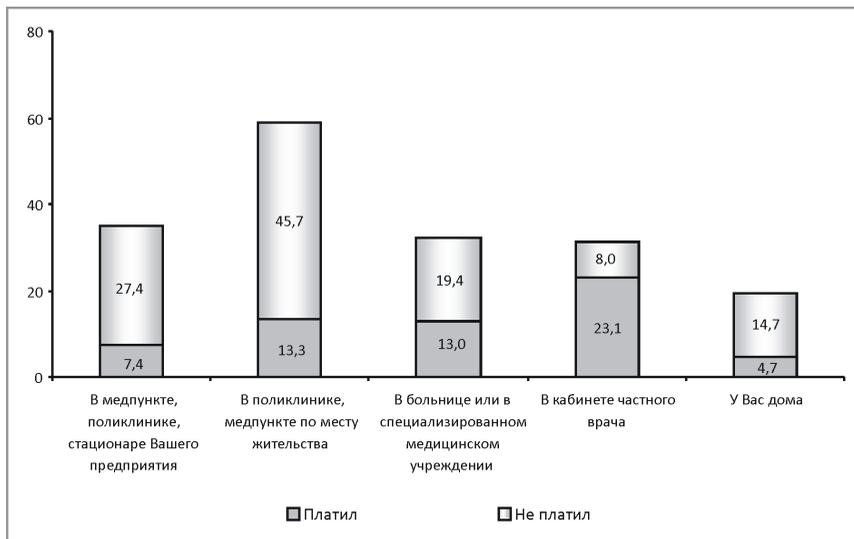


Рис. 2.11. Распределение ответов на вопрос: «Где Вы получили медицинскую помощь в последний раз и платили ли Вы за это?», в %

Медицинское обслуживание в целом удовлетворяет около 20% жителей Вологодской области (табл. 2.4). Среди недостатков государственного медицинского обслуживания в области первое место со значительным отрывом от других негативных факторов занимают большие очереди, из-за которых трудно попасть к врачу (57%). Далее нарекания населения вызывают лекарства, которые сложно достать или они очень дорогие (24%), причем в областной столице недовольных намного больше (34%), чем в Череповце (24%) или в районах области (19%). Недовольство вызывает также и тот факт, что советы и рецепты врачей редко помогают (22%). У жителей Череповца (25%) возникает больше трудностей при получении места в больнице, чем у жителей Вологды (14%) и районов (19%).

Мнение жителей Вологодской области о первых трех недостатках государственного медицинского обслуживания сходится с мнением жителей других областей. При этом в Вологодской области меньше доля недовольных тем, что «врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие». По остальным критериям показатели совпадают (рис. 2.12).

Таблица 2.4. **Распределение ответов на вопрос: «Чем не удовлетворяет Вас государственное медицинское обслуживание?»**
(территориальный разрез; в %)

№ п/п	Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
1.	Трудно попасть к врачу: большие очереди	57,8	62,9	53,1	56,7
2.	Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие	34,3	24,2	18,6	23,7
3.	Советы, рецепты врачей редко помогают	22,4	20,0	22,0	21,6
4.	В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание	19,5	21,1	18,6	19,5
5.	Очень трудно получить место в больнице	14,4	24,7	19,0	19,4
6.	«Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов	8,2	15,3	13,2	12,5
7.	Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжелобольному	10,8	11,1	5,7	8,3
8.	Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист	10,2	10,5	5,6	7,9
9.	Затрудняюсь ответить	9,6	3,9	12,0	9,4



Рис. 2.12. **Распределение ответов на вопрос: «Чем не удовлетворяет Вас государственное медицинское обслуживание?» – в Вологодской, Тюменской, Курской и Ульяновской областях, в %**

Таким образом, основными демографическими проблемами Вологодской области являются низкая рождаемость, низкая продолжительность жизни, особенно у мужчин, высокая смертность, стремительное старение населения, а также снижение числа браков. И все это на фоне не вполне удовлетворительного медицинского обслуживания населения.

Глава 3

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Под уровнем жизни следует понимать доходно-имущественные возможности населения, обеспечивающие удовлетворение его материальных и духовных потребностей при ограничениях, задаваемых стоимостью жизни [26].

В интервью, предложенном населению, присутствовал блок вопросов, отражавших уровень жизни (восприятие собственного положения в рамках социального пространства и времени, самооценка материального положения и т. д.).

Анализ данных опроса показал, что значительная часть населения (40%) отмечает стабильность своего материального положения, улучшение и ухудшение жизни семьи – 36 и 18% соответственно (рис. 3.1).

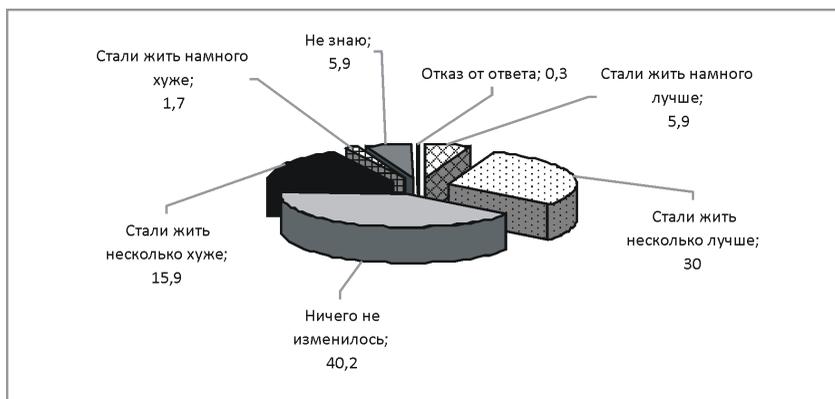


Рис. 3.1. Распределение ответов на вопрос: « Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?», в %

Такие оценки во многом обусловлены некоторой стабилизацией к 2008 г. экономической ситуации в области, Северо-Западном регионе и стране в целом, что подтверждается данными исследований, проведенных в других регионах России. На протяжении последних лет темпы роста денежных доходов, заработной платы и пенсий опережали темпы роста потребительских цен, что привело к росту этих показателей в реальном выражении. В сравнении с общероссийскими показателями уровня доходов Вологодская область занимает срединное положение.

Большая часть доходов жителей региона уходит на приобретение и оплату обязательных товаров и услуг, хотя доля доходов, идущих на накопление сбережений, увеличивается. Итоги проведенного социологического опроса позволяют говорить о возрастающем уровне покупательной способности населения (в сравнении с данными 2007 г.): 39% населения имеет возможность приобретать любые продукты питания или любые, за исключением самых дорогостоящих. Тем не менее более половины населения области (54%) вынуждено в той или иной степени ограничивать себя в продовольствии (рис. 3.2).

Высоким уровнем потребления непродовольственных товаров обладает менее трети населения области (31%), половина покупает только самое необходимое (50%), каждый десятый – менее того, что необходимо (10%).

Около трети жителей региона отмечают, что качество приобретаемых ими продуктов питания улучшается, примерно половина приобретает продукты среднего качества; 12% населения считает, что

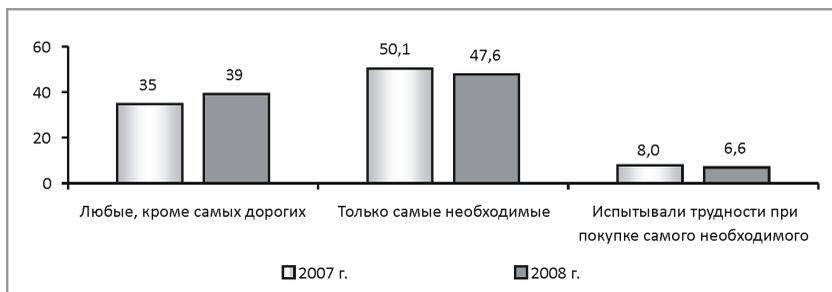


Рис. 3.2. Оценка материальной возможности покупать продукты питания в необходимом количестве, в %

качество продовольствия ухудшается. Около четверти населения высказывается положительно относительно качества непродовольственных товаров, 49% – определяет его как среднее, 11% – наблюдает его ухудшение.

Таким образом, достигнутый уровень материального благосостояния дает возможность перехода к более качественным моделям потребления: возрастает удельный вес тех, кто приобретает продукты и товары лучшего качества. Следовательно, дальнейшее улучшение материального благополучия граждан будет способствовать улучшению качества потребления, что позитивно отразится и на потребительском рынке.

Анализ самооценки материального положения, проведенный по методике Л.А. Беляевой, позволяет описать социальную структуру населения Вологодской области. По результатам исследования, 14% жителей относят себя к числу зажиточных и богатых, чуть больше трети – к категории обеспеченных, 22% – к группе необеспеченных. Примерно четверть населения идентифицирует себя как «бедных» и «нищих» (табл. 3.1).

Таблица 3.1. Самооценка материального уровня населения Вологодской, Курской, Тюменской областей, Республики Карелия и России, в % [1]

Вологодская область, 2008	Курская область, 2007	Тюменская область, 2006	Республика Карелия, 2006	Россия, 2002/2006	Условные страты
<i>Денег до зарплаты не хватает – придется занимать</i>					
6,7	17	9	9,8	13/11	«Нищие»
<i>На повседневные затраты уходит вся зарплата</i>					
21,6	22	13	12,9	23/22	«Бедные»
<i>На повседневные нужды хватает, но покупка одежды затруднительна</i>					
22,2	17	16	21,7	30/21	«Необеспеченные»
<i>В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг</i>					
35,4	27	31	32,9	22/29	«Обеспеченные»
<i>Почти на все хватает, но недоступны приобретение квартиры, дачи</i>					
11,4	13	25	18,9	11/9	«Зажиточные»
<i>Практически ни в чем себе не отказываем</i>					
2,8	3	5	3,8	1/2	«Богатые»
<i>Не знаю, отказ от ответа</i>					
0,9	1	2	-	-/6	
<i>Всего</i>					
100	100	100	100	100	

Хотя в Вологодской области фактически все выделенные параметры близки к среднероссийским, доля «нищих» здесь меньше, чем в России и в Курской области (в 3 раза). Доля граждан, относящих себя к страте «бедных», в Вологодской области сравнима с долей бедного населения Курской области и РФ в целом. Тем не менее в двух других регионах – Республике Карелия и Тюменской области – она значительно меньше.

Удельный вес обеспеченной группы населения по Вологодской области выше, чем по другим регионам России, но доля «зажиточных и богатых» существенно меньше, хотя и превосходит среднероссийский уровень. Категории «необеспеченных» жителей в Вологодской области и Республике Карелия равные.

В группах с низким доходом («нищие», «бедные») доля женщин превышает долю мужчин (*прил. 2*). В группе обеспеченного населения удельный вес мужчин становится преобладающим.

Материальное положение изменяется прямо пропорционально возрасту вологжан: в категориях «бедных» и «нищих» доля старшей возрастной группы составляет $3/5$ всей ее численности, в то время как в категории «зажиточных» и «богатых» – всего $1/5$. Обратную ситуацию можно наблюдать в группе молодежи (*прил. 3*).

Уровень образования также значительно влияет на самоидентификацию населения и самооценку материального положения. По результатам опроса выяснилось, что среди жителей, определяющих себя как «бедных и нищих», высокий удельный вес составляют лица с начальным образованием либо вообще без образования. В группе населения со средним достатком преобладают граждане, имеющие среднее и высшее образование, а в группе наиболее обеспеченных – лица с высшим образованием (*прил. 4*).

Данные исследования выявили и влияние семейного положения на самооценку уровня жизни. Среди вдов и вдовцов почти 50% составляют те, кто относит себя к категориям «бедных» и «нищих», в этой же группе велика доля разведенных. Наиболее обеспеченными являются граждане, не состоящие в браке (*прил. 5*).

Таким образом, по итогам исследования можно представить следующий социальный портрет бедных Вологодской области в сравнении с Республикой Карелия (*табл. 3.2*).

Таблица 3.2. **Социальный портрет бедных**, в %

Параметр	Вологодская область, 2008 г.	Республика Карелия, 2006 г.
<i>Пол</i>		
Мужской	24,2	18,7
Женский	31,6	25,6
<i>Возраст</i>		
До 30 лет	25,1	25
30-55 лет	24,9	
Старше 55 лет	36,7	
<i>Образование</i>		
Без образования, незаконченное среднее	42,8	50
Среднее общее, начальное спец., среднее специальное	29,5	75,1
Незаконченное высшее, высшее, послевузовское	22,7	28,9
<i>Тип поселения</i>		
Деревня, село	27,5	33,9
Рабочий поселок	24,6	27,2
Малый город	41	15,7
Средний город	24,1	20,7
<i>Семейное положение</i>		
Женат/замужем	25,5	
Разведен/разведена	34,9	
Холост/не замужем	23,6	
Вдовец/вдова	48,2	

Значительную часть бедного населения Вологодской области (как и Республики Карелия) составляют женщины, велика доля лиц пенсионного возраста, вдовых, разведенных и граждан с незаконченным образованием и без образования (в Карелии – со средним общим, специальным образованием). Более 40% жителей малых городов и четверть населения средних городов Вологодской области считают себя «бедными» (в Карелии это в основном люди, проживающие в сельской местности).

Социальное неравенство отражает социальная стратификация. Она показывает расслоение общества сверху вниз по горизонтальным слоям (стратам) на основе неравного доступа к таким социальным благам, как деньги, власть, престиж, образование, информация, карьера, самореализация и т. п. [25].

Для выявления социальной стратификации по аналогии с анализом данных всероссийского мониторинга мы применили кластерный анализ методом К-средних, исключая итерации, учитывая три критерия: материальный уровень жизни, руководство людьми и образование [1]. Вся совокупность населения была разделена на группы, внутри которых присутствовали близкие характеристики по приведенным критериям, не выходящие за значения некоторого порога, отделяющего один кластер от другого. Экспериментальным путем было определено, что для отражения стратификации достаточно выделения пяти кластеров. В результате образования групп выявились кластерные центры, которые отражали доминирующие черты представителей каждого кластера. При этом они могли быть слабо представлены или же встречаться в различных сочетаниях. Таким образом, мы составили иерархическую структуру общества и обеспечили сопоставимость данных Вологодской области с общероссийскими и Тюменской области. В ходе анализа были выделены следующие пять кластеров – социальных слоев: «высокостатусные», «руководители», «эксперты», «реалисты», «низкостатусные» (табл. 3.3).

В результате анализа выяснилось, что наиболее широко в Вологодской области представлены «реалисты» (42%), «экспертов» несколько меньше (27%), «низкостатусные» составляют 1/5 населения области (20%) и что самыми малочисленными стратами являются «высокостатусные» (6%) и «руководители» (5%; *прил. 6*).

Итак, верхний (пятый) кластер – «высокостатусные» – имеет достаточно узкий круг представителей (6%). Они обладают властными полномочиями (число подчиненных – от 5 до 10), имеют высшее

Таблица 3.3. **Состав социальных слоев Вологодской области в 2008 г., в %**

Критерии	Высоко-статусные	Руководители	Эксперты	Реалисты	Низкостатусные
% в выборке	5,5	4,5	27,3	42,4	20,3
	Кластерные центры				
Власть	5 – 10 чел.	5 – 10 чел.	Нет подчиненных	Нет подчиненных	Нет подчиненных
Доход	Зажиточные	Обеспеченные	Обеспеченные	Обеспеченные	Бедные
Образование	Высшее	Среднее специальное	Высшее	Среднее специальное	Среднее общее

образование. Уровень дохода позволяет отнести их к группе «зажиточных». Эти люди относят себя к верхнему слою в пределах своего населенного пункта и к слою выше среднего в масштабах региона и страны. Как правило, это руководители госпредприятий и акционерных обществ, предприниматели. Мужчин среди «высокостатусных» почти в два раза больше, чем женщин, а средний возраст в кластере составляет 41 год. «Высокостатусные» проживают в крупных по меркам Вологодской области городах – Вологде и Череповце.

Четвертый кластер – «руководители» – чуть менее наполнен (5%), чем предыдущий. Его представители также наделены властными полномочиями (в подчинении 5 – 10 человек в среднем), однако по уровню дохода они стоят на ступеньку ниже «высокостатусных», иными словами, относятся к «обеспеченным». В уровне образования уступают верхнему кластеру, имея среднее специальное образование. Сами себя относят к среднему слою в рамках своего населенного пункта и региона, в масштабах страны определяют этот слой ниже среднего. Как правило, это руководители в сельском хозяйстве, акционерном обществе, на госпредприятии, предприниматели. По характеристикам они сходны с кластером «высокостатусных» (больше мужчин, средний возраст 43 года, состоящие в браке и проживающие в большом городе).

Третий кластер – «эксперты» – объединяет примерно треть жителей области (27%). Имея высшее образование, они не обладают властным ресурсом, но по доходу относятся к «обеспеченным». Как и «руководители», они также относят себя к среднему слою в пределах своего населенного пункта и региона, а в масштабах страны – к слою ниже среднего. В основном это врачи, преподаватели, работники культуры, юристы, высококвалифицированные рабочие. В этом кластере число женщин почти в полтора раза больше, чем мужчин, их средний возраст составляет 39 лет. Они проживают в городе и состоят в браке.

Второй кластер – «реалисты» – самый многочисленный, поскольку он вмещает в себя около половины жителей области (45%). Как и «эксперты», представители этого кластера не имеют подчиненных, но уступают экспертам в уровне образования (среднее специальное). Доходы «реалистов» являются достаточными для того, чтобы отнести их к группе «обеспеченных». Средний возраст – 43 года. Как правило,

это рабочие промышленности, транспорта и связи, среди которых есть пенсионеры, а также работники сферы быта, услуг и торговли. В этом кластере женщин немного больше, чем мужчин.

Обычно «реалисты» проживают в деревнях и селах области и позиционируют себя как верхний слой. Однако примерно половине «реалистов» сложно идентифицировать себя с каким-либо из социальных слоев.

Нижний кластер – «низкостатусные» – вмещает в себя 20% жителей области. К нему относятся люди, получившие среднее общее образование, не имеющие подчиненных. Их средний возраст составляет 46 лет, при этом треть населения старше 60 лет. Это работники промышленности, транспорта, связи, сферы быта и услуг, пенсионеры, которые по доходам относятся к страте «бедных». «Низкостатусные» идентифицируют себя с нижним социальным слоем.

Таким образом, материальный уровень населения напрямую зависит от символического капитала – образования.

В целом данные о кластерах – социальных слоях Вологодской области – согласуются с общероссийскими данными [3] и Тюменской области [17]. Исключение составляют слои «руководители» или же «бедные руководители», а также нижний слой (рис. 3.3).

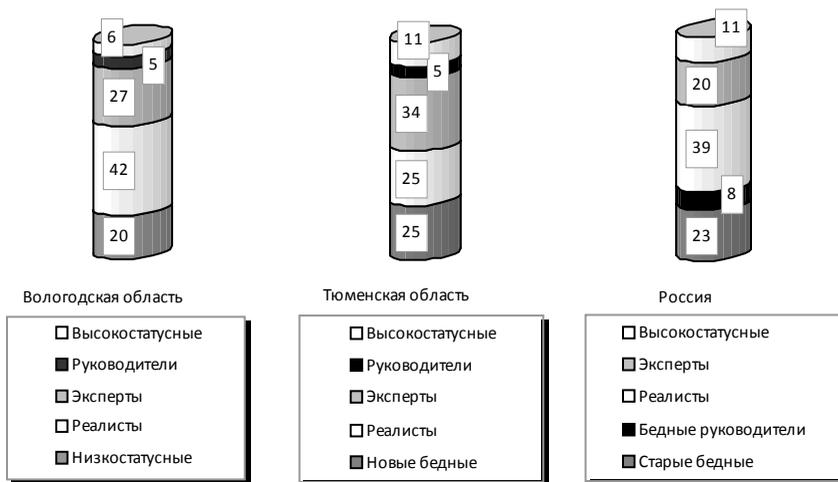


Рис. 3.3. Социальная стратификация населения Вологодской области (2008 г.), Тюменской области и России (2006 г.), в %

В Вологодской области, как и в Тюменской, в отличие от России в целом, нет «бедных руководителей», есть просто «руководители», которые по достатку относятся к обеспеченным. Нижний слой в Вологодской и Тюменской областях и России в целом имеет свои особенности. Если в Вологодской области он называется «низкостатусные», то в России в целом – «старые бедные», поскольку в этой группе много пенсионеров и лиц старшей возрастной группы, а в Тюменской области – «новые бедные» (люди с высшим образованием, но низким достатком).

Наполняемость социальных слоев также различается. В Вологодской области властными полномочиями обладает очень узкий слой людей. Их доля значительно меньше, чем по России в целом. Количество преобладают люди со средним специальным образованием, которые хорошо вписываются в экономику региона, получая достойное вознаграждение за свой труд.

Гарантом социальной стабильности в обществе является средний класс, создающий нормы социально-экономического и социокультурного поведения. При этом до сих пор актуален вопрос о том, по каким критериям выделять средний класс.

Анализ данных всероссийского мониторинга 1998 г. показал достаточность трех критериев: материальной обеспеченности, социальной идентификации и профессионального статуса, достигнутого посредством полученного образования [3].

Материальный уровень населения рассмотрен выше, а ниже, в главе о культурном капитале, будет проанализирован образовательный уровень населения. Остается третья составляющая – социальная идентификация. Чтобы выяснить социальную принадлежность жителей области, в ходе опроса им было предложено определить, к какому слою они отнесли бы себя в масштабах своего города/села, региона, страны. Согласно данным идентификации населения с социальными слоями, показатели слоев по городу/селу, региону и стране весьма отличаются друг от друга (*рис. 3.4*).

Рисунок показывает, что слои выше среднего и ниже среднего по критериям «город/село, регион, страна» соответствуют друг другу. Наполнение среднего слоя отличается по всем трем критериям. В масштабах своего поселения средний слой достигает 46%, в масштабах



Рис. 3.4. Самоидентификация населения Вологодской области с социальными слоями в масштабах своего населенного пункта, региона, страны, в %

региона он почти на 10% меньше (37%), а в масштабах всей страны составляет 29%. Тем не менее средний слой является самым многочисленным, хотя его нельзя назвать массовым. Представители верхнего слоя весьма малочисленны, причем данные о их самоидентификации в масштабах своего населенного пункта и страны близки (2%), а относительно причисляющих себя к верхнему слою эти данные в 4 раза меньше (0,4%). Нижний слой в рамках своего населенного пункта соответствует нижнему слою в рамках региона (8%), а по стране в целом он в 1,5 раза больше.

Сопоставление показывает, что носителей статуса среднего слоя в Вологодской области намного меньше, чем в других регионах и России в целом (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Распределение ответов на вопрос: «К каким социальным слоям Вы относите себя в своем городе (селе)?», в %

Статусный слой	Россия, 2006 г.	Республика Карелия, 2006 г.	Ульяновская область, 2007 г.	Курская область, 2007 г.	Вологодская область, 2008 г.
Верхний слой	0	2,9	-	2,1	1,8
Слой выше среднего	4	12,2	-	8,8	6,7
Средний слой	54	56,9	60,1	60,8	46,2
Слой ниже среднего	25	15,3	-	18,4	23,8
Нижний слой	10	4,6	-	6,8	8,2
Не знаю	6	0	-	1,5	11,4
Отказ от ответа	-	8,0	-	1,6	1,9

Из данных таблицы видно, что 11% жителей Вологодской области не могут определиться со слоевой принадлежностью, отсюда — меньшая наполняемость слоев, чем по другим регионам. Тем не менее констатируем, что верхний слой, слой выше среднего и средний слой населения области в сравнении с другими регионами являются самыми немногочисленными. В среднем по численности состава этих слоев Республика Карелия, Ульяновская, Курская области превосходят Вологодскую область в 1,5 раза. Обратная ситуация происходит со слоями ниже среднего и нижним. Они вмещают в себя в среднем в 1,5 раза больше жителей в сравнении с другими регионами.

Сравнивая покупательную способность и самоидентификацию населения со средним слоем по позициям, предложенным Л.А. Беляевой [2], т. е. с «зажиточными» и «обеспеченными» людьми, которые по своим доходам должны относиться к среднему классу, мы получаем почти полное соответствие значений. «Зажиточные» и «обеспеченные» составляют 46,4%, что вполне соответствует числу тех жителей, которые причисляют себя к среднему слою (46,2%). Что касается образования, то люди с высшим образованием в основном относят себя к среднему слою. Как подтвердило исследование, существует прямая зависимость между слоевой идентификацией и властным ресурсом. Чем больше подчиненных, тем выше слоевая идентификация.

Итак, с помощью данных о материальном достатке, о самоидентификации, профессиональном статусе, достигнутом посредством образования, была определена численность среднего класса в Вологодской области. Для этого использована опробованная и рекомендуемая Л.А. Беляевой методика по трем вышеописанным критериям².

² Техника расчетов согласно методике: Первый шаг: сделать подвыборку по переменной из вопроса: «К каким социальным слоям Вы относите себя в своем городе (селе), регионе и в масштабе своей страны?», т. е. создать три группы респондентов, которые относят себя к среднему слою в своем поселении, в регионе и в стране. Второй шаг: из этих групп делаем выборку тех, кто имеет доход в соответствии с переменными вопроса: «Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня — Ваше и Вашей семьи?» (в основном хватает и почти на все хватает). Третий шаг: из образованных трех групп делаем выборку тех, кто имеет образование не ниже среднего специального. (Беляева, Л.А. Социальное неравенство как комплексная проблема в социокультурном портрете регионов ... С. — 8-42).

Согласно методике были сформированы три группы, в которых население идентифицирует себя со средним слоем (в трех вариантах: относительно своего населенного пункта, региона и страны). При этом они являются обеспеченными или зажиточными и имеют образование не ниже среднего специального. Таким образом, выявляется социальная группа, которая может воздействовать на развитие региона (*табл. 3.5*).

В 2006 году численность среднего класса по России составила 22%, что почти соответствует численности среднего класса в Вологодской области в 2008 г. – 21%.

Исходя из данных *таблицы 3.6*, можно сделать вывод, что средний класс в Вологодской области в рамках своего для жителей населенного пункта в равной степени представлен как женщинами, так и мужчинами. В рамках региона и страны идентифицирующих себя со средним слоем мужчин несколько больше, чем женщин. Средний возраст представителей среднего класса соответствует 38 годам. Образование в основном послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.). Как правило, среди данных людей больше холостых и незамужних. Большинство живет в Вологде и Череповце. Причем по численному составу среднего класса лидирует индустриальный Череповец (37%), а областной центр отстает от него в 1,7 раза (*табл. 3.7*).

В общем, портрет среднего класса совпадает с портретом населения, идентифицирующего себя как средний слой по социально-демографическим характеристикам. Исключение составляет образовательный уровень, который несколько ниже, чем у среднего класса (незаконченное высшее и послевузовское соответственно). В количественном отношении те, кто причисляет себя к среднему слою, значительно превосходят средний класс. В рамках своего населенного пункта состав среднего слоя равен 46%, а среднего класса – 21%; в рамках региона – 37 и 17% соответственно, в масштабах страны –

Таблица 3.5. Численность среднего класса в Вологодской области

Средний класс	Удельный вес, в %
В масштабах своего населенного пункта	21,1
В масштабах региона	17,4
В масштабах страны	13,1

Таблица 3.6. Социально-демографические характеристики среднего класса, в %

Средний класс	В рамках города/села	В рамках региона	В рамках страны
<i>Пол</i>			
Мужчины	21,1	18,3	14,7
Женщины	21,1	16,6	11,7
<i>Возраст</i>			
До 24 лет	17,7	19,2	19,9
24 – 29	11,1	9,6	9,7
30 – 34	17,1	17,2	15,3
35 – 39	9,8	11,1	9,2
40 – 44	9,8	10,7	12,2
45 – 49	12,0	10,7	11,2
50 – 54	7,6	7,7	7,7
55 – 59	6,0	5,7	5,6
Старше 60	8,9	8,0	9,2
Средний возраст	38,6	38,11	38,4
<i>Тип поселения</i>			
Деревня, село	9,5	10,7	8,0
Рабочий поселок	18,7	14,6	8,9
Малый город (до 100 тыс. чел.)	15,0	10,1	7,8
Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	29,1	23,8	18,2
<i>Ваше образование</i>			
Среднее специальное	23,6	20,8	15,7
Незаконченное высшее	35,8	33,6	28,5
Высшее	39,1	29,3	20,3
Послевузовское	66,7	33,3	33,3
<i>Ваше семейное положение</i>			
Женат/замужем	22,2	18,9	13,8
Разведен/разведена	16,9	13,1	10,0
Холост/не замужем	27,7	22,3	17,4
Вдовец/вдова	5,0	2,8	2,8

29 и 13% соответственно. Большинство жителей региона, идентифицируя себя с определенным слоем, не желают быть хуже других – отсюда такой численный разрыв.

Выделенный средний класс наиболее наполнен «экспертами» (46%), следом идут «реалисты» (35%), «высокостатусные» (13%) и «руководители» (7%; табл. 3.8). Таким образом, костяк среднего класса

Таблица 3.7. Численность среднего класса в Вологодской области в территориальном разрезе, в %

Средний класс	Вологда	Череповец	Районы
Город/село	21,0	36,6	13,4
Регион	17,6	30,0	11,1
Страна	12,2	23,9	8,1

Таблица 3.8. Распределение кластерных слоев, в %

Кластеры	Средний класс		
	Город/село	Регион	Страна
Высокостатусные	13,0	14,2	13,7
Руководители	6,8	6,3	9,5
Эксперты	45,6	41,3	41,6
Реалисты	34,5	38,2	35,3
Низкостатусные	0,0	0,0	0,0

составляют «эксперты» и «реалисты» — «обеспеченные» люди, не имеющие властного ресурса, получившие среднее и высшее профессиональное образование.

В целом проведенный анализ материального благосостояния жителей Вологодской области позволяет назвать этот регион относительно благополучным, привлекательным для жизни и выделить наиболее уязвимые группы населения: люди пенсионного возраста, потерявшие супруга, живущие в малых городах, а также граждане с низким уровнем образования. Хорошее образование, но низкие материальный уровень и руководящий ресурс не позволяют большинству населения области идентифицировать себя со средним слоем. Результаты опроса в сравнении с данными по другим регионам показали наименьшую идентификацию жителей Вологодской области со средним слоем. Однако показатели выявленного среднего класса совпадают с общероссийскими, что немаловажно.

Глава 4

РЕГИОН ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Социальное самочувствие – это совокупность оценок, которая включает в себя ощущение человеком удовлетворенности состоянием своего здоровья, материальным положением, социальным статусом, профессиональной деятельностью, правовой защищенностью, благополучием в семье, повседневным взаимодействием друг с другом, с социальными институтами и обществом в целом [20], а также социально-экономическими, политическими, экологическими условиями проживания в регионе. Обобщенную характеристику социального самочувствия населения региона дают ответы на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?».

Итак, судя по данным *таблицы 4.1*, удельный вес вологжан, удовлетворенных жизнью, превышает долю неудовлетворенных.

Удовлетворенность своей жизнью высказало 47% населения региона, неудовлетворенность – 39%. Причем жители Череповца удовлетворены своей жизнью в большей степени, чем другие вологжане (63% против 44% в Вологде и 41% в районах).

В целом разница в позициях рассматриваемых регионов в отношении удовлетворенности их населения жизнью незначительна (*рис. 4.1*).

Таблица 4.1. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?» (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Вполне удовлетворен	6,8	11,1	5,5	7,2
Скорее удовлетворен	37,7	51,8	35,2	40,0
Не могу сказать точно	9,9	4,2	17,6	12,4
Скорее не удовлетворен	37,7	26,8	29,6	30,8
Совершенно не удовлетворен	6,8	4,2	11,5	8,5
Отказ от ответа	1,1	1,8	0,7	1,1



Рис. 4.1. Удовлетворенность жизнью населения Вологодской, Курской областей и Республики Карелия, в %

Анализ удовлетворенности жизнью в зависимости от пола и возраста показал, что женщины в меньшей степени удовлетворены жизнью, чем мужчины (*прил. 7*). Около половины населения в возрасте до 30 и от 30 до 50 лет удовлетворено жизнью (54 и 50% соответственно), пенсионеры почти в равной степени и удовлетворены, и не удовлетворены жизнью. Люди, потерявшие супруга, наименее удовлетворены жизнью: вдовы — 54% и разведенные — 50% (*прил. 8*).

Удовлетворенность жизнью также связана с уровнем образования населения и местом его проживания (*прил. 9*). Жители малых городов и сельское население Вологодской области менее удовлетворены жизнью (36 и 40% соответственно), нежели жители Вологды и Череповца (более 50%). Чем выше уровень образования, тем больше степень удовлетворенности: только четверть не имеющих образования или имеющих незаконченное среднее удовлетворены жизнью; у людей со средним образованием ответы распределились практически поровну; наконец, более 60% населения с высшим образованием не жалуется на жизнь.

Удовлетворенность жизнью зависит и от самооценки материального положения (*прил. 10*). Люди, относящие себя к категории с низкими доходами, менее удовлетворены жизнью в отличие от обеспеченных и зажиточных. Тем не менее ни в чем себе не отказывающие жители Вологодской области в равной мере удовлетворены и не удовлетворены жизнью, которую ведут.

Вопрос: «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?» предполагает перенесение ответов об удовлетворенности жизнью из настоящего времени в будущее. Уверенность в своем будущем высказали 47% жителей Вологодской области (*табл. 4.2*),

Таблица 4.2. Ответы населения на вопрос: «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?» (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Вполне уверен (уверена)	7,4	17,4	5,2	8,8
Скорее уверен, чем нет	39,4	45,3	33,9	38,1
Не могу сказать точно	14,2	9,7	30,8	21,5
Скорее не уверен, чем уверен	30,9	18,9	20,3	22,5
Совершенно не уверен	7,4	8,7	9,4	8,7
Отказ от ответа	0,8	0,0	0,4	0,4

неуверенность – 31%, в то время как каждый пятый затруднился с ответом, что может быть связано с сомнениями жителей относительно оптимизации социально-экономического положения в регионе.

Из данных *рисунка 4.2* видно, что в Вологодской области проживает наибольшая доля уверенных в будущем людей. Неуверенных в будущем здесь больше, чем в Карелии, но при этом несколько меньше, чем в Курской области.

Анализ показывает, что в целом вологжане, при наименьшей степени удовлетворенности жизнью, чувствуют себя более уверенными по сравнению с жителями других регионов. Уровни удовлетворенности жизнью и уверенности в будущем населения Вологодской области равны, что косвенно подтверждает стабильность социально-экономического развития региона.

При этом уверенность в будущем не зависит от пола, возраста и образования (*прил. 11*). Городские жители чувствуют большую уверенность в завтрашнем дне, чем сельские (*прил. 12*). Разведенные



Рис. 4.2. Уверенность в будущем населения Вологодской (2008 г.), Курской (2007 г.) областей и Республики Карелия, в %

и вдовы меньше всего уверены в будущем (*прил. 13*). Самыми оптимистичными выглядят люди, состоящие в браке (почти 50% уверены в своем будущем).

Еще раз подчеркнем, что оптимизм в удовлетворенности населения своей жизнью обуславливает его уверенность в будущем. Таким образом, можно говорить о стабильности в жизни почти половины населения Вологодской области. Людей, неуверенных в своем будущем (31%), меньше, чем неудовлетворенных жизнью (39%), что, в общем, неплохо. Однако они составляют существенную часть жителей области, среди которых 9% совсем не удовлетворены жизнью и столько же совершенно не уверены в будущем. В основном это люди, идентифицирующие себя с нижним слоем, чаще безработные, сельские жители, пенсионеры. Денег у них не хватает на повседневные затраты, среди них больше женщин, возрастной интервал соответствует 50 – 54 годам. Если неудовлетворенность жизнью прослеживается у людей без образования, то неуверенность чаще высказывают люди с незаконченным высшим образованием. При этом высок удельный вес тех, кто не может дать точный ответ по поводу своей удовлетворенности жизнью и уверенности в будущем (12 и 22 % соответственно).

Переходя к частностям, составляющим удовлетворенность жизнью, заметим, что Вологодская область в экологическом плане является относительно благополучной. Загрязнение атмосферного воздуха носит здесь локальный характер. Наибольшее воздействие на качество атмосферного воздуха оказывают отдельные крупные предприятия с большими объемами выбросов в городах с развитой промышленностью (Череповец, Сокол, Кадуи). Уровень загрязнения воздуха в Череповце самый высокий в области, но с 2005 г. он больше не входит в перечень российских городов с очень высоким значением данного показателя. В Вологде главным загрязнителем атмосферы является автотранспорт [4].

Одна из наиболее актуальных экологических проблем — снабжение населения качественной питьевой водой. По оценкам специалистов, в настоящее время 53% населения области употребляет для питьевых целей воду, не соответствующую гигиеническим нормативам, опасную в эпидемиологическом и токсикологическом отношении. Уровни канцерогенного риска от химического загрязнения питьевой воды для взрослого населения в Череповце и Великом Устюге оце-

ниваются как «сигнальные», что свидетельствует о существовании потенциальной опасности для здоровья, а в Соколе и Вологде – как «неприемлемые». С позиции оценки риска для детского населения уровни химического загрязнения питьевой воды оцениваются как «абсолютно неприемлемые» в Соколе, Вологде, Череповце, поэтому требуется разработка экстренных мероприятий по снижению канцерогенного риска [6].

В ходе социологического опроса население Вологодской области высказывало свое мнение об уровне загрязнения воздуха (*табл. 4.3.*). На вопрос о его чистоте или загрязненности в месте их проживания 44% жителей ответили: «Обычно воздух достаточно чистый»; 49% населения считает, что воздух загрязнен.

Воду, используемую для приготовления пищи, 41% населения характеризует как достаточно чистую. Чуть более половины (52%) находят ее качество неудовлетворительным (*табл. 4.4.*).

При более детальном рассмотрении результатов опроса выявлено, что в Череповце, по мнению 77% его жителей, наиболее актуальна проблема загрязненного воздуха; а в Вологде – загрязненной воды (84%). В районах Вологодской области эти проблемы не столь акту-

Таблица 4.3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, чистый ли воздух в Вашем городе (селе)?» (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Обычно воздух достаточно чистый	24,9	19,2	64,8	43,9
Воздух часто бывает загрязнен	51,8	51,1	25,2	38,0
Обычно воздух сильно загрязнен, особенно страдают больные люди	15,0	26,1	2,0	11,1
Затрудняюсь ответить	7,9	3,4	7,8	6,7
Отказ от ответа	0,3	0,3	0,3	0,3

Таблица 4.4. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, чистую ли воду Вы пьете и используете для приготовления пищи?» (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Вода достаточно чистая	11,0	43,2	53,7	41,0
Вода загрязнена	61,8	45,0	30,2	41,4
Вода сильно загрязнена	22,1	7,1	7,3	10,7
Затрудняюсь ответить	4,8	4,2	7,6	6,1
Отказ от ответа	0,3	0,5	1,2	0,8

альны, поскольку, как считает большая часть населения, воздух и вода здесь достаточно чистые. Вероятно, поэтому при оценке опасностей жители области (38%) поставили экологическую угрозу только на 5 место.

Среди проблем-опасностей, по оценкам населения, на первом месте в области стоит преступность. 51% вологжан чувствуют себя незащищенными перед этой опасностью. Второе место занимает бедность (47%), затем следуют произвол правоохранительных органов и произвол чиновников (актуально для 40% населения; табл. 4.5).

Преступность и бедность вызывают беспокойство почти у половины вологжан, однако степень незащищенности от данных проблем-опасностей в Тюменской области (54 и 53%), в Республике Карелия (61 и 51%) и в России в целом (71 и 54% соответственно) еще выше (прил. 14). Степень защищенности жителей Вологодской области от всех проблем-опасностей в сравнении с другими регионами России значительнее. Исключение составляют притеснения из-за религиозных убеждений.

Женщины в большей мере чувствуют незащищенность от бедности и преступности, мужчины — от произвола правоохранительных органов и чиновников. Люди старшего поколения (более 50%) более не защищены, нежели молодые. Так, незащищенность от произвола чиновников и правоохранительных органов чаще всего испытывают

Таблица 4.5. **Проблемы-опасности для жителей Вологодской области, в %**

Варианты ответов	Защищен	Трудно сказать	Не защищен	Ранг*
Преступность	13,9	35,4	50,7	1
Бедность	20,3	32,5	47,2	2
Произвол правоохранительных органов	22,1	37,6	40,4	3
Произвол чиновников	21,0	39,0	39,9	4
Экологическая угроза	27,7	33,7	38,6	5
Одиночество и заброшенность	28,7	34,7	36,6	6
Притеснения из-за Вашего возраста или пола	43,3	33,6	23,2	7
Преследования за политические убеждения	39,2	37,9	22,9	8
Ущемление из-за Вашей национальности	52,7	30,1	17,3	9
Притеснения из-за Ваших религиозных убеждений	51,9	31,5	16,7	10
* Ранжировано по варианту «не защищен».				

люди 45 – 49 лет, от преступности – 50 – 54-летние. Проблема бедности в большей степени волнует 55 – 59-летних граждан. Разведенные и проживающие в малых городах (до 100 тыс. человек) чувствуют большую незащищенность от основных проблем-опасностей, чем другие категории. Как считают низкообеспеченные жители области, они не защищены не только от бедности, но и от произвола чиновников. Те, кто материально обеспечен и привык ни в чем себе не отказывать, в большей мере чувствуют незащищенность от произвола правоохранительных органов.

Методика исследования позволяет зафиксировать четыре базовые составляющие социального самочувствия населения: степень защищенности от главных опасностей; степень самостоятельности жизнедеятельности; степень удовлетворенности своей жизнью в целом; степень оптимизма в оценке своего настоящего и будущего.

Базовые составляющие социального самочувствия:

- коэффициент защищенности показывает, какая доля людей в регионе считает себя защищенными или скорее защищенными от той или иной опасности;

- коэффициент самостоятельности рассчитывается на основе ответов населения на вопрос интервью: «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит от..?»;

- коэффициент удовлетворенности жизнью определяется как процентная сумма положительных ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?»;

- коэффициент оптимизма рассчитывается исходя из ответов на вопросы: «Стали ли Вы и Ваша семья жить лучше или хуже по сравнению с прошлым годом?», «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?», «Насколько Вы сегодня уверены в своем будущем?»;

- суммарный коэффициент (индекс социального самочувствия) есть среднее арифметическое четырех частных коэффициентов [18].

Жители Вологодской и Тюменской областей в равной степени чувствуют себя защищенными от различных опасностей, тем не менее коэффициент защищенности в обеих областях существенно выше среднероссийского (*табл. 4.6*). Уровень самостоятельности населения

Таблица 4.6. Коэффициенты и индекс социального самочувствия

Коэффициент/Исс	Вологодская область, 2008	Тюменская область, 2006	Россия в целом, 2006
Защищенность (Кзащ)	0,32	0,31	0,19
Самостоятельность (Ксам)	0,27	0,39	0,24
Удовлетворенность жизнью (Куд)	0,47	0,47	0,54
Оптимизм (Копт)	0,40	0,38	0,34
Индекс социального самочувствия (Исс)	0,37	0,39	0,33

Вологодской области ниже, чем Тюменской, хотя и выше российских показателей. На будущее более оптимистично настроены вологжане (0,4). Ниже среднего лишь показатель удовлетворенности жизнью (0,47 в обеих областях).

В целом индекс социального самочувствия по Вологодскому региону идентичен суммарному коэффициенту в Тюменской области (0,37 – 0,39) и выше, чем по России.

При рассмотрении идентификации населения Вологодского региона как сообщества, которое проживает на общей территории, выявлены следующие тенденции (рис. 4.3).

При сопоставлении Вологодской области с другими регионами установлено, что 18% населения считает жизнь в ней лучше. Однако 48% вологжан отметили, что «по сравнению с одними регионами жизнь лучше, а по сравнению с другими – хуже». Вероятно, сказывается более высокий уровень жизни и доходов соседних Москвы

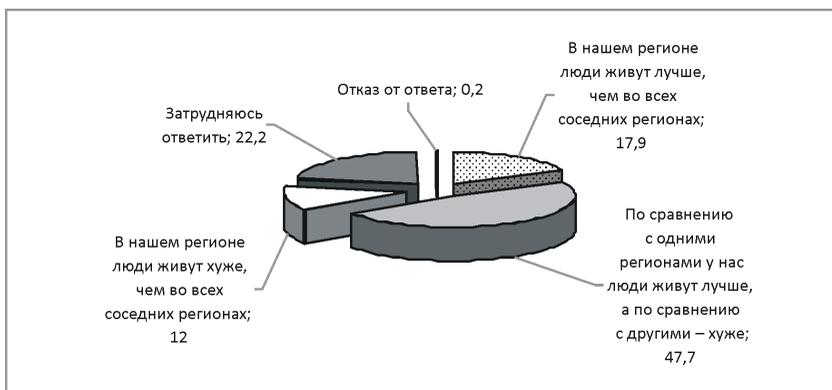


Рис. 4.3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, жители Вашего региона живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?», в %

и Санкт-Петербурга, Ярославской области. Мнения жителей двух крупных центров Вологодской области – Вологды, Череповца и районов существенно различаются. Наиболее удовлетворены жизнью в своем регионе череповчане (83%), причем 33% из них безоговорочно считают, что жизнь в Вологодской области лучше, чем в соседних регионах. По Вологде и районам этот показатель намного ниже (61 и 54% соответственно).

Показательно, что в сравнении с Курской областью и Республикой Карелия в Вологодской области большее число жителей считают, что они живут лучше, чем во всех соседних регионах, и меньше высказывается мнений, что в области живется хуже (рис. 4.4).

Привлекательность региона для населения определяется перспективами карьерного роста, личного развития, благоприятной окружающей средой обитания.

По мнению жителей Вологодской области (51%), именно красивая природа является основной привлекательной чертой региона. Треть населения (28%) считает область перспективной для жизни. Столько же людей отмечают душевность и доброту жителей. Каждый пятый вологжанин ссылается на множество возможностей для инициативных людей. Среди других привлекательных черт региона отмечается наличие большого числа достопримечательностей. Кроме того, как положительный момент рассматривается жизнь в провинции, где меньше криминала.

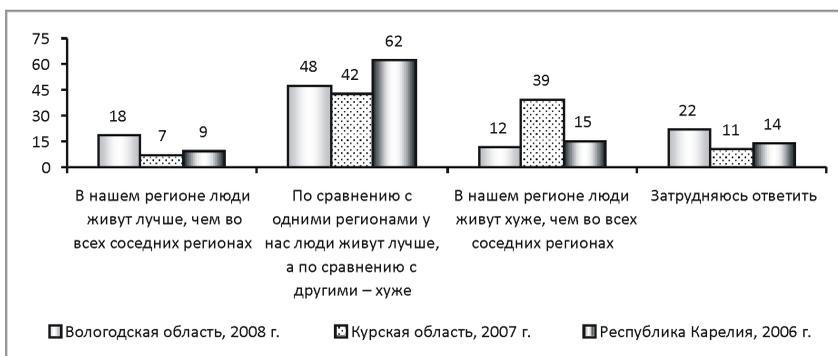


Рис. 4.4. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, жители Вашего региона живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?» – в Вологодской и Курской областях и Республике Карелия, в %

Суждения череповчан отличаются от мнения жителей остальной части области. Население Вологды и районов отмечает прежде всего красивую природу (52 и 61% соответственно), доброту и душевность людей (по 29%), затем – перспективность для жизни (25 и 19% соответственно), наличие большого числа достопримечательностей. Жители Череповца, напротив, выделяют именно перспективность своего региона для жизни (48%) и указывают на «множество возможностей для инициативных людей» (38%). В целом люди, проживающие в Вологодской области, не готовы мириться с низким уровнем жизни и надеются в основном на собственные силы. Во всяком случае, как показывает опрос, половина населения области (около 65% в Вологде и Череповце, 41% в районах) поддержали такое популярное высказывание: «Любой человек может стать богатым, если этого захочет» и только 29% считают, что «человеку на роду написано жить в богатстве или бедности». Таким образом, большинство вологжан нацелены на жизненный достаток, благополучие.

Следует отметить, что многие затруднились назвать непривлекательные черты своего региона. По мнению жителей области, ее негативными чертами является то, что «здесь заглохла жизнь» (16%) и «слишком суровый климат» (15%). Причем жителям городов – Вологды (13%) и Череповца (29%) – суровый климат более сложно переносить, чем жителям районов (9%). В основном это обеспеченные люди, среди них как молодые, так и пожилые. Зато население районов области в первую очередь выразило свое согласие с негативным суждением «здесь заглохла жизнь» (25%), что характерно для обеспеченных и бедных слоев населения, молодежи и старшего возраста. В числе собственных вариантов ответа было отмечено: отсутствие работы, ветхие дома, которые портят вид улиц, неудовлетворительная работа ЖКХ, алкоголизм, плохое отношение к иностранным гражданам, недостаток парков отдыха, дороговизна жизни.

Указывалось также на плохие дороги и грязные улицы. Согласно данным опроса, это наиболее актуально для Вологды и районов. Для Череповца важна другая проблема – плохая экология.

Для населения привлекательность проживания в определенной местности сводится к надежности транспортного обеспечения (рис. 4.5).

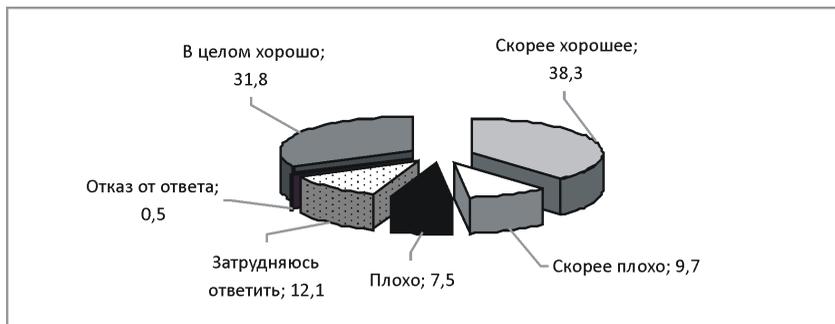


Рис. 4.5. Распределение ответов на вопрос: «Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?», в %

О работе общественного транспорта, которым они пользуются, 70% жителей Вологодской области дали положительные отзывы. Негативное мнение на этот счет высказывают в основном сельские жители. Но среди городских жителей тоже есть недовольные, в первую очередь пенсионеры. Недовольство высказывают также рабочие и представители интеллигенции, работники сферы быта и услуг. Таким образом, хотя в целом население Вологодской области удовлетворено работой общественного транспорта, недостатки в ней существуют. Так, в Вологде в 2004 г. был ограничен график движения общественного транспорта в вечернее время, сокращено количество автобусов и троллейбусов, ежедневно выходивших на маршруты, поскольку пассажироперевозчикам невыгодна эксплуатация большого количества автотранспорта из-за конкуренции, нехватки водителей, перевозки льготных категорий пассажиров³. С 1 августа 2008 г. городские власти предоставили льготным категориям пенсионеров право льготного проезда на всех видах общественного транспорта. Однако при этом снизилось качество обслуживания льготных пассажиров, которые вынуждены терпеть недовольство со стороны водителей маршрутных такси.

Для повышения уровня жизни, как считают большинство жителей в Вологодской области, нужно улучшить медицинское обслуживание (38%), создавать новые рабочие места (33%) и оздоровить

³ ИА СеверИнформ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.severinform.ru/?page=article&artid=51

природу (30%; табл. 4.7). В качестве важных действий отмечаются также борьба с криминалом и коррупцией (28%), развитие малого и среднего бизнеса (25%). Некоторые жители вносят собственные предложения: строить доступное жилье; повысить пенсии, не поднимая цен на продукты; бороться с бедностью; навести порядок в парках. В Республике Карелия самыми востребованными действиями являются создание новых рабочих мест (60%) и борьба с криминалом и коррупцией (35%).

Улучшение своей жизни вологжане в основном возлагают на самих себя (83%; табл. 4.8).

Таблица 4.7. Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Вашего региона?», в %

Варианты ответов	Вологодская область, 2008	Республика Карелия, 2006
Улучшить медицинское обслуживание	37,9	29,0
Создавать новые рабочие места	33,5	59,5
Оздоровить природу	29,8	16,5
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	27,9	35,4
Развивать малый и средний бизнес	25,3	31,8
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	22,3	25,8
Быстрее строить новые дороги	21,8	19,2
Усилить государственный контроль за экономикой	19,3	21,1
Улучшить образование	11,3	19,4
Затрудняюсь ответить	8,3	3,0
Другое	0,6	1,2

Таблица 4.8. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит..?», в %

Варианты ответов	Полностью зависит	Пожалуй, зависит	Не знаю, трудно сказать	Пожалуй, не зависит	Совсем не зависит
От Вас самих	57,9	24,8	7,9	4,3	3,4
От близких родственников	19,9	43,0	15,7	10,2	7,7
От друзей, земляков	9,4	35,7	26,1	14,6	10,3
От начальника по работе	10,2	38,7	24,3	10,0	13,0
От районной, городской властей	11,5	41,3	26,8	9,0	8,7
От республиканской, областной властей	10,7	35,7	29,8	10,3	9,9
От общероссийской власти	14,1	35,1	27,9	9,5	9,8

Однако 64% вологжан улучшение жизни ставят в зависимость от близких родственников. Зависимость от друзей и земляков испытывает 46% населения. По мнению населения, улучшение жизни больше зависит от районных и городских властей (53%), чем от общероссийской (50%) и областной (47%).

В Республике Карелия несколько больше, чем в Вологодской области, тех, кто считает, что улучшение жизни в основном зависит от них самих. Зависимость от близких родственников в обоих регионах одинакова (рис. 4.6). В отличие от населения Вологодской области, жители Карелии в большей степени надеются на поддержку со стороны общероссийской власти (60%). От начальника по работе, друзей и земляков благополучие населения Карелии, как и Вологодской области, зависит в меньшей степени.

Среди вологжан, которые надеются на собственные силы, чуть больше мужчин, чем женщин, а возрастной интервал соответствует 40 – 44 годам. Они имеют высшее образование, среди них много руководящих работников, предпринимателей. Зависимость от близких родственников подтверждают главным образом молодые люди до 24 лет и те, кто имеет незаконченное высшее образование.

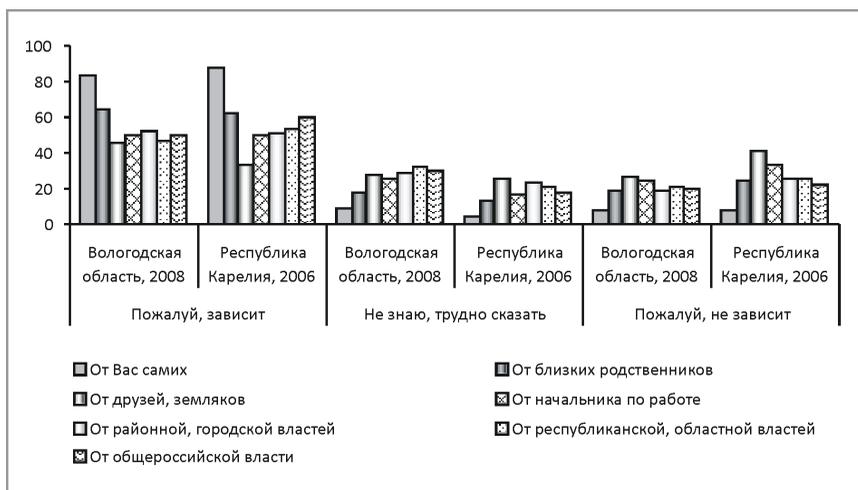


Рис. 4.6. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит..?» – в Вологодской области и Республике Карелия, в %

Ближайшее будущее видится жителям области без существенных перемен (табл. 4.9). Треть населения считает, что положение в стране, регионе стабильно и что в ближайшем году не произойдет ни улучшения, ни ухудшения ситуации. Несколько меньшая доля жителей предполагают, что в ближайшем году они и их семьи будут жить лучше. Только 8% населения прогнозирует изменение своей жизни в худшую сторону. Четверть – не дала никакого определенного ответа.

При сравнении Вологодской области с Курской, несмотря на общие тенденции, можно фиксировать, что в Вологодской области, хотя и ненамного, больше тех, кто думает, что в ближайшем году будет жить лучше, чем на данный момент, и меньше тех, кто ожидает ухудшения благосостояния своей семьи (рис. 4.7).

Таблица 4.9. Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже? (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Будем жить значительно лучше	4,2	8,2	5,3	5,8
Будем жить несколько лучше	22,1	30,0	27,2	26,7
Ничего не изменится	35,1	35,5	30,8	33,0
Будем жить несколько хуже	13,9	2,6	3,0	5,5
Будем жить значительно хуже	1,1	1,1	3,3	2,2
Не знаю	22,7	21,6	28,6	25,4
Отказ от ответа	0,8	1,1	1,8	1,4

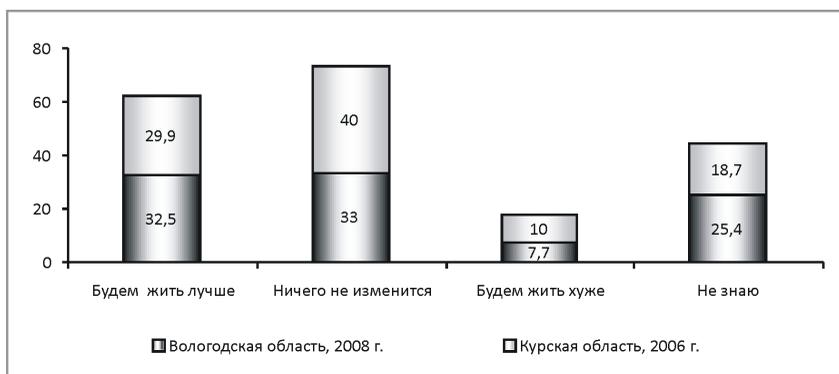


Рис. 4.7. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?», в %

В ходе опроса было выявлено следующее отношение жителей Вологодской области к своему региону: 75% вологжан «рады» и «в целом довольны, что живут в своем регионе» (рис. 4.8).

Сравним результаты опроса населения Вологодской области с данными Курской, Тюменской областей, Республики Карелия и России в целом (рис. 4.9).

На рисунке показаны общие тенденции отношения жителей к своим регионам. В России в целом больше доля тех, кто выбрал вариант ответа: «Я рад, что живу здесь». Жители Вологодской области чаще всего согласны с ответом: «В целом я доволен, но многое не устраивает». В Вологодской области также меньше всего получено ответов: «Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать».

Среди тех, кто в целом рад жить в «нашем» регионе (75%), можно перечислить студентов, пенсионеров, руководителей государственных предприятий, акционерных обществ, предпринимателей, врачей, преподавателей, работников культуры, юристов и др. Средний возраст этих людей составляет 44 года, хотя зависимость от возраста прослеживается слабо.

Но при общем положительном отношении к своему региону 45% вологжан ссылаются на то, что их «многое не устраивает». В основном это мнение поддерживают руководители в сфере сельского

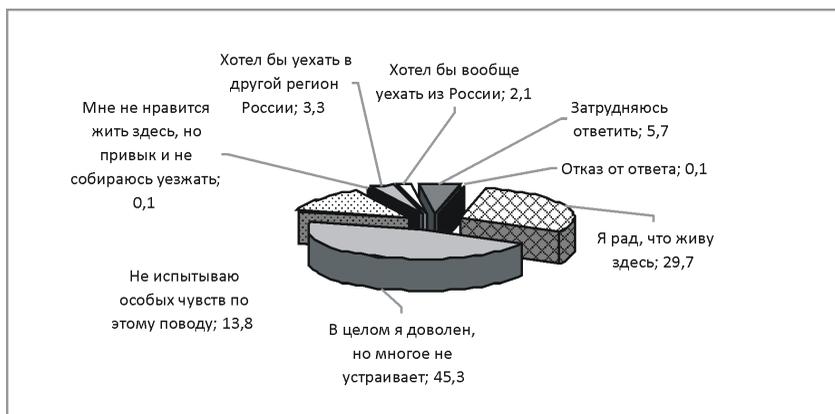


Рис. 4.8. Распределение ответов на вопрос: «Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?», в %

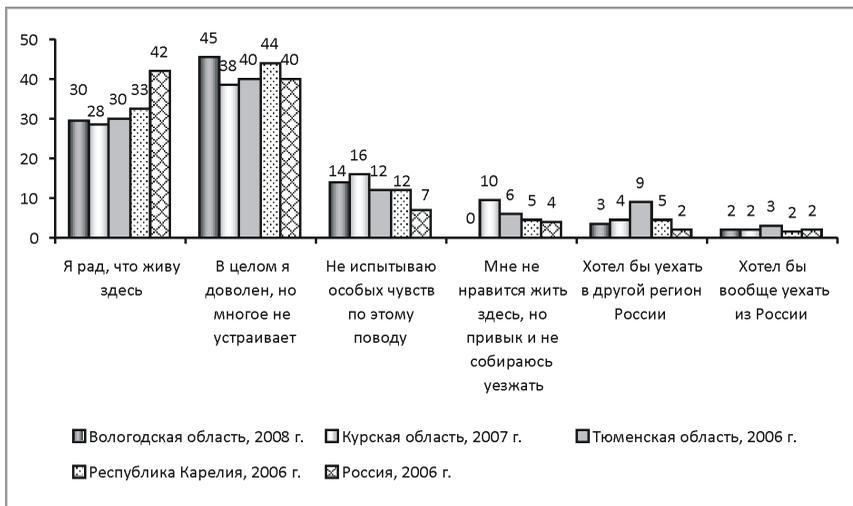


Рис. 4.9. Распределение ответов жителей четырех регионов и России в целом на вопрос: «Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?», в %

хозяйства, сельская интеллигенция, военнослужащие и работники правоохранительных органов, работники торговли. Средний возраст этой категории людей — 42 года; размер своего дохода их устраивает, но для покупки дорогостоящих предметов им приходится брать в долг.

Таким образом, выяснилось, что население Вологодской области принимает условия своего региона, ведь только 5% жителей хотят покинуть его пределы. Следовательно, население имеет довольно прочные связи со своим регионом.

В проведенном исследовании была выявлена поселенческая, региональная, а также общероссийская и общечеловеческая близость населения с жителями названных территорий.

Как видно из диаграммы, по шкале «свое — чужое» 67% вологжан дали оценки «свое» или «близкое» жителям поселения, в котором живут они сами. Наличие профессионального образования больше сказывалось на оценке «свое». Люди старше 60 лет также чаще оценивали жителей своего населенного пункта как «своих». Материальный уровень жителей на оценку «свое» не влиял.

Оценка «чужое» и «далекое» в некоторой степени подтверждает оценку «свое» и «близкое». Наиболее «чужими», «далекими» жители Вологодской области определяют для себя жителей Москвы, потом России, Земли. Около 25% населения считает «чужими» либо «далекими» жителей всей области. Как правило, это люди старшего поколения (старше 60 лет), среди которых несколько больше женщин (28%), чем мужчин (23%), а также лица без образования или с незаконченным средним образованием (50%) и треть населения, которое по доходам можно причислить к богатым.

Пятая часть населения (19%) не ощущает близости с жителями областного центра. Чаще всего это сельчане, жители Череповца и богатые люди. Для 9% населения жители своего поселения являются «чужими» либо «далекими», в основном это сельские жители, некоторые представители интеллигенции, рабочие, люди, имеющие среднее образование и чаще хорошее материальное положение. Отмечая возрастной интервал, выделим население 25 – 29 лет (12%) и 55 – 59 лет (13%).

Для измерения близости используется также коэффициент интенсивности слоевой близости (Киб), т.е. отношение числа людей, отметивших наличие близости, к числу тех, кто отметил ее отсутствие. Наибольшая степень интенсивности поселенческой близости

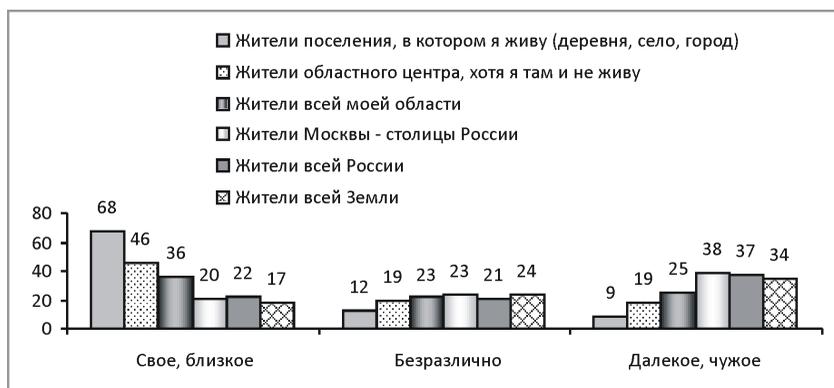


Рис. 4.10. Распределение ответов на вопрос: «В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность («свое» – «чужое»)..»., в %</p

характерна для Вологодской области (7,7). Наименьшая степень интенсивности близости наблюдается по отношению к жителям всей Земли (0,08) и Москвы – столицы России (0,07; табл. 4.10).

Территориальный анализ показал: чем меньше область, тем интенсивнее поселенческая близость.

Коэффициенты интенсивности близости Вологодской области сравнительно невелики. По всем критериям они значительно уступают показателям Курской области. Видимо, сказывается больший размер Вологодской области. В Тюменской области по критерию близости к жителям областного центра и жителям всей области показатели выше, по остальным критериям ниже.

На социальное самочувствие населения отрицательно повлиял кризис 1990-х гг. Оно с большим трудом приспосабливалось к новым условиям жизнедеятельности, особенно люди пенсионного возраста, потерявшие супруга, живущие в малых городах, а также граждане с низким уровнем образования. Очевидно, что высокооплачиваемая работа повышает уровень социального самочувствия. Молодежь в силу возраста более оптимистично смотрит в будущее, как и люди с высшим образованием, живущие в поселках и средних городах. Тем не менее большинство населения Вологодской области при решении каких-то проблем надеется только на себя. От власти оно ждет улучшения медицинского обслуживания и создания новых рабочих мест.

Население, объединенное общим местом проживания (Вологодская область), осознает как недостатки, так и преимущества своего

Таблица 4.10. Степень интенсивности слоевой близости («свое – чужое») населения Вологодской, Курской, Тюменской областей и России в целом

Жители поселения, в котором я живу	Жители областного центра, хотя я там и не живу	Жители всей моей области	Жители Москвы – столицы России	Жители всей России	Жители всей Земли
<i>Вологодская область, 2008 г.</i>					
7,7	2,4	1,5	0,07	0,10	0,08
<i>Курская область, 2007 г.</i>					
8,55	3,58	1,85	0,48	0,84	0,55
<i>Тюменская область, 2006 г.</i>					
8,54	1,34	0,67	0,14	0,35	0,25

региона. Степень интенсивности слоевой близости населения не слишком велика. Хотя многое в социальной жизни не устраивает вологжан, большинство их довольны тем, что живут именно в данном регионе.

Людей, населяющих земли Вологодчины, сближают общие интересы, проблемы региона, его историческое, экономическое, культурное развитие. Вологда и Череповец — два главных города области, которые служат ориентиром и опорой для районов. Череповец, имея развитый промышленный сектор и особый экономический климат, дает своим жителям стабильность в настоящем, более положительный настрой на будущее, явную мотивацию и четкую направленность на дальнейшую жизнь в своем регионе (что выразилось в результатах опроса), отсюда у череповчан чуть большее, чем у жителей Вологды, отождествление себя и с городом, и своим регионом.

Несмотря на сложную природу социально-территориальной идентификации, это процесс, на который можно влиять, повышая качество жизни населения. От этого регион только выиграет в своем дальнейшем развитии.

Глава 5

КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Культурный капитал населения Вологодской области представляет собой богатство в виде знаний и умений, которые сформированы данной территорией у жителей и от которых в дальнейшем будет зависеть ее поступательное развитие. Культурный капитал выражается в уровне образованности населения, в деятельности учреждений культуры, в морально-нравственных ценностях, в уровне здоровья населения, в его социальных связях, в информированности, в досуговом времяпрепровождении, в предпринимательской и научной активности, в навыках и способностях, в мотивации и целесообразном применении усилий.

Рассмотрим образовательный уровень населения Вологодской области (рис. 5.1).

Как видно из данных рисунка, вологжане чаще всего имеют среднее специальное образование – 36,1%. Высшее образование – 22,3%, незаконченное высшее – 9%, а послевузовское образование – 1%. В целом образовательный уровень населения области высокий: более

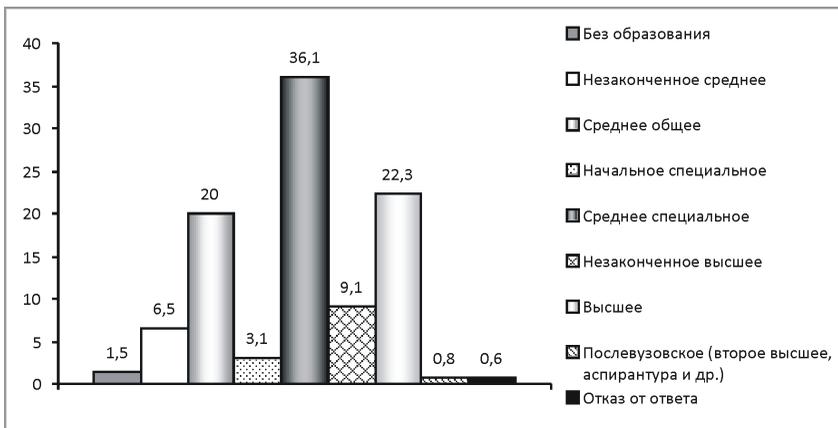


Рис. 5.1. Уровень образования населения Вологодской области, в %

70% получило профессиональное образование, включая начальное специальное (3%), 20% – среднее общее образование, 6% – незаконченное среднее, только 2% вологжан не имеют образования.

Аналогичные данные по Республике Карелия и Курской области в некоторой степени соответствуют данным Вологодской области, тем самым проявляются негативные моменты в уровне образования населения (*табл. 5.1*).

Сравнительный анализ уровня образования в трех регионах показал, что в Вологодской области больше доля населения, имеющего довузовское образование (среднее, среднее специальное), и меньше удельный вес тех, кто имеет послевузовское образование (второе высшее, аспирантура и др.).

Согласно статистике, по количеству высших учебных заведений лидирует Курская область (14 вузов: 5 государственных и 9 негосударственных), что сказывается и на образовательном уровне курян [15]. В Республике Карелия наименьшее число вузов (3), однако высшее образование имеют чуть больше информантов, чем в Вологодской области, где высших учебных заведений несколько больше (5). По числу средних специальных учебных заведений Вологодская область (28) также уступает Курской области (33), а Республика Карелия (15) отстает от последней в два раза.

Другой характеристикой культурного развития Вологодского края являются религиозные традиции. В области зарегистрированы как централизованные религиозные организации, так и местные. Самое

Таблица 5.1. Уровень образования населения Вологодской области в сравнении с Республикой Карелия и Курской областью по результатам опроса, в %

Варианты ответов	Республика Карелия, 2006 г.	Курская область, 2007 г.	Вологодская область, 2008 г.
Без образования	1,0	2,8	1,5
Незаконченное среднее	2,9	6,1	6,5
Среднее общее	16,2	16,2	20,0
Начальное специальное	2,9	2,0	3,1
Среднее специальное	34,4	35,5	36,1
Незаконченное высшее	14,4	7,5	9,1
Высшее	23,6	27,7	22,3
Послевузовское	2,9	1,4	0,8
Отказ от ответа	1,7	0,5	0,6

большое число культовых организаций принадлежит Русской православной церкви Московского патриархата. Действуют и организации христиан пятидесятников Евангельской веры, евангелистских христиан, баптистов, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы, община правоверных иудеев, римско-католическая церковь, мусульманская мечеть, методистская церковь, общество сознания Кришны. Помимо зарегистрированных религиозных организаций в области действуют более 40 незарегистрированных объединений религиозного толка либо зарегистрированных как общественные культурно-просветительские организации⁴.

В целом исследование показало, что 79% вологжан относят себя к верующим людям, соответственно 20% – к неверующим (рис. 5.2). Женщин среди верующих на 17% больше, чем мужчин. Среди людей старшего возраста, проживающих в деревнях, селах, верующих больше, как и среди лиц без образования (82%) и с начальным специальным образованием (64%). Малоимущие категории чаще относят себя к верующим, материально благополучные – к неверующим.

Можно отметить, что даже те вологжане, которые относят себя к верующим людям, скорее отдают дань культурной традиции, нежели следуют религиозным заповедям в жизни. Если обратиться к статис-

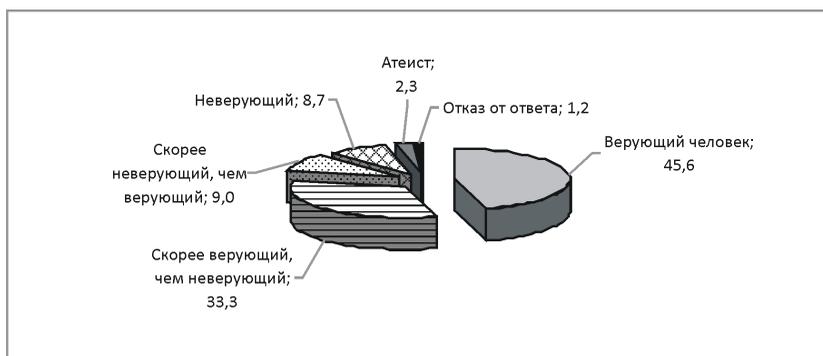


Рис. 5.2. Распределение ответов на вопрос: «Что Вы можете сказать о своей религиозности?», в %

⁴ Официальный сайт Российского объединения исследователей религии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusoir.ru/articles/2007/09/23>.

тике по России, то действительно верующими людьми (теми, кто регулярно посещает церковь, молится, исполняет церковные обряды и т. п.) является около 5% населения страны.

На рисунке 5.3 прослеживаются общие тенденции веры и неверия в Бога жителей трех регионов: Вологодской области, Республики Карелия и Курской области. Разногласие возникло только в первом параметре – самоидентификации жителей с верующими людьми. Наибольшее число верующих людей проживает в Курской области, а наименьшее – в Республике Карелия. Вологодская и Курская области по числу верующих показывают близкие данные.

Несмотря на появление новых религиозных движений, в которые активно вовлекаются жители области, большинство их остаются приверженцами православия (табл. 5.2).

Из данных таблицы видно, что 94% населения Вологодской области разделяет верования православной религии. На втором месте среди вероисповеданий, но со значительно меньшим числом приверженцев стоит ислам (1%), далее – католицизм (0,4%). Стоит отметить, что население Вологды разделяет православную веру, ислам и католицизм, в Череповце спектр вероисповеданий расширен иудаизмом.

Православные организации преобладают на всей территории области, но Череповец несколько выбивается из ее «религиозной карты». Он является самым многочисленным городом. И хотя 92% череповчан разделяют верования православной церкви, здесь совсем

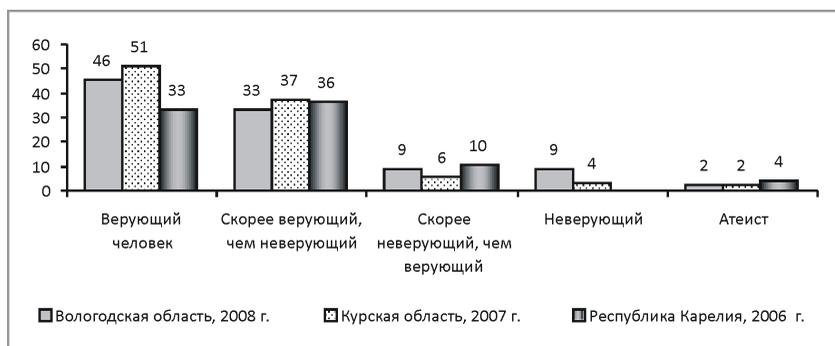


Рис. 5.3. Распределение ответов на вопрос: «Что Вы можете сказать о своей религиозности?» – в Вологодской (2008 г.), Курской (2007 г.) областях и Республике Карелия (2006 г.), в %

Таблица 5.2. **Распределение ответов на вопрос: «Верования какой религии, какого вероисповедания Вы разделяете?»** (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Православие	90,2	91,9	96,8	94,0
Ислам	2,2	0,9	0,7	1,1
Иудаизм	0,0	0,3	0,0	0,1
Католицизм	0,9	0,6	0,0	0,4
Отказ от ответа	6,6	6,2	2,5	4,4

немного православных храмов. Это объясняется относительно молодым возрастом «города металлургов» и тем, что в основном строительство православных храмов в области происходило еще до его основания.

Несмотря на то, что большинство жителей области считают себя верующими, они не готовы проявлять религиозную активность. В результате анализа данных опроса, не было выявлено ни одного члена религиозных организаций.

Право на свободу совести и свободу вероисповедания граждан РФ определено в Законе РФ «О свободе совести и религиозных объединениях». Этим законом государство закрепляет возможность исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Но, согласно данным опроса, 16% вологжан не считают себя защищенными от притеснений из-за своих религиозных убеждений, при этом совсем незащищенными считают себя 6% жителей области. Заметнее всего это проявляется в Вологде и районах, в Череповце же – в 2 раза меньше (*табл. 5.3*).

Подобные высказывания связаны, видимо, с тем, что 14% жителей области сталкивались с нарушением прав на религиозную свободу, свободу совести (*табл. 5.4*).

Большая часть жителей, чьи права были нарушены и кто не пытался их отстоять, проживают в Вологде. Около половины жителей Череповца, чьи права были нарушены, отстаивали их. В Вологде и в районах таких людей меньше в 4 и в 3 раза соответственно. Выясняется, что, при прочих равных условиях, жители Череповца более уверены и свободны в своем выборе вероисповедания, поскольку чувствуют себя защищенными от религиозных притеснений.

Таблица 5.3. Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от притеснений из-за Ваших религиозных убеждений? (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Защищен	15,0	38,4	20,5	23,7
Пожалуй, защищен	30,9	28,7	23,6	26,6
Трудно сказать	32,0	24,5	32,9	30,5
Пожалуй, не защищен	13,6	6,6	11,2	10,6
Совсем не защищен	5,9	0,8	7,8	5,6
Отказ от ответа	2,5	1,1	4,0	2,9

Таблица 5.4. Сталкивались ли Вы с нарушениями прав на религиозную свободу и свободу совести и как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом? (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Не сталкивался с нарушением прав	57,2	59,2	48,5	53,3
Не пытался отстаивать нарушенные права	9,1	6,8	5,5	6,7
Чаше удавалось отстаивать нарушенные права	3,4	7,1	4,2	4,7
Чаше не удавалось отстаивать нарушенные права	1,1	1,1	1,8	1,5
Никогда не удавалось отстоять нарушенные права	0,6	1,3	1,4	1,2
Не знаю	21,5	23,2	36,2	29,5
Отказ от ответа	7,1	1,3	2,3	3,2

В ходе исследования выяснилось, что имеет место быть хотя и незначительное, но притеснение из-за религиозных убеждений, которое чаще всего испытывают последователи ислама, но обычно им удается отстоять свое право на религиозную свободу.

В современном мире на отношения между обществом и культурой влияет такой фактор, как средства массовой информации. Это главный инструмент распространения сообщений, воздействующих на общественное сознание.

Областное телевидение представляют филиалы ВГТРК «Вологодское телевидение», а также «Рен-ТВ Вологда» и «ТВ-7» (Вологда), «12 канал» и телекомпания «Провинция» (Череповец).

Именно телевизионные программы жители Вологодской области (94%) выбирают в качестве основного источника информации (табл. 5.5).

Программы центрального телевидения для жителей Вологодской области в два раза предпочтительнее местных программ. Так, 12% населения чаще смотрит областные и местные передачи, а 21% – центральные. Но большинство (61%) в равной мере смотрит и те и другие телепередачи.

Население области более всего интересуется телевизионной информацией развлекательного характера (рис. 5.4).

Половина (50%) жителей области отдают предпочтение художественным фильмам и спектаклям, 43% – политическим новостям, 38% – сериалам и детективам, 35% – экономическим новостям. Около 30% населения интересуется музыкальными передачами и спортом. При этом мужчины предпочитают спортивные передачи и политические новости, женщины – фильмы и спектакли; сериалы, детективы. Молодежь до 30 лет отдает предпочтение музыкальным передачам, ставя новостные программы на последнее место.

Таблица 5.5. **Распределение ответов на вопрос: «Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – областные, местные или центральные?»**
(территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Чаще областные, местные	8,2	10,5	13,4	11,5
Центральные	18,7	19,5	23,3	21,3
Те и другие в равной мере	65,4	61,8	59,1	61,3
Никакие	5,9	7,9	3,5	5,2
Отказ от ответа	1,7	0,3	0,7	0,8

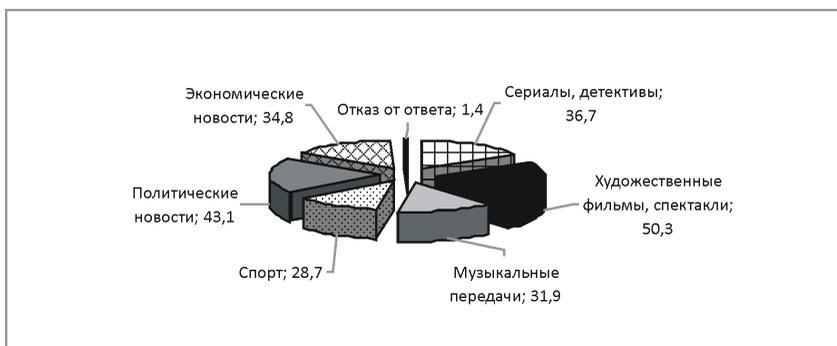


Рис. 5.4. **Распределение ответов на вопрос: «Что Вас более всего интересует на телевидении?»**, в %

Опрос показал, что среди жителей Вологодской более популярны областные газеты (18%), нежели центральные (7%), хотя половина населения (54%) читает и те и другие. 21% жителей региона не читает никаких газет (табл. 5.6).

Среди центральных газет наибольший интерес у жителей области вызывают «Аргументы и факты», «Комсомольская правда» и «СПИД-ИНФО». Из местных газет в Вологде регулярно читают «Вологодскую неделю», «Вологодские новости» «Премьер», в Череповце и прилегающих районах – «Голос Череповца», «Курьер», «Речь». В районах регулярно читают районные газеты [14].

Согласно данным опроса ИСЭРТ РАН, за последние годы существенно снизилась доля тех, кто не имеет возможности выписывать или читать газеты. Жители районов области стали чаще подписываться на газеты и журналы, в основном по своей профессиональной направленности. Жители Вологды и Череповца предпочитают покупать печатные издания в киосках и магазинах.

Радио в Вологодской области слушают меньше, чем смотрят телепередачи и читают прессу. Наибольшее число слушателей у местных радиостанций – «Трансмит», «Премьер» и вологодского радио.

Что касается качества предоставляемой СМИ информации, то в целях ее улучшения, по мнению большинства жителей области, необходимо введение цензуры в СМИ. Причем с каждым годом увеличивается количество людей, поддерживающих эту идею [11].

Результаты анализа нравственных ценностей населения Вологодской области и их динамики за период с 1997 по 2006 г., выявленных в ходе опроса, проведенного ИСЭРТ РАН в рамках НИР «Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области», показали, что наиболее важными для жителей области ценностями стабильно остаются уважение к родителям

Таблица 5.6. **Распределение ответов на вопрос: «Какие Вы читаете газеты?»**
(территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Областные	12,5	15,3	21,1	17,6
Центральные	9,3	6,8	5,9	6,9
Те и другие	56,4	54,5	51,9	53,6
Никакие	20,7	23,2	21,0	21,5
Отказ от ответа	1,1	0,3	0,1	0,4

и близким, порядочность, честность, правдивость, чувство собственного достоинства и справедливость. Таким образом, в целом в области признается большая важность нравственных ценностей. В то же время наблюдается постепенное перераспределение мнений о значимости тех или иных жизненных явлений, что свидетельствует о мобильности системы нравственных ценностей населения области, а значит, и о возможности управления ее развитием [27].

В соответствии с типовой методикой для выявления базовых ценностей населения Вологодской области людям были предложены 14 суждений, каждое из которых соответствует определенной ценностной категории (табл. 5.7) [10].

14 изучаемых ценностей поровну делятся на терминальные (ценности-цели) и инструментальные (ценности-средства); они классифицируются также на три культурных типа: традиционные, обще-

Таблица 5.7. Соответствие ценностей ценностным суждениям

№ п/п	Ценностные суждения	Ценности
1.	В любых условиях красота делает человека лучше и чище	Нравственность
2.	Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии	Благополучие
3.	Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека	Своевольность
4.	Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл	Свобода
5.	Только содержательная, интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею как основным делом жизни	Работа
6.	Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами	Порядок
7.	В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и дружеские отношения	Общительность
8.	Люди и государство должны больше всего заботиться о детях	Семья
9.	Я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям	Независимость
10.	Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть, возможность оказывать влияние на других	Властность
11.	Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать что-то от себя	Жертвенность
12.	Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве	Инициативность
13.	Самое ценное на свете – это человеческая жизнь и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах	Жизнь человека
14.	Главное – это уважение к сложившимся обычаям, традициям	Традиция

человеческие, современные. Кроме того, каждая из ценностей является собой потребности: витальные, интеракционные, социализационные и смысложизненные (табл. 5.8).

В течение пяти всероссийских опросов получалась в целом сходная структура ценностей, состоящая из 4 социетально-функциональных слоев (табл. 5.9). Первый слой – **интегрирующее ядро** – состоит из ценностей, поддержанных абсолютным большинством (свыше 60% населения). Ценности **интегрирующего резерва** поддерживаются относительным большинством (45 – 60%). В слой **оппонирующего дифференциала** входят ценности, которые поддержаны 30 – 45% населения, при этом столько же населения эти ценности отрицает. В **конфликтотропной периферии** находятся ценности, которые отрицает большинство, а поддерживает менее 30% населения.

На протяжении 16 лет (1990 – 2006) слой интегрирующего ядра по России составляли такие ценности, как порядок и семья [10]. В 2008 г. население Вологодской области добавило в этот слой непререкаемую ценность человеческой жизни, поставив ее и общительность во главу угла. Слой конфликтотропной периферии по России за указанный выше период также оставался неизменным, включая в себя власть и своевольность. Большинство вологжан, как и население России в целом, отрицают эти ценности. Промежуточные слои проявляют высокую подвижность, но поскольку в слой оппонирующего дифференциала по Вологодской области входит только жертвенность, что можно проследить и на общероссийских тенденциях, а слой интегри-

Таблица 5.8. **Культурные типы базовых ценностей жителей Вологодской области** (доля людей, поддерживающих данные ценности, в %)

Базовые типы	Традиционные	Общечеловеческие	Современные
Терминальные	Традиция (см) 51% Семья (вит, см) 68%	Порядок (инт) 63,9% Благополучие (вит) 59,1% Работа (вит, см) 57,7%	Жизнь человека (вит, см) 72,7% Свобода (инт, см) 57,4%
Инструментальные	Жертвенность (вит, см) 39,9% Своевольность (см) 25%	Общительность (инт) 65,1% Нравственность (инт, соц, см) 49% Властность (инт) 24,9%	Независимость (соц) 59,1% Инициативность (соц) 49%

Примечание: см – смысложизненные; вит – витальные; инт – интеракционные; соц – социализационные.

Таблица 5.9. Структура ценностей населения Вологодской области и России, в %

Вологодская область, 2008	Россия, 2006
<i>Интегрирующее ядро (свыше 60%)</i>	
Жизнь человека 73 Семья 68 Общительность 65 Порядок 64	Семья 71 Порядок 65
<i>Интегрирующий резерв (45 – 60%)</i>	
Благополучие 59 Независимость 59 Работа 58 Свобода 57 Традиция 51 Нравственность 49 Инициативность 49	Общительность 55 Независимость 51 Работа 51 Жизнь человека 49 Свобода 46 Благополучие 45
<i>Оппонирующий дифференциал (30 – 45%)</i>	
Жертвенность 40	Традиция 44 Нравственность 43 Инициативность 42 Жертвенность 35
<i>Конфликтотенная периферия (менее 30%)</i>	
Своевольность 25 Властность 24	Своевольность 20 Властность 19

рующего резерва включает оставшиеся ценности, то можно предположить, что общие тенденции этих слоев и по Вологодской области, и по России в некоторой мере поддерживаются.

Ценностные категории неравномерно распределяются и в территориальном разрезе (табл. 5.10).

В Череповце слой интегрирующего ядра (свыше 60% населения) в два раза шире, чем в Вологде и районах. Но отличие состоит только в том, что небольшой перевес во мнениях жителей Череповца переместил ценности работы, свободы, порядка в верхний слой ядра. Ценность человеческой жизни в Череповце и районах поставлена на первое место, причем в Череповце эту ценность поддержало 83% населения – намного больше, чем в районах (71%) и тем более в Вологде (66%), где на первом месте стоит ценность семьи (68%). В Череповце ценность семьи оказалась на пятом месте, хотя ее поддержало несколько меньше людей (65%). В целом ценностные категории жителей Вологды и районов имеют больше точек соприкосновения, нежели ценностные категории жителей Череповца.

Таблица 5.10. **Базовые ценности жителей Вологодской области**
(территориальный разрез; в %)

Ценности *	Область в целом		Вологда		Череповец		Районы	
	В %	Рейтинг	В %	Рейтинг	В %	Рейтинг	В %	Рейтинг
Жизнь человека	72,7	1	66,3	3	83,1	1	70,5	1
Семья	68,0	2	68,2	1	65,8	5	69,1	2
Общительность	65,0	3	67,6	2	68,6	2	62,0	4
Порядок	63,9	4	58,9	7	63,7	6	66,4	3
Благополучие	59,1	5/6	65,1	4	68,2	3	52	8
Независимость	59,1	5/6	56,6	9	66,5	4	56,4	5
Работа	57,7	7	59,8	5	61,8	8	54,9	6
Свобода	57,4	8	59,7	6	62,6	7	53,9	7
Традиция	51,0	9	45,6	10	59,2	9	49,3	9
Инициативность	49,0	10/11	44,9	11	55,2	10	47,6	10
Нравственность	49,0	10/11	56,7	8	48,4	11	45,8	11
Жертвенность	39,9	12	35,1	12	45,0	12	39,5	12
Своевольность	25,0	13	34,2	13	24,5	14	21,2	14
Властность	24,9	14	21,2	14	27,3	13	25,3	13

* Ранжировано по области.

Интегрирующее ядро (свыше 60%) Оппонирующий дифференциал (30-44,9%)
 Интегрирующий резерв (45,0-60,0%) Конфликтогенная периферия (менее 30,0%)

Согласно оценкам населением ценностных суждений по 11-балльной шкале, среди 14 базовых ценностей (7 терминальных и 7 инструментальных) преобладают терминальные (рис. 5.5).

Средний балл терминальных ценностей составляет 8,9, а инструментальных – 7,4 балла. Среди терминальных ценностей распределение традиционных, общечеловеческих и современных типов более равномерное (8,8; 8,9; 9,1 балла), чем среди инструментальных, где современные (8,5) и общечеловеческие (7,5) типы преобладают над традиционными (6,3). В целом население Вологодской области современные культурные ценности (8,8 балла) ставит выше и общечеловеческих (8,2 балла), и тем более традиционных (7,6 балла), что продиктовано жизненными реалиями.

Современность вносит свои коррективы в жизнь людей. Появляются новые средства общения, информационные каналы, которые со временем превращаются в нечто обыденное. Например, привычной

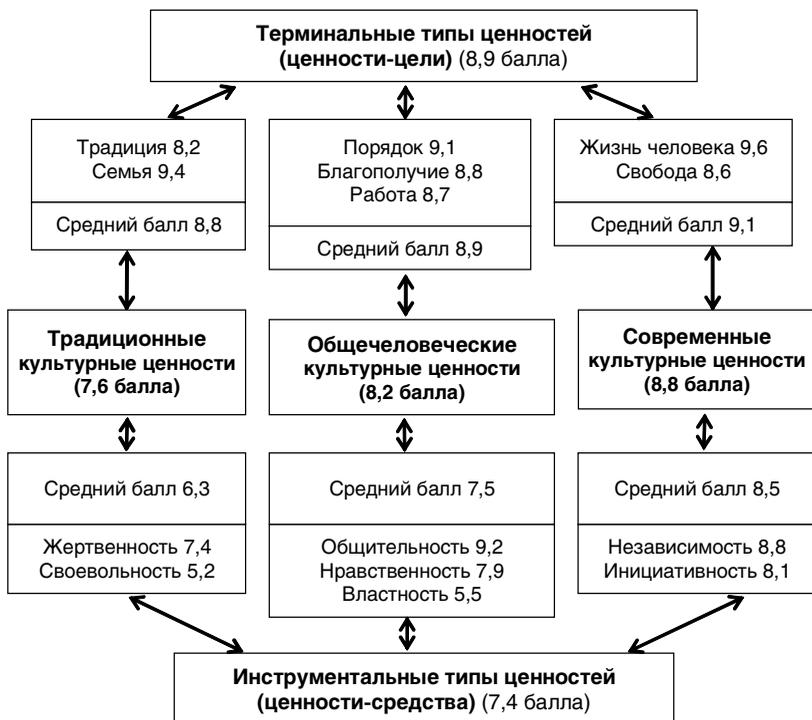


Рис. 5.5. Схема дифференциации культурных типов ценностей населения Вологодской области на терминальные и инструментальные

вещью стали мобильные телефоны (табл. 5.11). Однако темп увеличения числа абонентов сотовой связи (лишь на 20% в 2007 г.) не тот, что был в первой половине 2000-х гг., поскольку большая часть жителей уже является ими.

Согласно данным опроса, преобладающее число вологжан (86%) используют мобильный телефон. Наибольшее число жителей, использующих мобильный телефон, проживает в Череповце (92%),

Таблица 5.11. Распределение ответов на вопрос: «Используете ли Вы мобильный телефон?» (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Нет	10,2	7,4	16,2	12,6
Да	86,1	92,4	82,9	86,1
Отказ от ответа	3,4	0,3	0,9	1,3

наименьшее (почти на 10% меньше) – в районах (83%). В областной столице этот показатель ближе к районному – 86%. Среди людей старше 60 лет пользуются мобильным телефоном только 60%.

Компьютером пользуются 44% жителей области (табл. 5.12). Этот средний показатель области совпадает с показателем областной столицы. В Череповце он выше областного и районного почти в полтора и два раза соответственно.

Интернет использует 29% населения области. И здесь в лидерах Череповец, 45% жителей которого являются пользователями Интернета.

В сравнении с Ульяновской областью и Республикой Карелия в Вологодском регионе несколько больше пользователей мобильных телефонов. Опрос показал также, что компьютером и Интернетом в Вологодской области пользуются столько же людей, сколько и в Ульяновской области, и примерно в полтора раза меньше, чем в Республике Карелия (рис. 5.6).

Таблица 5.12. **Использование компьютера и сети Интернет населением Вологодской области** (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
<i>Используете ли компьютер?</i>				
Нет	38,0	34,5	58,1	47,4
Да	43,3	62,4	34,4	43,6
Отказ от ответа	18,7	3,2	7,4	9,0
<i>Используете ли Интернет?</i>				
Нет	45,9	51,6	71,3	60,3
Да	33,4	44,5	18,9	28,8
Отказ от ответа	20,7	3,9	9,8	10,9



Рис. 5.6. **Использование мобильного телефона, компьютера, Интернета в трех регионах, в %**

Можно констатировать, что в Вологодской области мужчин, пользующихся компьютером и Интернетом, на 5 и 9% соответственно больше, чем женщин. Люди, не состоящие в браке, в 1,5 раза чаще пользуются компьютером и Интернетом. Люди старшего возраста гораздо реже пользуются Интернетом. Компьютером пользуется только треть жителей 50-летнего возраста. Бедные слои населения в 2 раза реже используют компьютер. Студенты – самая распространенная категория людей, пользующаяся компьютером и Интернетом, за ними следуют предприниматели. Те, кто имеет начальное образование, не пользуются компьютером вообще. Если в городах Интернетом пользуется 45% населения, то в деревнях и селах – только 11%. Таким образом, в области выявлена недостаточность процессов компьютеризации и «интернетизации».

Что касается культурно-массовой жизни, то в Вологодской области действуют 6 профессиональных театров, 28 музеев. Насчитывается 685 массовых библиотек, 301 учреждение клубного типа. Но посещаемость этих заведений невелика. В среднем на 1 тыс. чел. населения приходится 131 посещение театра, что значительно ниже российских показателей (201 посещение на 1 тыс. чел., в том числе показателей Курской области – 137 и Республики Карелия – 167). Однако по числу посещений музеев область занимает 8 место среди регионов России (829 на 1 тыс. чел.) и данный показатель значительно выше общероссийского (556) [16].

Социологический опрос выявил действительную картину посещаемости населением объектов культуры и спорта (табл. 5.13).

Таблица 5.13. Посещаемость жителями Вологодской области объектов культуры и спорта в 2008 г, в %

Варианты ответов	Раз в неделю	Раз в месяц	Раз в полгода	Реже чем раз в год	Затрудняюсь ответить	Отказ от ответа
Библиотека	8,1	11,7	9,8	17,5	47,1	5,9
Театр	0,7	3,7	10,2	20,7	55,6	9,1
Цирк	0,5	1,1	5,4	21,1	61,7	10,1
Музей	0,5	2,8	9,9	24,0	54,9	7,9
Стадион	4,3	5,0	9,9	17,0	53,8	10,0
Клуб по интересам	3,6	7,7	6,1	12,7	59,9	10,0
Дискоотека	5,7	8,0	6,6	11,9	58,2	9,6
Кинотеатр	1,9	8,7	13,9	16,7	50,3	8,6

Судя по данным опроса, среди названных объектов первое место по количеству посещений занимают библиотека, далее идут кинотеатр, музей, стадион, театр, дискотека, клуб по интересам, цирк. По частоте посещений (раз в неделю, раз в месяц, раз в полгода) также лидирует библиотека, затем следуют кинотеатр и дискотека. Но основная масса вологжан из тех, кто посещает объекты культуры и спорта, совершает подобные культпоходы реже чем раз в год. Большая часть жителей области (47 – 62%) затруднились с ответом на вопрос о посещении учреждений культуры и спорта, около 10% населения отказалось отвечать. Стоит заметить, что массово-культурная жизнь череповчан более насыщена, чем у жителей г. Вологды: в Череповце гораздо чаще ходят в кинотеатр, на стадион, в библиотеку, в клубы по интересам. В Вологде только музеи отличаются большей посещаемостью. Высшее предпочтение жители Вологды отдают театру (51%), затем – кинотеатру (49%) и библиотеке (49%). Жители Череповца перечисляют те же объекты культуры, но в другой очередности: кинотеатр (67%), библиотека (59%), театр (51%). Для жителей районов предпочтительнее библиотека (40%), музей (31%), стадион (29%). В Вологде меньше тех, кто предпочитает клубы по интересам, в Череповце и районах – тех, кто посещает цирк. Действительно, в области нет профессионального цирка, а театры и кинотеатры труднодоступны для жителей районов.

Исходя из частоты посещаемости объектов культуры и спорта в Вологодской, Курской областях и Республике Карелия (*прил. 15*), можно выделить следующие тенденции культурной жизни регионов. Во-первых, по частоте посещаемости (раз в неделю, раз в месяц, раз в полгода) по всем представленным культурным учреждениям выгодно отличается Республика Карелия. Большинство жителей Курской области (40 – 50%) редко (реже чем раз в год), но посещают места культуры и спорта. Во-вторых, в Вологодской области уровень посещаемости ни по одному объекту культуры не превышает показателей представленных регионов. При этом в Вологодской области очень высока доля людей, которые затрудняются вспомнить, как часто они посещают подобные объекты.

Важнейшая сторона образа жизни людей заключается в их общении между собой. Но, конечно же, наибольшее взаимопонимание и близость они встречают в своем непосредственном окружении (рис. 5.7).

Отвечая на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?», 61% вологжан выбрали вариант ответа «в семье» и 22,9% – «в компании друзей». Если вспомнить расстановку ценностных приоритетов, то можно получить еще одно подтверждение этому: так ценность семьи, занимая второе место среди базовых ценностей, была поддержана 68% населения.

Итак, вологжане находят взаимопонимание в семье, являющейся для них одной из главных ценностей. Общительность занимает в ряду базовых ценностей третье место. В меньшей мере отмечается взаимопонимание на работе (4,9%) и среди соседей (3,1%); всего 1% населения встречает его в кругу единомышленников; 5,2% жителей области нигде не находят взаимопонимания.

В сравнении с Курской областью показатели тождественны. Однако в Вологодской области чуть больше людей, которые находят взаимопонимание в компании друзей или не встречают его нигде (рис. 5.8).

Поиск путей качественного изменения социально-экономической среды во многом определяется человеческим фактором, готовностью общественного сознания к инновациям.

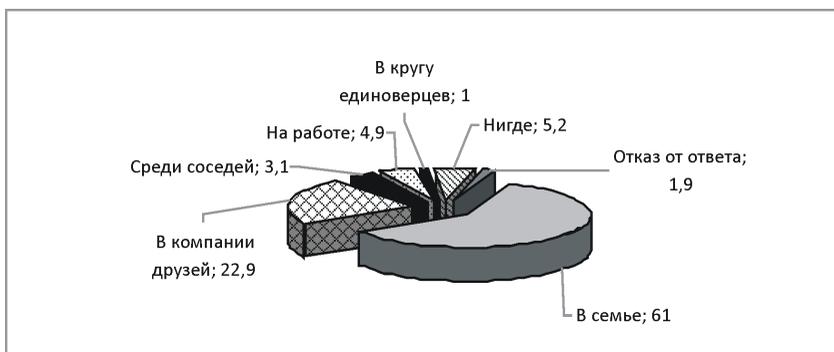


Рис. 5.7. Распределение ответов на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?», в %

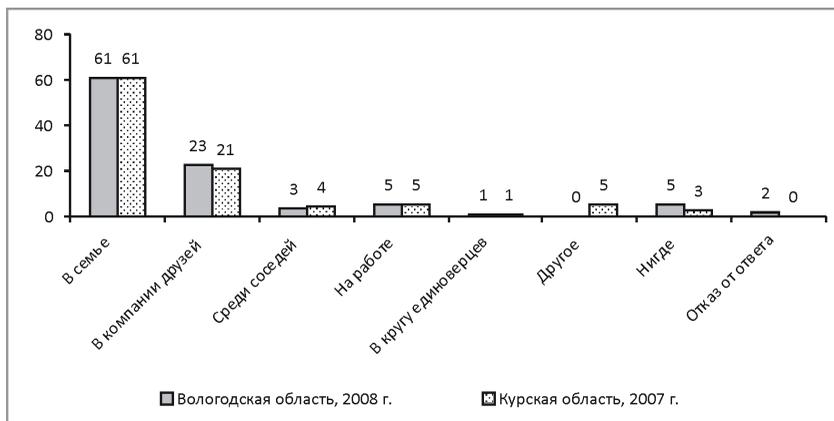


Рис. 5.8. Распределение ответов на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?» – в Вологодской (2008 г.) и Курской (2007 г.) областях, в %

Социально-экономические преобразования в значительной степени совершаются благодаря инновационной деятельности активного населения. Сами жители следующим образом характеризуют свое участие в инновационной деятельности (*табл. 5.14*).

Из данных таблицы следует, что в последние пять лет 14,6% жителей Вологодской области принимали участие в создании или внедрении чего-либо нового (будь то новая фирма, общественная организация, новое оборудование, новый продукт и т. п.), из них 4,3% выступали в роли организатора, а 10,3% участвовали наравне с другими. Большая часть вологжан (65%) не участвовала в подобной деятельности, а 20% населения затруднилось ответить.

В инновационной деятельности были задействованы в основном мужчины с высшим образованием, преимущественно руководители.

Таблица 5.14. Участвовали Вы или нет в последние 5 лет в создании и/или внедрении чего-либо нового (новая фирма, общественная организация, новое оборудование, новый продукт и т. п.)? (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Участвовал как организатор	5,7	6,1	2,9	4,3
Участвовал наравне с другими	9,1	14,2	8,9	10,3
Не участвовал	59,8	58,7	70,3	64,9
Затрудняюсь ответить	25,2	20,5	17,6	20,1
Отказ от ответа	0,6	0,5	0,4	0,5

Женщин среди организаторов в два раза меньше, чем мужчин, среди исполнителей – в 1,3 раза. Соотношение людей среднего, молодого и старшего возраста, участвовавших в организации инновационной деятельности (10: 7: 3), говорит о заинтересованности молодежи и консервативности старшего поколения касательно нововведений. Жители Череповца за последние пять лет являлись организаторами нововведений и принимали в них участие несколько чаще, чем жители областного центра. Именно череповчане среди привлекательных черт региона в 2 раза чаще указывали на множество возможностей для инициативных людей и перспективность жизни в регионе. Жители районов (25%), наоборот, утверждали, что жизнь в регионе заглохла. В целом перспективность региона для жизни отмечена 31% населения, а на множество возможностей для инициативных людей указало 22%.

В сравнении с уровнем других регионов показатели инновационной деятельности Вологодской области оказываются низкими (табл. 5.15).

Самые высокие показатели инновационной деятельности имеет юг Тюменской области (28%). За ним следуют Республика Карелия (20%) и, опережая Ульяновскую область (11%), Курская и Вологодская (по 15%).

Таблица 5.15. Участвовали Вы или нет в последние 5 лет в создании и/или внедрении чего-либо нового (новая фирма, общественная организация, новое оборудование, новый продукт и т. п.)?, в %

Республика Карелия, 2006 г.	Юг Тюменской области, 2006 г.	Курская область, 2007 г.	Ульяновская область, 2007 г.	Вологодская область, 2008 г.
<i>Участвовал как организатор</i>				
8,5	9	5,6	4,1	4,3
<i>Участвовал наравне с другими</i>				
11,2	19	9,7	7,2	10,3
<i>Не участвовал</i>				
68,6	61	78,5	-	64,9
<i>Затрудняюсь ответить</i>				
-	9	4,1	-	20,1
<i>Отказ от ответа</i>				
11,7	2	2,2	-	0,5

Согласно предположению Й. Шумпетера, соотношение инновационно-активного и инновационно-пассивного населения определяется как 1 к 9. Из всего вышесказанного можно заключить, что уровень инновационной активности населения не высок. Несмотря на то, что область отличается патриархальным укладом жизни, люди в основном отмечали поддержку со стороны окружающих при создании и внедрении чего-либо нового (49%).

Как видно из данных *таблицы 5.16*, на противодействие нововведениям указало всего 7% населения Вологодской области. В то же время 28% жителей области обнаружили у окружающих безразличие к нововведениям. Причем в областной столице противодействие, как и безразличие, гораздо ярче выражено, чем в Череповце (14 и 6%; 37 и 19% соответственно). В районах меньше всего тех, кто указывает на противодействие по отношению к нововведениям (4%), но высок уровень безразличия со стороны окружающих (30%).

Инноваторы Вологодской области встречают не такую высокую поддержку, как на юге Тюменской или в Курской области (*табл. 5.17*). Это скорее обусловлено более широкой инновационной деятельностью в этих регионах. Интересно, что в Республике Карелия, где уровень инновационной деятельности достаточно высокий, поддержку со стороны окружающих встречают только 12% – невероятно низкое значение показателя. Но и противодействие здесь практически отсутствует. В Вологодской области, как уже отмечено, оно тоже незначительное (7%).

По результатам исследования культурного потенциала населения можно сделать следующий вывод. Население Вологодской области обладает существенным культурным капиталом. Треть населения

Таблица 5.16. Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили Вы или нет поддержку или противодействие со стороны окружающих? (территориальный разрез; в %)

Варианты ответов	Вологда	Череповец	Районы	Область
Встретил поддержку	43,1	67,5	36,7	49,1
Обнаружилось безразличие	37,3	19,5	30,0	28,0
Столкнулся с противодействием	13,7	6,5	4,4	7,3
Затрудняюсь ответить	5,9	6,5	26,7	14,7
Отказ от ответа	0,0	0,0	2,2	0,9

Таблица 5.17. Распределение ответов на вопрос: «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили Вы или нет поддержку или противодействие со стороны окружающих?», в %

Варианты ответов	Республика Карелия, 2006 г.	Юг Тюменской области, 2006 г.	Курская область, 2007 г.	Вологодская область, 2008 г.
Встретил поддержку	12,1	59	51,5	49,1
Обнаружилось безразличие	5,3	24	31,7	28
Столкнулся с противодействием	2,5	15	10,2	7,3
Затрудняюсь ответить	-	-	4,8	14,7
Отказ от ответа	-	-	1,8	0,9

имеет незаконченное высшее, высшее или послевузовское образование, но основная масса населения получила среднее специальное образование. Около 80% жителей области считают себя верующими людьми, что определяет нравственные устои населения, которое в целом руководствуется теми же ценностями, что и жители других регионов России. Вологодская область имеет развитую инфраструктуру культуры и искусства (театры, музеи, библиотеки, центры досуга). Однако большинство вологжан предпочитают пассивное времяпрепровождение, такое как просмотр телевизора, чтение газет, журналов. Низким является уровень общественной, политической, религиозной и инновационной активности населения.

Таким образом, не имея должного приложения, культурный капитал населения Вологодской области утрачивает возможности развития.

Глава 6

МОТИВАЦИЯ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Занятость — одна из важнейших социально-экономических проблем рыночной экономики. Изучение этой проблемы поможет сделать выводы о ресурсах и трудовой мотивации населения, разработать стратегию и тактику использования трудового потенциала для более успешного развития территории.

Побуждение человека к труду является результирующей системой двух побудительных групп элементов. С одной стороны, это внутренние элементы, такие как потребности, интересы, ценностные ориентации, с другой — внешние, отражаемые и фиксируемые сознанием человека факторы внешней окружающей его среды, так называемые стимулы, побуждающие к трудовой деятельности. Все эти элементы представляют собой сложную систему мотивов, под влиянием которых в сознании человека формируется и отношение к труду, и программа трудового поведения, способного привести к удовлетворению соответствующих потребностей.

Трудовая деятельность побуждается одновременно несколькими иерархично выстроенными мотивами. Как правило, при благоприятных социально-экономических условиях мотивы, отвечающие элементарным потребностям, подчиняются более высокому, духовному. И наоборот, при неблагоприятной социально-экономической ситуации на первый план выступают мотивы, связанные с удовлетворением элементарных потребностей.

Большинство населения во всех регионах предпочитает работу, приносящую пусть небольшой, но стабильный заработок (*табл. 6.1*). О возрастающей значимости экономических факторов в развитии трудовой активности населения свидетельствует высокая доля людей, проявляющих готовность рисковать ради получения большего дохода. Каждый пятый житель Вологодской, Курской, Тюменской областей и Республики Карелия хотел бы «много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» (исключение — Ульяновская

Таблица 6.1. **Трудовая мотивация населения** (территориальный разрез; в %)

Вологодская область, 2008 г.	Республика Карелия, 2006 г.	Ульяновская область, 2008 г.	Курская область, 2008 г.	Тюменская область, 2006 г.	Россия в целом, 2006 г.
<i>Иметь пусть небольшой, но постоянный заработок и уверенность в нем</i>					
28,8	41,9	40,7	36,8	40,2	44
<i>Иметь пусть небольшой, но постоянный заработок</i>					
11,7	-	10,1	13,8	4,3	22
<i>Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу</i>					
9,5	14,9	4,5	8,2	6,3	8
<i>Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее</i>					
22,1	22,4	13,7	19,8	21,1	14
<i>Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск</i>					
8	13,2	12	13,2	14	-
<i>Не знаю, отказ от ответа</i>					
19,7	7,5		8,3	14,1	12

область, где этот показатель близок к среднероссийскому); 10% вологжан проявили желание «иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу», их доля превысила аналогичный показатель в других регионах, кроме Республики Карелия. В Вологодской области самый маленький удельный вес желающих иметь собственный бизнес (по этому параметру область находится на последнем месте среди представленных регионов России).

Как показал опрос, женщины менее склонны начать собственное дело и предпочитают иметь небольшой, но твердый доход (*прил. 16*). Молодежь ориентирована на высокие заработки, а люди постарше хотят стабильной, пусть и небольшой оплаты труда. Наиболее активно относятся к возможности начать свое дело вологжане в возрасте от 18 до 30 лет, с возрастом желание заняться собственным бизнесом значительно ослабевает.

Около половины жителей сельской местности затруднились ответить на данный вопрос (*прил. 17*), более 40% – хотело бы иметь стабильную зарплату и меньше всего желало бы начать свое дело. «Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» предпочитает население малых и средних городов области. Треть жителей поселков устраивает постоянный, хотя и невысокий доход, и примерно четверть населения желает «зарабатывать много, пусть даже без особых гарантий на будущее».

Анализ взаимосвязи трудовой мотивации и уровня образования позволяет отметить, что большая часть вологжан в каждой категории хотят иметь небольшой, но постоянный доход (*прил. 18*). Жители области, имеющие высшее и послевузовское образование, в большей степени настроены на ведение собственного дела. Среди населения со средним образованием и ниже среднего большинство хотело бы иметь пусть небольшой, но твердый заработок.

К экономически активному населению относятся лица, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными.

Чтобы выявить изменения, произошедшие за период реформ в социально-профессиональной структуре, жителям Вологодской области были заданы вопросы: «Кем Вы и Ваши родители работали в 1990 г.?» и «Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?» (*прил. 19, 20*).

В связи с переходом к рыночной экономике сократился удельный вес населения, занятого в отраслях материального производства, и, соответственно, выросло количество людей, работающих в нематериальной сфере. Выяснилось, что число работников промышленности, транспорта и связи практически не изменилось (1990 г. – 18,1%, 2008 г. – 18,3%). На 11% возросла доля пенсионеров, на 4% – работников торговли, на 3% – предпринимателей и работающих в сфере быта и услуг.

Высокая мобильность прослеживается у руководителей предприятий (60% в период 1990 – 2008 гг. сменили работу; *табл. 6.2*). Средняя профессиональная мобильность наблюдается у предпринимателей (40%) и военнослужащих (37%). Низкая мобильность отмечается у рабочих, инженерно-технических работников, госслужащих, среднего управленческого персонала (29%), работников сферы торговли и услуг (23%), врачей, преподавателей, работников культуры, юристов (по 22%), но менее всех мобильны бухгалтеры и экономисты (12%).

Наиболее предпочтительными направлениями изменения профессиональной стези для руководителей предприятий (67%) и предпринимателей (25%) после 1990 г. являлась сфера торговли и услуг. Эта же сфера привлекательна и для студентов (13%).

Таблица 6.2. Удельный вес населения Вологодской области, сменившего профессию после 1990 г., в %

Род занятий	Удельный вес сменивших профессию после 1990 г., в %	Женщины	Мужчины
Студенты, учащиеся	97,0	98,0	96,0
Руководители предприятий	60,0	100,0	23,0
Предприниматели	40,0	38,0	50,0
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	37,0	38,0	40,0
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	29,0	23,0	42,0
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	29,0	29,0	29,0
Работники сферы торговли и услуг	23,0	35,0	40,0
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др.	22,0	18,0	22,0
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	12,0	50,0	9,0

Работники сферы торговли и услуг (47%), военнослужащие, работники правоохранительных органов (46%), инженерно-технические работники, госслужащие (44%) сменили свою профессию на рабочую специальность в промышленности, на транспорте, в связи (рис. 6.1).

После 1990 г. 100% мужчин-руководителей предприятий сменили место работы. Среди женщин наибольшая мобильность наблюдалась в среде предпринимателей.

Профессиональная мобильность родителей вологжан более низкая (табл. 6.3), причем наблюдаются различия в уровне мобильности мужчин и женщин. Среди женского населения сменили профессию 40% предпринимателей, 37% руководителей предприятий, а наименьшая мобильность характерна для врачей и преподавателей (17%). Поменяли место работы и 71% мужчин, работавших в экономической сфере, 45% военнослужащих и работников правоохранительных органов.

Пятая часть женщин-предпринимателей стали работниками сферы торговли и услуг, а треть женщин-руководителей предприятий занялись собственным бизнесом (рис. 6.2).

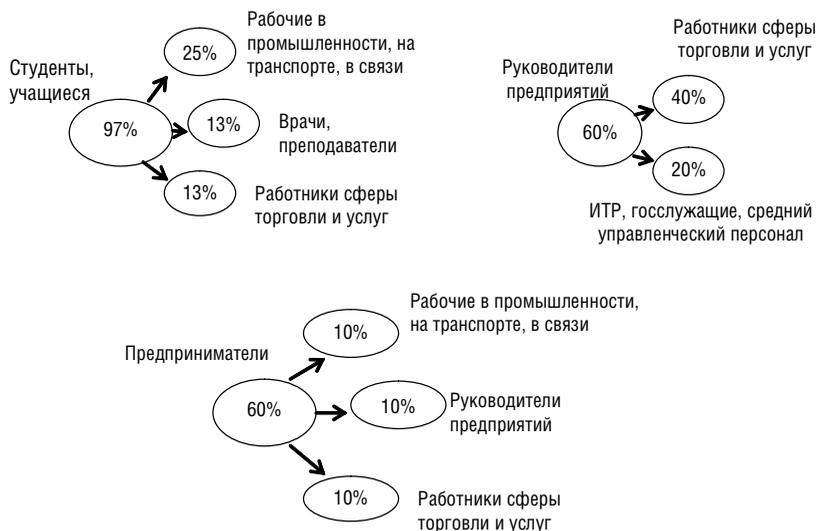


Рис. 6.1. Направления профессиональной мобильности жителей Вологодской области

Мужчины, работавшие до 1990 г. в сфере экономики, в равной степени или начали свое дело, или стали руководителями предприятий, врачами и преподавателями, госслужащими и работниками правоохранительных органов (по 14%). Из мужчин, состоявших на службе в армии и в органах правопорядка, десятая часть предпочла работу в промышленности и государственную службу (рис. 6.3).

Таблица 6.3. Удельный вес родителей населения Вологодской области, сменивших свою профессию после 1990 г.

Род занятий	Удельный вес сменивших профессию после 1990 г., в %	
	Мать	Отец
Предприниматели	40	27
Руководители предприятий	37	35
Работники сферы торговли и услуг	26	5
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	25	11
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	23	22
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	20	45
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	19	71
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др.	17	33

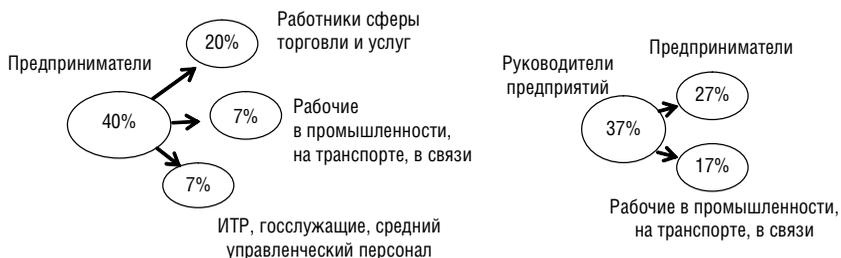


Рис. 6.2. Направления профессиональной мобильности женщин

Для поколения отцов сфера экономики в 1990 г. была менее привлекательной, поэтому здесь наблюдаем значительный отток и наибольшую мобильность, в то время как профессиональная мобильность поколения детей в этой сфере наименьшая.

Мотивы сохранения населением разных регионов места работы, профессии представлены на *рисунке 6.4*.

На первом месте среди причин сохранения профессии у населения Вологодской области стоит привычка к месту работы и коллективу (18%); в остальных субъектах этот показатель меньше (исключение составляет Тюменская область – 20%). По 14% жителей Вологодской, Курской областей и Республики Карелия, 11% жителей Ульяновской области и 18% – Тюменской отметили, что им некуда уходить. Часто встречающимся ответом является «интерес к работе и хорошая оплата труда».

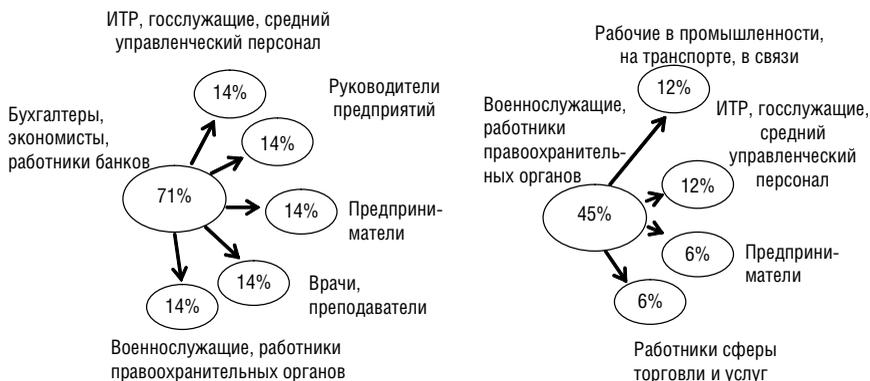


Рис. 6.3. Направления профессиональной мобильности мужчин

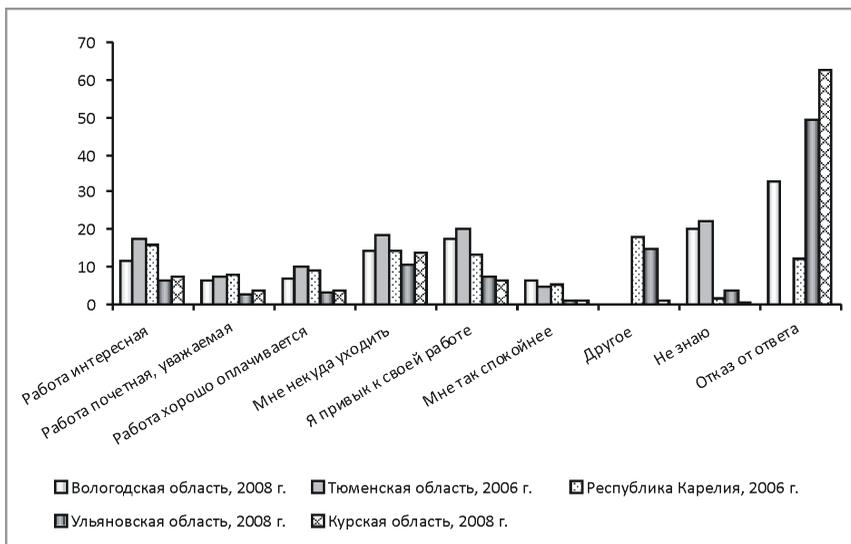


Рис. 6.4. Причины сохранения места работы, профессии, в %

В причинах сохранения места работы практически нет гендерных различий (*прил. 21*), но влияние возраста прослеживается довольно четко. В мотивах молодежи преобладает интерес к профессии, материальные аспекты, отсутствие другой работы. Люди более старшего возраста на первый план выдвигают привычку к своему коллективу и профессии, немаловажным остается и отсутствие альтернативы в выборе работы.

Мотивами смены места работы для вологжан послужили сокращения, возможность проявить себя на новом месте, низкая заработная плата; среди других причин назывались переезд, состояние здоровья и режим работы (*табл. 6.4*).

Для женщин Вологодской области основными мотивами смены места работы были сокращения (10%), возможность более интересной работы (7%) и низкая заработная плата (5%). Мужчины в меньшей степени, чем женщины, стремятся устроиться на более интересную работу, зато уровень заработной платы для них имеет большее значение (*прил. 22*). 6% населения до 30 лет сменило профессию из-за возможности получить другую, более интересную работу. Люди среднего и пожилого возраста ушли с прежнего места работы в силу сокращений и закрытия предприятий (11 и 9% соответственно).

Таблица 6.4. Мотивы профессиональной мобильности
(территориальный разрез; в %)

Причины смены места работы	Вологодская область 2006 г.	Тюменская область 2006 г.	Республика Карелия 2006 г.	Ульяновская область 2007 г.	Курская область 2007 г.
Появилась возможность получить более интересную работу	6,5	17,3	5,7	2,5	42
Работа не пользовалась уважением	1,9	3,3	-	0,5	0,4
Были сокращения, предприятие было закрыто	8,7	15,3	5,9	6,4	4,2
Работа по моей специальности сейчас не нужна	2,5	4	-	1	1,1
Работа плохо оплачивалась	5,1	15,7	5,9	4,6	4,7
На новой работе я имею больше возможностей проявить себя	3,7	10,7	-	1,4	2,3
Другое	0,5	-	-	22,1	1,8
В том числе:					
устраивает режим работы	0,1	-	-	-	-
по состоянию здоровья	0,1	-	-	-	-
в связи с переводом	0,3	-	-	-	-
Не знаю	26,1	35	-	3,4	0,5
Отказ от ответа (или не меняли работу)	48,3	-	-	58,1	82,9

Вне зависимости от типа поселения, где проживают вологжане, на первом месте среди мотивов смены профессии стоит сокращение (*прил. 23*). Жители сельской местности и средних городов мотивируют свою профессиональную мобильность появлением возможности получить более интересную работу, население малых городов – низкой оплатой труда на прежнем месте. Лица с образованием ниже высшего сменили место работы в связи с закрытием предприятий и сокращением. Люди, имеющие незаконченное высшее образование, в качестве главного фактора, повлиявшего на смену профессии, выделяют появление возможности найти более интересную работу (7%). Профессиональная мобильность населения области с высшим и послевузовским образованием в равной степени обусловлена как сокращением, так и перспективой получить более интересную работу, а также низкой зарплатой на прежнем месте (по 8% соответственно).

Комплексный анализ трудовой мобильности населения позволил выделить несколько групп по преобладающим трудовым мотивациям:

- 1) **жертвы обстоятельств** – сменили или сохранили работу по объективным, не зависящим от них причинам;
- 2) **креативные** – те, кто интерес к работе ставит на первое место при ее сохранении или смене;
- 3) **инертные** – для них главный мотив – спокойствие, нежелание что-то менять;
- 4) **меркантильные** – стремятся работать там, где больше платят;
- 5) **указавшие другие причины или не ответившие на вопрос** [2].

На *рисунке 6.5* показано распределение населения по преобладающим трудовым мотивациям.

Для большинства жителей России и Вологодской области главным мотивом трудовой мобильности является вынужденное приспособление к изменениям, происходящим в годы реформ.

Удельный вес тех, кто не намерен менять свои привычки, среди вологжан и в общероссийском измерении почти одинаков (по области – 24%; по России – 23%). Вместе эти две группы образуют категорию пассивного населения, для которого адаптация к жизни в новых условиях происходит иногда с понижением благосостояния и статуса в обществе. По Вологодскому региону удельный вес пассивных жителей составляет 57%, по Российской Федерации – 68%.

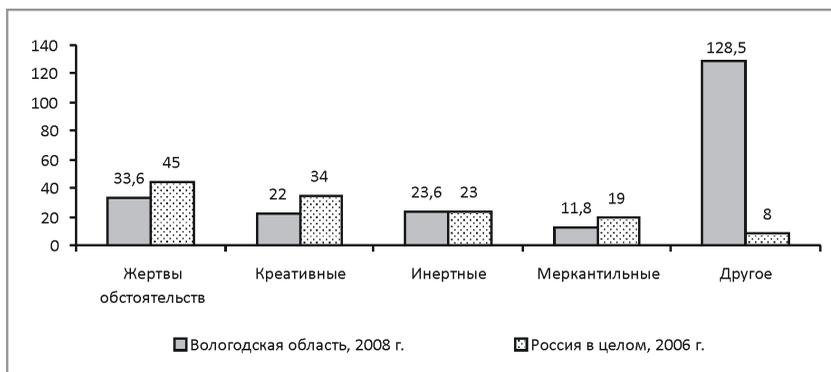


Рис. 6.5. Доля населения с разными трудовыми ориентациями, в %*

*В опросе была предусмотрена возможность нескольких ответов, поэтому сумма всех ответов больше 100%.

Тем не менее 45% населения Вологодской области (по данным опросов ИСЭРТ РАН) и 53% россиян (по данным общероссийских опросов) в отношении трудовой мобильности относятся к разряду активных (т. е. сохранили место работы или сменили его на более интересное и хорошо оплачиваемое). Таким образом, соотношение пассивных и активных групп населения равно 1,3:1 как в Вологодской области, так и в России.

Как видно из *приложений 24 и 25*, к категории «жертвы обстоятельств» относятся в основном женщины, люди предпенсионного возраста, не имеющие образования, разведенные, городские жители, предприниматели и госслужащие. Группу «креативные» составляют люди среднего возраста, с высшим образованием, разведенные, являющиеся руководителями госпредприятий и учреждений сельского хозяйства. К «инертным» чаще относятся женщины, лица в возрасте 50 – 54 года, с высшим и послевузовским образованием, вдовы и живущие в сельской местности. Там, где больше платят, стремятся работать мужчины среднего возраста, занимающие руководящие посты, состоящие в браке.

В процессе социологического исследования была рассмотрена проблема вторичной занятости (официальной и неофициальной) на предприятиях разных типов собственности (*табл. 6.5*).

Вторичная занятость распространена в Вологодской области слабо. К нестандартным формам занятости традиционно относится неполная (частичная) занятость, которая может иметь вынужденный характер, признак сезонности, случайности, временного замещения, вид надомничества, трудоустройства по совместительству, самозанятости или работы в «теневой», неформальной, экономике без заключения трудового контракта [20]. В основном те, кто имеет дополнительную работу, заняты в государственных учреждениях или работают у частных предпринимателей (по 3%). Иметь второстепенный доход на муниципальных и государственных предприятиях желало бы 4% населения; хотело бы работать на себя либо на «частника» – 3%, на собственном предприятии – 2%.

Если рассматривать влияние гендера и возраста на выбор места работы, то можно сказать следующее. Среди опрошенных женщин

Таблица 6.5. **Реальное и желаемое место основной и дополнительной работы жителей Вологодской области, в %**

Род занятий	Основная работа		Дополнительная работа	
	Реальная	Желаемая	Реальная	Желаемая
Государственное, муниципальное предприятие	37,7	33,9	3,3	3,6
Акционерное предприятие с участием государства	8,1	5,4	0,9	0,7
Акционерное предприятие без государственного участия	6,3	3,6	0,6	1,2
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	3,2	15	0,5	2,4
Частное предприятие (не Ваша собственность)	11,6	4,2	3	2,6
Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	0,5	0,2	0,5
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	0,7	0,9	0,9
Личное подсобное хозяйство	0,4	1,1	2	1,9
Индивидуальная трудовая деятельность	1,6	4,1	1,6	2,8
Не имею постоянной работы	9,8	3,1	9,8	0,2
Не знаю	7,5	19,5	9,7	15,2
Отказ от ответа	12,4	8,9	67,3	67,8

большая часть (42%) работает на предоставляющих социальные гарантии государственных предприятиях, как и среди не имеющих постоянной работы (12%; *прил. 26*). На предприятиях других форм собственности велик удельный вес мужчин: он почти в два раза больше, чем женщин, на акционерных предприятиях, в частных и личных фирмах, колхозах. Молодежь предпочитает наряду с учреждениями госсектора частные предприятия (30 и 19% соответственно), а 16% молодых людей не имеют постоянной работы. Значительная часть населения в возрасте от 30 до 55 лет, как и пенсионеры, работают на государство, в то время как на частных и акционерных предприятиях доля последних в несколько раз ниже. Это связано с недоверием пожилых людей к частным фирмам либо нежеланием частных работодателей нанимать пенсионеров.

Жители как сельской, так и городской местности работают в государственном секторе (*прил. 27*). На предприятиях, принадлежащих частным лицам, горожан трудится больше, чем селян. Представляется вполне логичным, что население деревень и сел старается найти работу в колхозе или сельскохозяйственном кооперативе. Однако

кажется странным тот факт, что личное подсобное хозяйство имеется только у жителей средних городов. Нужно отметить также, что на селе почти повсеместно (за исключением малых городов) каждый десятый житель не имеет постоянной работы.

Прослеживается зависимость выбора места работы жителями области от уровня их образования. Чем выше уровень образования, тем больше доля занятых на государственных предприятиях. Удельный вес людей с высшим образованием, работающих в частных учреждениях, значительно ниже. И, что немаловажно, уверенность в своих силах возрастает тоже пропорционально уровню образования — четверть вологжан с послевузовским образованием имеют свой бизнес.

Судя по результатам социологического исследования, население Вологодской области достаточно успешно адаптируется к современным условиям жизни. Мотивы сохранения и смены места работы часто носят вынужденный характер. На изменение трудовой ориентации существенное влияние оказал экономический кризис 1990-х годов. Готовность к риску и рыночная мотивация преобладают у молодежи, жителей городов. Сельское население и пенсионеры, не привыкшие что-либо менять, предпочитают стабильность и уверенность в завтрашнем дне.

В целом по сравнению с 1990 годом в 2008 году было зафиксировано незначительное изменение социально-профессиональной структуры населения. Большая часть занята на государственных и муниципальных предприятиях; значительную долю составляют те, кто не имеет постоянной работы. Следует отметить недостаточное развитие частного сектора. Дополнительной работой заняты немногие жители области. Профессиональная мобильность мужчин и женщин примерно одинакова.

Глава 7

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И САМООРГАНИЗАЦИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА

Регионализация экономического, политического, историко-культурного пространства России, ее федеративное устройство и особенности регионов обуславливают ведущую роль региональной политики в укреплении российской государственности и развитии экономики. Одним из путей преодоления региональных противоречий является использование механизма государственного регулирования территориального развития.

Важную роль в оптимизации процесса управления играет формирование обратной связи между населением и властью. Одной из главных характеристик общественной жизни служит включенность жителей в политическую жизнь региона. Это проявляется в уровне их информированности о деятельности органов государственной власти. В ходе исследования большинство населения (82%) отказалось отвечать на вопрос: «Пожалуйста, припомните, по каким важным вопросам областные, местные власти приняли постановление за последний год». Однако 18% жителей области отметили ряд важных направлений региональной политики. Среди них:

- реформа ЖКХ (4,2%);
- повышение заработной платы работников бюджетной сферы (2,3%);
- строительство и ремонт дорог (1,8%);
- повышение пенсий (1,7%);
- рост тарифов на коммунальные услуги (0,9%);
- ипотечное кредитование и повышение платы за проезд в общественном транспорте (0,8%);
- введение бесплатного проезда для пенсионеров внутри области (0,5%).

Таким образом, можно охарактеризовать уровень информированности населения по вопросам принятия властью тех или иных решений как недостаточный. Это может быть связано с озабоченностью жителей своими проблемами или с недоработкой средств массовой информации, недостаточной открытостью работы властных структур.

Как было отмечено выше, на первое место среди принятых государственными органами решений население ставит реформу ЖКХ, что подтверждает важность данного социального вопроса, одной из сторон которого является отношение жителей к новому Жилищному кодексу РФ.

Из рисунка 7.1 видно, что оценки Жилищного кодекса по регионам России в целом совпадают. Примерно равное количество жителей (приблизительно 10%) в рассматриваемых субъектах РФ предполагают, что новый Жилищный кодекс ухудшит их жизнь, такой же удельный вес составляют и позитивные оценки. Тем не менее каждый второй россиянин считает, что эта реформа ничего не изменит, а каждый четвертый затруднился с ответом (в целом группа индифферентно настроенных составляет 3/4 населения). Это позволяет сделать вывод о том, что новый Жилищный кодекс во многом не отвечает ожиданиям населения.

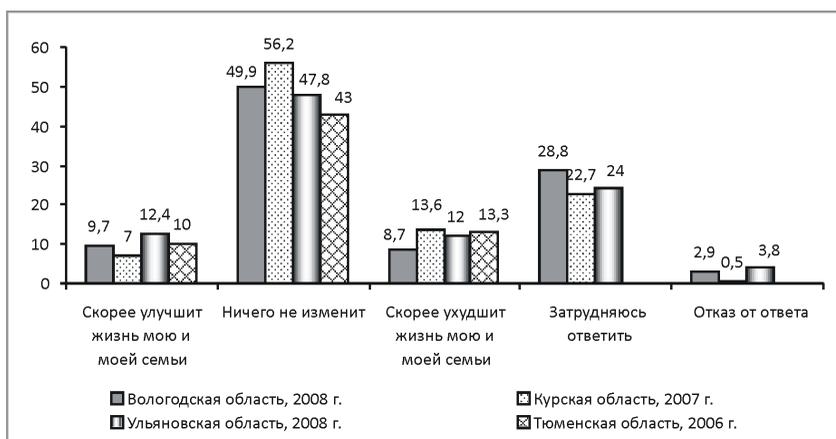


Рис. 7.1. Распределение ответов на вопрос: « Как повлияет на Вашу жизнь и жизнь Вашей семьи новый Жилищный кодекс РФ?», в %

Люди со средним и высоким доходом более позитивно относятся к реформе ЖКХ, чем имеющие низкий достаток (*прил. 28*).

Вполне ожидаемые различия в позициях выявлены в зависимости от возраста и образования людей: среди молодежи доля полагающих, что Жилищный кодекс улучшит их жизнь, несколько больше доли тех, кто придерживается диаметрально противоположного мнения.

Обратная ситуация наблюдается в отношении людей старше 55 лет. Аналогичная закономерность проявляется при рассмотрении уровня образования – население, имеющее среднее образование и ниже, более пессимистично оценивает жилищную реформу. Те, кто считает, что Жилищный кодекс все-таки сделает их жизнь лучше, по большей части проживают в средних городах (14%), рабочих поселках и сельской местности (8%); в малых же городах доля этой группы значительно меньше (4%).

Беда российского общества – широкое распространение таких явлений, как вымогательство, взятки, коррупция. В ходе опроса жителям был задан вопрос: «Как часто Вам лично приходилось сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции?» (*рис. 7.2*). Выяснилось, что более половины населения во всех регионах (в Ульяновской области – две трети) лично не сталкивалось с такими фактами. Изредка встречался с фактами взяточничества каждый пятый житель Вологодской области, каждый четвертый – Ульяновской

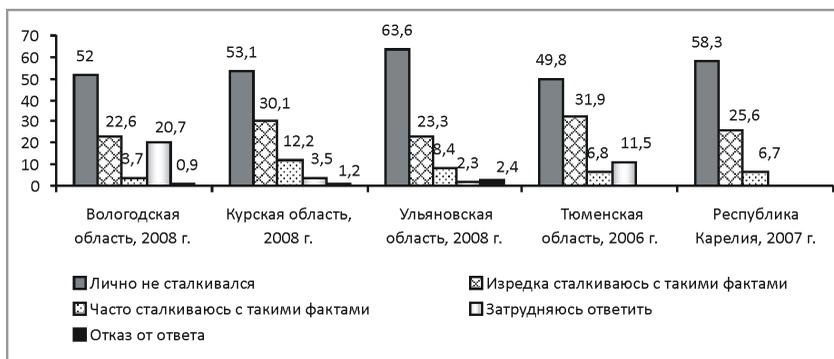


Рис. 7.2. Распространенность фактов вымогательства и коррупции (по оценкам населения; в %)

и Республики Карелия, почти каждый третий житель – Курского и Тюменского регионов. О том, что они часто сталкивались с фактами коррупции, говорят 4% вологжан, и это в два-три раза меньше, чем в других субъектах РФ.

Судя по данным *приложения 29*, мужчины несколько чаще сталкиваются с фактами вымогательства и взяток, как и люди в возрасте от 30 до 55 лет, городские жители и лица с высшим и в особенности с послевузовским образованием.

В выявлении фактов коррупции в зависимости от самооценки населением своего материального положения и места работы тоже прослеживается определенная закономерность (*прил. 30*). Люди с высокими доходами чаще сталкиваются с вымогательством и взяточничеством, чем те, кто имеет меньший достаток. Примечательно, что 83,3% жителей, занятых в личном подсобном хозяйстве, отмечают, что они, так или иначе, встречались со взяточничеством. О фактах коррупции говорит каждый третий предприниматель. В наименьшей степени сталкивается с ними население, не имеющее постоянной работы.

Участие жителей области в политической жизни возможно через членство в различных общественных организациях. Распределение ответов на вопрос: «Являетесь ли Вы членом какой-либо общественной организации?» – показано на *рисунке 7.3*. Несмотря на широкую деятельность политических, профсоюзных, религиозных и других общественных организаций (около 2 тыс.), население Вологодской

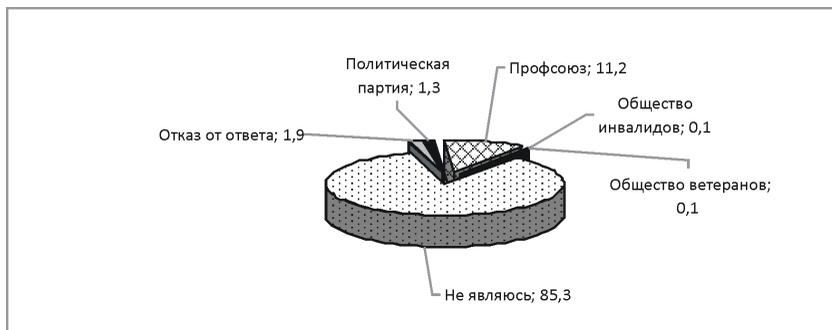


Рис. 7.3. Членство населения в общественных организациях, в %

области обнаруживает по отношению к ним некоторую инертность. Как показал опрос, 85% жителей области не являются членами какой-либо общественной организации, что говорит об их низкой политической и общественной активности. Наибольший состав имеют профсоюзы (11%). Всего 1% населения участвует в жизни политических партий (в том числе «Единая Россия» – 0,7%, ЛДПР – 0,4% и КПРФ – 0,2%), как правило, это руководящие работники. И 0,3% вологжан назвали себя членами таких общественных объединений, как общество инвалидов, общество ветеранов. Следовательно, жители Вологодской области неохотно включаются в работу организаций гражданского общества.

Еще один индикатор того, как претворяются в жизнь гарантированные Конституцией права и свободы граждан, – их нарушаемость. В связи с этим населению был задан вопрос: «Сталкивались ли Вы с нарушениями следующих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?» (табл. 7.1).

Большинство вологжан не сталкивались с нарушениями тех или иных прав и свобод. Каждый десятый из сталкивавшихся не пытался отстаивать нарушенное право на безопасность, равенство перед законом, тайну личной переписки и право частной собственности. Такой же доле населения удалось отстоять право на труд и частную собственность.

Нужно отметить, что около 25 – 30% жителей затруднились с ответом на данный вопрос, вероятно, из-за незнания собственных прав либо неумения или невозможности пользоваться ими.

Несколько чаще, чем другим, приходится сталкиваться с нарушением прав и свобод мужчинам, людям среднего возраста, имеющим высшее и послевузовское образование, а также проживающим в городах и имеющим свой бизнес или занятым индивидуальной трудовой деятельностью.

Информация по данному вопросу была обобщена по таким трем параметрам, как:

1) степень нарушаемости прав и свобод (C_n), т. е. доля (в %) тех, кто сталкивался с нарушениями прав и свобод, в общем числе всех опрошенных;

Таблица 7.1. **Нарушаемость прав и свобод человека, в %**

Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю	Отказ от ответа
<i>Свобода слова</i>						
55,3	9	5,7	2,5	1,1	23	3,3
<i>Право на безопасность, защиту личности</i>						
46,9	11,9	8,2	2,6	1,4	26	3,5
<i>Свобода объединений, групп, союзов</i>						
50,3	8,2	5	1,6	1	31	3,1
<i>Право народа на его собственный язык и культуру</i>						
52,9	8,2	4,1	1,3	0,9	30	2,9
<i>Религиозные свободы и свобода совести</i>						
53,3	6,7	4,7	1,5	1,2	30	3,2
<i>Равенство перед законом</i>						
41,3	13,3	8,8	4	1,9	27	3,3
<i>Право на труд</i>						
45,7	11,4	10,4	2,8	1	25	3,7
<i>Право частной собственности</i>						
44,3	10	10,9	1,3	0,7	29	4,2
<i>Право на образование и обучение</i>						
50,3	10,4	7	1,4	1,5	26	3,6
<i>Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т. д.</i>						
50,1	11	4,5	1,1	1,2	29	3,6
<i>Право на эмиграцию</i>						
49,6	7	3,7	0,9	0,9	34	3,9

2) коэффициент интенсивности отстаивания нарушенных прав и свобод ($K_{и}$);

3) коэффициент успешности отстаивания этих прав и свобод ($K_{у}$) [9].

Обобщенные результаты даны в *таблице 7.2.*

Фундаментальное право равенства перед законом – самое нарушаемое в области. Около трети населения сталкивалось также с нарушением права на безопасность и защиту личности и права на труд. Вместе с тем эти же права вологжане в меньшей степени пытаются защищать – по интенсивности защиты они находятся не на первых местах.

Таблица 7.2. **Нарушаемость прав и свобод человека в Вологодской области ***

Права и свободы	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
	Ранг _н	С _н	Ранг _и	К _и	Ранг _у	К _у
Равенство перед законом	1	28	3,4	0,53	10	0,6
Право на безопасность, защиту личности	2	26,1	8	0,47	4,5	0,67
Право на труд	3	25,6	2	0,55	2	0,73
Право на частную собственность	4	22,9	1	0,56	1	0,84
Право на образование и обучение	5	20,3	6	0,49	3	0,7
Свобода слова	6	18,3	5	0,5	9	0,61
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т. д.	7	17,8	11	0,38	11	0,47
Свобода объединений, групп, союзов	8	15,8	7	0,48	6	0,66
Право народа на его собственный язык и культуру	9	14,5	10	0,43	7	0,65
Религиозные свободы и свобода совести	10	13,9	3,4	0,53	8	0,64
Право на эмиграцию	11	12,5	9	0,44	4,5	0,67
Среднее значение $=\sum/11$	19,6			0,49		0,66
* Ранжировано по степени нарушаемости прав и свобод – С _н .						

Наиболее успешно и интенсивно жители Вологодской области отстаивают право на частную собственность, труд и образование. Хотя право на равенство перед законом чаще всего нарушается, оно стоит на последнем месте по успешности защиты.

Необеспечение реализации прав и свобод граждан оборачивается низким уровнем доверия к важнейшим государственным институтам. В ходе опроса задавался вопрос: «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы доверяете или не доверяете республиканским (краевым, областным, местным) органам управления, организациям?» (рис. 7.4).

Меньше всего люди доверяют политическим партиям, милиции и парламенту (в Вологодской области доверие к этим институтам власти несколько выше, чем в других регионах, – 24, 26 и 29% соответственно). Высшую степень доверия повсеместно получили суд и президент (губернатор) – более чем по 50%. Профсоюзам, прокуратуре, правительству и СМИ в среднем доверяет каждый третий житель рассматриваемых субъектов РФ.

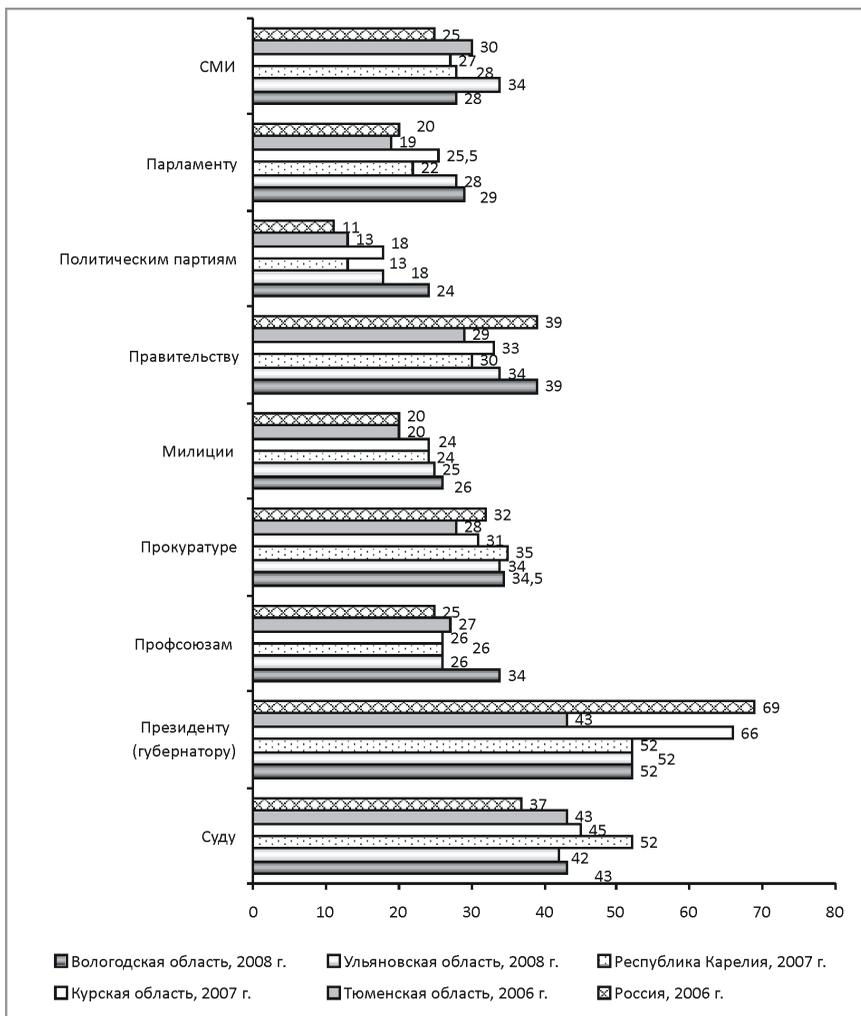


Рис. 7.4. Уровень доверия к институтам власти, в %

В Вологодской области уровень доверия к различным институтам власти в целом выше, чем по стране, за исключением доверия к деятельности президента (губернатора) – 52 к 70%, а это имеет место и в остальных регионах. Тем не менее уровень доверия к президенту выше, чем к другим социальным институтам, что во многом объясняется личной привлекательностью как В.В. Путина, так и Д.А. Медведева.

Таблица 7.3. Готовность населения участвовать в акциях протеста, в%

Варианты ответов	Вологодская область, 2008 г.	Ульяновская область, 2008 г.	Курская область, 2007 г.	Тюменская область, 2006 г.
Готов	12,7	17,7	25,6	17,5
Пожалуй, готов	23,1	17,2	21,2	28,2
Пожалуй, не готов	10,4	13,2	45,7	26,2
Не готов	27,2	43,4		28,1

О политической активности населения можно судить по степени его готовности участвовать в акциях протеста (*табл. 7.3*).

Исходя из ответов населения, можно сказать, что уровень активного протестного движения в Вологодской области является достаточно низким (36%). Несколько выше готовность к участию в протестных акциях у населения Курской и Тюменской областей (около 40% жителей). В то же время около половины вологжан не готовы выступить с протестом против снижения уровня жизни или в защиту нереализованных прав человека.

Наибольшую готовность к участию в акциях протеста продемонстрировали жители Вологодской области в возрасте до 55 лет, мужского пола, с высшим и послевузовским образованием, проживающие в городах, имеющие средний и низкий достаток, занятые индивидуальной трудовой деятельностью или в личном подсобном хозяйстве (*прил. 31, 32*).

Итак, можно заключить, что в целом для населения региона характерна низкая гражданская активность и недостаточная информированность о решениях государственных региональных и муниципальных органов власти. По мнению экспертов, одним из основных условий оптимизации государственной политики является формирование у органов власти потребности в постоянном взаимодействии с населением, его вовлечение в процесс подготовки и принятия политических решений в целях более успешного преодоления негативных тенденций во власти и обществе. При этом исследование социокультурных аспектов развития региона способно дать исчерпывающую информацию о восприятии населением тех или иных действий аппарата управления и обеспечить обратную связь между ним и гражданами, что позволит своевременно принимать эффективные решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эмпирическое исследование положило начало работе над формированием социокультурного портрета Вологодской области. На основании результатов опроса, проведенного в ходе исследования, были выявлены социокультурные аспекты развития региона.

Демографические проблемы региона обусловлены естественной убылью населения. Его высокая смертность, старение перекрывают рождаемость и незначительные миграционные притоки. Основными причинами низкой рождаемости, по мнению жителей области, являются низкие доходы и плохие жилищные условия. Снижение числа регистрируемых браков, увеличение числа разводов и, как следствие, нестабильное семейное положение служат факторами малодетности. Причины низкой семейственности кроются не только в материальном неблагополучии, но и во внутренних ощущениях людей, в их характере и эмоциях.

Плохое качество питьевой воды, высокий уровень атмосферного загрязнения в промышленных городах области негативным образом отражаются на здоровье населения. Только его треть оценивает свое здоровье как нормальное. В то же время качество медицинского обслуживания удовлетворяет всего 20% населения.

Отсутствие привычки соблюдать профилактические меры поддержания здоровья, регулярно обследоваться у врачей, а также алкоголизм и другие вредные привычки ведут к низкой продолжительности жизни (особенно у мужчин).

По уровню жизни Вологодская область занимает срединное положение по отношению к другим регионам РФ. Анализ самооценки населением своего материального положения позволяет сказать, что дифференциация населения по доходам значительна и близка к общероссийской. Однако доля людей, относящих себя к группе «нищих», почти в два раза меньше, чем по России. Социальные портреты бедных в Вологодской области и в соседней с ней Республике

Карелия во многом сходны. Основную часть бедного населения составляют женщины, люди пенсионного возраста, без образования, не имеющие супруга. Более оптимистично оценивают свое благосостояние молодежь и люди с высшим образованием.

По данным исследования, в Вологодской области среди основных проблем-опасностей на первом месте стоит преступность, на втором – бедность. Эти проблемы-опасности являются первостепенными не только для Вологодской области, но и для России в целом. Однако защищенность вологжан выше, чем жителей других регионов. В целом индекс социального самочувствия по Вологодскому региону (0,38) выше, чем по России (0,33).

Доля выделенного в Вологодской области среднего класса в рамках «своего» населенного пункта составляет 21,1% в численности жителей региона, что соответствует общероссийскому показателю. Однако в масштабе региона и страны в целом доля среднего класса существенно ниже (17,4 и 13,1% соответственно). Несмотря на то, что это общероссийская тенденция, она свидетельствует о более низком уровне жизни в Вологодской области на фоне всей страны.

Жители области адаптируются к современным условиям жизни, причем для 30% характерна выраженная рыночная мотивация. Результаты опроса еще раз доказывают, что социально-экономический кризис 90-х годов и его последствия оказали значительное влияние на трудовую мотивацию населения. Мотивы сохранения и смены работы в большинстве своем носят вынужденный характер. Судя по доминирующим в области трудовым мотивациям, доля пассивного населения превышает долю активного на 12%.

Административный центр Вологодской области позиционируют как культурную столицу Русского Севера. Но население области, действительно обладающей богатыми историко-культурными традициями, не использует в полной мере культурный капитал. Слабо проявляется среди жителей области поселенческая идентичность. Их культурная жизнь не отличается высокими показателями посещаемости библиотек, театров, музеев, стадионов, клубов по интересам, кинотеатров. Незначительными остаются показатели инновационной активности, участия в общественно-политической жизни.

В целом современные типы культурных ценностей у вологжан преобладают над общечеловеческими и тем более традиционными типами ценностей, что объясняется самодостаточностью и независимостью. Однако понимание собственной свободы и независимости жителей области не противоречит чужой свободе и не ограничивает ее. основополагающей ценностью для вологжан является жизнь человека (современный тип ценности). Затем, практически в одном ряду, стоят ценности семьи (традиционный тип), порядка и общительности (общечеловеческие типы). У населения Вологодской области терминальные типы ценностей (ценности-цели) преобладают над инструментальными (ценности-средства).

В процессе государственного управления важную роль играет формирование обратной связи между населением и властью. Это дает возможность власти адекватно оценивать эффективность проводимой экономической и социальной политики, учитывая интересы граждан при реализации решений, принятых государственными органами. В ходе исследования выявилась недостаточная информированность населения о деятельности государственных региональных и муниципальных органов власти. Только пятая часть жителей отметили ряд направлений региональной политики, о которых они имеют представление. Уровень общественно-политической активности также является достаточно низким: 85% населения не состоит ни в одной общественной организации. На территории области сравнительно редко встречаются факты взяточничества и коррупции (по 24% вологжан указали на редкие и частые столкновения с подобными явлениями). Самые нарушаемые права, по оценке жителей области, — равенство перед законом, право на безопасность и труд. Уровень доверия к институтам власти в Вологодской области выше, чем по стране. Треть населения готова выражать протестные настроения против снижения уровня и качества жизни. Таким образом, требуются дополнительные мероприятия в рамках региональной и национальной политики, ориентированные на интересы населения и учитывающие его потребности.

В целом, несмотря на поступательное экономическое развитие региона, на его территории наблюдается неравномерность в развитии и противоречивость между урбанизированным центром и районной периферией, что отражается и на социокультурном развитии. Причем урбанизированный центр, в свою очередь, разбит на два полюса: Череповец и Вологду. Социокультурные тенденции развития этих двух главных городов области существенно отличаются друг от друга. Индустриальный Череповец – более молодой, энергичный, целеустремленный город. Его жители в большей степени чувствуют себя удовлетворенными жизнью, защищенными и уверенными в будущем. Жители патриархальной Вологды по ощущениям защищенности, удовлетворенности, уверенности в будущем чаще оказываются ближе к жителям районов, которые значительно уступают череповчанам в позитивности восприятия жизни.

В заключение отметим, что социокультурный потенциал Вологодской области имеет хорошую базу, которую необходимо сохранять, поддерживать и развивать. В первую очередь это касается демографической составляющей, затем – экологии, стимулирования гражданской активности и инновационного и культурного оживления общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева, Л.А. Материальная дифференциация и социальная стратификация в России и регионах [Текст] / Л.А. Беляева // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России: материалы III Всерос. науч.-практ. конф., г. Курск, 25-28 сентября 2007 г. / под ред. Е.А. Когай.— Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2007.— С. 32-46.
2. Беляева, Л.А. Проблемы социальной стратификации и трудовая мотивация населения (общероссийский контекст) [Текст] / Л.А. Беляева // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона».— Ч. 2.— Тюмень, 2006.— С. 42-60.
3. Беляева, Л.А. Социальное неравенство как комплексная проблема в социокультурном портрете регионов [Текст] / Л.А. Беляева // Социокультурные портреты регионов России: опыт комплексной реализации: сб. материалов IV Всерос. науч.-практ. конф., г. Чебоксары, 18-22 сентября 2008 г.— Чебоксары: ЧГИГН, 2008.— С. 38-42.
4. Доклад о состоянии и охране окружающей среды Вологодской области в 2007 году [Текст] / Правительство Вологодской области; Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области.— Вологда, 2008.— 222 с.
5. Демографический ежегодник Вологодской области [Текст]: стат. сб. / Вологдастат.— Вологда, 2008.— 67 с.
6. Гулин, К.А. Развитие человеческого потенциала в Вологодской области [Текст] / К.А. Гулин // Регионы России: цели, проблемы, достижения: доклад о развитии человеческого потенциала в РФ 2006/2007.— М.: Программа развития ООН, 2007.— 144 с.
7. Котельников, Г.А. Социологический портрет региона: методология исследования [Текст] / Г.А. Котельников.— Мн.: БелГУ, 2005.
8. Лапин, Н.И. Антропосоциетальный подход: методологические основания, социологические измерения [Текст] / Н.И. Лапин // Вопросы философии.— 2005.— № 2.— С. 21.
9. Лапин, Н.И. Регион как поле социального самочувствия россиян и их отношения к институтам власти [Текст] / Н.И. Лапин // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона»: сб. материалов Всерос. науч.-метод. конф.— Ч. II.— Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2006.— С. 26.

10. Лапин, Н.И. Структура ценностей россиян: всероссийский мониторинг и портрет региона [Текст] / Н.И. Лапин // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России: материалы III Всерос. науч.-практ. конф., г. Курск, 25 – 28 сентября 2007 г. / под ред. Е.А. Когай. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2007. – С. 59-62.

11. Отношение жителей области к средствам массовой информации по итогам опросов ВНКЦ ЦЭМИ РАН (2000 – июнь 2008 гг.) [Текст]: анкетный опрос населения Вологодской области / Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН. – Вып. 28. – Вологда, 2008. – 22 с.

12. Официальный сайт Российского объединения исследователей религии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusoir.ru/articles/2007/09/23>.

13. Пространственные аспекты развития региона [Текст] / под общей ред. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2008. – 298 с.

14. Распределение ответов на вопросы анкеты общеобластного опроса, проведенного с 4 по 24 июня 2008 года (Вологда, Череповец, районы) [Текст]: анкетный опрос населения Вологодской области / Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН. – Вып. 20 (718). – Вологда, 2008. – 29 с.

15. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 991 с.

16. Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – С. 192.

17. Ромашкина, Г.Ф. Социальная структура общества Тюменской области регионов [Текст] / Г.Ф. Ромашкина // Социокультурные портреты регионов России: Опыт комплексной реализации: сб. материалов IV Всерос. науч.-практ. конф., г. Чебоксары, 18 – 22 сентября 2008 г. – Чебоксары: ЧГИГН, 2008. – С. 49-53.

18. Ромашкина, Г.Ф. Социокультурный портрет Тюменской области: опыт эмпирического исследования [Текст] / Г.Ф. Ромашкина // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона»: сб. материалов Всерос. науч.-метод. конф. – Ч. II. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2006. – 182 с.

19. Социальные аспекты жизни населения Ульяновской области [Текст] / под ред. Н.В. Дергуновой, А.В. Волкова. – Ульяновск: Изд-во УлГУ, 2008.– 135 с.

20. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика [Текст]: материалы конф. «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов», г. Москва, 27 июня – 1 июля 2005 г. / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой.– М.: ИФ РАН, 2006.– 328 с.

21. Социокультурный портрет Республики Карелия: по результатам социологического исследования [Текст] / В.М. Пивоев, В.Н. Бирин, Л.П. Швец, Н.В. Ижикова; ПетрГУ.– Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007.– 160 с.

22. Социокультурный портрет Курской области [Текст] / Е.А. Когай, Т.Г. Кульсеева, Ю.М. Пасовец, А.А. Телегин.– Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2008.– 227 с.

23. Социокультурный потенциал развития Курской области: аналитический отчет по результатам социологического исследования [Текст] / авт.-сост. Е.А. Когай, Ю.М. Пасовец.– Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2007.– 61 с.

24. Социологический портрет Тюменского региона [Текст].– Тюмень: Тюменская областная Дума, 2007.– 92 с.

25. Социология: энциклопедия [Текст] / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко.– Мн.: Книжный Дом, 2003.– 1312 с.

26. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня [Текст] / В.М. Жеребин, Н.А. Ермакова // Вопросы статистики.– 2000.– №8.– С. 6.

27. Шабунова, А.А. Статистический анализ системы нравственных ценностей населения региона [Текст] / А.А. Шабунова, М.А. Ласточкина, Е.А. Чекмарева // Экономические и социальные перемены в регионе. Факты, тенденции, прогноз.– Вып. 38.– Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2007. – С. 64.

ПРИЛОЖЕНИЯ

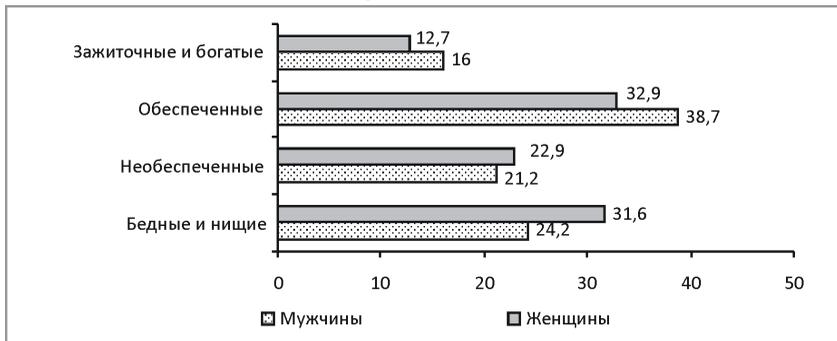
Приложение 1

Социально-демографические характеристики родителей, в %

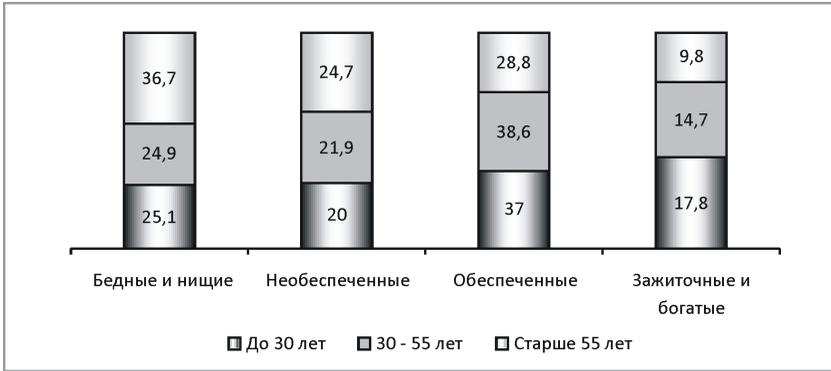
Вариант ответа	Сколько у Вас детей?			
	Один ребенок	Два ребенка	Трое и больше детей	Отказ от ответа
<i>Ваше семейное положение</i>				
Женат/замужем	29,9	51,2	14,4	4,5
Разведен/разведена	43,8	40,8	9,2	6,2
Холост/не замужем	10,0	1,9	2,6	85,5
Вдовец/вдова	24,8	40,4	26,2	8,5
Отказ от ответа	16,7	16,7	16,7	50,0
<i>Возраст</i>				
До 24 лет	11,3	4,5	1,6	82,6
24 – 29	41,6	20,0	1,6	36,8
30 – 34	43,4	34,9	4,6	17,1
35 – 39	35,2	50,9	5,0	8,8
40 – 44	27,2	60,3	8,1	4,4
45 – 49	30,3	52,1	14,8	2,8
50 – 54	16,1	56,8	19,5	7,6
55 – 59	24,6	53,2	18,7	3,5
Старше 60	21,2	39,2	32,8	6,8
<i>Тип поселения</i>				
Деревня, село	21,7	42,2	22,6	13,5
Рабочий поселок	25,2	39,0	13,8	22,0
Малый город (до 100 тыс. чел.)	27,7	41,4	8,1	22,8
Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	28,1	36,2	10,0	25,7

Приложение 2

Самооценка материального положения в зависимости от пола респондентов, в %



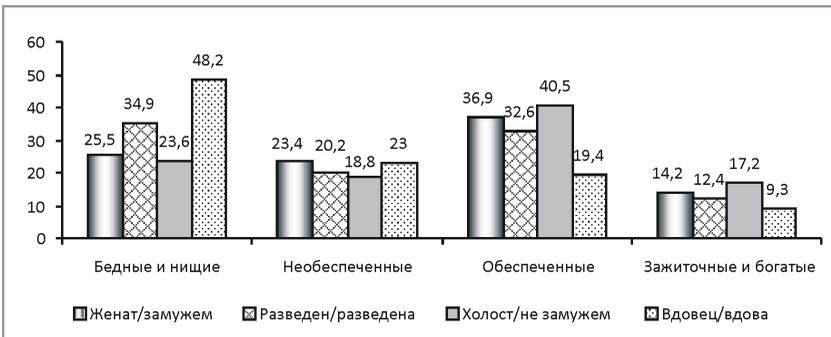
Самооценка материального положения в зависимости от возраста населения, в %



Самооценка материального положения в зависимости от уровня образования населения, в %

Уровень образования	Бедные и нищие	Необеспеченные	Обеспеченные	Зажиточные и богатые
Без образования, незаконченное среднее	42,8	24,8	25,6	6,9
Среднее общее, начальное специальное, среднее специальное	29,5	23,2	34,7	12,6
Незаконченное высшее, высшее, послевузовское	22,7	19,6	38,8	19

Самооценка материального положения в зависимости от семейного положения населения, в %



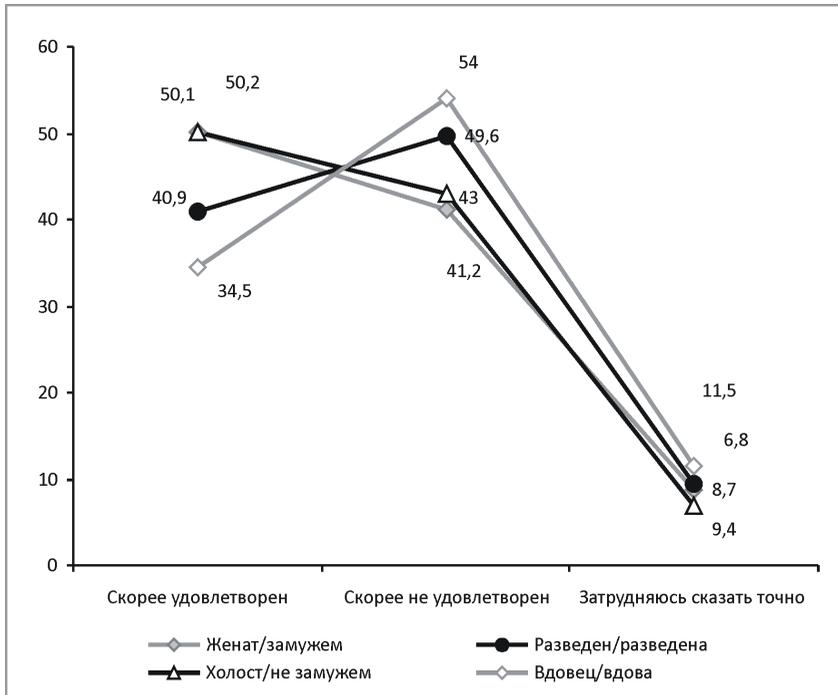
Возраст социальных слоев, в %

Возраст	Социальный статус				
	Высоко-статусные	Эксперты	Реалисты	Руководители	Низко-статусные
Среднее значение, лет	41,2	39,0	42,7	43,2	46,3
До 24 лет	2,8	43,8	34,1	0,9	18,4
24 – 29	5,8	25,8	43,3	5,0	20,0
30 – 34	7,7	29,6	40,1	4,9	17,6
35 – 39	9,9	26,3	45,4	5,3	13,2
40 – 44	6,2	23,3	45,0	7,0	18,6
45 – 49	6,6	21,3	47,8	8,1	16,2
50 – 54	4,5	21,8	48,2	9,1	16,4
55 – 59	3,4	22,3	47,3	3,4	23,6
Старше 60 лет	3,9	23,2	37,9	1,5	33,5

**Удовлетворенность жизнью в зависимости от пола
и возраста населения, в %**

Вариант ответа	Мужчины	Женщины	до 30 лет	30 - 55 лет	Старше 55 лет	В целом
Скорее удовлетворен	49,9	45,9	53,7	49,9	38,7	47,2
Скорее не удовлетворен	42,9	44,3	38,4	42,8	49,8	43,2
Затрудняюсь сказать точно	7,1	9,8	7,9	7,3	11,5	8,5

Удовлетворенность жизнью в зависимости от семейного положения населения, в %



**Удовлетворенность жизнью в зависимости от места жительства
и уровня образования респондентов, в %**

Вариант ответа	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Затрудняюсь сказать точно
<i>Тип поселения</i>			
Деревня, село	39,4	48,9	11,6
Рабочий поселок	57,7	32,5	9,8
Малый город (до 100 тыс. чел.)	35,8	51,7	12,6
Средний город (100–500 тыс. чел.)	54,6	39,9	5,5
<i>Образование</i>			
Без образования, незаконченное среднее	25,4	62,7	11,9
Среднее общее, начальное специальное, среднее специальное	43,9	46	10,1
Незаконченное высшее, высшее, послевузовское	61,1	34,9	5

**Удовлетворенность жизнью в зависимости от самооценки
материального положения респондентов, в %**

Вариант ответа	Скорее удовлетворен	Затрудняюсь сказать точно	Скорее не удовлетворен
Денег не хватает на повседневные затраты	28,3	11,1	60,6
На повседневные затраты уходит вся зарплата	32,9	22,8	44,3
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	47	12,1	40,9
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	54,9	9	36,1
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	68,1	4,8	27,1
Практически ни в чем себе не отказываем	45	15	40

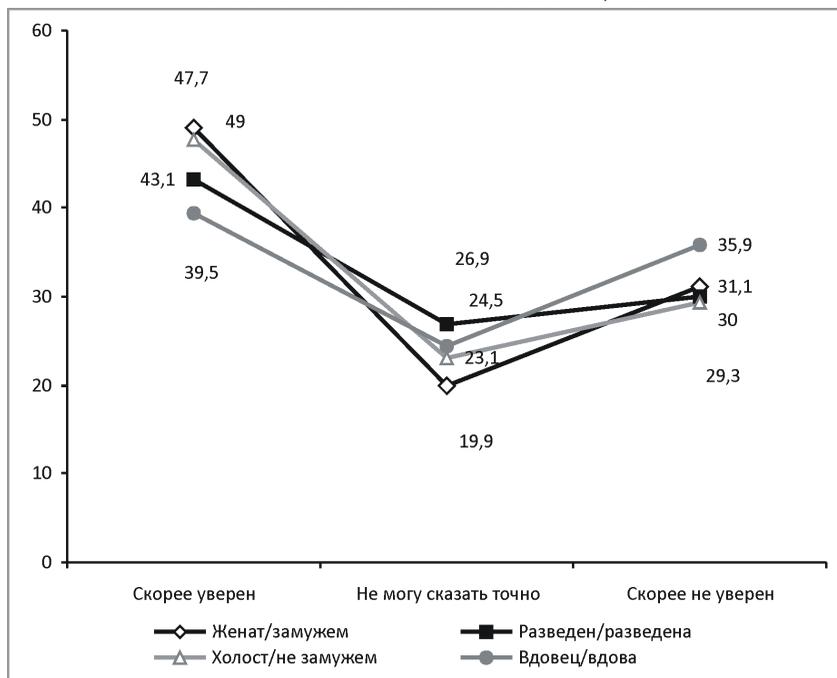
**Уверенность в будущем в зависимости от пола
и возраста респондентов, в %**

Вариант ответа	Мужчины	Женщины	До 30 лет	30 – 55 лет	Старше 55 лет
Скорее уверен	49,9	44,7	50,0	49,4	40,6
Не могу сказать точно	21,1	22,0	20,0	19,6	26,5
Скорее не уверен	28,9	33,2	30,0	31,1	32,9

Уверенность в завтрашнем дне в зависимости от места жительства и уровня образования населения, в %

Вариант ответа	Скорее уверен	Не могу сказать точно	Скорее не уверен
<i>Тип поселения</i>			
Деревня, село	43,4	28,4	28,1
Рабочий поселок	50,0	27,9	22,2
Малый город	31,1	34,1	34,8
Средний город	54,8	12,4	32,8
<i>Образование</i>			
Без образования, незаконченное среднее	40,3	26,9	32,7
Среднее общее, начальное специальное, среднее специальное	42,9	24,5	32,6
Незаконченное высшее, высшее, послевузовское	56,2	15,3	18,6

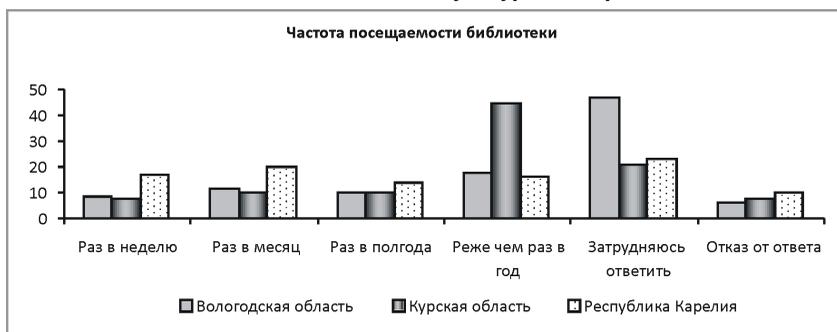
Уверенность в будущем в зависимости от семейного положения населения, в %

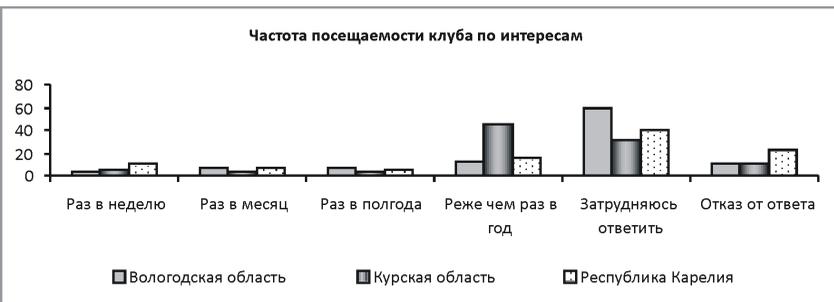
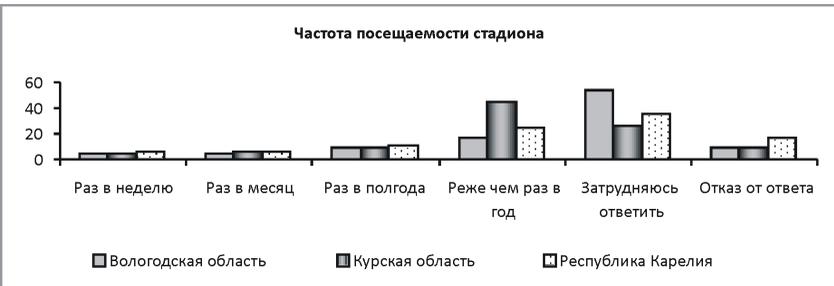
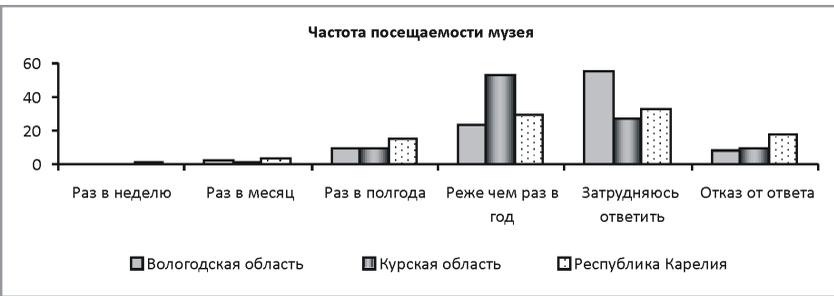
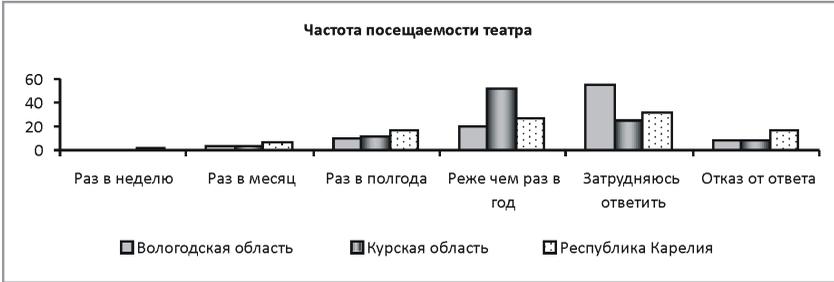


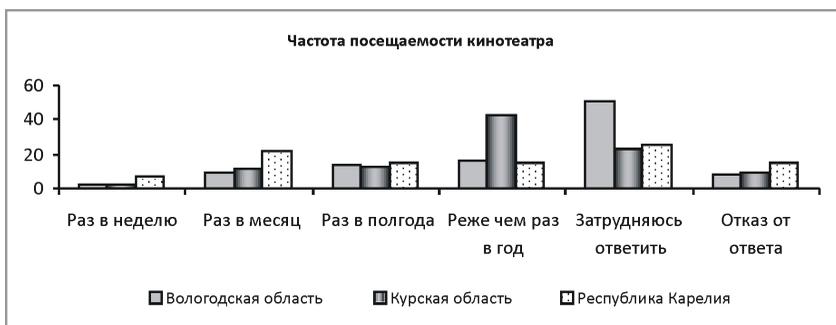
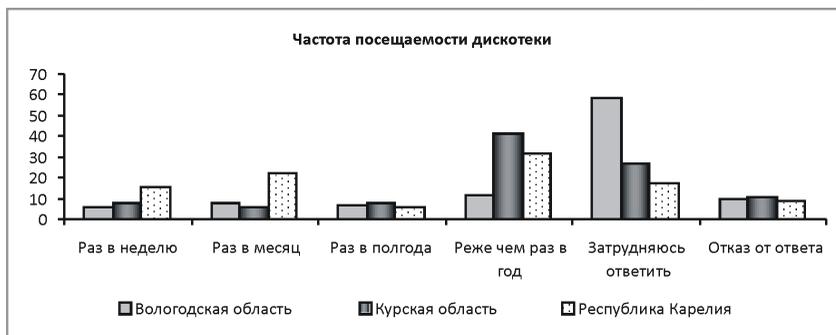
Степень защищенности населения от различных опасностей
(территориальный разрез; в %) [9, 18, 21]

Скорее защищен		Трудно сказать		Скорее не защищен			
Республика Карелия 2006 г.	Вологодская область 2008 г.	Республика Карелия 2006 г.	Вологодская область 2008 г.	Тюменская область 2006 г.	Республика Карелия 2006 г.	Вологодская область 2008 г.	Россия 2006 г.
<i>От преступности</i>							
16	13,4	39,1	34,1	54	60,8	48,6	71
<i>От бедности</i>							
25,3	19,8	24,1	31,7	53	50,6	46,1	54
<i>От экологической угрозы</i>							
39,8	27,1	28,5	32,9	46	31,7	37,8	53
<i>От произвола правоохранительных органов</i>							
29	21,4	29,9	36,6	44	41,1	39,3	52
<i>От произвола чиновников</i>							
26,2	20,5	31,4	38	52	42,3	38,9	46
<i>От одиночества и заброшенности</i>							
43,2	28,1	23,6	33,9	38	33,1	35,8	44
<i>От притеснений из-за Вашего возраста или пола</i>							
64,3	42,4	23,3	32,9	25	12,4	22,5	38
<i>От преследований за политические убеждения</i>							
60,7	38	27,9	36,8	17	11,4	22,3	25
<i>От ущемления из-за Вашей национальности</i>							
76,8	51,1	15,3	29,2	10	8	16,8	17
<i>От притеснений из-за Ваших религиозных убеждений</i>							
77,5	50,3	15,5	30,5	9	7	16,2	10

Посещаемость объектов культуры и спорта, в %

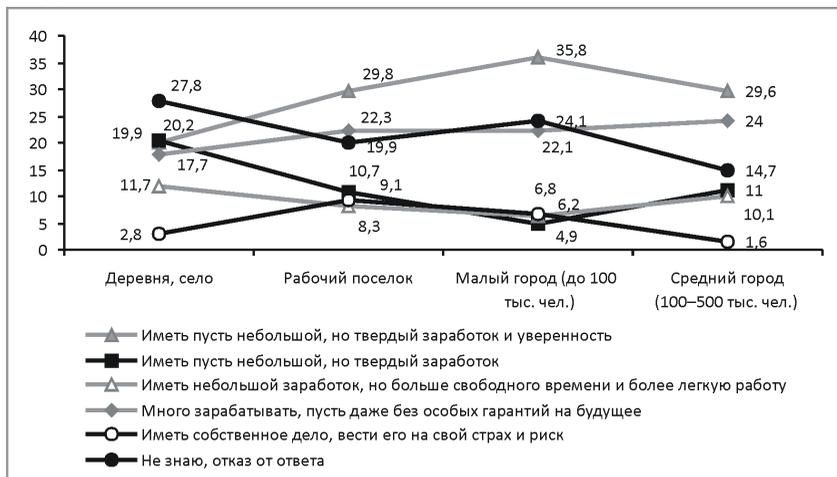




**Трудовая мотивация в зависимости от пола и возраста населения, в %**

Трудовая мотивация	Пол		Возраст		
	Мужчины	Женщины	до 30 лет	30 – 55 лет	старше 55 лет
Иметь небольшой, но твердый заработок и уверенность	24,6	32,2	24,7	30,3	29,9
Иметь небольшой, но твердый заработок	12,3	11,2	10,4	12,4	11,6
Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу	8,3	10,4	5,2	9,8	12,6
Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	28,5	17	32,3	24,7	9
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	9,6	6,8	12,9	9,2	1,9
Не знаю, отказ от ответа	16,7	22,5	14,6	13,6	34,9

Трудовая мотивация в зависимости от места жительства населения, в %



Трудовая мотивация в зависимости от уровня образования населения, в %

Без образования	Незаконченное среднее	Среднее общее	Начальное специальное	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)
<i>Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность</i>							
31,6	24,7	27,4	22,2	31	25,5	30	16,7
<i>Иметь пусть небольшой, но твердый заработок</i>							
5,3	10,8	14,4	8,9	10,9	9,5	12	25
<i>Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу</i>							
10,5	11,8	8,6	13,3	8	5,8	13	8,3
<i>Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее</i>							
5,3	23,7	20,5	24,4	22,4	24,8	23	8,3
<i>Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск</i>							
0	1,1	6,5	0	6,9	19	9,9	16,7
<i>Не знаю, отказ от ответа</i>							
47,4	28	22,6	31,1	20,8	15,3	12	25

Распределение ответов на вопрос: «Кем Вы работаете сегодня?», в %

Род занятости	1990 г.	2008 г.
Рабочие в промышленности, на транспорте в связи	18,1	18,3
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	5,2	7,5
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	0,5	1,1
Предприниматели	0,7	3,5
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	2,9	4,4
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др.	6,9	7,8
Работники сферы быта и услуг	4,8	7,5
Работники торговли	3,3	7,2
Военнослужащие, работники правоохранит. органов	2,3	2,6
Студенты, учащиеся	26	9
Руководители в агросекторе, сельская интеллигенция	1,2	0,5
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	2	5,6
Пенсионеры (не сельские жители)	2,1	13,1
Не работал и не учился, не был пенсионером	16,7	1,4
Другое	0	0,3
В том числе: строитель	-	0,1
Риэлтор	-	0,1
Работник в сельском хозяйстве	-	0,1
Не знаю	3,7	3,7
Отказ от ответа	3,6	6,5

**Распределение ответов на вопрос: «Кем работают сегодня
Ваши родители?», в %**

Род занятости	Ваша мать		Ваш отец	
	1990	2008	1990	2008
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	18,1	6,6	29,8	12,9
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	6,9	3,7	5,1	2,5
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1,1	0,7	1,1	0,8
Предприниматели	1,1	1,1	0,8	1,4
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	6	3,2	0,7	0,3
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др.	9,2	4,9	3,3	1,2
Работники сферы быта и услуг	5,5	2,9	4,2	2
Работники торговли	5,7	3	1,7	0,6
Военнослужащие, работники правоохранит. органов	0,5	0,5	2,6	0,9
Студенты, учащиеся	0,1	0	0	0
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	2,5	0,7	2,5	0,5
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	9,7	8,9	8,7	7,6
Пенсионеры (не сельские жители)	9,9	22,7	8	16,2
Не работал и не учился, не был пенсионером	1,6	1,6	0,9	1,2
Другое (инвалид)	0	0	0	0,1
Не знаю	6,7	5,4	8,8	7
Отказ от ответа	15,3	34,2	21,7	44,9

**Мотивы сохранения работы в зависимости от пола
и возраста населения, в %**

Причины сохранения работы	Пол		Возраст		
	Мужчины	Женщины	До 30 лет	30 - 55 лет	Старше 55 лет
Работа интересная	11,4	12,1	7,3	14,6	11,2
Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям	5,7	6,8	3,0	7,1	8,1
Работа хорошо оплачивается	7,7	6,0	5,9	9,3	3,1
Мне некуда уходить, другой работы у меня не было	13,1	15,1	5,6	16,5	17,8
Я привык к своей работе, к коллективу	15,8	18,8	3,8	19,9	25,4
Мне так спокойнее	6,5	5,9	2,7	6,6	8,3

Мотивы смены работы в зависимости от пола и возраста населения, в %

Мотив смены работы	Пол		Возраст		
	Мужчины	Женщины	До 30 лет	30 – 55 лет	Старше 55 лет
Появилась возможность более интересной работы	6,0	6,9	6,2	8,5	3,6
Работа не пользовалась уважением	2,1	1,7	1,6	1,1	3,3
Были сокращения, предприятие было закрыто	7,7	9,6	3,5	11,2	9,3
Работа по моей специальности сейчас не нужна	2,9	2,3	1,6	3,7	1,4
Работа плохо оплачивалась	4,8	5,3	3,5	6,8	3,6
На новой работе я имею больше возможностей проявить себя	4,4	3,2	2,7	5,0	2,6

Мотивы смены работы в зависимости от места жительства и уровня образования населения, в %

Тип поселения				Ваше образование								
Деревня, село	Рабочий поселок	Малый город (до 100 тыс. чел.)	Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	Без образования	Незаконченное среднее	Среднее общее	Начальное специальное	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	
<i>Появилась возможность более интересной работы</i>												
4,9	7,3	4,9	7,8	9,1	5,2	5,3	4,3	6,8	6,6	7,8	8,3	
<i>Работа не пользовалась уважением</i>												
1,5	0,8	0,3	2,8	4,5	2,1	2,7	2,2	2,0	0,0	1,5	0,0	
<i>Были сокращения, предприятие было закрыто</i>												
7,3	8,1	10,7	8,6	22,7	10,3	9,3	13,0	9,2	3,6	7,8	8,3	
<i>Работа по моей специальности сейчас не нужна</i>												
3,1	0,8	2,3	2,7	0,0	4,1	2,3	0,0	3,1	2,2	2,1	0,0	
<i>Работа плохо оплачивалась</i>												
4,0	4,1	6,5	5,1	9,1	6,2	5,0	0,0	5,0	0,7	6,3	8,3	
<i>На новой работе я имею больше возможностей проявить себя</i>												
2,8	3,3	4,2	4,0	4,5	5,2	3,3	0,0	4,1	0,7	5,1	0,0	

**Трудовые ориентации населения в зависимости от пола, возраста,
образования и семейного положения, в %**

Вариант ответа	Жертвы обстоятельств	Меркантильные	Инертные	Указавшие другие причины, не ответившие на вопрос
<i>Пол</i>				
Мужчины	17,6	19,1	20,0	39,5
Женщины	18,7	19,8	21,7	35,6
<i>Возраст</i>				
До 24 лет	7,7	11,7	5,7	71,7
24 – 29	12,0	20,0	7,2	56,8
30 – 34	12,5	19,7	13,2	40,1
35 – 39	22,6	28,3	15,1	26,4
40 – 44	22,8	27,9	26,5	16,2
45 – 49	20,4	26,1	32,4	16,2
50 – 54	32,2	17,8	35,6	20,3
55 – 59	22,2	18,1	30,4	25,7
Старше 60	19,2	14,4	28,4	38,4
<i>Ваше образование</i>				
Без образования	27,3	13,6	22,7	27,3
Незаконченное среднее	16,5	12,4	15,5	45,4
Среднее общее	19,3	16,0	18,0	36,7
Начальное специальное	17,4	13,0	23,9	41,3
Среднее специальное	18,5	22,0	22,9	34,9
Незаконченное высшее	10,9	12,4	11,7	67,9
Высшее	20,3	25,4	25,4	26,9
Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	16,7	16,7	25,0	33,3
<i>Ваше семейное положение</i>				
Женат/замужем	19,8	20,3	23,9	30,0
Разведен/разведена	25,4	24,6	23,1	26,9
Холост/не замужем	9,7	15,2	8,1	63,9
Вдовец/вдова	20,6	18,4	29,1	34,0

**Трудовые ориентации населения в зависимости от места жительства
и рода занятий, в %**

Вариант ответа	Жертвы обстоятельств	Меркантильные	Инертные	Указавшие другие причины, не ответившие на вопрос
<i>Тип поселения</i>				
Деревня, село	16,8	15,9	25,1	35,2
Рабочий поселок	17,1	23,6	19,5	30,9
Малый город (до 100 тыс. чел.)	18,9	17,6	23,5	33,6
Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	18,7	21,1	18,3	40,9
<i>Место работы</i>				
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	15,6	18,2	26,2	32,7
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	28,6	29,5	20,5	19,6
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	5,9	35,3	23,5	23,5
Предприниматели	28,3	20,8	7,5	24,5
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	13,6	27,3	40,9	18,2
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др.	25,6	30,8	26,5	23,9
Работники сферы быта и услуг	18,6	25,7	20,4	32,7
Работники торговли	25,0	22,2	17,6	35,2
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	20,5	23,1	15,4	35,9
Студенты, учащиеся	3,0	6,7	5,9	83,7
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	12,5	37,5	50,0	0,0
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	13,1	10,7	19,0	50,0
Пенсионеры (не сельские жители)	21,4	13,8	26,0	40,8
Не работал и не учился, не был пенсионером	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	66,7
Не знаю	17,9	10,7	16,1	41,1
Отказ от ответа	19,6	22,7	17,5	43,3

**Занятость по формам собственности в зависимости от пола
и возраста населения (основная работа), в %**

Тип предприятия	Пол		Возраст		
	Мужчины	Женщины	до 30 лет	30 – 55 лет	старше 55 лет
Государственное, муниципальное предприятие	32,2	42,1	30,1	46,6	29,5
Акционерное предприятие с участием государства	10,3	6,3	4,7	10,4	7,4
Акционерное предприятие без государственного участия	8,2	4,8	6,0	9,2	1,7
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	4,4	2,3	1,9	5,2	1,2
Частное предприятие (не Ваша собственность)	14,4	9,4	18,4	13,3	3,1
Колхоз, совхоз, с.-х. кооператив	1,2	0,9	0,8	1,3	0,7
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	0,4	0,0	0,1	1,0
Личное подсобное хозяйство	0,3	0,5	0,0	0,1	1,2
Индивидуальная трудовая деятельность	2,6	0,9	0,3	2,5	1,4
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не имею постоянной работы	7,7	11,5	15,9	2,3	16,9
Не знаю	7,6	7,4	7,4	5,6	10,7
Отказ от ответа	10,8	13,7	14,5	3,3	25,4

**Занятость по формам собственности в зависимости от места жительства
и уровня образования населения (основная работа), в %**

Тип поселения				Ваше образование								
Деревня, село	Рабочий поселок	Малый город (до 100 тыс. чел.)	Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	Без образования	Незаконченное среднее	Среднее общее	Начальное специальное	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	
<i>Государственное, муниципальное предприятие</i>												
39,7	38,8	49,2	31,7	26,3	22,6	36,3	26,7	35,6	29,2	52,3	41,7	
<i>Акционерное предприятие с участием государства</i>												
7,6	5,8	7,8	8,9	0,0	9,7	5,8	11,1	8,9	2,9	10,2	8,3	
<i>Акционерное предприятие без государственного участия</i>												
3,2	12,4	5,2	7,1	0,0	1,1	5,1	4,4	8,2	5,8	6,9	0,0	
<i>Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности</i>												
2,5	3,3	2,0	4,1	0,0	1,1	1,7	2,2	2,6	1,5	6,6	25,0	
<i>Частное предприятие (не Ваша собственность)</i>												
9,1	9,1	11,1	13,4	5,3	14,0	13,0	11,1	15,0	8,0	6,3	0,0	
<i>Колхоз, совхоз, с.-х. кооператив</i>												
4,1	1,7	0,0	0,0	0,0	2,2	2,1	2,2	0,6	1,5	0,0	0,0	
<i>Крестьянское, фермерское хозяйство</i>												
0,6	0,8	0,3	0,1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	
<i>Личное подсобное хозяйство</i>												
0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,3	0,0	0,7	0,0	0,3	0,0	
<i>Индивидуальная трудовая деятельность</i>												
1,3	0,8	2,6	1,5	0,0	1,1	1,4	2,2	2,0	0,7	1,8	0,0	
<i>Не имею постоянной работы</i>												
11,7	11,6	4,9	10,8	21,1	15,1	13,7	2,2	9,1	19,7	2,4	8,3	
<i>Не знаю</i>												
9,1	11,6	4,6	7,4	10,5	17,2	8,6	20,0	5,0	6,6	6,6	0,0	
<i>Отказ от ответа</i>												
11,0	4,1	12,4	14,3	36,8	16,1	11,3	17,8	11,7	24,1	6,6	16,7	

**Отношение населения к новому Жилищному кодексу в зависимости
от пола, возраста, места жительства, уровня образования
и самооценки собственного материального положения, в %**

Вариант ответов	Скорее улучшит жизнь мою и моей семьи	Ничего не изменит	Скорее ухудшит жизнь мою и моей семьи	Затрудняюсь ответить
<i>Пол</i>				
Мужчины	9,1	55,0	8,6	27,3
Женщины	10,8	48,4	9,3	31,6
<i>Возраст</i>				
До 30 лет	11,7	47,8	7,2	33,3
30 – 55 лет	10,8	50,4	9,2	29,5
Старше 55 лет	7,3	55,9	10,2	26,6
<i>Тип поселения</i>				
Деревня, село	7,9	53,8	11,0	27,4
Рабочий поселок	8,3	43,3	16,7	31,7
Малый город (до 100 тыс. чел.)	3,6	59,9	9,5	27,0
Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	14,0	48,0	6,6	31,5
<i>Ваше образование</i>				
Без образования	10,5	26,3	15,8	47,4
Незаконченное среднее	5,2	62,5	6,3	26,0
Среднее общее	7,5	50,8	8,1	33,6
Начальное специальное	4,4	46,7	11,1	37,8
Среднее специальное	9,9	50,3	9,2	30,6
Незаконченное высшее	22,0	46,2	8,3	23,5
Высшее	10,4	54,0	9,8	25,9
Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	0,0	58,3	16,7	25,0
<i>Самооценка материального положения</i>				
Денег не хватает на повседневные затраты	6,3	42,1	11,6	40,0
На повседневные затраты уходит вся зарплата	8,6	51,9	8,9	30,6
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	8,1	52,8	10,9	28,3
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	11,7	53,3	7,0	28,0
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	12,4	48,4	9,3	29,8
Практически ни в чем себе не отказываем	12,8	38,5	10,3	38,5

Распространенность фактов взяточничества и коррупции, по мнению жителей области, в зависимости от пола, возраста, места жительства и уровня их образования, в %

Вариант ответа	Лично не сталкивался	Иногда сталкиваюсь с такими фактами	Часто сталкиваюсь с такими фактами	Затрудняюсь ответить
<i>Пол</i>				
Мужчины	48,6	25,0	4,6	21,9
Женщины	55,6	21,1	3,1	20,1
<i>Возраст</i>				
До 30 лет	54,6	19,8	2,7	22,8
30 - 55 лет	49,4	27,0	5,0	18,7
Старше 55 лет	55,9	18,5	2,6	23,0
<i>Тип поселения</i>				
Деревня, село	53,7	21,5	3,1	21,8
Рабочий поселок	54,1	24,6	2,5	18,9
Малый город (до 100 тыс. чел.)	57,5	13,6	4,0	24,9
Средний город (100 –500 тыс. чел.)	49,7	26,9	4,2	19,3
<i>Ваше образование</i>				
Без образования	50,0	18,2	4,5	27,3
Незаконченное среднее	68,8	11,5	0,0	19,8
Среднее общее	52,7	23,8	4,4	19,1
Начальное специальное	52,2	15,	6,5	26,1
Среднее специальное	54,4	22,2	3,3	20,0
Незаконченное высшее	44,4	27,4	4,4	23,7
Высшее	48,8	25,9	4,0	21,3
Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	41,7	33,3	8,3	16,7

Распространенность коррупции и взяточничества, по мнению жителей области, в зависимости от самооценки материального положения и места их работы, в %

Лично не сталкивался	Изредка сталкиваюсь с такими фактами	Часто сталкиваюсь с такими фактами	Затрудняюсь ответить
Самооценка материального положения			
<i>Денег не хватает на повседневные затраты</i>			
53,5	20,2	5,1	21,2
<i>На повседневные затраты уходит вся зарплата</i>			
58,4	19,7	3,1	18,8
<i>На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна</i>			
49,5	24,3	1,8	24,3
<i>В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг</i>			
52,9	25,2	2,3	19,6
<i>Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи</i>			
47,9	21,8	9,7	20,6
<i>Практически ни в чем себе не отказываем</i>			
39,0	14,6	17,1	29,3
Место работы			
<i>Государственное, муниципальное предприятие</i>			
56,2	23,3	2,9	17,6
<i>Акционерное предприятие с участием государства</i>			
44,2	28,3	6,7	20,8
<i>Акционерное предприятие без государственного участия</i>			
50,0	32,2	2,2	15,6
<i>Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности</i>			
37,5	33,3	14,6	14,6
<i>Частное предприятие (не Ваша собственность)</i>			
53,2	24,6	4,7	17,5
<i>Колхоз, совхоз, с/х кооператив</i>			
60,0	26,7	0,0	13,3
<i>Крестьянское, фермерское хозяйство</i>			
40,0	20,0	0,0	40,0
<i>Личное подсобное хозяйство</i>			
16,7	83,3	0,0	0,0
<i>Индивидуальная трудовая деятельность</i>			
29,2	29,2	8,3	33,3%
<i>Не имею постоянной работы</i>			
60,0	14,5	2,8	22,8
<i>Не знаю</i>			
43,6	10,0	3,6	42,7

Готовность к участию в акциях протеста в зависимости от пола, возраста, уровня образования и места жительства населения, в %

Вариант ответа	Готов	Пожалуй, готов	Пожалуй, не готов	Не готов	Затрудняюсь ответить
<i>Пол</i>					
Мужчины	13,3	26,8	10,0	26,0	23,9
Женщины	12,5	20,5	10,9	28,6	27,6
<i>Возраст</i>					
До 30 лет	14,5	21,3	9,0	27,3	27,9
30 - 55 лет	14,4	23,3	12,2	23,9	26,2
Старше 55 лет	8,9	24,9	8,9	33,5	23,9
<i>Ваше образование</i>					
Без образования	18,2	4,5	9,1	54,5	13,6
Незаконченное среднее	12,5	14,6	5,2	35,4	32,3
Среднее общее	12,4	21,4	7,0	36,1	23,1
Начальное специальное	20,5	4,5	9,1	20,5	45,5
Среднее специальное	9,5	25,8	10,4	26,2	28,2
Незаконченное высшее	19,9	25,0	14,7	22,8	17,6
Высшее	15,2	26,1	13,6	20,9	24,2
Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)	8,3	33,3	8,3	25,0	25,0
<i>Тип поселения</i>					
Деревня, село	6,7	20,2	8,0	39,3	25,8
Рабочий поселок	13,9	18,0	13,9	23,0	31,1
Малый город (до 100 тыс. чел.)	14,8	20,4	6,6	33,2	25,0
Средний город (100 – 500 тыс. чел.)	14,6	26,7	12,7	20,5	25,6

**Готовность к участию в акциях протеста в зависимости от самооценки
материального положения и места работы населения, в %**

Вариант ответа	Готов	Пожалуй, готов	Пожалуй, не готов	Не готов	Затрудняюсь ответить
<i>Самооценка материального положения</i>					
Денег не хватает на повседневные затраты	21,4	13,3	10,2	25,5	29,6
На повседневные затраты уходит вся зарплата	13,1	25,0	8,4	25,3	28,1
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	11,0	27,4	9,1	28,7	23,8
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	11,5	24,0	13,1	24,6	26,7
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	14,9	17,9	10,7	35,1	21,4
Практически ни в чем себе не отказываем	10,0	12,5	5,0	45,0	27,5
<i>Место работы</i>					
Государственное, муниципальное предприятие	15,2	24,6	12,7	23,4	24,1
Акционерное предприятие с участием государства	10,0	25,0	11,7	25,0	28,3
Акционерное предприятия без государственного участия	14,1	30,4	14,1	21,7	19,6
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	8,3	20,8	8,3	22,9	39,6
Частное предприятие (не Ваша собственность)	12,9	20,0	11,8	30,6	24,7
Колхоз, совхоз, с.-х. кооператив	20,0	20,0	13,3	20,0	26,7
Крестьянское, фермерское хозяйство	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0
Личное подсобное хозяйство	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0
Индивидуальная трудовая деятельность	16,7	29,2	8,3	20,8	25,0
Другое					
Не имею постоянной работы	10,4	22,2	7,6	34,7	25,0
Не знаю	10,2	11,1	4,6	33,3	40,7

Оглавление

<i>Предисловие</i>	3
ГЛАВА 1. Подходы к изучению региона. Социокультурный портрет как отражение жизнедеятельности региона	6
ГЛАВА 2. Население региона: демографические, этнокультурные, социальные особенности	11
ГЛАВА 3. Уровень жизни и социальная стратификация населения Вологодской области	25
ГЛАВА 4. Регион через призму социального самочувствия населения	39
ГЛАВА 5. Культурный капитал населения региона	58
ГЛАВА 6. Мотивация трудовой деятельности и экономическая активность населения региона	79
ГЛАВА 7. Государственное регулирование и самоорганизация социокультурной жизни региона	91
<i>Заключение</i>	100
<i>Литература</i>	104
<i>Приложения</i>	107

Научное издание

**Шабунова Александра Анатольевна
Гулин Константин Анатольевич
Окулова Наталья Александровна
Соловьева Татьяна Сергеевна**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Техническое редактирование	А.А. Воробьева
	Е.С. Нефедова
Корректор	Л.В. Зарубалова

Подписано в печать 05.10.2009.

Формат бумаги 60x84 1/16. Печать цифровая. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 7,4. Уч.-изд. л. 8,3. Тираж экз. Заказ №

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ИСЭРТ РАН

Тел. 54-43-85, e-mail: common@vscc.as.ru

