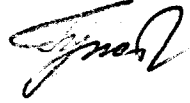


*на правах рукописи*



**Гужавина Татьяна Анатольевна**

**Социально-философские основания гражданского общества  
(общетеоретические подходы и региональная практика)**

**специальность 09.00.11 – социальная философия**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

**Архангельск 2011**

Работа выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО «Поморский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
**Кудряшова Елена Владимировна**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
**Теребихин Николай Михайлович**

кандидат философских наук, доцент  
**Никитин Алексей Евгеньевич**

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»**

Защита состоится 26 апреля 2011 года в 15 часов на заседании диссертационного совета по философским наукам К 212.191.05 при Поморском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу 163002, г. Архангельск, ул. Смольный Буян, д. 7, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Поморского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан «25» марта 2011 г. Текст размещен на официальном сайте ПГУ [www.pomorsu.ru](http://www.pomorsu.ru)

Учёный секретарь диссертационного совета  
Кандидат философских наук, доцент



Морщикина Л.А.

## Общая характеристика работы

### Актуальность темы

Одной из важных и в то же время сложных проблем в современной социальной философии является научный анализ закономерностей, тенденций и перспектив развития гражданского общества. Гражданское общество принадлежит к числу понятий, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. Будучи важнейшей составляющей демократической социальной системы, гражданское общество выступает в качестве значимой социальной практики, посредством которой граждане реализуют свои права и свободы, получают возможность противостоять авторитарным наклонностям государства.

В настоящее время формирование гражданского общества как в России в целом, так и в её регионах становится важной задачей общества и власти. Исследования в этой области позволяют не только выявить возникающие проблемы и противоречия, но и возможности дальнейшего развития гражданского общества как условия социально-политической стабилизации социума.

Гражданское общество выступает как определенное социальное пространство, в котором люди взаимодействуют в качестве независимых друг от друга и от государства индивидов, объединенных на принципах свободы и добровольности. Здесь в наиболее полном виде могут реализовываться социальные интересы, ценности и нормы человеческого общежития, проверяются прочность и гармоничность всего многообразия социальных отношений.

При сохранении всей полноты своей сущности гражданское общество выступает в значительном многообразии конкретных проявлений. Как явление, гражданское общество динамично, изменчиво, в то же время, как сущность, оно образует нечто сохраняющееся во всех изменениях. Понимание сущности гражданского общества, видение его как явления выступает важным методологическим основанием для изучения процессов формирования данного феномена в условиях полирегионального сообщества, в качестве которого и предстаёт перед нами современная Россия.

Формирование гражданского общества в России происходит в условиях новой экономической, политической и социальной реальности, сложившейся в результате развернувшихся трансформационных процессов конца XX века. Требуется также учитывать взаимодействие двух противоречивых процессов – глобализации и регионализации. В рамках первого процесса разворачиваются общие тенденции социального развития. И здесь гражданское общество предстает как универсальная характеристика демократической политической системы. В рамках второго можно наблюдать повышение роли регионов, усиление их влияния на общественное развитие.

Изучение специфики формирования и становления гражданского общества в условиях региона вызвано следующими обстоятельствами. Исторические особенности регионального развития делают переход к демократическому политическому режиму в полирегиональном сообществе неоднородным и неравномерным. Существующая практика взаимодействия государства и граждан

ского общества пока ещё не привела к оформлению необходимой стране устойчивой модели. Важно, чтобы гражданское общество формировалось под влиянием внутренних источников и ресурсов. Остро и актуально встают вопросы использования мирового опыта, особенно при совпадении условий развития. Большое значение приобретают собственные теоретические исследования и существующие практики. В связи с этим изучение проблематики гражданского общества в его региональном измерении позволяет полнее проанализировать все те социальные процессы, которые разворачиваются в глубине современного российского социума.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Исторический анализ проблемы гражданского общества позволяет выявить возникновение интереса к исследованию этого вопроса ещё в период античности. В трудах Платона, Аристотеля, Цицерона можно найти размышления по поводу статуса человека и гражданина, роли собственности в сохранении стабильности общественных и государственных институтов, форм общественного и государственного устройства, социальной дифференциации общества. Позднее социальная проблематика нашла свое отражение в трактатах средневековых мыслителей Фомы Аквинского и Августина Блаженного. Постановка философской мыслью средневековья вопросов о сущности государства, его формах, о статусе гражданина и христианина обеспечила связь между идеями античности и Нового времени. Взгляды лидеров Реформации, прежде всего Ж. Кальвина, подготовили концептуальную основу для конструирования частной сферы, чем обеспечили дальнейшее символическое оформление гражданского общества. Вопросы, затронутые в трудах древних мыслителей, способствовали формированию историко-философских предпосылок идеи гражданского общества.

В XVIII в. философы продолжают осмысливать проблемы соотношения личности и общества, общества и государства, права и морали, народа и власти. Особое значение получили труды Т. Гоббса и Д. Локка, в которых было дано обоснование естественной, а не сакральной природы государства. В XVIII в. Идея гражданского общества находит свое отражение в трудах Ж. Бодена, Д. Вико, В. фон Гумбольдта, И. Канта, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Т. Пейна С. Пуффендорфа, А. Фергюссона и др.

Свой вклад в развитие идеи гражданского общества внесли в XIX в. М. Вебер, Г. Гегель, Э. Дюркгейм, К. Маркс, А. Смит, А. де Токвиль. Гражданское общество стало пониматься в качестве особой внегосударственной сферы существования социума, как необходимое условие нормально функционирующей либерально-демократической системы. Концептуальные положения теорий названных авторов стали теоретико-методологической основой для дальнейшего научного поиска.

Проблема гражданского общества широко представлена в современной зарубежной научной мысли. Вопросы о сущности гражданского общества, о его отношениях с государством, о связи с демократизацией политической системы

общества и рыночной экономикой, о роли субъектов гражданского общества в жизни социума нашли свое отражение в работах Э. Арато, З. Баумана, Э. Геллнера, Э. Гидденса, Р. Дарендорфа, К. Крауча, Д. Коэн, А. Турена, Ю. Хабермаса, И. Шапиро, Ф. Шмиттера. Заслуживают внимания работы Г. Алмонда, С. Вербы, Р. Патнема посвященные вопросам гражданской культуры, гражданственности, формированию гражданина, политическому участию.

Проблема гражданского общества представлена в творчестве русских мыслителей. Отдельные характеристики данного феномена содержатся в трудах М.А. Бакунина, И.А. Ильина, И.В. Киреевского, П.А. Кропоткина, П.И. Новгородцева, А. Радищева, С.Л. Франка, А.С. Хомякова, Б.Н. Чичерина. Гражданское общество рассматривалось ими как сфера частных интересов, подчеркивалась роль самоуправленческих начал, автономии и свободной федерации индивидов и др.

Термин «гражданское общество» вернулся в отечественную публицистику и науку в 80-90-е годы прошлого столетия в связи с массовыми общественными движениями эпохи «перестройки». Исследователи данного феномена Г.А. Авцинова, А.Х. Бурганов, А.Н. Аринин, Ю.А. Афанасьев, А.Г. Володин, К.С. Гаджиев, З.Т. Голенкова, Л.А. Гордон, М.В. Ильин, Э.В. Клопов, А.М. Мигранян, С.П. Перегудов, В.Т. Пуляев, Ю.М. Резник, Е. Трошкин, Н.С. Федоркин в своих трудах решают различные познавательные-теоретические задачи. В частности, придание онтологического смысла категории «гражданское общество», анализ сущности гражданского общества, выделение критериев для его определения, изучение взаимодействия гражданского общества и государства, изучение влияния экономических, политических, социальных, культурных факторов на его становление и функционирование.

Активно идет научный анализ отдельных институтов гражданского общества. Работы Ю.А. Красина, В.К. Левашова, А.Р. Тузикова, В.М. Межуева и др. посвящены партийной проблематике. В работах Л.М. Алексеевой, Н.Ю. Беляевой, И.Ф. Ярулина и др. анализируется роль НКО в становлении гражданского общества, характер их взаимоотношений с властью, выявляются проблемы и трудности функционирования.

Большое внимание в научной литературе уделяется роли личности, ее интересам в связи с гражданским обществом. Стержнем гражданского общества многие авторы называют человека, его потребности и интересы. Приверженцы этой позиции - А. Н. Аринин, Б. И. Коваль, М. Б. Хомяков, А. В. Одинцова, Ж.Т. Тощенко и др.

Важное методологическое значение для понимания особенностей формирования гражданского общества в условиях региона имеет изучение такого процесса, как регионализация. В трудах А.А. Дрегало, Ю.Ф. Лукина, В.И. Ульяновского, С.И. Шубина раскрываются многообразные проблемы регионального развития, имеющиеся в социальной, политической, культурной сферах жизни регионального сообщества, изучаются региональные аспекты процесса модернизации в условиях Европейского Севера, формулируются задачи региональной государственной политики, рассматриваются социокультурные аспек-

ты развития территорий. Принципиальное значение для понимания гражданского общества имеет, данный В.И. Ульяновским, анализ социального пространства региона Европейского Севера, а также характеристика его функций.

Специфика институтов гражданского общества в регионе, а также факторов, влияющих на их функционирование, анализируется в работах Е.Г. Анисимова, С.Г. Зырянова, Е.А. Краюшкиной, И. Мерсияновой, В.К. Мокшина, Г.В. Соколовой и др.

Несмотря на многообразие научных исследований, посвященных проблематике гражданского общества, на наш взгляд, в социальной философии недостаточно работ, рассматривающих его состояние в регионах, оценивающих роль и значение социокультурных факторов в формировании данного феномена. Таким образом, существует необходимость научного осмысления процесса формирования современного гражданского общества в регионах России. Исходя из вышесказанного, сформулированы объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

**Объект исследования** – социальный феномен гражданского общества в современной России.

**Предмет исследования** – социокультурные факторы формирования гражданского общества в условиях региона

**Цель исследования:** на основе социокультурного анализа выявить факторы, влияющие на процесс формирования гражданского общества в условиях региона Вологодской области.

**Задачи исследования:**

- Дать историко-философский анализ становления концепции гражданского общества в зарубежной и отечественной науке и переосмыслить ее теоретико-методологические основания.
- Провести всесторонне изучение сущности гражданского общества и уточнить содержание данного понятия.
- На основе анализа научных исследований дать характеристику структуры и функций современного гражданского общества.
- Показать роль региона как социального пространства формирования гражданского общества. Выявить особенности становления гражданского общества в регионе и охарактеризовать факторы, влияющие на этот процесс.
- Оценить реальное состояние существующих сегодня региональных институциональных структур гражданского общества в Вологодской области.

**Теоретико-методологические основы исследования**

В процессе диссертационного исследования применялись различные методы научного познания. Базовым методом изучения является всеобщий диалектический метод с учетом всего богатства его принципов, которые или в развернутом, или в имплицитном виде в нем содержатся. Широко применялись общелогические методы (анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, переход от общего к частному и др.). В работе применялись также историко-генетический, системный и струк-

турно-функциональный методы. Историко-философский анализ, проведенный в работе, нацелен на выявление наиболее последовательных и теоретически обоснованных трактовок понятия «гражданское общество», представленных в социально-философской литературе.

Важную роль играет метод системного анализа, позволяющий рассматривать гражданское общество как целостную систему. Структурно-функциональный метод дает возможность показать гражданское общество как самостоятельную сферу социальной жизни, имеющую определенную структуру, охарактеризовать выполняемые его подсистемами функции. Синергетический подход к анализу социальных процессов и явлений, получивший распространение в отечественной науке, позволяет рассмотреть процессы формирования гражданского общества с точки зрения принципа самоорганизации как взаимоотношение социального порядка и социального хаоса.

Теоретическую основу исследования составили философские, социально-философские, социологические труды отечественных и зарубежных авторов, диссертационные исследования, публикации в научных журналах, как печатных, так и электронных, ресурсы сети Интернет, посвященные различным аспектам гражданского общества.

В своей работе автор опирается на эмпирические данные, полученные как с участием автора, так и на результаты опубликованных исследований, проводившихся специалистами Фонда «Общественное мнение», Левада-центра, ВЦИОМа, ИСЭРТ РАН (г.Вологда).

### **Научная новизна исследования**

1. Обосновано, что классическая философская традиция не позволяет выявить и охарактеризовать значение региональных особенностей формирования гражданского общества. В связи с этим предполагается, что переход современной социально-философской мысли от понимания гражданского общества как конструкции идеального общественного устройства к восприятию его как сферы социальной реальности, обладающей особыми качествами, способствовал осмыслению процесса его возникновения как поливариантного, что и позволяет выявить условия и тенденции его формирования в региональном измерении.
2. Гражданское общество автор рассматривает как обособленную область социокультурного пространства, в которой формируется система горизонтальных и вертикальных взаимосвязей, функционирующих на принципах самоорганизации и саморегулирования. Оно обеспечивает условия для сбалансированного взаимодействия государства, местного самоуправления, территориального сообщества, гражданских ассоциаций и индивидов по поводу перераспределения властных полномочий с целью реализации материальных и духовных потребностей человека и создания достойных условий его жизни. На основе этого подхода автор выделяет структуру современного гражданского общества и особенности её проявления на региональном уровне.

3. В исследовании показано, что в становлении гражданского общества в условиях региона социокультурные условия и факторы играют первостепенную роль. Основное влияние оказывают такие из них, как региональная идентичность, социальное доверие, социальная солидарность, правовая культура, система ценностей. Автор подчёркивает, что именно они обуславливают как особенности протекания процессов формирования гражданского общества в регионе, так и поливариантность возникающих региональных моделей.
4. На основе полученных с участием автора репрезентативных данных социологических исследований, проведенных на территории Вологодской области, дана оценка существующих региональных институциональных структур гражданского общества и определены перспективы их развития.

### **Практическая и теоретическая значимость исследования**

Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы:

- в подготовке спецкурсов и базовых курсов по социальной философии, культурологии, политологии, социологии, государственному и муниципальному управлению, а также при написании учебных и методических пособий;
- в дальнейших исследованиях институтов гражданского общества в социальной философии, социологии и политологии;
- при создании социальных программ, направленных на решение практических проблем действующих институтов гражданского общества;
- в развитии гуманистической идеологии и формировании государственной политики по продуктивному взаимодействию с гражданским обществом, подготовке соответствующих законодательных актов;
- в качестве теоретического и методологического инструментария при рассмотрении аспектов взаимоотношений местного самоуправления и гражданского общества.

### **Апробация исследования**

Основные теоретические положения и практические выводы исследования были изложены в научных публикациях общим объемом 4,25 п.л. и были апробированы на следующих конференциях: Череповецкие научные чтения (Череповец, ЧГУ. 2009, 2010); Всероссийская конференция с международным участием «Сорокинские чтения» (Москва, МГУ. 2004, 2005, 2007, 2009, 2010); Всероссийский социологический конгресс «Глобализация и социальные изменения в современной России» (Москва, МГУ. 2006), III Всероссийский социологический конгресс (Москва, ГУ-ВШЭ, ИС РАН. 2008); Всемирный социологический конгресс (Лиссабон, 2009).

Материалы исследования были использованы при преподавании дисциплин «Политология», «Государственное и муниципальное управление», при подготовке и проведении лекций и семинаров, при подготовке иных учебных и методических пособий. Полученные результаты исследования легли в основу ав-



торского учебного пособия «Политическая социология», которому был присвоен гриф УМО.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обоснован выбор темы исследования, характеризуется степень ее изученности, определены объект, предмет, цель и задачи работы. Раскрыта ее теоретическая и практическая значимость, обозначены методологические основания, научная новизна работы, представлена апробация результатов исследования.

**Первая глава «Формирование теоретико-философских оснований гражданского общества в западноевропейской философской традиции»** посвящена осмыслению проблемы гражданского общества на основе анализа ее генезиса в истории западноевропейской социально-философской мысли, раскрыты существующие подходы к трактовке феномена гражданского общества в современной социальной философии Запада.

**В параграфе 1.1 «Эволюция идеи гражданского общества»** показано, что фундамент европейской традиции философского осмысления феномена гражданского общества был заложен еще во времена античности. В трудах мыслителей той эпохи были обозначены многие вопросы, составляющие проблематику гражданского общества. Среди них сущность государства и его формы, взаимодействие государства и гражданина, права и свободы гражданина и т.д. Заслуживает внимания идея Аристотеля о том, что совокупность граждан образует гражданское общество, противостоящее как сообществам варваров, так и деспотии, а также его идея о завершении генезиса политической природы человека именно в государстве. Античные мыслители заложили основы естественно-правового подхода к трактовке гражданского общества.

Исследование показало, что многое из того, что сформулировали мыслители античности, сохранила и развила общественная мысль средневековья. К их числу следует отнести идеи о государстве как организме, о круговороте его форм, о высокой роли закона для устройства государственной жизни. Ряд положений, высказанных видным идеологом христианства Августином Блаженным в трактате «О граде Божием», дали возможность разграничить морально-религиозную и политическую сферы, функции церкви и государства, что сыграло впоследствии решающую роль в разграничении духовной и светской властей. Интерес представляет данная им характеристика сущности государства как формы согласия множества людей, основанной на единых законах, а так же выделение политического управления обществом как властно-принудительного.

Проанализированы средневековые ереси, которые стали единственно возможным для своего времени способом выражения взглядов широких слоев населения. Часть из них стала источником идей для Реформации. Позднее некоторые элементы ересей вошли в идеологию революционных масс, принимавших участие в ранних буржуазных революциях XVI – XVII в.в. Для периода Реформации, представляют интерес мысли о роли внутренней веры человека,

высказанные видным деятелем Реформации Ж. Кальвином. Поддерживая активность личности, выступая за ограничение власти государства, за реализацию принципа выборности, идеологи Реформации способствовали становлению гражданского взаимодействия. Так постепенно формировалось индивидуалистическое сознание европейца и возникла новая общественная практика, дававшая опыт гражданского участия.

Основы подхода к пониманию гражданского общества не только как естественного, но и как искусственного социального образования, как продукта деятельности людей, заложили Т. Гоббс и Дж. Локк. В эпоху Просвещения широкое распространение получает понятие «цивилизации». Проблематика гражданского общества начинает увязываться с цивилизационным подходом. Так, в частности, А. Фергюссон и А. Смит в качестве существенного признака гражданского общества выделяют не политическую организацию, а созданную им материальную цивилизацию. В их представлениях гражданское общество - это общество цивилизованное и цивилизованное, пользующееся плодами цивилизации, предпочитающее торговлю военному захвату, противостоящее нецивилизированному обществу варваров. Государство, по мнению мыслителей, возникает только тогда, когда гражданское общество вызывает его к жизни.

Значителен вклад в нормативную концепцию гражданского общества, внесенный Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо. В их учениях подчеркивался принцип свободы личности, раскрывалась идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. Они искали ответ на вопрос, каким должно быть общество, в котором индивидуальные интересы разумно сочетались бы с общественными, а правила здравого смысла стали бы всеобщими нормами общественных отношений. Подмеченное Ж.-Ж. Руссо различие между индивидом как гражданином и индивидом как членом гражданского общества легло впоследствии в основу концепции прав человека и гражданина.

В параграфе диссертант обращается также к трудам таких мыслителей Нового времени, как Г. Гегель, И. Кант, К. Маркс, А. де Токвиль. Эпоха индустриализации актуализировала вопрос о правовом характере взаимоотношений государства, гражданского общества и индивида. В творчестве И. Канта впервые был поставлен вопрос о правах человека в качестве общего принципа. Философ сформулировал универсальный юридический принцип, который должен гарантировать и свободу индивидов, и их сосуществование. Гражданское общество он рассматривает в качестве правового идеала.

Г. Гегель впервые четко разграничил гражданское общество и государство, рассмотрев их как соотношение идей разума и права. Выступая сферой реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности, гражданское общество - необходимый этап развития абсолютного духа и всемирной истории и представляет собой взаимосвязь особенного и всеобщего. Своей идеей корпорации, как ассоциации, основанной на частном интересе, Гегель заложил основы концепции многопартийности. Идеи Гегеля открыли новый этап в развитии теории гражданского общества.

Исследователь опыта американской демократии А. Токвиль рассматривал гражданское общество как негосударственную сферу жизни социума. Для неё характерны добровольный выбор, а не принуждение, авторитет морали, а не власти. Токвиль впервые обратил внимание на ту роль, которую играет независимая пресса как в формировании гражданского самосознания, так и в расширении пространства самого гражданского общества. Он указал также на огромное значение особого социального института - политических ассоциаций, которые не входят ни в состав гражданского общества, ни в государственный аппарат управления. Они обеспечивают их взаимодействие. Тем самым А. де Токвиль не исключает политическое начало из сферы гражданского общества.

Анализ взглядов К. Маркса позволил диссертанту отметить, что философ рассматривает гражданское общество как самостоятельное образование, возникающее на основе экономических отношений между индивидами. Опираясь на принцип детерминирующего влияния экономики на общество, он показывает зависимость гражданского общества от форм частной собственности. Дальнейшее изучение общественных процессов потребовало поиска понятия, аналогичного гражданскому обществу, но более точно выражающего смысл общественных явлений. Им стала категория «общественно-экономическая формация». После ее создания К. Маркс уже не обращается более к проблематике гражданского общества.

Реконструкцию концепции гражданского общества на основе классического марксистского анализа в начале XX века осуществил А. Грамши. Он разработал свою собственную теорию в контексте анализа сложившейся в то время в Европе социально-политической ситуации. Он рассматривает «гражданское общество» как арену столкновения интересов различных социальных классов и групп. Здесь проявляется влияние не только господствующего класса, но и класса - антагониста, который сопротивляется гегемонии. Грамши показал не только взаимодействие, но и взаимопроникновение, существующее между «гражданским обществом» и «политическим обществом». Опираясь также на идею Гегеля о корпорации, Грамши увидел новые формы ассоциаций в современных церквях, профсоюзах, культурных объединениях, клубах, ассоциациях по месту жительства, политических партиях. Он отводит гражданскому обществу некое срединное положение между государством и экономическим базисом.

В целом, главным итогом развития теории гражданского общества в девятнадцатом – начале двадцатого века стало признание за ним статуса особой социальной реальности. Фактически была выработана основная категориальная база концепции, что означало формирование классической теории гражданского общества.

**В параграфе 1.2 «Современные концепции гражданского общества»** рассматриваются теории, получившие распространение в современной западной социальной философии.

Современные теории гражданского общества имели своим основанием иную социальную реальность. Сама идея гражданского общества перестает

быть идеальной теоретической конструкцией, превращается в достояние обыденного сознания. Философия постмодернизма рассматривает общественную жизнь и феномен гражданского общества с точки зрения intersubjectивного взаимодействия, в качестве которого выступает коммуникация. В центр внимания выдвигается вопрос о соотношении личности и общества, раскрывающийся одновременно как вопрос о соотношении гражданского общества и государства.

Анализ показал, что современные авторы не игнорируют положения классической теории гражданского общества, а подвергают их творческому переосмыслению и анализу с новых концептуальных позиций. Это заметно при обращении к творчеству таких авторов, как Э. Арато, Э. Геллнер, Д. Коэн, Ф. Фуко, Ю. Хабермас. Анализируя в своих произведениях реалии постмодерна, философы используют их как значимые для построения обновленной концепции гражданского общества.

Ю. Хабермас характеризует гражданское общество как социальное пространство (жизненный мир), колонизированный государством (системой). Публичная сфера этого пространства деформирована в результате постоянного вмешательства системы. Ю. Хабермас считает, что колонизация способствует процесс деформации сферы смыслового общения индивидов системой. Сердцевину гражданского общества, по мнению Ю. Хабермаса, составляет свободная общественность, которая возникает внутри общественной сферы. Хабермас определяет гражданское общество как социальный базис всех образований публичной сферы. Он соотносит ее с коммуникативным пространством, в котором и рождается общий для всех субъектов жизненный мир.

Актуализация Ю. Хабермасом проблемы гражданского общества, позволила ему увидеть перспективу в обращении к практике повседневности, в рамках которой рождаются, формируются, институализируются идеи, идеалы, ценности. В итоге возникает новый тип гражданского общества - «плюральное, эффективное и ответственное», не опосредованное политикой, а следовательно, не ограниченное логикой отношений государство – общество.

В поисках эффективной возможности преодоления патологий современного колонизированного общества, Хабермас обращается к коммуникативному действию как к способу осмысления имеющихся социальных практик с тем, чтобы впоследствии найти альтернативные или инновационные практики. Достичь этой цели можно путем создания свободного дискурса. Его основной результат – нахождение консенсуса по таким важнейшим вопросам жизнедеятельности, как нормы, ценности, цели. Теория коммуникативного действия дала возможность Ю. Хабермасу увидеть позитивные перспективы демократических преобразований и ориентироваться на установление общественного консенсуса благодаря дискурсу. Разработанная Хабермасом теория является сегодня одним из основных методологических подходов в исследовании гражданского общества.

Как показал анализ, проведенный диссертантом, в логике философии постмодерна традиционная полярность гражданского общества и государства рас-

сматривается в иной перспективе. Чтобы понять это взаимодействие, требовалось иначе взглянуть на саму природу власти, что и было сделано М. Фуко. Он отказывается от устоявшейся трактовки власти как всеохватывающей и тотальной, дающей возможность одному править многими. Он десубстанциализирует власть. В итоге Фуко дает характеристику новому типу власти как дисциплины. В результате, по мнению Фуко, такие черты гражданского общества как автономия субъектов публичности, солидарность, сплоченность заменяются с помощью дисциплинарных практик новыми непрозрачными формами контроля. В связи с этим гражданское общество должно искать условия для реализации своих возможностей в границах этого потока, т.е. во власти. С позиции дисциплинарной концепции власти гражданское общество у Фуко – это общество дисциплинарного типа.

В параграфе диссертант обращается к одной из наиболее фундаментальных концепций гражданского общества, сформулированной Э. Арато и Дж. Коэн. Ученые считают, что гражданское общество - это особый мир ролей, образцов поведения, норм, сфер компетенции, форм зависимости, организационной коммуникации, который предстает перед нами и наблюдается нами как сознательное создание ассоциаций и как жизнь в ассоциациях. При анализе процесса формирования гражданского общества Дж. Коэн и Э. Арато выделили два его типа: традиционное и современное. Выделение указанных типов не означает их последовательной смены одного другим.

В своем труде Д. Коэн и Э. Арато связали два теоретических подхода: современное гражданское общество и дискурсивную этику. Эту связь они показали через анализ категорий «демократическая легитимность» и «основные права человека». Кроме того, исследователи затрагивают вопрос о стабилизации гражданского общества, полагая, что она достигается через нормативно-правовые компоненты, и прежде всего, через фундаментальные права, зафиксированные в юридических нормах.

В материале параграфа диссертант обращается к взглядам на гражданское общество, основанным на концепции социального капитала. Ее сторонники, среди которых Д. Коулмен, Р. Патнэм, Ф. Фукуяма, П. Бурдьё, М. Урбан др., рассматривают данный феномен как условие формирования и функционирования гражданского общества. Гражданское общество у Р. Патнэма предстает как активная и ориентированная на общественные цели позиция граждан. Горизонтальные добровольные объединения людей выступают у него как стимуляторы сотрудничества, а также как механизм решения местных проблем коллективными усилиями. Именно горизонтальные связи являются культиваторами общего гражданского духа, солидарности и доверия.

В своем видении концепта социального капитала Ф. Фукуяма характеризует диалектическое по своей сути взаимодействие общества и государства. Он выделяет роль государства в формировании социального капитала как основы гражданского общества. Исследователь ставит результат воздействия государства на общество в зависимость от характера этого взаимодействия. Оно может быть как разрушительного, так и созидательного плана.

Представляет интерес теория гражданского общества Э. Геллнера с её идеями о типах обществ, о значении для возникновения гражданского общества человека нового типа, названного им «модульным», о роли «высокой культуры» и образования в стандартизации как общества, так и индивида, о способах коммуникации анонимных акторов. Его подход позволяет акцентировать внимание на гражданском обществе как на главном условии свободы индивида в современном обществе. По мнению Э. Геллнера, сама по себе концепция гражданского общества оказывается более конструктивной и эвристически полезной, чем слишком размытое понятие демократии. Его теория дает возможность выделить в качестве основы современного гражданского общества принцип модульности.

Таким образом, идея гражданского общества, представленная в западноевропейской общественной мысли, прошла длительный путь развития. В итоге сформировалась достаточно целостная концепция гражданского общества. Основу европейской модели гражданского общества составили рыночные отношения в экономике, признание и защита прав граждан в общественной сфере, уважение к закону, публичность и открытость власти, её реальная подотчетность избирающему ее народу, а также активная позиция личности.

**Во второй главе «Концепция гражданского общества в отечественной социальной философии»** раскрываются истоки идеи гражданского общества в отечественной философской науке, анализируются современные подходы, характеризующие гражданское общество, раскрываются его сущностные черты, структура и функции.

**В параграфе 2.1 «Идея гражданского общества в русской философской мысли»** показано, что идея гражданского общества в отечественной философской мысли имеет глубокие исторические корни.

Анализ истоков идеи гражданского общества, проведенный диссертантом, показал, что её формирование имело определенные основания. Русская философская мысль фактически изначально затрагивала такие важнейшие вопросы, имеющие отношение к проблеме гражданского общества, как генезис государства, его устройство, легитимность власти, ответственность правителя перед народом, свобода, права гражданина и т.д. Уже в древнерусских трактатах поднимались проблемы ответственности правителя перед народом, равноправия народов, живущих на земле, взаимоотношения церкви и государства. Автор отмечает, что анализ отношений церкви и государства стал для русских мыслителей первым опытом выделения негосударственной сферы жизни общества. В параграфе показано, что так же как европейские мыслители в своё время, так и русские философы учились выделять негосударственную сферу. Изучая социальную проблематику, русские мыслители во многом основывались на концепции естественного права. Они сумели доказать, что власть может утратить свой божественный характер, если реализуется с нарушением предъявляемых к ней требований. Такая постановка вопроса оказалась и плодотворной, и перспективной, поскольку закладывала основания для формирования демократических традиций. В ходе анализа русской философской мысли диссертант

обращалась к трудам таких мыслителей, как Митрополит Илларион, Иосиф Волоцкий, Нил Сорский, И. Тимофеев, Ф. Прокопович, В.Н.Татищев, С.Н.Десницкий и др. Их труды открыли путь проникновению в русскую общественную мысль идеям просвещения.

В параграфе отмечается, что возникновение собственно идеи гражданского общества в отечественной общественной мысли принято относить к началу восемнадцатого века, и связано с именем А.Н. Радищева. Критикуя социальные пороки российской действительности, А.Н. Радищев одновременно защищает идеал нормального «естественного» жизнеустройства, видя в царящей в обществе несправедливости в буквальном смысле социальное заболевание. В унисон «веку Просвещения» А.Н. Радищев дает обоснование принципам народовластия (демократии), республиканизма (антимонархизма), свободы слова и вероисповедания. Идеи западноевропейского Просвещения весьма органично соединились у А.Н. Радищева с отечественной духовной традицией.

В духе положений Ш. Монтескье о гражданских и политических правах человека формулировал свои идеи о свободе в России М.М. Сперанский. Он оказался одним из первых государственных деятелей, кто позволил себе в условиях абсолютизма поставить вопрос о соотношении свободы и рабства, о роли права в жизни российского общества. Восприняв теорию договорного характера возникновения государства, М.М.Сперанский допускает её только как гипотезу, рассматривая договор как реализацию воли Бога. М. М. Сперанский утверждает, что политическая свобода как понятие шире по своему содержанию понятия свободы гражданской и потому служит ему основанием. Политическая свобода, по его мнению, предшествует в обществе свободе гражданской.

К числу первых попыток создать идеал гражданского общества можно отнести идеи нового общества, разработанные декабристами. В основу нового общественного устройства они кладут принципы разделения властей, равенства всех перед законом, подчинения властей закону, предоставления людям гражданских прав, реализации свободы личности. Основой всех проектов, созданных участниками тайных обществ, были идеи эпохи Просвещения и принципы концепции естественного права. Ими была отмечена генетическая связь гражданского общества и государства. Одним из первых отечественных мыслителей термин «гражданское общество» употребил П. Пестель в написанной им «Русской Правде».

Проведенный анализ показал, что огромное значение для формирования представлений о гражданском обществе имела дискуссия западников и славянофилов о путях развития России, о её исторической судьбе, об особенностях её политического и правового опыта в сравнении с Европой и Востоком, о таких устоях общества как свобода и демократия. Фактически они начали фундаментальную дискуссию о соотношении общества и государства. Конец XIX начало XX веков стали временем проникновения в Российскую общественную мысль уже оформившейся в западноевропейской традиции идеи гражданского общества как антитезы институтам государственной власти. Эволюция россий-

ской общественной мысли, а также либерально-буржуазные реформы девятнадцатого века создали для этого благоприятные условия.

В параграфе отмечается, что в общественно-политической мысли России последней трети девятнадцатого – первой трети двадцатого века можно выделить несколько направлений в рассмотрении гражданского общества: философское, правовое и политическое.

Среди первых, кто обратился к проблеме гражданского общества в его философском аспекте, были С.Л. Франк и И.А. Ильин. Правовой подход к видению гражданского общества представлен в трудах Б.Н. Чичерина и П.И. Новгородцева. Политико-социальный подход к пониманию и изучению гражданского общества содержится в социально-анархических идеях М. А. Бакунина и П. А. Кропоткина.

Таким образом, русская правовая, политическая и социально-философская мысль внесла свой немалый вклад в развитие идеи гражданского общества в России, рассмотрев такие его институты, как частная собственность, семья, договор, наследование и т.д. Можно утверждать, что на рубеже веков интеллектуальная элита России поняла необходимость проведения в стране системных реформ, позволивших бы отсталой стране продвигнуться по пути ее преодоления и вхождения в европейскую цивилизацию.

В целом, можно констатировать, что философские взгляды русских мыслителей развивались в соответствии с европейской традицией.

**В параграфе 2.2 «Сущность, структура и функции современного гражданского общества»** дается характеристика гражданского общества, сложившаяся в современной отечественной философской мысли. На рубеже 1980 - 1990-х годов прошлого века начался поиск новой мировоззренческой платформы, способной заполнить собой вакуум в идейно-политической сфере, откуда была вытеснена коммунистическая доктрина. Понятие «гражданского общества» получило широкое распространение, поскольку отражало осознаваемую социумом потребность в гуманистических формах социального устройства. Гражданское общество стало восприниматься как антитеза тоталитаризму и утопическим социальным моделям.

Понимание гражданского общества как феномена основано на признании в качестве сущностных характеристик: правовой характер, высокий уровень самоорганизации и саморегуляции, возможность оптимального сочетания частных и общественных интересов. Гражданское общество предстает в качестве институциональной системы, основанной на принципах самоорганизации, саморегулирования и свободного рационального выбора, функционирующей в правовом режиме социальной справедливости, свободы и материализующейся в гражданских ассоциациях.

Важным элементом современной концепции гражданского общества является вопрос его структуры. Структура гражданского общества основана на многосекторной модели. Главная особенность структурной характеристики гражданского общества состоит в том, что в её основе лежат не вертикальные, как в государстве, а горизонтальные связи и отношения, которые являются, по



сути, невластными соединениями. Обычно выделяют бизнес, власть, некоммерческие организации («третий сектор»). Секторный подход к характеристике структуры гражданского общества можно обнаружить у Л.М. Алексеевой, Л.И. Никовской, В.Н. Якимца, Л. Мамута и др. Они различают сферы и способы деятельности секторов, их ресурсную и нормативную базы. Ими ставится вопрос о необходимости сотрудничества секторов, поскольку ни государство, ни бизнес, ни граждане не могут самостоятельно преодолеть социальную несправедливость и конфликты.

Исследование позволило прийти к выводу о том, что поскольку природа гражданского общества не связана с характером производства, то и его структура не связана с производственными процессами. По этой причине она не совпадает с социальной структурой общества, а также с основными формами социальной деятельности (сельскохозяйственной, промышленной и культурной). То есть, гражданское общество основано на взаимосвязи различных (индивидуальных и групповых, неформальных и институционализированных) интересов, а не на видах деятельности.

Теоретики гражданского общества выделяют целый ряд присущих ему функций. К их числу относятся: саморегуляция отношений между гражданами, институтами гражданского общества; социальная интеграция общества; формирование его единства в условиях политического и культурного плюрализма на основе совпадающих ценностей и интересов; саморазвитие граждан; социализация личности; защита прав, свобод, собственности, жизни и достоинства граждан, среды их обитания и др.

Важнейшим вопросом в концепции гражданского общества является вопрос его взаимодействия с государством. Употребляя терминологию Г. Гегеля, можно сказать, что гражданское общество и государство представляют собой единство и борьбу противоположностей. Диалектическая связь государства и гражданского общества состоит в том, что они символизируют разные стороны общественной жизни. Модель, в которой государство и гражданское общество сотрудничают друг с другом, считается наиболее оптимальной, однако условием ее действительности является относительная однородность интересов и ценностных установок индивидов и социальных групп. В связи с этим представляется, что основное значение гражданского общества состоит в его способности снять напряжение между государством, локальными социальными группами и индивидами, неизбежно возникающее по мере расширения общественного пространства и углубления социальной дифференциации.

В диссертации отмечается, что единство и противоположность государства и гражданского общества проявляют себя в их функциональных характеристиках, а также в характере их взаимодействия в социально-политическом пространстве. Основой государства выступают политические институты, органы законодательной, исполнительной и судебной власти, политические лидеры и политическая элита. Основой гражданского общества признается свободный индивид с его неотъемлемыми правами и неполитические организации, с помощью которых он их реализует.

Сосуществование государства и гражданского общества - это двунаправленный процесс, когда инициатива тех или иных социальных групп поддерживается и оформляется с правовой точки зрения государством. Государство вполне может принимать участие в формировании гражданского общества и обеспечивать его функционирование. Этому способствует защита прав и свобод граждан, обеспечение их реализации, в частности, через независимую судебную систему. Тем не менее, нельзя забывать о культурно-цивилизационных традициях России, в которых государство всегда претендовало на роль некой высшей силы, стоящей над общественными процессами. Государство привносит упорядоченность в гражданское общество. Со своей стороны, гражданское общество периодически обновляет и освежает структурные отношения, устанавливаемые и оберегаемые государством. Инструментом такого воздействия гражданского общества на государство является демократия.

Гражданское общество немислимо без активного участия граждан в общественно-политической жизни страны. После беспрецедентного всплеска политической активности и самодеятельности масс конца 1980 - начала 1990 годов исследования последних лет фиксируют постоянно снижающийся уровень активности россиян. Их жизненная активность оказалась направленной на частную сферу: работа, образование, семья, творчество, досуг и т.п. Общественную самодеятельность перестали поощрять, прежде всего, в общественном мнении. Фактически граждане страны получили свободу выбора между участием и неучастием, и многие воспользовались «правом на неучастие». Сказалось и то, что все последние годы у россиян просто не было ни времени, ни возможностей всерьез заниматься чем-то кроме как обеспечения приемлемого уровня жизни. Единственной формой влияния на власть, которая востребована значительным числом граждан современной России, остаются выборы. Но ситуация такова, что снижение уровня политической активности не означает ее прекращения или исчезновения как явления социальной жизни. В современном мире проблема массовости участия уступает место проблеме эффективности. Сегодня даже маленькие группы активистов, благодаря существующим средствам коммуникации, могут оказывать заметное влияние на жизнь в том или ином регионе и даже в стране в целом

**В третьей главе «Социокультурные факторы формирования и функционирования гражданского общества в регионе»** рассматриваются социокультурные факторы, влияющие на формирование гражданского общества в регионе, а также особенности его институализации имеющиеся в Вологодской области.

**В параграфе 3.1 «Предпосылки формирования гражданского общества в регионе: социокультурный анализ»** дан анализ социокультурных факторов, непосредственно влияющих на процесс институализации гражданского общества. Формирование гражданского общества в регионе автор рассматривает как часть процесса регионализации, имеющего своей целью повышение роли регионов путем последовательных демократических изменений в обществе, государстве, на местах.

На основании характеристики социального пространства, предложенной В.И. Ульяновским, регион рассматривается как определенное социокультурное пространство, которое предстает как поле социальной деятельности, включающее в себя совокупность значимых социальных групп, индивидов, объектов в том или ином их взаимном расположении, а также представлений индивидов и групп о своем месте в обществе. Именно в рамках социального пространства происходит адаптация социума к территории проживания.

На большом статистическом материале в диссертации дана характеристика состояния культурной идентичности, социальной солидарности, безопасности, социального самочувствия, системы ценностей и ценностного пространства региона, имеющегося уровня социального доверия. Изучить условия формирования гражданского общества в таком регионе, как Вологодская область диссертанту позволили исследования, проводившиеся Институтом социально-экономического развития территорий РАН в г. Вологда (ИСЭРТ РАН).

В рамках регионального социокультурного пространства формируется системная совокупность культурных отношений - региональная идентичность. Являясь значимым социокультурным фактором, она оказывает влияние на процесс формирования гражданского общества. Идентичность дает человеку ощущение значимости своего существования в рамках социума. Формирование региональной идентичности лежит в основе солидарности регионального сообщества. Для вологжан характерно преобладание позитивных оценок своего региона. Объединенные общим местом проживания, они вполне осознают как недостатки, так и преимущества своего региона. Исторические и культурные особенности развития региона и формируют людей, населяющих земли Вологодчины. Социально-территориальная идентификация, имея сложную природу, является процессом, на который можно влиять, повышая качество жизни населения. От этого регион только выиграет в своем дальнейшем развитии.

Для формирования гражданского общества необходим определенный уровень гражданской культуры. Базовым элементом гражданской культуры выступают нравственные ценности, которые образуют своеобразный ценностный архетип менталитета общества. Система ценностей, сложившаяся у населения области имеет достаточно сложную структуру и неравномерное распределение между терминальными и инструментальными ценностями, что может стать условием для ценностных конфликтов. Наличие противоречивых тенденций в динамике ценностей также осложняет формирование ценностных оснований гражданского общества, не способствует упрочению толерантности, благодаря которой и могут выстраиваться отношения между людьми с иными привычками, мнениями, образом жизни.

Важным социокультурным фактором формирования гражданского общества выступает пространство социальной свободы. Оно раскрывается через реальные права и свободы граждан, которые являются результатом социокультурной эволюции человека, расширения сферы его свободного социального творчества. Индикатором пространства свободы можно считать реальную обеспеченность прав и свобод граждан в регионе.

Немаловажное значение имеет такой фактор, как социальное доверие. Он лежит в основе конструирования социальных отношений. Доверие выступает, с одной стороны, условием, а с другой, результатом формирования гражданского общества. Выработанные в социуме нормы и ценности, порождающие доверие, способствуют созданию различных формальных и неформальных институтов, ассоциаций, сообществ, составляющих гражданское общество, т.е. способствуют институционализации взаимодействия.

В регионе присутствуют различные по своему характеру социокультурные факторы, оказывающие неоднозначное, порой противоположное влияние на разворачивающиеся там процессы. К числу тех, что способствуют формированию гражданского общества, можно отнести сложившуюся в регионе идентичность и социальную солидарность, сформировавшуюся систему ценностей. Ограничение свобод, нарушаемость прав и, как следствие низкий уровень самостоятельности населения, отражающийся на асимметричности индексов социального самочувствия можно рассматривать как факторы-препятствия.

**В параграфе 3.2 «Институализация гражданского общества в регионе»** содержится анализ процесса институализации гражданского общества в таком регионе, как Вологодская область. На основе статистического материала дается характеристика институциональной среды гражданского общества в области, показаны противоречия этого процесса. Гражданское общество в регионе - это не просто сфера реализации частных и корпоративных интересов граждан. Оно способствует аккумуляции социального опыта людей и формированию у них чувства гражданственности. Сегодня нет единства взглядов по поводу тех структур, которые являются конкретными элементами гражданского общества. Наиболее широкое распространение имеет точка зрения, согласно которой гражданское общество представляет собой совокупность общественных институтов, непосредственно не включенных в структуры государства и позволяющих гражданам, их объединениям реализовывать свои интересы и инициативы. По мнению диссертанта, такая трактовка дает методологические основания для эмпирического анализа теоретической модели гражданского общества.

Процесс институализации гражданского общества многогранен. Его внешними проявлениями выступают, с одной стороны, система негосударственных некоммерческих общественных организаций, получивших в литературе название «третьего сектора», с другой стороны, различные формы самоуправления и самоорганизации граждан, проживающих на данной территории.

Организации «третьего сектора» получили также название некоммерческих (НКО). НКО представляют собой ресурс общественности и общественной инициативы и выполняют социально-значимые функции.

Общественные объединения и иные некоммерческие организации можно разделить по принадлежности на три большие группы: посредники между государством и обществом, производители социального капитала, негосударственные организации в сфере социального обслуживания. На территории области функционируют все типы организаций. Самый молодой элемент в структуре неправительственных НКО - Общественная палата области.

Организации гражданского общества призваны решать задачи защиты прав граждан. «Третий сектор» также дает возможность соединить предпринимательскую инициативу с ценностями взаимоподдержки и справедливости, приобрести самоуважение, опутить полезность своей деятельности. Так, многие инициативы в социальной сфере, где отсутствует платежеспособный спрос, сегодня вынужденно осуществляются на принципах самопомощи отдельных групп населения (например, инвалиды, многодетные семьи). В этой сфере широко используется неоплачиваемый труд добровольцев. Значительную часть НКО составляют общественные и религиозные организации. Эта категория НКО демонстрирует стабильную активную деятельную позицию.

В деятельности третьего сектора можно наблюдать немало проблем. Прежде всего следует отметить сужение поля его деятельности. Динамика изменения численности НКО за период 2004-2009 годов показывает тенденцию к сокращению. Количество собственно общественных объединений, которые создаются только по инициативе граждан, неуклонно снижается. Данная тенденция отчетливо наблюдается в Вологодской области. Если в 2007 г. в области было зарегистрировано 1209 общественных объединений всех организационно-правовых форм, то в 2009 г. осталось лишь 960 таких объединений (79,4% от уровня 2007 г.)<sup>1</sup>. Все это приводит к ограничению возможностей не только гражданского общества, но и государственной власти.

На сокращение численности общественных организаций и занятых в них влияет несколько факторов. К ним можно отнести ужесточение федерального законодательства; разочарование граждан в возможности объединенными силами решить уставные задачи организаций, особенно в части защиты прав своих членов, в условиях отчужденных взаимоотношений с властью; ликвидация льготного налогообложения; низкий общественный статус безвозмездного и добровольного труда граждан на общее благо и ряд других. Основные проблемы функционирования НКО как в области, так и по стране в целом вызваны, прежде всего, их разрозненностью, слабостью ресурсной базы.

Процесс институализации гражданского общества включает в себя и деятельность местного самоуправления. Самоуправление как форма социальных взаимосвязей является неотъемлемой характеристикой общества. Оно возникает либо на основе корпоративного сообщества, объединенного профессиональной деятельностью, политическими взглядами, вероисповеданием, либо на основе территориального сообщества, сформировавшегося в результате постоянного проживания на одной хозяйственно освоенной территории. Территориальные сообщества, организованные в различные формы расселения (городские или сельские поселения), представляют собой некую целостность с точки зрения жизнедеятельности, саморегулирования и управления. Благодаря наличию местного самоуправления (МСУ) становится возможным управление местным сообществом.

---

<sup>1</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Вологодской области (2010 г.). URL: <http://www.op35.ru> (дата обращения 20.09.2010).

Местное самоуправление задает то политическое поле, на котором «встречаются» государство и гражданское общество и которое становится пространством их общего интереса. Для государства - это способ трансляции государственной политики и государственных интересов на местный уровень. Для гражданского общества, с одной стороны, возможность проводить общую волю по отношению к самим членам местного сообщества, с другой, возможность отстаивать интересы этого сообщества перед лицом государственной власти. Тем не менее, МСУ, несмотря на свою взаимосвязь и с государством, и с гражданским обществом, не принадлежит им в полной мере. В определенной мере оно олицетворяет собой пограничное, связующее звено между государством и обществом. Автор отмечает, что местное самоуправление отражает уровень объединения государства и общества, объем и меру подключения граждан к ведению и решению государственных вопросов.

В параграфе отмечается, что общественные начала в местном самоуправлении имеют своей целью повышение активности населения в решении вопросов управления государственно-общественными делами. Однако, в настоящее время мотивация участия вологжан в самоуправлении не высока. Причинами такого положения дел являются не только недостаток гражданской ответственности, но и тот факт, что жители области пока не видят в местном самоуправлении механизма эффективного решения актуальных жизненных вопросов.

**В заключении** диссертации подводятся итоги, формулируются основные выводы, а также намечаются перспективы дальнейшего исследования данной проблемы.

Основные положения и результаты исследования отражены в следующих публикациях:

*Издания из списка ВАК.*

1. **Гужавина Т.А. Гражданское общество: вопросы самоорганизации на региональном уровне // Вестник Поморского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». Вып. 3. – Архангельск, 2010. – С. 42-47. (0,5 п.л.)**

*Другие издания:*

2. Гужавина Т.А. Социальное доверие как фактор становления гражданского общества [Электронный ресурс]: VI Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения» с международным участием (1-2 декабря 2010 г.): материалы конференции. – М.: МАКС Пресс, 2010. –1 эл. опт. диск (CD-ROM).
3. Гужавина Т.А. Фактор доверия в гражданском обществе // Череповецкие научные чтения – 2010. □ Череповец: Череповецкий гос. ун-т, 2010. □ С. 135-138. (0,4 п.л.).

4. Гужавина Т.А. Гражданское общество: к вопросу об институциональной самоорганизации на региональном уровне // Вестник Череповецкого государственного университета: научный журнал. №3(22). – Череповец: Череповецкий гос. ун-т, 2009. – С.71-75. (0,4 п.л.).
5. Гужавина Т.А. Социокультурная идентичность региона и региональное гражданское общество // Молодой ученый: ежемесячный научный журнал. – Чита, 2009. – №11. – С. 168-170. (0,4 п.л.).
6. Гужавина Т.А. Гражданское общество через призму доверия к власти // Череповецкие научные чтения – 2009. – Череповец: Череповецкий гос. ун-т, 2009. – С.101-104. (0,4 п.л.).
7. Гужавина Т.А. Гражданское общество: факторы и условия для социального воспроизводства [Электронный ресурс] // Социология и общество: пути взаимодействия: III Всероссийский социологический конгресс (21-24 октября 2008 г.) – М.: ИС РАН, 2008. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
8. Гужавина Т.А.Гражданское общество: вопросы самоорганизации на региональном уровне // Сорокинские чтения: всероссийская научная конференция. – М.: МГУ, 2007. – С. 86-89. (0,2 п.л.).
9. Гужавина Т.А.Потенциал социального протеста в Вологодской области: тенденции и перспективы [Электронный ресурс] // Сорокинские чтения: всероссийская научная конференция (14-15 декабря 2005 г.). – М.: МГУ, 2005. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
- 10.Гужавина Т.А. Протестные настроения как форма социальной девиации: (на материалах ВНКЦ ЦЭМИ РАН) // Сорокинские чтения: «Российское общество и вызовы глобализации (7-8 декабря 2004 г.). – М.: МГУ, 2004. – С. 91-95. (0,2 п.л.).
11. Гужавина Т.А. Фактор доверия в гражданском обществе // Череповецкие научные чтения – 2010. – Череповец: Череповецкий гос. ун-т, 2010. – С. 135-138 (0,4 п.л.).
12. Гужавина Т.А. Политическая социология // Учеб. Пособие.- Череповец: ЧГУ, 2002. – 125 с. (5 п.л.)
13. Guzhavina T. Social and cultural identity of the region and its civil society. «EUROPIAN SOCIETY: a view from Russia» ( Moscow – Lissabon) / eb. by V.A. Mansurov. – М: Maska, 2009. – С. 307-309. (0,25 п.л.).
14. Guzhavina T. Cherepovets Experience of Work with the Disabled // American Studies through Russian and American Eyes: international Seminar. – Cherepovets, 2005. – P. 57-58. (0,3 п.л.).