



Учреждение Российской академии наук
Институт социально-экономического развития территорий РАН

ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Научные труды 2006 – 2010 гг.

В 4 томах

Научный руководитель
доктор экономических наук, профессор
Ильин Владимир Александрович

Вологда • 2011

ББК 65.9(2Рос-Вол)

Т33

Печатается по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Тенденции и проблемы развития региона [Текст]: научные труды: в 4 т. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011.

ISBN 978-5-93299-163-3

Редакционная коллегия издания

Ильин В.А. (председатель)

Гулин К.А. (зам. председателя), Зуев А.Н., Караганова М.М.
Леонидова Г.В., Сычев М.Ф. (зам. председателя), Терехова С.В.
Ускова Т.В. (зам. председателя), Шабунова А.А.

В издании, приуроченном к 20-летию Института социально-экономического развития территорий РАН, публикуются выполненные в 2006 – 2010 годах научные труды сотрудников Института по оценке современного состояния и проблемам стратегического развития Вологодской области, других субъектов Северо-Западного федерального округа на пути модернизации и формирования нового облика социально-экономического развития территории России.

Предназначается работникам органов власти и управления регионального и муниципального уровней, руководителям предприятий и организаций, научным сотрудникам, преподавателям, студентам, аспирантам.

ISBN 978-5-93299-163-3

© ИСЭРТ РАН, 2011
© Ильин В.А., 2011

ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Научные труды

В 4 томах

Том 1

Стратегические ориентиры социально-экономического развития региона

Пространственные аспекты развития региона

Проблемы регионального развития: 2009 – 2012

Управление устойчивым развитием региона

Том 2

Проблемы становления инновационной экономики

Активизация инновационного процесса в регионе

Региональная инновационная система: теория и практика формирования

Научно-технический потенциал региона: проект долгосрочной программы развития

Теория и практика формирования научно-образовательного пространства

Том 3

Социальный императив регионального развития

Часть I

Эффективность здравоохранения региона

Социально-экономические и демографические аспекты суицидального поведения

Здоровье населения в России: состояние и динамика

Часть II

Социально-экономическое неравенство населения региона

Региональные аспекты безнадзорности несовершеннолетних: социально-экономический подход

Социокультурные аспекты развития территории

Северо-Запад России: тенденции общественных настроений

Развитие институтов гражданского общества: региональное измерение

ТОМ 4

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА

Формирование городской агломерации

Экономика сельского района

Стратегия развития туризма в Вологодской области

Производственные кластеры и конкурентоспособность региона

ББК 65.9(2Рос-Вол)
Т33

Тенденции и проблемы развития региона [Текст]: научные труды: в 4 т.

Т. 4: Модернизация экономического пространства региона. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 712 с.: ил.

Коллектив авторов 4 тома

под научным руководством Ильина В.А.

Барabanов А.С., Богачева Е.Н., Гордеев А.В., Гулин К.А., Дубиничева Л.В.
Жаравин Д.П., Задумкин К.А., Ильин В.В., Иогман Л.Г., Костылева Л.В.
Малышев Р.Ю., Марков К.В., Орлова Э.О., Перевалов Д.В., Плеханов Ю.Н.
Попова О.И., Селякова С.А., Сычев М.Ф., Ускова Т.В., Шабунова А.А.

В томе представлены труды ученых ИСЭРТ РАН за 2006 – 2010 гг. по проблемам создания зон опережающего развития, обеспечивающих модернизацию экономического пространства и устойчивое развитие региона.

ISBN 978-5-93299-167-1 (т. 4)
ISBN 978-5-93299-163-3

© ИСЭРТ РАН, 2011
© Ильин В.А., 2011

ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ

Настоящее издание приурочено к 20-летию со времени основания Института социально-экономического развития территорий РАН. Статус Института был получен Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН согласно постановлению Президиума Российской академии наук от 31 марта 2009 года № 214. Это стало возможным в связи с существенным повышением качества и увеличением объемов научной деятельности, развитием материально-технической базы для проведения фундаментальных научных исследований, укреплением состава научных кадров ВНКЦ.

В 2005 году, когда учреждению исполнялось 15 лет, было осуществлено издание его научных трудов под заглавием «Тенденции и проблемы развития региона» (в трех частях¹), куда вошли наиболее значимые по содержанию и глубине уже опубликованные научно-исследовательские работы. Это издание получило позитивную оценку научной общественности и практиков.

В период после 2005 года, руководствуясь утвержденными Президиумом РАН направлениями фундаментальных научных исследований, программой Отделения общественных наук РАН, заказами региональных и местных органов власти, Институт сосредоточил внимание на изучении следующих проблем:

– научные основы региональной политики устойчивого развития территорий и муниципальных образований и трансформации социально-экономического пространства;

¹ Тенденции и проблемы развития региона: Научные труды: в 3 ч.: Ч. I: Становление и стратегия развития рыночной экономики. – 640 с.; Ч. II: Территориальные проблемы экономического и социального развития. – 750 с.; Ч. III: Социальные проблемы регионального развития. – 400 с. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН, 2005.

- интеграция регионов в глобальные экономические и социальные процессы, проблемы экономической безопасности и конкурентоспособности территориальных социально-экономических систем;

- территориальные особенности уровня и образа жизни, стратегий поведения и мировоззрения различных групп российского общества;

- развитие региональных социально-экономических систем, применение новых форм и методов территориальной организации общества и хозяйства, развитие рекреационной сферы территорий;

- социально-экономические проблемы преобразования научной и инновационной деятельности территорий;

- разработка проблем информатизации общества, интеллектуальные технологии в информационных и территориальных системах, науке и образовании.

Результаты исследований по этим направлениям изложены в научных отчетах и монографиях, опубликованы в федеральных и региональных сборниках и журналах.

В рамках подготовки к 20-летию Ученый совет ИСЭРТ принял решение об издании научных трудов, которое включало бы наиболее представительные работы за пятилетие 2006 – 2010 гг. При этом Ученый совет исходил из того, что главная стратегическая цель современного развития России – модернизация экономики, ее переход на путь инновационного развития. Этим и обусловлено содержание настоящего издания. Формирование инновационной экономики рассматривается в свете ключевых императивов – структурного, социального, институционального. Избранные труды сгруппированы в четыре тома.

В **первый том** – «**Стратегические ориентиры социально-экономического развития региона**» – вошли работы, посвященные теоретико-методологическим аспектам стратегии регионального развития. Эти работы опирались не только на имеющуюся в отечественной науке традицию разработки концепций, прогнозов и программ, но и, прежде всего, на современные научные положения, которые обосновывают необходимость долгосрочной стратегии регионального развития как обязательного условия преодоления системно-трансформационного кризиса. В томе

представляются конструктивные сценарии, позволяющие перевести экономическое пространство регионов на модернизационный тип роста. Доказывается, что главная стратегическая цель пространственного развития – создание многосекторной социально ориентированной рыночной экономики, базирующейся на повышении эффективности производства и обеспечивающей переход к новым стандартам качества жизни населения. Объемно и разносторонне излагаются вопросы управления устойчивым развитием региональной экономики.

Во втором томе – «Проблемы становления инновационной экономики» – представлены задачи и пути активизации инновационной деятельности, ускоренного наращивания регионального научно-технического потенциала. Изложены организационно-экономические основы интеграции научно-образовательной деятельности и формирования региональной инновационной системы, обеспечивающей непрерывное продвижение к более высокой производительности труда, эффективному использованию природных, производственных, трудовых, финансовых ресурсов.

Третий том – «Социальный императив регионального развития» – состоит из двух частей.

В первую часть вошли работы специалистов Института, раскрывающие взаимную связь между здоровьем человека и уровнем социально-экономического развития территорий. Освещены основные проблемы в сфере охраны и укрепления здоровья населения и обоснованы стратегические направления их решения. Рассмотрены актуальные вопросы организации системы регионального здравоохранения и повышения её эффективности.

Во второй части тома представляются труды, затрагивающие важнейшие вопросы разработки и реализации социальной политики в регионе. Рассмотрены факторы и последствия социально-экономического неравенства населения. Дан анализ причин безнадзорности несовершеннолетних, определены направления работы по ее искоренению. Представлены также социокультурные аспекты развития территорий, играющие первостепенную роль в формировании условий для поступательного развития человеческого капитала региона и формирования гражданского общества. Проанализированы тенденции общественных настроений как элемента «обратной связи» между властью и населением.

В четвертый том – «Модернизация экономического пространства региона» – вошли работы сотрудников Института, которые посвящены отдельным направлениям модернизационных преобразований. Обоснованы задачи, связанные с обеспечением эффективного развития региональных производственных комплексов с учетом современных пространственных особенностей функционирования городских и сельских территорий. Проанализированы предпосылки и возможности ускорения формирования производственных кластеров, благодаря которым обеспечивается повышение конкурентоспособности регионального экономического пространства. В данный том включена работа по стратегии развития туризма, становящегося реальным резервом ускорения экономического и социального развития.

В каждом томе, наряду с публикуемыми работами, представлен перечень других работ сотрудников ИСЭРТ РАН, связанных с тематическим содержанием тома, что позволит читателям иметь более широкую информированность о научно-исследовательской деятельности Института в последнее время.

Конечно, даже в многотомном издании невозможно осветить весь круг вопросов, касающихся современного состояния, проблем и перспектив регионального развития. Вместе с тем данное издание, на наш взгляд, будет способствовать более активному внедрению в науку и практику принципов и механизмов воспроизводственного подхода, построению региональной экономики инновационного типа.

*В.А. Ильин, доктор экономических наук,
профессор, заслуженный деятель науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН*

ФОРМИРОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ



ПРЕДИСЛОВИЕ

Формирование новых производственно-экономических отношений требует целенаправленного пространственного планирования и развития. Наибольшую актуальность проблема пространственного развития регионов приобретает в связи с увеличением различий между региональными центрами и региональной периферией. Сокращение различий в уровнях и условиях жизни территориальных сообществ внутри субъекта Федерации возможно лишь при создании условий для саморазвития входящих в него территориальных образований. Формирование единого регионального социально-экономического комплекса – необходимое условие устойчивого развития региона в целом.

В настоящее время муниципальные образования дифференцированы по уровню социально-экономического развития. Вместе с тем обеспечение высокого уровня социально-экономического развития всех территорий региона – важнейшая задача государственных органов власти субъектов РФ. В Вологодской области одним из путей ее решения является реализация проекта «Структурирование и развитие устойчивой агломерации «Вологда – Череповец», направленного на «выравнивание условий ведения бизнеса в этих близких территориально, но значительно отличающихся по другим параметрам городах» [15] и получение мультипликативного эффекта, способного дать импульс развитию прилегающих территорий.

Основным принципом регулирования пространственного развития должна стать опора на городские центры. Города являются той средой, в которой возможно зарождение новых форм социальной и экономической организации населения, необходимых для развития рыночной экономики. Координация деятельности городов при четком определении роли каждого, а также разработка процедуры их взаимодействия – проблема, имеющая важ-

ное социально-экономическое значение. Развитие городских агломераций позволяет обеспечить более прочные интеграционные связи между городами и прилегающими районами, а также ускорить развитие близлежащих территорий.

Проблемы формирования территориальных агломераций рассматриваются в работах как отечественных (Э.Б. Алаев, Н.Н. Баранский, Г.М. Лаппо, В.Я. Любовный, Н.Н. Некрасов, П.М. Полян, Б.С. Хореев), так и зарубежных (Г. Александерсон, А. Вебер, Э. Гувер, Р. Мерфи, Д. Сакамотто, И.Г. Тюнен, Г. Ципф и др.) ученых. В то же время многие вопросы методологического и прикладного характера управления агломерациями, эффективности агломерационных процессов недостаточно проработаны и представляют собой относительно новое направление в исследовании формирования территориальных агломераций.

Основная цель проведенного исследования – выявление возможности формирования городской агломерации в Вологодской области.

Информационной базой исследования послужили материалы Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Вологодской области, стратегические разработки, проводимые в области, Вологде и Череповце.

Принципиальные подходы к исследованию проблемы базируются на комплексном анализе социальных и экономических функций городов, формирующих территориальную агломерацию, и выявлении их роли и потенциала для развития прилегающих территорий.

Основные результаты исследования могут быть использованы органами власти Вологодской области в целях обеспечения прочных интеграционных связей между муниципальными образованияами региона.

1. ГОРОДСКАЯ АГЛОМЕРАЦИЯ КАК ЭФФЕКТИВНАЯ ФОРМА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

1.1. Теоретические аспекты пространственной дифференциации территорий

Пространство, как и все объекты материальной и нематериальной природы, имеет свои закономерности развития, определяемые концентрированием экономической деятельности в ограниченных ареалах.

Изучению этих процессов посвящены труды известных отечественных и зарубежных ученых (А.Г. Гранберг, Г.М. Лаппо, В.Я. Любонный, П.А. Минакир, Н.Н. Некрасов, П.М. Полян, С.А. Суспицын, А. Вебер, Э. Гувер, Р. Мерфи, Д. Сакамотто и др.). Эти исследования представляют собой базу регионального развития, на основе которой строятся представления о закономерностях пространственной организации общества, обосновывается неизбежность существования межрегиональных и внутрирегиональных диспропорций.

Проблемы развития экономического пространства привлекали внимание еще античных философов (Аристотель, Платон), создателей социальных утопий (Т. Мор, Т. Компанелла, М. Фурье, Р. Оуэн), а в 17–18 вв. постоянно входили в структуру создававшихся экономических теорий А. Смита, Д. Рикардо, Р. Контильона, Дж. Стюарта [7]. После этого периода и вплоть до конца 19 в. фактор пространства выпал из поля зрения общих экономических теорий. В экономической науке укоренилось абстрагирование пространства.

В конце 19 в. исследования факторов экономического пространства появляются вновь (И. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер и др.). Данные этих теорий не выходили за рамки проблемы размещения

отдельного предприятия. Однако исследования стали мощным стимулом для создания более общих теорий размещения, которые получили интенсивное развитие в первой половине XX века.

В данных теориях можно выделить три основных направления:

1. Построение теоретических конструкций, продолжающих теории классиков.
2. Создание более общих теорий, охватывающих новые факторы, условия, аспекты.
3. Конструирование общей теории размещения на основе моделей пространственного экономического равновесия.

Наибольшую сложность представляло построение модели общего пространственного экономического равновесия. Первые попытки конструирования такой модели были предприняты А. Лешем, Л. Пределем и Г. Вайгманом [7, 12, 23].

В 1960-е годы популярность приобрела теория поляризованного развития (Ф. Перу, Ж. Будвиль, Х.Р. Ласуэн, П. Потье, Б.Б. Родоман), в которой акцентируется внимание на прямом воздействии ядра на периферию путем распространения импульсов. Эта теория обеспечивает базу для активизации региональной политики, нацеленной на выравнивание уровня социально-экономического развития между регионами, обосновывает закономерности территориальной концентрации населения и хозяйства в центрах, способных оказывать воздействие на окружающие районы и стимулировать их развитие.

Дальнейшее совершенствование теории привело к формированию признаков и ориентиров развития следующих типов территорий: «центр», «полупериферия» и «периферия». По мнению О.В. Грицаца, критериями выделения данных типов служит общий уровень экономического развития, степень участия в территориальном разделении труда и отношение к инновационному процессу (*таблица*) [39].

Выделение этих типов территорий в соответствии с положениями концепции «центр – периферия» имеет большое практическое значение. Нарастание пространственной контрастности от ядра к периферии, усиление концентрации под воздействием центростремительных процессов сосредоточения видов деятельности обостряет пространственную неравномерность территории. Однако познание закономерностей развития «центра», «полупериферии» и «периферии», а также исследование их характерных особенностей позволяют более обоснованно влиять на процесс управления ими.

Основные динамические и структурные характеристики центральных, полупериферийных и периферийных территорий

Характеристики	Центр	Периферия	Полупериферия
Динамика развития	Невысокие, но устойчивые темпы развития	Динамичное, но неустойчивое развитие	Неустойчивое развитие при его исходно низком уровне
Экономическая структура	Высокая и возрастающая доля непродуцированной сферы Концентрация функций принятия решений и НИОКР (функций генерирования НТП) Структурная перестройка и вымывание старых отраслей	Высокая доля занятых в промышленности Концентрация исполнительских функций, связанных с НТП, при сильной зависимости от центра Развитие современных отраслей с готовой технологией	Повышенная доля занятых в традиционных отраслях первичного сектора и сферы услуг Слабая внутренняя интеграция и ограниченность линий участия в географическом разделении труда Участие в территориальном разделении труда не через отрасли НТП
Социальная структура	«Бюрократизация» структуры рабочих мест (рост непродуцированных подразделений) Поляризация социальной структуры населения Ориентация населения на повышение своего социального статуса	Преобладание работников с традиционными навыками индустриального труда Относительно однородный состав населения Ориентация на повышение зарплаток при усилении социального равенства	Преобладание работников с традиционными навыками аграрного труда Однородный или резко контрастный социальный состав населения Ориентация на сохранение традиционных жизненных ценностей, их острый конфликт с новым
Территориальная структура	«Расползающийся» урбанизированный район Высокая территориальная концентрация населения и хозяйства	Активная урбанизация полицентрического или агломерационного характера Высокая или средняя территориальная концентрация	Ускоренная поляризация территории, варианты: а) сохранение традиционных социально-экономических укладов б) деградация традиционных укладов вне полюсов роста в) очаговое освоение новых районов
Общая ориентация развития, характер ресурсопользования	Усиление креативных и инновативных функций Ориентация на развитие с максимальным ресурсосбережением	Периодическое усиление инновативных или консервативных функций при постоянстве адаптивных Ориентация на рост с развитием и сохранением ресурсов	Сохранение консервативности, частичное внедрение адаптивных функций Ориентация на рост и максимальное использование ресурсов

Теория поляризованного развития нашла свое выражение в концепции полюсов роста, которая основывается на создании центров развития для активизации экономической деятельности в отсталых периферийных районах. Концепция использовалась при составлении региональных программ многих стран: поляризация на районном уровне рассматривалась как средство деконцентрации на макроуровне, способное ослабить резкое доминирование центров [39].

В классическом виде **модель центр – периферия**» была разработана **Дж. Фридманом** и изложена в книге «Политика регионального развития» (1968), в которой утверждается, что неравномерность экономического роста и процесс пространственной поляризации неизбежно порождают диспропорции между ядром и периферией. При этом периферия не является однородным полем, а делится на внутреннюю (связанную с ядром и получающую от него импульсы к развитию) и внешнюю (на которую ядро не оказывает мобилизующего влияния). Связь между центром и периферией осуществляется с помощью потоков информации, капитала, товаров и рабочей силы, причем направления потоков определяют характер взаимодействия между центральными и периферийными структурами.

По мнению Дж. Фридмана, движущей силой постоянного развития системы «центр – периферия» является постоянная качественная трансформация ядра за счет генерирования, внедрения и диффузии новшеств. При этом распределение нововведений и информации идет по трем направлениям:

- ↗ от ведущих экономических районов к периферийным;
- ↗ из центров высшего уровня в центры второго порядка;
- ↗ из крупных городов, как ядер поляризации, в прилегающие районы.

Кроме того, Дж. Фридман выделил основные **факторы, определяющие стабильность доминирования ядра над периферией**.

Во-первых, это *постоянная инновационная деятельность*, создающая благоприятные условия для дальнейшего развития ядра (в первую очередь, максимальный доступ к информации, порождающий целый ряд сопутствующих условий – сервисных, управленческих, рыночных). Вследствие этого наряду с агломерационным эффектом вступает в силу психологический эффект, обуславливающий дальнейшую модернизацию и качественную трансформацию ядра.

Во-вторых, *постоянное перемещение различных ресурсов из периферийных районов в центральные* усиливает и закрепляет различия между центром и периферией, постепенно ослабляет периферию.

Важно отметить, что, по словам Дж. Фридмана, событиям, которые являются движущей силой возникновения и изменения различий между центром и периферией, свойственна цикличность. Причиной этого явления служит неодновременное зарождение различных нововведений. Понятие «центр» определяет место их создания, а «периферия» – среду распределения. Такое разделение функций между элементами системы сопряжено с различиями в концентрации, интенсификации и составе деятельности территорий, а также в общем уровне их развития.

Отрасли, потерявшие статус ядра как основного генератора научно-технического прогресса, постепенно вытесняются на периферию – сначала ближнюю (полупериферию), а затем дальнюю. Этот процесс получил название «диффузия устаревших нововведений», что предполагает передачу импульсов роста от центра к периферии и способствует ее развитию. Волнообразное распространение таких импульсов влечет развитие на периферии новых видов деятельности, связанных с уже существующими. Центры инноваций появляются и на периферии, но связаны они в первую очередь с ведущими центрами ядра, а не окружающей территорией. В ядре в условиях научно-технического прогресса сохраняются и отрасли, связанные не с наукоемкими отраслями, а с обслуживанием базовых отраслей. Тем не менее рабочие места в этих отраслях заполняются в основном за счет рабочей силы из периферийных районов.

Механизм функционирования территориальной системы «центр – периферия» связан с непрерывными качественными преобразованиями социально-экономических отношений в рамках ядра. Такого рода изменения связаны прежде всего с последствиями развития НТП – возникновением новых функций ядра, концентрацией в нем новейших наукоемких отраслей, появлением новых связей, изменением квалификационного состава рабочей силы и социального состава всего населения, то есть кардинальной перестройкой всей экономической системы.

В период 1970-х годов усилился интерес к концепциям, объясняющим процесс воспроизводства неравномерности в развитии территорий и причины сохранения отсталости некоторых из них.

В ходе структурной перестройки, ужесточения рыночной конкуренции, ускоренного внедрения новейших достижений НТР изменились взгляды на проблему регионального развития, а теория стала искать объяснения и обоснования усиливающихся различий между районами и странами разных типов. В результате за основу были взяты теоретические построения, производные от концепции «центр – периферия».

Это стало причиной широкого распространения групп **динамических теорий и концепций** (И.М. Маергойз, П.М. Полян, Ж.А. Зайончковская). В отличие от более ранних теорий в них рассматриваются не только структура, но и движущие силы в пространственных системах, этапы эволюции систем, а также характер их функционирования.

Динамические теории устанавливают универсальные цикличности событий, управляющих возникновением, усилением или ослаблением неравномерности социально-экономического развития регионов. В основе данной группы теорий лежит эволюционный подход к анализу причин появления и воспроизводства территориального неравенства, что позволяет установить объективные закономерности регионального развития, оценить управляющие воздействия на него и влияние социально-экономической политики государства на региональное развитие. Важнейшим фактором эволюции территориальных структур в современных условиях, включающих ускоренный научно-технический прогресс, динамические теории считают процесс передачи новшества.

Широкую известность получила так называемая **концепция мировых систем**, созданная **И. Валлерстейном**. Как он полагает, экономическое развитие любой страны осуществляется в рамках всей системы мировой экономики, которая эволюционирует по общим универсальным законам. Ядро и периферию отличает преобладание специфических процессов. Ядро эксплуатирует периферию и отличается высоким уровнем заработной платы, диверсифицированной структурой экономики, применением прогрессивных технологий. В свою очередь, периферии свойственны низкий уровень заработной платы, относительно простая структура экономики и использование более простых технологий [39].

Концепция мировых систем, как и концепция «центр – периферия», утверждает взаимозависимость различных звеньев региональной структуры общества на всех ее уровнях.

Еще одной производной от концепции «центр – периферия», ставшей популярной в научных кругах, является **теория отсталости и зависимости**, сторонники которой (**Г. Мюрдаль и др.**) утверждают неизбежность существования отношений типа центр – периферия» в современных условиях в связи с усиливающейся эксплуатацией крупными корпорациями различных районов развитых и развивающихся стран. По мнению этих ученых, число районов, зависимых от внешних центров принятия решений, а следовательно и более отсталых, неуклонно растет. К ним относят и ресурсные окраины, и районы сосредоточения национальных меньшинств, и периферийные районы новой индустриализации, и ряд депрессивных старопромышленных районов. Для всех этих территорий характерны пониженный уровень заработной платы, большая степень внешнего контроля и утечка создаваемой здесь прибавочной стоимости в другие районы и страны. Поэтому расширяется не только число разного рода периферийных и полупериферийных районов, но и само понятие периферийности, которое определяется как сильная зависимость региональной экономики от внешних центров принятия решений и специализация на второстепенных, подчиненных функциях, вследствие чего формируется особый тип хозяйства с недоразвитием «верхних этажей» производства и непроектной сферы, особенно управления [39].

В России в условиях плановой экономики многие теоретические разработки оказались невостребованными. На практике развитие территориальных сочетаний производительных сил и экономики в целом зачастую вызывало обострение противоречий в системе «территория – отрасль». Так, если регион стремился к пропорциональному развитию ядра и периферии, то отраслевые ведомства, напротив, к концентрации ресурсов в ядре в рамках своей отрасли. Эти противоречия частично элиминировались центром посредством перераспределения ресурсов. Но к концу 1980-х годов неспособность центра поддерживать аккумуляцию ресурсов и государственный рынок, обеспечивающих единство экономического пространства страны, привела к усилению территориальной дифференциации.

Значительная часть работ по территориальному развитию государства была свернута в начале 1990-х годов, но уже к их середине необходимость изучения этих вопросов стала очевидной. Как

неотъемлемая часть стратегии государства разрабатывалась стратегия территориального развития, ориентированная на использование преимуществ регионального многообразия и межрегиональной интеграции, гармонию интересов региональных социумов, реализацию принципа равных возможностей для всех граждан независимо от места их жительства.

Специальной задачей такой стратегии является преодоление тенденций дивергенции (усиления неоднородности) и дезинтеграции (ослабления связанности) экономического пространства. Наряду с общенациональным уровнем экономическое пространство страны в разрезе макрорегионов) в стратегии целесообразно присутствие межрегионального, регионального и внутрорегионального уровней.

Рассмотрение проблем территориального развития и структурирования пространства неизбежно затрагивает вопросы существования и развития городских агломераций как основных структурных элементов территории.

1.2. Особенности формирования и функционирования агломераций

На смену традиционным типам населенных мест – городским и сельским поселениям, развивающимся относительно автономно, – приходят новые «групповые» формы высококонцентрированного расселения, образующиеся при сближенном размещении поселений и формировании между ними интенсивных связей. Таковы *городские агломерации* – быстро развивающиеся скопления населенных мест, состоящие из десятков и сотен населенных пунктов, тесно связанных друг с другом. Их развитие является одной из наиболее характерных черт современного размещения производительных сил и расселения.

По вопросам определения понятия «агломерация» (от лат. *agglomerate* – присоединять, накапливать) существуют различные точки зрения. Так, **И.И. Сигов** под термином «агломерация» понимает компактную пространственную группировку поселений (главным образом городских), объединенных многообразными (производственными, культурно-бытовыми, рекреационными и др.) связями в многокомпонентную динамическую систему [26].

Г.М. Лаппо отмечает, что городская агломерация – это не только совокупность поселений, но и пространство между ними.

Это высокоурбанизированная территория с густой сетью городских и сельских населенных пунктов, объединенных совместной пригородной зоной. Агломерация должна рассматриваться как целостная территория, ареал расселения, поскольку граница между городскими и сельскими поселениями вследствие сильной трансформации, которой подвергается сельское население, оказывается весьма условной и динамичной [10].

П.М. Полян считает, что городская агломерация – компактная и относительно развитая совокупность взаимодополняющих друг друга городских и сельских поселений, группирующихся вокруг одного или нескольких мощных городов – ядер и объединенных многообразными и интенсивными связями в сложное динамическое единство [42].

С точки зрения географии агломерация – это пространство реальных и потенциальных взаимодействий, в которое вписывается идеальный жизненный цикл большинства жителей современного (численностью не менее 250 тыс. чел.) города и его спутниковой зоны, контуром которой, как правило, является двухчасовая изохрона от границ города-ядра.

Согласно выдвинутой **Ж.А. Зайончковской** схеме городские агломерации олицетворяют третью стадию эволюции расселения (предшествующие стадии – автономное и концентрированное расселение), когда городское и сельское расселение «...интегрируется на общей формирующей их основе, обеспечивающей более интенсивные и короткие производственные связи для хозяйства и доступность всех видов деятельности и набора услуг для населения...». Расселение из сплошного, относительно равномерного (на освоенных землях, конечно) превращается в пятнистое. Город и село становятся «сообщающимися сосудами», управление которыми возможно только на основе регулирования системы в целом [42].

В нашем исследовании под «агломерацией» понимается компактная пространственная группировка поселений (главным образом городских), объединенная многообразными (производственными, культурно-бытовыми, рекреационными и др.) связями в многокомпонентную динамическую систему.

В соответствии с этим выделяется две группы признаков агломерации: функциональные и социально-территориальные (*рис. 1.1*).

К числу основных функциональных признаков относятся экономическая, социальная, экологическая и инфраструктурная функции.

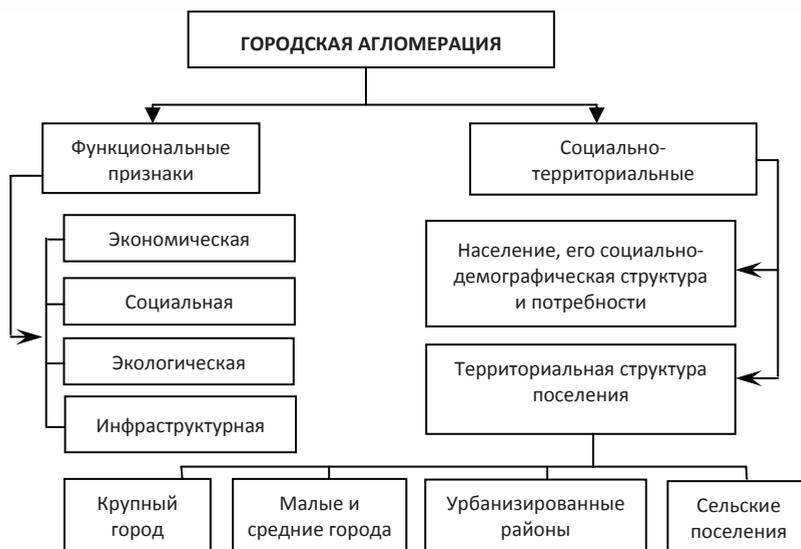


Рисунок 1.1. Признаки городской агломерации

Социально-территориальный признак агломерации характеризует ее в качестве региональной среды жизнедеятельности населения, предполагающей изучение как структуры населения и его потребностей, так и форм, видов его расселения.

Исходя из названных функций можно выделить основные подсистемы городской агломерации: экономическую, инфраструктурную, экологическую, структуру населения. Экономическая подсистема является важнейшей, так как на нее возложены функции по удовлетворению производственных, а также личных материальных потребностей населения в произведенной продукции.

И.И. Сигов указывает, что агломерацию как многоотраслевой, многофункциональный центр национального значения со специализацией на наиболее прогрессивных отраслях народного хозяйства характеризуют следующие черты [26]:

- возникновение на базе крупных городов и создание значительной зоны урбанизации, сопровождаемое поглощением смежных населенных пунктов;
- высшая степень территориальной концентрации производственных мощностей (в первую очередь – промышленности, инфраструктурных объектов, научных и учебных заведений), а также высокая плотность населения;
- оказание решающего преобразующего влияния на окружающую территорию, видоизменение ее экономической структуры и социальных аспектов жизни населения;

➤ высокая степень комплексности хозяйства и территориальной интеграции его элементов.

Агломерация – наиболее развитая и сложная форма расположения населенных пунктов. Ее территориальная структура в обобщенном виде выглядит следующим образом (рис. 1.2).

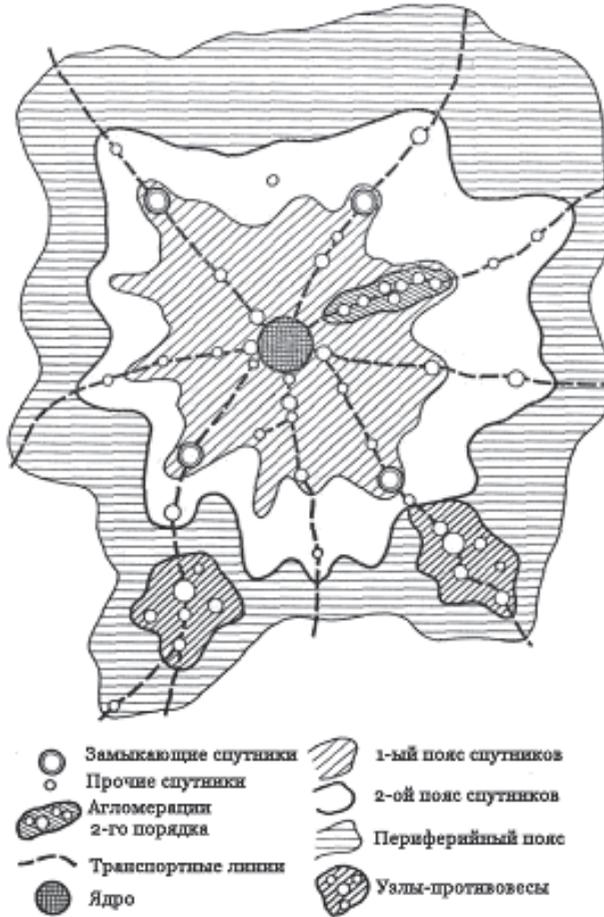


Рисунок 1.2. Территориальная структура городской агломерации

Ядро – центральный город с ближайшими спутниками, который является центром притяжения центростремительных потоков, господствующих в моноцентрической системе.

Ближайшие спутники – это внешние районы центрального города, расположенные за его административной чертой, связанные с ним городским транспортом, развивающиеся по образу и подобию его периферийных районов. Это придает нечеткость, размытость границам современного города, свидетельствует о постепенности перехода от города-центра к его окружению.

Особое место в структуре агломераций занимают *замыкающие спутники*. Там, где они расположены, центростремительные потоки маятниковых мигрантов снижаются до минимума. Расположенные в периферийной зоне города образуют узлы-противовесы по отношению к ядру агломерации.

Формирование агломераций может происходить на базе одного или нескольких крупных городов-ядер. На базе одного крупного города-ядра образуются *моноцентрические агломерации* (например, Московская, Санкт-Петербургская, Новосибирская). В этом случае агломерация развивается в направлении от центра к району, а спутники возникают для обслуживания потребностей центра или выполнения профилирующих функций. Среди моноцентрических агломераций преобладают многофункциональные агломерации преимущественно с развитой обрабатывающей промышленностью.

На базе нескольких городов-ядер складываются *полицентрические агломерации* (например, Самара – Тольятти, Ростов-на-Дону – Таганрог). В эту группу входят ресурсные районы, где развита добыча ископаемого сырья; курортные районы; районы интенсивного развития сельского хозяйства и промышленных отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье; районы обрабатывающей промышленности с исторически сложившимся рассеянным производством.

В результате срастания агломераций образуются *конурбационные зоны*, они часто возникают на базе добычи сырья и топлива и в последующем дополняются разнообразными отраслями обрабатывающей промышленности.

Формирование городских агломераций (агломерирование) – сложный избирательный процесс, который разворачивается в тех регионах, где для него складываются благоприятные условия. Наиболее распространенными путями формирования агломераций являются направления «от города» и «от района».

Процесс формирования агломерации «от города» начинается, как только разрастание крупного города достигает определенного порогового значения (*рис. 1.3*) [18].

В этот период динамично развивающийся город начинает испытывать все большую потребность в новых ресурсах: в территории, в источниках водоснабжения, в инфраструктуре. Однако в пределах городских границ эти запасы уже исчерпаны или близки

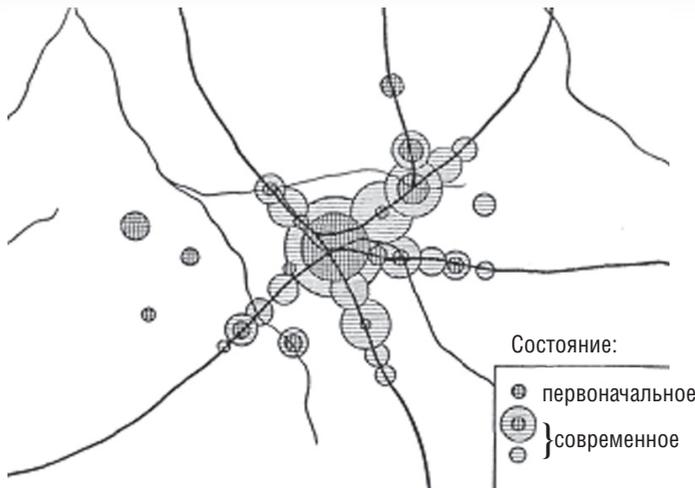


Рисунок 1.3. Развитие городской агломерации «от города»

к исчерпанию, а дальнейшее расширение городской черты сопряжено с негативными социально-экономическими и экологическими последствиями. Поэтому центр тяжести развития перемещается в районы, примыкающие к этому городу. Рядом с существующими населенными пунктами и на их основе возникают поселения-спутники различного производственного профиля. Примером данного типа формирования является Московская агломерация.

Развитие агломераций «от района» характерно для ресурсных зон, в местах развития добывающей промышленности, где при разработке крупных месторождений обычно возникает группа поселков сходной специализации (рис. 1.4). В этом случае один из поселков, расположенный удобнее других по отношению к ареалу расселения и имеющий лучшие условия для развития, притягивает к себе объекты не местного значения. Постепенно он становится организационно-хозяйственным и культурным центром, в нем развиваются наука и конструкторско-проектное дело, сосредоточиваются предприятия строй индустрии и транспортные организации. Все это определяет его приоритетный рост и постепенное возвышение в территориальной группе поселений, которые со временем приобретают по отношению к нему роль спутников. В частности, по такому типу получила развитие агломерация в Кузбассе.

Существует и **смешанный тип развития агломерации**, для которого характерна определяющая роль в формировании агло-

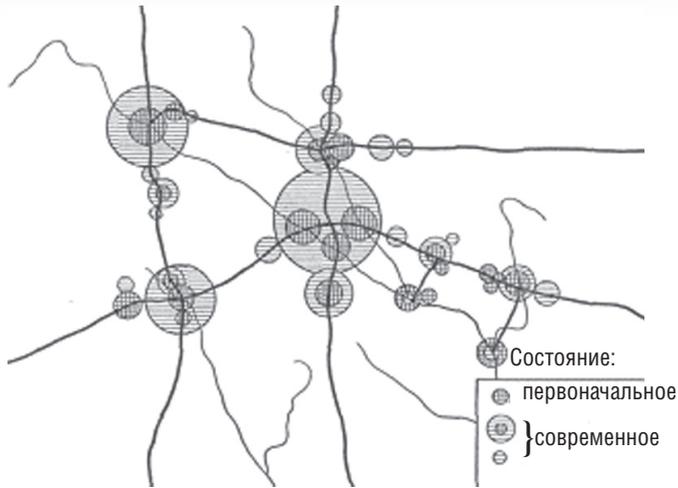


Рисунок 1.4. Развитие городской агломерации «от района»

мераций не одного, а нескольких факторов. Происходит взаимное проникновение двух подсистем, причем настолько тесное, что их следует рассматривать не как отдельные агломерации, а как части единого целого. Развитие каждой из них обусловлено особой причиной; им свойственны индивидуальные черты, но в то же время они испытывают и воздействие общих факторов, что находит отражение в организации агломерации [11]. Примерами смешанного типа развития является Челябинская агломерация, формирующаяся на основе крупного города Челябинска и прилегающего к нему района с развитой добывающей промышленностью; Рижская агломерация, основанная на развитии крупного города Риги и приморского курортного района.

Функционирование агломерации – это сложный и длительный процесс, при котором агломерация рассматривается как социально-экономическая система с внутренними и внешними связями. Под механизмом функционирования агломерации понимается система связей, совокупность которых обеспечивает данное состояние агломерации в качестве региональной социально-экономической системы [36].

Как региональная социально-экономическая система городская агломерация представляет собой совокупность различных видов производительных сил и производственных отношений, развивающихся при определенных пропорциях и взаимозависимости на данной территории, призванных удовлетворять материальные и духовные потребности населения.

Развитие городской агломерации, с одной стороны, определяется общими социально-экономическими условиями и факторами развития общества, с другой стороны, особенностями агломерации как самостоятельной региональной социально-экономической системы. Обе эти стороны находятся в диалектическом единстве, предполагающем совпадение содержания и направления функционирующих связей и их противоречивость. Данное обстоятельство предопределяет соотношение общества и агломерации, как целого и части, в котором целое есть носитель общих свойств и условий функционирования, а часть – носитель особенностей этих условий, обусловленных тем, что агломерация – самостоятельная региональная система [36].

Главная системообразующая связь данной системы – население и образ жизни. Под населением городской агломерации понимается такая общность людей, которая формируется, прежде всего, на основе общности территории, территориальных условий жизнедеятельности. Понятие «население агломерации» включает в себя не просто состояние какой-либо территориальной общности людей, а процесс существования во времени. В экономической литературе население рассматривается преимущественно с точки зрения потребностей производства, то есть как его ресурс.

В современных условиях такой подход с позиции экономики является недостаточным, так как все более значительным становится и встречный поток требований, оценка и выбор населением рабочих мест и форм проведения досуга, бытовой деятельности и т.п. Последние, в свою очередь, являются «ресурсом» удовлетворения растущих потребностей населения. Рост потребностей происходит под влиянием роста уровня жизни, образования, культуры населения и т.п., поэтому на общественное производство и в масштабах страны, и в пределах агломерации все в большей мере влияют такие характеристики населения, как демографическая и социальная структура, выявляющие своеобразие населения в качестве определенной территориальной общности.

Такой подход к изучению населения городской агломерации вполне согласуется с ее системным представлением, в котором важнейшим элементом системы выступают люди, население, его социально-экономические потребности, а критерием ее функционирования – образ жизни. Население функционирует в рамках всех подсистем городской агломерации, поэтому через образ жизни связываются подсистемы экономики, экологии, инфраструктуры.

Для агломераций, выступающих в роли системы, характерны следующие три вида связи: материально-вещественные, формирующиеся в процессе разделения общественного труда, миграционные и информационные связи. Каждая из них имеет две стороны: связь с внешней по отношению к данной агломерации системой (межрегиональные) и связи внутри агломерации – между ее подсистемами и внутри подсистем (рис. 1.5) [36].

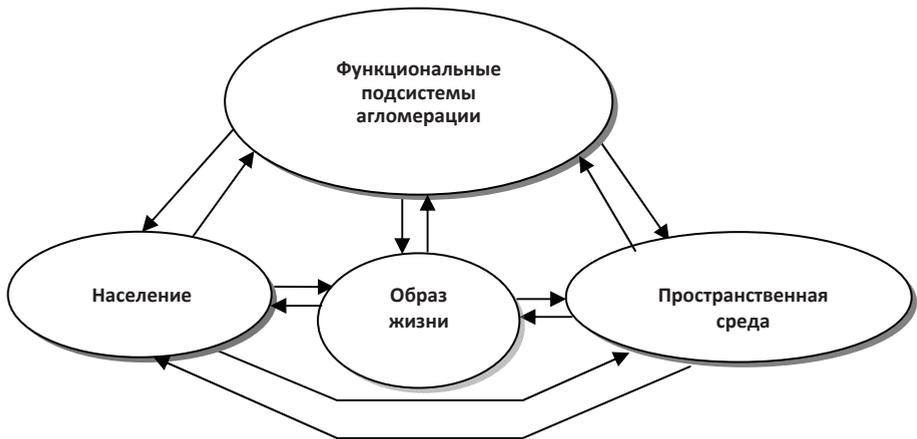


Рисунок 1.5. Структура внутренних связей агломерации

Материально-вещественные связи агломерации классифицируют на непосредственные и косвенные. К числу непосредственных связей относятся те, которые функционируют внутри каждой подсистемы. Косвенные связи формируются в зависимости от формы влияния подсистем друг на друга. Примером косвенных связей может быть использование единых обслуживающих отраслей (например, транспорта) различными хозяйственными элементами, относящимися к различным поселениям агломерации и подсистемам.

В рамках городской агломерации большое значение имеют связи не только между функциональными подсистемами, но и между различными поселениями. Более того, по степени связи между различными поселениями с центральным городом, являющимся ядром, можно судить и о процессе формирования городской агломерации как единого целого. Функционирование городской агломерации осуществляется таким образом, что преимущественное влияние имеет центральный город, в котором размещаются основные производственные и научно-производственные объединения. Преимущественная концентрация производственных сил, научных,

учебных учреждений, современных средств транспорта в крупных городах делает необходимым усиление связей между ними и другими поселениями агломерации. В этих условиях малые, средние города и поселки городского типа «обслуживаются» крупным городом, что позволяет распространять на окружающую его территорию не какой-то усредненный образ жизни, а наиболее развитый, имеющий место в крупных городах. При этом свойством «развитости» постепенно начинает обладать вся агломерация.

Функционирование городской агломерации как единого целого предполагает, во-первых, сбалансированное развитие всех подсистем, во-вторых, комплексное развитие всей системы поселений и отдельных ее составных частей.

Систематизирующая функция образа жизни особенно ощутима при реализации **миграционных связей**, прежде всего между поселениями агломерации и ее ядром. Общая структура, интенсивность миграционных процессов в городах определяется их величиной, административным статусом и агломерационными связями. Чем больше прирост ядра, тем меньше прирост других поселений, и наоборот. В основном мигрируют трудоспособное население и молодежь (до 30 лет). Миграционные связи в агломерации довольно устойчивы, причем миграция между городскими поселениями и селом имеет наибольшее экономическое, социальное и демографическое значение. Это связано с тем, что данный вид миграции одновременно означает переход из сельского хозяйства в другие отрасли, происходит коренное изменение образа жизни, меняется демографическое «поведение» людей.

Преимущественные миграционные потоки направлены из малых городов и поселков городского типа в средние города, из средних – в крупные, из крупных – в крупнейшие (рис. 1.6).

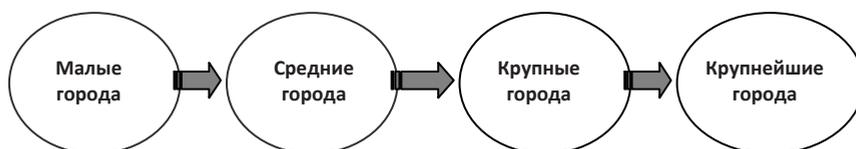


Рисунок 1.6. Движение миграционных потоков

Особенную регулярность и устойчивость имеют маятниковые миграции, представляющие собой поездки жителей пригородных зон в города для работы, учебы и отражающие усиление взаимодействия крупного города с окружающими его поселениями.

Усиление взаимных миграционных связей городских и сельских жителей объективно ведет к размыванию социальных различий городского и сельского образа жизни, ко все большему взаимному усвоению лучших черт обоих. Но, тем не менее, маятниковая миграция вызывает и негативные явления, связанные с нарушением демографической структуры занятых в тех поселениях (особенно сельских), откуда ежедневно уезжает население.

Важнейшим видом внутренних связей городской агломерации являются **информационные связи**. В настоящее время возникает потребность во всех видах информатизации, особенно научно-технической и экономической. Растут и возможности использования этих связей, так как существенно возрос уровень образования населения, расширилась сфера личных и коллективных интересов, повысилась общественная активность населения. Большое значение в связи с этим имеет развитая сеть таких средств информатизации и коммуникации, как радио и телевидение [36].

В последние годы активно развиваются системы мобильной связи, и наиболее динамично – сотовая связь, которая стала доступной в большинстве населенных пунктов. Непрерывно увеличивается количество Интернет-провайдеров. В настоящее время Интернет-услуги оказываются не только в крупных городах, но и в сельской местности.

Планомерное социально-экономическое развитие городских агломераций имеет и свое территориальное воплощение на основе взаимодействия государственных органов власти и управления региона и органов местного самоуправления соответствующей территории.

Таким образом, формирование агломераций – длительный и последовательный процесс. Своим возникновением агломерации свидетельствуют о наступлении нового этапа зрелости в расселении. Развитие городских агломераций – это не только реализация потенциала большого города и расширение его возможностей, но и более полное использование ресурсов, инфраструктуры, выгод положения всего ареала, а также всех предпосылок роста.

1.3. Роль городов в формировании агломераций

Проблема развития городов необычайно сложна, она является одной из главных проблем человечества и может быть решена на основе глубоких социально-экономических преобразований и принципиально новых научно обоснованных подходов. Несмотря на то, что наш мир принято считать «цивилизацией мегаполисов», большие города – относительно новый феномен. На протяжении большей части истории человечества ему был присущ аграрный образ жизни. В 20 веке наступил период стремительной урбанизации, и до сих пор неясно, каким образом этот процесс повлияет на будущее цивилизации.

Урбанизация – многогранный глобальный социально-экономический процесс, связанный с резко усилившимися в эпоху научно-технической революции развитием и концентрацией производительных сил и форм социального общения, с распространением городского образа жизни на всю сеть населенных мест [18].

Агломерация – главная арена урбанизационных процессов, ключевая форма современного расселения. Возникновение агломераций – качественный сдвиг в расселении, новая стадия его эволюции, когда сеть поселений превращается в систему. Во всех развитых странах в агломерациях сосредоточена преобладающая часть населения и производства. Особенно велика их доля в концентрации непромышленной деятельности, высших форм обслуживания. Агломерация не упраздняет город, но меняет его. В ее составе города ведут более сложную и более эффективную в социальном и экономическом отношении деятельность. Это форма функционирования современного крупного города.

Хотя агломерация унаследовала от города присущие ему противоречия и проблемы, она располагает значительно большими ресурсами и распространяет преимущества крупного центра на окружающий его район, являясь социально и экономически эффективной формой расселения [9].

Город как сложное целое может успешно существовать только в том случае, если устроен системно. Он состоит из разных по назначению частей, которые дополняют друг друга, находятся в отношениях взаимосвязи и взаимозависимости. Составным частям города свойственны соразмерность, определенное их функциями взаиморасположение, охват связями. Все функциональные части

города объединены общностью ресурсной базы, которой располагает городская территория, общностью места. Все они участвуют в формировании городской среды. Изменение одних влечет за собой изменения других. Таким образом, город является сложной открытой, динамичной, искусственно-естественной системой [9].

В Словаре общегеографических терминов под редакцией Д. Стампа [27] дается множество определений города. Так, например, **Н. Вебстер** под городом понимает совокупность обитателей, инкорпорированных (т.е. зарегистрированных в качестве учетной единицы) и управляемых мэром. У **С. Квина** и **Д. Карпентера** – это грандиозное по времени существования или занимаемой площади объединение людей и строений, отличающихся особого рода деятельностью. **А.Е. Смайлс** понимает под городом сообщество людей, ведущих своеобразный образ жизни, или часть земной поверхности, разнящуюся от окружающей сельской местности определенным типом антропогенного преобразования в виде застройки крупными зданиями и другими характерными сооружениями»; **Р.Е. Дикинсон** – «центрированное поселение, большинство работающего населения которого занято несельскохозяйственной деятельностью». Последнее понятие четко повторяет одно из современных определений, согласно которому город – это населенный пункт, жители которого преимущественно заняты вне сельского хозяйства. Это понятие выражает отношение людей к территории их обитания, а точнее – отношения людей между собой в связи с принадлежностью к данному типу поселения. Однако населенный пункт становится в полном смысле слова городом по достижении некоторого уровня сложности своей функциональной структуры [19].

Город возникает в ответ на определенные потребности общества, его народного хозяйства. Общественная потребность формулируется социологией: «Необходимость интеграции и концентрации разнообразных сфер и видов деятельности как условие интенсивности и эффективности социальных процессов лежит в основе возникновения и развития самого феномена город» как типа поселения».

Город способствует углублению специализации деятельности, а затем и интеграции разных ее видов, поскольку представляет собой благоприятную среду для этих важных процессов, с которыми тесно связан прогресс общественного развития. Быть двигателем прогресса – историческая миссия города.

Понятие «город» в данном исследовании рассматривается как историческая, культурная, социально-экономическая, демографическая и организационно-управленческая форма территориальной организации общества.

Главные детерминанты города – *величина и функциональный профиль*. Эти признаки положены в основу научной классификации и типологии городских поселений.

Под **классификацией** понимается группировка городов и их систем по совокупностям, различающимся между собой преимущественно количественными признаками.

Классификация городов имеет широкое значение, т.к. от величины города зависят многие его признаки – темпы роста, некоторые элементы демографической и функциональной структуры, характер планировки.

В отношении *возможностей и перспектив развития* города могут быть разделены на три группы:

➤ Перспективные – обладают наилучшими предпосылками, они пополняют категорию средних, а иногда и больших городов.

➤ Стабильные – города, достигшие состояния равновесия и соответствия своему экономико-географическому положению, местное хозяйство этих городов не создает предпосылок для их существенного роста, нет условий для их развития на основе дальних связей.

➤ Временные – возникают в связи с выполнением определенной народнохозяйственной задачи (например, в связи с разработкой какого-либо локального ресурса), имеют узкую производственную специализацию [11].

Исходя из *функций, выполняемых городами*, приводим их классификацию (рис. 1.7).

Многофункциональные города сочетают административно-политические, культурные и экономические функции. К числу таких городов принадлежат столицы, краевые и областные центры и многие крупные города, в которых каждая из перечисленных функций имеет градообразующее значение. Эти города являются важными районообразующими центрами, осуществляют широкие и разнообразные связи, отличаются сложной территориальной организацией.

Города с резко выраженным преобладанием промышленных и транспортных функций межрайонного значения. По характеру преобладающих функций данные города можно схематично разделить на промышленные, транспортные, промышленно-транспортные.



Рисунок 1.7. Классификация городов по функциональным особенностям

Они возникают главным образом в развитых индустриальных районах с многоотраслевой структурой промышленности, растут очень быстро и отличаются сложной территориальной структурой.

Города с преобладанием других функций (кроме промышленных и транспортных) – это преимущественно небольшие поселения городского типа, выполняющие функции «местных центров» (административные организационные центры низовых районов).

Города-курорты с их специфическими особенностями.

Научные и научно-экспериментальные центры общероссийского значения.

Общепринятой как в статистических источниках, так и в градостроительной практике является классификация городов *по численности населения* (рис. 1.8).

Под **типологией** понимается более высокий уровень обобщения, позволяющий дать комплексную характеристику городов и их систем и на этой основе наметить обоснованную стратегию их развития. В данном случае типология – группировка городов и их систем по совокупностям, устойчиво различающимся между собой по качественным признакам (рис. 1.9).

Типология городов *по экономико-географическому положению* позволяет определить общие черты их экономической структуры и направления дальнейшего развития исходя из потенциальных возможностей. В зависимости от географического положения выделяются следующие типы городов:

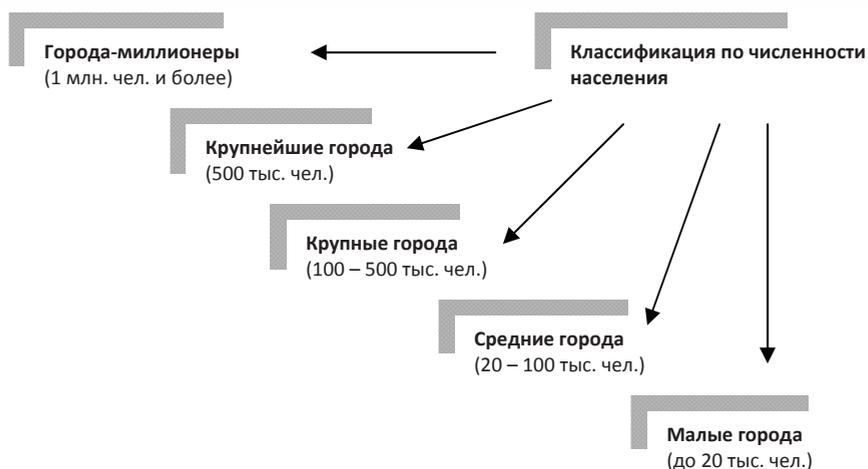


Рисунок 1.8. Классификация городов по численности населения

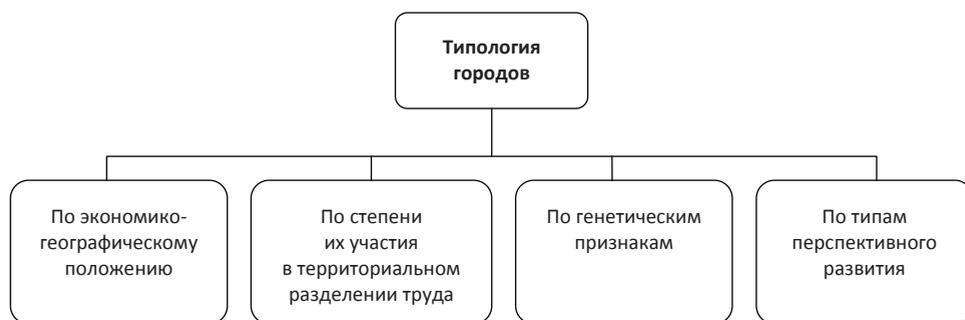


Рисунок 1.9. Типология городов

- города, расположенные в узлах пересечения транспортных путей;
- города, расположенные в крупных горнодобывающих районах;
- города, расположенные в районах крупной обрабатывающей промышленности;
- города, расположенные в районах интенсивного сельского хозяйства.

Типология городов *по степени их участия в территориальном разделении общественного труда* зависит от величины города и характера его функций. Место городов в системе общественного разделения труда обусловлено характером связей, которые они поддерживают. Одни из них обслуживают небольшие территории и являются местными центрами, другие – крупный район и участвуют

в межрайонном разделении труда, значение третьих выходит за рамки страны, так как они обслуживают международные экономические, политические и культурные связи.

Типология городов *по генетическим признакам*. Генетический тип города включает в себя совокупность признаков, которые в процессе развития обуславливают формирование качественно определенного типа города. Для выбора путей экономического развития городов важно знать генезис их народнохозяйственных функций и качественные преобразования. Для решения планировочных проблем, необходимо выделить типы городов в зависимости от эволюции их планировочной структуры и форм расселения.

Типология городов *по типам перспективного развития* разрабатывается в районных планировках на основе анализа основных факторов роста городов. Позволяя комплексно и взаимосвязанно оценить условия и перспективы развития городов на обширной территории, учесть их проектную величину, изменения функциональной структуры, создание новых городов, перспективная типология способствует целеустремленному развитию и преобразованию систем расселения [19].

Развитие **функциональной структуры города** можно представить в виде соответствующих разным территориальным уровням трех основных составляющих: саморазвитие города во всех его сферах (градообразующая база, коммунальное хозяйство, комплекс отраслей, обслуживающих население); развитие города в процессе взаимодействия с региональным уровнем; развитие города в системе межрайонных связей.

Сложность сочетания и возрастающее взаимодействие функций определяют саморазвитие большого города. Этот естественный процесс, свойственный крупным межфункциональным центрам, в значительной мере обуславливает возникновение в их функциональной структуре многочисленных точек роста.

Усложнение функциональной структуры большого города повышает его требования к территории. Увеличивается потребность во всякого рода дополнениях. Одни функции прокладывают дорогу другим, стимулируя их развитие именно здесь и в данном сочетании. Происходит накопление предпосылок для развития агломерации.

Расчленение всей совокупности больших городов на функциональные группы довольно условно вследствие многогранности

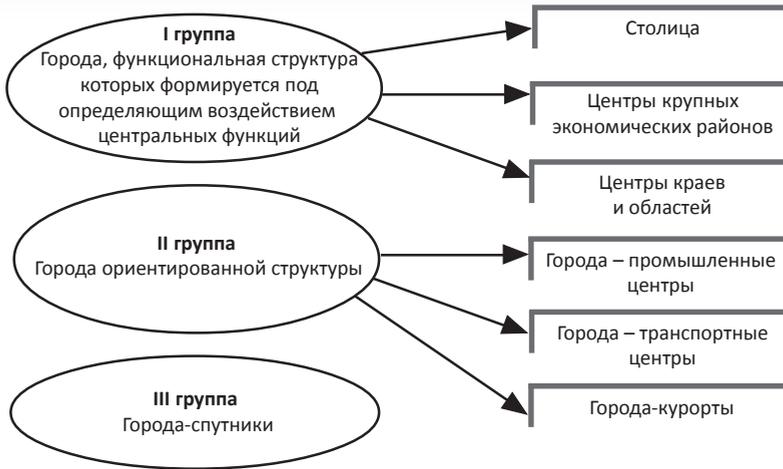


Рисунок 1.10. Выделение городов по функциональной структуре

больших городов и выполнения ими многих функций. Предлагаемое ниже деление таких городов на группы (рис. 1.10) основывается на учете ведущего функционального блока или же на характерной ориентации функциональной структуры, обусловленной местом города в территориальной организации народного хозяйства.

Общей характерной чертой городов **первой группы** является развитость центральных функций, т.е. тех, которые выражают прежде всего районоорганизующую миссию города. Наибольшее значение эти функции имеют для двух категорий городов: местных центров и столичных (под столичными функциями следует понимать не только административно-политические обязанности столицы, но и центральные функции других городов, занимающих главенствующее положение в экономических районах разного ранга). У городов – местных центров – центральные функции по отношению к окружающему району оказываются весьма многообразными (организационно-хозяйственные, административные, торгово-распределительные, транспортные, культурные и т.п.), имеющими к тому же преимущественное значение в деятельности города.

Основная особенность городов **второй группы** – направленность функциональной структуры, складывающейся вокруг главного вида деятельности. Ориентация структуры обусловлена влиянием преобладающей отрасли, которая стимулирует возникновение новых структурных звеньев, определяет их взаимоотношенность и соподчиненность.

Для **третьей группы**, к которой относятся города-спутники, характерен сдвиг в функциональной структуре, обусловленный переплетением их многообразных связей с центральным городом, а также исключение некоторых функциональных звеньев, перехваченных городом-центром. Используя спутники в качестве своего резерва, город-центр обеспечивает быстроту развития новых отраслей и видов деятельности, вызывающих глубокую трансформацию функциональной структуры. Основным типом являются города-спутники, которые, сохраняя административную самостоятельность, фактически превращаются в составные части центрального города [11].

В каждой из функций города можно выделить два аспекта: внутренний и внешний. Внутренний аспект (градообслуживающий) связан с тем, что город должен обеспечить условия своего собственного функционирования и развития. Внешний аспект (градообразующий) обусловлен тем, что город, являясь звеном в цепи территориального разделения труда, имеет определенные обязательства перед другими составляющими территориальной социально-экономической системы.

Основной комплексной характеристики городского расселения служит выявление градообразующих функций города. Именно эти функции (в различных сочетаниях) определяют функциональный профиль того или иного города, его место в системе функциональных взаимосвязей, сложившихся в том или ином регионе.

Функциональный профиль может быть правильно определен только на основании анализа полной хозяйственной структуры городов, который должен опираться на систему количественных показателей. Чтобы охарактеризовать градообразующие функции, нужно выделить градообразующие контингенты трудящихся из всего населения города.

В крупных городах давно наметилась тенденция к выносу отдельных функций за пределы города, в пригородную зону, а затем в пределы области. Любая пригородная зона, как и город, в процессе своего существования выполняет изначально свои собственные ей функции, такие, как селитебная, транспортная, промышленная. Специфическим является выполнение пригородной зоной сельскохозяйственной и экологической функций.

Селитебная функция изначально присуща любому поселению. Особенность пригородной зоны состоит в том, что она концентрирует население, деятельность которого частично связана с городом, расположенным поблизости. Кроме того, пригородная зона формируется по мере разрастания города и расширения его за ранее обозначенные пределы, а также по мере поглощения прилегающих мелких городов. Отдельной проблемой представляется формирование так называемых городов-спален». Важно обеспечение их коммунально-бытовыми и культурными учреждениями.

Отмечая *научную функцию* пригородов, следует сказать, что она стала активно развиваться лишь в последнее время. В 80-е годы прошлого века в пригородных зонах европейских городов появились новые интегрированные формы («деловые парки», «сельские офисы» и др.). Для успешного функционирования подобных объектов необходимо дальнейшее развитие инфраструктуры и решение проблем с транспортным обеспечением.

Промышленная функция пригородных зон, связанная с развитием науки, относится к числу наиболее поздних и, как правило, реализуется в двух основных пространственных формах (концентрированной и рассредоточенной). Концентрированная предполагает размещение промышленных объектов городах, при рассредоточенной форме объекты разбросаны по отдельным поселениям.

Важная задача – освободить все сферы труда от несвойственных качеств, причем вначале необходимо избавиться от «непрофильных» качеств, затем функций и лишь потом объектов. В основу размещения предприятий в пригородной зоне должна быть положена оценка совместимости нового производства и местности, ведущая роль географического фактора, размеры и характер производства. Наиболее целесообразно размещать в пригородной зоне производство массовой продукции.

Транспортная функция. Пригородная зона концентрирует значительное число жителей, работающих в городе, в связи с чем возникают маятниковые миграции. Помимо этого, транспортные поездки реализуют культурно-бытовые и рекреационные экскурсии населения. Это делает особенно актуальной проблему транспортного обеспечения.

Зачастую пригородные зоны становятся местом концентрации крупногабаритных грузопотоков, идущих в обход крупных

городов, что усложняет не только транспортную, но и экологическую ситуацию. Ситуация с транспортом зависит также от процессов перемещения промышленных предприятий в процессе децентрализации, что обостряет проблему обеспечения появляющихся предприятий или, напротив, переформирования транспортных потоков в связи с перемещением производства в пределах области.

Сельскохозяйственная функция является наиболее древней и одновременно наиболее распространенной функцией пригородов.

Для пригородных зон изначально была характерна направленность на обеспечение потребностей города в сельскохозяйственной плодоовощной продукции, продукции животноводства. Постепенно в связи с децентрализацией в пригороды переместилась значительная часть промышленных предприятий, и сельское хозяйство отодвинулось еще дальше на периферию. Наблюдается снижение интенсивности использования сельскохозяйственных земель от периферии агломерации к центру и переход к усилению аграрной специализации в отдельных районах, характеризующихся наиболее благоприятными природными и социально-экономическими условиями. Сельское хозяйство современной пригородной зоны отличается более узкой специализацией, и доля ее участия в обеспечении продуктами ограничена как количественно, так и качественно.

Экологическая функция. В отношении пригородных зон актуальной становится проблема, связанная с децентрализацией и перемещением производства. Перевод в пригородную зону «непрестижных» стадий производства, предприятий наиболее экологически неблагоприятных отраслей способен создать большое число экологических проблем, связанных с выбросами загрязняющих веществ, и вызвать ухудшение условий жизни населения. Отдельно можно отметить загрязнение атмосферы потоками транспорта, идущего в обход города. Важна также возлагаемая на пригороды функция захоронения отходов жизнедеятельности больших городов, усиливаемая процессами децентрализации, которую некоторое время назад понимали весьма однобоко – как перебазирование мусорных свалок предприятий, баз и др.

Развитие транспорта, повышающее доступность рекреационных ресурсов пригородной зоны, с возрастанием рекреационных потребностей горожан приводит к усилению *рекреационной функции* круп-

ных городов. Неблагоприятная экологическая ситуация, складывающаяся в крупнейших агломерациях, делает проблему обеспечения рекреационных потребностей еще более актуальной. Анализ рекреационной нагрузки крупнейших городов показывает, что число рекреантов, выезжающих на отдых в пригородную зону, постоянно растет, будучи зависимым от численности населения города, и составляет для городов с населением 100 тыс. чел. 50%, 200 тыс. чел. – 55%, 1 млн. чел. – 56% [1].

Таким образом, значение больших городов как высокоурбанизированной среды с весьма специфическими свойствами и как звеньев в системе географического разделения труда быстро возрастает. Увеличивается их число, усложняется сочетание выполняемых ими функций. Города, образующие агломерацию, ведут более сложную и эффективную в социально-экономическом отношении деятельность.

2. ФОРМИРОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Факторы и закономерности формирования городской агломерации

Формирование и развитие городских агломераций обусловлено действием ряда закономерностей, которые в реальной действительности выражаются в тенденциях, характеризующих направление развития пространственных социально-экономических процессов. Определение этих тенденций, влияющих на динамику пространственных структур, является необходимым условием исследования городских агломераций.

В ходе исследования было установлено, что на современный процесс пространственного развития сильное влияние оказывают такие явления, как диверсификация и интеграция, которые приводят к значительным изменениям градообразующих поселений.

Успешность социально-экономического функционирования крупного города в условиях экономических реформ во многом определяется структурой его хозяйства, характеризующейся соотношениями и взаимодействиями входящих в нее элементов и подразделений производства. Как правило, крупные города имеют *диверсифицированную структуру* хозяйства и являются важными научными и культурными центрами. В результате территориального разделения труда каждый город в ходе своего развития приобретает новые функции, так как усложняется и становится все более комплексной его экономика, повышается степень технического оснащения, благоустройства, развивается социально-бытовая инфраструктура. Развитие агломерации постепенно обеспечивает рассредоточение промышленных производств, их рациональное размещение по отношению к жилым районам, что улучшает в целом и экологические условия жизни в крупных городах.

Ведущей причиной, порождающей *интеграционные процессы*, является разделение труда. Основные составляющие процесса территориального разделения труда – специализация той или иной территории на производстве определенного продукта, комплексное развитие хозяйства вокруг главных стержневых отраслей и усиление межрайонного обмена их продукцией. Это предопределяет потребность общества в среде, обладающей благоприятными свойствами для интеграции. Такой средой являются крупные города и формирующиеся на их основе городские агломерации, которые имеют значительно более широкие возможности развития.

Наиболее ощутимо влияние интеграционных процессов там, где размещаются объекты производства продукции внешнеэкономического значения. Важно подчеркнуть, что интеграционность процессов и межфункциональное взаимодействие делают агломерации научно-производственными лабораториями, генераторами нового во всех сферах деятельности человека. Решающую роль здесь играет развитие спутников – научных и научно-производственных центров, среди которых крупнейшими являются московские и уральские наукограды.

Процесс диверсификации и интеграции служит экономической предпосылкой развития групповой формы расселения, к которой относится городская агломерация. В настоящее время развитие системы расселения Российской Федерации определяется рядом тенденций [42].

Во-первых, *наступил перелом в динамике численности городского и сельского населения*: рост численности горожан сменился спадом, а сокращение сельского населения стало не столь стремительным (*рис. 2.1*). Это вызвано сочетанием следующих процессов:

- исчерпание ресурсов села;
- изменение демографической структуры в городах (старение населения);
- административные преобразования, в ходе которых многие поселки городского типа стали селами, поскольку реализация сельского статуса позволяла получить налоговые льготы;
- потребительский кризис, дефицит и инфляция, приостановившие миграцию из села.

Во-вторых, *прежний приоритетный рост российских городов сменился неустойчивой динамикой их людности*. Это нашло отражение в прекращении роста городов (*рис. 2.2*). В частности, из числа больших городов выпали Воркута, Жуковский и ряд других.

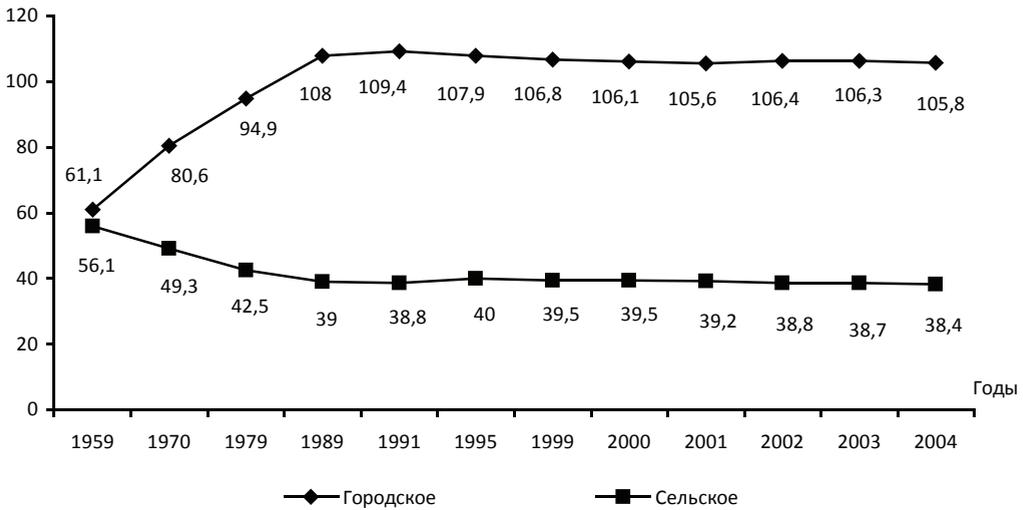


Рисунок 2.1. Динамика численности городского и сельского населения Российской Федерации (млн. человек)

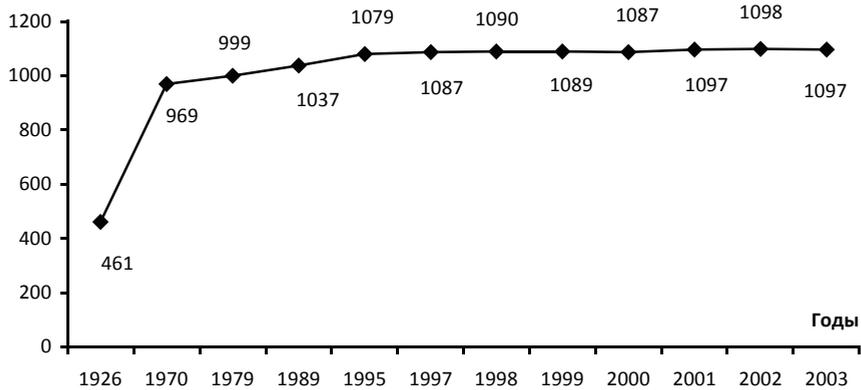


Рисунок 2.2. Динамика численности городов Российской Федерации (ед.)

Накопленный за десятилетия многогранный потенциал больших городов недоиспользуется даже в их наиважнейших составляющих – науке, культуре, проектно-конструкторской деятельности.

В-третьих, *затормозились агломерационные процессы*, причем на довольно низких отметках. Доля жителей спутников в общей численности населения крупных агломераций России составляет примерно 30%, что в два раза ниже, чем в метрополитенских ареалах США.

В-четвертых, *заметно снизилась интенсивность образования городов*. С середины 90-х годов образование новых городов чаще было следствием инерции процессов предшествующего периода,

произошла легализация городов – закрытых административно-территориальных образований (г. Северск – атомная промышленность, г. Мирный – космодром, г. Радужный – исследование и испытание лазеров и другие).

В-пятых, произошло *расслоение городов на «фавориты» и «неудачники»*. К числу «фаворитов» могут быть отнесены такие города, которые адаптировались к переменам. Это большие многофункциональные города, в которых многообразие функций, выгоды географического положения, свойства среды сыграли положительную роль, обеспечив при этом наилучшие стартовые возможности. Данные города оказались более привлекательными и для инвестиций, в том числе зарубежных, поэтому они вполне могут стать своеобразными «локомотивами».

В особенно трудном положении оказалась категория так называемых «неудачников». Это города глубинки, удаленные от крупных центров и магистралей, где упадок связан с развалом обслуживаемого сельского хозяйства, а также монофункциональные промышленные центры, узкая специализация которых препятствует свободе экономического маневра (остановка предприятия-кормильца лишает работников зарплаты, а городской бюджет – налоговых поступлений).

В-шестых, все более сильное влияние на развитие систем расселения оказывают *транспортные коридоры*. Большинство городов расположено вдоль транспортных магистралей, поэтому и в дальнейшем пространственная направленность, регулярность и интенсивность развития систем расселения в значительной степени будут определяться и закрепляться характером и уровнем развития внешнего магистрального транспорта, особенностями транспортно-инфраструктурной «оснащенности» территории.

Под влиянием указанных выше тенденций идет формирование и развитие городских агломераций. Процесс формирования агломераций происходит последовательно и безостановочно и обусловлен действием ряда групп факторов: физико-географических, исторических, ресурсных, факторов территориальной организации производственных сил и НТП (рис. 2.3).

➔ Первая группа факторов – это *физико-географическое положение и историческое наследие*.

Географическое и почвенно-климатическое положение, а также динамика отечественной истории имеют первостепенное значение в качестве условий для возникновения и развития агло-

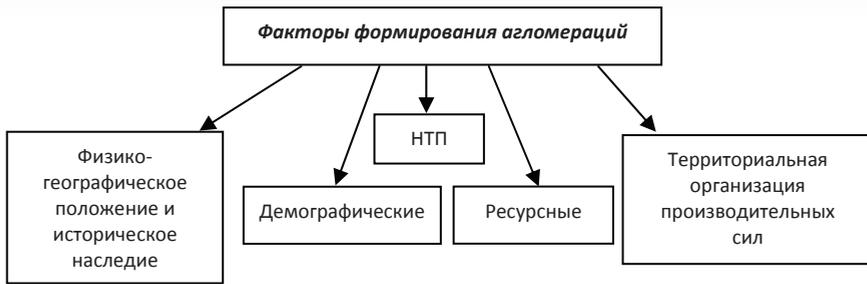


Рисунок 2.3. Факторы формирования агломераций

мерации. Новые поселения всегда возникают в местах, где наиболее благоприятны природные условия для жизни человека и для хозяйственной деятельности, и на главных магистралях основных направлений экономических связей.

Удобство микроположения позволяет близлежащим городам и поселениям широко использовать торгово-промышленный, информационно-образовательный и культурно-зрелищный потенциал центрального города, также как жителям крупногородских ядер доступны рекреационные ресурсы внешней зоны.

Именно физико-географическое положение дает городу потенциал, способный нарастать в результате сдвигов, происходящих в территориальной структуре народного хозяйства. Города возникают, развиваются и растут на основе углубленного географического разделения труда, опираясь на преимущества своего экономико-географического положения.

Что касается исторического наследия, то каждая эпоха оказала свое влияние на формирование сети городских агломераций. Важнейшим этапом в формировании сети городов явилось учреждение большого числа городских поселений в связи с проведением административных реформ 1775 – 1785 гг., направленных на укрепление государственной власти на местах. В эпоху промышленного переворота (30 – 40 гг. 19 в.) крупные промышленные предприятия размещались в сельской местности, что повлекло за собой образование новых городов. Первые пятилетки, бум индустриализации и урбанизации также положительно отразились на формировании городских агломераций.

Неоднозначное влияние на этот процесс оказали войны. Так, притормозив процесс агломерирования в районах, оказавшихся в зоне интенсивных боевых действий, война форсировала его в тыловых районах, куда были эвакуированы многие предприятия и миллионы людей с оккупированных территорий.

⇒ Вторая группа факторов – *демографические*.

Демографический аспект, то есть исследование состава населения и его изменений, является важнейшим в изучении системы расселения любой территории. По ряду причин он становится еще более актуальным в настоящее время.

Во-первых, жесткий экономический кризис, в котором Россия находилась практически все 1990-е годы, вызвал интенсивную миграцию населения из депрессивных регионов в экономически развитые. Для последнего десятилетия стала характерной тенденция смещения массы населения с северо-восточных окраин в юго-западном направлении. Это привело к усилению концентрации трудовых ресурсов в регионах старого заселения, где миграция отчасти компенсирует естественную убыль населения.

Во-вторых, в результате кардинальных изменений в экономике и политике страны усилились негативные демографические процессы, связанные с ростом смертности (рис. 2.4), который, скорее всего, напрямую вызван резким падением уровня жизни и низким уровнем рождаемости.

Именно этим обусловлена проблема ограниченности демографических ресурсов для развития сети населенных мест, что, в свою очередь, ускорило процесс концентрации населения и поселений вокруг больших городов, способствуя тем самым формированию интегрированного расселения.

Потоки населения между агломерацией и внеагломерационной территорией закономерно изменяются, в связи с чем формирование системы расселения включает пять фаз (рис. 2.5).

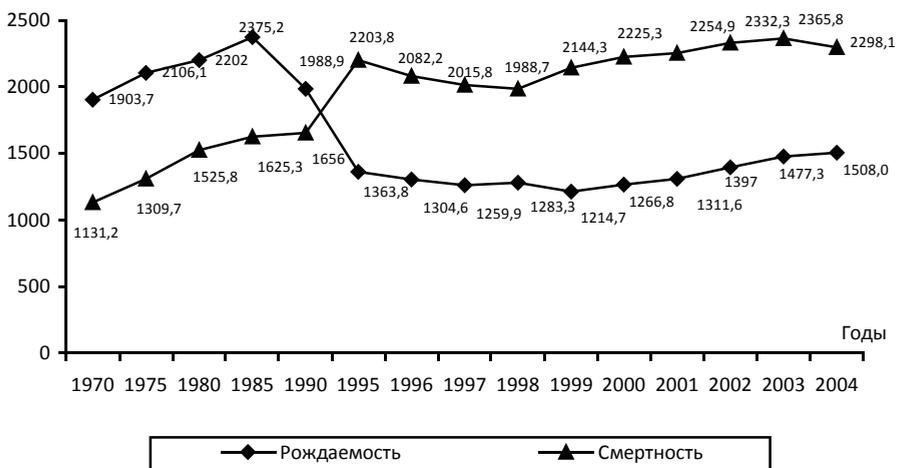


Рисунок 2.4. Динамика рождаемости и смертности в Российской Федерации (тыс. чел.)



Рисунок 2.5. Система расселения территории

1 фаза – относительно равномерное расселение, воспроизводящее своим рисунком признаки дифференциации естественного ландшафта, с опережающим ростом сельского населения;

2 фаза – ускоренное развитие точечных городских форм под влиянием усилившихся различий в выгодах транспортного положения, сопровождаемое спадом в динамике численности сельского населения;

3 фаза – развитие агломерированных форм расселения при ускоренном росте их ядер, депопуляции межагломерационных пространств, сокращении сельского населения;

4 фаза – территориальное расширение агломерированных форм при ускоренном росте их периферийных зон, общее замедление роста городов при потере населения малыми городами;

5 фаза – деконцентрация населения с частичным заполнением межагломерационных пространств и стагнаций исторических ядер городов.

⇒ Третья группа – *ресурсные факторы*.

В связи с ростом масштабов производства увеличивается объем и расширяется гамма вовлекаемых в хозяйственный оборот ресурсов. Освоение новых ресурсных районов приводит к возникновению в них городов и поселков, формированию системы расселения, с самого начала имеющей специфический отпечаток как своей производственной специализации, так и условий окружающего района [11].

Существует определенное соответствие между пространственными формами распределения ресурсов, формами локализации добывающей (или добывающей в сочетании с обрабатывающей) промышленности и формами расселения (табл. 2.1).

Для формирования больших городов и крупных городских агломераций преимущественное значение имеют две формы пространственного распределения природных ресурсов: бассейновое

Таблица 2.1. Связь между формами пространственного распределения природных ресурсов, локализации добывающей промышленности и городского расселения

Формы пространственного распространения	Формы локализации добывающей промышленности	Формы городского расселения
Ресурсы поверхностного распространения	Преимущественно не крупные предприятия, образующие иногда сети довольно многочисленных центров добывающей промышленности	Узкопрофильные поселки и (реже) небольшие города – промышленные центры со специализацией на двух-трех и более отраслях с заметной долей добывающей промышленности, образующие подсистему в составе интегральных систем городских поселений
Ресурсы бассейнового распространения; ресурсные ареалы имеют значительную территорию, большие запасы ресурсов, отличаются многокомпонентностью	Группы территориально сближенных предприятий добывающей промышленности Последней сопутствуют производства последующих стадий Скопление промышленных узлов различной степени сложности во главе с многоотраслевыми центрами	Городские полицентрические агломерации с многоступенчатой иерархией (на производственной основе) городских поселений; в наиболее крупных бассейнах – скопление агломераций Ядра агломераций – многоотраслевые города с развитыми центральными функциями Главные города бассейна – монофункциональные центры, занимающие высшие ступени производственной иерархии благодаря сосредоточению в них обрабатывающей промышленности, объектов науки, проектирования, высшего образования, управления
Ресурсы гнездового распространения Гнезда могут быть обособленными или находиться в составе развитых районов Размеры ресурсных ареалов сравнительно невелики	Небольшая группа предприятий или одно крупное Отдельные промышленные узлы (мелкогрупповая форма добывающей промышленности)	Территориальная группа узкоспециализированных городских поселений (преимущественно поселков) без достаточно выраженного центра Город (малый, средний, реже большой) со спутниками
Ресурсы дисперсного распространения	Точечное размещение добывающей промышленности Отдельные промышленные предприятия	Узкоспециализированные поселки

(каменный и бурый уголь, железная руда, нефть, природный газ) и поверхностное (главным образом древесина).

Обратная связь «расселение – ресурсы» чаще всего проявляется опосредованно – через производство. Развитые системы расселения, особенно крупные городские агломерации, стимулируют поиск и освоение источников ресурсов вблизи крупных городов, в пределах агломераций.

С одной стороны, крупный город стремится подвести местную ресурсную базу под свой народнохозяйственный комплекс и в какой-то мере ослабить зависимость от дальних источников сырья и энергии. Ярким примером такого стимулированного крупным городом развития ресурсных центров служит Северо-Западный регион. Лишенный традиционных для него до Октябрьской революции зарубежных сырьевых баз, г. Санкт-Петербург активно содействовал возникновению вокруг него центров энергетики на основании использования гидроэнергии, торфа и сланцев, созданию сырьевых баз в Северо-Западном экономическом районе, а именно базы химического сырья и железных руд на Кольском полуострове, коксующихся и энергетических углей в Республике Коми и базы черной металлургии в г. Череповце.

С другой стороны, заявку на ресурсы крупный город делает и как значительный коммунально-хозяйственный организм, и как сгусток населения с повышенной потребностью в строительных материалах (и, следовательно, в сырье для их производства), а также в рекреационных ресурсах. Как правило, в составе всех крупных городских агломераций или в непосредственной близости от них создается мощная и разнообразная промышленность строительных материалов, опирающаяся преимущественно на местное сырье.

⇒ Четвертая группа факторов – *территориальная организация производительных сил.*

Процесс агломерирования тесно связан с основными направлениями развития производительных сил. В условиях НТР происходит интенсивная диверсификация производства, что обусловлено непрерывно увеличивающейся потребностью в новых видах продукции. Агломерации обладают особенно благоприятными условиями для зарождения и становления новых отраслей и производств [11].

Прогрессивные отрасли требуют хорошо подготовленного фундамента, которым агломерации располагают в силу своего научного и промышленного потенциала, накопленного производственного опыта и традиций. Данные отрасли, обладающие широким диапазоном сбыта продукции, ориентированы на территории с высоким уровнем потребления. Для них весьма важно выгодное бытовое экономико-географическое положение, которое свойственно крупным агломерациям. В свою очередь, прогрессивные отрасли оказывают воздействие на функциональную структуру агломераций и определяют их народнохозяйственный профиль и роль в общественном разделении труда.

Научно-техническая революция стимулирует углубление специализации. Головные предприятия, располагаясь в городе-ядре агломерации, оставляют у себя финальные стадии производства и разработку опытных образцов, но при этом они заинтересованы в том, чтобы его смежники располагались в городах и поселениях спутниках.

В углублении специализации промышленности в крупнейших промышленных узлах заключены большие возможности для развития по пути интенсификации производства. Так, для ведущих отраслей современного машиностроения характерно размещение предприятий гнездами. Территориальная группа таких производственных партнеров создает народнохозяйственную основу для формирования агломерации.

Усиливается значение отраслей, для которых весьма характерно *комбинирование* (химия, черная и цветная металлургия и др.). Обеспечивая более полное использование исходного сырья и получение дополнительной продукции, комбинирование способствует резкому повышению производительности общественного труда. Нарращиваются технологические цепочки, разворачивается энергопроизводственный цикл, увеличивается число производственных звеньев.

Хотя в крупнейших центрах промышленность продолжает сохранять значение градообразующей функции, в функциональной структуре больших городов непрерывно возрастает доля непромышленной сферы. Особенно быстрыми темпами развивается наука, которая превращается в ключевую отрасль экономики. Процесс формирования научно-производственных объединений протекает достаточно активно. Научно-исследовательские

лаборатории и институты очень часто возникают и развиваются в контакте с ведущими промышленными предприятиями. Наукоемкость становится важнейшей характеристикой ряда отраслей промышленности и отдельных предприятий. Наука выступает не только как обязательная составляющая функциональной структуры больших городов, но и все чаще как самостоятельный градообразующий фактор и нередко служит ядром градообразующей базы.

⇒ Пятая группа – *научно-технический прогресс*.

Циклическое развитие экономики оказывает заметное влияние на формирование агломерационных структур. В основе циклов лежит научно-технический прогресс. Образовавшиеся агломерационные центры становятся узлами НТП и, стягивая основные торговые и финансовые потоки, формируют вокруг себя зависимую периферию [39].

Цикличность регионального развития в результате НТП представлена в *таблице 2.2*.

Механизм влияния научно-технического прогресса на пространственное развитие заключается в том, что он происходит, когда капитал постепенно накапливается и дешевеет, а банковский процент и норма прибыли падают настолько, что обычно рискованное инвестирование в качественно новую технику становится рентабельным, в результате спрос на капитал опережает его предложение и он дорожает. Долгосрочная привязка средств к данной экономической структуре и высокая норма прибыли не стимулируют кардинальных сдвигов в технике и организации производства, и, когда они начинают исчерпывать себя, подъем сменяется депрессией.

Так как данный процесс происходит не одновременно на различных территориях, происходит смещение мировых географических центров на разных этапах развития и изменение иерархических отношений подчинения между центром и периферией.

В ходе длинных циклов одни районы успешно адаптируются к инновациям, другие, выступив лидерами на предыдущем этапе, оказываются неконкурентоспособными аутсайдерами, третьи после длительного упадка находят резервы для возрождения в новом качестве. При этом, несмотря на появление новых полюсов роста, самыми устойчивыми районами остаются старейшие центры, сформированные вокруг крупных городов и особенно столиц. В связи с тем, что столичные центры удерживают функции

Таблица 2.2. Динамика регионального развития в ходе длинных циклов

	Стадия доиндустриального развития		Стадия индустриального развития				Стадия постиндустриального развития
	Первая промышленная революция		Вторая промышленная революция		4-й цикл	5-й цикл	
	0-й цикл	1-й цикл	2-й цикл	3-й цикл			
Основные типы районов развития промышленности	Ремесленное производство, мануфактура	Текстильная промышленность, ремесленное производство	Производство угля и чугуна, текстильная промышленность	Металлургия, тяжелое машиностроение, основная химия	Автомобилестроение, машиностроение, органическая химия	Электроника, биотехнология, тонкая химия, лазерная техника	
1. Крупногородские административно-торговые центры и их районы	+	++	++	++	++	+	
2. Мелкогородские районы диффузной индустриализации		+	++	+–	–	+	
3. Районы тяжелой промышленности бассейнового типа на базе добычи полезных ископаемых			+	++	+–	–	
4. Приморские и континентальные очаги районов базовых отраслей на энергосырьевых потоках				+	++	+–	
5. Районы и очаги обрабатывающей промышленности на базе традиционных региональных центров					+	++	
6. Районы и очаги концентрации научно-рекреационных функций						+	

принятия решений и генерирования инноваций в национальных и международных масштабах, они обеспечивают себе позиции на высших ступенях иерархии территориальных структур. В России наибольшим креативным потенциалом обладают Москва и Санкт-Петербург.

Все типы районов на разных циклах проходят одинаковый путь исторического развития: в первом цикле появляются; во втором – набирают силу, пополняясь отраслями третьего цикла; в течение третьего цикла происходит их расцвет; а на четвертом – их стагнация, поскольку устаревающие отраслевые и социальные структуры тормозят обновление районов более восприимчивых к нововведениям, в отличие от районов позднейшего освоения. В следующем цикле район находит резервы для возрождения на новом витке НТП, и, таким образом, стадии развития района повторяются. Возрождение района происходит уже на новом уровне, в результате чего общий уровень развития районов постепенно повышается.

Требования научно-технической революции, необходимость обеспечения интенсификации, разработка и внедрение новых технологий, вызывают развитие того блока функциональной структуры крупных городов, который связан с ускорением НТП.

Таким образом, под воздействием вышеназванных факторов системы расселения находятся в постоянном развитии и взаимодействуют с системами расселения соседних регионов.

2.2. Обоснование границ и территориальной структуры городской агломерации

На наш взгляд, в настоящий момент в Вологодской области имеются все предпосылки к агломерированию территориальных образований вокруг городов Вологды и Череповца, которые могут быть позиционированы как ядра городской агломерации.

Выгодное *экономико-географическое расположение* Вологды и Череповца на пересечениях транспортных путей имело первостепенное значение для их обоснования, становления и развития в качестве центров агломерации. Первоначально Вологда приобрела статус стратегического и торгового центра, затем промышленного и административного, сосредоточив финансовые потоки, трудовые и иные ресурсы региона. Определяющее воздействие на экономику региона, а опосредованно и на его пространственную структуру оказало решение о строительстве в Череповце крупного

металлургического комбината. Город стал промышленным центром, сосредоточивая большой объем ресурсов и являясь центром формирования научно-технического прогресса в сфере материального производства.

На формирование территориальных образований региона оказывают влияние *демографические факторы*. Низкая рождаемость в сочетании с высокой смертностью обострила демографическую ситуацию в центрах агломерации, а еще в большей степени – в остальных муниципальных образованиях области, что ускорило процесс концентрации населения и поселений вокруг Вологды и Череповца, способствуя формированию интегрированного расселения. В 1990-е гг. население депрессивных сельских районов Вологодской области мигрировало в более благополучные центральные города. Кроме того, для последнего десятилетия характерна тенденция миграции населения из северных территорий (Архангельская область, Республика Коми) в южном направлении, в том числе и в Вологодскую область.

Что касается влияния *ресурсного фактора*, то на формирование многих городов и поселков области (г. Сокол, п. Вохтога и др.) преимущественное влияние оказало поверхностное распределение такого ресурса, как древесина. Как правило, помимо лесозаготовки там же сосредоточены и последующие стадии производства продукции.

Ресурсами для другой ведущей отрасли – металлургии – область не обладает, но, благодаря выгодному транспортному положению, завозит их из других регионов.

По объему производства и реализации продукции сельского хозяйства Вологодская область занимает второе место в Северо-Западном федеральном округе (уступая по этому показателю только Ленинградской области) и является одним из крупнейших в России производителей молока, мяса, яиц.

Значительное воздействие на формирование агломерационной зоны оказывают *территориальная организация производительных сил и научно-технический прогресс*.

Происходящая в условиях НТР диверсификация производства связана с непрерывно увеличивающейся потребностью в новых видах продукции. С появлением собственного металла в Череповце машиностроение Вологды получило базу для быстрого роста.

В условиях НТР усиливается значение отраслей, для которых характерно комбинирование. Комбинирование в Череповце химических и металлургических предприятий обеспечивает более полное использование сырья, получение дополнительной продукции и в результате – рост производительности общественного труда. Так, к примеру, ОАО «Аммофос» производит серную кислоту из отходов черной металлургии – сернистых газов.

Развитие промышленности и сельского хозяйства возможно только в непосредственном контакте с институтами и научными учреждениями. Высшие и средние учебные заведения Вологды и Череповца (ВГМХА, ВоГТУ, ЧГУ и т.д.) обеспечивают решение кадровой проблемы для предприятий и осуществляют научные разработки, позволяющие повысить эффективность производства.

Таким образом, одними из главных признаков городской агломерации, определяющими ее сущность, являются территориальная сближенность городских поселений, группирующихся вокруг главного центра и их взаимодополняемость. Но для того чтобы скопление городских поселений можно было отнести к разряду агломерации, оно должно удовлетворять ряду требований [11].

Во-первых, способность формировать зону спутников большие города приобретают при достаточно высоком уровне развития и, следовательно, при более значительной численности населения, равной примерно 250 – 300 тыс. жителей. В объединенную агломерацию включаются города-ядра при условии, что расстояние между ними преодолевается не более, чем за два часа. Во-вторых, в составе агломерации должно быть не менее 8 спутников¹. Минимальная людность спутниковой зоны должна составлять 50 тыс. человек.

Для делимитации (выделения границ) агломерационных ареалов был избран метод изохрон, который заключается в определении границ агломерации по затратам времени на поездку в центр (ядро агломерации). Обычно в качестве границы агломерации принимается 2-часовая изохрона². Затем в пределах территории вероятной агломерации устанавливается наличие городских поселений.

Скорость пассажирского автотранспорта была принята 60 км/ч. Наряду с автомобильным учитывался и железнодорожный транспорт, имеющий важное, а зачастую и преобладающее значение.

¹ По В.Г. Давидовичу.

² В дальнейшем возможно уменьшение данного параметра до 1,5 часа.

Муниципальное образование включалось в состав агломерации, если от него до районного центра можно добраться не более чем за два часа.

Результаты расчетов делимитации городской агломерации методом изохрон приведены в *таблице 2.3*.

Таблица 2.3. Расчет времени транспортной доступности от районного центра до ядер агломерации* (Вологодская область)

Муниципалитеты	Расстояние от центра по автомобильной дороге, км		Средняя скорость, км/ч	Время в пути от районного центра, час. мин.	
	до Вологды	до Череповца		до Вологды	до Череповца
Бабаевский	292	161	60	4,52	2,41
Бабушкинский	249	380	60	4,09	6,19
Белозерский	214	111	60	3,34	1,51
Вашкинский	172	161	60	2,52	2,41
Великоустюгский	445	586	60	7,25	9,46
Верховажский	226	453	60	3,46	7,33
Вожегодский	175	306	60	2,55	5,06
Вологодский	0	131	60	0	2,10
Вытегорский	334	337	60	5,34	5,37
Грязовецкий	44	172	60	0,44	2,52
Кадуйский	171	56	60	2,51	0,56
Кирилловский	127	92	60	2,07	1,32
Кичм.-Городецкий	477	608	60	7,57	10,08
Междуреченский	92	223	60	1,32	3,43
Никольский	416	533	60	6,56	8,53
Нюксенский	316	518	60	5,16	8,38
Сокольский	35	159	60	0,35	2,39
Сямженский	121	242	60	2,00	4,02
Тарногский	339	470	60	5,39	7,50
Тотемский	210	329	60	3,30	5,29
Усть-Кубинский	70	201	60	1,10	3,21
Устюженский	243	130	60	4,00	2,10
Харовский	105	237	60	1,45	3,57
Чагодощенский	319	188	60	5,20	3,08
Череповецкий	131	0	60	2,10	0
Шекснинский	83	48	60	1,23	0,48

* Расчеты приведены только по автомобильным дорогам, поскольку в ряде районов железнодорожное сообщение отсутствует.

В обобщенном виде, с учетом вышеназванных критериев, структура агломерационной зоны Вологодской области представлена на *рисунке 2.6 (см. цв. вклейку)*.

Ядро выделяемой агломерации формируют город Вологда с численностью населения 298,7 тыс. чел. и город Череповец – 310,8 тыс. чел.

Минимальное расстояние между ними по железной дороге составляет 124 км и может быть преодолено за два часа, следовательно, агломерация является объединенной или полицентрической.

Территория, находящаяся за пределами городов-ядер и связанная с ними транспортом, формирует спутниковую зону. Зоны спутников делятся на пояса, различающиеся по характеру и интенсивности взаимодействия, плотности населения, а также густоте сети дорог и населенных пунктов.

Так, *первый пояс спутников* образуют территории, находящиеся в пределах районов городов-ядер (Вологодского и Череповецкого), а также территория Шекснинского, Сокольского и Грязовецкого районов. Эти районы имеют самую высокую плотность населения, они связаны с центральными городами удобным транспортным сообщением, находясь на достаточно близком расстоянии от них, и активно участвуют во внутриагломерационном обмене населением (занятыми и учащимися). Кроме того, эти районы связаны с городами-центрами тесными производственными связями.

Второй пояс спутников формируют районы с более низкой плотностью населения и густотой дорожной сети. Здесь, как правило, меньше доля загородников среди работающего населения, а открытые пространства (сельскохозяйственные и лесные угодья) значительно превосходят застроенные территории. К таким районам относятся Устюженский, Кадуйский, Белозерский, Кирилловский, Усть-Кубинский, Междуреченский, Харовский и Сямженский. До центров этих районов можно добраться за два и менее часа.

Остальные районы Вологодской области формируют *периферийную зону*. Из этой зоны поездки в города-центры осуществляются значительно реже. Расположенные в периферийной зоне города образуют так называемые узлы-противовесы. К такому узлу может быть отнесен г. Великий Устюг. В периферийной зоне расположены рекреационные районы, турбазы, охотничьи хозяйства и т.п.

Поскольку агломерация является полицентрической, то условно можно выделить зону влияния каждого ядра (по времени транспортной доступности). Так, в зону влияния г. Вологды попадают Вологодский, Грязовецкий, Сокольский, Междуреченский, Сямженский, Харовский, Усть-Кубинский районы, а в зону влияния г. Череповца – Череповецкий, Шекснинский, Белозерский, Кадуйский, Кирилловский, Устюженский районы.

Функциональная структура ядер агломерации различна. Так, для Вологды и Череповца в первую очередь характерны развитые *центральные функции* (организационно-хозяйственные, административные, торгово-распределительные, культурные).

Обоим городам присуща и *селитебная функция*, так как они концентрируют около 49% жителей региона, обеспечивая их коммунально-бытовыми, транспортными услугами.

И Череповец, и Вологда выполняют *научную функцию*: в обоих городах действуют научные и высшие учебные заведения, научно-исследовательские разработки которых используются органами власти и управления Вологодской области и предприятиями региона.

Промышленная функция характерна и для того, и для другого города и реализуется в концентрированной форме: промышленные объекты размещаются компактно в пределах населенного пункта. Череповец специализируется на черной металлургии и химической промышленности; Вологда – крупнейший центр машиностроения области.

Исторически сложившейся является *транспортная функция*. Вологда и Череповец концентрируют крупные грузовые и пассажирские потоки, находясь на пересечении автомобильных, водных (Череповец) и железнодорожных транспортных путей.

Выполнение *экологической функции* необходимо для обоих городов в соответствии с высокой степенью развития промышленности и транспорта. В частности, специализация Череповца на металлургии вызывает большое число экологических проблем, связанных с выбросами загрязняющих веществ, и, как следствие, ухудшение условий жизни населения.

Рекреационная функция в значительной степени выполняется только Вологдой: развитая транспортная система, более благоприятная экологическая ситуация и богатое культурное наследие города создают необходимые условия для реализации рекреационного потенциала.

Города-центры по отношению к своему окружению проявляют себя и фокусом разнообразных связей: производственных, трудовых, культурных, рекреационных.

Производственные связи характеризуются тем, что центр агломерации выступает как в роли потребителя, так и в роли соучастника народнохозяйственной деятельности спутниковых и периферийной зон.

Трудовые связи характеризуются маятниковыми поездками на работу и учебу в пределах агломерации.

Культурные связи вызваны передвижением людей с целью посещения историко-культурных достопримечательностей области.

Территория спутниковой и периферийной зон обладает значительным рекреационным потенциалом. Здесь расположены детские оздоровительные лагеря, садово-огородные участки, турбазы, охотничьи хозяйства и др. В связи с этим в летний период рекреационные связи резко возрастают.

В результате делимитации агломерационного ареала охвачена территория площадью 55,1 тыс. км² (табл. 2.4). Территория ядра составляет 234,4 км², численность населения – 959,4 тыс. чел. Из них 609,5 тыс. чел. – численность ядра, 223,9 тыс. чел. – численность первой спутниковой зоны и 126,0 тыс. чел. – численность второй спутниковой зоны. Средняя плотность населения агломерации равна 17 чел./км².

Таблица 2.4. Характеристика агломерационной зоны Вологодской области (2003 г.)

Состав агломерации	Численность, ед.		Площадь, тыс. км ²	Численность населения, тыс. чел.			Плотность, чел./км ²
	городов	п.г.т.		всего	городского	сельского	
<i>Ядро агломерации</i>							
г. Вологда	1	-	113,5*	298,7	298,7	-	2632
г. Череповец	1	-	120,9*	310,8	310,8	-	2571
Всего	2	-	234,4*	609,5	609,5	-	2600
<i>Первая спутниковая зона</i>							
Вологодский	-	-	4,5	50,2	-	50,2	11
Грязовецкий	1	1	5,0	40,8	23,1	17,7	8
Кадуйский	-	2	3,3	18,3	14,1	4,2	6
Сокольский	2	-	4,1	56,8	47,5	9,3	14
Череповецкий	-	1	7,6	40,5	4,1	36,4	5
Шекснинский	-	2	2,5	35,6	23,3	12,3	14
Всего	3	6	27,0	242,2	112,1	130,1	9
<i>Вторая спутниковая зона</i>							
Белозерский	1	-	5,4	20,9	10,6	10,3	4
Кирилловский	1	-	5,4	18,4	8,2	10,2	3
Междуреченский	-	-	3,6	7,5	-	7,5	2
Сямженский	-	-	3,9	10,3	-	10,3	3
Усть-Кубинский	-	1	2,4	9,4	4,2	5,2	4
Устюженский	1	-	3,6	21,2	10,3	10,9	6
Харовский	1	-	3,6	20,0	11,3	8,7	6
Всего	4	1	27,9	107,7	44,6	63,1	4
Итого	9	7	55,1	959,4	766,2	193,2	17

Для более полной характеристики данной агломерационной зоны рассчитаем коэффициент сложности агломерации [11], исходя из людности, числа городов и поселков городского типа и их доли в суммарной людности агломерации, по формуле:

$$K_c = P (M \times m + N \times n),$$

где:

P – людность агломерации, млн. чел.;

M и N – соответственно число городов и поселков городского типа в агломерациях;

m и n – их доля в суммарной людности агломерации.

Людность агломерации (P) равна 0,9594 млн. чел., число городов – 9, число поселков городского типа – 7. Для упрощения расчетов в число поселков городского типа включим районные центры – с. Шуйское и с. Сямжа, тогда $M=9$ и $N=9$. Доля городов и поселков в суммарной людности агломерации составляет 80% ($m+n=0,8$).

$$K_c = 0,9594 \times 9 \times 0,8 = 6,9.$$

Ориентируясь на *таблицу 2.5*, в которой приведена градация агломераций, определяем, что выделенная нами агломерация относится ко II классу сложности и характеризуется как слабо развитая.

Таблица 2.5. Градации агломераций по сложности

Градация агломераций	K_c	Класс сложности	Градация агломераций	K_c	Класс сложности
Перспективные	1	0	Развитые	7 – 14	III
Развивающиеся	1 – 3	I	Сильно развитые	14 – 50	IV
Слабо развитые	3 – 7	II	Наиболее развитые	Более 50	V

Таким образом, исследуемое территориальное сочетание может быть признано городской агломерацией, находящейся на начальном этапе своего становления. Для развития общего потенциала агломерации слабо используются возможности городов-ядер, в связи с чем необходима координация взаимоотношений между городами-центрами и окружающей их территорией, что может быть достигнуто в результате целенаправленного управления развитием агломерации.

2.3. Оценка современного состояния Вологодской агломерации

Агломерация Вологда – Череповец расположена на севере европейской части России и занимает выгодное экономико-географическое положение. Это объясняется близостью к главным городам и промышленным центрам страны – Москве и Санкт-Петербургу, а также соседством с ведущими регионами Северо-Запада и Центра. Близость к районам с богатыми топливными и рудными ресурсами, с одной стороны, и к районам с развитой обрабатывающей промышленностью, с другой стороны, очень благоприятна для развития экономики агломерации и укрепления межрегиональных связей. Вологодская агломерация включает 13 муниципальных районов и 2 города областного подчинения (областной центр – город Вологда, крупнейший индустриальный центр – г. Череповец).

Основной характеристикой состояния территории является положение в **социальной сфере**. Главная составляющая ее состояния и развития – *население*, которое характеризуется такими показателями, как численность, половозрастной состав, а также качественными характеристиками. Основная часть населения городской агломерации (63,5%) сосредоточена в двух городах-ядрах – Вологде и Череповце. Самыми населенными являются районы первой спутниковой зоны – Череповецкий, Сокольский, Грязовецкий и Вологодский. Высока плотность населения в Шекснинском, Сокольском и Вологодском районах (от 11 до 14 чел./км²). Средняя плотность населения в агломерации с учетом городов-ядер составляет 17 чел./км².

На территории Вологодской агломерации наблюдается высокая естественная убыль населения (*рис. 2.7*). Ее величина соответствует среднему по области значению, но благодаря положительному сальдо миграции в городах-ядрах численность населения по агломерации в целом сокращается не столь стремительно.

Несмотря на тенденцию роста рождаемости (в основном за счет вступления в детородный возраст относительно многочисленных когорт 1980-х годов рождения), уровень рождаемости существенно ниже параметров, требуемых для воспроизводства населения.

Поскольку основная часть населения агломерации сосредоточена в городах-ядрах, соответственно и численность занятых

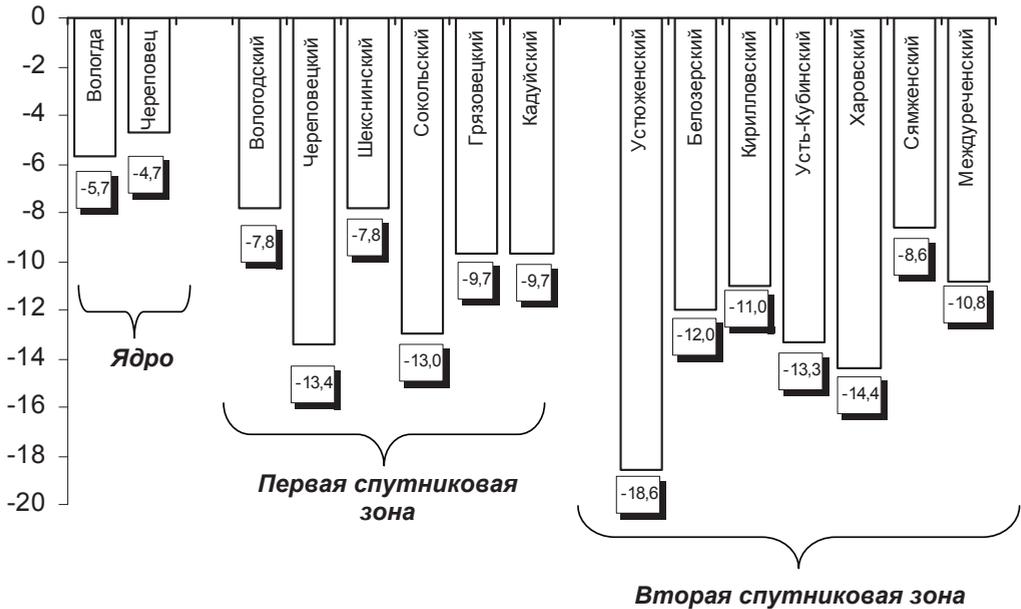


Рисунок 2.7. Коэффициент естественной убыли населения в агломерации в 2004 г. (Вологодская область; чел./1000 чел.)

там значительно больше по сравнению со спутниковыми зонами (табл. 2.6). Что касается безработных, то наибольший уровень безработицы зарегистрирован в Грязовецком, Усть-Кубинском и Харовском районах. В центральных городах этот показатель примерно в 4 раза ниже. Наибольшая напряженность на рынке труда наблюдается в Сямженском и Кадуйском районах, где больше всего безработных по отношению к количеству свободных рабочих мест.

Для полной характеристики социальной сферы необходимо проанализировать показатели здравоохранения, основным из которых является обеспеченность населения врачами и больничными местами (табл. 2.7).

Низкий уровень обеспеченности врачами отмечается в Грязовецком и Сямженском районах (11 – 14 врачей на 10 тыс. человек), что значительно ниже, чем в городах-ядрах Вологде и Череповце. Низкая обеспеченность больничными местами наблюдается в Вологодском, Череповецком и Грязовецком районах (менее 70 коек на 10 тыс. человек).

Одной из важнейших подсистем социальной сферы является образование, обеспечивающее процесс получения человеком знаний с целью использования в профессиональной деятельности.

Таблица 2.6. Показатели трудовых ресурсов городской агломерации в 2004 г. (Вологодская область)

Муниципальное образование	Численность занятых на предприятиях и организациях, чел.	Численность безработных, имеющих официальный статус, чел.	Уровень зарегистрированной безработицы, в % от экономически активного населения	Коэффициент напряженности на рынке труда
<i>Ядро</i>				
г. Вологда	122 373	1 767	1,1	1,2
г. Череповец	139 675	1 502	0,9	0,6
Всего	262 048	3 269	1,0	0,9
<i>Первая спутниковая зона</i>				
Вологодский	16 827	648	2,5	2,6
Череповецкий	12 347	248	1,2	1,5
Шекснинский	12 424	493	2,5	19,8
Сокольский	21 186	886	3,0	2,8
Грязовецкий	16 228	1 037	4,9	10,2
Кадуйский	5 942	315	3,3	315
Всего	84 954	3 627	3,0	28,3
<i>Вторая спутниковая зона</i>				
Устюженский	5 897	445	4,0	34,2
Белозерский	7 858	411	3,8	19,6
Кирилловский	6 130	335	3,5	9,1
Усть-Кубинский	3 083	223	4,6	4,2
Харовский	6 475	487	4,7	10,7
Сямженский	3 106	224	4,2	112
Междуреченский	2 368	170	4,4	42,5
Всего	34 917	2 295	4,1	27,0
Итого	381 919	9 191	1,7	9,4

Таблица 2.7. Показатели здравоохранения и образования на территории городской агломерации в 2004 г. (Вологодская область)

Муниципальное образование	Численность медицинских учреждений, шт.	Обеспеченность населения врачами (на 10000 чел.)	Число больничных коек на 10000 чел., шт.	Число постоянных дошкольных учреждений, ед.	Число дневных общеобразовательных школ, ед.
<i>Ядро</i>					
г. Вологда	17	66	197	78	50
г. Череповец	11	38	111	88	47
<i>Первая спутниковая зона</i>					
Вологодский	6	15	43	30	32
Череповецкий	5	15	59	27	29
Шекснинский	2	15	79	16	25
Сокольский	5	26	89	36	25
Грязовецкий	3	11	69	29	35
Кадуйский	2	18	94	12	11
<i>Вторая спутниковая зона</i>					
Устюженский	3	17	93	12	21
Белозерский	3	17	95	18	21
Кирилловский	4	18	93	17	16
Усть-Кубинский	3	15	91	6	15
Харовский	4	17	98	10	22
Сямженский	2	14	95	5	11
Междуреченский	2	15	87	7	12

Число дошкольных учреждений и дневных общеобразовательных школ сосредоточено и в двух центральных городах, и в городах-спутниках, а средние и высшие профессиональные учреждения находятся в основном в городах-ядрах. Средние профессиональные образовательные учреждения присутствуют только в Вологде и Череповце (8 и 4 учреждения соответственно), Сокольском районе (3 учреждения) и по одному – в Грязовецком, Белозерском, Кирилловском и Устюженском районах. Высшие государственные учебные заведения действуют только в городах-ядрах: четыре в Вологде и три в Череповце.

Городская агломерация имеет развитую сеть государственных учреждений культуры и искусства. Это библиотеки, музеи, театры, концертные организации, дома культуры, клубы и т.д. Ведущими музеями на территории агломерации являются историко-архитектурные и художественные музеи-заповедники Вологодского, Кирилло-Белозерского и Череповецкого музейных объединений.

«Фундамент» такой системы расселения, как агломерация, составляют **жилищно-коммунальное хозяйство и инфраструктурный комплекс**. Жилищные условия во многом определяют уровень и качество жизни населения. Одним из показателей изменения жилищных условий служит ввод в действие жилых домов. Позитивной тенденцией на фоне незначительного роста объемов строительства в первой и второй спутниковой зонах является увеличение на 34% объемов ввода жилых домов в городах-ядрах за последний год (рис. 2.8). Это свидетельствует о повышении качества жизни населения и создает предпосылки для дальнейшего развития зоны.

Среди негативных тенденций можно отметить:

- низкий уровень доступности жилья в связи с его высокой стоимостью по отношению к уровню доходов населения;
- низкий уровень благоустройства жилого фонда (за 2004 г. в зоне выделенной агломерации было проведено всего 4,27 км водопровода, 4,80 км канализации, введено в действие 2,24 км тепловых сетей);
- значительная доля ветхого и аварийного жилья в жилом фонде агломерации – особенно в Вологде и Соколе (рис. 2.9).

Что касается уровня *транспортного обеспечения* выделенной агломерации, то в целом его можно охарактеризовать как удовлетворительный. Территория агломерации располагает достаточно развитой сетью железных и автомобильных дорог.

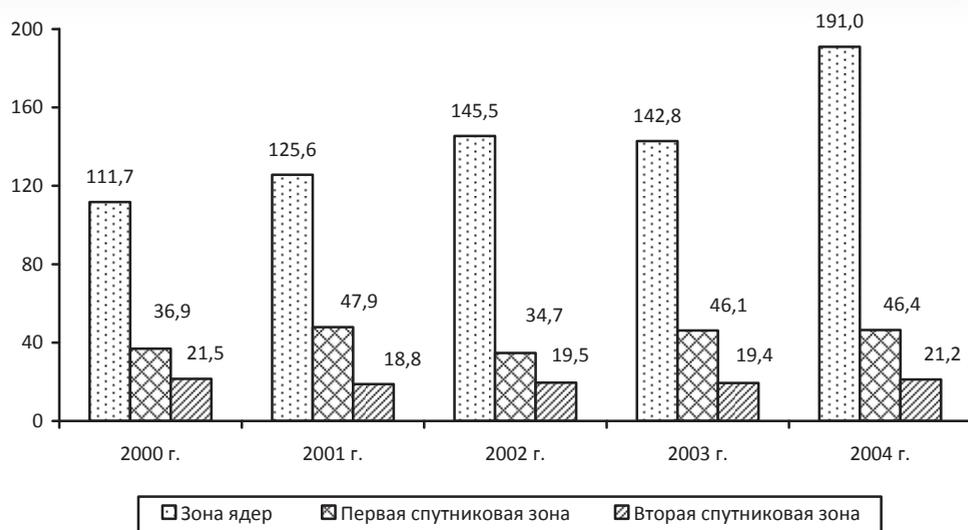


Рисунок 2.8. Ввод жилых домов на территории городской агломерации (Вологодская область; тыс. м² общей площади)

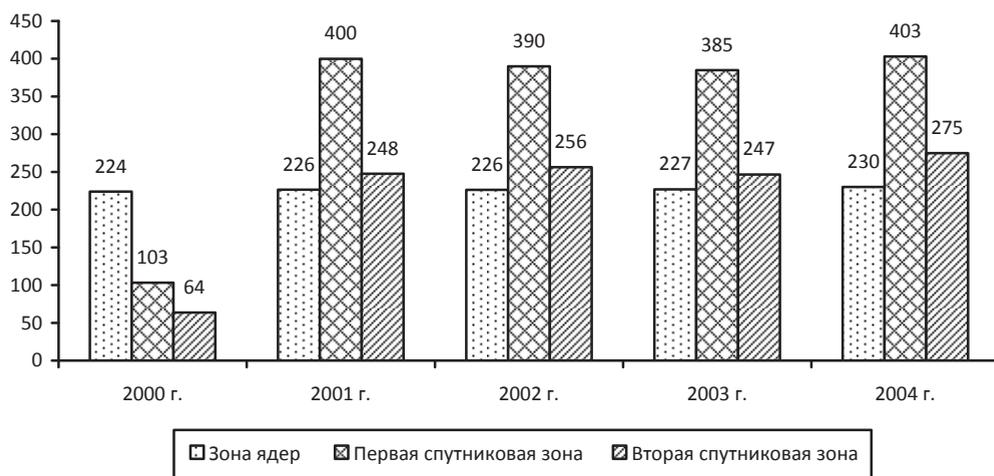


Рисунок 2.9. Наличие ветхого и аварийного жилья на территории агломерации (Вологодская область; тыс. м²)

Перевозки пассажиров производятся в основном железнодорожным транспортом (первое место по объему пассажирооборота) и автотранспортом (первое место по количеству перевозимых пассажиров).

Количество времени, затрачиваемого на поездку из одного населенного пункта агломерации в другой, во многом зависит от наличия скоростного транспорта, который пока отсутствует, и качества дорожных магистралей, ряду которых требуется реконструкция и

ремонт. Уменьшение затрат времени на поездки даст больше мобилизационных возможностей населению, увеличится приток трудовых ресурсов в ядра агломерации. Кроме того, население в большей степени сможет использовать рекреационные ресурсы спутниковой зоны.

Ускоренное развитие в последнее время получили отрасли *телекоммуникаций*. Постоянно растет количество абонентов телефонной сети. Обеспеченность телефонами сельского населения, проживающего в отдаленных от центров агломерации поселениях, несколько ниже, что обусловлено низкой платежеспособностью и большими расходами, необходимыми для телефонизации данных населенных пунктов.

В последние годы в зоне агломерации активное развитие получает сотовая и другие виды подвижной связи, растет число их коммерческих операторов. Сегодня практически всем жителям агломерации доступны программы вещания центральных российских телерадиокомпаний.

Основной составляющей современного положения городской агломерации является характеристика ее **финансово-экономической сферы**, которая во многом определяет перспективное развитие данной территории.

Анализ численности предприятий в Вологодской агломерации показывает, что основная доля предприятий (67%) относится к промышленности и только треть – к сельскому хозяйству, причем доля промышленных предприятий за последние 5 лет значительно выросла (*табл. 2.8*).

Промышленные предприятия сосредоточены в основном в ядре агломерации: в Вологде и Череповце находится 1929 из 2558 предприятий агломерации (75,4%); на долю первой спутниковой зоны приходится 14,8%, а на долю второй – 9,8% промышленных предприятий агломерации.

Иная ситуация складывается с сельскохозяйственными предприятиями. В первой зоне, состоящей из 6 районов, располагается 669 предприятий (54,0%), во второй зоне – 420 (34,0%), а на долю двух центральных городов приходится соответственно 149 сельскохозяйственных предприятий (12,0% от их общего количества).

Дифференциация агломерационной зоны по размеру основных фондов организаций еще сильнее (*табл. 2.9*).

Если в двух центральных городах располагается 92% всех основных фондов (в среднем 46% на один муниципалитет), то в шести районах первой спутниковой зоны – 6,8% (1,1%), а в семи районах

Таблица 2.8. Число предприятий в муниципалитетах агломерации
(Вологодская область; ед.)

Муниципальное образование	Промышленность		Сельское хозяйство	
	01.01.1999	01.01.2004	01.01.1999	01.01.2004
Вологда	980	1 342	91	122
Череповец	477	587	23	27
<i>Ядро, всего</i>	<i>1 457</i>	<i>1 929</i>	<i>114</i>	<i>149</i>
Вологодский	45	66	308	249
Грязовецкий	49	74	73	76
Кадуйский	35	56	50	44
Сокольский	62	83	51	49
Череповецкий	36	56	229	194
Шекснинский	44	44	66	57
<i>Первая спутниковая зона, всего</i>	<i>271</i>	<i>379</i>	<i>777</i>	<i>669</i>
Белозерский	33	52	46	42
Кирилловский	25	26	54	27
Междуреченский	18	24	41	33
Сямженский	24	31	53	60
Усть-Кубинский	16	29	46	46
Устюженский	51	60	145	123
Харовский	26	28	90	89
<i>Вторая спутниковая зона, всего</i>	<i>193</i>	<i>250</i>	<i>475</i>	<i>420</i>
Агломерация в целом	1 921	2 558	1 366	1 238

Таблица 2.9. Основные фонды крупных и средних организаций
агломерации в 2004 г. (Вологодская область; млн. руб.)

Муниципалитет	Стоимость основных фондов крупных и средних организаций на 01.01.04	Доля в общей стоимости основных фондов, %	Введено в действие основных фондов в 2004 г.	Доля в общей стоимости введенных фондов, %
Вологда	91 855	61,0	6 522	39,6
Череповец	46 637	31,0	8 099	49,2
<i>Ядро, всего</i>	<i>138 492</i>	<i>92,0</i>	<i>14 621</i>	<i>88,9</i>
Вологодский	3 459	2,3	427	2,6
Грязовецкий	2 078	1,4	285	1,7
Кадуйский	122	0,1	131	0,8
Сокольский	659	0,4	95	0,6
Череповецкий	1 911	1,3	294	1,8
Шекснинский	2 032	1,3	204	1,2
<i>Первая спутниковая зона, всего</i>	<i>10 261</i>	<i>6,8</i>	<i>1 436</i>	<i>8,7</i>
Белозерский	715	0,5	148	0,9
Кирилловский	210	0,1	50	0,3
Междуреченский	98	0,1	20	0,1
Сямженский	114	0,1	8	0,0
Усть-Кубинский	252	0,2	26	0,2
Устюженский	215	0,1	57	0,3
Харовский	232	0,2	86	0,5
<i>Вторая спутниковая зона, всего</i>	<i>1 836</i>	<i>1,2</i>	<i>395</i>	<i>2,4</i>
Агломерация в целом	150 589	100,0	16 452	100,0

второй зоны – всего 1,2% основных фондов агломерации (по 0,17% на муниципалитет в среднем).

Аналогичная ситуация складывается и с введением в действие основных фондов: во всех районах второй зоны введено в 2004 г. в действие фондов на 0,4 млрд. руб. (2,4% от общей суммы), а в центральных городах агломерации стоимость введенных в строй фондов составила 14,6 млрд. руб. При этом только в Череповце стоимость новых фондов достигала 8 млрд. руб. (49,2% от их общей стоимости по агломерации).

Результаты анализа подтверждаются и распределением произведенной промышленной продукции по агломерационной зоне (рис. 2.10).



Рисунок 2.10. Производство промышленной продукции в агломерации (Вологодская область; млрд. руб.)

На протяжении всего рассматриваемого периода основная доля промышленной продукции (от 86 до 93%) производилась в ядре агломерации. Если первая спутниковая зона при этом играла незначительную роль (доля в общем объеме продукции от 6 до 13%), то все районы второй зоны практически не участвовали в промышленном производстве (их доля в рассматриваемый период изменялась в пределах 1,1 – 1,6%).

Ситуация в сельском хозяйстве складывается следующим образом (рис. 2.11). При четкой тенденции роста объемов производства постепенно увеличивается преобладание доли районов первой спутниковой зоны в общем объеме: с 77,8% в 1998 г. до 83,6% в 2004 г.

Все перечисленные факторы определяют распределение финансовых результатов по агломерации (рис. 2.12).

Сальдированный финансовый результат организаций агломерации сильно изменялся в рассматриваемом периоде, но прак-

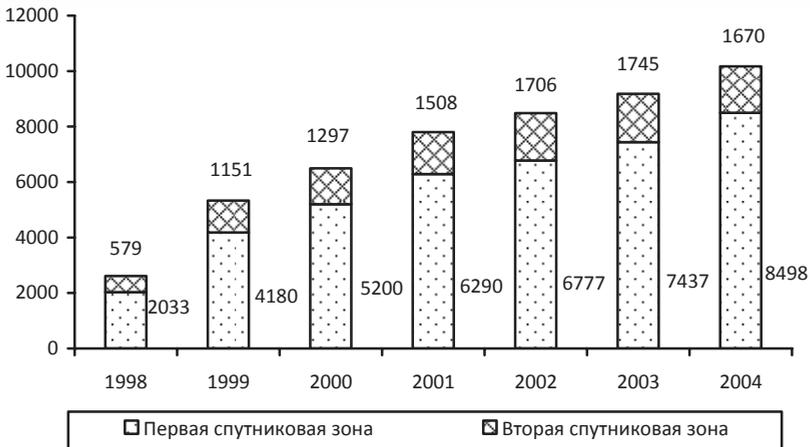


Рисунок 2.11. Производство сельскохозяйственной продукции в агломерации (Вологодская область; млн. руб.)

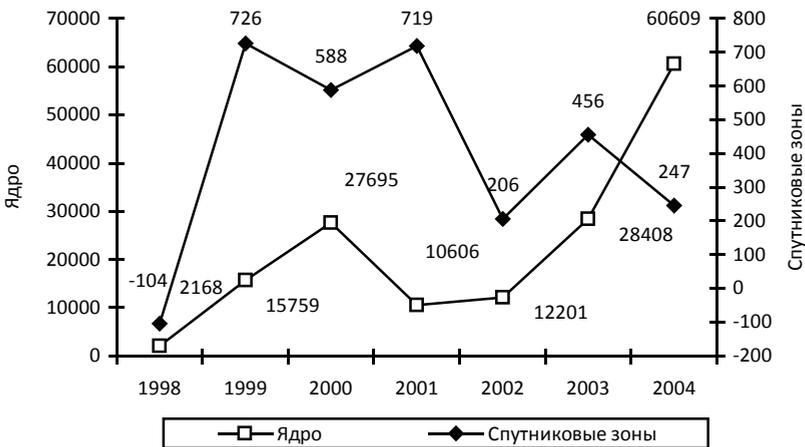


Рисунок 2.12. Финансовый результат деятельности крупных и средних организаций городской агломерации (Вологодская область; млн. руб.)

тически в полном размере приходился на центральные города (94 – 105% от совокупного результата). Соответственно, не более 6% (в 2004 г. – 0,4%) приходилось на остальные районы агломерации. В 1998 г. в районах обеих спутниковых зон сальдированный финансовый результат был отрицательным.

На фоне в целом удовлетворительного **состояния окружающей природной среды** на территории агломерации в неблагоприятном плане выделяются такие города, как Череповец, Вологда и Сокол. Из ежегодно сбрасываемых в поверхностные водные источники загрязняющих веществ на Череповец приходится 45%, Сокол – 25%,

Вологду – 17%. Основными источниками загрязнения являются сточные воды промышленных предприятий. Наиболее загрязнены реки Пельшма, Кошта, Вологда, Тошня.

Из 515 предприятий, имеющих выбросы вредных веществ в атмосферу, 387 предприятий (75%) находится в зоне выделенной агломерации. В целом на ее территории осуществляется 90% выбросов вредных веществ в атмосферу (табл. 2.10). Наиболее неблагоприятным в этом отношении является г. Череповец в силу развития в нем химической и металлургической промышленности.

Таблица 2.10. **Выбросы вредных веществ в атмосферу на территории городской агломерации** (Вологодская область; тыс. т)

Муниципальное образование	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
г. Вологда	6,4	6,4	6,6	5,2	5,8
г. Череповец	353,5	349	354,1	348,9	351,4
<i>Ядро, всего</i>	<i>359,9</i>	<i>355,4</i>	<i>360,7</i>	<i>354,1</i>	<i>357,2</i>
Вологодский	4,7	4,4	4,3	5,2	5,7
Грязовецкий	6	2,8	7,1	8,3	16,7
Кадуйский	26,7	28,4	28,5	12,6	10,5
Сокольский	5,4	7,4	7,2	5,6	6,9
Череповецкий	2,8	3,6	3,3	2,7	2,4
Шекснинский	17,3	14,6	9,9	9,3	10,3
<i>Первая спутниковая зона, всего</i>	<i>62,9</i>	<i>61,2</i>	<i>60,3</i>	<i>43,7</i>	<i>52,5</i>
Белозерский	2,4	2,2	2,5	2,2	1,96
Кирилловский	1,8	1,8	1,9	1,3	2,4
Междуреченский	0,6	0,6	0,2	0,2	0,2
Сямженский	0,9	0,9	1	0,9	0,9
Усть-Кубинский	1,8	1,8	1,8	0,9	0,7
Устюженский	1,7	2	2	1,7	2,1
Харовский	3,5	1,7	3,5	3,3	3,4
<i>Вторая спутниковая зона, всего</i>	<i>12,7</i>	<i>11,0</i>	<i>12,9</i>	<i>10,5</i>	<i>11,7</i>
Агломерация в целом	435,5	427,6	433,9	408,3	421,4
Вологодская область	478	475,6	474,3	445,2	464,1

На территории агломерации ведется активная работа по охране окружающей среды, охватывающая широкий круг мероприятий. За последние годы возросли платежи за загрязнение окружающей среды и, следовательно, затраты предприятий на ее охрану (табл. 2.11).

Таким образом, наиболее развито в социально-экономическом отношении ядро агломерации, которое в дальнейшем может способствовать развитию всей ее территории. Первая спутниковая зона обладает потенциалом, достаточным для того, чтобы способ-

Таблица 2.11. **Затраты предприятий на охрану окружающей среды городской агломерации** (Вологодская область; тыс. руб.)

Муниципальное образование	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
г. Вологда	89 591	109 403	150 403	199 088	225 689
г. Череповец	475 252	511 868	616 651	855 266	1 163 138
<i>Ядро, всего</i>	<i>564 843</i>	<i>621 271</i>	<i>767 053</i>	<i>1 054 355</i>	<i>1 388 827</i>
Вологодский	12 262	15 671	27 398	28 501	33 619
Грязовецкий	5 975	8 710	10 926	13 467	12 724
Кадуйский	20 723	8 571	23 673	22 092	20 645
Сокольский	42 436	50 960	53 712	123 507	92 098
Череповецкий	9 520	12 093	14 430	24 206	30 151
Шекснинский	13 549	17 625	13 953	14 766	21 655
<i>Первая спутниковая зона, всего</i>	<i>104 465</i>	<i>113 631</i>	<i>144 092</i>	<i>226 539</i>	<i>210 892</i>
Белозерский	1 540	892	1452	1 079	235
Кирилловский	-	17	-	484	1 323
Междуреченский	-	-	-	-	-
Сямженский	521	488	587	749	981
Усть-Кубинский	18	21	22	30	4
Устюженский	3 503	1 704	3 381	5 235	3 663
Харовский	2 704	2 660	2 763	4 343	7 080
<i>Вторая спутниковая зона, всего</i>	<i>8 285</i>	<i>5 783</i>	<i>8 205</i>	<i>11 920</i>	<i>13 286</i>
Агломерация в целом	677 593	740 685	919350	1 292 813	1 613 005

ствовать ускоренному развития ядра и агломерации в целом. Вторая спутниковая зона остается наименее развитой, но, обладая необходимыми ресурсами, может развиваться большими темпами, чем это происходит в настоящее время.

2.4. Влияние агломерационного эффекта на экономику региона

Формирование городских агломераций оказывает огромное влияние на воспроизводственные процессы и является важнейшим фактором эффективного развития экономики региона.

Формирование агломераций – это реализация потенциала большого города, расширение возможностей его развития, а также более полное использование возможностей всего агломерационного ареала: его ресурсов, географического положения, инфраструктуры.

Экономической предпосылкой стремительного развития агломераций служат преимущества, присущие данной форме размещения производства и расселения, а именно:

- высокая степень концентрации и диверсификации производства, что обуславливает его максимальную эффективность;
- концентрация квалифицированных кадров, тесная связь производства с наукой и учебными центрами;
- максимально эффективное использование систем производственной и социальной инфраструктуры.

Функционирование агломераций дает значительную выгоду, или так называемый агломерационный эффект, который представляет собой экономическую и социальную выгоду от территориальной концентрации производств и других экономических объектов.

Агломерационный эффект – комплексный фактор размещения, выражающийся в том, что точно или контактно размещенные объекты, если они совместимы, всегда эффективнее, чем размещенные изолированно, рассеянно.

Агломерационный эффект имеет сложный состав, обусловленный как проявлением свойств высокоурбанизированной среды, так и вкладом агломерации в совершенствование территориальной организации производства и населения на разных территориальных уровнях (выгодные связи; *рис. 2.13*). Агломерационный эффект является интегральным показателем экономического, социального, экономико-географического и экологического эффектов.

Экономический эффект – это экономическая выгода от территориальной концентрации производств и других экономических объектов в городах и агломерациях, в относительно близких друг от друга пунктах. В нем проявляется совокупность и взаимодействие факторов внешней экономии для различных объектов, входящих в агломерацию.

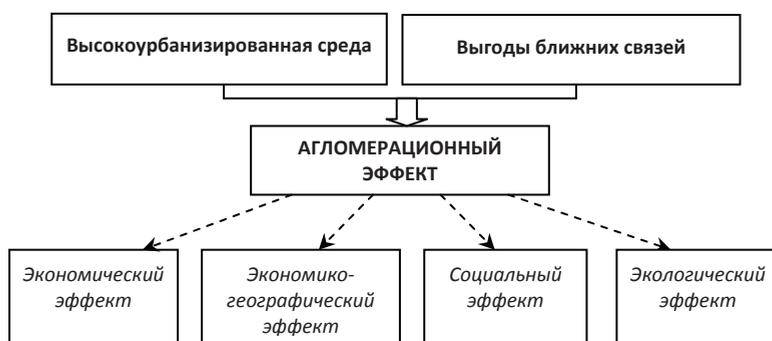


Рисунок 2.13. Агломерационный эффект

Агломерационный эффект – а им в первую очередь обладают крупные агломерации городов и поселков – один из важнейших факторов размещения производительных сил. Рост промышленного производства, увеличение плотности населения, а также удешевление транспорта ведут к непрерывному усилению агломерационных тенденций в промышленности.

В связи с этим для отраслей большое значение будут иметь:

а) межотраслевая концентрация производственной инфраструктуры (транспорт, тепло- и электроснабжение, водоснабжение и др.);

б) межотраслевая концентрация и централизация производственных ресурсов, в том числе вторичного сырья и переработки отходов производства;

в) межотраслевое перераспределение производственных ресурсов;

г) укрупнение производства изделий и услуг межотраслевого потребления.

В городских агломерациях дополнительная экономия или дополнительный экономический эффект возникают в связи с тем, что вокруг успешно действующих производств формируется их окружение и благодаря объединенному использованию общих ресурсов (трудовых, энергетических, инфраструктурных) достигается дополнительная экономия (совокупные затраты всех производств в крупной агломерации меньше, чем сумма затрат каждого производства в случае их одиночного размещения вне пределов данной агломерации).

Кроме того, в агломерациях концентрация специалистов достигает своего рода критической массы, что приводит к эффективному и оперативному обмену идеями, изобретениями и другой информацией и в результате – к массовому научно-техническому творчеству.

Весьма плодотворной концепцией, позволяющей эффективно анализировать проблемы экономического развития региона, является *концепция основного и вспомогательного производства*. В регионе можно выделить основную промышленность и вспомогательное производство, продукция которого потребляется преимущественно в его пределах. Так, например, металлургический завод, расположенный в ядре агломерации, можно рассматривать в качестве основного производства, а всю обслуживающую инфраструктуру – почту, детские сады, школы, поликлиники, банки, страховые учреждения и пр. – в качестве вспомогательного.

При расширении основного производства увеличивается и вся обслуживающая его инфраструктура, возникает так называемый мультипликативный эффект, распространяющийся и на спутниковые зоны. Основное производство можно рассматривать как своеобразный ускоритель экономического роста.

Основное производство может служить стимулом развития связанных с ним производств. Аналогичные цепочки возникают при развитии туристического, гостиничного бизнеса, при строительстве жилья и пр.

Социальный эффект процесса агломерирования достигается формированием социально-культурного потенциала. Эффективность выражается в следующих параметрах:

- ❖ в повышении качества среды жизнедеятельности человека;
- ❖ создании предпосылок улучшения качества жизни (социальные, экологические, гигиенические, средовые характеристики);
- ❖ обеспечении безопасности среды (предупреждение техногенных катастроф, защита населения и инфраструктуры от природных бедствий и катастроф градостроительными средствами).

В крупных центрах возникает дополнительный потенциал их развития благодаря тому, что некоторые виды высококвалифицированной деятельности возможны только в таких центрах (музеи, крупные театры, медицинские центры и пр.).

Экономико-географический эффект обусловлен главным образом выгодами экономико-географического положения агломерации. Эти выгоды обеспечивают включение агломерации в систему важнейших экономических связей, определяют их роль как узлов межрайонного взаимодействия, а также районоорганизующих центров в регионе. Таким образом, городские агломерации преобразуют территориальную и отраслевую структуры народного хозяйства, совершенствуют расселение.

Экологический эффект. Локализация в пределах ограниченного пространства большой группы промышленных предприятий и коммунально-хозяйственных устройств облегчает создание комплексов экологической индустрии, в задачу которых входит обезвреживание стоков и выбросов, утилизация отходов.

Агломерационный эффект находит свое проявление на микро-, мезо- и макроуровне (рис. 2.14).

На локальном уровне (уровне выделенной агломерации) благодаря формированию зоны спутников обеспечивается более широкое использование народнохозяйственного потенциала крупного



Рисунок 2.14. Проявление агломерационного эффекта

города, регулирование его роста, использование преимуществ крупногородской среды. Так, к примеру, первая спутниковая зона обеспечивает города-ядра (Вологду, Череповец) продукцией сельского хозяйства: животноводческих комплексов (п. Надево, п. Ботово, п. Васильевское), птицефабрик (п. Шексна, п. Ермаково, п. Малечкино), садоводческих и овощеводческих хозяйств (п. Майский).

На региональном уровне проявляется районоорганизующая и районоформирующая роль городской агломерации, способствующая совершенствованию территориальной организации хозяйства и расселения региона: активизации малых и средних городов, усилению процессов территориально-хозяйственной интеграции, формированию систем инфраструктуры. Развитие городской агломерации Вологда – Череповец ускорит развитие и других территорий региона, в результате чего могут возникнуть «узлы-противовесы». К одному из таких «узлов» может быть отнесен г. Великий Устюг.

На макроуровне (государственном) данная агломерация выполняет роль узлов межрайонного взаимодействия и контактов с мировым хозяйством, способствует интеграции функций, формируясь в ареалах с наиболее благоприятными предпосылками экономического развития.

Таким образом, городская агломерация служит рациональной формой территориальной организации хозяйства. Ее развитие и функционирование объективно дает значительный народнохозяйственный эффект, проявляющийся в разных сферах (экономической, социальной, экологической) и на разных территориальных уровнях.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

3.1. Пути и направления развития городской агломерации

Формирующаяся агломерация Вологда – Череповец находится на начальном этапе своего становления и характеризуется как слабо развитая. С учетом этого, для разработки приоритетных направлений развития агломерации, нацеленных на реализацию имеющегося потенциала, необходимо исходить из выгод экономико-географического положения. В перспективе это позволит агломерации расшириться и трансформироваться в один из крупных «островов» развития всего Северо-Запада.

Как можно точнее определить пути и направления развития агломерационной территории позволит *разработка стратегического плана*, который:

- 1) соединит, на конкретном объекте, методологию и технику территориального планирования с градостроительным проектированием;
- 2) обеспечит реализацию экономического и научно-технического потенциала крупных городов в единстве с пригородными зонами.

Устойчивое развитие агломерации невозможно без нахождения приемлемого баланса между экономическим развитием, социальным благополучием и сохранением окружающей среды. Основная суть развития агломерации – это объединение и притягивание к себе городов-спутников, впрочем, это же объединение является средством для развития маленького города, так как «маленький город не выживет, если не скооперируется с более богатым соседом». Если города-спутники заинтересованы в развитии, то они

пойдут на объединение, в результате чего станут более привлекательными для инвесторов и получат все условия для дальнейшего развития.

Основными **задачами формирующейся агломерации** на краткосрочную перспективу должны стать:

- ❖ повышение эффективности реализации основных функций городской агломерации территориального образования: стабилизация и последующий рост промышленного производства, закрепление за агломерацией статуса одного из крупных на Северо-Западе торгово-промышленного и научного центра;
- ❖ формирование единого рынка труда;
- ❖ повышение уровня жизни населения.

В настоящее время возможны **два пути развития формирующейся агломерации**: экстенсивный, или инерционный, и интенсивный.

Экстенсивный (инерционный) путь развития ведет к дальнейшей концентрации производства и населения в городах-ядрах. Одновременно будет происходить стагнация не только периферийных, но и срединных зон агломерации. Экономическая слабость периферийных поселений, неразвитость их социальной сферы усилят социальную напряженность. Из этих окраинных поселений будет происходить отток населения. В результате агломерация выйдет на новый виток экстенсивного развития, обострятся существующие социальные и экологические проблемы, возникнут новые.

Интенсивный путь развития предполагает приостановку экстенсивного роста ядра, чрезмерной централизации агломерации, необходимость формирования и развития системы агломерационных подцентров – средних и малых городов и поселков городского типа.

Вариантом такого пути развития может стать проект свободной экономической зоны местного масштаба, который уже сейчас планирует создать Правительство Вологодской области. Предполагается, что так называемая особая экономическая зона объединит Вологду, Шексну и Череповец (*подробнее см. подраздел 3.2*).

Для успешного развития агломерации и реализации имеющихся возможностей в ней должна быть создана максимально комфортная конкурентная бизнес-среда, где будет наибольшая эффективность инвестирования, обеспеченная в числе других факторов и эффектом агломерации – эффектом от развития региональной инфраструктуры и сконцентрированного в агломерации экономического потенциала.



Рисунок 3.1. Основные целевые ориентиры развития агломерации Вологда – Череповец

Учитывая особенности городов-ядер и периферийной зоны, выделим основные целевые ориентиры (рис. 3.1).

Территория. Выгодное транспортно-географическое положение дает дополнительные импульсы роста благодаря увеличению грузопотоков, распространению инноваций, развитию коммуникаций. Соседство с такими центрами, как Москва и Санкт-Петербург, дает доступ на рынки этих городов и дополнительные возможности для развития отраслей экономики.

Экономика и производство. В этом секторе ориентиров основой выступают имеющиеся ресурсы, и в перспективе агломерация должна быть центром деловой активности, инноваций и передовых технологий.

В ближайшем будущем для устойчивого роста производственного сектора агломерации необходимо обратить внимание на следующие моменты.

➤ Упрочение интеграционных связей между предприятиями металлургии Череповца и машиностроительными заводами Вологды. Череповец является одним из успешных центров, специализирующихся на черной металлургии и химической промышленности, а Вологда – крупнейший центр машиностроения.

➤ На территории агломерации имеются качественные лесные ресурсы, в основном в полупериферийных районах. В местах лесозаготовок развиваются г. Белозерск, п.г.т. Вохтога и др. В частности, данная отрасль является ведущей для центра полупериферии – г. Сокола,

где находятся два крупных целлюлозно-бумажных комбината и большое количество предприятий, специализирующихся на деревообработке.

➤ Имеются большие шансы на развитие пищевой промышленности, работающей на собственной сырьевой базе.

➤ В аграрном секторе экономики возможности используются далеко не в полной мере. На территории агломерации находятся большие площади сельскохозяйственных угодий, для эффективного использования сельскохозяйственных земель целесообразно формировать агрополисы. Основное назначение агрополисов – это обеспечение интеграции и взаимосвязи предприятий, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, ее переработкой, распространением и реализацией. С помощью агрополисов формируется в сельскохозяйственном регионе или районе экономическая сеть производителей сельскохозяйственной продукции и ее переработчиков. Агрополисы выступают в качестве механизмов перехода от обычной к сетевой экономике в сельском хозяйстве на основе поддержки малого и среднего предпринимательства в агропромышленном комплексе. При этом варианте формирование агрополисов возможно на базе крупных сельскохозяйственных предприятий, находящихся на территории агломерации. Это передовые хозяйства Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого районов.

Население. За последние годы несколько «упущена» социальная сфера. В связи с этим просматривается имущественное расслоение населения, бесперспективная демография, надвигающийся дефицит трудовых ресурсов, проблемы в здравоохранении и образовании. Поэтому на первый план выходит воспроизводство социальной жизни.

Культура и наука. Наличие большого количества историко-художественных достопримечательностей является серьезным преимуществом не только в сфере развития культуры, но и туристических услуг. Среди основных туристических потоков выделяются г. Вологда, г. Череповец, Кирилловский и Белозерский районы.

Научно-образовательная инфраструктура представлена как высшими учебными заведениями в городах-ядрах, так и учреждениями начального профессионального образования в периферийных районах агломерации. В центре (г. Вологда) действует организация Российской академии наук – Вологодский научно-

координационный центр ЦЭМИ РАН с филиалом в г. Череповце. В целях качественного и устойчивого развития сформировавшейся научно-образовательной базы необходимо полнее использовать научно-технический потенциал.

Для определения приоритетных направлений развития агломерации на перспективу использован SWOT-анализ (табл. 3.1).

Таблица 3.1. SWOT-анализ агломерации Вологда – Череповец

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> • Благоприятное географическое положение • Развитая транспортная инфраструктура • Значительный промышленный потенциал • Спутниковая и периферийная зоны обладают значительным рекреационным потенциалом 	<ul style="list-style-type: none"> • Политика выравнивания муниципальных образований на уровень центра агломерации, отставание муниципальных образований в решении проблем • Несовершенное и нестабильное законодательство
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> • Близость к Москве и Санкт-Петербургу – рынкам сбыта, транспортным узлам и т.д. • Развитие малого, среднего и крупного бизнеса • Благоприятные условия для зарождения и становления новых отраслей (собственное сырье) • Повышение качества обучения, интеграция всех уровней образования 	<ul style="list-style-type: none"> • Моноструктурность экономики • Потеря конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности на фоне успешно развивающихся соседей • Возможное ухудшение экологической безопасности

Обозначенные сильные стороны и возможности агломерации позволяют выделить следующие **приоритетные направления ее развития**:

1. Выполнение разнообразных контактных функций в связях с Северо-Западом (транспортно-транзитные, внешнеэкономические и внешнеполитические и т.д.).

2. Развитие высокоэффективных в рыночных условиях отраслей хозяйственной деятельности (пищевой, легкой промышленности, строительных материалов).

3. Формирование благоприятной среды для предпринимательства, что способствует постоянному притоку инвестиций.

4. Расширение и повышение качества образования, науки, объектов культуры.

5. Развитие систем различных видов туризма, его инфраструктуры.

6. Широкое развитие жилищного строительства.

Таким образом, нами выбраны те приоритетные направления, которые способствуют экономическому росту, нацелены на развитие и реализацию имеющегося потенциала и решение существующих проблем с учетом выгодного географического положения. Фундаментом для решения проблем является экономика, ее устойчивое развитие, и поэтому экономический аспект рассматривается как ключевой.

3.2. Формирование особой экономической зоны «Шексна» в рамках регионального пространственного планирования

О модели регионального пространственного планирования

Относительно недавнее понятие «пространственное развитие» оказалось сразу же прочно привязано к содержанию стратегического планирования. Практически повсеместно в мире было осознано, что всякое стратегическое планирование, да и стратегическое мышление в целом, невозможно вне пространственных координат действия.

В постсоветской управленческой действительности преобладал метод нормативно-численного представления о реальности. Не подвергая сомнению необходимость цифровой аналитики, вместе с тем важно понять, что обеспечить развитие, а не простое воспроизводство возможно только в том случае, если нормативно-численное представление будет дополнено пространственно-увязанным. Поэтому сегодня цели регионального развития могут быть достигнуты только в масштабах пространственного управления.

В таком подходе есть и еще одно принципиальное положение. Дело в том, что если 10 лет назад региональное развитие можно было толковать как отраслевую динамику, то сегодня произошел скоростной поворот к необходимости обеспечения на территории высокоорганизованной среды. Сегодня не фонды, а кадры, торговля и качество инфраструктуры определяют конкурентоспособность страны и ее территорий. Эти ключевые ресурсы собираются не в рамках отдельных компаний, не в рамках отдельных отраслей, а только в высокоорганизованной среде. Традиционная промышленная логика меняется или, по крайней мере, корректируется на территориальную или пространственную. Идеология подхода заключается в том, что все необходимые для развития и качественного скачка инфраструктуры либо собираются в пакет,

либо не собираются. Либо бизнес оседает, либо остаются только «трубы», а центры принятия решений переносятся в другое место, потому как капитализация компаний становится напрямую связана с местоположением и ареалом функционирования. Чем сложнее и динамичнее оказывается рынок, тем большую значимость приобретает местоположение, особые характеристики территории.

Еще одна проблема, требующая решения, – это повышение конкурентоспособности экономики региона. Причем, если снова пытаться тут идти «отраслевой логикой», значит, рано или поздно придется столкнуться с проблемами, которые диктует жизнь: в условиях рыночной экономики управлять отраслями частной промышленности невозможно. Следовательно, ключевой «мэйн-стрим» повышения конкурентоспособности региона заключается в переориентации на новые способы оценки и управления территорией, от которых будут зависеть мотивы и успешность настройки всех видов региональной деятельности. Фактически речь идет о переходе к новым формам сбора или организации территории, взаимодействию и согласовании интересов государства и бизнеса (инвестора). Эти интересы не противоположны (как представляется многим) даже в краткосрочном аспекте. В долгосрочном же они близки и потому согласуемы. Территория, на которой оперирует бизнес, представляется как экономическая система, способная повысить совокупную стоимость всех собираемых на ней активов. Современный крупный бизнес систематически занимается стратегическим планированием. Куда вкладывать деньги – бизнес решает сам. Основные требования бизнеса, которые он предъявляет к территории, как правило, включают:

- ⇒ устойчивое, поступательное и транспарентное развитие инфраструктур;
- ⇒ спокойствие и предсказуемость проводимой властями политики;
- ⇒ наличие стабильной социально-экономической ситуации;
- ⇒ прозрачность и понятность взаимоотношений «бизнес – власть – общество».

Участие государства заключается в формировании ориентационного поля (инфраструктура, квалифицированная рабочая сила, научные разработки) и принятии грамотных решений в отношении рынков факторов (налоговая и денежная политика, регулирование рынка энергоносителей, тарифы и т.п.).

Ключевая проблема Вологодчины

Вологодская область получила в наследство моноструктурность экономики, выражающуюся в высокой доле черной металлургии в формировании основных параметров региональной экономики (рис. 3.2).

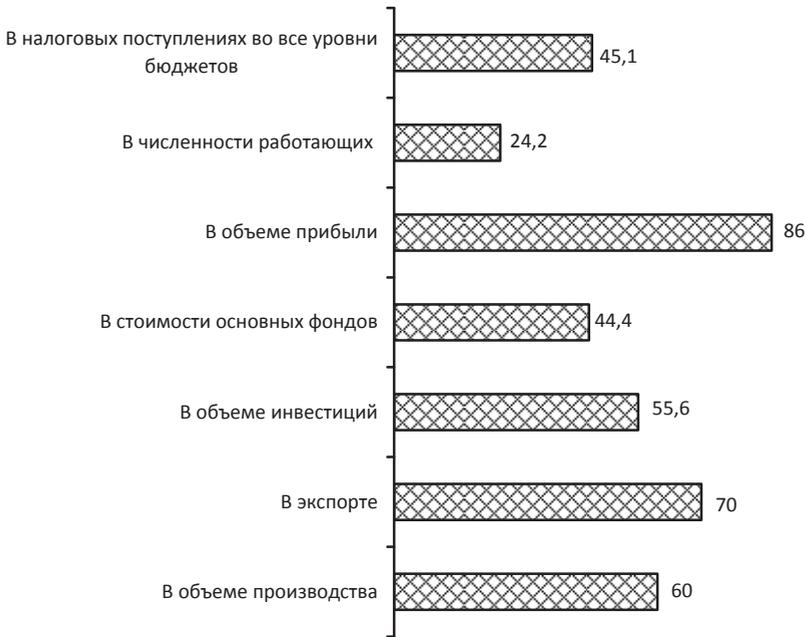


Рисунок 3.2. Доля черной металлургии в основных параметрах экономики Вологодской области в 2004 г. (в%)

Один большой «железный» комбинат в лице крупнейшей компании «Северсталь» обеспечивает в основном наполняемость регионального бюджета. С одной стороны, это удача. Но, с другой стороны, по причине экспортоориентированности отрасли от колебаний цен на мировых рынках зависят социальные гарантии и перспективы тысяч людей. И это серьезная угроза. Что делать тем, чьи доходы не опосредованы ценами на металл? А как быть в случае кризиса на металлургическом рынке?

Таким образом, главный вызов региональной системы Вологодчины – необходимость диверсификации промышленности. Заметим также, что для повышения конкурентного преимущества России всемирно известный ученый-экономист *М. Портер* предложил ряд рекомендаций, в том числе разработку новой стратегии конкурентоспособности каждого региона. В целом система детерминант конкурентного преимущества стран и регионов по Портеру включает:

- ❖ факторные условия: людские и природные ресурсы, научно-информационный потенциал, капитал, инфраструктура, в том числе факторы качества жизни;

- ❖ условия внутреннего спроса: качество спроса, соответствие тенденциям развития спроса на мировом рынке, развитие объема спроса;

- ❖ смежные и обслуживающие отрасли (кластеры отраслей): сферы поступления сырья и полуфабрикатов, оборудования, информационные, банковские, страховые услуги;

- ❖ стратегию и структуру фирм, внутриотраслевую конкуренцию: их цели, стратегии, способы организации, менеджмент.

В целях ответа на новые вызовы, соответствия новым тенденциям и решения накопившихся старых проблем Правительством Вологодской области в 2004 году была разработана и утверждена «Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на 2004 – 2010 годы». Ее основная цель – обеспечение стабильного улучшения уровня жизни населения на основе устойчивого сбалансированного развития экономики области. Для достижения поставленной цели в документе предусмотрено решение следующих задач:

- ⇒ создание комфортных зон для развития бизнеса;
- ⇒ активизация среднего класса;
- ⇒ развитие сектора малого и среднего бизнеса;
- ⇒ стимулирование внутреннего спроса и привлечение в экономику незадействованных финансовых ресурсов населения;
- ⇒ диверсификация экономики, привлечение инвестиционных ресурсов и активизация инновационного сектора;
- ⇒ формирование благоприятного социального климата, проведение предсказуемой, стабильной социально-экономической политики.

Инструментально «Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на 2004 – 2010 годы» рождалась через пространственное планирование, в координатах «кластерного подхода», «мегапроектов» и развития «агломерации». При этом имелось в виду, что новое качество инновационного процесса проявляется в отказе: первое – от отраслевого подхода и второе – от однородности социально-экономического пейзажа.

К инновационным мегапроектам в «Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на 2004 – 2010 годы» отнесена реализация проекта «Структурирование и развитие

устойчивой агломерации «Вологда – Череповец». Суть этого мега-проекта – создание предпосылок для выравнивания условий внедрения бизнеса в этих близких территориально, но значительно отличающихся по другим параметрам городах. А идея интеграции потенциалов административной Вологды и промышленного Череповца базировалась на уникальных свойствах транспортного коридора Вологда – Шексна – Череповец. В нем: стыкуются транспортные коммуникации с международными транспортными коридорами; формируется около 90% всей прибыли, 80% налогов, 50% инвестиционных поступлений; сконцентрировано около 90% объемов промышленного производства области; проживает более половины населения региона; в коридоре сосредоточены все крупные банки и страховые компании.

К сожалению, сформировавшийся на момент утверждения «Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на 2004 – 2010 годы» потенциал не позволял ускорить трансформацию и интеграцию городских бизнес-сообществ. Важными шагами на пути преодоления проблем агломерационного соединения городов, механизмом усиления их взаимодействия стала реализация ряда проектов последних лет. Только за три года в пределах агломерации «Вологда – Череповец» реализовано 14 инвестиционных проектов. Общий объем капитальных вложений по ним составил 25 млрд. руб. Таким образом, уже сделано немало для обеспечения «сшивки» элементов агломерации, и прежде всего – для свободной миграции трудовых ресурсов и реальной синергии бизнесов двух городов.

В целях развития агломерации в настоящее время осуществляются крупные сборочные инфраструктурные проекты. К ним, в частности, относятся:

- формирование скоростной комфортабельной трассы на автомобильной дороге участка «Вологда – Череповец»;
- строительство третьего пускового комплекса обхода г. Вологды;
- обеспечение развития в области высокоскоростной связи с использованием оптического волокна;
- реконструкция опорно-транспортной телефонной станции г. Череповца;
- реконструкция сети связи в п. Шексна и Шекснинском районе;

- ввод в Череповце в эксплуатацию нового аэровокзального комплекса (пропускная способность – 120 пассажиров в час) и придание ему статуса международного в 2006 году;
- строительство участка Северо-Европейского газопровода;
- реконструкция шлюзовых систем Волго-Балтийского пути.

Особая экономическая зона «Шексна» – авангард формирования агломерации

В авангарде дальнейшего развития интеграционных процессов в агломерации «Вологда – Череповец», как показал анализ, должно быть создание особой экономической зоны «Шексна». Каковы реальные предпосылки для формирования этой зоны?

Во-первых, это факторы перспективного общероссийского развития. В настоящее время в России активно продвигается автомобилестроение. Производство легковых автомобилей в стране по прогнозу Министерства экономического развития и торговли увеличится в 2008 г. до 1млн. 330 тыс. – 1млн. 550 тыс. Спрос будет удовлетворяться не менее чем на 75% за счет производства на территории России. Предполагаемая емкость рынка автомобилестроения компаний «Рено», «Тойота» и «Форд» на территории РФ оценивается в 150 тыс. автомобилей в год. Все это говорит о востребованности автокомпонентов на основе современных материалов. Поэтому создание производства автокомпонентов в радиусе доступности потенциально возможных потребителей – объективная потребность. Подъем переживает также отечественная строительная индустрия.

Во-вторых, Вологодская область расположена на пересечении основных транспортных магистралей: железной и автомобильной дорог, Волго-Балтийского пути, воздушного коридора Европа – Азия. Все эти транспортные коммуникации обеспечивают поставку товаров и услуг и сбыт готовой продукции в радиусе доступности предприятий автопрома, функционирующих и строящихся в России, и строительной Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов. Поэтому создание ОЭЗ – это не искусственное встраивание отдельного элемента в социально-экономическую мозаику региона, а расширение его стратегических горизонтов, в том числе и национальных, как минимум на 20 – 25 лет.

А теперь более подробно о сути проекта создания на территории области особой экономической зоны. Выбранная в коридоре агломерации «Вологда – Череповец» площадка ОЭЗ «Шексна» представ-

лена на *рисунке 3.3* (см. *цв. вклейку*). Размер площадки – 2 тыс. га. Как показывает рисунок, она является идеальной с точки зрения имеющейся инфраструктуры и минимизации затрат, связанных с ее созданием. Выгодное расположение площадки позволяет обеспечить новые предприятия всеми инженерными коммуникациями, электроэнергией, газом и водой. Есть возможность и в очень сжатые сроки обеспечить недостающую инфраструктуру. На площадке уже ведутся землеустроительные, геологические и геодезические работы. Общие затраты на создание инфраструктуры зоны за счет бюджетных вложений и бюджетных источников оцениваются в 3,2 млрд. руб. (91 млрд. евро). Инвестиционные проекты, в которых будут реализованы вложения резидентов, составят порядка 15,2 млрд. руб. Этапы инвестирования представлены в *таблице 3.2*.

Таблица 3.2. **Затраты на создание ОЭЗ «Шексна», млн. руб.**

Источник инвестиций	Этапы инвестирования				Итого
	I (0,5 года)	II (1,5 года)	III (2 года)	IV (неогран.)	
<i>Инфраструктура</i>					
Бюджет	121	751	716		1 588
Внебюджетные источники	6	-	340	1 270	1 616
Итого	127	751	1 056	1 270	3 204
<i>Инвестиционные проекты</i>					
Резиденты				12 000	12 000
Всего	127	751	1 056	13 270	15 204

В ОЭЗ «Шексна» планируется организовать:

- производство автокомпонентов;
- металлообработку;
- производство продукции стройиндустрии;
- производство бытовой техники;
- производство электротехнической продукции.

Численность персонала в этих производствах составит примерно 10 тыс. человек. Ожидаемый (годовой) экономический эффект от создания особой экономической зоны оценивается в 145 млн. евро.

Для резидентов ОЭЗ будет создан особый режим деятельности, заключающийся в законодательном обеспечении комфортного административного режима, предоставлении готовой инфраструктуры, применении льготных налоговых и таможенных режимов.

Особый административный режим – это:

- ❖ реализация принципа «одного окна» при регистрации;
- ❖ защита от неблагоприятного изменения законодательства о налогах и сборах;
- ❖ предоставление права выкупа земельных участков, расположенных под объектами недвижимости;
- ❖ разрешение споров, связанных с созданием или прекращением существования ОЭЗ, нарушением резидентами условий соглашения о ведении деятельности на территории ОЭЗ, в судебном порядке.

Федеральным законодательством для особых экономических зон предусмотрены таможенные льготы в части ввоза и вывоза товаров, налоговые льготы на пять лет в части налога на землю и налога на имущество. А также: применение ускоренной амортизации с коэффициентом не более 2, возможность снятия 30% ограничения по переносу убытков на последующие налоговые периоды (табл. 3.3).

Таблица 3.3. **Льготы для ОЭЗ по федеральному законодательству**

<i>Таможенное законодательство</i>	
Ввоз на территорию ОЭЗ: – иностранных товаров – российских товаров	Без уплаты таможенных пошлин и НДС (18%) Без уплаты таможенных пошлин Без уплаты НДС (18%), с уплатой акцизов
Вывоз: – товаров на территорию РФ – товаров за пределы таможенной территории РФ	Взимаются таможенные пошлины, НДС (18%) и акцизы Взимаются вывозные пошлины
<i>Налоговое законодательство</i>	
Земельный налог 1,5% от кадастровой стоимости	Освобождение от уплаты (на 5 лет)
Налог на имущество организаций 2,2% от стоимости имущества	Освобождение от уплаты (на 5 лет)
Коэффициент ускоренной амортизации (не более 2)	
Снятие 30% ограничения на перенос убытков на последующие налоговые периоды	

Кроме того, бизнес, формирующийся в ОЭЗ, будет пользоваться льготами по областному инвестиционному законодательству, действующему с 1997 г. Как видно из данных *таблицы 3.4*, инвестиционное законодательство Вологодской области предусматривает применение пятилетнего льготного налогового режима в части налогов, зачисляемых в областной бюджет, а также в части снижения ставки по налогу на прибыль организации и освобождения от уплаты налога на имущество и транспортного налога.

Таблица 3.4. **Льготы для ОЭЗ по областному инвестиционному законодательству**

Областное налогово-инвестиционное законодательство				
Виды налогов	Уровни	Основной режим	Льготный режим	
Налог на прибыль организаций	Федеральный	6,5%	-	6,5%
	Областной	17,5%	Снижение ставки на 4% (на 5 лет)	13,5%
Налог на имущество организаций	Областной	2,2%	Освобождение от уплаты (на 5 лет)	0%
Транспортный налог	Областной	По установленным ставкам	Освобождение от уплаты (на 5 лет)	0%

Таким образом, истинный смысл формирования ОЭЗ заключается в том, что государство предлагает инвестору во владение площадку, оснащенную инфраструктурно, происходит софинансирование проекта со стороны власти.

Приход инвестора на потенциальное пространство зависит как от наличия внутриплощадной инфраструктуры, так и от степени выгоды – связанности этой внутриплощадной инфраструктуры с внешними сторонами. Это проблемы «цивилизации качества предложений». И большинство из них призван решить институт ОЭЗ. Срабатывает совокупная цена профессионального решения, которая определяется наличием инфраструктуры, квалифицированных рабочих, стабильностью местной власти, законодательством.

Особые экономические зоны – это идеальное состояние, к которому надо стремиться. Если не будет стремления, то не будет никогда и достижения. ОЭЗ – это новация. Это новая модель пространственного планирования. Это не отдельный очаг экономических процессов, а важный элемент интеграции в стратегию развития Вологодчины. Это будет большой шаг вперед.

3.3. Организационно-экономические механизмы управления агломерацией

Управление развитием агломерации базируется на организационно-экономическом механизме, который представляет собой совокупность деятельности субъекта и объекта управления, субъектно-объектных отношений, результатов выполнения объективных социально-экономических функций по управлению городской агломерацией.

Механизм управления городской агломерацией – это сложная многоуровневая система, представляющая собой совокупность достаточного количества составляющих ее компонентов с точки зрения внутренних закономерностей, предназначенная для воздействия на функционирование и развитие городской агломерации в соответствии с заданными целевыми установками посредством различных конкретных методов, институтов, связей и отношений (горизонтальных, вертикальных, прямых, обратных, непосредственных, косвенных, ближайших и отдаленных, промежуточных и конечных, всеобщих и локализованных).

Сущность механизма управления агломерацией характеризуется следующими особенностями:

1. Механизм должен формироваться с учетом двух базовых принципов – территориального соответствия и субсидиарности.

2. Объектом управления являются не столько предприятия, учреждения и организации, сколько те интересы, которые имеют различные субъекты муниципальной экономики в функционировании агломерации.

3. Трансформация управления экономикой заключается не только в применении каких-либо новых или особых методов и инструментов, наиболее соответствующих складывающейся ситуации и ведущих к достижению намеченных целей, но и в модификации, изменении «весов» различных сложившихся методов и инструментов, силы их воздействия в отношении разных субъектов муниципальной экономики. В механизме управления все возрастающую роль играют разнообразные технологии стимулирующего, иницирующего характера, различные виды поддержки и помощи, способствующие становлению и развитию приоритетных видов муниципальной деятельности и социально значимых процессов.

4. Выбор конкретных методов воздействия со стороны органов управления агломерацией будет различаться в зависимости от характера и остроты экономических, социальных и иных проблем в том или ином муниципальном образовании, входящем в состав агломерации.

Механизм управления городской агломерацией действует на основании следующих принципов.

⇒ Объект сложной антропогенной и социальной природы первичен, субъекты управления вторичны. Агломерация, являясь

сложнейшим объектом управления, во многом предопределяет организационные структуры и механизмы управления ею.

⇒ Субъект управления должен определить границы объекта. Открытость и широта функций агломерации создают постоянную проблему делимитации и определения ее границ как объектов управления.

⇒ Субъекту управления необходимо соответствовать степени сложности агломерации. Если управляющая система чрезмерно упрощена, она не способна целенаправленно воздействовать на объект.

⇒ Структура агломерации иерархична, что требует адекватной иерархии управления. В частности, необходимо динамичное перераспределение функций, прав и компетенций субъектов разных уровней. Самым плодотворным распределением является принцип делегирования функций и полномочий нижних уровней верхним (как это предусмотрено Конституцией России).

⇒ Принцип дополнительности обеспечивает снижение иерархии управляющей системы и соответствие субъектов управления своему объекту. В реальном управлении агломерацией соблюдение данного принципа необходимо, например, в создании органов управления с межрайонными или субгородскими функциями.

⇒ Механизмы городского управления должны быть обеспечены ресурсами, программно-проектной документацией и информационной базой.

Управление развитием агломерации неразрывно связано с разработкой стратегических планов. Употребление термина «стратегический план» обусловлено прежде всего юридической неопределенностью городской агломерации как объекта планирования. Возникает серьезное противоречие. С одной стороны, уровень агломерации является объективно самым важным для территориальной организации экономики региона и уже поэтому нуждается в эффективном управлении. С другой стороны, городская агломерация никак не оформлена официально и не служит объектом даже статистического учета. Поэтому планирование развития городской агломерации следует осуществлять только на основе специальных договоренностей между городами, муниципальными районами и областью, и объектом этой работы должны стать именно стратегические аспекты их развития, а не текущие вопросы, решаемые этими органами в их повседневной работе.

Стратегическое планирование городских агломераций должно базироваться на следующих основах:

❖ Взаимосвязь с системой предшествующих планово-программных и проектных разработок по городу и области. В то же время стратегические планы должны существенно менять направленность этого развития в сторону их более тесной связи.

❖ Обеспечение последовательной интеграции всех видов инфраструктуры муниципалитетов и региона в целом.

❖ Сохранение социального единства пространственной среды городов и региона (предотвращение социально-пространственной сегрегации). Средством достижения этого должна стать система государственных стандартов доступности социальных услуг и качества городской и сельской среды.

Повышение эффективности развития агломерации достигается путем регулирования отношений между различными *элементами экономики агломерации*: производством товаров и рыночных услуг; производством нерыночных услуг; населением; государственными доходами и расходами; основными балансовыми соотношениями; индикаторами социально-экономического развития региона.

Деятельность правительства области, ориентированная на достижение долговременных целей развития, понимается как последовательность действий, направленных на достижение поставленных задач с учетом обоснования финансирования программ развития, производительного использования объектов и реализации их новых возможностей, которые появляются в процессе эксплуатации. Комплексный метод обоснования программ развития и планов региона, предусматривающий разные варианты внешнего финансирования, позволяет в динамике учитывать доходы и расходы по всем периодам планирования. При формировании программы развития агломерации необходимо определить ее оптимальное состояние с учетом потока независимых доходов и расходов, финансирования правительством всех проектов и потока доходов. Целями макроэкономической политики могут стать: объем бюджетного финансирования государственных расходов, уровень занятости, совокупный спрос, темп роста реальной заработной платы, «справедливое» распределение доходов, уровень инвестиций и равновесие платежного баланса.

В качестве составного компонента в механизм включена технология, которая представляется как совокупность способов последовательного воплощения в практику, в частности в социально-экономическую политику города, какой-либо идеи или замысла. Кроме того, важнейшими элементами являются инструменты, характер, формы и механизмы воздействия (рис. 3.4).

Рисунок 3.4. **Основные компоненты механизма управления городской агломерацией (Вологодская область)**

Механизм управления				
Методы управления	Формы воздействия	Характер воздействия	Инструменты воздействия	Технологии воздействия
Экономические Финансово-бюджетные Административные Нормативно-правовые Рыночные Социальные Прочие	Прямое Косвенное Смешанное Всеобщее Локализованное Промежуточное Краткосрочное Долгосрочное	Сдерживающий Сбалансированный Регламентирующий Ориентирующий Рекомендательный	Налоги Кредиты Льготы Муниципальный заказ Инвестиции Цены и тарифы Управление собственностью Лицензирование Штрафы и санкции Информация Прогнозирование Целевое программирование Повышение квалификации кадров	Планирование Организация Мотивация Стимулирование Инициирование Учет и контроль Корректировка Координация Консультирование

Вместе с тем эта система взаимосвязанных мер, которая оказывает стимулирующее или сдерживающее влияние на городскую политику, должна быть непротиворечивой и обеспечивать устойчивость проведения городской политики. Организационной основой механизма управления городской агломерацией выступают органы власти и местного самоуправления, выполняющие регулирующие функции в соответствии с федеральными и региональными законами, условиями муниципальных образований и ответственные за проведение местной социально-экономической политики, которая является главным звеном политики управления агломерацией.

Управление экономикой агломерации состоит в органическом сочетании механизмов саморегулирования, государственного и муниципального воздействия. Необходимы адаптация управления агломерацией к внешним условиям и занятие активной позиции городскими властями в обеспечении надлежащего функционирования муниципальной экономики.

Для Вологодской области наиболее эффективной следует признать смешанную модель управления развитием агломерации : в ней наиболее полно учитываются интересы агломерации в целом и каждого из входящих в нее муниципалитетов в отдельности, что позволяет достичь наибольшего агломерационного эффекта. Предпочтительным является вариант, который предполагает создание ассоциации органов управления муниципалитетами, входящими в состав агломерации, и центрального органа управления, полномочия которому делегируются муниципалитетами. Этот вариант эффективен и находится в рамках правового поля.

Орган управления агломерацией формирует ассоциация муниципальных районов и центральных городов, составляющих ядро агломерации (рис. 3.5).

Координация процесса формирования и управления агломерацией – прерогатива правительства области.

Такой вариант двухуровневой модели предполагает создание органа управления на уровне городских агломераций, который

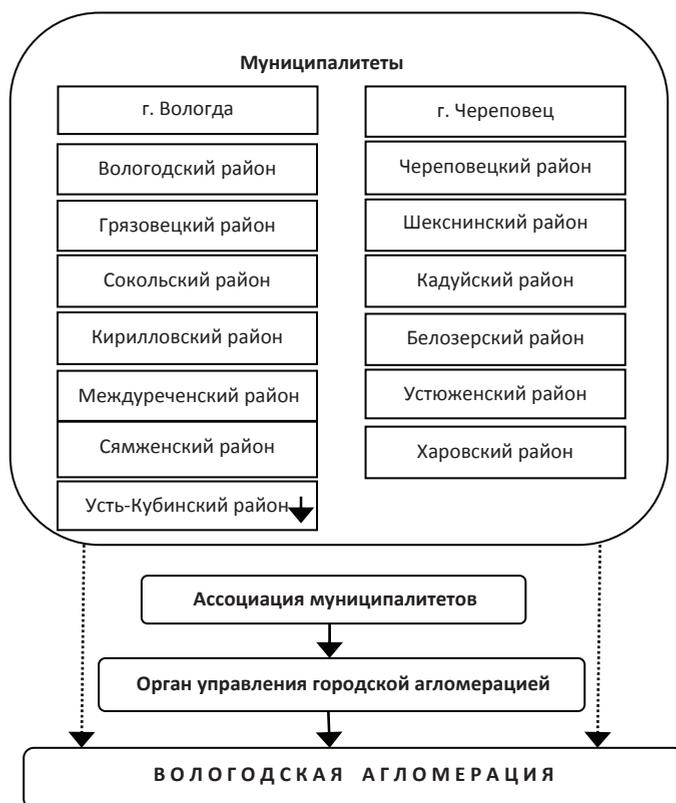


Рисунок 3.5. Модель смешанного управления развитием агломерации Вологда – Череповец

формируется из представителей входящих в них муниципалитетов и практически не имеет законодательно закрепленных функций. Сфера его деятельности в основном определяется самостоятельными решениями муниципалитетов по передаче некоторых полномочий на уровень управления городской агломерацией.

Совет регионального округа формируется на основе прямых выборов от представительств муниципалитетов. Полномочия добровольно передаются региональному округу входящими в него муниципалитетами. Причем объем подобных переданных полномочий может быть различным для разных муниципальных образований. При этом муниципалитеты сохраняют возможность осуществлять кооперацию при организации предоставления услуг и вне рамок регионального округа.

Региональные округа не имеют права устанавливать собственные налоги. Их расходы в части предоставления услуг муниципалитетам покрываются соответствующими муниципалитетами. Основные услуги, предоставляемые муниципалитетам, включают сбор и переработку твердых и жидких бытовых отходов, водоснабжение и канализацию, парки, социальное жилье, часть экологических функций, транспортное планирование, стратегическое планирование. При этом округ является достаточно гибким образованием и может оказывать определенные услуги и тем муниципалитетам, которые не входят (или пока не входят) в его состав.

Несмотря на очевидные преимущества, подобная гибкая система оказывается несвободной от тех недостатков, которые присущи двухуровневым структурам подобного рода в целом. К ним можно отнести:

- сложности балансирования роли отдельных муниципалитетов в процессе принятия решений;
- неясность для налогоплательщиков роли и функций региональных округов;
- ориентацию членов совета округа на интересы «своих» муниципалитетов, что приводит к отсутствию общерегионального взгляда на проблемы и усиливает роль бюрократического аппарата в принятии ключевых решений.

Достижение и реализация подобных соглашений достаточно сложны и требуют значительных усилий. Кроме того, подобные соглашения могут быть недостаточно устойчивыми. Вместо создания дополнительных муниципальных структур функции по координации деятельности в рамках агломерации может брать на себя правительство области.

Что касается конкретного распределения функций, то те функции, для которых характерны «эффекты перелива», экономия на масштабе, перераспределение доходов, которые требуют единых стандартов и выгоды от которых распространяются на всю территорию агломерации, должны быть сосредоточены на верхнем уровне. На долю муниципалитетов нижнего уровня в этом случае остается достаточно ограниченный набор видов деятельности: благоустройство, строительство и содержание местных дорог и мостов, библиотек, тушение пожаров, а также планирование землепользования применительно к землям местного значения.

3.4. Мониторинг развития городской агломерации в регионе

Ведущая роль властных структур заключается в определении стратегии развития городской агломерации с целью реализации ее потенциала. Исходя из этого необходимо обеспечивать территориальные органы управления полной, своевременной и достоверной информацией о состоянии и тенденциях формирования агломерации. В связи с чем целесообразно разработать систему мониторинга развития городской агломерации.

Под *мониторингом развития городской агломерации* будем понимать специально организованную и постоянную систему наблюдений, сбора, оценки и распространения информации, диагностики социально-экономического положения, складывающегося на данной территории, анализа тенденций развития, прогноза и подготовки рекомендаций по принятию управленческих решений.

Объектом мониторингового исследования является реально сложившаяся городская агломерация.

Главная *цель* мониторинга – обеспечение органов управления аналитической информацией о процессах, протекающих на территории выделенной городской агломерации.

Система мониторинга, данные которого характеризуют агломерационные процессы, должна способствовать выполнению следующих основных *задач* :

- ❖ организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации о ходе социально-экономических и других процессов на территории городской агломерации;
- ❖ оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания агломерационных процессов;

- ❖ обеспечение в установленном порядке органов управления, предприятий и организаций, граждан информацией, полученной при проведении мониторинга;
- ❖ разработка прогнозов развития городской агломерации;
- ❖ подготовка рекомендаций, направленных на преодоление деструктивных и поддержку конструктивных агломерационных процессов.

Далее представлена схема управления городской агломерацией на основе информации мониторинга (рис. 3.6).

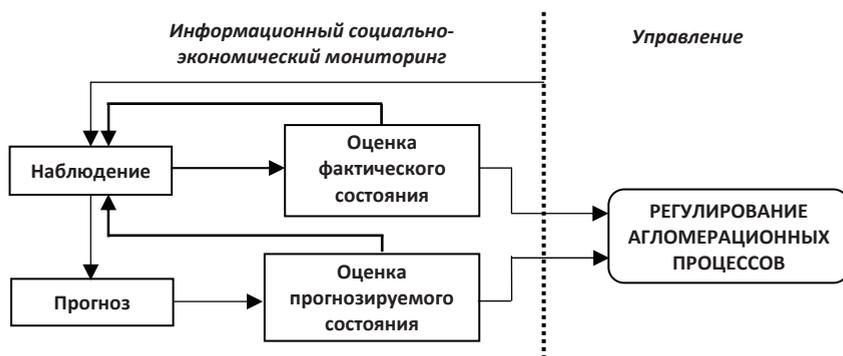


Рисунок 3.6. Схема системы управления городской агломерацией на основе мониторинга (Вологодская область)

Необходимой частью методологии мониторинга агломерационных процессов является соблюдение ряда принципов [3]. К основным из них относятся:

- ⇒ *целенаправленность* – направленность всей системы мониторинга на решение конкретных управленческих задач;
- ⇒ *системность* – городская агломерация рассматривается как сложная региональная социально-экономическая система, в которой наряду с экономическими процессами, обуславливающими само ее возникновение и развитие, осуществляются социальные функции;
- ⇒ *комплексность* – мониторинг отдельных территорий и направлений развития городской агломерации должен осуществляться с учетом их взаимосвязи;
- ⇒ *непрерывность* – необходимость постоянного отслеживания изменений в социально-экономическом развитии городской агломерации;
- ⇒ *преемственность* – необходимость в максимальной степени использовать существующую систему наблюдений за состоянием городской агломерации;

⇒ *периодичность* – снятие информации о происходящих изменениях через равные промежутки времени;

⇒ *сопоставимость* информации по объему, качеству, срокам, методам получения и др.

Информационной основой мониторинга могут служить данные федеральных, региональных и местных органов власти, предприятий и организаций, органов государственной статистики и др. Кроме того, важнейшим источником являются данные опросов общественного мнения и субъективная оценка экспертов.

Мониторинговое исследование агломерационных процессов предлагается проводить в пять этапов (рис. 3.7).

На первом этапе мониторинга осуществляется сбор информации в соответствии с направлениями мониторингового исследования:

- 1) социальные показатели;
- 2) финансово-экономические показатели;
- 3) показатели развития городского хозяйства;
- 4) экологические показатели;
- 5) показатели производственной сферы и АПК.

На втором этапе на основе сформированной информационной базы проводится диагностика, целью которой является оценка состояния исследуемого объекта и подготовка заключения о его развитии на дату завершения исследования и на перспективу.

Диагностика может осуществляться различными методами:

а) аналитическими, основанными на различных операциях со статистическими данными (методы сравнения, приведения показателей в сопоставимый вид, способы использования средних и относительных величин, методы факторного и корреляционного анализа);

б) экспертными – на основе обобщения оценок и информации, данных экспертами;

в) методом линейного программирования, под которым понимается математический прием, используемый для определения лучшей комбинации ресурсов и действий, необходимых для достижения оптимального результата развития исследуемого объекта.

На третьем этапе мониторинга, с учетом результатов диагностики текущего состояния исследуемого объекта, вырабатываются возможные варианты развития городской агломерации на кратко-, средне- или долгосрочную перспективу. Как правило, формулируется несколько альтернативных вариантов, наиболее благоприятный из которых рассматривается в качестве базового для выработки рекомендации и принятия решений.

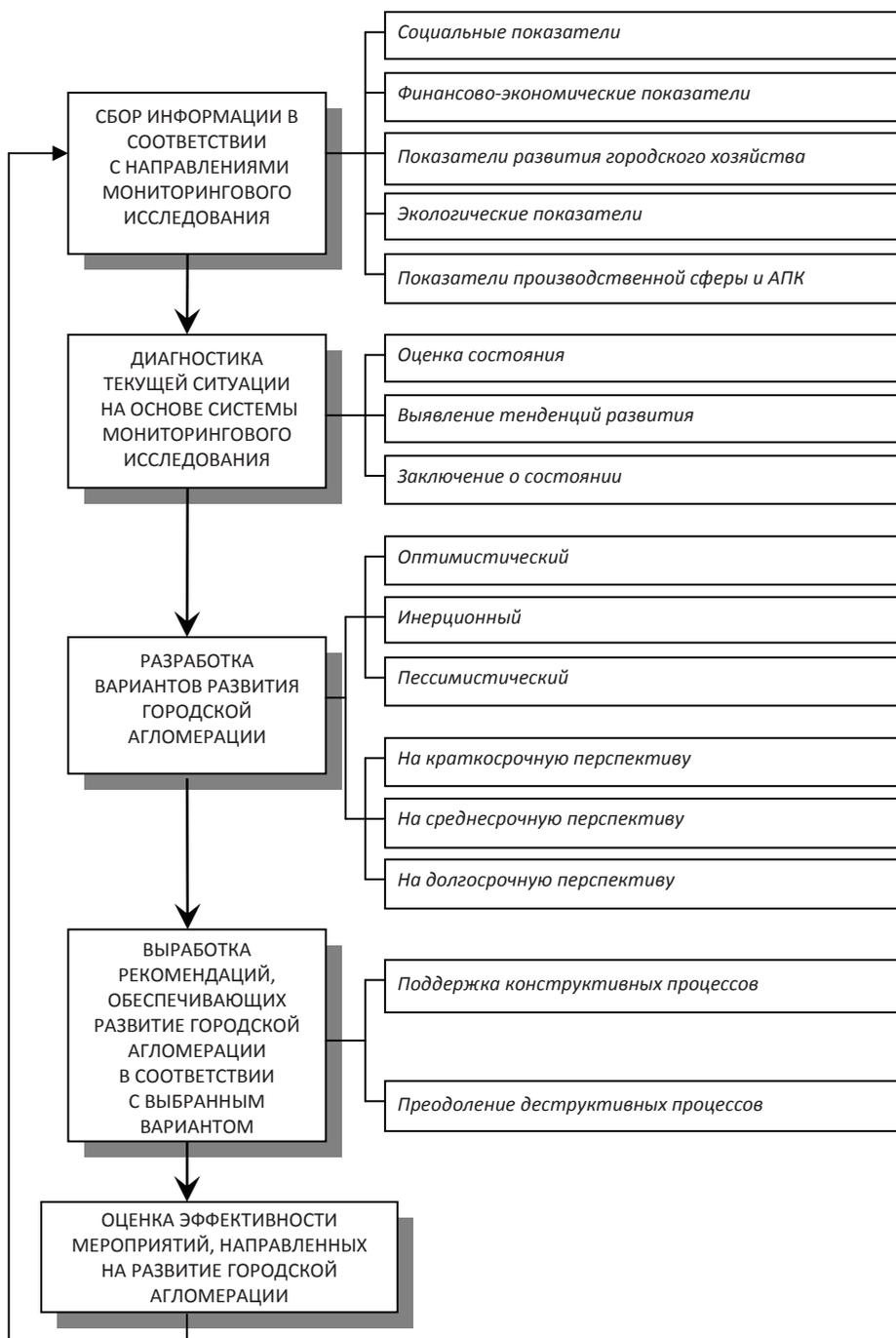


Рисунок 3.7. Этапы проведения мониторингового исследования агломерационных процессов

На четвертом и пятом этапах формулируются рекомендации по обеспечению устойчивого развития городской агломерации в соответствии с выбранным вариантом развития, а также оценивается эффективность мер и мероприятий, направленных на развитие агломерационных процессов.

Для систематического обобщения результатов мониторинг городской агломерации рекомендуется проводить ежегодно. Для его качественного выполнения должно быть создано нормативно-методическое обеспечение и разработаны эффективные программно-вычислительные средства.

Функционирование городской агломерации как системы представляет собой сложный процесс, совершенствование которого связано с необходимостью обеспечить более полное использование возможностей и преимуществ агломерации по сравнению с точечным городом. Формирование и реализация действенной системы управления городской агломерацией требует разработки соответствующей системы показателей, охватывающих все направления агломерационных процессов как на территории агломерации в целом, так и на уровне ее отдельных территорий.

Городская агломерация характеризуется показателями социальной и финансово-экономической сфер, показателями развития инфраструктуры и городского хозяйства, производственной сферы и агропромышленного комплекса, а также экологическими показателями.

Комплексное рассмотрение всех этих аспектов во взаимосвязи с результатами их использования позволит получить объективное представление о тенденциях развития агломерационных процессов и даст возможность интегрировать разрозненные показатели, характеризующие отдельные элементы, в целостную систему.

В связи с тем, что мониторинг городской агломерации ранее не проводился, перечень выделенных ниже показателей нельзя назвать полным. Состав показателей мониторингового исследования, дифференцированных на пять блоков, представлен на *рисунке 3.8*.

Выделение и структуризация индикаторов развития городской агломерации должны обеспечить диагностику существующего состояния и оценку вариантов возможного развития.

Важнейшей особенностью городской агломерации является конкретный уровень решения задач социального характера. При планировании социального развития следует исходить из нужд, потребностей воспроизводства конкретных социально-демографических групп населения.

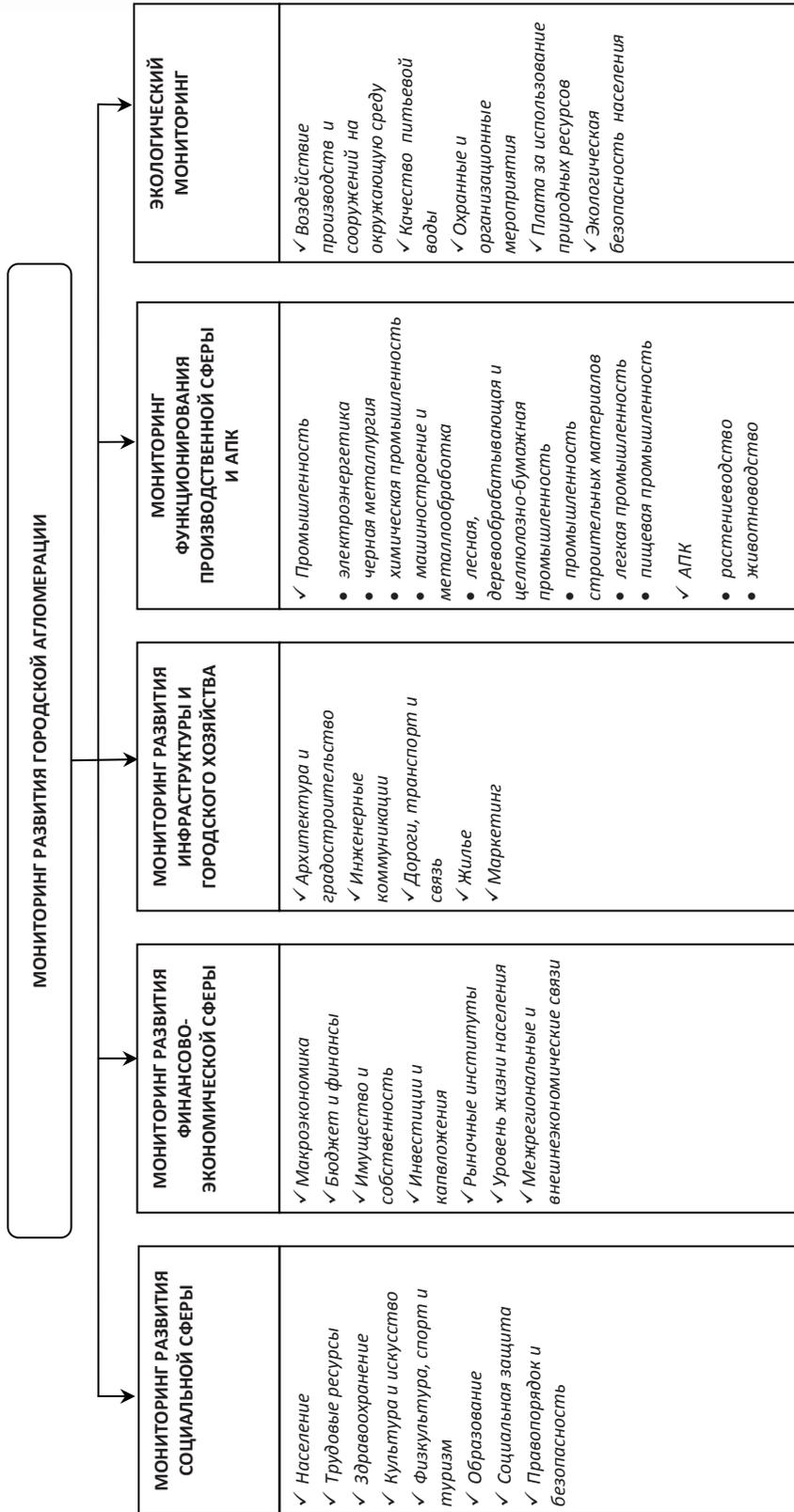


Рисунок 3.8. Основные направления мониторинга развития городской агломерации

Система предлагаемых показателей отражает структуру населения, всестороннее развитие личности на основе образования, культуры, здравоохранения, здорового образа жизни, заботу об уровне жизни, условиях труда и семьях. Важно, что данная система характеризует процесс преодоления социальных различий в каждом поселении.

Показатели социального развития агломерации приведены в *таблице 3.5*.

Таблица 3.5. Показатели развития социальной сферы городской агломерации

Блоки показателей	Показатели
Население	Численность постоянного населения, тыс. чел.
	Продолжительность жизни (муж/жен), лет
	Уровень рождаемости (на 1000 человек), чел.
	Уровень смертности (на 1000 человек), чел.
	Уровень младенческой смертности (на 1000 родившихся), чел.
	Число браков и разводов на 1000 человек
	Плотность населения, чел./км ²
	Миграционные процессы (прибыло/убыло), чел.
	Половозрастная структура населения, %
Трудовые ресурсы	Численность экономически активного населения, % от численности всего населения
	Среднегодовая численность занятого населения по формам собственности, тыс. чел.
	Распределение численности занятого населения по возрасту и уровню образования, % от численности занятого населения
	Уровень общей и зарегистрированной безработицы, % от численности экономически активного населения
	Уровень напряженности на рынке труда (безработных на 1 вакансию)
	Структура безработицы: 1) половозрастная; 2) образовательная; 3) по причинам обращения в службу занятости, %
	Структура безработицы в разрезе основных профессий, % от общего числа безработных
Здравоохранение	Численность медицинских учреждений (на 10000 чел. населения)
	Число больничных коек на 1000 населения
	Численность медицинского персонала по категориям (на 1000 чел.)
	Заболеваемость населения по видам заболеваний, чел.
	Мощность амбулаторных поликлинических учреждений (число посещений в смену) на 10000 населения
	Число умерших по возрастным группам (с учетом образования, профессии, причин смерти), чел.
	Удельный вес затрат бюджета на здравоохранение, %

Культура и искусство	Численность библиотек на 10000 населения
	Число книг и журналов на 1000 населения
	Число посещений театров на 1000 населения
	Число посещений библиотеки одним жителем за год
	Число музеев на 10000 населения
	Число посещений музеев на 1000 населения
	Число клубных учреждений на 1000 населения
	Количество учащихся детских музыкальных, художественных, хореографических школ, тыс. чел.
	Удельный вес затрат на культуру в бюджете, %
Физкультура, спорт, туризм	Количество спортивных команд
	Количество посещений стадионов на 1000 чел.
	Численность спортсменов, имеющих разряды на 1000 населения, чел.
Образование	Число образовательных учреждений по категориям
	Численность студентов и учащихся в образовательных учреждениях по категориям, тыс. чел.
	Выпуск учащихся и студентов по образовательным категориям, тыс. чел.
	Численность преподавательского состава по образовательным категориям, тыс. чел.
	Удельный вес затрат на образование в бюджете, %
	Количество мест в дошкольных учреждениях на 1000 детей
Социальная защита	Минимальный размер назначенных пенсий, руб.
	Средний размер назначенных пенсий, руб.
	Бюджет прожиточного минимума, руб./чел.
	Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. чел.
	Численность населения состоящего на учете в органах социальной защиты по категориям (на 1000 населения), чел.
	Удельный вес затрат на социальную сферу в бюджете, %
	Численность детей в детских домах, чел.
	Количество усыновленных детей, чел.
	Доля социально неблагополучных детей в общей численности детей, %
	Уровень наркомании (в расчете на 10 000 населения), %
	Уровень алкоголизма (в расчете на 10 000 населения), %
	Зарегистрировано лиц с девиантным поведением, %
	Оценка удовлетворенности населения условиями существования, % от числа опрошенных
Правопорядок и безопасность	Уровень преступности (в расчете на 10 000 человек), чел.
	Процент раскрываемости зарегистрированных преступлений, ед.
	Число зарегистрированных преступлений, ед.
	Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии
	Число лиц, привлеченных к уголовной ответственности, чел.

Формирование динамичной и гибкой структуры экономики, способной адекватно реагировать на изменения рыночной конъюнктуры, является одним из важнейших направлений развития городской агломерации. Оно должно строиться на основе максимизации доходов, роста чистой прибыли предприятий, роста инвестиций, развития рыночных институтов и малого предпринимательства. В таблице 3.6 представлены показатели развития финансово-экономической сферы города.

Таблица 3.6. Показатели финансово-экономической сферы городской агломерации

Блоки показателей	Показатели
Макроэкономика	Темп роста объемов производства товаров и услуг, %
	Уровень годовой инфляции, %
	Валовой продукт городской агломерации, млн. руб.
	Валовой продукт городской агломерации на душу населения, тыс. руб./чел.
Бюджет и финансы	Налоговые и неналоговые поступления в доходы бюджета
	Уровень бюджетной обеспеченности одного жителя, тыс. руб./чел.
	Доходы бюджета по источникам, млн. руб.
	Расходы бюджета по статьям, млн. руб.
Имущество и собственность	Доля федеральной (региональной, муниципальной) собственности в общей стоимости имущества городской агломерации, %
	Суммарная стоимость недвижимости, принадлежащей гражданам, тыс. руб.
	Количество зарегистрированных автомобилей, находящихся в личной собственности, ед.
Инвестиции и капвложения	Общий объем капиталовложений в год за счет всех источников финансирования, млн. руб.
	Общий объем инвестиций, финансируемых из федерального (регионального, местного) бюджета, млн. руб.
	Общий объем иностранных инвестиций, долл. США
	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %
Рыночные институты	Число банков и др. кредитных учреждений
	Число страховых компаний
	Число негосударственных пенсионных фондов
	Количество консалтинговых, риэлторских и аудиторских фирм
Уровень жизни населения	Денежные доходы на душу населения, руб.
	Среднедушевой прожиточный минимум в месяц, руб.
	Средняя заработная плата одного работающего, руб./чел.
	Доля лиц с доходами ниже бюджета прожиточного минимума, %
	Индекс цен на основные продукты питания, %
	Доля расходов населения на продовольствие, непродовольственные товары, услуги, %
Межрегиональные и внешнеэкономические связи	Объем экспорта/импорта (по видам продукции и потребителям/поставщикам), млн. руб.
	Объем ввоза/вывоза (по видам продукции и потребителям/поставщикам), млн. руб.

Таблица 3.7. Показатели развития инфраструктуры и городского хозяйства агломерации

Блоки показателей	Показатели
Архитектура и градостроительство	Плотность застройки территории, %
	Свободные земли, пригодные для застройки, м ²
	Общая площадь зеленых насаждений, м ²
	Доля домов, имеющих специальное архитектурное оформление, %
Инженерные коммуникации	Объем газоснабжения, тыс. м ³
	Годовое потребление электроэнергии, млн. кВт/ч
	Протяженность ЛЭП, включая кабельные, км
	Расход тепла, млн. ккал
	Расход воды, м ³ на 1 чел.
	Протяженность газопроводов, км
	Протяженность водопровода, км
Дороги, транспорт и связь	Протяженность дорог с твердым покрытием, км
	Обеспеченность населения общественным транспортом, %
	Число перевезенных за год пассажиров, млн. чел.
	Пассажирооборот городского транспорта, пасс./км
	Грузооборот предприятий транспорта, тонно-километров
	Обеспеченность населения телефонами, ед. на 100 семей постоянного населения
Жилье	Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью, м ²
	Доля ветхого и аварийного жилья, %
	Доля семей, проживающих в ветхом фонде и домах в аварийном состоянии, %
	Число семей, проживающих в общежитиях
	Средняя стоимость 1 м ² общей площади, руб.
	Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² общей площади
	Удельный вес жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками, в общем объеме жилья, %
	Число семей, получивших жилую площадь или улучшивших жилищные условия, в % к стоящим на учете
	Общая площадь жилых помещений, тыс. м ²
Годовые затраты на ремонт, эксплуатацию жилья, руб./м ²	
Жилье	Количество граждан, улучшивших жилищные условия за счет программы ипотечного жилищного кредитования, чел.
	Размер средств, затраченных на выплату субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, тыс. руб.
Маркетинг	Рейтинг городской агломерации, баллов
	Конкурентное положение городской агломерации, баллов
	Доля затрат предприятий на рекламу, % от выручки
	Улучшение имиджа городской агломерации, баллов

Таблица 3.8. Показатели функционирования производственной сферы и АПК на территории городской агломерации

Блоки показателей	Показатели
Промышленность	Объем промышленной продукции, млн. руб., в т.ч. в разрезе отраслей промышленности
	Объем потребительских товаров, млн. руб.
	Объем строительно-монтажных и подрядных работ, млн. руб.
	Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, млн. руб.
	Ввод в действие основных фондов, млн. руб.
	Размер средней заработной платы, руб.
	Коэффициент использования производственных мощностей, %
	Число предприятий по отраслям промышленности
	Финансовые результаты предприятий, млн. руб.
	Численность промышленно-производственного персонала, чел.
	Коэффициент изношенности основных средств по отраслям промышленности, %
	Удельный вес отраслей в структуре экономики города, %
	Доля малых и средних предприятий в общем числе предприятий, %
Доля предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, в общем числе предприятий, %	
АПК	Площадь сельскохозяйственных угодий, га
	Объем сельскохозяйственной продукции, тыс. руб., в т.ч. в разрезе отраслей сельского хозяйства
	Число сельскохозяйственных организаций, ед.
	Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций, %
	Рентабельность (убыточность) реализации сельскохозяйственной продукции, %
	Реализация сельскохозяйственной продукции, т
	Размер средней заработной платы, руб.
	Финансовые результаты предприятий АПК, млн. руб.
Коэффициент изношенности основных средств, %	

Таблица 3.9. Экологические показатели городской агломерации

Блоки показателей	Показатели
Воздействие производств и сооружений на окружающую среду	Количество источников выбросов (сбросов) загрязняющих веществ
	Объем выбросов вредных веществ в атмосферу, тыс. т в год
	Объем сброса загрязненных сточных вод, тыс. м ³ в год
	Доля переработки бытовых отходов, %
	Мощность очистных сооружений, тыс. м ³ в год
	Доля автотранспорта в загрязнении воздушного бассейна, %
Качество питьевой воды	Удельный вес проб, не отвечающих санитарным требованиям по бактериологическим показателям, %
	Удельный вес проб воды в местах водопользования населения, отвечающих санитарным требованиям, %
Охранные и организационные мероприятия	Объем инвестиций, направляемых на охрану окружающей среды, тыс. руб.
	Повышение квалификации, уровня экологического образования, чел.
	Материальное стимулирование природопользователей, тыс. руб.
	Налоги и сборы за загрязнение окружающей среды, тыс. руб.
	Численность населения, подверженного неблагоприятному воздействию факторов среды обитания, чел.
	Площадь внутригородских зеленых насаждений, га

Достижение агломерационного эффекта тесно связано с *функционированием инфраструктуры*. Отрасли инфраструктурного комплекса образуют фундамент современных региональных систем, в том числе и агломерации. Система инженерных и транспортных коммуникаций составляет основу городского каркаса. В *таблице 3.7* представлены показатели развития инфраструктуры и городского хозяйства агломерации.

Одним из главных преимуществ городской агломерации является достаточно мощный *промышленный потенциал*. Крупные промышленные предприятия определяют лицо агломерационных ядер, их потенциал и возможное развитие. Основа развития спутниковых зон – *сельское хозяйство*. В *таблице 3.8* представлены основные показатели функционирования производственной сферы и АПК.

Важной проблемой развития городской агломерации является *экологическая*, поскольку она затрагивает не только ядра агломерации, но и соседние муниципалитеты, которые испытывают на себе вредное влияние крупных городских поселений.

Качество природной среды существенно влияет на условия жизни населения, на характер воспроизводственной деятельности, на состояние здоровья и многое другое. В силу этого необходимо создание комфортной и безопасной окружающей среды проживания населения городской агломерации, складывающейся на основе существенного снижения негативного техногенного воздействия на природу и человека и обеспечивающей устойчивое развитие агломерации, а также формирования у населения соответствующей экологической культуры. В *таблице 3.9* представлены экологические показатели городской агломерации.

Первостепенное значение в мониторинге городской агломерации должно быть отведено наблюдению за изменением показателей. Необходимо с помощью экспертного метода определить и контролировать их «пороговые» значения. Использование этого метода объясняется отсутствием в ряде случаев необходимой статистической информации по выделенной городской агломерации. Кроме того, на основе мониторинга необходимо выработать комплекс мероприятий, позволяющих повысить эффективность управления городской агломерацией.

Таким образом, система показателей мониторинга дает информацию по всем направлениям развития городской агломерации, что позволяет организовать наблюдение, на основе которого будет оцениваться влияние эффективности развития данной территории на экономику региона в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что в Вологодской области формируется городская агломерация с центром в городах Вологде и Череповце.

Одной из главных тенденций пространственного развития территорий Вологодской области является их чрезвычайная дифференциация, которая приводит к развитию таких типов территорий, как центр», «полупериферия» и периферия». Критериями выделения данных типов служит общий уровень экономического развития, степень участия в территориальном разделении труда и отношение к инновационному процессу.

Формирование городской агломерации в Вологодской области – это более полная реализация потенциала Вологды и Череповца, расширение возможностей их развития, а также более полное использование возможностей всего агломерационного ареала: его ресурсов, географического положения, инфраструктуры.

В ходе исследования было установлено, что на современный процесс пространственного развития региона сильное влияние оказывают диверсификация и интеграция, приводящие к значительным изменениям градообразующих поселений. Процесс агломерирования в регионе идет последовательно и обусловлен воздействием целого ряда факторов: физико-географических, исторических, ресурсных, факторов территориальной организации производственных сил и НТП.

В ходе обоснования границ и структуры агломерационной зоны Вологодской области авторами было выявлено, что формирующаяся агломерация находится на начальном этапе своего становления. Наиболее развитыми в социально-экономическом отношении являются города, составляющие ядро агломерации, которые

в дальнейшем могут способствовать развитию всей ее территории. Первая спутниковая зона обладает потенциалом, достаточным для того, чтобы способствовать ускоренному развитию ядра и агломерации в целом.

Формирование городской агломерации оказывает огромное влияние на воспроизводственные процессы и является важнейшим фактором эффективного развития экономики Вологодской области в целом. Функционирование агломераций дает значительную выгоду, или так называемый агломерационный эффект, в котором проявляется совокупность и взаимодействие факторов внешней экономики для различных объектов, входящих в агломерацию.

В целях более полной реализации потенциала сформировавшейся агломерации необходимо как можно полнее использовать возможности городов-ядер, скоординировать взаимоотношения между ними и окружающей их территорией. Последнее может быть достигнуто только в результате целенаправленного управления развитием агломерации. В работе предложен смешанный тип управления, который, по мнению авторов, наиболее эффективен, поскольку в нем наиболее полно учитываются интересы агломерации в целом и всех входящих в нее муниципалитетов.

С целью развития и реализации агломерационного потенциала и решения существующих проблем Правительству Вологодской области совместно с администрациями муниципальных образований, входящих в агломерационную зону, необходимо:

- ❖ определить целевые ориентиры, пути и направления развития городской агломерации;
- ❖ разработать стратегию ее развития;
- ❖ выработать подробный план действий по реализации выбранной стратегии развития городской агломерации;
- ❖ организовать мониторинговое исследование с целью обеспечения органов управления полной, своевременной и достоверной информацией о состоянии и тенденциях развития агломерации.

ГЛОССАРИЙ

Агломерационный эффект – экономическая выгода от территориальной концентрации производств и других экономических объектов в городах и агломерациях, в относительно близких друг от друга пунктах.

Ближайшие спутники – это внешние районы центрального города, расположенные за его административной чертой, связанные с ним городским транспортом, развивающиеся по образу и подобию его периферийных районов.

Город – населенный пункт, жители которого, как правило, заняты вне сельского хозяйства. Городом в России считается населенный пункт с численностью населения более 12 тысяч человек при условии, что более 85% его жителей занято вне сельского хозяйства.

Городская агломерация – компактная пространственная группировка поселений, объединенных интенсивными связями в сложную многокомпонентную динамическую систему, и рассматриваемая вместе с их пригородной зоной, которая служит многообразным дополнением и резервом развития.

Демографическая ситуация – сложившееся в данном районе соотношение рождаемости, смертности и миграционной подвижности, создающее в данное время определенную половозрастную структуру населения и динамику его численности.

Интеграция экономического пространства – объединение регионов, основанное на взаимной выгоде экономических партнеров, позволяющее использовать преимущества взаимодополнения региональных экономик.

Маятниковая миграция – ежедневное перемещение населения из одного населенного пункта в другой с трудовыми, учебными или культурно-бытовыми целями (на работу или учебу) и обратно, без смены постоянного места жительства.

Механизм управления городской агломерацией – система конкретных способов, методов, приемов, административных, экономических, организационно-управленческих и иных технологий, предназначенных воздействовать на функционирование и развитие муниципальной экономики в соответствии с заданными целевыми установками.

Миграция населения – передвижение людей из одной местности в другую сроком более чем на полгода и с переменой постоянного места жительства.

Мониторинг развития городской агломерации – специально организованная и постоянная система наблюдений, сбора, оценки и распространения информации, диагностики социально-экономического положения, складывающегося на данной территории, анализа тенденций развития, прогноза и подготовки рекомендаций по принятию управленческих решений.

Моноцентрическая городская агломерация – городская агломерация, формирующаяся вокруг одного крупного города-ядра.

Периферия – часть пространства, дополняющая центр (ядро).

Плотность населения – численность постоянного населения, приходящаяся на единицу площади (обычно на 1 км²) какой-либо территории.

Полицентрическая городская агломерация – городская агломерация, имеющая несколько городов-ядер с их природными зонами.

Полупериферия – промежуточное звено между центром и периферией, сочетающее черты и того и другого, которое эксплуатируется ядром и эксплуатирует периферию.

Поселение – территориально целостный и компактный ареал концентрации населения со всеми необходимыми условиями и оборудованием для жизни, труда и отдыха людей.

Промышленный центр – это производственно - территориальное сочетание предприятий, связанных друг с другом единством транспортно-географического положения и совместным использованием общей инфраструктуры.

Свободная экономическая зона – территория, в отношении которой принято особо благоприятное экономическое законодательство, в инфраструктуру которой вкладываются крупные инвестиции, в виду конкурентных преимуществ некоторых компактных территорий (приморское или приграничное положение, хорошие транспортные выходы в глубь страны, возможности развития экспортных производств и т.д.).

Селитебная территория – земельные участки, занятые городами и населенными пунктами городского типа, а также предназначенные для городского строительства.

Система расселения – территориальное сочетание поселений, между которыми существует более или менее четкое распределение функций, производственные и социальные связи.

Стратегия территориального развития – направление, в рамках которого вырабатываются наиболее общие долгосрочные цели развития страны и пути их достижения.

Территория – ограниченная часть твердой поверхности земли, характеризующаяся определенной площадью, географическим положением и другими признаками.

Типология регионов – построение группировок регионов с учетом экономических, социальных, природных, геополитических и иных особенностей типов регионов.

Транспортный узел – пересечение транспортных коммуникаций, как правило, сочетающееся с концентрацией производства и населения.

Урбанизация – процесс концентрации населения и производства в городах.

Центр – объект (или концентрированная группа объектов), который по отношению к остальному пространству выполняет какую-то важную функцию (административную, финансовую, информационную и т.п.)

Экономическое пространство – это насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети.

Ядро региона – участок, где свойства и признаки региона выражены наиболее ярко.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова, А.Б. Особенности территориального управления в пригородных зонах крупнейших городов / А.Б. Агапова. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2001. – 459 с.

2. Алаев, Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический слов / Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.

3. Амиров, С.Д. Стратегия социально-экономического развития города в период становления рыночного хозяйства / С.Д. Амиров. – М.: Экономика, 2003. – 286 с.

4. Богданова, Л.П. Дифференциация муниципальных образований для целей внутриобластной социальной политики: поиск новых подходов / Л.П. Богданова, А.А. Ткаченко, А.С. Щукина // Вопросы статистики. – 2005. – №1. – С. 65-71.

5. Вологодская область. История и современность / под ред. В.П. Куликова. – Вологда: Арника, 1997. – 44 с.

6. Гладкий, Ю.Н. Основы региональной политики: учебник / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998. – 659 с.

7. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учеб. для вузов / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.

8. Губанова, Е.С. Обоснование и выбор приоритетов инвестирования в экономике региона / Е.С. Губанова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 104 с.

9. Лаппо, Г.М. География городов: учеб. пособие для вузов / Г.М. Лаппо. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 480 с.

10. Лаппо, Г.М. Города на пути в будущее / Г.М. Лаппо. – М.: Мысль, 1987. – 236 с.

11. Лаппо, Г.М. Развитие городских агломераций в СССР / Г.М. Лаппо. – М.: Наука, 1978. – 152 с.

12. Лаппо, Г.М. Городские агломерации в СССР и за рубежом / Г.М. Лаппо, В.Я. Любовный. – М.: Знание, 1977. – 48 с.

13. Лола, А. Принципы управления крупнейшим городом [Электронный ресурс] / А. Лола.– Режим доступа: <http://www/csr-nw.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – яз. рус.

14. Ускова, Т.В. Мониторинг развития муниципальных образований: / Т.В. Ускова, А.Н. Зуев, А.А. Смирнов; под науч. рук. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 126 с.

15. Основные положения Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2010 года: утверждены постановлением Правительства Вологодской области от 16 апреля 2003 г. №380.– Вологда, 2003.
16. Основные положения стратегии развития города Череповца до 2012 года. – Череповец, 2003. – 30 с.
17. Павлов, К. Экономическое ядро: сущность, критерии формирования и элементный состав / К. Павлов // Общество и экономика. – 2004. – №11-12. – С. 158-170.
18. Перцик, Е.Н. География городов (геоурбанистика): учеб. пособие для вузов / Е.Н. Перцик. – М.: Высш. шк., 1991. – 319 с.
19. Перцик, Е.Н. Города мира: география мировой урбанизации: учеб. пособие для вузов / Е.Н. Перцик. – М.: Международные отношения, 1999. – 384 с.
20. Промышленность Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2004. – 154 с.
21. Пространственные трансформации в российской экономике / под. ред. П.А. Минакира; Рос. акад. наук. Дальневост. отд-ние. Ин-т экон. исследований. – М.: Экономика, 2002. – 424 с.
22. Стратегический план развития города Вологды: рабочая версия / Группа планирования по разработке стратегического плана развития города Вологды. – Вологда, 2004. – 147 с.
23. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О.С. Пчелинцев; Ин-т народнохоз. прогнозирования РАН. – М.: Наука, 2004. – 258 с.
24. Районы Вологодской области. Социально-экономические показатели районов области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2005. – 330 с.
25. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / рук. авт. колл. А.Г. Гранберг. – М.: Экономика, 2000. – 435 с.
26. Сигов, И.И. Региональная экономика (методология исследования и понятийный аппарат) / И.И. Сигов. – М.: Вуз и школа, 2003. – 334 с.
27. Словарь общегеографических терминов: в 2 т. Т. 1: пер. с англ. / под ред. Д. Стампа. – М., 1975. – 176 с.
28. Социальное положение и уровень жизни населения Вологодской области в 2003 году: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2004. – 188 с.
29. Стародубровская, И. Организация местного самоуправления в городах федерального значения / И. Стародубровская, М. Славгородская, С. Жаворонков; науч. консультант Д. Катаев – М.: ИЭПП, 2004. – 151 с.
30. Статистика пространственного развития. Т. 1. Система расселения Северо-Запада России / под рук. Ю. Перелыгина. – СПб.: Corvus, 2002. – 96 с.

31. Статистический ежегодник Вологодской области. 1995 – 2004 / Вологдастат.– Вологда, 2005. – 305 с.

32. Стратегия развития региона / колл. авт. под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 228 с.

33. Стратегия развития крупнейшего города: взгляд в будущее (научно-методологический подход) / науч. рук. авт. колл. проф. Е.Г. Анимица и проф. В.С. Бочко. – Екатеринбург, 2004. – 600 с.

34. Суспицын, С.А. Потенции и ограничения пространственных трансформаций в экономике России / С.А. Суспицын // Регион: экономика и социология. – 2004. – №4.– С. 3-28.

35. Территориальное управление экономикой: слов.-справ. / гл. ред. В.П. Колесов, В.М. Шупыро. – М.: ТЕИС, 2001. – 642 с.

36. Удальцова, М.В. Городская агломерация как социально-экономическая система / М.В. Удальцова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. – 200 с.

37. Финансовые результаты организаций области в 1999–2003 годы (по данным годовой бухгалтерской отчетности): стат. сборник / Вологдастат.– Вологда, 2004. – 45 с.

38. Хохлова, О.А. Методологические вопросы оценки уровня социально-экономического развития региона / О.А. Хохлова // Вопросы статистики. – 2005. – №1. – С. 58-65.

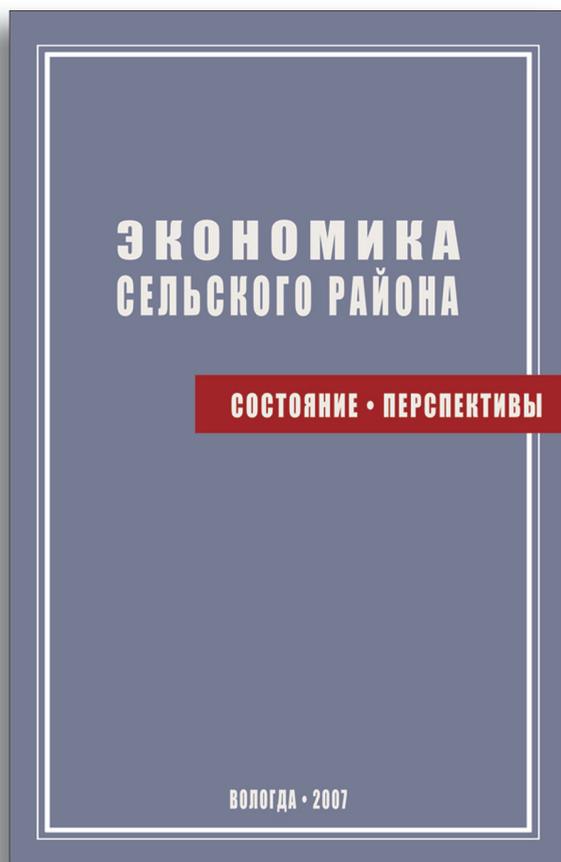
39. Грицай, О.В. Центр и периферия в региональном развитии / О.В. Грицай, Г.В. Иоффе, А.И. Трейвиш. – М.: Наука, 1991. – 168 с.

40. Череповец: 200 лет. Вехи истории / под ред. Г.П. Митрофановой. – Вологда, 1977. – 103 с.

41. Иогман, Л.Г. Особая экономическая зона «Шексна» – стратегический горизонт развития региона / Л.Г. Иогман // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2006. – Вып. 33. – С. 27-33.

42. Нефедова, Т. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен / Т. Нефедова, П. Полян, А. Трейвиш. – М.: ОГИ, 2001. – 557 с.

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО РАЙОНА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ



К ЧИТАТЕЛЯМ



Институт местного самоуправления в России в последние годы все более укрепляет свои позиции. Важным шагом на этом пути стало принятие в 2003 году Федерального закона №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В Вологодской области этот закон в полном объеме реализуется с 1 января 2006 года.

Опыт, накопленный в регионе за прошедший с этого времени сравнительно небольшой период, свидетельствует, что ныне возможности местных органов власти активно влиять на социально-экономическую ситуацию в муниципальных образованиях расширились. В городских округах, муниципальных районах и поселениях стало зримо заметным приближение власти к решению насущных проблем местных жителей. Расширяются масштабы принятия и реализации оптимальных, с учетом местных особенностей, управленческих решений, направленных на устойчивое социально-экономическое развитие территорий, повышение на этой основе благополучия проживающего в них населения.

В настоящей книге обобщается опыт деятельности органов самоуправления Вологодского муниципального района, выявляются его позитивы и вместе с тем представляются проблемы, от решения которых зависит дальнейшее повышение результативности местного самоуправления.

Книга написана коллективом сотрудников Вологодского научно-координационного центра ЦЭМИ РАН. Она является логическим продолжением научно-исследовательских работ по про-

блемам местного самоуправления, которые выполнялись Центром ранее. Однако новая монография имеет существенное отличие от предшествующих работ.

Во-первых, в ее создании непосредственно участвовали работники властных структур Вологодского муниципального района, что позволило актуализировать текущую и перспективную проблематику районной жизни.

Во-вторых, в книге обращено особое внимание на использование такого важнейшего инструмента управления социально-экономическими процессами, каковым является стратегическое планирование.

В-третьих, авторы на основе проделанного анализа и выявленных резервов дают количественные и качественные ориентиры развития района на период до 2010 года, представляют организационно-экономические механизмы, обеспечивающие достижение новых рубежей.

И наконец, в-четвертых, Вологодский район – один из наиболее развитых сельских муниципальных районов области, здесь выше, чем в других территориях, уровень хозяйствования и социальной сферы, но тут и более сложные задачи движения вперед. В этой связи выводы и рекомендации, представленные авторами монографии, будут весьма полезными при решении задач, стоящих перед местным самоуправлением на современном этапе развития Вологодской области и страны.

*Вице-губернатор Вологодской области
Н.В. Костыгов*

ВВЕДЕНИЕ

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ – ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РАЙОНА

Современный этап реформирования местного самоуправления направлен на повышение роли муниципальных образований и предполагает расширение спектра решений, принимаемых и реализуемых на местном уровне. Важнейшей предпосылкой успеха на этом пути является наличие стратегии с четким определением целей, приоритетов и ориентиров развития. Муниципальный район, располагая законодательной базой, бюджетом, материальными ресурсами, обладает возможностью стимулировать варианты развития, в наибольшей степени способствующие удовлетворению текущих и перспективных потребностей местного населения.

Значение стратегии развития муниципалитета трудно переоценить. В рыночных условиях хозяйствования наличие такого документа позволяет консолидировать и направить все силы местного сообщества на обеспечение поступательного развития территории.

Подобный документ нужен конкретным адресатам.

Первый из них – муниципальная власть. Наличие стратегии поможет уточнить проводимую социально-экономическую политику, осуществлять стратегическое и пространственное планирование, развивать инфраструктуру, формировать стимулы для бизнеса и мотивации к труду.

Второй адресат – бизнес. Четко определенные цели и ориентиры развития позволят предпринимательским структурам увидеть перспективы района в целом, отраслей районной экономики и в соответствии с ними строить свои планы.

Третий адресат – население. Местные жители получают конкретное представление о том, что ожидает их с точки зрения условий жизни через несколько лет. Социальная направленность документа поможет формированию конструктивной мировоззренческой

позиции граждан, будет способствовать их консолидации и укреплению политической стабильности¹.

Необходимость разработки и принятия стратегического документа, определяющего цели и приоритеты развития районного муниципального образования, обусловлена целым рядом факторов. Во-первых, четко определенные цели, ориентиры и приоритеты – основа для принятия оперативных решений. Во-вторых, это наиболее адекватный инструмент управления в условиях неопределенности внешней среды, характерной для рыночных отношений. В-третьих, принятие такого документа способствует привлечению инвестиций: наличие стратегических ориентиров – обязательное требование, выдвигаемое инвесторами при реализации крупных проектов. В-четвертых, наличие стратегии благоприятствует улучшению делового имиджа района. В-пятых, это средство отстаивания интересов района на региональном и федеральном уровне. Кроме того, стратегия развития района обеспечивает комплексность и непротиворечивость процесса разработки программ развития, выступает необходимым условием их реализуемости. Она является базовым документом для разработки структурной, инвестиционной и иной политики; комплексного плана социально-экономического развития района, целевых программ; основополагающих местных нормативных и законодательных актов.

Методология стратегического планирования базируется на концептуальных подходах, сложившихся в последнее десятилетие в отечественной науке и практике относительно установления перспектив развития территориальных систем в рыночных условиях хозяйствования. Эти подходы требуют соблюдения определенных принципов, главные из которых – целенаправленность, комплексность, преемственность, социальная направленность, общественное партнерство, гласность и другие².

Процесс стратегического планирования представляет собой ряд последовательно выполняемых этапов, которые можно объединить в четыре блока (рис. 1).

Исследование «стартовых» условий социально-экономического развития, как правило, включает в себя следующее.

¹ Стратегия регионального развития / Коллектив авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 228 с.

² Ускова Т.В. Индикативное планирование: Монографическое исследование на материалах г. Вологды / Под научным руководством д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. – 159 с.



Рисунок 1. Последовательность этапов стратегического планирования социально-экономического развития района

Во-первых, ретроспективный анализ внутренних закономерностей развития (причины образования района, традиционные функции, обстоятельства возникновения отраслей специализации экономики и экономических связей).

Во-вторых, анализ стартовых условий развития района, обусловленных факторами внутреннего и местного характера, среди которых:

- ⇒ результаты и тенденции социального развития (продолжительность жизни и состояние здоровья; уровень медицинского обслуживания; жилищные условия; доходы и расходы населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, транспорта и связи; уровень социальной напряженности; социальное самочувствие населения);

- ⇒ результаты и тенденции экономического развития (степень эффективности экономики; характер изменения структуры экономики; особенности формирования конкурентной среды и хозяйственного климата; финансово-бюджетное положение района; основные тенденции развития производственного сектора экономики);

- ⇒ состояние экологии;

- ⇒ уровень внешнеэкономических, меж- и внутрирегиональных связей;

- ⇒ состояние управления (состояние, особенности и проблемы системы районного самоуправления; характеристика управления социально-экономическими процессами в районе; характер взаимодействия с субъектами хозяйствования и т. д.).

В-третьих, оценка величины и эффективности использования социально-экономического потенциала (природно-ресурсного, производственного, финансового, инновационного, экспортного, демографического и трудового).

В-четвертых, анализ внешних ориентиров, определяющих перспективное развитие района (транспортно-географическое положение, природно-климатические условия, место и функции в экономике региона, стратегические цели и ориентиры развития региона, характер взаимодействия различных уровней управления).

Результаты комплексной оценки развития территории – основа для выбора целей, ориентиров и приоритетов развития экономики и социальной сферы.

Процесс формирования целей развития муниципального района на перспективу осуществляется также в несколько этапов (рис. 2), при этом первые два этапа могут выполняться параллельно. Особо следует подчеркнуть важность четвертого этапа, на котором происходит не только качественное, но и количественное определение целей. Это создаст объективные предпосылки для разработки системы мер по реализации намеченного и организации действенного контроля за его достижением.

При выборе целей развития необходимо придерживаться ряда следующих требований: целесообразность (т. е. цели должны быть общественно необходимы); реальность выдвигаемых целей; социальная направленность; конкретность и измеримость целей (нижняя

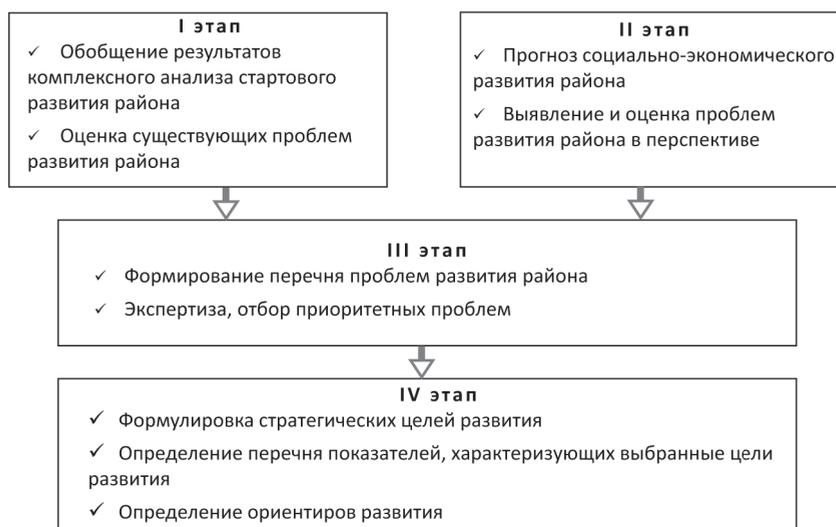


Рисунок 2. Логическая схема выбора стратегических целей развития муниципального района

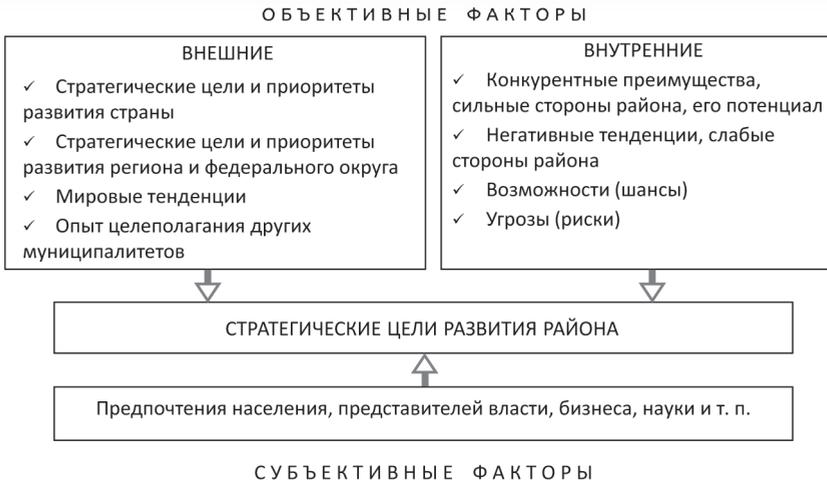


Рисунок 3. Система факторов, влияющих на выбор стратегических целей

граница уровня целей определяется системой минимальных государственных стандартов); определенность во времени; ресурсная обеспеченность; достижимость с точки зрения действий районной администрации; непротиворечивость с другими целями; согласованность с интересами различных районных структур, слоев общества и целевых групп³.

При определении целей социально-экономического развития следует учитывать влияние огромного количества субъективных и объективных факторов (*рис. 3*), а также исходить из сущности местной социально-экономической политики, которая направлена на повышение качества жизни населения и увеличение его вклада в развитие всего общества. Основным условием, которое необходимо соблюдать при выборе целей и приоритетов развития, должно стать следующее: цель района должна вытекать из целей развития социально-экономических систем более высокого уровня – региона, страны в целом – и не противоречить им.

Один из самых сложных моментов в стратегическом планировании – реализация намеченного, успех которой во многом зависит от выбора адекватных механизмов и наличия ресурсов.

Созданный в процессе стратегического планирования документ – продукт, требующий постоянного совершенствования. Его следует корректировать по итогам регулярно проводимого мониторинга социально-экономического развития района. Оценка

³ Экономические стратегии активных городов / Под ред. Б.М. Гринчеля, К. Шуссмана, Н.Е. Костылевой. – СПб.: Наука, 2002. – 499 с.

выполнения намеченного позволяет своевременно внести необходимые коррективы в планы и программы развития. Однако данной оценкой процесс стратегического планирования не заканчивается – определяются новые цели и приоритеты, т. е. это непрерывный процесс в управлении развитием.

Итак, стратегическое планирование – это аналитический и творческий процесс, в ходе которого определяется будущее муниципалитета и вырабатывается оптимальная линия поведения с целью обеспечения динамичного экономического роста, согласованного с требованиями конкурентоспособности, сбалансированности и устойчивости развития экономики и обеспечения на этой основе повышения качества жизни населения.

Этот механизм находит все более широкое применение в управлении территориальным развитием. Не стал исключением и Вологодский муниципальный район. Именно такой подход лег в основу научно-исследовательской работы «Основные ориентиры экономического и социального развития Вологодского района на период до 2010 года», выполненной в 2006 году Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН по заказу администрации района.

Разработанный вариант развития основан прежде всего на эффективном использовании социально-экономического потенциала района и направлен на повышение его конкурентоспособности. Вместе с тем на степень достижения целевых ориентиров огромное влияние оказывают внешние факторы. Так, по предварительным данным администрации района, реализация с 2006 г. национальных проектов способствует значительному улучшению ситуации в области образования, здравоохранения и АПК.

Предложенные стратегические цели и перспективные направления развития могут быть реализованы при наличии политической воли руководства района, при условии целенаправленной работы на всех уровнях власти, организации эффективного взаимодействия с предпринимательскими кругами, сельскими поселениями, общественными организациями, всеми заинтересованными структурами и населением. Достижение заявленных целей, приоритетов и ориентиров, как видится, обеспечивает переход района на качественно новую ступень социального и экономического развития.

Авторы выражают надежду, что опыт стратегического планирования территориального развития Вологодского муниципального района будет полезен другим сельским муниципалитетам в решении аналогичных проблем.

Глава 1

ПРЕДПОСЫЛКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РАЙОНА

1.1. Исходная ситуация и потенциал роста экономики

Общая характеристика района. Вологодский район – один из ведущих муниципальных районов области. Его территория занимает 4,6 тысячи квадратных километров (3,2% общей площади области). В его состав входит 912 населенных пунктов, где проживает 50,3 тысячи человек⁴. Административный центр расположен в г. Вологде.

Район, располагающийся в южной части Вологодской области, граничит: на севере – с Усть-Кубинским районом, на северо-востоке – с Сокольским, на востоке – с Междуреченским, на юго-востоке – с Грязовецким, на северо-западе – с Кирилловским, на западе – с Шекснинским, на юге – с Ярославской областью.

По территории района пролегает широкая сеть автомобильных дорог, в том числе федерального значения: Москва – Архангельск и Вологда – Санкт-Петербург. Здесь проходят две нитки железной дороги, связывающие Москву с Архангельском и Санкт-Петербург с Уралом. Развитая транспортная инфраструктура обеспечивает связь района с другими регионами страны.

Выгодное географическое положение способствовало экономическому развитию территории. Современная структура экономики является результатом многовековой истории хозяйственного освоения территории и социокультурных традиций местного населения. Перед началом первой мировой войны это была экономически самая развитая часть Вологодской губернии. Здесь набирали силу фабрично-заводские заведения (большей

⁴ Данные на 1 января 2005 г.

частью лесопильные). Быстрыми темпами развивались товарное молочно-мясное скотоводство, кооперативное движение, кредитные ссудо-сберегательные товарищества и т. п.

Упадок экономики, имевший место в период мировой и гражданской войны, был преодолен уже в первые годы Советской власти. В 1930-е годы была завершена коллективизация сельского хозяйства. После Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. шло укрупнение колхозов. В 1960-е годы большинство из них стали государственными предприятиями – совхозами. В это время район приобрел черты, характерные для пригородного хозяйства, что диктовалось растущей численностью населения города Вологды. В годы Советской власти в районе получили значительное развитие народное образование, культура и другие отрасли социальной сферы.

К сожалению, «шоковые» методы рыночных преобразований, начатых в России в 1990-е годы, оказали негативное воздействие на положение дел. В этих условиях власти Вологодского района приложили много сил для адаптации предприятий и организаций к новой обстановке, осуществили целый комплекс мер по становлению местного самоуправления с учетом расширяющейся хозяйственной самостоятельности. Особый упор администрация района сделала на развитие деловой инициативы, освоение кадрами коммерческих принципов деятельности, совершенствование механизмов управления в условиях рынка, освоение правовых институтов новой системы хозяйствования. И это сыграло свою роль. Сегодня Вологодский район занимает высокие позиции в экономике области, особенно в аграрной сфере. Сельхозпредприятия района дают более четверти производимого в области молока, мяса, зерна, картофеля, овощей (*табл. 1.1*).

Район известен и за пределами области. В рейтинг наиболее крупных и эффективно работающих сельхозпредприятий России (клуб «АГРО-300»)⁵ ежегодно входят предприятия Вологодского района.

Однако районная экономика представлена не только сельским хозяйством. Здесь функционируют предприятия и организации промышленности, торговли, строительства, социальной сферы.

⁵ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики РАСХН (ВИАПИ) и РосАгроФонд ежегодно определяют рейтинг сельскохозяйственных предприятий страны. Руководители этих предприятий при поддержке Минсельхоза России и Агропромсоюза учредили Клуб «АГРО-300». Быть членами клуба – не только престижно. К ним проявляют интерес инвесторы, поставщики ресурсов и покупатели.

**Таблица 1.1. Место Вологодского района в экономике
Вологодской области, 2005 г.**

Показатель	Вологодский район	Область	Удельный вес района в областном объеме, %
Население, тыс. человек	50,2	1 235,4	4,1
Объем продукции промышленного производства, млн. руб.	513,4	230 466	0,2
Объем продукции сельского хозяйства, млн. руб.	4 588,9	16 833,2	27,3
Производство продукции:			
– молоко, тыс. т	104,7	382,1	27,4
– мясо, тыс. т	18,3	59	31,0
– зерно, тыс. т	54,2	194,9	27,8
– картофель, тыс. т	57	366,3	15,6
– овощи (открытого грунта), тыс. т	64,6	211	30,6
Источник: Муниципальные образования Вологодской области. Основные социально-экономические показатели. 2005 г.			

Согласно статданным, число субъектов хозяйствования растет. В соответствии с Единым государственным реестром, на 1 января 2006 г. в районе зарегистрировано 853 хозяйствующих субъекта (из них почти 68% – частные; в муниципальной собственности находится 17,2%), что на 43% больше, чем на 1 января 2000 г. Вместе с тем численность занятых в экономике сокращается (табл. 1.2).

Большинство населения трудится в отраслях реального производства. Вместе с тем наметилась тенденция переливания трудовых ресурсов в сферу услуг, что, безусловно, соответствует мировым тенденциям.

Демографический и трудовой потенциал. На конец 2004 г. численность населения Вологодского района составляла 4% населения Вологодской области, а девять лет назад (в 1995 г.) – 4,2%. За этот период она сократилась почти на 2,5 тыс. чел.

Общий коэффициент смертности, за исключением 1997 и 2002 гг., меньше среднеобластного уровня (рис. 1.1), а общий коэффициент рождаемости стабильно выше (рис. 1.2). Следует отметить, что за последние три года в районе несколько повысилась рождаемость, составляя 1,55 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста. Это произошло в большей степени за счет рождения в семьях вторых детей.

В связи с вышеизложенным естественная убыль населения района значительно меньше, чем в целом по области. При этом величина разрыва неоднородна во времени и имеет скачкообразный характер (рис. 1.3).

Таблица 1.2. Численность занятых в экономике Вологодского района в 2000 и в 2005 гг., чел.

Наименование сектора экономики	2000 г.	%	2005 г.	%	2005 г. к 2000 г., %
Всего в экономике	18 853	100	16 149	100	85,7
Из них в реальном секторе	10 684	69,3	9 993	61,9	89,3
В том числе					
– промышленность	460	2,9	908	5,1	197,4
– сельское хозяйство	9 216	59,7	6 775	48,2	73,5
– строительство	132	0,8	515	2,6	390,2
– торговля и общественное питание	164	1,1	181	1,1	110,3
– транспорт и связь	712	4,6	905	4,8	127,1

Источник: Тот же.

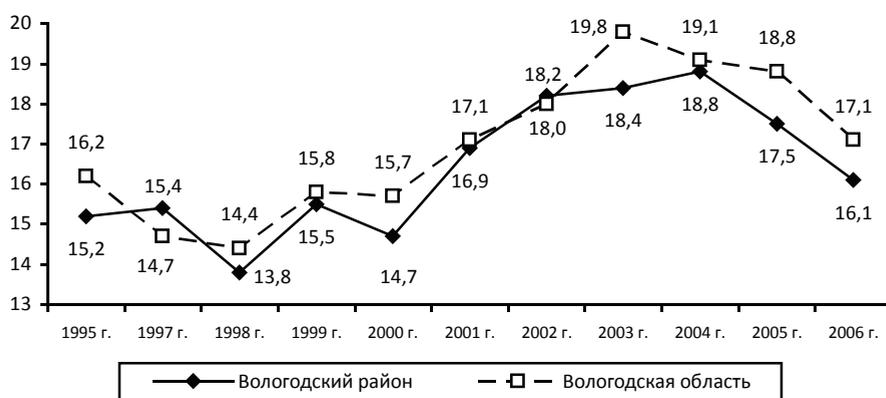


Рисунок 1.1. Общий коэффициент смертности, на 1 000 чел. нас.

Источник: Демографический ежегодник Вологодской области. – Вологда: Вологдастат, 1996 – 2006 гг.

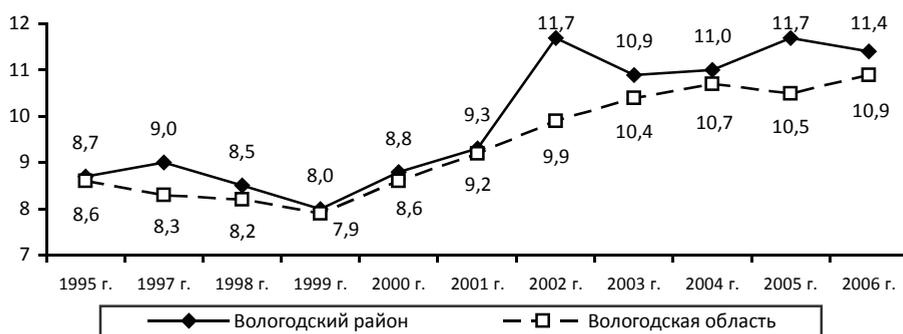


Рисунок 1.2. Общий коэффициент рождаемости, на 1 000 чел. нас.

Источник: Тот же.

Наиболее мобильным из всех демографических процессов является миграция населения. Среди ее многочисленных видов нас более всего интересует общая миграция, характеризующая в

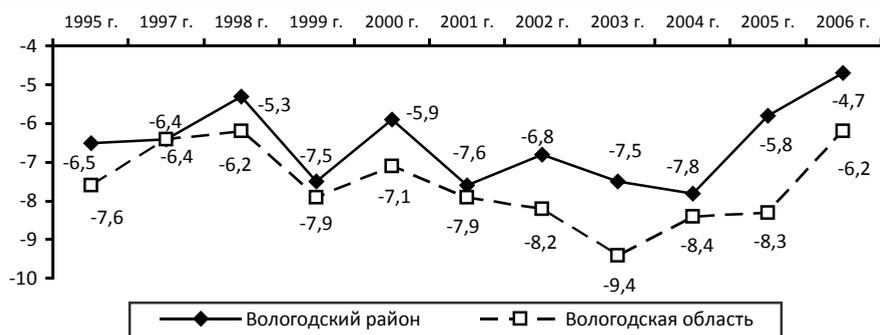


Рисунок 1.3. Коэффициент естественного прироста (убыли), в расчете на 1 000 чел. нас.

Источник: Тот же.

целом приток или отток населения на рассматриваемую территорию, а также трудовая миграция, обусловленная передвижениями населения, связанными с трудоустройством.

На протяжении последних почти двух десятилетий (с 1989 г.) в районе наблюдалось отрицательное сальдо миграции, уменьшавшее численность населения на 130 – 330 человек ежегодно. Специфика миграционного оттока определялась прежде всего близостью областного центра (г. Вологды), где более высокий уровень жизни, развитая инфраструктура, высокооплачиваемые рабочие места, где располагаются также учебные заведения начального, среднего и высшего профессионального образования, что служит причиной оттока из района молодежи. Однако после многолетней тенденции миграционной убыли (рис. 1.4) в 2004 г. был отмечен приток, который составил 338 человек.

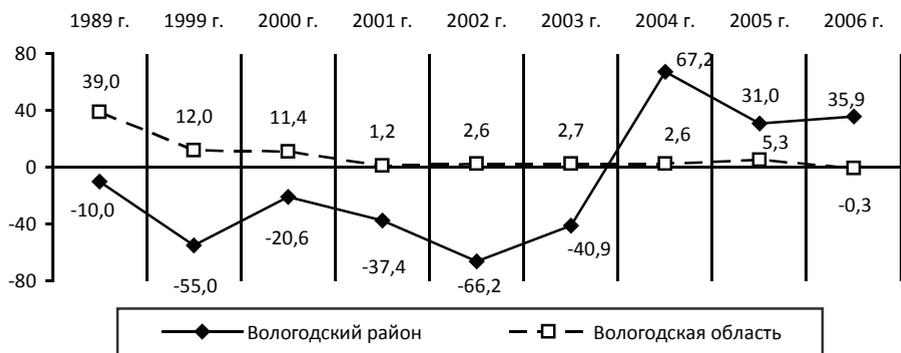


Рисунок 1.4. Общий коэффициент миграционного прироста, на 10 тыс. чел. нас.

Источник: Тот же.

В Вологодском районе ярко выражена трудовая миграция населения. Основой для ее развития является отсутствие достаточного количества рабочих мест на селе и привлекательность более оплачиваемых вакансий в городе.

Из данных *таблицы 1.3* видно, что значительная часть жителей сельских поселений, примыкающих к областному центру, работает в нем.

Таблица 1.3. Численность населения, проживающего в сельских поселениях Вологодского района, но работающего в г. Вологде*, чел.

Название поселения	Количество жителей	Количество населения, работающего в г. Вологде	Отношение числа жителей, работающих в г. Вологде, к общей численности населения указанных сельских поселений, %
Октябрьское	2 219	258	11,6
Семеновское	5 014	619	12,3
Лесковское	2 997	406	13,5
Подлесное	6 231	850	13,6
Прилуцкое	1 920	323	16,8
Сосновское	3 772	645	17,1
Спасское	3 286	622	18,9
Рабоче-Крестьянское	2 944	559	19,0

* По сведениям, предоставленным администрацией Вологодского района (опрос 2006 г.).

Как при объяснении отдельных демографических процессов воспроизводства населения в целом, так и при прогнозе их будущих тенденций важно учитывать демографию семьи, предметом и задачей которой является определение закономерностей функционирования, формирования и распада семейно-родственных групп и домохозяйств. Так, показатель брачности в Вологодском районе, имея схожую динамику со среднеобластным уровнем, меньше его на 1 – 1,5 брака на 1 000 чел. населения ежегодно (*рис. 1.5*). Это свидетельствует о неблагоприятном фоне для образования полноценных семей и, как следствие, для увеличения рождаемости.

Обратная сторона браков – разводы, тенденция которых в районе и области практически совпадает, обнаруживая то спад, то рост (*рис. 1.6*).

В Вологодском районе велика доля детей, рожденных вне брака – 40 – 43%, в области же значительно меньше – 35,8%.

Подобные тенденции весьма тревожны и для демографического, и для репродуктивного будущего населения. Преодолеть их можно, лишь обратившись к семье и семейному поведению как к предмету специального демографического и социологического анализа.

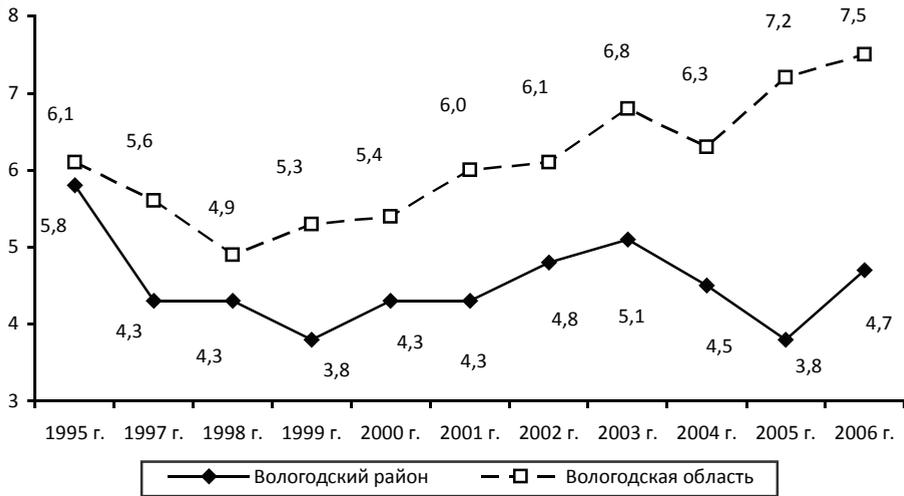


Рисунок 1.5. **Общий коэффициент брачности**, на 1 000 чел. нас.

Источник: Демографический ежегодник Вологодской области. – Вологда: Вологдастат, 1996 – 2006 гг.

По данным государственной статистики, возрастная структура населения района не отличается от таковой по области в целом: доля жителей старше трудоспособного возраста в 2004 г. составляла 20,5%, трудоспособного – 62,4%, детей – 17,1%.

Для оценки динамики структуры и численности населения района были построены наиболее вероятные прогнозы до 2025 г. (методом передвижки возрастов с учетом вероятности дожития⁶ каждой возрастной группы до следующей старшей и возрастных коэффициентов рождаемости по данным 2004 г.).

Каковы демографические перспективы Вологодского района? При всех различиях девяти рассмотренных прогнозных сценариев (рис. 1.7) в первой четверти XXI века ожидается сокращение численности населения и увеличение доли лиц пожилого возраста (которая к 2025 г. возрастет до 26,1%), т. е. демографическое постарение населения, и, как следствие, увеличение демографической нагрузки на трудоспособных.

Таким образом, демографическая ситуация в районе характеризуется распространением малодетной семьи, отсрочкой рождения

⁶ Вероятность дожития до возраста $x + 1$ тех, кто достиг возраста x лет, рассчитывалась по формуле: $p_x = (l_x - d_x) / l_x$, где p_x – вероятность дожития до возраста $x + 1$ тех, кто достиг возраста x лет; l_x – количество человек возраста x ; d_x – количество умерших данного возраста за год. Для лиц, входящих в возрастные группы до года, от 1 до 4 лет, от 5 до 9... от 65 до 69, 70 лет и старше, рассчитали вероятность дожить до возраста 1 год, от 2 до 5 лет, от 6 до 10 лет... от 66 до 70 лет, 71 год и старше соответственно. См.: Статистика населения с основами демографии: Учебник / Г.С. Кильдишев, Л.Л. Козлова, С.П. Ананьева и др. – М.: Финансы и статистика, 1990. – С. 182.

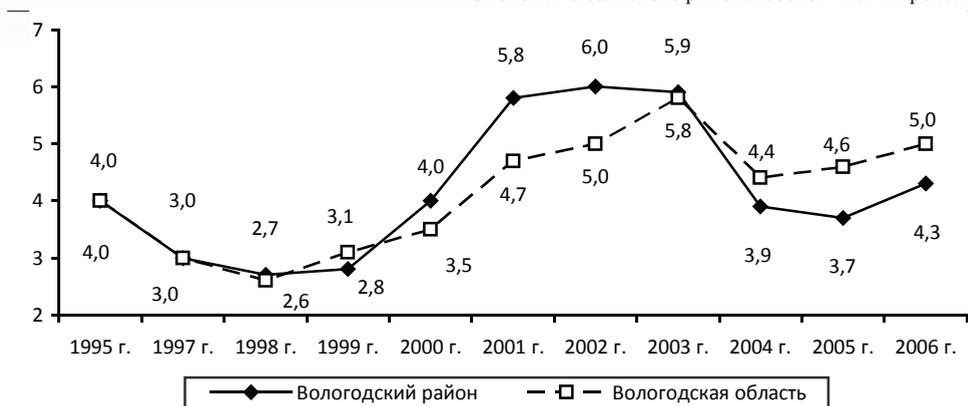


Рисунок 1.6. **Общий коэффициент рождаемости, на 1 000 чел. нас.**

Источник: Тот же.

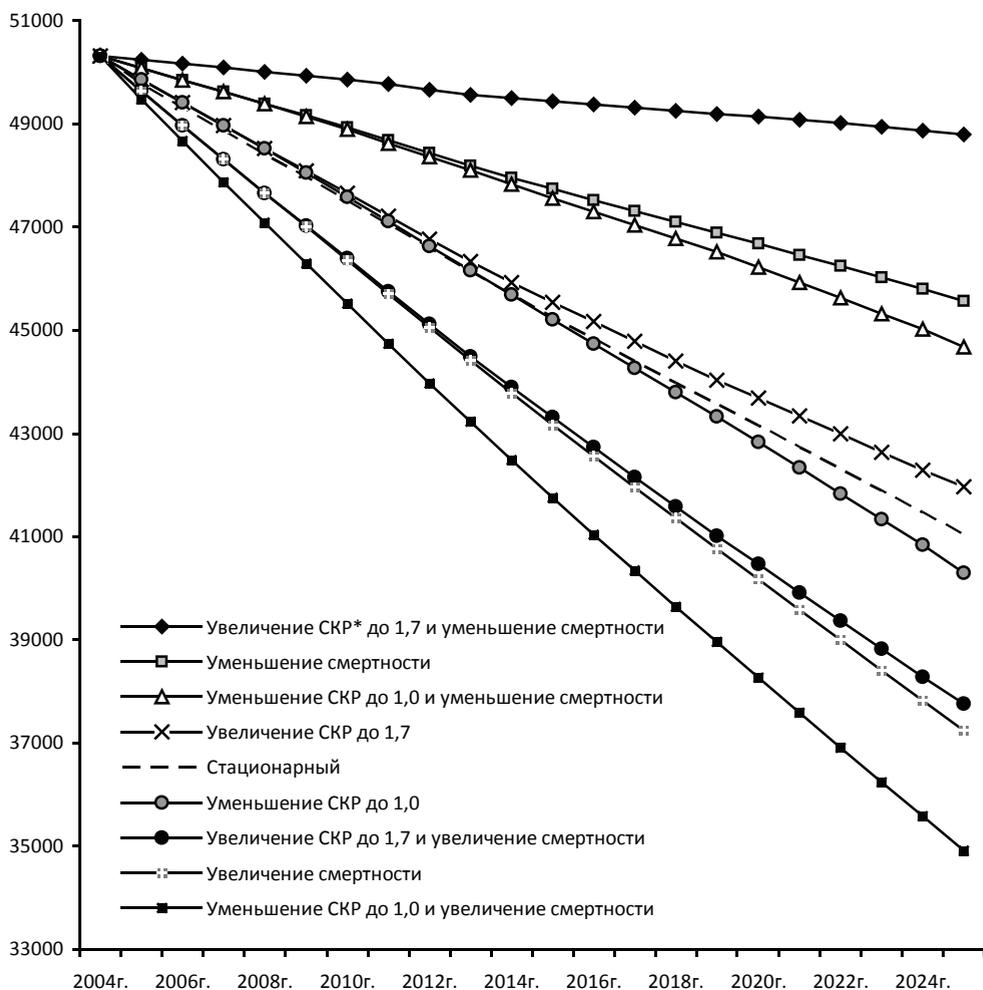


Рисунок 1.7. **Прогнозы численности населения Вологодского района (по данным за 2004 г.; без учета миграции; чел.)**

*СКР—суммарный коэффициент рождаемости.

первого ребенка, увеличением внебрачной рождаемости, ростом смертности населения, а в перспективе – увеличением доли населения старше трудоспособного возраста и сокращением доли детей, а также выраженной трудовой миграцией населения. Все это требует повышения интенсивности мер, направленных на стабилизацию и улучшение демографической ситуации.

В этой связи к числу компонентов, которые необходимо учитывать при формировании демографической политики, следует отнести прежде всего вопросы повышения общественного статуса здоровой семьи, социальной защиты многодетной, неполной и кризисной семьи; улучшения положения детей, подростков и молодежи; формирования социально-психологических ориентиров и установок жителей района и области на создание семьи, рождение второго и более ребенка; повышения уровня жизни населения.

Природный и ресурсный потенциал. Территория района занимает северную и среднюю часть Вологодской возвышенности (средняя высота около 200 м над уровнем моря) и часть Присухонской низины (высота 118 м над уровнем моря). Преобладающий тип рельефа – волнистая, реже плоская, полого-холмистая равнина.

Район расположен в умеренно-континентальной климатической зоне со сравнительно теплым коротким летом и длинной холодной зимой с устойчивым снежным покровом. Формирование климата происходит под воздействием северных морей и интенсивного западного переноса циклонами Атлантики теплого морского воздуха. Эти процессы придают погоде большую неустойчивость в течение всего года. Общее представление о климате района можно составить по средним значениям метеорологических величин (табл. 1.4).

Таблица 1.4. Основные климатические характеристики Вологодского района

Поток солнечной радиации у поверхности земли	81 ккал/см ² в год
Среднегодовая температура	+2,4°С
Средняя температура января	-11°С
Средняя температура июля	+17°С
Число дней с температурой ниже нуля	135 дн.
Период с положительными температурами	195 – 210 дн.
Сумма температур вегетационного периода (выше 10°С)	1 750°С
Средняя годовая сумма осадков всех видов	560 – 600 мм
Сумма осадков холодного периода	158 мм
Сумма осадков теплого периода	490 мм
Средняя годовая относительная влажность воздуха	79 – 81%

Большая влажность в условиях, когда средняя годовая сумма осадков всех видов намного больше величины испаряемости (испаряется 50% выпадающей влаги), равнинность территории, суглинистые почвы приводят к значительной (более 13%) заболоченности местности. Болота разных типов располагаются в древних речных долинах.

Почвы на территории района торфо-болотные и подзолисто-болотные. По механическому составу наиболее распространены легкосуглинистые и супесчаные. Пахотные земли расположены в основном на дерново-подзолистых почвах.

Вегетационный период длится 150 – 161 день. На поверхности почвы возможны заморозки в течение всего лета. Средняя глубина промерзания почвы за зиму – 48 – 72 см.

Земельные ресурсы. Земли населенных пунктов занимают 12,5 тыс. га, земли промышленности – 8,99 тыс. га, земли транспорта – 3,0 тыс. га, земли обороны и безопасности – 24,2 тыс. га, земли лесного фонда – 81,4 тыс. га, земли запаса – 25,3 тыс. га, земли особо охраняемых территорий и природных заповедников – 77 га, земли историко-культурного назначения – 13 га.

Площадь земель сельскохозяйственного назначения составляет 300 тыс. га, на 261,8 тыс. га из которых производится сельхозпродукция, в том числе под пашней находится 67,5 тыс. га. Вместе с тем пахотные земли избыточно увлажнены. Заметная часть кормовых угодий покрыта кустарником и заболочена. Среди обрабатываемых почв много подзолов с тяжелым механическим составом. 75% почв являются кислыми и требуют известкования.

Лесные ресурсы. Район располагает значительными лесными массивами. Лесистость порядка 50%, много мелколиственных лесов, состоящих из ели, березы, осины, ивы, черной и серой ольхи. Площадь лесного фонда составляет 225 тыс. га. Из них площадь, покрытая лесом, – 219,4 тыс. га. Из общего запаса древесины (около 50 млн. м³) хвойным породам принадлежит 19,5 млн. м³. Ежегодная расчетная лесосека в целом составляет около 700 тыс. м³ (фактически всего вырубается до 150 тыс. м³). При этом объемы лесосеки по хвойным породам осваиваются практически полностью, а по лиственным – недостаточно.

Лесные ресурсы принадлежат Гослесхозу (площади в размере 81,3 тыс. га) и ФГУ «Вологдасельлес».

Поверхностные воды. Гидрографические особенности района связаны с положительным водным балансом и слабой расчлененностью рельефа при незначительных фильтрационных характеристиках почв. Среднегодовой модуль поверхностного стока составляет около 9 л/с км². Значительная часть годового стока (50 – 70%) формируется за счет снегового таяния. Существенную роль в питании рек играют многочисленные болота. Подземное питание невелико. Наибольший водоем – озеро Кубенское.

Особенностью поверхностных водных объектов являются сезонные колебания состава воды. Поверхностные воды характеризуются повышенным содержанием органических веществ гумусного происхождения, которые образуются в процессе разложения остатков растений.

Биоресурсы. В водоемах и реках района обитают десятки видов рыб. Ресурсы Кубенского озера позволяют использовать 295,4 т рыбы, фактический улов составил в 2004 г. 175,3 т (59,3%). В целом в районе выловлено в 2004 г. 195,9 т рыбы, в том числе 1,3 т судака, 42,2 т леща, 17,3 т щуки, 0,4 т ерша, 14,6 т окуня, 112,9 т плотвы, 2,3 т густеры.

Район богат также ресурсами диких животных. По данным областного кадастра, в 2004 г. их изъятие в районе составило: лось – 916, кабан – 112, выдра – 24, куница – 649, бобр – 214, рысь – 40, норка – 128, лисица – 519, волк – 4, хорь – 171, горностай – 846, белка – 1 541, заяц-беляк – 9 373, глухарь – 3 178, тетерев – 18 510.

Минеральные ресурсы представлены в основном песчано-гравийными материалами, строительными песками, кирпичными глинами, торфом, минеральными водами (табл. 1.5). Наиболее активно разрабатываются строительные пески (Погостец-3), песчано-гравийные материалы (Васильево, Погостецкий карьер) и пресные подземные воды.

Таблица 1.5. **Запасы и использование минеральных ресурсов Вологодского района, 2004 г.**

Минеральное сырье	Запасы	Использовано
Песчано-гравийный материал, запасы, тыс. м ³	4 374	41
Песок строительный, запасы, тыс. м ³	2 300	30
Глина кирпичная, керамическая, керамзитовая, тыс. м ³	25 743	69
Торф, тыс. т	77 610	17
Подземная вода пресная, тыс. м ³ /сут.	20,722	5,05 (лимит)
Подземная вода минеральная, тыс. м ³ /сут.	0,2938	0,0584 (лимит)

Пресные подземные воды принадлежат к классу гидрокарбонатно-кальциевых с высоким содержанием железа, бора и недостатком йода. К крупным месторождениям пресных подземных вод района относятся Осиповское вблизи пос. Молочное (с запасами воды в объеме 2,2 тыс. м³/сут.) и Можайское (с запасами воды в объеме 0,2 тыс. м³/сут.).

Минеральные воды вологодского типа (хлоридно-натриевые бромные с минерализацией более 35 г/л) используются здравницами района и Вологды (санатории «Новый источник» и «Бодрость», бальнеолечебница им. В.В. Лебедева). В зимнее время минеральные воды используют как антиобледенитель.

1.2. Роль Вологодского района в развитии городской агломерации

Возможность развития и собственные финансовые ресурсы любого муниципального образования во многом зависят от его центрo-периферийного положения в пределах региона. Обширные территории, удаленность от большого города, маленькая плотность населения, недостаточный уровень развития инфраструктуры препятствуют интеграции поселенческой сети, что негативно отражается на сельскохозяйственных поселениях, приводя к обезлюдению деревень и свертыванию сельской поселенческой сети. В то же время близость к крупному городу позволяет более полно использовать возможности района: его ресурсов, географического положения, инфраструктуры.

Одной из важнейших тенденций современных процессов урбанизации и развития производительных сил в Вологодской области является формирование городской агломерации Вологда – Череповец.

Данная агломерация пока еще находится на начальном этапе своего становления. Низкий уровень ее развития обусловлен главным образом слабым использованием возможностей крупных городов, особенно в отношении территории спутниковой зоны, и отсутствием механизмов, позволяющих оказывать позитивное влияние на эту зону.

Особенность данной агломерации – ее полицентричность, выражающаяся в наличии двух городов-ядер – Вологды и Череповца, незначительно удаленных друг от друга (расстояние можно преодолеть за 2 часа).



Рисунок 1.8. Структура агломерационной зоны Вологодской области

Города-ядра наиболее развиты в социально-экономическом отношении и в дальнейшем могут способствовать развитию всей территории агломерации. Формирование агломерации идет от ядер к ее спутниковым зонам (рис. 1.8).

Площадь агломерационного ареала составляет 38,6 тыс. км², в том числе территория ядра – 234,4 км². Население агломерации насчитывает 875,8 тыс. чел., из них 603,3 тыс. чел. – численность ядра, 237,9 тыс. чел. – численность первой спутниковой зоны и 34,6 тыс. чел. – численность второй спутниковой зоны (табл. 1.6).

Вологодский район входит в первую спутниковую зону – зону влияния г. Вологды, который имеет статус не только областной столицы, но и районного центра.

Пространственные характеристики расселения в Вологодском районе свидетельствуют о том, что в основном сельские поселения располагаются в непосредственной близости от крупного города – Вологды, а также вдоль транспортных магистралей. Через район проходят железнодорожные магистрали, соединяющие Центральную Россию с северными и восточными районами, и автомагистрали федерального значения: М-8 (Архангельск – Москва) и А-114 (Вологда – Новая Ладога). Такая картина расселения свойственна агломерационным образованиям. Это подтверждается и высокой плотностью населения (11 чел./км², без учета г. Вологды).

Таблица 1.6. Характеристика агломерационной зоны, 2005 г.

Состав агломерации	Численность, ед.		Площадь, тыс. км ²	Численность населения, тыс. чел.			Плотность, чел./км ²
	городов	п.г.т.		всего	городского	сельского	
<i>Ядро агломерации</i>							
г. Вологда	1	-	113,5*	294,8	287,0	7,8	2 597
г. Череповец	1	-	120,9*	308,5	308,5	-	2 552
<i>Всего</i>	2	-	234,4*	603,3	595,5	7,8	2 574
<i>Первая спутниковая зона</i>							
Вологодский	-	-	4,5	50,2	-	50,2	11
Грязовецкий	1	1	5,0	39,5	22,4	17,1	8
Кадуйский	-	2	3,3	18,0	14,0	4,0	5
Сокольский	2	-	4,1	55,1	46,3	8,8	13
Череповецкий	-	1	7,6	39,8	-	39,8	5
Шекснинский	-	2	2,5	35,3	23,2	12,1	14
<i>Всего</i>	3	5	27,0	237,9	105,9	132,0	9
<i>Вторая спутниковая зона</i>							
Кирилловский	1	-	5,4	18,1	8,1	10,0	3
Междуреченский	-	-	3,6	7,3	-	7,3	2
Усть-Кубинский	-	1	2,4	9,2	-	9,2	4
<i>Всего</i>	1	1	11,4	34,6	8,1	26,5	3
<i>Итого</i>	6	7	38,6	875,8	709,5	166,3	23

* Квадратных километров.

Об особенностях функциональной структуры городской агломерации можно судить по данным о численности занятых основными видами экономической деятельности (табл. 1.7).

В отличие от многих муниципальных образований области Вологодский район является полностью сельским (поселения городского типа, за исключением Вологды, отсутствуют). Это подтверждается и высокой долей занятых в сельском и лесном хозяйстве – 50% общей численности занятых.

Все вышесказанное позволяет констатировать, что роль района в составе городской агломерации Вологда – Череповец весьма значительна.

Во-первых, Вологодский район формирует продовольственную базу города Вологды (мясная и молочная продукция – поселки Надево, Васильевское, Огарково и др., яйца – поселки Ермаково, Грибово и Можайское, овощи и ягоды – посёлок Майский). Для района характерны высокие достижения в производстве сельхозпродукции (91 413,2 тыс. руб. на 1 жителя в 2005 г.) в сравнении со среднеобластным уровнем (13 625,7 тыс. руб. на 1 жителя в 2005 г.). Повышению эффективности использования агропотенциала способствует

Таблица 1.7. **Численность занятых основными видами экономической деятельности в 2005 г.** (в % от общей численности занятых в муниципальном образовании)

Основные виды экономической деятельности	Муниципальные образования, входящие в состав городской агломерации										
	Вологодский	Грязовецкий	Кадуйский	Кирилловский	Междуреченский	Сокольский	Усть-Кубинский	Череповецкий	Шекснинский	г. Вологда	г. Череповец
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42	25	7	21	30	7	33	34	23	1	0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4	3	32	13	4	5	7	13	3	5	2
Гостиницы и рестораны	0,3	1	0	2	0,4	0,3	0	1	0,2	1	1
Обрабатывающие производства	6	17	10	0,4	0	43	1	4	23	18	54
Строительство	3	3	3	1	2	0	0	5	3	5	6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспорта, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	4	6	2	9	5	4	9	4	3	6	3
Транспорт и связь	6	11	3	7	0	4	3	3	11	13	5
Финансовая деятельность	0,0	1	4	0,4	1	1	1	1	0,4	3	2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	5	4	1	1	6	2	0	4	5	7	4
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2	4	4	4	7	3	8	3	4	11	2
Образование	11	18	18	18	24	15	18	15	11	15	11
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	14	6	10	16	14	13	15	8	10	11	9
Прочие виды деятельности	3	1	6	7	6	3	5	5	3	4	1

Источник: Данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области.

многоукладность сельского хозяйства – от крупных сельхозпредприятий до фермерских хозяйств и личных подворий. Благоприятным фактором для сбыта сельхозпродукции, произведенной в районе, является близость рынков сбыта. Основные потребители продовольствия – жители Вологды, кроме того, продукция поставляется в другие регионы России.

Во-вторых, между районом и городами-ядрами сложились *тесные социально-культурные связи*, обусловленные достаточно интенсивной маятниковой миграцией. Это поездки на работу и учебу в город, передвижения людей с целью посещения историко-культурных достопримечательностей как города, так и района.

В-третьих, в связи с непосредственной близостью к областному центру, территория района *удобна для размещения аэропортов, предприятий складского хозяйства и т. п.*

В-четвертых, район обладает *значительным рекреационным потенциалом*. Именно здесь расположены садово-огородные участки большинства жителей Вологды, детские оздоровительные лагеря, турбазы. Пик рекреационных связей приходится на летний период.

В-пятых, имеется *достаточный территориальный запас для развития строительства* – создания более комфортного, менее затратного и менее энергоемкого жилья в пригороде по сравнению с городским.

Указанные преимущества Вологодского района позволяют обозначить его выгоду от вхождения в состав агломерации.

Экономическая выгода проявляется в территориальной концентрации производственных ресурсов, производственной инфраструктуры (транспорт, тепло- и электроснабжение, водоснабжение и др.). Являясь основополагающей отраслью района, сельское хозяйство может послужить стимулом развития связанных с ним производств, инфраструктуры и т. п. Аналогичного эффекта можно добиться при развитии туристического бизнеса, строительства жилья и др.

Социальный эффект от агломерирования выражается в создании предпосылок улучшения качества жизни (социальные, экологические, гигиенические, средовые характеристики) населения. Дополнительная выгода от близости крупного города для жителей Вологодского района выражается в том, что только в городе возможны некоторые виды высококвалифицированной деятельности (музеи, крупные театры, медицинские центры и пр.).

Таким образом, конкурентные преимущества Вологодского района могут быть практически реализованы в рамках системы внутрирегиональных экономических связей, а также его отношений с областным центром. Несмотря на то, что диспропорции в организации производства, быта и отдыха жителей города и района пока остаются существенными, вхождение в состав городской агломерации будет способствовать совершенствованию территориальной организации его хозяйства и расселения: активизации муниципальных образований, усилению процессов территориально-хозяйственной интеграции, формированию развитой инфраструктуры.

Глава 2

ГЛАВНЫЕ ЦЕЛИ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНА

В Конституции РФ записано, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»⁷. Следовательно, повышение благосостояния населения – важнейшая задача государства.

Конкретные направления реализации этого конституционного положения в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу, принятой Правительством РФ, видятся в достижении таких стратегических целей развития, как повышение благосостояния населения и уменьшение бездетности, на основе динамичного и устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности страны⁸.

Приоритетным условием достижения этих целей является переход на модель устойчивого развития, предполагающую:

- достижение социальной и экономической стабильности;
- планомерное развитие производственных сил и общественных отношений;
- обеспечение условий для материального благополучия, духовного развития и социальной самореализации человека;
- сохранение и рациональное использование окружающей среды без ущерба интересам будущих поколений.

⁷ Конституция (Основной Закон) Российской Федерации, ст. 7.

⁸ Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 гг.). Утверждена распоряжением Правительства РФ 19 января 2006 г. – С. 5.

В сущности, эти положения являются базовыми для местной социально-экономической политики, реализуемой с учетом ее ареала, содержания, форм и методов действий.

Постулируя в качестве ключевой цели развития Вологодского района повышение качества жизни населения и приоритет идей устойчивого развития, необходимо установить важнейшие ориентиры, которые позволят осуществлять контроль и своевременную корректировку социально-экономической политики.

Эталонное значение выбранных индикаторов, на наш взгляд, определяется исходя из целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации и Вологодской области на соответствующий период. Так, согласно предложенной ВНКЦ ЦЭМИ РАН стратегической разработке, которая органически связана с задачами общероссийского развития, в Вологодской области в период до 2010 года следует:

1) по сравнению с уровнем 2005 года увеличить объем промышленного производства на 32%, объем сельскохозяйственной продукции – на 35%; объем инвестиций – в 1,8 раза;

2) по сравнению с современным уровнем реально располагаемые денежные доходы населения повысить в 1,7 раза (по 12 – 14% в год), долю населения с доходами ниже прожиточного минимума снизить до 10%, среднюю продолжительность жизни повысить на три года, уровень смертности сократить в два раза, показатели рождаемости увеличить в полтора раза⁹.

Стратегические параметры развития области выступают для муниципальных районов общими ориентирами. Применительно к каждому конкретному району они определяются с учетом его экономической и социальной развитости относительно других территорий.

Рассчитанный по итогам 2005 г. интегральный показатель (см. прил. 1 и 2) позволяет выделить четыре группы районов. В первую группу вошли Чагодощенский, Череповецкий, Кадуйский, Великоустюгский, Бабаевский, Вологодский районы, имеющие относительно высокий уровень социально-экономического развития. Вторую группу составили четыре района: Нюксенский, Тотемский, Сокольский, Шекснинский. Уровень их развития можно оценить выше среднего. Средний и ниже среднего уровень развития имели Грязовецкий, Кирилловский, Белозерский, Харовский,

⁹ См.: Стратегия развития региона / Колл. авт. под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 228 с.

Междуреченский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский и Вожегодский районы. Остальные муниципальные районы могут быть отнесены к слаборазвитым (см. цв. карту). Аналогичное исследование было проведено сотрудниками ВНКЦ ЦЭМИ РАН по итогам социально-экономического развития муниципальных районов в 2004 г. Тогда Вологодский район входил во вторую группу – с уровнем социально-экономического развития выше среднего.

Стандартизированные коэффициенты по выбранным для оценки показателям свидетельствуют, что Вологодский район является лидером по производству сельскохозяйственной продукции, объему платных услуг, имеет достаточно высокие значения показателя среднемесячной заработной платы на душу населения (табл. 2.1). Однако отрицательное влияние на социально-экономическое развитие района оказывают: недостаточные объем промышленного производства и размер инвестиций (в расчете на 1 жителя), высокий уровень зарегистрированной безработицы и сравнительно небольшой объем розничного товарооборота на 1 жителя.

Таблица 2.1. Стандартизированные коэффициенты для показателей по Вологодскому району

№ п/п	Показатель	Значение показателя в 2005 г.	Стандартизированный коэффициент
1.	Объем промышленной продукции в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	10,2	0,07
2.	Объем сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	91,4	1
3.	Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	11,2	0,12
4.	Уровень зарегистрированной безработицы, %	2,5	0,28
5.	Объем розничной торговли в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	13,0	0,4
6.	Объем платных услуг в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	6,1	1
7.	Обеспеченность населения врачами, ед.	15,1	0,5
8.	Бюджетная обеспеченность в расчете на 1 жителя, руб.	4 444,9	0,64
9.	Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	7 108	0,92
10.	Жилищная обеспеченность в расчете на 1 жителя, м ²	18,6	0,56

Источник: Муниципальные образования Вологодской области. Основные социально-экономические показатели. 2005 г.

Заметим, что, хотя рассчитанный рейтинг не является абсолютным, он позволяет получить достаточно взвешенную картину текущего социально-экономического состояния района, определить основные ориентиры и направления его улучшения в перспективе.

Итак, главная цель социально-экономического развития Вологодского муниципального района на перспективу до 2010 года может быть сформулирована как *рост благосостояния и качества жизни населения на основе повышения конкурентоспособности промышленного и сельскохозяйственного производства, развития предпринимательства, инновационного потенциала, инженерной и социальной инфраструктуры, повышения инвестиционной привлекательности.*

Поэтому важнейшими стратегическими рубежами социально-экономического развития района на период до 2010 года (по сравнению с уровнем 2005 г.), на наш взгляд, могут стать:

- рост реальных доходов населения в 1,7 – 1,8 раза;
- сокращение доли жителей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, до 10 – 12%;
- рост производства промышленной продукции не менее чем в два раза, сельскохозяйственной продукции – на 10 – 15%;
- рост реальных инвестиций в основной капитал – в 2,3 раза;
- рост розничного товарооборота в 1,8 – 2 раза.

Безусловно, это наиболее общие ориентиры социально-экономического развития Вологодского муниципального района. Однако, как будет показано в последующих разделах, у района есть немалые потенциальные возможности добиться большего. В то же время обеспечение достижения намеченного – сложная задача. От руководства района потребуются концентрация политической воли и усилий, систематическая, целенаправленная работа по модернизации всех сфер экономики и социальной сферы, внедрению современных методов и форм управления.

Глава 3

ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА РАЙОНА

3.1. Инновационное развитие агропромышленного комплекса

Одним из лидеров сельского хозяйства Вологодской области является Вологодский муниципальный район, как наиболее крупный и экономически развитый, он вносит заметный вклад в региональную экономику. В общеобластном объеме стоимости продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств удельный вес района составляет в среднем около 27,3%. Это сельскохозяйственный район мясо-молочного направления.

Роль Вологодского района значительна и заметна не только в пределах области, но и в масштабах страны. Так, по данным рейтинга, в число наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий России Клуба «АГРО-300» вошли четыре предприятия Вологодского района: СХПК «Плептица-Можайское», «Комбинат «Тепличный», «Агрофирма «Красная звезда» и колхоз «Племзавод «Родина». Кроме того, в рейтинг производителей картофеля вошел СХПК «Племзавод «Майский», в рейтинг производителей овощей открытого грунта – колхоз «Фетинино».

В результате аграрной реформы в отрасли сформировалось многоукладное сельское хозяйство, в котором наряду с сельхозпредприятиями и личными подсобными хозяйствами развиваются крестьянско-фермерские хозяйства.

Производство сельхозпродукции в районе осуществляют хозяйства трех категорий: крупные сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства.

В первой группе в 2005 г. функционировало 31 предприятие. Они специализировались на производстве молока, мяса крупного рогатого скота и свиней, продукции птицеводства, выращивании картофеля и овощей. Располагали 66% сельскохозяйственных угодий района. В них сосредоточено более 90% основных производственных фондов аграрного сектора. Они производят подавляющую часть зерна, кормов, молока и мяса.

В хозяйствах первой группы было зарегистрировано 89 крестьянских (фермерских) хозяйств, располагавших 3,5 тыс. га земли (это менее 3% сельхозземель района). Доля этих хозяйств в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции района составляет: зерна – 2,5%; картофеля – 2,5%; молока – 0,3%; мяса – 0,2%.

К 2005 году имело место сокращение числа фермерских хозяйств (рис. 3.1), что свидетельствует о серьезных трудностях в этой сфере хозяйствования.

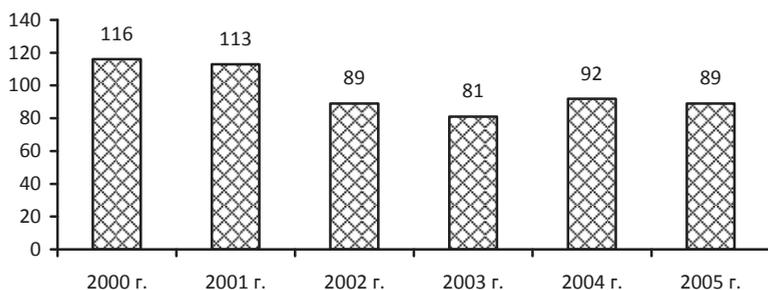


Рисунок 3.1. Динамика числа фермерских (крестьянских) хозяйств в Вологодском районе за период с 2000 по 2005 г, ед.

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 319.

Существенный вклад в продовольственное обеспечение вносят личные подсобные хозяйства населения. В них производится 87% картофеля, 83% овощей открытого грунта, 8% мяса, 4% молока.

Однако потенциал этих хозяйств используется неполностью, ввиду того что продукция производится преимущественно вручную – при минимальной механизации трудоемких процессов.

Представленная в *таблице 3.1* динамика и структура производства в районе основных видов сельскохозяйственной продукции в целом показывает, что:

- практически все зерно, льноволокно, яйцо, подавляющую часть молока и мяса производят сельскохозяйственные предприятия;

Таблица 3.1. Динамика производства сельскохозяйственной продукции в Вологодском районе (2000 – 2005 гг.)

Виды продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Зерновые и зернобобовые, всего, т	51 479	62 845	48 637	47 276	48 074	54 157	105,2
В т.ч. в сельхозпредприятиях	50 469	62 014	47 932	46 096	46 752	52 627	104,3
– крестьянских хозяйствах	960	778	578	1 088	1 187	1 401	145,9
– хозяйствах населения	49	53	127	93	136	129	263,2
Картофель, всего, т	85 418	88 062	81 081	65 093	70 840	56 997	66,7
В т.ч. в сельхозпредприятиях	12 432	9 751	9 044	7 785	7 489	8 497	68,3
– крестьянских хозяйствах	2 032	2 104	1 167	1 750	1 734	2 125	104,6
– хозяйствах населения	70 954	76 207	70 870	55 558	61 617	46 375	65,3
Овощи открытого грунта, всего, т	50 079	51 522	53 648	57 784	40 377	64 574	128,9
В т.ч. в сельхозпредприятиях	6 266	7 190	4 545	5 606	6 546	6 054	96,6
– крестьянских хозяйствах	104	182	52	108	121	90	86,5
– хозяйствах населения	43 079	44 149	49 051	52 070	33 709	58 430	135,6
Овощи закрытого грунта, в сельхозпредприятиях, т	4 422	4 657	5 199	4 875	4 609	5 029	113,7
Льноволокно, всего, т	331	247	169	312	324	340	102,7
В т.ч. в сельхозпредприятиях	206	109	109	257	314	105	51
Молоко, всего, т	104 122	111 445	120 796	121 884	112 663	108 655	104,3
В т.ч. в сельхозпредприятиях	93 506	102 603	112 742	114 787	107 589	104 671	111,9
– крестьянских хозяйствах	360	308	310	296	395	168	46,6
– хозяйствах населения	10 256	8 534	7 744	6 800	4 679	3 823	37,3
Мясо (в живом весе), всего, т	17 440	19 523	19 375	18 762	19 962	20 197	115,8
В т.ч. в сельхозпредприятиях	15 633	17 433	17 650	16 580	18 231	18 309	117,1
– крестьянских хозяйствах	68	58	50	51	48	62	91,2
– хозяйствах населения	1 739	2 032	1 675	2 131	1 683	1 826	105
Куриные яйца, тыс. шт., в сельхозпредприятиях	271 276	259 014	291 490	320 977	314 031	339 265	125

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 319.

- хозяйства населения производят большую часть картофеля и овощей.

В последние годы устойчиво проявляется тенденция уменьшения численности поголовья скота в личных хозяйствах вследствие старения сельского населения, недостатков в организации закупок излишков продукции.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия являются главными производителями продукции. От их успешной работы зависит занятость, уровень доходов сельского населения, поддержка бюджетных учреждений социальной сферы. Кроме того, хозяйства населения практически не могут существовать без под-

держки сельскохозяйственных предприятий в сфере материально-технического снабжения, сбыта, транспортного обслуживания.

Главный фактор производства на селе – земля. Общая площадь сельскохозяйственных угодий района составляет 120,7 тыс. га, из которых 73,6% – пахотные земли.

Важнейшим показателем уровня использования земель являются размеры посевных площадей. Переход к рыночным отношениям оказал негативное влияние на использование этого ресурса. Выведенными из оборота и просто заброшенными стали значительные площади сельхозугодий, ранее обрабатывавшиеся и приносявшие свои плоды. К сожалению, в 2000 – 2005 гг. посевные площади (например, под картофелем и кормовыми культурами) в районе продолжали сокращаться (табл. 3.2).

Таблица 3.2. Посевные площади сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств Вологодского района, га

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Всего посевных площадей	89 054	89 535	90 101	89 567	88 902	89 849	100,9
В т. ч. в сельхозпредприятиях	80 626	80 687	81 382	80 875	80 267	80 671	100
из них:							
зерновые культуры	22 044	23 580	24 326	23 647	24 871	24 579	111,5
в т. ч. в сельхозпредприятиях	21 701	23 232	23 768	23 097	24 103	23 540	108,5
картофель	5 062	5 513	4 993	4 711	4 607	4 600	90,9
в т. ч. в сельхозпредприятиях	637	559	619	607	509	493	77,4
овощи открытого грунта	2 060	2 226	2 304	2 495	2 580	2 510	121,8
в т. ч. в сельхозпредприятиях	193,6	162,5	157,1	163,4	148	142	73,3
лен-долгунец	576	500	250	377	503	1120	194,4
в т. ч. в сельхозпредприятиях	516	400	200	300	433	1045	202,5
кормовые культуры	59 312	57 717	58 228	58 337	56 341	57 041	96,2
в т. ч. в сельхозпредприятиях	57 578	56 333	56 638	56 708	55 077	55 457	96,3
Источник: Анализ хозяйственно-финансовой деятельности предприятий управления / Управление сельского хозяйства и продовольствия администрации Вологодского муниципального района.							

Наряду с уменьшением посевных площадей прослеживается тенденция снижения урожайности сельскохозяйственных культур (табл. 3.3). За 2000 – 2005 гг. во всех категориях хозяйств района снизилась урожайность зерновых культур, картофеля, овощей открытого грунта. Заметим, что по урожайности зерновых культур Вологодский район в последние годы уступает соседнему Грязовецкому.

Необходимо отметить, что в 2005 г. неплохие результаты получены в картофелеводстве. В среднем по району урожайность картофеля составила 183 ц/га, в СХПК «ПЗ «Майский» – 190 ц/га.

Таблица 3.3. Урожайность сельскохозяйственных культур за период с 2000 по 2005 год во всех категориях хозяйств, ц/га

Районы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
<i>Зерновые и зернобобовые</i>						
Вологодский район	23,4	26,7	22,5	23,4	22,7	22,4
Грязовецкий район	22,4	29,5	22,1	28,0	25,4	21,5
Череповецкий район	15,2	16,6	14,7	15,6	14,1	11,1
Шекснинский район	18,8	17,9	15,8	14,6	13,9	14,8
В среднем по области	13,6	16,7	15,7	16,2	15,9	14,9
<i>Картофель</i>						
Вологодский район	168,7	159,7	164,5	143,4	163,7	174
Грязовецкий район	162,7	157,8	136,2	139,9	164,7	116,5
Череповецкий район	161,6	178,0	156,2	119,7	69,3	138
Шекснинский район	162,4	179,5	159,8	121,3	65,5	28
В среднем по области	161,5	164,2	147,2	132,7	94,0	165
<i>Льноволокно</i>						
Вологодский район	5,7	4,9	8,0	8,3	6,4	1,9
Грязовецкий район	3,9	4,6	3,5	5,5	5,0	2,3
Череповецкий район	4,5	4,2	2,5	6,5	6,0	5,4
Шекснинский район	7,2	8,2	-	3,9	4,2	3,7
В среднем по области	4,7	4,4	4,6	4,9	4,4	4,1
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 319.						

Основной причиной снижения урожайности является ухудшение плодородия почв вследствие низкого уровня внесения удобрений. В 2005 г. на 1 га посева было внесено только 51,6 кг д.в. минеральных удобрений, что составляет лишь 59% от уровня 2000 г. Вдвое ниже рекомендуемых норм внесено органических удобрений – 3,4 т/га. Это почти на 25% меньше уровня 2000 г. Крайне недостаточно проводится работа по известкованию кислых почв, фосфоритование, мелиоративные и культуртехнические работы.

Земледелие служит основой развития животноводства. В этой отрасли района ведущую роль играет молочное скотоводство. На производстве молока специализируются 24 сельхозпредприятия. В их распоряжении находятся 122 молочнотоварные фермы. За последние пять лет в молочном животноводстве достигнута высокая продуктивность стада. 11 сельскохозяйственных предприятий (34%), в которых содержится 65% коров, имеют надой на 1 корову свыше 5 000 кг. Наибольших показателей молочной продуктивности в 2005 г. добились колхоз «ПЗ «Родина» (7 270 кг молока от коровы); СХПК «Присухонское» (7 340 кг); СПК «ПКЗ

«Вологодский» (6 514 кг); СХПК «ПЗ «Майский» (6 410 кг). Средняя продуктивность дойного стада за 2005 г. составила 5 374 кг. Это на 40 кг меньше, чем в 2004 г. В целом по среднему уровню надоев молока от коровы Вологодский район уступает Грязовецкому (рис. 3.2).

Отметим и то, что в Вологодском районе непрерывно повышается качество реализуемой молочной продукции. Более 97% молока реализовано в 2005 г. высшим сортом с массовой долей жира 3,73%, в то время как в 2000 г. молоко высшего сорта составляло лишь 27,6% всего объема, молоко первого сорта – 65,6%, молоко второго сорта – 6,6% при средней жирности 3,61% (табл. 3.4).

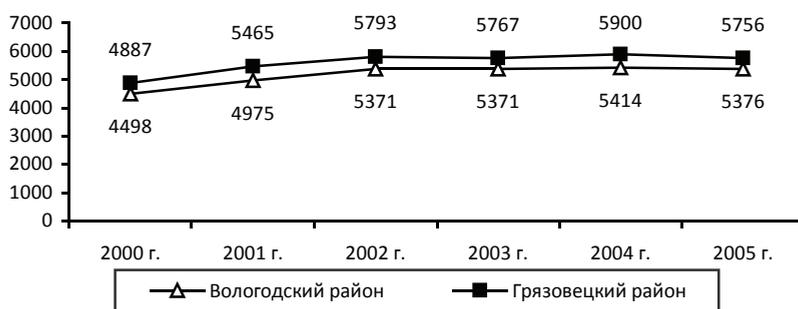


Рисунок 3.2. Средний надой молока на одну корову в сельскохозяйственных предприятиях, кг

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 319.

Таблица 3.4. Динамика показателей качества молока в сельхозпредприятиях Вологодского района, %

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Молоко высшего сорта	27,6	38,2	49,4	68,4	91,0	97,6
Несортное молоко	0,2	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0
Жирность молока	3,61	3,68	3,72	3,69	3,70	3,73
Жирность молока в среднем по области	3,62	3,66	3,65	3,68	3,68	3,68

Источник: Анализ хозяйственно-финансовой деятельности предприятий управления / Управление сельского хозяйства и продовольствия администрации Вологодского муниципального района.

Вологодский район – один из главных производителей мяса в области. Его доля в региональном производстве мяса по итогам 2005 г. составила 25,4%. Череповецкий район по этому показателю занимает второе место (24,4%). Значительный удельный вес мясной продукции приходится на откорм и нагул крупного рогатого скота. Этой продукции сельскохозяйственными предприятиями района было реализовано 20,2 тыс. тонн.

На промышленном производстве свинины специализируются два предприятия – СПК «Агрофирма «Красная звезда» и СХПК «АПК «Надеево», на промышленном производстве мяса крупного рогатого скота – ЗАО «Комела». В этих хозяйствах достигнуты хорошие результаты по среднесуточным привесам, благодаря чему Вологодский район является лидером в области по данному показателю.

В районе стабильно работают три птицефабрики, общая численность птицы в них составляет 1 755 тыс. голов. Здесь сосредоточено более 60% областного объема производства яиц. В 2005 г. получено 339,3 млн. шт. куриных яиц (125% к уровню 2000 г.) при среднегодовой яйценоскости на куру-несушку более 314 штук. Наивысшая яйценоскость достигнута в СХПК «Племптица-Можайское» – 331 шт.

Вместе с тем нестабильность рыночных условий хозяйствования, растущая затратность сельскохозяйственного производства, недостаточная поддержка со стороны государства стали главными причинами сокращения поголовья скота. В начале рыночных трансформаций эти процессы имели лавинообразный характер, а в последние годы приобрели латентное течение, что в конечном счете неизбежно сказывается на эффективности аграрного производства.

За период с 2000 по 2005 г. во всех категориях хозяйств Вологодского района поголовье крупного рогатого скота сократилось на 14,6% (с 57 388 до 49 026 гол.), в том числе коров – на 9% (с 22 531 до 20 314 гол.). В 2005 г. по сравнению с 2004 г. сокращение поголовья крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях составило 3,8% (с 48 269 до 46 413 гол.; табл. 3.5).

На эффективность животноводческой отрасли огромное влияние оказывает кормовая база. В 2005 г. в районе было заготовлено 69 812 т кормовых единиц (93% к уровню 2000 г.), что в расчете на одну условную голову крупного рогатого скота составило 18,7 ц кормовых единиц. Данный показатель незначительно, но превысил уровень 2000 г. (тогда было заготовлено 18,4 ц кормовых единиц), однако этого недостаточно для высокоэффективного ведения животноводческой отрасли. Для сравнения: Грязовецкий и Шекснинский районы заготовили в 2005 г. на условную голову КРС по 24,9 и 22,8 ц кормовых единиц соответственно.

Уровень ведения сельскохозяйственного производства в современных условиях в решающей степени определяется уровнем и состоянием основных производственных фондов. К сожалению, в последние годы в районе имеет место снижение технической

Таблица 3.5. Численность поголовья скота в сельхозпредприятиях Вологодского района

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Поголовье КРС, всего, гол.	57 388	56 476	53 900	50 677	51 096	49 026	85,4
в т.ч. в сельхозпредприятиях	53 335	52 402	49 892	47 370	48 269	46 413	87
крестьянских хозяйствах	136	151	172	161	173	103	75,7
хозяйствах населения	3 917	3 923	3 836	3 146	2 654	2 510	64
Поголовье коров, всего, гол.	22 531	22 312	22 331	21 156	20 553	20 314	90,1
в т.ч. в сельхозпредприятиях	20 556	20 595	20 830	20 053	19 705	19 729	96
крестьянских хозяйствах	59	77	78	64	79	23	39
хозяйствах населения	1 916	1 640	1 423	1 039	769	562	29,3
Поголовье свиней, всего, гол.	65 407	65 273	66 035	65 532	68 665	70 629	108
в т.ч. в сельхозпредприятиях	63 300	62 858	63 356	63 159	66 682	68 354	108
крестьянских хозяйствах	42	127	98	100	40	56	133,3
хозяйствах населения	2 065	2 288	2 581	2 263	1 943	2 219	107,5

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 319.

оснащенности предприятий. В целом хозяйства района обеспечены техникой по отношению к зональным нормативам на 70%. Машинно-тракторный парк сокращается (табл. 3.6). Необходимо отметить, что это происходит не только за счет износа и старения, но и за счет приобретения новой, более высокопроизводительной техники. В современных условиях предприятиям нужна высокопроизводительная техника, т. к. снизить затраты на производство можно только внедряя новые технологии и оборудование.

Таблица 3.6. Наличие сельхозтехники у сельскохозяйственных предприятий Вологодского района, ед.

Виды техники	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Тракторы	1 445	1 403	1 369	1 265	1 171	1 118	77,4
Плуги	300	291	276	265	240	239	79,6
Культиваторы	272	261	247	243	213	234	86
Сеялки	185	193	193	191	183	169	91,3
Косилки	236	250	215	231	220	199	84,3
Комбайны зерноуборочные	181	170	177	165	142	140	77,3
Доильные установки и агрегаты	252	240	242	249	209	208	82,5

Источник: Анализ хозяйственно-финансовой деятельности предприятий управления / Управление сельского хозяйства и продовольствия администрации Вологодского муниципального района.

Уже сейчас хозяйства начинают приобретать более производительные машины и агрегаты: широкозахватные сеялки немецкой фирмы «Амакона», широкозахватные культиваторы фирмы «Рабе», зерновые комбайны «Клаас». СХПК «ПЗ «Майский», СПК «Агрофирма «Красная звезда», ФГУП «Учхоз «Молочное» для кормозаготовительного производства приобрели комбайны «Ягуар» фирмы «Клаас», а также высокопроизводительные комбайны ДОН-680, «Полесье» производства Беларуси. СХПК «Колхоз «Нефедовский», ФГУП «Учхоз «Молочное», СПК «Агрофирма «Красная звезда» обзавелись комплексами фирмы «Крона» для заготовки сена.

Финансовую сторону вопроса по обновлению машинно-тракторного парка многие хозяйства пытаются решить как за счет собственных средств, так и используя кредиты.

Все более острой проблемой в аграрном секторе района становится сокращение численности работающих. Если в 2000 г. здесь было занято 8 017 человек, то в 2005 г. этот показатель сократился до 6 775 человек. Одной из причин такого положения является старение трудовых ресурсов. Кадры деревни «оттягивает на себя» областной центр, ввиду того что предприятия города могут предложить более комфортные условия труда и более высокие заработки.

Об этом свидетельствует и сокращение численности главных специалистов на 10% (табл. 3.7).

Таблица 3.7. **Численность работников, занимающих должности руководителей и специалистов в сельском хозяйстве Вологодского района**

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Всего работников, занимающих должности руководителей и специалистов	1 450	1 486	1 472	1 416	1 333	1 287	88,7
из них имеют:							
– высшее образование	639	689	677	662	605	595	93,1
– среднее специальное	670	664	656	634	587	562	83,8
В том числе руководителей производственных предприятий	29	37	33	32	33	31	106,9
из них имеют							
– высшее образование	28	36	32	31	31	28	100
– среднее специальное	1	1	1	1	2	2	в 2 раза
– главных специалистов	213	219	219	208	196	192	90,1
из них имеют							
– высшее образование	159	165	168	162	147	148	93
– среднее специальное	51	48	47	44	44	41	80,4
Источник: Тот же.							

Что касается качественного состава руководящего звена сельскохозяйственной отрасли района, то в среднем 46% руководителей и специалистов имеют высшее образование. Ежегодно проводится подготовка и переподготовка кадров, повышение их квалификации. Так, например, в 2005 году повысили квалификацию 97 специалистов, 62 представителя рабочих профессий.

Одним из самых болезненных, особенно в сельскохозяйственной отрасли, является вопрос трудоустройства молодых специалистов. Выпускники аграрных вузов неохотно идут работать в сельскохозяйственное производство. Как видно из данных *таблицы 3.8*, в 2005 году в сельхозорганизации принято только 13 человек, что почти в 2 раза меньше, чем в 2000 и 2001 годах.

Таблица 3.8. Трудоустройство выпускников аграрных вузов в сельскохозяйственные организации Вологодского района

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Принято на работу в сельхозорганизации молодых специалистов, чел.	21	28	17	22	19	13
Из них по специальностям:						
– агрономическим	4	5	3	1		3
– зоотехническим	5	4	4	9	2	4
– инженерным	4	4	5	7	9	5
– ветеринарным	3	8	1	4	5	1
– экономика и управление на предприятии	2	2	1	-	2	-
– бухгалтерский учет, анализ и аудит	2	4	-	-	1	-
– финансы и кредит	1	-	-	-	-	-
– юриспруденция	-	1	1	1	-	-
– геолог	-	-	1	-	-	-
– прочие	-	-	1	1	-	-
Источник: Тот же.						

Следовательно, вопросы обеспечения сельского хозяйства кадрами, повышения эффективности использования трудового потенциала требуют особого внимания со стороны руководителей всех уровней.

Важной характеристикой эффективности ведения сельскохозяйственного производства выступают финансовые результаты (*табл. 3.9*).

Финансовое состояние остается сложным и нестабильным. В целом по району кредиторская задолженность сельхозпредприятий на 01.01.2006 г. составила 1 184 млн. руб. – 40% объема их выручки от реализации продукции в 2005 г.

**Таблица 3.9. Динамика основных финансовых показателей
сельхозпредприятий Вологодского района**

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	1 164 401	1 620 719	1 797 554	1 894 370	2 186 990	2 790 305
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	1 130 069	1 364 831	1 566 958	1 789 020	2 037 153	2 416 251
Прибыль от реализации, тыс. руб.	34 332	255 888	230 596	105 350	149 837	374 054
Число прибыльных хозяйств, ед.	33	31	29	28	27	28
Число убыточных хозяйств, ед.	4	2	4	5	5	3
Сумма дотаций и компенсаций затрат из бюджета, тыс. руб.	157 366	102 509	80 400	111 150	161 997	162 140
Уровень рентабельности без дотаций, %	10,3	18,3	8,3	-2,0	0,4	3,8
Уровень рентабельности с учетом дотаций, %	24,2	25,8	13,5	4,2	8,2	10,5
Источник: Тот же.						

В то же время предприятия имеют задолженность 792 млн. руб. по краткосрочным кредитам. Прибыль, получаемая хозяйствами, не обеспечивает своевременного погашения долгов, что осложняет решение проблем перспективного развития. Более того, по итогам 2005 г. убытки получили 3 сельхозпредприятия.

Ухудшение эквивалентности обмена – основная причина убыточности работы сельскохозяйственных предприятий. В том же разрушительном направлении была проведена реорганизация колхозов и совхозов. В результате произошло резкое сокращение объемов продукции при одновременном значительном росте ее себестоимости. Такая динамика цен и себестоимости привела к снижению рентабельности, несмотря на дотации. В 2005 году она составила в среднем по району 10,5%, что значительно ниже нормативов, необходимых для рациональной организации расширенного воспроизводства.

Для поддержки сельхозпредприятий Вологодского района в 2005 г. выделено чуть больше 169 млн. руб. из бюджетов разного уровня (табл. 3.10).

Больше всего дотаций поступило из областного бюджета: их доля в общем объеме дотаций составила 80%. Из федерального бюджета получено 18,9% средств.

Доля средств районного бюджета составила всего 1,1%. На этом же объемном уровне и структуре была поддержка сельхозпредприятий и в 2004 году.

Таблица 3.10. Выделено дотаций и компенсаций сельскохозяйственным предприятиям Вологодского района, тыс. руб.

Источник	2000 г.	2005 г.
Всего дотаций	131 054	169 146
Федеральный бюджет	21 624	31 972
Областной бюджет	95 807	135 288
Районный бюджет	13 622	1 886
Источник: Тот же.		

Дотации идут в основном на возмещение разницы в процентных ставках по инвестиционным кредитам, уплату взносов при страховании урожая, затраты на племенное дело.

Ежегодно проводимые ВНКЦ ЦЭМИ РАН опросы показывают, что аграрная политика пока слабо учитывает интересы сельскохозяйственных производителей. Преимущественно негативной остается оценка результативности деятельности федеральных структур (в 2005 г. 70,4% ответивших руководителей сельхозпредприятий). Деятельность областной и районной администраций оценивается большинством респондентов выше, но и эта оценка весьма сдержанная (рис. 3.3).

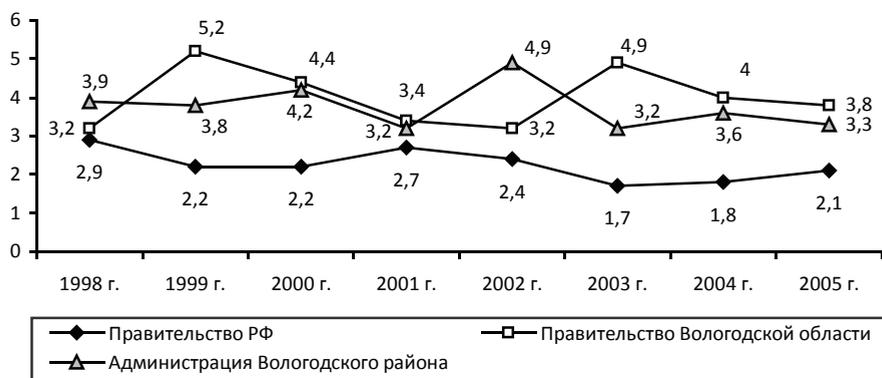


Рисунок 3.3. Оценка результативности деятельности органов власти и управления (по 10-балльной шкале)

Уровень эффективности сельскохозяйственного производства определяется, с одной стороны, наличным производственным потенциалом, а с другой – рациональностью и интенсивностью его использования.

«Расширение» этих узких мест – ключевая проблема, которую необходимо решать для обеспечения устойчивого и непрерывного роста эффективности аграрного сектора района, повышения уровня жизни тружеников села.

Представленный выше анализ состояния сельского хозяйства Вологодского района позволяет утверждать, что здесь имеются значительные резервы роста и повышения эффективности производства.

Основной стратегической целью развития аграрного сектора района является ускорение темпов роста объемов сельскохозяйственной продукции на основе повышения эффективности использования ресурсного потенциала и конкурентоспособности продукции, решения социальных проблем сельских территорий, сокращения разрыва в уровне жизни сельского и городского населения.

Главные ресурсы решения этих задач, как выявил анализ, сосредоточены в коллективных сельскохозяйственных предприятиях.

В этой связи подчеркнем и то, что объективная оценка эффективности разных по объемам продукции предприятий стран мира, устойчиво обеспечивающих себе место на мировом рынке, показывает неоспоримое преимущество крупных производств. В отечественных условиях крупные коллективные организации являются не только поставщиками сельхозпродукции, но и организационно-экономической базой, на основе которой за счет производительного использования земель и труда сельского населения решаются социальные и экономические вопросы поддержания и развития сельских территорий. Подобно градообразующим промышленным объектам организации сельского хозяйства являются селообразующими, обеспечивая жизненные потребности живущих там людей. Под крылом высокоразвитого крупного сельхозпроизводства и в кооперации с ним удобно существовать, а при необходимости развиваться и малым формам сельского хозяйствования.

В принципиальном плане меры по ускорению развития коллективных сельскохозяйственных предприятий должны иметь дифференцированный характер – с учетом их товарной специализации, расположения, наличия производственных и трудовых ресурсов.

Подавляющее количество сельхозпредприятий района имеют молочнохозяйственную специализацию. Однако их ресурсная обеспеченность и результативность деятельности, как показало ранжирование, разные. В качестве ключевого подхода при оценке этих различий, на наш взгляд, следует использовать критерий степени интенсификации производства, охватывающий как условия ее формирования, так и результативности.

Опираясь на итоги рейтинговой оценки предприятий молочно-хозяйственной специализации, можно утверждать, что в Вологодском районе в настоящее время сложились четыре типологические группы хозяйств по степени интенсификации производства.

Первую группу составляют сельхозпредприятия, вышедшие на уровень высокоинтенсивного хозяйствования. Вторую группу образуют предприятия, активно осваивающие систему интенсивного хозяйствования. Третью группу – предприятия, переходящие к организации интенсивного сельхозпроизводства. И, наконец, четвертую группу – сельхозпредприятия, находящиеся в настоящее время преимущественно на этапе, характерном для экстенсивного производства.

В *таблице 3.11.* представлен состав указанных групп, показатели их интенсификации. Как видно из данных таблицы, хозяйства первой («интенсивной») группы существенно (а по ряду позиций кратно) превосходят другие группы по обеспеченности ресурсами и результативности производства. Располагая 11% сельхозугодий, они дают 31,2% выручки рассматриваемых предприятий. На четвертую («экстенсивную») группу, имеющую 40,9% сельхозугодий, приходится только 17% выручки.

Приведенный аналитический материал предопределяет основные направления, обеспечивающие рост и повышение эффективности аграрного сектора экономики района. Их главное содержание должно состоять в наращивании производственно-технической базы в предприятиях, отстающих от лидеров, в приближении ее – шаг за шагом – к уровню «маяков», повышении качества менеджмента, обеспечении результативности его деятельности на уровне передовых предприятий.

С учетом вышесказанного полагаем также возможным рекомендовать осуществление применительно к выделяемым группам следующих целенаправленных мероприятий.

Группа 1 «Сельхозпредприятия, вышедшие на уровень интенсивного типа хозяйствования» (колхоз «ПЗ «Родина», СПК «Агрофирма «Красная звезда»). Предприятия этой группы лучше других адаптировались к рыночным условиям, эффективно используют накопленный производственный потенциал. Наиболее высокие результаты производства здесь возможны при еще более энергичном использовании инноваций, улучшении организационной структуры хозяйства, совершенствовании управления, повышении материальной заинтересованности работников и специалистов в получении высоких результатов.

Таблица 3.1.1. Показатели интенсификации производства в типологических группах сельхозпредприятий молочнохозяйственной специализации (Вологодский район; по итогам 2005 г.)

Показатель	I группа - предприятия, вышедшие на уровень интенсивного типа хозяйствования	II группа - предприятия, осваивающие систему интенсивного хозяйствования	III группа - предприятия, переходящие к организации интенсивного производства	IV группа - предприятия, находящиеся на этапе экстенсивного производства	Отношение показателей I группы к IV группе, раз
I. Количество предприятий в группе и их состав	2 Колхоз «ПЗ «Родина», СПК «Агрофирма «Красная звезда»	5 СХПК «Ильюшинский», СХПК «К-з «Передовой», ФГУП «Учхоз «Молочное», СХПК «Присухонское», СХПК «ПЗ «Майский»	7 ОАО «С-з «Заречье», ГОНО «Куркино», К-з «Фетинино», СХПК «К-з «Нефедовский», СХПК «К-з «Новленский», СХПК «ПЗ «Пригородный», СПК «ПКЗ «Вологодский»	11 ООО «Хохлево», СХПК «К-з «Высоковский», ОАО «Агрофирма «Кипелово», СХПК «К-з «Стриженово», СХПК «К-з «Прожектор», ГОНО «Остахово», ООО «Агрофирма им. А.Ф. Клу- бова», К-з «Марьино», К-з «Северная ферма» ОАО «Заря», ГСП «ВО «Осаново»	
II. Факторы интенсификации	14,5	3,6	3,3	2,2	6,6
	141,7	82,3	51,4	20,5	7,2
	2 843,0	2 022,4	1 523,4	968,0	2,2
	374,5	366,6	283,0	272,5	1,4
	8,3	5,7	6,3	3,5	2,4
	67,1	52,5	51,9	30,8	2,2
	27,0	24,2	21,2	13,9	2
			1. Внесение органических удобрений, т/га		
			2. Внесение минеральных удобрений, кг д. в.		
			3. Фондооснащенность, тыс. руб. на 100 га сельхозугодий		
			4. Фондовооруженность, тыс. руб. на одного работника		
			5. Трудообеспеченность, чел. на 100 га сельхозугодий		
			6. поголовье крупного рогатого скота, на 100 га сельхозугодий, гол.		
			В т. ч. коров		

Окончание таблицы 3.11

III. Результативные показатели	1. Урожайность зерновых, ц/га			
	26,0	26,9	20,5	14,6
	2. Годовой надой молока от коровы, кг			
	6797	6 280	4 918	3 996
	3. Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г в сутки			
	651	589	548	413
4. Затраты труда на центнер молока, чел.ч.				
5. Выручка от реализации сельхозпродукции в расчете на одного работника сельскохозяйственного производства (производительность труда), тыс. руб.				
	442,3	228,0	236,1	168,3
6. Выручка на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
	3 807,4	1 634,6	1 391,2	607,9
IV. Удельные характеристики групп	1. Удельный вес группы, %			
	– в площади сельхозугодий			
	11,0	23,0	25,1	0,9
	– в численности работников			
	18,6	29,0	24,8	27,6
	– в объеме основных производственных фондов			
21,1	30,4	23,3	25,2	
– в сумме выручки от реализации продукции				
31,2	29,5	23,3	17,0	

Группа 2 «Сельхозпредприятия, осваивающие систему интенсивного хозяйствования» (СХПК «Ильюшинский», СХПК «Колхоз «Передовой», ФГУП «Учхоз «Молочное», СХПК «Присухонское», СХПК «ПЗ «Майский»). В эту группу входят сельхозпредприятия, работающие стабильно и устойчиво. Вместе с тем, при росте инвестиций, они могут улучшить свои показатели. Здесь требуется увеличение основных производственных фондов. Причем увеличивать и обновлять фонды надо на новой современной технологической основе, приобретая высокопроизводительные машины. Предприятия этой группы наиболее перспективны в плане внедрения инновационных технологий в растениеводстве и животноводстве. Например, в деле резкого повышения производительности труда в животноводстве заслуживает внимания опыт грязовецкой «Зари», где внедрена беспривязная технология содержания коров с доением в доильном зале и кормлением круглый год полнорационными смесями. Данная технология позволяет резко увеличить производительность труда.

С целью повышения производительности труда в растениеводстве необходимо вести работу по переходу на высокопроизводительные, широкозахватные комбинированные агрегаты.

Группа 3 «Сельхозпредприятия, переходящие к организации интенсивного производства» (ОАО «Совхоз «Заречье», ГОНО «Куркино», колхоз «Фетинино», СХПК «Колхоз «Нефедовский», СХПК «Колхоз «Новленский», СХПК «ПЗ «Пригородный», СПК ПКЗ «Вологодский»).

Сельхозпредприятия относительно низкой ресурсообеспеченности, входящие в эту группу, добиваются неплохих результатов. Так, имея более низкую фондооснащенность и фондовооруженность, чем во второй группе, они получают по некоторым показателям почти такие же результаты. Основной сдерживающий фактор развития здесь, по нашему мнению, заключается в качестве менеджмента хозяйств. Переход хозяйств на новый уровень развития ограничивает ресурсообеспеченность. Данным сельхозпредприятиям нужны крупные целенаправленные инвестиции, так как сложившиеся базисные условия будут способствовать достаточно быстрому получению экономического эффекта. Особое внимание необходимо уделить мерам роста производительности труда.

Группа 4 «Сельхозпредприятия, находящиеся на этапе экстенсивного ведения производства» (ООО «Хохлево», ОАО «Агрофирма «Кипелово», СХПК «Колхоз «Стризнево», СХПК «Колхоз «Прожектор», ГОНО «Остахово», ООО «Агрофирма им. А.Ф. Клубова», ЗАО «Северная ферма», ОАО «Заря», ГСП «ВО «Осаново»).

Предприятия группы не обладают достаточным производственным потенциалом, а менеджмент не обеспечивает выработку, принятие и реализацию достаточно эффективных управленческих решений, которые вывели бы эти предприятия на новую ступень развития. Инвестиционные вливания в экономику предприятий данной группы не принесут быстрой отдачи без структуризации целей и задач производства, организационных изменений. В первую очередь здесь нужно рационализировать организацию производства, в отношении которой требуется серьезная планомерная работа. Эти предприятия обладают большими площадями сельхозугодий, но выход кормовых единиц с 1 га пашни в среднем по группе составляет 11 ц. Отсутствие необходимого количества качественных кормов не позволяет более полно использовать генетический потенциал животных. По мере укрепления кормовой базы в этих хозяйствах следует наращивать поголовье дойного стада, искать способы значительного роста производительности труда, снижения себестоимости продукции.

В общем подходе ускоренное развитие молочной отрасли и увеличение производства молока в районе можно обеспечить, действуя в нескольких направлениях.

Во-первых, настойчиво наращивая кормопроизводство. Речь идет о том, чтобы в планируемый период увеличить выход кормовых единиц с 1 га в среднем до 25 – 35 ц за счет:

- увеличения применения минеральных и органических удобрений;
- ведения интенсивного зернового производства;
- использования перспективных и наиболее дешевых высокобелковых культур (прежде всего, путем повышения агротехники возделывания клевера и бобово-злаковых смесей);
- совершенствования технологии выращивания и уборки кормовых культур;
- получения не менее 70% кормов 1 и 2 класса, а также укрепления базы хранения кормов.

Во-вторых, путем подготовки кормов к скармливанию, использования сбалансированных, полноценных рационов кормления.

В-третьих, за счет повышения уровня племенной работы, закупки при необходимости скота с высоким генетическим потенциалом и его последующего высокоэффективного использования.

В-четвертых, путем улучшения качества молока за счет замены физически и морально устаревших холодильников и доильного оборудования на современное, внедрения системы повышения материальной заинтересованности работников и специалистов в получении высококачественного молока.

Биологический потенциал разводимого в районе крупного рогатого скота при улучшении его кормления и содержания позволяет в перспективе всем отстающим хозяйствам достичь надоя от одной коровы 5 000 кг и более.

Интенсификация молочного скотоводства неразрывно связана с производством мясной продукции. В настоящее время в большинстве хозяйств нагул и откорм крупного рогатого скота мало-рентабелен или убыточен вследствие использования устаревших технологий, недостаточных кормовых рационов, слабого применения методов внутрихозяйственной специализации. Для увеличения производства говядины и повышения его эффективности следует развернуть реконструкцию существующих и создание новых мощностей по специализированному откорму скота; обратить особое внимание на составление и использование рационов, обеспечивающих суточные привесы откармливаемого молодняка крупного рогатого скота 800 – 900 г и более. Необходимо полнее использовать мощности крупного откормочного комплекса промышленного типа, расположенного в ЗАО «Комела».

Значительные резервы роста мясной продукции имеются в свиноводческих комплексах – СХПК «Надеево» и «Агрофирма «Красная звезда». Использование этих резервов будет определяться темпами совершенствования технологии и организации производства, степенью активности внедрения в свиноводство достижений отечественного и зарубежного опыта.

Рост объемов птицеводческой продукции будет в решающей степени зависеть от разработки и реализации инновационных программ развития птицефабрик: СХПК «Племптица-Можайское», ОАО «Птицефабрика «Ермаково», ЗАО «Вологодская птицефабрика». Эти программы должны решить следующие взаимосвязанные задачи:

- укрепление материально-технической базы птицеводства путем ее перевооружения и перехода на энергосберегающие технологии;
- повышение эффективности использования комбикормов, белково-витаминных добавок;

➤ наращивание численности стад кур-несушек высокопродуктивных кроссов;

➤ дальнейшее углубление переработки яиц и мяса, расширение фирменной торговли птицепродуктами.

Совершенно ясно, что развитие животноводческой отрасли в районе требует значительных инвестиций. Их увеличение зависит от повышения прибыльности сельхозпредприятий и роста за счет этого собственных накоплений. Новые возможности для увеличения инвестиций открывает национальный проект «Развитие АПК», в котором в целях ускоренного развития животноводства предусмотрено повышение доступности кредитных ресурсов для финансирования и модернизации животноводческих комплексов и ферм за счет дополнительного выделения из федерального бюджета ассигнований на субсидирование процентных ставок по привлекаемым кредитам, а также наращивание объемов поставок техники, оборудования и племенного скота на условиях аграрного лизинга.

Исходный пункт развития аграрного потенциала – повышение уровня использования земли. Решающие факторы здесь: повышение плодородия почв и уровня агротехники, рост на этой основе урожайности сельскохозяйственных культур, кормовых угодий. Меры реализации этих задач известны. Это наращивание применения удобрений (минеральных и органических), использование высококачественного семенного материала, научно обоснованная структура посевных площадей, внедрение передовых технологий и новейшей техники на стадиях уборки и хранения продукции.

Особый упор в районе следует сделать на подъем зернового хозяйства, которое является не только важнейшим, но и самым полным и точным индикатором состояния и развития сельского хозяйства.

В практике современного сельского хозяйства сосуществуют три основных типа технологий в зернопроизводстве, которые соответствуют различным технологическим укладам:

1. Устаревшие (традиционные) технологии. Они преобладают в хозяйствах с ограниченными финансовыми возможностями и слабым кадровым обеспечением. Техника для реализации этих технологий состоит из устаревших поколений машин, имеющих значительный износ. Потенциальные возможности таких технологий по урожайности зерновых – до 15 – 20 ц/га.

2. Интенсивные технологии требуют более глубоких агрономических знаний, использования значительных доз минеральных удобрений, средств защиты растений от болезней, вредителей и сорняков. Для них характерно дифференцированное внесение препаратов в различные фазы развития растений с работой агрегатов по технологической колее. Потенциал данного типа технологий по урожайности зерновых составляет 30 – 40 ц/га.

3. Ресурсоэнергосберегающие, экологически безопасные технологии обеспечивают берегающее землепользование, точное управление процессами возделывания сельскохозяйственных культур, уборки урожая и его хранения. С их помощью можно получать урожай зерновых 50 – 60 ц/га.

Внедрение новых технологий ресурсоэнергосберегающего типа в производстве позволит добиться устойчивости сельского хозяйства и всего агропродовольственного сектора района.

В росте рентабельности растениеводства в сельхозпредприятиях района, а также в решении задач, связанных с реализацией его миссии по улучшению снабжения городских потребителей, важнейшее значение имеет интенсификация картофелеводства и овощеводства. Существенную роль в повышении экономической и социальной эффективности растениеводства сыграет восстановление в ряде хозяйств льноводства.

Большого внимания требует решение вопроса о рационализации землепользования и землеустройства сельскохозяйственных организаций, прямо связанной с развитием аграрного производства. У сельских жителей в ходе приватизации сельскохозяйственных угодий возникли права на земельные доли, которые не сопровождались соответствующими при разделах землеустроительными работами.

В целом землепользование коллективного сельскохозяйственного производства района ныне представлено собственностью государства, сельскохозяйственных организаций как юридических лиц, общей (долевой или совместной) собственностью сельского населения на свои наделы, которые в массе своей на местности не выделены. Эти земли составляют весьма значительную часть площади, числящейся в целом за сельхозорганизациями. Между тем выделение долевых земельных участков и их продажа все больше рассматриваются жителями села как источник обеспечения дефицита денежных средств.

Этому пока препятствует дороговизна связанных с выделением участков землеустроительных работ. Однако условия здесь все более смягчаются в ходе реализации Закона об обороте земель (2002 г.), потребовавшего от владельцев земельных долей выделения их земельных участков, если они намерены распорядиться ими в рамках прав, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Иначе говоря, в сельхозпредприятии в любой момент может быть отрезана любая часть в размере любого числа земельных долей, что создаст серьезные проблемы в его деятельности. Добавим к этому, что уже имеют место факты теневой скупки земельных долей, в результате чего формируются массивы частных, неизвестно кому принадлежащих владений.

Можно рекомендовать в качестве основных и неотложных мер следующие направления работы по обеспечению устойчивости землепользования:

1. Прежде всего, провести инвентаризацию земель района (исключая земли фермерских хозяйств и личных подворий), имея в виду их разграничение на федеральные, муниципальные, юридических лиц, общей собственности – долевой или совместной, а в составе перечисленных – используемые и неиспользуемые.

2. Определить срок для владельцев земельных долей по решению вопроса о намерениях: оставить их, и на каких условиях, в землепользовании хозяйств или выделить в участок для последующих, по их усмотрению, сделок.

3. После этого все выявленные как избыточные для сельхозорганизации земли, независимо от правового положения (включая земельные доли, не вошедшие в землепользование сельхозорганизации), зачислить в фонд перераспределения земель, из которого желающие выделить свою долю в участок получают землю.

Указанные меры организационного характера позволят обеспечить устойчивость и оптимальные размеры землепользования сельхозорганизации, реализовать интересы участников общей земельной площади, сформировать предпосылки для проведения выгодных сельскохозяйственным предприятиям земельных сделок, в том числе открыть дорогу ипотечному кредиту в интересах развития наиболее общественно значимой формы – крупного сельскохозяйственного производства.

Важным направлением развития АПК района на ближайшую перспективу остается стимулирование малых форм хозяйствования – крестьянских (фермерских) хозяйств, а также многочисленных

сельских домашних хозяйств, ориентированных преимущественно на самообеспечение и производство сельхозпродукции в условиях натурального производства. Поддержка малых форм хозяйствования должна базироваться на приоритетах деятельности, определенных в национальном проекте «Развитие АПК». Он включает:

⇒ расширение доступа малых форм хозяйствования на селе к заемным средствам на основе субсидирования процентных ставок по кредитам для развития;

⇒ развитие инфраструктурной сети заготовительных, снабженческих и сбытовых организаций и предприятий по первичной переработке продукции на основе кооперации;

⇒ расширение доступа к заемным средствам на основе создания системы взаимопомощи на селе (в первую очередь – кредитной кооперации).

Одним из направлений повышения устойчивого роста является развитие интеграционных процессов в АПК. Сотрудничество между производителями, переработчиками сельхозпродукции и прочими структурами, имеющими отношение к АПК, в любой форме, основанной на уважении интересов друг друга, приводит к значительному усилению позиций всех сторон на рынке и росту их экономической эффективности.

Активизация интеграционных процессов в АПК обусловлена также необходимостью привлечения крупных внешних инвестиций. В составе агропромышленных объединений инвестиционная привлекательность сельских объектов существенно возрастает.

Для поддержки сельскохозяйственных производителей следует активизировать в районе работу информационно-консультативного центра АПК. Речь идет о расширении специализированных услуг сельхозтоваропроизводителям различных форм собственности. Услуги эти включают в себя составление программ развития, бизнес-планов, учебу руководителей, обеспечение хозяйств информацией о новейших технологиях и формах организации, оплаты труда. Как показывают исследования ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 78% сельскохозяйственных предприятий испытывают недостаток в такой информации¹⁰. В ней еще больше нуждаются фермеры и личные подсобные хозяйства.

¹⁰ Мониторинг функционирования агропромышленного комплекса Вологодской области: НИР / ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007.

Реализация этих и других приоритетных направлений развития АПК позволит, по нашим расчетам, выйти на следующие рубежи развития сельского хозяйства Вологодского района до 2010 года (табл. 3.12).

Таблица 3.12. **Ориентиры развития сельского хозяйства Вологодского муниципального района до 2010 года**

Показатель	Фактическое значение		Темп роста 2005 г. к 2000 г., %	2010 г.	Темп роста 2010 г. к 2005 г., %
	2000 г.	2005 г.			
<i>Производство во всех категориях хозяйств</i>					
Молоко, всего, тыс. т	104,1	108,7	104,3	121,55	112
В т.ч. в сельхозпредприятиях	93,5	104,7	112	117,5	112
крестьянских хозяйствах	0,36	0,17	47	0,25	147
хозяйствах населения	10,3	3,8	37	3,8	100
Мясо, всего, тыс. т	17,4	20,2	116	24,0	119
В т.ч. в сельхозпредприятиях	15,6	18,3	117	22,0	120
крестьянских хозяйствах	0,068	0,062	91	0,12	190
хозяйствах населения	1,7	1,8	105	1,8	100
Куриные яйца, тыс. штук	271,3	339,3	125	400	118
Зерно, тыс. т	51,5	54,1	105	70	129
Льноволокно, тыс. т	0,33	0,34	103	1,0	в 3 раза
Картофель, тыс. т	85,4	56,9	66,6	70,0	110
Надой молока от одной коровы, кг (в год)	4 498	5 376	119,5	5 900	110
Привес КРС, г (в сутки)	525	621	118,3	730	117
Привес свиней, г (в сутки)	287	368	128,3	550	114
<i>Выручка от реализации, млрд. руб.</i>					
сельхозпредприятия	1,16	2,79	240,5	3,92	140,5
<i>Прибыль от реализации, млн. руб.</i>					
сельхозпредприятия	30	370	в 12 раз	560	151

Заклучая данный раздел, подчеркнем, что в целом развитие сельского хозяйства в ближайшей, среднесрочной и более отдаленной перспективе будет осуществляться по четырем основным траекториям, которые соответствуют базовым типам инноваций в аграрном секторе:

1. *Селекционно-генетические инновации.* К ним относятся как фундаментальные, так и прикладные исследования. В рамках этого типа осуществляются исследования по расширению генофонда и его эффективному использованию в селекции сельскохозяйственных культур и животных. На этой основе создаются новые сорта, гибриды и породы. Инновационные проекты селекционно-генетического характера служат основой для производственно-технологических нововведений.

2. *Производственно-технологические инновации* – это нововведения, которые, будучи результатами научных, в том числе селекционно-генетических, разработок находят свое практическое применение в производстве новых видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции или обеспечивают существенное улучшение качества традиционной продукции. К этому же типу инноваций следует отнести ресурсосберегающие технологии обработки почвы и возделывания сельскохозяйственных культур, применение новых методов содержания скота, технологии хранения и переработки сельскохозяйственного сырья, которые обеспечивают сохранение биологически ценных качеств продукции, снижение ее ресурсоемкости.

3. *Организационно-управленческие инновации*. Они включают институциональные нововведения при формировании принципиально новых организационно-правовых структур интегрированного типа (агрохолдинги, агрофирмы, технопарки и пр.), создание информационно-консультативных систем. В практической деятельности хозяйствующих субъектов нововведения включают маркетинговые и логистические системы; реализуются в форме информационных технологий, новых методов управления предприятием.

4. *Экономико-социо-экологические инновации* – нововведения в системах экономических и социальных отношений, в регулировании производства и рынка, в комплексном развитии сельских территорий, а также новые методы решения экологических проблем.

Все перечисленные типы инноваций имеют множество конкретных форм воплощения. Это – результаты фундаментальных и прикладных исследований, лицензии, товарные знаки, инновационные проекты, национальные, региональные и отраслевые инновационные программы, разработка и развитие интегрированных и специализированных информационных систем.

Выход на указанные рубежи позволит сделать серьезное продвижение в развитии территории района, повысить качество жизни сельского населения, улучшить обеспечение городов области и страны высококачественными продовольственными товарами.

3.2. Резервы роста промышленности и предпринимательства

Доля промышленности в материальном производстве района в 2005 г. составила 9,5%. Данный сектор экономики представлен предприятиями пищевой, лесной и деревообрабатывающей промышленности, металлообработки, теплоэнергетики (см. вклейку – круговую диаграмму).

О состоянии промышленности района в последние годы свидетельствуют показатели, представленные в таблице 3.13.

Таблица 3.13. Основные показатели развития промышленности в период 2000 – 2005 гг.

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
<i>Объем промышленной продукции в действующих ценах, млн. руб.</i>						
Вологодский район	401	608	231	366	296	416
Череповецкий район	585	808	907	1 029	1 392	1 362
Грязовецкий район	572	925	1 220	1 447	1 663	1 724
<i>Удельный вес в промышленном производстве области, %</i>						
Вологодский район	0,46	0,69	0,22	0,27	0,15	0,18
Череповецкий район	0,67	0,92	0,87	0,75	0,69	0,59
Грязовецкий район	0,65	1,04	1,17	1,05	0,83	0,75
<i>Индекс физического объема производства промышленной продукции, в % к предыдущему году</i>						
Вологодский район	100,4	126,5	97,1	96,0	95,2	173,8
Череповецкий район	88,8	111,0	118,4	99,7	107,9	83,0
Грязовецкий район	106,7	125,1	90,3	96,8	102,3	108,3
Вологодская область	108,8	99,1	104,0	104,3	106,4	105,9
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологдастат, 2006.						

Как видно, промышленность района характеризуется неустойчивостью развития, удельный вес района в промышленном производстве области за этот же период уменьшился. Эта ситуация является следствием того, что в районе функционируют всего лишь четыре более или менее крупных предприятия. Не развивается малое промышленное предпринимательство.

Доминирующее положение в структуре промышленного производства Вологодского района занимает пищевая промышленность. На ее долю приходится 60,5% производимой в районе промышленной продукции. Ее развитие во многом определяется устойчивым функционированием предприятия ООО «Родина» (п. Огарково), созданного в сентябре 2002 г.

Основную долю в продукции предприятия составляет минеральная вода (в 2005 г. – 89,2%). На производство хлеба и печенья приходится 7,1 и 3,7% соответственно. Данная тенденция прослеживается в течение всего периода существования предприятия.

В рыночных условиях хозяйствования деятельность ООО «Родина» направлена на повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции за счет роста качества и снижения ее себестоимости. С этой задачей предприятие справляется: в результате совершенствования организации производства затраты на 1 рубль товарной продукции снизились с 98 коп. в 2002 г. до 92 коп. в 2005 г.

В 2005 г. ООО «Родина» получена прибыль; рентабельность производства составила 8,2%. На предприятии создаются новые рабочие места, и на начало 2006 г. среднесписочная численность работающих равнялась 154 чел.

Другое предприятие в этой сфере – РДППК «Рыбколхоз «Кубенский» (с. Кубенское), специализирующийся на производстве рыбной продукции. Его развитие характеризуется положительной динамикой основных экономических показателей, и прежде всего значительным ростом физического объема продукции, который в 2005 г. составил 339 т, превысив уровень 2003 г. почти в 2,5 раза.

В разрезе видов продукции наибольший рост объемов за период с 2003 по 2005 г. достигнут в производстве копченой (в 9,5 раза), соленой (в 2,8 раза) и сушено-вяленой рыбы (в 2,7 раза). Следует заметить, что в качестве сырья используется рыба как собственного лова, так и закупленная на стороне (соотношение составляет один к трем). Объем собственного лова на протяжении последних трех лет остается достаточно стабильным (около 220 т в год). В результате в 2005 г. предприятием было реализовано рыбопродукции на 57 т больше, чем в 2003 и 2004 годах, вместе взятых. Общая численность работающих на заводе остается стабильной – 74 чел. (на начало 2006 г.).

Вместе с тем высокий уровень конкуренции в данном сегменте рынка, постоянный рост затрат на переработку рыбы-сырца (особенно это касается затрат на электроэнергию, водоснабжение, отопление и ГСМ) не позволяют предприятию получать высокую прибыль.

На территории Вологодского района функционируют **предприятия ведомственного значения**. Прежде всего, это государ-

ственное унитарное предприятие при ФГУ «Вологодская воспитательная колония» УФСИН России по Вологодской области (создано 11 октября 2004 г. в пос. Огарково). Основные виды его деятельности – тепло- и водоснабжение, водоотведение, металло- и деревообработка¹¹.

Если в период с 2001 по 2003 г. предприятие наращивало производство, то за последние два года наблюдается противоположная тенденция, что привело к снижению численности занятых на предприятии. Основной причиной такого положения стало сокращение производственной программы в связи с изменением состава заключенных – численным преобладанием более молодой возрастной группы и ее недопуском к выполнению производимых предприятием работ.

Еще один объект промышленности района – ГУП Вологодской области «Лечебно-производственные мастерские» (создано 24 марта 1998 года в п. Кувшиново), основными видами деятельности которого являются производство картонной тары и швейных изделий. Вместе с тем динамика экономических показателей данного предприятия позволяет сделать вывод о том, что его деятельность малоэффективна: рентабельность производства на протяжении пяти лет не превышала 2,1%, а в 2005 г. составила лишь 1,3%¹².

Важная отрасль промышленности района – лесозаготовка и деревопереработка. Однако ситуация здесь характеризуется нестабильностью. Удельный вес продукции лесного комплекса района в общем объеме промышленного производства составляет около 4%.

Расчетная лесосека района – 698,1 тыс. м³, в том числе хвойной древесины 62,8 тыс. м³ или 9% общего объема разрешенной рубки. В целом лесосека по району осваивается из года в год в пределах 26%, что обусловлено недостаточностью промышленной лесозаготовки, наличием высокого запаса спелых и перестойных лесов лиственной породы, которые не вырубаются из-за отсутствия на территории района крупных предприятий по переработке низкосортной древесины. Кроме того, до 40% лесного массива расположено в природоохранной и пригородной зонах.

¹¹ С 1 сентября 2006 г. все обслуживаемое коммунальное хозяйство передано в ООО «Аспект».

¹² С 1 января 2007 г. производственная деятельность данным предприятием не осуществляется.

Лесозаготовкой и лесопереработкой на территории района в основном занимаются индивидуальные предприниматели и сельхозформирования, лес для которых отпускается преимущественно с аукциона сельскими и государственными лесхозами. Так, в 2005 г. через аукционы было реализовано 115,1 тыс. м³ леса, что составило 141,2% к уровню 2000 г. Кроме того, было отпущено по лесобилетам 262,5 тыс. м³, что на 10% больше, чем в 2000 г. Однако фактически же было освоено только 182 тыс. м³, в том числе 79,5 тыс. м³ – лесозаготовителями и 36,6 тыс. м³ – населением.

По итогам 2005 г. в районе было заготовлено 141,2 тыс. м³ леса и произведено 17 тыс. м³ пиломатериалов. Следует заметить, что рост объемов производства пиломатериалов составил 85% по сравнению с 2000 г. Это является следствием проведения в 2005 г. более полного анализа работы деревоперерабатывающих предприятий с постановкой на учет всех индивидуальных предпринимателей, действующих в данной отрасли промышленности.

Наиболее крупными лесозаготовителями и лесопереработчиками в районе являются: индивидуальный предприниматель С.И. Шацков, ОАО «Вологодская сельхозхимия», СХПК «Племзавод «Майский», крестьянские хозяйства «Север» и А.В. Смирнова, АОЗТ «Терри».

В 2005 г. индивидуальным предпринимателем С.И. Шацковым было заготовлено 16,1 тыс. м³ древесины. На его производственной базе, находящейся в районе Вологодского аэропорта, в год перерабатывается около 7 тыс. м³ деловой древесины. При этом также отправляются балансы на экспорт по отдельно заключенным договорам.

ОАО «Вологодская сельхозхимия» ведет в основном зимние заготовки до 7 тыс. м³ леса в год. В деревоперерабатывающем цехе выпускаются пиломатериалы с естественной влажностью до 1 тыс. м³ в год. Сбыт в большинстве своем ориентирован на внутренний рынок.

СХПК «ПЗ «Майский» заготавливает ежегодно до 4 тыс. м³ и перерабатывает до 3 тыс. м³ леса. Выпускаемая продукция идет как на собственные нужды, так и на продажу. В 2005 г. данным предприятием было отправлено на Харовский шпалорезный завод продукции на 2 млн. руб.

Крестьянские хозяйства «Север» и А.В. Смирнова заготавливают до 6 тыс. м³ древесины в год каждое. При этом ими производится около 2 тыс. м³ пиломатериалов в год на совместном деревоперерабатывающем производстве (район д. Стризнево).

АОЗТ «Терри», расположенное вблизи пос. Семенково, выпускает в основном сращенный по длине брусок, из которого изготавливаются различные столярные изделия (плинтус, наличник, дверные блоки). Объем выпуска продукции в 2005 г. составил 2 тыс. м³. В 2005 г. был смонтирован и запущен цех по производству древесных топливных гранул производительностью до 1 т в час, открыто производство пластиковых панелей. Однако одна из проблем деятельности предприятия – отсутствие рынка сбыта топливных гранул.

Анализ лесного комплекса района позволяет выделить следующие особенности, которые затрудняют развитие этого сектора экономики. Прежде всего, это плохое развитие сети лесных дорог круглогодичного пользования, что служит одной из главных причин низкого уровня освоения лесных ресурсов района. Заготовка древесины осуществляется по большей части мелкими индивидуальными предпринимателями, которые не имеют достаточных средств для строительства лесных дорог.

Таким образом, ситуация в промышленном секторе экономики Вологодского района позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, располагая ресурсами для развития промышленности, район использует их недостаточно полно и эффективно.

Во-вторых, деловая и инвестиционная активность промышленных предприятий остается низкой. Динамика развития малого и среднего бизнеса слабая.

Между тем промышленный сектор Вологодского района имеет возможность повысить свою роль в решении экономических и социальных проблем, прежде всего в обеспечении занятости населения, снижении напряженности на рынке труда, повышении благосостояния сельских жителей, увеличении доходов местных бюджетов.

Основная стратегическая цель развития промышленного сектора района видится в увеличении вклада производственных предприятий в социально-экономический рост экономики района.

Достижение этой цели возможно за счет более полного и эффективного использования ресурсного потенциала района, создания благоприятной экономической среды для эффективного функционирования предприятий, действующих на территории района; приоритетного инвестирования в наиболее рентабельные и эффективные проекты промышленной деятельности.

Одним из главных направлений роста объемов промышленной продукции в районе является *ускоренное развитие лесопромышленного производства*. Это обусловлено, в первую очередь, наличием достаточной лесосырьевой базы, высокой бюджетной эффективностью лесопромышленного производства и возрастающим спросом на лесобумажную продукцию как на зарубежных, так и российских лесных рынках.

Следует отметить, что произрастающая в лесах района древесина имеет структуру, обеспечивающую ее повышенную прочность. Поэтому лесопереработчики района должны быть ориентированы на ее глубокую переработку и производство различных столярных изделий. Район может быть заметным производителем березовых балансов, используемых в качестве сырья для производства целлюлозы и древесных плит.

Вместе с тем развитие лесопромышленной деятельности в районе в значительной мере сдерживается недостаточными объемами строительства лесных дорог круглогодичного действия. Несмотря на то, что в настоящее время основные действующие лесовозные автомобильные дороги находятся в удовлетворительном состоянии, они все же не в состоянии обеспечить более полное освоение лесосырьевой базы. Средняя протяженность всех дорог в районе в расчете на 1000 га лесной площади составляет 10,6 км, в том числе автодорог с твердым покрытием – 4,4 км, грунтовых – 6,2 км. Однако для эффективного ведения лесного хозяйства и лесозаготовок оптимальной потребностью протяженности лесных дорог на 1000 га лесной площади считается 15 км. Проведенные ВНКЦ ЦЭМИ РАН исследования показывают, что для полного освоения лесных ресурсов в Вологодском районе *необходимо увеличить ежегодный ввод в эксплуатацию лесных дорог многоцелевого назначения и всесезонного действия как минимум до 9–10 км*. Для этого предлагается привлекать не только лесопользователей района, но и крупных лесозаготовителей и лесопереработчиков области.

Увеличение производства продукции лесопиления потребует более полного освоения расчетной лесосеки и создания новых лесопильных производств. При этом к 2008 г. использование расчетной лесосеки возможно довести до 40 – 45%, а к 2010 г. – до 65 – 70%. Это позволит ежегодно заготавливать до 350 тыс. м³ древесины.

Предлагается также активизировать производство в лесной отрасли *путем создания малых комплексных предприятий, осуществляющих лесозаготовительные работы и лесопиление*.

Эффективность работы таких предприятий будет достигаться, прежде всего, за счет механической переработки заготовленной древесины. Проведенные в 2002 – 2004 гг. ВНКЦ ЦЭМИ РАН исследования по определению экономической эффективности организации лесопильных производств на базе комплектов лесопильного оборудования, выпускаемого ОАО «Вологодский станкостроительный завод», позволяют утверждать, что по эффективности малые лесопильные предприятия не уступают крупным деревообрабатывающим заводам и не требуют значительных инвестиционных вложений.

Развитие лесопромышленного производства обеспечит к 2010 году в районе создание не менее 200 дополнительных рабочих мест. В этих целях в 2007 – 2008 гг. предлагается выполнить работы, направленные на развитие лесоустройства, разработать генеральную схему освоения лесосырьевой базы района и схемы транспортного освоения лесного фонда. Одновременно требуется активнее заниматься решением вопросов финансирования лесного дорожного строительства и увеличения производственных мощностей по заготовке и механической переработке древесины, в том числе спелых и перестойных лесов лиственной породы. Это возможно как за счет средств местных и сторонних лесозаготовительных предприятий, так и за счет кредитов банков.

Другим приоритетным для промышленного сектора экономики района направлением является развитие *пищевой отрасли*, и прежде всего продолжение работ по ее модернизации и обновлению оборудования. Это позволит увеличить объемы переработки сырья и расширить ассортимент выпускаемой продукции. Усилия руководства ООО «Родина» должны быть направлены на диверсификацию производства, позиционирование своей продукции, постоянное и активное изучение конъюнктуры спроса на нее как на российских, так и зарубежных рынках и разработку сопровождающей ее нормативно-технической информации. При этом объемы производства основного вида продукции предприятия – минеральной воды – в 2008 г. должны составить 15 200 тыс. полулитров, а в 2010 г. – 17 400 тыс. полулитров.

Развитию пищевой промышленности будет способствовать *наиболее полное и эффективное использование имеющихся в районе водных биоресурсов*. В водоемах и реках района обитают десятки видов рыб, среди них такие, как судак, лещ, щука, ерш, окунь, плотва

и густера. В районе в 2005 г. выловлено всего 195,9 т рыбы. В настоящее время допустимый объем лова рыбы в Кубенском озере определен в размере 295,4 т. Для обеспечения более полного использования биоресурсов необходима активизация деятельности РДППК «Рыбколхоз «Кубенский». Завод может увеличить собственный лов рыбы до 210 т в 2008 г. и до 270 т в 2010 г., при том что производственные мощности завода способны переработать значительно большие объемы рыбы-сырца. Заводу необходимо энергичнее проводить работу по поиску новых и расширению существующих рынков сбыта готовой продукции, внедрять систему управления маркетингом.

При развитии промышленного сектора экономики по предлагаемому сценарию в качестве целевых ориентиров можно принять показатели, представленные в *таблице 3.14*.

Таблица 3.14. Ориентиры развития промышленности Вологодского района по активному сценарию

Показатель	2005 г. факт	2006 г. оценка	2008 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г., %
			ориентиры		
Заготовка древесины, тыс. м ³	141,2	154,5	203,2	350	247,8
Производство пиломатериалов, тыс. м ³	17	22	35	55	323,5
Производство минеральной воды, тыс. полулитров	13 165	13 625	15 200	17 400	132,1
Улов рыбы, т	195,9	203,5	220	280	142,9
Индекс физических объемов производства, % к 2005 г.	100	111	144	212	212

Предварительные расчеты показали, что для реализации мер, предусмотренных активным вариантом развития производственной сферы экономики района, потребуется 106,5 млн. руб. инвестиционных вложений. Их объемы по направлениям мероприятий представлены в *таблице 3.15*. Следует отметить, что наиболее крупные объемы инвестиций потребуются для организации комплексного предприятия по заготовке и переработке древесины и для строительства лесных дорог круглогодичного действия.

Рост промышленного производства в районе во многом будет зависеть от дальнейшего *развития малого предпринимательства*.

Для расширения данного сектора, по нашему мнению, необходимо идти двумя параллельными путями:

⇒ создания благоприятных условий для уже существующих субъектов малого предпринимательства;

Таблица 3.15. Потребность инвестиционных вложений в развитие промышленного сектора экономики Вологодского района на период до 2010 г.

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки выполнения	Объемы инвестиций, млн. руб.
1.	Проведение процедуры лесоустройства, разработка схемы освоения лесосырьевой базы и схемы транспортного освоения лесного фонда	2007 – 2008 гг.	0,5
2.	Строительство лесовозных дорог круглогодичного пользования к действующим и вновь осваиваемым лесосырьевым базам	2009 – 2010 гг.	30,0
3.	Организация комплексного предприятия по заготовке древесины и ее последующей переработке на пиломатериалы, в т. ч. переработке лиственных пород	2009 – 2010 гг.	63,5
4.	Организация лова, переработки рыбы и сбыта рыбопродукции; повышение ее качества	2007 г.	3,0
5.	Модернизация технологического оборудования пищевой отрасли промышленности и ООО «Родина» в частности	2007 – 2010 гг.	1,5
6.	Перевод теплоэнергетических установок котельных района на древесное и газовое топливо взамен используемого каменного угля, замена оборудования в котельных	2009 – 2010 гг.	8,0
	Всего		106,5

⇒ расширения сферы малого предпринимательства посредством создания благоприятных условий для желающих начать свой бизнес.

Органам власти района необходимо создать оптимальные условия для доступа субъектов малого бизнеса к государственным и муниципальным заказам и к использованию государственного и муниципального имущества. Что касается последнего, то здесь необходимо:

- ⇒ провести анализ и доработку нормативных актов, регулирующих данную сферу;
- ⇒ создать постоянно обновляемую базу данных о свободных помещениях и земельных участках;
- ⇒ разработать систему контроля, способную обеспечить прозрачность имущественных отношений между арендаторами и арендодателями.

Следует рассмотреть вопрос создания районного фонда развития и поддержки малого предпринимательства, формируемого за счет добровольной аккумуляции временно свободных средств коммерческих структур и бюджетных ресурсов. Благодаря деятельности фонда могли бы рациональнее использоваться такие механизмы, как:

► организация и проведение конкурсов на лучший предпринимательский проект в определенном виде деятельности, по результатам которых победители получили бы льготный кредит или финансовую поддержку;

► регулирование (в сторону уменьшения) коэффициента налога на вмененный доход предпринимателей и малых предприятий.

При этом администрация района должна выступить с инициативой в Правительстве Вологодской области о предоставлении гарантии и поручительства по кредитам коммерческих банков под проекты создания и развития предприятий.

Улучшению положения малого бизнеса может способствовать также снижение налогового бремени в рамках возможностей района как в отношении прибыли малых предприятий, так и средств, направляемых на развитие предпринимательской деятельности. Требуется разработки и механизм предоставления гарантий для субъектов малого бизнеса перед банковскими учреждениями со стороны органов местного самоуправления.

Для удовлетворения потребностей субъектов малого предпринимательства в трудовых ресурсах необходима организация системы подготовки и переподготовки кадров в районном центре занятости с использованием учебных баз высших и средних специальных учебных заведений преимущественно г. Вологды.

С учетом ресурсов района, традиций, опыта населения *предлагается целесообразным активизировать развитие малого бизнеса в следующих направлениях:*

⇒ производство сувениров, художественных изделий; возрождение народных промыслов;

⇒ изготовление бревенчатых срубов для жилищного строительства;

⇒ сбор и переработка дикорастущих ягод, грибов, лекарственных растений;

⇒ организация производства мясо-молочной продукции на базе семейного подряда;

⇒ развитие таких услуг бытового обслуживания населения, как прокат домашних предметов и техники, мелкие ремонтные работы.

Существенный прирост в экономическом и социальном развитии района может дать более активное развитие сферы туризма и рекреационной деятельности, в частности проведение экскурсий к памятникам древнего зодчества и архитектуры (Спасо-Прилуцкий

и Спасо-Каменный монастыри, церковь Покрова на реке Тучке и др.). Безусловно, для этого необходимо вести благоустройство территорий, посещаемых туристами, активизировать деятельность по распространению сувениров и продукции народных промыслов. Требуется дальнейшее развитие музейного дела и издательской деятельности (издание буклетов и книг, дающих информацию о достопримечательностях, туристических маршрутах и народных промыслах района). Эти меры будут способствовать поступлению дополнительных средств в местные бюджеты.

3.3. Развитие потребительского сектора

Торговля и общественное питание занимают важное место в экономике Вологодского района: численность занятых составляет порядка 900 человек (около 5% от общей численности занятых), доля налоговых поступлений в бюджет района в последние годы – 4,3–4,6%.

За период с 2001 по 2005 г. показатели розничного товарооборота в ценах 2005 года увеличились на 22,9%. Что касается оборота общественного питания, то он незначительно снизился и составил 95,3% к уровню 2001 года (табл. 3.16).

Таблица 3.16. Основные показатели торговли и общественного питания Вологодского района в 2001 – 2005 году

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
<i>Оборот розничной торговли, млн. руб.</i>						
В текущих ценах	474,6	526,4	588,3	652,2	713	150,2
В сопоставимых ценах 2005 года	580	534,3	596,8	660,7	713	122,9
<i>Структура оборота розничной торговли, %</i>						
Продовольственные товары	80,4	78,6	79,9	77	77,6	–
Непродовольственные товары	19,6	21,4	20,1	23	22,4	–
<i>Индекс физического оборота розничной торговли, % к предыдущему году</i>						
В Вологодском районе	120,4	100	100,2	100,9	100,4	–
В среднем по области	113,4	110,1	108,2	106,8	103,9	–
<i>Продажа товаров в среднем одному жителю, руб.</i>						
В Вологодском районе	9 286	10 332	11 650	12 966	14 203	153
В среднем по области	14 204	17 463	21 264	25 159	28 598	201,3
<i>Оборот общественного питания, млн. руб.</i>						
В текущих ценах	12	13	16,8	20,4	14,3	119,2
В сопоставимых ценах 2005 года	15	16,5	22,4	23,8	14,3	95,3
<i>Индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году</i>						
В Вологодском районе	95,7	86,7	102,1	106,5	60	–
В среднем по области	94,4	102,6	92,8	109,9	108,4	–

Торговое обслуживание населения района осуществляется через сеть предприятий розничной торговли. С 2001 г. их количество увеличилось на 43 единицы, соответственно увеличилась и площадь торговых помещений (табл. 3.17).

Таблица 3.17. **Характеристика розничной торговой сети Вологодского района, 2001 – 2005 гг.**

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
Количество предприятий, ед.	282	299	303	320	325	115,2
Общая площадь, м ²	21 065,4	21 728,9	22 310,1	22 905,1	23 158,1	109,9

Следует отметить, что среди 325 магазинов района 2 – государственных, 2 – крестьянских хозяйств, 19 – потребительской кооперации, 25 – предприятий-сельхозпроизводителей, 35 – предприятий-правопреемников Вологодского райпотребсоюза, 242 – коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей.

Около 60% предприятий розничной торговли района относятся к продовольственным магазинам, 15% – к магазинам промышленных товаров, а 25% – к магазинам смешанного ассортимента (табл. 3.18).

Таблица 3.18. **Структура предприятий розничной торговли Вологодского района, 2005 г.**

Специализация	Количество, ед.	% к итогу
Продовольственные магазины	194	59,7
Магазины промышленных товаров	49	15,1
Магазины смешанного ассортимента товаров	82	25,2
Всего	325	100,0

Услуги общественного питания в районе предоставляют 35 предприятий, в том числе 16 столовых, принадлежащих предприятиям сельхозпроизводителей, и 19 предприятий коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей. В связи с уменьшением потребности в услугах общепита на селе по причине низкой платежеспособности населения товарооборот предприятий общественного питания за последние 10 лет значительно сократился. Столовые в предприятиях сельхозпроизводителей функционируют в основном в период посевных и уборочных работ (с апреля по сентябрь).

В сфере общественного питания отмечаются те же тенденции, что и в розничной торговле: увеличение количества и доли предприятий в собственности предпринимателей, функционирующих без образования юридического лица (табл. 3.19).

Таблица 3.19. **Характеристика предприятий общественного питания Вологодского района, 2001 – 2005 гг.**

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
Количество предприятий, ед.	24	25	30	32	36	150,0
Площадь зала обслуживания, м ²	1 600	1 637	1 800	1 860	2 010	125,6
Количество посадочных мест, ед.	738	754	806	846	966	130,9
Численность работающих, чел.	74	77	100	108	119	160,8

На территории района оборудовано 7 торговых рядов для осуществления уличной торговли на 35 торговых мест каждое, которые располагаются в деревнях Березники, Севастьяново, Нефедово и поселках Васильевское, Уткино, Новый Источник, Стризнево.

Наиболее успешно развивающимися предприятиями торговли являются ООО «Взаимодействие», «Карьера», «ТД «Ермаково», «ТД «Майский», «Родина», СПО «Прилуки».

Развитие торгового бизнеса в районе во многом зависит от преодоления существующих ограничений его роста, которые проявляются:

- в существовании административных барьеров во взаимоотношениях торгового бизнеса и власти (регистрация, лицензирование, сертификация и др.);
- недостатке финансовых ресурсов для расширения торговых площадей и складских помещений, высокой арендной плате, тарифных и таможенных барьерах и др.;
- наличии большого числа посредников в процессе движения товаров;
- отсутствии должного квалификационного уровня многих работников отрасли;
- значительном объеме теневого оборота товаров;
- труднодоступности торговых точек для жителей отдаленных населенных пунктов.

Вместе с тем в районе имеется ряд факторов, которые создают возможность для значительного ускорения развития торгового дела (табл. 3.20).

Основной стратегической целью развития торговли и общественного питания следует считать увеличение объемов и доли сферы торговли и общественного питания в формировании добавленной стоимости, производимой на территории района.

Что касается конкретных направлений развития, то ускорение темпов развития потребительского рынка района видится:

Таблица 3.20. SWOT-анализ условий развития торговли и общественного питания в Вологодском районе

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Устоявшиеся ярмарочные традиции • Наибольшая предпринимательская активность в отрасли • Нарастающий уровень доходов и объема сбережений у населения 	<ul style="list-style-type: none"> • Значительный нелегальный оборот товаров • Недостаток финансовых ресурсов у торговых организаций • Недостаточная квалификация занятых в сфере торговли и общепита кадров • Неэффективность работы контролирующих органов
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Потенциально емкий потребительский рынок • Поддержка предпринимательства в сферах торговли и общепита • Совершенствование работы контролирующих органов власти • Развитие механизмов кредитования • Повышение квалификации кадров, занятых в отрасли 	<ul style="list-style-type: none"> • Увеличение сегмента рынка, занимаемого торговыми предприятиями других регионов • Сохранение высокого удельного веса группы населения с низкими доходами

⇒ в активизации деятельности потребительской кооперации по торговому обслуживанию сельского населения;

⇒ укреплении материально-технической базы торговых предприятий;

⇒ расширении системы предприятий общественного питания, обеспечении учащихся общеобразовательных школ качественным горячим питанием (там, где это возможно) по доступным ценам;

⇒ создании сети социально-ориентированных предприятий торговли и общепита;

⇒ организации выездной торговли и буфетов во время проведения различных праздников и народных гуляний;

⇒ расширении торговли продукцией местных товаропроизводителей;

⇒ работе по расширению системы рыночной информации и консультирования по правовым и организационным вопросам;

⇒ упорядочении и совершенствовании мелкорозничной торговли;

⇒ усилении контроля за качеством и объемами поставляемых для розничной торговли и общественного питания промышленных и продовольственных товаров.

По расчетам, при сохранении существующих параметров внешней среды (темпы инфляции, налоговое законодательство и др.) и

позитивных внутренних тенденций развития потребительского рынка Вологодского района, прогнозные темпы прироста показателей к 2010 г. в сравнении с 2005 г. достигнут 60 – 65% в розничной торговле и 35% в сфере общественного питания (табл. 3.21).

Таблица 3.21. Показатели оборота розничной торговли и общественного питания Вологодского района до 2010 года, в ценах 2005 г.

Показатель	2005 г. факт	Темп роста 2005 г. к 2000 г., %	2010 г.	Темп роста 2010 г. к 2005 г., %
Оборот розничной торговли, млн. руб.	713	в 2,1 раза	1148,3	161,1
Оборот общественного питания, млн. руб.	14,3	137,5	34	135

Выход на указанные рубежи позволит повысить роль торгового сектора в улучшении качества жизни населения района, увеличить его вклад в формирование доходов района и поселений, решение социальных проблем.

Таким образом, успешное развитие потребительского рынка Вологодского района – это занятость населения, благоустройство населенных пунктов и удовлетворение покупательского спроса с учетом уровня благосостояния жителей, а также налоговые поступления в муниципальный бюджет.

Глава 4

АКТИВИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ И РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

4.1. Строительная сфера и инвестиционные процессы

Для развития строительства и привлечения инвестиций Вологодский муниципальный район имеет достаточно благоприятные условия, обусловленные его географическим и экономическим положением.

Общий объем инвестиций в основной капитал экономики района в 2005 г. составил 563,1 млн. руб. – на 41,3 млн. руб. (8%) больше, чем в 2004 г. Распределение инвестиций в основной капитал по отраслям в 2005 г. выглядело следующим образом¹³:

- ⇒ сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 82,2%;
- ⇒ обрабатывающие производства – 1,2%;
- ⇒ производство и распределение электроэнергии, газа, воды – 5,5%;
- ⇒ оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств – 3,6%;
- ⇒ другие отрасли – 7,5%.

К сожалению, объемы инвестиций в районе не имеют устойчивой тенденции наращивания в отличие от соответствующей динамики в других районах пригородной зоны (табл. 4.1, 4.2).

Анализ структуры инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2005 г. свидетельствует, что 64,9% вложений было осуществлено за счет собственных средств предприятий

¹³ Социально-экономическое положение Вологодского района в январе – марте 2006 г.: Стат. сб. / Вологдастат, 2006. – С. 7.

Таблица 4.1. **Динамика инвестиций в основной капитал, млн. руб.**

Район	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Вологодский	370,7	549,2	678,5	701,7	521,8	563,1	151,9
Череповецкий	208,0	222,8	306,5	428,5	499,4	672,7	в 3,2 раза
Шекснинский	88,6	145,9	234,9	284,9	357,9	278,1	в 3,1 раза
Грязовецкий	172,9	239,4	290,1	431,1	574,0	571,2	в 3,3 раза
Всего по области	8 592,5	10 332,7	13 923,4	18 270,8	41 449,7	61 182,5	в 7,1 раза
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 319.							

и организаций (для сравнения: в 2004 г. – 78,8%). Доля привлеченных средств составила соответственно 22,0 и 21,2%, в том числе:

- кредиты банков – 14,2%;
- заемные средства – 0,8%;
- средства федерального бюджета – 2,6%;
- средства регионального и местного бюджетов – 3,2%.

Таблица 4.2. **Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя, тыс. руб.**

Район	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Вологодский	7,2	10,7	13,3	13,9	10,4	11,2	155,6
Череповецкий	5,0	5,4	7,5	10,6	12,4	16,9	в 3,4 раза
Шекснинский	2,5	4,1	6,5	8,0	10,1	7,9	в 3,2 раза
Грязовецкий	4,0	5,6	6,9	10,5	14,2	14,3	в 3,6 раза
Всего по области	6,6	8,0	10,9	14,5	34,5	49,3	в 7,5 раза
Источники: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 324.							

В период с 2001 по 2005 г. на территории района введено в эксплуатацию более 50 тыс. м² жилья, в том числе 8 многоквартирных жилых домов общей площадью 10,2 тыс. м² и 212 индивидуальных жилых домов (35,1 тыс. м²; табл. 4.3). В 2005 г. было построено 53 жилых дома (7,7 тыс. м²), что соответствует уровню 2004 г. В 2006 г. на территории района планировалось ввести в эксплуатацию жилые дома ориентировочно общей площадью 8,5 тыс. м², из них два многоквартирных площадью 5,3 тыс. м² (36-квартирный – в пос. Майский Рабоче-Крестьянского сельского поселения и 27-квартирный – в пос. Песочное Кубенского сельского поселения)¹⁴.

¹⁴ Отчет о работе администрации Вологодского муниципального района за 2005 год // Официальный вестник (приложение к газете «Маяк»). – 2006. – №22. – С. 2-8.

Таблица 4.3. Ввод в действие жилых домов, тыс. м² общей площади

Район	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Вологодский	7,5	13,8	7,6	7,0	7,7	6,5	86,7
Череповецкий	6,3	7,8	8,9	12,6	10,2	13,5	в 2,1 раза
Шекснинский	4,3	1,8	2,9	4,1	5,1	8,8	в 2,0 раза
Грязовецкий	4,8	5,3	5,9	6,0	6,7	8,5	в 1,8 раза
Всего по области	204,5	239,4	238,5	247,0	300,1	293,0	в 1,4 раза
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 266.							

Но все же в расчете на 1тыс. человек населения объемы строительства жилья в районе уступают среднеобластным показателям практически в два раза (табл. 4.4).

Таблица 4.4. Ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 человек населения, м² общей площади

Район	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Вологодский	145,6	270,4	148,3	138,7	153	129,4	84,8
Череповецкий	152,4	190	219	309,7	254,7	338,5	в 2,3 раза
Шекснинский	121,1	51,4	79,5	115,4	144,4	249,2	в 1,8 раза
Грязовецкий	112,2	124,3	140,4	146,9	165,1	214	в 1,9 раза
Всего по области	157,9	186,4	187,4	195,9	240	236,2	в 1,5 раза
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 266.							

Кроме жилья в последние годы введен в эксплуатацию еще ряд объектов общественного и производственного назначения, в частности в 2005 г.:

- металлическая башня базовой станции сотовой радиотелефонной связи вблизи д. Никулино Пудегского сельского поселения;
- фельдшерско-акушерский пункт в д. Новое Борисовского сельского поселения;
- дом культуры в пос. Заря Гончаровского сельского поселения;
- магазин в пос. Непотягово Спасского сельского поселения;
- магазин в с. Кубенское Кубенского сельского поселения;
- зерносклад на территории СХПК «Племптица-Можайское» в пос. Можайское Спасского сельского поселения;
- промплощадка для складирования стройматериалов вблизи пос. Дорожный Прилуцкого сельского поселения;
- технологический центр по переработке яиц в пос. Ермаково Лесковского сельского поселения.

Значительных успехов удалось добиться в вопросах газификации. Так, на протяжении 2005 г. осуществлялось строительство подводящих и разводящих сетей газопровода в 8 населенных пунктах и проектирование разводящих сетей для двух поселков (Фофанцево и Дорожный). Проложено 26,5 км газопровода, из них введены в эксплуатацию: 10,5 км подводящего газопровода к пос. Семенково-2, 1,7 км – к пос. Кипелово, 1,3 км – к пос. Васильевское, 1,7 км – к пос. Федотово. Природный газ пришел в 368 квартир в таких населенных пунктах, как: Кубенское, Семенково-2, Кипелово, Васильевское. На реализацию программы газификации района в 2005 г. израсходовано 73,2 млн. руб. за счет всех источников финансирования, включая средства населения. В 2006 г. сданы в пуско-наладочный режим газовые блочные котельные в пос. Дубровское и с. Кубенское. В 2006 г. газифицировано 270 квартир. Сдан в эксплуатацию газопровод к поселкам Фофанцево и Дорожный, строительство которого финансировало ОАО «Газпром». Продолжается газификация поселков Федотово, Кубенское, Сосновка, в которых газ подведен уже к 209 квартирам.

Упор на газификацию, сделанный в последнее время муниципальными органами власти и управления района, вполне оправдан, так как она является важным условием повышения не только экономической и социальной эффективности местного хозяйствования, но и комфортабельности проживания сельских жителей (рис. 4.1).

В рамках реализации Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 года» в районе приступили к прокладке инженерных сетей *экспериментального жилого поселка Марфино-Семенково*. Этот пилотный проект может стать концептуальной основой для развития строительства и в районе, и во всей Вологодской области.

В 2005 г. по этой же программе выделено 5,5 млн. руб. субсидий на безвозвратной основе за счет средств федерального и областного бюджетов на строительство 22 индивидуальных жилых домов (23 застройщикам).

В 2005 г. субвенция из областного бюджета на содержание муниципальных дорог и мостов составила 2 748 тыс. руб., освоена в сумме 2 721,8 тыс. руб.

За счет средств областной субвенции и собственных средств администрации производились такие работы, как:



Рисунок 4.1. Развитие системы газоснабжения на территории Вологодского района

- ⇒ ремонт дороги у пос. Непотягово (израсходовано 1,2 млн. руб.);
- ⇒ ремонт дороги в пос. Стризнево (250 тыс. руб.);
- ⇒ ремонт участка областной дороги (7 км) от Северной Фермы к д. Куново (50 тыс. руб.);
- ⇒ ремонт дороги в д. Малоновленское и другие работы.

Все это создает хорошие перспективы для повышения инвестиционной привлекательности территории.

Отрадным является то, что в течение 2005 г. специалистами администрации района была осуществлена разработка схем индивидуальной застройки в пяти следующих сельских поселениях:

1. Сосновское поселение (4 участка площадью по 0,25 га в пос. Сосновка, 12 участков общей площадью 2,16 га вблизи пос. Новый Источник).

2. Спасское поселение (пос. Можайское – 9 участков общей площадью 1,03 га).

3. Прилукское поселение (пос. Фофанцево – 20 участков общей площадью 2,5 га).

4. Семеновское поселение (пос. Кувшиново – 25 участков общей площадью 4,5 га).

5. Кубенское поселение (пос. Песочное – 30 участков общей площадью 4,5 га).

Таким образом, в настоящее время ситуацию в сферах инвестиций и строительства жилья в Вологодском районе можно признать удовлетворительной. Однако, занимая среди выбранных для сравнения четырех районов области первое место по численности населения, район значительно уступает им в динамике роста инвестиций в основной капитал и вводе в действие жилых домов.

Данная ситуация объясняется, на наш взгляд, следующими причинами:

⇒ отсутствием во многих населенных пунктах района градостроительных и архитектурных планов, концепций и других стратегических документов;

⇒ нерешенными вопросами в сфере оформления земли в собственность;

⇒ недостаточным развитием или износом всех видов инфраструктуры;

⇒ отсутствием готовых площадок и бизнес-планов для привлечения инвесторов;

⇒ недостаточно эффективной работой по информационному сопровождению деятельности (мониторинг, статистика, геоинформационные системы и т. п.).

Несмотря на отмеченные факты, в целом в Вологодском районе имеются значительные возможности и для развития строительства, и для активизации инвестиционных процессов. При определенных условиях данные сферы могут стать основой быстрого и устойчивого экономического роста района.

Необходимость активизации инвестиционных процессов диктуется прежде всего потребностями технического перевооружения и наращивания фондооснащенности сельского хозяйства, про-

мышленности, производственной инфраструктуры. Так, в АПК района годовой прирост основных производственных фондов ныне составляет порядка 90 млн. руб. в год, а требуется по расчетам, по крайней мере, втрое больше. С учетом возмещения выбывающих вследствие физического и морального износа фондов общий объем инвестиций в основные средства сельского хозяйства необходимо довести до 500 – 600 млн. руб. в год.

Важнейшей задачей является развитие социальной сферы района – особенно расширение жилищного строительства для сельских семей. Причем речь идет преимущественно о строительстве для них индивидуальных домов. По мнению руководителей сельхозпредприятий, для обеспечения квалифицированными трудовыми ресурсами следует строить в среднем на одно хозяйство по 6 – 8 домов в год, что в 3,5 – 4 раза больше, чем строится в настоящее время.

В решении задач развития инвестиционных процессов много проблем, требующих опережающих действий. Прежде всего, это формирование соответствующих строительных мощностей, индустриализация сельского производственного и жилищного строительства.

Значительные возможности района в этом плане базируются на более активном привлечении ресурсов строительной индустрии и строительных организаций города Вологды. Городские предприятия имеют реальные ресурсы для развития новых технологий проектирования и возведения сельских объектов из прогрессивных материалов и конструкций. Вместе с тем решение сложных задач развития сельского строительства требует формирования мобильных строительного-монтажных подразделений на предприятиях района, а также в рамках поселенческих муниципалитетов.

Поскольку базис экономики района составляют крупные сельскохозяйственные предприятия, в первую очередь необходимо создать условия для активизации жилищного строительства в тех населенных пунктах, в которых находятся их основные производственные фонды и трудовые ресурсы.

Решение задач приоритетного проекта «Доступное жилье – гражданам России» требует усиления ответственности районных властей за выполнение государственных обязательств по обеспечению доступности жилья перед отдельными категориями граждан, активизации работы, направленной на увеличение ипотечного кредитования жилищного строительства.

По нашим расчетам, основные ориентиры развития инвестиционных процессов в районе в целом и в жилищном строительстве в частности должны быть следующими (табл. 4.5).

Таблица 4.5. Ориентиры развития инвестиционных процессов на территории Вологодского района в период до 2010 года

Показатель	2005 г., факт	2010 г.	
		Целевые ориентиры	% к современному уровню
Объем инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах, млн. руб.	563,1	1 300,0	Рост в 2,3 раза
Ввод общей площади жилых домов для сельских жителей района, тыс. м ²	6,5	20,0	Рост в 3,1 раза
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологда, 2006. – С. 324.			

Территория района в последние годы становится все более привлекательной не только в плане расположения дачных хозяйств, но и в плане строительства домов для постоянного жительства с сохранением рабочих мест в Вологде. Особенно перспективны территории сельских поселений, расположенные вблизи областного центра в радиусе 20 – 25 км, откуда до места работы можно добраться на автомобиле за 30 – 40 минут. Все большую потенциальную значимость, как нам представляется, будут приобретать и более отдаленные территории, расположенные вдоль автомагистралей, идущих на Череповец, Сокол, Грязовец, Можайское и Кириллов (прежде всего, вблизи озера Кубенское). Схематично эти «коридоры» для индивидуального строительства отражены на рисунке 4.2.

Эффективность стратегии развития таких поселений для района заключается в том, что будут формироваться дополнительные рабочие места, увеличится налогооблагаемая база, расширятся возможности для туризма.

Таким образом, базу стратегии развития строительства на территории Вологодского района в ближайшие несколько лет должны составить следующие действия:

1. Четкое, не отягченное бюрократизмом оформление прав граждан на землю и разработка эффективного механизма ее использования для нужд строительства.

2. Совершенствование механизма землепользования как инструмента социально-экономического развития района.

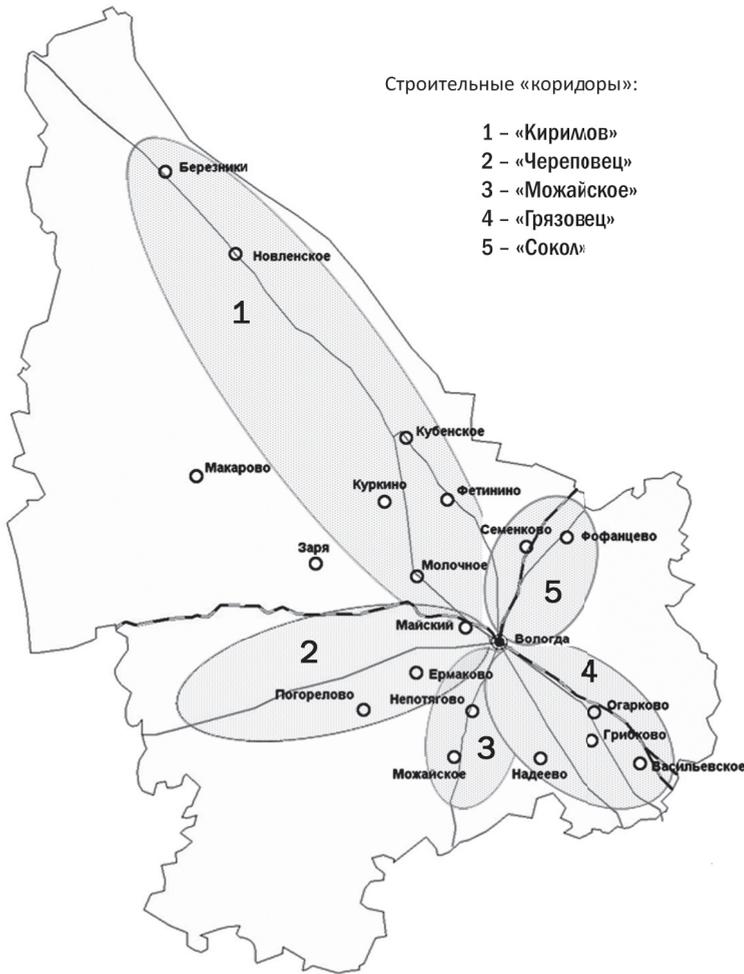


Рисунок 4.2. Перспективные «коридоры» для строительства домов жителями города Вологды

3. Формирование полного комплекта градостроительной документации в основных населенных пунктах района. При относительно небольших затратах (порядка 14 – 15 млн. руб.) данное направление позволит уже в ближайшее время создать задел из более чем 2 000 участков под застройку (прил. 3). Важно, что имеется возможность для поэтапного решения поставленной задачи, что позволит быстрее получить результаты, быстрее запустить механизм самофинансирования этого процесса.

4. Формирование инфраструктуры. Для минимизации будущих затрат на эксплуатацию объектов ориентироваться, на наш взгляд, следует на индивидуальные газовые отопительные уста-

новки, которые должны монтироваться непосредственно в обогреваемых помещениях. Другой шаг в этом направлении – применение современных энерго- и ресурсосберегающих технологий.

5. Разработка механизма партнерства между городскими и районными органами власти и управления, коммерческими банками, Агентством по ипотечному жилищному кредитованию и населением с целью решения проблемы доступности финансовых средств для отдельных категорий индивидуальных застройщиков.

6. Целенаправленное формирование имиджа района как привлекательного места для жизни, работы и отдыха.

4.2. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства

Структура жилищно-коммунального хозяйства района в настоящее время представлена семью муниципальными предприятиями:

- ⇒ МУП ЖКХ «Коммунальщик».
- ⇒ МУП ЖКХ «Тепловик».
- ⇒ МУП ЖКХ «Сосны».
- ⇒ МУП ЖКХ «Жилкомсервис».
- ⇒ МУП «Кубенское ЖКХ».
- ⇒ ООО «Аспект».
- ⇒ МУП ЖКХ «Федотово».

Кроме перечисленных предприятий коммунальные услуги населению оказывают ООО «Пудега» и «Макарово», созданные при сельских поселениях, и пять сельскохозяйственных предприятий:

- СХПК «АПК «Надеево»;
- Колхоз «ПЗ «Родина»;
- ОАО «ПФ «Ермаково»;
- СХПК «Племптица-Можайское»;
- ЗАО «Вологодская птицефабрика».

За 2005 год муниципальными предприятиями района оказано услуг населению и прочим потребителям на сумму 241,1 млн. руб. Выработано 171,5 тыс. Гкал тепловой энергии, отпущено 2,2 млн. м³ питьевой воды, очищено 1,9 млн. м³ стоков. Заменены 2,9 км ветхих тепловых сетей в двухтрубном исполнении и 3,1 км водопроводов. К осенне-зимнему периоду 2005 – 2006 гг. были подготовлены 51 отопительная котельная, артезианские скважины и водонапорные башни.

Реализуются планы реконструкции ряда котельных. Так, например, на котельных пос. Уткино и д. Стризнево установлены коммерческие узлы учета потребления природного газа. В связи с газификацией района появилась реальная возможность построить 7 модульно-блочных газовых котельных вместо морально устаревших и физически изношенных угольных (*прил. 4*). Это позволит ежегодно экономить порядка 15,3 млн. руб., значительно улучшить качество предоставляемых коммунальных услуг (теплоснабжение, горячее водоснабжение) и повысить их доступность для населения, существенно сократить потребность в бюджетном финансировании.

В районе начата работа по реконструкции и определению собственников бесхозных электрических сетей и подстанций. Эта работа завершена в пос. Семеново-2. Ведется балансировка тепловых сетей, замена электродвигателей большой мощности на меньшую.

Основной задачей коммунальной службы района в 2006 г. было продолжить реформу ЖКХ в соответствии с ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», модернизацию объектов ЖКХ с привлечением инвесторов. Ключевое направление в модернизации физически и морально устаревшего оборудования объектов ЖКХ – это обеспечение населения дешевой теплоэнергией, качественной питьевой водой; в решении проблемы охраны окружающей среды – очистка стоков и утилизация твердых бытовых отходов; в осуществлении реформы ЖКХ – организация системы управления многоквартирными домами в поселениях, применение современных материалов и технологий при замене ветхих инженерных сетей и ремонте жилого фонда.

Значение жилищно-коммунальной реформы в контексте проходящих общественно-экономических преобразований трудно переоценить. Во-первых, перевод сферы жилищно-коммунальных услуг на функционирование в условиях рынка означает массовое приобщение населения к учету потребления различных видов ресурсов (вода, тепло, электроэнергия и др.). Во-вторых, жилищно-коммунальная реформа становится существенной частью социальной политики. В-третьих, жилищно-коммунальное хозяйство – это солидный сектор реальной экономики, причем с точки зрения затрат – ее малоэффективный (а скорее неэффективный) сектор. В-четвертых, реформа ЖКХ – это привлечение

самого населения к участию в решении жизненно важных для него проблем. И наконец, объективная потребность в реализации жилищно-коммунальной реформы обусловлена как неудовлетворенностью населения качеством предоставляемых услуг, так и неспособностью государства выделять все возрастающие средства на содержание жилищно-коммунального хозяйства.

Основными трудностями, с которыми связано реформирование жилищно-коммунального хозяйства района, являются:

- высокая изношенность его инфраструктуры;
- убыточность подавляющей части ЖКХ;
- необходимость реконструкции водозаборных и водоочистных сооружений и тепловых сетей;
- недостаточность доходов значительной части населения для оплаты жилищно-коммунальных услуг по их реальной стоимости.

Добавим к этому, что пока в сознании людей жилищно-коммунальная реформа в целом воспринимается как повышение платежей за жилищно-коммунальные услуги при отсутствии каких-либо положительных сдвигов в работе предприятий ЖКХ.

Трудности и ошибки реализации начального этапа жилищно-коммунальной реформы в районе позволяют сформулировать принципы и положения, которые должны лежать в ее основе в дальнейшем:

1. Необходим комплексный подход. Реформа ЖКХ – это не совокупность случайных, независимых друг от друга решений, а система взаимосвязанных, взаимообусловленных мероприятий, призванных повысить эффективность жилищно-коммунального хозяйства за счет сокращения расходов и роста качества предоставляемых услуг.

2. Состояние объектов коммунального хозяйства требует привлечения крупных инвестиций для осуществления ремонта и реконструкции, что невозможно сделать без роста вложений бюджетных и внебюджетных средств.

3. Развитие конкурентной среды на рынке предоставления коммунальных услуг.

4. Расширение участия населения в управлении жилищно-коммунальным хозяйством.

5. Последовательное и настойчивое внедрение в жилищно-коммунальное хозяйство ресурсосберегающих технологий.

Таким образом, основной стратегической целью развития жилищно-коммунальной сферы района является обеспечение устойчивости и повышение эффективности функционирования жилищно-коммунального комплекса для предоставления жителям качественных услуг по доступным ценам при обеспечении реальной адресной социальной защиты слоев населения с низкими доходами.

Тактическими мероприятиями в достижении этой стратегической цели в ближайший период являются:

⇒ совершенствование системы расчетов за предоставляемые услуги, принятие необходимых мер, направленных на повышение финансовой дисциплины потребителей услуг, внедрение методологии управления затратами и бюджетирования;

⇒ восстановление, ремонт, модернизация и поддержание в рабочем состоянии инфраструктуры и жилого фонда;

⇒ повышение инвестиционной привлекательности ЖКХ;

⇒ развитие новой инфраструктуры с учетом ориентации на индивидуальное жилищное строительство;

⇒ усиление контроля за управлением цен на жилищно-коммунальные услуги;

⇒ проведение работ, связанных с формированием в поселениях системы управления многоквартирными домами.

Исключительно важным является соблюдение принципов функционирования системы тарифного регулирования:

1) тариф на ту или иную жилищно-коммунальную услугу должен формироваться как совокупность регулируемых и рыночных цен организаций, задействованных в предоставлении услуги;

2) последовательность и прогнозируемость изменения тарифов, что обеспечивает предсказуемость деятельности коммунальных предприятий, повышает их инвестиционную привлекательность и снижает стоимость заемного капитала;

3) прозрачность тарифов, что позволяет завоевать доверие каждого потребителя в частности и общества в целом.

Эти и другие меры будут в конечном итоге способствовать росту устойчивости функционирования жилищно-коммунального хозяйства района и качества услуг, предоставляемых населению предприятиями данной отрасли.

4.3. Развитие транспортной инфраструктуры

По территории района проходят автомобильные дороги, которые условно можно разделить на пять категорий. К первой категории относятся автомагистрали федерального значения Вологда – Архангельск и Вологда – Новая Ладога (протяженностью в границах района более 70 километров). Ко второй категории – автомобильные дороги общего пользования регионального значения (соответственно более 800 километров). В настоящее время данные дороги состоят на балансе Департамента дорожного хозяйства Вологодской области. Третью категорию образуют дороги общего пользования местного значения, которые находятся в ведении района согласно ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Четвертая категория охватывает автомобильные дороги, находящиеся в границах и в ведении поселений. Протяженность последних двух категорий автодорог в границах Вологодского района составляет более 1500 километров. И пятая группа – ведомственные и частные автомобильные дороги.

Наличие развитого дорожного хозяйства способствует развитию в районе автомобильного транспорта. Именно это вид транспорта обеспечивает до 97% всех объемов услуг по перевозке грузов и пассажиров. В его состав входят транспортные средства специализированных автотранспортных предприятий, промышленных, сельскохозяйственных, торгово-закупочных предприятий и индивидуальных владельцев.

Анализ изменения количества автотранспортных средств позволяет утверждать, что на начало 2006 г. их было больше в Вологодском районе, чем в соседних – Череповецком и Грязовецком. Прирост количества транспортных средств в районе за последние 5 лет составил 19%. Однако за период с 2001 по 2005 г. произошло снижение грузооборота и объема перевезенных пассажиров (на 38,3 и 14,7% соответственно; *табл. 4.6*). В то же время этот факт имеет место и в других районах.

Сокращение объемов перевозок пассажиров автобусами общего пользования, особенно в 2005 г., прежде всего связано с заменой натуральных льгот денежными выплатами. Что касается пассажирских перевозок в целом, то на территории района действуют 28 маршрутов. Регулярность рейсов в среднем по Вологодскому району составляет 99,6% (*табл. 4.7*).

Таблица 4.6. Динамика основных технико-эксплуатационных показателей работы автомобильного транспорта Вологодского района

Территория	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
<i>Перевезено грузов автотранспортом всех отраслей экономики, млн. т*</i>						
Вологодский район	1,47	1,38	1,30	1,22	0,92	62,8
Череповецкий район	0,96	0,98	1,24	0,49	1,18	122,9
Грязовецкий район	1,35	2,92	2,47	2,19	0,59	43,7
Вологодская область	49,4	46,5	46,6	46	43,8	88,6
<i>Грузооборот, выполненный автотранспортом всех отраслей экономики, млн. т.км*</i>						
Вологодский район	50,4	42,1	41,8	45,0	31,1	61,7
Череповецкий район	68	24,1	29,8	15,9	32,0	47,1
Грязовецкий район	79,1	98,2	69,2	64,1	31,2	39,4
Вологодская область	1 371,1	1 308,8	1 242	1 200,2	1 289,1	94
<i>Перевезено пассажиров автобусами общего пользования, млн. чел.**</i>						
Вологодский район	3,46	3,43	3,61	3,45	2,95	85,3
Грязовецкий район	0,50	0,47	0,56	0,57	0,53	106
Вологодская область	229,7	235,3	235,6	231,4	160,2	69,7
<i>Пассажирооборот, выполненный автобусами общего пользования, млн. пасс. км**</i>						
Вологодский район	67,0	61,5	74,8	77,0	66,1	98,6
Грязовецкий район	7,4	6,5	7,7	7,9	6,8	91,8
Вологодская область	1 485,6	1 434	1 486,1	1 496,5	1 138,9	76,6
* Без индивидуальных владельцев. ** По области – включая привлеченные автобусы предприятий других видов деятельности и физических лиц (владельцев автобусов), по районам – без субъектов малого предпринимательства. Источники: Автомобильный транспорт в 2002 году: Стат. сб. – Вологда: Облкомстат, 2003. – С. 27, 32; Автомобильный транспорт в 2004 году: Стат. сб. / Вологдастат, 2005. – С. 20, 25; Автомобильный транспорт в 2005 году: Стат. сб. / Вологдастат, 2006. – С. 21, 26.						

Таблица 4.7. Выполнение рейсов пассажирским автомобильным транспортом в Вологодском районе в 2005 г.

Наименование перевозок	Предусмотрено рейсов по расписанию	Фактически выполнено рейсов	Выполнено рейсов без нарушения расписания
Внутригородские	20 224	20 078	20 074
Пригородные	4 3801	43 676	43 422
Междугородные	6 064	6 057	5 994
Итого	70 089	69 811	69 490
Источник: Транспорт области: Стат. сб. / Вологдастат, 2006. – С. 13.			

Основным перевозчиком пассажиров в районе является *ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие №2» г. Вологды* (ОАО «ПАТП №2»; образовано в 1986 г.). Это крупное, с численностью работающих 450 человек, предприятие располагает достаточным для осуществления основной деятельности парком машин, который руководство предприятия старается обновлять (табл. 4.8).

**Таблица 4.8. Наличие и состояние подвижного состава
ОАО «ПАТП №2» г. Вологды в 2005 г. в сравнении с 2001 г.**

2001 г.				2005 г.			
Наличие на конец года, ед.	Доля в общем числе, %	Средний пробег, тыс. км	Средний процент износа	Наличие на конец года, ед.	Доля в общем числе, %	Средний пробег, тыс. км	Средний процент износа
<i>Отечественные типы автобуса</i>							
38	33,6	59,9	76,9	28	29,8	52,4	38,1
<i>Иномарки</i>							
75	66,4	81,8	54,6	66	70,2	74,7	66,7
<i>Итого</i>							
113	100	70,8	65,7	94	100	498,9	52,4
Источник: Годовые отчеты о финансово-экономическом состоянии ОАО «ПАТП №2» г. Вологды за 2001 и 2005 г. (раздел: Сведения о наличии и состоянии подвижного состава).							

Важное место среди перевозчиков по количеству перевезенных пассажиров и пассажирообороту в районе (примерно 10% от объемов перевозок ОАО «ПАТП №2») занимают индивидуальные предприниматели.

Значительный объем грузовых перевозок в районе осуществляет *ОАО «Вологодская сельхозхимия»* (создано в 1993 г.). Помимо грузоперевозок основными видами деятельности этого предприятия являются заготовка, вывозка и внесение органических удобрений, проведение полного комплекса работ по известкованию кислых почв. Однако ситуация на предприятии сложная: основные фонды требуют обновления (износ составляет более 70%), численность работающих сокращается (за рассматриваемый период – более чем в 2 раза), рентабельность производства низкая (в 2005 г. – всего 3,7%).

Надо сказать, что значительный объем работ по перевозке грузов и пассажиров совершают индивидуальные владельцы автотранспортных средств, динамика численности которых имеет положительный характер.

Особенностью Вологодского района является то, что на его территории (в пос. Дорожный) располагается предприятие авиационного транспорта – *ОАО «Вологодское авиационное предприятие»* (создано в 1998 г.), выполняющее перевозку пассажиров, грузов и почты, авиационные работы в отраслях народного хозяйства и техническое обслуживание воздушных судов других предприятий и организаций. В настоящее время деятельность предприятия в основном направлена на освоение рынка за пределами области.

Важным видом транспорта для района является железнодорожный. Он доставляет грузы для производственных нужд предприятий района, им активно пользуется население.

Таким образом, район имеет в целом развитую транспортную инфраструктуру (в особенности это касается автотранспортной системы), которая создает обширные возможности для развития товаропотоков и повышения эффективности хозяйствования. Их реализация во многом связана с совершенствованием политики государства, тарифов и цен на топливно-энергетические ресурсы.

Ключевой целью развития транспортной инфраструктуры района должно стать удовлетворение растущих требований бизнеса и населения по объему и качеству оказываемых транспортных услуг, обеспечение безопасности, оперативности и комфортности передвижения.

Основной объем услуг по перевозке грузов и пассажиров в районе ложится на *автомобильный транспорт*. При этом прогнозируется увеличение общего числа автотранспортных средств к 2010 г. не менее чем на 8% по сравнению с 2005 г. при одновременном повышении эксплуатационных показателей (табл. 4.9).

Таблица 4.9. Прогноз развития автомобильного транспорта в Вологодском районе на 2005 – 2010 гг.

Показатель	2005 г.	Ориентиры		2010 г. к 2005 г., %
		2008 г.	2010 г.	
Общее количество автотранспортных средств, всего, ед.	8 591	8 815	9 300	108
в том числе грузовых	797	810	825	104
Обеспеченность населения автотранспортными средствами, всего, ед. на 1000 чел.	166,1	169	178	107
в том числе грузовыми	15,6	15,8	19,9	102
Перевоз грузов автотранспортом всех отраслей экономики, млн. т *	0,92	1,03	1,11	121
Грузооборот, выполняемый автотранспортом всех отраслей экономики, млн. т. км*	31,1	36,7	41,1	132
Перевезено пассажиров автобусами общего пользования, млн. пасс.*	2,95	3,38	3,46	117
Пассажирооборот, выполняемый автобусами общего пользования, млн. пасс. км*	66,1	76,3	78,8	119

* Без индивидуальных владельцев (субъектов малого предпринимательства).
Источник: Транспорт области: Стат. сб. / Вологдастат, 2006. – С. 10-11.

Исходя из прогнозных показателей, можно заключить, что со временем нагрузка на автодорожную сеть района будет увеличиваться, поэтому органам власти и управления района, курирующим

вопросы транспорта и содержания автодорог, необходимо будет прилагать значительные усилия по распределению транспортных потоков и поддержанию дорог в надлежащем состоянии.

В отношении *пассажирских перевозок* главным является повышение эффективности и безопасности функционирования общественного пассажирского транспорта. Для достижения данной цели необходимо:

- ежегодно предусматривать в бюджете района расходы на компенсацию убытков автотранспортных предприятий от перевозки льготных категорий пассажиров и от социально значимых перевозок;
- рациональным образом решить вопрос о разграничении ответственности по возмещению автопредприятиям убытков от перевозки «льготников» между бюджетами области, района и города Вологды;
- постоянно проводить мониторинг мнений населения о качестве автобусного сообщения на внутрирайонных маршрутах;
- органам власти и управления района перейти на конкурсную систему распределения муниципального заказа на перевозку пассажиров. В данном контексте предпочтение следует отдавать автопредприятиям и индивидуальным предпринимателям, которые имеют определенное и обеспечивающее должную регулярность перевозок установленное количество подвижного состава.

Что касается грузовых перевозок, то наиболее перспективным в данном аспекте будет *создание в районе мультимодального узла*, который обеспечивал бы погрузочно-разгрузочные операции между всеми доступными видами транспорта. Для создания такого узла в границах территории района необходимо возвести складской комплекс-терминал (предположительно в районе пос. Дорожный), предусматривающий возможности хранения грузов в соответствии с требованиями определенных температурных и влажностных режимов, оснащенный различными службами, услугами по сортировке, экспертизе и т. д.

Важнейшими задачами являются: поддержание в порядке асфальтобетонного покрытия дорожного полотна автомобильных дорог, находящихся в ведении района; реконструкция существующих и строительство новых «посадочных карманов» на остановочных пунктах общественного пассажирского автомобильного транспорта; подготовка территорий для продолжения и окончания строительства объездной дороги вокруг г. Вологды.

В перспективе деятельность *авиационного транспорта*, представленного ОАО «Вологодское авиационное предприятие», должна быть нацелена на освоение рынка авиауслуг, обновление авиационной техники и инфраструктуры в целом.

Возможности *внутреннего водного транспорта* следует использовать для перевозки таких грузов, как речной песок, песчано-гравийная смесь, древесина и пиломатериалы, при условии проведения реконструкции и ремонта гидротехнических сооружений и каналов, находящихся на территории района.

Потребность в инвестициях в разрезе предлагаемых мероприятий представлена в *таблице 4.10*.

Таблица 4.10. Потребность инвестиционных вложений в развитие транспортного сектора экономики Вологодского района на период до 2010 г.

№ п/п	Мероприятие	Сроки выполнения	Объемы инвестиций, млн. руб.
1.	Подготовка проектной и текущей документации, подбор места для создания мультимодального узла и складского комплекса-терминала	2007 г.	0,3
2.	Строительство и организация работ внутри мультимодального узла	2008 – 2010 гг.	34,2
3.	Наложение и восстановление асфальтобетонного покрытия дорожного полотна автомобильных дорог, находящихся в ведении района (строительство – 10 км в год)	2007 – 2010 гг.	51
4.	Реконструкция существующих и строительство новых «посадочных карманов» на остановочных пунктах общественного пассажирского автомобильного транспорта	2007 – 2010 гг.	17,6
5.	Подготовка территорий для продолжения и окончания строительства объездной дороги вокруг г. Вологды	2007 – 2009 гг.	18
6.	Реконструкция здания аэропорта, расширение посадочной полосы, обновление оборудования аэропорта	2007 – 2010 гг.	23
7.	Реконструкция существующих и строительство новых современных погрузочно-разгрузочных железнодорожных тупиков	2007 – 2010 гг.	35
8.	Ремонт и поддержание в рабочем состоянии гидротехнических сооружений, проведение дноуглубительных работ на судоходных трассах	2007 – 2010 гг.	19
9.	Компенсация убытков автотранспортных предприятий от перевозки льготников	2007 – 2010 гг.	5,2
10.	Воспроизводство подвижного состава	2007 – 2010 гг.	16
	Всего		219,3

Следует отметить, что наиболее крупные объемы инвестиций потребуются для строительства новых автомобильных дорог и мультимодального узла в совокупности со складским комплексом-

терминалом, а также для реконструкции существующих и строительства новых современных погрузочно-разгрузочных железнодорожных тупиков. Это позволит повысить качество и эффективность внутрирайонного транспортного сообщения и создаст возможности для роста объемов перевозок грузов на всех видах транспорта.

Учитывая многоцелевые функции перечисленных транспортных артерий и объектов (межрайонное и межобластное сообщение, выполнение работ в хозяйственном комплексе области), необходимо подчеркнуть, что наряду с транспортными предприятиями и районными властями участие в их финансировании должны принимать федеральный и региональный бюджеты.

Предусмотренные на среднесрочную перспективу меры будут способствовать сохранению и повышению стабильности функционирования транспортной инфраструктуры района и качества предоставляемых автотранспортными предприятиями услуг населению.

4.4. Связь и информационные технологии

В современных условиях отрасль связи приобретает все большее значение для развития экономики.

Услуги почтовой связи в Вологодском районе оказывают 45 сельских отделений почтовой связи Вологодского почтамта. В ближайшие пять лет не планируется сокращения их количества, по сведениям, предоставленным Управлением федеральной почтовой связи по Вологодской области.

Главным поставщиком услуг телефонной связи и проводного радиовещания в районе для органов управления, а также промышленности, субъектов рынка и населения является Вологодский эксплуатационно-технический узел связи (ЭТУС) – подразделение ОАО «Северо-Западный Телеком» (телекоммуникационные сети в рамках Северо-Западного федерального округа).

Обеспеченность населения телефонами общего пользования в районе ниже среднеобластного уровня, но выше, чем в Шекснинском районе (табл. 4.11). По данным Центрального узла связи, в населенных пунктах Вологодского района на конец 2005 г. установлено 10 078 телефонных аппаратов. Телефонизировано 257 населенных пунктов, в которых проживает 93,7% населения.

Одним из положительных моментов в улучшении качества услуг телефонной связи служит начавшаяся в 2003 г. цифровизация сетей

Таблица 4.11. Обеспеченность населения Вологодской области телефонами (на 100 чел. постоянного населения; ед.)

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Вологодский	15	17	15	17	19	18	120,0
Череповецкий	18	19	19	20	22	23	127,8
Грязовецкий	12	12	14	15	16	19	158,3
Шекснинский	14	15	17	15	15	16	114,3
Всего по области	21	23	24	26	27	28	133,3

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологдастат, 2006. – С. 286.

электросвязи. К 2005 г. уровень цифровизации в Вологодском районе достиг 27,4%. Главным образом это связано с прокладкой оптиковолоконной линии связи (ВОКС) между городами Вологдой и Череповцом, а также Вологдой и Великим Устюгом. По данным направлениям к ВОКС уже подключены 5 населенных пунктов района (Федотово, Стризнево, Кипелово, Ермаково и Кувшиново).

Что касается проводного радиовещания, то в целом по области и по району наблюдается снижение количества проводных радиоточек – с 7,2 ед. на 100 жителей в 2000 г. до 1,2 ед. в 2005 г. (табл. 4.12). Это связано как с убыточностью данного вида деятельности из-за значительных затрат на содержание воздушных линий связи, так и с растущей популярностью у населения эфирного радиовещания, удовлетворяющего информационные потребности. Территория района обеспечена зоной уверенного приема радиостанций: «Радио России», «Маяк», «Юность», «Эхо Москвы», «Трансмит», «Премьер» и др.

Таблица 4.12. Обеспеченность населения Вологодской области основными радиоточками (на 100 чел. постоянного населения; ед.)

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Вологодский	7,2	3,7	2,8	2,0	1,5	1,2	16,7
Череповецкий	5,2	4,9	4,0	3,3	2,6	2,0	38,5
Грязовецкий	9,6	9,5	5,6	4,9	–	–	–
Шекснинский	6,9	6,7	4,5	3,2	1,8	–	–
Всего по области	14,8	13,6	12,2	11,0	9,7	7,9	53,4

Источник: Социальная инфраструктура Вологодской области 1998 – 2005: Стат. сб. – Вологдастат, 2006. – С. 92.

Одним из современных и быстро развивающихся видов связи является сотовая связь. По данным Государственного учреждения

«Управление государственного надзора за связью и информатизацией в Российской Федерации по Вологодской области», к компаниям, имеющим лицензии на предоставление услуг сотовой связи на территории Вологодского района, относятся: Северо-Западный филиал ОАО «Мегафон», филиал ОАО «Мобильные телекоммуникационные системы» (МТС) – «МТС – Вологда» (Вологодская область), филиал ОАО «Вымпелком» (БиЛайн) – «БиЛайн – Вологда и Вологодская область», ОАО «Телеком XXI» и ЗАО «Вологодская сотовая связь». При этом на сегодняшний день наибольшая площадь охвата территории района в зоне уверенного приема принадлежит ОАО «Мегафон».

Задача все более широкого применения современных технологий как в электросвязи, так и в почтовой связи остается актуальной для дальнейшего развития района.

Связь входит в число наиболее динамично развивающихся секторов районной экономики. Увеличивается количество и качество услуг связи, предоставляемых предприятиям и населению. Растет обеспеченность населения квартирными телефонами и мобильной связью. В то же время доступность телекоммуникационного сервиса для широких слоев населения пока недостаточна. Из-за разрозненности и неразвитости внутрирайонной телекоммуникационной инфраструктуры возникают проблемы тарифной доступности услуг для населения. Сказываются удаленность населенных пунктов от центров экономического развития, малая численность проживающего в них населения и его низкая платежеспособность.

Более полное удовлетворение потребностей населения и предприятий как в стандартных услугах, так и в новых высокотехнологичных услугах связи обеспечит движение к ориентирам, представленным в *таблице 4.13*.

Таблица 4.13. Ориентиры развития связи в Вологодском районе до 2010 года

Показатели	2005 г., факт	Ориентиры		2010 г. к 2005 г., %
		2008 г.	2010 г.	
Обеспеченность сельского населения телефонными аппаратами общего пользования, ед. на 100 чел.	18,7	22,7	25,7	134,2
Установленные таксофоны, ед.	5	196	401	в 80,2 раза
Пункты коллективного доступа к сети Интернет, ед.	3	45	84	в 28 раз
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: Стат. сб. – Вологдастат, 2006.				

При этом состав необходимых мероприятий и объем инвестиций в сектор связи экономики района в 2007 – 2010 гг. составит 40,4 млн. руб. (табл. 4.14). Финансирование предложенных мероприятий будет осуществляться в рамках реализации ФЗ «О связи», Областной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 г.», за счет средств предприятий отрасли связи, фонда универсального обслуживания, федерального, областного и муниципального бюджетов.

Таблица 4.14. Основные мероприятия по развитию связи в Вологодском районе до 2010 года

№ п/п	Наименование мероприятий	Сроки выполнения	Объемы инвестиций, млн. руб.
1.	Подготовка проектной и текущей документации для прокладки кабельной линии связи (КЛС) и радиоудлинителей	2007 г.	2,0
2.	Прокладка КЛС к нетелефонизированным населенным пунктам удаленностью менее 6 км от существующих сетей связи, 870 км	2007 – 2008 гг.	11,0
3.	Установка и подключение радиоудлинителей к нетелефонизированным населенным пунктам удаленностью более 6 км от существующих сетей связи, 163 ед.	2007 – 2008 гг.	8,5
4.	Установка таксофонов в нетелефонизированных населенных пунктах, 401 ед.	2007 – 2008 гг.	3,5
5.	Увеличение емкости АТС:	2007 – 2008 гг.	2,8
	- установка ЦАТС на 64 абонентные линии, 9 ед.	2007 – 2008 гг.	1,2
	- установка ЦАТС на 128 абонентных линий, 7 ед.	2007 – 2008 гг.	1,6
6.	Организация пунктов коллективного доступа к сети Интернет в населенных пунктах численностью более 50 чел.:	2007 – 2008 гг.	5,0
	- при отделениях почтовой связи, 45 ед.	2007 г.	2,5
	- в прочих помещениях, 39 ед.	2007 – 2008 гг.	2,5
7.	Замена координатной АТС в с. Кубенское на ЦАТС	2008 – 2010 гг.	1,9
8.	Замена координатной АТС емкостью 500 абонентных линий на ЦАТС емкостью 736 абонентных линий, 4 ед.	2008 – 2010 гг.	5,6
9.	Оповещение населения о новых телекоммуникационных и почтовых услугах	2007 – 2010 гг.	0,1
	Всего		40,4

Областной концепцией региональной информатизации до 2010 г. предусмотрено создание комплекса государственных и муниципальных информационных систем, обеспечивающих поддержку деятельности органов государственной власти области и органов местного самоуправления. Выполнение этих задач во многом будет зависеть от степени активности района в реализации мероприятий, направленных на создание базы региональной информатизации, разработку стандартов, типовых решений в сфере региональной информатизации и их сертификации, а также программ и проектов.

Глава 5

ПУТИ УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНА

5.1. Модернизация социальной инфраструктуры

Социальная сфера – это сфера жизнедеятельности общества и человека.

Эффективность ее функционирования определяет общественное развитие. Академик *Г.В. Осипов* подчеркивает: «... только то общество, которое сможет обеспечить решение социальных проблем, имеет шанс сохранить свой суверенитет, территориальную целостность и идентичность в суровых условиях современного мира. Развитые страны делают основную ставку в своем развитии на социальную сферу. Из года в год растет ее финансирование за счет государственного бюджета»¹⁵.

Рациональное управление отраслями социальной сферы, обеспечение их финансирования и развития – одно из основополагающих направлений деятельности социального государства.

Однако современное российское общество не прилагает достаточных усилий для развития социальной сферы и умножения социального капитала. Член-корреспондент РАН *М.К. Горшков* отмечает, что «прогресс России невозможен без ликвидации «рыхлости» государства в социальной сфере. Сегодня это категорический императив для любых позитивных перемен в жизни страны»¹⁶.

Особенно актуальной стала проблема сохранения социальной сферы в сельской местности в связи с демографическими тенденциями «затухания жизни» на селе, ее низким уровнем, недостаточным

¹⁵ Осипов Г.В., Кузнецов В.Н. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения). – М.: Вече, 2005. – С. 193.

¹⁶ Горшков М.К. Социальная ситуация в России в фокусе общественного мнения // Социологические исследования. – 2006. – №12. – С. 3-9.

уровнем финансирования, не позволяющим не только развивать, но и даже поддерживать и сохранять имеющуюся материальную базу социальных учреждений.

* * *

Развитие социального сектора в сельских муниципальных образованиях имеет ряд особенностей: с одной стороны, муниципалитеты обладают относительной организационной и административной свободой действий в плане развития секторов социальной сферы; с другой стороны, свобода эта чаще всего не подкрепляется материальными и финансовыми возможностями, что ведет к ослаблению социальной сферы.

Анализ состояния и перспектив развития социального сектора в Вологодском муниципальном районе показал, что, как и в целом по области, здесь имеет место острая нехватка средств на развитие. Вследствие этого ухудшается качество работы социальных институтов (здравоохранение, образование, культура), что ведет к снижению эффективности использования экономических ресурсов.

Для развития любого из направлений работы учреждений социальной сферы в первую очередь необходимо укрепление и обновление их материальной базы. Без проведения ремонтных работ, переоснащения многие учреждения (фельдшерско-акушерские пункты – ФАП, школы, библиотеки, клубы) в ближайшие 5 лет не смогут успешно осуществлять свою основную деятельность. Но наряду с укреплением материальной базы требуется обеспечить полноценную содержательность этой деятельности. Рассмотрим результаты исследования по ключевым направлениям функционирования социальной сферы Вологодского муниципального района.

Сфера образования района представлена 62 образовательными учреждениями. Из них: 28 дошкольных образовательных учреждений; 2 учреждения «начальная школа – детский сад»; 2 начальные школы; 10 основных школ; 17 средних школ; 1 специальная школа- интернат VIII вида; 1 детский дом; 1 дом детского творчества; 1 профессиональное училище.

За последние годы (с 2000 по 2005) количество детских садов сократилось на 6 (табл. 5.1). По расходам на содержание одного ребенка в дошкольных образовательных учреждениях (19 639 руб.) район находится на 19 месте (для сравнения: в Череповецком районе – 26 897 руб., в Грязовецком – 21 590 руб., в среднем по области – 20 672 руб.).

Таблица 5.1. **Основные показатели работы детских дошкольных учреждений Вологодского района**

Показатель	2000/ 01	2001/ 02	2002/ 03	2003/ 04	2004/ 05	2005/ 06	2005 г. к 2000 г., %
Число постоянных дошкольных учреждений, ед.	34	33	30	30	30	29	82
Число мест в детских дошкольных учреждениях (ДДУ)	3 119	2 971	2 909	2 821	2 166	2 401	77
Численность детей в ДДУ	1 985	1 995	1 944	1 940	1 960	2 017	101
Число ДДУ, требующих капитального ремонта	7	6	6	5	5	5	71
Источник: По данным администрации Вологодского района.							

По уровню расходов на обучение 1 ребенка в общеобразовательных школах (17 105 руб.) район занимает 14 место (для сравнения: в Череповецком районе – 18 042 руб., в Грязовецком – 13 634 руб., в среднем по области – 16 553 руб.).

Снижается численность учащихся в дневных общеобразовательных школах. В 2005/06 учебном году она составила 66% от уровня 2000 года. Но пока наполняемость классов в общеобразовательных школах является одной из наиболее высоких среди районов области. Численность детей, обучающихся в учреждениях дополнительного образования, на настоящий момент соответствует лицензионным нормам (табл. 5.2).

В районе имеется 3 пришкольных интерната, в которых проживают 56 учащихся. По расходам на обучение одного учащегося в школах-интернатах район находится на четвертом месте среди 14 районов области.

В целом по району качество обученности за минувший учебный год составило 98,8%. Школьники принимают активное участие в областных и районных олимпиадах. Ежегодно в вузы поступают 45% выпускников школ района. По авторским программам работают 5 учителей. Опыт 41 педагога обобщен на уровне области. По итогам IV областного конкурса «Учитель года» победителем признан учитель истории Кубенской средней школы *О.В. Замараев*.

Однако в системе образования Вологодского района есть и проблемы, в первую очередь обусловленные нехваткой учителей иностранного языка, физической культуры, психологов, социальных педагогов. В связи с недостатком педагогических кадров часть учебных предметов ведется не специалистами. Более половины

Таблица 5.2. Основные показатели работы дневных общеобразовательных учреждений Вологодского района

Учебный год						2005 г. к 2000 г., %
2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	
<i>Число дневных общеобразовательных учреждений</i>						
33	33	33	32	32	32	97
<i>Численность учащихся в дневных общеобразовательных школах</i>						
7 129	6 510	5 996	5 568	5 172	4 735	66
<i>Численность учителей</i>						
682	646	654	646	627	628	92
<i>Число учреждений дополнительного образования</i>						
1	1	1	1	1	1	100
<i>В них учащихся</i>						
1 926	1 931	1 968	1 893	1 887	971	50
<i>Число школ, требующих капитального ремонта</i>						
-	14	-	13	-	17	121
<i>Число детей, не охваченных школьным образованием</i>						
-	-	7	4	7	9	-
<i>Число малокомплектных школ</i>						
26	26	27	27	27	27	104
<i>Радиус охвата территории района, на 1 школу, км</i>						
10 – 15	10 – 15	10 – 15	10 – 15	10 – 15	10 – 15	100
<i>Число школ со школьными интернатами</i>						
3	3	3	3	3	3	100
Источник: По данным администрации Вологодского района.						

учителей (56,1%) имеют стаж педагогической работы 20 лет и более, 16,2% из общего числа – пенсионеры по возрасту (в среднем по области 49,5% учителей имеют стаж педагогической работы от 20 лет и 13% являются пенсионерами по возрасту).

При анализе материальной базы учреждений образования выявлено следующее. На балансе управления образования Вологодского района находится 78 зданий, используемых в образовательном процессе. На 01.02.2003 г., по оценкам сотрудников управления образования, требовался значительный ремонт во многих образовательных учреждениях, например, ремонт кровли – в 31; системы отопления – в 9; водопровода и канализации – в 12; электропроводки – в 17; системы освещения – в 31; полов – в 26; замена оконных блоков – в 57. Увеличивается число школ, требующих капитального ремонта: если в 2001 г. их было 14, то в 2005 г. – уже 17. Потребность в средствах на проведение ремонта составила 7 млн. руб.

В районе разработана и утверждена программа «Безопасная школа», которая содержит перспективный план осуществления

ремонтных работ в образовательных учреждениях на 2004 – 2009 гг. Некоторые сводные данные о потребностях модернизации материальной базы сферы образования района представлены в *таблице 5.3.*

Финансирование всех мероприятий предполагается из средств муниципального бюджета, а также за счет привлечения внебюджетных средств.

Типичная черта для районов, прилегающих к крупным административным центрам, – крайне ограниченное количество собственных учреждений профессионального образования (так, в Вологодском районе имеется единственное профессиональное училище в Кубенском). Явление это носит двоякий характер. С одной стороны, для экономики района оно удобно – данные учреждения не состоят на муниципальном балансе, а в силу близости областного центра доступны большинству жителей. С другой стороны, молодежь, уходя учиться в город, отдает предпочтение более легкому и денежному городскому образу жизни, формируя миграционный отток населения и трудовую миграцию.

Проведенный анализ позволил выделить *ряд преимуществ* в развитии сферы образования в Вологодском муниципальном районе:

1. Уровень получаемого образования дает выпускникам школ возможность поступления в вузы.

2. Сохранился основной фонд зданий и помещений образовательных учреждений, что обеспечивает достаточный уровень доступности образования для жителей района.

Таблица 5.3. Сводные данные о потребностях модернизации учреждений образования Вологодского района

Мероприятия	Финансовые средства, тыс. руб.	
	2004 – 2005 гг.	2006 – 2009 гг.
Искусственное освещение классных досок (532 учебных помещения в 28 школах)	532 (выполнена только 1/2 работ)	-
Водоснабжение, канализация (5 образовательных учреждений)	860	-
Система отопления	385	-
Замена оконных блоков (57 образовательных учреждений)	1 638	3 348
Механическая вытяжная вентиляция (27 мастерских)	65	65
Противопожарные мероприятия (35 образовательных учреждений)	1 028,6	7 194
Итого	4 508,6	10 607
Источник: По данным администрации Вологодского района.		

3. Управление образования района имеет утвержденную программу развития отрасли на период до 2010 года.

4. Близость областного центра расширяет возможности для жителей района в получении профессионального образования и повышении квалификации.

В то же время следует отметить *слабые стороны* в системе образования района:

⇒ В связи с низким уровнем федерального и регионального финансирования отрасли значительная часть учебно-образовательных учреждений имеет слабую материальную базу. Большое количество объектов требует капитального ремонта и переоборудования.

⇒ Оснащенность учреждений образования инвентарем и средствами обучения не соответствует современным требованиям и детерминирует качество образовательных услуг.

⇒ Низкая заработная плата, неразвитость социально-бытовой сферы и несовершенство федерального и регионального законодательства сдерживают приток молодых квалифицированных специалистов. Вследствие этого в образовательных учреждениях велика доля работников пенсионного и предпенсионного возраста. Это может привести к ухудшению качества образовательных услуг. При существующей системе оплаты труда следует ожидать масштабного снижения числа квалифицированных работников в связи с выходом на пенсию и замещением их кадрами недостаточной квалификации.

Решение материально-финансовых проблем – первоочередная задача районных и местных органов власти и управления.

В соответствии с приоритетными направлениями, обозначенными в федеральных и региональных программах развития образования, основными целями системы образования в районе на период до 2010 года являются:

- удовлетворение потребностей населения в качественном образовании;
- активное включение молодежи в политическую и культурную жизнь общества;
- обеспечение экономики квалифицированными кадрами;
- стимулирование инновационной и научно-технической деятельности.

Для выполнения намеченных целей необходимо:

⇒ увеличение объемов финансирования (за счет муниципального и областного бюджетов и частично – за счет оказания платных дополнительных услуг);

⇒ постоянная работа по обновлению и повышению квалификации кадрового состава образовательных учреждений;

⇒ использование новых методологических приемов и форм обучения и развития детей;

⇒ осуществление дополнительных образовательно-развивающих услуг, с тем чтобы максимально приблизить структуру образовательных услуг к городскому уровню.

Сфера здравоохранения Вологодского района включает: центральную районную больницу (ЦРБ) на 100 коек с поликлиникой на 250 посещений в смену; 5 участковых больниц на 116 коек; 8 амбулаторий; 35 ФАП.

В период с 1999 по 2005 г. общий объем финансирования сферы здравоохранения вырос в 2,7 раза, в том числе из муниципального бюджета в 2 раза. Однако потребность в финансировании данной сферы удовлетворяется только на 47,5%. На лечение одного жителя района в 2005 г. приходилось 82,6 руб. в месяц.

Уровень оснащённости больниц, фельдшерско-акушерских пунктов, расположенных на территории района, на протяжении последних пяти лет главным врачом ЦРБ оценивается как удовлетворительный. Углубленный анализ предоставленных данных о материально-технической базе лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ) показывает, что целый ряд ФАП и участковых больниц находятся в неудовлетворительном состоянии. По экспертным оценкам, износ медицинской техники составляет более 55%. Имеющееся медицинское оборудование не соответствует современным требованиям и не позволяет осуществлять необходимую медицинскую помощь населению. Практически все лечебно-профилактические учреждения района нуждаются в косметическом ремонте, однако отсутствие стабильного и полнообъемного финансирования развития и поддержания материальной базы усложняет задачу муниципальных служб по ее сохранению.

Плохая материально-техническая база ЛПУ, низкая заработная плата (по уровню зарплаты медицинских работников район находится на предпоследнем месте в области после Вытегорского района), отсутствие жилищно-бытовых условий, отмена льгот,

отсутствие обязательного государственного распределения после окончания учебных заведений, в свою очередь, послужили причинами низкой обеспеченности сельского населения врачами и средним медицинским персоналом. По обеспеченности врачами, которая более чем в 2 раза ниже среднеобластного показателя, Вологодский район занимает предпоследнее место. Обеспеченность же средним медицинским персоналом здесь самая низкая по всей Вологодской области (табл. 5.4).

Таблица 5.4. **Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом**

Территория	Обеспеченность врачами на 10 тыс. населения		Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 тыс. населения	
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
Вологодский р-н	15	14,5	42,8	40,6
Грязовецкий р-н	12	11,2	61	63,7
Междуреченский р-н	15	14,8	93	91,7
Сокольский р-н	27	26	100	105,3
Усть-Кубинский р-н	15	15,1	103	101,6
Череповецкий р-н	14	15	61	62,5
Шекснинский р-н	15	15,2	82	81,4
По области	34	34,2	118	118,7

Источник: Основные показатели деятельности учреждений здравоохранения Вологодской области. – Вологда, 2005.

В настоящее время в здравоохранении все более широкое применение находят стационарозамещающие технологии, призванные увеличить эффективность использования финансовых средств. В Вологодском районе сокращение количества больничных коек с круглосуточным пребыванием сопровождалось введением коек дневного стационара. Их число остается неизменным (10 мест – начиная с 2002 г.). В сельской местности такие меры, на наш взгляд, малоэффективны, по крайней мере, в их нынешнем проявлении, поскольку дневной стационар предполагает незначительную удаленность пунктов медицинской помощи от места жительства больных. При значительной удаленности сельских больниц этот способ работы с пациентами нерационален.

В целом по району динамика деятельности лечебных учреждений характеризуется показателями, представленными в таблице 5.5.

Недостаточная обеспеченность медицинскими работниками, изношенность и нехватка медицинского оборудования приводят к низкой выявляемости заболеваний, что формально проявляется

Таблица 5.5. Состояние учреждений здравоохранения и уровень медицинского обслуживания в Вологодском районе

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. 2000 г., %
<i>Число медицинских учреждений</i>						
49	49	52	52	52	49	100
<i>Число фельдшерско-акушерских пунктов</i>						
35	35	35	38	38	35	100
<i>Число больничных коек</i>						
240	240	226	216	216	216	90
<i>Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. нас.</i>						
49	50	48	43	43	42,3	86
<i>Число коек дневного стационара</i>						
-	-	10	10	10	10	100
<i>Обеспеченность койками дневного стационара, на 10 тыс. нас.</i>						
-	-	2,1	2,1	2,0	2,0	95
Источник: Основные показатели деятельности учреждений здравоохранения Вологодской области за 2000 – 2005 гг. – Вологда, 2005.						

в противоречивых, на первый взгляд, тенденциях. На фоне снижения заболеваемости (в 2005 г. показатель заболеваемости составил 74% от уровня 2000 г.) увеличиваются показатели смертности и инвалидности взрослого населения (табл. 5.6).

Еще одной из возможных причин сложившейся ситуации может быть низкая медицинская активность населения, отдаленность пунктов оказания медицинской помощи.

Плохое качество питьевой воды в Вологодском районе вызывает рост заболеваемости желудочно-кишечного тракта.

Таблица 5.6. Основные показатели заболеваемости населения Вологодского района

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Заболеваемость взрослого населения, на 10 тыс. нас.	3 005	2 911	2 961	3 019	2 561	2 238	74
Болезненность населения, на 10 тыс. нас.	7 118	6 990	7 158	7 581	7 226	6 518	92
Заболеваемость детей и подростков, на 10 тыс. нас.	13 723	13 621	13 310	12 902	11 604	13 956	102
Показатели инвалидности, на 10 тыс. нас.	152,1	175,5	174	183,5	203,7	129,1	-
Смертность населения, на 1000 нас.	14,7	16,9	18,2	18,4	18,8	17,5	119
Источник: Основные показатели деятельности учреждений здравоохранения Вологодской области за 2000 – 2005 гг. – Вологда, 2005.							

Таблица 5.7. Доля не соответствующих гигиеническим нормативам проб воды из подземных источников водоснабжения и водопроводов

Территория	Подземные источники				Водопроводы			
	бак. анализ		хим. анализ		бак. анализ		хим. анализ	
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
Вологодский район	10,96	8,2	60,57	61,8	13,6	19,3	48,05	50,5
Вологодская область	9,33	9,4	52,97	52,7	17,82	16,7	45,63	50,5

Источник: Государственный доклад о санитарно-эпидемиологической обстановке в Вологодской области в 2003 – 2004 гг. – Вологда, 2003 – 2005.

Как видно из данных химического анализа (табл. 5.7), доля не соответствующих гигиеническим нормативам проб воды из подземных источников района выше, чем в среднем по Вологодской области.

Сегодня нет оснований для того, чтобы кризис в состоянии здоровья населения связывать исключительно с развитием здравоохранения. Уровень здоровья обеспечивается множеством иных факторов. Отрицательное влияние оказывают безработица, вредные привычки, отсутствие бережного отношения жителей к своему здоровью.

Географически территория района значительно вытянута в северо-западном направлении, поэтому многие ФАП, участковые больницы и амбулатории очень удалены (до 80 км) от центральной районной больницы, что снижает степень доступности качественной медицинской помощи. Жители отдаленных сельсоветов (Нефедовского, Березниковского, Вотчинского, Новленского и др.) вынуждены тратить большое количество времени на то, чтобы добраться до ЦРБ, где они смогли бы посетить врачей-специалистов, пройти обследование.

Данные опроса (2006 г.), проведенного в ходе выполнения НИР, показали, что 25% жителей Вологодского района обращаются за медицинской помощью один раз в полгода, 19% – один раз в год, столько же – реже одного раза в год, 18% – ежемесячно, что вдвое превышает среднеобластной показатель. Никогда не обращаются за медицинской помощью 2,5% опрошенных, по области этот показатель составил 10% (табл. 5.8).

Чаще всего за медицинской помощью обращаются жители Березниковского сельсовета (48% – ежемесячно и один раз в три месяца). Реже других пользуется медицинской помощью население Несвойского сельсовета – там данный показатель составил 23% опрошенных, но и это превышает областные данные.

Таблица 5.8. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вам приходится обращаться за медицинской помощью в связи с состоянием Вашего здоровья?» (Вологодская область; в % от числа опрошенных, без учета затруднившихся ответить)

Вариант ответа	Вологодский район	В среднем по районам области	Область в целом
Ежемесячно	18,1	11,1	8,9
Один раз в три месяца	14,6	13,2	13,4
Один раз в полгода	24,9	22,3	24,3
Один раз в год	18,6	22,7	23,1
Реже одного раза в год	18,8	19,4	20,0
Никогда не обращаюсь	2,5	10,4	9,6

На наш взгляд, частично этот факт может быть объяснен половозрастным составом населения – преобладанием в отдельных поселениях населения пожилого возраста. Но даже с учетом разницы в демографических показателях частое обращение за медицинской помощью говорит о наличии проблемы ослабленного здоровья местного населения.

При возникновении болезней и недомоганий 69% опрошенных обращаются в поликлинику, ФАП, диспансер (в области этот показатель составляет 70%), в участковую (районную) больницу – 54%, к платной медицинской помощи прибегают 11%. Никуда не обратившись, сразу вызывают скорую помощь 8% респондентов. Чаще других пользуются этим самым дорогим видом медицинской помощи жители Кубенского сельсовета (26%).

Чаще всего жители района даже в случае болезни отказываются от посещения поликлиники из-за удаленности ее от дома (26% респондентов). Наиболее актуальна эта проблема для населения Нефедовского (75%) и Несвойского (43%) сельсоветов.

Рассматривая степень удовлетворенности жителей района медицинским обслуживанием, можно отметить наибольшее представительство позитивных оценок качества его следующих видов: вызов врача на дом (51% респондентов удовлетворены оказанными услугами); амбулаторное лечение (48%, что значительно выше, чем в среднем по области и районам); вызов скорой медицинской помощи (43%). Низка удовлетворенность населения качеством протезирования зубов (45% обратившихся неудовлетворены качеством помощи), консультациями по беременности и родам (42%), госпитализацией с хроническими заболеваниями (35%; табл. 5.9).

Таблица 5.9. Степень удовлетворенности населения Вологодской области качеством медицинского обслуживания по видам помощи (в % от числа обратившихся)

Вид помощи	Удовлетворены			Относительно удовлетворены			Не удовлетворены			
	Вологодский район	Районы области	Область	Вологодский район	Районы области	Область	Вологодский район	Районы области	Область	
Вызов скорой неотложной помощи	43,3	40,1	42,9	28,9	44,7	39,8	27,8	15,2	17,3	
Вызов врача на дом	50,5	25,9	38,2	28,6	56,5	44,7	20,9	17,6	17,1	
Лечение и удаление зубов	39,3	28,7	43,9	40,3	45,4	36,1	20,4	25,9	20,0	
Обращение к врачу в поликлинику	38,1	31,3	37,0	45,0	52,3	46,6	16,8	16,4	16,4	
Амбулаторное лечение	48,2	26,6	30,8	39,9	57,2	52,0	14,9	16,2	17,2	
Протезирование зубов	28,1	17,4	33,2	26,6	52,0	41,2	14,9	30,6	25,6	
Диагностическое обследование	28,3	17,4	23,8	43,4	53,3	50,0	28,3	29,3	26,2	
Консультация по беременности и родам	32,3	6,2	19,9	25,8	66,5	52,5	41,9	27,3	27,6	
Госпитализация	с хроническим заболеванием	42,0	11,8	14,3	36,0	64,3	58,5	22,0	23,9	27,2
	с нехроническим заболеванием	32,4	7,2	11,4	35,1	68,0	61,1	32,4	24,8	27,5
	для хирургической операции	41,2	7,4	12,6	27,5	45,6	46,1	31,4	47,0	41,3

Таким образом, территориальная масштабность района создает предпосылки к неравной доступности для населения качественной медицинской помощи.

Анализ объективных показателей развития сферы здравоохранения Вологодского муниципального района и субъективных оценок жителями качества и доступности медицинских услуг позволил выделить ряд позитивных характеристик, которые следует использовать в дальнейшем:

- ⇒ Близость областного центра с развитой инфраструктурой медицинского обслуживания позволяет части жителей района пользоваться квалифицированными медицинскими услугами.

- ⇒ Снижение уровня заболеваемости населения района (в 2005 г. он составил 74% от уровня 2000 г.).

В то же время существуют недостатки, снижающие эффективность работы служб здравоохранения:

⇨ Слабая материально-техническая база учреждений здравоохранения, изношенность зданий, недостаточная оснащенность оборудованием не позволяют своевременно и качественно оказывать медицинскую помощь населению.

⇨ Отсутствие единого перспективного плана реконструкции, развития и модернизации служб здравоохранения в районе.

⇨ Отсутствие в районе самостоятельных родовспомогательных учреждений ведет к сложностям во время наблюдения беременности у женщин, живущих на отдаленных территориях.

В связи с этим необходимо направить усилия:

- на укрепление и совершенствование материальной базы медицинских учреждений района, используя при этом многоканальное финансирование (бюджетные средства, внебюджетные средства и средства от оказания платных услуг, участие в конкурсах и проектах);

- улучшение и докомплектацию кадрового состава учреждений здравоохранения;

- расширение профилактической работы;

- формирование офисов врачей общей практики (семейных врачей), укомплектованных необходимым оборудованием и медикаментами для оказания первичной медицинской помощи и профилактической работы, а также транспортными средствами, повышающими доступность медицинских услуг на всей территории района.

Для укрепления материальной и кадровой составляющей в развитии сектора здравоохранения, несомненно, требуется увеличение бюджетного финансирования на всех уровнях.

Сфера культуры и досуга в Вологодском муниципальном районе в 2005 г. была представлена 39 библиотеками, 40 учреждениями клубного типа (из них 31 дом культуры и 7 клубов) и 8 киноустановками с платным показом. По количеству учреждений клубного типа район находится на первом месте среди районов Вологодской области.

Сфера культуры района финансируется в основном за счет муниципального бюджета. В 2005 г. выделено 26 548 тыс. руб., что составило 70% от потребностей данной сферы.

За период с 2000 по 2005 г. увеличилось количество домов культуры (на 2 единицы). Число клубных формирований также растет (*табл. 5.10*). В то же время сократилась численность их участников, составив в 2005 г. 91% по отношению к 2000 г.

Таблица 5.10. Основные показатели деятельности клубных учреждений и кинотеатров Вологодского района

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Клубные учреждения, всего, ед.	41	41	41	40	40	40	98
В том числе							
– дома культуры	29	29	30	30	30	31	107
– клубы	8	8	8	8	8	7	88
Клубные формирования, ед.	523	534	558	549	550	554	106
в них участников, чел.	10 391	10 497	10 712	9 530	9 393	9 499	91
Народные и образцовые коллективы, ед.	12	15	16	18	18	18	150
Массовые мероприятия, всего, ед.	7 458	6 628	6 644	6 391	6 305	6 314	85
из них платных	4 610	4 192	3 958	3 691	3 421	3 396	74
Платные услуги, тыс. руб.	740	882	1 155	1 563	1 757	1 986	268
В т.ч. валовой сбор от киносеансов, руб.	25 924	35 769	35 041	33 508	40 631	46 388	179
Киноустановки, ед.	15	13	12	8	8	8	53
Число зрителей на к/ф	14 900	9 054	9 755	8 870	7 086	7 505	50
Источник: По данным администрации Вологодского района.							

Высокой активностью отличаются самодеятельные коллективы домов культуры в поселениях, расположенных вблизи областного центра (Сосновское, Кувшиновское, Васильевское, Майское, Ермаковское), однако в отдаленных поселениях фиксируются противоположные процессы.

В районе работает 18 коллективов со званием народных и образцовых, причем их количество увеличилось в 1,5 раза по сравнению с 2000 г.

В рейтинге по количеству киноустановок с платным показом Вологодский район находится на 20 – 21 месте в области (на одном уровне с Кадуйским, Усть-Кубинским и Череповецким районами). Значительно выросли валовой сбор от киносеансов и доходы от платных услуг населению при одновременном сокращении числа платных киноустановок, что является следствием роста цен на предоставляемые услуги (см. табл. 5.10).

По общему количеству массовых библиотек район занимает 3 место (после Великоустюгского и Череповецкого районов). Помимо прямой деятельности библиотекари занимаются проведением массовых мероприятий: встреч, тематических вечеров, интеллектуальных игр (табл. 5.11). Однако оснащение библиотек оставляет желать лучшего: так, например, выходом в Интернет обо-

Таблица 5.11. **Основные показатели деятельности библиотек Вологодского района**

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2000 г., %
Библиотеки, всего, ед.	39	39	39	39	39	39	100
Книжный фонд, тыс. экз.	447,6	440,9	439,9	439	437,3	437	98
Книговыдача, тыс. экз.	658,8	658,9	684,9	695,8	683,8	678,3	103
Количество посещений	н.д.	243 483	253 187	256 553	253 437	252 111	104
Число читателей	27 103	27 223	27 888	27 922	27 540	27 110	100
Библиотеки, имеющие выход в Интернет, ед.	-	-	1	1	1	1	100

Источник: По данным администрации Вологодского района.

рудована только одна из них. Это не соответствует современным требованиям и значительно снижает возможности сельских жителей в информационном плане.

В 2002 г. открыт Вологодский районный краеведческий музей. Ежегодно увеличивается количество посетителей и массовых мероприятий, проводимых сотрудниками музея (табл. 5.12).

Таблица 5.12. **Основные показатели деятельности краеведческого музея Вологодского района**

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Количество посетителей	-	669	1 000
Число массовых мероприятий	1	4	37
В них участников	600	182	1 061

Источник: По данным администрации Вологодского района.

В крупных поселениях района располагаются 5 спортивно-оздоровительных центров, 14 спортклубов, 36 спортивных залов. Однако вследствие значительной удаленности от них некоторых населенных пунктов возможности их жителей заниматься спортом ограничены.

Развитие сферы культуры в Вологодском районе может быть обеспечено на основе гарантий доступности культурных услуг, создания условий для привлечения дополнительных ресурсов, рационального расходования бюджетных средств, формирования эффективного многоканального механизма финансирования учреждений культуры (это возможно за счет привлечения средств спонсоров, создаваемых попечительских советов, а также путем участия в конкурсах, развития платных услуг для населения).

Следует принять меры по ускорению текущих и капитальных ремонтов учреждений культуры и досуга, продолжению улучшения их технической оснащенности.

Важно в перспективе развитие культуры кино, использование новых форм работы с кинопродукцией. Необходимо развивать библиотечное дело, особенно в части большей доступности выхода в Интернет. Большое значение имеет работа по выявлению, сохранению и реставрации памятников истории и культуры.

В организации культурно-досуговых мероприятий требуется учитывать интересы всех возрастных групп населения.

Социальная защита населения. Постановлением главы Вологодского муниципального района №119 от 22 февраля 2002 г. отдел социальной защиты населения района получил статус управления социальной защиты населения администрации района.

В социальной поддержке нуждается значительная часть населения Вологодского района, где проживают 370 многодетных семей, 930 неполных семей, 293 инвалида и участника Великой Отечественной войны, 2 032 труженика тыла (ветераны ВОВ), 577 вдов участников ВОВ, 6 195 ветеранов труда, 1 755 пенсионеров по стажу. Кроме того, 5 678 человек являются инвалидами, 67 – реабилитированными и пострадавшими от репрессий, 483 – ветеранами боевых действий.

В связи с вступлением в действие Закона РФ о монетизации льгот, в 2005 г. проводилась активная работа по реализации мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельных категорий граждан. Результаты, представленные в *таблице 5.13*, показывают, что для социальной поддержки граждан использовались средства не только из областного и федерального бюджетов, но и из муниципального.

За период с 2002 по 2006 г. в управлении социальной защиты значительно увеличился объем работы с семьями, имеющими детей, которую проводит отдел по молодежной политике и соответствующие специалисты. Были открыты социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних, центр помощи семье и детям, комплексный центр социального обслуживания пожилых людей и инвалидов, дом-интернат для престарелых и инвалидов, отделение службы социального такси. В 2005 г. в районе функционировали 4 муниципальных учреждения: «Комплексный центр социального обслуживания», «Кубенский дом-интернат для престарелых и

Таблица 5.13. Затраты на осуществление мер социальной поддержки в Вологодском районе по оплате жилья и коммунальных услуг в 2005 г., тыс. руб.

Наименование льготы	Число граждан, пользующихся льготой		Предусмотрено средств на год, тыс. руб.		Фактически предоставлено льгот, тыс. руб.		Возмещено бюджетом, тыс. руб.	
	обл. льготн.	федер. льготн.	обл. льготн.	федер. льготн.	обл. льготн.	федер. льготн.	обл. льготн.	федер. льготн.
ЖКХ	3 555	3 412	8 272,4	3 559	8 684,6	8 081,3	8 272,4	3 559
Электроэнергия	3 452	2 550	746,3	821,6	868,3	1 156,5	746,3	821,6
Природный газ	2 342	2 013	647,2	467,6	446,3	451,2	446,3	451,21
Сжиженный газ	2 897	2 354	965,7	235,5	965,7	235,4	965,7	235,4
Приобретение топлива	6 180	1 043	3 862,4	417,3	3 852,6	413,3	3 852,6	417,3
Итого	18 426	11 372	14 494	5 501	14 817,5	10 337,7	14 283,3	5 484,5

Источник: По данным администрации Вологодского района.

инвалидов», «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» (пос. Перьево) и «Территориальный центр помощи семье и детям» (пос. Федотово).

Управлению социальной защиты, МУ «Комплексный центр социального обслуживания», которые расположены на территории г. Вологды, крайне необходимы дополнительные площади для размещения служб, работающих с населением, и расширения предоставляемых услуг. Возможно развитие службы телефона доверия, оказания помощи семьям, имеющим детей-инвалидов.

Характеризуя в целом материально-техническую базу учреждений социальной помощи населению района, следует отметить, что для повышения их эффективной работы требуется не только ремонт и оснащение имеющихся площадей, но и их расширение, приобретение специализированного транспорта, а также открытие на территории г. Вологды офиса социального центра, позволяющего принимать население, оказывать социальные услуги. Требуется также и дальнейшее совершенствование подбора и обучения кадров, расширение ассортимента социальных услуг.

Данные социологического исследования, проведенного на территории района в 2006 г., показывают, что более 40% жителей негативно оценивают уровень обеспеченности в месте своего проживания учреждениями культуры, досуга для взрослых (45%) и детей (41%; табл. 5.14). Около 30% опрошенных считают, что в районе недостаточно учреждений здравоохранения для детей (33%) и

взрослых (31%), аптек (28%). Самый низкий уровень обеспеченности учреждениями здравоохранения для взрослых и детей отмечается в Нефедовском сельском поселении (по 67%), учреждениями культуры, досуга для взрослых и детей – в Подлесном (58 и 53% соответственно), Березниковском (52 и 55%), Нефедовском (50 и 42%), Вепревском (50 и 46%) сельских поселениях, предприятиями торговли промышленными товарами – в Нефедовском (69%), Подлесном (54%), Несвойском (53%) сельских поселениях.

Таблица 5.14. Оцените, пожалуйста, уровень обеспеченности жителей Вашего населенного пункта услугами в следующих сферах (Вологодский район; в % от числа опрошенных)

	Хороший	Плохой
Культура, досуг (для взрослых)	36,9	44,5
Торговля промышленными товарами	45,2	41,0
Культура (досуг) для детей	43,7	40,7
Здравоохранение (для детей)	55,8	32,7
Здравоохранение (для взрослых)	62,3	31,2
Аптеки	35,4	27,6
Телефонная связь	66,3	18,3
Образование (школьное)	69,8	18,1
Торговля продовольственными товарами	82,2	14,8
Автосервис	5,5	14,6
Образование (дошкольное)	73,4	10,8
Почтовая связь	81,7	10,3
Сберкассы	45,7	6,5

Таким образом, анализ деятельности основных отраслей социальной сферы Вологодского муниципального района показал, что для них, как и в большинстве муниципальных образований области, характерны следующие проблемы:

- неравномерное распределение учреждений социальной сферы на территории района, что служит причиной неодинаковой их доступности для населения;
- недостаточное финансирование отраслей, ограничивающее качество их работы;
- слабая материальная база, изношенность основных фондов и оборудования и, как следствие, невысокое качество предоставляемых населению услуг;
- низкий уровень оплаты труда работников, создавший предпосылки неудовлетворительной кадровой обеспеченности социальной сферы.

Решение обозначенных вопросов требует дополнительного внимания к социальной сфере и расширения ее финансирования на всех уровнях управления.

5.2. Уровень жизни населения

Создание благоприятных условий для долгой, здоровой и благополучной в материальном отношении жизни людей – цель развития любого общества. Для оценки современного уровня жизни населения района был принят следующий перечень показателей:

- среднемесячная заработная плата;
- объем услуг в расчете на 1 жителя;
- розничный товароборот в расчете на 1 жителя;
- обеспеченность населения жильем;
- число зарегистрированных преступлений в расчете на 1000 жителей.

Как показывают данные *таблицы 5.15*, среднемесячная заработная плата в Вологодском районе за период с 2001 по 2004 г. в номинальном исчислении возросла в 2,6 раза, а в сопоставимом исчислении (по индексу потребительских цен) – лишь в полтора раза. При этом изменение размера заработной платы имеет практически те же темпы, что и по области в целом.

Таблица 5.15. Среднемесячная заработная плата в Вологодской области в 2001 – 2005 гг., руб.

Территория	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., раз
Вологодский р-н	2 728	3 683	4 641	5 579	7 108	2,6
Грязовецкий р-н	2 693	3 551	4 454	5 446	6 902	2,3
Череповецкий р-н	2 865	3 943	4 403	5 573	7 649	2,7
В среднем по сельским районам	2 390	3 144	3 809	4 783	6 048	2,5
В среднем по области	3 511	4 497	5 498	6 971	8 828	2,5
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели. – 2006. – С. 52.						

Наиболее благополучными в плане размера среднемесячной заработной платы являются такие отрасли, как строительство, транспорт и связь. Оплата труда здесь значительно превышает средний уровень по основным отраслям экономики района и растет более быстрыми темпами. Наиболее неблагополучные в этом отношении отрасли – это сельское хозяйство, торговля и общепит, жилищно-коммунальное хозяйство, образование (*табл. 5.16*).

Таблица 5.16. Среднемесячная заработная плата работников основных отраслей экономики Вологодского района за 2001 – 2005 гг., руб.

Отрасль	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., раз
Всего	2 728	3 683	4 641	5 579	7 108	2,6
Строительство	3 154	4 102	7 678	10 828	13 082	4,1
Финансы, кредитование, страхование	-	7 035	6 598	8 377	3 022	-
Транспорт	3 307	5 295	6 323	7 789	10 307	3,1
Управление	3 270	4 445	7 025	7 135	10 158	-
Сельское хозяйство	3 116	4 164	4 947	6 107	7 513	2,4
Торговля и общепит	2 600	3 892	4 081	4 906	5 682	2,2
Промышленность	2 208	2 704	3 820	4 475	6 269	2,8
Жилищно-коммунальное хозяйство и непроеизводственные виды бытового обслуживания	2 043	2 172	3 511	4 228	4 693	2,3
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	2 066	2 249	3 402	4 223	5 826	2,8
Образование	2 073	2 515	3 368	3 917	5 246	2,5
Культура и искусство	1 697	1 647	3 194	3 519	н.д.	-

Однако уровень жизни определяется также в значительной степени и тем, какое количество товаров потребляется населением.

За исследуемый период розничный товарооборот в расчете на 1 жителя района, оцениваемый в текущих ценах, увеличился в 1,5 раза (табл. 5.17, рис. 5.1). Однако если рассмотреть этот показатель в сопоставимых ценах, то прирост составит лишь 23%. При этом наиболее значительный (почти на 20%) рост товарооборота наблюдался в 2002 г.

Таблица 5.17. Розничный товарооборот в расчете на 1 жителя Вологодского района в 2001 – 2005 гг., тыс. руб.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
В текущих ценах	9 286	10 332	11 650	12 966	14 203	153,0
В сопоставимых ценах 2005 г.	14 781	14 541	14 496	14 431	14 203	96,1

Вместе с тем розничный товарооборот в Вологодском районе меньше, чем в Грязовецком и Череповецком и по области в среднем.

Динамика объемов платных услуг, и в том числе бытовых, показана в таблице 5.18. Следует отметить, что развитие платных услуг в районе происходит более медленными темпами, чем в других районах и области в целом. Особенно это касается бытовых услуг.

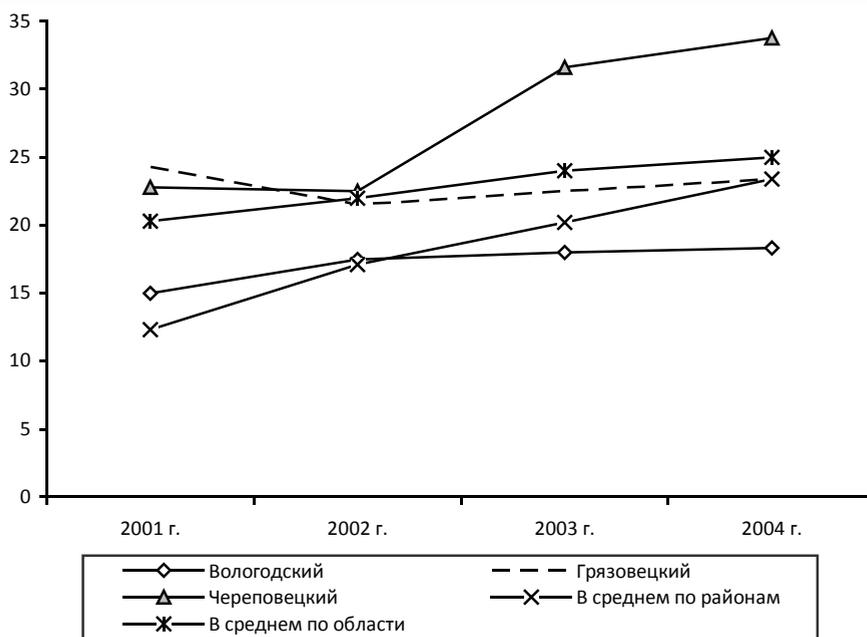


Рисунок 5.1. Розничный товарооборот в расчете на 1 жителя Вологодской области в 2001 – 2004 гг. (в сопоставимых ценах; тыс. руб.)

Источник: Районы и города Вологодской области: основные характеристики районов и городов области. – 2005.

Таблица 5.18. Объем услуг, оказываемых 1 жителю (Вологодская область; руб.)

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., раз
<i>Вологодский район</i>						
Платные услуги	2 105	2 774	2 735	3 877	6 146	2,9
Бытовые услуги	94	53	58	86	103	1,1
<i>Грязовецкий район</i>						
Платные услуги	1 210	2 058	2 774	3 582	3 871	3,2
Бытовые услуги	124	133	144	211	212	1,7
<i>Череповецкий район</i>						
Платные услуги	1 801	2 257	2 930	3 582	4 987	2,8
Бытовые услуги	349	268	309	343	520	1,5
<i>В среднем по области</i>						
Платные услуги	4 058	5 627	6 938	9 199	12 855	3,2
Бытовые услуги	658	727	861	1 053	1 207	1,8

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели 1998 – 2005. – С. 298, 300.

Как уже было отмечено выше, один из показателей, характеризующих уровень жизни населения, – обеспеченность его жильем (табл. 5.19).

Таблица 5.19. **Обеспеченность жильем в расчете на 1 жителя**
(Вологодская область; м²)

Территория	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
Вологодский р-н	22,5	22,9	21,3	21,3	18,6	82,7
Грязовецкий р-н	21,4	22,0	22,8	23,0	23,6	110,4
Череповецкий р-н	24,6	25,4	27,4	28,1	28,8	117,0
В среднем по области	21,8	22,1	22,8	23,5	23,8	109,3

Относительно низкие показатели обеспеченности населения Вологодского района жильем, к тому же имеющие в исследуемый период тенденцию снижения, частично объясняются значительным снижением объемов вводимого жилья (*табл. 5.20*).

Таблица 5.20. **Ввод в действие жилых домов**
(Вологодская область; тыс. м²)

Территория	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
Вологодский р-н	13 822	7 554	7 006	7 695	6 495	47,0
Грязовецкий р-н	5 291	5 874	6 036	6 687	8 539	161,4
Череповецкий р-н	7 875	8 971	12 573	10 239	13 540	171,9

Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели. – 2005. – С. 266.

В то время как в Грязовецком и Череповецком районах произошло увеличение объемов вводимого жилья более чем в 1,5 раза, тот же показатель в Вологодском районе уменьшился в 2 раза.

На 01. 03. 2005 года в улучшении жилищных условий в Вологодском районе нуждалось 1 192 семьи. Из них в 2005 г. улучшили жилищные условия:

- 12 инвалидов Великой Отечественной войны;
- 79 семей (получили жилье из освободившегося муниципального жилищного фонда);
- 1 семья (по очереди детей-сирот);
- 5 семей (переселены из аварийного жилья);
- 20 семей (получили субсидии на приобретение или строительство жилья по программе «Социальное развитие села до 2010 года»).

Судя по данным *таблицы 5.21*, треть жилья в области строится населением в индивидуальном порядке – за счет собственных средств и кредитов. По районам доля индивидуального строительства в общем вводе жилья колеблется. Причем самая высокая доля, достигающая в отдельные годы даже 100%, характерна

именно для Вологодского района. По всей видимости, это может служить объяснением сложившейся в районе ситуации с вводом жилья и обеспеченностью им населения.

Таблица 5.21. Доля индивидуального жилищного строительства в общем вводе жилья (Вологодская область; %)

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Вологодский р-н	80,2	56,9	80,3	64,7	100,0	98,9
Череповецкий р-н	73,6	70,1	83,6	100,0	87,8	93,0
Шекснинский р-н	51,6	69,6	100,0	59,5	69,6	37,1
Грязовецкий р-н	71,4	48,2	77,1	28,2	31,3	66,6
Всего по области	31,4	28,6	36,9	34,4	28,7	31,6
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели. – 2005. – С. 271.						

Состояние жилищного строительства подробно представлено в *таблице 5.22*. В основном население района строит индивидуальные дома, рассчитанные на одну семью. В то же время средняя площадь жилищ составляет порядка 145,2 м², что значительно больше, чем в других рассматриваемых регионах и по области в целом.

Средняя рыночная стоимость одного квадратного метра на сложившемся на территории района рынке жилья в первом полугодии 2006 года составляла:

- 14,1 тыс. руб. при покупке жилья на вторичном рынке на территории района и при долевом участии в строительстве жилья;
- 13,5 тыс. руб. при покупке жилья на вторичном рынке в населенных пунктах, расположенных в радиусе до 40 км от г. Вологды;
- 11,5 тыс. руб. при покупке жилья на вторичном рынке в населенных пунктах, расположенных в радиусе более 40 км от г. Вологды;
- 10,8 тыс. руб. для застройщиков индивидуальных жилых домов в населенных пунктах района.

При этом фактическая стоимость строительства, как свидетельствуют данные статистики, намного ниже рыночных цен. Однако она выше, чем в соседних районах и области в целом (*табл. 5.23*).

Об уровне жизни можно судить и по еще одному показателю, а именно по количеству зарегистрированных преступлений (*табл. 5.24*).

Следует отметить, что в Вологодском районе этот показатель достаточно высокий, хотя в исследуемый период произошло его значительное (почти наполовину) снижение. В целом же ситуация в Вологодском районе аналогична ситуации в Череповецком и области в целом.

Таблица 5.22. Основные показатели состояния жилищного строительства в Вологодской области

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2004 г. к 2000 г., %
<i>Ввод в действие индивидуальных жилых домов, тыс. м² общей площади</i>						
Вологодский р-н	6,0	7,9	6,1	4,5	7,7	128,3
Череповецкий р-н	4,7	5,5	7,5	12,6	9,0	191,5
Шекснинский р-н	2,2	1,3	2,8	2,5	3,6	163,6
Грязовецкий р-н	3,4	2,5	4,5	1,7	2,1	61,8
Всего по области	64,2	68,5	87,9	85,0	86,2	134,3
<i>Число построенных домов, ед.</i>						
Вологодский р-н	34	43	38	26	51	150,0
Череповецкий р-н	97	104	105	154	112	115,5
Шекснинский р-н	16	16	31	25	37	в 2,3 раза
Грязовецкий р-н	22	24	35	15	20	90,9
Всего по области	677	740	805	775	797	117,7
<i>Число построенных квартир, ед.</i>						
Вологодский р-н	39	45	39	27	53	135,9
Череповецкий р-н	97	104	105	156	113	116,5
Шекснинский р-н	17	16	31	25	37	в 2,2 раза
Грязовецкий р-н	23	25	38	15	20	86,9
Всего по области	700	761	825	790	815	116,4
<i>Средний размер квартир, м² общей площади</i>						
Вологодский р-н	153,3	174,9	155,5	168,0	145,2	94,7
Череповецкий р-н	48,4	53,1	71,4	80,6	79,6	164,5
Шекснинский р-н	131,7	80,2	92,1	98,4	96,7	73,4
Грязовецкий р-н	150,0	102,1	119,2	113,5	104,7	69,8
Всего по области	91,8	90,1	106,6	107,6	105,7	115,1
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели. – 2007. – С. 273.						

Таблица 5.23. Средняя фактическая стоимость строительства 1 м² общей площади (Вологодская область; тыс. руб.)

Территория	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2004 г. к 2000 г., раз
Вологодский р-н	2,0	3,5	5,4	7,8	8,1	6,1
Череповецкий р-н	2,1	2,1	1,9	2,0	2,3	1,1
Шекснинский р-н	0,8	0,9	1,3	1,6	1,9	2,4
Грязовецкий р-н	1,3	1,4	1,7	2,3	2,9	2,2
Всего по области	1,7	2,1	2,9	3,5	4,1	2,4
Источник: Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели. – 2007. – С. 273.						

Однако для анализа уровня жизни недостаточно одних статистических данных. Многие для его реальной оценки дают специальные опросы населения. В опросе, проведенном в ходе выполнения настоящей работы, приняли участие жители ряда поселений района. Прежде всего, опрос выявил значительный разрыв между

Таблица 5.24. **Число зарегистрированных преступлений в расчете на 1000 жителей (Вологодская область)**

Территория	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. к 2001 г., %
Вологодский р-н	41	25	22	24	26	63,4
Череповецкий р-н	30	26	30	28	29	96,7
Шекснинский р-н	28	18	19	16	22	78,6
Грязовецкий р-н	25	16	16	17	16	64,0
Всего по области	26	21	24	27	30	115,4

Таблица 5.25. **Фактический и необходимый, по мнению респондентов, размер дохода на одного члена семьи в месяц (по муниципальным образованиям Вологодского района в 2006 г.; руб.)**

Муниципальное образование	Фактический средний доход на одного члена семьи за последний месяц	Размер дохода на одного члена семьи в месяц, необходимый для нормальной жизни
Березниковское	3 337	8 700
Нефедовское	2 821	10 517
Спасское	3 760	10 658
Несвойское	3 126	8 717
Пудегское	3 101	11 231
Вепревское	3 166	10 329
Подлесное	4 737	12 968
Кубенское	2 959	8 871
В среднем по району	3 562	10 766

фактическим доходом, который приходится на одного члена семьи в месяц (3,5 тыс. руб.), и доходом, который, по мнению опрошенных, необходим для обеспечения нормальной жизни (табл. 5.25). При этом наиболее высокие «запросы» отмечаются в Подлесном муниципальном образовании, жители которого располагают и более высокими доходами.

Интересно, что минимальный названный размер дохода, необходимого для нормальной жизни, составляет 8 700 руб. в месяц на одного члена семьи. Около половины респондентов имеют достаточно денег лишь для приобретения необходимых продуктов и одежды, но более крупные покупки приходится откладывать на потом (табл. 5.26). Значительная часть опрошенных (почти 37%) имеет возможность приобретать только продукты питания.

Около 1/10 респондентов приходится влезать в долги, так как денег не хватает даже на приобретение продуктов питания. При этом лишь 4,3% семей не испытывает трудностей при покупке большинства товаров длительного пользования.

Таблица 5.26. **Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»** (Вологодский район; 2006 г.)

Вариант ответа	В % от числа ответивших
1. Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	0,8
2. Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей, однако покупка автомашины пока недоступна	3,5
3. Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, но более крупные покупки приходится откладывать на потом	48,5
4. Денег хватает только на приобретение продуктов питания	36,7
5. Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	9,3

Нужно отметить, что первый вариант ответа («Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать») выбрали жители всего двух муниципальных образований – Несвойского и Подлесного. Наибольшая частота ответов согласно второму варианту («Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей») наблюдается в Несвойском и Спасском муниципальных образованиях, тогда как в Березниковском, Подлесном и Кубенском этот ответ не выбрал никто.

Более равномерно распределились ответы, в которых выбран третий вариант («Денег достаточно для приобретения продуктов и одежды»), однако наибольшее число таких ответов отмечено в Нефедовском поселении, а наименьшее – в Кубенском. Обратная зависимость наблюдается в распределении числа респондентов, выбравших вариант ответа «Денег хватает только на приобретение продуктов питания». Больше всего таких респондентов в Кубенском поселении, а меньше всего – в Нефедовском. И наконец, распространенность выбора последнего варианта имеет примерно те же тенденции, что и в среднем по району, хотя в Спасском поселении она наименьшая.

Как показывает *таблица 5.27*, основным источником доходов согласно данным опроса является заработная плата (более 77% респондентов). Треть опрошенных указала в качестве источника дохода пенсии. Следующий по значимости источник доходов населения Вологодского района – это пособия (около 14% респондентов). На четвертом месте находятся случайные и прочие заработки. Менее 5% опрошенных получают стипендию. Примерно равны по значимости доходы от вторичной занятости, от предприниматель-

Таблица 5.27. **Источники доходов жителей Вологодского района за месяц (2006 г.)**

Источник дохода	В % от числа ответивших
Заработная плата по основному месту работы	77,1
Пенсия	33,9
Пособия (включая пособия по безработице, по уходу за ребенком, по инвалидности и т. д.)	13,8
Случайные и прочие заработки	9,3
Стипендия	4,8
Доходы от вторичной занятости	3,0
Доходы от индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности	2,5
Доходы от акций и других ценных бумаг, проценты по вкладам, доходы от собственности	0,5
Другое	3,0

ской деятельности, а также другие источники доходов (2,5 – 3%). При этом нужно отметить, что, хотя семьи имеют несколько источников, основными из них являются заработная плата и пенсии.

Большое значение при оценке благосостояния имеет также и субъективное мнение людей. Согласно данным *рисунка 5.2* более 45% опрошенных считают себя бедными. Если прибавить к их числу людей, которые выбрали вариант ответа «нищие» (6,5%), получим, что к бедным относится более половины всех семей. В то же время к людям среднего достатка себя отнесло около 37% респондентов. Вариант ответа «богатые» в среднем по району выбрало менее 1% опрошенных. Следовательно, можно говорить о том, что большинство жителей Вологодского района входят в категорию бедных. Их в 1,5 раза больше, чем тех, кто относит себя к людям среднего достатка.

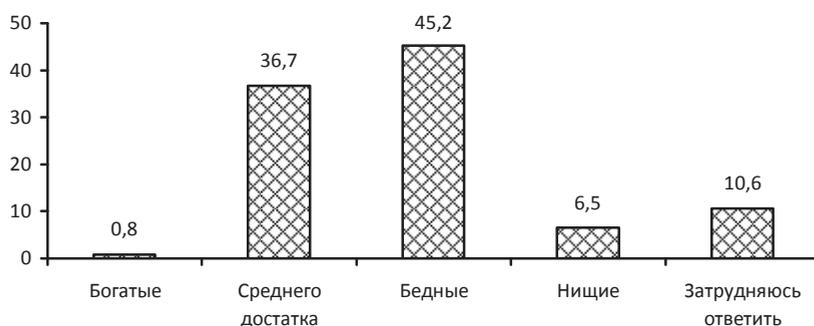


Рисунок 5.2. Распределение ответов на вопрос: «К какой категории Вы себя относите?» (Вологодский район; в % от числа опрошенных; 2006 г.)

Важнейшим показателем реального благосостояния населения является структура потребляемых им товаров. Респондентам был задан вопрос: «Какая, по Вашему мнению, часть доходов Вашей семьи уходит на питание?». Судя по данным *рисунка 5.3*, более 36% опрошенных расходует на продукты питания 40 – 60% своих доходов, около 27% респондентов – 70 – 80%. Таким образом, можно сделать вывод, что у большей части населения Вологодского района доля расходов на питание в общих расходах высока.

При этом выявлено, что доля расходов на питание выше, чем в среднем по району, в таких муниципальных образованиях, как (по убыванию) Березниковское, Вепревское, Кубенское, Несвойское, Подлесное, а ниже – в Пудегском, Нефедовском, Спасском (*табл. 5.28*). Причем разница между самой высокой (74,6%) и самой низкой (50,3%) долями составляет около 25%, что является весьма значительным разрывом.

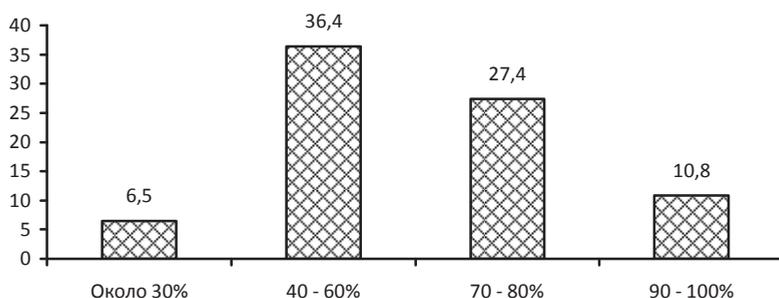


Рисунок 5.3. Доля расходов населения Вологодского района на питание (в % от числа ответивших)

Анализируя уровень благосостояния населения района, нужно остановиться на такой характеристике, как наличие различного имущества у семьи.

Как показывают данные *таблицы 5.29*, почти все респонденты имеют цветной телевизор, холодильник и стиральную машину. Более 36% опрошенных располагают автомобилем. Довольно распространены пылесос,

Таблица 5.28. Доля расходов семей на питание по муниципальным образованиям Вологодского района, 2006 г.

Муниципальное образование	Доля в общих расходах, %
Березниковское	74,6
Вепревское	71,4
Кубенское	66,7
Несвойское	65,4
Подлесное	65,2
Пудегское	59,2
Нефедовское	57,7
Спасское	50,3
В среднем по району	62,3

Таблица 5.29. **Виды имущества, которыми располагает население Вологодского района (в % от числа опрошенных)**

Вид имущества	Есть	Нет	Нет ответа
Телевизор цветной	96,0	2,5	1,5
Холодильник	95,7	2,8	1,5
Стиральная машина	92,2	6,3	1,5
Пылесос	76,1	22,4	1,5
Мебельный гарнитур	67,8	29,1	3,0
Швейная машина	66,8	30,4	2,8
Магнитофон	60,3	34,7	3,0
Видеомагнитофон/ плеер	45,5	49,0	5,5
Гараж	44,2	51,3	4,5
Автомобиль	36,4	58,3	5,3
Кухонный комбайн	29,9	66,1	4,0
Музыкальный центр	25,6	69,1	5,3
Компьютер	15,8	78,9	5,3
Видеокамера	7,0	87,7	5,3
Посудомоечная машина	0,8	94,0	5,3

мебельный гарнитур, швейная машина, магнитофон. Достаточно редко встречаются компьютер, видеокамера.

Говоря о продолжительности использования того или иного вида имущества, можно заметить, что цветной телевизор используется в основном до 5 – 10 лет, холодильник – около 10 лет, стиральная машина – до 5 лет, мебельный гарнитур и швейная машина – свыше 10 лет.

Показателем обеспеченности могут служить и сбережения населения. Из данных *рисунка 5.4* видно, что большинство респондентов (около 80%) не делают сбережений. При этом по муниципальным образованиям наблюдаются различия: наибольшее число опрошенных, которые делают сбережения, выявлено в Спасском поселении, а наименьшее – в Вепревском. Однако нужно отметить, что около 3% населения вообще не хотело бы делать сбережения.

Поскольку доля населения, не делающего сбережений, в районе значительна, закономерно возникает вопрос о том, почему люди их не делают. Анализ данных опроса показывает, что большинству опрошенных (более 72%) не позволяют делать сбережения сегодняшние доходы (*табл. 5.30*). В распределении ответов на этот вопрос по муниципальным образованиям наблюдаются определенные различия: так, в Спасском поселении оказалась самая маленькая доля (53%) респондентов, выбравших первый вариант ответа.

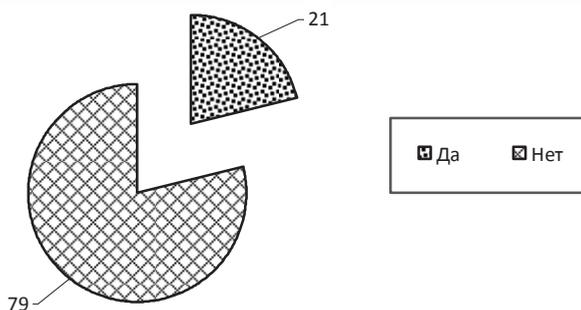


Рисунок 5.4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли в Вашей семье сейчас сбережения?» (Вологодский район; в % от числа опрошенных)

Таблица 5.30. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если Вы не делаете сбережений, то почему?» (Вологодский район)

Вариант ответа	В % от числа ответивших
1. Сегодняшние доходы не позволяют этого делать	72,4
2. Из-за нестабильной экономической ситуации	3,5
3. В принципе не нужны сбережения	1,5
4. Другое	1,3
5. Затрудняюсь ответить	4

Большинство респондентов, кто делает сбережения, предпочитают хранить их в Сберегательном банке, причем в рублях (более 27%; табл. 5.31). В валюте сбережения хранят 1,8% респондентов, из них 0,5% – в Сберегательном банке, а 1,3% – в коммерческих.

Таблица 5.31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким образом Вы предпочитаете хранить сбережения?» (Вологодский район)

Вариант ответа	В % от числа ответивших
В Сберегательном банке в рублях	27,1
- в валюте	0,5
В коммерческом банке в рублях	1,3
- в валюте	1,3
В наличных рублях	18,1
В изделиях из драгоценных металлов, картинах и т. д.	0,8
В виде вкладов в фонды, финансовые компании	0,3
В наличной иностранной валюте	0,3
В ценных бумагах государственных органов власти	0,0
В акциях и других ценных бумагах предприятий, банков и т. д.	0,0
Другое	5,8
Затрудняюсь ответить	19,3

На втором месте по предпочтениям находится хранение сбережений в наличных рублях (более 18%). Остальные способы хранения не имеют значительного веса. И вообще не была отмечена респондентами покупка каких-либо ценных бумаг.

Интересен тот факт, что если хранение сбережений в коммерческом банке, в валюте или иными способами имеет место лишь в ограниченном числе муниципальных образований, то хранение в Сберегательном банке и в рублях – во всех муниципальных образованиях. Цели, ради которых респонденты делают сбережения: чтобы оставить детям, для покупки квартиры, на всякий случай, на старость.

Таким образом, результаты опроса позволяют констатировать, что в период с 2000 по 2006 г. в уровне жизни населения Вологодского района кардинальных изменений не произошло. Некоторые показатели (например, доходы жителей) имеют положительную динамику, некоторые (обеспеченность жильем) – негативную тенденцию. Таким образом, можно прийти к заключению о неудовлетворенности населения своим материальным положением.

5.3. Социальное самочувствие и общественно-политические настроения жителей района

В марте – апреле 2006 г. Вологодский научно-координационный центр провел анкетный опрос жителей Вологодского района с целью выяснения оценки населением своего экономического и социального положения. Эти данные позволяют, во-первых, получить представление о таком важнейшем аспекте муниципального развития, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур. Во-вторых, сопоставление результатов опроса, проведенного в районе, с данными в целом по области и по отдельным муниципальным образованиям позволяет дать сравнительные характеристики параметров экономического положения и социального самочувствия населения. В-третьих, полученная информация может использоваться для анализа и оценки эффективности социального управления, а также для более полного учета интересов различных групп населения при разработке и реализации перспективных программ муниципального развития.

Как показывает проведенный опрос, денежные доходы жителей Вологодского района являются более высокими по сравнению

со средними по районам (рис. 5.5). Так, удельный вес тех, кому «денег хватает в лучшем случае на еду», составляет в Вологодском районе 46%, а в среднем по районам – 50%; доля тех, кому «денег достаточно для покупки необходимых товаров», – 49 и 39% соответственно. Вместе с тем по сравнению со среднеобластными показателями представительство низкодоходных категорий населения в Вологодском районе в 1,2 раза выше. В разрезе его территорий доля низкодоходных категорий наиболее заметна в Кубенском (60%), Пудегском (60%) и Березниковском (59%) сельских поселениях, наименее ощутима – в Несвойском (37%) и Нефедовском (36%).

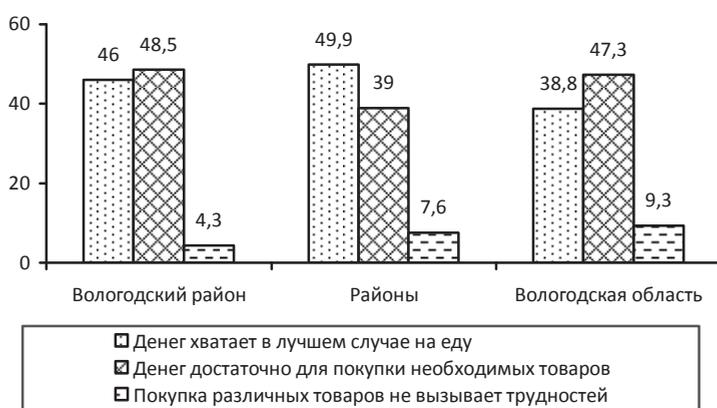


Рисунок 5.5. Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?
(опрос 2006 г.; в % от числа опрошенных)

Доля жителей района, которые определяют себя как «бедных» и «нищих», соответствует среднеобластному показателю (52%) и в 1,2 раза ниже, чем в среднем по районам (52 и 64% соответственно; рис. 5.6). Однако к категории лиц со средним достатком относит себя около трети населения района, что несколько ниже, чем в среднем по области. Представительство лиц, называющих себя богатыми, в этом районе зафиксировано на уровне 1%. Удельный вес населения с низким уровнем социальной самоидентификации значителен в Березниковском сельском поселении (66%). Самое низкое представительство «бедных» и «нищих» отмечается в Кубенском сельском поселении (44%).

Фактический доход на одного члена семьи в Вологодском районе несколько выше, чем в среднем по районам, но ниже среднего по области (рис. 5.7). При этом уровень необходимого дохода здесь

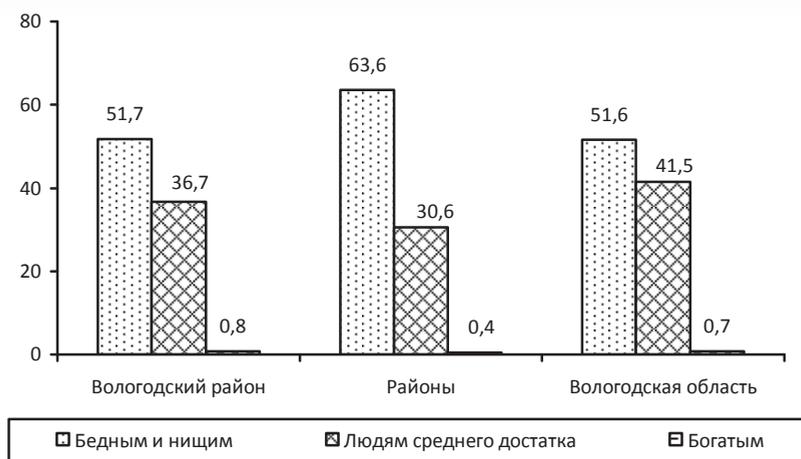


Рисунок 5.6. К какой категории Вы себя относите?
(опрос 2006 г.; в % от числа опрошенных)

самый низкий, так же как и его соотношение с фактическим доходом, которое в рассматриваемом районе в 1,3 раза ниже среднего по районам. Самый высокий уровень реальных доходов населения отмечается в Подлесном сельском поселении (4 737 руб.), самый низкий – в Нефедовском (2 821 руб.). Наиболее высокие показатели дохода, необходимого для «нормальной» (по оценкам респондентов) жизни, наблюдаются в Подлесном (12 968 руб.), наиболее низкие – в Березниковском (8 700 руб.), Несвойском (8 717 руб.) и Кубенском (8 871 руб.) сельских поселениях.

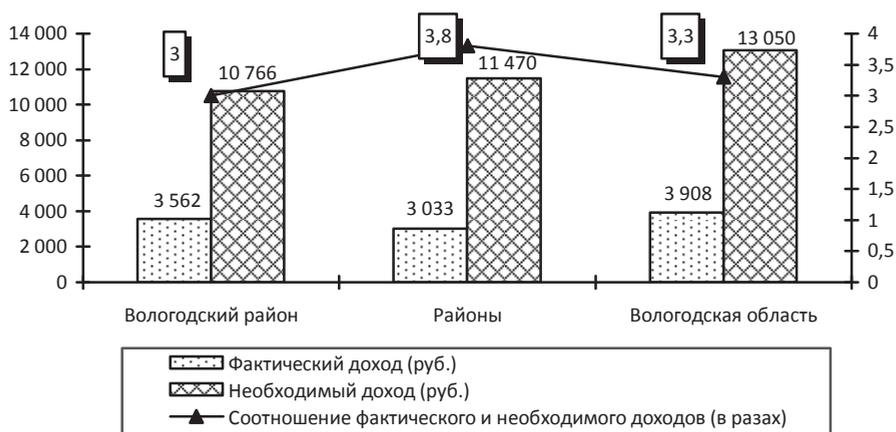


Рисунок 5.7. Соотношение среднемесячного необходимого и фактического доходов на одного члена семьи (опрос 2006 г.)

Социальное настроение жителей Вологодского района более оптимистично, чем в среднем по области и в других районах

(рис. 5.8). Так, доля опрошенных, в социальном настроении которых преобладают позитивные эмоции, составляет 61% (в других районах – 51%, по области в целом – 54%). Удельный вес жителей Вологодского района, испытывающих «напряжение, раздражение, страх, тоску», – 31% (43 и 40% соответственно). Среди рассматриваемых сельских поселений района удельный вес негативных оценок настроения преобладает в Кубенском сельском поселении (40%). Реже других испытывают отрицательные эмоции жители Несвойского (23%) и Вепревского (24%) сельских поселений.

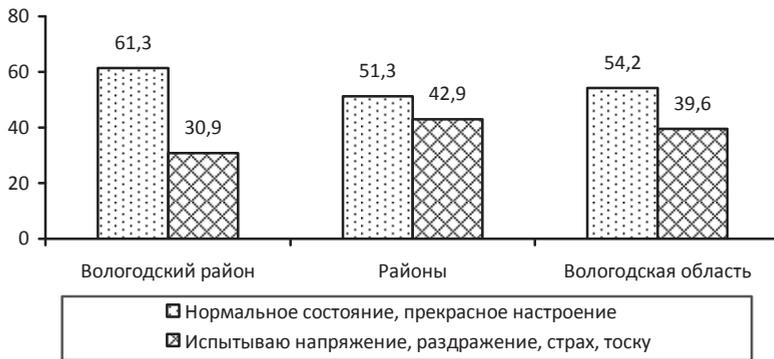


Рисунок 5.8. **Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?** (в % от числа опрошенных)

Жители Вологодского района отличаются более высоким уровнем запаса терпения по сравнению с населением области в целом и других обследуемых районов. Так, около 80% опрошенных готовы терпеливо относиться к сложившейся ситуации и только 14% полагают, что «терпеть нынешнее бедственное положение уже невозможно» (рис. 5.9). Чаще других аналогичные негативные суждения выражают жители Кубенского (22%) и Спасского (18%) сельских поселений. Наименее существенна доля негативных характеристик в Вепревском (4%) и Нефедовском (6%) сельских поселениях.

По сравнению с другими районами и областью в целом в Вологодском районе наблюдается более высокий уровень одобрения деятельности властей федерального и регионального уровней. Так, работу Президента РФ позитивно оценивает 75% населения Вологодского района против 68% в других обследуемых районах и 65% в среднем по области (рис. 5.10). Деятельностью губернатора области удовлетворено около 60% населения Вологодского района (49 и 45% соответственно). Удельный вес жителей Воло-

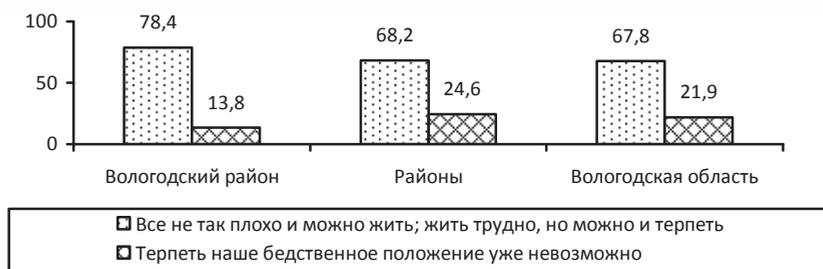


Рисунок 5.9. Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации? (в % от числа опрошенных)

годского района, «полностью и в основном одобряющих» деятельность главы местной администрации (58%), в 1,5 раза выше, чем в других районах (39%), и в 1,6 раза выше, чем в среднем по области (36%). Уровень поддержки политики Правительства РФ в Вологодском районе (35%) несколько ниже средних показателей по области (40%) и другим рассматриваемым районам (43%).

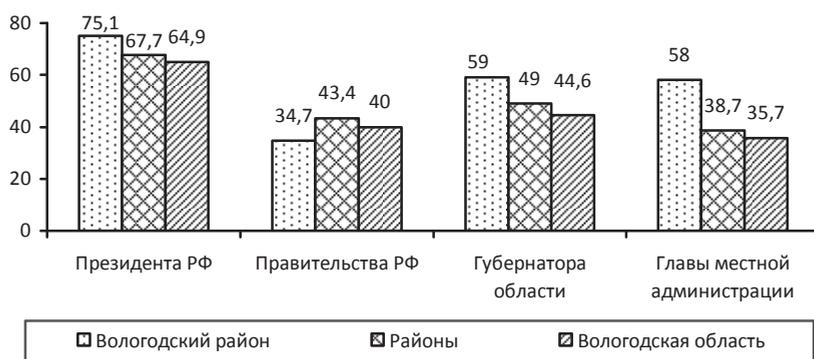


Рисунок 5.10. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность...? (вариант ответа «полностью и в основном одобряю»; в % от числа опрошенных)

С 1 марта 2005 г. вступил в действие новый Жилищный кодекс РФ, который предусматривает, в частности, переход на 100% оплату услуг ЖКХ, увеличение налога на недвижимость, изменения в области приватизации жилья, условий ипотечного кредитования и др. Как показывают полученные данные, затраты населения района на оплату услуг ЖКХ составляют примерно пятую часть совокупного дохода семьи (рис. 5.11). Наиболее высокий уровень затрат отмечается в Пудегском и Подлесном сельских поселениях (по 28%). Самая низкая доля расходов на жилищно-коммунальные

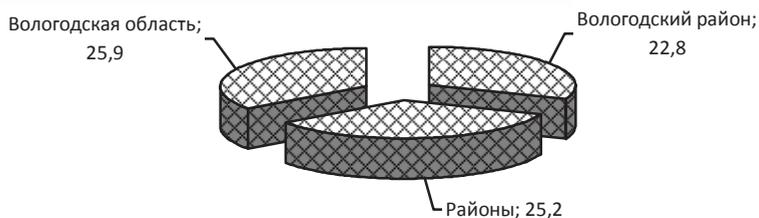


Рисунок 5.11. Какую долю Вашего семейного бюджета составляет плата за жилье и коммунальные услуги? (%)

услуги наблюдается в Нефедовском (17%), Березниковском (18%) и Спасском (18%) сельских поселениях.

Большая часть (64%) населения Вологодского района, как и в среднем по области и по другим обследуемым районам, считает, что повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги «несправедливо и приведет к дальнейшему обнищанию народа» (рис. 5.12).

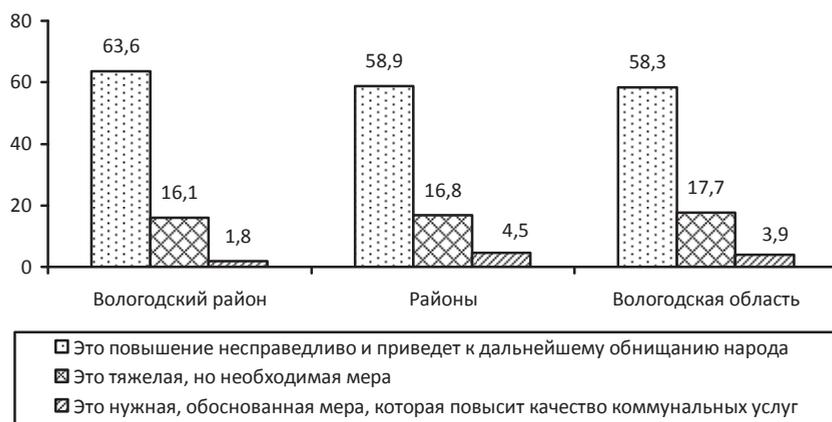


Рисунок 5.12. Обоснованным ли, на Ваш взгляд, является повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги? (в % от числа опрошенных)

Суждение «это тяжелая, но необходимая мера» поддерживается 16% населения района. «Нужной, обоснованной мерой, которая повысит качество коммунальных услуг», считают повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги лишь 2% жителей района. Наиболее негативно оценивают реформу ЖКХ жители Кубенского (78%) и Пудегского (77%) сельских поселений, позитивнее других – жители Березниковского сельского поселения (45%).

Ожидания жителей Вологодского района относительно проводимой в России реформы ЖКХ более позитивны по сравнению со

среднерайонными и среднеобластными оценками (рис. 5.13). Вместе с тем более половины населения района (56%) ожидает от реформы ЖКХ «только плохого» или «больше плохого, чем хорошего». Противоположной точки зрения придерживается пятая часть жителей. Наиболее негативный характер суждений отмечается в Кубенском сельском поселении (72%), менее пессимистичные прогнозы характерны для жителей Спасского сельского поселения (43%).

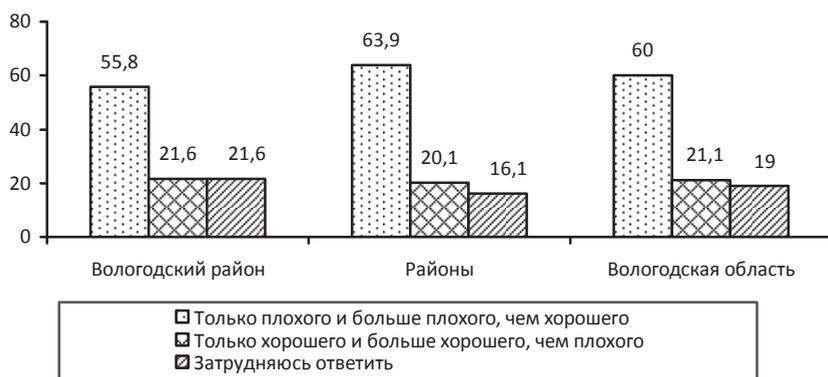


Рисунок 5.13. **Чего Вы ожидаете для себя и своей семьи от проводимой сейчас в России реформы жилищно-коммунального хозяйства?** (в % от числа опрошенных)

Каждая третья семья в Вологодском районе получает субсидию по оплате жилищно-коммунальных услуг, что почти в 2 раза выше, чем в среднем по районам и области в целом (рис. 5.14). В то же время диапазон оценок, в зависимости от конкретной территории, достаточно широк. Так, наибольшая доля жителей района, получающих субсидию, проживает в Несвойском (73%), наименьшая – в Вепревском (16%) и Спасском (17%) сельских поселениях.

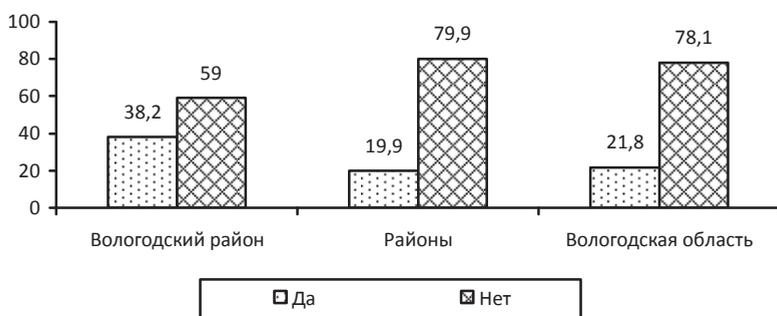


Рисунок 5.14. **Получаете ли Вы субсидию по оплате жилищно-коммунальных услуг?** (в % от числа опрошенных)

Удельный вес жителей района, надеющихся на улучшение состояния жилищно-коммунального хозяйства, находится на уровне 3% (рис. 5.15). Негативного мнения по этому вопросу придерживается 12% жителей. Это почти в 2,5 раза меньше, чем в среднем по районам и области в целом, где большинство населения полагает, что качество коммунальных услуг после повышения цен на них останется на прежнем уровне. Однако в Вологодском районе доля таких оценок заметно выше (67%). В территориальном разрезе наиболее существенное представительство отрицательных оценок изменения качества коммунальных услуг наблюдается в Кубенском сельском поселении (26%). В Несвойском и Пудегском поселениях оно почти в 9 раз меньше (3%).

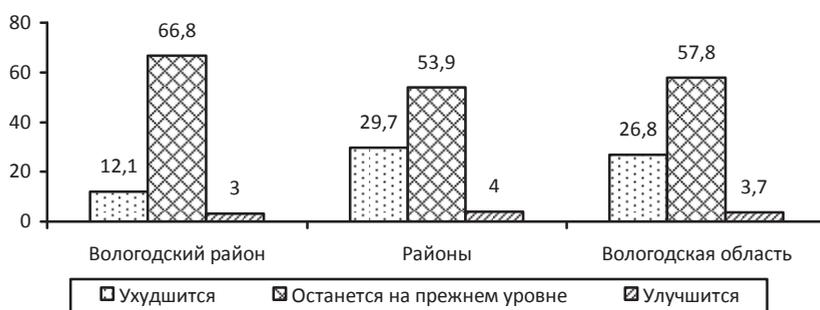


Рисунок 5.15. Как, на Ваш взгляд, изменится качество коммунальных услуг после повышения цен на них?
(в % от числа опрошенных)

Две трети жителей района позитивно оценивают условия проживания в своем населенном пункте. Четверть опрошенных считает их «плохими» и «скорее плохими, чем хорошими» (рис. 5.16). Отметим, что наиболее удовлетворены условиями проживания жители Пудегского (83%), Спасского (74%), Несвойского (73%) и Березниковского (72%) сельских поселений, наименее – жители Нефедовского поселения (42%).

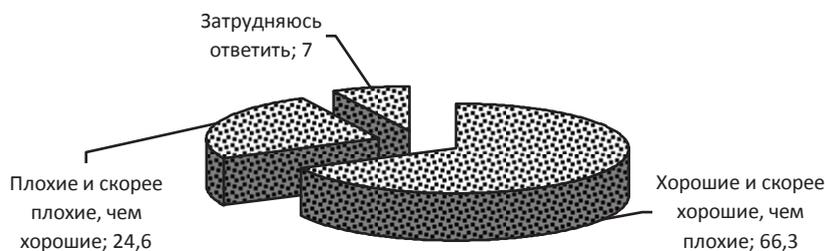


Рисунок 5.16. Оцените, пожалуйста, в целом условия проживания в своем населенном пункте (Вологодский район;
в % от числа опрошенных)

Данные опроса свидетельствуют о наличии комплекса проблем в различных сферах социальной жизни района (табл. 5.32). Наиболее актуальными являются проблемы коммунального и бытового обслуживания населения: отсутствие на территории района в достаточном количестве предприятий бытового обслуживания (82%), учреждений здравоохранения (71%), учреждений образования (64%), неудовлетворительное качество питьевой воды (71%), частые перебои с холодной водой (66%). Жители района не удовлетворены состоянием дорог (83%), дворов (73%). Большую обеспокоенность жителей Вологодского района вызывает недостаточная телефонизация (66%), неудовлетворительная транспортная связь с другими населенными пунктами (63%). Волнует жителей района, судя по их ответам, и сложная криминогенная обстановка (59%).

Таблица 5.32. Какие проблемы, на Ваш взгляд, являются наиболее острыми для Вашего населенного пункта и вызывают наибольшие неудобства в повседневной жизни? (Вологодский район; в % от числа опрошенных)

<i>Неудовлетворительное жилищно-коммунальное обеспечение</i>	
Неудовлетворительное качество питьевой воды	71,1
Частые перебои с холодной водой	65,6
Неудовлетворительное теплоснабжение	59,8
Частые перебои с горячей водой	53,0
<i>Отсутствие на территории населенного пункта в достаточном количестве</i>	
Предприятий бытового характера	82,2
Учреждений здравоохранения	70,6
Учреждений образования	64,3
<i>Другие проблемы населенного пункта</i>	
Плохое состояние дорог	83,2
Неудовлетворительное состояние дворов	73,1
Недостаточная телефонизация	66,3
Неудовлетворительная транспортная связь с другими населенными пунктами	62,8
Неудовлетворительная криминогенная обстановка	59,0
Сильная загазованность воздуха	52,5
Другие негативные экологические факторы	22,1

Следует отметить, что в Несвойском и Пудегском сельских поселениях более актуальны, чем в других, такие проблемы, как частые перебои с водой, неудовлетворительное качество питьевой воды, неудовлетворительное теплоснабжение.

Жители Нефедовского, Спасского, Несвойского сельских поселений чаще других отмечают отсутствие на территории населенного

пункта предприятий бытового характера, учреждений здравоохранения, а жители Несвойского и Пудегского сельских поселений в большей степени обеспокоены отсутствием учреждений образования.

Плохое состояние дорог, дворов, недостаточная телефонизация представляют наибольшие неудобства для жителей Спасского, Несвойского, Пудегского сельских поселений.

Неудовлетворительная транспортная связь с другими населенными пунктами более всего ощутима в Несвойском, Пудегском, Подлесном, Березниковском сельских поселениях.

Наиболее благоприятно оценивается деятельность администрации по решению таких проблем внутренней жизни района, как частые перебои с холодной водой (3,5 балла), неудовлетворительное теплоснабжение (3,3 балла), недостаточное количество на территории населенного пункта учреждений образования (3,4 балла; табл. 5.33).

Таблица 5.33. Оцените усилия служб администрации Вологодского района по решению этих проблем по 5-балльной шкале
(1 балл – никаких мер не принималось уже долгое время ... 5 – принимаются все усилия для решения)

<i>Неудовлетворительное жилищно-коммунальное обеспечение</i>	
Частые перебои с холодной водой	3,5
Неудовлетворительное теплоснабжение	3,3
Неудовлетворительное качество питьевой воды	3,0
Частые перебои с горячей водой	2,9
<i>Отсутствие на территории населенного пункта в достаточном количестве</i>	
Учреждений образования	3,4
Учреждений здравоохранения	2,9
Предприятий бытового характера	1,8
<i>Другие проблемы населенного пункта</i>	
Сильная загазованность воздуха	3,3
Другие негативные экологические факторы	2,9
Недостаточная телефонизация	2,9
Неудовлетворительная криминогенная обстановка	2,9
Неудовлетворительная транспортная связь с другими населенными пунктами	2,8
Неудовлетворительное состояние дворов	2,5
Плохое состояние дорог	2,3

Наименее позитивно население характеризует усилия служб администрации района по обеспечению населенного пункта предприятиями бытового характера (1,8 балла), улучшению состояния дорог (2,3 балла), дворов (2,5 балла).

Самые низкие оценки деятельности администрации в отношении жилищно-коммунального обеспечения населенного пункта дают жители Вепревского (2,2 балла) и Нефедовского (2,4 балла) сельских поселений; самые высокие – жители Березниковского (3,8 балла), Пудегского (3,7 балла), Спасского (3,6 балла) сельских поселений.

Деятельность администрации района по обеспечению населенного пункта предприятиями бытового характера, учреждениями здравоохранения, образования наиболее высоко оценивают жители Кубенского (3,3 балла) и Спасского (3 балла) сельских поселений, наименее благоприятно – жители Нефедовского (1,8 балла) и Вепревского (2,4 балла).

По мнению большинства жителей района, в первую очередь деятельность региональных и местных органов власти и управления должна быть направлена на повышение благосостояния населения (72%) и борьбу с пьянством (58%; табл. 5.34).

Таблица 5.34. Какие проблемы, на Ваш взгляд, должны решаться местной и областной администрациями прежде всего, чтобы улучшить социально-экономическую ситуацию в районе? (Вологодский район)

Проблема	В % от числа опрошенных
Повышение благосостояния населения	71,9
Борьба с пьянством	57,8
Улучшение жилищных условий населения	50,3
Решение проблемы детского и молодежного досуга	48,0
Улучшение качества медицинской помощи населению, укрепление его здоровья	39,2
Повышение качества жилищно-коммунальных услуг	38,9
Борьба с преступностью	29,6
Улучшение качества образования, помощь учебным заведениям	22,6
Снижение безработицы	21,6
Повышение эффективности управления районом, замена плохо работающих чиновников	20,9
Улучшение экологической обстановки	16,8
Принятие мер для повышения уровня рождаемости в районе	8,5

Половина жителей считает, что для улучшения социально-экономической ситуации в районе местная и областная администрации должны прежде всего заняться улучшением жилищных условий населения, а для 48% населения первоочередными являются проблемы детского и молодежного досуга.

Около 40% населения в качестве первоочередных задач называет улучшение качества медицинской помощи и качества жилищно-коммунальных услуг (по 39%).

Почти треть (30%) жителей района полагают, что прежде всего власть должна заняться борьбой с преступностью, а пятая часть населения указывает на необходимость улучшения качества образования (23%), снижения безработицы (22%), повышения эффективности управления районом (21%).

Большинство жителей района полагают, что в 2005 г. уровень обслуживания в учреждениях здравоохранения, образования, культуры, торговли продовольственными и промышленными товарами «остался без изменений» (табл. 5.35).

Таблица 5.35. Оцените, пожалуйста, изменения уровня обслуживания в учреждениях этих сфер в течение 2005 г.
(Вологодский район; в % от числа опрошенных)

Сфера	Уровень улучшился	Остался без изменений	Ухудшился
Торговля продовольственными товарами	26,4	65,8	5,0
Торговля промышленными товарами	12,8	72,4	9,5
Культура, досуг (для детей)	8,0	69,6	15,6
Сбербанк	7,0	58,0	3,8
Здравоохранение (для взрослых)	6,3	80,4	10,3
Здравоохранение (для детей)	5,8	79,1	9,0
Телефонная связь	5,8	79,1	5,3
Образование (дошкольное)	5,3	81,9	4,0
Культура, досуг (для взрослых)	5,3	68,1	20,6
Почтовая связь	5,3	83,7	4,3
Образование (школьное)	5,0	79,1	9,8
Автосервис	3,5	41,7	7,3
Аптеки	3,0	74,6	9,0

Существенные улучшения в уровне обслуживания, по мнению населения района, произошли в торговле продовольственными (26%) и промышленными (13%) товарами. Наиболее заметные позитивные изменения в торговле промышленными товарами отмечены в Спасском (25%) и Кубенском (20%) сельских поселениях, в торговле продовольственными товарами – в Пудегском (50%) и Березниковском (48%).

Значительное ухудшение уровня обслуживания, по оценкам населения, наблюдалось в сфере культуры, досуга как для взрослых (21%), так и для детей (16%). Наиболее обеспокоены ухудшением уровня обслуживания в учреждениях культуры жители Подлесного сельского поселения (42 и 30% соответственно).

Около двух третей жителей района не зафиксировали каких-либо изменений в общем состоянии своего населенного пункта за 2005 г. (рис. 5.17). Об ухудшении положения заявили 18% опрошенных, об улучшении – 12%. Следует отметить, что в разрезе территорий района чаще других высказывают негативные оценки изменений общего состояния их населенного пункта жители Вепревского (26%), Спасского (25%), Подлесного (23%) сельских поселений.

Большинство жителей (67%) связывают эти изменения с деятельностью администрации района, и только четверть опрошенных полагает, что отмеченные изменения «никак не связаны с деятельностью местной власти» (рис. 5.18).

Таким образом, по мнению жителей района, их социально-экономическое положение более благоприятно по сравнению с жителями других районов области. Вместе с тем реальный доход на душу населения (3 562 руб.) только в 1,2 раза превышает прожиточный минимум (3 011 руб.) и в 3 раза ниже дохода, необходимого

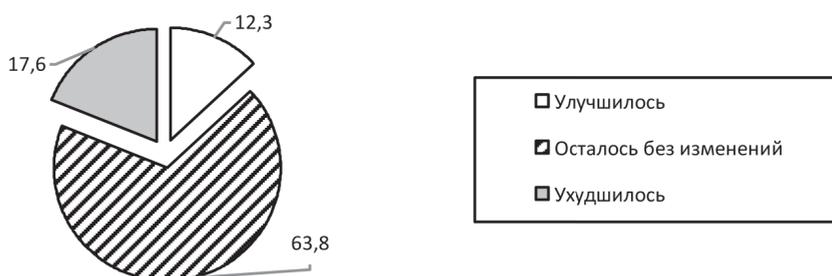


Рисунок 5.17. **Оцените, пожалуйста, как изменилось общее состояние Вашего населенного пункта за 2005 г.** (Вологодский район; в % от числа опрошенных)

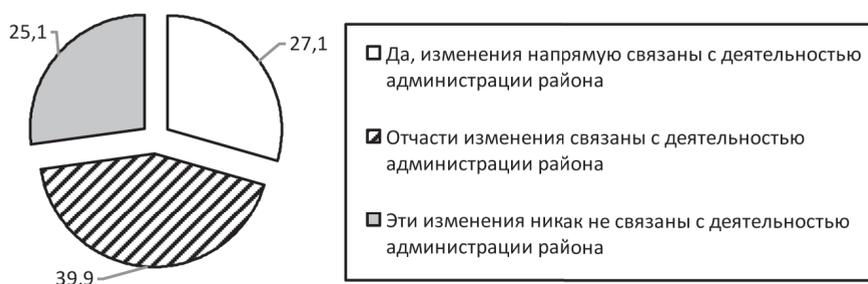


Рисунок 5.18. **Связываете ли Вы эти изменения с деятельностью администрации Вологодского района?** (в % от числа опрошенных)

для «нормальной» жизни. Половина населения района относит себя к категориям «бедных» и «нищих», а у 46% жителей доходов хватает только на приобретение продуктов питания.

Отношение населения района к проводимой в стране реформе ЖКХ можно охарактеризовать как по преимуществу негативное.

Подавляющее большинство семей тратит на оплату услуг ЖКХ пятую часть совокупного дохода. Определяющим является мнение о необоснованности повышения тарифов и о том, что их рост не отразится на качестве услуг. Разумеется, это накладывает негативный отпечаток на отношение жителей района к деятельности властных структур, что ставит под большой вопрос задачу налаживания эффективного взаимодействия между властью и населением. При этом лишь 27% от числа опрошенных связывают происходящие изменения с деятельностью органов местного самоуправления.

Глава 6

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Конституция РФ (ст. 42) провозглашает право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Поэтому стратегия развития района должна быть направлена на поддержание экологической безопасности.

Экологическую ситуацию в Вологодском районе в целом можно оценить как спокойную, устойчиво удовлетворительную. В пределах сельской местности экологическая обстановка считается умеренно напряженной.

Антропогенное воздействие на окружающую среду района в 2005 г. характеризуется следующими основными показателями:

- сбросы в водоемы загрязняющих веществ составили 603,4 т;
- выбросы в атмосферу стационарными источниками оценены в 4,6 тыс. т;
- объемы образования отходов I – IV классов опасности составили 23 042, отходов V класса – 2 688 т.

Выбросы в атмосферу в районе относительно невелики и имеют тенденцию снижения. Зарегистрировано 69 природопользователей, имеющих выбросы в атмосферу от стационарных источников. Разрешенные проекты нормативов имеют 26 предприятий. Вблизи г. Вологды отмечается значительное антропогенное воздействие на природную среду от выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (особенно автотранспортом), сбросов недостаточно очищенных вод в поверхностные источники. В атмосфере г. Вологды концентрация вредных веществ достигает следующих величин предельно допустимой концентрации: диоксида азота – 1,4; оксида углерода – 1,2; формальдегида – 0,4; пыли – 0,8.

В районе расположено 8 полигонов твердых бытовых отходов. Наиболее крупные – в поселках Федотово, Васильевское, Уткино, Фофанцево, Надеево, Макарово. Однако они не разбиты на эксплуатационные участки. Нет учета фактического размещения отходов и контроля состава. Недостаточно техники для уплотнения отходов.

В 2005 г. забрано свежей воды 5,3 млн. м³ (из подземных источников – 4 443 тыс. м³). Сброшено в открытые водоемы 2,7 млн. м³ (38,3%), на рельеф – 930 тыс. м³.

Очистные сооружения работают с перегрузкой. Канализация стоков нередко сопровождается авариями трубопроводов.

Платежи за пользование природными ресурсами в 2004 г. составили 20,216 млн. руб. Из них земельный налог – 10,947 млн. руб., за пользование лесным фондом – 4,4 млн. руб. Водный налог составил 4,791 млн. руб., за пользование объектами животного мира и водными биоресурсами – 66 тыс. руб., за выбросы в атмосферу – 709,4 тыс. руб.

Однако фактическое поступление платежей за загрязнение окружающей среды значительно ниже их начисленных размеров (табл. 6.1).

Таблица 6.1. **Начисление и фактическое поступление платежей за загрязнение окружающей среды** (Вологодский район; тыс. руб.)

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Начислено	3 439,9	3 754,4	4 086,8
Поступило	2 690,7	2 390,1	2 850,9
Доля поступления, %	78,2	63,7	69,8

В связи с сокращением лесозаготовок и относительным ростом лесовосстановительных работ в последние годы в области сохраняются размеры покрытой лесом площади. Однако общие запасы древесины, особенно хвойной, ежегодно уменьшаются (табл. 6.2).

Таблица 6.2. **Площадь лесного фонда и запасы древесины в Вологодской области**

Категория	Площадь, покрытая лесами, тыс. га		Запасы древесины, тыс. м ³	
	2001 г.	2004 г.	2001 г.	2004 г.
Всего лесов	220	219,4	50 979,3	49 979,7
В т.ч. спелых	103,9	101,8	26 582,8	25 883,2
хвойных	5,2	4,9	19 907,5	19 519,1

Между тем объемы лесовосстановительных работ недостаточны, имеет место сокращение затрат на эти цели (табл. 6.3).

Таблица 6.3. Объемы лесовосстановления в Вологодском районе

Наименование категорий земель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Посадка, га	77,1	25,3	44,6	65,2
Сохранение подроста, га	122	204,8	189	188,6
Затраты, тыс. руб.	1 572,8	223,7	1 017	757,8

Ресурсы Кубенского озера позволяют использовать 295,4 т рыбы, фактический улов составил в 2004 г. 175,3 т (59,3%).

Загрязнение поверхностных вод и ускорение вследствие этого процессов эвтрофирования («цветения») ведут к уменьшению видового состава биоты. Увеличивается количество рыб-планктофагов, снижается численность крупных и долгоживущих рыб.

Перечисленные и другие проблемы определяют основные задачи природопользования и экологических мероприятий в районе. В сжатом изложении они включают решение следующих вопросов:

1. Очистка и благоустройство мест проживания населения, сохранение зеленых зон. Создание экологической привлекательности района в рекреационном и туристическом аспектах.

2. Сокращение выбросов и сбросов загрязняющих веществ промышленными и коммунальными предприятиями. Углубленная водоочистка вод, сбрасываемых на рельеф.

3. Обеспечение населения подземными водами из скважин, защищенных зонами санитарной охраны и прошедших необходимую водоподготовку в отношении химического состава.

4. Соблюдение чистоты территорий садоводств и гаражных кооперативов путем вывоза мусора на договорных условиях с муниципальными службами. Утверждение порядка сбора отходов и оплаты их вывоза в поселениях.

5. Углубленная очистка сточных вод, жидких отходов ферм и ливневых стоков. Очистка дна поверхностных водоемов, обеспечение режима водоохраных зон вокруг них.

6. Борьба с ростом объемов твердых бытовых отходов, несанкционированными свалками, загрязнением воздуха, воды и почвы. Восстановление земель, использованных под карьерами, свалками. Особое внимание должно быть уделено получению средств от гаражных и садовых кооперативов на вывоз мусора.

7. Реализация мер защиты от опасных последствий нарушения режима хранилищ ядовитых отходов. Поддержание режима зон санитарной охраны на скотомогильниках.

8. Разработка стандартов и ранжирование качества экологической обстановки, проведение регулярной оценки соответствия обстановки стандартам.

9. Более полное использование территориального потенциала природных ресурсов для развития малого бизнеса.

10. Расширение работ по лесовосстановлению (особенно хвойных пород), санитарным рубкам и очистке леса от захламленности. Восстановительные работы на лесных дорогах. Разработка и заблаговременное материальное обеспечение мер борьбы с лесными и торфяными пожарами. Усиление контроля за соблюдением правил работ на выделенных лесосеках, борьба с браконьерством.

11. Развитие коммерческой заготовки лесных даров (ягоды, грибы, лекарственные травы) в связи с развитием транспортных «коридоров», проходящих через район. Строительство пунктов первичной переработки и консервации продуктов.

12. Совершенствование системы взимания платы за пользование природными ресурсами, особенно за сверхлимитное загрязнение окружающей среды. Необходимо увеличить долю доходов от платы за негативное воздействие на окружающую среду в пользу районного бюджета.

13. Разработка системы мониторинга опасных экологических, геологических и техногенных аварий. Создание списка приоритетов (ранжирование по степени опасности последствий и вероятности проявления) опасностей. Расчет сил, средств, организации взаимодействия органов борьбы с их проявлениями.

Глава 7

МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ РАЙОНА

7.1. Укрепление финансово-бюджетной системы

Осуществление местного самоуправления предполагает возможность принятия муниципальными органами власти самостоятельных решений по вопросам развития территории в пределах их компетенции. Реализация этой задачи невозможна без наличия самостоятельной финансовой базы, и прежде всего – соответствующего муниципального бюджета. В этой связи муниципальному бюджету отводится ключевая роль.

Сущность его формирования и использования можно определить как целенаправленную деятельность органов местного самоуправления по созданию на основе эффективного использования социально-экономического потенциала территории финансовых ресурсов, достаточных для решения проблем развития муниципального образования в интересах его населения.

На сегодня законодательное регулирование формирования и исполнения муниципального бюджета характеризуется двумя подходами. Первый подход не ориентирует на активный поиск дополнительных источников финансирования развития местного сообщества, в результате чего существенно суженной оказывается расходная часть бюджета. Второй подход направлен на наращивание собственной доходной базы и рациональное использование бюджета. Вологодский район в последние годы стремится идти по второму, более эффективному пути. Однако в условиях реформирования местного самоуправления и бюджетно-налоговой системы решение данных задач становится все более сложным.

Представленная в *таблице 7.1* укрупненная структура доходов бюджета Вологодского муниципального района характеризуется преобладанием в последние годы безвозмездных и безвозвратных перечислений, что является свидетельством централизации бюджетно-финансовых ресурсов в стране¹⁷. За период 2000 – 2006 гг. наблюдается рост данного вида поступлений на 26,1 п.п.

Таблица 7.1. Структура доходов бюджета Вологодского района, %

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., п.п. (+,-)
<i>Налоговые доходы</i>							
43,5	48,4	54,1	56,4	44,3	44,1	14,5	-29,0
<i>Неналоговые доходы</i>							
3,0	1,6	1,9	2,2	2,4	2,4	1,9	-1,1
<i>Итого собственных доходов</i>							
46,5	50,8	56,0	58,6	46,7	46,5	16,4	-30,1
<i>Безвозмездные и безвозвратные перечисления</i>							
53,5	48,6	42,7	40,3	52,3	50,3	79,6	26,1
<i>Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности</i>							
0,0	1,4	1,3	1,1	1,0	3,2	4,1	4,1
<i>Итого</i>							
100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

В общей сумме безвозмездных и безвозвратных перечислений доля дотаций в 2006 г. составила лишь 30%, в то время как субвенций и субсидий – 70% (*табл. 7.2*). В 2000 г. была противоположная ситуация: дотации – 59%, субвенции и субсидии – 39%.

В *таблице 7.3* представлена динамика абсолютных значений безвозмездных и безвозвратных перечислений. Данные приведены как в текущих, так и в сопоставимых ценах (декабрь 2006 г.)¹⁸.

Как свидетельствуют данные таблицы, за период 2000 – 2006 гг. в сопоставимой оценке сумма безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет района увеличилась в 2 раза. При этом

¹⁷ Данные об исполнении бюджета Вологодского муниципального района предоставлены администрацией района.

¹⁸ Перевод в сопоставимые показатели проводился на основе динамики сводного индекса цен, исчисляемого как среднее арифметическое пяти индексов. Для перевода показателей в цены 2006 г. использован индекс-дефлятор, равный 1,096 (Приказ Минэкономразвития РФ от 03.11.2006 №359):

Индексы цен	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1. На потребительские товары и услуги	119,7	115,4	113,1	113,1	111,8	111,3
2. Производителей промышленной продукции	132,6	104,3	133,6	121,3	139,5	108,8
3. Реализации продукции сельского хозяйства	118,4	120,5	96,6	109,0	116,4	110,8
4. Производителей в строительстве	129,5	112,9	111,6	111,7	114,5	108,6
5. На перевозку грузов автотранспортом	147,1	106,1	112,6	118,0	133,5	123,7
6. Сводный индекс цен за год	129,5	111,8	113,5	114,6	123,1	112,6
7. Цепной индекс перевода в цены 2005 г.	201,6	180,3	158,8	138,6	112,6	100,0

Таблица 7.2. Структура безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет Вологодского района, %

Статья доходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., п.п. (+, -)
Дотации	59,0	38,2	35,5	35,9	11,6	26,8	30,0	-29,0
Субвенции, субсидии	39,1	61,8	60,1	61,8	88,4	73,2	70,0	30,9
Средства, получаемые по взаимным расчетам	1,9	0,0	4,4	2,3	0,0	0,0	0,0	-1,9
<i>Итого</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100	0,0

Таблица 7.3. Динамика безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет Вологодского района

Статья доходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., (раз)
<i>В действующих ценах</i>								
Дотации	51 968	44 486	43 766	50 720	27 803	66 903	118 172	2,3
Субвенции, субсидии	34 417	71 874	74 001	87 111	211 830	182 940	276 312	8,0
Средства по взаимным расчетам	1 688	0	5 428	3 216	0	0	0	-
<i>Итого</i>	88 073	116 360	123 195	141 047	239 633	249 843	394 484	4,5
<i>В сопоставимых ценах (декабрь 2006 г.)</i>								
Дотации	114 825	87 908	76 172	77 047	34 311	73 326	118 172	1,0
Субвенции, субсидии	76 046	142 030	128 795	132 327	261 419	200 502	276 312	3,6
Средства по взаимным расчетам	3 335	0	9 448	4 885	0	0	0	-
<i>Итого</i>	194 600	229 938	214 415	214 258	295 730	273 828	394 484	2,0

значительные темпы роста характерны для субвенций и субсидий (в 3,6 раза). Вместе с тем объемы дотаций увеличились всего на 2,9%.

Структурный анализ собственной доходной базы районного бюджета показал, что на протяжении всего рассматриваемого периода основу бюджета составляют передаваемые областные налоги и региональная часть федеральных налогов, ежегодно утверждаемые Законодательным Собранием Вологодской области. Удельный вес налоговых доходов в 2006 г. составил 14,5% доходов бюджета, что в 3 раза ниже уровня 2000 г. В качестве ключевого налогового дохода выделяется налог на доходы физических лиц (табл. 7.4).

В 2006 г. налог на доходы физических лиц составил 91% налоговых поступлений в бюджет Вологодского района (на 39 п.п. больше уровня 2000 г.).

**Таблица 7.4. Структура налоговых доходов бюджета
Вологодского района, %**

Группа доходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., п.п. (+, -)
Налог на доходы физических лиц	52,2	55,2	62,4	61,1	61,9	67,6	91,1	38,9
Налоги на прибыль организаций	11,7	26,3	18,6	22,2	23,7	18,3	0	-11,7
Налоги на совокупный доход	5,7	4,7	3,2	0,4	1,0	2,5	8,9	3,2
Налоги на имущество организаций	3,8	3,9	4,2	3,7	3,9	3,6	0	-3,8
Налог на имущество физических лиц	0,4	3,4	0,4	0,4	1,0	0,8	0	-0,4
Земельный налог	4,4	2,6	3,6	4,9	5,4	5,0	0	-4,4
Гос. пошлина	0,4	0,3	0,2	0,4	0,3	1,3	0	-0,4
Прочие налоги и сборы	21,4	3,7	7,4	6,9	2,8	0,4	0	-21,4
<i>Итого</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

Основными бюджетообразующими предприятиями в районе являлись в 2000 – 2006 гг. предприятия инфраструктуры (ООО «Севергазпром», ОАО «Вологдаэнерго»), а также сельскохозяйственные предприятия (СХПК «АПК «Надеево», СПК «Агрофирма «Красная звезда», СХПК «Колхоз «Племзавод «Родина»).

**Таблица 7.5. Удельный вес платежей крупных налогоплательщиков
в собственных доходах бюджета Вологодского района за 2005 г.**

Полное наименование налогоплательщика	Удельный вес платежей, %
ООО «Севергазпром»	7,8
ГУ «В/ч 53043»	4,7
ОАО «РЖД»	3,9
СХПК «АПК «Надеево»	3,7
ГУЗ «ВОПБ»	3,2
СПК «Агрофирма «Красная звезда»	3,1
СХПК «Комбинат «Тепличный»	2,9
Вологодский центр ОВД филиала «Аэронавигация Северо-Запада»	2,3
СХПК «Племптица-Можайское»	2,2
СХПК «Колхоз «Племзавод «Родина»	2,1
ОАО «Вологдаэнерго»	1,7
МУ «Санаторий «Новый источник»	1,3
ООО «Родина»	1,2
МУП «ЖКХ «Федотово»	1,0
ОАО «ВАП»	0,6
<i>Итого</i>	40,8

За 2005 г. удельный вес платежей крупных налогоплательщиков в собственных доходах районного бюджета составил 42% (табл. 7.5). При этом существовавшая в 2005 г. система отчислений от налогов на прибыль и имущество организаций обеспечивала 22% налоговых поступлений в местный бюджет, что больше уровня 2000 г. на 6 п.п.

Наряду с отмеченными в структуре налоговых доходов немаловажное значение имеют налоги на совокупный доход (единый налог на вмененный доход и единый сельскохозяйственный налог), доля которых в 2006 г. составила 9% (в 2000 г. – 6%).

Динамика налоговых поступлений в абсолютном выражении (табл. 7.6) свидетельствует о том, что в сопоставимой оценке объем налоговых доходов составил в 2006 г. только 45% от уровня 2000 г. Данная характеристика имеет отношение и к основным налогам: снижение поступлений от налога на доходы физических лиц за исследуемый период составило 1,3 раза, налогов на совокупный доход – 1,4 раза.

В период 2000 – 2006 гг. в структуре доходов районного бюджета снизилась доля неналоговых доходов. В 2006 г. она составила 2% против 3% в 2000 г. В сопоставимых ценах объем неналоговых доходов в 2006 г. сократился в 1,4 раза по сравнению с 2000 г. (табл. 7.7).

В структуре неналоговых доходов преобладают поступления по возмещению ущерба и выплатам штрафов, а также доходы от сдачи в аренду имущества. Их доли в 2006 г. соответственно составили 27 и 48% (рис. 7.1). При этом в сопоставимых ценах поступления по выплатам штрафных санкций и возмещению ущерба выросли за исследуемый период в 2,5 раза, поступления от сдачи в аренду имущества – в 1,6 раза.

Следует отметить существенный рост за 2006 г. поступлений от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Их доля в доходной части бюджета составила 4,1% (20 090 тыс. руб.; рис. 7.2).

Анализ укрупненной структуры расходов бюджета Вологодского района за 2000 – 2006 гг. позволяет констатировать, что доминирующее положение в расходах бюджета занимает содержание школ, детских садов и учреждений дополнительного образования. Их удельный вес в общей сумме расходов бюджета на 2006 г. составил 53% (табл. 7.8).

Таблица 7.6. Динамика налоговых доходов бюджета района, тыс. руб.

Группа доходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г. к 2000 г., раз
<i>В действующих ценах</i>								
Налог на доходы физических лиц	37 416	63 952	97 203	120 695	125 541	148 351	65 458	4,0
Налог на прибыль организаций	8 395	30 515	28 962	43 811	48 147	40 077	0	4,8
Налог на совокупный доход	4 078	5 405	4 983	814	2 083	5 478	6 411	1,3
Налог на имущество организаций	2 694	4 497	6 576	7 343	8 055	7 780	0	2,9
Налог на имущество физических лиц	319	3 956	643	836	1 982	1 792	0	5,6
Земельный налог	3 124	2 966	5 622	9 627	10 927	11 010	0	3,5
Гос. пошлина	312	372	378	742	593	2 802	0	9,0
Прочие налоги и сборы	15 312	4 237	11 517	13 585	5 638	2 029	0	0,1
<i>Итого</i>	71 650	115 900	155 884	197 453	202 966	219 319	71 869	3,1
<i>В сопоставимых ценах (декабрь 2006 г.)</i>								
Налог на доходы физических лиц	82 672	126 374	169 176	183 342	154 929	162 593	65 458	2,0
Налог на прибыль организаций	18 549	60 301	50 407	66 551	59 419	43 924	0	2,4
Налог на совокупный доход	9 010	10 681	8 673	1 236	2 570	6 004	6 411	0,7
Налог на имущество организаций	5 952	8 886	11 446	11 154	9 941	8 527	0	1,4
Налог на имущество физических лиц	705	7 818	1 119	1 270	2 446	1 964	0	2,8
Земельный налог	6 903	5 861	9 785	14 624	13 485	12 067	0	1,8
Гос. пошлина	689	735	658	1 127	732	3 071	0	4,5
Прочие налоги и сборы	33 832	8 372	20 045	20 637	6 957	2 224	0	0,1
<i>Итого</i>	158 313	229 029	271 308	299 942	250 480	240 374	71 869	1,5

Наряду с этим наиболее затратными статьями являются «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Социальная политика», доли которых в общих расходах в 2006 г. составляли соответственно 12 и 15%. Отметим, что в связи с переходом с 2005 г. к новой системе классификации бюджетных расходов сопоставление расходов бюджета в динамике является затруднительным. Тем не менее, для выявления изменений в *таблице 7.8* в статью «Прочие расходы» за 2005 – 2006 гг. включены статьи «Национальная экономика», а также «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность».

Таблица 7.7. Динамика неналоговых доходов бюджета Вологодского района, тыс. руб.

Группа доходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., %
<i>В действующих ценах</i>								
Арендная плата за землю	1 057	553	1 014	1 941	2 379	2 926	66	6,2
Доходы от сдачи в аренду имущества	1 085	562	863	3 037	4 933	1 144	3 722	3,4 раза
Доходы от реализации имущества и земли	641	312	235	44	190	2 578	435	67,9
Штрафные санкции, возмещение ущерба	381	574	1 183	1 997	2753	2 787	2 092	5,5 раза
Прочие неналоговые доходы	1 618	1 512	2 309	852	672	2 354	1 474	91,1
<i>Итого</i>	4 782	3 947	5 604	7 871	10 927	11 789	7 789	162,9
<i>В сопоставимых ценах (декабрь 2006 г.)</i>								
Арендная плата за землю	2 336	1 093	1 765	2 948	2 936	3 207	66	2,8
Доходы от сдачи в аренду имущества	2 397	978	1 502	4 613	6 088	1 254	3 722	155,3
Доходы от реализации имущества	1 416	543	409	67	235	2 825	435	30,7
Штрафные санкции, возмещение ущерба	842	1 134	2 059	3 034	3 398	3 055	2092	2,5 раза
Прочие неналоговые доходы	3 574	2 988	4 019	1 294	829	2 580	1 474	41,2
<i>Итого</i>	10 565	6 735	9 753	11 956	13 485	12 921	7 789	73,7

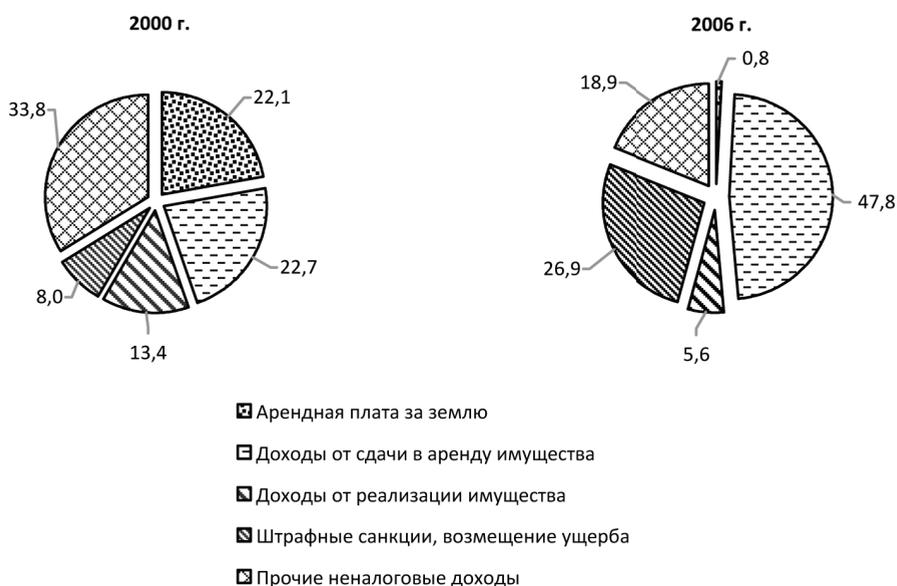


Рисунок 7.1. Структура неналоговых доходов бюджета Вологодского района, %

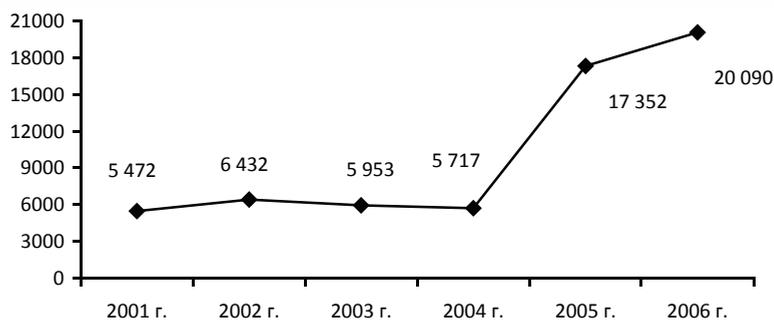


Рисунок 7.2. Динамика поступлений в бюджет района от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности (в сопоставимых ценах – декабрь 2006 г.; тыс. руб.)

Таблица 7.8. Структура расходов бюджета Вологодского района, %

Группа расходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., п.п. (+,-)
Образование	39,3	37,3	42,1	37,2	36,2	41,2	52,7	13,4
ЖКХ	33,6	33,3	23,5	28,6	29,3	17,5	11,8	-21,8
Государственное и муниципальное управление	8,3	7,6	8,7	8,9	8,4	17,7	6,7	-1,6
Здравоохранение и спорт	9,1	8,6	9,5	8,0	4,1	4,3	7,4	-1,7
Строительство, архитектура*	0,0	1,7	3,2	4,6	6,9	2,0	1,3	1,3
Культура, искусство и кинематография	4,3	4,6	5,3	5,0	4,6	5,2	3,0	-1,3
Социальная политика	1,3	2,9	4,3	4,6	7,4	10,0	14,8	13,5
Сельское хозяйство и рыболовство*	3,5	2,3	1,4	1,0	0,9	1,2	1,1	-2,4
Охрана окружающей среды	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2
Целевые бюджетные фонды	0,6	0,7	0,4	0,4	0,4	0,0	0,2	-0,4
Прочие**	0,0	1,1	1,3	1,5	1,6	3,8	0,9	0,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

* Данная статья в 2005 – 2006 гг. включена в прочие расходы, а именно в группу расходов по статье «Национальная экономика».

** Для сопоставления данных за 2000 – 2006 гг. в разрезе расходных статей бюджета в прочих расходах в 2005 – 2006 гг. учтены статьи: «Национальная экономика», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность».

В 2006 г. по сравнению с 2000 г. в структуре расходной части бюджета произошел ряд изменений: снизился удельный вес расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (на 22 п.п.), государственное и

муниципальное управление (2 п.п.), сельское хозяйство и рыболовство (2 п.п.), здравоохранение (2 п.п.); увеличилась доля расходов на образование (13 п.п.), социальную политику (14 п.п.; табл. 7.9).

Таблица 7.9. Динамика расходов бюджета Вологодского района, тыс. руб.

Группа расходов	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., %
<i>В текущих ценах</i>								
Образование	68 626	88 662	115 440	129 978	163 845	213 515	251 357	366,3
ЖКХ	58 632	79 201	64 486	99 880	132 587	90 711	56 137	95,7
Государственное и муниципальное управление	14 523	18 002	23 908	31 137	37 907	91 834	31 801	2,2 раза
Здравоохранение	15 836	20 498	25 918	28 045	18 706	22 498	35 316	2,2 раза
Строительство, архитектура	0	3 999	8 776	16 242	31 409	10 528	6 437	161,0**
Культура, искусство и кинематография	7 581	10 930	14 573	17 385	20 552	27 032	14 127	186,3
Социальная политика	2 323	6 879	11 848	16 072	33 322	51 689	70 463	30,3 раза
Сельское хозяйство и рыболовство	6 140	5 475	3 893	3 578	4 001	6 446*	5 225	85,1
Охрана окружающей среды	0	142	703	712	670	756	1 154	8,1 раза**
Целевые бюджетные фонды	1 113	1 549	1 140	1 288	1 685	0	756	67,9
Прочие	-37	2 504	3 406	5 343	7 339	19 848	4 121	164,6**
<i>Итого</i>	174 737	237 841	274 091	349 660	452 023	517 883	476 894	2,7 раза
<i>В сопоставимых ценах (декабрь 2006 г.)</i>								
Образование	151 632	175 204	200 918	197 444	202 200	234 012	251 357	165,8
ЖКХ	129 549	156 508	112 235	151 724	163 625	99 419	56 137	43,3
Государственное и муниципальное управление	32 089	35 574	41 611	47 299	46 781	100 650	31 801	99,1
Здравоохранение	34 990	40 506	45 109	42 602	23 085	24 658	35 316	100,9
Строительство, архитектура	0	7 902	15 274	24 672	38 762	11 539	6 437	81,5**
Культура, искусство и кинематография	16 750	21 599	25 364	26 409	25 364	29 627	14 127	84,3
Социальная политика	5 133	13 594	20 621	24 414	41 123	56 651	70 463	13,7 раза
Сельское хозяйство и рыболовство*	13 566	10 819	6 775	5 435	4 937	7 065	5 225	38,5
Охрана окружающей среды	0	281	1 223	1 082	826	829	1 154	4,1раза**
Целевые бюджетные фонды	2 459	3 061	1 984	1 956	2 079	0	756	30,7
Прочие	-82	4 948	5 928	8 116	9 057	21 753	4 121	83,3**
<i>Итого</i>	386 088	469 994	477 042	531 153	557 840	567 600	476 894	123,5
* Данная статья с 2005 г. включена в прочие расходы, а именно в группу расходов по статье «Национальная экономика».								
** 2005 г. к 2001 г.								

В сопоставимых ценах динамика по данным расходным статьям была следующей: снижение финансирования жилищно-коммунального хозяйства – на 56%, здравоохранения – на 21%, сельского хозяйства и рыболовства – на 73%, государственного и муниципального управления – на 82%; увеличение расходов на социальную политику – в 9,3 раза. В сопоставимых ценах расходы бюджета в 2006 г. увеличились на 6% к уровню 2000 г.

В 2001 – 2004 гг. и в 2006 г. бюджет района формировался с профицитом (рис. 7.3). Только в 2005 г. дефицит бюджета составил 4% (прогнозный уровень дефицита на начало года – 5%). Причины этого заключаются не столько в нестабильности финансового положения основных налогоплательщиков, сколько в существующих межбюджетных отношениях, налоговом законодательстве, а также в их регулярном изменении, что не всегда позволяет обеспечить стабильность местных финансов.

Отметим, что в 2006 году уровень бюджетной обеспеченности на душу населения в Вологодском районе был на одном уровне с близкими к нему по развитию Грязовецким и Шекснинским районами (рис. 7.4).

Таким образом, анализ доходной части бюджета Вологодского муниципального района за период 2000 – 2006 гг. позволяет сделать следующие выводы:

1. Наблюдается увеличение в структуре доходов бюджета денежных сумм от продажи услуг муниципальных учреждений, что свидетельствует об активной позиции органов местного самоуправления района в процессе формирования и исполнения его бюджета.

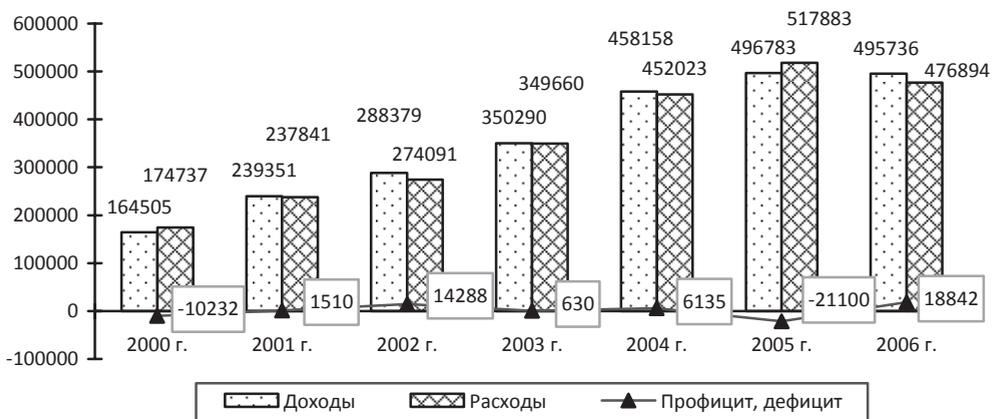


Рисунок 7.3. Динамика исполнения бюджета Вологодского района, тыс. руб.

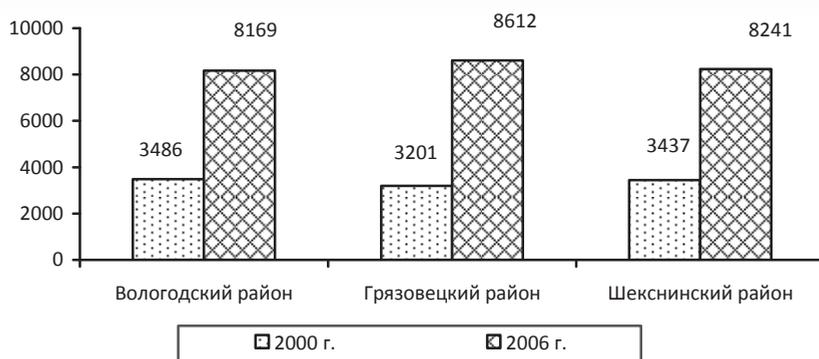


Рисунок 7.4. Душевая бюджетная обеспеченность жителей районов Вологодской области, руб.

2. Отмечается снижение возможности местных органов власти самостоятельно распределять передаваемые из других уровней бюджетной системы денежные средства, что выражается в преобладающей доле субвенций и субсидий в общем объеме безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджет района.

Вместе с тем следует отметить:

⇒ недостаточность объема бюджетных расходов, что не позволило муниципалитету обеспечить многие потребности для выполнения своих полномочий;

⇒ необходимость совершенствования процесса управления общей структурой расходов бюджета с учетом приоритетов и измерения потребностей населения в тех или иных бюджетных услугах.

С 2006 г. в процессе реформирования местного самоуправления, осуществления изменений бюджетного законодательства на смену одноуровневой системе муниципального управления пришла двухуровневая система.

Финансово-бюджетное положение Вологодского района в условиях двухуровневой системы самоуправления определяется состоянием бюджета района и бюджетов муниципальных образований, сформированных в Вологодском муниципальном районе в соответствии с Федеральным законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Согласно Закону Вологодской области №1112-03 от 06.12.04 г. «Об установлении границ Вологодского муниципального района, границах и статусе муниципальных образований, входящих в его состав» в составе района образовано 23 сельских поселения (рис. 7.5).



Условные обозначения:

Муниципальные образования: 1 – Березниковское; 2 – Борисовское; 3 – Вепревское; 4 – Вотчинское; 5 – Высоковское; 6 – Гончаровское; 7 – Кипеловское; 8 – Кубенское; 9 – Лесковское; 10 – Марковское; 11 – Несвойское; 12 – Нефедовское; 13 – Новленское; 14 – Октябрьское; 15 – Подлесное; 16 – Прилукское; 17 – Пудегское; 18 – Рабоче-Крестьянское; 19 – Семеновское; 20 – Сосновское; 21 – Спасское; 22 – Старосельское; 23 – Федотовское; 24 – д. Борисово; 25 – с. Кубенское; 26 – пос. Лесково; 27 – пос. Васильевское; 28 – с. Осташово; 29 – д. Нефедово; 30 – с. Новленское; 31 – р.п. Молочное; 32 – пос. Огарково; 33 – пос. Майский; 34 – пос. Семеновское; 35 – пос. Сосновка.
• – Административный центр муниципального образования.

Рисунок 7.5. Административно-территориальное деление Вологодского муниципального района

Источник: Об установлении границ Вологодского муниципального района, границах и статусе муниципальных образований, входящих в его состав. Закон Вологодской области №1112-03 от 06.12.2004 г.

В 2006 г., по данным отчета Комитета районного самоуправления «Об исполнении бюджета Вологодского муниципального района за 2006 г.», размер доходной части составил 495 736 тыс. руб., т. е. бюджет был исполнен с профицитом 3,8% (табл. 7.10).

Таблица 7.10. Бюджет Вологодского муниципального района и бюджеты поселений в 2006 г, тыс. руб.

Бюджеты	Доходы	Расходы
Бюджет муниципального района	495 736	476 894
Бюджеты сельских поселений	68 727	68 727
Итого	564 463	545 621

Реформирование бюджетно-налоговой системы, межбюджетных отношений привело в 2006 г. к существенному снижению налоговых поступлений в районный бюджет вследствие сокращения нормативов отчислений от налоговых доходов местным бюджетам.

Судя по данным анализа доходной базы бюджетов сельских поселений Вологодского района на 2006 г., уровень дотационности 70% сельских поселений превышает 50% (табл. 7.11).

Таблица 7.11. **Бюджетная обеспеченность сельских поселений Вологодского района в 2006 г. в расчете на душу населения**

Сельское поселение	Расходы, тыс. руб.	Численность населения, чел. *	Бюджетная обеспеченность, руб.
Пудегское	1 674	864	1 938
Несвойское	1 390	756	1 839
Борисовское	1 352	726	1 862
Марковское	3 507	2 020	1 736
Рабоче-Крестьянское	3 732	2 736	1 364
Старосельское	1 687	1 022	1 651
Семеновское	5 746	5 018	1 145
Спаское	5 435	3 277	1 659
Гончаровское	1 811	1 294	1 400
Подлесное	6 831	6 129	1 115
Октябрьское	3 260	2 160	1 509
Кубенское	5 874	3 114	1 886
Вепревское	1 633	1 072	1 523
Высоковское	1 203	609	1 975
Прилуцкое	3 420	2 029	1 686
Кипеловское	1 855	1 266	1 465
Вотчинское	1 379	787	1 752
Сосновское	3 942	3 753	1 050
Лесковское	4 281	2 920	1 466
Новленское	2 300	1 480	1 554
Нефедовское	1 215	752	1 616
Березниковское	1 422	1 027	1 385
Федотовское	3 778	5 744	658
Итого	68 727	50 555	1 359

* По данным Вологдастата.

Наиболее высок данный показатель (более 70%) в таких поселениях, как Несвойское, Борисовское, Октябрьское, Лесковское и Федотовское. Вместе с тем лишь в пяти муниципальных образованиях района он составляет 30% и ниже.

Следует отметить, что в структуре безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджетах поселений, в отличие от районного

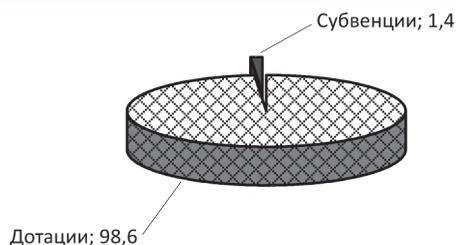


Рисунок 7.6. Структура безвозмездных и безвозвратных перечислений в бюджеты поселений Вологодского района в 2006 г., %

бюджета, преобладают денежные суммы, поступающие в виде дотаций. Их объем равен 99%, в то время как субвенций – 1% (рис. 7.6).

Таким образом, поселениям предоставлена возможность самостоятельно распоряжаться передаваемыми им средствами.

Дотации поселениям, перечисляемые из регионального фонда поддержки поселений и регионального фонда сбалансированности бюджетов, направлены на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов и выравнивание бюджетной обеспеченности поселений. Однако, как свидетельствуют данные таблицы 7.11, в 2006 г. наблюдалась значительная дифференциация поселений района по показателю бюджетной обеспеченности в расчете на душу населения: максимальное отличие между Высоковским (1 975 руб. на чел.) и Федотовским (658 руб.) сельскими поселениями составляет 3 раза.

На втором месте после безвозмездных и безвозвратных перечислений в структуре доходов бюджета находятся налоговые поступления. В 74% поселений налог на доходы физических лиц (норма отчислений в бюджеты поселений составляет 10%) является преобладающим в структуре налоговых доходов (табл. 7.12). Среди налоговых доходов преобладают поступления от земельного налога (норма отчислений – 100%) и в 1% поселений – от налога на имущество физических лиц (норма отчислений – 100%).

Наряду с этим платежи в бюджет по единому сельскохозяйственному налогу планируется получить лишь в Рабоче-Крестьянском сельском поселении. В других муниципальных образованиях района сельскохозяйственные организации и предприятия сохранили за собой прежнюю схему налогообложения. Неналоговые доходы муниципальных образований на сегодня составляют наименьший удельный вес в структуре районного бюджета. Тем не менее в условиях реформирования бюджетной системы, а в частности межбюд-

Таблица 7.12. **Налоговые доходы бюджетов поселений
Вологодского района в 2006 г.**

Сельское поселение	Налог на имущество физических лиц		Земельный налог		Налог на доходы физических лиц		Единый сельскохозяйственный налог	
	тыс. руб.	доля в налоговых доходах, %	тыс. руб.	доля в налоговых доходах, %	тыс. руб.	доля в налоговых доходах, %	тыс. руб.	доля в налоговых доходах, %
Пудегское	36	5,5	309	47,0	312	47,5	0	0,0
Несвйское	75	26,3	50	17,5	160	56,2	0	0,0
Борисовское	24	14,0	95	55,6	52	30,4	0	0,0
Марковское	86	7,9	197	18,1	805	74,0	0	0,0
Рабоче-Крестьянское	181	7,7	479	20,3	1 182	50,2	514	21,8
Старосельское	51	8,8	383	66,2	145	25,0	0	0,0
Семеновское	202	5,1	725	18,3	3 036	76,6	0	0,0
Спасское	291	7,2	703	17,4	3 039	75,4	0	0,0
Гончаровское	54	8,8	362	59,1	197	32,1	0	0,0
Подлесное	330	7,4	930	20,9	3 196	71,7	0	0,0
Октябрьское	249	39,3	180	28,4	204	32,2	0	0,0
Кубенское	192	14,5	299	22,6	830	62,8	0	0,0
Вепревское	49	6,2	337	42,8	400	50,9	0	0,0
Высоковское	43	10,9	191	48,5	160	40,6	0	0,0
Прилуцкое	154	5,7	1031	38,3	1 508	56,0	0	0,0
Кипеловское	53	8,3	283	43,9	308	47,8	0	0,0
Вотчинское	59	17,0	188	54,2	100	28,8	0	0,0
Сосновское	177	10,2	346	19,8	1 226	70,0	0	0,0
Лесковское	57	6,0	141	14,8	753	79,2	0	0,0
Новленское	67	8,6	310	39,9	399	51,4	0	0,0
Нефедовское	19	4,5	213	50,4	191	45,1	0	0,0
Березниковское	22	3,5	271	43,7	327	52,7	0	0,0
Федотовское	102	19,9	15	2,9	396	77,2	0	0,0
<i>Итого</i>	2 573	8,6	8 038	26,7	18 926	63,0	514	1,7

жетных отношений, они играют значительную роль в развитии поселений, как источник резервов бюджетных ресурсов при условии повышения эффективности их использования.

Основная часть неналоговых доходов – это поступления от арендной платы и от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности поселений, а также за земли сельскохозяйственного назначения до разграничения государственной собственности на землю, зачисляемые в бюджеты поселений.

Незначительно превышают вклад неналоговых доходов в бюджеты поселений поступления от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, которые в совокупности с неналоговыми доходами обеспечивают 5% всех поступлений.

Финансово-бюджетное положение муниципального района напрямую зависит не только от доходной базы, но и от оптимизации расходов сельских поселений. В их бюджетах, принятых к исполнению в 2006 г., основную долю расходов составляет финансирование общегосударственных вопросов, а именно функционирования местных администраций. В среднем данная часть расходов составляет около 45% общего объема бюджетных расхо-

Таблица 7.13. Расходы бюджетов сельских поселений Вологодского района в 2006 г.

Сельское поселение	Общегосударственные вопросы		Жилищно-коммунальное хозяйство		Культура		Спорт		Прочие	
	тыс. руб.	доля в расходах, %	тыс. руб.	доля в расходах, %	тыс. руб.	доля в расходах, %	тыс. руб.	доля в расходах, %	тыс. руб.	доля в расходах, %
Пудегское	727	43,4	116	7,0	759	45,3	37	2,2	35	2,1
Несвойское	720	51,8	106	7,6	474	34,1	34	2,5	56	4,0
Борисовское	654	48,4	100	7,4	536	39,6	32	2,4	30	2,2
Марковское	1 429	40,7	411	11,7	1 536	43,8	131	3,8	0	0,0
Рабоче-Крестьянское	1 877	50,3	359	9,6	1 382	37,0	114	3,1	0	0,0
Старосельское	820	48,6	114	6,8	671	39,8	47	2,8	35	2,0
Семеновское	2 406	41,9	738	12,8	2 208	38,4	196	3,5	199	3,4
Спасское	2 791	51,4	568	10,5	1 668	30,7	140	2,6	268	4,9
Гончаровское	919	50,8	151	8,3	622	34,3	54	3,0	65	3,6
Подлесное	3 030	44,4	778	11,4	2 539	37,2	256	3,7	229	3,3
Октябрьское	1 606	49,3	317	9,7	1 153	35,4	98	3,0	86	2,6
Кубенское	1 429	24,3	409	7,0	3 906	66,5	130	2,2	0	0,0
Вепревское	787	48,2	174	10,7	588	36,0	49	3,0	35	2,1
Высоковское	600	49,9	57	4,7	493	41,0	28	2,3	25	2,1
Прилуцкое	1 507	44,1	321	9,4	1 440	42,1	83	2,4	69	2,0
Кипеловское	982	52,9	210	11,3	602	32,5	61	3,3	0	0,0
Вотчинское	697	50,5	118	8,6	507	36,7	33	2,4	25	1,8
Сосновское	1 576	40,0	628	15,9	1 471	37,3	155	3,9	112	2,9
Лесковское	1 923	44,9	428	10,0	1 729	40,4	120	2,8	81	1,9
Новленское	1 079	46,9	206	9,0	780	33,9	65	2,8	170	7,4
Нефедовское	658	54,2	116	9,5	387	31,9	33	2,7	20	1,7
Березниковское	666	46,8	45	3,2	655	46,1	23	1,6	33	2,3
Федотовское	2 036	53,9	1012	26,8	526	13,9	202	5,4	0	0
<i>Итого</i>	30 919	45,0	7482	10,9	26 632	38,7	2 121	3,1	1 573	2,3

дов поселений (табл. 7.13). При этом в восьми поселениях (Несвойском, Спасском, Федотовском, Кипеловском, Рабоче-Крестьянском, Гончаровском, Нефедовском, Вотчинском) расходы превысили 50%.

Следующей по значимости расходной статьёй в бюджетах поселений является «Культура, кинематография и средства массовой информации». На финансирование культурных мероприятий, домов (дворцов) культуры, других учреждений культуры, обеспечение деятельности подведомственных учреждений выделено в среднем 39% бюджетных средств. Меньше бюджетных расходов (в среднем 11%) направлено в сферу жилищно-коммунального хозяйства и на обеспечение денежными средствами мероприятий в области спорта и физической культуры (всего лишь 3%).

Таким образом, в целом система обеспечения бюджетными ресурсами органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом №126-ФЗ от 25.09.1997 г. «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» способствует формированию финансовой базы для решения вопросов местного значения. В настоящее время состояние финансовых основ местного самоуправления в РФ в большей мере соответствует положениям «Европейской хартии местного самоуправления», принятой Советом Европы 15 октября 1985 года.

Одной из сильных сторон местного самоуправления в Вологодском районе является активная позиция муниципальных властей в процессе формирования и исполнения бюджета муниципального образования.

Вместе с тем необходимо выделить ряд проблемных вопросов:

1) в бюджетах сельских поселений высока доля расходов, направленных на функционирование органов муниципальной власти;

2) количество бюджетных ресурсов недостаточно для решения широкого круга социально-экономических проблем;

3) высока степень дифференциации поселений района по уровню бюджетной обеспеченности.

На основе анализа бюджета Вологодского района и бюджетов сельских поселений можно сделать следующие выводы:

⇒ сегодня преобразования бюджетной системы и межбюджетных отношений не позволяют говорить о наличии действенного стимулирования органов местного самоуправления в активизации процесса эффективного использования ограниченных финансово-бюджетных ресурсов;

⇒ существующие методики распределения средств из фонда финансовой поддержки поселений и фонда сбалансированности местных бюджетов не обеспечивают выравнивания бюджетной обеспеченности поселений;

⇒ требуется оптимизация расходов местных бюджетов, направленных на функционирование органов муниципальной власти.

Решение этих проблем – сложнейшая задача, требующая системного подхода к определению направлений совершенствования деятельности в сфере управления бюджетными ресурсами как на районном уровне, так и на уровне сельских поселений. На наш взгляд, в качестве приоритетных направлений в повышении эффективности управления муниципальным бюджетом могут быть выделены следующие (табл. 7.14).

Одним из основных направлений совершенствования управления бюджетно-финансовыми ресурсами Вологодского района является *бюджетирование, ориентированное на результат (БОР)*.

Данное направление выступает одним из путей реструктуризации в Российской Федерации¹⁹ бюджетного процесса, которая основывается на таких принципах, как²⁰:

- эффективность и экономность расходования бюджетных средств;
- необходимость достижения при составлении и исполнении бюджетов заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Бюджетирование предполагает проведение комплекса действий по подготовке проекта и исполнению бюджета, подведению итогов исполнения бюджета и контролю за расходованием бюджетных средств²¹. В отличие от традиционного затратного подхода к финансированию, при котором контроль сводится к сопоставлению фактических расходов с утвержденными в бюджете, в данной системе осуществляется контроль и оценка достижения запланированных показателей.

¹⁹ О мерах по повышению результативности бюджетных расходов. Постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. №249.

²⁰ Бюджетный кодекс Российской Федерации, ст. 34.

²¹ Афанасьев М. Бюджетирование, ориентированное на результат // Вопросы экономики. – 2004. – №9. – С. 130-139.

Таблица 7.14. Основные направления совершенствования управления бюджетно-финансовыми ресурсами Вологодского муниципального района и сельских поселений в его составе

Направление развития	Пути реализации
Совершенствование экономико-организационных и правовых механизмов	Ведение реестра муниципальной собственности, регулярное проведение инвентаризации муниципального имущества Широкое применение конкурсов при определении основных подрядчиков и поставщиков для удовлетворения потребностей в товарах и услугах учреждений бюджетной сферы Активизация работы по ресурсосбережению Совершенствование экономического механизма стимулирования деятельности муниципальных предприятий, особенно в сфере жилищно-коммунального хозяйства Подготовка привлекательных для коммерческих структур предложений по инвестированию средств в развитие реального сектора и производственной инфраструктуры района
Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат	Переход от затратного подхода бюджетного финансирования к финансированию, ориентированному на результат Совершенствование методики среднесрочного финансового планирования Организация мониторинга достижения запланированных результатов, оценка эффективности расходования бюджетных средств
Улучшение исполнения текущего бюджета	Ведение отдельного учета по текущему и капитальному бюджету Укрепление и развитие казначейской системы Создание единой схемы документооборота казначейского исполнения Организация анализа и прогнозирования долговой нагрузки
Укрепление собственной доходной базы	Расширение спектра предоставляемых муниципальных услуг, их объема и качества в соответствии с потребностями населения Повышение эффективности использования муниципального имущества и земли Создание условий для развития малого предпринимательства
Совершенствование тарифной политики	Сокращение практики перекрестного субсидирования Корректировка тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, транспорта

В процессе бюджетирования определяются следующие факторы:

- стратегические цели – ожидаемые социально-экономические результаты;
- тактические задачи – ожидаемые конечные результаты деятельности муниципальных служб при решении конкретной проблемы;
- финансовые ресурсы, необходимые для достижения поставленных целей и решения конкретных задач.

В целом схема осуществления БОР может быть представлена в следующей форме (рис. 7.7).

Основными этапами перехода к БОР являются:

- разработка и утверждение стратегического плана развития района с учетом целей и задач развития сельских поселений;

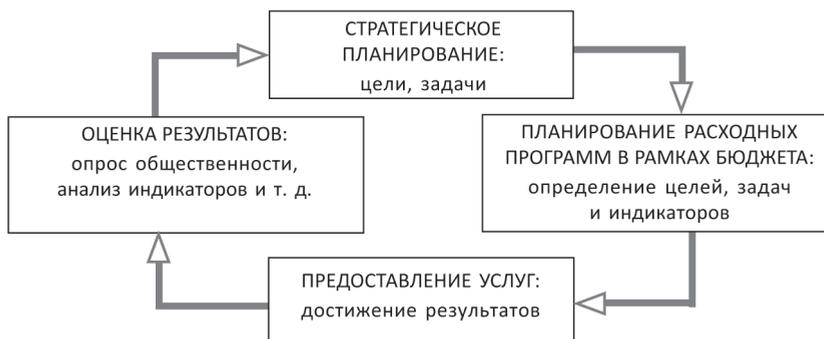


Рисунок 7.7. Схема осуществления бюджетирования, ориентированного на результат

- формирование среднесрочных и краткосрочных программ развития муниципального образования;
- разработка среднесрочных финансовых планов муниципального района и входящих в его состав сельских поселений на основе определенных программных результатов;
- проведение мониторинга достижения запланированных результатов, оценка эффективности расходования бюджетных средств;
- корректировка программ, финансовых планов на предстоящий период (год).

Для внедрения нового метода на стадии планирования бюджета необходимо разработать показатели, позволяющие оценивать эффективность производимых бюджетных расходов и степень достижения поставленных целей, а в частности:

1. Показатель затрат – стоимостная оценка требуемых для предоставления услуги финансовых, трудовых и материальных ресурсов.

2. Показатель выпуска – непосредственные результаты производственных затрат, объем и качество предоставляемых потребителям услуг или выполненных работ.

3. Показатели конечных результатов деятельности – последствия выполнения органами муниципальной власти возложенных на них функций, поставленных задач, реализации программ. Они включают следующие индикаторы:

- результативность – степень достижения поставленных целей, определенного эффекта в процентном или абсолютном выражении;

- эффективность – стоимость затрат на единицу продукции.

Разработка этих показателей, в свою очередь, требует формирования новых и коррекции действующих стандартов потребления социальных услуг и тарифов по их оплате в сфере жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, транспорта, связи и др.

Необходимым элементом внедрения новой системы бюджетирования в районе является совершенствование процесса среднесрочного бюджетного планирования. Основные направления этого процесса отражены в «Концепции среднесрочного финансового планирования Вологодской области»²². В рамках среднесрочного планирования рассматриваются одобренные ранее основные показатели финансового плана, осуществляется их корректировка в связи с произошедшими изменениями, прогнозируются основные параметры на последующие годы. Следует отметить, что структура планируемых доходов и расходов районного бюджета и бюджетов поселений, которая должна отражать приоритеты социально-экономического развития района и поселений, оценивается исходя из анализа основных факторов экономического взаимодействия органов местного самоуправления с предприятиями и населением. Вместе с тем ключевым этапом внедрения БОР является мониторинг достижения запланированных результатов и оценка эффективности произведенных расходов. По итогам данного этапа муниципальные власти принимают решение о целесообразности продолжения финансирования той или иной бюджетной программы в объемах, заложенных в предыдущем финансовом году. К источникам информации, используемым для реализации данного этапа, относятся:

- ⇒ отчеты о результатах произведенных бюджетных расходов;
- ⇒ данные статистики;
- ⇒ данные опросов общественного мнения по поводу качества и объема предоставляемых услуг.

В целом осуществление ряда отмеченных выше мероприятий по внедрению БОР обеспечивает преемственность деятельности органов местного самоуправления и предсказуемость распределения бюджетных средств, а также четкую процедуру их корректировки.

²² О концепции среднесрочного финансового планирования Вологодской области. Постановление Правительства Вологодской области от 15 октября 2004 г. №952.

Наряду с БОР следует отметить в качестве первоочередной меры *ведение реестра муниципальной собственности*. Это будет способствовать повышению эффективности управления муниципальной собственностью и, как следствие, увеличению поступлений в бюджет. Реестр муниципальной собственности должен содержать количественные, стоимостные, технические и правовые характеристики объектов собственности (включая объекты незавершенного строительства) с обязательной информацией о целях использования, рыночной стоимости объекта, степени износа, необходимости ремонта и пр. В рамках данного направления необходимо разработать и внедрить методику оценки финансового состояния муниципальных предприятий, с помощью которой органы власти смогут получить представление о системе муниципальных общественных финансов.

На наш взгляд, прогноз бюджета района и бюджетов поселений на 2007 – 2010 гг. с учетом прогноза инфляции, представленного Министерством финансов РФ, имеет следующие оценки (*табл. 7.15*).

Таблица 7.15. Прогноз бюджетов Вологодского района и сельских поселений на 2007 – 2010 гг., тыс. руб.

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2007 г., %
<i>Бюджет района</i>					
Доходы	412 657	444 840	469 300	488 070	118
Расходы	420 709	453 848	478 800	497 950	118
Профицит (+), дефицит (-)	-8 052	-9 008	-9 500	-9 880	123
<i>Бюджеты сельских поселений</i>					
Доходы	75 270	81 140	85 600	89 020	118
Расходы	75 270	81 140	85 600	89 020	118
Профицит (+), дефицит (-)	0	0	0	0	0
<i>Итого (бюджет района и бюджеты сельских поселений)</i>					
Доходы	487 927	525 980	554 900	577 090	118
Расходы	495 979	534 988	564 400	586 970	118

По нашему мнению, реализация предложенных мероприятий позволит сделать определенные шаги в направлении более эффективного функционирования муниципального бюджета, что является основой поступательного, динамичного и прогрессивного социального и экономического развития района и сельских поселений в его составе.

7.2. Ключевые вопросы совершенствования муниципального управления

Местное самоуправление в Вологодском муниципальном районе осуществляется в соответствии с Законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и другими нормативными актами, связанными с его реализацией. В настоящее время принят и зарегистрирован Устав Вологодского муниципального района, в котором определена структура органов местного самоуправления (рис. 7.8).

1. Представительный орган Вологодского муниципального района – Представительное Собрание состоит из пятнадцати депутатов, избираемых населением на муниципальных выборах. Основными задачами его деятельности являются рассмотрение и

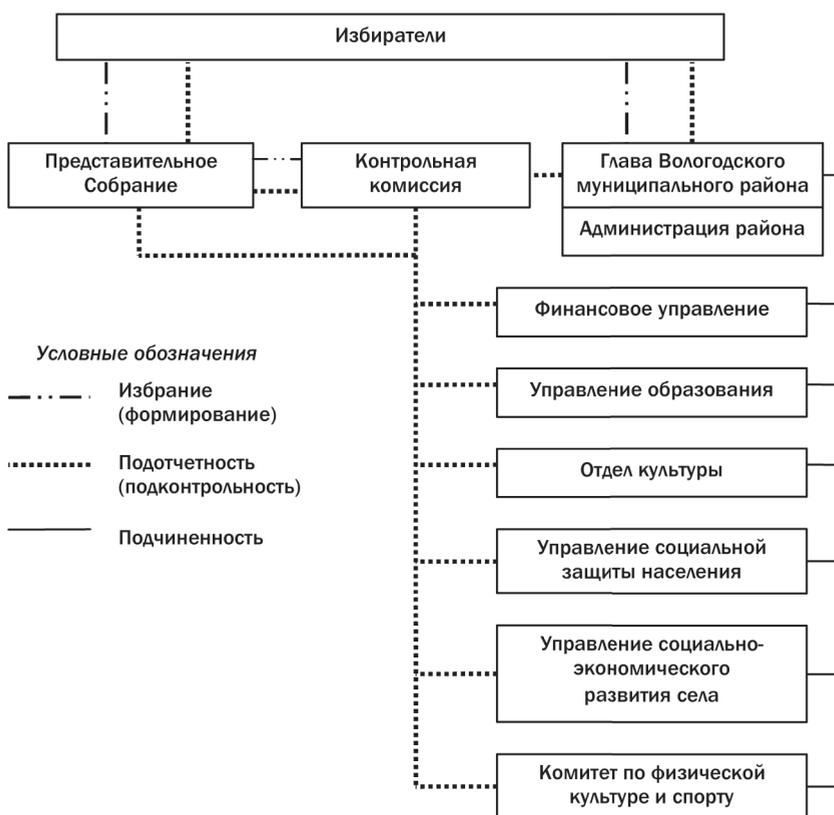


Рисунок 7.8. Современная структура органов местного самоуправления Вологодского муниципального района

утверждение правовых актов, Устава, бюджета, планов и программ развития района, регулирование вопросов управления муниципальной собственностью и ряда других, утвержденных Уставом.

2. Глава муниципального района – высшее должностное лицо района. Избирается на муниципальных выборах на 4 года. Он же возглавляет администрацию района.

3. Администрация Вологодского муниципального района – исполнительно-распорядительный орган. Он наделен соответствующими полномочиями в решении вопросов местного значения. Администрацию района возглавляет глава района. В ее структуру входят заместители главы района по вопросам жизнеобеспечения населения и народнохозяйственного комплекса, по управлению имуществом, по социальным вопросам, заместитель главы района, курирующий организационно-контрольную и кадровую работу, отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации района²³.

4. Контрольная комиссия – формируется Представительным Собранием в целях контроля за исполнением бюджета, эффективным распоряжением имуществом Вологодского муниципального района.

5. Финансовое управление – обладает собственными полномочиями в части осуществления бюджетного процесса и реализации бюджетной политики.

6. Управление образования – наделено собственными полномочиями по решению вопросов местного значения в сфере образования.

7. Отдел культуры осуществляет управление в сфере культуры в рамках собственных полномочий.

8. Управление социальной защиты населения – обладает собственными полномочиями по решению вопросов местного значения в части опеки и попечительства несовершеннолетних граждан, участия в молодежной политике и осуществлению отдельных государственных полномочий в сфере социальной защиты населения.

9. Управление социально-экономического развития села – наделено собственными полномочиями по решению вопросов

²³ Первый заместитель главы района, начальник управления социально-экономического развития села, а также заместитель главы района, начальник финансового управления являются руководителями соответствующих органов местного самоуправления и в состав администрации Вологодского муниципального района не входят.

местного значения и осуществлению отдельных государственных полномочий в сфере управления агропромышленным комплексом района.

10. Комитет по физической культуре и спорту – ведает собственными и переданными в установленном порядке вопросами в части развития массовой физической культуры и спорта.

Структура администрации Вологодского муниципального района утверждена решением Представительного органа местного самоуправления. Схематическое изображение структуры администрации Вологодского муниципального района приводится на рисунке 7.9.

В администрации района управление организуется в рамках линейно-функциональной организационной структуры, включающей отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации района по следующим блокам:

- вопросы жизнеобеспечения населения и народнохозяйственного комплекса;
- управление имуществом;
- экономика;
- социальное развитие;
- организационные вопросы;
- управление делами администрации.

Высший уровень администрации представлен главой района и его заместителями, средний уровень – руководителями функциональных подразделений, ведающими вопросами развития конкретных сфер жизнедеятельности района, нижний уровень – руководителями отделов, входящих в состав функциональных подразделений. Деятельность структурных подразделений администрации района регламентируется положениями, утверждаемыми главой администрации. Деятельность муниципальных служащих регулируется Законом «О муниципальной службе», осуществляется в соответствии с Законом Вологодской области «О реестре муниципальных должностей муниципальной службы» от 28. 11. 2005 г. №1366-03 и должностными инструкциями. В них отражен круг прав и обязанностей, ограничений и гарантий, связанных с муниципальной службой.

В организации управленческой работы в органах местного самоуправления и администрации используются базовые управленческие функции: планирование, организация, мотивация и контроль.

УТВЕРЖДЕНА
Решением Комитета районного самоуправления
от 18.11.2005 г. №223

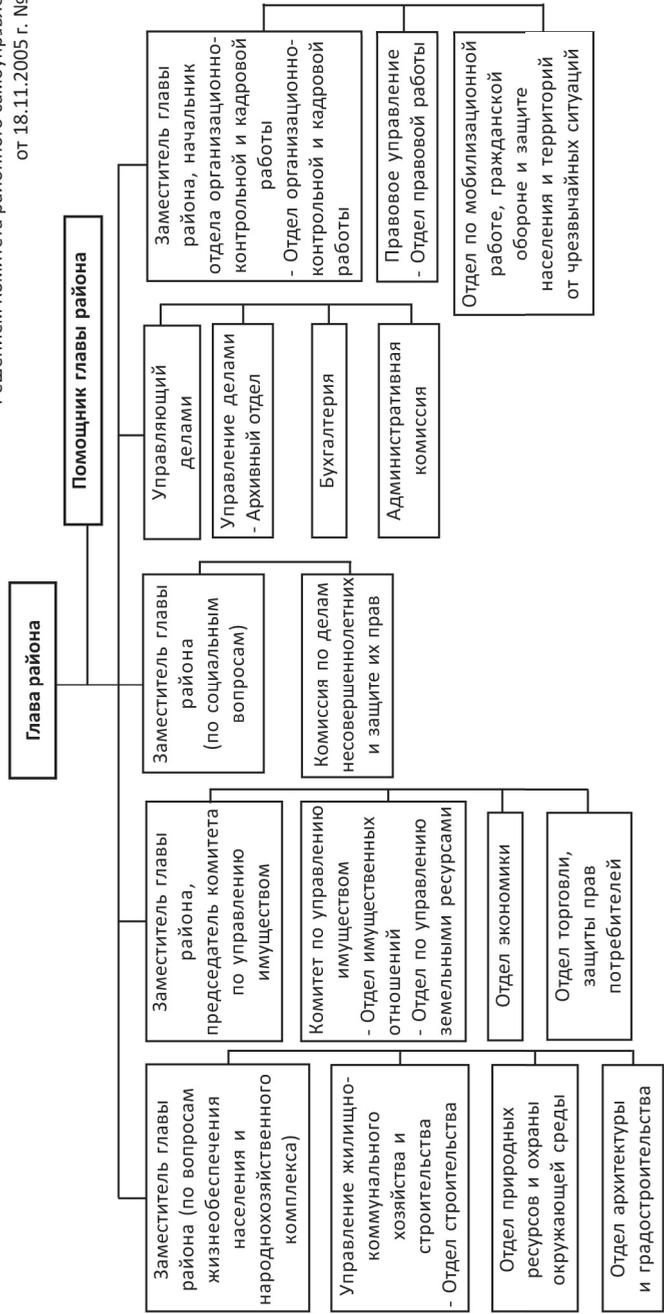


Рисунок 7.9. Схема структуры администрации Вологодского муниципального района

Рассмотрим их более подробно.

Порядок *планирования* работы определен в положениях органов местного самоуправления и регламенте администрации. Структурные подразделения администрации, а также органы местного самоуправления разрабатывают перспективные и текущие планы. Ежемесячный календарный план основных мероприятий, составляемый администрацией, сводится отделом организационно-контрольной и кадровой работы.

Организация управления обеспечивается комплексом действий, охватывающим систему мер и задач при рациональном сочетании финансовых и материальных элементов и моделей.

Однако ряд проблем организации управления еще не решен. Об этом свидетельствуют итоги опроса руководителей органов самоуправления и структурных подразделений администрации, проведенного в первом квартале 2006 г. В нем приняли участие представители различных подразделений администрации Вологодского муниципального района, а также подразделений, наделенных статусом юридического лица. Общее число ответивших на вопросы анкеты – 19 человек.

При оценке проблем организации и реализации функций управления выяснилось (*табл. 7.16*), что обеспокоенность у руководителей подразделений вызывает отсутствие подразделения, занимающегося вопросами стратегического развития (средний балл по десятибалльной шкале – 6,5), слабая организация выполнения планов и программ развития района (3,5 балла)²⁴.

Большинством опрошенных руководителей структурных подразделений администрации отмечается недостаточная компьютерная обеспеченность. В среднем острота этой проблемы оценена в 6,7 балла из 10 возможных. Среди проблем организации управления в администрации района выделяется также недостаток взаимосвязей между подразделениями (в среднем 3,7 балла).

Наиболее острой проблемой социально-психологического характера является бюрократизация аппарата (4,9 балла; *табл. 7.17*).

Мотивация работников администрации района осуществляется в соответствии с «Положением об оплате труда в органах местного самоуправления Вологодского муниципального района», а также «Положением о дополнительных выплатах в органах местного само-

²⁴ В настоящее время этот пункт утратил актуальность, т. к. создан отдел экономики, в функции которого входят вопросы стратегического развития.

Таблица 7.16. Оценка руководителями органов самоуправления и структурных подразделений администрации Вологодского муниципального района проблем организации и реализации функций управления (по 10-балльной шкале: 10 баллов – наиболее острая проблема... 1 – наименее острая проблема, 0 – такой проблемы нет)

Проблема	Средний балл
Недостаточная компьютеризация управления, низкий уровень использования информационных технологий в управлении	6,7
Недостаточные взаимосвязи между подразделениями	3,7
Слабая организация выполнения планов и программ развития района	3,5
Недостаточность контроля исполнения	3,2
Состав подразделений еще не вполне отражает цели и задачи, современные требования к местному самоуправлению	2,0
Функции управления четко не распределены между подразделениями и руководством (теми, кто готовит и принимает решения)	1,9
Отсутствие четких связей подчиненности и их закрепления	1,3
Дублирование функций управления различными подразделениями и отсутствие четкой функциональной специализации	1,1

Таблица 7.17. Оценка руководителями структурных подразделений администрации Вологодского муниципального района социально-психологических проблем (по 10-балльной шкале)

Проблема	Средний балл
Бюрократизация аппарата: «бумажный футбол», задержка принятия решения, длительный путь согласований	4,9
Низкая квалификация аппарата управления и сотрудников администрации	2,5
Нарастание конфликта между подразделениями администрации	1,4

управления Вологодского муниципального района». В этих документах утверждены выплаты, предоставляемые лицам, замещающим муниципальные должности и должности муниципальной службы в органах местного самоуправления. Ежемесячные *выплаты* включают премии по результатам работы, надбавки за особые условия муниципальной службы, за сложность и напряженность, интенсивность труда. Единовременные выплаты включают премии за выполнение особо важных и сложных заданий, к юбилейным датам, доплаты за выполнение обязанностей временно отсутствующего работника, материальную помощь.

Моральное поощрение реализуется путем награждения почетными грамотами, благодарностями главы района, благодарственными письмами, а также представления кандидата к награждению областными и общегосударственными наградами.

Система *критериев*, по результатам которых премируются работники, пока нацелена в основном на оценку деятельности самих подразделений (качество и сроки выполнения поручений, ответственность и т. п.), в то время как она должна быть направлена на оценку степени и качества муниципальных услуг, оказываемых населению Вологодского района.

Система *контроля* за исполнением решений Представительного Собрания, постановлений, распоряжений и поручений главы района, а также порядок прохождения официальных документов регулируются регламентом. Их выполнение контролируется: заместителями главы района, управляющим делами, руководителями структурных подразделений. Контроль осуществляется по следующей схеме: на каждый прошедший регистрацию документ заводится контрольная карточка, в которой указываются все лица, подлежащие ознакомлению с ним. Поручения главы района направляются исполнителям. Отметка об исполнении документов заносится в учетную карточку. Исполнение документов по срокам контролирует специалист приемной, по качеству и полноте – начальник по организационно-контрольной и кадровой работе.

Однако существующая система контроля охватывает в основном вопросы работы с официальными документами и поручениями. Отсутствие системы планирования индивидуального трудового времени сотрудников отраслевых служб делает невозможным контроль за эффективностью его использования.

Обобщая результаты опроса по оценке эффективности системы муниципального управления, можно выделить наиболее *острые проблемы*, которые стоят перед администрацией Вологодского муниципального района и решение которых позволит, с точки зрения руководителей подразделений, оптимизировать управленческий процесс (табл. 7.18).

Для общей оценки эффективности организационно-технического уровня системы управления, на наш взгляд, может быть использован *коэффициентный метод*. Его показатели, методика их расчета, их значения по итогам 2005 и 2006 гг. приведены в *таблице 7.19*. Исходные данные для расчета показателей представлены администрацией Вологодского района.

Итак, обобщающий коэффициент эффективности организационного уровня системы муниципального управления в 2006 г. вырос на 13,7% по сравнению с 2005 г. и составил 0,83 ед. Этот рост

Таблица 7.18. Рейтинг наиболее острых проблем управления в администрации Вологодского муниципального района (по 10-балльной шкале)

Проблема	Средний балл
Недостаточная компьютеризация управления, низкий уровень использования информационных технологий в управлении	6,7
Бюрократизация аппарата: «бумажный футбол», задержка принятия решения, длительный путь согласований	4,9
Сверхнормативная продолжительность рабочего дня	4,4
Перегрузка руководства администрации, выполнение несвойственных ему функций управления	4,2
Отсутствие четкой концепции управления	4,1
Недостаточные взаимосвязи между подразделениями	3,7
Слабая организация выполнения планов и программ развития района	3,6
Недостаточность контроля исполнения	3,2
Недостаточная эффективность системы стимулирования сотрудников	3,0

Таблица 7.19. Коэффициенты эффективности управления в администрации Вологодского района

Методика расчета	2005 г.	2006 г.	Темп роста, %
<i>Коэффициент стабильности кадров</i>			
$K_{ст} = 1 - N_{ув} / N$, где: $N_{ув}$ – общее число служащих, уволившихся за период; N – списочное число муниципальных служащих, на конец периода	0,92	0,95	103,3
<i>Уровень дисциплинированности кадров</i>			
$K_{д} = 1 -$	1	1	100
<i>Уровень организации профессиональной переподготовки служащих</i>			
$K_{пн} = N_{пн} / N$, где $N_{пн}$ – число служащих, прошедших профессиональную переподготовку за 5-летний период	0,30	0,29	97
<i>Уровень работы с обращениями граждан в органы муниципального управления</i>			
$K_{о} = O_{р} / O$, где: $O_{р}$ – число обращений граждан, по которым приняты решения в установленные сроки; O – общее число обращений граждан за период	0,93	0,98	105,4
<i>Коэффициент экономичности содержания аппарата управления муниципального района</i>			
$K_{б} = 1 - P_{yn} / P$, где: P_{yn} – расходы бюджета муниципального района на содержание аппарата управления; P – бюджет района на соответствующий период	0,74	0,91	123,0
Обобщающий коэффициент эффективности организационного уровня системы муниципального управления			
$\Xi = (K_{ст} + K_{д} + K_{пн} + K_{о} + K_{б}) / 5$	0,73	0,83	113,7

вызван значительной экономией средств на содержание аппарата управления в общей структуре расходов бюджета муниципального района.

В то же время эффективность организации управления недостаточно высока, так как значение обобщающего коэффициента ниже оптимального уровня (показатель должен стремиться к единице). Наиболее негативно на его значение повлиял показатель уровня организации профессиональной подготовки служащих, что является следствием недостатка средств для оплаты курсов переподготовки муниципальных служащих. Следует заметить, что эта проблема актуальна практически для всех муниципальных образований области.

Таким образом, анализ эффективности системы управления Вологодским муниципальным районом позволил выявить позитивные моменты, среди которых:

- соответствие деятельности федеральным и региональным правовым актам;
- реализация основных управленческих функций;
- разработка и осуществление перспективных и текущих планов;
- использование элементов материального и морального стимулирования труда работников;
- применение отлаженной системы контроля официальных документов и поручений.

Вместе с тем негативными моментами организации управления нами были названы:

- недостаточное использование компьютерной техники и информационных технологий в управлении;
- недостаточная проработанность кадровой политики;
- отсутствие системы планирования индивидуальной трудовой деятельности работников отраслевых служб и, как следствие, недостаточный контроль за эффективностью использования трудового времени.

А также на момент исследования недостаточно четко была построена система стратегического планирования, ощущался недостаток комплексных целевых программ развития отдельных сфер жизнедеятельности района.

Повышению эффективности управления социально-экономическим развитием Вологодского муниципального района, на наш взгляд, будет способствовать более полное осуществление системы планирования, включающее следующее:

1. Реализация системы планирования и управления социально-экономическим развитием муниципального образования, адекватной изменяющимся рыночным условиям.

Необходимость стратегического подхода к управлению развитием сложных социально-экономических систем, какой является муниципальный район, доказана многочисленными практическими примерами. Приоритетность долгосрочного предвидения в противовес практике «латания дыр» осознана сегодня на всех уровнях власти.

По нашему мнению, система стратегического управления в Вологодском муниципальном районе может быть организована в рамках многоуровневой системы планирования и управления (табл. 7.20). Часть указанных элементов существует уже сегодня.

Таблица 7.20. Основные элементы многоуровневой системы стратегического управления развитием муниципального района

Уровень планирования и управления	Наименование подсистемы	Основной разрабатываемый документ	Временной период
	I. Подсистема стратегического управления	Стратегические ориентиры (стратегия, концепция) социально-экономического развития	5 -10 и более лет
	II. Подсистема тактического управления	План (прогноз, программа) социально-экономического развития	3 - 4 года
	III. Подсистема оперативного управления	План социально-экономического развития	1 год

Рассмотрим каждую подсистему более подробно.

Первый уровень подсистем предполагает разработку и реализацию стратегических мероприятий, а также комплекс индикативных показателей, объединенных в *стратегические ориентиры (стратегии, концепции) социально-экономического развития на 5 – 10 и более лет*. Стратегические ориентиры являются основным документом, увязывающим экономическое и социальное направления развития муниципального района.

Подсистема тактического управления подразумевает разработку и осуществление *плана (прогноза, программы) социально-экономического развития района на 3 – 4 года*. Он направлен на реализацию основных направлений концепции и содержит соответствующий набор показателей.

Третий уровень планирования и управления представлен *планом (прогнозом) социально-экономического развития района на 1 год*.

2. Внедрение системы непрерывного планирования.

Непрерывность в планировании, по нашему мнению, заключается в разработке планового документа на 3 года с последующим ежегодным уточнением и корректировкой показателей, а также пролонгацией на очередной год.

3. Разработку комплексных целевых программ по ключевым направлениям жизнедеятельности района.

Реализация стратегических ориентиров развития муниципального образования, текущих и перспективных планов предполагает разбивку их по отдельным направлениям. Наиболее актуальными являются направления создания благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, социального климата для деятельности и здорового образа жизни, оздоровления окружающей среды, содействия реформированию промышленности и др.

4. Маркетинг территории муниципального района.

Основными приемами маркетинга территории Вологодского муниципального района могут стать:

- проведение презентаций разработанного стратегического документа на районном и региональном уровнях;
- размещение материалов о конкурентных преимуществах района в средствах массовой информации;
- адресная рассылка материалов;
- проведение конференций;
- использование Интернет-маркетинга и др.

Реализация целей муниципального маркетинга потребует создания в структуре администрации соответствующего подразделения, на которое будут возложены обязанности по организации, разработке плана маркетинговой деятельности, связям со СМИ.

5. Создание муниципальной геоинформационной системы.

Основными направлениями создания эффективной муниципальной информационной системы являются:

- внедрение автоматизированной системы документооборота²⁵;
- создание электронных персонифицированных баз данных о населении муниципального образования, хозяйствующих субъектах, объектах муниципальной собственности, земельных ресурсах, жилом фонде и др.;

²⁵ Под документооборотом понимается движение документов с момента их создания или получения до завершения исполнения или отправления адресату.

- создание и поддержка локальной сети;
- разработка и поддержка Интернет-сайта о Вологодском муниципальном районе.

Важнейший элемент создания муниципальной информационной системы – внедрение в практику управления социально-экономическим развитием района *системы мониторинга*. Регулярно проводимый мониторинг позволит не только оценить успехи, но и ускорить принятие решений, своевременно внести коррективы и ослабить зарождающиеся негативные тенденции. Его направлениями могут стать:

- мониторинг качества жизни населения (включающий мониторинг здоровья, уровня и образа жизни населения);
- мониторинг развития экономики района;
- мониторинг социально-экономического потенциала района (включающий оценку его величины, а также эффективности использования).

6. Внедрение многоуровневой системы стимулирования трудовой деятельности.

Система стимулирования трудовой деятельности работников администрации Вологодского района, направленная на повышение производительности их труда, может сочетать в себе установленные формы их поощрения, а также дополнительное поощрение по итогам реализации целей и задач социально-экономического развития района, выполнения индивидуальных планов.

При расчете дополнительного вознаграждения работника могут быть использованы коэффициенты, учитывающие²⁶:

- общую эффективность работы администрации по достижению намеченных стратегических ориентиров;
- эффективность работы подразделения администрации по выполнению закрепленных за ним мероприятий;
- личные качества работников, отражающиеся в своевременности и качестве выполнения текущих заданий и планов, поручений руководства.

Финансирование системы стимулирования возможно как за счет средств фонда оплаты труда (ежемесячная премия в размере 33,3% от должностного оклада), так и за счет создания фонда стимулирования (либо выделения средств из уже имеющегося фонда).

²⁶ Подробнее о методике расчета коэффициентов см.: Система стимулирования подразделений администрации, участвующих в разработке и реализации плана социально-экономического развития района: ИАЗ о НИР / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – Вологда, 2003. – 35 с.

7. Привлечение общественности к управлению социально-экономическим развитием района.

Наряду с существующими формами взаимодействия, активно реализуемыми в Вологодском муниципальном районе (работа с обращениями, личный прием граждан руководителями администрации и др.), возможно внедрение следующих форм:

⇒ Организация социологического опроса населения об условиях проживания (методом выборочных либо анкетных опросов).

⇒ Создание общественного совета под руководством главы района или его заместителей по реализации основных ориентиров развития района²⁷. В состав совета могут входить руководители структурных подразделений администрации, члены Представительного Собрания, главы поселений, представители хозяйствующих субъектов, общественных объединений, партий и населения. Ключевые вопросы деятельности совета: мониторинг реализации основных ориентиров, согласование и внесение коррективов, обсуждение проблем и перспектив развития района.

⇒ Организация взаимодействия с хозяйствующими субъектами в форме службы по оказанию консультативных услуг по вопросам предпринимательства на территории Вологодского муниципального района, а также поддержки местных товаропроизводителей, участвующих в региональных, межрегиональных и международных выставках-ярмарках.

8. Совершенствование организационной структуры администрации.

Новыми структурными подразделениями могут стать (рис. 7.10):

I. Отдел стратегического развития, занимающийся:

- анализом социально-экономического развития территории;
- текущим и перспективным планированием.

II. Отдел по развитию производственных комплексов, основными направлениями деятельности которого являются:

- развитие промышленности, транспорта и связи;
- содействие предпринимательскому сектору и созданию дополнительных рабочих мест;
- маркетинг территории района.

Внедрение в управление информационных технологий потребует введения новой штатной единицы в структуру адми-

²⁷ См.: Местное самоуправление в сельском районе: тенденции, проблемы, перспективы / Колл. авт. под рук. В.А. Ильина, В.И. Чиркова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005 – С. 43.

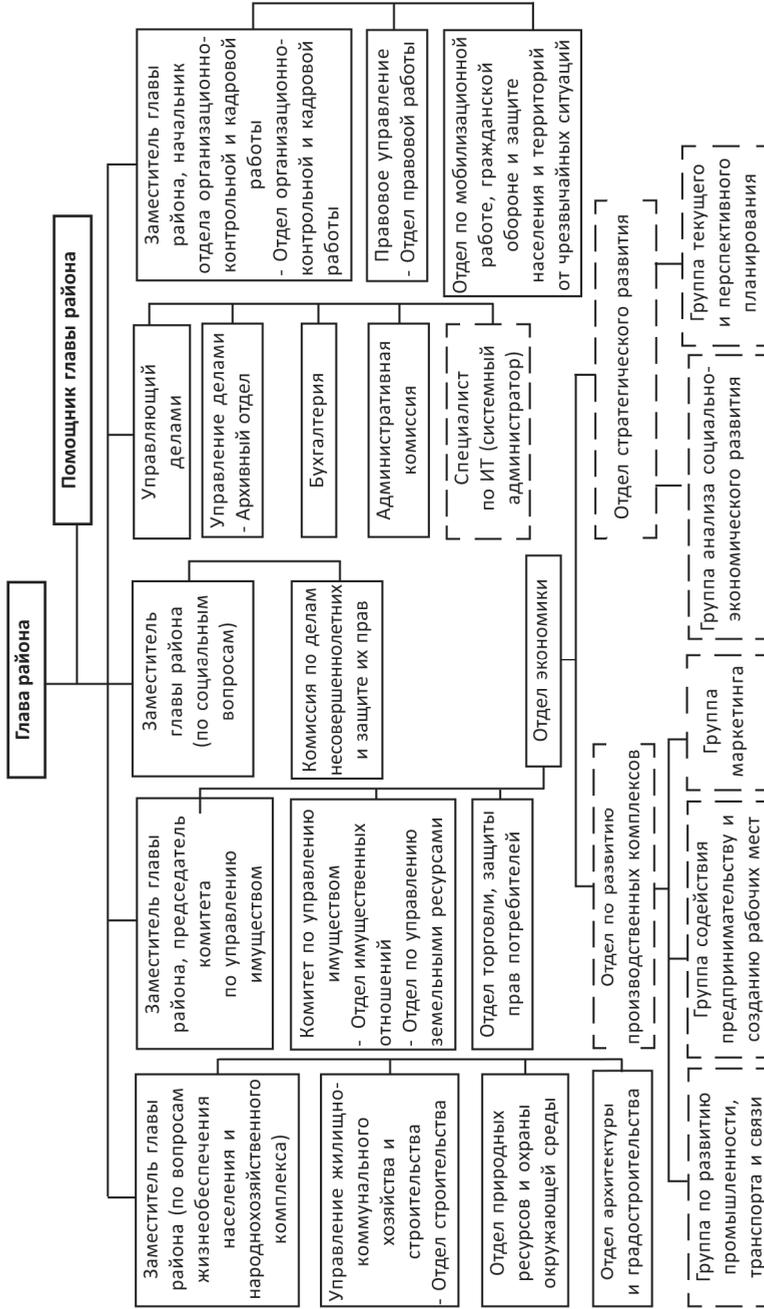


Рисунок 7.10. Предлагаемая организационная структура администрации Вологодского муниципального района

Примечание. Новые структурные подразделения обозначены пунктиром.

нистрации – специалиста по информационным технологиям с выполнением функций системного администратора локальной сети. При решении более трудоемких задач, имеющих краткосрочный характер (например, внедрение специфических компьютерных программ), может быть сформирована проектная структура с привлечением специалистов со стороны.

9. Совершенствование кадровой политики.

Ключевым направлением совершенствования кадровой политики в администрации муниципального района является развитие кадров муниципальных служащих путем профессиональной переподготовки, повышения квалификации и стажировки. Повышение эффективности управления в Вологодском муниципальном районе возможно за счет роста квалификации служащих, предусматриваемого при разработке и реализации кадровой политики. Основным ее элементом может стать целевая программа, включающая план подготовки, переподготовки, повышения квалификации, стажировку работников и администрации и органов местного самоуправления, методы отбора и создания резерва на замещение муниципальных должностей.

10. Организация системы планирования индивидуальной трудовой деятельности работников функциональных служб.

Планирование индивидуальной трудовой деятельности муниципальных служащих, под которым понимается составление бюджета личного времени на предстоящий период, является важнейшим фактором повышения эффективности работы администрации Вологодского муниципального района.

Внедрение в практику управления всех перечисленных выше элементов позволит повысить общую эффективность муниципальной деятельности, уровень профессионализма работников, администрации, будет способствовать повышению конкурентоспособности района.

7.3. Развитие взаимодействия органов местного самоуправления, созданных в районе

В основе двухуровневой модели административно-территориального деления лежит принцип независимости органов местного самоуправления вновь созданных муниципальных поселений в пределах своей компетенции. Вместе с тем на пути к их реальной самостоятельности стоят такие объективные препятствия, как

низкая обеспеченность собственными доходами, недостаточность имущества и сложности его перераспределения, кадровый дефицит. Тем самым продиктована необходимость постепенной реализации приоритетов, обозначенных федеральной властью.

Как следствие, на современном этапе реформационные процессы в Вологодском районе сопровождаются использованием ряда переходных механизмов. Осуществляется работа по обучению работников администраций сельских поселений теоретическим и практическим основам муниципального управления. Сюда относятся особенности законодательства, организация управленческой работы, оформление документации и ряд других. Специалистами органов местного самоуправления муниципального района разрабатывается комплекс модельных нормативно-правовых актов и рабочих документов для дальнейшего использования в качестве основы на поселенческом уровне.

Реализована передача большей части полномочий по решению вопросов местного значения с поселенческого на районный уровень. Так, между местными администрациями муниципального района и поселений заключены соглашения о решении ключевых вопросов местного значения. В соответствии с ними районным органам местного самоуправления передана часть полномочий за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов поселений в бюджет муниципального района. Причем, на момент проведения исследования, полный объем полномочий передали на районный уровень 14 из 23 вновь образованных поселений (табл. 7.21).

Вместе с тем сохранение подобной практики в долгосрочной перспективе будет означать минимизацию роли органов местного самоуправления сельских поселений в удовлетворении социальных нужд.

В связи с этим в качестве важнейшего ориентира представляется целесообразным обозначить последовательное целенаправленное освоение установленных законодательством полномочий местными администрациями сельских поселений. Этому будет способствовать активизация работы по обучению муниципальных служащих, организационно-консультационное содействие в постановке работы во вновь созданных органах местного самоуправления, регламентация порядка взаимодействия между органами местного самоуправления Вологодского муниципального района и входящих в его состав поселений.

Таблица 7.21. Перечень предметов соглашений о передаче функций муниципальных поселений администрации Вологодского муниципального района*

Предметы соглашений	Поселения района																						
	Березниковское	Борисовское	Вепревское	Вотчинское	Высокое	Гончаровское	Кипеловское	Кубенское	Лесковское	Марковское	Несвойское	Нефедовское	Новленское	Октябрьское	Подлесное	Прилуцкое	Пудогское	Рабоче-Крестьянское	Семеновское	Сосновское	Спасское	Старосельское	Федотовское
Архитектура	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Строительство	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
ЖКХ	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+
Жилищные вопросы и субсидии	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Правовое обеспечение	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Культура	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Библиотеки	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+
Спорт	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+
ГО и ЧС	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Мобилизационная подготовка	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Архив	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+	-	+	+	+
Программное обеспечение	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+
Итого	12	12	12	12	11	12	12	11	11	11	11	12	12	10	12	12	12	10	10	8	12	12	12

Условные обозначения: «+» –исполнение функции передается администрации района; «-» – исполнение функции осуществляется поселением самостоятельно.
 Источник: Данные администрации Вологодского муниципального района Вологодской области.

Кроме того, ряд закрепленных в законодательстве вопросов требует их совместного решения органами местного самоуправления муниципального района и входящих в его состав поселений. Речь, в частности, идет о таких вопросах, как предотвращение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведение, организация сбора, вывоза, переработки и утилизации бытовых отходов, организация библиотечного обслуживания и др. (табл. 7.22).

Поэтому комплексное целенаправленное развитие района может быть обеспечено только на основе взаимосвязанных и взаимообусловленных действий органов местного самоуправления муниципального района и входящих в его состав сельских поселений.

Таблица 7.22. Вопросы местного значения, отнесенные к совместному ведению муниципального поселения и района, но с разделением по функциям или по территории

Муниципальное поселение	Муниципальный район
Формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за его исполнением	Формирование, утверждение, исполнение бюджета муниципального района и контроль за его исполнением
Установление, изменение и отмена местных налогов и сборов поселения	Установление, изменение и отмена местных налогов и сборов района
Владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью поселения	Владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью района
Организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения	Организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений
Содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов	Содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах муниципального района и вне границ поселений
Участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения	Участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на территории муниципального района
Оказание содействия в установлении в соответствии с федеральным законом опеки и попечительства над нуждающимися в этом жителями поселения	Оказание содействия в установлении в соответствии с федеральным законом опеки и попечительства над нуждающимися в этом жителями района
Организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора	Организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов
Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения	Организация ритуальных услуг и содержание межпоселенческих мест захоронения
Формирование архивных фондов поселения	Формирование и содержание муниципального архива, включая хранение архивных фондов поселений
Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения, создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи	Создание условий для предоставления транспортных услуг и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах района, создание условий для обеспечения поселений в составе муниципального района услугами связи
Обеспечение населения поселения услугами общественного питания, торговли и бытового обслуживания	Создание условий для обеспечения поселений услугами общественного питания, торговли и бытового обслуживания
Организации библиотечного обслуживания населения	Организация библиотечного обслуживания поселений
Территориальное зонирование земель, установление правил землепользования и застройки поселения, изъятие земельных участков, в том числе путем выкупа, осуществление контроля за использованием земель в границах поселения	Территориальное зонирование земель межселенных территорий, изъятие земельных участков межселенных территорий, в том числе путем выкупа, осуществление земельного контроля за использованием земель межселенных территорий, ведение кадастра землеустроительной и градостроительной документации

С этой целью в 2006 г. в Вологодском районе состоялось собрание глав муниципальных образований, на котором было принято решение о создании совета глав сельских поселений. За советом закреплены следующие функции:

- определение приоритетных направлений развития сельских поселений и принятие рекомендаций по вопросам местного самоуправления;
- укрепление деловых контактов и взаимодействия между органами местного самоуправления и поселениями;
- обсуждение наиболее важных нормативно-правовых актов по вопросам местного самоуправления, вносимых администрацией района в Представительное Собрание, а также наиболее значимых законов области;
- выработка предложений главе района и районной администрации по развитию местного самоуправления;
- информирование главы района о политической, экономической и социальной ситуации в сельских поселениях.

Кроме того, согласно Закону «Об особенностях осуществления местного самоуправления в Вологодской области в переходный период» до 1 января 2009 года должно быть завершено разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между органами местного самоуправления Вологодского района и входящих в его состав поселений. Это предполагает подготовку необходимой документации и предложений о передаче муниципального имущества; согласование предложений о перечнях передаваемого в собственность поселений муниципального имущества; подписание передаточных актов о принятии имущества в собственность поселений.

В то же время перечисленные направления, безусловно, не являются исчерпывающими. В рамках действующих институтов предстоит создание и апробация механизмов взаимодействия органов местного самоуправления муниципального района и сельских поселений по вопросам разработки и реализации направлений социально-экономического развития. Необходима мощная система статистического учета, мониторинга общественного мнения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рыночных условиях хозяйствования важнейшим механизмом управления социально-экономическими процессами выступает стратегическое планирование. По содержанию стратегическое планирование – это прежде всего выбор целей и ориентиров, определение стратегий и направлений развития, обеспечивающих конкурентоспособность территориального образования как места для жизни, хозяйственной деятельности и временного пребывания, а также конкурентоспособность отдельных отраслей экономики и социальной сферы. К этому инструменту управления обращаются все большее число муниципальных образований Российской Федерации.

Результаты выполненной Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН работы по определению стратегических ориентиров экономического и социального развития Вологодского района позволяют сделать следующие основные выводы.

Во-первых, Вологодский район – один из экономически развитых районов Вологодской области.

Во-вторых, главная стратегическая цель, сформулированная исходя из задач перспективного развития страны и региона, а также анализа современного экономического и социального положения района, заключается: в обеспечении роста благосостояния и качества жизни населения на основе повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора экономики, развитии промышленности и предпринимательства, использовании инноваций и наращивании инвестиций, повышении эффективности инженерной и социальной инфраструктуры, всех сфер хозяйствования.

В-третьих, ключевым ресурсом развития района служит сельскохозяйственное производство. Здесь производится более чет-

верти областных объемов молока, мяса, зерна, картофеля, на их основе выпускаются экологически чистые пищевые продукты, пользующиеся устойчивым спросом на областном и российском рынках. Ведущую роль в аграрном производстве района играют сельскохозяйственные предприятия. Однако их потенциал используется пока не полностью. Поэтому важнейшим направлением деятельности в аграрном секторе экономики является интенсификация производства путем повышения эффективности использования ресурсного потенциала и роста конкурентоспособности продукции, решения социальных проблем сельских территорий и сокращения разрыва в уровне жизни сельского и городского населения.

Район имеет реальные возможности увеличить к 2010 году по сравнению с современным уровнем производство сельскохозяйственной продукции на 10 – 15%, в том числе молока – на 15 – 16%, мяса – на 10%, яиц – на 15%.

В-четвертых, должен быть увеличен вклад в социально-экономическое развитие района действующих предприятий пищевой, лесной и деревообрабатывающей промышленности, металлообработки, теплоэнергетики. Дальнейшее развитие промышленного сектора экономики зависит также от темпов развития малого и среднего бизнеса. Содействие расширению предпринимательской деятельности, создание более благоприятных условий для нее во всех отраслях экономики района – важнейшее звено обеспечения роста экономической самостоятельности и успешного решения социальных проблем территориального сообщества.

В районе имеются реальные предпосылки для увеличения объемов производства промышленной продукции к 2010 г. в сравнении с современным уровнем в 1,4 – 1,5 раза.

В-пятых, приоритетное направление повышения эффективности хозяйствования в районе – внедрение ресурсосберегающих технологий, мероприятий, направленных на сокращение удельных издержек производства, обеспечение уровня рентабельности, гарантирующего расширенное воспроизводство производственных фондов, непрерывное увеличение инвестиций в инновационное обновление реального сектора экономики. Важнейшей стратегической задачей районной экономики является активизация инвестиционного процесса, увеличение объема реальных инвестиций в основной капитал к 2010 году минимум в 2,3 раза.

В-шестых, ядром стратегической доминанты развития района выступает последовательное повышение уровня и качества жизни местного населения. Решение этой задачи включает:

- увеличение к 2010 году по сравнению с современным уровнем реальных доходов населения в 1,8 раза; сокращение численности жителей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, до 10 – 12%;
- обеспечение позитивного развития демографических процессов за счет повышения рождаемости и сокращения смертности, увеличения продолжительности жизни;
- превращение района в территорию с более комфортной средой обитания, высокой трудовой и творческой активностью.

В-седьмых, ускорение экономического и социального развития района во многом определяется темпами территориального обустройства – улучшения дорожного хозяйства, деятельности организаций транспорта и связи, укрепления материально-технической базы предприятий жилищно-коммунального хозяйства, торговли, бытового обслуживания, учреждений здравоохранения, образования, культуры.

В-восьмых, достижение перспективных целевых ориентиров требует совершенствования управления развитием территории, постоянного внесения коррективов в проводимую политику. Важно шаг за шагом укреплять бюджет района за счет собственных доходов.

При целенаправленной, стратегически ориентированной, согласованной работе представительных и исполнительных органов местного самоуправления Вологодского муниципального района и его поселений, хозяйствующих субъектов всех форм собственности, при поддержке региональных органов государственной власти и населения району вполне под силу достижение новых параметров экономического и социального развития.

Авторский коллектив выражает признательность руководителям и специалистам администрации Вологодского района – всем, кто советами и рекомендациями способствовал актуализации исследовательской работы и содержания монографии.



ГОРДЕЕВ АЛЕКСАНДР
ВАСИЛЬЕВИЧ
глава Вологодского
муниципального района



КИСЕЛЕВ ВИКТОР
АНАТОЛЬЕВИЧ
первый заместитель главы
района, начальник управления
социально-экономического
развития села



КОКИН ВАСИЛИЙ
СТЕПАНОВИЧ
первый заместитель
главы района,
начальник финансового
управления



ТИХОМИРОВА НАТАЛЬЯ
НИКОЛАЕВНА
заместитель главы
района, начальник
отдела организационно-
контрольной и кадровой
работы



ОКРУГИН МИХАИЛ
ВИТАЛЬЕВИЧ
заместитель главы района по
вопросам
жизнеобеспечения населения
и народнохозяйственного
комплекса



БЫКОВ ИГОРЬ
АЛЕКСАНДРОВИЧ
заместитель главы
района, председатель
комитета по управлению
имуществом



**АРТЕМЬЕВА ТАТЬЯНА
ЕВГЕНЬЕВНА**
заместитель главы района
по социальным вопросам



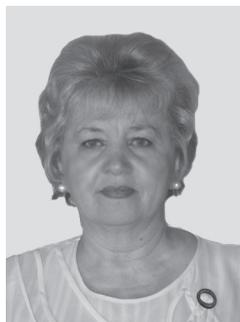
**ШИШИГИНА АНТОНИНА
АЛЕКСАНДРОВНА**
заместитель начальника
управления
социально-экономического
развития села



**КРЮЧКОВА ИРИНА
ВЯЧЕСЛАВОВНА**
начальник отдела
экономики



**АМОСОВ АЛЕКСАНДР
НИКОЛАЕВИЧ**
начальник управления
жилищно-коммунального
хозяйства и строительства



**СМИРНОВА ТАТЬЯНА
СЕРГЕЕВНА**
начальник управления
социальной защиты



**РАГУТСКИЙ ОЛЕГ
ЛЕОНИДОВИЧ**
начальник отдела
архитектуры
и градостроительства



**ПОПОВА ТАМАРА
АНТОНОВНА**
начальник управления
образования



**ШИРИКОВ ЮРИЙ
МИХАЙЛОВИЧ**
начальник отдела природных
ресурсов
и охраны окружающей среды



**ВОРОЖУН СЕРГЕЙ
ИВАНОВИЧ**
председатель комитета
по физической культуре и
спорту

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1. Показатели социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области, 2005 г.

Районы	З/пл	Урбезд	Инвест	Пром	С/х	Бюдж	ОбеспВр	РозанТорг	ПлУсл	ЖилОб
Бабаевский	6 853	2,4	30,8	5,7	12,3	6 937,5	23,4	18,5	4,2	28,4
Бабушкинский	5 016	1,9	3,5	2,1	19,9	2 851,9	13,4	16,7	2,1	29,8
Белозерский	6 021	2,9	8,1	18,2	11,2	5 424,7	16,2	14,4	3,5	29,6
Вашкинский	5 223	4,2	4,1	8,7	13,9	3 750,1	16,7	16,2	2,4	27,7
Великоустюгский	6 074	4,4	10,1	30,3	8,9	6 746,4	30,4	15,8	5,5	23,7
Верховажский	4 787	3,6	5,2	7,0	22,3	3 002,9	10,6	11,7	1,4	27,4
Вожегодский	5 195	4,3	5,4	5,3	16,2	3 378,9	15,4	18,8	2,7	28,1
Вологодский	7 108	2,5	11,2	10,2	91,4	4 444,9	15,1	13	6,1	18,6
Вытегорский	6 771	3,9	15,9	5,9	6,2	1 778,7*	15,5	19	2,7	22,8
Грязовецкий	6 902	3,1	14,3	46,5	28,3	5 974,5	10,9	21,7	3,9	23,6
Кадуйский	7 793	2,9	5,7	146,0	11,6	1 888,6*	16,7	17,3	4,6	33,0
Кирилловский	5 828	3,5	9,2	9,7	23,6	4 525,6	18,2	20,1	4,8	29,7
Кичм.-Городецкий	4 892	1,9	4,6	9,1	15,6	2 562,0	15	22,7	1,3	27,8
Междуреченский	5 404	3	7,6	7,0	27,8	4 828,8	15,1	18,9	2,5	28,7
Никольский	4 972	1,8	2,3	6,1	19,0	2 472,9	8,6	12,8	2,2	25,1
Нюксенский	7 357	1,7	87,7	4,9	20,5	6 005,0	15,7	12	2,4	27,7
Сокольский	6 122	1,8	10,6	73,6	14,8	4 472,9	25,6	13,2	4,1	26,3
Сямженский	6 130	3,6	4,2	3,4	20,4	3 674,7	14,7	21,9	2	29,3
Тарногский	4 790	2,2	3,6	6,8	25,7	2 650,7	16,9	16,9	1,6	28,8
Тотемский	6 769	2,2	17,6	19,5	21,1	5 922,8	16,3	27,7	4	24,6
Усть-Кубинский	5 253	2	11,8	5,5	30,4	3 255,3	14,1	14,5	2,9	30,9
Устюженский	5 068	3,7	5,1	20,6	25,3	3 205,5	16,5	13,4	2,9	30,8
Харовский	5 675	4	6,8	24,2	12,0	3 595,7	19,2	19,6	3,8	29,8
Чагодощенский	6 923	6,6	93,6	142,8	11,3	6 332,6	16,9	32,9	3,8	26,9
Череповецкий	7 649	0,7	16,8	34,1	61,9	6 100,9	15	19,2	5	28,8
Шекснинский	6 685	1,5	7,9	91,7	36,3	4 510,1	14,7	12,3	4,8	22,5
* Данные за 2006 г.										

Для сравнительной оценки социально-экономического развития муниципальных районов (без Вологды и Череповца) были выбраны такие ключевые направления, как: доходы населения, его занятость, уровень промышленного и сельскохозяйственного производства, объемы территориальных инвестиций и бюджета, показатели развития социально-бытовой инфраструктуры (табл. 2).

Таблица 2. Показатели для рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований

Направление оценки	Показатель	
Доходы населения	1. Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	З/пл
Занятость населения	2. Уровень зарегистрированной безработицы, %	УрБезр
Инвестиционная политика	3. Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	Инвест
Промышленное производство	4. Объем промышленной продукции в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	Пром
Сельскохозяйственное производство	5. Объем сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	С/х
Бюджетная политика	6. Бюджетная обеспеченность 1 жителя (собственные доходы бюджета района в расчете на 1 жителя), руб.	Бюдж
Социально-бытовая инфраструктура	7. Обеспеченность населения врачами (количество врачей на 10000 жителей), чел.	ОбеспВр
	8. Объем розничной торговли в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	РознТорг
	9. Объем платных услуг в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	ПлУсл
	10. Жилищная обеспеченность (площадь жилища в расчете на 1 жителя), м ²	ЖилОб

Сводный рейтинг каждого района рассчитывался методом многомерного сравнительного анализа. При этом для каждого показателя определялось наилучшее значение (максимальное или – в некоторых случаях – минимальное, как, к примеру, с коэффициентом безработицы). Далее показатели по каждому муниципальному образованию сопоставлялись со значением наилучшего показателя. Полученные стандартизированные коэффициенты возводились в квадрат, а из суммы квадратов десяти (по количеству показателей) коэффициентов извлекался квадратный корень. Рассчитанное значение представляет собой интегральный показатель, объединяющий значения всех показателей совокупности. Муниципальное образование с наибольшей по значению интегральной оценкой занимает первое место в рейтинге, с наименьшей – соответственно, последнее. Отметим, что построение рейтинга происходило с учетом равнозначности вклада того или иного фактора в общий уровень социально-экономического развития региона. Исходная информация для рейтинговой оценки представлена ниже (прил. 2).

Приложение 2

Стандартизированные коэффициенты социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области, 2005 г.

Районы	З/пл	Урбезр	Инвест	Пром	С/х	Бюдж	ОбеспВр	РознТорг	ПлУсл	ЖилОб	Интегр. показатель
Чагодощенский	0,888	0,106	1,000	0,978	0,123	0,91	0,556	1,000	0,623	0,816	2,442
Череповецкий	0,982	1,000	0,179	0,233	0,677	0,88	0,493	0,584	0,820	0,873	2,303
Кадуйский	1	0,241	0,061	1	0,127	0,27	0,549	0,526	0,754	1	2,073
Великоустюгский	0,779	0,159	0,108	0,208	0,097	0,97	1	0,480	0,902	0,717	2,048
Бабаевский	0,879	0,292	0,329	0,039	0,134	1	0,770	0,562	0,689	0,861	2,027
Вологодский	0,912	0,280	0,120	0,070	1	0,64	0,497	0,395	1	0,564	2,015
Нюксенский	0,944	0,412	0,937	0,033	0,224	0,87	0,516	0,365	0,393	0,841	2,002
Тотемский	0,869	0,318	0,188	0,133	0,230	0,85	0,536	0,842	0,656	0,745	1,915
Сокольский	0,786	0,389	0,113	0,504	0,162	0,64	0,842	0,401	0,672	0,797	1,852
Шекснинский	0,858	0,467	0,084	0,628	0,398	0,65	0,484	0,374	0,787	0,681	1,842
Грязовецкий	0,886	0,226	0,153	0,319	0,310	0,86	0,359	0,660	0,639	0,716	1,812
Кирилловский	0,748	0,200	0,098	0,066	0,258	0,65	0,599	0,611	0,787	0,900	1,807
Белозерский	0,773	0,241	0,087	0,125	0,123	0,78	0,533	0,438	0,574	0,897	1,707
Харовский	0,728	0,175	0,073	0,166	0,132	0,52	0,632	0,596	0,623	0,904	1,686
Междуреченский	0,693	0,233	0,081	0,048	0,304	0,70	0,497	0,574	0,410	0,870	1,621
Сямженский	0,787	0,194	0,045	0,024	0,223	0,53	0,484	0,666	0,328	0,889	1,602
Усть-Кубинский	0,674	0,350	0,126	0,038	0,332	0,47	0,464	0,441	0,475	0,937	1,562
Устюженский	0,650	0,189	0,054	0,141	0,277	0,46	0,543	0,407	0,475	0,935	1,526
Вожегодский	0,667	0,163	0,058	0,037	0,177	0,49	0,507	0,571	0,443	0,853	1,502
Вашкинский	0,670	0,167	0,044	0,059	0,152	0,54	0,549	0,492	0,393	0,841	1,484
Кичменгско-Городецкий	0,628	0,368	0,049	0,062	0,171	0,37	0,493	0,690	0,213	0,844	1,476
Бабушкинский	0,644	0,368	0,037	0,014	0,218	0,41	0,441	0,508	0,344	0,905	1,469
Вытегорский	0,869	0,179	0,170	0,040	0,068	0,26	0,510	0,578	0,443	0,692	1,469
Тарногский	0,615	0,318	0,038	0,046	0,281	0,38	0,556	0,514	0,262	0,874	1,453
Никольский	0,638	0,389	0,025	0,042	0,208	0,36	0,283	0,389	0,361	0,761	1,294
Верховажский	0,614	0,194	0,056	0,048	0,244	0,43	0,349	0,356	0,230	0,831	1,287

Приложение 3

Информация о необходимых затратах на разработку градостроительной документации по Вологодскому району

Наименование ГП	Площадь перспективных территорий, га	Общая площадь жилья в перспективе, тыс. м ²	Кол-во вновь образуемых участков	Стоимость ГП, тыс. руб.	Информация о проектной документации, необходимые мероприятия, наличие ГП (перевод земель, указать, из каких, проект черты, рекультивация, выкуп у собственников и т. д.)
Схема территориального планирования района				1 484,6	Проект района планировки разработан институтом «Ленгипрогор» в 1978 г.
<i>ГП поселения (приоритетный)</i>					
Семеновское	35,25	54,17	163	1 093,09	ГП пос. Кувшиново, пос. Семеново, д. Дубровское, пос. Фетинино
Прилуцкое	19,00	17,71	95	829,78	ГП пос. Дорожный, пос. Фофанцево, д. Семеново
Сосновское	29,60	43,58	148	829,78	ГП пос. Сосновка, с. Погорелово, пос. Новый источник
Спаское	36,76	28,42	183	829,78	ГП пос. Неполтягово, пос. Можайское
Кубенское	38,60	49,00	193	580,33	ГП с. Кубенское, пос. Песочное, д. Морино
Рабоче-Крестьянское	10,01	16,36	50	330,87	ГП пос. Майский
<i>Итого</i>	169,22	209,24	832	4 493,64	
<i>ГП поселения</i>					
Подлесное	30,88	37,78	154	1 093,09	ГП пос. Огарково, пос. Грибово, пос. Надево, д. Снасурово
Октябрьское	48,97	51,73	245	829,78	ГП пос. Куржино, д. Марфино, д. Марфино-Семеново, д. Ильинское
Лесковское	19,00	16,47	95	829,78	ГП пос. Лесково, д. Новое, пос. Ермаково
Гончаровское	16,55	19,91	83	580,33	ГП пос. Заря, ст. Дикая
Новленское	16,60	13,59	83	580,33	ГП с. Новленское
Березниковское	13,40	13,88	67	330,87	ГП д. Березники
Вепревское	16,71	23,81	84	330,87	ГП д. Макарово
Марковское	8,00	9,67	40	330,87	ГП пос. Васильевское
Нефедовское	28,10	20,02	140	580,33	ГП д. Нефедово, д. Пески
Федотовское				388,04	ГП пос. Федотово
Вотчинское	8,40	11,12	42	330,87	ГП д. Севастьяново
Высоковское	3,60	2,16	18	330,87	ГП д. Мынчаково
Кипеловское	10,88	15,77	55	330,87	ГП пос. Кипелово, д. Горка
Борисовское	5,20	5,20	26	330,87	ГП д. Борисово, д. Новое
Несвойское	4,28	3,96	22	330,87	ГП с. Остахово
Пудайское	5,10	6,55	26	330,87	ГП д. Уткино
Старосельское	17,80	13,30	89	330,87	ГП д. Стризнево
<i>Итого</i>	253,47	264,92	1 269	8 190,41	
<i>Всего</i>	422,69	474,17	2 101	14 168,63	
Примечание. Генеральные планы, выполненные в 1970 – 1990 гг., в большой степени устарели. Практически во всех случаях при установлении новых черт населенных пунктов требуется перевод паевых земель сельскохозяйственного назначения в земли поселения.					

**Технико-экономическое обновление строительства в Вологодском муниципальном районе
модульно-блочных газовых котельных вместо существующих угольных**

№	Котельная	Вид топлива	Марка котла	Кол-во котлов, шт.	Мощность котельной	КПД котлов	Стоимость строительства котельной, млн. руб.	Стоимость подаваемых коммунаций, млн. руб.	Годовая выработка теплоэнергии, Гкал	Расход топлива	Стоимость топлива	Годовые затраты на производство теплоэнергии, тыс. руб.	Годовой экономический эффект от внедрения, тыс. руб.	Срок окупаемости/срок возврата кредита, лет
1.	Кипелово	уголь	КВТС-1	6	1,6	0,38	5,0	0,4	5 312	2 400 т	3 360,0	5 460,7	1 960,1	2,8
2.	Дитятьево	уголь	КВТС-1	3	0,3	0,6	1,3	0,3	607	200 т	331,0	985,0	676,0	2,5
3.	Ильинское	газ	Зиосаб	2	0,7	0,98	1,9	-	1 250	134 тыс. м³	224,8	579,5	-	3
4.	Семеново-2	уголь	КВТС-1	4	2,4	0,6	6,0	0,96	3 463	1670 т	1 669,0	4 619,0	-	2,9
5.	Дорожный	уголь	КВТС-1	5	2,3	0,5	5,75	0,5	3 482	1 537 т	1 537,0	4 254,0	-	2,9
6.	Морино	газ	КВТС-1	3	1,05	0,41	3,0	0,1	458	559,3 т	559,3	1 137,0	-	3,2
7.	Семеново-1	уголь	КВТС-1	6	5,6	0,62	16,8	1,2	9 452,4	2 950 т	4 557,0	12 036,0	-	2,5
									Итого по котельным					
									39,75	3,46			15 374,6	

Стоимость проектных работ – 5% (2,2 млн. руб.).

Окупаемость – 45,5: 15,4 = 2,9 года.

Необходимый объем средств на строительство семи модульно-блочных газовых котельных – 45,5 млн. руб.

Администрация Вологодского муниципального района



**Программа
социально-экономического
развития Вологодского муниципального
района на 2007–2009 годы**

Подготовлено:
Отдел экономики администрации
Вологодского муниципального района

Сентябрь
2006 года

Администрация Вологодского
муниципального района

УТВЕРЖДЕНА
Решением
Представительного
Собрания Вологодского
муниципального района
от 30.10.2006 г. № 406

ПРОГРАММА
социально-экономического развития
Вологодского муниципального района на 2007 – 2009 годы

ПАСПОРТ
Программы социально-экономического развития
Вологодского муниципального района
на 2007 – 2009 годы

Наименование Программы	Программа социально-экономического развития Вологодского муниципального района на 2007 – 2009 годы
Заказчик Программы	Администрация Вологодского муниципального района
Разработчики Программы	Структурные подразделения администрации Вологодского муниципального района
Цель Программы	Создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и повышение уровня жизни населения района
Задачи Программы	<ul style="list-style-type: none">• Создание условий для сохранения здоровья и обеспечения безопасности населения района• Обеспечение условий для материального благополучия, духовного развития и социальной самореализации человека• Снижение напряженности на рынке труда, создание условий для трудоустройства граждан• Повышение эффективности управления муниципальной собственностью• Сохранение положительных тенденций развития экономики района• Создание нового бизнес-климата на основе инвестиционной привлекательности и прозрачности партнерских взаимоотношений между бизнесом и властью• Создание условий для развития имеющегося производственного и кадрового потенциала• Содействие реструктуризации экономики по созданию гибких производственных связей между малыми, средними и крупными предприятиями

<p>Срок реализации Программы</p> <p>Источники финансирования Программы</p> <p>Система организации контроля за исполнением Программы</p> <p>Ожидаемые результаты Программы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение и рациональное использование окружающей среды. • Создание предпосылок для повышения финансовой устойчивости района: увеличение доходной базы бюджета, создание новых высоко rentабельных предприятий, рост числа рабочих мест, увеличение социальных гарантий граждан. • Реализация мер по улучшению экологической обстановки. <p>2007 – 2009 годы.</p> <p>Бюджет района, привлеченные средства.</p> <p>Координацию деятельности по реализации Программы и мониторинг ее выполнения осуществляет отдел экономики администрации Вологодского района. Отчеты о выполнении Программы за год представляются Главе Вологодского района и Представительному Собранию.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рост реальных доходов населения (2009г. / 2005г.) в 1,7 раза. 2. Рост производства сельскохозяйственной продукции на 10 – 15%, в том числе: <ul style="list-style-type: none"> - молока – на 20%; - мяса – на 11%; - яиц – на 15%. 3. Рост инвестиций в основной капитал в 2 раза. 4. Рост розничного товарооборота в 1,8 – 2 раза. 5. Сокращение численности жителей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, до 10 – 12%.
---	---

ВВЕДЕНИЕ

Программа социально-экономического развития Вологодского района на 2007 – 2009 годы (далее – Программа) является конкретизацией Концепции социально-экономического развития Вологодского района до 2010 года, утвержденной постановлением Главы Вологодского района в части реализации основных направлений развития района.

Разработке Программы предшествовали анализ и оценка выполнения действовавшей Программы, рассчитанной на 2001 – 2005 годы, а также оценка ресурсов и возможностей района для решения задач, поставленных в настоящей Программе.

Данная Программа разработана на основе анализа результатов, полученных в ходе реализации аналогичной Программы на 2001 – 2005 годы, и с учетом преобразований органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом №131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В Программе определены цели и задачи социальной политики, критерии оценки результатов и их показатели, которые распределены по разделам документа и в соответствии с которыми будет осуществляться мониторинг Программы.

Данная Программа объединяет целевые районные программы и мероприятия по реализации областных и федеральных программ, направленных на социально-экономическое развитие Вологодского района в период с 2007 по 2009 год.

Выполнение предусмотренных в Программе мероприятий позволит обеспечить:

- повышение нравственности, благоприятного социального микроклимата, культурное развитие района на основе имеющихся традиций и большого творческого потенциала его жителей;
- дальнейшее развитие торговли и сферы услуг, сохранение устойчивого социально-экономического состояния района и благополучия населения;
- бесперебойное функционирование систем жизнеобеспечения района;
- безопасность жизнедеятельности селян;
- создание условий для сохранения здоровья.

Реализация Программы предусматривает осуществление коррекции на основе ежегодного анализа достигнутых результатов и их сравнения с желаемыми, а также внесения изменений в уже принятые документы (при необходимости).

За период с 2000 по 2005 год розничный товарооборот и оборот общественного питания возросли в 2 раза.

Сельхозпредприятия района увеличили производство мяса на 17%, молока на 12%, яиц на 25%. Объем инвестиций вырос на 40%, построено и введено в эксплуатацию 50 тыс. кв. м общей площади жилья. За этот же период среднемесячная заработная плата выросла в 3 раза.

Достигнутый уровень экономического развития Вологодского района свидетельствует о его самодостаточности как муниципального образования, что позволяет реализовать стоящие перед органами местного самоуправления района задачи по его дальнейшему социально-экономическому развитию.

Вместе с тем существует ряд проблем (как объективных, так и субъективных), тормозящих дальнейшее развитие Вологодского района:

- ухудшение демографической ситуации, связанной с сокращением численности и старением;
- неудовлетворительное состояние инженерных сетей и инфраструктуры жизнеобеспечения граждан;
- ухудшение экологической обстановки;
- рост «социальных» болезней;
- недостаточный уровень бюджетного финансирования, в том числе недообеспеченность финансированием социально значимых объектов и наращивание долгов в жилищно-коммунальном хозяйстве;
- недостаточный уровень социальной защиты и поддержки малообеспеченных и социально незащищенных слоев населения.

1. Цели Программы.

Главной целью Программы является создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и уровня качества жизни населения. Район может устойчиво развиваться тогда, когда он обеспечивает повышение рождаемости, снижение детской смертности, увеличение продолжительности жизни, сохранение здоровья населения. Такое определение главной цели обусловлено заботой не только о настоящем, но и о будущем селян.

При выборе приоритетов социально-экономического развития основополагающим фактором должно стать формирование благоприятной социальной среды, обеспечивающей всестороннее развитие личности на основе доступности и одновременного повышения качества предоставляемых услуг образования, культуры, науки, медицинских услуг, ведения здорового образа жизни и заботы об условиях труда.

2. Объемы и источники финансирования Программы.

Реализация программных мероприятий будет осуществляться за счет средств районного, областного бюджета, федеральных источников, средств, полученных от предпринимательской деятельности.

Для финансирования отдельных мероприятий и подпрограмм будут привлекаться средства предприятий, фонда медицинского страхования, заемные средства.

Финансовое обеспечение Программы будет ежегодно утверждаться Представительным Собранием в составе расходов районного бюджета на очередной финансовый год.

3. Система организации контроля за исполнением Программы.

Координацию деятельности структурных подразделений администрации Вологодского района по реализации Программы и мониторинг ее выполнения осуществляет отдел экономики.

Для обобщения данных о выполнении Программы и представления их Главе района и Представительному Собранию структурные подразделения направляют в отдел экономики отчеты о выполнении соответствующих мероприятий Программы за год не позднее 20 февраля.

4. Ожидаемые конечные результаты.

Оценка эффективности реализуемых мероприятий Программы производится на основе интегральных показателей, которые представляют собой не только количественные, но и качественные характеристики (*прил. №1 к Программе*).

Реализация мероприятий Программы (*прил. №2 к Программе*) позволит обеспечить:

- превышение среднемесячной заработной платы над величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в 3 раза;
- увеличение уровня потребления товаров и услуг на душу населения в 1,5 раза;
- рост объема сельскохозяйственного производства на 10 – 15%;
- рост реальных доходов населения в 1,7 раза к 2005 году.

Целевые программы, действующие на территории Вологодского района

Федеральные программы

Национальный проект «Развитие АПК».

ОАО «РОС Агролизинг».

Национальный проект «Доступное и комфортное жилье гражданам России».

Создание автоматизированной системы ведения Государственного земельного кадастра и Государственного учета объектов недвижимости (2002 – 2007 годы).

Областные программы

Развитие молочного животноводства Вологодской области на 2006 – 2008 годы.

Развитие социального потенциала сельских поселений на 2006 – 2008 годы (с. Новленское).

Традиционная народная культура как основа культурной самобытности региона на 2007 – 2011 годы.

Мероприятия Правительства области по сохранению творческого наследия и увековечению памяти В.А. Гаврилина на 2005 – 2009 годы.
Профилактика и лечение артериальной гипертензии среди населения Вологодской области на 2004 – 2008 годы.
Льготные лекарства.
Неотложные меры по борьбе с туберкулезом.
Безопасное материнство.
Эффективная и безопасная лучевая диагностика.
Вакцинопрофилактика.
Комплексная информатизация системы здравоохранения Вологодской области.
Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту.
Переселение граждан из ветхого жилищного фонда в Вологодской области на 2004 – 2010 годы.
Основные мероприятия по кадровому обеспечению агропромышленного комплекса Вологодской области на 2004 – 2008 годы.
Основные мероприятия по развитию личных подсобных хозяйств Вологодской области на 2006 – 2010 годы.

Районные программы

Районная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 г.» (решение Комитета районного самоуправления от 10.06.2004 г. №55).
Районная целевая программа по предупреждению заболевания, вызванного вирусом иммунодефицита человека, АНТИ-ВИЧ/СПИД на 2004 – 2008гг. (решение Комитета районного самоуправления от 15.07.2005 г. №63).
Концепция развития торговли Вологодского муниципального района на 2006 – 2010 годы (решение Представительного Собрания от 27.06.2006 г. №374).
Целевая программа Вологодского района по усилению борьбы с преступностью на 2005 – 2006 годы (решение Комитета районного самоуправления от 30.11.2004 г. №90).
Программа строительства газовых котельных по Вологодскому району на 2005 – 2010 годы (утверждена Главой района 01.10.2005 г.).
Районная программа «Жилище» на 2003 – 2010 гг.» (решение Комитета районного самоуправления от 04.03.2003 г. №354).
Программа по организации мест хранения твердых бытовых отходов на территории Вологодского района на 2005 – 2010 годы (решение Комитета районного самоуправления от 29.03.2005 г. №151).
Программа содействия занятости населения по Вологодскому муниципальному району на 2005 – 2008 годы (утверждена начальником управления ФГСЗН по Вологодской области А.А. Дружининым в сентябре 2005 г.).

В районе разрабатываются программы:

Целевая программа развития образования Вологодского муниципального района на 2007 – 2009 годы.
Районная программа «Молодежная политика на 2007 – 2009 годы».
Районная целевая программа «Профилактика правонарушений в Вологодском муниципальном районе на 2006 – 2009 годы».
Программа «Забота».
Программа модернизации инженерной инфраструктуры района.

Приложение №1

к Программе социально-экономического развития
Вологодского района на 2007 – 2009 гг.

Распределение показателей по разделам (подразделам) плана

Наименование показателя	2005 г. факт	2006 г. оценка	2007 г. прогноз	2008 г. прогноз	2009 г. прогноз
Подраздел: Развитие АПК					
Число сельскохозяйственных предприятий, ед.	31	29	29	29	29
Число крестьянских (фермерских) хозяйств, ед.	69	69	69	69	69
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 1994 года, тыс. руб.	122,8	128,1	133,7	138,9	142,4
В том числе:					
- растениеводство	28,6	31,2	32,7	34,2	35,1
- животноводство	94,3	96,9	101	104,7	107,3
Выручка от продажи продукции сельского хозяйства, млн. руб.	2 746	2 940	3 150	3 360	3 600
<i>Животноводство</i>					
Производство продукции:					
- молоко, т	104 671	110 688	116 816	122 943	125 824
- мясо (реализация), т	20 027	21 000	21 640	21 936	22 157
- яйцо, тыс. шт.	339 265	339 600	357 500	373 300	390 000
Производство продукции на 1 жителя:					
- молоко, кг	2 081	2 200	2 322	2 444	2 501
- мясо, кг	398	417	430	436	440
- яйцо, шт.	6 744	6 751	7 107	7 421	7 753
Надой на 1 фуражную корову, кг	5 374	5 610	5 705	5 893	5 950
Среднесуточный привес молодняка КРС, г	623	650	660	670	680
Яйценоскость на 1 кури-несушку, шт.	314	314	315	315	317
<i>Поголовье скота и птицы</i>					
КРС, гол.	46 215	51 187	52 155	52 868	53 400
В том числе коров	19 729	20 475	20 862	21 147	21 360
Свиньи, гол.	68 269	74 112	88 065	91 595	92 000
Птица, тыс. гол.	1 755	1 790	1 807	1 817	1 892
<i>Растениеводство</i>					
Площадь пашни, га	82 060	82 060	82 060	82 060	82 060
Производство продукции:					
- зерно, т	52 586	62 917	67 508	72 133	74 570
- картофель, т	8 408	8 708	8 950	9 150	9 440
- овощи открытого грунта, т	6 069	5 750	5 995	6 110	6 200
Урожайность:					
- зерно, ц/га	24,5	25	26	27	28
- картофель, ц/га	174	177	182	186	192
- овощи открытого грунта, ц/га	420	432	434	443	449
Раздел: Уровень жизни					
Численность постоянного населения на начало года, тыс. чел.	50,2	50,0	49,8	49,6	49,4
Количество родившихся живыми на 1000 чел. нас.	11,8	11,9	12,0	12,1	12,2
Количество умерших на 1000 человек населения	17,5	17,0	16,6	16,3	16,0

Продолжение приложения №1 к Программе

Отношение численности населения в трудоспособном возрасте к общей численности населения, %	60	60	60	62	63
Численность населения до 18 лет, тыс. чел.	10,249	10,323	10,0	10,0	10,1
Подраздел: Показатели доходов населения					
Среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций, руб.	7 153	8 800	9 550	11 220	12 160
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы к величине среднемесячного прожиточного минимума, раз	2,6	2,7	2,8	2,9	3
Подраздел: Промышленность					
Объем производства промышленной продукции, млн. руб.	416	460	500	560	600
Объем промышленной продукции на одного жителя, руб.	8 290	9 200	10 040	11 290	12 140
Подраздел: Капитальное строительство					
Объем подрядных работ, выполненных строительными организациями (в фактически действующих ценах), млн. руб.	168	180	210	230	250
Подраздел: Инвестиционная деятельность					
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	9 680	12 200	14 650	17 340	20 240
Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций, %	6,2	6,6	6,8	7,0	7,3
Подраздел: Занятость населения					
Отношение населения, занятого в экономике, ко всему населению в трудоспособном возрасте, %	53	53	53	53	55
Уровень безработицы, %	2,5	1,9	1,9	1,9	1,9
Подраздел: Малое предпринимательство					
Численность работающих в малом предпринимательстве, тыс. чел.	2,3	2,3	2,4	2,4	2,5
Подраздел: Жилье					
Общая площадь жилья, приходящаяся на одного жителя района, кв. м	21,3	21,3	21,4	21,4	21,5
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	6,4	8,5	9,6	11,5	13,5
Подраздел: Жилищно-коммунальное хозяйство					
Уровень оплаты жилищно-коммунальных услуг населением, %	70	80	100	100	100
Максимально допустимая доля собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном семейном доходе, %	10	22	22	22	22
Сумма затрат на предоставление субсидий по оплате жилищно-коммунальных услуг, млн. руб.	76	38	45	50	55
Подраздел: Платные услуги населению					
Объем платных услуг на одного жителя района, руб.	6 148	8 340	10 800	12 020	13 260
Объем бытовых услуг на одного жителя района, руб.	102	120	132	147	164

Окончание приложения №1 к Программе

Подраздел: Здравоохранение					
Численность врачей МУЗ в расчете на 10 тыс. чел.	9	10	11	12	13
Численность среднего медицинского персонала МУЗ в расчете на 10 тыс. чел.	40	40	41	42	43
Подраздел: Образование					
Число мест в дошкольных учреждениях, ед.	2 800	2 800	2 800	2 800	2 800
Число детей в дошкольных учреждениях (в том числе в группах при школах), чел.	1 999	2 020	1 850	1 870	1 840
Наполняемость детских дошкольных учреждений (среднее число детей в группах), чел.	17	17	18	19	19
Доля детей, посещающих детские дошкольные учреждения, в общем числе детей дошкольного возраста, %	75	76	78	78	78
Количество мест в общеобразовательных учреждениях, ед.	10 865	10 865	10 865	10 865	10 865
Численность учащихся в школах, чел.	4 763	4 710	4 260	4 385	4 295
Среднее количество учащихся в классе, чел.	13	13	12	12	11
Подраздел: Торговля и общественное питание					
Структура товарооборота (прод./пром.), %	61/39	60/40	59/41	58/42	57/43
Оборот розничной торговли на одного жителя, руб.	20 695	23 060	25 460	27 860	30 200
Оборот предприятий общественного питания на одного жителя, руб.	504	552	596	633	668
Подраздел: Культура					
Число культурно-досуговых мероприятий, ед.	6 314	6 320	6 325	6 325	6 330
Число книг и журналов, приходящихся на одного читателя, экз.	8,4	8,9	8,9	9,0	9,1
Численность читателей, чел.	27 110	27 000	26 900	26 800	26 700
Процент охвата чтением	59	59	59	59	59
Число посещений музея в год, чел.	2 061	2 200	2 300	2 350	2 400
Подраздел: Физкультура и спорт					
Численность занимающихся физкультурой и спортом, чел.	5 554	5 600	5 650	5 700	5 800
Отношение численности занимающихся физкультурой и спортом к общей численности населения, %	11	11,2	11,3	11,4	11,5
Подраздел: Охрана окружающей среды					
Объем выбросов вредных веществ в атмосферу, т в год	4 000	3 900	3 900	3 850	3 850
Платежи за негативное воздействие на окружающую среду, тыс. руб.	2 850	3 000	3 000	3 300	3 300
Расчетная лесосека, тыс. куб. м	698,1	698,1	698,1	698,1	698,1
Распределение лесного фонда, тыс. куб. м	186,2	282,1	326,3	340	332
Объем лесосечного фонда, выставленного на лесные аукционы, тыс. куб. м	115,1	145	125	137,5	133,5
Подраздел: СМИ района (газета «Маяк»)					
Тираж, экз.	4 135	4 050	4 000	4 200	4 500
Численность журналистов, чел.	6	5	5	5	5
Собственные доходы газеты, тыс. руб.	1 392	1 800	2 083	2 250	2 360

Приложение № 2
к Программе социально-экономического развития Вологодского района на 2007 – 2009 гг
Мероприятия по отраслям

№ п/п	Основные направления Программы	Мероприятия	2007 г.		2008 г.		2009 г.	
			район. бюджет	привлеч. средства	район. бюджет	привлеч. средства	район. бюджет	привлеч. средства
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ПОДРАЗДЕЛ: Развитие агропромышленного комплекса (млн. руб.)								
1.	Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора экономики	1.1. Строительство и реконструкция животноводческих помещений: СПК «Агрофирма «Красная звезда», колхоз «ПЗ «Родина», СХПК «Колхоз «Нефедовский», СХПК «Ильошинский», СХПК «ПЗ «Майский» и др.	39,4			13,7		
		1.2. Оснащение свиноводческих ферм новым технологическим оборудованием	71,25			70,1		84,5
		1.3. Реконструкция и строительство в птицеводческих хозяйствах	107,2			63,8		41,2
		1.4. Приобретение машин и оборудования	108,9			110,3		
		1.5. Приобретение племенного скота	10,4			7,34		
Итого по подразделу «Развитие агропромышленного комплекса»			337,15			265,24		125,7
ПОДРАЗДЕЛ: Образование (тыс. руб.)								
1.	Создание условий для выявления, поддержки и развития одаренных детей в образовательных учреждениях района	1.1. Развитие материально-технической базы образовательных учреждений, активно работающих с одаренными детьми	50,0			100,0		100,0
		1.2. Реализация учреждения стипендий Главы района одаренным детям				48,0		48,0
		1.3. Проведение научных конференций, конкурсов по истории района, области	5,0			10,0		10,0

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		1.4. Организация и проведение районных мероприятий с одаренными обучающимися, участие в областных мероприятиях: оборонно-спортивная игра «Зарница», «Школа безопасности», «Безопасное колесо», районные предметные олимпиады; фестиваль детского творчества «Утренняя звезда»	30,0		30,0		30,0	
		1.5. Проведение районного смотра на лучший историко-краеведческий школьный музей	5,0		5,0		5,0	
		1.6. Организация работы районных профильных лагерей: - «Математик»	50,0		60,0		70,0	
		- «Лидер»	30,0		40,0		50,0	
		1.7. Годовая спартакиада по видам спорта:						
		- баскетбол						
		- волейбол						
		- футбол	100,0		100,0		100,0	
		- лыжные гонки						
		1.8. Организация и проведение спортивно-оздоровительных лагерей	100,0		100,0		100,0	
		1.9. Участие в областных спортивно-туристических мероприятиях	30,0		30,0		30,0	
		2.1. Компьютеризация образовательных учреждений	500,0		250,0		250,0	
		2.2. Обеспечение функционирования и развития районного ресурсного центра	20,0		20,0		20,0	
		2.3. Открытие филиалов районного ресурсного центра в Федотовской, Кубенской школах	10,0		10,0		10,0	
		2.4. Организация доступа к сети Интернет	30,0		30,0		30,0	
		2.5. Приобретение стандартных программных средств, поддержание и модернизация существующих	50,0		50,0		50,0	
2.	Повышение качества образования на основе использования современных информационных технологий							

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9			
3.	Обеспечение муниципальной системы образования квалифицированными педагогическими и руководящими кадрами	3.1. Повышение квалификации педагогических и руководящих кадров	50,0		50,0						
		3.2. Подготовка и выпуск обновленного каталога педагогического опыта	5,0		5,0		5,0				
		3.3. Осуществление издательской деятельности (брошюры, информационные листы)	50,0		20,0			30,0			
		3.4. Организация выставки «Педагогическая инноватика»	50,0		50,0			50,0			
		3.5. Организация районных конкурсов, смотров профессионального мастерства «Учитель года», «Воспитатель года», «Библиотекарь года», участие в конкурсах «С любовью к детям», «Психолог года»	30,0		10,0				30,0		
		3.6. Организация мероприятий, посвященных профессиональному празднику «День учителя»	30,0		30,0		30,0		30,0		
		3.7. Чествование ветеранов педагогического труда	40,0		40,0		40,0		40,0		
		4.1. Направление «Голоса истории»: - работа в экспедициях, архивах									
					5,0		5,0			5,0	
4.	Воспитание гражданина-патриота, способного стать на защиту государственных интересов страны и своей малой родины	- благоустройство памятных мест									
		- проведение конференций									
		4.2. Направление «Не ради славы»: - тимуровская работа									
		- паспортизация школьных музеев									
		- развитие на базе школ музеев, комнат боевой и трудовой славы	20,0		20,0		30,0		30,0		
		5.1. Противопожарные мероприятия: - установка автоматической пожарной сигнализации	900,0		900,0		900,0		900,0		
		- установка автоматической системы оповещения	900,0		900,0		900,0		900,0		
		- установка молниезащиты	280,0		280,0		280,0		280,0		
		- приобретение огнетушителей	50,0		50,0		50,0		50,0		
		- огнезащитная обработка деревянных перекрытий	150,0		150,0		-		150,0		
5.	Создание безопасных условий для обучения и воспитания детей в образовательных учреждениях района	- проведение замера сопротивления									
		- содержание пожарных водоемов	200,0		200,0		200,0		200,0		
		5.2. Проведение технической инвентаризации зданий	150		150		80		-		
		6.1. Реструктуризация сети сельских образовательных учреждений	Текущее планирование								
		6.2. Развитие нового содержания, технологий, форм и методов учебно-воспитательного процесса	Текущее планирование								
		6.3. Приобретение автобусов для перевозки школьников	330,0		330,0		330,0		750,0		
		6.4. Приобретение школьной мебели	100,0		100,0		100,0		100,0		
		6.	Создание условий для получения гражданами Вологодского района качественного образования								

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.	Капитальный ремонт	7.1. Кипеловская школа 7.2. Ермаковская школа 7.3. Реконструкция Высоковской средней школы 7.4. Реконструкция (возврат здания) детского пос. Майский	1 000	1 000	1 000	1 000		1 000
Итого по подразделу «Образование»			6 110	2 500	5 973	1 750	4 763	1 000
ПОДРАЗДЕЛ: Здравоохранение (тыс. руб.)								
1.	Укрепление кадров	1.1. Сохранение укомплектованности врачами на уровне 80% 1.2. Выделение долгосрочных кредитов на приобретение жилья	250		250		300	
2.	Укрепление материально-технической базы	2.1. Открытие офиса врача общей практики на базе: - Грибовского ФАПа - Надевской амбулатории - Можайского ФАПа 2.2. Разработка проектно-сметной документации капитального ремонта поликлиники и стационара ЦРБ на основании заключения «МК Проект» 2.3. Проработка вопроса приобретения в муниципальную собственность подстанции скорой медицинской помощи в пос. Федотово 2.4. Монтаж дорогостоящего медицинского оборудования, получаемого по президентской программе: - рентген-кабинет ЦРБ - аппарат УЗИ-диагностики - кабинет фиброгастрокопии - лаборатория 2.5. Приобретение оборудования для лечебно-профилактических учреждений: - ЦРБ - участковые больницы - амбулатории - фельдшерско-акушерские пункты	500		500			100 100 100
Итого по подразделу «Здравоохранение»			890	4 993	1 000	1 062,6	300	346,64

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
ПОДРАЗДЕЛ: Социальная защита населения (тыс. руб.)								
1.	Обеспечение назначения и своевременной выплаты в соответствии с действующим законодательством пособий, доплат, компенсаций	1.1. Социальная поддержка населения: - компенсации на дрова и сжиженный газ		7 554		7 574		7 595
		- адресная помощь		2900		3 200		3 500
2.	Обеспечение реальной адресной социальной защиты слоев населения с низкими доходами	2.1. Субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг 2.2. С 1 сентября 2006 г. переход перечисления субсидий на персональные счета граждан 2.3. Организация «одного окна» по выдаче пенсионерам справок на субсидии		44 700		50 100		56 150
3.	Развитие системы социального обслуживания	3.1. Открытие отделения дневного пребывания в пос. Федотово 3.2. Открытие отделения дневного пребывания в с. Новленское 3.3. Открытие дома-интерната или стационара в пос. Федотово 3.4. Открытие отделения социальной помощи и реабилитации детей-инвалидов 3.5. Открытие учреждения для временного пребывания лиц БОМЖ		700		100		
				200		25		30
				2 500		3 000		3 000
						1 600		3 000
						1 300		1 000
Итого по подразделу «Социальная защита населения»				58 554		66 899		74 275
ПОДРАЗДЕЛ: Культура (тыс. руб.)								
1.	Укрепление материально-технической базы учреждений культуры	1.1. Ремонт кровли, фасада зданий: - МУК «Кубенский РДК» - Межселенческая центральная районная библиотека - МУК «Вологодский районный краеведческий музей» 1.2. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности – установка пожароохранной сигнализации в Кубенском РДК		150		200		250
				150		150		250
				50		70		100
				200				

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	Техническое перевооружение объектов культуры	2.1. Реконструкция сценического оборудования в Кубенском РДК 2.2. Приобретение оргтехники, компьютеров для ОМС 2.3. Приобретение литературы для библиотек 2.4. Приобретение музыкального оборудования для Кубенского РДК, детских школ искусств 2.5. Приобретение мебели для МЦРБ, РДК, ОМС	100 100 50 50		100 100 70 70		100 100 100 100	
3.	Сохранение традиционных видов художественного творчества, поддержка народных мастеров, сохранение сложившейся системы праздничных мероприятий	3.1. Участие в областных фестивалях и конкурсах 3.2. Проведение традиционных районных праздников: «Русская тройка», «Кубенский торжок», «Рыбная ярмарка» в с. Новленское 3.3. Создание центра ремесел в с. Кубенское	160 500		180 500		200 500	
4.	Повышение профессиональной компетентности работников	4.1. Подготовка и переподготовка кадров	40,0		40,0		40,0	
Итого по подразделу «Культура»			1 550		1 730		2 140	
ПОДРАЗДЕЛ: Физкультура и спорт (тыс. руб.)								
1.	Физическое оздоровление, здоровый образ жизни граждан района Развитие материально-технической базы для занятий физической культурой и спортом	1.1. Завершение строительства Ледового комплекса в пос. Майский 1.2. Ремонт футбольного поля: - пос. Майский - пос. Лесково - пос. Фофанцево 1.3. Ремонт трибун футбольного поля (пос. Майский) 1.4. Строительство беговых дорожек (пос. Майский) 1.5. Строительство лыжного стадиона (пос. Майский) 1.6. Ремонт спортивного зала (пос. Куржино) 1.7. Строительство хоккейного корта (пос. Федотово)	51 000 250 50 40 250 1 250 250 200		250 40 1 250	250	1 500 1 500 1 250	5 000 1 500 1 250

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	1.8. Строительство футбольного поля в с. Новленское		300	200				
	1.9. Строительство площадок пляжного волейбола: - пос. Майский		50					
	- с. Новленское				50			
	1.10. Оборудование физкультурно-спортивного клуба в с. Новленское					75		75
	1.11. Ремонт пола в ФОКе пос. Майский		250		250			
	1.12. Ремонт спортивного зала в пос. Васильевское		50	50	50	50		
	1.13. Приобретение тренажеров для спортивных клубов		150	150	150	150	150	150
	1.14. Приобретение спортивного инвентаря		250	250	250	250	250	250
	1.15. Приобретение автобуса		600					
	1.16. Участие в российских конкурсах, программах по плану Облспорткомитета, Федерального агентства по ФКиС							
	Итого по подразделу «Физкультура и спорт»		2 190	51 650	2 290	2 025	3 150	8 225
ПОДРАЗДЕЛ: Молодежная политика (тыс. руб.)								
1.	Создание правовых, экономических и организационных условий развития личности молодого человека		263,8		362		418,5	
	Итого по подразделу «Молодежная политика»		263,8		362		418,5	
ПОДРАЗДЕЛ: Занятость населения (тыс. руб.)								
1.	Проведение активной политики занятости населения			21,0				
	1.1. Организация ярмарок вакансий и учебных рабочих мест							
	1.2. Информирование населения и работодателей о положении на рынке труда			18,0		19,0		
	1.3. Организация общественных работ		80,0	330,0	80,0	340,0		
	1.4. Организация временного трудоустройства безработных граждан, особо нуждающихся в социальной защите			225,0		230,0		
	1.5. Организация временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет		50,0	330,0	50,0	340,0		

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	Профессиональное обучение безработных граждан и профессиональная ориентация	2.1. Профессиональное обучение безработных граждан	80,0	425,0	80,0	445,0		
		2.2. Профессиональная ориентация		15,0		20,0		
3.	Социальная поддержка безработных граждан	3.1. Пособия по безработице		8 400,0		8 700,0		
		3.2. Материальная помощь		52,0		55,0		
		3.3. Оформление безработным гражданам пенсий досрочно		400,0		420,0		
		3.4. Стипендии на профессиональное обучение		320,0		330,0		
Итого по подразделу «Занятость населения»			210,0	10 536,0	210,0	10 921,0		
ПОДРАЗДЕЛ: Жилищно-коммунальное хозяйство (тыс. руб.)								
1.	Программа строительства газовых котельных	1.1. Комплексно-блочная газовая котельная в пос. Фофанцево (строительство – 2006 г., финансирование – 2007 г.)		18 300				
		1.2. Газовая котельная в пос. Семеново (реконструкция существующей угольной котельной)	3 500	9 000		9 000		
		1.3. Комплексно-блочная газовая котельная в пос. Семеново-2		500		11 500		
		1.4. Газовая котельная в д. Ильинское	200			2 800		
		1.5. Комплексно-блочная газовая котельная в пос. Кипелово	500			11 500		
		1.6. Комплексно-блочная газовая котельная в пос. Дорожный	500	11 500				
		1.7. Газовая котельная в д. Морино			200		280	2 520
		1.8. Газовая котельная в д. Дитятьево					200	-
2.	Оснащение предприятий ЖКХ спецтехникой для качественного обслуживания и ремонта	2.1. Приобретение: аварийно-ремонтные машины РЖМ-52 (3 шт.); экскаватор однокошарный ЕК-12 (1 шт.); мусоровоз КО-440 (3 шт.); телескопический автогидроподъемник АТИ-17 (1 шт.)						
3.	Восстановление ветхих электрических сетей	Улучшение электроснабжения в пос. Дубровское, Дорожный, Майский, Остахово, Кубенское и др.		1 300		1 100		2 540
Итого по подразделу «Жилищно-коммунальное хозяйство»			4 700	63 400	200	35 900	480	5 060

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
		ПОДРАЗДЕЛ: Капитальное строительство (млн. руб.)							
1.	Улучшение условий проживания населения района	1.1. Перечень строек и объектов (за счет всех источников финансирования): – центр здоровья и детского спорта в пос. Майский – инженерные сети жилой застройки д. Марфино-Семеново (водоснабжение, газоснабжение, канализация, электросети) – Нефедовский ФАП – строительство центра врача общей практики в с. Новленское – электроснабжение и газификация жилищного кооператива «Молодежный» пос. Непотягово – ПИР, строительство инженерных сетей (теплосеть, водопровод, канализация) пос. Сосновка (2,5 км) – капитальный ремонт здания поликлиники ЦРБ и больницы в г. Вологде – ПИР и газификация пос. Остехово (0,5 км) – ПИР и газификация пос. Уткино (1,3 км) – газификация с. Кубенское (р-н Песочное) 7 км – подводящий газопровод к с. Новленское, Нефедово (70 км) – артскважина пос. Заря – водоснабжение с. Кубенское – инженерные сети пос. Можайское – артскважина пос. Уткино – газификация с. Новленское		10,0 15,0 0,5 0,5 0,5 0,4 0,2 0,7 70,0 0,7 6,0 6,0 0,2		10,7 3,0 5,0 1,3 3,0 0,4 0,2 70,0 0,2 6,5 0,2			4,5
<i>Итого по подразделу «Капитальное строительство»</i>			<i>2,8</i>	<i>112</i>	<i>1,3</i>	<i>101,5</i>	<i>0,2</i>	<i>100,5</i>	
		ПОДРАЗДЕЛ: Градостроительство (тыс. руб.)							
1.	Разработка градостроительной документации	1.1. Схема территориального планирования района 1.2. Генеральный план поселения (приоритетный): – Прилуцкое – Рабоче-Крестьянское – Семеновское – Сосновское – Сласское	1 489,6 120 50 160 120 120	- 280 115 380 280 280		300 116 387 300 300			

Продолжение приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	1.3. Генеральный план поселения: Березниковское				50	115	50,9	115
	Борисовское				50	115	50,9	115
	Вепревское				50	115	50,9	115
	Вотчинское				50	115	50,9	115
	Высоковское				50	115	50,9	115
	Кубенское				90	200	90,3	200
	Гончаровское				90	200	90,3	200
	Кипеловское				50	115	50,9	115
	Лесковское				120	280	129,8	300
	Марховское				50	115	50,9	115
	Несвойское				50	115	50,9	115
	Нефедовское				90,3	200	90	200
	Новленское				90,3	200	90	200
	Октябрьское				120	280	129,8	300
	Подлесное				150	350	178,1	415
	Пудегское				50	115	50,9	115
	Старосельское				50	115	50,9	115
	Федотовское				60	130	58	140
	Итого по подразделу «Градостроительство»		2 059,6	1 335	1 976	4 393	1 365,3	3 105
ПОДРАЗДЕЛ: Землепользование (тыс. руб.)								
1.	Получение качественной плано-картографической основы для ведения земельного кадастра	1.1. Создание и обновление плано-картографической основы	100		100			
		1.2. Установление границ и межевание территорий	300		300			
2.	Создание опорно-межевой сети	2.1. Опорно-межевая сеть в государственной системе координат для целей ведения Госземкадастра и землеустройства	100		100			

Окончание приложения №2 к Программе

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	Инвентаризация земель	3.1. Получение полной и актуальной информации о земельных участках	200		200			
4.	Создание автоматизированной базы данных	4.1. Оснащение программно-техническими комплексами комитета по управлению имуществом 4.2. Ввод в автоматизированную базу данных информации, полученной при межевании, инвентаризации и оценке земель	25					
5.	Оформление права муниципальной собственности Вологодского района на земельные участки и формирование баз данных	5.1. Проведение работ, связанных с разграничением государственной собственности на землю, и формирование баз данных о земельных участках; кадастровая оценка	3		2			
6.	Повышение уровня профессиональной подготовки специалистов	6.1. Подготовка и переподготовка кадров	5		5			
Итого по подразделу «Землепользование»			739		713			
ПОДРАЗДЕЛ: Охрана окружающей среды								
1.	Сохранение благоприятной окружающей среды	1.1. Ремонт очистных сооружений: - пос. Лесково - пос. Уткино - с. Кубенское 1.2. Реконструкция очистных сооружений: - пос. Нефедово - д. Севастьяново - с. Новленское 1.3. Строительство полигонов ТБО: - пос. Майский - пос. Дубровское - пос. Новленское - пос. Заря - д. Антоново						
				200,0				
			200,0	500,0				
			200,0	300,0				
							200,0	200,0
					250,0			
							300,0	
			150,0					
			100,0		300,0	500,0		
			120,0		200,0	500,0		
			120,0				200,0	400,0
					100,0		200,0	400,0
Итого по подразделу «Охрана окружающей среды»			890,0	1 000,0	850,0	1 000,0	900,0	1 000,0

**Объемы финансирования основных мероприятий программы
социально-экономического развития Вологодского района
на 2007 – 2009годы (тыс. руб.)**

№ п/п.	Отрасль	2007 год		2008 год		2009 год	
		район. бюджет	привлеч. средства	район. бюджет	привлеч. средства	район. бюджет	привлеч. средства
1.	Агропромышленный комплекс	–	337 150	–	265 240	–	125 700
2.	Образование	6 110	2 500	5 973	1 750	4 763	1 000
3.	Здравоохранение	890	4 983	1 000	1 062,6	300	346,64
4.	Социальная защита населения	–	58 554	–	66 899	–	74 275
5.	Культура	1 550	–	1 730	–	2 140	–
6.	Физкультура и спорт	2 190	51 650	2 290	2 025	3 150	8 225
7.	Молодежная политика	263,8	–	362	–	418,5	–
8.	Занятость населения	210	10 536	210	10 921	–	–
9.	Жилищно-коммунальное хозяйство	4 700	63 400	200	35 900	480	5 060
10.	Капитальное строительство	2 800	112 000	1 300	101 500	200	100 500
11.	Градостроительство	2 059,6	1 335	1 916	4 393	1 365,3	3 105
12.	Землепользование	739	–	713	–	–	–
13.	Охрана окружающей среды	890	1 000	850	1 000	900	1 000
	<i>Итого</i>	22 402,4	643 108	16 540	481 690,6	13 716,8	319 211,64
	<i>Всего</i>	665 510,4		498 230,60		332 928,44	

Итого по Программе на 2007 – 2009 годы: районный бюджет – **52 659,2** тыс. руб.; привлеченные средства – **1 444 010,24** тыс. руб.

ВСЕГО – 1 496 669,44 тыс. руб.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ



ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящее время неуклонно растет роль туристского сектора в развитии экономики как мирового и национального, так и регионального масштаба. Туризм как социальное явление обеспечивает удовлетворение социальных и духовных потребностей населения, многообразии которых формируют не только туристские предприятия, но и предприятия других отраслей, что и обуславливает мультипликативное воздействие туристской сферы на экономику.

Поток туристов в регион – это дополнительная клиентура для многих предприятий сферы обслуживания. Туристы являются одним из наиболее платежеспособных сегментов потребителей. Благодаря туристским расходам (проживание в гостинице, экскурсионное обслуживание, питание, обмен валюты, сувениры, разнообразные покупки, пользование транспортом и пр.) в экономику региона поступают дополнительные денежные средства, часть которых зачисляется в виде налогов в региональный и местный бюджеты. Кроме того, туризм предоставляет шансы для создания рабочих мест, содействует развитию частного предпринимательства, активизирует деятельность центров народных промыслов и развитие культуры и, как следствие, обеспечивает рост уровня жизни местного населения¹.

К сожалению, в большинстве регионов России туристская деятельность ориентирована преимущественно на вывоз капитала. Такая ситуация – свидетельство высокой привлекательности для российских туристов зарубежных туров и недостаточной популярности российских туристических зон не только среди иностранцев, но и среди самих россиян. Низкая популярность российских туристских территорий во многом объясняется отсутствием пол-

¹ По данным статистики, каждый турист в среднем тратит не менее 300–500 долларов в месте своего пребывания и содержит по крайней мере три рабочих места. При этом каждые 30 туристов способствуют созданию одного рабочего места в «прямом» туризме, а 16 туристов создают одно рабочее место в инфраструктуре туризма.

ноценной современной туристской инфраструктуры, сезонностью российского турпродукта, «нераскрученностью» различных туристических программ, а также отсутствием оптимального соотношения «цена-качество» для туров.

Ограниченность въездного потока туристов ведет к экономическим потерям для региона. В связи с этим главной целью региональной политики в области туризма должно стать создание современного высокоэффективного и конкурентоспособного туристического комплекса.

В Вологодской области, где туристская индустрия интенсивно развивается лишь в последние годы, достижение этой цели требует формирования стратегии продвижения туристского продукта как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Необходимо не только разрабатывать долгосрочные региональные программы развития туризма, но и на постоянной основе вести отраслевые исследования, осуществлять обширные рекламные кампании, оценивать результаты проводимых мероприятий. В Вологодской области такая работа в настоящее время находится лишь в начальной стадии.

Предлагаемая читателю монография позволяет получить общее представление об уровне развития туризма в Вологодской области. Кроме того, в ней изложены основные аспекты стратегического развития туризма в регионе в целом и конкретном сельском муниципальном районе в частности.

Информационной базой монографии послужили работы отечественных и зарубежных экономистов по исследуемой проблематике, нормативные документы, связанные с функционированием сферы туризма в стране и регионе, а также данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики.

Авторы выражают признательность сотрудникам Комитета по туризму Вологодской области и отделу экономики администрации Вологодского района за содействие в информационном обеспечении выполнения исследования.

Глава 1

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РЕГИОНЕ

1.1. Роль и место туризма в экономике

В современном обществе туризм – одна из важнейших агрегированных отраслей экономики, включающая в себя совокупность направлений – как на уровне непосредственного контакта с путешествующими (транспорт, туристские фирмы, системы проживания и питания, культурно-развлекательный, санаторно-курортный комплексы и т. д.), так и опосредованно участвующих в формировании комплексной туристской услуги (сельское хозяйство, перерабатывающая промышленность, автомобильная промышленность и производство иных средств передвижения, связь, строительный комплекс, сувенирная промышленность и др.). Любой регион с развитой сферой туризма процветает экономически и находится в более выгодном положении.

В России одно из самых выгодных положений с точки зрения развития туризма занимает Северо-Западный федеральный округ, обладающий уникальным сочетанием благоприятных природно-климатических условий и крупнейших объектов культурного наследия. Общие объемы въездного туризма Северо-Западного федерального округа в 2006 г. оцениваются европейскими экспертами в 12,8 млн. человек, из которых российские туристы составляют около 56%. Рынок туристской индустрии округа является вторым по доле прибытий иностранных туристов из стран вне СНГ, уступая лишь Центральному региону (включая Москву).

По данным исследования, проведенного Агентством социальной информации Санкт-Петербурга, туризм как основная цель визита преобладает в Санкт-Петербурге, Карелии, Калининградской,

Новгородской и Псковской областях (от 63 до 76% всех посетителей). Области с «бизнес-специализацией» названы Вологодская, Мурманская, Архангельская области (от 53 до 73%). Средняя стоимость турпакета по Санкт-Петербургу и Северо-Западу для иностранных туристов составляет 1 400 евро, для россиян – 300 евро. Средние дневные расходы туристов на Северо-Западе – 70 евро (без транспорта, проживания и питания)².

Среди регионов Северо-Западного федерального округа Вологодская область в 2006 г. занимала 7 место как по совокупному доходу от туризма в расчете на душу населения, так и по доле доходов от туризма в объеме ВРП (рис. 1.1.1). Доля региона в общем совокупном доходе от туризма в округе составляла 11,8%.



Рисунок 1.1.1. Совокупный доход от туризма в регионах Северо-Западного федерального округа в 2006 г., млрд. руб.

Туризм является одним из приоритетных направлений развития экономики в Вологодской области наряду с металлургией, лесопромышленным комплексом и машиностроением. Это во многом обусловлено следующими факторами.

Во-первых, природно-географическими условиями. Вологодский край географически широко (протяженность с севера на юг – 385 км, с запада на восток – 650 км) и экономически выгодно расположен на севере Европейской части России, между 58° и 62° северной широты, на путях из Москвы в Архангельск и из Санкт-Петербурга

² Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.rata.spb.ru/news/info/subj-155.aspt>

на Урал и в Сибирь. Богатства области, с ее уникальным северным ландшафтом, лесами, озерами и реками, имеют огромное значение для лечебно-оздоровительного, приключенческого и спортивного туризма.

Леса, занимающие около 2/3 общей площади области, богаты промысловыми видами животных. Из всего их многообразия объектами спортивно-охотничьего промысла являются 13 видов пушных и 3 – «мясных» животных. Из птиц наибольшее промысловое значение имеют глухарь, тетерев, рябчик, утка.

Речная сеть области насчитывает около 20 тыс. рек и ручьев. Самые крупные реки – Сухона, Юг, Молога, Кубена. Из 5,3 тыс. озер области наиболее крупными являются Онежское, Белое, Кубенское, Воже. Кроме того, на территории региона расположены Рыбинское и Шекснинское водохранилища. В общей сложности поверхностными водными объектами занято 6 603 кв. км, или 4,6% территории области. Крупные озера и реки, водохранилища используются для судоходства, рыболовства, для снабжения водой предприятий и населения. Область также богата пресными подземными водами, основная часть которых сосредоточена в западных районах.

Наиболее благоприятные условия для организации любительского лова рыбы сложились в Вытегорском, Белозерском, Череповецком, Вашкинском, Вологодском, Вожегодском, Кирилловском районах. Здесь стала массовой подледная рыбная ловля. Весь промысловый запас рыб в водоемах области оценивается в 3,3-3,7 тыс. т. В то время как фактический вылов составляет 1,7-1,8 тыс. т, или 48% возможного.

Весьма внушительны и запасы растительных ресурсов собирательской рекреации, которая включает собирание грибов, ягод, лекарственных растений и т.п. Потребительская рекреация имеет ярко выраженный сезонный характер. «Пик» собирательской рекреации отмечается в июле – сентябре.

Во-вторых, Вологодская область обладает своеобразным *культурно-историческим* потенциалом. Здесь огромное количество памятников русской истории и культуры – 761 ед., в том числе 218 – федерального значения. Это уникальные архитектурные комплексы (монастыри, объекты культового и гражданского зодчества, градостроительного и инженерного искусства), древние волоковые пути, исторические села, мемориальные знаки, места, связанные с жизнью и деятельностью людей, оставивших

памятный след в отечественной истории и культуре. Одиннадцать населенных пунктов региона внесены в Список исторических городов и населенных мест России. Основные центры размещения историко-культурных памятников Вологодской области – г. Вологда, Кирилло-Белозерская зона, Великоустюгская и Тотемско-Верховажская зоны, г. Устюжна и г. Вытегра.

В-третьих, в Вологодской области *сохраняются и возрождаются народно-художественные промыслы, ремесла и традиции*, включая исконно вологодские промыслы – плетение кружев, чернение по серебру, резьбу и роспись по бересте, устное творчество, ярмарки и др.

В-четвертых, регион обладает *экологически чистыми природными зонами*, что создает возможность для развития экологического туризма. На территории Вологодской области находятся два памятника природы, носящие статус государственных. Это часть Дарвинского государственного заповедника в Череповецком районе (площадь в пределах области – 45,1 тыс. га) и Национальный парк «Русский Север» в Кирилловском районе (площадью 166,4 тыс. га).

Вместе с тем организовано 77 государственных природных заказников. Под охрану взяты также интересные объекты природы, которые представляют научно-исследовательскую, эстетическую и культурную ценность: старинные парки, рощи и боры, фонтанирующие источники и т. п.

В-пятых, Вологодская область известна *замечательными людьми прошлого и настоящего*. Среди них землепроходцы С. Дежнев, Е. Хабаров, В. Атласов, В. Поярков, И. Кусков, поэты К. Батюшков, Н. Рубцов, А. Яшин, писатели В. Белов, В. Шаламов, П. Засодимский и В. Гиляровский, художники В. Верещагин, В. Корбаков, ученый-физиолог Н. Введенский, дважды Герой Советского Союза А. Клубов, Маршал Советского Союза И. Конев, летчик-космонавт П. Беляев, дважды Герой Социалистического Труда авиаконструктор С. Ильюшин и многие другие.

За последние 10 лет Вологодская область стала весьма заметна на туристской карте России. Благоприятная экологическая обстановка в регионе, провинциальная атмосфера делают его привлекательным с точки зрения отдыха для жителей мегаполисов, и в первую очередь – Москвы и Санкт-Петербурга. По туристскому потенциалу регион занимает 11 место в РФ, по посещаемости музеев –

7-е место³. За период с 2004 г. число участников экскурсий, посетителей музеев, туристов и гостей насчитывает более 1 млн. человек (табл. 1.1.1).

Таблица 1.1.1. Показатели музейной отрасли в Вологодской области

Показатель	1997 г.	2005 г.	2006 г.	2006 к 1997 г., в %
Количество музеев в области	15	28	28	187
Число предметов основного фонда, ед.	72 1948	822 624	837 795	116
Число выставок, ед.	-	537	550	-
Число массовых мероприятий, ед.	1 063	1 608	1 770	167
Число посетителей, тыс. чел.	304,6	1 071,3	1 062	350
Число экскурсий, ед.	8 674	31 784	32 000	369

Являясь одной из наиболее динамичных и высокодоходных отраслей, туризм вносит существенный вклад в экономику области. В структуре валового регионального продукта его доля в 2006 г. составила 3,3% (рис. 1.1.2).



Рисунок 1.1.2. Структура валового регионального продукта в 2006 г.

Выпуск туристского продукта, оцененный по показателю «Выручка от оказания туристских услуг», в отчетах туроператоров составил в 2007 г. 374,4 млн. рублей и увеличился по сравнению с 2005 г. на 49,2%. Это свидетельствует не только о повышении доходов населения, но и о расширении ассортимента и улучшении качества турпродукта.

³ По данным рейтингового агентства «Эксперт-РА».

Особо следует подчеркнуть роль туризма в оживлении местной экономики и создании рабочих мест. Поскольку большинство предприятий туристской сферы являются небольшими (по сравнению с промышленными), а их стартовые издержки достаточно низки, то создание и сохранение рабочих мест обходится им дешевле. Причем участие туризма в решении проблемы обеспечения занятости является важным не только в количественном, но и в структурном отношении, так как предусматривает и охват территорий, испытывающих проблемы с вовлечением населения в традиционную хозяйственную деятельность.

Численность работников, занятых туристской деятельностью, за последние годы выросла в области незначительно – на 7,6% по сравнению с 1997 г. (рис. 1.1.3). Доля работников, участвующих в обслуживании туристов, составила в 2006 г. 1,9% общей численности трудоспособного населения.

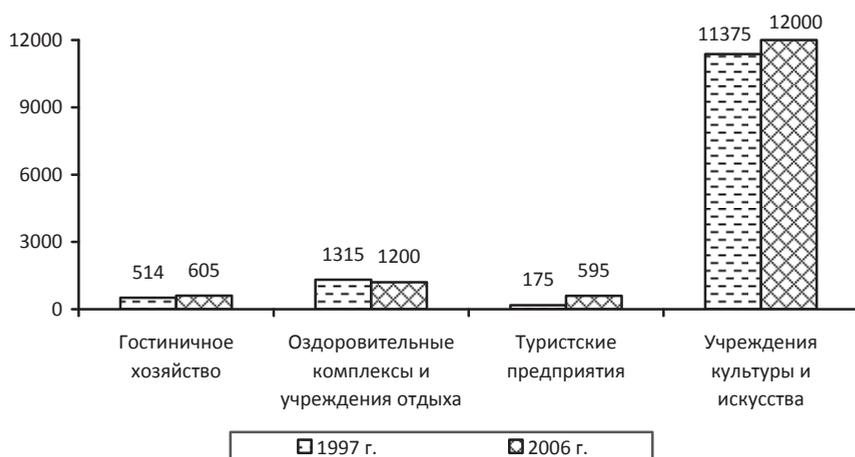


Рисунок 1.1.3. Среднесписочная численность работников предприятий, участвующих в обслуживании туристов, человек

Кроме создания рабочих мест развитие туризма решает и ряд других социальных проблем:

- в слаборазвитых районах, получающих приток денежных средств от туризма, увеличивается доля занятых и, как следствие, повышается уровень жизни населения;
- развитие сферы туризма способствует повышению уровня образования, совершенствованию системы медицинского обслуживания населения, внедрению новых средств распространения информации и др.

Особую роль в сфере туризма играет малое предпринимательство, так как наиболее легко адаптируется к изменяющимся условиям внешней среды. Субъекты предпринимательской деятельности туристского рынка включают туроператоров и турагентов, а также иные предпринимательские структуры, составляющие основу индустрии туризма (питание, размещение, развлечение, транспортная составляющая и др.).

Основная доля в объеме туристских услуг в Вологодской области приходится именно на малые предприятия – 93,4% (рис. 1.1.4).

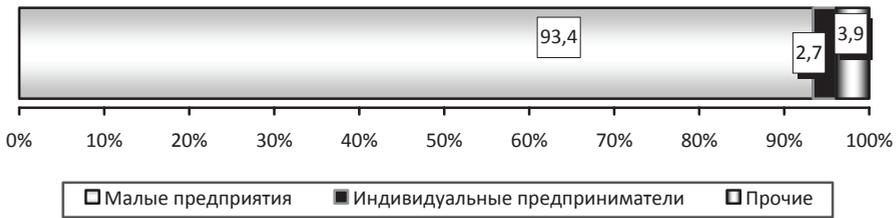


Рисунок 1.1.4. Объем туристских услуг, оказанных населению в 2007 году

Развитие туризма стимулирует развитие предприятий и организаций, образующих туристский кластер области. Ядро кластера составляют туроператоры, предприятия гостиничного хозяйства и общепита, торгово-развлекательный комплекс, транспортные компании.

Количество туристских фирм в 2007 г. по сравнению с 2000 г. увеличилось в 2 раза – с 34 до 68 ед. (рис. 1.1.5), из них 18 фирм являются туроператорами и 44 – турагентами.

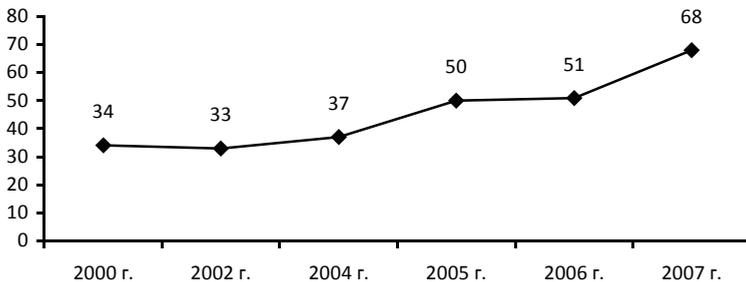


Рисунок 1.1.5. Количество туристских фирм в Вологодской области, ед.

Численность туристов, обслуженных вологодскими турфирмами, за 2007 г. составила 71 тыс. человек, из них на выезд по России направлено 48,3 тыс. чел., за границу – 22,5 тыс. чел., принято в области – 25,6 тыс. чел.

Численность приезжающих в область по сравнению с 1997 г. возросла в 2007 г. более чем в 3,7 раза (табл. 1.1.2). Основную часть туристского потока составляют экскурсанты (71%), которые приезжают организованно на срок, не превышающий 24 часа. Остальные 29% туристов пребывают в области в среднем 3,5 дня. Наиболее посещаемыми территориями являются Кирилловский и Великоустюгский районы – на них приходится более 30% путешественников.

Таблица 1.1.2. Динамика въездного туристского потока в Вологодской области

Показатели	1997 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 1997 г., раз
Количество посетителей, всего, тыс. чел.	310	1 045	1 100	1164	3,7
из них:					
туристов	180	316	320	340	1,9
экскурсантов	130	729	780	824	6,3

Потенциальная туристская емкость территории Вологодской области составляет более 3 млн. посетителей в год. На сегодняшний день этот потенциал используется примерно на 30%.

Увеличение туристского потока и средней продолжительности пребывания в области положительно сказывается на динамике показателей, характеризующих коллективные средства размещения (КСР; табл. 1.1.3). Снижение общей доли туристов, проживающих в гостиницах и других средствах размещения, с 70 до 29% говорит о преобладании экскурсантов среди приезжающих.

Таблица 1.1.3. Коллективные средства размещения Вологодской области

Основные показатели	1997 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 1997 г., в %
Число коллективных средств размещения, всего, ед.	71	95	88	124
В том числе:				
- гостиничного типа	46	60	55	120
- специализированного типа	25	35	33	132
Число номеров, ед.	2 538	3 918	3 668	145
Вместимость средств размещения, мест	7 360	11 967	10 806	147
Количество туристов, останавливающихся в КСР, всего, чел.	174 286	316 240	320 000	184
Доля туристов, проживающих в КСР, в общем туристском потоке, %	70	30	29	-
Средняя продолжительность пребывания, дней	2	3	3,5	175

Неотъемлемой частью туристской инфраструктуры является сфера общественного питания, которая в настоящее время переживает динамичное развитие (табл. 1.1.4). Соответственно, выросли такие показатели, как количество посадочных мест (на 35% в 2006 г. по сравнению с 1997 г.) и общий оборот предприятий общественного питания (на 29%).

Таблица 1.1.4. **Некоторые показатели деятельности предприятий общественного питания Вологодской области**

Основные показатели	1997 г.	2006 г.	2006 г. к 1997 г., в %
Число предприятий общественного питания, всего, ед.	620	1 143	184
В том числе:			
– рестораны	36	69	192
– кафе	255	377	151
– из них: придорожный сервис	5	57	в 11 раз
– столовые	329	697	212
Количество посадочных мест, всего, ед.	34 392	46 494	135
из них придорожный сервис	130	1 280	в 10 раз
Оборот общественного питания, млн. рублей (в ценах 2006 г.), всего	1 709	2 200	129
из них доля в обороте от обслуживания туристов (30 %)	513	660	129

Во многом туристская привлекательность региона зависит от развития транспортной инфраструктуры. По его территории проходят транспортные магистрали, соединяющие Центральную Россию с северными и восточными районами. Транспортный комплекс, имея многофункциональную направленность, включает в себя железнодорожный, автомобильный, речной, авиационный транспорт.

Первое место по значимости занимает *железнодорожный транспорт*. Железнодорожные магистрали соединяют районы области с городами Москвой и Санкт-Петербургом, Архангельской и Мурманской областями, Республикой Коми, Уралом.

Хорошие предпосылки для развития имеет *автомобильный транспорт*, обладающий определенными преимуществами (скорость, маневренность, высокая проходимость, доставка рекреантов непосредственно в пункт назначения, возможность остановки в любом месте). По территории области проходят автомагистрали федерального значения: М-8 – Архангельск – Москва и А-114 – Вологда – Новая Ладога. Кроме того, из областного центра – Вологды – осуществляются пассажирские перевозки в населенные пункты всех районов области, что благотворно сказывается на развитии внутреннего туризма.

Роль *воздушного транспорта*, как наиболее удобного для туристов, к сожалению, в регионе очень незначительна. Несмотря на наличие 4 аэропортов (Вологда, Череповец, Великий Устюг и Вытегра), проблема авиадоступности отдаленных районов, в т. ч. и Великоустюгского, весьма актуальна. Являясь наиболее используемым, аэропорт Великого Устюга не приспособлен для приема воздушных судов современного уровня.

Водный транспорт имеет огромное значение для развития туризма. На сегодняшний день в регионе достигнут максимум по возможностям приема туристов через причалы в селах Ирма и Горицы, городах Вологде, Череповце и Вытегре. За летний сезон 2006 г. теплоходные стоянки Волго-Балта приняли 727 круизных теплоходов, что почти в три раза больше, чем в 1999 г. В Вологде и Череповце водный транспорт используется в основном для экскурсионных маршрутов и кратковременных теплоходных прогулок.

Правительство области придает большое значение формированию благоприятного имиджа региона не только на территории России, но и за рубежом, активизируя всесторонние обмены в сферах культуры, бизнеса, торговли, инвестиций. В целях развития въездного и внутреннего туризма проводятся следующие мероприятия:

- ежегодно проходит межрегиональная выставка туристского сервиса и технологий гостеприимства «Ворота Севера. Туризм. Культура. Сервис»;
- разрабатываются и продвигаются туристские проекты, самым известным из которых является «Великий Устюг – родина Деда Мороза»;
- туристский потенциал региона представляется на международных туристских выставках-ярмарках INTOURMARKET, INWETEX, MITT и других;
- область представлена в «Каталоге инвестиционных проектов в сфере туристского бизнеса»⁴;
- Правительство области инициирует подготовку туристских кадров на территории региона и др.

Данные факты свидетельствуют о том, что Вологодская область постепенно выходит на международный туристский рынок.

⁴ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.tourisminvest.ru>

Успешно реализуются двусторонние долгосрочные соглашения о прямых партнерских связях, торгово-экономическом и культурном сотрудничестве с такими регионами, как Лапландия (Финляндия), Прешовская область (Словакия), Цзилинь (Китай), Оулу (Франция) и ряд других.

Таким образом, роль туризма в экономике региона достаточно весома.

Во-первых, создание туристских фирм и развитие их бизнеса приносит большую выгоду: клиентам – продукцию, услуги; работающему персоналу – зарплату; бизнесменам – прибыль; региону – деньги за счет налогов и сборов.

Во-вторых, увеличивается потребительский спрос на разнообразные товары и услуги, предложить которые туристам призвана местная промышленность. Рост продажи ее продукции, естественно, приводит к повышению доходов региона.

В-третьих, увеличение туристских потоков значительно повышает спрос и на сувенирную продукцию, изделия местных кустарных промыслов. Принося дополнительный доход, продажа таких изделий может служить рекламой туристского центра. Развитие туризма благотворно сказывается на возрождении народных промыслов, традиций и фольклора.

В-четвертых, увеличиваются доходы региональных средств связи, так как почтовое, телеграфное и телефонное обслуживание позволяет туристу поддерживать контакт с местом постоянного проживания.

В-пятых, благодаря развитию туристского бизнеса расширяется и модернизируется региональная инфраструктура.

В-шестых, развитие туризма способствует сохранению и своевременной реставрации исторических памятников, архитектурных сооружений, улучшению экологии региона.

Учитывая широту спектра экономических направлений, для которых туризм выступает в качестве катализатора развития, можно с большой долей уверенности говорить о туризме как еще одной «точке экономического роста» региона.

1.2. Внутрирегиональная дифференциация в секторе туризма

Все районы Вологодской области обладают ресурсами, которые могут быть в той или иной степени использованы в туристских целях при наличии определенных условий социального, экономического, технического, экологического характера. Каждая из территорий – это природно-географическая, историко-культурная самобытность, что уже выступает базовым туристским ресурсом.

Однако ресурсный потенциал районов индивидуален из-за различий в составе, количественных и качественных характеристиках. От ценности, количества, характера туристских ресурсов и их доступности зависит возможность отнесения туризма к числу приоритетов развития района. Поэтому влияние, изучение и оценка туристских ресурсов каждой территории выступает необходимым первоначальным условием планирования развития туризма в регионе в целом и формирования регионального туристского продукта.

Один из наиболее доступных способов оценки степени различий территорий Вологодской области по уровню развития туристской деятельности – типологическая группировка муниципалитетов на основе рейтинговой оценки и кластерного анализа. С помощью первого метода проводится ранжирование территории по выбранным группам показателей, а при помощи второго – разделение районов на однородные группы по совокупным показателям.

В качестве критериев развития туристской деятельности выбраны следующие показатели:

- ⇒ численность предприятий общественного питания, ед.;
- ⇒ численность коллективных средств размещения, ед.;
- ⇒ общее число посетителей муниципального образования, тыс. чел.;
- ⇒ розничный товароборот на душу населения, руб.;
- ⇒ средняя заработная плата, руб.

В основу ранжирования муниципальных образований по группам показателей положен метод многомерного сравнительного анализа, позволяющий учитывать не только абсолютные или относительные величины показателей, но и степень их близости к показателю-этalonу (табл. 1.2.1).

Таблица 1.2.1. Ранжирование муниципальных районов Вологодской области по уровню развития туристской деятельности в 2006 году

Численность предприятий общепита, ед.	Численность КСР, ед.	Общее число посетителей, тыс. чел.	Розничный товароборот на душу населения, руб.**	Средняя заработная плата, руб.**	Стандартизированные коэффициенты				Возведенные в квадрат стандартизированные коэффициенты				Результат рейтинговой оценки Rитог		
					Кобщ	Кразм	Кпосет	Ктов	Кз/п	Робщ	Рразм	Рпосет		Ртов	Рз/п
24	2	3,5*	20 716,7	6 853,0	0,0779	0,1053	0,0133	0,4932	0,5511	0,0061	0,0111	0,0002	0,2432	0,3037	0,7511
29	1	3,5*	19 083,9	5 016,0	0,0942	0,0526	0,0133	0,4543	0,4033	0,0089	0,0028	0,0002	0,2064	0,1627	0,6172
10	1	30,3	16 302,4	6 021,0	0,0325	0,0526	0,1148	0,3881	0,4842	0,0011	0,0028	0,0132	0,1506	0,2344	0,6340
18	4	3	19 433,0	5 223,0	0,0584	0,2105	0,0114	0,4626	0,4200	0,0034	0,0443	0,0001	0,2140	0,1764	0,6620
48	9	132	17 663,5	6 074,0	0,1558	0,4737	0,5000	0,4205	0,4884	0,0243	0,2244	0,2500	0,1768	0,2386	0,9560
11	1	3,5*	13 254,7	4 787,0	0,0357	0,0526	0,0133	0,3155	0,3849	0,0013	0,0028	0,0002	0,0996	0,1482	0,5020
6	1	3,5*	20 809,8	5 195,0	0,0195	0,0526	0,0133	0,4954	0,4177	0,0004	0,0028	0,0002	0,2454	0,1745	0,6506
64	2	25,1	14 203,2	7 108,0	0,2078	0,1053	0,0951	0,3381	0,5716	0,0432	0,0111	0,0090	0,1143	0,3267	0,7101
13	3	27,6	21 088,2	6 771,0	0,0422	0,1579	0,1045	0,5020	0,5445	0,0018	0,0249	0,0109	0,2520	0,2964	0,7656
37	4	6,3	24 175,4	6 902,0	0,1201	0,2105	0,0239	0,5755	0,5550	0,0144	0,0443	0,0006	0,3312	0,3080	0,8358
26	1	3,5*	25 387,9	4 892,0	0,0844	0,0526	0,0133	0,6044	0,3934	0,0071	0,0028	0,0002	0,3653	0,1547	0,7281
10	3	5	18 972,4	7 793,0	0,0325	0,1579	0,0189	0,4516	0,6266	0,0011	0,0249	0,0004	0,2040	0,3927	0,7893
22	4	264	22 104,4	5 828,0	0,0714	0,2105	1,0000	0,5262	0,4686	0,0051	0,0443	1,0000	0,2769	0,2196	1,2434

Окончание таблицы 1.2.1

Междуреченский															
16	0	3,3*	22 445,9	5 404,0	0,0519	0,0000	0,0125	0,5343	0,4345	0,0027	0,0000	0,0002	0,2855	0,1888	0,6908
Никольский															
42	1	3,5*	14 132,3	4 972,0	0,1364	0,0526	0,0133	0,3364	0,3998	0,0186	0,0028	0,0002	0,1132	0,1598	0,5427
Нюхненский															
13	1	6,8	13 120,7	7 357,0	0,0422	0,0626	0,0258	0,3123	0,5916	0,0018	0,0028	0,0007	0,0976	0,3500	0,6729
Сокольский															
49	4	3,4	14 613,7	6 122,0	0,1591	0,2105	0,0129	0,3479	0,4923	0,0253	0,0443	0,0002	0,1210	0,2423	0,6581
Сямженский															
9	1	3,5*	24 137,3	6 130,0	0,0292	0,0626	0,0133	0,5746	0,4929	0,0009	0,0028	0,0002	0,3302	0,2430	0,7596
Тарногский															
8	1	6,7	18 953,0	4 790,0	0,0260	0,0526	0,0254	0,4512	0,3852	0,0007	0,0028	0,0006	0,2036	0,1484	0,5967
Тотемский															
47	3	31,2	30 780,8	6 769,0	0,1526	0,1579	0,1182	0,7327	0,5443	0,0233	0,0249	0,0140	0,5369	0,2963	0,9462
Усть-Кубинский															
8	1	20,9	16 183,9	5 253,0	0,0260	0,0626	0,0792	0,3653	0,4224	0,0007	0,0028	0,0063	0,1484	0,1784	0,5801
Устюженский															
14	1	11,7	14 942,0	5 068,0	0,0455	0,0626	0,0443	0,3557	0,4075	0,0021	0,0028	0,0020	0,1265	0,1661	0,5472
Харовский															
4	1	6	21 841,0	5 675,0	0,0130	0,0626	0,0227	0,5199	0,4563	0,0002	0,0028	0,0005	0,2703	0,2082	0,6943
Чагодощенский															
20	1	3,5*	36 798,7	6 923,0	0,0649	0,0526	0,0133	0,8760	0,5567	0,0042	0,0028	0,0002	0,7674	0,3099	1,0414
Череповецкий															
22	2	48,7	21 107,5	7 649,0	0,0714	0,1053	0,1845	0,5025	0,6151	0,0051	0,0111	0,0340	0,2525	0,3783	0,8252
Шекснинский															
43	0	60,8	13 717,5	6 685,0	0,1396	0,0000	0,2303	0,3265	0,5376	0,0195	0,0000	0,0530	0,1066	0,2890	0,6842
г. Вологда															
222	16	201,2	42 007,4	8 994,0	0,7208	0,8421	0,7621	1,0000	0,7232	0,5195	0,7091	0,5808	1,0000	0,5231	1,8255
г. Череповец															
308	19	182,7	35 124,3	12 436,0	1,0000	1,0000	0,6920	0,8361	1,0000	1,0000	1,0000	0,4789	0,6991	1,0000	2,0440

* В связи с отсутствием показателя по данным районам показатель «Другие районы» был разделен пропорционально.

** Данные 2005 г.

Кроме того, для полноты анализа уровня развития туризма в Вологодской области была дана, с помощью экспертного метода, оценка туристского потенциала районов по 5-ти-балльной шкале (1 – низкий потенциал, 5 – высокий потенциал). Сумма частных потенциалов, каждый из которых характеризует тот или иной аспект развития туризма, составляет интегральный потенциал развития и отражает потенциальные туристские возможности территории (табл. 1.2.2).

В расчет включены следующие потенциалы:

1. *Транспортный потенциал.* Положение территории по отношению к транспортной сети оказывает в настоящее время все большее влияние на его развитие для целей туризма.

Таблица 1.2.2. Оценка потенциала развития туристской деятельности муниципальных районов Вологодской области экспертным методом

Муниципальный район	Транспортный потенциал	Природно-географический потенциал	Разнообразие видового состава туризма	Сумма	Среднее значение
Бабаевский	1,8	2	2	5,8	1,9
Бабушкинский	0,8	2	2	4,8	1,6
Белозерский	1,6	2	4	7,6	2,5
Вашкинский	1,8	2	1	4,8	1,6
Великоустюгский	3	4	5	12	4,0
Верховажский	1,6	2	1	4,6	1,5
Вожегодский	0,8	2	1	3,8	1,3
Вологодский	2,8	2	5	9,8	3,3
Вытегорский	2	2	2	6	2,0
Грязовецкий	1,8	2	3	6,8	2,3
Кадуйский	0,8	2	1	3,8	1,3
Кирилловский	1,6	4	5	10,6	3,5
Кичм.-Городецкий	0,8	2	1	3,8	1,3
Междуреченский	1,8	2	1	4,8	1,6
Никольский	0,6	2	3	5,6	1,9
Нюксенский	1,6	2	1	4,6	1,5
Сокольский	2,8	2	2	6,8	2,3
Сямженский	1,8	2	1	4,8	1,6
Тарногский	0,6	2	2	4,6	1,5
Тотемский	1,8	2	4	7,8	2,6
Усть-Кубинский	1,6	2	4	7,6	2,5
Устюженский	2,6	2	3	7,6	2,5
Харовский	0,8	2	2	4,8	1,6
Чагодощенский	1,8	2	1	4,8	1,6
Череповецкий	2,8	2	4	8,8	2,9
Шекснинский	2,8	2	2	6,8	2,3
г. Вологда	3,9	3	5	11,9	4,0
г. Череповец	3,9	3	4	10,9	3,6

2. *Природно-географический потенциал.* Отражает уровень комфортности проживания и природные условия в данной местности.

3. *Разнообразие видового состава туризма.* Отражает привлекательность территории с точки зрения наличия объектов туризма в районе.

В результате суммирования баллов, полученных в результате экспертной оценки и многомерного анализа, был сформирован рейтинг районов по уровню развития туристской деятельности. Ранг 1 присваивался муниципальному образованию с лучшим значением показателя, 28 – с худшим (табл. 1.2.3).

Таблица 1.2.3. **Рейтинг муниципальных районов Вологодской области по уровню развития туристской деятельности**

Муниципальный район	Результаты многомерного сравнительного анализа	Результаты экспертной оценки	Сумма баллов	Место района
г. Вологда	1,8255	4,0	5,8255	1
г. Череповец	2,0440	3,6	5,6440	2
Великоустюгский	0,9560	4,0	4,9560	3
Кирилловский	1,2434	1,3	4,7434	4
Вологодский	0,7101	3,3	4,0101	5
Череповецкий	0,8252	2,9	3,7252	6
Тотемский	0,9462	2,6	3,5462	7
Грязовецкий	0,8358	2,3	3,1358	8
Белозерский	0,6340	2,5	3,1340	9
Усть-Кубинский	0,5801	2,5	3,0801	10
Устюженский	0,5472	2,5	3,0472	11
Шекснинский	0,6842	2,3	2,9842	12
Сокольский	0,6581	2,3	2,9581	13
Вытегорский	0,7656	2,0	2,7656	14
Бабаевский	0,7511	1,9	2,6511	15
Чагодощенский	1,0414	1,6	2,6414	16
Никольский	0,5427	1,9	2,4427	17
Сямженский	0,7596	1,6	2,3596	18
Харовский	0,6943	1,6	2,2943	19
Междуреченский	0,6908	1,6	2,2908	20
Вашкинский	0,6620	1,6	2,2620	21
Бабушкинский	0,6172	1,6	2,2172	22
Нюксенский	0,6729	1,5	2,1729	23
Тарногский	0,5967	1,5	2,0967	24
Кадуйский	0,7893	3,5	2,0893	25
Кичм.-Городецкий	0,7281	1,3	2,0281	26
Верховажский	0,5020	1,5	2,0020	27
Вожегодский	0,6506	1,3	1,9506	28

При помощи метода кластерного анализа, который позволяет разбить изучаемую совокупность объектов на группы «схожих» объектов, все районы были разделены на группы со сходным уровнем развития туризма.

В качестве метода кластеризации использовался метод Варда (Wards method), в котором в качестве целевой функции применяются внутригрупповую сумму квадратов отклонений, которая есть не что иное, как сумма квадратов расстояний между каждой точкой (объектом) и средней по кластеру, содержащему этот объект. В качестве меры расстояния принята евклидова метрика. Кластерный анализ осуществлялся с помощью программы STATGRAPHICS Plus 5.1.

В результате кластерного анализа исходная совокупность – 28 муниципалитетов – была разбита на 4 кластера (*рис. 1.2.1; см. цв. вклейку; табл. 1.2.4*).

Таблица 1.2.4. **Результаты кластерного анализа**

Кластер	Число муниципальных районов	Муниципальное образование
1 (высокий уровень развития)	5	г. Вологда, г. Череповец, Великоустюгский, Кирилловский, Вологодский,
2 (средний уровень развития)	4	Череповецкий, Тотемский, Грязовецкий, Белозерский
3 (низкий уровень развития)	7	Усть-Кубинский, Устюженский, Шекнинский, Сокольский, Вытегорский, Бабаевский, Чагодощенский
4 (очень низкий уровень развития)	12	Никольский, Сямженский, Харовский, Междуреченский, Вашкинский, Бабушкинский, Нюксенский, Тарногский, Кадуйский, Кичм.-Городецкий, Верховажский, Вожегодский

К территориям с ярко выраженной туристской направленностью отнесены Кирилловский, Великоустюгский и Вологодский районы, а также города Вологда и Череповец.

Эти территории характеризуются:

- выгодным географическим положением (г. Вологда – крупный транспортный узел);
- наличием уникальных историко-культурных и архитектурных объектов (особенно известны Кирилловский район, на территории которого находится Кирилло-Белозерский историко-архитектурный музей-заповедник и Музей фресок Дионисия в с. Феррапонтово, и Вологодский район с Архитектурно-этнографическим музеем в пос. Семенково);

➤ наличием объектов делового и научного сотрудничества (г. Вологда – как областной центр и г. Череповец – как промышленный центр области – концентрируют высшие учебные и научные учреждения, промышленные предприятия; здесь проводится множество крупных выставок, различные конференции, симпозиумы, семинары, которые собирают не только отечественных, но и зарубежных специалистов);

➤ наличием богатой охотофауны, недревесных продуктов леса: грибов, ягод, трав (Кирилловский и Великоустюг-ский районы);

➤ проведением различных событийных мероприятий – народных праздников, гуляний, дней города.

Следует выделить и масштабный межрегиональный проект «Великий Устюг – родина Деда Мороза», действующий с 1998 года. В рамках этого проекта получило существенное развитие межрегиональное сотрудничество, предусмотрены многочисленные мероприятия социальной направленности и многое другое. В 2006 г. вотчину Деда Мороза посетило 132 тыс. человек. В целом въездные потоки в область ежегодно увеличиваются на 10–12%.

Планируется разработка нового туристско-рекреационного проекта, в который будут включены Тотьма, Кириллов, Вологда, Великий Устюг. Отправной точкой станет родина Деда Мороза – Великий Устюг, в Кириллове предполагается развитие новых проектов типа парка героев русской народной сказки. Удачно вписывается в логистику путешествия г. Тотьма, являясь родиной «русской конкисты», то есть продвижения россиян на восток. По расчетам экономистов, реализация этого проекта обеспечит в течение 3-х лет рост валового регионального продукта на 1,2 млрд. рублей.

В районах второго кластера уровень развития туризма значительно меньше, чем в районах первого.

Наиболее низкие показатели развития туризма выявлены в районах третьего и четвертого кластеров. Хотя данные территории обладают туристским потенциалом, туризм не получил должного развития вследствие ряда проблем, обозначенных в п. 1.3 (эти проблемы, но в меньшей степени, имеются и у районов-лидеров).

1.3. Основные проблемы развития туризма в регионе

Особенности развития рынка туристских услуг в Вологодской области, как и в России в целом, во многом обусловлены политическими и экономическими изменениями, происходившими в стране после 1990 года. Иностранцы получили возможность свободно передвигаться по территории России, в т. ч. и по Вологодской области, а россияне – выезжать за границу.

Именно в это время в крупных городах стали появляться частные туристские фирмы. Общий экономический кризис этих лет существенно повлиял на структуру и динамику туризма. В итоге резко сократился спрос на преобладавшие прежде путешествия и отдых внутри страны и региона и столь же резко увеличился спрос на немногочисленные ранее поездки в зарубежные центры туризма.

В Вологодской области за период 2005 – 2007 гг. темпы роста численности обслуженных туристов, путешествующих по территории России, составили 180%, в то время как численность выезжающих за пределы России увеличилась в 2,7 раза.

При относительно высоком уровне туристской привлекательности региона существует целый ряд проблем, тормозящих развитие туризма.

Главная проблема – недостаточный уровень развития туристской инфраструктуры. В первую очередь, это несоответствие мировым стандартам коллективных средств размещения и недостаток мест в них.

Лидирующее положение по численности туристов в коллективных средствах размещения занимают города Вологда и Череповец, а также шесть районов области (Великоустюгский, Череповецкий, Вологодский, Вытегорский, Тотемский, Кирилловский). Доля размещенных в КСР в общем числе туристов в этих муниципалитетах составляет 87,7%, что объясняется наибольшей привлекательностью данных территорий в сфере туризма. В то же время в ряде районов области (Сямженский и Междуреченский) средства размещения отсутствуют, что ограничивает их возможности по привлечению туристов и развитию туристской отрасли.

Гостиничный комплекс области в 2007 г. включал 103 коллективных средства размещения, из них: 66 – гостиничного типа, 37 – специализированного назначения, в том числе 4 – санаторно-курортных (санатории, санаторные оздоровительные лагеря, профилактории), 9 – организаций отдыха (базы и дома отдыха).

Большинство коллективных средств размещения не имеют категории звездности (кроме 2-х трехзвездочных гостиниц, одной двухзвездочной), не все объекты размещения сертифицированы (табл. 1.3.1). То есть многие объекты размещения туристов нуждаются в модернизации или функциональной реконструкции. А относительно невысокая доля номеров повышенной комфортности свидетельствует о том, что местные коллективные средства размещения пока не отвечают мировым стандартам обслуживания туристов.

Таблица 1.3.1. **Классность номерного фонда по формам собственности в 2006 году**

Показатель	Число номеров		Удельный вес, в %			
	Ед.	В расчете на 1 средство размещения	Высшей категории	Первой	Второй	Прочих
Коллективные средства размещения гостиничного типа	1 768	28	13,9	39,0	11,8	32,4
В т. ч. по формам собственности:						
государственная	75	38	21,3	40,0	25,4	13,3
муниципальная	593	31	8,1	36,9	15,9	39,1
частная	818	24	10,9	40,8	11,5	30,6
прочие формы собственности	282	31	33,0	37,9	0,7	28,4

Кроме того, при проведении в Вологде и Череповце таких масштабных мероприятий событийного туризма, как выставки «Русский лес», «Русский лен», «Ворота Севера», фестиваль «Голоса истории», международный музыкальный Гаврилинский фестиваль, спортивные мероприятия в г. Череповце, ощущается проблема дефицита номерного фонда.

Система общественного питания также не отвечает современным мировым стандартам обслуживания туристов. В Вологодской области она представлена ресторанами различной классности, барами, кафе и столовыми, пунктами быстрого питания и самообслуживания (табл. 1.3.2). Несмотря на бурное развитие данного сектора услуг, только в Вологде и Череповце имеются рестораны и другие пункты питания, более или менее отвечающие современным

стандартам туристского обслуживания. Проблема заключается и в том, что относительно небольшое количество предприятий данной сферы могут принимать группы туристов, обеспечивая при этом не только соответствующее качество предоставляемых услуг, но и приемлемую цену.

Таблица 1.3.2. Показатели функционирования предприятий общественного питания Вологодской области

Показатели	1997 г.	2006 г.	2006 г. к 1997 г., в %
Число предприятий общественного питания, всего, ед.	620	1 143	184
В том числе:			
- рестораны	36	69	192
- кафе	250	377	151
из них придорожный сервис	5	57	в 11,4 раза
- столовые	329	697	212
Количество посадочных мест, ед.	34 392	46 494	135
из них придорожный сервис	130	1 280	в 10 раз
Оборот общественного питания, млн. руб. (цены 2006 г.)	1 709	2 200	129
из них доля в обороте от обслуживания туристов	513	660	129
Среднедневные траты 1 туриста на питание, руб.	-	307	-

Вместе с тем важными проблемами являются недостаточный уровень развития инфраструктуры придорожного сервиса (комплексные места отдыха, которые включали бы в себя точки питания, соответствующие санитарно-гигиеническим требованиям, стоянки для автомобилей и автобусов, игровые площадки для детей, небольшие магазины с сувенирной продукцией), отсутствие надлежащего обслуживания, несоблюдение санитарно-гигиенических требований и многое другое.

Еще одна проблема – *недостаточный уровень развития индустрии развлечений*. Наибольшее количество зрелищно-развлекательных объектов сосредоточено в Вологде и Череповце. В регионе проходит достаточно много различных мероприятий в области спорта и отдыха. Но большинство из них не представляют интереса для туристов из-за низкой культуры организации, а также морального и физического износа сооружений (в т.ч. спортивных), ряда других факторов.

Культурно-познавательная составляющая существенно превагирует над зрелищно-развлекательной, что значительно понижает общую эффективность деятельности туристической отрасли области. Создание объектов индустрии развлечений, как и объектов

гостиничного комплекса и общественного питания, должно стать приоритетным инвестиционным направлением в сфере туризма.

Желание туриста посетить объекты туризма даже в самых отдаленных уголках области зависит от того, насколько приятной и комфортабельной окажется поездка до места назначения. А *неразвитая транспортная инфраструктура и ограниченная транспортная доступность* затрудняют реализацию турпродуктов к отдаленным туристским объектам, расположенным в Великом Устюге, Белоозере и др.

Транспортная инфраструктура области представлена тремя основными видами средств передвижения (*табл. 1.3.3*): наземным (автобусы, автомобили и железная дорога), воздушным и водным (суда).

Таблица 1.3.3. Проблемы транспортного сектора Вологодской области

Вид транспорта	Проблема
Наземный	Неразвитая дорожная сеть Отсутствие придорожного сервиса Низкий уровень комфортабельности автобусного парка Неудовлетворительное состояние подвижного состава Неудовлетворительное состояние вокзальных комплексов Отсутствие привокзального сервиса
Водный	Отсутствие современных причалов, обеспечивающих безопасный прием туристов Неразвитость береговой инфраструктуры Неразвитость внутренних речных перевозок Высокая степень изношенности судов, отсутствие средств на закупку современных новых теплоходов
Воздушный	Неудовлетворительное состояние взлетно-посадочных полос

Проблема воздушного транспорта заключается главным образом в неудовлетворительном состоянии взлетно-посадочных полос. Решение этой проблемы позволит принимать самолеты более высокого класса и увеличить туристский поток в область в целом и в Великий Устюг, на родину Деда Мороза, в частности.

Увеличить поток туристов на железнодорожном транспорте позволят замена старого подвижного состава новым, модернизация и реконструкция вокзальных комплексов, а также обеспечение должного уровня привокзального сервиса.

Использование автобусного сообщения и личного автотранспорта – большой резерв развития внутривнутрирегионального туризма. Неразвитость дорожной сети и придорожного сервиса, низкий

уровень комфортабельности автобусного парка серьезно препятствуют автомобильному туризму и организации доставки туристов к местам отдыха.

Задачей водного транспорта, возрождающего свою былую популярность, является модернизация причалов в целях качественного и безопасного приема туристских судов.

Несоответствие уровня подготовки и профессионализма кадров, обслуживающих туристов, современным требованиям – еще одна актуальная проблема в сфере туризма. Туристская отрасль характеризуется значительным количеством предпринимательских структур (малых, реже – средних предприятий) с небольшой численностью работников (5 – 8). На большинстве таких предприятий не тратятся время и средства на подготовку специалистов. Недостаток практических и теоретических знаний, низкий уровень подготовленности кадров, задействованных в сфере туризма, негативно отражаются на туристском потоке.

В последнее время проблема подготовки кадров в сфере туризма области решается. На базе учебных заведений в Вологодском государственном техническом университете, в Вологодском и Череповецком педагогических университетах, в Великоустюгском педагогическом колледже и Кирилловском областном культпросветучилище открыты туристские специальности, также возобновлена подготовка экскурсоводов.

К другим проблемам, препятствующим развитию туризма в регионе, можно отнести следующее.

Несвязанные дестинации. Непосредственное отношение к этой проблеме имеет тот факт, что дестинации пока еще не создали местных сетей, через которые можно было бы предлагать туристские услуги/продукты, обеспечивая посетителям более широкий выбор видов туристской деятельности. Это осложняет задачу формирования комбинированных турпакетов, рассчитанных на длительный отдых. Из-за больших расстояний туристы просто физически не в состоянии посетить несколько мест. Необходимо формировать единый региональный туристский кластер. Это позволит устанавливать сотрудничество между районами области и формировать комбинированные туры, что в конечном счете позволит получить синергетический эффект.

Низкое качество и однообразие турпродукта. Большинство турфирм предлагают однотипные туры, различающиеся только

объектами показа. Отсутствие культуры обслуживания не позволяет эффективно продавать турпродукт. Кроме того, бывает трудно найти занятия для всей семьи или альтернативные возможности досуга в случае изменения погодных условий и других обстоятельств и т. п., поэтому продолжительность пребывания туристов составляет всего лишь 3–3,5 дня.

Отсутствие четкого позиционирования туробъектов области. Для решения этой проблемы необходимо проводить активную рекламу в средствах массовой информации и печатных изданиях как на областном, так и на российском уровне. Привлечь внимание потенциальных туристов должна информация об уникальности туробъектов, о благоприятной экологической обстановке, о возможностях отдыха в регионе и т. п.

Представленные выше проблемы являются общими для всего туристского сектора области. Исходя из предлагаемых туристам основных турпродуктов можно выделить проблемы каждого вида туризма в отдельности (табл. 1.3.4).

Таблица 1.3.4. Основные проблемы предлагаемых в Вологодской области турпродуктов

Вид предлагаемого турпродукта	Основные проблемы
Культурно-познавательный туризм	Во многих случаях плохие условия для приема посетителей Серьезные потребности в капиталовложениях
Лечебно-оздоровительный туризм	Физически и морально устаревшие объекты Относительно невысокий уровень комфортабельности санаторно-оздоровительных учреждений Необходимы потребности в инвестициях
Деревенский туризм	Короткий летний сезон Риски, связанные, с погодными условиями Неготовность местных жителей сотрудничать и предоставлять объекты для размещения туристов
Речные круизы	Физически и морально устаревшие круизные суда, не соответствующие требованиям иностранных клиентов Недостаточное количество судов Необходимы новые турпродукты для повторных посетителей
Охота	В большинстве случаев не очень хорошая организация Организационно-технические трудности Лицензионные ограничения Высокая стоимость тура

Таким образом, в индустрии туризма Вологодской области пока не сложилась эффективная система рыночных отношений, и отрасль существенно отстает от мировых стандартов в сфере услуг. Решение обозначенных проблем туристского рынка в дальнейшем позволит существенно повысить роль туризма в социально-

**Таблица 1.3.5. Результаты анализа сферы туризма
в Вологодской области**

<p align="center">СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ</p> <ul style="list-style-type: none"> Наличие уникальных памятников истории и культуры Территориальная близость к Москве и Санкт-Петербургу Удобное транспортное сообщение Сильные культурно-исторические традиции Наличие исконно вологодских народных промыслов (вологодское кружевоплетение, северная чернь, шемогодская резьба по бересте и т. д.) Наличие качественной продовольственной продукции (молоко и молочные продукты, масло, мясо), в т. ч. брендовой (вологодское масло) Широкий спектр видов туризма в области 	<p align="center">СЛАБЫЕ СТОРОНЫ</p> <ul style="list-style-type: none"> Недостаточный уровень профессиональной подготовки кадров в сфере туризма Нехватка гостиничных номеров при проведении массовых мероприятий, выставок и т.п. Низкое качество сервиса туристской инфраструктуры Недостаточное развитие объектов индустрии развлечений Неудовлетворительное состояние дорожной сети (недостаток дорог с твердым покрытием) Недостаточное рекламно-информационное обеспечение продвижения областного туристского продукта на внутреннем и внешнем рынках
<p align="center">ВОЗМОЖНОСТИ</p> <ul style="list-style-type: none"> Включение туристских объектов Вологодской области в каталоги туристических агентств других регионов Увеличение объемов продаж брендовой и сувенирной продукции Вологодской области Рост уровня доходов населения Государственная поддержка инвесторов Работа с дополнительными группами потребителей Уверенность в отношении регионов-конкурентов 	<p align="center">УГРОЗЫ</p> <ul style="list-style-type: none"> Потеря туристского рынка из-за низкого уровня туристского сервиса Конкуренция со стороны других туристических центров России, а также ближнего и дальнего зарубежья Разрушение памятников истории и культуры вследствие недостаточности мер по их сохранению Разрушение шлюзовой системы Волго-Балтийского канала

экономической жизни региона и предоставить широкие возможности в разработке и реализации различных тактических управленческих (в т. ч. маркетинговых) мероприятий.

Обобщенные результаты оценки сферы туризма в области могут быть представлены в виде матрицы SWOT-анализа (табл. 1.3.5).

Глава 2

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РЕГИОНЕ

2.1. Методические подходы к оценке эффективности туризма

В любом регионе, развивающем туристский сектор, одной из задач, стоящих перед органами власти, является создание эффективной конкурентоспособной отрасли туризма и, как следствие, увеличение доходов регионального бюджета от туризма. Существует ряд методических подходов к оценке экономической эффективности туризма, наиболее распространенные из которых представлены ниже.

Оценка эффективности развития туризма, основанная на анализе туристских показателей

Данная методика является одной из самых доступных для расчета, так как большинство необходимых для него показателей наиболее всего доступны и представлены в статистических материалах. Оценка эффективности туризма основана на детальном анализе целого комплекса показателей, позволяющих дать полную характеристику данной сферы. При этом важно учитывать специфику региона, уровень развития основных направлений туристской отрасли. Это необходимо для анализа как экономической деятельности туристского предприятия, так и состояния туристского рынка.

Среди основных групп показателей, отражающих количественный объем реализации туристских услуг и их качественную сторону, можно выделить:

- показатели объема туристского потока (численность туристов, объем и структура туристских услуг, количество туродней и средняя продолжительность пребывания и др.);
- показатели, характеризующие величину туристских расходов (на питание, сувениры, средства размещения и др.);
- показатели состояния и развития материально-технической базы (число производителей туристских услуг, обеспеченность транспортными средствами, средствами размещения, предприятиями питания и др.);
- показатели финансово-экономической деятельности (выручка от реализации туристских услуг, показатели финансового состояния предприятия, себестоимость услуг и др.);
- показатели развития международного туризма (количество туристов, посетивших зарубежные страны, количество туродней иностранных туристов, денежные затраты, произведенные во время зарубежных поездок и др.).

Результат развития индустрии туризма оценивается показателями, характеризующими эффективность. Это, в первую очередь, рост доходов региона от въездного туризма и прирост валового регионального продукта.

Оценка эффективности развития туризма на основе метода мультипликатора⁵

Влияние туристской деятельности на экономику оценивается путем расчета прямого и косвенного эффектов.

Туристские расходы создают *прямой доход* гостиницам, магазинам, предприятиям общественного питания, туристским центрам и другим организациям, связанным с обслуживанием туристов. Доходы данных предприятий идут на выплату налогов в бюджеты различных уровней, пополнение своих товарно-материальных запасов. Часть доходов может перечисляться в другие регионы, если владельцами предприятий являются граждане и организации, находящиеся за пределами области. Однако, значительная часть средств остается в пределах региона в форме заработной платы работникам, на приобретение товаров у местных производителей, предприятий оптовой и розничной торговли. Образующиеся в результате этого процесса финансовые ресурсы способствуют росту объема выпуска

⁵ Диссертационное исследование Финько А.В. «Методика оценки влияния отрасли непродовольственной сферы на развитие промышленных отраслей региона (на примере Санкт-Петербурга)».

продукции в регионе, улучшению ситуации на рынке труда (повышению количества рабочих мест) и соответственно росту доходов на душу населения. Это влияние, называемое *косвенным эффектом*, зависит от уровня развития межотраслевых связей в регионе.

Расчет суммарного влияния туристской сферы производится на основе *анализа мультипликатора*, который определяется как отношение изменения общей величины дохода или затрат (включая изменения, вызванные туризмом) в регионе к величине изменения доходов или затрат непосредственно в сфере туризма.

Традиционно применяемая кейнсианская теория измеряет мультипликатор дохода как изменение доходов потребителей в зависимости от внешних поступлений в экономику. Таким образом, поступления расходов туристов, въезжающих на определенную территорию, повышают доход домашних хозяйств на величину расходов, помноженных на определенный коэффициент.

Мультипликатор дохода может быть рассчитан различными способами, представленными ниже.

1. *Мультипликатор дохода, рассчитанный с помощью формулы «мгновенного мультипликатора».*

«Мгновенный мультипликатор» (k) является наиболее простым для расчета показателем, так как имеет ряд допущений: не учитывает ни дополнительные потоки экспорта, вызванные ростом дохода в других регионах в результате их дополнительных продаж в изучаемый регион, ни какие-либо дополнительные инвестиции, которые могут иметь место в изучаемом регионе вследствие возросшего объема производства.

При использовании метода «мгновенного мультипликатора» необходимо учитывать величину прямых утечек (L) – ту часть расходов туристов, которые не создают дохода населению региона, так как они поступают в региональную экономику не в полном объеме. В ряде случаев деньги могут совсем не поступить в региональную экономическую систему (например, арендная плата, внесенная туристом за транспорт в одном регионе, поставленный на учет в другом).

Формула «мгновенного мультипликатора» имеет следующий вид:

$$k = \frac{1 - L}{1 - (c - c_j - t_i c)(1 - t_d - b) + m},$$

где t_i – налог на товары и услуги (налог с продаж);

t_d – прямой налог (налог на доходы физических лиц);

m – доля регионального импорта потребительских товаров на региональном рынке;

L – величина «утечек» из экономики региона; $L = m - p$, где p – доля посредников в региональном импорте, остающаяся в регионе;

c – отношение расходов населения к его доходам;

c_j – доля покупок населения за пределами региона;

b – доля государственных пособий и других социальных выплат в структуре доходов населения.

Методику «мгновенного мультипликатора» целесообразно применять на региональном уровне, так как дополнительная поправка на возросший объем экспорта и на возросшие инвестиции часто несущественно влияет на результат.

2. Региональный мультипликатор дохода, рассчитанный путем сложения прямого и косвенного доходов.

Данная методика разделяет доход от туризма на две составляющие: прямые и косвенные доходы, полученные внутри региона от единицы туристского расхода. В этом случае формула мультипликатора имеет вид:

$$MD = \sum_{j=1}^N \sum_{i=1}^n Q_j K_{ji} V_i,$$

где j – каждая категория туриста;

i – каждый тип бизнеса;

Q_j – часть общих типов расходов, потраченная j -ым типом туриста;

K_{ji} – та доля, которая потрачена j -ым типом туристов в каждом i -ом типе бизнеса;

V_i – прямой и косвенный доходы, полученные на 1 денежную единицу оборота i -ым типом бизнеса, который принимает туристский расход.

Расчет дополнительного дохода, полученного из-за возрастающих расходов населения, производится по формуле:

$$Ддоп = \sum_{j=1}^N \sum_{i=1}^n Q_j K_{ji} V_i \times \frac{1}{1 - L \sum_{i=1}^n X_i Z_i V_i},$$

где L – склонность к потреблению;

X_i – доля общих потребительских расходов постоянных жителей туристского региона в i -м типе бизнеса;

Z_i – доля потребительских расходов резидента в i -ом типе бизнеса внутри региона.

3. Мультипликатор дохода, основанный на величине туристских расходов в регионе.

Этот способ определения мультипликатора дохода учитывает влияние туризма, оказываемое на экономику региона, всеми видами дохода – прямым, косвенным, стимулированным.

Расходы, произведенные каждым туристом, приводят к возникновению определенной циклической взаимосвязи «расходы – доходы – расходы». Таким образом, доход, получаемый от одного туриста, превышает сумму, израсходованную им в данном месте назначения. В результате рециркуляции (оборота) доходов их общее воздействие на экономику региона оказывается значительно сильнее по сравнению с текущими прямыми расходами туристов.

Однако следует учитывать потоки, направляющиеся за пределы региона в виде затрат на покупку импортируемых товаров и услуг, не участвующие в обороте личных сбережений граждан, налогов. Суммы таких потоков изымаются из процесса рециркуляции, так как не приносят положительного эффекта региональной экономике, хотя часть налогов может впоследствии возвратиться в регион в виде государственных расходов и т. д. Денежные потоки, остающиеся в регионе, оказывают воздействие на его многие экономические показатели (розничная торговля, доходы и занятость населения).

Мультипликатор на основе туристских расходов рассчитывается по формуле:

$$M = \frac{1}{L}.$$

где M – мультипликатор дохода;

L – доля «утечек», т. е. денежных потоков, покидающих регион, определяемая как:

$$L = \frac{\sum l}{D_T},$$

где l – денежные потоки, покидающие регион;

D_T – прямые затраты туристов.

Денежные потоки, покидающие регион, в свою очередь, определяются по формуле:

$$l = H + Cб + ЗИ,$$

где H – налоги;

$Cб$ – сбережения;

$ЗИ$ – затраты на импорт.

Затраты на импорт определяются по формуле:

$$ЗИ = ДИ \times ЧД,$$

где $ЗИ$ – затраты на импорт;

$ДИ$ – доля импорта;

$ЧД$ – чистый доход: $ЧД = Д_m - Н - Сб$.

Таким образом, расчет мультипликатора позволяет оценить влияние туризма на другие отрасли хозяйства и экономику региона в целом. Для определения реального дохода от туризма полученное после выполнения расчетов значение мультипликатора необходимо умножить на показатель дохода региона от туристской сферы.

Метод межотраслевого баланса и матрицы денежных потоков (SAM)

Одними из наиболее распространенных за рубежом методов измерения влияния туризма на экономику региона являются матричные методы, рассчитанные на основе *межотраслевого баланса* и *матрицы SAM* (Китай, Италия, Япония, Норвегия, Великобритания, США).

1. *Методом межотраслевого баланса* определяется прежде всего взаимозависимость между секторами «производство–потребление», которая имеется в большинстве экономических систем (табл. 2.1.1).

Таблица 2.1.1. **Операционная таблица «затраты-выпуск»**

Продажи Покупки	Промежуточное потребление		Отрасли конечного спроса			
	Отрасли					
1 2.....n			П	В	Э	
Промышленность 1	X_{11}	$X_{12} \dots X_{1n}$	P_1	V_1	E_1	X1
Промышленность 2	X_{21}	$X_{22} \dots X_{2n}$	P_2	V_2	E_2	X2
.....
Промышленность n	X_{n1}	$X_{n2} \dots X_{nm}$	P_n	V_n	E_n	Xn
Зарплата	Z_1	$Z_2 \dots Z_n$	Z_c	Z_1	Z_g	Z
Доходы	D_1	$D_2 \dots D_n$	D_c	D_1	D_g	D
Налоги	N_1	$N_2 \dots N_n$	N_c	N_1	N_g	X _r
Импорт	I_1	$I_2 \dots I_n$	I_c	I_1	I_g	I
Валовой общественный продукт	X_1	$X_2 \dots X_n$	П	В	Э	X

Примечание: X – выпуск, П – потребление, В – валовое потребление, Э – экспорт, И – импорт, З – заработная плата, Д – доходы, Н – налоги.

В операционной таблице расположены три основных квадранта:

➤ в первом квадранте (I) содержится информация о межотраслевых связях, об общих производственных затратах и распределении на производственные цели продукции всех n отраслей материального производства;

➤ квадрант конечного спроса (II) отражает структуру образования валового внутреннего продукта (накопления, текущие инвестиции, личное потребление населения, государственные расходы и т.д.);

➤ квадрант первичных затрат (III) характеризует стоимостную структуру валового регионального продукта, основными стоимостными компонентами которого являются оплата труда, импорт товаров и услуг, налоги на прибыль.

Гибкость структуры метода дает возможность сконструировать модель, которая соответствовала бы поставленной цели. К недостаткам этого метода относится высокая стоимость как инструмента анализа, так и финансовых затрат, ресурсов рабочей силы. Многие данные не подходят для такого метода анализа, т. к. редко бывают точными на детальном уровне, а в большинстве случаев показатели, отражающие межсекторные связи, являются недоступными для анализа.

Пример модели для условной двухсекторной региональной экономики представлен в *таблице 2.1.2*, строки которой содержат информацию о продажах, сделанных каждым сектором другим секторам, а столбцы отображают покупки, сделанные каждым сектором у других секторов.

Таблица 2.1.2. Таблица «затраты – выпуск» условной региональной экономики

Отрасли экономики	Отрасль 1	Отрасль 2	Местные расходы домохозяйств	Экспорт	Итого
Отрасль 1	A	B	C	D	A+B+C+D=I
Отрасль 2	E	F	I	J	E+F+I+J=II
Местные домохозяйства	K	L	M	N	K+L+M+N=III
Импорт	O	P	Q	-	O+P+Q=IV
Итого	A+E+K+O=1	B+F+L+P=2	C+I+M+Q=3	D+J+N=4	I+ II+ III +IV= =1+2+3+4

2. *Матрица финансовых потоков (SAM)*. Помимо метода межотраслевого баланса для оценки влияния туризма на региональную экономику используются более сложные модели, сочетающие в себе межотраслевые модели различного рода с эконометрическими построениями и основаны на матрице SAM.

Метод SAM может рассматриваться во взаимосвязи с системой национальных счетов, поскольку, во-первых, доходы каждого

Таблица 2.1.3. Схематическое представление матрицы SAM региона

Счет	№	Товары и услуги (неинвестиц.)	Оплата труда	Прибыль и доходы от собственности	Домашние хозяйства	Предприятия	Региональное управление	Налоги	Социальное страхование	Совокупный капитал	Виды деятель- ности	Внешний счет	Всего
		1		2	3		4		5				
Товары и услуги (неинвестиц.)	1				Потребление неинвестиц. товаров и услуг				Потребление неинвестиц. товаров и услуг				
Оплата труда	2										Затраты на оплату труда	Сальдо по оплате труда	
Прибыль и доходы от соб- ственности	3										Прибыль	Сальдо доходов от собственности	
Домашние хозяйства	4		Зарплата наем- ных работни- ков (смешан- ный доход)	Доходы от собственности			Текущие трансферты	Налоговые доходы				Сальдо текущих трансфертов	
Предприятия	5					Нерастрече- нная при- быль пред- приятия							
Региональное управление	6			Доходы от собственности Неналоговые доходы		Доходы от собствен- ности		Налоговые доходы				Сальдо текущих трансфертов	
Налоги	7	Налоги на продукты		Налог на при- быль и доходы от собствен- ности	Подходный налог на вме- нный доход	Штрафы, пени				Налог на продукты	Налог на про- изводство и импорт	Сальдо по итогам	
Социальное страхование	8		Обязательные взносы, возме- емые от ФОТ	Доходы от собственности	Добровольные взносы и пла- тежи по стра- хованию		Расходы на соцобеспечен.					Сальдо текущих трансфертов	
Совокупный капитал	9				Сбережения	Сбережения	Сбережения		Сбережения		Потребление основного капитала	Сальдо капитала	
Виды деятельности	10	Выпуск неин- вестиц. това- ров и услуг					Субсидии			Выпуск неинвестиц. продуктов	Выпуск промежуточн. продуктов	Вывоз	
Внешний счет	11	Ввоз неинве- стиц. товаров и услуг								Ввоз неинвестиц. продуктов	Ввоз проме- жуточн. продуктов		
Всего	12												

счета равны его расходам, во-вторых, финансовые потоки последовательно переходят от одного счета экономического агента к другому. Каждая модель SAM отражает схему экономического кругооборота и состоит из таких счетов реальных и условных участников этого кругооборота, как:

- счета товаров и услуг, отражающие состояние рынка неинвестиционных товаров;
- факторные счета, учитывающие доход на основные факторы производства – труд и капитал;
- счета агентов хозяйственной деятельности (институтов), к которым относятся домашние хозяйства, фирмы (предприятия), государство, система социального страхования;
- счет накопления совокупного капитала;
- счета видов деятельности;
- счет внешнего вида.

Объединение всех этих реальных и условных элементов экономической системы схематично представлено в *таблице 2.1.3*.

Таблица 2.1.4. Методические подходы к оценке экономического эффекта от развития туризма

Методические подходы	Достоинства	Недостатки
<i>Метод мультипликатора дохода</i>		
«Мгновенный» мультипликатор дохода	Широкий спектр параметров, отражающих различные показатели экономики	Достаточно высокая степень агрегации
Региональный мультипликатор дохода	Оценивает влияние каждой дополнительной единицы расходов на уровень экономической активности региона	Необходима детальная информация о расходах туристов и местных жителей относительно каждого вида бизнеса
Мультипликатор дохода, основанный на туристских расходах	Учитывает все виды доходов, а также финансовые средства, покидающие регион	Слишком высокая зависимость от одного показателя (величины туристских расходов)
<i>Модель межотраслевого баланса</i>		
Модель «затраты – выпуск»	Отражает зависимость между различными секторами экономики	Высокая стоимость проведения анализа из-за задействования значительного количества ресурсов (финансовых, трудовых)
Модель SAM	Использует наиболее широкий круг показателей, характеризующих влияние туристской сферы на экономику региона	В настоящий момент применение модели не представляется возможным в силу необходимости создания информационной базы, учитывающей все показатели, требующиеся для расчета модели

В модели SAM для каждой строки имеется соответствующий корреспондирующий столбец, а каждая ячейка матрицы рассматривается одновременно и как поступление денег на счет (в рамках строки), и как расход (в рамках столбца).

По сравнению с моделью межотраслевого баланса модель SAM позволяет проводить анализ влияния туристской деятельности на экономику по более широкому кругу показателей. Кроме того, использование этой модели, отражающей все стадии воспроизводственного процесса, более эффективно в комплексном анализе экономической политики на региональном уровне.

Окончательный выбор способа оценки экономического эффекта от развития туризма возможен только после комплексной оценки рассматриваемых методик и имеющихся статистических данных (табл. 2.1.4).

2.2. Результативность туристской деятельности в Вологодской области

Апробация некоторых методик оценки экономической эффективности развития туризма на материалах Вологодской области приведена ниже.

1. Оценка влияния туристской сферы на экономику региона путем расчета «мгновенного мультипликатора».

Приведем формулу «мгновенного мультипликатора», обозначенную выше:

$$k = \frac{1 - L}{1 - (c - c_j - t_i c)(1 - t_d - b) + m}$$

Для Вологодской области имеем:

- $t_i = 0$, так как в настоящее время налог с продаж отменен (НК РФ).
- $t_d = 0,13$ (ставка налога на добавленную стоимость – НДС, в РФ составляет 13%).
- m – доля импортных товаров на региональном рынке рассчитывается как отношение ввезенных потребительских товаров, крупных и средних предприятий других регионов (импорт) к сумме импорта и розничного товарооборота:

$$m = \frac{\text{Импорт}}{\text{импорт} + \text{розничный товарооборот}}$$

где *импорт* – ввоз на территорию области потребительских товаров крупных и средних предприятий из других регионов России, млн. руб. (в 2006 г. составил 9 965,1 млн. руб.)⁶;

розничный товароборот – 44 860 млн. руб., или 18,2% потребительского рынка региона (2006 г.)⁷.

• Показатель L равен разности между долей импортных товаров на региональном рынке и долей посредников, остающейся в Вологодской области:

$$L = t - p,$$

где p – доля посредников в региональном импорте, остающаяся в регионе, рассчитываемая экспертным путем.

Для Вологодской области данный показатель составляет 5%, т. к. на ее потребительском рынке широко представлены компании из других субъектов РФ, например федеральные и региональные торговые сети «Пятерочка», «Магнит», зарегистрированные в других регионах, куда и уходит основной объем получаемой прибыли. В то же время, по мнению автора методики, для Москвы, Санкт-Петербурга и ряда других субъектов Федерации данный показатель будет составлять приблизительно 0,1. Это объясняется тем, что многие федеральные розничные сети состоят там на налоговом учете.

$$L = 0,182 - 0,05 = 0,132 \quad (2006 \text{ г.}).$$

• Показатель c рассчитывается как отношение расходов населения к его доходам:

$$c = \frac{\text{Расходы населения}}{\text{Доходы населения}},$$

где *расходы населения* за 2006 г. равны 104 076 млн. руб.⁸;

доходы – 125 577 млн. руб.⁹

Таким образом:

$$c = \frac{104\,076 \text{ млн. руб.}}{125\,577 \text{ млн. руб.}} = 0,829.$$

⁶ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологда-стат, 2007. – С. 257.

⁷ Там же. – С. 247.

⁸ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологда-стат, 2007. – С. 88.

⁹ Там же.

- Доля покупок населения региона рассчитывается по формуле:

$$c_j = 1 - ПН,$$

где ПН – потребление населения:

$$ПН = \frac{T + ОП + БПУ + Сб}{ДН},$$

где Т – товарооборот на душу населения – 36 424 руб./чел. в 2006 г.¹⁰;

ОП – оборот общественного питания на душу населения – 1 716 руб./чел.¹¹;

БПУ – оборот бытовых и платных услуг на душу населения – 16 681,6 руб./чел.¹²;

Сб – объем сбережений населения.

Необходимо учитывать, что объем сбережений населения включает в себя не только сбережения во вкладах и ценных бумагах, но и средства, хранящиеся дома. В 2006 г. объем сбережений населения помимо вкладов и ценных бумаг составил 12,9% от общего объема доходов¹³:

$$Сб = Сб_1 + Сб_2,$$

где Сб₁ – объем сбережений населения в 2006 г. по данным статистики составил 8 694 руб.;

Сб₂ – объем сбережений на душу населения (по данным опроса).

Таким образом:

$$Сб_2 = 102\,511,8 \text{ руб.} \times 12,9\% \text{ руб.} = 13\,224 \text{ руб.};$$

$$Сб = 8\,694 \text{ руб.} + 13\,224 \text{ руб.} = 21\,918 \text{ руб.};$$

ДН – доходы на душу населения:

$$ДН = \frac{\text{Доходы населения}}{\text{Численность населения}}.$$

Численность населения в 2006 г. (на 1 января 2007 г.) составила 1,228 млн. чел.¹⁴

Таким образом:

$$ДН = \frac{125\,577 \text{ млн. руб.}}{1,288 \text{ млн. чел.}} = 102\,511,8 \text{ руб.}$$

¹⁰ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологда-стат, 2007. – С. 249.

¹¹ Там же. – С. 250.

¹² Там же. – С. 262.

¹³ Данные опроса ВНКЦ ЦЭМИ РАН (в рамках НИР «Мониторинг сберегательного поведения населения области»).

¹⁴ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологда-стат, 2007. – С. 39.

- Показатель b рассчитывается как отношение социальных выплат к доходам населения:

$$b = \frac{\text{Социальные выплаты}}{\text{Доходы}}$$

Социальные расходы в 2006 г. составили 19 604 руб.¹⁵:

$$b = \frac{19\,604}{125\,577} = 0,156.$$

В результате получим мультипликатор дохода от туризма Вологодской области в 2006 г.:

$$k = \frac{1 - L}{1 - (c - c_j)(1 - t_d - b) + m} =$$

$$= \frac{1 - 0,132}{1 - (0,829 - 0,25)(1 - 0,13 - 0,156) + 0,182} = 1,13.$$

Таким образом, каждые 1000 рублей, потраченные туристом в Вологодской области, приносят ее экономике 1130 рублей дохода (2006 год), а каждый рубль – 1,13 руб.

Исходя из того, что прямые затраты туристов составляют 3,055 млрд. руб., туристская сфера приносит региону доход в размере 3,45 млрд. руб. ($3,055 \times 1,13 = 3,45$). Валовой региональный продукт в 2006 г. равен 207,9 млрд. руб. Следовательно, доля туризма в ВРП составила 1,65% ВРП ($3,45/207,9 \times 100 = 1,65$).

Динамика показателей и данные для расчета мультипликатора дохода в период с 2000 по 2006 г. представлена в *таблицах 2.2.1 и 2.2.2.*

2. Расчет мультипликатора дохода на основе туристских расходов¹⁶.

Мультипликатор на основе туристских расходов рассчитывается по формуле:

$$M = \frac{1}{L}.$$

Для расчета мультипликатора необходимы следующие показатели:

¹⁵ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологда-стат, 2007. – С. 88.

¹⁶ Экономика и организация туризма: международный туризм: Учебное пособие / Е.Л. Драчева, Ю.В. Забаев, Д.К. Исмаев и др.; Под ред. И.А. Рябовой, Ю.В. Забаева, Е.Л. Драчевой. – 3-изд., испр. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 576 с.

Таблица 2.2.1. Данные для расчета мультипликатора

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Ввоз потребительских товаров крупных и средних предприятий из других регионов России, млн. руб.	3 565,8	3 833,6	4 629,6	4 723,9	7 763,5	7 129,3	9 965,1
Розничный товарооборот, млн. руб.	13 811	18 245	22 225	26 818	31 461	35 473	44 860,4
Доходы населения, млн. руб.	31 434	41 910	53 168	66 770	78 728	93 704	125 577
Из них социальные выплаты	4 646	6 598	8 770	11 386	12 060	16 717	19 604
Расходы населения, млн. руб.	25 614	35 229	46 880	61 125	74 195	87 898	104 076

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат сб. / Вологдастат, 2007. – С. 88, 89, 247, 257.

Таблица 2.2.2. Показатели для расчета мультипликатора

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
m	0,205	0,174	0,172	0,149	0,198	0,167	0,182
L	0,155	0,124	0,125	0,099	0,145	0,117	0,132
c	0,815	0,85	0,882	0,915	0,942	0,938	0,829
b	0,148	0,157	0,165	0,17	0,153	0,178	0,156
k	1,06	1,17	1,20	1,32	1,22	1,28	1,13

- прямые затраты туристов (D_m) – в 2006 году составляли 3,055 млрд. руб.¹⁷;
- ставка налога на прибыль для организаций – 24% (НК РФ);
- сбережения населения за 2006 год – 6,9%¹⁸;
- доля импорта – 0,182 или 18,2% чистого дохода.

Далее требуется рассмотреть, как происходит рециркуляция финансовых потоков, то есть проанализировать каждый оборот денежных средств.

1 ОБОРОТ

Для расчета денежных потоков, покидающих регион, необходимы следующие показатели: НАЛОГИ, СБЕРЕЖЕНИЯ И ЗАТРАТЫ НА ИМПОРТ.

Налоги составляют:

$$H = D_m \times \text{Ставка налога} = 3,055 \times 0,24 = 0,733 \text{ млрд. руб.}$$

Величина сбережений рассчитывается следующим образом:

$$Cb = D_m \times \text{Процент сбережений} = 3,055 \times 0,069 = 0,211 \text{ млрд. руб.}$$

Чистый доход равен доходу от туризма за вычетом налогов и величины сбережений:

¹⁷ По данным Комитета по туризму Вологодской области.

¹⁸ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологдастат, 2007. – С. 88, 89.

$$\text{ЧД} = D_m - H - Cб = 3,055 - 0,733 - 0,211 = 2,111 \text{ млрд. руб.}$$

Затраты на импорт определяются как произведение чистого дохода на долю импорта в регион:

$$\text{ЗИ} = \text{ЧД} \times \text{ДИ} = 2,111 \times 0,182 = 0,384 \text{ млрд. руб.}$$

Величина денежных потоков, изъятых из экономики региона, представляет собой сумму налогов, сбережений и затрат на импорт:

$$l = H + Cб + \text{ЗИ} = 0,384 + 0,733 + 0,211 = 1,328 \text{ млрд. руб.}$$

Величина средств, остающихся в экономике региона (местные доходы), составила:

$$\text{Местные доходы} = D_m - l = 3,055 - 1,328 = 1,727 \text{ млрд. руб.}$$

То есть сумма l , равная 1,328 млрд. руб., будет изъята из экономики региона, а сумма 1,727 млрд. руб. останется в регионе и составит местные доходы. Таким образом, доля изъятий из экономики региона равна 43,4% ($1,328/3,055 = 43,4\%$).

Процент утечек одинаков для всех последующих оборотов, что подтверждается, если провести расчет еще нескольких оборотов.

2 ОБОРОТ

Сумма 1,727 млрд. руб. вновь вступает в оборот «расходы-доходы-расходы», т. е. происходит удержание налогов и сбережений:

$$H = D_m \times \text{Ставка налога} = 1,727 \times 0,24 = 0,414 \text{ млрд. руб.}$$

Величина сбережений при следующем обороте будет равна:

$$Cб = D_m \times \text{Процент сбережений} = 1,727 \times 0,069 = 0,119 \text{ млрд. руб.}$$

Чистый доход при втором обороте будет равен:

$$\text{ЧД} = D_m - H - Cб = 1,727 - 0,414 - 0,119 = 1,194 \text{ млрд. руб.}$$

Затраты на импорт составят:

$$\text{ЗИ} = 1,194 \times 0,182 = 0,217 \text{ млрд. руб.}$$

Средства, изъятые из экономики региона, будут равны:

$$l = H + Cб + \text{ЗИ} = 0,414 + 0,119 + 0,217 = 0,75 \text{ млрд. руб.}$$

Величина средств, остающихся в экономике региона при втором обороте:

$$\text{Местные доходы} = D_m - l = 1,727 - 0,75 = 0,977 \text{ млрд. руб.}$$

Таким образом, $l = 0,75$ млрд. руб., а 0,977 млрд. руб. поступит в экономику региона.

Доля изъятий из экономики региона составит 43,4% ($0,75/1,727 = 43,4\%$).

3 ОБОРОТ

Затем остающиеся в регионе средства вступают в следующий оборот, где вновь происходят изъятия в виде налогов и сбережений:

$$H = D_m \times \text{Ставка налога} = 0,977 \times 0,24 = 0,234 \text{ млрд. руб.}$$

$$Cб = D_m \times \text{Процент сбережений} = 0,977 \times 0,069 = 0,067 \text{ млрд. руб.}$$

$$ЧД = D_m - H - Cб = 0,977 - 0,234 - 0,067 = 0,676 \text{ млрд. руб.}$$

$$ЗИ = ДИ \times ЧД = (0,977 - 0,234 - 0,067) \times 0,182 = 0,123 \text{ млрд. руб.}$$

$$I = H + Cб + ЗИ = 0,234 + 0,067 + 0,123 = 0,424 \text{ млрд. руб.}$$

$$\text{Местные доходы} = D_m - I = 0,977 - 0,424 = 0,553 \text{ млрд. руб.}$$

Таким образом, в экономику региона поступит 0,553 млрд. руб.

Доля изъятий из экономики региона составит 43,4% ($0,424/0,977=43,4\%$).

Проведенные расчеты показывают, что около 56,6% первоначальной суммы (т. е. суммы прямых доходов от туризма) поступают в оборот, а 43,4% ($1,328/3,055 - I$ оборот; $0,75/1,727 - II$ оборот; $0,424/0,977 - III$ оборот) – на каждом этапе рециркуляции (при каждом обороте) покидает экономику региона в форме «утечек».

Итак, коэффициент туристского дохода (мультипликатор дохода) равен отношению единицы к проценту утечки ($1/43,4\% = 2,3$). То есть, прямые туристские расходы в 2006 году обеспечили реальный вклад в экономику региона в размере 7,027 млрд. руб. ($3,055 \times 2,3$), что составляло около 3,37% ВРП.

3. Расчет совокупного туристского дохода¹⁹.

Совокупный туристский доход представляет собой сумму прямого и косвенного доходов от туризма.

Прямой доход складывается из дохода, получаемого гостиницами, туристскими предприятиями, музеями и другими секторами.

- Расчет прямого дохода, возникающего при тратах туристов на проживание в коллективных средствах размещения:

¹⁹ Методика разработана в рамках реализации проекта Европейского Союза «Развитие туризма в Северо-Западном регионе России». Расчет совокупного туристского дохода производится на основе данных Комитета по туризму, данных статистики и экспертных оценок.

Количество туристов, останавливающихся в коллективных средствах размещения, всего, чел.	320 000
Средняя продолжительность пребывания, дней	3,5
Количество туристов, чел.-дней	1 120 000
Средняя стоимость проживания в коллективных средствах размещения, руб.	800
Прямой доход, млрд. руб.	0,9

Кол-во туристов, чел.-дней. = Кол-во туристов × Ср. продолж. пребывания.

Прямой доход = Кол-во туристов, чел.-дней × Ср. стоим. проживания.

Таким образом, туристские расходы на проживание в КСР приносят доход в размере 0,9 млрд. руб.

- Расчет прямого дохода, возникающего при тратах туристов на питание:

Количество посетителей, всего	1 100 000
В т.ч.: туристы	320 000
экскурсанты	780 000
Средняя продолжительность пребывания, дней	3,5
Количество туристов, чел.-дней	1 120 000
Среднедневные траты посетителей на питание, руб.	323,63
Прямой доход, млрд. руб.	0,614

Среднедневные траты посетителей = 226, 10 руб. + 97, 53 руб. = 323,63 руб.

Прямой доход, возникающий при тратах посетителей на питание, составит 0,614 млрд. руб.

- Расчет прямого дохода, возникающего при тратах туристов на сувениры:

Количество посетителей, всего	1 100 000
В т.ч.: туристы	320 000
экскурсанты	780 000
Средняя продолжительность пребывания, дн.	3,5
Количество туристов, чел.-дней	1 120 000
Среднедневные траты посетителей на сувениры	600
Прямой доход, млрд. руб.	1,14
Из них: туристы	0,672
экскурсанты	0,468

Таким образом, доход, возникающий при тратах посетителей на сувениры, составляет 1,14 млрд. руб.

- Расчет прямого дохода, возникающего при тратах туристов на посещение музеев:

Количество посетителей, тыс. чел.	1 062
Средняя стоимость посещения музея, руб.	23
Прямой доход, млрд. руб.	0,024

Прямой доход от посещения музея туристами составит 0,024 млрд. руб.

- Расчет дохода, возникающего при покупке туристских путевок:

Количество туристов, принятых в области, чел.	45 475
Средняя стоимость тура, руб.	5 300
Количество экскурсантов, принятых в области, чел.	210 315
Средняя стоимость тура, руб.	550
Средний процент комиссии турфирм, %	20
Прямой доход, млрд. руб.	0,071

$$ПД = (45\,475 \times 5\,300 + 210\,315 \times 550) \times 20\% / 100 = 0,071 \text{ млрд. руб.}$$

В итоге прямой доход, возникающий при покупке туристских путевок, составит 0,071 млрд. руб.

- Общий прямой доход от притока посетителей:

Прямые доходы по направлениям туристской сферы, млрд. руб.:	
– средства размещения	0,9
– питание	0,614
Приобретение путевок	0,071
От посещения музеев	0,024
Приобретение сувениров	1,14
<i>Суммарный доход, млрд. руб.</i>	<i>2,749</i>

Косвенный доход от туризма складывается из суммы доходов населения (работников гостиниц и ресторанов), оборота частного сектора (малого предпринимательства), приобретения услуг предприятий оптовой торговли и транспорта:

$$ДН = Ч \times СрЗП \times 12,$$

где *ДН* – доходы населения, работников гостиниц и ресторанов;

Ч – среднегодовая численность населения, занятого в гостиницах и ресторанах;

СрЗП – средняя заработная плата.

Таким образом:

$$ДН = 12\,500 \text{ чел.} \times 7\,360 \text{ руб.} \times 12 = 0,653 \text{ млрд. руб.}^{20}$$

Оборот малого предпринимательства в сфере гостиниц и ресторанов составляет 0,456 млрд. руб.²¹

Затраты на услуги транспорта равны сумме затрат туристов на железнодорожный и автомобильный транспорт.

Приобретение услуг транспорта составило 0,84 млрд. руб.

Предполагается, что в основном туристы добираются до Вологодской области железнодорожным транспортом, а экскурсанты – автомобильным. По данным Комитета по туризму, в 2006 году область посетило 320 000 туристов и 780 000 экскурсантов.

$$\text{Затраты ж/д} = 320\,000 \times 192,7 \text{ руб.} \times 8 = 0,493 \text{ млрд. руб.}$$

$$\begin{aligned} \text{Затраты на автомобильный транспорт} &= 780\,000 \times 55,55 \text{ руб.} \times 8 = \\ &= 0,347 \text{ млрд. руб.} \end{aligned}$$

Стоимость проезда в купейном вагоне скорого нефирменного поезда дальнего следования в расчете на 100 км пути составляет 192,7 руб.²² Предполагаемое среднее расстояние, которое преодолевается каждым туристом, равно 800 км (в том числе проезд обратно).

Стоимость проезда на междугородном автобусе в расчете на 50 км пути составляет 55,55 руб.²³ Среднее расстояние, преодолеваемое экскурсантом с учетом возвращения обратно, – 400 км.

- Косвенные доходы от туристского потока (млрд. руб.):

Доходы населения (заработная плата работников гостиниц и ресторанов)	0,493
Оборот частного сектора (малого предпринимательства)	0,456
Приобретение услуг предприятий оптовой торговли	0,09
Приобретение услуг транспорта, млрд. руб.	0,840
<i>Суммарный доход</i>	1,879

В итоге совокупный доход от туризма составил 4,628 млрд. руб. (2,749+1,879 = 4,628).

²⁰ Статистический ежегодник Вологодской области. 2006: Стат. сб. / Вологдастат, 2007. – С. 59, 97.

²¹ Малый бизнес Вологодской области в 2006 г.: Стат. бюллетень / Вологдастат, 2007. – С. 21.

²² Изменение цен и тарифов на потребительском рынке области в 2005 – 2006 гг.: Стат. сб. / Вологдастат, 2007. – С. 79.

²³ Там же.

Валовой региональный продукт Вологодской области в 2006 г. равнялся 207,9 млрд. руб. Соответственно доля туризма в ВРП составляет 2,2%.

* * *

Апробация методик на материалах Вологодской области выявила значительные расхождения в показателях оценки эффекта от туристской деятельности на экономику региона (табл. 2.2.3).

Таблица 2.2.3. Сравнительная таблица эффекта от туристской деятельности в в 2006 году (по результатам проведенных расчетов)

Показатель	Методика расчета		
	«Мгновенный» мультипликатор	Мультипликатор на основе туристских расходов	Совокупный доход от туризма
Значение мультипликатора	1,13	2,3	–
Совокупный доход, млрд. руб.	3,45	7,027	4,628
Доля в ВРП, %	1,65	3,37	2,2

Данный факт обусловлен отсутствием единых подходов к оценке эффективности развития туризма, сложностью ее изучения, несовершенством статистических данных и использованием различных показателей для расчета. Выбор конкретной методики расчета зависит от специфики туристской сферы региона, характера туристских потоков (въездные или выездные), наличия полной и достоверной информационной базы. Использование различных подходов к оценке развития уровня туризма позволяет уменьшить влияние недостатков, присущих каждой методике.

Глава 3

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ТУРИЗМА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Целевые ориентиры и направления развития туризма

В условиях рыночной экономики одной из значимых тенденций развития туризма в России является усиление конкуренции на рынке туристского предложения и, как следствие, появление все большего числа регионов с обширными амбициозными планами привлечения туристов. В результате этого туристским регионам необходимо стремиться не только сохранить, но и упрочить свои позиции на рынке туризма путем планирования туристской деятельности на основе принципов устойчивого развития, которые предусматривают долгосрочные инвестиции в сферу туризма и четкие региональные стратегии. Соответственно, повышается роль региональной политики развития туризма региона в целом, а также целевого продвижения отдельных туристских дестинаций на внешнем и внутреннем рынках.

В Вологодской области, не являющейся исключением, тоже назрела потребность в разработке целенаправленной региональной стратегии развития туризма на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Оценка туристского потенциала и уровня развития туризма в области позволяет обозначить целевые ориентиры и приоритетные направления в этой сфере.

Стратегическая цель развития туристского сектора экономики региона видится в **создании конкурентоспособного туристского комплекса**, обеспечивающего, с одной стороны, широкие возможности для удовлетворения потребностей населения области,

российских и иностранных граждан в туристских услугах, а с другой стороны, вклад в развитие экономики региона, в том числе за счет притока денежных средств, налоговых поступлений в бюджет и увеличения количества рабочих мест, и **в сохранении и рациональном использовании культурно-исторического и природно-рекреационного потенциала.**

В качестве *целевых ориентиров* на перспективу выступают:

- раскрытие туристского потенциала области на национальном туристском рынке;
- формирование нового туристского продукта, выходящего за рамки традиционного представления о туристском предложении Вологодской области;
- расширение возможностей инвестирования в туристскую инфраструктуру;
- подготовка и повышение квалификации кадров в сфере туристского обслуживания.

Достижение поставленных целей потребует решения ряда задач в сфере развития туристской инфраструктуры, подготовки кадров и др. (табл. 3.1.1).

Основное внимание в области уделяется сегодня развитию внутреннего и въездного туризма. В связи с этим для решения поставленных задач необходимо реализовать следующие мероприятия.

- *Продвижение имиджа Вологодской области как благоприятного места для туризма.* В целях продвижения туристского продукта региона необходимо разработать направления имиджевых стратегий (рис. 3.1.1).

- *Рекламно-информационная деятельность и создание комфортной информационной среды для туристов.* В этих целях необходимо сосредоточение рекламно-информационной работы различных участников туррынка в независимой от влияния отдельных компаний структуре (например, туристском информационном центре) для оказания информационно-справочных, туристских и деловых услуг приезжающим туристам, а также ведения рекламной и маркетинговой деятельности.

Информационно-справочная деятельность сводится к созданию и регулярному обновлению информационных баз для предоставления туристам обзорной информации о Вологодской области (история города и области, статистика, достопримечательности, культурная и развлекательная программы, специальные мероприятия, интерактивная карта, на которой отмечено местонахождение туристских объектов).

Таблица 3.1.1. Основные задачи развития туристского сектора Вологодской области

Блок задач	Содержание задач
В сфере продвижения области как туристского центра	<ul style="list-style-type: none"> • Максимальное использование товаров, потребляемых туристами (буклеты, информационные листовки, сувениры с символикой Вологодской области и др.) для распространения туристской рекламы. • Использование возможностей распространения информации с помощью сети Интернет. • Создание единого информационного ресурса, в рамках которого осуществляется сбор и накопление информации. • Активное участие в семинарах, конференциях, в рекламной, маркетинговой и выставочно-презентационной деятельности.
В сфере развития туристской инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none"> • Модернизация существующего и становление нового гостиничного фонда, соответствующего международным требованиям гостиничного сервиса. • Развитие туристской инфраструктуры в районах. • Развитие объектов индустрии развлечений, ориентированных на туристов. • Улучшение состояния автомобильных дорог и дорожных сооружений. • Реставрация исторических памятников. • Реконструкция вокзалов центральных городов и районных центров.
В сфере привлечения финансовых ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> • Привлечение потенциальных инвесторов. • Создание благоприятного инвестиционного климата (защита прав, государственная поддержка инвесторов).
В сфере организационных мероприятий	<ul style="list-style-type: none"> • Подготовка и реализация программ, позволяющих максимально гибко удовлетворять потребности туристов (стимулирование проведения фестивалей, конференций, спортивных мероприятий). • Создание организационных структур, содействующих развитию туризма. • Объединение усилий общественных и некоммерческих организаций, предприятий, учреждений, предпринимателей.
В сфере подготовки профессиональных кадров	<ul style="list-style-type: none"> • Создание многоступенчатой системы образования в области туристской индустрии. • Разработка централизованной программы подготовки и повышения квалификации преподавательского состава учебных заведений. • Разработка отраслевого образовательного стандарта высшего уровня подготовки специалистов.

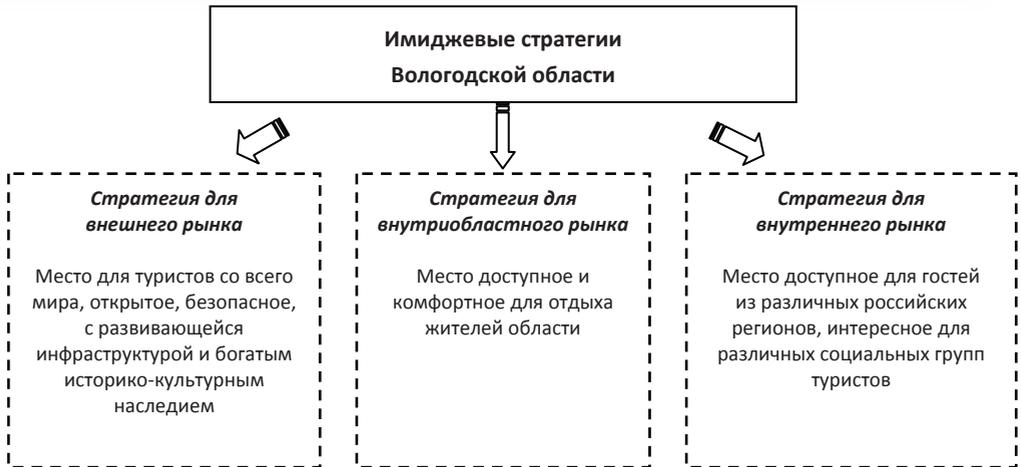


Рисунок 3.1.1. Имиджевые стратегии Вологодской области

Наряду с указанными мероприятиями необходимо проводить активную маркетинговую деятельность:

- создание и распространение рекламных и пропагандистских материалов о туристском комплексе области, о планируемых в городах и районах области событиях;
- продвижение новых туристских ресурсов посредством организации презентаций новых турпродуктов с приглашением их владельцев, инвесторов, туроператоров и турагентов;
- работа на международных выставках и ярмарках, сопровождаемая рекламными и промоушен-кампаниями;
- разработка и выпуск рекламно-информационной продукции;
- ежегодное издание сводного календаря туристских событий;
- участие в реализации проектов, имеющих большой общественный резонанс, для создания бесплатной рекламы Вологодской области и др.

• *Развитие инфраструктуры и материальной базы туризма.* Для удовлетворения потребностей туристов по классической схеме предоставления услуг «транспорт + размещение + развлечения» необходимо обеспечение следующими видами услуг:

- проживание (различные типы основных и дополнительных средств размещения);
- питание (предприятия общественного питания, рассчитанные на различные категории туристов);
- транспорт (прямые и дополнительные маршруты к туристическим объектам);

– развлечения (рассчитанные на различные предпочтения туристов в зависимости от возраста, погодных условий и т.д.).

Чтобы удовлетворить данные потребности туристов, целесообразно проводить политику «малых шагов», направленную на формирование сети малых частных гостиниц и других средств размещения.

- *Создание нормативно-правовых условий для развития туризма.* Для этого необходимо иметь разработанную систему сертификации качества туруслуг, систему добровольного страхования ответственности турагенств и туроператоров, систему мер по материальной поддержке фирм, работающих на прием туристов.

- *Систему сертификации качества туруслуг* должен курировать и внедрять Комитет по туризму. Требования к туристским фирмам перечислены в нормативном документе «Правила оказания туристских услуг в Вологодской области». Турфирмы, которые выполняют множество условий, чтобы соответствовать требованиям сертификации, получают не только сертификаты, но и определенные льготы по налогообложению и др.

- *Создание системы добровольного страхования ответственности турагенств и туроператоров* перед своими клиентами в аккредитованных страховых компаниях с целью повышения ответственности поставщиков турпродуктов и туруслуг, а также исключения массовых нарушений прав туристов.

- *Система мер по материальной поддержке фирм, работающих на прием туристов:* льготная арендная плата на землю, муниципальное имущество, льготные тарифы на коммунальные услуги и т.д. Необходимо также предусмотреть комплекс мероприятий, которые сформировали бы гарантированную базу партнерских отношений для туроператоров Вологодской области и тем самым способствовали бы повышению качества обслуживания туристов.

- *Научное обеспечение туристской деятельности, заключающееся:*

- в проведении маркетинговых исследований на туристских рынках области, России и за рубежом;

- совершенствовании статистической информации по всем видам туристской деятельности (туристские прибытия, уровень загрузки коллективных средств размещения, показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий туротрасли и др.);

- исследовании эффективности затрат на рекламно-информационную деятельность;

– осуществлении регулярного мониторинга туристской деятельности в области.

• *Развитие новых и совершенствование имеющихся видов туризма.* Целевыми группами потребителей туристских услуг на территории Вологодской области являются:

- жители Вологодской области;
- граждане России (преимущественно из близлежащих регионов);
- иностранные граждане.

Исходя из имеющегося туристского потенциала области культурный и народно-этнографический аспект в перспективе может быть положен в основу развития таких видов туризма, как:

1. *Деловой туризм*, рассчитанный на бизнесменов и иных специалистов, приезжающих в регион и сочетающих использование возможностей расширения деловых контактов с отдыхом и знакомством с жизнью местного населения. Поскольку основной интерес этой категории туристов стимулируется потребностью в отдыхе, то у них, вероятно, наибольшей популярностью будет пользоваться фольклорно-песенный, развлекательный отдых и наиболее престижные предметы народных промыслов в качестве сувениров.

2. *Инcentив²⁴, или корпоративный туризм*, основанный как на коллективных посещениях городов и районов области с экскурсионными целями, так и на поездках работников предприятий и учреждений в туристские зоны для отдыха. Перспективность такого вида туризма определяется еще и тем, что отдых приятно совмещается с проведением краткосрочных семинаров, подведением итогов деятельности, а также повышает сплоченность коллектива.

3. *Лицензионный научный* (проведение археологических раскопок на территории города и области, исследовательских работ на базе историко-культурных памятников) *и учебный туризм* (реставрация памятников, изучение этнографии, истории, проведение археологических экспедиций и др.).

4. *Религиозный туризм*, широко распространенный в мировой практике, вполне перспективен для области с ее комплексом монастырей, церквей, святых мест, как способствующий их возрождению.

²⁴ От англ. *incentive* – побуждение, поощрение.

5. *Культурно-познавательный туризм*, основанный на интересе к огромному познавательному потенциалу. Это многочисленные памятники архитектуры, истории, археологии, а также малые исторические города и сельские поселения Вологодской области. В программу пребывания включается участие туриста в праздничных и событийных мероприятиях.

6. *Событийный туризм*, опирающийся на привлечение массового контингента туристов на какое-либо событие культурной или спортивной жизни области. Разработка и проведение крупных знаковых мероприятий в культурной, научной, спортивной жизни области, новых праздничных программ, конференций, конгрессов, привлекающих большое количество участников и гостей из России и зарубежных стран.

7. *Экотуризм*, к разновидности которого следует отнести пребывание туристов в условиях деревенского быта. В первую очередь данный вид туризма развивается в экологически чистых районах области. Это мелкомасштабный тип туризма, заключающийся в обеспечении отдыха небольших групп туристов, приезжающих в традиционные, чаще всего удаленные, деревни и живущих в постройках, которыми владеют и управляют местные жители.

8. *Молодежный туризм*, который был очень популярен в советское время (пионерские турпоходы, комсомольские походы по местам боевой славы, самостоятельные и организованные маршруты альпинистов, сплавы по рекам, мото- и велопробеги и т. д.). Цель молодежного туризма универсальна для всех возрастных категорий. Тем не менее особое психофизиологическое состояние, характерное для молодых людей, повышенная активность, которая сопровождает процесс социализации и самоидентификации личности, рефлексия общественных ожиданий от нового поколения позволяют и предопределяют выделение молодежи в отдельную социальную группу в любой сфере общественной деятельности. Массовый характер туризма, активное и систематическое участие в нем, множественность маршрутов и целей формируют у молодого поколения понимание целостности мира в его разнообразии, взаимозависимости человека и природы, взаимообогащающего эффекта культурного взаимодействия различных народов, важности исторического и культурного знания для самосознания и развития личности²⁵.

²⁵ Егоров В.К. Молодежь и туризм // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2007. – Вып. 37. – С. 121-125.

- *Подготовка высококвалифицированных кадров для индустрии туризма.* Туристическое образование вошло в разряд «престижных». Заказ от турбизнеса на квалифицированные кадры в настоящее время весьма значителен. Это персонал отелей, экскурсоводы, водители, рестораторы, продавцы сувениров и представители многих других профессий.

Количество субъектов туристского рынка стремительно увеличивается. Соответственно, возникает потребность в таких профессиональных кадрах, которые соответствовали бы требованиям сегодняшнего дня. Туристы становятся все более опытными, образованными, придиричивыми. Уровень их знаний о сервисе и географии, видения перспектив собственного отдыха часто выше, чем у выпускников туристских факультетов местных вузов. Поэтому современные специалисты туристского бизнеса должны владеть гуманитарными, экономическими дисциплинами, менеджментом, маркетингом, изучать гостиничный и ресторанный бизнес, информационные технологии в туризме. Особое внимание должно уделяться изучению иностранных языков, овладение которыми позволяет значительно увеличить круг потенциальных потребителей туристского продукта.

Реализация предложенных выше мероприятий обеспечит создание системы регулирования и стимулирования развития туризма, адекватной природе рыночных отношений и учитывающей мировой опыт в этой сфере, а также повысит популяризацию туристских возможностей Вологодской области.

3.2. Сценарии развития туризма

В условиях нарастающей конкуренции на рынке туристского предложения туристским регионам (к числу которых относится и Вологодская область) необходимо стремиться не только к сохранению, но и упрочению своих позиций на рынке туризма путем планирования туристской деятельности на основе принципов устойчивого развития. В связи с этим повышается роль региональной политики развития туризма, а также целевого продвижения отдельных туристских дестинаций на внешнем и внутреннем рынках. Региональная туристская политика должна в первую очередь учитывать специфику конкретной территории. Именно при выполнении этого условия она способна активизировать деятельность и сферы туризма, и сопутствующих ей отраслей (транспорт,

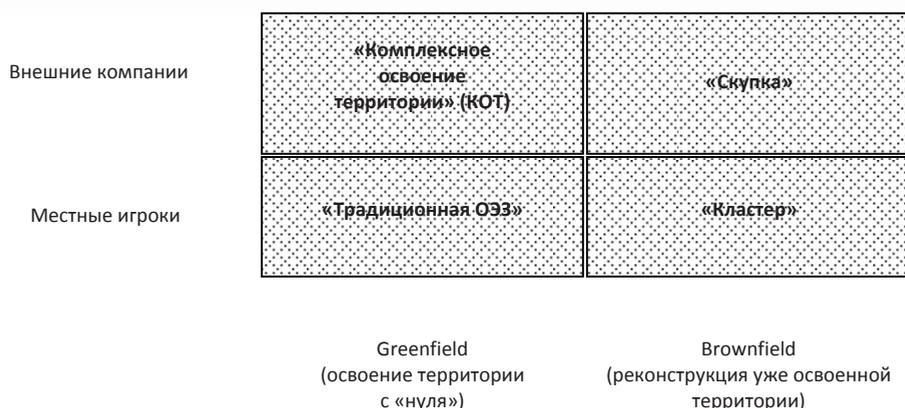


Рисунок 3.2.1. Сценарии развития туризма

общественное питание и др.), обеспечивая решение многих проблем, прежде всего инфраструктурных. Туристская сфера будет способствовать дальнейшей диверсификации экономики области, снижению ее зависимости от внешних факторов и рыночной конъюнктуры на рынках сырьевых товаров (металлов, минеральных удобрений и леса).

Для создания эффективной конкурентоспособной отрасли туризма необходимо использовать все сильные стороны и потенциальные возможности региона, которые выступят в качестве «старта» для «запуска» стратегических сценариев развития туризма. Четыре основных сценария предложены Центром стратегических разработок «Северо-Запад» (рис. 3.2.1) ²⁶.

Сценарий «Скупка»

Данный сценарий предусматривает наличие в туристской сфере довольно значимых игроков с долей рынка в 5–10%, конечной целью которых по сути является перепродажа бизнеса более крупным инвесторам. Предприятие, занимающее указанную долю, гораздо привлекательнее как актив для покупки, чем менее крупное по размеру, так как имеет сильные позиции на рынке, устойчивый туристский поток, достаточно высокую степень информированности населения о деятельности компании. Инвестор, совершая покупку подобной компании, рассчитывает на значительный потенциал роста и приобретаемого актива, и рынка в целом.

Необходимое условие реализации – наличие в регионе конкретных туристских объектов с уровнем посещаемости как минимум

²⁶ Официальный сайт Центра стратегических разработок «Северо-Запад» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>

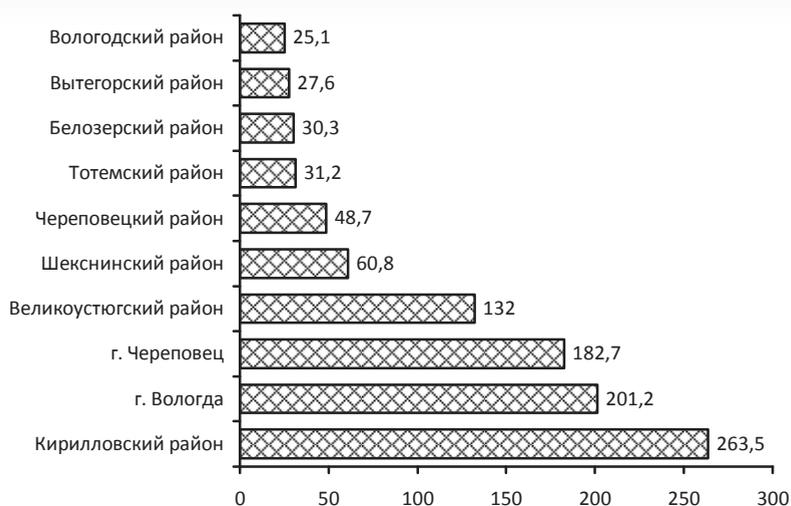


Рисунок 3.2.2. Туристский поток за 2006 г., тыс. посетителей

25 тыс. человек в год на один объект – в этом случае инвестиции в данную территорию являются экономически оправданными. Реализации сценария будут способствовать изменения в законе о туристской деятельности, связанные с введением финансовых гарантий, что приведет к укрупнению игроков на туристическом рынке.

Несмотря на то, что в Вологодской области есть привлекательные для инвесторов объекты, удовлетворяющие условиям сценария (туристский поток в 10 муниципальных образованиях превысил за 2006 г. планку в 25 тыс. чел.), признаков укрупнения рынка и покупки основных его игроков компаниями из других регионов не выявлено (рис. 3.2.2). Это не означает исключения данного сценария из возможных вариантов развития туризма в области.

Сценарий «Особая экономическая зона туристско-рекреационного типа»

Создание особых экономических зон (ОЭЗ) позволяет решать широкий спектр вопросов, связанных с обеспечением занятости населения, привлечением иностранного капитала, реализацией региональной экономической политики и повышением эффективности взаимодействия бизнеса и власти²⁷. В регионах

²⁷ В 2007 г. Правительство РФ одобрило создание семи туристско-рекреационных зон (в Республике Алтай, Алтайском крае, Республике Бурятия, Иркутской области, Ставропольском крае, Краснодарском крае и Калининградской области). На реализацию этих проектов будет привлечено 325 млрд. руб., из которых 44,5 млрд. – инвестиции федерального бюджета, частные инвесторы привлекут 271 млрд. руб., остальные средства – из региональных бюджетов.

с развитой сферой туризма целесообразно создавать туристско-рекреационные зоны, относящиеся к группе особых зон сервисного типа, доля которых составляет 8 – 9% в общей численности ОЭЗ в мире.

Формирование особых экономических зон туристско-рекреационного типа (ОЭЗ ТРТ) способствует привлечению инвестиций, обустройству туристской, транспортной, жилищно-коммунальной инфраструктуры, оживлению экономики депрессивных районов и регионов. Для таких проектов характерна достаточно низкая степень риска инвестиций в предполагаемые объекты, расположенные на рекреационных территориях.

Обязательства государства, как правило, заключаются в обустройстве и оснащении рекреационной территории, финансировании транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктуры за счет средств федерального и регионального бюджетов (рис. 3.2.3). То есть деятельность государства направлена на ограничение и снижение инфраструктурных рисков, прежде всего проблем в коммунальном и транспортном хозяйствах. Частный бизнес, в свою очередь, аккумулирует свои усилия на создании, эксплуатации и реконструкции туристских объектов. Такое сотрудничество учитывает интересы и региональных властей, поскольку создаются дополнительные стимулы не только к развитию туристического комплекса, но и к росту экономики региона, и предпринимательских структур, так как они не несут инфраструктурных издержек и минимизируют риски своих вложений.

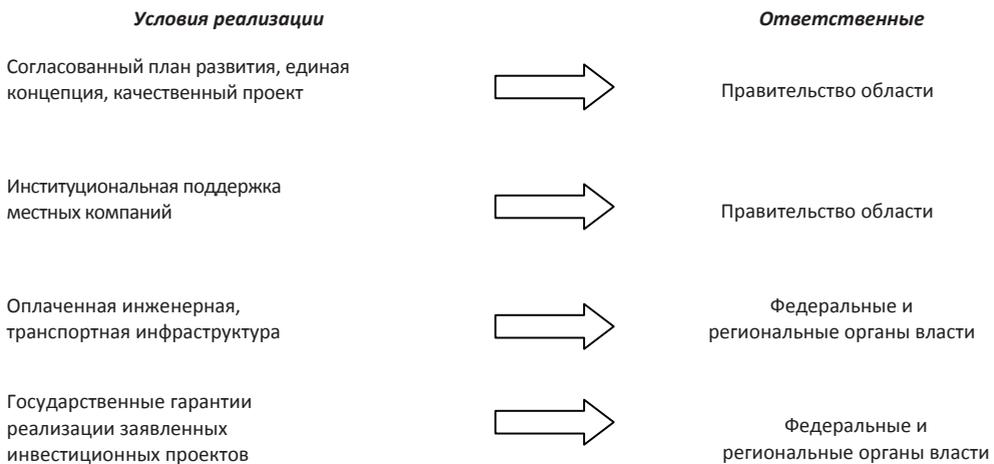


Рисунок 3.2.3. Условия реализации сценария «Особая экономическая зона»

Вологодская область может рассчитывать на создание ОЭЗ ТРТ в случае принятия заявки к реализации. Для создания зоны необходимо:

- ✦ выбрать туристский объект на территории Вологодского региона для создания на его базе ОЭЗ;
- ✦ разработать программу его развития с учетом влияния возможных факторов;
- ✦ на основе анализа заявок регионов-победителей устранить возможные замечания относительно документов по созданию ОЭЗ;
- ✦ представить детальную программу взаимодействия по вопросам распределения финансирования между участниками создания ОЭЗ (федеральные и региональные уровни власти, частные инвесторы).

Создание особой экономической зоны туристского типа приведет к концентрации ресурсов в туристской сфере региона для сохранения и эффективного использования его туристско-рекреационного потенциала.

Сценарий «Комплексное освоение территории» (КОТ)

Сценарий предполагает строительство на территории (города, района и др.) полного комплекса взаимодополняемых объектов в рамках единой концепции, что обеспечивает максимальную капитализацию территории, масштабность и конкурентоспособность проекта.

Реализация сценария КОТ предусматривает соблюдение региональными властями таких требований, как: правильный выбор участка и юридическая проверка территории на предмет различных обременений, конфликтов собственников или проблем с правовым статусом; обеспечение привлечения стратегического инвестора в регион; экономически оправданное соотношение стоимости земли, объема инвестиций, стоимости турпакета.

Выбор участка для развития туризма – наиболее важный шаг в реализации данного сценария. Участок должен отвечать таким критериям, как:

- близость основных объектов туристской привлекательности;
- близость основных объектов сектора услуг и развлечений: магазинов, кафе, ресторанов, парков и т. д.;
- транспортная доступность;
- экологические, видовые характеристики;

- обеспечение постоянной безопасности туристов;
- юридические возможности приобретения земли в собственность.

Кроме того, должны быть предусмотрены следующие условия:

- комплексность, позволяющая реализовать синергетический эффект от присутствия разнообразных участников рынка и стать для них «полюсом притяжения»;
- экологическая направленность территории, отражающая тенденцию, характерную для развитых и развивающихся стран, вынесения за пределы городской черты как жилой, так и коммерческой недвижимости;
- политическая поддержка проекта и снижение риска инвесторов за счет благоприятных отношений с властями.

Реализация данного сценария оказывает ограниченное влияние на туристскую сферу региона в целом, так как развитие получает только территория, выбранная под комплексное освоение.

В настоящее время в Вологодской области разработаны проекты комплексного освоения территории, но только в рамках жилищного строительства, в туристской отрасли пока таких проектов нет. Однако субъективная вероятность реализации данного сценария остается при условии благоприятной рыночной конъюнктуры.

Сценарий «Кластер»

Данный сценарий является наиболее масштабным по сравнению с остальными, так как предполагает консолидацию усилий широкого круга экономических субъектов, органов федеральной и региональной власти, муниципалитетов.

Проект развития кластера включает в себя:

- ✦ стандартизацию качества услуг;
- ✦ создание и развитие единого туристического бренда, на который работают все участники;
- ✦ проектирование и ввод необходимых транспортных и инженерных коммуникаций;
- ✦ разработку экологической политики и стандартов.

Туристский кластер должен обладать:

- территориальной локализацией основной массы субъектов туристской индустрии – участников кластерной системы;

➤ устойчивостью хозяйственных связей предприятий туристической – участников кластерной системы, доминирующим значением этих связей для большинства ее участников;

➤ направленностью кластера на переориентацию туристских потоков с выездного на внутренний туризм и др.

Возможность реализации данного сценария зависит от наличия в туристской сфере региона всех необходимых элементов кластера (табл. 3.2.1).

Таблица 3.2.1. Анализ элементов кластера (2007 г.)

Элементы	Обеспеченность	Комментарии
Туроператоры и турагенты	+	На территории области работают 18 туроператоров, 44 турагента
Коллективные средства размещения	+/-	Объекты не стандартизированы по качеству сервиса
Общественное питание	+/-	Недостаточное количество ресторанов и кафе высшего и среднего класса, низкий уровень сервисного обслуживания
Экскурсионное сопровождение	+/-	Рынок есть. Качество инфраструктуры, маркетинга и технологий показа объектов низкое и неконкурентоспособное
Центры досуга туристов	-	Специальных досугово-развлекательных услуг для туристов нет
Лечебно-оздоровительные центры	+	На территории области функционируют 6 санаториев, 4 санатория-профилактория, 2 детских оздоровительно-образовательных санаторных лагеря
Производство сувенирной продукции и товаров-брендов Вологодской области	+	Рынок есть: вологодские кружева, вологодское масло, великоустюгская чернь, резьба и роспись по бересте и т. д.
Маркетинговые стратегии	+/-	Услуг и проработок маркетинговых стратегий в регионе недостаточно. Позиционированием региона в целом занимается Комитет по туризму

Принятие к реализации конкретного сценария (табл. 3.2.2) обусловлено такими факторами, как уровень развития туристской инфраструктуры, экономическая ситуация в регионе и стране в целом и др.

Каждый из предложенных сценариев развития имеет свою специфику и применяется в зависимости от создавшихся условий. Возможна одновременная реализация нескольких сценариев. Кроме того, в процессе принятия решения о выборе того или иного сценария каждый из них должен быть тщательно проанализирован на предмет соответствия целям, поставленным в конкретный период времени.

Таблица 3.2.2. Возможные сценарные варианты развития туризма в Вологодской области

Условия реализации	Достоинства	Недостатки	Возможные последствия применения сценария в условиях Вологодской области
<i>Скупка</i>			
Наличие компаний с долей рынка в 5–10% Наличие туристских объектов с уровнем посещаемости не менее 25 тыс. чел.	Приход крупных компаний позволит реализовать различные инвестиционные проекты в сфере туризма	Центр капитализации туризма области может переместиться в другой город (например, в Москву), куда будет уходить значительный объем денежных средств	Появление сложностей в деятельности малых и средних предприятий на туристском рынке вследствие доминирования крупных компаний
<i>Комплексное освоение территории</i>			
Наличие подходящих под освоение территорий Юридическая безопасность Наличие стратегического инвестора	Возможность освоения новых территорий в депрессивных районах области	Освоение территории с «нуля», отсутствие стратегического инвестора	Появление объектов такого масштаба послужит стимулом к экономическому развитию конкретной территории
<i>Особая экономическая зона</i>			
Разработанный план развития территории Развитие инфраструктуры за счет бюджета Государственные гарантии Успешный опыт взаимодействия власти и бизнеса	Привлечение значительных объемов федеральных средств на развитие туристского объекта	Освоение территории с «нуля», необходима подача конкурсной заявки на ОЭЗ	Значительное увеличение туристского потока в регион за счет продвижения основных туристских объектов на федеральный уровень
<i>Кластер</i>			
Наличие крупных предприятий Географическая близость участников кластера Устойчивые экономические связи	Возможность комплексного развития целого ряда территорий, повышение их доходного потенциала и уровня жизни населения	Реализации сценария – длительный процесс, могут возникнуть трудности в преодолении разногласий между участниками	Ускорение социально-экономического развития районов, расположенных вблизи основных туристских центров, появление предприятий, нацеленных на оказание и производство туристских товаров и услуг

3.3. Механизмы управления туристской деятельностью

Для повышения эффективности туристской деятельности и активного продвижения туристской территории на рынок необходима целостная система управления, отвечающая современным требованиям динамичного развития. В настоящее время для управления туристской деятельностью в регионе применяется ряд подходов: программно-целевой; взаимодействие с частным бизнесом; организация системы мониторинга.

Программно-целевой подход

Программно-целевой подход в управлении – это система организационных и управленческих мероприятий, процедур, технологий, направленная на достижение конкретной цели, опосредованная разработкой и осуществлением комплекса мер.

В целом программно-целевой подход подразумевает принятие и реализацию целевых программ, ориентированных на выполнение основных стратегических приоритетов.

В целевой программе содержится комплекс научно-исследовательских, социальных, экономических, организационно-хозяйственных, производственно-технических и других мероприятий для решения одной или нескольких народнохозяйственных задач.

Интерес к программно-целевому подходу в части туристского развития в регионе возрастает. Утвержденные общие формальные требования к разработке целевых программ социально-экономического развития помогают увязать базовые показатели туризма с программой более высокого ранга. Однако методическая сторона формирования многосложного туристского комплекса практически никем не регулируется и не координируется.

Уже принятые программы развития туризма в основном отражают потребность региона в проводимых мероприятиях и учитывают разнообразные меры – от PR-акций до строительства объектов гостиничной и другой туристской инфраструктуры. При этом отсутствует комплексная связь с иными сопряженными с туризмом сферами деятельности, которые сопутствуют его развитию: это народные промыслы и ремесла; автодорожное строительство и транспорт; отрасли агропромышленного комплекса (АПК) и торговли; средства связи и промышленные предприятия.

Обеспечение научно-технического прогресса, например, в отраслях АПК программой по туризму прямо не предусматривается, а следовательно, выделять и без того весьма ограниченные средства на развитие сугубо отраслевого процесса нецелесообразно. То же самое можно сказать и по поводу развития средств связи. Социальное обеспечение населения области телефонной связью прямо не соотносится с программными задачами, значит, решать их надо вне программного финансирования. Развитие средств связи предусмотрено технологически в местах размещения туристов. Особая статья – народные промыслы и ремесла, для развития которых предусматриваются местные средства финансирования (инвестиционные фонды, муниципальные займы), также как и для сохранения природно-ландшафтного комплекса.

Таким образом, в целях успешной реализации программ развития туризма необходимо подходить выборочно к каждой программе, объекту и источнику финансирования. Это позволит при ограниченных финансовых ресурсах достичь максимального экономического результата – комплексного развития туристской отрасли.

В Вологодской области применение программно-целевого подхода является одним из основных инструментов управления туристской отраслью.

Областная политика в сфере туризма с 2002 г. реализовывалась в соответствии с Концепцией развития туризма на 2002 – 2004 гг. В нее был включен комплекс мероприятий, направленных на развитие туристской инфраструктуры районов, их продвижение на рынке туруслуг. Главные задачи состояли в укреплении материальной базы путем привлечения инвестиций, проведении активной рекламно-информационной кампании, в целях формирования имиджа Вологодской области как центра туризма.

В 2008 г. принята долгосрочная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области на 2009 – 2012 годы». Ее цель – создание на территории региона эффективной туристской индустрии, способствующей социально-экономическому развитию области за счет увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, а также сохранению и рациональному использованию природно-рекреационного и культурно-исторического потенциала.

Основными задачами долгосрочной программы на перспективу выступают:

- создание условий для развития въездного и внутреннего туризма в области;
- развитие культурно-познавательного, усадебного, экологического, детского, водного и активного видов туризма;
- повышение конкурентоспособности регионального туристского продукта, обеспечивающего позитивный имидж и узнаваемость Вологодской области на туристском рынке;
- активизация информационной деятельности, направленной на продвижение туристских ресурсов Вологодской области на российский и международный туристские рынки;
- развитие межотраслевого сотрудничества;
- создание новых объектов показа;
- совершенствование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в сфере туризма;
- содействие обеспечению развития инфраструктуры туризма путем привлечения российских и иностранных инвестиций для реконструкции и создания новых туристских объектов;
- стимулирование социально-экономического развития муниципальных образований области в результате притока денежных средств и создания рабочих мест в сфере туризма;
- сохранение и развитие социально-культурного и природного наследия области как важнейших туристских ресурсов.

Несмотря на то, что программа принята совсем недавно, уже есть конкретные примеры ее реализации. В частности, определен бюджет мероприятий по развитию туризма, источники его финансирования (запланировано выделение 200 миллионов рублей в течение 2009 – 2012 гг., из них 11 миллионов – из бюджетов муниципальных образований, остальное – из регионального бюджета)²⁸. Вологодская область активно сотрудничает с другими субъектами Российской Федерации (Петрозаводск, Ямало-Ненецкий автономный округ²⁹), открываются новые туристские маршруты («Дорога к дому» в Харовском районе³⁰, водное сообщение между Вытегорой

²⁸ Газета «Новости бизнеса строительства и туризма» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.peshoch.ru>

²⁹ Официальный сайт компании SPO Service [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spomir.ru>

³⁰ Интернет-журнал деловой информации для ритейлеров, рестораторов и отельеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.delinform.ru>

и Петрозаводском)³¹, планируется открытие тематического парка «Царство Золотой рыбки» в Вашкинском районе.

Успешно реализуются программы широкого масштаба. Например, в реализацию проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» за 10 лет было вложено около миллиарда рублей, из них 300 миллионов – это частные инвестиции³².

Современная экономическая ситуация в стране и мире характеризуется неустойчивым развитием, что может отрицательно повлиять на туристскую индустрию. В то же время многие проекты были разработаны в неблагоприятной экономической обстановке. Так, например, запуск проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» происходил в 1998 г. В последние годы наблюдается стабильное увеличение туристского потока (в 2007 г. область посетило 1,16 млн. чел. – 9 место в РФ)³³. Эти данные позволяют сделать вывод о благоприятных перспективах реализации целевой программы.

Правительство Вологодской области постоянно проводит активную целенаправленную политику по развитию туризма. В «Плане Губернатора 2012» в целях обеспечения устойчивого экономического роста и развития туристской индустрии предусмотрены следующие мероприятия³⁴:

- сотрудничество в рамках Соглашения между Правительством Вологодской области, Министерством культуры Российской Федерации, Федеральным агентством по туризму по реализации проекта сохранения и использования историко-культурного наследия Кирилловского района;
- межрегиональное и международное сотрудничество по проектам «Великий Устюг – родина Деда Мороза», «Серебряное кольцо России»;
- реализация областной целевой программы «Великий Устюг – родина Деда Мороза», мероприятий по развитию туризма в Кирилловском, Белозерском, Вытегорском районах;
- разработка программы развития туризма в городе Вологде и Шекснинском районе;

³¹ Официальный сайт газеты «Премьер» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://premier.region35.ru>

³² Официальный сайт компании SPO Service [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spomir.ru>

³³ Туристический сайт «Путешествия, страны и города» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://s-os.ru>

³⁴ Газета «Красный Север». – 2007. – 15 нояб.

➤ развитие межрегионального проекта Вологодской и Ленинградской областей и Республики Карелия «Туристский центр «Онего».

Привлекательными для развития туризма являются практически все районы Вологодской области. По степени туристского освоения она разделена на четыре сектора.

Центральный сектор – Грязовецкий, Вожегодский, Вологодский, Кирилловский, Сокольский, Сямженский, Усть-Кубинский, Харовский районы. Это самая цельная, функционально устойчивая территория в историко-культурном плане. Большая часть памятников сосредоточена в окрестностях Вологды и вдоль бывшего почтового тракта на Москву.

Западный сектор – Бабаевский, Белозерский, Кадуйский, Устюженский, Чагодощенский, Череповецкий, Шекснинский муниципальные районы. Здесь сосредоточены разнообразные памятники археологии, фактически в неизменном виде сохранились уникальная этническая культура, унаследованная вепским населением, и сеть старейших деревень, древние волоковые пути, монастырские комплексы и дворянские усадьбы.

Восточный сектор – Бабушкинский, Великоустюгский, Верховажский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Нюксенский, Тарногский, Тотемский районы. Самым высоким историко-культурным потенциалом в секторе обладают Великоустюгский и Тотемский районы. Развитие проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» заметно оживило экономическую жизнь восточных районов. С введением в строй автомобильной дороги Великий Устюг – Шарья вырос поток туристов, прибывающих в Устюг из Нижнего Новгорода и Костромы. Наличие хорошей минералогической базы дает возможность Бабушкинскому району развивать санаторно-курортную сферу. Верховажский и Тарногский районы знамениты сохранившимися языческими капищами с каменными «бабами». Тиуновское святилище – единственный сохранившийся в Западной Европе памятник позднего язычества. Все это может стать базой для развития этнографического туризма.

Северо-западный сектор – Вашкинский и Вытегорский районы. Традиционная культура имеет здесь доминирующее значение. Историко-культурный потенциал обусловлен в основном большой ценностью памятников археологии. На территории Вашкинского района археологами обнаружены древнейшие стоянки, относящиеся ко II тыс. до н.э., а в Вытегорском районе – наскальные рисунки – памятник мирового значения.

Особый комплекс составляют сохранившиеся элементы бывшей Мариинской системы: участки водоканалов, шлюзовые камеры, исторические поселения по берегам рек Вытегры и Ковжы, природно-территориальные комплексы бывших пороговых участков русла реки Вытегры, в том числе Девятинский перекоп. Уникальный комплекс природных урочищ, исторических и современных инженерно-технических объектов привлекает внимание туристов, путешествующих по Волго-Балтийскому пути. Но без должного внимания историко-культурное наследие может быстро утрачиться. Старые шлюзовые камеры нуждаются в реставрации и консервации, что позволит расширить сеть туристско-экскурсионного обслуживания.

Почти в каждом муниципальном районе реализуются свои туристские проекты, такие как:

- «Вологда – кружевная столица России»;
- «Город лидеров» (г. Череповец);
- «Тотьма – город русских Колумбов»;
- «Медовая Тарнога» – Тарногский район;
- «Святая земля Руси» – Кирилловский район;
- «Белозерск – былинный город Руси»;
- «Морская слава Вологодчины» – Вытегорский район;
- «Липин Бор – царство Золотой рыбки» – Вашкинский район;
- «Сизьма – самобытный уголок Вологодчины» – Шекснинский район;
- «Молочная слобода» – Грязовецкий район;
- «Традиции лодочного мастерства» – Усть-Кубинский район;
- «Сокровища народных традиций» – Нюксенский район;
- «Дорогой Ломоносова» – Верховажский район;
- «Устюжна – город кузнецов»;
- «Вологодское масло» – Вологодский район.

За последние годы заметно вырос международный авторитет Вологодской области. Она привлекает все большее внимание официальных и деловых кругов ведущих стран мира как надежный и перспективный партнер для конструктивного взаимовыгодного сотрудничества. Об этом говорят многие факты:

⇒ успешно реализуются двусторонние долгосрочные соглашения о прямых партнерских связях, торгово-экономическом и культурном сотрудничестве с регионами: Оулу (Финляндия); Лапландия (Финляндия); Эмтланд (Швеция); Вестманланд (Швеция); Теле-

марк (Норвегия); Боршод – Абауй – Земплен (Венгрия); Прешовская область (Словакия); Штирия (Австрия); Моравско-Силезская область (Чехия); Цзилинь (Китай);

✦ активно проводятся ежегодные выставки и фестивали: Межрегиональная туристская выставка-ярмарка «Ворота Севера. Туризм. Культура. Сервис» (основная задача – развитие внутреннего и въездного туризма, введение согласованной маршрутной политики, организация полноценного отдыха и оздоровления в летний период, развитие туристской инфраструктуры и внедрение прогрессивных технологий туристского бизнеса); Межрегиональная выставка-ярмарка сувенирной продукции новогодней и рождественской тематики (проводится в целях расширения существующего и создания нового ассортимента высокохудожественных и других сувениров, дальнейшего развития проекта «Великий Устюг – родина деда Мороза»); Межрегиональный фестиваль искусств «Белоозеро» (является визитной карточкой Белозерска и частью туристской программы) и т. д.

Совершенствование взаимодействия с частным бизнесом

Основу туристского рынка составляют субъекты предпринимательской деятельности, которые представляют собой производственные единицы туризма. Они включают туроператоров и турагентов, экскурсионные бюро, иные предпринимательские структуры, работающие в сфере общественного питания, гостиничном секторе, индустрии развлечений, транспорте и турагентском секторе.

Туристская инфраструктура оказывает существенное воздействие на эффективность функционирования предпринимательских структур. Это достигается за счет появления возможности эффективного позиционирования туристских ресурсов на рынке, снижения затрат субъектов предпринимательства на рекламу, транзакционных издержек, расширения клиентской базы, что, в свою очередь, позволяет увеличивать туристские потоки, доход от туризма на разных уровнях и в разных сферах предпринимательской деятельности.

Привлекательность сферы туризма для вложения средств и ведения успешного бизнеса подтверждают данные социологического опроса, проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН³⁵. Они показали, что более 62% жителей Вологодской области считают сферу туризма

³⁵ Опрос по проблемам развития туризма проведен ВНКЦ ЦЭМИ РАН в июне 2007 г. среди жителей г. Вологды и г. Череповца.

привлекательной для вложения собственных средств. Наиболее перспективной формой собственного бизнеса в сфере туризма 51,2% респондентов считают туристическую фирму, 36,2% – бизнес в сфере общественного питания и торговли, оказания различных платных услуг (33,8% респондентов). Частный сектор имеет весьма благоприятные условия для торговли сувенирами и различной рекламно-информационной продукцией, в связи с чем 30,2% респондентов считает эту сферу привлекательной для развития бизнеса.

Для ведения малого и среднего бизнеса сфера туризма, безусловно, привлекательна, но отсутствие эффективного взаимодействия между коммерческими структурами и органами власти, разобщенность всех участников рынка является основным фактором, сдерживающим развитие туристской отрасли в регионе.

Одним из механизмов совершенствования взаимодействия органов власти и малого бизнеса в сфере туризма является создание ассоциации предпринимателей индустрии туризма (рис. 3.3.1).



Рисунок 3.3.1. **Схема организации Ассоциации предпринимателей индустрии туризма**

Ассоциация формирует то экономическое поле, в рамках которого реализуется политика развития туризма в регионе, включая государственные и предпринимательские структуры, общественность. Это необходимо для того, чтобы четко обозначить круг лиц, заинтересованных в повышении эффективности функционирования туристской отрасли, непосредственно работающих в данном направлении.

Общественный совет при ассоциации должен выражать интересы местного населения, некоммерческих организаций, социальных институтов.

В Вологодской области уже имеется опыт создания ассоциации туризма. Учрежденная в 1998 году как союз предприятий туристической Череповецкая ассоциация туризма явилась одним из основных рычагов развития этой отрасли в городе металлургов. Ассоциацией разработана концепция внутреннего туризма при непосредственном участии турфирм и предприятий города. Был создан Центр по подготовке кадров в целях обеспечения турбизнеса такими необходимыми специалистами, как экскурсовод, гид-переводчик, сопровождающий групп, а также в целях организации новых рабочих мест и повышения квалификации работников туристской отрасли.

Наиболее эффективными экономическими формами поддержки малого бизнеса в сфере туризма являются: предоставление налоговых и таможенных льгот, организация целевых инвестиционных фондов, государственные гарантии по кредитам и лизинговым операциям, льготному использованию государственной собственности.

Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства остается в числе приоритетов политики Правительства Вологодской области с учетом растущего вклада малого и среднего бизнеса в решение задач социального и экономического развития области. Малое и среднее предпринимательство должно стать одной из движущих сил в реализации национальных и региональных проектов. В соответствии с этим Правительством области в январе 2009 г. принята долгосрочная целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2009 – 2012 годы».

Цель программы состоит из двух аспектов:

- *социальный* – повышение роли малого и среднего предпринимательства в реализации социальной политики области, рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличение численности работающего населения в данном секторе экономики, содействие росту уровня жизни населения;
- *экономический* – увеличение вклада малого и среднего предпринимательства в решение задач экономического развития региона, насыщение рынка конкурентоспособной продукцией, произ-

веденной субъектами малого и среднего предпринимательства, увеличение налоговых поступлений в бюджет от предпринимательской деятельности.

Задачами программы на перспективу являются:

1. Обеспечение благоприятных условий для дальнейшего динамичного устойчивого развития малого и среднего предпринимательства:

➤ посредством совершенствования правового регулирования оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства;

➤ улучшения инвестиционного климата, повышения деловой активности, расширения экспортных возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства;

➤ внедрения принципа «одного окна» в работу органов исполнительной государственной власти области с субъектами малого и среднего предпринимательства;

➤ пропаганды предпринимательской деятельности, повышения привлекательности предпринимательства для населения.

2. Усиление рыночных позиций малого и среднего предпринимательства области:

➤ через имущественную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства;

➤ внедрение новых форм финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства;

➤ удовлетворение потребностей субъектов малого и среднего предпринимательства в комплексных консультационных услугах путем развития и совершенствования инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;

➤ оказание содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в получении профессиональных знаний и навыков;

➤ вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность, содействие социально-трудовой адаптации безработных граждан.

Одним из примеров сотрудничества государственных и частных предпринимательских структур служит социально-культурный проект «Глобус», который уже реализуется на территории г. Вологды частной компанией «Единство». К проектированию и строительству привлечена турецкая фирма, кредит на реализацию проекта предоставили два крупных российских банка. Новый объект

создаст для города почти 3 тысячи новых рабочих мест. Налоговые отчисления от общественного центра во все уровни бюджета составят почти 1 миллион рублей в течение ближайших пяти лет.

Таким образом, формирование системы взаимодействия государственных и предпринимательских структур позволит значительно повысить конкурентоспособность Вологодской области на рынке туристско-рекреационных услуг, приведет, прежде всего, к росту туристского потока и общей загрузки объектов индустрии туризма.

Организация системы мониторинга туристской отрасли

Ведущая роль властных структур заключается в определении путей активизации туристской индустрии с целью реализации ее потенциала. Исходя из этого необходимо обеспечивать органы областного управления полной, своевременной и достоверной информацией о состоянии туристского сектора и тенденциях его развития. В связи с чем целесообразно разработать систему мониторинга туристской отрасли.

Получаемая в ходе мониторинга информация будет способствовать взвешенной оценке положения дел в отрасли, обоснованной разработке соответствующих предложений, а затем на их основе – конкретных мероприятий по изменению сложившейся ситуации.

Разработка, организация и апробация системы мониторинга на материалах Вологодской области рассматривается в следующей главе монографии.

Глава 4

ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ

4.1. Методические подходы к разработке системы мониторинга

Технология мониторинга используется для получения необходимой информации, на основе которой можно делать достоверные выводы, в какой бы области деятельности или в каком бы масштабе (глобальном, региональном, локальном) ни проводилось исследование.

Туристская отрасль не является исключением, и применение системы мониторинга приобретает здесь очень важное значение.

В Современном словаре иностранных слов мониторинг определяется как постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью изучения его динамики и сравнения с ожидаемыми результатами или первоначальными предположениями.

В Статистическом словаре данный термин трактуется как специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов.

С научной точки зрения мониторинг – это система общенаучных и эмпирических методов познания, образованная в результате слияния различных методологических концепций и применимая на всех этапах получения нового знания для исследования любых объектов любой деятельности, независимо от предметного содержания и научной специальности. Мониторинг предполагает реализацию таких классических функций управления, как наблюдение, оценка, анализ, прогнозирование и др.

Ряд исследователей дает следующее определение: мониторинг – это непрерывное длительное наблюдение за состоянием

среды и управление ею путем своевременного информирования людей о возможном наступлении неблагоприятных, критических или недопустимых ситуаций.

Таким образом, в настоящей работе под мониторингом понимается постоянное отслеживание, наблюдение объекта управленческой деятельности, анализ его состояния посредством сопоставления реальных результатов с заданными целями, прогнозирование изменения состояния объекта для принятия управленческих решений.

Система мониторинга состоит из нескольких элементов, каждому из которых соответствует определенный результат (табл. 4.1.1).

Таблица 4.1.1. Элементы системы мониторинга

Элемент	Результат
Сбор фактического материала	Получение определенной информации о данном объекте
Оценивание	Информация, характеризующая состояния объекта мониторинга по определенным индикаторам
Контроль	Информация, содержащая ответ на вопрос: насколько состояние объекта мониторинга соответствует желаемому состоянию
Прогнозирование	Информация о перспективах развития объекта
Разработка приемов и способов приведения объекта мониторинга в оптимальное состояние	Информация, содержащая данные приемы и способы

Объектом мониторинга туризма выступает туристская сфера, представляющая собой совокупность субъектов экономики, включающая организации и предприятия, занятые в той или иной мере туристской деятельностью.

Мониторинг сферы туризма в регионе обеспечивает выполнение следующих основных задач:

- ✦ организация наблюдения, получение достоверной, своевременной и объективной информации о процессах, происходящих в сфере туризма;

- ✦ оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания процессов;

- ✦ прогнозная оценка развития туристской сферы на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу;

- ✦ подготовка рекомендаций, направленных на локализацию, преодоление негативных и поддержку позитивных тенденций развития;

↗ обеспечение в установленном порядке региональных органов управления, а также других заинтересованных лиц информацией, полученной при проведении мониторинга.

Данная информация может быть использована в целях разработки предложений, а затем на их основе – конкретных мероприятий по изменению ситуации в туристской сфере региона.

К основным принципам организации мониторинга можно отнести:

1. Принцип соответствия, предполагающий соответствие выбранных статистических показателей целям мониторинга. В данном случае – наблюдение при помощи набора социально-экономических показателей за изменениями в сфере рекреации и туризма.

2. Принцип согласованности, который предполагает единство системы оценки развития рекреационно-туристской сферы на всех уровнях управления. В результате чего достигается подчиненность всех исследований, проводимых на региональном уровне, федеральному.

3. Принцип комплексности, основанный на взаимосвязи и взаимозависимости отдельных экономических процессов при проведении мониторинга.

4. Принцип преемственности, т. е. необходимости в максимальной степени использовать существующую систему наблюдений за состоянием туристской сферы региона.

5. Принцип целенаправленности – направленность всей системы мониторинга на решение конкретных задач.

6. Принцип обеспечения сопоставимости информации по объему, качеству, срокам и методам получения.

7. Принцип непрерывности наблюдения за исследуемым объектом.

8. Принцип оперативности и своевременности.

9. Принцип количественной определенности.

Среди других принципов можно выделить развитие системы мониторинга на основе совершенствования используемого методического инструментария, технического оснащения, расширения наблюдаемых процессов, а также многоотраслевой характер мониторинга, обусловленный тем, что часть его объектов требует отслеживания различных процессов во всех отраслях экономики.

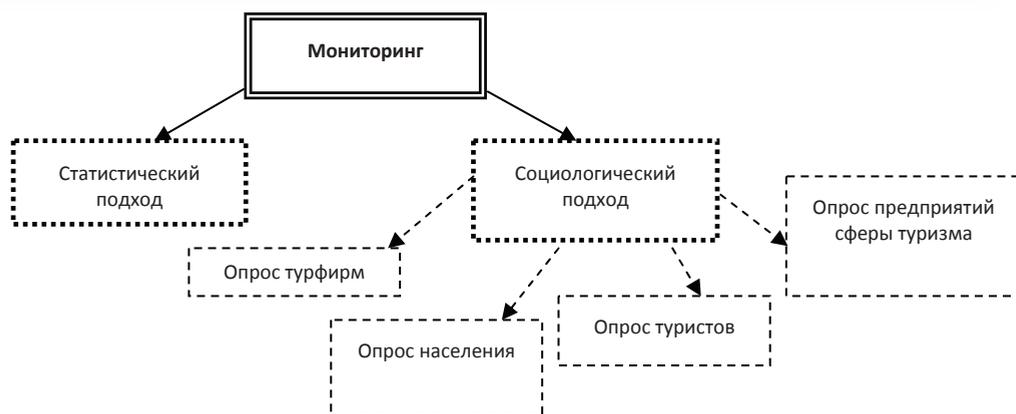


Рисунок 4.1.1. Подходы к мониторингу сферы туризма

Мониторинг в сфере туризма целесообразно рассматривать с точки зрения двух подходов (рис. 4.1.1).

Статистический подход основан на системе статистических показателей, которые характеризуют уровень развития туризма в регионе.

Социологический подход предполагает проведение опросов руководителей предприятий сферы туризма и населения для выявления проблем и изменений в данном секторе.

Совокупность показателей, входящих в состав информационно-аналитической базы мониторинга рекреационно-туристской деятельности, должна отвечать следующим требованиям:

- быть взаимосвязанной с показателями, применяемыми органами государственной статистики России, и интегрирована в общую систему мониторинга рекреационно-туристской деятельности на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях;
- соответствовать основным задачам проведения мониторинга и учитывать особенности объекта исследования;
- обеспечивать однозначное толкование используемых статистических данных;
- быть скоординированной во времени и характеризовать текущее состояние изучаемого объекта или процесса;
- допускать возможность осуществления проверки получаемой информации на непротиворечивость объективным фактам.

Для систематического обобщения результатов мониторинга туристской сферы рекомендуется проводить с периодичностью

один раз в год. В целях его качественного выполнения необходимы нормативно-методическое обеспечение и разработка эффективных программно-вычислительных средств.

Внедрение мониторинга в практику управления туристской сферой региона приведет к повышению уровня ее информационного обеспечения в плане наблюдений за динамикой развития. Это позволит более тщательно подходить к разработке программных документов и, отслеживая ход их реализации, решать наиболее важные на данном этапе задачи. Среди них можно выделить следующие:

- формирование туристской инфраструктуры;
- расширение масштабов инвестиционной деятельности;
- укрепление различных форм кооперации между предприятиями;
- кадровое обеспечение предприятий туризма;
- составление туристского реестра.

При разработке и проведении данного мониторинга необходимо уделить внимание составлению туристского реестра – банка данных о туристских ресурсах и субъектах хозяйственной деятельности в сфере туризма.

Формирование реестра в качестве информационной системы и ведение его мониторинга является для практики управления насущной задачей, решение которой способствовало бы повышению эффективности туристской деятельности во многих ее аспектах.

Статистические органы и официальная статистика традиционно представляют собой консервативную систему, несколько отдаленную от действующей практики. Этот разрыв особенно увеличивается в условиях социально-экономической сферы, динамично развивающейся в процессе осуществления радикальных реформ. Возникает потребность в формировании параллельных (официальным статистическим базам) баз данных, позволяющих удовлетворять требованиям системы управления протекающими процессами. Такие базы данных, помимо всего прочего, служат своеобразным полигоном для отработки соответствующих информационных систем, наиболее эффективные элементы которых впоследствии вводятся в официальные статистические базы данных.

В отличие от официальной статистической базы, информационная база туристского реестра должна носить активный характер. В этой связи необходимо ее расширить за счет построения трехуровневой информационной системы (рис. 4.1.2).

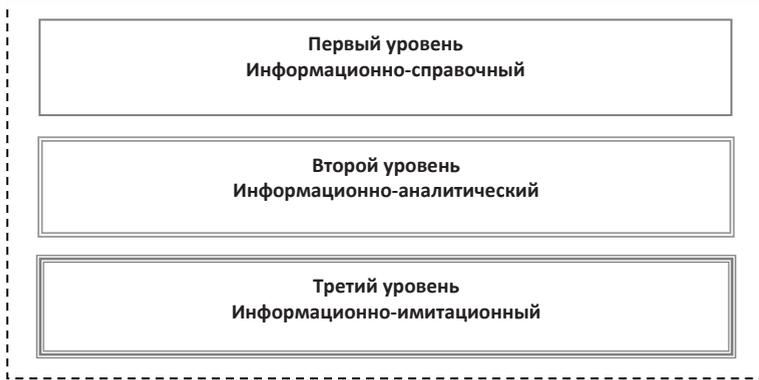


Рисунок 4.1.2. Иерархия построения информационной системы базы данных туристского реестра

Первый уровень – информационно-справочный – требует формирования реестра турресурсов и объектов хозяйствования через упорядочение существующих информационных потоков и создание на этой основе справочных баз данных и механизмов эффективного обмена справочной информацией между субъектами туристской деятельности и административно-управленческими структурами.

Для осуществления этих действий необходимо выполнение следующих задач:

- формирование реестров субъектов туристской деятельности – с упорядочением и регламентацией процедур регистрации фирм, постоянным (ежегодным) обновлением реестра и регулярным учетом продолжительности деятельности зарегистрированных фирм в течение года, особенно в периоды сезонных пиков спроса, а также с регистрацией изменений в составе фирм (слияние, разъединение, создание комплексов и др.);
- создание реестров историко-культурных памятников, природоохранных зон отдыха и туристско-рекреационных зон – с подробным описанием транспортной доступности, оценкой экологической безопасности, организацией ночлега туристов и др. Комплексная оценка зон отдыха должна содержать и максимально возможный уровень экологической нагрузки, необходимый уровень инвестирования и гарантированный уровень безопасности. В результате может потребоваться экономическая оценка поддержания культурно- исторических памятников и природоохранных зон отдыха на территории региона.

- создание постоянно обновляющейся информационно-справочной системы нормативных актов, документов, регламентирующих деятельность в сфере туризма на территории региона (описание процедуры получения лицензии и оформления соответствующих документов; методические указания по начислению налогов фирмам, ведущим деятельность в сфере туризма и др.);

- создание справочных баз о праздниках, годовщинах творческих деятелей и других событиях на ближайшие 1 – 3 года и доведение этой информации до турфирм и других субъектов туристской деятельности;

- создание справочно-статистического блока системы, включающего как методический, так и фактологический уровни. К первому уровню относятся применяемые классификации туристско-экскурсионных услуг, перечень статистических форм и методика расчета специфических показателей в сфере туризма, набор сателлитных счетов для описания деятельности в сфере туризма на уровне региона. К фактологическому уровню относятся описания баз данных, собранных на территории региона, с указанием времени их получения, единицы наблюдения, краткой программы обследования и адреса хранителя информации.

Промежуточное положение между собственно справочными и информационно-аналитическими занимают справочно-информационные системы бронирования и регистрации свободных мест в гостиницах, транспорте, а также билетов на концерты, спортивные мероприятия, на посещение музеев, театров, концертных залов и т. д. Однако переход к информационно-аналитическим системам возможен лишь тогда, когда справочная информация будет дополняться данными, характеризующими заказчика и потребителей забронированных мест или билетов, при условии надлежащего анализа такой информации по мере ее накопления.

На втором уровне – информационно-аналитическом – проводится сбор и анализ данных о тенденциях, сложившихся в сфере туризма муниципального образования/региона, выявление в ней слабых и сильных сторон для выработки эффективных управленческих решений, содействующих сбалансированному развитию индустрии туризма, привлечению инвестиций в объекты туристского комплекса.

Информационно-аналитические системы отличаются от сугубо справочных повышением аналитичности данных. Ведущими задачами

таких систем являются обоснование временных границ и стадий в развитии туристской сферы, изучение механизмов реализации туристского продукта на каждой из выделенных стадий. Переход от одной стадии к другой может сопровождаться изменением нормативных актов, законодательства, регулирующего туристский бизнес, и организационными преобразованиями в турфирмах и туристской инфраструктуре.

Третий уровень – информационно-имитационный – ориентирован на создание геоинформационных систем. Основная цель уровня состоит в тщательной разработке и обосновании возможных вариантов управления сферой туризма региона с оценкой возможных последствий как для потребителей, так и для фирм, а также налоговых поступлений от деятельности туристской инфраструктуры.

Таким образом, иерархическая информационная система, базирующаяся на новых концептуальных подходах к формированию информационных потоков в сфере туризма, является основой для создания и развития туристского реестра и для организации эффективной системы его мониторинга.

Туристский реестр Вологодской области представляет собой банк данных:

- о субъектах туристской деятельности (реестр турфирм, предлагающих туры по региону);
- субъектах туристской индустрии (перечень и описание коллективных средств размещения, санаториев, профилакториев, оздоровительных комплексов, домов отдыха и баз отдыха, детских лагерей, ресторанов, баров в разрезе муниципальных образований);
- туристских ресурсах области (перечень и описание туристских ресурсов в разрезе муниципальных образований).

Регистрация субъектов туристской индустрии в данном реестре осуществляется с их согласия и носит уведомительный характер. Для целей регистрации целесообразно воспользоваться регистрационной картой туристского ресурса (см. прил. 1).

Таким образом, построение туристского реестра на базе новой концепции статистики туризма, а затем своевременный и регулярный мониторинг позволят не только создать соответствующий требованиям современной практики информационный механизм, но и отработать будущие элементы государственной статистики.

Новые экономические условия, переход учета и статистики Российской Федерации к международной методологии, а также разработанные Всемирной Торговой Организацией рекомендации в области статистики туризма привели к необходимости дальнейшего развития данной области, совершенствования системы показателей статистики туризма, методологии их расчета и анализа, внесения изменений в существующие формы статистической отчетности.

В настоящее время туризм все более утверждается как динамично развивающаяся отрасль. Как следствие, изменилась информация о туризме. Кроме описательной информации о потоке туристов, условиях, в которых они могли бы путешествовать, регионы нуждаются в экономических данных и статистических показателях.

Для целей мониторинга сферы туризма необходимо помимо уже существующей системы статистических показателей разработать дополнительную систему, чтобы получать наиболее полную, точную и систематизированную информацию.

Система мониторингового исследования, предлагаемая для оценки уровня развития туризма в регионе, базируется на анализе условий формирования, развития и воспроизводства туристского продукта и включает 5 блоков показателей³⁶.

1 блок – показатели, характеризующие спрос на турпродукт.

Они позволят более детально проследить и проанализировать движение потоков как зарубежных, так и отечественных туристов. К данному блоку относятся следующие показатели (табл. 4.1.2).

Таблица 4.1.2. Показатели, характеризующие спрос на турпродукт

Группа показателей	Показатели
Учет туристских потоков по целям поездки и средствам передвижения (тыс. чел.)	<ul style="list-style-type: none"> • Количество туристов и гостей, посетивших Вологодскую область (за год), всего • Распределение туристов и гостей по целям поездки (туризм, частные, транзит) • Распределение туристов и гостей, посетивших Вологодскую область, по средствам передвижения (авиатранспорт, железнодорожный, водный)
Учет туристских потоков по размещению	<ul style="list-style-type: none"> • Доля зарубежных и российских туристов, разместившихся в гостиницах, в общем количестве прибывших туристов, в % • Распределение российских и зарубежных туристов по объектам размещения, тыс. чел.

³⁶ В процессе проведения мониторинга блоки показателей и сами показатели могут дополняться и изменяться.

II блок – показатели, характеризующие предложение турпродукта.

Данный блок показателей разработан, в первую очередь, для комплексного свода туристских ресурсов региона в целом и детального свода ресурсов каждого муниципального образования в частности (табл. 4.1.3).

Таблица 4.1.3. Показатели, характеризующие предложение турпродукта

Группа показателей	Показатели
Достопримечательности (туристские ресурсы) Достопримечательные объекты природы, находящиеся на территории Вологодской области, всего, ед.; в т. ч. входящие в список всемирного наследия	<ul style="list-style-type: none"> • Памятники природы, всего, ед.; общая площадь, га; количество посетителей за год, тыс. чел. • Заказники, всего, ед.; общая площадь, га; количество посетителей за год, тыс. чел. • Заповедники, всего, ед.; общая площадь, га; количество посетителей за год, тыс. чел. • Лесопарки, всего, ед.; общая площадь, га; количество посетителей за год, тыс. чел.
Достопримечательные объекты историко-культурного наследия, находящиеся на территории Вологодской области и относящиеся соответственно к международному, федеральному и местному уровням	<ul style="list-style-type: none"> • Объекты архитектуры, ед. • Археологии, ед. • Искусства, ед. • Музеи и мемориальные комплексы, ед.
Культурно-познавательные объекты	<ul style="list-style-type: none"> • Театры, ед. • Музеи, ед. • Цирки, ед. • Кинотеатры, ед. • Библиотеки, ед.
Показатели по отдельным культурно-познавательным объектам	<ul style="list-style-type: none"> • Число объектов, ед. • Число посещений отечественными и зарубежными туристами, тыс. чел. • Количество мест, ед. • Пропускная способность, тыс. чел./год
Достопримечательные объекты науки и промышленности, активно участвующие в развитии бизнес- и конгресс-туризма, выставочной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Научные организации, ед. • Промышленные предприятия, ед.
Выставочные комплексы – общие показатели	<ul style="list-style-type: none"> • Количество выставочных фирм, ед. • Общая выставочная площадь, м²; в т.ч. закрытых площадей, открытых площадей • Количество выставок, всего, ед; в т.ч. промышленных, сельскохозяйственных, научно-технических, прочих • Количество посетителей выставочных комплексов, всего, тыс. чел.; в т.ч. отечественных и зарубежных туристов • Средняя стоимость посещения, руб.

Окончание таблицы 4.1.3

Показатели по отдельным выставочным комплексам	<ul style="list-style-type: none"> • Наименование комплекса • Общая выставочная площадь, м²; в т.ч. закрытых площадей, открытых площадей • Количество выставок, ед.; в т.ч. промышленных, сельскохозяйственных, научно-технических • Количество посетителей, всего, тыс. чел.; в т.ч. отечественных и зарубежных туристов • Средняя стоимость посещения, руб.
Конференц-залы – общие показатели	<ul style="list-style-type: none"> • Количество конференц-залов на конец года, ед. • Количество проведенных конференций, всего, ед.; в т. ч. международных, национальных, региональных • Количество участников, всего, тыс. чел.; в т. ч. приезжих из российских регионов и из-за границы • Тематическое распределение конференций • Сред. стоимость участия в конгрессе/конференции, руб.
Показатели по отдельным конференц-залам	<ul style="list-style-type: none"> • Наименование конференц-зала • Количество мест, ед. • Количество участников за год, всего, тыс. чел.; в т. ч. приезжих из российских регионов и из-за границы • Сред. стоимость участия в конгрессе/конференции, руб.

III блок – показатели, характеризующие инфраструктуру туризма.

В целях создания условий для роста туризма необходимо развивать туристскую инфраструктуру, включая гостиничный фонд или иные средства размещения, специализированный транспорт, объекты общественного питания, бизнес-центры, центры досуга и развлечений, познавательного, делового, оздоровительного, спортивного и иного назначения. В настоящее время низкий уровень развития инфраструктуры является одной из главных проблем не только в привлечении иностранных туристов в регион, но и обеспечении комфортного отдыха жителей области. Показатели, характеризующие инфраструктуру туризма, отражены в *таблице 4.1.4.*

IV блок – показатели, характеризующие деятельность турфирм.

Туристический бизнес весьма привлекателен для малого предпринимательства, он предполагает сложную систему отношений между поставщиками и потребителями соответствующих услуг, между турфирмами и их конкурентами, а также между партнерами по бизнесу.

Турфирма выступает посредником между туроператором и конечным потребителем туруслуг. Ее деятельность на рынке включает: выбор рыночной ниши; разработку туристского продукта;

Таблица 4.1.4. Показатели, характеризующие инфраструктуру туризма

Группа показателей	Показатели, отражающие инфраструктуру туризма
Перемещение (транспорт)	<ul style="list-style-type: none"> • Количество транспорта, прибывающего в область, по видам, ед. • Количество пассажиров, прибывающих в область, по видам транспорта, тыс. чел. • Доля отечественных и зарубежных туристов в общем количестве прибывающих в область, %
Размещение (гостиницы)	<ul style="list-style-type: none"> • Количество, ед. • Виды • аполняемость, чел. • Результаты финансово-хозяйственной деятельности
Питание	<ul style="list-style-type: none"> • Количество предприятий общественного питания на конец года, всего, ед.; в т. ч. рестораны; кафе; фаст-фуды; пивные бары; прочие • Характеристики данных объектов <ul style="list-style-type: none"> – число посадочных мест, ед. – количество туристов, всего, тыс. чел.; в т. ч. отечественных и зарубежных – пропускная способность, тыс. чел.
Зрелища и развлечения	<ul style="list-style-type: none"> • Число объектов зрелищ и развлечений по видам: <ul style="list-style-type: none"> – центры развлечений, ед. – боулинг-клубы, ед. – бильярд-клубы, ед. – ночные клубы, ед.
Показатели по отдельным объектам	<ul style="list-style-type: none"> • Число посещений туристами, тыс. чел. • Количество проведенных мероприятий различного уровня – международного, общенационального, общегородского, ед. • Средняя стоимость одного посещения, руб.
Спортивные объекты	<ul style="list-style-type: none"> • Число спортивных объектов по видам: <ul style="list-style-type: none"> – стадионы, ед. – спортивные залы, ед. – плавательные бассейны, ед.
Показатели по отдельным объектам	<ul style="list-style-type: none"> • Наименование • Вместимость, чел. • Пропускная способность, тыс. чел./год
Покупки (торговля)	<ul style="list-style-type: none"> • Количество объектов стационарной розничной торговли, ед. • Общая площадь торговых помещений, м² • Виды объектов <ul style="list-style-type: none"> – продовольственные, ед. – промтоварные магазины, ед. – многофункциональные комплексы, ед.
Показатели по отдельным торговым предприятиям (специализированные сувенирные магазины; ювелирные магазины; антикварные магазины; магазины коллекционных товаров и т. д.)	<ul style="list-style-type: none"> • Наименование (адрес) учреждения • Площадь торговых помещений, м² • Объем выручки за год или величина налоговых отчислений в бюджеты всех уровней, млн. руб. • Количество посетителей, тыс. чел.; в т. ч. зарубежных и отечественных туристов • Количество покупок за год, тыс. ед.

определение объема оказываемых услуг; совершенствование ценообразования; осуществление рекламной деятельности; маркетинговые исследования; привлечение инвестиций; взаимодействие с другими компаниями; взаимоотношения с государственными органами.

Обследование деятельности турфирм предлагается проводить по следующим показателям (табл. 4.1.5)

Таблица 4.1.5. Показатели, характеризующие деятельность турфирм

Группа показателей	Показатели
Турфирмы, всего	<ul style="list-style-type: none"> • Турфирмы, специализирующиеся: <ul style="list-style-type: none"> – только на въездном туризме, ед. – только на выездном туризме, ед. – и на том, и на другом виде туризма, ед. – только на туроператорской деятельности, ед. – только на турагентской деятельности, ед. – и на той, и на другой деятельности, ед.
Общее количество обслуженных туристов	<ul style="list-style-type: none"> • Количество обслуженных турфирмами, тыс. чел. • Распределение по продолжительности поездок
Распределение числа обслуженных туристов в зависимости от цели поездки, в %	<ul style="list-style-type: none"> • Досуг, рекреация, отдых • Деловые и профессиональные • Лечение • Круизный туризм • Религия и паломничество
Результаты хозяйственной деятельности турфирм, занимающихся въездным и внутренним туризмом	<ul style="list-style-type: none"> • Выручка от реализации туруслуг, всего, млн. руб. – в расчете на одну турфирму, тыс. руб. • Затраты (себестоимость) турпродукта, всего, млн. руб. – в расчете на одну турфирму, тыс. руб. • Результаты финансовой деятельности, всего, млн. руб. – в расчете на одну турфирму, тыс. руб.
Показатели по отдельным турфирмам (количество обслуженных туристов и результаты хозяйственной деятельности), работающим в сфере въездного и внутреннего туризма	<ul style="list-style-type: none"> • Наименование турфирмы (ее адрес) • Количество сотрудников, чел. • Количество туристов, обслуженных за год, тыс. чел. • Годовая выручка от реализации туруслуг, тыс. руб. • Годовые затраты (себестоимость) турпродукта, млн. руб. • Платежи в бюджет, тыс. руб. • Результаты финансовой деятельности, млн. руб. (выручка минус затраты)

V блок – показатели, характеризующие вклад туристской отрасли в экономику.

Развитие индустрии туризма оказывает стимулирующее воздействие на такие секторы экономики, как транспорт, связь, торговля, строительство, сельское хозяйство, производство товаров народного потребления. Соответственно, анализируемый блок показателей нацелен на выявление и оценку вклада туристской

Таблица 4.1.6. Показатели, характеризующие вклад туристской отрасли в экономику

Группа показателей	Показатели
Ежедневные расходы (в среднем) одного туриста в Вологодской области, руб.	<ul style="list-style-type: none"> • Расходы на размещение • Расходы на питание • Транспортные расходы • Расходы, связанные с экскурсионными поездками и посещением музеев • Расходы, связанные с посещением театров, концертных залов, выставок и т. д. • Расходы, связанные с посещением объектов индустрии развлечений – дискотек, боулинг-клубов и т.д. • Расходы, связанные с приобретением сувенирной и иной продукции • Расходы, связанные с арендой и прокатом туристского оборудования (снаряжения)
<i>Вклад туристско-рекреационной отрасли в экономику Вологодской области (турфирмы, транспортные организации, предприятия гостиничного комплекса, общественного питания, развлечений)</i>	
Турфирмы	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Транспортные организации, в т. ч. – специализирующиеся на обслуживании туристов – не специализирующиеся на обслуживании туристов	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Предприятия гостиничного комплекса	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Предприятия общепита, в т. ч. – специализирующиеся на обслуживании туристов – не специализирующиеся на обслуживании туристов	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Предприятия индустрии развлечений, в т. ч. – специализирующиеся на обслуживании туристов – не специализирующиеся на обслуживании туристов	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.

Окончание таблицы 4.1.6

Торговые предприятия, в т. ч. – специализирующиеся на обслуживании туристов – не специализирующиеся на обслуживании туристов	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Учреждения культуры	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Спортивные учреждения	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Санаторно-курортные учреждения	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.
Фирмы, специализирующиеся на конгрессной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Численность занятых обслуживанием туристов, чел. • Областной доход от туристско-рекреационной деятельности, млн. руб. • Областной доход от туризма и рекреации на одного жителя, руб./чел. • Налоговые и иные поступления в областной бюджет, млн. руб.

деятельности в экономику региона (табл. 4.1.6). Необходимо отметить, что эти показатели рассматриваются и по российским туристам, и по зарубежным. Предполагается, что данные будут получены в ходе проведения выборочных опросов гостей области.

В настоящее время полный учет показателей пятого блока органами статистики не ведется (собираются только общие показатели в целом по индустрии), что ставит задачу поиска других способов получения информации (например, путем анкетных опросов и интервью, запросов в налоговые и другие органы).

Разработанная система показателей, необходимых для анализа туристского потенциала региона, значительно шире тех, которые отражаются в статистических документах. Данная система может быть эффективно использована на первом этапе формирования турреестра и осуществления мониторинга туристской отрасли.

4.2. Организационный механизм реализации системы мониторинга

Организационной основой осуществления процедуры мониторинга служит его программа. В ней определяются форма, направления, сроки и порядок проведения мониторинга, ответственные исполнители. Предполагается, что результаты мониторинга будут полезны областным и местным органам власти, предприятиям туристской сферы, представителям общественности для принятия своевременных управленческих решений.

Создание туристского реестра и мониторинг туристских ресурсов по своей сути является двуединой задачей, так как мониторинг – это непрерывное наблюдение и отслеживание всех текущих изменений, происходящих в объектах, внесенных в реестр. Поэтому количество ресурсов и объектов хозяйствования, которые обследуются в процессе мониторинга, должно быть примерно равно числу объектов, имеющих в реестре, с отклонениями от этого числа в ту или другую сторону в зависимости от экономической и политической ситуации в стране и мире. Мониторинг туристских ресурсов выступает одним из наиболее эффективных и комплексных методов оценки ресурсного потенциала территории.

Наряду с традиционными методами осуществления мониторинга туристского потенциала, в мировой практике используются компьютерные геоинформационные системы (ГИС), которые хотя и получили распространение в настоящее время, но не применяются в туристской сфере, вероятнее всего, из-за отсутствия соответствующих информационных баз данных и специалистов, способных эффективно пользоваться такими системами. Технология ГИС основывается на наложении различных информационных слоев на цифровую карту местности. При этом информационные слои могут быть самыми разнообразными: это историко-культурные памятники, природные ресурсы, сведения о хозяйствующих субъектах инфраструктуры туризма, данные о туристских потоках и турмаршрутах, пролегающих по городу и т.д. С помощью этих данных ГИС позволяет провести как количественную, так и качественную оценку взаимосвязей туристских ресурсов и субъектов хозяйствования, использующих их в своей деятельности, выявить диспропорции в развитии туристской инфраструктуры

на территории, смоделировать те или иные решения по их устранению, выработать предложения по оптимизации использования турресурсов, оценить воздействие принимаемых управленческих решений на развитие индустрии туризма.

Важной задачей является также создание единой локальной сети, объединяющей пользователей, заинтересованных в получении подобной информации, с сервером организации, ответственной за ведение реестра турресурсов и субъектов хозяйственной деятельности и осуществляющей их мониторинг.

В Вологодской области субъектом, выполняющим и ответственным за вышеперечисленные функции, может выступить созданное в 2008 г. ГУ «Областной центр маркетинга и продвижения туристских программ Вологодской области».

Для эффективной работы центра потребуется не только время, но и наработка информационной базы, которая в настоящее время довольно ограничена, так как отсутствует реестр турресурсов и субъектов хозяйствования, сеть информационно-сервисных бюро на вокзалах, в аэропортах и других местах повышенной турактивности и т. д. Решению данного вопроса будет способствовать прежде всего организация механизма получения и прохождения информационных потоков для ведения турреестра и осуществления мониторинга (рис. 4.2.1).

Важнейшим условием эффективного, успешного функционирования приведенной организационной схемы является создание мотивации хозяйствующих субъектов туриндустрии к включению в реестр турпотенциала и в процесс его мониторинга.

Регистрация субъектов туристской индустрии в турреестре области осуществляется с согласия самих субъектов и носит уведомительный характер. Проблема в том, что действующий механизм учета хозяйствующих субъектов в статистике затрудняет определение числа организаций, занятых в туристском бизнесе. Информацией об этих предприятиях владеют налоговые органы, органы государственной статистики, т. е. федеральные структуры, и, в силу этого, региональным управленческим структурам затруднительно обязывать их предоставлять данную информацию.

Предприятия сферы туризма своевременно и в полном объеме предоставляют информацию для составления реестра. В свою очередь, Правительство области проводит работу по активизации сотрудничества с ними в рамках реализации различных федеральных и региональных программ, инвестиционных проектов, а также размещения государственного заказа и т.д.

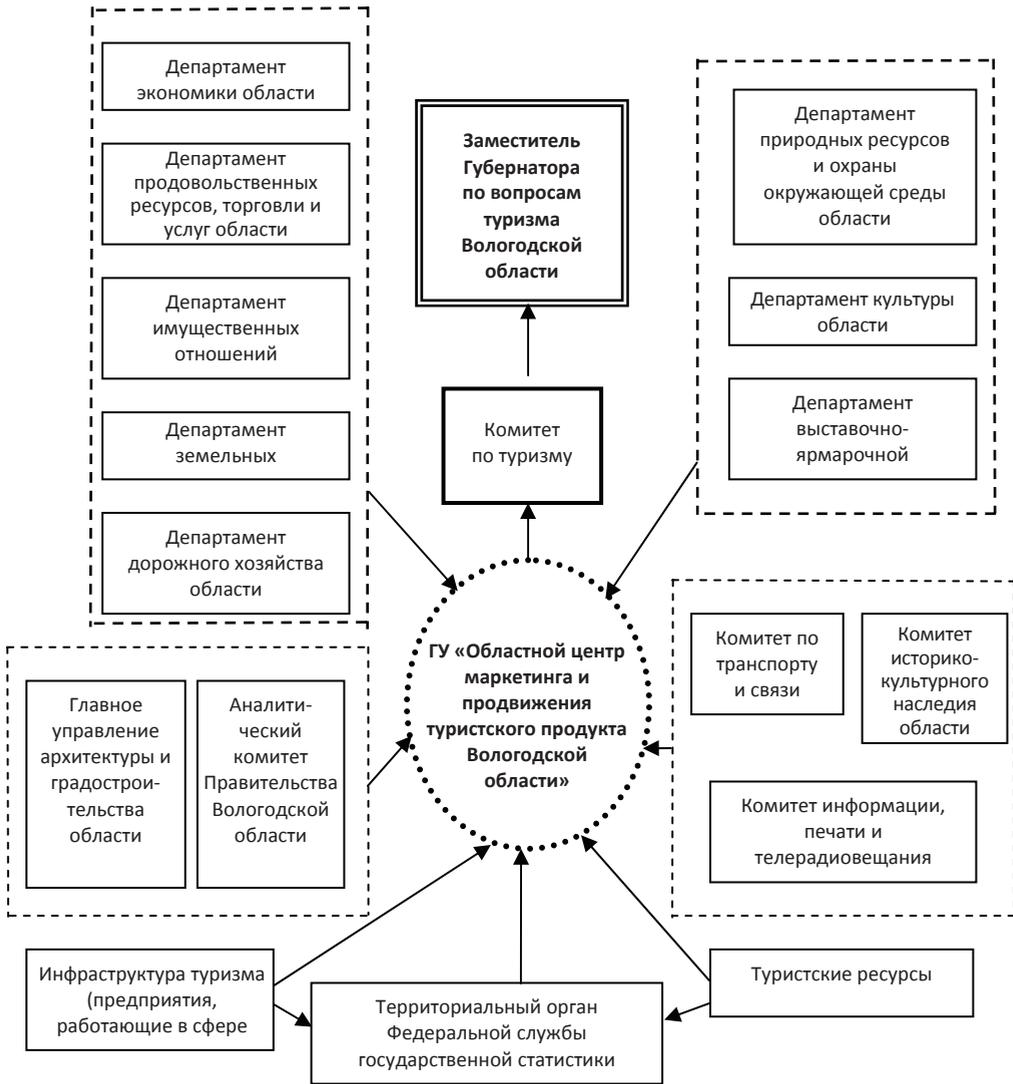


Рисунок 4.2.1. Механизм получения и прохождения информации для ведения турсрегистра и осуществления мониторинга

С организационной стороны обеспечение и предоставление необходимой информации должно регулироваться с помощью нормативно-правового документа, т. е. постановления о проведении мониторинга туристской сферы (проект такого постановления см. в прил. 2).

Принятие вышеизложенного документа позволит внедрить систему мониторинга в регионе в достаточно короткие сроки. Это будет способствовать формированию полного представления о

том, что происходит в сфере туризма, и позволит принимать управленческие решения, направленные на долгосрочное развитие данной сферы.

Наряду с этим, Комитет по туризму с помощью ГУ «Областной центр маркетинга и продвижения туристских программ Вологодской области», организуя базу в виде реестра для мониторинга на основе единой системы информационного обеспечения сферы туризма, осуществляет продвижение и развитие ресурсного потенциала и получает реальный инструмент для управления всей отраслью туризма, отдыха и развлечений.

ГУ «Областной центр маркетинга и продвижения туристских программ Вологодской области» выполняет следующие задачи:

- ✦ проводит собственно мониторинг всего туристского потенциала путем периодической актуализации реестра в рамках информационного поиска по категориям, географическому положению (используя ГИС), ключевым словам и т. д.;
- ✦ проводит маркетинговые исследования и анализ инфраструктуры;
- ✦ создает и поддерживает базу данных обо всех субъектах этой инфраструктуры;
- ✦ разрабатывает и планирует маршруты;
- ✦ управляет базой данных о контактах и клиентах;
- ✦ осуществляет функции CRM – управления отношений с клиентами;
- ✦ создает и хранит библиотеку с образами объектов;
- ✦ осуществляет публикации в традиционных и электронных СМИ;
- ✦ планирует события и управляет ими;
- ✦ проводит оптимизацию маркетинга и управляет доходностью;
- ✦ осуществляет финансовый менеджмент;
- ✦ управляет информационными системами и проводит оценку исполнения;
- ✦ выполняет анализ экономического воздействия;
- ✦ имеет доступ к таким источникам, как сведения о погоде, расписании различных видов транспорта и планировании поездок, бронировании билетов в театр и на различные мероприятия;
- ✦ регулярно выпускает отчеты о состоянии отрасли;

- для Правительства области (заинтересованных комитетов) в целях управления отраслью и планирования,
 - туристских фирм и сторонних фирм, включая зарубежные;
 - ↪ выпускает различные справочники об объектах и событиях для распространения как в России, так и за рубежом;
 - ↪ создает подробный веб-сайт об объектах и событиях;
 - ↪ организовывает хостинг³⁷ для субъектов инфраструктуры;
 - ↪ осуществляет менеджмент и развитие областного информационного туристского центра и его филиалов;
 - ↪ создает систему бронирования, совмещенную с Call-center.

Таким образом, Областной центр маркетинга и продвижения туристских программ Вологодской области возьмет на себя основную нагрузку в реализации системы мониторинга сферы туризма. Комитет по туризму области, в свою очередь, будет выполнять функции куратора, контролировать деятельность Центра и передавать необходимые данные заместителю губернатора области по вопросам туризма.

По результатам мониторинга Комитет по туризму осуществляет следующее:

- публикует информационные и аналитические материалы о состоянии, проблемах и перспективах совершенствования сферы туризма в регионе, в т. ч. на официальных сайтах Правительства и муниципальных районов Вологодской области в сети Интернет;
- разрабатывает предложения заместителям губернатора и органам исполнительной власти области, структурным подразделениям Правительства области по повышению эффективности государственного регулирования общественных отношений в туристской сфере, в том числе предложения по разработке, изменению либо отмене законов области и нормативных актов Правительства области;
- организует проведение научно-практических конференций, семинаров по обмену опытом, «круглых столов» по вопросам мониторинга туристской сферы и перспектив развития этой отрасли.

Результаты мониторинга могут служить и основанием для досрочного пересмотра инвестиционных программ, а также различных тарифов, затрагивающих функционирование организаций туристского комплекса.

³⁷ Хостинг (англ. *hosting*) – услуга по предоставлению дискового пространства для физического размещения информации на сервере, постоянно находящемся в сети (обычно Интернет).

4.3. Апробация мониторинга сферы туризма Вологодской области

Для апробации и реализации статистического подхода к мониторингу предполагается активное взаимодействие всех субъектов туристского рынка с территориальными органами статистики. Необходима также координация и с органами власти как регионального, так и федерального уровня и муниципалитетов. С учетом специфики данных организаций, полной регламентации их деятельности требуется нормативное регулирование всего процесса проведения мониторинга. Таким образом, принятие соответствующего постановления обеспечит обязательный порядок предоставления информации со стороны органов государственного управления, бюджетных учреждений и коммерческих организаций.

Для апробации социологического подхода к мониторингу проводилось анкетирование посредством опроса³⁸. Данный метод позволяет не только получить некоторую статистическую и общую информацию о работе турфирм/гостиниц, но и выявить турфирмы, непосредственно занимающиеся въездным и внутренним туризмом. Последнее необходимо также для формирования и ведения турреестра области. Обязательный блок анкеты – это вопросы, направленные на выявление проблем и трудностей на предприятиях туристической индустрии в сложившихся экономических условиях и, соответственно, определение способов и методов их решения.

В целях расширения сотрудничества и эффективного использования потенциала турфирм, ориентированных на внутренний и въездной туризм, нужна более тесная совместная работа с ними Правительства области и Комитета по туризму. Такое сотрудничество может осуществляться путем включения турфирм в региональные проекты по развитию туризма, участия турфирм в международных туристских выставках, что в конечном счете ускорит развитие въездного и внутреннего туризма в Вологодской области.

Результаты опроса руководителей гостиничного сектора и турфирм г. Вологды представлены ниже.

³⁸ Были разработаны анкеты для руководителей турпредприятий, состоящие из закрытых и открытых вопросов. Опрос проводился в контрольной группе среди гостиниц и турфирм г. Вологды. Выборка составила 7 гостиниц и 20 турфирм, что отвечает требованиям репрезентативности исследования. Возврат анкет составил 85,7% от числа гостиниц и 85% – от числа турфирм.

Опрос гостиничного сектора г. Вологды

На конец 2008 г. в областном центре функционировало 7 гостиниц (6 гостиниц приняли участие в опросе), из которых 2 единицы имеют высшую категорию. Число работников гостиниц колеблется от 20 до 178 человек, номерной фонд составляет от 30 до 237 мест размещения. Средняя загруженность номерного фонда – 68%.

За 2007 г. гостиницами было обслужено более 62 тысяч посетителей. Продолжительность пребывания одного посетителя в гостинице, судя по ответам респондентов, колеблется от 1 до 3 дней. Большинство посетителей прибывают из Москвы, Санкт-Петербурга и Вологодской области. Доля иностранных граждан в общем числе посетителей составляет от 10 до 40%, это граждане стран Европы и США, Украины и Белоруссии, стран СНГ, Балтии, Юго-Восточной Азии.

Стоимость размещения зависит от категории гостиницы и от типа номера. Гостиницы города располагают почти всеми типами номеров – от люкса до номера 3 категории. Апартаменты имеются только в одной гостинице областного центра (табл. 4.3.1).

Несмотря на высокую стоимость коммунальных услуг и электроэнергии, недостаток квалифицированных кадров и другие проблемы (рис. 4.3.1), большинство гостиниц (83%) готовы к увеличению потока туристов.

Руководителям гостиниц предлагалось оценить также результативность взаимодействия Правительства Вологодской области с турпредприятиями. По результатам исследования, это взаимодействие можно оценить всего лишь в 3,6 балла (по десятибалльной шкале).

Было выявлено, что для разрешения имеющихся в настоящее время проблем в работе гостиниц от Правительства области необходима помощь следующего характера:

- ✦ предоставление льгот по налогообложению (50% ответивших);
- ✦ предоставление гарантий при получении кредитов и займов (50%).

В качестве мер по увеличению числа посетителей, приезжающих в Вологодскую область, выступают, по мнению руководителей гостиниц, следующие:

Таблица 4.3.1. Стоимость проживания в гостинице по категориям номеров,
(по данным опроса руководителей гостиниц г. Вологды; руб./сутки)

Категория номера	Цена за сутки
Апартаменты	7 760
Люкс	3 300 – 6 000
Полулюкс	1 500 – 4 000
1 категория	700 – 2 400
3 категория	350 – 500

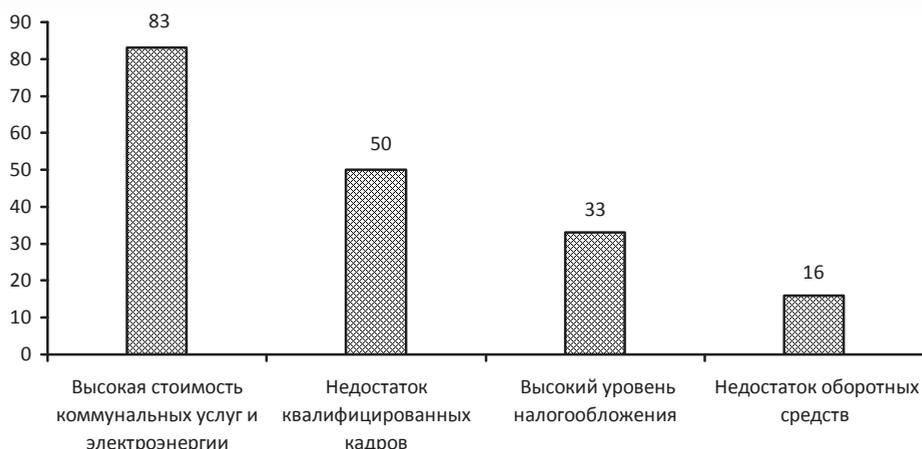


Рисунок 4.3.1. **Проблемы гостиничного сектора** (по данным опроса руководителей гостиниц; в % от числа ответивших)

- ✦ развитие инфраструктуры туробъектов области (83% ответивших);
- ✦ улучшение качества сервиса (83%);
- ✦ активная реклама области в центральных СМИ (50%);
- ✦ развитие гостиниц и других средств размещения в области (16%).

Опрос турфирм г. Вологды

Организационно-правовая форма турфирм – общество с ограниченной ответственностью. Некоторые турфирмы достаточно давно работают на рынке г. Вологды (самый большой стаж имеет фирма, основанная в 1958 г.).

Более половины турфирм (65%) специализируются на туроператорском и турагентском видах деятельности, 29,4% – только турагенты, одна турфирма является туроператором и занимается только въездным туризмом. Направления деятельности турфирм в зависимости от типа маршрутов представлены в *таблице 4.3.2*.

Что касается количества обслуженных в 2007 г. туристов, то не все турфирмы предоставляют такую информацию, но по результатам опроса руководителей 13 турфирм (76% ответивших) выявлено, что было обслужено около 42 тысяч клиентов, из них 41,5 тыс. чел. российских граждан, остальные – иностранные граждане.

На территории Вологодской области наибольший интерес вызывают известные и вполне «раскрученные» туристские объекты. Это прежде всего Кириллов и Белозерск, Вологда, Великий Устюг и Сизьма. Соответственно, турфирмы, ориентируясь на спрос, предлагают туры по этим направлениям.

Таблица 4.3.2. **Направления деятельности турфирм**
(по данным опроса руководителей; в % от числа ответивших)

	Туроператор	Турагент
Внутриобластные маршруты	59	41
Российские маршруты	47	76
Международные маршруты	12	70

Продолжительность тура по области составляет от 1 до 5 дней, стоимость варьируется в зависимости от его продолжительности (табл. 4.3.3).

В структуре стоимости проданного тура по области большая часть приходится на транспортные расходы – 35,9%, проживание – 30%, питание – 20%, экскурсионное обслуживание – 14%.

Руководители турфирм отмечают, что сложившийся уровень цен на туры по области не совсем приемлем; особенно завышены цены на проживание (41% ответивших) и транспортные расходы (59%).

В зависимости от предпочтений туристов и их финансовых возможностей турфирмы предлагают туры разных классов, такие как люкс, первый класс, туристский класс и экономичный класс³⁹.

По Вологодской области в основном предлагаются туры туристского и экономичного класса. Люкс-туры и туры 1 класса турфирмы предлагают на российских и международных маршрутах.

Для поощрения и стимулирования сбыта туров разрабатываются, как отметили 65% ответивших, специальные системы скидок для клиентов.

³⁹ Туры класса «люкс» – при их организации обычно привлекают услуги самого высшего класса. Такого рода туры предоставляются по разряду VIP-обслуживания (гостиницы категории «5 звезд» и роскошные внекатегорийные отели, перелет первым классом или самолетом бизнес-авиации, питание в ресторанах с обязательным обслуживанием, индивидуальный трансфер на машинах класса «люкс», индивидуальные услуги гида и т.д.)

Туры первого класса – это также достаточно высокий уровень обслуживания, предусматривающий размещение в гостиницах категорий «4-5 звезд», перелет бизнес-классом, отличную кухню и широкий выбор блюд (возможен вариант шведского стола), индивидуальный трансфер, кураторство гида.

Туры туристского класса – самый массовый вариант обслуживания, который предусматривает размещение в 2-3-х-звездных гостиницах, перелет экономичным классом регулярных авиарейсов, питание по типу шведского стола, групповой трансфер.

Туры эконом-класса – это самый дешевый вариант обслуживания. Программы этого класса предусматривают минимум услуг невысокого уровня и размещение в гостиницах 1-2 звезды, в хостелах, т. е. общежитиях, в малых частных кооперативных гостиницах с сервисом по принципу самообслуживания, а питание может не предоставляться вообще. Может быть запланирован завтрак по типу шведского стола с ассортиментом блюд по типу континентального завтрака; перелет чартерными авиарейсами; встречи и проводы могут быть организованы на общественном транспорте.

Таблица 4.3.3. **Средняя стоимость тура по Вологодской области**
(по данным опроса руководителей)

Продолжительность тура	Цена, рублей
1 день	500
2 – 2,5 дня	750 – 5 260
3 дня и более	2 300 – 12 000

В целях продвижения и реализации предлагаемых турпродуктов фирмы активно пользуются рекламой. Ее самыми популярными и эффективными видами, по мнению руководителей турфирм, являются печатные материалы и рекламные статьи в средствах массовой информации, реклама в сети Интернет и отзывы клиентов. Большинство турфирм (70%) имеют собственный сайт. Пиковые периоды использования рекламы для привлечения клиентов – весна (82% ответивших) и лето (70%).

Тем не менее ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что население области обладает полной информацией о предложениях Вашей турфирмы?» разделились так: 52,9% руководителей считают, что население скорее знает о турфирме, чем нет; 47% – придерживаются противоположного мнения.

Что касается оценок руководителями турфирм перспектив развития туризма, то наиболее привлекательными останутся такие его виды, как зарекомендовавший себя в области культурный (70,6% ответивших), а также паломнический (64,7%), деревенский (52,9%), охотничий (47%).

На предстоящий в 2009 г. туристский сезон 64,7% турфирм планируют увеличение потока туристов в область и разработку новых туров по области (76,4%).

Руководителям турфирм, как и руководителям гостиниц, предлагалось оценить уровень взаимодействия предприятий туристической индустрии с Правительством Вологодской области. Он оказался недостаточным: по данным опроса, результативность взаимодействия властей региона с турфирмами по итогам 2007 г. заслуживает оценки всего лишь в 4,8 балла (по десятибалльной шкале).

В результате опроса выявлены также основные проблемы, которые негативно сказываются на развитии турфирм области:

- высокий уровень налогообложения (58,8% ответивших);
- недобросовестная конкуренция (52,9%);
- недостаток высококвалифицированных кадров (29,4%).

По мнению респондентов, для решения обозначенных проблем и дальнейшего эффективного развития данного сектора туриндустрии со стороны Правительства области требуется помощь следующего характера:

✦ включение турфирм в региональные проекты по развитию туризма (70,6% ответивших);

✦ льготы по налогообложению (64,7%).

В целях решения кадровой проблемы, полагают опрошенные руководители, необходимо создать банк данных о специалистах туриндустрии для подбора персонала соответствующей квалификации, удовлетворяющих предъявляемым современным требованиям. Целесообразно проводить бесплатные консультации, семинары по актуальным вопросам и изменениям в секторе туризма в плане повышения квалификации сотрудников турфирм.

Кроме того, руководители турфирм выделили несколько мероприятий, которые в будущем позволят увеличить поток туристов в Вологодскую область:

– развитие инфраструктуры туробъектов (88,2% ответивших);

– улучшение качества сервиса (82,3%);

– развитие гостиничного сектора и других средств размещения (76,5%);

– активная реклама области в центральных СМИ (52,9%);

– снижение стоимости туров по области (47%).

Таким образом, проведенный опрос позволил оценить текущую ситуацию в гостиницах и турфирмах, выявить основные тенденции, проблемы и пути их решения. Подобные опросы необходимо проводить на регулярной основе в целях принятия обоснованных управленческих решений в сфере туризма.

Глава 5

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (на материалах Вологодского района)

5.1. Туристская привлекательность района

Муниципальные образования сельского типа обладают особым туристским потенциалом, который связан с функционированием специфических видов туризма (деревенский, экологический, этно-туризм и др.). Их развитие направлено не только на охрану природы и историко-архитектурных памятников, но и на сохранение культурного наследия, обычаев, ремесел и т. п.

В Вологодской области одним из наиболее перспективных муниципальных образований сельского типа в отношении развития внутреннего туризма является Вологодский район, который расположен в центрально-южной части региона. Его территория составляет 4,6 тысячи квадратных километров, что соответствует 3,2% общей площади области.

В отличие от многих муниципальных районов данный район полностью сельский, численность его населения составляет 50 078 человек⁴⁰. В состав района входят 23 сельских поселения (912 населенных пунктов). В основном они расположены в непосредственной близости от областного центра – г. Вологды, что положительным образом сказывается на развитии в них туризма.

По итогам 2007 г. Вологодский район занимал 11 место среди других территорий области по туристической посещаемости (табл. 5.1.1). Население оценивает туристские ресурсы района

⁴⁰ По данным на конец 2007 года.

более высоко: по результатам социологического опроса, проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН в гг. Вологде и Череповце в июне 2007 г., муниципалитет находится на 6 позиции в десятке наиболее привлекательных для развития внутреннего туризма районов.

Таблица 5.1.1. **Распределение туристского потока по районам и городам Вологодской области** *, тыс. чел.

Место	Районы и города	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 2006 г., в %
1	Кирилловский	264,0	266,0	101
2	г. Вологда	214,9	218,0	102
3	г. Череповец	189,5	192,0	101
4	Великоустюгский	132,0	165,0	125
5	Шекснинский	45,0	49,9	111
6	Череповецкий	37,7	38,8	129
7	Белозерский	30,3	38,4	127
8	Тотемский	31,2	33,2	106
9	Вытегорский	23,1	27,3	118
10	Усть-Кубинский	20,9	21,9	105
11	Вологодский	19,1	20,1	105
12	Нюксенский	16,8	18,5	110
13	Устюженский	16,7	18,0	108
14	Сокольский	10,4	12,0	115
15	Грязовецкий	6,3	8,9	141
16	Тарногский	4,7	5,2	111
17	Бабушкинский	4,5	5,1	113
18	Вашкинский	0,3	5,1	в 17 раз
19	Харовский	6,0	5,0	83
20	Никольский	4,0	4,9	123
21	Другие	27,8	12,1	43
Итого		1 104,0	1 164,0	105
* Данные муниципальных районов области. Источник: Стратегия развития сферы туризма в Вологодской области до 2020 года: постановление Правительства Вологодской области № 1547 11.08.2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologdatourinfo.ru/legislation/				

Привлекательность Вологодского района в первую очередь обусловлена:

➤ *историко-культурными достопримечательностями*: памятниками древнего зодчества и архитектуры, наличием объектов усадьбы культуры (Архитектурно-этнографический музей Вологодской области в пос. Семенково, муниципальное учреждение культуры «Вологодский краеведческий музей», усадьба Андреевых-Резановых с парком и каскадом прудов в пос. Куркино, церковь Воздвиженья Креста Господня в с. Кубенское и др.);

➤ *проведением разнообразных событийных мероприятий, привлекающих большое число туристов («Кубенский торжок», «Праздник коня», «Молодежное подворье» и др.);*

➤ *выдающимися людьми, чья жизнь была связана с Вологодским районом (святые Григорий Пельшемский, Филипп Рабангский, иконописец Дмитрий Глушицкий, представители дворянских династий: Зубовы, Андреевы, Резановы, Саблины; создатель русского самолетостроения А.Ф. Можайский, авиаконструктор С.В. Ильюшин, композитор В.А. Гаврилин, писатель-журналист В.А. Гиляровский и др.);*

➤ *выгодным территориально-географическим положением (район находится в непосредственной близости к г. Вологде – крупному административному, промышленному, транспортному и культурному центру области);*

➤ *развитой транспортной инфраструктурой (по территории района проходят автомобильные дороги федерального, регионального и местного значения, железнодорожные и водные пути, воздушные линии);*

➤ *относительно благоприятной экологической обстановкой.*

Все это создает условия для развития разнообразного туристского продукта. Согласно данным экспертного опроса руководителей подразделений, специалистов администрации и глав сельских поселений Вологодского района⁴¹, на сегодняшний день наиболее популярны среди туристов такие виды туризма, как событийный (отметили 100% опрошенных), паломнический (71%), лечебно-оздоровительный (57%), спортивный (57%).

Популярность событийного туризма обусловлена тем, что на территории района активно проводятся мероприятия как областного (конкурс «Молодежное подворье»), так районного и местного масштаба («Кубенский торжок», «Праздник коня», «Заговенье», Чайная Сямская ярмарка). Организуются также мероприятия в честь знаменитых людей, чьей родиной является Вологодский район. Так, 2008 год в Вологодском районе был объявлен годом А.Ф. Клубова, летчика-истребителя, дважды Героя Советского Союза. В рамках традиционной районной ярмарки в с. Кубенское был открыт личный комплекс А.Ф. Клубова в районном краеведческом музее;

⁴¹ В опросе, проведенном ВНКЦ ЦЭМИ РАН в июле – августе 2008 года, приняли участие 19 экспертов-руководителей подразделений, специалистов администрации, глав поселений Вологодского района. Цель опроса – изучение перспектив развития и оценка эффективности функционирования сферы туризма в районе.

Вологодским аэроклубом организовано авиашоу; проведены спортивные соревнования по мини-футболу и пляжному волейболу на приз А.Ф. Клубова.

Интерес к *паломническому туризму* связан с расположенными в районе монастырями и церквями, среди которых: памятник истории и культуры федерального значения – церковь Покрова на Пучке (с. Покровское, Борисовское с/п), церковь Рождества Богородицы, Сямский Богородице-Рождественский монастырь и др. В последнее время возрос интерес населения к святым источникам в Вологодском районе, воды которых считаются обладающими чудесной целительной силой: это чудотворный источник в честь иконы Матери Божией Одигитрии Смоленской (недалеко от с. Омогаево), святой колодчик в д. Мягрино, родник в д. Кирики-Улиты).

Внимание к *культурно-познавательному туризму* обусловлено наличием разнообразных туристских объектов, к которым относятся музеи (наиболее крупный – муниципальное учреждение культуры «Вологодский районный краеведческий музей»), памятники истории и культуры федерального значения (Архитектурно-этнографический музей Вологодской области в пос. Семенково, бюст героя Советского Союза А.Ф. Клубова в с. Кубенское), дома, в которых жили известные люди района (В.А. Гаврилин, В.А. Гиляровский, Н.А. Богословский и др.).

Лечебно-оздоровительный туризм выделяется экспертами как популярный вид туризма вследствие того, что на территории района расположен один из известнейших лечебно-оздоровительных комплексов области – муниципальное учреждение Вологодской областной Федерации профсоюзов «Санаторий «Новый источник» (601 койко-место), включающее диагностическую и лечебную базу для комплексного санаторно-курортного лечения взрослых и детей. Кроме того, в районе располагаются детские лагеря (оздоровительный лагерь «Изумруд», летний лагерь «Чародей», круглогодичный санаторно-курортный лагерь при санатории «Новый источник»).

Вологодский район имеет все возможности для дальнейшего развития *спортивного туризма*. Здесь находится 34 спортивных зала, 1 плавательный бассейн, 6 физкультурно-оздоровительных центров, детско-юношеская спортивная школа. Один из лучших в области физкультурно-оздоровительных комплексов расположен в пос. Майский, который по праву можно назвать спортивным

центром Вологодского района. Ежегодно на хоккейном корте комплекса проходят Всероссийские игры «Золотая шайба» среди детских поселковых команд на приз губернатора области.

Большой потенциал имеет *приключенческий туризм*, который включает в себя большой спектр занятий и увлечений. Для таких его подвидов, как охота, рыбная ловля, конные маршруты и др., в Вологодском районе имеются все условия (среди туристских ресурсов выделяется охотничья база «Пески», «Дом охотника» Вологодского опытного охотничьего хозяйства «Омогаевское», Кубенское озеро⁴² и пр.).

В последние годы на туристическом рынке особое развитие получил *усадебный туризм*. Российские и иностранные туристы едут в различные уголки России за самобытностью, за русским духом, который еще сохранился в старинных русских усадьбах. В июле 2007 г. в поместье Несвойское Вологодского района состоялось совещание «Перспективы развития усадебного туризма в Вологодской области», на котором представители власти, предприниматели и работники музеев области обсуждали ключевые вопросы развития данного вида туризма в Вологодском районе.

Восстановленное поместье Несвойское является в районе одним из главных объектов усадебной культуры, с которым связана жизнь замечательных людей, ярких представителей своей эпохи: дворян Клементьевых, Разнатовских, писателя и журналиста Владимира Гиляровского. Перспективны для развития данного вида туризма также памятники истории и культуры регионального значения – усадьба Андреевых-Резановых с парком и каскадом прудов в пос. Куркино, усадьба в д. Дудинское, усадьбы, расположенные в д. Чашниково и с. Погорелово.

Значительное развитие в последнее время на территории Вологодского района получил *этнографический туризм*, к ресурсам которого относятся:

- Архитектурно-этнографический музей Вологодской области в пос. Семенково, посещение которого позволяет изучить традиции и обычаи русской деревни конца XIX – начала XX в., прикоснуться к истокам культуры и менталитета русского народа;

⁴² Кубенское озеро является важным объектом приключенческого туризма. Здесь получили активное развитие не только промысловое рыболовство, но и любительская рыбалка.

- самодеятельный клуб «Сударушка», один из центров народного творчества района (расположен в д. Старое), руководители которого бережно хранят народные традиции и знакомят туристов с культурой Севера России.

Природа Вологодского района предоставляет большие возможности для *экологического туризма*, развитие которого наиболее вероятно на территории особо охраняемых памятников природы. В Вологодском районе такими объектами являются памятники природы областного значения «Михальцевская роща» и «Еловый лес» у д. Кирики-Улиты, ботанические памятники природы «Векса» и «Темный мыс». Особым ресурсом экологического туризма в районе служат туристские маршруты в природно-ландшафтном комплексе, разработанные в Архитектурно-этнографическом музее Вологодской области в пос. Семенково.

Таким образом, туристская привлекательность Вологодского муниципального образования определяется в первую очередь способностью заинтересовать потенциальных туристов возможностями отдыха на природе, своеобразной культурной средой и архитектурой, характерной для русского народа. Кроме того, немаловажное значение имеет близость муниципального образования к областному центру г. Вологде, население которого выступает в качестве одного из основных потребителей туристских услуг в районе (например, при проведении событийных мероприятий).

5.2. Туристский потенциал муниципалитета и его использование

Туристский потенциал включает в себя совокупность частных потенциалов, а именно: потенциал объектов туристского показа, инфраструктурный, экологический, трудовой, социально-демографический, инвестиционный и информационный.

Социально-демографический потенциал. На формирование туристского спроса значительное влияние оказывает ряд социодемографических факторов, среди которых численность населения, возрастной состав, уровень образования, уровень доходов.

Главный компонент туристского сектора – население. Изменение его численности увеличивает или, наоборот, сокращает объем покупательского спроса на рынке туристских услуг.

Потенциальными туристами Вологодского района являются жители Вологодской области, и в частности г. Вологды (вследствие

наибольшей территориальной приближенности к району), а также соседних с областью регионов. Сокращение численности населения (табл. 5.2.1) как в целом по России, так и на отдельных территориях может негативно отразиться на турпотоке.

Таблица 5.2.1. **Численность населения, тыс. чел.**

Регион	Годы								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 к 2000, в %
РФ	146,3	145,6	145,2	145,0	144,2	143,5	142,8	142,2	97,2
СЗФО	141,9	140,7	139,4	138,3	137,3	136,2	135,5	135,5	95,5
Вологодская область	1,290	1,279	1,267	1,255	1,245	1,235	1,227	1,222	94,7
г. Москва	10,114	10,270	10,387	10,391	10,407	10,425	10,442	10,443	103,2
г. Санкт-Петербург	4,715	4,688	4,656	4,624	4,600	4,581	4,571	4,568	96,9
г. Вологда	309	307	305	303	301	298	296	294	95,1

В структуре распределения населения по возрастным группам более 60% его общей численности (табл. 5.2.2) занимают лица трудоспособного возраста, которые в основном и потребляют туристские услуги. Эта категория туристов считается самой платежеспособной. Но при разработке программ развития туризма следует обратить внимание и на другие категории, особенно на население старше трудоспособного возраста.

Таблица 5.2.2. **Распределение населения по возрастным группам**
(в % от общей численности населения)

Возрастная структура населения	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
<i>Российская Федерация</i>								
Моложе трудоспособного возраста	19,4	18,7	18,0	17,3	16,8	16,3	16,0	15,8
В трудоспособном	60,2	60,8	61,5	62,4	62,9	63,3	63,4	63,2
Старше трудоспособного	20,4	20,5	20,5	20,3	20,3	20,4	20,6	21,0
<i>СЗФО</i>								
Моложе трудоспособного	17,6	16,9	16,2	15,6	15,0	14,6	14,3	14,2
В трудоспособном	61,6	62,1	62,8	63,5	63,9	64,1	64,1	63,8
Старше трудоспособного	20,8	21,0	21,0	20,9	21,1	21,3	21,6	22,0
<i>Вологодская область</i>								
Моложе трудоспособного	19,3	18,6	17,9	17,2	16,6	16,2	15,9	15,8
В трудоспособном	59,3	59,9	60,9	62,0	62,6	63,1	63,2	63,1
Старше трудоспособного	21,4	21,4	21,2	20,8	20,8	20,7	20,9	21,1
<i>г. Вологда</i>								
Моложе трудоспособного	18,6	17,5	16,8	16,3	15,9	15,5	15,3	15,2
В трудоспособном	63,7	64,6	65,5	66,4	66,5	66,7	66,5	66,2
Старше трудоспособного	17,7	17,8	17,6	17,3	17,6	17,8	18,2	18,6

Не менее важным фактором является образование населения: чем выше уровень образования, тем шире интересы. Люди с высшим образованием более склонны путешествовать с познавательными целями, что расширяет их кругозор, они тратят больше денег на приобретение сувениров, буклетов и пр., тогда как имеющие среднее образование предпочитают поездки увеселительного характера.

Развитие туризма напрямую связано с доходами и уровнем материального благосостояния населения. В Вологодской области реальные располагаемые денежные доходы с каждым годом растут (табл. 5.2.3). Свободные денежные средства население готово использовать для организации своего отдыха и досуга. Как показали опросы, проведенные ВНКЦ ЦЭМИ РАН в 2007 г., около 11,1% жителей области делают сбережения с целью потратить их на отдых, развлечения и путешествия. В Вологде и Череповце 76,7% населения доступны туристские поездки по Вологодской области.

Таблица 5.2.3. **Некоторые показатели уровня жизни населения Вологодской области**

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
<i>Среднедушевые денежные доходы населения, руб.</i>							
2 023	2 719	3 481	4 412	5 246	6 302	8 497	12 914
<i>Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году</i>							
118,8	113,1	110,2	108,3	105,5	105,6	120,5	109,6
<i>Прожиточный минимум в среднем на душу населения за месяц, руб.</i>							
1 005	1 207	1 825	2 026	2 249	2 791	3 462	4 006
<i>Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % от общей численности населения</i>							
25,5	23,1	22,8	20,0	17,9	18,3	17,5	15,5

Трудовой потенциал. Особо следует выделить роль туризма в создании рабочих мест⁴³. Численность работников, занятых туристской деятельностью в Вологодском районе, в 2007 году по сравнению с 2006 г. выросла почти на 7% и составила 375 человек. Но в то же время уровень их квалификации, по оценкам представителей администрации Вологодского района, невысокий – соответствует 3 баллам (по 10-балльной шкале).

В целом состояние рынка труда Вологодского района свидетельствует о наличии значительного трудового резерва (594 чел. имеют статус безработного, из них 377 женщин), который может быть использован в том числе и для развития сферы туризма

⁴³ Согласно данным Всемирной туристской организации, каждые 11 дополнительно прибывших туристов способствуют созданию одного рабочего места.

(табл. 5.2.4). С этой целью необходимо создать условия обучения/переквалификации кадров путем организации семинаров, курсов по основам семейного бизнеса в сфере туризма и др.

Таблица 5.2.4. **Некоторые показатели рынка труда Вологодского района**

Показатель	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 2000 г., в %
Среднесписочная численность работников организаций, чел.	18 853	14 871	14 300	75,8
Общая численность занятых в сфере туризма, чел.	н/д	351	375	106,8*
Численность безработных, имеющих официальный статус в органах государственной службы занятости	762	593	594	77,9
Численность безработных женщин, имеющих официальный статус в органах государственной службы занятости	548	384	377	68,7
* 2007 г. к 2006 г.				

Потенциал объектов туристского показа. К объектам туристского показа относится все многообразие природных, исторических, социально-культурных объектов, способных удовлетворить духовные потребности туристов, содействовать восстановлению и развитию их физических сил (музейные организации, выставки, памятники архитектуры и т. д.).

В последние годы в Вологодском районе наблюдается тенденция увеличения числа посещений музеев (табл. 5.2.5), что свидетельствует о возрастании интереса к ним. Абсолютным лидером выступает Архитектурно-этнографический музей Вологодской области (пос. Семенково), поскольку он включается в большинство областных туристских маршрутов. По сравнению с 2002 годом число посещений музея увеличилось на 58%, что связано с действующей с 2004 года областной целевой программой «Развитие Архитектурно-этнографического музея Вологодской области на период 2004 – 2010 годов».

Таблица 5.2.5. **Число посещений музеев Вологодского муниципального района***

Объекты	Общее число посещений, тыс. чел.					
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Архитектурно-этнографический музей Вологодской области	22,8	15,5	19,3	27,3	38,4	39,0
Дом-музей А.Ф. Можайского	-	-	-	2,8	2,6	3,0
МУК «Вологодский районный краеведческий музей»	-	-	-	1,0	1,1	1,003
* Источник: Данные департамента культуры Вологодской области						

Вологодский районный краеведческий музей в с. Кубенское был открыт в 2002 г. Количество посетителей и массовых мероприятий, проводимых сотрудниками музея, ежегодно увеличивается. В целях поддержки и дальнейшего развития музеев района следует пересмотреть стоимость основных экскурсионных программ в сторону увеличения (табл. 5.2.6). Повышение стоимости экскурсий существенным образом не отразится на потребителях, но позволит увеличить бюджет самофинансирования музеев.

Таблица 5.2.6. **Стоимость основных экскурсионных программ в Вологодском районе, руб.**

Название музея	Дошкольники		Дети, школьники, студенты		Взрослые	
	Экскурсия	Вход	Экскурсия	Вход	Экскурсия	Вход
Музей А.Ф. Можайского	10	-	15	10	30	20
МУК «Вологодский районный краеведческий музей»	5		5		25	

Основой туристского предложения в районе является традиционная народная культура. Постановлением Законодательного Собрания области от 7 декабря 2007 г. № 1115 утверждена областная целевая программа «Традиционная народная культура как основа сохранения культурной самобытности Вологодской области на 2008 – 2010 годы»⁴⁴. Вологодский район – участник данной целевой программы, которая включает подпрограммы по проведению мероприятий на территории района (табл. 5.2.7).

Таблица 5.2.7. **Подпрограммы, включенные в областную целевую программу «Традиционная народная культура как основа сохранения культурной самобытности Вологодской области на 2008 – 2010 годы»**

Подпрограмма	Источник финансирования	Объем финансирования (тыс. руб.)			
		Всего	В том числе по годам		
			2008	2009	2010
Праздник села Новленское Вологодского муниципального района «Заговенье»	Областной бюджет	280	80	100	100
	Местный бюджет	300	100	100	100
Проведение фестиваля детского творчества Вологодского муниципального района «Утренняя звезда»	Областной бюджет	150	50	50	50
	Местный бюджет	150	50	50	50

⁴⁴ Объемы и источники финансирования Программы (в ценах 2007 года): общий объем финансирования Программы составляет 68 638 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 57 720 тыс. руб.; софинансирование социальных расходов за счет средств регионального фонда – 37 325 тыс. руб.; бюджетов муниципальных образований – 10 918 тыс. руб.

Несмотря на положительные тенденции, оценка потенциала туристских объектов показала, что их количество и разнообразие находится на среднем уровне (оценка представителей администрации Вологодского района составляет 4,6 балла по 10-балльной шкале). Проблемой является неблагоприятное эстетическое и техническое состояние объектов, а также несоответствие уровня организации экскурсий современным требованиям.

Для развития потенциала туризма в районе следует осуществлять меры по ремонту учреждений культуры и досуга, улучшению их технической оснащённости. Большое значение имеют работы по выявлению, сохранению и реставрации памятников истории и культуры.

Инфраструктурный потенциал. К его элементам относятся коллективные средства размещения, предприятия общественного питания, развлекательные учреждения, используемые для обеспечения жизнедеятельности туристов во время отдыха.

Оценка состояния и качества функционирования туристской инфраструктуры района была проведена на основе результатов экспертного опроса представителей администрации и глав сельских поселений (табл. 5.2.8).

В результате качество предоставляемых услуг оценено респондентами как «выше среднего» лишь в сфере торгового и транспортно-обслуживания и лечебно-оздоровительной. Оценка элементов инфраструктурного обеспечения свидетельствует, прежде всего, о недостатке средств размещения туристов, неразвитости индустрии развлечений, несоответствии уровня сервиса на предприятиях общественного питания возрастающим требованиям потребителей и др.

Тем не менее инфраструктура туризма района представлена достаточно полным комплексом услуг и предприятий, удовлетворяющих потребности туристов. Для повышения качества услуг и расширения возможностей для отдыха туристов необходимы значительные материальные вложения государственных и частных структур.

Инвестиционный и информационный потенциал. Наиболее существенным фактором эффективного использования туристского потенциала территории является наличие и реализация инвестиционных проектов в сфере туризма. К сожалению, в Вологодском районе этот показатель достаточно низок (по оценкам

Таблица 5.2.8. Характеристика инфраструктурного обеспечения туризма в Вологодском районе

Факторы	Характеристика	Оценка факторов развития туризма* (по 10-балльной шкале, где 1 – низший балл, 10 – наивысший балл)	
		Достаточность и состояние	Качество услуг
Средства размещения туристов	Насчитывается 5 предприятий, оказывающих услуги по размещению. Общая вместимость – 820 койко-место. Средства размещения туристов представлены специализированными предприятиями (санаторий, базы отдыха, охотничьи базы и т.п.). В структуру размещения туристов включается также культурно-развлекательный центр «Рубцово» (гостиничного типа), который отвечает международным требованиям размещения туристов.	3,1	3,1
Сфера общественного питания	Услуги общественного питания предоставляют 36 предприятий: 16 столовых предприятий сельхозпроизводителей; 20 предприятий, принадлежащих коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям.	4,1	4
Сфера торгового обслуживания	Функционирует 320 магазинов, из них: 192 – продовольственных; 45 – промышленных товаров; 83 – товаров смешанного ассортимента.	5,6	4,8
Транспортное обслуживание	Транспортное обслуживание представлено: <ul style="list-style-type: none"> • автомобильным транспортом: именуются трассы федерального (Москва – Архангельск и Вологда – Санкт-Петербург), регионального и местного значения; • железнодорожным транспортом, связывающим Москву с Архангельском и Санкт-Петербургом с Уралом; • воздушным транспортом (аэропорт расположен в Прилуцком сельском поселении); • речным транспортом (возможны организованные прогулки по Кубенскому озеру). 	5,8	5,1
Объекты туристского показа	Наиболее крупными объектами туристского показа являются: <ul style="list-style-type: none"> • Архитектурно-этнографический музей Вологодской области в пос. Семеново; • МУК «Вологодский районный краеведческий музей» (с. Кубенское); • Музей А.Ф. Можайского; • Чудотворный источник – Святыня Вологодской епархии в честь иконы Матери Божией Одигитрии. Работают 24 муниципальных учреждения культуры-досугового типа с 13 филиалами. Проводятся традиционные массовые мероприятия: ярмарка «Кубенский Торжок», Праздник коня, Праздник труда, «Заговенье», фестиваль детского творчества «Утренняя звезда» и др.	2,6	2,7
Лечебно-оздоровительные услуги	Лечебно-оздоровительные услуги оказывают: МУ ВОФП «Санаторий «Новый источник», летний лагерь «Чародей», детский оздоровительный лагерь «Изумруд». Услуги этих организацией включают размещение, общественное питание, развлечение, профлактическое и специальное лечение.	5,5	5,5

* По мнению экспертов-представителей администрации Вологодского муниципального района.

представителей администрации муниципалитета – 2,3 балла), что говорит об отсутствии в районе инвестиционной политики в сфере туризма.

Информационную составляющую отрасли туризма (сведения о туротрасли района в СМИ, сети Интернет, наличие справочной литературы) эксперты тоже оценивают ниже среднего значения (2,3 балла), следовательно, необходимо развивать перспективные направления информационного обеспечения отрасли (создание сайта, разработка справочной информации по туризму).

Экологический потенциал. Экологические условия составляют основу для развития приключенческого, экологического, деревенского туризма и др. Экологическую ситуацию Вологодского района в целом можно оценить как спокойную.

Выбросы вредных веществ в атмосферу относительно невелики, поскольку отсутствуют крупные промышленные предприятия. В районе эксплуатируется 50 очистных сооружений. Имеется 6 полигонов по утилизации твердых бытовых отходов (наиболее крупные из них расположены в поселках Федотово, Васильевское, Уткино, Фофанцево, Надеево).

Таким образом, район обладает достаточным потенциалом туристских ресурсов, но следует отметить, что их распределение по территории является неравномерным. В рамках района выделяются территории с различной степенью концентрации объектов туристского показа и, соответственно, поселения с высоким, средним и низким уровнем развития туризма (*табл. 5.2.9; рис. 5.2.1 см. цв. вклейку*).

Так, туристический сектор получил наибольшее развитие в Октябрьском, Кубенском, Спасском, Сосновском поселениях (они отнесены к группе «высокий уровень развития туризма»).

Таблица 5.2.9. Дифференциация территорий Вологодского района по уровню развития туризма и его видовому составу

Объекты туристского показа	Вид туризма
<i>Высокий уровень</i>	
с/п Октябрьское	
1. Архитектурно-этнографический музей Вологодской области. 2. Областной конкурс «Молодежное подворье». 3. Дом, в котором в 1914 году жили М.И. Ульянова и А.И. Елизарова (д. Раскопино). 4. Святой колодчик, д. Мягрино. 5. Усадьба Андреевых-Резановых с парком и каскадом прудов, с. Куркино.	Культурно-познавательный Этнографический Событийный Экологический Паломнический Усадебный

Окончание таблицы 5.2.9

с/п Кубенское	
1. Бюст героя Советского Союза А.Ф. Клубова (с. Кубенское). 2. Дом, где провел детские годы композитор В.А. Гаврилин (д. Перхурьево). 3. Дом, где жила семья Н.А. Богословского (с. Кубенское). 4. МУК «Вологодский районный краеведческий музей» (с. Кубенское). 5. Троицкий храм. 6. Церковь Успенья Пресвятой Богородицы (с. Кубенское). 7. Церковь Воздвиженья Креста Господня (д. Воздвиженье). 8. Ярмарка «Кубенский торжок». 9. Родник (с. Колбино).	Культурно-познавательный Паломнический Событийный Экологический
с/п Спасское	
1. Музей А.Ф. Можайского. 2. Памятный знак-камень на месте церкви св. Кирика и Улиты, где венчались поэт Сергей Есенин и Зинаида Райх (с. Толстиково). 3. Усадьба в д. Чашниково. 4. Родник (д. Кирики-Улиты). 5. Памятники природы областного значения «Еловый лес».	Культурно-познавательный Усадебный Паломнический Экологический
с/п Сосновское	
1. МУ ВОФП санаторий «Новый источник». 2. Летний лагерь «Чародей». 3. Праздник коня (д. Ерофейка). 4. Дом, где жил Сергей Чухин (с. Погорелово).	Культурно-познавательный Лечебно-оздоров. Усадебный Событийный
<i>Средний уровень</i>	
с/п Березниковское	
1. Сямский Богородице-Рождественский монастырь (д. Сяма). 2. Чудотворный источник – Святыня Вологодской епархии – в честь иконы Матери Божией Одигитрии Смоленской (недалеко от с. Омогаево). 3. Чайная Сямская ярмарка.	Паломнический Событийный
с/п Рабоче-Крестьянское	
1. Усадьба в д. Дудинское. 2. Физкультурно-оздоровительный комплекс в пос. Майский.	Усадебный Спортивный
с/п Нефедовское	
1. Церковь Антония Сийского (Великого), д. Пески. 2. Древнее поселение Минино. 3. Охотничья база «Пески».	Паломнический Приключенческий Этнографический
с/п Новленское	
1. Праздник «Заговенье» (с. Новленское). 2. «Дом охотника» Вологодского опытного охотничьего хозяйства «Омогаевское».	Событийный Приключенческий
с/п Несвойское	
1. Бывшее имение дворян Клементьевых. 2. Церковь Святителя Николая (д. Ламаниха).	Усадебный Паломнический
<i>Низкий уровень</i>	
с/п Старосельское	
1. Клуб «Сударушка» (д. Стризнево). 2. Детский оздоровительный лагерь «Изумруд».	Этнографический Лечебно-оздоров.
с/п Борисовское	
1. Церковь Покрова на Пучке (с. Покровское).	Паломнический
с/п Подлесное	
1. Родник (1 км от пос. Огарково).	Экологический

Данные территории обладают наибольшей туристской активностью, что во многом обусловлено их расположением поблизости от г. Вологды – достаточно крупного туристского центра. Ее доля в общем туристском потоке области составляет 18,2%⁴⁵, соответственно, поселения из группы «высокий уровень развития туризма» могут активно включаться в основные туристские маршруты города, а также соседних районов области.

Другие населенные пункты района либо используют туристский потенциал не в полной мере (Березниковское, Подлесное сельские поселения и др.), либо не обладают достаточной информацией о туристских возможностях территории (Вотчинское, Кипеловское и др.).

Экономическая ценность туристских территорий Вологодского района, а следовательно, и целесообразность дальнейшего развития туризма может быть определена на основе метода «Готовность платить»⁴⁶. Стоимость туристской привлекательности в этом случае будет оценена по следующей формуле:

$$T = Cn \frac{S}{l^2},$$

где T – стоимость туристской привлекательности;

c – сумма денег, которую готов платить турист в сутки;

n – средняя продолжительность пребывания туриста на территории, суток;

S – площадь туристской территории, тыс. кв. км;

l – средняя удаленность от наиболее вероятных пунктов сосредоточения туристов.

Отметим, что данный метод был использован для оценки стоимости туристской привлекательности сельских поселений, имеющих туристские ресурсы.

Результаты применения метода «Готовность платить» показали (табл. 5.2.10), что в десятку привлекательных для развития туризма территорий Вологодского района (с наиболее высокой стоимостью туристской привлекательности) входят следующие сельские поселения: Спасское, Подлесное, Рабоче-Крестьянское, Сосновское, Октябрьское, Кубенское и др.

⁴⁵ По материалам аналитической записки «Модель развития сферы туризма Вологодской области» (по состоянию на 2006 год), подготовленной Комитетом по туризму Вологодской области.

⁴⁶ Метод «Готовность платить» описан Е.Г. Немкович и Ю.В. Савельевым.

Таблица 5.2.10. Стоимость туристской привлекательности сельских поселений Вологодского района (по методу «Готовность платить»)

№ п/п	Наименование сельского поселения	Общая площадь землепользования в черте населенных пунктов сельских поселений, тыс. кв. км* (S)	Расстояние от Вологды до центра поселения, км (l)	Стоимость туристской привлекательности, ед. (T)	Средняя продолжительность пребывания туриста на территории Вологодского района, сут.	Расходы туристов в сутки с человека, руб.
1.	Спасское	0,01213	9	0,3295		
2.	Подлесное	0,01052	13	0,1369		
3.	Рабоче-Крестьянское	0,0059	11	0,1071		
4.	Сосновское	0,00646	17	0,0492		
5.	Октябрьское	0,00445	17	0,0339		
6.	Кубенское	0,00722	32	0,0155	4,4**	500***
7.	Старосельское	0,00697	35	0,0125		
8.	Борисовское	0,00393	40	0,0055		
9.	Несвойское	0,00343	41	0,0045		
10.	Новленское	0,00672	61	0,004		
11.	Березниковское	0,00574	72	0,0024		
12.	Нефедовское	0,00325	82	0,0011		

* По состоянию на 01.01.2007 г. (по данным Управления Роснедвижимости по Вологодской области, Территориального (межрайонного) отдела по г. Вологде и Вологодскому району).

** Такой высокий показатель обусловлен тем, что в санатории «Новый источник» средняя продолжительность пребывания составляет 15 дней.

*** Результат был получен в ходе проведения ВНКЦ ЦЭМИ РАН социологического опроса жителей Вологодской области в 2007 году. Данную сумму денег готовы платить в сутки в турпоездке большинство опрошенных (33,2%).

Таким образом, метод «Готовность платить» выявил, что стоимость туристской привлекательности отдельных сельских поселений Вологодского района далека от максимального показателя (туристская привлекательность территории оценивается выше при стремлении данного показателя к единице). Однако в целом это значение в районе составляет 0,7 ед., соответственно, его туристские возможности весьма ощутимы, а значит, дальнейшее развитие туризма в районе более чем необходимо.

Агрегировать результаты проводимых исследований позволяет анализ туристского сектора экономики сельского района с точки зрения характеристики сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для его развития в перспективе.

5.3. Стратегические приоритеты развития туризма в районе

Устойчивое развитие туризма в Вологодском районе без нанесения вреда территории возможно при максимальном использовании его конкурентных преимуществ, а также при условии тщательного планирования и правильного управления данной сферой.

Исходя из оценки туристского потенциала, современной социально-экономической ситуации в районе и учитывая сильные стороны и потенциальные возможности сферы туризма (*табл. 5.3.1*), миссию района можно сформулировать как «Вологодский район – отдых для каждого».

Приоритет в развитии сферы туризма данного муниципального образования отдан организации благоприятных условий для отдыха с целью получения максимального удовлетворения от пребывания в туристской дестинации. В рамках обозначенной миссии стратегическая цель развития туризма в Вологодском районе заключается в *создании современного, эффективного и конкурентоспособного туристского комплекса, удовлетворяющего потребности жителей области, соседних регионов и иностранных граждан, а также в становлении и развитии туризма как перспективной отрасли экономики муниципального образования.*

Что касается целевых ориентиров на ближайшую и среднесрочную перспективу, то здесь главные усилия необходимо сосредоточить:

**Таблица 5.3.1. SWOT-анализ развития сферы туризма
Вологодского района**

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Выгодное территориально-географическое положение (близость к Москве и С.-Петербургу, а также областному центру г. Вологде). • Расположение на территории района ряда крупных историко-культурных достопримечательностей, памятников древнего зодчества и архитектуры. • Проведение областных и межрегиональных выставок, ярмарок, фестивалей, соревнований. • Нетронутые природные ландшафты, памятники природы. • Лечебно-оздоровительный комплекс, включающий в себя диагностическую и лечебную базу МУ ВОФП «Санаторий «Новый источник». • Архитектурно-этнографический музей в пос. Семенково. • Относительно благоприятная экологическая обстановка в районе. 	<ul style="list-style-type: none"> • Неразвитость туристской инфраструктуры и низкий уровень сервиса. • Отсутствие программы развития. • Низкий уровень использования туристского потенциала. • Малая известность района и его туристских брендов на рынке туристских услуг. • Недостаток турпродуктов, соответствующих международным стандартам. • Отсутствие туров комплексного характера, связывающих территорию района и туристские центры Вологодской области. • Ярко выраженная сезонность большинства туристских продуктов. • Дефицит профессиональных кадров для сферы туризма. • Недостаточная информированность местного населения о туристских возможностях района.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Включение Вологодского района в число инвестиционно привлекательных туристских территорий Вологодской области. • Поддержка Правительством области перспективных направлений развития туризма в районе. • Возможность увеличения туристского потока из Москвы и Санкт-Петербурга, Вологды и Вологодской области за счет разработки совместных турпродуктов. • Включение туристских объектов Вологодского района в каталоги туристических агентств других регионов. • Повышение интереса иностранных туристов к агро-, эко- и усадебному туризму. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ухудшение криминогенной обстановки. • Ведущее конкурирующее положение г. Вологды и других туристских центров Вологодской области. • Ухудшение экологической обстановки. • Разрушение памятников истории и культуры вследствие недостаточности мер по их сохранению. • Потеря туристического рынка из-за низкого уровня туристского сервиса и недостатка информации о районе.

- на продвижении района как туристского центра на национальном туристском рынке;
- расширении возможностей для инвестирования в туристскую инфраструктуру района;
- подготовке и повышении квалификации кадров в сфере туристского обслуживания;
- вовлечении местного населения в развитие туристской сферы.

Достижение поставленных целей требует решить такие задачи, как:

- обеспечить сохранность объектов туристского показа, рациональное использование природного-рекреационного и культурно-исторического наследия;
- создать региональный туристический продукт, способный сформировать позитивный имидж Вологодского района на туристском рынке;
- повысить конкурентоспособность туристических услуг за счет улучшения качества обслуживания туристов, углубления специализации и кооперации в работе туристских предприятий, развития системы подготовки и повышения квалификации кадров в сфере туризма;
- разработать систему управления туристской деятельностью в районе;
- содействовать развитию межрегиональных и международных туристских связей на основе взаимной выгоды;
- обеспечить развитие инфраструктуры туризма путем привлечения отечественных и иностранных инвестиций для реконструкции и нового строительства туристских объектов;
- обеспечить создание новых рабочих мест в сфере предоставления туристских услуг (в том числе в сфере развития аграрного/сельского туризма), что будет способствовать увеличению доходов, поступающих в местные и областной бюджеты.

Решение поставленных задач видится в разработке конкретных мер. Среди наиболее перспективных мероприятий по развитию туризма представители администрации Вологодского района выделяют:

- ✦ разработку и принятие стратегической программы развития туризма (так отметили 64% экспертов);
- ✦ целенаправленную работу с населением по информированию о перспективах развития в районе туризма и помощи в организации самозанятости в данной сфере (57%);
- ✦ создание условий для привлечения инвестиций в туризм и сопутствующие отрасли (43%);
- ✦ создание отдельного структурного подразделения по вопросам туризма при администрации района или введение должности специалиста по развитию туризма (43%).

Разработка комплексной программы развития туризма способна обеспечить:

- продвижение Вологодского района как туристского центра на туристском рынке в России и за рубежом;
- повышение уровня обслуживания туристов и предложение туристского продукта с усовершенствованными потребительскими свойствами;
- развитие перспективных для района видов туризма;
- рациональное использование и повышение эффективности инвестиций в сферу туризма района и т. д.

Качество такой программы зависит прежде всего от состояния методической базы подобного рода разработок. Федеральным агентством по туризму (Ростуризм) издан приказ №66 от 11.07.2007 г. «Об утверждении Типовой структуры региональной (муниципальной) программы развития туризма субъекта Российской Федерации», согласно которому муниципальная программа развития туризма субъекта Российской Федерации представляет собой комплекс мероприятий в сфере туризма, реализуемых на территории субъекта Российской Федерации.

В ходе разработки программы необходимо выполнить следующие виды работ:

1. Оценить потенциал туристского развития данной территории:
 - историко-культурные и природные ресурсы;
 - существующую базу обслуживания туристов (объекты размещения, питания, торговли, развлечений, транспорт).
2. Найти нишу на российском и международном туристских рынках, которую может занять туристская структура территории; дать рекомендации по выходу на эти рынки.
3. Выявить виды туризма, способные обеспечить устойчивое и рентабельное развитие туристской отрасли.
4. Выделить на исследуемой территории зоны, где туризм является приоритетной формой хозяйственной деятельности.
5. Представить перечень объектов туристской инфраструктуры (размещения и питания) с данными по их вместимости и классности (по международной классификации).
6. Проанализировать экономическую эффективность программы.

7. Дать характеристику профессий и объем рабочих мест, необходимых для функционирования туристской структуры.

8. Рассмотреть наиболее важные аспекты организационно-управленческой деятельности, создания нормативной базы и решения проблем безопасности.

9. Представить основы маркетинг-программы как фактора формирования и продвижения туристского продукта данного территориального образования на рынок.

Разработка программы туристского развития выполняется в определенной последовательности. Всего можно выделить 5 этапов (рис. 5.3.1).

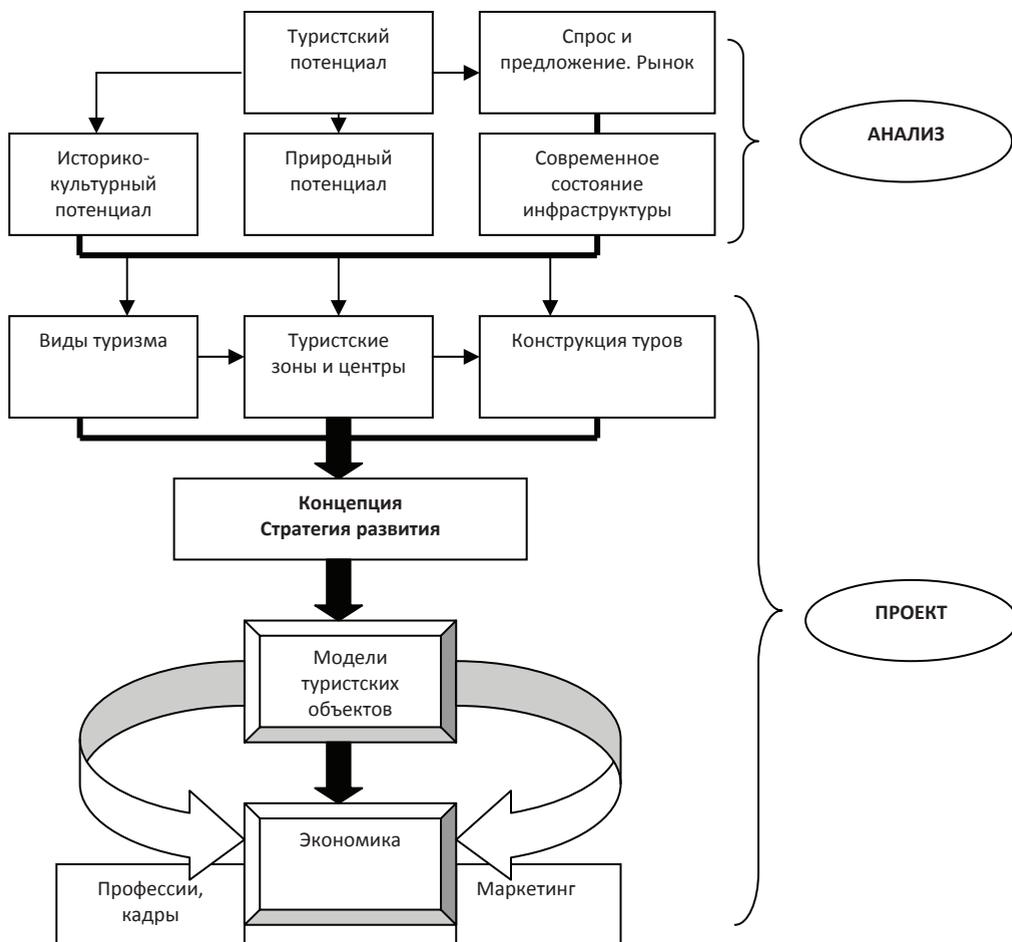


Рисунок 5.3.1. Стратегия создания программы развития туризма

Первый этап. Сбор исходной информации (опрос местных организаторов туризма, статистические данные, ознакомление с планами развития территории, составление туристского паспорта территории⁴⁷).

Второй этап. Анализ информационного массива с целью определения состояния туристской сферы и тенденций ее развития, «узких мест» и конкурентных преимуществ.

Третий этап. Разработка Концепции и составление прогноза туристского развития территории (виды и формы туризма, туристский поток, объемы обслуживания и др.).

Четвертый этап. Подготовка программных предложений по перспективам развития туризма.

Пятый этап. Составление плана мероприятий в целях обеспечения выполнения программных предложений.

Программа развития туризма содержит разработку конкретных направлений. Так, в Вологодском районе стратегические приоритеты повышения эффективности сферы туризма видятся в следующем.

1. *Информационно-маркетинговое обеспечение туризма* призвано способствовать повышению туристской привлекательности и степени использования туристского потенциала района, а также разработке и информационно-рекламному продвижению конкурентоспособных туристских продуктов.

В настоящий момент уровень информационных услуг в районе не соответствует современным потребностям населения. Следовательно, возникает необходимость создания туристско-информационного центра (ТИЦ) Вологодского района, который может быть ориентирован на сбор информации о местах размещения, предприятиях общественного питания, достопримечательностях, транспорте, медицинском обслуживании, банках и пунктах обмена валют, магазинах, гидах и экскурсиях, событийных мероприятиях и т. д.

⁴⁷ Туристский паспорт территории представляет собой заполненный по специальным формам вспомогательный документ, отражающий преимущественно в табличной форме качественную и количественную характеристику основных параметров туристской структуры территории (статистические данные по объектам туризма, транспортным коммуникациям, объемам обслуживания туристов и экскурсантов, о туристском потенциале, мнениях специалистов, об имеющихся проектах туристского освоения и др.). Составляется на начальном этапе работы над программой и используется в качестве одного из первичных источников информации для подготовки анализа состояния туристской сферы территории.

Новая система информационно-рекламного обеспечения (к которой и относится ТИЦ) может включать в себя также:

- разработку различной информационно-рекламной продукции о туристских возможностях района (выпуск путеводителя по району; установка рекламных щитов со схемами расположения достопримечательностей района; выпуск карт-схем туристских маршрутов по району);
- создание специальной постоянной рубрики по туризму в районных средствах массовой информации (газета «Маяк») и сети Интернет (например, на сайте администрации Вологодского района);
- проведение маркетинговых исследований спроса на туристские услуги.

Методами работы в области повышения уровня использования туристского потенциала являются организация конкурсов на лучший проект, лучший имиджевый сувенир района, туристский маршрут, выпуск компакт-диска о туристском потенциале района, установка билбордов со схемой Вологодского района на всех въездах в него и на автовокзале г. Вологды.

2. Приоритетное направление развития туризма на территории района – *развитие туристской инфраструктуры*.

Оказывая стимулирующее влияние на развитие смежных секторов, туризм одновременно предъявляет повышенные требования к развитию «общей» инфраструктуры района (сферы транспортного и придорожного обслуживания, размещения, общественного питания и торговли, информационных и банковских услуг, наличие и обустройство объектов туристского показа).

Развитие туризма Вологодского района должно соответствовать идее сохранения его исторического облика, своеобразия, что в значительной степени повысит туристскую привлекательность территории. В связи с этим организация новых объектов туристской инфраструктуры должна быть построена на концепции «традиционной народной культуры» (восстановление старинных усадеб для развития гостиничного сектора, открытие предприятий быстрого питания в народном стиле).

Одним из важных конкурентных преимуществ района является удачное сочетание природной аттрактивности (привлекательности) и транспортного положения. Прохождение по территории района федеральной трассы Вологда – Медвежьегорск и Москва – Архангельск создает возможность для развития придорожного

сервиса (гостиничные комплексы, сеть кемпингов вдоль основных дорог, точки общественного питания, торговли). Помимо этого необходимо строительство стоянок для туристских экскурсионных автобусов вне дорожной сети (например, около Архитектурно-этнографического музея Вологодской области в пос. Семенково, с. Новленское⁴⁸, в пос. Фофанцево).

Строительство новых объектов туристской инфраструктуры, благоустройство территорий позволит повысить привлекательность имеющихся турмаршрутов и увеличить количество туристских предложений, наполнив их новыми интересными программами.

3. *Вовлечение местного населения в развитие туризма.* Формирование туристской отрасли на территории сельского муниципального образования невозможно без участия в этом процессе местного населения.

Каждый второй представитель администрации Вологодского района отметил, что принимать участие в мероприятиях по развитию туризма местное население готово в том случае, если ему будет оказана необходимая помощь.

Очевидно, что специфика развития туризма требует особых знаний, а соответственно, и специализированных методов и форм обучения. В ходе опроса экспертов было выявлено, что одним из наиболее эффективных и доступных методов работы с населением является разработка рекомендаций по организации собственного предприятия в сфере туризма (более 70% опрошенных). Организацию групповых семинаров выделило треть экспертов. Каждый пятый считает самым результативным способом обучения кадров проведение отечественных и зарубежных стажировок.

В рамках работы с населением по вовлечению в процесс развития туризма возможно применение таких механизмов, как:

- издание брошюр, освещающих деятельность по развитию туризма и гостеприимства в районе;
- формирование системы обучения основам туризма и гостеприимства;

⁴⁸ Новленское, центр одноименного сельского поселения и колхоза «Новленский», расположено в 60 км от Вологды по Кирилловской дороге; в ряде источников отмечается, что оно расположено по следованию «государевой дороги», в XV – XVI вв. называвшейся каргопольской. Это была единственная дорога, которая вела из центра Русского государства в европейские страны через Беломорский путь.

- организация курсов повышения квалификации для работников сферы туризма и сервиса;
- целенаправленная работа администрации с местными предпринимателями с целью их побуждения к инвестированию проектов, связанных с развитием в районе культуры, туризма и соответствующей инфраструктуры;
- проведение конкурсов среди населения на образцовое содержание домов, озеленение территории, поддержание традиций оформления домов и т. п.;
- разработка мероприятий по приобщению всех слоев населения к истории и культуре района через посещения музеев, беседы, тематические вечера, событийные мероприятия и т. п.

Таким образом, развитие туризма в сельском муниципальном районе следует начинать с разработки целевой программы, основанной на анализе тенденций, происходящих во внешней и внутренней среде района. Определение приоритетных направлений развития и составление конкретного плана мероприятий выступает ключевым моментом в организации эффективного функционирования данной отрасли.

Особым направлением развития сферы туризма Вологодского района является формирование новых экскурсионно-туристских программ и маршрутов на территории района. Оценка имеющихся туристских ресурсов позволяет выделить ряд направлений, которые будут не только способствовать развитию туристской отрасли и привлечению туристов, но и формировать особый имидж района.

А. Развитие этнографического туризма. Наиболее перспективное направление в развитии туризма в сельских муниципальных образованиях и всех взаимосвязанных с ним сфер деятельности – это создание центров на базе памятников природы, истории и культуры (так называемых «музеев под открытым небом»). В их состав могут входить как подлинные, так и реконструированные археологические, исторические и этнографические группы объектов. Такие природно-историко-культурные центры представляют собой новую модель деятельности культурных институтов района, позволяющую модернизировать инфраструктуру туризма и культуры.

На территории Вологодского района примером подобного центра служит *Архитектурно-этнографический музей в пос. Семенково*. Однако имеются и другие не менее важные туристские объекты – потенциальные «площадки».

Так, разрабатываемый туристский маршрут (рабочее название «По древней земле Вологодского района») может включать экскурсию к археологическому комплексу «Минино-1» (известному во всем мире) для показа археологических раскопок⁴⁹. Один из руководителей Центра «Древности Севера» А.В. Суворов отмечал: «Археологические исследования на впадающей в Кубенское озеро реке Дмитровке показали, что этот микрорегион оставался привлекательным для человека на протяжении девяти тысячелетий»⁵⁰. Содержание экскурсии может заключаться в рассказе о жизни средневекового человека, о древних сельских поселениях.

Создание данного маршрута требует подготовки программы тура, необходимой инфраструктуры, а также экскурсоводов. Одним из источников получения средств для развития комплекса может стать изготовление сувенирной продукции на основе археологических находок.

В то же время к работе можно подключить мастерские, которые производили бы различную продукцию, характерную для той эпохи. Впечатления туристов от пребывания в данном комплексе усилятся при их непосредственном участии в процессе создания изделий традиционной культуры.

Кроме того, на территории комплекса Минино возможно проведение не только специальных археологических практик студентов, но и образовательных занятий для школьников.

Б. Развитие экологического туризма. Общение с природой, ее изучение, решение проблем взаимоотношения природы и человека, воспитание бережного отношения к окружающей среде являются условиями для разработки новых туристских маршрутов.

На территории района имеются ресурсы для развития экологического туризма (памятники природы областного значения «Михальцевская роща» и «Еловый лес» у д. Кирики-Улиты, ботанические памятники природы «Векса» и «Темный мыс» и др.).

⁴⁹ Раскопки уникальны тем, что являются первыми в России комплексными исследованиями сельского поселения. В истории известны раскопки городов (например, Белозерска или ставшие уже археологической классикой раскопки Новгорода), а историю сельской местности никто подробно не изучал.

⁵⁰ В результате споро-пыльцевого анализа доказано, что первый человек появился на берегу озера 9500 – 9300 лет назад. Древнейшие находки позволяют воссоздать фрагменты картины быта древнего населения Кубеноозерья – охотников, рыболовов и собирателей.

Данные туристские объекты могут стать основой развития образовательного и научного туризма. Большое разнообразие природных комплексов на достаточно компактной территории может привлекать естествоиспытателей различных научных направлений (например, студентов Вологодского государственного педагогического и Вологодского государственного технического университетов).

Формы работы в этом направлении – организация летних полевых детских/студенческих слетов и лагерей, проведение ландшафтных исследований. Представляется, что наиболее интересными для туристов будут комплексные туры, включающие в себя образовательное, экологическое, культурное, спортивное направления (программа по знакомству с природой, историей и культурой района, организация конных туров, рыбалки, собирание ягод и грибов).

В. Развитие усадебного туризма. Усадьбы, родовые имения представителей знатных фамилий, играют важную роль в формировании образа Вологодского района. Объединение нескольких усадеб в единый комплекс позволит показать исторические этапы развития района, обычаи эпохи (это и верховые прогулки, охота, музыкальные вечера и т. д.), в результате будут созданы новые туристские маршруты, которые привлекут дополнительные потоки туристов.

Так, в данный комплекс целесообразно включить усадьбу Андреевых-Резановых с парком и каскадом прудов в пос. Куркино, усадьбы в деревнях Чашниково и Дудинское, бывшее имение дворян Клементьевых в Несвойском сельском поселении.

Основой для развития усадебного туризма на территории района может стать восстановленная усадьба в Несвойском, в главном здании которой расположится музей, небольшая гостиница, выставки, посвященные усадебному образу жизни, феномену русской усадебной культуры.

Источник дополнительного дохода – проживание на территории усадьбы и продажа сувениров (магниты, буклеты и пр.). Объекты усадебного туризма можно использовать также для проведения специализированных встреч, конференций, презентаций и информационных семинаров.

Вместе с тем развитие данного вида туризма в районе требует проведения значительных реставрационных работ и, соответственно, профессиональной поддержки различных организаций. Одной из таких организаций в России является Национальный фонд «Возрождение русской усадьбы». В числе приоритетных направлений деятельности фонда:

- ✦ исследование всех аспектов усадебной культуры посредством экспедиционных, архивных и иных изысканий;
- ✦ комплексное изучение усадебных комплексов, разработка методик их восстановления;
- ✦ выявление и постановка на государственную охрану памятников усадебной культуры в сотрудничестве с органами государственной охраны объектов культурного наследия;
- ✦ подготовка и издание научных и научно-популярных трудов, посвященных теме российской усадьбы;
- ✦ вовлечение объектов усадебной культуры в индустрию культурного туризма.

Г. Развитие спортивного туризма. В рамках развития спортивного туризма необходимо в перечень уже имеющихся объектов включить Кубенское озеро – привлекательное место отдыха для туристов, что позволит значительно расширить возможности данного вида туризма в районе. В связи с этим в летний период должны быть организованы пункты проката спортивного и водного инвентаря, проведены работы по благоустройству пляжа, созданы условия для прогулок на яхте, катере или лодке. В зимнее время требуется организация лыжных баз с необходимым инвентарем и разработка новых лыжных трасс.

Объектом спортивного туризма в районе является санаторий «Новый источник». Зимой здесь организовано катание на лыжах, сноубордах. Летом – купание в реке и другие виды отдыха.

Еще один перспективный объект спортивного туризма – ипподром в д. Ерофейка. На данный момент закончено выполнение проектных работ по «Проекту планировки развития ипподрома с перспективной застройкой д. Ерофейка Вологодского муниципального района» и требуются инвесторы. Согласно проекту, на территории ипподрома будут размещены сооружения, привлекательные с точки зрения развития туризма (гостиница, бассейн, тир).

Д. Развитие корпоративного туризма. Вызывает интерес такое наблюдаемое в последние годы явление, как корпоративный отдых сотрудников отдельных фирм – так называемый «бизнес на лоне дикой природы». Он заключается в проведении конференций, семинаров, тренингов, а также разнообразных видов отдыха непосредственно в природных условиях (палаточные лагеря, кемпинги, базы отдыха и т. д.).

Так, в Вологодском районе для развития корпоративного туризма можно использовать «Дом охотника» Вологодского опытного охотничьего хозяйства «Омогаевское» и охотничью базу «Пески». Можно организовать грибной и клюквенный туры.

В Кубенском озере водится 19 видов рыб, среди которых промысловое значение имеют сиг (нельмушка), судак, щука, сорога, язь, лещ, окунь, налим. Соответственно, одним из направлений является организация рыболовных туров. В рамках таких туров возможна организация индивидуальных и командных соревнований среди любителей рыбной ловли, конкурсов на лучшую уху из пойманной рыбы, на лучшую рыбацкую частушку и т. д. Устойчивое развитие данного направления возможно благодаря распространению «туров выходного дня».

Е. Развитие паломнического туризма. Реставрация православных святынь, благоустройство чудотворных источников стимулируют дальнейшее развитие паломнического туризма в районе. В долгосрочной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области на период до 2012 года» запланировано на 2009 – 2010 гг. выделение 100 тыс. руб. на благоустройство территории чудотворного источника в Вологодском районе. Начальным этапом благоустройства предусматривается проводка освещения, установка скамеек, столиков, мусорных баков.

Ж. Развитие агротуризма. *Агротуризм* (в некоторых источниках – сельский, деревенский туризм) – достаточно молодое туристическое направление в России. Его отличительные особенности заключаются в характере деятельности туристов в сельской местности. Это:

- наблюдение за сельскохозяйственными работами;
- участие в сельскохозяйственных работах, садоводстве, сборе урожая;

Таблица 5.3.2. Влияние туризма на социально-экономическое развитие муниципального образования

Положительное влияние	Отрицательное влияние
<i>На социальное развитие</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Улучшение архитектурно-художественного облика муниципального образования. • Повышение культурного уровня коренного населения муниципального образования, налаживание культурных связей с представителями иных культур. • Развитие предприятий сферы обслуживания, имеющих двойное назначение – и для туристов, и для местных жителей (кинотеатры, рестораны, предприятия бытового обслуживания, торговли и т. д.). 	<ul style="list-style-type: none"> • Повышенный интерес/безразличие местного населения к объектам туризма муниципального образования. • Обострение проблемы наркомании, алкоголизма, преступности и проституции.
<i>На экономическое развитие</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Туризм – генератор развития других отраслей экономики, прямо или косвенно связанных с обслуживанием туристов, а также создания дополнительных рабочих мест. • Туризм – это источник валюты, поэтому он оказывает прямое влияние на состояние платежного баланса. • Туризм стимулирует получение дополнительных доходов населением, органами местного самоуправления и целыми регионами. • Туризм создает дополнительный спрос на различные товары и услуги. • Значительно повышается спрос на сувенирную продукцию, изделия местного производства. 	<ul style="list-style-type: none"> • Туристские потоки носят сезонный характер, что существенным образом отражается на доходности туристических предприятий. • Спрос на туруслуги может вызвать местный инфляционный рост цен на определенные продукты и услуги, что приводит к удорожанию жизни в муниципальном образовании.

- уход за животными;
- потребление туристами местных продуктов питания;
- участие туристов в событиях деревенской жизни (свадебный обряд и т. д.).

Во многих зарубежных странах агротуризм уже давно стал одним из основных несельскохозяйственных источников повышения благосостояния граждан, принося ощутимые доходы в муниципальные бюджеты. Что касается Вологодского района, то здесь, несмотря на огромный потенциал (природные ландшафты, этнические и культурные особенности сельских территорий, обилие исторических и культурных памятников и т. п.), агротуризм находится в зачаточном состоянии. Для его развития необходима реализация комплекса мер.

Потенциальный экономический эффект от развития агротуризма для жителей сельских поселений весьма значителен.

Неограниченный диапазон предоставления таких услуг, как проживание, питание, отдых и досуг, дает возможность получать доход каждому участнику туристского процесса в сельской местности. В то же время для горожанина привлекательность этого вида отдыха заключается в экономии денежных и временных затрат (отсутствие границ и близость к месту отдыха). Таким образом, организованный на базе собственных ресурсов и создающий свою специфику агротуризм может стать одним из элементов оживления местной экономики.

В целом сфера туризма Вологодского района обладает значительным потенциалом роста. Отметим, что влияние туризма на социально-экономическое развитие муниципального образования достаточно велико (табл. 5.3.2). Учитывая богатые туристские ресурсы, многообразие видового состава туризма, необходимо подчеркнуть, что данная отрасль вполне может стать фактором саморазвития экономики Вологодского района.

Целенаправленное развитие сектора туризма Вологодского района в рамках указанных выше направлений будет способствовать повышению его туристской привлекательности, более эффективному использованию туристского потенциала и, соответственно, росту финансовых поступлений в муниципальный бюджет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Усиление конкуренции на рынке туристского предложения и, как следствие, появление все большего числа регионов с обширными амбициозными планами привлечения туристов ставит перед туристскими регионами (в т. ч. и перед Вологодской областью) задачу сохранить и упрочить свои позиции на рынке туризма путем планирования туристской деятельности, что предусматривает долгосрочные инвестиции в сферу туризма и наличие четкой региональной стратегии. Соответственно, повышается роль региональной политики развития туризма и целевого продвижения отдельных туристских дестинаций на внешнем и внутреннем рынках.

В настоящее время в регионе имеется серьезное противоречие между большими потенциальными возможностями для развития туризма (природные ресурсы, социально-культурный потенциал) и низкой степенью комплексного использования его потенциала. Кроме того, в индустрии туризма области пока не сложилась эффективная система рыночных отношений, и отрасль существенно отстает от мировых стандартов в сфере туристских услуг.

Решение этих проблем позволит значительно повысить роль туризма в социально-экономическом развитии региона и предоставить широкие возможности в разработке и реализации различных тактических управленческих (в т. ч. маркетинговых) мероприятий. Эффективное управление способно закрепить положительные тенденции в туризме Вологодской области и в максимальной степени задействовать туристский потенциал. Это, в первую очередь, продвижение образа Вологодской области на национальном и международных туристских рынках как благоприятного места для туризма; содействие дальнейшему развитию частногосударственного партнерства в туристском секторе; совершен-

ствование системы подготовки кадров для сферы туризма; разработка новых маршрутов для туристов на территории области и многое другое.

Важной задачей в деле развития туристского сектора региона, направленной на охрану природы, культурно-исторического наследия, привлечение людей к участию в решении собственных финансовых проблем, содействие трудоустройству безработных, является активизация туризма в сельских муниципальных образованиях. Их туристский потенциал сегодня маловостребован, а часть объектов инфраструктуры туризма либо разрушена/утрачена, либо используется не по назначению.

Но, несмотря на имеющиеся проблемы, Вологодская область, обладающая богатым и разнообразным туристским потенциалом, весьма привлекательна для интенсивного развития внутреннего и въездного туризма.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова, П.П. Маркетинг: вопросы и ответы [Текст] / П.П. Абрамова. – М.: 1994.
2. Абрамова, Т.В. XXI век станет веком туризма [Текст] / Т.В. Абрамова, Ю.А. Барзыкин, В.Н. Шарафутдинов // ЭКО. – 2005. – №9. – С. 46.
3. Модель развития сферы туризма Вологодской области [Текст]: аналит. справка / Комитет по туризму города Вологды. – Вологда, 2007. – 79 с.
4. Анчукова, Н.В. Туризм в экономике региона [Текст] / Н.В. Анчукова, О.С.Москвина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 72с.
5. Балабанов, И.Т. Экономика туризма [Текст]: учеб. пособие / И.Т. Балабанов, А.И. Балабанова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 176 с.
6. Батчаев, Х. Что может дать России развитие международного туризма? [Текст] / Х. Батчаев // Российский экономический журнал. – 2004. – №7. – С. 94-95.
7. Беляевский, И.К. Статистика рынка товаров и услуг [Текст]: учебник / И.К. Беляевский; под ред. И.К. Беляевского. – М.: Финансы и статистика, 2002.– 656 с.
8. Боголюбов, В.С. Экономика туризма [Текст] / В.С. Боголюбов, В.П.Орловская. – М.: Академия, 2005. – 192 с.
9. Бухтоярова, И. В. Статистический анализ рынка туристских услуг в России [Текст]: дис. на соиск. уч. ст. кандидата экономических наук: 08.00.12 / И.В. Бухтоярова. – М., 2003.
10. Быстров, С.А. Туризм: макроэкономика и микроэкономика [Текст] / С.А. Быстров, М.Г. Воронцова. – СПб.: ИД Герда, 2007. – 464 с.
11. Вологда, год за годом [Текст]: стат. сб. / ТО ФСГС по Вологодской области. – Вологда, 2005. – С. 18.
12. Вологодская область. Международное и межрегиональное сотрудничество [Текст] / Правительство Вологодской области; Департамент межрегиональных, внешних связей и выставочно-ярмарочной деятельности. – Вологда, 2007.
13. Воронцова, О. Мы не умеем продавать Петербург [Текст] / О. Воронцова // Эксперт: Северо-Запад. – 2006. – №13. – С.29-30.
14. План Губернатора 2012 // Красный Север. – 2007. – №23.– 15 нояб.
15. Голубков, Е. П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика [Текст] / Е.П. Голубков. – М.: Финпресс, 2003. – 496 с.
16. Дихтль, Э.В. Практический маркетинг [Текст] / Э.В. Дихтль. – М., 1995.
17. Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области [Текст]: долгосрочная целевая программа на 2009 – 2012 годы. – Вологда, 2008. – 32 с.
18. Драчева, Е.Л. Экономика и организация туризма: международный туризм [Текст]: учеб. пособие / Е.Л. Драчева, Ю.В. Забаев, Д.К. Исмаев. – 3-е изд. испр. и доп. – М.: КНОРУС, 2007.– 576 с.
19. Егоров, В. Молодежь и туризм [Текст] / В. Егоров // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2007. – Вып. 37. – С. 121.

20. RATA news: ежедневная электронная газета для профессионалов турбизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ratanews.ru/>
21. Ефремова, М. Экономика туризма и оценка ее динамики [Текст] / М. Ефремова // Экономист. – 2004. – №12. – С.72-75.
22. Зелетдинова, Э.А. Туризм в регионе: состояние, проблемы, перспективы [Текст] / Э.А. Зелетдинова // Социологические исследования. – 2005. – №11. – С. 96-105.
23. Зорин, И.В. Менеджмент туризма: туризм и отраслевые системы [Текст]: учебник / И.В. Зорин, В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 272 с.
24. Зорин, И.В. Энциклопедия туризма [Текст]: справочник / И.В. Зорин, В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 368 с.
25. Иванова, Н.Ф. Туристский рынок Северо-Западного федерального округа как объект государственного регулирования [Текст] / Н.Ф. Иванова // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы. – 2005. – №4 (26). – С. 65-67.
26. Интернет-журнал деловой информации для ритейлеров, рестораторов и отельеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.delinform.ru>
27. Теоретико-методологические основы формирования и функционирования региональных производственных кластеров [Текст]: информ.-аналит. записка по НИР / В.В. Митенев, Д.В. Перевалов, А.С. Барабанов, Т.Г. Смирнова; ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – Вологда, 2007. – 52 с.
28. Исследования online. Маркетинговые методы исследования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.surveys.org.ua>
29. Каурова, А.Д. Организация сферы туризма [Текст]: учеб. пособие / А.Д. Каурова. – СПб.: ИД «Герда», 2004. – С. 12-18.
30. Квартальнов, В.А. Туризм [Текст] / В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 320 с.
31. Козырев, В.М. Туристская рента [Текст]: учеб. пособие / В.М. Козырев. – М.: Финансы и статистика, 2001. – С. 7-11.
32. Котлер, Ф. Основы маркетинга [Текст] / пер. с англ. В.Б. Боброва. – СПб., 1994.
33. Круглякова, Е.А. Анализ особенностей и факторов развития туристской индустрии [Электронный ресурс] / Е.А. Круглякова. – Режим доступа: // <http://vsv.ru/Vtravel/industry/page03.htm>.
34. Кудяков, В.А. Анкетирование в системе маркетинговых исследований. Библиотека маркетолога [Электронный ресурс] / В.А. Кудяков. – Режим доступа: <http://www.bma.ru>
35. Кулагина, Г.Д. Туристская деятельность в спутниковых сетях СНГ [Текст] / Г.Д. Кулагина, А.А. Татаринцов // Вопросы статистики. – 1999. – №1. – С. 27.
36. Макекадырова, А.С. Индикативное планирование и прогнозирование деятельности туристско-рекреационного комплекса [Текст] / А.С. Макекадырова // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 3. – С. 68.

37. Макаров, И.А. Кубенское озеро: взгляд сквозь тысячелетия: (Шесть лет исследования Мининского археол. комплекса) [Текст] / И.А. Макаров; Ин-т археологии; Науч.-производственный центр «Древности Севера». – Вологда: Древности Севера, 2001. – 47 с.
38. Маркарьян, Р.В. Комментарий к проекту Федерального закона «Об основах туристской деятельности в РФ» [Текст] / Р.В. Маркарьян // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. – 2006. – №3.
39. Мохов, Г.А. Отмена лицензирования. Что ждет турфирмы? [Текст] / Г.А. Мохов // Учет в туристической деятельности: приложение к журналу «Главбух». – 2006. – №4.
40. Нареш, М. Маркетинговые исследования и эффективный анализ статистических данных [Текст] / М. Нареш. – К.: ООО «ТИД «ДС», 2002. – 768 с.
41. Немкович, Е.Г. Методика экономической оценки особо охраняемых природных территорий [Текст] / Е.Г. Немкович, Ю.В. Савельев // Социально-экономические, духовное и культурное возрождение Карелии: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Петрозаводск, 2000. – С. 263-272.
42. Никифоров, О. Туризм: проблемы статистического изучения [Текст] / О. Никифоров, С. Силаева // Вопросы статистики. – 1999. – №1. – С. 32.
43. Новиков, В.С. Менеджмент в туризме [Текст] / В.С. Новиков. – М.: МАТГР, 2006. – 166 с.
44. Стратегия развития туризма в Вологодской области на период до 2015 года [Текст]: заключительный отчет о НИР / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – Вологда, 2007.
45. Панов, Н.И.. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала сферы туризма региона [Текст]: дис. на соиск. уч. ст. кандидата экономических наук: 08.00.05 / Н.И. Панов. – СПб., 2003.
46. Петрасов, И.В. Экономико-географические предпосылки устойчивого развития туризма в странах мира [Электронный ресурс] / И.В. Петрасов. – Режим доступа: // <http://geopab.narod.ru/Student/petrasov>
47. Плеханов Ю.Н. Выступление на координационном совете в правительстве области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/>
48. Плеханов Ю.Н. Реализация проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» за 10 лет [Электронный ресурс]: выступление на встрече с журналистами. – Режим доступа: <http://spomir.ru>
49. Рябуха, А.Ю. Управление развитием местных сообществ на основе использования туристского пространства [Текст]: дис. на соиск. уч. ст. кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.Ю. Рябуха. – Краснодар, 2006. – 195 с.
50. Развитие туризма в Вологодской области [Текст] / С.А. Селякова, Л.В. Дубиничева, К.В. Марков, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – Вып. 42. – С. 15.
51. Сладкова, О.Б. Информационный мониторинг [Текст] / О.Б. Сладкова. – М., 2001.
52. Современный словарь иностранных слов [Текст]. – СПб.: Дуэт, 1994.
53. Социальная инфраструктура Вологодской области. 1998 – 2005 [Текст]: стат. сб / Вологдастат. – Вологда, 2006. – 138с.

54. Статистический словарь / гл. ред. М.А. Королев. – М.: Финансы и статистика, 1989.
55. Сфера услуг [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2005. – 98с.
56. Туризм в области [Текст]: информ. записка / Вологдастат.– Вологда, 2005. – 15с.
57. Туризм в цифрах. 2005 [Текст]: стат. сб. / ИИЦ «Статистика России»; Российский союз туриндустрии. – М., 2006. – 63 с.
58. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. №132-ФЗ. – М., 1996.
59. Финько, А.В. Методика оценки влияния отрасли непроемственной сферы на развитие промышленных отраслей региона (на примере Санкт-Петербурга) [Текст]: дис. на соиск. уч. ст. кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.В. Финько. – СПб., 2004.
60. Черчилль, Г.А. Маркетинговые исследования [Текст] / Г.А. Черчилль. – СПб: Питер, 2000. – 752 с.
61. Чудновский, А.Д. Менеджмент туризма [Текст] / А.Д. Чудновский, М.А. Жукова. – М.: Финансы и статистика, 2002. – С.12.
62. Чудновский, А.Д. Управление индустрией туризма России в современных условиях [Текст]: учеб. пособие/ А.Д. Чудновский, М.А. Жукова. – М.: КНОРУС, 2007. – 416 с.
63. Яковенко, Г.В. Курортно-туристский комплекс – важнейшее звено потенциала Южного Федерального округа [Текст]: доклад на зональном совещании по федерально-региональной политике в области науки и образования Минобразования РФ «Образование и наука как факторы стабильного и устойчивого развития регионов». – Махачкала, 2002.
64. Яковлева, Г.А. Экономика и статистика туризма [Текст]: учеб. пособие / Г.А. Яковлева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: РДЛ, 2007. – 480 с.
65. Глобальная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gs.spylog.ru>
66. Маркетинг в России и за рубежом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mavgriz.ru>
67. Об утверждении Типовой структуры региональной (муниципальной) программы развития туризма субъекта Российской Федерации: приказ Федерального агентства по туризму №66 11.07.2007 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/>.
68. Официальный сайт газеты «Премьер» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://premier.region35.ru>.
69. Официальный сайт компании «SPO Service» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spomir.ru>.
70. Официальный сайт «Культура Вологодской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cultinfo.ru/index.htm>.
71. Официальный сайт Правительства Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vologda-oblast.ru>.
72. Официальный сайт Федерального агентства по туризму Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russia-tourism.ru/news/312.smx>.

73. Путрик, Ю.С. Опыт и проблемы методического обеспечения разработки региональных программ развития туризма [Текст] / Ю.С. Путрик, С.В. Жадовская // Труды Академии туризма. – СПб., 2003. – С. 20-28.

74. Развитие туризма в Северо-Западном регионе России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tdnwr.ru>.

75. Развитие туризма в Северо-Западном регионе России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tdnwr.ru>.

76. Районы и города Вологодской области. Социально-экономические показатели [Текст]: стат. сб. / ТО ФСГС по Вологодской области. – Вологда, 2007. – 343 с.

77. О создании особых экономических зон туристско-рекреационного типа [Электронный ресурс]: тезисы к докладу Германа Грефа. – Режим доступа: <http://www.zyu.ru>

78. Туризм в Вологодской области [Электронный ресурс]: круглый стол по проблемам становления и развития туристской отрасли в области. – Режим доступа: <http://dedmorozy.ru>

79. Путешествия, страны и города [Электронный ресурс]: туристический сайт. – Режим доступа: <http://s-os.ru>

80. Центр стратегических разработок «Северо-Запад» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>

81. Экономика сельского района: состояние и перспективы [Текст] / В.А. Ильин, А.В. Гордеев, Т.В. Ускова, М.Ф. Сычев, К.А. Гулин. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 270 с.

82. Романова, Е. На карте Вологды появится «Глобус» [Электронный ресурс] / Е. Романова // Премьер: электронная газета. – 2007. – №23(507). – 13-20 июня.

83. Новости бизнеса строительства и туризма [Электронный ресурс]: электронная газета для профессионалов турбизнеса. – Режим доступа: <http://ratanews.ru>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Регистрационная карта туристского ресурса

1. Название объекта туризма
2. Статус
3. Основная категория объекта туризма
4. Дополнительные основания отнесения к туристским ресурсам
5. Адрес объекта туризма
6. Основное назначение (цель создания) объекта туризма
7. Собственник объекта туризма
 - 7.1. Название предприятия (организации)
 - 7.2. Организационно-правовая форма
 - 7.3. Год образования
 - 7.4. Юридический адрес
 - 7.5. Телефон / факс / E-mail
 - 7.6. Основания на право собственности
8. Организация (предприятие), в оперативном ведении которой находится объект туризма (на момент заполнения паспорта)
 - 8.1. Название организации (предприятия)
 - 8.2. Организационно-правовая форма
 - 8.3. Год образования
 - 8.4. Юридический адрес
 - 8.5. Телефон / факс / E-mail
 - 8.6. Руководитель
 - 8.7. Права собственности на объект туризма
 - 8.8. Имеющиеся лицензии на предоставление услуг в области туризма (где, когда, кем выдана и срок действия)
 - 8.9. Срочность прав на оперативное ведение объекта туризма
9. Местоположение объекта туризма
 - 9.1. Географическое описание объекта туризма
 - 9.2. Расстояние от центра Санкт-Петербурга (км)
 - 9.3. Пути подъезда (подхода) к объекту
 - на автомобильном транспорте
 - водными путями сообщения
 - железнодорожным транспортом
 - 9.4. Средства общественного транспорта по доставке туристов
 - 9.5. Ландшафтные характеристики
 - 9.6. Границы участка
10. Описание туристического объекта
 - 10.1. Общая площадь объекта
 - 10.2. Застроенная площадь (кв. м)
 - 10.3. Площадь окультуренных парковых и лесопарковых зон (га)

- 10.4. Год постройки (основания) объектов (последнего капремонта)
- 10.5. Существующая инфраструктура
 - 10.5.1. Достопримечательности: исторические (название, год постройки, назначение, сохранность объекта), природного характера (описание основных природных достопримечательностей, находящихся на территории объекта)
 - 10.5.2. Места размещения (входящие в туристический объект)
 - 10.5.3. Точки питания
 - 10.5.4. Места проведения досуга
 - 10.5.5. Спортивные сооружения
 - 10.5.6. Стоянка транспорта
 - 10.5.7. Медицинские объекты
 - 10.5.8. Режим работы объекта
 - период эксплуатации с _____ по _____
 - режимы работы в течение недели с _____ по _____
 - режимы работы в течение дня с _____ по _____
 - особые условия эксплуатации туристического объекта (охраняется государством и т.п.)
11. Предполагаемые пути развития туристического объекта (краткое описание перспектив развития)
12. Основные ограничения на использование объекта
 - 12.1. Экологические ограничения
 - 12.2. Ограничения на использование историко-культурных памятников, связанных с земельным участком
13. Предельно допустимые нагрузки на объект (туристов в день)

ПРОЕКТ

Постановление о проведении мониторинга туристской сферы Вологодской области

Настоящее постановление устанавливает единые требования при проведении мониторинга сферы туризма (далее – мониторинг) на территории Вологодской области.

Положение распространяется на все органы исполнительной власти Вологодской области.

Положение, а также дополнения и изменения к нему утверждаются соответствующим документом Губернатора Вологодской области.

1. Общие положения.

1.1. В настоящем положении используются следующие термины:

1.1.1. Мониторинг туристской сферы – целенаправленное, специально организованное, непрерывное слежение за изменением деятельности туристской сферы в целях своевременного принятия адекватных управленческих решений, анализа собранной информации и прогноза.

1.1.2. Мониторинг – систематическое отслеживание процессов, результатов, других характеристик системы для выявления соответствия (или несоответствия) ее развития и функционирования заданным целям.

1.2. Целью мониторинга является сбор, обобщение, анализ информации о состоянии туристской сферы и основных показателях ее функционирования для определения тенденций развития туристской сферы в регионе, принятия обоснованных управленческих решений по ее дальнейшему развитию.

1.3. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- формирование механизма единой системы сбора, обработки и хранения информации о состоянии туристской сферы;
- разработка и реализация практико-ориентированного алгоритма анализа полученных материалов о состоянии туристской сферы;
- координация деятельности всех субъектов мониторинга;
- формирование механизма адресного обеспечения групп пользователей аналитической информации;
- своевременное выявление динамики и основных тенденций в развитии туристской сферы региона;
- выявление действующих на развитие туристской сферы факторов, принятие мер по минимизации действия и устранению отрицательных последствий;
- формулирование основных стратегических направлений развития сферы туризма на основе анализа полученных данных.

1.4. Объекты мониторинга образуют четыре основные группы: субъекты туристской деятельности, процессы, протекающие в туристской сфере, условия осуществления туристской деятельности и результаты туристской деятельности.

1.5. Принципами проведения мониторинга туристской сферы являются:

– достоверность – информация, используемая в рамках мониторинга, должна быть качественной и характеризоваться высокой степенью достоверности;

– актуальность – информация, используемая в рамках мониторинга, должна отражать существующее положение о выполнении показателей производственных и инвестиционных программ, а также существующее состояние туристской сферы;

– постоянство – мониторинг осуществляется на постоянной основе с определенной периодичностью;

– единство – мониторинг осуществляется по единым формам, основаниям и правилам;

– доступность – информация о результатах мониторинга должна быть доступной для потребителей товаров и услуг организаций туристского комплекса.

1.6. Доступ к получению информации в рамках мониторинга определяется в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими функционирование региональной информационной системы.

2. Организация и технология мониторинга

2.1. Мониторинг осуществляется в двух формах: постоянный (непрерывный) мониторинг (осуществляется непрерывно после постановки задач и создания системы запросов с соответствующей технологией сбора и обработки информации) и периодический мониторинг (осуществляется периодически) в соответствии с порядком его реализации.

2.2. Мониторинг проводится:

– органом государственной исполнительной власти области (Комитетом по туризму), если осуществляется на региональном уровне;

– уполномоченным Комитетом по туризму исполнителем мониторинга, если осуществляется на уровне предприятия туристской сферы.

2.3. Проведение мониторинга требует координации действий органов государственной исполнительной власти области, администраций муниципальных районов и других административно-территориальных образований. Указанные выше органы оказывают содействие в организации мониторинга, проводимого на региональном уровне.

2.4. Для проведения мониторинга Комитетом по туризму назначаются ответственные, состав которых утверждается соответствующим приказом.

2.5. В состав лиц, осуществляющих мониторинг, включаются специалисты Комитета по туризму государственного учреждения Вологодской области ГУ «Областной центр маркетинга и продвижения туристских возможностей Вологодской области (туристско-информационный центр)», представители научных организаций, методических служб, общественно-профессиональных организаций и объединений.

2.6. Проведение мониторинга предполагает широкое использование современных информационных технологий на всех этапах сбора, обработки, хранения и использования информации. Хранение и оперативное использование информации осуществляется посредством электронной связи и регулярно пополняемых электронных баз данных.

2.7. Реализация мониторинга предполагает последовательность следующих действий:

- определение и обоснование объекта мониторинга;
- сбор данных, используемых для мониторинга;
- структурирование баз данных, обеспечивающих хранение и оперативное использование информации;
- обработка полученных данных в ходе мониторинга;
- анализ и интерпретация полученных данных в ходе мониторинга;
- подготовка документов по итогам анализа полученных данных;
- распространение результатов мониторинга среди пользователей.

2.8. К методам проведения мониторинга относятся:

- экспертное оценивание;
- анкетирование;
- статистическая обработка информации и др.

2.9. В технологии анализа полученных данных в рамках мониторинга применяются методы описательной статистической обработки.

2.10. Общеметодологическими требованиями к инструментарию мониторинга являются надежность, удобство использования, доступность для различных уровней управления, стандартизованность и апробированность.

2.11. В процессе мониторинга оцениваются собираемые данные по совокупности показателей и параметров, характеризующих основные аспекты развития туристской сферы.

2.12. Процедура измерения, используемая в рамках мониторинга, направлена на установление качественных и количественных характеристик объекта.

2.13. В соответствии с принципом иерархичности построения мониторинга показатели и параметры, заданные на вышестоящем уровне, включаются в систему показателей и параметров мониторинга нижестоящего уровня. Региональный мониторинг определяет показатели и параметры построения муниципального, а муниципальный, соответственно, – мониторинга на уровне конкретного предприятия туристской сферы.

2.14. По итогам анализа полученных данных в рамках мониторинга готовятся соответствующие документы (отчеты, справки, доклады), которые доводятся до сведения органов власти.

2.15. Результаты мониторинга являются основанием для принятия обоснованных решений на разных уровнях управления сферой туризма.

3. Порядок проведения мониторинга состояния туристской сферы.

3.1. Реализация мероприятий по проведению мониторинга в соответствии с настоящим Постановлением предусматривает:

- сбор статистической, налоговой, аналитической информации, проведение ее систематизации и анализа по основным отраслям и направлениям развития малого предпринимательства;

- выборочное исследование деятельности предприятий туристской сферы;

- проведение исследовательских работ, направленных на выявление основных тенденций функционирования туристской сферы, разработку мероприятий, обеспечивающих формирование механизмов поддержки развития туризма;

- формирование единой базы данных о результатах проведенного мониторинга.

3.2. Сбор статистической, налоговой, аналитической информации, характеризующей основные тенденции развития сферы туризма Вологодской области, производится на основе данных статистической отчетности по следующим показателям:

- общее число средств размещения;
- общее количество мест в средствах размещения;
- средняя годовая загрузка;
- общее количество обслуженных;
- количество работников, занятых в средствах размещения;
- средняя заработная плата работников средств размещения;
- оборот от деятельности средств размещения;
- общее количество турфирм;
- число реализованных путевок;
- оборот в турфирмах от реализации путевок;
- количество работников в турфирмах;
- средняя заработная плата работников турфирм;
- количество музеев;
- количество посещений музея;
- средняя стоимость билета в музей;
- оборот от деятельности музеев;
- объем производства товаров туристского назначения;
- количество учебных заведений высшего образования;
- количество учебных заведений среднего образования;
- количество выпущенных специалистов с высшим образованием;

- количество выпущенных специалистов со средним образованием;
- сумма инвестиций, вложенных в инфраструктуру туризма.

3.3. В случае отсутствия на момент проведения мониторинга данных статистической отчетности по показателям деятельности субъектов туристской деятельности, установленных настоящим Постановлением, учитываются плановые или расчетные показатели деятельности субъектов туристской деятельности на соответствующий период.

3.4. Привлечение исполнителей для выполнения исследовательских работ, направленных на выявление основных тенденций развития туризма, разработку мероприятий, обеспечивающих формирование механизмов поддержки развития туризма, исследование рынков, производится на конкурсной основе в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

4. Порядок получения информации для проведения мониторинга.

4.1. В целях проведения мониторинга Комитет по туризму заключает с территориальными органами Федеральной службы государственной статистики и в случае необходимости с другими федеральными государственными структурами соглашения о предоставлении информации.

4.2. Информация для проведения мониторинга по вопросам развития экономики области, функционирования предприятий, состояния малого бизнеса, об инвестиционных проектах запрашивается в Департаменте экономики Вологодской области. Информация запрашивается по итогам первого полугодия, по итогам года. Срок представления информации – 1 месяц со дня формирования отчетности, аналитических записок и т.д.

4.3. В отделе государственной статистики по Вологодской области информация о показателях, перечисленных в разделе 3, запрашивается в разрезе видов экономической деятельности за отчетные периоды – I квартал, полугодие, 9 месяцев, год. Информация представляется в течение месяца, с даты представления статистической отчетности.

4.4. Информация о разработке и реализации системы мер по охране, развитию, эффективному использованию и популяризации объектов историко-культурного наследия, об использовании памятников истории и культуры, музейных коллекций, находящихся в собственности области запрашивается в Департаменте культуры Правительства Вологодской области. Информация запрашивается по итогам года. Срок представления информации – 1 месяц со дня формирования отчетности, аналитических записок и т.д.

4.5. Сведения по учету объектов, представляющих собой историко-культурную ценность, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии с действующим законодательством, об изменениях в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), о границах территории объекта культурного наследия как объекта градостроительной деятельности

особого регулирования, об установлении ограничений на использование данной территории и требований к хозяйственной деятельности, проектированию и строительству на территории достопримечательного места в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения запрашиваются в Комитете по историко-культурному наследию Правительства Вологодской области. Сведения запрашиваются за отчетные периоды – полугодие, год. Срок представления – 1 месяц со дня формирования отчета.

4.6. Сведения о планах по строительству, ремонту и техническому состоянию дорог областного значения запрашиваются в Департаменте дорожного хозяйства. Информация запрашивается по итогам года. Срок представления информации – 1 месяц со дня формирования отчетности.

4.7. Информация об управлении и распоряжении земельными участками, сведения об образовании новых объектов территориального землеустройства из земельных участков, находящихся в собственности области, информация об изъятии, в том числе путем выкупа для государственных нужд области, земельных участков запрашивается в Департаменте земельных отношений. Сведения запрашиваются за отчетные периоды – полугодие, год. Срок предоставления – 1 месяц со дня формирования отчета.

4.8. Информация о состоянии транспортной системы региона, количестве транспорта, ежегодно прибывающего в область, запрашивается в Комитете по транспорту. Сведения запрашиваются за отчетные периоды – I квартал, полугодие, 9 месяцев, год. Срок представления – 1 месяц со дня формирования отчета.

4.9. Данные экологической паспортизации территорий, кадастра особо охраняемых территорий и другие показатели запрашиваются в Департаменте природных ресурсов и охраны окружающей среды области Правительства Вологодской области. Информация запрашивается по итогам года. Срок представления информации – 1 месяц со дня формирования отчетности.

4.10. Сведения о проектируемых объектах и благоустройстве городов – основных туристских центров Вологодской области (проекты гостиниц, кафе, памятников и т. д.) – запрашиваются в Главном управлении архитектуры и градостроительства Вологодской области. Сведения запрашиваются за отчетные периоды – полугодие, год. Срок представления – 1 месяц со дня формирования отчета.

4.11. Данные анализа, аналитические материалы по разработке направлений перспективного развития отраслей экономики, системы инфраструктуры, развития отдельных территорий области запрашиваются в Аналитическом комитете Правительства Вологодской области.

Информация запрашивается по итогам года. Срок представления информации – 1 месяц со дня формирования отчетности, аналитических записок и т. д.

4.12. Данные об изменениях в Реестре собственности области, перечень объектов государственной собственности запрашиваются в Департаменте имущественных отношений. Сведения запрашиваются за отчетные периоды – I квартал, полугодие, 9 месяцев, год. Срок представления – 1 месяц со дня формирования отчета.

4.13. Для получения дополнительной информации запросы могут направляться и в другие органы власти Вологодской области.

5. Использование результатов мониторинга.

5.1 Результаты мониторинга анализируются Комитетом по туризму, используются при составлении прогноза социально-экономического развития туризма, учитываются при формировании плана мероприятий, направленных на поддержку и развитие данной сферы.

5.2. Комитет по туризму на основании результатов мониторинга представляет Губернатору Вологодской области доклад о состоянии туристской сферы по итогам года до 1 апреля. В докладе дается оценка развития туризма в Вологодской области в целом и по видам экономической деятельности, формируются предложения по дальнейшему развитию и поддержке наиболее перспективных и значимых для области направлений туристской сферы.

5.3. Результаты мониторинга публикуются в средствах массовой информации (в том числе в сети Интернет).

ГЛОССАРИЙ

Автомобильный туризм (автотуризм) – вид отдыха, путешествие с использованием автомобильного транспорта по основной части маршрута.

Агентство туристическое – занимается реализацией турпродуктов, произведенных, например, туроператором. Функции туристического агентства могут выполняться и туроператором, поскольку последний сам может продавать свои турпродукты.

Активный туризм – путешествие, связанное с активными способами передвижения по маршруту и совершаемое человеком в рекреационных и спортивных целях.

Велосипедный туризм – вид активного отдыха, имеющий множество разновидностей: от небольших прогулок и экскурсий до сложных велосипедных путешествий.

Внутренний туризм (для россиян) – путешествия в пределах России лиц, постоянно проживающих в Российской Федерации.

Водный туризм – вид туризма, при котором отдых осуществляется на воде с использованием байдарок, лодок, катамаранов, теплоходов и других плавательных средств.

Въездной туризм – путешествия в пределах Российской Федерации лиц, не проживающих постоянно в Российской Федерации.

Выездной туризм – путешествия лиц, постоянно проживающих в какой-либо стране, в другую страну.

Гастрономический туризм – туры для гурманов и любителей вкусной еды.

Горный туризм – походы, предусматривающие прохождение маршрутов пешком по горной местности, преодоление перевалов выше 3000 – 3500 м, прохождение скальных участков, крутых склонов, ледников, снежников, горных рек.

Групповой туризм – вид туризма, при котором туристское путешествие совершают группы людей (в том числе и семьи) по индивидуальному плану или по плану туристской фирмы, включающему определение районов посещения, продолжительности остановок, условий ночлега и т. п.

Детский туризм – организованное путешествие группы детей школьного возраста (от 7 до 17 лет) в сопровождении руководителя.

Инвалидный туризм – вид рекреационного туризма, рассчитанного на людей с ограниченными физическими возможностями.

Индивидуальный туризм – путешествие одного человека по собственной программе.

Индустрия туристская – совокупность гостиниц и иных средств размещения, средств транспорта, объектов общественного питания, объектов и средств развлечения, объектов познавательного, делового, оздоровитель-

ного, спортивного и иного назначения, организаций, осуществляющих туроператорскую и турагентскую деятельность, а также организаций, предоставляющих экскурсионные услуги и услуги гидов-переводчиков.

Интенсив-туризм – разновидность делового туризма, т. е. туристические поездки (обычно групповые), предоставляемые администрацией предприятий и учреждений своим сотрудникам на исключительно льготных условиях или бесплатно в качестве премии за высокие производственные показатели.

Конный туризм – форма активного отдыха, вид спортивного туризма.

Косвенный доход – доход, получаемый в результате усиления деловой активности, т. е. коммерческой деятельности с целью извлечения прибыли.

Культурный туризм – международное туристское путешествие, связанное со знакомством туристов с национальными культурами, обычаями, традициями в стране пребывания.

Лечебно-оздоровительный туризм – вид туризма, совершаемого с оздоровительными или лечебными целями.

Лыжный туризм – разновидность спортивного туризма, т. е. прохождение маршрута на лыжах по равнинам и предгорьям.

Молодежный туризм – конкретный вид туристской деятельности юношества и подростков, реализуемой как в рамках национальных границ, так и на региональном и мировом уровнях.

Мониторинг – постоянное отслеживание, наблюдение объекта управленческой деятельности, анализ его состояния посредством измерения соотношения реальных результатов с заданными целями, прогнозирование изменения состояния объекта с целью принятия управленческих решений.

Морской туризм – водные путешествия, совершаемые на регулярных морских пассажирских или специальных круизных линиях.

Ностальгический (этнический) туризм – путешествие, которое совершается людьми на места своего исторического проживания.

Образовательный туризм – туристская поездка, в которой турист совмещает отдых с обучением.

Организованный туризм – путешествие одного туриста или группы туристов по точному маршруту и регламенту, установленным туристической фирмой.

Особая экономическая зона – ограниченная территория с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории и льготными экономическими условиями для национальных и/или иностранных предпринимателей. Главная цель создания таких зон – решение стратегических задач развития государства в целом или отдельной территории: внешнеторговых, общеэкономических, социальных, региональных и научно-технических.

Охотничий туризм – путешествие, которое совершается с целью охоты на диких зверей и птиц.

Паломнический туризм – разновидность религиозного туризма, т. е. путешествие, совершаемое верующими людьми разных конфессий, по святым местам.

Позиционирование (туристической фирмы и/или ее услуг) – действия фирмы, которые обеспечивают конкретное (желательно благоприятное и отличное от конкурентов) представление у покупателей о том, что такое данная туристическая фирма или ее услуги.

Приключенческий туризм – вид туризма, связанный с организацией нестандартных туров в экзотические и экологически чистые природные резервации, с использованием нетрадиционных транспортных средств.

Продвижение туристского продукта – комплекс мер, направленных на реализацию туристского продукта (реклама, участие в специализированных выставках, ярмарках, организация туристских информационных центров по продаже туристского продукта, издание каталогов, буклетов и другое).

Продукт туристский – 1. Право на тур, предназначенное для реализации туристу; 2. Экономическая категория, включающая: а) туры, объединенные их целесообразностью (познавательные, оздоровительные и т. п.), б) туристско-экскурсионные услуги (размещение, питание, транспортные услуги и др.); в) товары туристско-сувенирного назначения (карты, открытки, сувениры и т.п.).

Прямой доход – доход, получаемый от средств, потраченных туристами на оплату гостиниц, питания, транспорта, занятий спортом и т. д.

Путевка туристская – документ, подтверждающий факт передачи туристского продукта.

Рекреационный туризм – вид массового туризма с целью лечения и отдыха, восстановления и развития физических, психических и эмоциональных сил.

Ресурсы туристские (туристско-рекреационные) – природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные потребности туристов, содействовать восстановлению и развитию их физических сил.

Свадебный туризм – вид туризма, рассчитанный на молодоженов.

Семейный туризм – форма организации поездок людей, связанных родственными узами; путешествия родителей с детьми до 11 лет.

Социальный туризм – 1. путешествия, субсидируемые из средств, выделяемых государством на социальные нужды; 2. разновидность туризма, связанная с предоставлением туристских услуг низкооплачиваемым слоям или социально не защищенным группам населения – детям, молодежи, малообеспеченным работникам, пенсионерам, многодетным семьям, инвалидам и др.

Спортивный туризм – вид активного отдыха; активные и целенаправленные виды физической подготовки и упражнений, тренировки, например плавание, бег, велосипедные прогулки и др.

Средства размещения – помещения, используемые организациями различных организационно-правовых форм и индивидуальными предпринимателями для временного проживания туристов. Средства размещения подразделяются на коллективные и индивидуальные.

Стимулированный доход – образуется из заработной платы персонала, занятого в туристской индустрии. Большая часть заработной платы расходуется на покупку товаров и услуг, поставляемых местными производителями, которые, в свою очередь, выплачивают заработную плату своим работникам, а часть этой заработной платы расходуется на приобретение товаров и т. д.

Студенческий туризм – разновидность молодежного туризма; путешествия студентов и учащихся.

Тур – комплекс услуг по размещению, перевозке, питанию туристов, экскурсионные услуги, а также услуги гидов-переводчиков и другие услуги, предоставляемые в зависимости от целей путешествия.

Турагентская деятельность – деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая на основании лицензии юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (турагентом).

Туризм – временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства в оздоровительных, познавательных, профессионально-деловых (деловой туризм), спортивных, религиозных и иных целях без занятия оплачиваемой деятельностью в стране (месте) временного пребывания.

Турист – гражданин, посещающий страну (место) временного пребывания в оздоровительных, познавательных, профессионально-деловых, спортивных, религиозных и иных целях без занятия оплачиваемой деятельностью в период от 24 часов до 6 месяцев подряд или осуществляющий не менее одной ночевки.

Туристская деятельность – туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий.

Туристская дестинация – территория, располагающая объектами туристского интереса и предлагающая определенный набор услуг, необходимых для удовлетворения потребностей туристов и местного населения.

Туристская услуга – целесообразная производительная деятельность туристских фирм по удовлетворению потребностей туристов.

Туристский кластер – объединение и взаимодействие предприятий туристской отрасли с предприятиями и организациями смежных отраслей, способствующее росту конкурентоспособности друг друга и всего кластера в целом.

Туристский мультипликатор – показатель, характеризующий общие эффекты (сумма прямых и косвенных эффектов), возникающие в результате туристских расходов.

Туристский потенциал региона – это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих потенциалов, которые используются в туристской деятельности, а также потенциалов, сформированных в процессе этой деятельности и использующих факторы производства территории.

Туристский реестр – банк данных о туристских ресурсах (перечень и описание туристских ресурсов), субъектах туристской деятельности (реестр турфирм) и субъектах туристской индустрии (перечень и описание коллек-

тивных средств размещения, санаториев, профилакториев, оздоровительных комплексов, домов отдыха и баз отдыха, детских лагерей, ресторанов, баров и т. д.).

Туристско-рекреационная зона (ТРЗ) – территория, на которой ведется туристско-рекреационная деятельность – создание, реконструкция, развитие объектов инфраструктуры туризма и отдыха, развитие и оказание услуг в сфере туризма.

Туристско-рекреационный комплекс (ТРК) – это совокупность объектов туристского интереса, предприятий индустрии туризма и соответствующей инфраструктуры, объединенных единым замыслом и реализуемыми комплексными и специальными туристскими продуктами.

Туроператор – производитель туристского продукта, который занимается всеми видами деятельности, характерными для любого производителя: маркетингом, включая принятие решений по системе распределения турпродукта, научно-исследовательскими разработками, производством и др.

Туроператорская деятельность – деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая на основании лицензии юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (туроператором).

Экологический туризм (экотуризм) – посещение мест с относительно нетронутой природой и хорошо сохранившимся культурно-историческим наследием.

Экскурсант – временный посетитель, находящийся менее 24 часов в стране/регионе посещения.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КЛАСТЕРЫ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КЛАСТЕРЫ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА

Вологда
2010

ВВЕДЕНИЕ

Производительность труда – ключевой показатель, отражающий конкурентоспособность национальной экономики. Все исследования, проводившиеся в мире за последние 20 лет, показывают, что главное средство наращивания производительности – это рост эффективности бизнес-процессов и оптимизация персонала. Важную роль играют конкурентная среда и общий уровень развития экономики. Технические средства производства занимают третью строчку.

Низкий уровень производительности труда по сравнению с ведущими экономиками мира демонстрирует Россия. Возьмем для примера автомобильную отрасль. На АвтоВАЗе 107 тыс. рабочих в успешном 2007 году произвели товарной продукции на 6,1 млрд. долл. США, собрав 734 000 машин. С тем же по численности коллективом немецкая BMW выпустила 1,54 млн. автомобилей, выручив 78,9 млрд. долл. И даже чешская Skoda с 28 000 работников произвела в 2007 году машин на 16,2 млрд. долл.¹

Значительно ниже, чем в странах ЕС, средний уровень производительности в таких ключевых отраслях отечественной экономики, как добыча полезных ископаемых – 80%; производство пищевых продуктов – 83%; химическое производство – 88%, строительство – 89%; машиностроение – 84%; торговля – 81%, производство кокса и нефтепродуктов – 82%. Говоря о низкой производительности труда, нужно иметь в виду, что в последние семь лет зарплата россиян увеличивалась, опережая рост ВВП, в среднем на 8% в год (главным образом – за счет перераспределения экспортных доходов). Поэтому не удивительно, что доля валовой при-

¹ Ежегодный экономический доклад общероссийской общественной организации «Деловая Россия» // Материалы ежегодного бизнес-форума предприятий реального сектора, г. Москва, 1 июля 2009 г.

были в ВВП постоянно снижается (2001 г. – 41,3%, 2004 г. – 37,2%, 2007 г. – 35%, 2008 г. – 34,2%). Это сказывается на объемах инвестиций в основные фонды, техническом перевооружении производства и инновациях.

Экономический прогресс в нашей стране, охватывающей огромную территорию, невозможен без ускорения экономического и социального развития регионов. Причем на современном этапе необходимо не формальное, а фактическое равноправие субъектов РФ, равноправие, позволяющее каждому региону иметь достаточные ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан и комплексного развития, устойчивого положения на конкурентном рынке.

Конкурентоспособность региона следует рассматривать не только с точки зрения соперничества между регионами, но и с точки зрения их сотрудничества. Наличие у региона новой технологии, новой продукции, новой идеи, в получении которых могут быть заинтересованы другие регионы, служит свидетельством его конкурентоспособности. При этом большое значение имеет способность региона налаживать отношения с другими регионами внутри страны и на международном уровне, которая является его уникальной компетенцией.

Факторы, обеспечивающие рост конкурентоспособности региона, рассматриваются современными учеными и специалистами с трех точек зрения: кластерного подхода, создания инновационной системы и поступательного развития предпринимательства.

В соответствии с кластерной концепцией конкурентоспособность определенного региона зависит от наличия кластера взаимосвязанных отраслей. Кластеры – сконцентрированные по географическому принципу группы взаимосвязанных предприятий, специализированных поставщиков услуг, а также связанные с их деятельностью некоммерческие организации и учреждения в определенных областях, конкурирующие, но вместе с тем и дополняющие друг друга². Именно кластеры создают критическую массу, необходимую для конкурентного успеха в определенных отраслях. Поэтому одна из задач в системе повышения конкурентоспособности региона – выявить потенциал кластеризации.

² Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики [Электронный ресурс] / М. Портер, К. Кетелс, М. Дельгадо, Р. Брайден. – Режим доступа: http://www.csr.ru/news/original_1324.stm

Вторую группу взглядов объединяет связывание конкурентоспособности региона с наличием инновационной системы. Разработка и реализация инноваций включает в себя отношения научно-исследовательских организаций с предприятиями-производителями, формирование инновационных структур, таких как бизнес-инкубаторы, технопарки, тренинг-центры. Накопление знаний и создание институтов, способствующих нововведениям, повышает жизнеспособность регионов.

Третья группа факторов, связанная с условиями и темпами развития предпринимательства, включает в себя следующие экономико-географические положения: имидж региона, черты и элементы, объединенные с ментальными характеристиками людей, их поведением, эффективностью взаимодействия и другими институтами конкурентоспособности.

К примеру, увеличиваются возможности использования отдельными регионами экономико-географического положения для создания конкурентных преимуществ путем формирования транспортных коридоров. В качестве локального преимущества здесь может быть использован доступ к товарному потоку и обеспечению услуг по транзиту товаров.

В качестве отдельного фактора выделяют имидж региона, его репутацию. Регион как специфический товар также является объектом выбора целевых потребителей: инвесторов (как места размещения капитала), бизнесменов (как места размещения торговых и производственных операций), жителей (как места жительства), работников (как места работы), руководящих деятелей (как места проведения деловых и политических мероприятий), туристов и т. д. Имидж региона может оказывать как стимулирующее, так и тормозящее воздействие на поведение целевых потребителей. Управление имиджем способствует повышению конкурентоспособности региона.

Особая роль и место в деятельности по повышению конкурентоспособности региона отводится территориальному маркетингу. Основными функциями маркетинга в области конкурентоспособности являются:

- привлечение в регион новых предприятий и инвесторов из других регионов и стран;
- создание благоприятной среды для развития малого и среднего бизнеса;

- привлечение в регион новых потребителей товаров и услуг;
- усиление известности и положительного имиджа региона в стране и за рубежом;
- осуществление внутреннего маркетинга, направленного на формирование корпоративной культуры региона, системы ценностей, идентификацию территории, ее жителей и хозяйствующих субъектов, развитие социального капитала региона.

Для анализа уровня конкурентоспособности весьма важно выделить факторы, которые характеризуют конкурентный успех и накопленный потенциал конкурентных преимуществ с точки зрения основных источников этих преимуществ – инвестиционных, инфраструктурных, инновационных, информационных, институциональных.

Определение оценки конкурентоспособности регионов, как правило, исходит из предположения о том, что ключевыми составляющими конкурентоспособности в следующие десятилетия будут, во-первых, финансовые возможности региона, создаваемые за счет притока новых инвестиций (инвестиционный потенциал), и, во-вторых, качество социальной среды и квалификация трудовых ресурсов (человеческий капитал)³. Другие актуальные вопросы повышения конкурентоспособности региона в настоящей книге рассмотрены как в теоретико-методологическом, так и практическом плане на основе трудов отечественных и зарубежных ученых, широкого использования официальной статистической отчетности, методов социологического измерения экономических и социальных процессов.

³ Информационно-аналитические материалы рабочей группы по вопросам работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации по привлечению инвестиций для экономического развития регионов. – Новосибирский полиграфкомбинат, 2007.

Глава 1

РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ: СУЩНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1.1. Понятие и факторы региональной конкуренции и конкурентоспособности

Глобальные мировые процессы, активизировавшиеся на рубеже веков, отражаются и на конкурентных процессах. Конкуренция как центральный механизм рыночной экономики распространяется на разные уровни иерархии экономической системы – микро-, мезо-, макро- и мегауровни. В последнее время заметно усиливается внимание к межстрановому аспекту конкуренции, что проявляется в различной системе рейтингов стран. Международные организации регулярно ведут сравнение стран по разным параметрам: конкурентоспособности, технологическому развитию, развитию человеческого потенциала, информационному развитию, степени готовности к сетевому миру и др.

В рейтинге стран по индексу конкурентоспособности в 2008 г. Россия занимала только 58 позицию⁴. Чтобы страна как единое целое смогла в обозримом будущем претендовать на достойное место в мировой экономике, именно регионам предстоит сыграть роль локомотивов в решении задачи повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Конкуренция регионов является относительно новым объектом анализа. В традиционной регионалистике проблема межре-

⁴ См.: Дорогов В.А. Анализ возможностей использования рейтингов конкурентоспособности WEF и IMD для выработки рекомендаций в сфере экономической политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.hse.ru/ temp/2006/ files/20060404-06/20060405_mironov.doc](http://www.hse.ru/temp/2006/files/20060404-06/20060405_mironov.doc)

гиональной конкуренции представлена весьма ограниченно. До начала процесса либерализации в России регион не выступал как самостоятельный субъект хозяйствования. Соответственно, региональная экономика не рассматривала регион в качестве субъекта экономических отношений, носителя особых интересов, отличных от интересов других регионов и страны в целом.

Однако развитие процессов глобализации и информатизации изменили положение и роль региона в национальной экономике. Более того, эти процессы коренным образом изменили роль отдельного региона в мировой экономике. Регион постепенно становится не только самостоятельно действующим экономическим агентом, но и одним из ведущих участников мировых конкурентных процессов.

Регион – административно-территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда.

Положение и роль региона оказываются зависимыми не только от макроэкономических условий или возможностей самих регионов, но и от его географического положения, расстановки конкурентных сил, механизмов конкурентного взаимодействия регионов и позиций региона в этом взаимодействии. Инструментария сформировавшейся региональной экономики уже недостаточно для анализа региональных проблем, а традиционный конкурентный анализ не рассматривает регионы в качестве субъектов конкуренции.

Поэтому необходимо выделение основных теоретических подходов к межрегиональной конкуренции.

Так, М. Портер полагает, что конкуренция между регионами является следствием конкуренции фирм⁵. Главным результатом исследований Портера стало создание ромба конкурентных преимуществ, которые определяют конкурентоспособность (рис. 1.1).

В состав ромба входят 4 детерминанты конкурентных преимуществ:

- 1) условия для факторов производства;
- 2) состояние спроса;
- 3) родственные и поддерживающие отрасли;
- 4) устойчивая стратегия, структура и соперничество.

⁵ Портер Майкл Э. Конкуренция: Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2006. – С. 38-41.

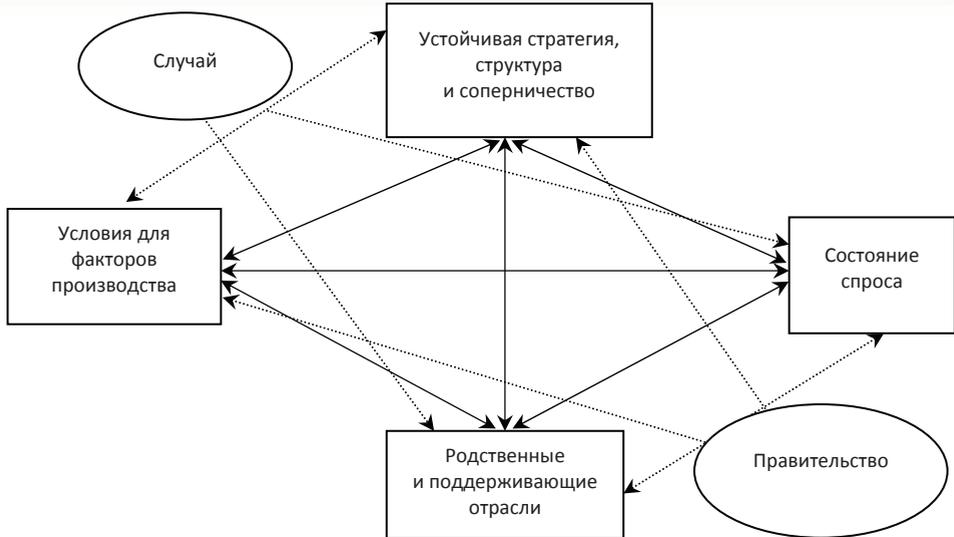


Рисунок 1.1. Ромб конкурентных преимуществ (М. Портер)
[Porter, 1990, p. 127]

На четыре детерминанты в ромбе конкурентных преимуществ влияют 2 независимые силы: правительство и случай.

Условия для факторов производства. Портер, отрицая постулаты классической экономической теории, согласно которой труд, земля, природные ресурсы, капитал и позднее добавленная в этот список инфраструктура определяют товарооборот, утверждает, что регион будет экспортировать те товары, при производстве которых он максимально использует избыточные факторы. Регион не наследует, а создает наиболее важные факторы производства – научно-техническую базу и квалифицированную рабочую силу. Нехватка факторов производства только стимулирует развитие некоторых территорий.

Состояние спроса. Регион получает конкурентное преимущество в тех отраслях, в которых внутренний спрос обеспечивает его компаниям более ясное и более раннее представление о возникновении потребностей покупателей и в которых требовательные покупатели осуществляют давление на компании. Это вынуждает их внедрять инновации быстрее и, таким образом, получать более тонкие конкурентные преимущества, чем предприятия других регионов.

Родственные и поддерживающие отрасли. Доказано, что наиболее конкурентоспособные отрасли развивались не в одиночку, а во взаимодействии с рядом родственных отраслей, благодаря чему

развивался контакт между деловыми кругами, что ускоряет процесс изобретения и внедрения инноваций в регионах.

Устойчивая стратегия, структура и соперничество. Для каждого региона должна быть выработана четкая концепция развития, которая должна базироваться на создании инноваций, и гибкая система управления, основанная на исторически сформировавшихся в регионах ценностях.

Правительство, по Портеру, играет ведущую роль в создании конкурентных преимуществ регионов. «Адекватная роль правительства состоит в том, чтобы оно выступало в роли катализатора и искателя нового; оно должно вдохновлять – или подталкивать – компании к повышению своих стремлений и достижений к более высоким уровням конкуренции. Ведущая к успеху политика правительства – это та политика, которая создает среду, в которой компании могут достигать конкурентных преимуществ, – а не та, при которой правительство непосредственно вмешивается в сам процесс».

Случай также играет немаловажную роль в определении региональной конкурентоспособности, причем этим фактором практически невозможно управлять.

Л. Бадд рассматривает территориальную конкуренцию в двух аспектах: с одной стороны, существует конкуренция между определенными видами деятельности или рынками, которые действуют на территории регионов (локализационная экономика), с другой стороны, – конкуренция между характеристиками регионов и их социальным капиталом, например инфраструктурой, квалифицированными кадрами⁶.

Наиболее полно межрегиональная конкуренция описана в экономической теории федерализма (так называемая «новая теория федерализма»). В работах С. Ревенко конкуренция между регионами рассматривается как конкуренция между властями регионов за мобильные факторы производства – труд, капитал, инвестиции – с помощью налоговой политики или развития инфраструктуры региона⁷.

Конкуренцию территорий в целом можно определить как соревнование между регионами в их стремлении завоевать различные целевые группы потребителей местных ресурсов и условия жизнедеятельности.

⁶ Budd L. Territorial Competition and Globalization: Scylla and Charybdis of European Cities // Urban Studies. – 1998. – Vol. 35. – P. 663-685.

⁷ Ревенко С.С. Конкурентен ли российский федерализм? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nes.ru/russian/research/abstracts/2001/Re-venko-r.htm

Исследование показало, что в условиях интеграции в мировую экономику регионы вынуждены все более активно конкурировать между собой в борьбе:

- за средства федерального бюджета (размещение крупных федеральных объектов инфраструктуры, крупные промышленные проекты, технопарки, ОЭЗ);
- инвесторов (отечественные и зарубежные компании);
- штаб-квартиры и филиалы корпораций;
- малый бизнес (физические и юридические лица);
- туристов;
- проведение мероприятий (регионального, российского, международного уровня);
- потенциальных жителей;
- квалифицированную рабочую силу;
- покрытие растущего уровня потребностей населения в качестве коммунальных услуг и качестве жизни.

Следует также отметить, что конкуренция включает в себя еще и соревнование между политической, законодательной, экономической, социальной, экологической и культурной системами и стратегиями регионов, однако процесс развития конкуренции регионов сопровождается как позитивные, так и негативные последствия, что обуславливает усиление одних регионов и ослабление других.

Кроме того, исследованием выявлено, что направления конкуренции характеризуют определенный параметр развития и действие региональных властей в данной сфере, в центре каждого направления можно выделить предмет конкуренции в широком смысле этого понятия.

Все рассмотренные направления конкуренции регионов можно условно подразделить на три группы (*рис. 1.2*).

Актуальность рассмотренных направлений дифференцируется, с одной стороны, по странам и макрорегионам мира в зависимости от исторических, географических, демографических и других особенностей и ресурсных потенциалов конкретного региона. С другой стороны, она неоднозначна во временном горизонте.

Таким образом, на определенной стадии развития общих процессов глобализации и интеграции с учетом специфики места и времени можно сформулировать специфические особенности рассмотренных направлений конкуренции регионов применительно к различным частям мира и этапам их развития.

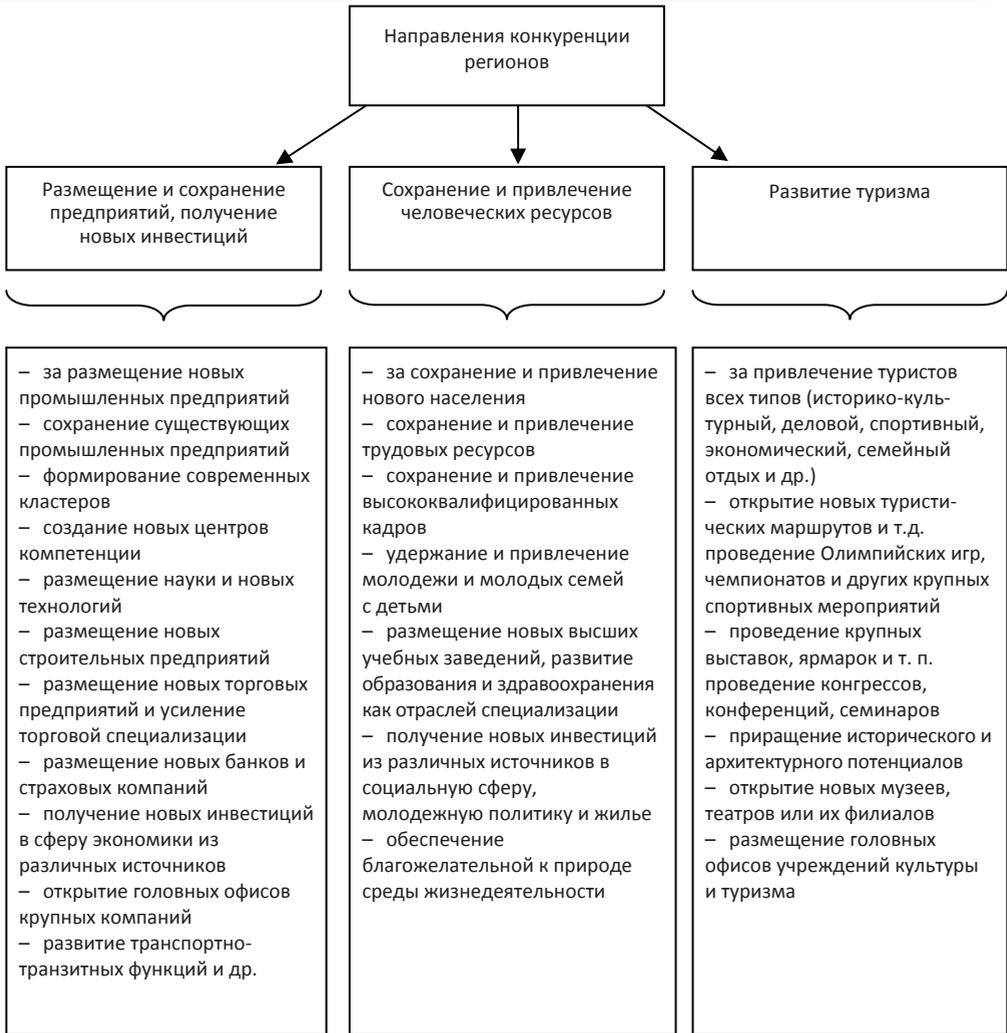


Рисунок 1.2. Направления конкуренции регионов

В качестве наиболее актуальных для современного этапа развития сфер, в которых наблюдается конкуренция между регионами России, выступают следующие:

- получение субвенций, кредитов фондов и других финансовых ресурсов из федерального бюджета;
- получение законодательных, налоговых льгот типа «свободной экономической зоны» для уменьшения отчислений в государственный или региональный бюджет;
- сохранение оборонных предприятий и государственных организаций в городе или регионе;
- получение государственных заказов для предприятий региона;

- получение средств в счет погашения задолженности перед предприятиями региона из бюджета или от крупных потребителей;
- привлечение инвестиций для частных предприятий;
- получение иностранных кредитов и безвозмездных грантов на региональное развитие;
- развитие в регионе различных транзитных коммуникаций и усиление транспортных грузопотоков;
- создание таможенных пунктов;
- привлечение туристов.

В то же время отметим ряд сфер, в которых конкуренция российских регионов пока недостаточно развита, что не соответствует основным тенденциям усиления межрегиональной конкуренции в развитых странах. В рассматриваемых ниже сферах в ближайшее время, несомненно, будут наблюдаться серьезные изменения:

- привлечение нового населения, особенно высококвалифицированных кадров, молодежи;
- создание или привлечение образовательных и научных организаций;
- перемещение в регионы федеральных управленческих структур;
- привлечение банковского капитала;
- создание центров телекоммуникаций, информатики, логистики, центров компетенции, современных кластеров экономики.

В современной России регионы конкурируют на нескольких уровнях:

- в пределах одного федерального округа;
- в пределах большого экономического пространства (Урал, Сибирь, Дальний Восток);
- в пределах России (общий перечень регионов субъектов России);
- в приграничных территориях с регионами соседних стран.

Имеется также связь между поведением региональных правительств и движением факторов, которые, согласно экономической теории федерализма, являются предметом конкурентных интересов. Для рассмотрения этого вопроса выделим следующие виды межрегиональной конкуренции.

Вертикальная конкуренция – это конкуренция между разными уровнями власти – центральной и региональной, областной и муниципальной – за объем властных полномочий, за большую долю перераспределяемых ресурсов.

Горизонтальная конкуренция осуществляется между регионами одного ранга, например между областями, между городами, между муниципалитетами, за доступ к ресурсам и привлечение мобильных ресурсов.

Факторами (инструментами) вертикальной конкуренции могут служить трансферты, субсидии, налоговые и неналоговые доходы; горизонтальной – миграция, иностранные и внутренние инвестиции.

Развитие межрегиональной конкуренции может идти по двум направлениям:

1. Выявление пассивной конкуренции между регионами. Поведение населения, в частности миграция, может отражать не действия властей, а экономические различия между регионами, которые лишь частично зависят от действий региональных правительств.

2. Наличие активной конкуренции может быть констатировано при выявлении связи между действиями властей (налоги, предоставление общественных благ, законодательные нормы) и количеством мобильных ресурсов (трансферты в вертикальной конкуренции; жители, предприятия и инвесторы – в горизонтальной). В данном случае необходимо подтвердить предположение о том, что большая самостоятельность дает возможность привлекать мобильные ресурсы. Фактически это означает, что региональные правительства конкурируют за бюджетную децентрализацию, которая позволяет увеличивать финансовые ресурсы.

Конкуренция за горизонтальные факторы происходит, прежде всего, на основе стандартов действий власти, которые складываются в зависимости от результатов, достигнутых в других регионах. Региональные власти находятся в условиях потенциальной конкуренции, и забота о назначении вынуждает соблюдать установленные стандарты. Это согласуется с политологическими подходами, в которых политика используется как инструмент получения и сохранения власти.

Кроме того, в спектр горизонтальной конкуренции следует включить и законодательную конкуренцию. Имеет место и конкуренция за рабочую силу, престижных жителей, туристов. Необходимо учитывать возможности регионов в горизонтальной конкуренции, которые зависят от типа рыночной структуры.

Фактически вертикальная конкуренция выражается в своего рода торге с федеральным правительством за контроль над ресурсами и властные полномочия. В силу этого можно выделить поло-

жительную и отрицательную стороны вертикальной конкуренции. Положительная сторона состоит в развитии конкурентных начал, реализации возможностей экспериментирования и отбора лучших образцов для воспроизведения (бенчмаркинг), ограничения монопольного положения центра при определении экономической политики. Отрицательная сторона вертикальной конкуренции заключается в формировании тенденций вытеснения конституционных норм договорным правом, в ущемлении интересов одних регионов за счет предоставления особых условий или льготных режимов другим⁸.

Объектом горизонтальной конкуренции являются экономические ресурсы, прежде всего инвестиции, рабочая сила, объекты собственности. Регионы конкурируют также за материальные активы, например за жителей с престижным статусом, которые создают имидж региону. Позитивом горизонтальной конкуренции выступает поиск внутренних источников и создание стимулов к развитию регионов, расширение и совершенствование инфраструктуры регионов, стимулирование привлечения инвестиций. Например, в ряде регионов были приняты законы об иностранных инвестициях (Санкт-Петербург, Москва, Нижегородская, Ростовская области), разработаны нормативно-правовые акты о привлечении иностранных инвестиций, освобождающие инвесторов от уплаты местных налогов на период полной окупаемости проектов.

Способы конкуренции, применяемые при вертикальной конкуренции, можно разделить на финансовые и нефинансовые (табл. 1.1). Основные финансовые методы – ценовое регулирование и льготирование по налогам⁹.

Выделим типы конкурентного взаимодействия регионов, в частности по характеру взаимодействия:

- сотрудничество (кооперативное взаимодействие);
- амбивалентное поведение – отсутствие взаимодействия, соперничество.

На наш взгляд, примером кооперативного взаимодействия служит создание ассоциаций городов, областей (ассоциации малых городов, межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия).

⁸ Полищук Л. Правовые инициативы регионов России // Вестник РПЭИ. – 2004. – №6. – С. 37-42.

⁹ Коломак Е. Субфедеральная экономическая политика в России: тенденции, закономерности, эффективности. – М., 2000. – С. 28.

Таблица 1.1. Матрица межрегиональной конкуренции

	Тип конкуренции	
	Вертикальная	Горизонтальная
Финансовые	Лоббирование финансовых трансфертов Лоббирование региональных программ и их финансирования Налоговые льготы по федеральным налогам	Налоговые льготы по региональным и местным налогам Создание зон с особым экономическим режимом Установление фиксированных цен (на потребительские товары на энергоносители) Установление предельных уровней рентабельности, торговых наценок Субсидии и льготные кредиты Дотации и компенсации предприятиям Ипотечные программы
Нефинансовые	Подписание индивидуальных договоров с центром Разработка законов, не принятых центром Выход на мировой рынок Борьба за статус городов региона	Политические мероприятия (форумы) Развитие рыночной инфраструктуры Развитие социальной инфраструктуры Международные мероприятия, формирование имиджа региона

Соперничество, касающееся, как правило, разграничения предприятий в качестве источников налоговых доходов в бюджеты, актуально и для вертикальной, и для горизонтальной конкуренции.

По степени соперничества можно выделить:

- пассивную конкуренцию – отсутствие законодательных инициатив;
- активную конкуренцию – наличие местных законодательных инициатив;
- агрессивную конкуренцию – создание законодательных актов, противоречащих федеральным законам.

Соответственно, регионы можно охарактеризовать как пассивных, активных или агрессивных участников конкуренции по степени и характеру законодательных инициатив, по активности в межрегиональном или горизонтальном законодательном взаимодействии.

По стратегии конкуренции можно выделить стратегическое взаимодействие и другие виды взаимодействий регионов.

Стратегическое взаимодействие проявляется в борьбе за придание региону статуса особых условий, дающих конкурентные преимущества, – статуса особых зон депрессивных территорий, административного центра федерального округа.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что конкуренция регионов является относительно новым объектом анализа. Ее отличие от рыночной конкуренции в том, что регионы как территории

не могут физически исчезнуть с конкурентного поля, однако регионы как субъекты Федерации могут потерпеть банкротство с точки зрения эффективности регионального управления, что в дальнейшем найдет проявление в их прогрессирующем отставании.

Конкуренцию территорий в целом можно определить как соревнование между регионами в их стремлении «завоевать» различные целевые группы «потребителей» местных ресурсов и условия жизнедеятельности. Конкуренция может также проявляться как соревнование между политической, законодательной, экономической, социальной, экологической и культурной системами и стратегиями регионов, однако процесс развития конкуренции регионов, имеющий как позитивные, так и негативные последствия, способствует усилению одних регионов и ослаблению других.

Таким образом, роль региональных органов власти состоит в том, чтобы вдохновлять или даже подталкивать компании к росту стремлений, поиску нового, движению к более высоким уровням конкуренции.

В то же время для региональных органов власти возрастает необходимость в оценке конкурентоспособности региональной экономики и поиске механизмов ее повышения.

1.2. Методики оценки конкурентоспособности региона

Исследование современных методов оценки конкурентоспособности регионов позволяет сделать вывод о том, что они во многом основаны на оценке конкурентоспособности стран.

Заметим, что для сравнения конкурентоспособности стран используется индекс оценки глобальной конкурентоспособности (GCI), разработчиком которого является профессор Колумбийского университета Ксавье Сала-и-Мартин (Xavier Sala-i-Martin, Columbia University). Индекс создавался для Всемирного экономического форума и впервые был опубликован в 2004 году¹⁰.

Индекс разработан на основе комбинации общедоступных статистических данных и результатов опросов руководителей компаний, обширных ежегодных исследований, которые проводятся Всемирным экономическим форумом совместно с сетью партнерских организаций – ведущих исследовательских институтов и компаний.

¹⁰ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.weforum.org/en/index.htm>

В состав индекса оценки глобальной конкурентоспособности включают 12 слагаемых конкурентоспособности, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Слагаемыми являются: «Качество институтов», «Инфраструктура», «Макроэкономическая стабильность», «Здоровье и начальное образование», «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка товаров и услуг», «Эффективность рынка труда», «Развитость финансового рынка», «Технологический уровень», «Размер внутреннего рынка», «Конкурентоспособность компаний» и «Инновационный потенциал». В результате расчета индекса определяется ранг страны (табл. 1.2).

Таблица 1.2. Страновые ранги 2001 – 2008 гг.

Страна	Ранг GCI 2001 г.	Ранг GCI 2002 г.	Ранг GCI 2003 г.	Ранг GCI 2004 г.	Ранг GCI 2005 г.	Ранг GCI 2006 г.	Ранг GCI 2007 г.	Ранг GCI 2008 г.
США	2	1	2	2	1	6	1	1
Финляндия	1	2	1	1	2	2	6	6
Тайвань	7	3	5	4	8	13	13	14
Сингапур	4	4	6	7	5	5	8	7
Швеция	9	5	3	3	7	3	9	4
Швейцария	15	6	7	8	4	1	4	2
Австрия	5	7	10	14	15	17	18	15
Канада	3	8	16	15	13	16	12	13
Норвегия	6	9	9	6	17	12	17	16
Дания	14	10	4	5	3	4	3	3
...
Россия	63	64	70	70	53	62	59	51

Отечественными учеными ведутся активные исследования по разработке методик оценки конкурентоспособности российских регионов, однако единой методики еще не выработано. Поэтому рассматриваемое многогранное понятие может быть определено в различных аспектах в зависимости от решаемых задач. Возможны и различные методы оценки конкурентоспособности регионов, построенные на основе статистических показателей, экспертных оценок, рангов¹¹.

Так, в целях оценки конкурентоспособности российских регионов Институтом региональной политики был разработан индекс IRPEX¹².

¹¹ Шеховцева Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 4. – С. 35-47.

¹² [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.irpex.ru>

Индекс IRPEX является трехуровневым рейтингом, включающим рейтинг конкурентоспособности, оценку качества и стабильности развития, а также выявление доминант в профиле конкурентных позиций.

Результаты оценки представляются в виде сложносоставного рейтинга IRPEX, формируемого на основе 130 факторов, включающих объективно и субъективно оцениваемые показатели. Оценку степени влияния каждого из этих факторов на уровень конкурентоспособности проводят эксперты в области регионального развития и конкурентоспособности, представители федеральных ведомств (Министерство экономического развития РФ, Министерство регионального развития РФ, Администрация Президента РФ).

Данная характеристика относится к оценочным показателям, поэтому предполагает наличие субъекта (кто оценивает), объекта (что оценивается), цели (критерии) оценки. Субъектами оценки могут быть органы государственной власти, организации, инвесторы, покупатели и т. п. Объектами оценки являются товар, фирма, организация, регион, страна. Критериями (целями) оценки могут быть положение на рынке, темпы развития, возможность расплачиваться за полученные заемные средства, а также потребительские свойства по отношению к цене товара и др.

Чтобы обеспечить конкурентоспособность, важно знать, какие факторы способствуют ее повышению. Именно они могут стать основой для проведения оценки конкурентоспособности и формирования конкурентных преимуществ региона¹³. Указанные группы факторов, несомненно, могут быть использованы и для оценки конкурентоспособности региональных экономических систем (рис. 1.3).

Ограничивая число факторов в целях выделения критериальной основы оценки конкурентоспособности региона, считаем, что целесообразно взять за основу критерии, характеризующие уровень и качество жизни населения, поскольку они представляют ключевую стратегическую цель социально-экономического развития региона.

В ходе исследования была выявлена особенность современной региональной экономики – высокая неоднородность экономического пространства. Региональная конкуренция является важнейшим фактором, стимулирующим повышение эффективности национальной экономики.

¹³ Гринчель Б.М. Оценка конкурентоспособного потенциала регионов Северо-Западного федерального округа // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2007. – № 3. – С. 55-67.

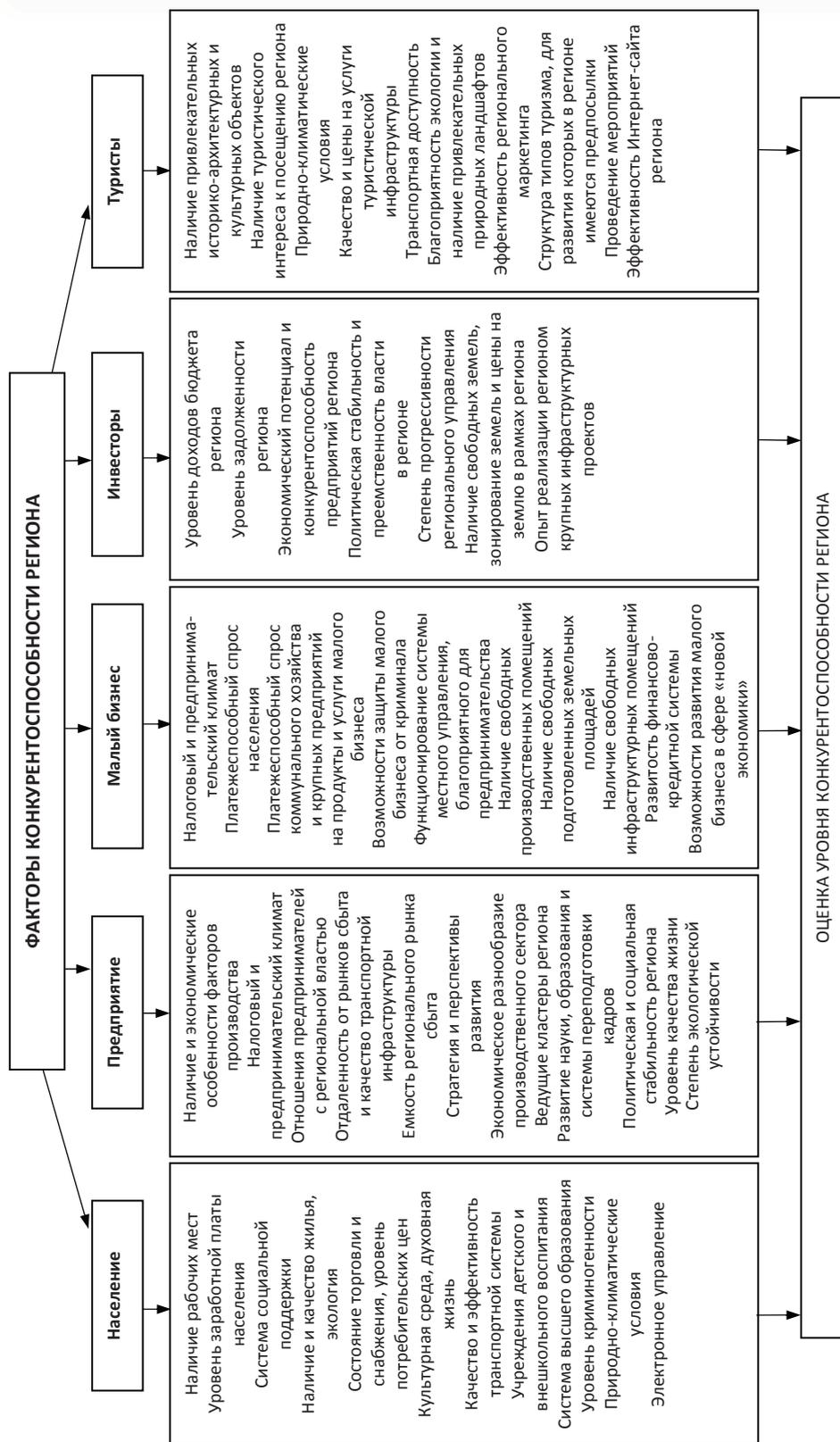


Рисунок 1.3. Факторы повышения конкурентоспособности региона

Источник: Гринчель Б.М. Оценка конкурентного потенциала регионов Северо-Запада России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2007. – №3. – С. 55-67.

Поэтому в настоящее время требуется совершенствование методических подходов к оценке конкурентоспособности региональной экономики. Вместе с тем в работах, посвященных проблемам оценки положения регионов России, и по сей день остается нерешенным ряд важных вопросов анализа и прогнозирования конкурентоспособности как одной из интегральных характеристик экономического положения субъектов Федерации и других территориальных образований.

По мнению российских регионалистов Л.И. Ушвицкого и В.Н. Парахиной, под конкурентоспособностью региона следует понимать его способность обеспечить высокий уровень жизни населения и дохода собственников капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг. Предлагаемая ими концепция оценки конкурентоспособности региона представлена на *рисунке 1.4*.

Интегральный уровень конкурентоспособности региона является относительным показателем (коэффициентом), а следовательно, он не должен зависеть от размеров территории или численности населения региона. Поэтому все частные признаки конкурентоспособности включаются в расчет интегральных (сводных) значений с единицами измерения, выраженными относительными величинами – душевыми, темповыми, долевыми, – а в некоторых

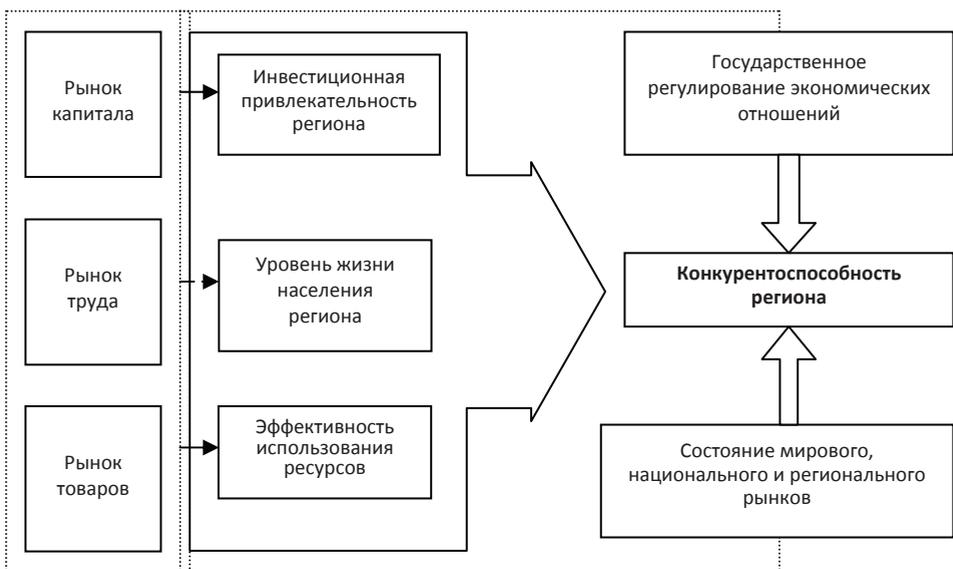


Рисунок 1.4. Составляющие конкурентоспособности региона

случаях, в виде исключения, балльными оценками. В отличие от объемных показателей темповой индикатор мало подвержен меж-региональным различиям в специализации экономики регионов.

Система возможных показателей конкурентоспособности может быть представлена их следующей совокупностью (табл. 1.3).

Таблица 1.3. Примерный состав показателей для определения интегрального уровня конкурентоспособности региона

№ п/п	Наименование частных показателей	Ед. изм.
<i>I. Показатели инвестиционной привлекательности и активности региона, $K_{ин}$</i>		
1.	Инвестиции в основной капитал	млн. руб.
2.	Инвестиции на 1 рубль валового регионального продукта	руб.
3.	Индекс физического объема инвестиций	%
4.	Инвестиции в основной капитал на душу населения	тыс. руб./чел.
<i>II. Показатели уровня жизни населения региона, $K_{жп}$</i>		
5.	Обеспеченность населения жильем и/или инвестиции в жилье	м ² /чел.
6.	Средняя заработная плата работников	руб./чел.
7.	Уровень безработицы	%
8.	Величина прожиточного минимума	руб./чел.
9.	Объем платных услуг населению	руб./чел.
10.	Денежные доходы населения региона	руб./чел.
11.	Доля малоимущего населения	%
12.	Число зарегистрированных преступлений на 10 тыс. чел. населения	ед.
<i>III. Показатели наличия и эффективности использования ресурсов региона, $K_{эп}$</i>		
13.	Объем валового регионального продукта	руб./чел.
14.	Темпы изменения объема валового регионального продукта	%
15.	Удельный вес убыточных организаций	%
16.	Объем розничного товарооборота	руб./чел.
17.	Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье	долл. США/чел.
18.	Густота автомобильных путей общего пользования	км путей/1000 км ² терр.
Интегральный уровень конкурентоспособности		Интегральный (сводный) коэффициент, обобщающий данные всех частных показателей по формуле средней геометрической

Интегральный уровень конкурентоспособности, представляющий собой интегральный (сводный) коэффициент, обобщающий данные всех частных показателей, предлагается рассчитывать по формуле средней геометрической:

$$K_{cn} = \sqrt[3]{K_{инi} \cdot K_{жпi} \cdot K_{эпi}}$$

На основании того, что региональная конкурентоспособность оценивается тремя группами коэффициентов, для характеристики конкурентного положения региона можно построить матрицу:

1. Уровень эффективности использования ресурсов – уровень жизни.

2. Уровень инвестиционной привлекательности – эффективность использования ресурсов.

3. Уровень инвестиционной привлекательности – уровень жизни.

Выводы, вытекающие из оценки соотношения уровня эффективности использования ресурсов и уровня жизни населения, будут связаны с тем, насколько предприниматели (работодатели) и государство заботятся о благосостоянии населения. При этом сразу же выявляются источники его благосостояния и возможности роста при условии переориентации власти или работодателей в сторону недостающих в их деятельности ценностей.

При анализе соотношения инвестиционной привлекательности и эффективности использования ресурсов можно определить, насколько целенаправленно и эффективно развиваются территории. Если эффективное использование ресурсов сопровождается значительными вложениями в основной капитал, то можно сказать, что на территории определены реальные приоритеты и действия осуществляются в соответствии с ними. Если эффективное использование ресурсов не сопровождается инвестициями, это значит, что регион остановился в своем развитии, исчерпав найденные возможности, либо довольствуется тем, что есть, «проедая» капитал. Если же инвестиции не связаны с эффективным использованием ресурсов, то либо эффективность «еще впереди», либо инвестиции вложены неверно. Отсутствие инвестиций и эффективного использования ресурсов означает, вероятнее всего, кризисное состояние. Аналогичные выводы можно получить, сравнивая уровень инвестиционной привлекательности и уровень жизни населения.

Еще более интересную интерпретацию могут получить данные о показателях конкурентоспособности при сведении в единую систему всех трех параметров, разделяя их по уровню оценки – низкая (0) или высокая (1) – в отношении среднего по сравниваемым регионам значения. Эту систему оценки положения региона можно представить в виде *таблицы 1.4*.

Данная методика может составить основу оценки конкурентоспособности региона как с точки зрения точной количественной оценки ее параметров, так и с точки зрения качественной характеристики получаемых значений, дающих возможность представить реальные отношения и возможности территорий анализируемого региона.

Таблица 1.4. **Интегральная оценка параметров конкурентоспособности**

Группа	Инвестиционная активность и привлекательность, $кк_1$	Уровень жизни, $кк_2$	Эффективность использования ресурсов, $кк_3$	Характеристика группы
1	1	1	1	«Высокоэффективное сбалансированное развитие»
2	1	0	1	«Жизнь и развитие за счет других»
3	1	1	0	«Остановленное развитие или забота о сегодняшнем дне»
4	0	1	1	«Несбалансированное эффективное развитие»
5	1	0	0	«Жизнь за счет других»
6	0	0	1	«Потенциальные территории»
7	0	1	0	«Эксплуатируемые территории»
8	0	0	0	«Кризис»

В.В. Печаткин, С.У. Салихов, В.А. Саблина понимают под конкурентоспособностью региона способность экономики региона стабильно производить и потреблять товары и услуги в условиях конкуренции с товарами и услугами, производимыми в других регионах, при соблюдении экологических стандартов и обеспечении постоянного роста уровня жизни населения¹⁴. Система показателей базируется на данных официальной статистической отчетности и показателях, рассчитанных на ее основе (табл. 1.5).

Отбор показателей для оценки конкурентоспособности региона проводится на основе методов многофакторного корреляционно-регрессионного анализа с использованием линейной модели регрессии. В качестве результирующего признака для первого проблемно-содержательного блока выбирается показатель валового регионального продукта в расчете на душу населения, поскольку он в наибольшей степени характеризует способность региона производить товары и услуги. Для второго блока факторов в качестве результирующего выбирается показатель ожидаемой продолжительности жизни, поскольку он косвенно отражает качество жизни населения. При этом из дальнейших расчетов исключаются те факторы, влияние которых незначительно. Ограничение числа включаемых в рассмотрение факторов-признаков проводится на основе использования аппарата многошагового регрессионного анализа.

¹⁴ Печаткин В.В., Салихов С.У., Саблина В.А. Рейтинговая оценка конкурентоспособности регионов России / Институт социально-экономических исследований Уфимского ИЦ РАН. – Режим доступа: <http://www.anrb.ru/isei/cf2004/d786.htm>

Таблица 1.5. Система показателей для расчета уровня конкурентоспособности

Показатели			
Блок 1. Способность региона производить товары и услуги в условиях конкуренции с другими регионами		Блок 2. Способность региона удовлетворять потребности населения	
У1	ВРП на душу населения, тыс. руб./чел.	У2	Ожидаемая продолжительность жизни, лет
Х1	Производительность труда, тыс. руб./чел.	Х1	Наличие собственных легковых автомобилей, шт./тыс. чел.
Х2	Индекс физического объема ВРП, %	Х2	Площадь жилья, приходящаяся на одного чел., кв. м/чел.
Х3	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб./чел.	Х3	Численность врачей на 10 тыс. населения, чел.
Х4	Объем с/х продукции на душу населения, тыс. руб./чел.	Х4	Число больничных коек на 10 тыс. населения, шт./чел.
Х5	Объем платных услуг на душу населения тыс. руб./чел.	Х5	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников к площади региона, тыс. т/км ²
Х6	Отношение инвестиций в основной капитал к ВРП, %	Х6	Удельное использование токсичных отходов от их образования, %
Х7	Стоимость основных фондов отраслей экономики на душу населения, тыс. руб./чел.	Х7	Доля лесовосстановленной площади в площади региона, %
Х8	Уровень износа основных фондов, %	Х8	Доля населения региона с доходами ниже прожиточного минимума, %
Х9	Отношение экспорта к импорту продукции, %	Х9	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума, %
Х10	Отношение экспорта к ВРП, %	Х10	Средний размер пенсий относительно величины прожиточного минимума пенсионеров, %
Х11	Фондоотдача, %	Х11	Средний размер вклада в сберегательном банке относительно величины прожиточного минимума, %
Х12	Уровень безработицы, %	Х12	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, млн. руб.
Х13	Доля расходов на науку в общих расходах бюджета, %	Х13	Индекс потребительских цен, %
Х14	Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, %	Х14	Число преступлений на 100 тыс. населения, шт./чел.
Х15	Доля занятых в науке в общей численности населения, %	Х15	Преступления несовершеннолетних на 100 тыс. населения, ед./чел.
Х16	Доля инновационно активных предприятий в общем числе предприятий	Х16	Коэффициент миграционного прироста (убыли) населения
Х17	Численность специалистов вузов на 10 тыс. населения, чел.	-	-
Х18	Численность студентов вузов на 10 тыс. населения, чел.	-	-

Для расчета интегрального показателя конкурентоспособности региона предлагается использовать следующую формулу:

$$Q_j = \sum_{i=1}^h \frac{U_{ij}^n}{U_{cp}^n} 100 + \sum_{l=1}^k \frac{U_{ij}^k}{U_{cp}^k} 100,$$

где:

Q_j – интегральный показатель конкурентоспособности j -го региона;

U_{ij}^n – значение i -го показателя j -го региона, характеризующего способность региона производить товары и услуги в условиях конкуренции;

U_{cp}^n – среднероссийское значение показателей способности регионов производить товары и услуги;

U_{ij}^k – значение i -го показателя j -го региона, характеризующего качество жизни населения;

U_{cp}^k – среднероссийское значение показателей качества жизни населения;

k – число показателей, m – число регионов, i – номер показателя, j – номер региона:

$$1 \leq j \leq m; 1 \leq i \leq 11; 1 \leq k \leq m.$$

Использование данного подхода обусловлено возможностью получения достоверных сведений о вариации показателей. Он подразумевает прямое суммирование значений каждого показателя в разрезе выделенных блоков конкурентоспособности регионов в виде процентной доли по отношению к соответствующим средним по России величинам. Далее на основе полученного интегрального показателя субъекту Российской Федерации присваивается ранг.

В.Е. Андреев под конкурентоспособностью региона понимает его роль и место в экономическом пространстве РФ, способность обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся в регионе потенциал (производственный, трудовой, инновационный, ресурсно-сырьевой и др.)¹⁵.

Таким образом, можно построить следующую логическую цепочку: региональный рынок – механизм ценообразования – конкурентоспособность региона (рис. 1.5).

Обобщая подходы к проблемам взаимосвязи ценообразования и конкурентоспособности в системе экономических отношений, В.Е. Андреев сформулировал следующую функциональную зависимость:

¹⁵ Андреев В.Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки. – М.: Инфра-М, 2001. – С. 7-12.

$$RC = f(Y, P, FP, SP),$$

где RC size = 1 – конкурентоспособность региона;

P – факторы регионального ценообразования (уровень цен по товарным группам, механизм их установления, зависимость от внешних рынков, степень удаленности региона от источников сырья и основных рынков сбыта);

FP – наличие, распределение и функциональная направленность основных факторов производства в регионе (трудовые ресурсы, полезные ископаемые, отраслевая структура капитала);

Y – уровень жизни населения региона (доходы, их структура и дифференциация, покупательная способность, степень занятости и др.);

SP – социально-политические факторы, характеризующие взаимодействие основных субъектов регионального рынка – администрации, населения, предпринимателей, взаимоотношения с федеральным центром.

Данная функциональная зависимость, являющаяся исходной, в дальнейшем уточняется и дополняется другими факторами.

Чтобы в конечном итоге выйти на критерии конкурентоспособности, необходимо более детально остановиться на анализе регионального рынка, в рамках которого взаимодействуют все перечисленные факторы.

Экономические отношения между субъектами РФ осуществляются либо непосредственно: федеральный центр – региональная власть – предприятие, либо через соответствующие рынки – ресурсов, товаров и услуг, финансовый, внешние рынки других регионов, а также федеральный, мировой.

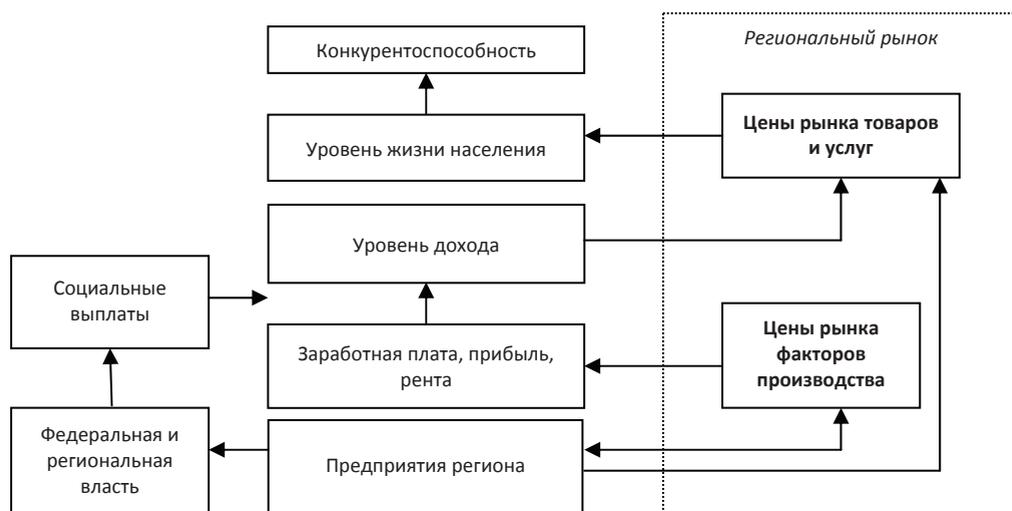


Рисунок 1.5. Взаимосвязь конкурентоспособности региона, механизма ценообразования и регионального рынка

Каждый субъект РФ имеет свои конкретные интересы, которые им движут при принятии того или иного решения в ходе экономической деятельности. Эти интересы не только не совпадают, но и вступают в противоречие. Все они входят в группу социально-политических факторов (*SP*) рассмотренной выше модели и требуют отдельного анализа, который во многом будет определяться спецификой каждого региона. Теоретическая модель конкурентоспособности региона представлена на *рисунке 1.6*.



Рисунок 1.6. Теоретическая модель конкурентоспособности региона

В.Е. Андреев предлагает конкретизировать структуру регионального рынка ценообразующими составляющими и провести анализ экономической модели конкурентоспособности региона, используя такие категории, как «региональный спрос» и «региональное предложение». Это объясняется тем, что необходимо абстрагироваться от различий между отдельными рынками и выявить главные элементы функционирования региональной экономической системы, определяющие ее конкурентоспособность.

Региональный спрос (*RD*) представляет собой сумму всех расходов на конечные товары и услуги, произведенные в региональной экономике. Он отражает связь между объемом совокупного выпуска, на который предъявлен спрос экономическими агентами, и общим уровнем цен.

Региональное предложение (RS) показывает уровень наличного реального объема производства при каждом возможном уровне цен.

Таким образом, содержание экономической модели конкурентоспособности региона свидетельствует о сложном и многофакторном характере ее составляющих, что порождает трудности для нахождения комплексного критерия конкурентоспособности региона. Если исходная функциональная зависимость конкурентоспособности региона имела первоначальный вид:

$RC = f(Y, P, FP, SP)$, то после анализа модели «региональный спрос – региональное предложение» ее можно представить как: $RC = f(Y, I)$, то есть факторы ценообразования являются основополагающими как для составляющей доходов $Y = f(PL, P)$, так и косвенно через величину процентной ставки (R), сберегаемой части доходов (S) для инвестиционной составляющей $size = 1 > I = f(S, R)$, где $size = 1 > S = Y - C$, а $R = f(P)$.

Следовательно, комплексный показатель конкурентоспособности региона складывается из двух групп:

$$RC = \begin{cases} Y - \text{показатели уровня жизни;} \\ I - \text{инвестиционная привлекательность региона.} \end{cases}$$

Соответственно они включают:

$Y = PC + G + L$	$I = Ip + Ir + Iq + Q$
PC – покупательная способность доходов населения, руб.	Ip – инвестиционный потенциал региона, %
G – коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини)	Ir – инвестиционный риск, %
L – уровень безработицы, %	Iq – реальные объемы инвестиций, млн. руб.
	Q – число убыточных предприятий в регионе, шт.

Расчет конкурентоспособности региона основывается на ранжировании регионов по численным значениям каждого из частных показателей с определением соответствующего места региона. Затем место, занятое регионом, умножается на весовое значение каждого показателя и все они суммируются. Вес показателя определяется его «влиянием» на всю группу показателей (Y или I). Регион, набравший меньшее количество баллов, считается более конкурентоспособным.

Весы показателей имеют следующие значения (табл. 1.6).

Таблица 1.6. **Весы показателей для модели «региональный спрос – региональное предложение»**

Значение	Характеристика
PC = 0,5	В большей степени учитывает взаимосвязь двух рынков – товаров и услуг и труда
G = 0,3	Концентрация доходов является следствием функционирования рынка труда и сильно зависит от социальной политики региональной власти
L = 0,2	Показатель безработицы имеет существенные погрешности, так как в условиях кризиса не всегда учитывает большую долю скрытой безработицы
Iq = 0,7	Объем реальных (как внутренних, так и внешних) инвестиций свидетельствует о действительной инвестиционной привлекательности региона, а следовательно, и об эффективности регионального хозяйствования
Ip = 0,5	Инвестиционный потенциал учитывает основные макроэкономические характеристики, насыщенность территории факторами производства и другие показатели
Ir = 0,4	Интегральный показатель, рассчитываемый консалтинговым агентством «Эксперт-РА» и учитывающий законодательный, политический, экономический, финансовый, криминальный и экологический риски
Q = 0,3	Количество убыточных предприятий говорит об их слабой, в силу различных причин, адаптированности к функционированию в условиях рыночной экономики

Эффективность механизма регионального ценообразования заключается в достижении равновесия регионального спроса и регионального предложения при условии сохранения высокого уровня жизни населения, обеспечения стабильности функционирования реального сектора экономики, при активной поддержке со стороны региональной власти структурообразующих и конкурентоспособных предприятий региона.

В.В. Меркушов под конкурентоспособностью региона понимает его способность обеспечивать производство конкурентоспособных товаров и услуг в условиях эффективного использования факторов производства (экономического потенциала), задействования существующих и создания новых конкурентных преимуществ, сохранения (повышения) уровня жизни при соблюдении международных экологических стандартов (рис. 1.7)¹⁶.

Интегральная оценка конкурентоспособности региона получена на основе трех частных систем показателей (табл. 1.7).

Для синтеза интегральных показателей экономического потенциала, региональной эффективности, конкурентных преимуществ и непосредственно уровня конкурентоспособности используются непараметрические методы статистического анализа.

¹⁶ Меркушов В.В. К вопросу об оценке уровня конкурентоспособности региона // Межрегиональные экономические сопоставления. – М., 2004. – С. 24-38.

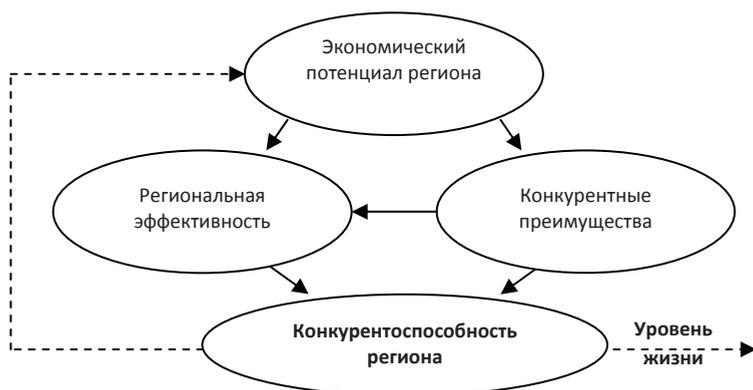


Рисунок 1.7. Механизм формирования конкурентоспособности региона

Таблица 1.7. Система показателей конкурентоспособности региона

Система показателей экономического потенциала региона	Система показателей региональной эффективности	Система показателей конкурентных преимуществ
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Производство ВРП (ВДС) на 1 занятого в экономике региона, тыс. руб./чел.	Стоимость основных фондов, на 1 занятого в экономике, тыс. руб.
Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях, тыс. чел.	Производство ВДС, созданной в промышленности, на 1 занятого в промышленности, тыс. руб./чел.	Уровень годности основных фондов региона, %
Стоимость основных фондов отраслей экономики, млн. руб.	Производство ВРП (ВДС) на 1 рубль стоимости основных фондов региона, руб.	Объем инвестиций в основной капитал, приходящийся на 1 жителя региона, тыс. руб.
Площадь сельскохозяйственных угодий и пашни, тыс. га	Производство ВДС, созданной в промышленности, на 1 рубль стоимости основных фондов промышленности, руб.;	Удельный вес занятых на малых предприятиях в общей численности занятых региона, %
Внутренние затраты на исследования и разработки, тыс. руб.	Затраты заработной платы на 1 рубль ВРП (ВДС), руб.	Удельный вес занятых на предприятиях частной формы собственности в общей численности занятых, %
Сальдированный финансовый результат региона, млн. руб.	Уровень рентабельности реализованной продукции (работ, услуг) организаций промышленности, %	Густота ж/д путей, км путей на 10 тыс. км ² территории
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.		Густота автомобильных дорог, км на 1 тыс. км ² территории
Валовой региональный продукт, млн. руб.		Среднегодовая урожайность зерновых культур за последние 5 лет, ц/га
Примечание: ВРП (ВДС) – валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость).		

Метод относительных разностей предполагает получение оценок по частным показателям при помощи нормирования по формуле (1). То есть превышение значения j -го частного показателя по i -му региону над минимальным значением соотносится с размахом вариации j -го частного показателя по всей совокупности регионов.

$$t_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{j \min}}{x_{j \max} - x_{j \min}} \quad (1)$$

Значение интегрального коэффициента может быть получено при помощи средней арифметической простой из частных коэффициентов по формуле (2). Значения коэффициента будут принадлежать области $(0;1)$. = 1 может быть достигнуто только в случае, если i -ый регион обладает наилучшими значениями по всем частным показателям:

$$T_i = \frac{\sum_{j=1}^n t_{ij}}{n} \quad (2)$$

Метод «Паттерн» позволяет получить оценки по частным показателям при помощи соотнесения фактических значений с наилучшими по формуле (3). Величина интегрального коэффициента определяется по формуле (2).

$$t_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{\max}} \quad (3)$$

Использование метода относительных разностей и метода «Паттерн» предполагает наложение ограничения положительности исходных значений частных показателей.

Для целей определения уровней конкурентоспособности регионов, на наш взгляд, предпочтительным является использование метода «Паттерн», поскольку метод относительных разностей обладает свойством, снижающим его информативность, а именно: значение коэффициента t_{ij} для региона с наихудшим значением x_{ij} будет равно нулю.

При помощи метода «Паттерн» были произведены также расчеты по системам частных показателей экономического потенциала, региональной эффективности и конкурентных преимуществ. Таким образом, оценки трех компонент ($T_{\text{пот}}$, $T_{\text{эфф}}$, $T_{\text{преим}}$), необходимых для определения интегральной оценки конкурентоспособности, получены как средняя арифметическая простая.

Проведенные вычисления позволяют осуществить группировку регионов по уровню конкурентоспособности. Зная, что может принимать значения от 0 до 1, необходимо выделить пять групп регионов с равными интервалами:

- 1 группа – высокий уровень конкурентоспособности: $0,8 < Y_{RC} \leq 1$;
- 2 группа – достаточно высокий уровень: $0,6 < Y_{RC} \leq 0,8$;
- 3 группа – средний уровень: $0,4 < Y_{RC} \leq 0,6$;
- 4 группа – низкий уровень: $0,2 < Y_{RC} \leq 0,4$;
- 5 группа – неконкурентоспособные регионы: $0 < Y_{RC} \leq 0,2$.

Н.И. Ларина и А.И. Макаев для оценки конкурентных позиций регионов предлагают использовать методику, аналогичную методике определения страновых рейтингов (рис. 1.8)¹⁷.

Ее сущность состоит в агрегировании ряда частных показателей в общий показатель, характеризующий относительные позиции страны (региона) по данному показателю.

Первая группа факторов характеризует состояние экономики отдельных субъектов РФ (10 показателей). Вторая раскрывает условия выхода хозяйствующих субъектов регионов на внешние рынки (состояние транспортной сети) и возможность быстрого информационного обмена (6 показателей). Третья группа факторов показывает способность региона к инновациям (9 показателей). Четвертая группа факторов характеризует участие региона во внешней торговле и его привлекательность для иностранных инвесторов (5 показателей).

Индекс первой группы факторов отражает «текущую» конкурентоспособность субъекта РФ, так как рассчитывается на основе показателей, характеризующих текущее состояние экономики. На основе индексов второй – четвертой групп факторов предлагается давать оценку потенциалу «стратегической» конкурентоспособности субъектов РФ, поскольку они отражают возможность развития ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность стран (регионов) в условиях глобализации. Среднее арифметическое индексов текущей и стратегической конкурентоспособности составляет сводный индекс конкурентоспособности, который одновременно характеризует и состояние текущей, и потенциал стратегической конкурентоспособности субъекта РФ.

¹⁷ Ларина Н.И., Макаев А.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов // Эко. – 2006. – № 10. – С. 2-26.

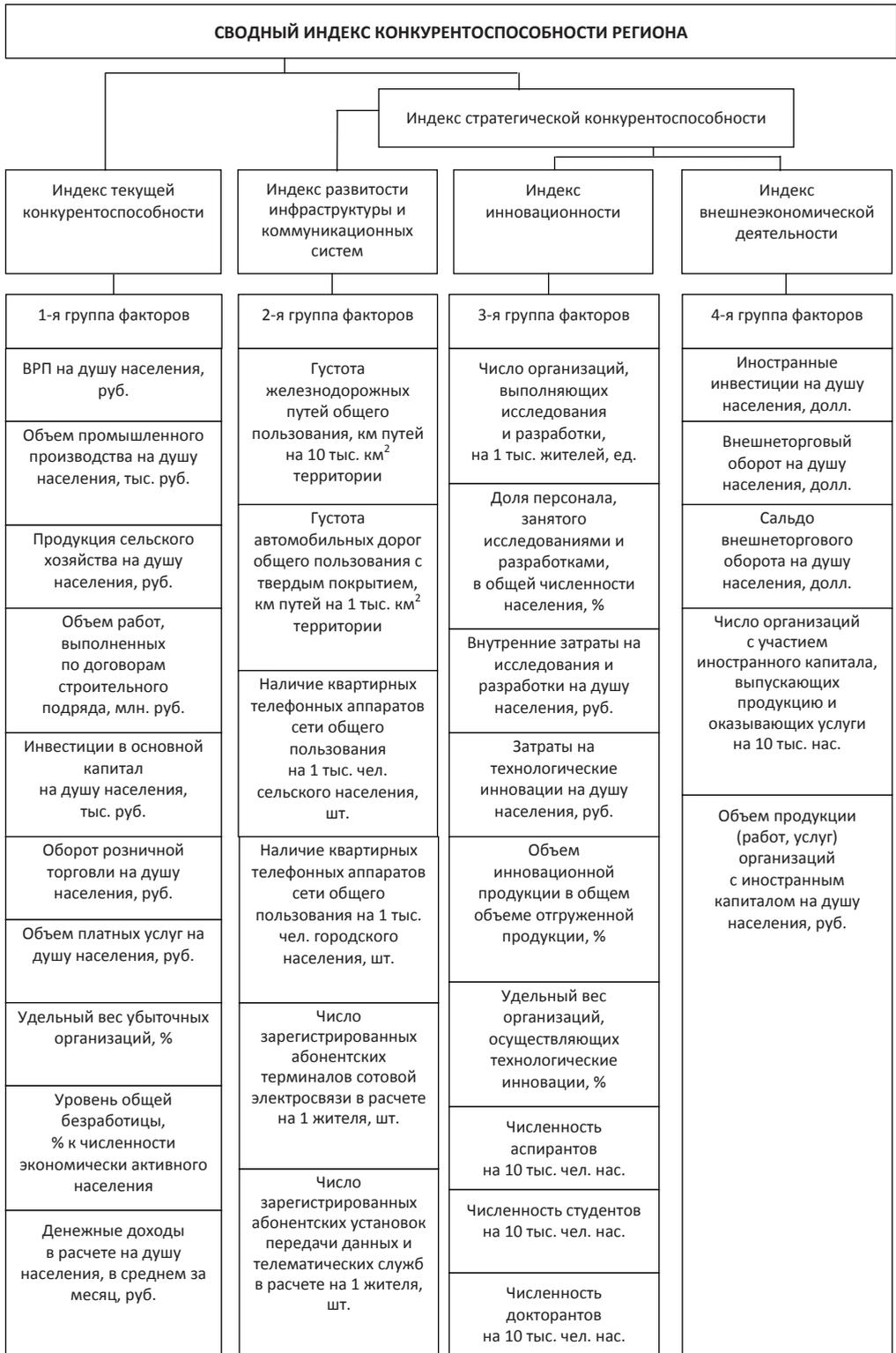


Рисунок 1.8. Структура индекса конкурентоспособности региона

Сравним представленные выше методики и выявим, на каком этапе находится разработка инструментария оценки региональной конкурентоспособности (табл. 1.8).

Таблица 1.8. Сравнение методик оценки конкурентоспособности региональной экономики

Методика оценки	Преимущества	Недостатки
Рейтинговая оценка конкурентоспособности (С.У. Салихов, В.В. Печаткин, В.А. Саблина)	Проведена апробация	– Отсутствие четкого обоснования – Отсутствие концепции оценки конкурентоспособности региона – Большое число показателей для оценки конкурентоспособности
Оценка регионального рынка на основе спроса и предложения (В.Е. Андреев)	– Обоснование методики – Представлен структурно-концептуальный подход к оценке конкурентоспособности региона – Доступность информационной базы – Проведена апробация	– Основное внимание сосредоточено на ценообразовании – Отсутствие социальных показателей Требуется экспертная оценка
Конкурентоспособность региона: оценка потенциала кластеризации (А.В. Ермишина)	– Обоснование методики – Многофакторный анализ конкурентной устойчивости	– Методика направлена на оценку потенциала кластеризации – Недоступность информационной базы
Интегральная оценка конкурентоспособности регионов (В.В. Меркушов)	– Обоснование методики – Трехкомпонентная система показателей для оценки конкурентоспособности – Проведена апробация – Доступность информационной базы	– Отсутствие показателей социальной направленности – Методика показывает только общее экономическое развитие
Интегральная оценка конкурентоспособности регионов (Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина)	– Проведена апробация – Сформулирована концепция оценки конкурентоспособности региона – Обоснован состав показателей для определения уровня конкурентоспособности – Доступность информационной базы	– Требуется дополнение и обоснование перечня показателей, характеризующих конкурентоспособность региона
Оценка конкурентоспособности регионов на основе расчета индекса (аналогична методике определения страновых рейтингов; Н.И. Ларина, А.И. Макаев)	– Проведена апробация – Обоснован состав показателей для определения уровня конкурентоспособности – Доступность информационной базы	– Требуется дополнение и обоснование перечня показателей, характеризующих конкурентоспособность региона – Методика показывает только общее экономическое развитие

Итак, исследование методического инструментария оценки конкурентоспособности региона показывает, что в настоящее

время методология оценки конкурентоспособности регионов находится в стадии разработки. Сопоставление существующих методик позволяет сделать вывод о том, что каждая из них имеет определенные преимущества и недостатки.

Одним из важнейших критериев выбора той или иной методики является комплексность, т. е. способность объективно отражать уровень экономического потенциала и социального развития региона, эффективности использования ресурсов и привлечения их в регион.

В параграфе 1.3 монографии представлена структура комплексного механизма повышения конкурентоспособности региональной экономики, а также направления ее повышения.

1.3. Механизм и направления повышения конкурентоспособности региональной экономики

В процессе формирования и развития рыночных отношений российская экономика требует решения ряда сложнейших задач. Одной из них является создание эффективного механизма повышения конкурентоспособности.

С переходом к рыночным отношениям все более актуальной становится проблема исследования экономических механизмов, их формирования, взаимодействия и влияния на экономические процессы в обществе. В экономической литературе употребляются такие понятия, как «хозяйственный механизм», «экономический механизм», «финансовый механизм» и др. При этом само понятие «механизм», как правило, не раскрывается с сущностной стороны, рассматриваются лишь его структурные элементы и формы их взаимосвязей. Поэтому целесообразно, на наш взгляд, прежде всего уточнить понятие «механизм».

В современной экономической теории понятие «механизм» наиболее часто сочетается со словами «управление», «хозяйственный», «экономический», «финансовый» и др. Разные авторы вкладывают в это понятие смысл сообразно своей приверженности к той или иной научной школе.

В.Г. Афанасьев под механизмом управления понимает «...практические меры, средства, рычаги, стимулы, посредством которых органы управления воздействуют на общество, производство, любую систему социального порядка с целью достижения поставленных задач»¹⁸.

¹⁸ Материалы IV межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, посвященной творчеству В.Г. Афанасьева. – М.: РАГС, 2005. – С. 125-137.

Г.Х. Попов считает, что экономический механизм управления включает в себя «централизованные плановые задания и нормативы, систему финансирования и кредитования, ценообразования, фондирования по линии материально-технического снабжения, систему хозрасчета и хозрасчетного стимулирования, систему оплаты труда»¹⁹.

В вышеприведенных определениях прослеживается директивный характер отношений, идея построения механизма из центра, что характерно для административно-командной экономической системы.

Понятие «хозяйственный механизм» большинством авторов рассматривается на макроуровне и трактуется как «совокупность организационных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом конкретно складывающейся обстановки».

И. Бернар, Ж.-К. Колли дают определение экономического механизма как способа взаимодействия хозяйственных явлений²⁰. Они считают, что существует столько экономических механизмов, сколько имеется возможных комбинаций и равновесий между экономическими явлениями, взятыми попарно. Даже в рыночных условиях экономические механизмы зависимы от законодательно и распорядительно определяемых рамок, в которых они функционируют.

В настоящее время в определении экономического механизма сложились два основных подхода: функциональный и структурный.

Первый подход преобладает в зарубежной экономической литературе, в которой экономический механизм рассматривается как функция одних явлений от других. Так, А. Кульман под экономическим механизмом понимает систему «взаимосвязей экономических явлений, которые возникают в определенных условиях под воздействием начального импульса»²¹. Экономический механизм, по его мнению, существует в том случае, когда некоторое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их

¹⁹ Попов Г.Х. Эффективное управление (перспективы развития). – М.: Экономика, 1976. – С. 40.

²⁰ Бернар И., Колли Ж.-К. Толковый экономический и финансовый словарь: французская, русская, английская, немецкая, испанская терминология: В 2-х т.: Пер. с фр. – М.: Междунар. отношения, 1997. – С. 205.

²¹ Кульман А. Экономические механизмы: Пер. с фр. / Общ. ред. Н.И. Хрустальной. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – С. 110.

возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к неким очевидным результатам.

Второй подход характерен для отечественной литературы при рассмотрении экономического механизма через призму его структурного содержания. Экономический механизм определяется как совокупность его составляющих, связанных и взаимодействующих форм, методов, явлений. На наш взгляд, при определении понятия «экономический механизм» нельзя придерживаться только функционального или только структурного подхода. С одной стороны, по определению механизма, которое дано выше, это система событий и явлений, берущих свое начало от определенного импульса. В этом смысле представляет интерес взаимосвязь и взаимообусловленность явлений. С другой стороны, также по определению, это устройство, с помощью которого осуществляется движение. Создание такого устройства – решение вопроса структуризации. Поэтому целесообразно рассматривать экономический механизм как совокупность функционального и структурного явлений.

Поскольку экономические механизмы представляют собой системы взаимосвязанных экономических явлений, которые возникают в определенных условиях под воздействием начального импульса, то это обстоятельство дает возможность еще раз утверждать, что экономических механизмов может существовать столько, сколько существует различных импульсов в каждой системе взаимосвязанных явлений при заданных условиях.

Механизм в нашем понимании – это одновременно организованная и организующая система событий, явлений, процессов, подчиняющихся законам, имеющая цель, определенную структуру, с помощью которой достигается поставленная цель. В контексте нашего исследования нас интересует комплексный механизм повышения конкурентоспособности региона, который является одним из совокупности организационно-экономических механизмов.

Выделенные характеристики, присущие данной категории, позволяют раскрыть особенности и дополнить содержание этого понятия применительно к процессу формирования конкурентоспособности. Необходимо отметить, что механизм (в том числе экономический, хозяйственный) – результат целенаправленной деятельности, который представляет собой некую совокупность институций, норм, правил, обеспечивающих при определенных условиях формирование заданных явлений.

В соответствии с принятой общей схемой построения регуляционного механизма модельное представление изучаемого нами механизма включает в себя следующие элементы²²:

- субъект – движущая сила, осмысленно запускающая в действие данный механизм, т. е. органы государственной власти региона;
- цели – программируемые желаемые результаты действия механизма; в нашем случае – повышение конкурентоспособности экономики региона;
- методы – инструментарий, способы и технологии процессов достижения поставленных целей;
- форма – организационное и правовое оформление методического обеспечения;
- средства – совокупность видов и источников ресурсов, используемых для достижения поставленных целей;
- объекты – хозяйствующие субъекты, экономическая среда.

Таким образом, под комплексным механизмом повышения конкурентоспособности региона будем понимать совокупность методов, форм и обеспечивающих их действие систем, при помощи которых органы государственного управления воздействуют на участников экономического процесса в целях повышения их конкурентоспособности и решения на этой основе первоочередных задач социально-экономического развития региона.

К числу главных целей функционирования рассматриваемого механизма относятся: развитие конкуренции, стимулирование предпринимательства, инновационной деятельности и повышение качества жизни населения.

Модель структурно-функционального комплексного механизма повышения конкурентоспособности региона представлена на рисунке 1.9.

На наш взгляд, структура механизма реализации политики, направленной на повышение конкурентоспособности региона, более полно раскрывает методы и инструменты данной политики.

Особенностью данного механизма является его направленность на согласование интересов всех участвующих сторон, поэтому важное место в структуре рассматриваемого механизма занимает *мотивационный блок*, который обеспечивает взаимодействие участников процесса не только между собой, но и с внешней средой.

²² Губанова Е.С. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики. – Вологда: Легия, 2007. – С. 76.



Рисунок 1.9. Структура механизма реализации политики, направленной на повышение конкурентоспособности региона

Блок ресурсного обеспечения включает в себя исследование всех видов ресурсов, которые могут быть вовлечены в процесс повышения конкурентоспособности региона, условий и предпосылок их мобилизации и анализ возможных направлений их использования.

Целесообразным с позиций региональных органов власти и управления является разделение всех ресурсов на внутренние и внешние ресурсы, которые могут выступать в форме материальных, финансовых и интеллектуальных.

Блок правового и методического обеспечения механизма реализации политики призван формировать институциональные рамки, благоприятствующие повышению конкурентоспособности региона. Основу блока составляют федеральное законодательство, соответствующие нормативные акты, принимаемые субъектом РФ и муниципальными образованиями, а также методические положения и рекомендации, согласно которым организуется процесс повышения конкурентоспособности.

В составе механизма реализации политики, направленной на повышение конкурентоспособности региона, должен быть выделен *блок информационно-аналитического обеспечения*, к основным задачам которого могут быть отнесены: мониторинг процесса повышения конкурентоспособности; выявление проблемных ситуаций, возникающих в ходе реализации политики по повышению конкуренто-

способности; поиск форм и способов решения проблем; формирование каналов поддержки принятия управленческих решений в сфере повышения уровня конкурентоспособности региона.

Все названные выше блоки механизма реализации политики, направленной на повышение конкурентоспособности региона, смогут бесперебойно функционировать только при условии *отлаженного организационного обеспечения*, включающего создание необходимых организационных структур, обеспечивающих действия по инициации развития и контролю за достижением поставленных целей. Конкурентоспособность во многом определяется деятельностью соответствующих структур на всех иерархических уровнях. Региональный уровень выделяется по своей значимости в связи с тем, что процесс повышения конкурентоспособности осуществляется на конкретной территории (субъекта РФ), где сталкиваются интересы самого большого количества участников. И от того, насколько четко осуществляется организация региональной политики повышения конкурентоспособности, зависит ее эффективность.

Ключевой составляющей механизма реализации региональной политики повышения конкурентоспособности является совокупность используемых методов, которые могут меняться в зависимости от характера решаемых задач, материальных возможностей, имеющихся в регионе, опыта регулирования и других факторов. Так, по характеру регуляционного воздействия органа управления на участников проведения политики выделяются методы правового и административного регулирования, по функционально-инструментальному признаку – программно-целевые и нормативно-целевые методы, методы прямого регулирования.

При определении совокупности методов, посредством которых органы регионального управления воздействуют на политику повышения конкурентоспособности региона, следует принять во внимание следующие положения.

Во-первых, механизм реализации региональной политики, направленной на повышение конкурентоспособности, функционирует в двух плоскостях: с одной стороны, государство (в лице региональных органов власти и управления) осуществляет непосредственное участие в процессе повышения конкурентоспособности, а с другой – деятельность государства направлена на создание условий, способствующих оживлению и активизации процесса повышения конкурентоспособности.

Во-вторых, функциональная направленность методов наиболее полно раскрывает их содержательную сторону.

Таким образом, по характеру воздействия государства методы, с помощью которых реализуется политика повышения конкурентоспособности, могут быть разделены на прямые и косвенные (активные и производственные), а по виду функциональной направленности они могут быть классифицированы на следующие группы: экономические, административные, социально-психологические, правовые, организационные, информационные.

При наложении этих двух классификаций получаем классификацию, позволяющую учитывать оба указанных признака. Состав методов, используемых для регулирования процесса конкурентоспособности в регионе, представлен в *таблице 1.9*.

Отметим многообразие существующего инструментария, что, на наш взгляд, позволяет дифференцированно подходить к его выбору в зависимости от особенностей этапов рыночной трансформации.

Динамичность процесса внешней и внутренней среды региона, его однородность и многогранность требуют, чтобы в процессе повышения конкурентоспособности государство, хозяйствующие субъекты использовали сочетания различных методов с соответствующим разнообразием форм, стимулов и ограничений хозяйственной деятельности.

Формирование эффективного комплексного механизма повышения конкурентоспособности региона может быть включено отдельным блоком при разработке и внедрении региональной стратегии повышения конкурентоспособности региона. При этом подчеркнем, что в трансформационный период, отличающийся нестабильностью, наличием случайных явлений, использование ряда методов, форм и инструментов не может быть жестко заданным на длительный период времени, так как по мере развития региональной экономики, рыночной среды они должны меняться (необходимо пересматривать целесообразность их применения). Это, в свою очередь, требует гибкой и мобильной системы управления конкурентоспособностью региона в целом.

В условиях рыночной экономики меняется характер воздействия государства на экономику – происходит переход от управления ею путем централизованного, жесткого планирования и директивных указаний сверху к методам индикативного (необя-

Таблица 1.9. Методы государственного регулирования политики по повышению конкурентоспособности в регионе

Функциональная направленность методов	Методы прямого действия	Методы косвенного действия
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> – Льготное кредитование – Бюджетное финансирование – Дотации – Субсидии – Беспроцентные ссуды – Выпуск займов – Ценовые компенсации – Обеспечение государственным заказом 	<ul style="list-style-type: none"> – Льготное налогообложение – Ускоренная амортизация – Стимулирование банков и других финансовых институтов к инвестированию реального сектора – Реструктуризация долгов и платежей предприятий – Предоставление гарантий за счет средств бюджета – Имущественная поддержка инвесторов – Регулирование цен и тарифов – Финансовое обеспечение подготовки и переподготовки кадров – Страхование рисков
Организа-ционные	<ul style="list-style-type: none"> – Создание в системе органов регионального управления специализированного подразделения по вопросам политики повышения конкурентоспособности – Создание на территории региона организационной структуры, содействующей оживлению процесса повышения конкурентоспособности, с участием органов управления региона (например, агентство содействия повышению конкурентоспособности) 	<ul style="list-style-type: none"> – Проведение мероприятий, направленных на формирование и укрепление привлекательного имиджа территории – Организация выставок-презентаций проектов – Проведение выставок-ярмарок в целях продвижения местной продукции – Проведение конференций, семинаров по вопросам повышения конкурентоспособности территории
Информа-ционные	<ul style="list-style-type: none"> – Разработка паспортов региона и составляющих его муниципальных образований – Проведение систематической оценки состояния социально-экономической среды и прогнозирование ее развития – Формирование баз данных проектов по повышению конкурентоспособности 	<ul style="list-style-type: none"> – Оказание поддержки при подготовке аналитических справочников организаций – Формирование системы оказания консалтинговых услуг
Законода-тельные	<ul style="list-style-type: none"> – Принятие законодательных актов, регламентирующих политику повышения конкурентоспособности 	<ul style="list-style-type: none"> – Формирование и дальнейшее совершенствование пакета нормативно-правовых документов с целью создания благоприятного правового поля для политики повышения конкурентоспособности, направленной: <ul style="list-style-type: none"> - на регламентацию деятельности по повышению конкурентоспособности на инновационной основе - активизацию деятельности собственных и привлеченных инвесторов - развитие инфраструктуры, способствующей повышению конкурентоспособности - формирование конкурентоспособного имиджа территории
Плановые	<ul style="list-style-type: none"> – Разработка процесса реализации проекта – Экспертиза реализации проекта – Мониторинг проекта 	

зательного для исполнителей) государственного планирования, к использованию преимущественно косвенных рычагов воздействия на развитие национальных экономик и установлению «правил игры» для участников экономической (производственной, рыночной и иной) деятельности. Уже в силу этого определяется характер воздействия государства на конкурентоспособность экономики. Исследование отечественного и зарубежного опыта позволяет выделить ряд методов воздействия органов власти, которые направлены на повышение конкурентоспособности экономики:

- законодательные и иные нормативные;
- средства планового (программного) воздействия;
- организационно-управленческие;
- экономические.

Законодательные и иные нормативные средства воздействия

Конкуренция и антимонопольное законодательство. В рыночных условиях «честная» конкуренция – важнейшее средство решения проблемы конкурентоспособности на всех уровнях: государства, экономических комплексов, отраслей, предприятий. В конкуренции проверяются силы и возможности стран, эффективность политического, социального, экономического строя конкурирующих государств, их управленческих структур. Именно конкуренция побуждает производителей прикладывать максимум усилий по снижению издержек производства, выпуску все более совершенной продукции, ее быстрому обновлению, применению наиболее эффективного сбыта, опирающегося на принципы и методы маркетинга.

Конкуренция – наиболее эффективная и беспристрастная сила, действующая в конечном счете в интересах общества. В условиях конкуренции между производителями потребитель выносит свой вердикт в отношении оценки результатов их деятельности, приобретая их товар или отказываясь от его покупки, – от «пятерки с плюсом» до «единицы». Именно этим определяется не только сила конкурирующих позиций, но и само их существование²³.

В принципе, чем острее конкуренция и разнообразнее формы ее проявления на национальном (равно как и на международном) рынке, тем обычно выше уровень конкурентоспособности выступающих на нем хозяйственных единиц и национальной экономики в целом.

²³ Гуриева Л.К. Конкурентоспособность инновационно-ориентированного региона: Автореф. дис. ... к.э.н. – М., 2007. – С. 16-23.

Вместе с тем не следует преувеличивать силы и возможности рынка и протекающего на нем процесса конкуренции в решении всех проблем экономической жизни современного общества, не говоря о проблемах социальных, политических, общенациональных. Уже в силу этого необходимо регулирующее воздействие государства. Более того, рынок и конкуренция нуждаются в государстве как защитнике и покровителе, поскольку рынок, предоставленный самому себе, под воздействием «слепых» экономических законов может привести и приводит к ситуациям, грозящим самыми разрушительными социальными последствиями.

Рынку требуется государственная помощь для обеспечения стабильных условий работы, создания развитой рыночной инфраструктуры и выработки цивилизованной рыночной культуры, для гарантированности мобильности факторов производства, ограничения самим же рынком порождаемых и очень опасных для него процессов монополизации.

В связи с изложенным государство, несмотря даже на официально декларируемую в ряде стран (США, Великобритания) необходимость ослабления вмешательства государства в экономическую жизнь общества, уделяет самое пристальное внимание вопросам рыночных отношений, и в первую очередь конкуренции. Принимаются законодательные и иные меры по стимулированию конкуренции и сдерживанию процессов монополизации.

Государственное регулирование экономических, хозяйственных процессов в стране, воздействуя на многие стороны деятельности предпринимательского капитала, тем самым косвенно влияет и на условия конкуренции, и его значение в ней. Однако государство располагает и инструментами непосредственного регулирования условий конкуренции. Наиболее действенным в этом отношении является антимонопольное (антитрестовское) законодательство.

Рассмотрим два направления разработки такого законодательства: а) против «чрезмерной» монополизации и б) с целью пресечения недобросовестной конкуренции.

Законодательство первого рода появилось в США еще в 1980 г. с целью регламентации деятельности монополий. В Западной Европе антимонопольное законодательство по образцу американского введено лишь после Второй мировой войны. Первые законы там были приняты в следующие сроки: Великобритания – 1948, 1956, 1964, 1965 гг.; Франция – 1953 и 1963 гг.; Дания и Швейцария – 1955 г.; Нидерланды – 1956 г.; ФРГ – 1957 г.; Бельгия – 1960 г.; Италия – 1964 г. и т. д.

Степень разработанности и применения антитрестовского законодательства находится в прямой зависимости от уровня экономического развития конкретной страны. По сравнению с Великобританией, ФРГ, Францией, странами Бенилюкса, где политика по отношению к конкуренции является важным инструментом государственного регулирования экономики и подвергается частым изменениям в целях ее наиболее эффективного использования, в таких странах Европы, как Греция, Испания, Португалия, антитрестовские законы применяются относительно недавно и носят ограниченный характер. Что касается развивающихся стран Азии, Африки, Латинской Америки, то в большинстве из них такого рода специальное законодательство вообще отсутствует.

Своей политикой в области конкуренции государство стремится решать разнородные задачи: ограничить негативное влияние деятельности монополий на национальную экономику; обеспечить условия для функционирования малого бизнеса; ослабить нажим монополистических сил; усилить контроль над отдельными монополиями в интересах национального хозяйства в целом.

Наличие многоплановых, в чем-то взаимоисключающих целей обуславливает определенные особенности как антимонопольного законодательства, так и соответствующей практики. Для антимонопольного законодательства западноевропейских стран характерно изъятие из сферы его действия национализированных предприятий (черной металлургии, судостроения, текстильной промышленности, ряда отраслей добывающей промышленности). В некоторых странах, включая Великобританию, ФРГ, Австрию, Ирландию, Финляндию, а также в рамках ЕЭС (с 1993 г. – ЕС) из антимонопольного законодательства исключены сельское хозяйство, рыболовство, лесное хозяйство, добыча угля, связь, страхование. В дополнение к этому существуют изъятия применительно к специальным типам отношений и видам деятельности, связанным со специализацией и рационализацией, к соглашениям между мелкими и средними фирмами, к межфирменным операциям и соглашениям, относящимся к экспорту.

Первый российский антимонопольный нормативный акт – Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» – принят 22 марта 1991 года²⁴.

²⁴ Маркетинг. – 1996. – №3 / Центр маркетинговых исследований и менеджмента.

При его подготовке был воспринят зарубежный опыт антимонопольного регулирования и учтены особенности экономики России: предусмотрено ограничение монополистической деятельности не только хозяйствующих субъектов, но и органов власти и управления.

Принятие данного закона преследовало две основные цели. Во-первых, ограничить и пресечь монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, во-вторых, обеспечить условия для создания и эффективного функционирования товарных рынков. В антимонопольном законодательстве были определены запретительные и процессуальные нормы, а также нормы, направленные на создание условий для развития рыночных отношений.

Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» явился основой для формирования в Российской Федерации антимонопольного законодательства, подготовки и принятия соответствующих нормативных документов.

Таким образом, роль государства как регулятивного органа, поощряющего в общенациональных границах развитие конкуренции и сдерживание монополистических тенденций, состоит в следующем. Суть проблемы скорее не в запретах монополии (что не исключается), а в создании системы мер, поощряющих конкуренцию и состязательность на рынке, стимулирующих деловую активность, поддерживающих соблюдение принципа равных возможностей и свободы деятельности хозяйственных единиц и в других областях, но, разумеется, в рамках закона.

Особое место в правовом регулировании занимает *законодательство о пресечении недобросовестной конкуренции*. Данное направление законодательной деятельности – это нормативные акты, регламентирующие конкуренцию, предписывающие «правила игры», которые необходимо соблюдать.

Существующее за рубежом «конкурентное право» в широком смысле охватывает как антимонопольное право, так и право на защиту от недобросовестной конкуренции. Особенности конкурентного права состоят в следующем: во-первых, оно носит комплексный характер, включая, в частности, нормы гражданского, уголовного, административного права; во-вторых, оно неоднородно, так как регулирует конкурентные отношения, возникающие по поводу объектов промышленной собственности (например, товарных знаков), договорных обязательств (например, договоры по сбыту), личных прав предпринимателей (например, честь, репутация).

Несмотря на существенные различия в определении видов недобросовестной конкуренции, создающихся в конкурентном праве и в судебной практике отдельных стран, можно тем не менее выделить наиболее типичные из них, а именно: недобросовестное использование имени или различительного знака конкурента; дискредитацию или незаконное использование преимуществ товаров или предприятий-конкурентов; незаконное присвоение экономических ценностей конкурента (паразитическая конкуренция) – завладение лучшими деловыми секретами и ноу-хау; незаконное использование деловых достижений конкурента; вмешательство в деловые отношения конкурента; применение недозволенных приемов продажи; введение в заблуждение потребителей относительно качества, способа изготовления или количества товаров и ряд других. Использование указанных видов недобросовестной конкуренции преследуется в судебном порядке.

В зависимости от правовых форм, лежащих в основе конкурентного права, развитые зарубежные страны можно разделить на три группы. К первой из них относятся страны, принявшие специальное законодательство в данной области (например, Австрия, Германия, Канада, Швеция, Япония, Россия). Вторая группа включает страны, в которых нет специальных законов, а пресечение недобросовестной конкуренции обеспечивается общими нормами права (Австралия, Великобритания, Ирландия, Италия, Нидерланды, США, Франция). Третья группа стран (например, Бельгия) условно занимает промежуточное положение между первыми двумя.

Средства планового (программного) воздействия на конкурентоспособность

Воздействие государства на конкурентоспособность национальной экономики, ее составных частей с помощью плано-программирующих средств значительно различается в зависимости от страны. Наиболее широко они используются в Японии и Франции, в существенно меньшей степени – в США и Швейцарии.

Однако как особое направление плано-программной деятельности во всех развитых странах выделяется научно-техническая деятельность. Признание того факта, что ее успехи и результаты стали в нынешних условиях НТР важнейшим фактором развития национальных экономик, их эффективности, конкурентоспособности, заставило эти государства не просто стимулировать научно-техническое развитие и его отдельные наиболее перспективные

направления, но и заниматься разработкой национальной технической политики, а в ее рамках – прибегать к планированию и программированию. Эти задачи ныне решают все развитые страны, да и не только они.

Данными процессами, вышедшими за пределы национальных границ, занимаются межнациональные органы или страны на основе межгосударственных отношений. Особенно активную научно-техническую политику проводит ЕС, что диктуется распыленностью научно-технического потенциала между странами Западной Европы, отставанием их от США и Японии по многим направлениям развития отраслей высокой технологии.

С 70-х годов XX века в органах Евросоюза обсуждаются и разрабатываются концепции и программы, призванные с учетом опыта США и Японии повысить, по возможности, в кратчайшие сроки конкурентоспособность научного и технического потенциала ЕС, ликвидировать экономическую зависимость в этих стратегически важных областях от внешних соперников.

В начале 80-х годов Комиссия ЕС предложила новую научно-техническую стратегию в целях формирования основ совместной политики Сообщества в этой области. Она сформулировала «упреждающую программу», чтобы обеспечить базу для специализации, разделения труда и кооперирования между различными исследовательскими центрами. Эта периодически пересматривавшаяся в 80 – 90-е годы XX века программа дает ориентиры для нескольких десятков конкретных исследовательских проектов. Программы ЕС по развитию новейших технологий реализуются главным образом путем заключения контрактов с университетами, научно-исследовательскими центрами и промышленными фирмами. До 50% затрат последних на выполнение работ, предусмотренных контрактами, покрывается из бюджета ЕС.

Целям строительства «Технологической Европы» служит также программа «Эврика». Последняя, в отличие от научно-технической кооперации в рамках ЕС, представляет собой программу, тематика совместных исследований которой и ход реализации определяются не государствами-участниками, а самими фирмами и организациями-партнерами по кооперации.

Обеспечение максимально широкого рынка – одна из важнейших целей «Эврики». Не случайно проблема создания западноевропейского рынка сбыта продукции, которая выпускается в рам-

ках «Эврики», специально рассматривалась на сессии Европейской межправительственной конференции в июне 1986 г. Рыночная ориентация делает «Эврику» программой, дополняющей другие программы научно-технического и научно-производственного кооперирования.

Таким образом, можно отметить, что развитие науко- и техноемких отраслей экономики стран ЕС осуществляется на основе сложного переплетения программного и иного сотрудничества на частномонополистическом, национальном (государственном) и региональном уровнях.

В Российской Федерации существует ряд федеральных программ в области инновационной деятельности, которые являются обязательными для выполнения и определяют политику на региональном уровне²⁵:

1. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (далее – Стратегия), утвержденная Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике, развивает положения Основ политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2015 года и дальнейшую перспективу (утверждены Президентом Российской Федерации 30.03.2002 г. Пр-№576).

Стратегия призвана направлять комплекс усилий государства, частного бизнеса и институтов гражданского общества на обеспечение динамичного развития науки и инноваций на период до 2015 г. и дальнейшую перспективу.

Цель Стратегии состоит в разрешении системного противоречия, которое заключается в том, что темпы развития и структура сектора исследований и разработок не отвечают потребностям национальной безопасности и растущему спросу на передовые технологии со стороны предпринимательского сектора.

Стратегия определяет систему взаимоувязанных по задачам, срокам и ресурсам целевых программ, отдельных проектов и непрограммных мероприятий.

В связи с этим выделяются следующие основные задачи:

- создание конкурентоспособного сектора исследований и разработок, включая условия для его расширенного воспроизводства;

²⁵ Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры, научно-технической деятельности и региональных инновационных систем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.miiris.ru/docs/normativ>

- создание эффективной национальной инновационной системы;
- развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности;
- модернизация экономики на основе технологических инноваций.

Применительно к каждой задаче в Стратегии предложен комплекс конкретных мер и целевых индикаторов.

2. Государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (далее – Программа), утвержденная распоряжением Правительства РФ от 10.03.2006 г. № 328-р, направлена на развитие высокотехнологичных отраслей экономики и создание технопарков в сфере высоких технологий.

Целями Программы являются обеспечение ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики и превращение их в одну из основных движущих сил экономического роста страны. Для достижения указанных целей предусматривается решение следующих задач:

- создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий;
- развитие российских высокотехнологичных производств;
- повышение инвестиционной привлекательности высокотехнологичных отраслей экономики, обеспечение увеличения объемов иностранных инвестиций;
- создание условий для размещения международными высокотехнологичными компаниями своих производств на территории Российской Федерации;
- увеличение объема экспорта высокотехнологичной продукции и услуг, производимых российскими предприятиями в сфере высоких технологий.

Программа имеет среднесрочный характер и рассчитана на реализацию в течение 2006 – 2010 годов.

Организационно-управленческие направления воздействия государства на конкурентоспособность

Различаются не только организационно-управленческие формы и средства воздействия на конкурентоспособность в широком диапазоне – от страны к стране, но и сам эффект их воздействия, который отражает возможности конкретных средств воздей-

ствия и всей их совокупности, равно как и неиспользуемый (количественный и качественный), но реальный потенциал конкурентоспособности.

Организационный аспект воздействия государственных органов (министерств и ведомств) на конкурентоспособность национальной промышленности, других секторов экономики можно рассмотреть на примере Министерства внешней торговли и промышленности (МВТП) Японии.

МВТП Японии – специфический орган руководства промышленностью и экономикой в целом, который по масштабам и степени воздействия не имеет себе равных в странах с развитой рыночной экономикой. Аппарат министерства – разветвленная система отраслевых и функциональных подразделений, курирующих практически все основные отрасли производства и виды внешнеэкономической деятельности страны. Основные структурные единицы МВТП – 7 управлений, каждое из которых возглавляется генеральным директором, непосредственно подчиненным административному вице-министру. Управления подразделяются на отделы, департаменты и секции, общее число которых составляет от 70 до 90 единиц. Помимо структурных единиц центрального аппарата в МВТП входят такие организации, как Управление природных ресурсов и энергетики, Патентное ведомство, Управление мелких и средних предприятий и др.

Основными задачами министерства являются выработка и реализация политики по развитию внешней торговли и промышленности. Оно выполняет функции головного министерства при разработке важнейших общеэкономических и внешнеторговых решений, координирует деятельность других министерств и ведомств. При этом, как правило, вопрос выносится на заседание кабинета министров, но предварительно обсуждается на заседании так называемого «усеченного кабинета» министров, занимающегося экономическими вопросами. После достижения договоренности между всеми заинтересованными ведомствами функция кабинета министров сводится в основном к формальному утверждению решений. В области экономического регулирования центральным направлением деятельности МВТП является структурная политика. Причем функции министерства состоят в анализе существующих и перспективных тенденций в структуре экономики, наиболее

важных с точки зрения отраслей и корпораций в организации всестороннего содействия им. Подразделения МВТП располагают значительными правами в области регулирования соответствующих отраслей и используют эти права для поддержания бизнеса, создания льготных условий для компаний в реализации приоритетных направлений их деятельности.

В качестве примера другой государственной единицы, ведущей активную работу по повышению международной конкурентоспособности национальных компаний-производителей, приведем Министерство торговли США. Оно имеет около 150 представительств в более чем 70 странах, основных торговых партнерах США, со штатом почти 1000 человек. О масштабах и характере конкретной деятельности этого министерства, связанной со стимулированием экспортной работы американских компаний, можно судить по приведенным ниже данным.

Типичен в этом отношении 1987 год, когда министерство организовало поездки 34 торговых делегаций за границу, где было проведено 200 выставок, 30 показов каталогов американских фирм, реализовано 9 программ «Сваха» (установление контактов американских экспортеров с иностранными импортерами). В этих мероприятиях участвовало 2300 американских компаний, в ходе их было сделано 77 тыс. предложений о продажах американских товаров за границу, заключено 809 агентских и 276 лицензионных соглашений. Участниками мероприятий стали также свыше 5 млн. иностранцев. Объем экспортных операций, последовавших за этими мероприятиями, составил 230 млн. долларов.

С 1988 г. Министерство торговли США приступило к осуществлению программы содействия экспорту под девизом: «Экспортирую сейчас». Основное ее назначение – информирование американских компаний о возможностях экспорта их продукции. Благодаря этой программе лишь в одном 1988 году на экспортные рынки вышли 5 тысяч малых и средних компаний США.

Экономические средства повышения конкурентоспособности экспортной деятельности

Меры, принимаемые государственными органами по повышению конкурентоспособности экспортной продукции и ее национальных изготовителей, носят самый разнообразный характер. В их число (помимо иных) входят прямое и косвенное субсидирование экспортеров, кредитование и страхование экспорта, содействие в организации необходимой для экспорта инфраструктуры,

обеспечение экспортеров нужной информацией, деятельность по созданию максимально благоприятных условий для национальных производителей на внешних рынках, моральное стимулирование экспортеров.

Вместе с тем это разнообразие средств можно сгруппировать в три основных блока или направления действий.

Первое из них – это меры общего характера, направленные на укрепление национальной экономики и ее позиций в системе мирового хозяйства, ведущие в конечном счете к повышению конкурентоспособности промышленности страны и ее продукции. Меры такого рода создают общеэкономический базис конкурентоспособности экономики страны.

Второе направление – прямое содействие компаниям-изготовителям в осуществлении ими экспортной деятельности.

Третье – меры, направленные на формирование спроса на продукцию национальных производителей на внешних рынках и создание других благоприятных предпосылок.

Прямое субсидирование экспорта – наиболее простой и традиционно используемый способ материального стимулирования внешних поставок национальными производителями и повышения ценовой конкурентоспособности их товаров. Ныне оно применяется преимущественно при вывозе сельскохозяйственной продукции. Помимо прямых дотаций из бюджета применяются средства косвенного стимулирования: налоговые льготы экспортерам, освобождение их от пошлин на импорт сырья и материалов, снижение тарифов государственными компаниями (транспортными, энергетическими и другими). Но и эти средства имеют свои пределы.

К примеру, правительство США с начала 70-х годов XX в. осуществляло стимулирование экспорта средствами налоговой политики. С 1971 г. действует закон, предусматривающий налоговые льготы для посреднических организаций, именуемых «национальные корпорации для сбыта за границей» (сокращенно «Диск»). При этом действуют два условия:

- 1) ведение обязательной финансовой отчетности;
- 2) главы корпораций не должны быть резидентами США.

Экспортируемые компаниями товары могут вывозиться из США в любой пункт назначения, минуя страну, в которой учреждена такая корпорация. К концу 80-х годов XX века действовало свыше 3 тыс. таких корпораций, размещенных в основном на Виргинских островах Гуам и на Барбадосе. Размер налоговой скидки,

которую получают американские фирмы, ведущие через них экспортные операции, составляет 15%. Весьма действенный вид поддержки экспортеров – их кредитование. В США и Японии им занимаются экспортно-импортные банки (ЭИБ), во Франции – Банк для внешней торговли, в Германии – Аусфурккредитаг (АКА).

Французский банк для внешней торговли кредитует как экспортные сделки (на 10% стоимости контракта), так и производство экспортной продукции (90% стоимости). В Италии среднесрочные экспортные кредиты предоставляются из бюджетных средств специальным фондом.

Традиционное средство государственной поддержки экспорта – страхование и гарантирование экспортных кредитов. ЭИБ США осуществляет подобную деятельность в сотрудничестве с Ассоциацией страхования экспортных кредитов, объединяющей частные страховые компании. Они совместно страхуют кредиты, предоставленные для экспорта товаров, полностью произведенных в США. ЭИБ вправе страховать долгосрочный кредит от коммерческих и политических рисков на 100% стоимости. Среднесрочный кредит может страховаться до 90% стоимости контракта по промышленной и до 98% – по сельскохозяйственной продукции.

В Великобритании соответствующую функцию выполняет Департамент гарантирования экспортных кредитов (ДГЭК), подчиненный министру торговли и промышленности, а во Франции – Компания по страхованию внешней торговли (КОФАСЕ) – акционерное общество, контролируемое государством. КОФАСЕ страхует за собственный счет краткосрочные (до двух лет) экспортные кредиты от коммерческих рисков и за государственный счет гарантирует коммерческие риски по средне- и долгосрочным кредитам.

В Италии при Национальном институте страхования действует Секция по страхованию экспортных кредитов (САЧЕ). Она работает под руководством комитета, члены которого назначаются министром казначейства по согласованию с министром внешней торговли. Комитет САЧЕ устанавливает максимальные размеры покрытия кредита государственной гарантией, верхние и нижние пределы страховых премий, условия и форму выплаты страхового вознаграждения.

В Германии экспортные кредиты страхуются государственной страховой компанией «Гермес». Страховые премии этой компании выплачиваются за счет государственных средств. Потери от произ-

водственных и политических факторов покрываются на 90%, от экспортных рисков – на 85%. В Японии страхование экспорта осуществляется за счет государства, однако сделки заключаются частными страховыми компаниями от имени правительства. В МВТП функционирует департамент страхования внешнеторговых операций.

Одно из неперенных условий конкурентоспособности изготовителей промышленных изделий – информированность о рынке, возможностях и поведении конкурентов, нововведениях и о многих других характеристиках, позволяющих иметь полное представление о внешней среде, тенденциях ее развития в текущий момент и в перспективе. Только при таком условии компания-производитель может быть гарантирована от неприятных неожиданностей и может осознанно формировать и осуществлять свою научно-техническую, производственную, сбытовую политику, умело противостоять своим конкурентам.

К примеру, Французский центр внешней торговли оказывает экспортерам помощь в получении разного рода информации (располагая подцентрами экономической, коммерческой и отраслевой информации, банками данных о внешних рынках и т. д.), в изучении рынка (организация деловых контактов, тестирование продукции); помогает конкретным фирмам (в выборе перспективного целевого рынка, ознакомлении с ним, проведении его углубленного исследования). Определенный набор их услуг осуществляется бесплатно. Кроме того, государственные учреждения активно продвигают национальные товары на внешние рынки путем проведения выставок, создания за границей торговых, торгово-информационных центров. Под патронатом государственных учреждений, как уже отмечалось, регулярно организуются зарубежные поездки бизнесменов. Деятельность многих дипломатических представительств (посольств) за рубежом направлена на создание более благоприятных условий для малых западноевропейских стран, но этим также занимаются, помимо иных, посольства США и Японии. Работают они обычно в тесном контакте с национальными объединениями предпринимателей.

Таким образом, государство и в условиях рыночной экономики располагает широким набором средств воздействия на конкурентоспособность национальной экономики. Умело используя их, оно может добиваться высоких результатов, о чем свидетельствуют многие факты.

Глава 2

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

2.1. Анализ социально-экономического развития региона

Вологодская область, расположенная на севере Европейской части РФ, граничит на севере с Архангельской областью, на востоке – с Кировской, на юге – с Костромской и Ярославской, на юго-западе – с Тверской и Новгородской, на западе – с Ленинградской, на северо-западе – с Республикой Карелия.

Вологодская область, входящая в состав Северо-Западного федерального округа (СЗФО), относится к числу достаточно крупных по площади территории регионов – 145,7 тыс. км² (28-е место в России или 0,85% ее территории). На 1 января 2008 г. численность постоянного населения области составляла 1222,9 тыс. человек (0,86% численности населения страны).

Вологодская область – индустриально развитый регион, производящий около 1,6% объема промышленной продукции страны. Многоотраслевой промышленный комплекс, являясь основой экономики региона, создает около 50% суммарного ВРП или более 80% товарного производства. Благодаря деятельности одного из крупнейших в стране металлургического холдинга «Северсталь-групп» Вологодская область входит в группу регионов – экономических лидеров. В экономике области сохраняется сильная зависимость от череповецкого химико-металлургического комплекса. Экономический рост за счет развития черной металлургии ставит экономику региона, его социальную сферу в прямую зависимость от финансово-экономического благополучия расположенных на его территории предприятий холдинга «Северсталь-групп», на

долю которого приходится более 80% объема производства обрабатывающих производств или 70% объема промышленного производства области. С одной стороны, наличие выгодной специализации дает региону определенные преимущества в развитии экономики, с другой стороны, его экономика напрямую зависит от ситуации на мировом рынке черных металлов, что вряд ли можно считать устойчивым фундаментом для экономического роста.

Экономика страны, как и экономика многих регионов, долгое время испытывала серьезное давление деформаций воспроизводственной структуры. Переход к рыночным отношениям сопровождался длительным периодом кризисных явлений в экономике. Разрушение системы финансирования, обеспечивавшей административное перераспределение продукции и услуг, обострило взаимоотношения разноукладных предприятий и вопросы проведения экономической политики в Вологодской области.

Однако область достаточно быстро преодолела негативные последствия рыночных преобразований, что в дальнейшем положило начало относительной экономической стабилизации, которая продолжалась в последующие годы.

Изменение основных социально-экономических показателей Вологодской области, Северо-Западного федерального округа и РФ представлено на *рисунке 2.1*.

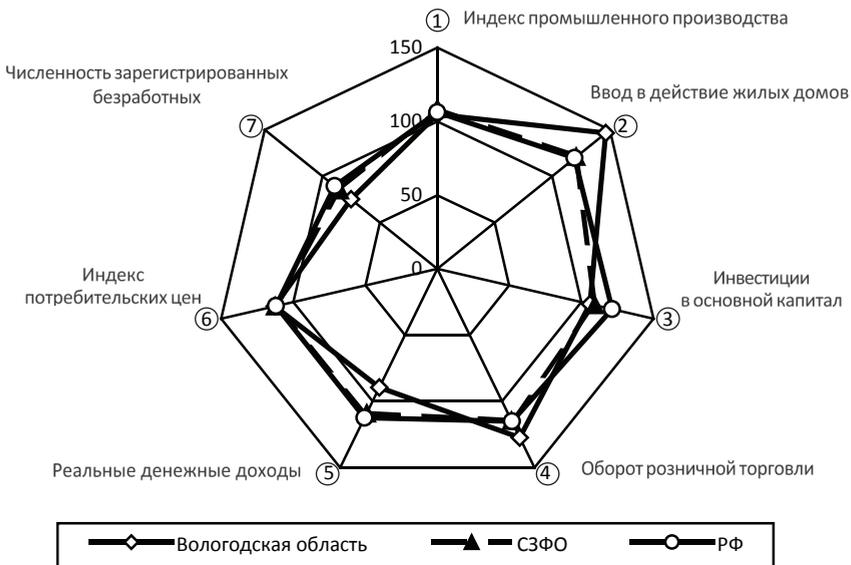


Рисунок 2.1. Изменение основных социально-экономических показателей Вологодской области, Северо-Западного федерального округа и России (2007 г., в % к 2006 г.)

Значимость внутренних факторов развития регионов зависит от естественных условий, имеющихся ресурсов, местоположения по отношению к рынкам и источникам снабжения, характера размещения населения, исторических и этнических особенностей. Помимо естественных существуют и относительные условия дифференциации. Они связаны с принципами распределения ресурсов, со сравнительной эффективностью их использования в пространстве, включая структуру производства и занятости, объемы выпуска продукции, экономическую эффективность, накопленные инвестиции и т. п. Дифференциация развития регионов характерна для субъектов, входящих в состав Северо-Западного федерального округа РФ. По величине валового регионального продукта в 2007 г. лидировали г. Санкт-Петербург, Ленинградская, Архангельская и Вологодская области (см. рис. 2.2 на цв. вклейке).

В расчете на душу населения по ВРП позиции регионов меняются, хотя и незначительно. Так, в 2007 г. по данному показателю лидировали г. Санкт-Петербург, Республика Коми, Ленинградская и Вологодская области.

Отставание Псковской области по этому показателю от региона-лидера – Республики Коми – было трехкратным (табл. 2.1). Весьма существенные различия имелись в сфере реального производства.

Рассмотрим в этой связи подробнее основной объект нашего исследования – Вологодскую область, которая занимает достаточно стабильную позицию в СЗФО. Этому благоприятствуют выгодное географическое положение, исторически сложившееся размещение и развитие производственных сил, близость к наиболее емким рынкам России и стран Европы.

В 2007 г. Вологодская область занимала третье место среди регионов СЗФО по производству промышленной продукции и второе – сельскохозяйственной. В целом вклад Вологодской области в экономику и социальную жизнь округа является весомым (табл. 2.2).

В создании валового регионального продукта области весьма значительна роль производственного сектора – две трети ВРП (рис. 2.3). Причем основная доля приходится на промышленность.

Начальное индустриальное развитие области базировалось преимущественно на сырьевых ресурсах, имевшихся на ее территории, и шло по пути наращивания промышленной переработки местной сельскохозяйственной продукции (молока, мяса, льна), увеличения заготовок леса. В тридцатые годы XX века нача-

Таблица 2.1. Валовой региональный продукт
(тыс. руб. на душу населения, в текущих ценах)

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	% к max
<i>г. Санкт-Петербург</i>								
39,1	53,5	72,0	88,2	117,5	145,5	177,3	240,0	100
<i>Республика Коми</i>								
56,5	75,5	84,1	105,3	131,4	174,6	217,3	233,1	97,1
<i>Ленинградская область</i>								
33,2	45,2	56,7	72,8	100,4	128,6	162,0	214,3	89,2
<i>Вологодская область</i>								
53,8	50,9	63,4	85,2	129,0	157,1	169,2	199,3	83,4
<i>Мурманская область</i>								
59,8	62,9	76,2	91,0	142,5	163,3	182,2	194,9	81,2
<i>Архангельская обл.</i>								
44,7	49,4	61,9	78,4	108,7	131,2	161,2	174,6	72,7
<i>Республика Карелия</i>								
38,5	46,4	57,5	65,4	76,4	108,9	124,6	151,2	63,0
<i>Калининградская область</i>								
24,8	33,7	42,0	49,1	70,2	85,7	106,6	127,9	53,2
<i>Новгородская область</i>								
29,3	38,9	45,1	55,3	72,5	91,0	111,2	120,2	50,0
<i>Псковская область</i>								
20,5	25,0	31,5	39,1	48,2	56,0	69,2	87,1	36,2
<i>СЗФО в целом</i>								
40,5	50,1	63,2	78,5	107,0	132,9	159,5	189,4	-
<i>Справочно: по России</i>								
39,3	49,4	60,6	74,8	97,8	125,7	156,4	195,5	-

Таблица 2.2. Место Вологодской области в СЗФО в 2007 году

Показатели	СЗФО, всего	В том числе Вологодская область	Удельный вес области в СЗФО, в %	Место Вологодской области в СЗФО
Территория, тыс. кв. км	1 687	144,5	8,6	4
Население, тыс. чел.	13 501	1 223	9,1	4
Продукция промышленности, млрд. руб.	2 131	317,8	14,8	3
Продукция сельского хозяйства, млрд. руб.	107,6	20,2	18,5	2
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	804,0	74,7	9,8	5
Ввод жилых домов, тыс. кв. м общей площади	5 658	489	7,1	4
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	1 018,5	57,1	5,4	7

лось производство целлюлозы и бумаги. Но особенно продвинуло область в индустриальном развитии размещение на ее территории крупных предприятий по производству продукции металлургии и химии²⁶. С вводом первой очереди Череповецкого металлур-

²⁶ Стратегия развития региона / Колл. авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – С. 128-139.

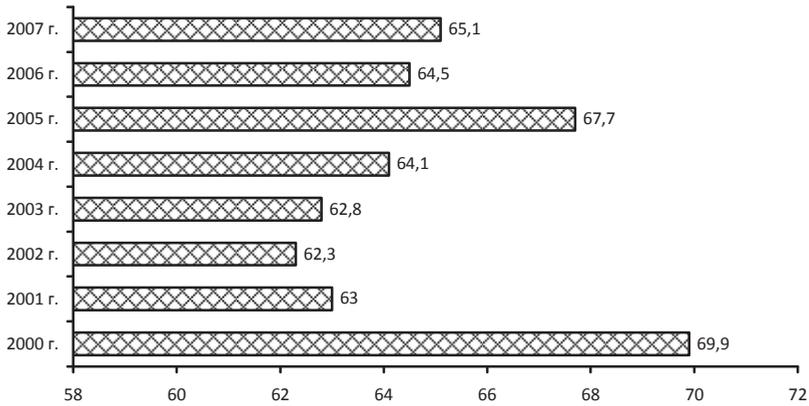


Рисунок 2.3. Вклад в ВРП Вологодской области отраслей, производящих товары, %

гического завода, сырьевой базой которого стали ввозные железные руды и коксующиеся угли регионов Европейского Севера, темпы производства промышленной продукции резко ускорились.

В настоящее время в структуре промышленной продукции наибольшая доля приходится на черную металлургию. В этой отрасли производится более 60% общего объема промышленной продукции региона.

На долю предприятий электроэнергетики, машиностроения и металлообработки, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной, химической, пищевой промышленности и других отраслей приходится чуть более 30%. Причем за годы рыночных трансформаций вклад предприятий машиностроения и металлообработки, лесного комплекса и пищевой промышленности существенно уменьшился (табл. 2.3).

Таблица 2.3. Сдвиги в структуре промышленного производства Вологодской области, %

Отрасль	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 1990 г., раз
Электроэнергетика	1,6	8,8	6,3	7,8	6,7	↑ 4,1
Черная металлургия	46,0	59,8	67,9	65,8	69,8	↑ 1,5
Химическая	6,8	8,3	8,9	8,6	10,0	↑ 1,4
Машиностроение и металлообработка	11,9	5,3	3,2	4,9	6,5	↓ 5,4
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	12,9	7,4	6,2	6,7	4,2	↓ 3,2
Легкая	9,6	1,0	0,7	0,3	0,2	↓ 20,8
Пищевая	9,2	5,7	4,8	5,9	6,0	↓ 1,5

Источник: 2006 и 2007 год – расчет по данным Росстата; Добывающие, обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – 172 с.

Произошли значительные изменения в распределении объемов промышленного производства. Усилилась доминирующая роль Череповца. Только за период с 2000 по 2006 г. доля его промышленности выросла с 78 до 80%. Предприятия г. Вологды дают лишь около 11% промышленного производства области.

О значительной дифференциации по уровню развития промышленного сектора свидетельствует распределение регионов СЗФО по объемам промышленной продукции в расчете на душу населения (табл. 2.4).

Таблица 2.4. **Объем промышленного производства регионов Северо-Западного федерального округа**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 к 2000, в %
<i>Всего, млрд. руб.</i>									
г. Санкт-Петербург	126,2	175,3	222,9	293,5	370,7	433,3	500,1	641,3	508,1
Калининградская обл.	14,4	18,1	26,6	34,8	60,9	81,7	117,7	321,3	223,1
Вологодская область	87,6	88,1	104,2	137,1	200,2	230,4	257,4	317,8	362,7
Ленинградская область	56,9	74,3	95,3	127,4	169,2	198,4	248,1	291,4	512,1
Республика Коми	35,3	62,5	62,9	71,1	87,4	145,8	200,8	211,7	599,7
Архангельская область	42,8	49,6	54,9	74,9	108,6	122,4	131,3	159,6	372,8
Мурманская область	48,5	51,6	58,8	70,8	85,8	95,8	110,3	125,3	258,3
Новгородская область	18,9	23,9	28,3	36,0	47,1	60,1	67,9	79,2	419,0
Республика Карелия	25,3	29,9	34,4	38,8	48,4	60,6	64,0	76,9	303,9
Псковская область	8,3	11,9	14,2	18,2	21,7	27,6	32,0	38,0	457,8
СЗФО	482,4	585,6	703,1	903,1	1200,4	1456,4	1730,0	2262,5	469,0
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Калининградская обл.	15,0	19,0	27,9	36,7	64,5	86,9	125,6	343,0	228,6
Вологодская область	67,9	68,9	82,2	109,1	160,8	186,6	209,6	259,9	382,7
Республика Коми	33,9	60,5	61,9	70,7	87,8	148,0	205,9	218,8	645,4
Ленинградская область	33,8	44,4	57,2	76,7	102,3	120,6	151,5	178,5	528,1
Мурманская область	52,6	56,9	66,0	80,5	98,2	110,8	128,7	147,3	280,0
г. Санкт-Петербург	26,7	37,4	47,8	63,4	80,5	94,5	109,4	140,4	525,8
Архангельская область	31,2	36,7	41,2	56,8	83,2	94,8	102,6	125,5	402,2
Новгородская область	26,6	34,1	40,9	52,8	69,9	90,4	103,2	121,5	456,7
Республика Карелия	34,7	41,5	48,2	54,7	68,9	86,8	92,3	111,3	320,7
Псковская область	10,6	15,4	18,8	24,4	29,4	38,0	44,9	54,0	509,4
СЗФО	339,8	416,1	504,1	652,8	874,2	1068,7	1276,7	1676,0	493,2
Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru									

Анализ данных показывает, что Вологодская область является промышленно развитым регионом, занимающим 3 место в СЗФО по объему промышленного производства. Основу промышленности

составляют свыше 266 крупных и средних предприятий. Структура промышленности области «утяжелена» – доля промышленного производства, не связанного с черной металлургией, весьма незначительна. Ежегодно в среднем прирост объемов промышленного производства составляет 19 – 20%. На фоне других регионов СЗФО позиции области по данному показателю являются слабыми. Опора на одну отрасль привела к сокращению темпов роста отстающих отраслей промышленности.

По объемам промышленного производства в расчете на душу населения в 2007 г. Вологодская область лидировала среди регионов округа (259,9 тыс. руб.). Однако достигалось это по большей части благодаря устойчивому положению Череповецкого металлургического комбината ОАО «Северсталь», где сконцентрировано производство проката, удовлетворяющего спрос на металл как на внутреннем, так и внешнем рынках. Но это преимущество выгодной специализации имеет свою оборотную сторону – динамика развития Вологодской области в 2008 – 2009 гг. показала существенную зависимость ее экономики от ситуации на мировом рынке черных металлов и от положения ведущего предприятия.

Из других крупных предприятий сохранить относительную устойчивость смогли химические – ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий «Азот», а также подшипниковый и оптико-механический заводы в г. Вологде.

Проблемным вопросом остается состояние машиностроительных предприятий, на большинстве которых сократилась численность работающих, снизился профессиональный уровень кадров рабочих. Были закрыты филиалы машиностроительных объединений в райцентрах.

Сложность ситуации в промышленном секторе подтверждается и данными о финансовом состоянии предприятий. Доля убыточных предприятий в регионах СЗФО остается достаточно высокой (табл. 2.5). Хотя в 2007 г. доля убыточных промышленных предприятий в Вологодской области составляла 19,0%, а это меньше, чем в других субъектах округа, кроме г. Санкт-Петербурга, однако каждое третье промышленное предприятие области в 2000 – 2007 гг. являлось убыточным. В обрабатывающих производствах области доля убыточных предприятий еще выше: так, в 2007 г. она составила 24,8%²⁷.

²⁷ Добывающие, обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: Стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – 140 с.

**Таблица 2.5. Удельный вес убыточных
промышленных предприятий СЗФО, в %**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение, п.п.
Калининградская обл.	48,0	46,0	53,0	42,0	39,0	41,3	39,0	39,0	-9,0
Республика Карелия	45,0	46,0	47,0	51,0	56,0	55,3	45,0	37,0	-8,0
Мурманская область	37,0	36,0	44,0	45,0	39,0	38,5	36,0	37,0	-
Новгородская область	45,0	38,0	48,0	50,0	43,0	37,0	33,0	34,0	-11
Республика Коми	55,0	52,0	60,0	51,0	44,0	40,4	33,0	31,0	-24
Архангельская обл.	50,0	57,0	59,0	55,0	49,0	36,1	38,0	30,0	-20
Псковская область	36,0	33,0	52,0	43,0	40,0	37,8	33,0	26,0	-10
Вологодская область	33,0	42,0	44,0	37,0	38,0	28,3	24,0	19,0	-14
г. Санкт-Петербург	24,0	21,0	29,0	26,0	24,0	20,1	20,0	18,0	-6
Справочно: по России	40,0	38,0	45,0	45,0	39,0	33,0	30,0	24,0	-16

Источник: Города и районы Вологодской области. Социально-экономические показатели. 1995 – 2007: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – С. 308-309.

Выход индустриального сектора региональной экономики на траекторию устойчивого экономического роста сдерживается целым рядом факторов. Как показывают результаты ежегодно проводимых ИСЭРТ РАН опросов руководителей промышленных предприятий (табл. 2.6), развитию производственного сектора препятствуют высокие цены на энергоносители, сырье и материалы (72,7% опрошенных), а также высокие налоги (54,5%), недостаток оборотных средств (40%)²⁸.

**Таблица 2.6. Факторы, сдерживающие развитие промышленного
производства Вологодской области (по оценкам руководителей;
в % от общего числа ответивших)**

Факторы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Высокие цены на топливо и энергию	71	31	70	60	71	66	77	72,7
Высокие цены на сырье и материалы	58	58	53	57	71	58	70	72,7
Высокие налоги	83	68	75	69	59	60	52	54,5
Прогрессирующая изношенность основных фондов	50	41	58	65	46	48	41	32,7
Недостаток оборотных средств	66	64	63	65	60	58	39	40
Низкая платежеспособность покупателей продукции	52	44	52	40	34	42	32	21,8

Сложившаяся в промышленном секторе региона ситуация требует разработки и осуществления эффективной экономической политики, расширения спектра используемых органами государственной власти механизмов и инструментов экономического регулирования.

²⁸ Функционирование и прогноз структурной перестройки промышленности Вологодской области в условиях ВТО (по материалам опроса руководителей предприятий и экспертов в 2008 г.): Отчет о НИР / ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

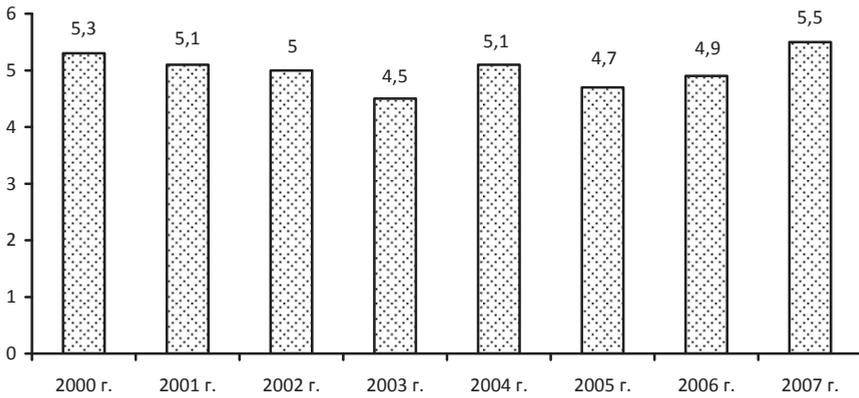


Рисунок 2.4. Оценка результативности взаимодействия органов власти и управления Вологодской области с промышленными предприятиями (по 10-балльной шкале, баллов)

Оценка результативности взаимодействия власти и бизнеса на уровне региона обуславливает также необходимость корректировки проводимой политики, принятия и реализации таких ее направлений, которые способствовали бы повышению эффективности и конкурентоспособности предприятий (рис. 2.4).

Результативность взаимодействия исполнительной власти области и предприятий в решении общих экономических проблем в 2007 г., по мнению руководителей, можно оценить на 5,5 балла (по десятибалльной шкале).

Таким образом, перед органами власти всех уровней встают задачи, в корне отличающиеся от тех, которые решались на этапе либерализации, приватизации и сырьевого роста.

Большое значение в социально-экономическом развитии региона имеет аграрный сектор, степень влияния которого на продовольственную безопасность является достаточно высокой. От эффективности его функционирования во многом зависит уровень жизни населения. Тем более что доля сельского населения составляет 31,6%.

В девяностые годы XX в. России произошел крупномасштабный спад сельскохозяйственного производства. В Вологодской области он был менее глубоким, чем в других регионах СЗФО. Так, за последние восемь лет сельское хозяйство области преодолело порог убыточности и плавно вошло в стадию рентабельности. По эффективности сельскохозяйственного производства область занимает 4-е место в России. Агропромышленный комплекс полностью обеспечивает население области основными продуктами

питания за исключением мясных. Наиболее эффективно работают сельскохозяйственные предприятия и личные хозяйства, на долю которых приходится соответственно около 55 и 44% произведенной сельскохозяйственной продукции.

Действуют крупные предприятия по производству и переработке молока и откорму крупного рогатого скота, преимущественно на промышленной основе организовано птицеводство и свиноводство, в земледелии развивается мелиорация и химизация. Несмотря на положительные сдвиги, еще не решен ряд таких проблем, как изношенность материально-технической базы значительной части сельскохозяйственных предприятий; дефицит квалифицированных кадров; медленное формирование инфраструктуры села; отсталость технологий по переработке и хранению сельхозпродукции²⁹.

Некоторая корректировка в последние три года аграрной политики на федеральном уровне, принятие областными властями ряда мер по поддержке аграрного сектора позволили смягчить разрастание кризиса. Вологодская область в настоящее время относится к аграрным лидерам Северо-Западного федерального округа (табл. 2.7).

В целом объем производства сельскохозяйственной продукции в области в 2007 году составил 20 284,0 млн. рублей, что в итоге повысило ее рейтинг до второго места. Ежегодно прирост объемов составляет порядка 11%. В структуре продукции на долю сельхозорганизаций приходится 58,6% общего объема, населения – 39,6%; крестьянских (фермерских) хозяйств – 1,8%.

Большой толчок развитию отрасли дала реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК». В 2006 – 2007 годах участниками проекта по направлению «Ускоренное развитие животноводства» стали 64 сельхозпредприятия области, ими привлечено 981,8 млн. руб. кредитных средств. Кроме того, в рамках нацпроекта за два года получено кредитов сроком на 5 лет на сумму 924,8 млн. руб. В 2007 году привлечено 2 882,3 млн. руб. краткосрочных кредитов на возмещение процентных ставок, на эти цели выделено 110,0 млн. руб. из федерального бюджета. Таким образом, за два года на развитие сельскохозяйственного производства сельхозпредприятиями области было привлечено более 4,7 млрд. руб. кредитных средств.

²⁹ Города и районы Вологодской области: социально-экономические показатели. 2007: Офиц. стат. сб. / Вологдастат, 2007. – С. 308-309.

**Таблица 2.7. Объем сельскохозяйственной продукции регионов
Северо-Западного федерального округа**

Регион	2000 г.	2001г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 к 2000, в %
<i>Всего, млн. руб.</i>									
Ленинградская область	14857	18453	22943	23334	25950	30512	32472	38362	258,2
Вологодская область	9470	11422	12191	12941	13728	16833	17822	20284	214,1
Калининградская обл.	3628	4143	4883	5810	7257	8371	10434	11932	328,8
Псковская область	5428	6151	6170	6812	8709	8925	9403	9830	181
Новгородская область	4314	5320	5842	6320	6636	7753	7968	9235	223,3
Архангельская область	5120	5273	5506	5420	6072	6431	6946	7083	138,3
Республика Коми	2715	3230	3577	4096	4316	4553	5056	5241	193
Республика Карелия	1609	1995	2283	2541	2625	2956	3135	3398	211,1
Мурманская область	1105	1449	1428	1324	1408	1610	1693	2335	211,3
СЗФО	48255	57435	64821	68598	76701	87945	94931	107698	223,1
<i>На душу населения, руб.</i>									
Ленинградская область	8843	11030	13763	14057	15699	18560	19824	23481	265,5
Вологодская область	7341	8930	9622	10303	11027	13630	14513	16585,4	225,9
Новгородская область	6076	7589	8442	9253	9,8	11659	12109	14164	233,2
Псковская область	6941	7999	8140	9107	11817	12310	13188	13943	200,8
Калининградская обл.	3791	4338	5118	6116	7679	8905	11136	12734	335,9
Архангельская область	3740	3906	4131	4112	4653	4981	5427	5568	148,8
Республика Коми	2603	3136	3521	4072	4333	4622	5186	5414	207,9
Республика Карелия	2207	2763	3193	3584	3734	4235	4524	4917	222,7
Мурманская область	1197	1599	1604	1505	1613	1861	1975	2743	229,1
СЗФО	3398	4081	4647	4959	5586	6453	7006	7977	234,7
Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.									

По объему сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения область занимает также второе место. Вместе с тем выйти на дореформенные рубежи сельскому хозяйству области пока не удается. Продолжают действовать многие управляемые факторы, сдерживающие развитие аграрной сферы, причем действие большинства из них сохраняется в течение ряда лет (табл. 2.8).

Проводимая органами государственной власти экономическая политика в отношении сельского хозяйства еще не в полной мере учитывает реальную ситуацию в данной отрасли. Здесь огромное количество нерешенных вопросов разного плана, в том числе по организации взаимодействия правительственных структур с сельхозпредприятиями. Об этом также свидетельствуют результаты опросов руководителей сельхозпредприятий (рис. 2.5)³⁰.

³⁰ Мониторинг функционирования агропромышленного комплекса Вологодской области: Отчет о научно-исследовательской работе / ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008.

Таблица 2.8. Оценка факторов, сдерживающих развитие сельскохозяйственного производства Вологодской области
(в % от числа ответивших руководителей)

2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Диспаритет цен на производимую сельхозпродукцию и промышленные ресурсы для села</i>							
88,9	85,7	87,0	96,3	100	92,9	93,0	89,0
<i>Недостаточность бюджетной поддержки сельхозпроизводителей</i>							
72,2	57,1	69,6	66,7	72,1	78,6	79,0	70,0
<i>Низкий уровень материального стимулирования труда</i>							
50,0	42,9	39,1	40,1	48,8	67,9	68,0	56,0
<i>Критическое состояние материально-технической базы сельского хозяйства</i>							
88,9	64,3	73,9	70,4	76,7	60,7	61,0	59,0
<i>Недостаток кадров и низкий уровень их квалификации</i>							
11,8	7,1	34,8	40,7	34,9	57,1	57,3	70,0

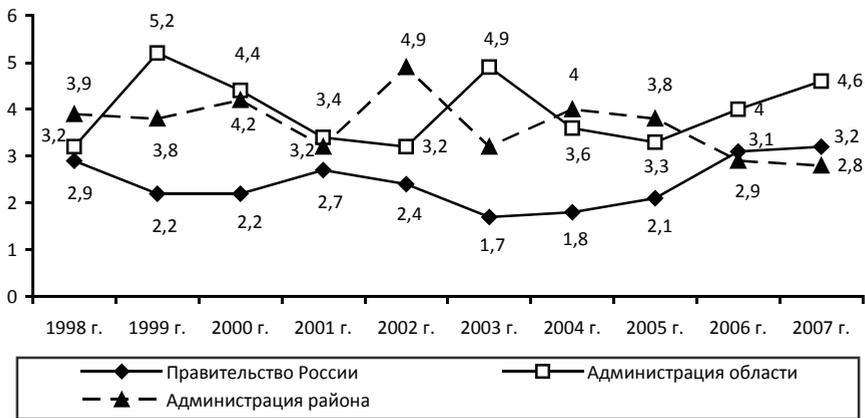


Рисунок 2.5. Оценка результативности деятельности органов власти и управления Вологодской области в отношении сельскохозяйственных предприятий (по 10-балльной шкале, баллов)

Обеспечение поступательного развития аграрного сектора экономики региона основывается на первоочередном решении следующих стратегических задач: восстановление и модернизация производственного потенциала агропромышленного комплекса; создание условий для эффективного и устойчивого развития предприятий всех форм собственности; повышение конкурентоспособности аграрного комплекса путем увеличения продуктивности и эффективности сельскохозяйственного производства на основе технического переоснащения производства, внедрения инновационных технологий, снижения издержек производства, организации производства продукции по международным стандартам

качества; устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения и сокращение отставания от уровня жизни в городе.

Социально-экономическое развитие региона напрямую связано с постоянным ростом спроса на услуги строительной отрасли, которая вместе с производством стройматериалов формирует строительный комплекс. Увеличение темпов строительства жилья и повышение качества строительства обусловлены уровнем развития производства строительных материалов. Одной из ключевых задач развития стройиндустрии области является наращивание объемов производства строительных материалов и увеличение вклада предприятий строительной отрасли в экономику Вологодской области.

Возможности строительной индустрии позволяют ежегодно производить около 300 тыс. куб. м сборных железобетонных конструкций; 10 тыс. куб. м конструкций и деталей из легких ячеистых бетонов; 140 млн. штук строительного кирпича; 2,1 млн. куб. м нерудных строительных материалов (песок, гравий, щебень); 1088 тыс. куб. м пиломатериалов.

В настоящее время в области функционируют четыре основных предприятия по выпуску строительного кирпича. По объему его выпуска регион занимал 4 место среди регионов СЗФО в 2007 г. (табл. 2.9).

Производство сборных железобетонных изделий в Вологодской области представлено девятью ведущими организациями. По объему выпуска данной продукции область занимает в СЗФО одну из лидирующих позиций – третье место (табл. 2.10).

Таблица 2.9. Производство строительного кирпича,
млн. усл. кирпичей

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 к 2000, в %
Ленинградская область	106,7	181,0	180,1	190,6	202	174,3	219,0	225,5	211
г. Санкт-Петербург	193,0	202,4	203,1	207,7	209,6	203,1	229,2	214,7	111
Новгородская область	73,5	85,6	92,7	100	110,3	102,3	111,4	152,7	207
Вологодская область	80,9	93,3	98,3	98,5	104,1	100,4	99,0	131,3	165
Архангельская область	29,3	27,3	13,6	29,6	42,5	51,9	49,5	57,6	195
Республика Коми	37,2	41,3	36,5	36,5	39,4	48,5	41,3	52,6	141
Калининградская обл.	19,4	22,4	26,4	30,3	31,3	40,0	30,4	51,5	265
Республика Карелия	5,5	9,5	11,2	12,2	15,5	8,6	13,4	18,8	341
Псковская область	28,0	29,4	31,7	33,7	31,1	38,9	38,7	17,5	62
Мурманская область	4,9	3,8	3,8	4,2	3,6	2,6	2,7	3,5	71

Таблица 2.10. **Производство железобетонных конструкций и изделий, тыс. м³**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 к 2000, в %
г. Санкт-Петербург	512,7	618,1	699,4	752,5	830,5	816,4	885,4	920,4	179
Ленинградская область	299,0	243,8	325,3	363,2	371,1	517,6	582,8	465,5	155
Вологодская область	153,3	153,8	178,4	181,0	217,6	224,3	263,5	318,0	207
Калининградская обл.	130,9	160,4	114,3	126,3	145,4	146,7	162,0	202,2	154
Новгородская область	129,6	139,3	133,2	139,6	143,4	152,9	146,9	161,4	124
Архангельская область	49,8	73,7	49,1	46,8	66,1	88,3	96,6	120,1	241
Республика Коми	102,9	104,4	81,0	97,3	120,6	109,2	100,6	98,2	96
Псковская область	68,0	79,0	88,2	77,6	83,1	65,0	70,6	91,4	133
Республика Карелия	22,7	23,5	19,3	32,5	28,4	19,7	24,9	50,8	223
Мурманская область	18,4	16,8	18,4	16,2	17,4	18,0	12,7	14,2	77

Отрасль стройиндустрии в значительной степени обеспечена сырьем из собственных запасов: территория области располагает существенными ресурсами древесины, нерудных ископаемых (песок, гравий, глина, известняк). Удовлетворение растущей потребности в жилищном, промышленном и гражданском строительстве является основной задачей данной отрасли.

Предприятия стройиндустрии области проводят модернизацию и совершенствуют производство, постоянно добиваясь расширения выпуска продукции и используя новые эффективные технологии, материалы и конструкции.

В период затянувшегося в России трансформационного кризиса имел место резкий спад инвестиций. В 90-е годы объем реальных инвестиций, по мнению некоторых отечественных экономистов, уменьшился примерно вчетверо³¹. Еще в большей степени сократился объем инвестиций в основной капитал, особенно капиталовложения, связанные с закупкой машин и оборудования для производственного сектора. В результате процесс старения активной части основных производственных фондов приобрел интенсивный характер. Инвестиционные ресурсы сконцентрированы в основном в экспортных секторах и некоторых отраслях относительно высокой прибыльности (связь, торговля, транспорт).

Инвестиционный процесс в регионах Северо-Западного округа, в том числе Вологодской области, характеризовался этими же чертами. Оживление с 2000 года промышленного производства и

³¹ Григорьев Л. Инвестиционный процесс: накопленные проблемы и интересы // Вопросы экономики. – 2008. – №4. – С. 44.

последующее увеличение его темпов, общий рост валового регионального продукта предопределили повышение объемов инвестиций (табл. 2.11).

Таблица 2.11. **Инвестиции в основной капитал в субъектах Северо-Западного округа РФ**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 к 2000, в %
<i>Всего, млрд. руб.</i>									
г. Санкт-Петербург	35,8	53,1	76,0	111,6	117,7	156,8	193,6	296,6	828,4
Ленинградская область	19,2	32,2	28,2	49,7	68,5	82,8	122,5	128,2	667,7
Архангельская область	10,4	15,1	23,8	28,6	32,6	47,7	83,8	121,7	117,0
Вологодская область	8,5	10,3	13,9	18,2	43,1	60,6	60,8	74,7	878,8
Республика Коми	17,0	21,6	22,0	25,4	34,4	50,4	74,3	62,3	366,4
Калининградская обл.	4,5	5,7	7,7	13,6	19,7	29,9	33,1	42,3	940,0
Мурманская область	7,1	10,6	9,9	13,1	14,8	20,0	24,5	25,9	364,0
Новгородская область	4,7	7,9	5,0	8,9	8,7	13,9	18,8	23,2	493,6
Республика Карелия	6,3	8,3	9,1	9,9	13,7	15,2	17,1	18,5	293,6
Псковская область	2,4	2,7	3,1	5,6	5,9	5,5	7,4	11,8	491,6
СЗФО	116,7	168,1	199,1	285,2	359,6	483,3	620,9	805,6	690,3
<i>На душу населения, тыс. руб.</i>									
Архангельская область	7,6	11,1	17,8	21,7	25,0	36,9	65,5	95,4	1255,2
Ленинградская область	11,4	19,2	16,9	29,9	41,4	50,4	74,8	78,4	687,7
г. Санкт-Петербург	7,6	11,3	16,3	24,1	25,6	34,2	38,9	64,9	853,9
Республика Коми	16,3	21,0	21,7	25,2	34,6	51,1	76,2	64,2	393,8
Вологодская область	6,6	8,0	10,9	14,5	34,6	49,0	49,5	61,0	924,2
Калининградская обл.	4,7	6,0	8,1	14,4	20,8	31,8	35,3	45,1	959,5
Новгородская область	6,7	11,3	7,2	13,1	13,0	21,0	28,6	35,5	529,8
Мурманская область	7,7	11,7	11,2	14,9	16,9	23,1	28,5	30,4	394,8
Республика Карелия	8,7	11,5	12,8	14,0	19,5	21,8	24,8	26,8	308,0
Псковская область	3,1	3,6	4,1	7,5	8,0	7,6	10,4	16,7	538,7
СЗФО	8,2	11,9	14,2	20,5	26,1	35,3	45,7	59,6	726,8
Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.									

Важно отметить, что последние годы прирост инвестиций в основной капитал в большинстве регионов СЗФО идет более высокими темпами, чем прирост валового регионального продукта. Наиболее быстро в исследуемый период росли объемы инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения в Архангельской (в 12,5 раза), Вологодской (9,2 раза), Калининградской (9,5 раза) областях, г. Санкт-Петербурге (8,5 раза).

Значительное преобладание доли иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций прослеживалось в г. Санкт-Петербурге

(101,7%), который, безусловно, занимал лидирующие позиции на протяжении 2006 – 2007 гг. (табл. 2.12). Рост доли иностранных вложений наблюдался также в большинстве регионов СЗФО, за исключением Республики Карелия, Новгородской, Мурманской и Вологодской областей, где произошло снижение доли иностранных инвестиций по сравнению с уровнем 2006 г. на 21,8; 6,3; 4,7 и 0,7% соответственно. Следует отметить, что ведущая роль в развитии инвестиционных процессов в реальном секторе экономики принадлежит наращиванию внутренних ресурсов инвестиций.

Таблица 2.12. Доля инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, в общем объеме инвестиций, в %

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
г. Санкт-Петербург	91,0	64,6	36,6	18,0	24,3	25,7	77,4	101,7
Новгородская обл.	29,4	18,5	38,8	72,1	48,1	56,7	39,5	33,2
Республика Карелия	9,7	14,6	7,0	10,5	8,5	13,8	43,9	22,1
Архангельская обл.	10,4	9,7	36,1	24,9	23,6	38,3	20,4	21,3
Ленинградская обл.	44,7	29,6	16,6	14,6	6,8	12,0	11,5	20,7
Калининградская обл.	11,7	12,5	19,4	12,4	9,0	7,1	6,3	18,4
Республика Коми	8,8	10,3	15,2	10,7	6,1	9,0	11,3	16,3
Псковская обл.	1,2	5,4	3,9	3,3	5,6	4,7	5,4	7,0
Мурманская обл.	17,2	3,4	6,3	4,9	2,9	4,1	10,9	6,2
Вологодская обл.	6,5	8,3	7,1	47,7	74,5	20,2	6,9	6,2

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Однако преувеличивать значимость высоких в последние годы темпов роста инвестиций не приходится: они внушительны лишь в сравнении с уровнем их форсированного спада в первое десятилетие рыночных реформ. Реальный же объем инвестиций пока еще далек от предкризисных значений. Вследствие низкой доходности многие производства не имеют достаточных объемов собственных финансовых ресурсов для интенсификации инвестиционного процесса. Низкие рентабельность большинства предприятий и качественное состояние их активов сдерживают процесс развития долгосрочного банковского кредитования, как и высокие ставки на долгосрочные кредиты. Все уровни бюджетной системы не оказывают существенного влияния на ускорение инвестиционных процессов.

Об этом свидетельствует сложившаяся в последние годы структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (табл. 2.13).

Таблица 2.13. Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Вологодской области (в % к итогу)*

Источники	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по источникам финансирования:								
Собственные средства	49,9	58,1	69,8	68,3	47,7	39,8	38,9	34,2
из них:								
– прибыль	29,5	36,8	36,9	36,6	30,3	28,2	25,0	16,0
– амортизация	20,3	18,6	31,0	30,2	16,7	11,2	13,6	17,8
Привлеченные средства	50,1	41,9	30,2	31,7	52,3	60,2	61,1	65,8
из них:								
– кредиты банков	3,8	9,3	7,2	10,0	10,5	7,5	3,6	11,5
– заемные средства других организаций	3,8	1,6	0,4	1,1	0,6	0,7	0,9	1,2
Бюджетные средства	20,6	15,0	10,0	8,3	5,6	6,3	5,0	6,2
из них:								
– федерального бюджета	6,6	6,7	5,2	4,3	3,3	2,7	1,3	1,8
– бюджетов субъектов РФ	10,0	5,6	3,7	2,7	1,4	1,1	1,7	3,1
Средства внебюджетных фондов	0,6	0,1	0,3	0,6	0,2	0,03	0,1	0,1
Прочие	21,3	15,9	12,3	11,7	35,4	45,7	51,5	46,8

* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.
Источник: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2008. – 363 с.

Таблица 2.14. Оценка объема средств, направляемых на развитие предприятий Вологодской области, из всех источников финансирования (в % от числа ответивших)

Уровень инвестиций	Оцениваемые годы								
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Достаточный для расширенного воспроизводства	13	5	8	8	6	11	11	16,4	27,3
Достаточный для воспроизводства	28	15	18	19	29	31	19	27,3	25,5
Недостаточный для воспроизводства	40	57	59	56	48	40	46	34,5	25,5
Абсолютно недостаточный	13	18	10	11	13	13	20	9,1	9,1

Основываясь на результатах опросов, систематически проводимых ИСЭРТ РАН среди руководителей предприятий Вологодской области, можно отметить сокращение в 2007 г. по сравнению с 2006 г. на 11,5 п.п. числа респондентов, указывающих на недостаточный и абсолютно недостаточный для воспроизводства уровень средств, хотя число это по-прежнему велико (табл. 2.14).

Актуальную проблему высвечивает анализ структуры инвестиций по отраслям и видам экономической деятельности. Как видно из данных *таблицы 2.15*, имеют место неустойчивость уровня капитальных вложений в промышленное производство, непрерывное сокращение удельного веса вложений в сельское хозяйство, жилищно-коммунальную структуру, низкая доля капиталовложений в сфере здравоохранения и образования.

Таблица 2.15. Структура инвестиций в основной капитал по отраслям и видам экономической деятельности в Вологодской области, в %

Отрасль, вид деятельности	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Промышленность	40,3	50,5	50,4	50,2	45,6	39,7	28,8	31,6
Сельское хозяйство	5,9	6,3	7,7	7,2	3,1	2	3,3	4,5
Строительство	1,5	2,8	0,6	0,9	0,6	0,6	0,9	1,3
Транспорт, связь	30,4	22,4	23,2	22	39,3	47,2	53	49,9
Торговля и общественное питание	1,6	1,3	2,1	2	0,9	0,8	1,1	2,2
Жилищное, коммунальное хозяйство (по отраслям)	9,9	8	5,8	8,1	3,7	2,2	1,5	1,1
Здравоохранение, физ. культура, соц. обеспечение	3,3	4,1	1,3	1,2	0,6	0,7	0,8	1,1
Образование	2,1	0,8	0,5	0,4	0,4	0,3	0,4	0,9

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии газа и воды: стат. сборник / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Таким образом, в настоящее время инвестиционный процесс в Вологодской области (как и в целом в России) формируется под влиянием объективных условий: спроса, конъюнктуры активов и состояния рентабельности бизнеса. Лидирует металлургическое производство, на которое приходится более четверти всех инвестиций.

По-прежнему вкладывают меньше, чем необходимо, предприятия машиностроения. Их доля составляет только 0,5% общих инвестиций в основной капитал и 1,5% вложений в обрабатывающие производства региона. Машиностроители, наиболее пострадавшие в ходе кризиса, не могут выбраться из инвестиционной «ямы» из-за недостаточного спроса на свою продукцию, потери рынков и кадров, а также нерешенных финансовых проблем.

Исследуя межбюджетные взаимоотношения субъектов СЗФО с Российской Федерацией, важно проанализировать такой показатель, как доля собственных доходов в доходной части консолидированных бюджетов, который отражает зависимость субъектов от федерального центра. Для Северо-Западного федерального

округа характерна значительная дифференциация его субъектов по уровню обеспеченности собственными доходами. В этом отношении наиболее благополучными регионами являются Республика Коми, Вологодская, Ленинградская области и г. Санкт-Петербург, в бюджетах которых собственные доходы составляют 85 – 91%. Наименее обеспечена собственными доходами Псковская область – в среднем 64% в 2004 – 2007 гг. (табл. 2.16).

Таблица 2.16. Удельный вес собственных доходов в консолидированных территориальных бюджетах субъектов СЗФО в 2000 – 2007 гг., в %

2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.	
Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь	Собственные доходы	Финансовая помощь
<i>Республика Карелия</i>															
63,3	18,2	78,9	16,2	69,7	21,2	72,3	16,2	87,7	16,7	76,9	17,8	68,6	24,4	66,0	25,9
<i>Республика Коми</i>															
83,6	6,9	87,9	12,8	91,4	5,3	93,6	6,9	93,9	8,6	94,3	5,6	88,6	11,4	87,5	12,5
<i>Архангельская область</i>															
77,9	12,6	72,6	17,1	69,8	19,6	73,7	15,8	69,5	22,4	80,9	20,8	72,7	27,0	69,1	30,9
<i>Вологодская область</i>															
85,1	4,8	87,7	3,6	91,4	4,6	93,1	4,8	86,0	5,3	84,4	5,2	84,3	8,2	90,0	10,2
<i>Калининградская область</i>															
71,5	25,5	76,4	26,7	75,2	23,4	79,5	20,5	74,2	23,8	76,0	24,0	72,5	26,8	65,3	30,6
<i>Ленинградская область</i>															
85,5	8,2	84,2	4,1	85,9	3,4	87,5	2,2	85,4	8,9	84,4	8,6	80,2	11,5	81,4	14,2
<i>Мурманская область</i>															
79,4	13,2	78,7	21,2	76,9	24,1	82,0	11,2	82,6	16,3	78,4	21,6	76,8	23,1	71,5	28,4
<i>Новгородская область</i>															
72,3	22,7	74,3	23,1	76,8	13,9	77,3	14,7	76,6	21,6	77,5	20,8	75,1	22,9	74,2	24,4
<i>Псковская область</i>															
58,5	36,5	60,4	33,9	61,2	28,6	61,5	29,5	60,9	35,9	67,6	32,4	66,6	33,4	63,5	36,5
<i>г. Санкт-Петербург</i>															
74,8	7,1	89,5	5,4	86,3	7,6	90,4	0	78,8	6,9	85,3	6,1	86,2	5,8	85,0	7,5
Источник: Состояние и перспективы развития сферы общественных финансов в регионах СЗФО: Отчет о НИР / ИСЭРТ РАН. – Вологда, 2009.															

Заметим, что в 2005 – 2007 гг. для большинства регионов СЗФО стало характерным постепенное сокращение собственных доходов и увеличение безвозмездных перечислений из федерального

бюджета. Так, в Республике Карелия доля собственных доходов в 2007 г. составила 66% против 88% в 2004 г.; в Мурманской области обеспеченность собственными доходами сократилась на 11 п.п. по сравнению с уровнем 2004 г.; в Калининградской – на 9 п.п. Поступления финансовой помощи из федерального центра в бюджет округа возросли более чем в три раза, а в бюджеты Мурманской, Ленинградской областей и г. Санкт-Петербурга – в 6 раз по сравнению с суммами перечислений в 2003 – 2004 гг. Такая ситуация во многом обусловлена увеличением межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в связи с реализацией приоритетных национальных проектов.

Вместе с тем следует отметить положительную тенденцию снижения уровня дотаций по отношению к собственным доходам в 2005 – 2007 гг. по сравнению с 2003 – 2004 гг., характерную для Республики Карелия, Калининградской, Мурманской и Новгородской областей.

Несмотря на рост денежных доходов в расчете на душу населения в 5,1 раза, по данному показателю Вологодская область занимала в 2007 г. лишь 7 место в СЗФО, что вносит негативный оттенок в ее социально-экономическое развитие. Стабильно лидирующие позиции в период с 2004 по 2007 г. занимают г. Санкт-Петербург, Республика Коми, Мурманская область, в которых величина денежных доходов на душу населения на 30 – 38% выше, чем в других субъектах округа (табл. 2.17).

Таблица 2.17. **Денежные доходы в расчете на душу населения, в среднем за месяц, руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение, раз
г. Санкт-Петербург	2556	3426	4514	6851	9176	12556	14148	16876	6,6
Республика Коми	3141	4862	6224	7477	9301	11276	13407	16216	5,1
Мурманская обл.	3550	4620	5893	7135	8366	10302	12580	15221	4,2
Архангельская обл.	2139	3041	3956	4834	6119	7801	9539	11574	5,4
Калининградская обл.	1843	2340	2716	3807	4692	6396	8888	11399	6,1
Ленинградская обл.	1355	1869	2418	3052	4455	5727	8288	10553	7,7
Вологодская обл.	2023	2719	3481	4412	5246	6302	8673	10499	5,1
Республика Карелия	2313	2931	4061	4937	5809	7029	8803	10095	4,3
Новгородская обл.	1807	2408	3009	3715	4363	5479	7207	8613	4,7
Псковская обл.	1375	1848	2735	3556	4294	4889	6382	7863	5,7

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Доля населения с доходами меньше величины прожиточного минимума в Вологодской области достаточно высока (см. рис. 2.6, 2.7 на цв. вклейке). Более 15% ее жителей имели в 2007 году доходы, которых не хватало на покупку минимального набора товаров. Хотя следует отметить, что благосостояние населения ежегодно повышается (доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума сократилась с 25,5% в 2000 г. до 15,5% в 2007 г.).

Величина прожиточного минимума в Вологодской области – одна из самых низких в СЗФО (7 место). Однако рост этого показателя был значительно выше, чем в других регионах округа (табл. 2.18).

Соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума в Вологодской области является достаточно высоким, выше оно только в Архангельской, Новгородской, Псковской областях и Республике Карелия (см. рис. 2.8, 2.9 на цв. вклейке).

Таблица 2.18. Величина прожиточного минимума, руб.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение, раз
Мурманская обл.	1870	2170	2472	3377	3798	4820	5333	5930	3,1
Республика Коми	1486	1915	2074	2823	3229	3750	4525	5167	3,4
Архангельская обл.	1310	1652	1822	2505	2866	3574	4060	4907	3,7
Республика Карелия	1203	1367	1665	2425	2784	3216	3699	4625	3,8
г. Санкт-Петербург	1444	2124	2370	2600	2919	3167	3544	4158	2,8
Калининградская обл.	1247	1774	1989	2346	2703	3221	3696	4097	3,2
Вологодская обл.	997	1244	1422	2026	2354	3011	3450	4073	4,0
Новгородская обл.	925	1262	1575	2053	2401	2825	3225	3964	4,2
Ленинградская обл.	1135	1541	1948	2185	2524	2829	3321	3835	3,3
Псковская обл.	1210	1291	1440	1820	2060	2471	2951	3559	2,9

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Среднедушевые денежные доходы в Вологодской области превосходят размер прожиточного минимума (в 2,16 раза в 2007 году), причем данная величина ежегодно увеличивается (в 2,03 раза в 2000 году).

Значительно отстает область от соседних регионов и по объему платных услуг для населения, несмотря на его рост в 8,3 раза в 2007 г. по сравнению с 2000 г. (табл. 2.19).

Особое влияние на формирование общеэкономических результатов оказывает внешнеторговая деятельность. Участие Вологодской области во внешней торговле расширяет ее потребитель-

ские возможности, способствует развитию технологического процесса. В 2007 г. область занимала 5 место по объему внешнеторгового оборота на душу населения среди регионов СЗФО, значительно уступая Ленинградской (9,07 тыс. долл.), Калининградской (9,02 тыс. долл.) областям и г. Санкт-Петербургу (8,27 тыс. долл.; табл. 2.20). Внешнеторговый оборот Вологодской области в 2007 г. увеличился по сравнению с 2000 г. в 2,2 раза и составил 2,8 тыс. долл. на душу населения.

Таблица 2.19. Объем платных услуг на душу населения, руб.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение, раз
г. Санкт-Петербург	6536	9004	12254	16480	21947	27529	33100	41594	6,3
Архангельская обл.	2806	3913	2653	7084	10393	13918	18409	32227	11,4
Мурманская обл.	4618	6857	9951	13810	18480	26409	32199	31580	6,8
Вологодская обл.	2932	4058	5627	6958	9199	12855	16682	24581	8,3
Республика Коми	3458	5525	7324	9985	13575	16662	20685	24379	7,0
Калининградская обл.	3133	4450	6191	7754	9713	12777	16848	19685	6,2
Республика Карелия	3055	4050	5524	7909	10173	12894	15687	13233	4,3
Ленинградская обл.	1883	2767	4037	5119	6461	8992	11268	13167	6,9
Новгородская обл.	2823	3660	5059	7066	9533	12053	14751	11759	4,1
Псковская обл.	1936	2821	4137	5787	7836	9817	12680	10686	5,5

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Таблица 2.20. Внешнеторговый оборот на душу населения, тыс. долл. США

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 2000 г.,
Ленинградская область	1,52	1,75	1,90	2,60	4,13	5,62	7,03	9,07	6,0 р.
Калининградская обл.	8,49	1,43	2,07	2,70	3,64	4,95	6,84	9,02	106%
г. Санкт-Петербург	1,09	1,28	1,43	1,87	2,47	3,27	5,87	8,27	7,6 р.
Мурманская область	0,78	0,73	0,63	1,01	1,32	1,62	2,59	2,93	3,7 р.
Вологодская область	1,28	0,99	1,18	1,37	2,44	2,72	2,28	2,80	2,2 р.
Республика Карелия	2,75	0,95	0,91	1,16	1,41	1,69	2,04	2,26	82,0%
Новгородская область	0,47	0,59	0,73	0,96	1,08	1,60	1,65	1,91	4,0 р.
Архангельская область	0,64	0,57	0,60	0,66	0,75	0,91	1,54	1,37	2,1 р.
Республика Коми	1,21	1,08	1,21	1,45	0,83	0,93	1,04	1,35	1,1 р.
Псковская область	0,24	0,36	0,39	0,47	0,75	1,00	1,26	1,22	5,0 р.

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Вологодская область стабильно имеет положительное сальдо внешнеторгового баланса, что обеспечивается за счет экспорта. По объему экспорта на душу населения в 2007 г. она занимала 4 место в Северо-Западном федеральном округе (табл. 2.21).

Таблица 2.21. Экспорт товаров в фактически действовавших ценах на душу населения, долл. США

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 2000 г., раз
Ленинградская область	1249	1264	1316	1759	2873	3679	4169	5068	4,0
г. Санкт-Петербург	540	415	370	613	895	1074	2771	3897	7,2
Мурманская область	642	595	530	806	1187	1382	2425	2493	3,8
Вологодская область	1177	878	1028	1213	2164	2462	1965	2394	2,0
Республика Карелия	739	789	730	901	1146	1429	1740	1769	2,3
Новгородская область	383	426	528	628	789	1148	1267	1427	3,7
Республика Коми	1075	980	1122	1277	703	707	860	1113	1,0
Архангельская область	562	481	492	572	651	803	1235	1107	1,9
Калининградская область	461	405	413	495	633	914	1332	638	1,4
Псковская область	138	149	162	196	369	555	644	375	2,7

Источник: Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Сырьевая направленность экспорта обусловлена недостаточной конкурентоспособностью товаров, выпускаемых в регионе, на мировом рынке. Это приводит к упущению возможных доходов, тогда как предприятия региона могут выпускать высокотехнологичную продукцию с высокой степенью добавленной стоимости и реализовывать ее за рубежом.

В структуре экспорта в 2007 году произошли изменения, которые обусловлены прежде всего снижением вывоза продукции черной и цветной металлургии (64% общего объема экспорта в 2007 году против 67,5% в 2006 г.) и ростом вывоза продукции химической промышленности (23,9% общего объема экспорта в 2007 году против 19,8% в 2006 г.; табл. 2.22).

Таблица 2.22. Структура экспорта товаров Вологодской области
(в % от экспортных поставок)

Статьи	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
Черные и цветные металлы	74,3	66,7	69,9	67,1	75,1	75,3	67,5	64,0
Химическая продукция	16,6	20,9	17,9	17,8	14,7	15,0	19,8	23,9
Древесина и изделия из нее	6,7	8,7	9,2	10,1	7,1	7,0	8,9	8,7
Топливо-энергетическая продукция	0,5	0,9	0,8	1,3	0,9	1,0	1,2	1,2
Машиностроительная продукция	0,6	1,3	0,7	0,6	0,5	0,4	0,6	0,7
Продовольственные товары и сырье для их производства	0,1	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1	0,4	0,2
Прочие товары	1,2	1,3	1,3	2,8	1,5	1,2	1,6	1,3

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии газа и воды: стат. сборник / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008.

Товарная структура областного экспорта определяется продукцией промышленных гигантов, таких предприятий металлургического, химического производства, производства машин и оборудования, как ЧерМК ОАО «Северсталь», Череповецкий завод ОАО «Северсталь-метиз», ОАО «Аммофос», ОАО «Череповецкий «Азот», ЗАО «Вологодский подшипниковый завод».

Экспортные операции Вологодской области ориентированы на внешний рынок дальнего зарубежья. В 2007 году черные металлы экспортировались в 76 стран, самые крупные поставки произведены в Республику Беларусь (8,9% общего объема экспорта), Бразилию (6,6%), Германию (6,3%), Пакистан (5,5%), Эстонию (5,4%), Украину (4,8%), Иран (4,6%), Польшу и Турцию (по 4,5%). Стоимость экспортных поставок черных металлов в эти страны составила 53% общего объема экспорта черных металлов.

Значительное место в экспорте продукции химической промышленности за 2007 год занимают поставки минеральных удобрений – 96% стоимости экспорта продукции химической промышленности. Удобрения экспортировались в 26 стран. Самые крупные поставки произведены в Бразилию, Пакистан и Аргентину – 66% стоимости поставок удобрений.

Древесина вывозилась из Вологодской области в 55 стран. Самыми крупными покупателями леса остаются Финляндия, Эстония, Швеция и Германия. Стоимость экспортных поставок древесины в эти страны составила 53% экспорта лесной продукции области за 2007 год.

В структуре импорта ведущее место занимает машиностроительная продукция – 49,9%, черные и цветные металлы – 16,7%, техническая документация – 13,3%, продукция нефтехимического комплекса (огнеупорные массы, смазочные материалы и т. д.) – 7,4%.

Наиболее крупными торговыми партнерами Вологодской области являются Германия (14,2% всего товарооборота), Бразилия (8,7%), Украина (6,1%), Латвия (5,3%), Индия (4,9%), Аргентина (4,2%), Пакистан (3,2%), Италия (3,2%), Корея (3,1%).

Вологодская область является привлекательной с точки зрения взаимовыгодных товарообменных процессов, что способствует поддержанию ее конкурентных позиций в настоящее время. Но в дальнейшем, с учетом диверсификации экономики региона, позиции могут значительно измениться, и это отразится на конкурентоспособности экономики.

Таким образом, региональные органы власти и управления призваны решать задачи комплексного развития территорий путем проведения более обоснованной экономической политики, повышения конкурентоспособности региональной экономики, используя преимущества и резервы, связанные с диверсификацией экономики, формированием мощного научно-технического комплекса, использованием экономики знаний. Конкурентоспособность региона достигается прежде всего за счет востребованности его продукции на российском и международном рынках, наличия экономического потенциала, туристской привлекательности, благоприятного инвестиционного климата.

Особо следует отметить, что для учета тенденций развития регионов-конкурентов, для обоснованного подхода к корректировке социально-экономической политики, для эффективного позиционирования, продвижения, маркетинга, а также определения наиболее адекватных рыночным условиям путей повышения конкурентоспособности необходимо проведение оценки конкурентоспособности региональной экономики.

2.2. Оценка конкурентоспособности Вологодской области

Оценим конкурентоспособность Вологодской области и регионов СЗФО с помощью сводного индекса конкурентоспособности региона, рассчитанного на основе индекса текущей и индекса стратегической конкурентоспособности. Методика определения индекса конкурентоспособности региона заключается в определении рейтинга регионов и в агрегировании ряда частных показателей в общий, характеризующий относительные позиции региона по данному показателю³².

Выбор показателей для расчета сводного индекса уровня конкурентоспособности обоснован Н.И. Лариной и А.И. Макаевым.

Первая группа факторов характеризует состояние экономики субъектов СЗФО. На ее основе рассчитывается *индекс текущей конкурентоспособности региона*.

Вторая группа факторов – *индекс развитости инфраструктуры и коммуникационных систем* – раскрывает условия выхода хозяйствующих субъектов регионов на внешние рынки и возможность быстрого информационного обмена.

³² Ларина Н.И., Макаев А.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов // Эко. – 2006. – № 10. – С. 2-26.

Третья группа факторов – *индекс инновационности* – показывает способность региона к инновациям.

Четвертая группа формирует *индекс внешней деятельности*, характеризуя участие региона во внешней торговле и степень его привлекательности для иностранных инвесторов.

Эти индексы представляют сводный рейтинг региона по каждой группе факторов. Они рассчитываются на основе показателей, фактически достигнутых регионами, методом многомерного сравнительного анализа. При этом для каждого показателя определяется наилучшее значение (максимальное или, в некоторых случаях, минимальное, как, к примеру, удельный вес убыточных хозяйств), которое принимается за единицу. Далее показатели по каждому региону сопоставляются со значением наилучшего показателя. Полученные стандартизированные коэффициенты возводятся в квадрат, а из суммы их квадратов извлекается квадратный корень.

Индекс стратегической конкурентоспособности и сводный индекс конкурентоспособности региона – это среднеарифметическое значений входящих в их состав индексов.

Итак, индекс первой группы факторов, отражающий текущую конкурентоспособность региона, рассчитывается на основе следующих показателей:

- ВРП на душу населения, руб.;
- объем промышленной продукции на душу населения, руб.;
- продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.;
- объем работ, выполненных по договорам строительного подряда, млн. руб.;
- инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.;
- оборот розничной торговли на душу населения, руб.;
- объем платных услуг на душу населения, руб.;
- удельный вес убыточных организаций, %;
- уровень общей безработицы к численности экономически активного населения, %;
- денежные доходы в расчете на душу населения, в среднем за месяц, руб.

Данные *таблицы 2.23* свидетельствуют о том, что за период с 2000 по 2007 г. индекс текущей конкурентоспособности большинства регионов СЗФО остается достаточно высоким. Лидирующие позиции занимают Республика Коми (2,557), Ленинградская (2,316), Вологодская (2,242) области. Значительный темп роста

индекса наблюдается в Калининградской (+0,340) и Архангельской (+0,308) областях, что говорит о высоком уровне экономического развития регионов. Снижению индекса в Вологодской области за период 2000 – 2007 гг. способствовали следующие факторы: оборот розничной торговли на душу населения, объем платных услуг на душу населения, денежные доходы в расчете на душу населения.

Таблица 2.23. **Индекс текущей конкурентоспособности регионов Северо-Западного федерального округа**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение 2000 – 2007 гг.
Республика Коми	2,457	2,783	2,751	2,591	2,531	2,726	2,750	2,557	+ 0,100
Ленинградская область	2,141	2,242	2,292	2,383	2,320	2,376	2,428	2,316	+0,175
Вологодская область	2,280	2,207	2,226	2,143	2,348	2,396	2,261	2,242	-0,038
Архангельская область	1,872	1,849	2,131	1,963	1,876	1,982	2,037	2,180	+0,308
Мурманская область	2,529	2,529	2,549	2,411	2,383	2,256	2,166	2,141	-0,388
Калининградская область	1,770	1,581	1,711	1,707	1,673	1,739	1,764	2,110	+0,340
Новгородская область	1,672	1,751	1,693	1,662	1,622	1,633	1,645	1,608	-0,064
Республика Карелия	1,847	1,825	1,958	1,778	1,625	1,684	1,488	1,568	-0,279
Псковская область	1,580	1,539	1,592	1,546	1,522	1,454	1,534	1,455	-0,125

Что касается остальных регионов, то здесь необходима более эффективная региональная политика, направленная на повышение уровня их текущей конкурентоспособности.

Таблица 2.24. **Индекс развитости инфраструктуры и коммуникационных систем регионов Северо-Западного федерального округа**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение 2000 – 2007 гг.
Калининградская область	1,899	1,948	1,891	1,955	1,975	1,961	1,948	1,895	-0,004
Республика Карелия	1,652	1,623	1,608	1,740	1,824	1,829	1,806	1,809	+0,157
Республика Коми	1,464	1,410	1,450	1,584	1,614	1,671	1,707	1,751	+0,287
Ленинградская область	1,830	1,610	1,628	1,651	1,736	1,789	1,750	1,736	-0,094
Мурманская область	1,562	1,460	1,431	1,610	1,765	1,791	1,707	1,722	+0,160
Новгородская область	1,427	1,391	1,302	1,468	1,670	1,655	1,612	1,695	+0,268
Псковская область	1,494	1,469	1,377	1,493	1,624	1,641	1,580	1,590	+0,096
Архангельская область	1,379	1,427	1,498	1,578	1,656	1,636	1,485	1,452	+0,073
Вологодская область	1,187	1,163	1,108	1,288	1,396	1,412	1,401	1,444	+0,257

Индекс уровня развитости инфраструктуры и коммуникационных систем региона (табл. 2.24) рассчитан на основе следующих показателей:

- густота железнодорожных путей общего пользования, км путей на 10 тыс. км² территории;
- густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1 тыс. км² территории;
- наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 тыс. чел. городского населения, шт.;
- наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 тыс. чел. сельского населения, шт.;
- число зарегистрированных абонентских терминалов на 1 жителя, шт.;
- число зарегистрированных абонентских установок передачи данных и телематических служб на 1 жителя, шт.

Согласно полученным данным, в 2007 г. индекс развитости инфраструктуры и коммуникационных систем в Вологодской области имеет самое низкое значение – 1,444, что почти на треть меньше, чем в Калининградской области (1,895), занимающей по этому показателю лидирующее положение. К факторам, снижающим индекс, относятся густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км путей на 1 тыс. км² территории), наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования (на 1 тыс. чел. сельского населения). Вместе с тем темпы роста индекса развитости инфраструктуры и коммуникационных систем в области за период с 2000 по 2007 г. были одними из самых высоких. Несмотря на некоторое его снижение по сравнению с уровнем 2000 г., Калининградская область (1,895), республики Карелия (1,809) и Коми (1,751) занимают весьма устойчивые позиции в округе. Целенаправленно развивают инфраструктуру и коммуникационные системы Новгородская (1,695), Псковская (1,590), Архангельская (1,452), Вологодская (1,444) области. Это способствует расширению внешних рынков, быстрому информационному обмену.

Индекс инновационного развития региона основан на таких показателях, как:

- число организаций, выполняющих исследования и разработки, на 1 тыс. жителей, ед.;
- доля персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения, %;
- внутренние затраты на исследования и разработки на душу населения, руб.;

- затраты на технологические инновации на душу населения, руб.;
- объем инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %;
- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %;
- численность студентов вузов на 10 тыс. населения;
- численность аспирантов на 10 тыс. населения;
- численность докторантов на 10 тыс. населения.

Рассчитанные индексы инновационности регионов СЗФО представлены в *таблице 2.25*.

Таблица 2.25. Индекс инновационности регионов Северо-Западного федерального округа

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение 2000 – 2007 гг.
Новгородская обл.	2,249	2,303	2,105	2,199	2,285	2,340	2,394	2,328	+0,079
Мурманская обл.	1,902	2,111	2,157	2,261	2,415	2,452	2,291	2,275	+0,373
Вологодская обл.	1,468	1,716	1,762	1,907	1,681	1,622	1,808	2,101	+0,633
Калининградская обл.	1,903	1,686	1,759	1,590	1,798	1,651	2,121	1,996	+0,093
Архангельская область	1,340	1,504	2,049	1,859	2,023	1,596	1,771	1,785	+0,445
Республика Коми	1,788	1,627	1,665	1,638	1,809	1,730	1,823	1,771	-0,017
Ленинградская обл.	1,490	1,575	1,588	1,593	1,344	1,496	1,747	1,756	+0,266
Республика Карелия	1,571	1,394	1,547	1,465	1,538	1,527	1,545	1,499	-0,072
Псковская область	1,192	1,029	1,083	1,072	1,468	1,159	1,247	1,392	+0,200

Судя по данным, полученным в результате расчетов, Вологодская область занимает по индексу инновационности одну из лидирующих позиций среди регионов СЗФО. Кроме того, за исследуемый период темп роста данного индекса в Вологодской области (+0,633) был одним из самых высоких. Росту индекса способствовали такие факторы, как число организаций, выполняющих исследования и разработки, на 1 тыс. жителей; затраты на технологические инновации на душу населения; объем инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции; удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, численность аспирантов и студентов вузов на 10 тыс. населения. В Новгородской (2,328) и Мурманской (2,275) областях заметна тенденция к усилению инновационной активности.

Внешнеэкономическая активность Вологодской области по сравнению с другими регионами СЗФО весьма высока. Об этом свидетельствует и индекс внешнеэкономической деятельности региона (*табл. 2.26*). Он рассчитан на основе таких показателей, как:

- иностранные инвестиции на душу населения долл.;
- внешнеторговый оборот на душу населения, долл.;
- сальдо внешнеторгового оборота на душу населения, долл.;
- число организаций с участием иностранного капитала, выпускающих продукцию и оказывающих услуги, на 10 тыс. населения;
- объем продукции (работ, услуг) организаций с иностранным капиталом на душу населения, руб.

Таблица 2.26. **Индекс внешнеэкономической деятельности регионов Северо-Западного федерального округа**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Изменение 2000 – 2007 гг.
Калининградская обл.	1,798	1,679	1,784	1,887	1,844	1,920	1,766	2,306	+0,508
Ленинградская обл.	1,665	1,465	1,377	1,416	1,439	1,681	1,793	1,866	+0,201
Вологодская обл.	0,883	0,888	1,378	1,531	1,829	1,610	1,211	1,222	+0,339
Архангельская обл.	1,485	1,321	1,171	0,849	0,528	1,130	1,096	1,094	-0,391
Республика Коми	1,091	1,401	1,361	1,312	0,542	0,795	0,910	0,851	-0,240
Новгородская обл.	0,988	1,030	0,866	1,242	0,639	1,076	0,999	0,759	-0,229
Мурманская обл.	0,456	0,530	0,731	0,847	0,772	0,773	0,829	0,708	+0,252
Республика Карелия	0,940	1,004	0,853	0,833	0,719	0,814	0,590	0,528	-0,412
Псковская обл.	0,446	0,478	0,602	0,580	0,541	0,640	0,495	0,462	+0,016

Индекс стратегической конкурентоспособности субъектов СЗФО представляет собой среднеарифметическое значений индексов развитости инфраструктуры и коммуникационных систем, инновационности и внешнеэкономической деятельности. Он отражает возможность развития ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность регионов на долгосрочную перспективу в условиях глобализации. Этот показатель, как следует из его динамики в 2000 – 2007 гг. по регионам СЗФО, был достаточно высоким в 2007 г. в Калининградской (2,056) и Ленинградской (1,788) областях (см. рис. 2.10 на цв. вклейке). Снижение индекса зафиксировано в Архангельской (1,427), Мурманской (1,483), Новгородской (1,546) областях и Республике Карелия (1,176).

Вологодская (1,589) и Псковская (1,148) области заметно повысили индекс, что вызвано прежде всего развитием внешнеэкономической деятельности, инфраструктуры и коммуникационных систем.

В таблице 2.27 представлены результаты расчетов индексов текущей (Тт), стратегической (Тст) и сводной (Тсв) конкурентоспособности регионов.

Таблица 2.27. Индексы конкурентоспособности регионов Северо-Западного Федерального округа за 2000 – 2007 гг.

2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.									
Тт	Тсв	Тт	Тст																				
<i>Калининградская область</i>																							
1,770	1,794	1,782	1,581	1,704	1,643	1,711	1,742	1,727	1,707	1,778	1,742	1,673	1,835	1,754	1,739	1,821	1,780	1,764	1,918	1,841	2,110	2,056	2,083
<i>Ленинградская область</i>																							
2,141	1,651	1,896	2,242	1,611	1,926	2,292	1,585	1,939	2,383	1,615	1,999	2,320	1,537	1,928	2,376	1,667	2,021	2,428	1,763	2,095	2,316	1,788	2,052
<i>Республика Коми</i>																							
2,457	1,454	1,955	2,783	1,509	2,146	2,751	1,496	2,124	2,591	1,501	2,046	2,531	1,307	1,919	2,726	1,387	2,056	2,750	1,435	2,093	2,557	1,417	1,987
Вологодская область																							
2,280	1,153	1,716	2,207	1,247	1,727	2,226	1,420	1,823	2,143	1,554	1,848	2,348	1,597	1,973	2,396	1,532	1,964	2,261	1,439	1,850	2,242	1,666	1,954
<i>Мурманская область</i>																							
2,529	1,237	1,883	2,529	1,342	1,935	2,549	1,446	1,997	2,411	1,581	1,996	2,383	1,616	2,000	2,256	1,646	1,951	2,166	1,527	1,847	2,141	1,483	1,812
<i>Архангельская область</i>																							
1,872	1,427	1,650	1,849	1,445	1,647	2,131	1,603	1,867	1,963	1,406	1,685	1,876	1,311	1,593	1,982	1,374	1,678	2,037	1,404	1,720	2,180	1,427	1,804
<i>Новгородская область</i>																							
1,672	1,526	1,599	1,751	1,565	1,658	1,693	1,449	1,571	1,662	1,631	1,647	1,622	1,494	1,558	1,633	1,693	1,663	1,645	1,626	1,636	1,608	1,546	1,577
<i>Республика Карелия</i>																							
1,847	1,373	1,610	1,825	1,326	1,575	1,958	1,325	1,642	1,778	1,329	1,554	1,625	1,331	1,478	1,694	1,377	1,530	1,488	1,202	1,345	1,568	1,176	1,372
<i>Псковская область</i>																							
1,580	1,017	1,299	1,539	0,968	1,253	1,592	1,023	1,307	1,546	1,042	1,294	1,522	1,185	1,353	1,454	1,131	1,293	1,534	1,078	1,306	1,455	1,126	1,290

Ранжирование регионов Северо-Западного федерального округа по сводному индексу конкурентоспособности показано на *рисунке 2.11 (см. цв. вклейку)*.

На основании итогов 2007 г. можно выделить три группы регионов в составе Северо-Западного федерального округа по уровню сводного индекса конкурентоспособности.

Первую группу составляют Калининградская (2,083) и Ленинградская (2,052) области, имеющие высокий сводный индекс конкурентоспособности (более 2,0).

Во вторую группу вошли Новгородская (1,577), Архангельская (1,804), Мурманская (1,812), Вологодская (1,954) области и Республика Коми (1,987). Их индекс находится в интервале от 1,5 до 2,0.

Третью группу составляют Псковская область (1,290) и Республика Карелия (1,372) со сводным индексом конкурентоспособности менее 1,5.

Следует отметить, что за период с 2000 по 2007 г. Вологодская область повысила сводный индекс конкурентоспособности, однако среди регионов СЗФО она занимает лишь 4 место. Это обусловлено в основном положительной динамикой показателей текущей, а не стратегической конкурентоспособности. В ряде других регионов округа индекс также имеет незначительное повышение. В то время как в Республике Карелия, Мурманской, Новгородской, Псковской областях произошло его падение.

Таким образом, регионы могут значительно изменять свои конкурентные позиции, в связи с чем целесообразно отслеживать динамику индексов региональной конкурентоспособности. Для этих целей можно использовать матрицу-таблицу, разделенную на сектора, в которой по горизонтали отмечается индекс текущей конкурентоспособности, а по вертикали – индекс стратегической конкурентоспособности.

Сектор А – «Инновационное развитие» – высокие показатели как текущей, так и стратегической конкурентоспособности.

Сектор В – «Инерционное развитие» – высокий уровень индекса текущей конкурентоспособности при низком уровне индекса стратегической конкурентоспособности.

Сектор С – «Остывающее развитие». В этот сектор попадают регионы с низкими показателями текущей и стратегической конкурентоспособности.

И наконец, сектор Д – «Стимулируемое развитие». Для регионов этого сектора характерны высокий уровень стратегической конкурентоспособности и низкий уровень текущей конкурентоспособности.

На *рисунке 2.12 (см. цв. вклейку)* показана динамика индексов региональной конкурентоспособности за период с 2000 по 2007 г.

Итак, на основе оценки конкурентоспособности потенциал динамики конкурентных преимуществ регионов Северо-Западного федерального округа можно охарактеризовать следующим образом:

1. Укрепить свои позиции регионов «Инновационного развития» могут Калининградская, Новгородская, Ленинградская, Вологодская, Мурманская области, активизировав формирование кластеров высоких технологий. Заметим, что в период 2000 – 2007 гг. Вологодская и Мурманская области осуществили переход из сектора «Инерционное развитие» в сектор «Инновационное развитие» благодаря активной экономической политике властей этих регионов.

2. К сектору «Инерционное развитие» можно отнести Архангельскую область, республики Коми и Карелия.

3. В сектор «Стимулируемое развитие» не попал ни один регион. Однако ввиду того, что границы квадрантов весьма условны, Новгородская область может перейти в этот сектор.

4. В квадрант «Останавливающееся развитие» тоже не попал ни один регион, хотя Псковская область находится на грани попадания в этот сектор.

Одним из характерных процессов современности является повышение роли регионов в экономическом развитии национальных экономик и развитие межрегиональной конкуренции. Конкурентоспособность российских регионов становится базовым условием их устойчивого функционирования в условиях глобализации. Оценка конкурентоспособности Вологодской области показала, что она относится к развивающимся регионам с высокой эффективностью промышленного сектора экономики, инвестиционной привлекательностью и относительно высоким уровнем жизни населения. Прежде всего, это обусловлено ростом индекса текущей, а не стратегической конкурентоспособности. Главной причиной снижения уровня конкурентоспособности большинства регионов СЗФО остается замедленное наращивание показателей инвестиционной привлекательности, активности, эффективности

использования ресурсов. Обозначенные факторы негативно сказываются и на экономике Вологодской области, тем самым снижая общий уровень ее конкурентоспособности, вследствие чего смещаются и ее позиции среди регионов округа.

2.3. Организационно-экономические формы, методы и основные инструменты повышения конкурентоспособности региональной экономики

Вопросы повышения конкурентоспособности экономики регионов, комплексного решения проблемы влияния органов государственной власти на конкурентоспособность являются актуальными как для региональных, так и федеральных органов власти. На федеральном уровне вопросами, связанными с обеспечением конкурентоспособности экономики регионов страны, в определенной степени занимаются следующие структуры:

I. Министерство регионального развития РФ, в компетенцию которого входит³³:

- выработка государственной политики в сфере социально-экономического развития субъектов РФ;
- мониторинг социально-экономических процессов в субъектах РФ;
- нормативно-правовое регулирование;
- осуществление приграничного сотрудничества.

II. Министерство экономического развития РФ, в функции которого входит³⁴:

- формирование программ и планов социально-экономических реформ;
- анализ и прогнозирование социально-экономического развития, сводных финансовых балансов по Российской Федерации, субъектам и регионам страны, отраслям и секторам национальной экономики;
- мониторинг социально-экономических процессов в Российской Федерации;
- формирование единого экономического пространства;
- социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

³³ Министерство регионального развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru/WorkItems/ListDocs.aspx?PageID=147>

³⁴ Министерство экономического развития и торговли РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/>

- разработка классификаторов технико-экономической и социальной информации, национальных счетов;
- функционирование систем экономической информации;
- государственное регулирование в экономике;
- государственная статистика;
- территориальное зонирование и земельные отношения;
- развитие конкуренции.

III. Министерство финансов РФ, за которым закреплены следующие функции³⁵:

- выработка единой государственной финансовой, кредитной, денежной политики;
- нормативно-правовое регулирование;
- разграничение бюджетных полномочий между субъектами РФ;
- налоговая политика;
- координация бюджетной и денежно-кредитной политики.

Однако влияние Минфина РФ на конкурентоспособность носит скорее опосредованный характер, т.е. осуществляется через регулирование финансовых взаимоотношений федерального бюджета с бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами и т. п.

Кроме того, можно сказать, что Минфин России в определенной мере «противодействует» работе региональных администраций в сфере повышения конкурентоспособности экономики регионов, стремясь в конечном счете выравнять в региональном разрезе условия бюджетной обеспеченности выполнения федеральных мандатов.

Например, для принятия решений о выделении средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации (ФФПР) конкретному региону субфедерального уровня проводится сопоставление рассчитываемого по специальной формуле индекса налогового потенциала субъекта Российской Федерации и индекса бюджетных расходов последнего, а также сравнение полученного результата с аналогичным показателем в среднем по консолидированным бюджетам субъектов Российской Федерации. При расчете этого индекса учитываются и такие специфические особенности региона, как структура его населения, социально-экономические, географические, климатические и другие

³⁵ Министерство финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/budget/regions/>

объективные факторы и условия, влияющие на стоимость предоставления одного и того же объема бюджетных услуг в расчете на одного жителя.

Однако сам алгоритм расчета величины средств, выделяемых региону из ФФПР, построен таким образом, что увеличение налогового потенциала региона автоматически означает сокращение величины средств, на получение которых он может претендовать. Если исходить из того, что повышение налогового потенциала субъекта Российской Федерации влечет за собой сокращение финансовой поддержки из средств ФФПР, на которую он может рассчитывать, то перед региональными администрациями возникает задача сопоставления двух финансовых величин. Первая из них – размер финансовых затрат на повышение индекса налогового потенциала региона и, по-видимому, конкурентоспособности экономики региона (во всяком случае, той ее составляющей, которая выражена в бюджетных терминах). Вторая величина – финансовая поддержка, получаемая регионом из ФФПР. Усилия региональных администраций по повышению конкурентоспособности экономики подведомственных регионов будут финансово целесообразны только в том случае, если первая величина окажется меньше второй.

Следовательно, федеральные органы государственной власти, реализуя закрепленные за ними функции, вместе с тем не решают проблемы повышения конкурентоспособности регионов с учетом их специфики. Это задача региональных органов власти.

Кроме правительственных структур, вопросы конкурентоспособности экономики находятся в ведении Совета по национальной конкурентоспособности, Национального института конкурентоспособности и других организаций. Результаты их исследований выступают основой для принятия соответствующих решений на федеральном, региональном уровнях и предпринимательскими структурами.

Бизнес-сообщество также предпринимает попытки решения вопроса повышения конкурентоспособности. Российский союз промышленников и предпринимателей готовит аналитические материалы, например «Национальный доклад о политике повышения конкурентоспособности экономики России»; ведется разработка программы повышения конкурентоспособности приоритетных отраслей. Интерес к проблеме конкурентоспособности в настоя-

щее время возник не случайно. Интеграционные процессы, происходившие в мировой экономике во второй половине 90-х годов XX века, наряду с либерализацией рынков способствовали усилению конкуренции между фирмами, странами и регионами, и необходимость повышения своей конкурентоспособности увидели многие государства, включая региональные объединения.

Таким образом, объективные экономические процессы, происходящие в мире и в стране, вызывают развитие процессов межрегиональной конкуренции, которые имеют как положительные, так и отрицательные последствия. Конкурирующий регион представляет среду, способствующую (или не способствующую) росту конкурентоспособности предприятий.

Эффективная конкурентная среда межрегиональной конкуренции базируется на четком разграничении полномочий разных уровней власти и сфер деятельности органов власти каждого уровня.

Повышение конкурентоспособности региональной экономики – одна из приоритетных стратегических задач Вологодской области. Для регулирования этого процесса в регионе применяются различные методы воздействия государственных органов власти:

1. Законодательные методы. На государственных органах власти лежит ответственность за создание законов и правил, регулирующих экономическую деятельность, а также контроль за их исполнением. Создание законодательной базы – это установление правил поведения экономических агентов, юридических принципов экономического общения, которых обязаны придерживаться в своих действиях все экономические производители, потребители и само государство. На федеральном уровне приняты основные (базовые) законы, регулирующие конкуренцию, обеспечивающие гарантии для ее существования и развития. Это прежде всего Федеральный закон «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006 г. и Федеральное антимонопольное законодательство (ФАС). Кроме того, необходимо отметить федеральные законы «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года №209-ФЗ, «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ, «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 г. №116-ФЗ и др.

На региональном уровне тоже существует нормативно-правовая база, регулирующая процессы повышения конкурентоспособности. Например, законы области «О государственной поддержке малого предпринимательства на территории Вологодской области» (постановление Правительства Вологодской области № 396 от 12.07.2000), «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Вологодской области» от 12.11.1997 г. № 211-ОЗ и др., а также постановление Правительства области от 13 сентября 2004 года № 861 «Основные мероприятия государственной поддержки и развития малого предпринимательства в Вологодской области на 2005 – 2008 годы».

2. Законодательные методы регулирования процессов конкурентоспособности экономики в Вологодской области направлены, в первую очередь, на формирование благоприятного предпринимательского климата, развитие таких отраслей, как туризм и АПК, а следовательно, на повышение конкурентоспособности региона.

3. Плановые методы. Плановые методы регулирования региональными органами власти процессов конкурентоспособности предполагают как разработку стратегии социально-экономического развития региона и различных региональных целевых программ и проектов, направленных на повышение конкурентоспособности, так и контроль над процессом их реализации.

Основные программные документы, реализуемые в Вологодской области, обобщены в *таблице 2.28*.

Таблица 2.28. Основные стратегии и программы, направленные на регулирование процесса повышения конкурентоспособности экономики Вологодской области

Общие	Основные положения Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2010 года: утв. постановлением Правительства области от 16.04.2003 г. № 380
	Региональный проект «Система менеджмента качества. Руководство по качеству» от 20.09.2007 г. № 09-ДП/883
Отраслевые	Долгосрочная целевая программа развития внутреннего и въездного туризма на период до 2012 года
	Программа развития лесопромышленного комплекса до 2010 года
	Стратегия развития лесопромышленного комплекса до 2020 года
	Областная целевая программа «Развитие молочного животноводства Вологодской области на период 2006 – 2008 годов»

4. Экономические методы. Экономические методы регулирования представляют совокупность способов воздействия путем создания региональными органами власти экономических условий,

побуждающих хозяйствующие субъекты функционировать в региональной экономике, действовать в нужном направлении и добиваться повышения конкурентоспособности.

Экономические методы регулирования процесса повышения конкурентоспособности экономики в Вологодской области можно условно разделить на прямые и косвенные.

К прямым относятся:

- выпуск облигационных займов области, гарантированных целевых займов;
- частичная компенсация процентной ставки по кредитам, полученным в кредитных организациях области на инвестиционные цели;
- возмещение затрат на страхование;
- обеспечение государственным заказом и др.

Косвенные методы:

- предоставление налоговых льгот субъектам инвестиционной деятельности;
- предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет средств областного бюджета;
- предоставление субъектам инвестиционной деятельности объектов недвижимости, находящихся в собственности области, в аренду на льготных условиях;
- снижение (освобождение) от арендной платы за нежилые помещения, находящиеся в государственной собственности;
- финансирование подготовки и повышения квалификации кадров и др.

Это свидетельствует о том, что деятельность региональных органов власти направлена на создание благоприятного инвестиционного климата, поддержание развития малого предпринимательства, что однозначно способствует повышению конкурентоспособности экономики Вологодской области.

5. Организационные методы регулирования процесса повышения конкурентоспособности – это формирование отлаженного организационного обеспечения, включающего создание необходимых организационных структур, обеспечивающих действия по инициации, развитию и контролю за достижением поставленных целей политики, направленной на повышение конкурентоспособности региона. Согласно данным, представленным в *таблице 2.29*,

деятельность, способствующую повышению конкурентоспособности, в Вологодской области осуществляет достаточно большое количество различных организаций, ассоциаций и союзов. При этом приоритетными направлениями данной деятельности являются поддержка предпринимательства и ведущих отраслей промышленности области, развитие туристской сферы региона, а также поддержка инновационной и инвестиционной деятельности.

Таблица 2.29. Организационные методы регулирования процесса повышения конкурентоспособности экономики Вологодской области

Направление	Организация
Поддержка инвестиционной деятельности	Департамент экономики Правительства области
	Экспертный совет по инвестиционной деятельности Вологодской области
	Центр венчурных инвестиций «Вологодчина», созданный в 2006 году на базе Института менеджмента и информационных технологий в г. Череповце
Поддержка инновационной деятельности	Инновационно-технологический центр ВоГТУ
	Центр венчурных инвестиций «Вологодчина», созданный в 2006 году на базе Института менеджмента и информационных технологий в г. Череповце
	Областная общественная организация ВОИР
Поддержка малого предпринимательства	Департамент экономики Правительства области
	Клуб деловых людей г. Вологды
	Вологодская торгово-промышленная палата
Поддержка промышленности	Департамент экономики Правительства области
	Ассоциация «Машиностроительные предприятия Вологодской области»
	Союз промышленников и предпринимателей Вологодской области
	Вологодская торгово-промышленная палата
Поддержка ЛПК	Союз лесопромышленников Вологодской области
	Департамент лесного комплекса Вологодской области
Поддержка туризма	Комитет по туризму Вологодской области
Поддержка АПК	Департамент сельского хозяйства Вологодской области
	Департамент продовольственных ресурсов Вологодской области
	Клуб маркетологов предприятий АПК

Вместе с тем необходимо заметить, что данные организации действуют только в рамках своей компетенции. Следовательно, на территории области отсутствует организация, которая могла бы объединить интересы и усилия всех участников процесса повышения конкурентоспособности экономики региона, согласовать их деятельность.

Важным аспектом повышения конкурентоспособности выступает реализация проектов.

В настоящее время в Вологодской области реализуются следующие проекты, которые способствуют росту конкурентоспособности экономики региона и повышению уровня жизни населения:

1. Региональный проект «Индустриальный парк «Шексна», который направлен:

- на диверсификацию экономики на основе создания современных высокотехнологичных производств с высокой добавленной стоимостью, увеличение поступлений в бюджеты всех уровней;
- увеличение производства продукции стройиндустрии для обеспечения роста жилищного строительства;
- повышение конкурентоспособности формируемых в России автомобильных кластеров за счет создания ряда производств в индустриальном парке.

Основное промышленное ядро индустриального парка будет сегментировано по таким видам деятельности, как:

- высокоточная металлопереработка;
- производство продукции стройиндустрии;
- производство автомобильных компонентов;
- высокотехнологичная деревопереработка.

На территории индустриального парка официально зарегистрировано ЗАО «Северсталь-Трубопрофильный завод «Шексна» – предприятие по производству круглых, квадратных и прямоугольных труб диаметром сечения от 127 до 426 мм (объем производства – до 250 тыс. тонн в год; новое производство войдет в строй во второй половине 2009 года, на планируемые показатели работы выйдет во второй половине 2010 года), а также предприятие по производству легких стальных конструкций – ЗАО «Северсталь. Стальные решения». Кроме того, осуществляются предпроектные работы по реализации инвестиционных проектов строительства таких объектов, как завод по выпуску ориентированно-стружечной древесной плиты, целлюлозно-бумажный комбинат.

2. Целью реализации проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» является увеличение туристического потока и позиционирование Вологодской области как региона с высоким туристским потенциалом.

Основные мероприятия по реализации программы:

- проектирование и строительство объектов туристской и транспортной инфраструктуры (резиденция Деда Мороза с сувенирной лавкой, мастерская, тронный зал, музей и почта Деда Мороза, гостиничный комплекс);

- мероприятия по улучшению сервиса на транспорте (расширение сферы транспортных услуг, экскурсионное обслуживание);
- организационные мероприятия (осуществляет ОАО «Дед Мороз», основная деятельность – проведение выставок-ярмарок народных промыслов, издание рекламно-информационной продукции);
- мероприятия в области образования, культуры и молодежной политики (организация работы тематических кружков, уроков, мастер-классов и творческих мастерских по истории, литературе, краеведению, традиционным народным ремеслам с использованием образа Деда Мороза);
- подготовка и обучение кадров (программа образовательного аспекта «Академия Деда Мороза», задача которой – подготовка высокопрофессиональных кадров для работы с детьми: психологов, педагогов, социальных педагогов, работников культуры; обучение по специальности «Туризм» ведется в Великоустюгском педагогическом колледже и Вологодском техническом университете);
- мероприятия в области физической культуры и спорта (детские олимпиады, спартакиады в комплексе с зимними и летними видами спорта);
- социальные мероприятия (практика обработки детских писем, организация детских лагерей, концертно-игровые программы);
- природоохранные мероприятия (создание заповедника).

3. Реализация «Системы менеджмента качества на предприятиях Вологодской области» ставит целью улучшение и совершенствование систем менеджмента, внедрение современных и эффективных информационных систем, систем контроля качества продукции (услуги) на всех этапах жизненного цикла продукции, а также проведение сертификации для подтверждения соответствия системы менеджмента международным стандартам.

Система менеджмента качества внедрена на таких предприятиях Вологодчины, как ОАО «Северсталь», «Северсталь-метиз», ОАО «Аммофос», ОАО «Череповецкий «Азот», ЗАО «ВПЗ», ООО «Чагодощенский стеклозавод и К», ЗАО «Череповецкий ФМК», ООО «Шекснинский КДП», ОАО «Сокольский ДОК», ООО «Монзенский ДОК».

В настоящее время систему менеджмента качества, сертифицированную на соответствие международным стандартам качества, имеют 48 предприятий области: 12 – лесного комплекса, 10 – пищевых,

10 – машиностроительных, 7 – металлургических, 2 – химических, 2 – стекольных, 2 – по производству транспортных средств и обогащения.

В целом в регионе осознана необходимость работать в этом направлении всему обществу – органам власти, руководителям организаций и предпринимателям, научным учреждениям – для повышения конкурентоспособности региональной экономики.

4. Проект «Бизнес-инкубатор», реализуемый при поддержке Минэкономразвития Российской Федерации.

Задачи проекта:

- улучшение стартовых условий для создания бизнеса путем предоставления предпринимателям офисных площадей, оборудованных мебелью и компьютерной техникой, на льготных фиксированных условиях в течение 36 месяцев, ограждения малых предприятий от негативного влияния внешней среды и предоставление возможности сосредоточить бизнес на производственно-хозяйственной деятельности;

- реализация принципа «одного окна», т. е. организация оказания в едином комплексе всех консалтинговых услуг: юридических, аудиторских, бухгалтерских и маркетинговых; помощь в регистрации малого предприятия, в техническом обеспечении проекта;

- менеджмент инновационных предприятий в области коммерциализации технологий и обеспечения лучших условий ведения хозяйственной деятельности;

- управление реализацией инновационных проектов на всех стадиях жизненного цикла и эффективного функционирования;

- обеспечение прямых коммуникаций между малым бизнесом и органами государственной и муниципальной власти – организация взаимодействия объединений предпринимателей с представителями муниципальной и региональной законодательной и исполнительной власти для выработки наиболее эффективных методов решения актуальных проблем малого и среднего бизнеса, для согласования и представительства интересов предпринимателей и их объединений.

В настоящее время прошли специальный отбор и начали свою деятельность в Бизнес-инкубаторе г. Вологды такие предприятия, как ООО «Новомед-техпром», ООО «Экология и ресурсы», ООО «Национальный проект «Доступное жилье», АНО «Ресурсный центр «Женщина и бизнес», консультативно-бухгалтерская служба «Налоговый аудит» и индивидуальные предприниматели.

5. Целенаправленное развитие лесного сектора.

В целях реализации программного подхода к развитию лесного комплекса региона разработаны и последовательно реализуются основополагающие программные и стратегические документы:

- Программа развития лесопромышленного комплекса до 2010 года;
- Стратегия развития лесопромышленного комплекса до 2020 года, в рамках которой разработаны концептуальные основы создания и структурирования лесного кластера области;
- приоритетный региональный проект «Развитие лесного сектора».

Цель проекта – увеличение объема выпуска продукции глубокой переработки, рост инвестиционной активности и реализация высокоэффективных инвестиционных проектов по установке нового и модернизации существующего оборудования.

Программный подход содействует опережающему развитию всех отраслей лесного комплекса. Росту их конкурентоспособности, безусловно, будет способствовать реализация рассмотренных проектов.

На повышение конкурентоспособности региональной экономики направлены выставочно-ярмарочная деятельность и проведение в регионе конкурсов (табл. 2.30).

Вместе с тем следует подчеркнуть, что проведенное исследование позволяет определить спектр инструментов, которые способствуют повышению конкурентоспособности экономики Вологодской области, важнейшими из которых являются: стратегически ориентированное региональное управление, территориальный маркетинг, переход экономики на инновационный путь развития, развитие региональных кластеров.

Стратегически ориентированное региональное управление включает в себя определение стратегического видения будущего региона, разработку концепции стратегии (стратегического плана) его развития на 10 – 15 лет, реализацию стратегии, оценку и постоянный мониторинг программ, проектов и мероприятий стратегического характера.

Стратегический подход в мировой практике регионального и муниципального управления является уже признанным стержневым элементом в системе методов, обеспечивающих регулирование развития регионов и городов и позволяющих создавать условия для перспективного развития в сочетании с принятием текущих

решений с учетом стратегических целей. В условиях социально-экономических преобразований, предполагающих адаптацию структуры российских регионов и городов к требованиям рыночной экономики и межрегиональной конкуренции, стратегическое управление служит наиболее адекватным инструментом, способным объединить усилия администрации и общества в целом для поддержания конкурентоспособности региона и городов, входящих в его состав.

Таблица 2.30. **Выставочно-ярмарочная деятельность и проведение конкурсов в Вологодской области**

Проводимые мероприятия	Организация	Цели
Выставка-ярмарка «Российский лен»	Департамент сельского хозяйства Вологодской области	Содействие развитию льняного комплекса в Вологодской области
Выставка-ярмарка «Российский лес»	Союз лесопромышленников Вологодской области Департамент лесного комплекса области	Поддержка лесопромышленного комплекса Вологодской области
Выставка «Ворота Севера»	Комитет по туризму Вологодской области	Развитие внутреннего и въездного туризма Вологодской области
Милютинская ярмарка	Управление городской экономики и торговли г. Череповца	Выявление лучшего предприятия в сфере торговли и услуг Вологодской области
Областные конкурсы профессионального мастерства среди рабочих основных профессий различных отраслей экономики области	Ассоциация «Машиностроительные предприятия Вологодской области», Вологодская ТПП, Областная общественная организация ВОИР	Повышение престижности основных профессий соответствующей отрасли, рост профессионального мастерства работников
Конкурс профессионального мастерства «Маркетинг»	Клуб маркетологов предприятий АПК Департамент продовольственных ресурсов Вологодской области	Рост профессионального мастерства специалистов данной отрасли
Конкурс «Участник молодежного научно-инновационного конкурса»	Инновационно-технологический центр ВоГТУ	Поиск и поддержка инновационного предпринимательства среди студентов
Конкурс имени Х.С. Леденцова	Клуб деловых людей г. Вологды	Поиск и поддержка предпринимательских идей
Конкурс «Лучший инновационный проект»	Центр венчурных инвестиций «Вологодчина», созданный в 2006 году на базе Института менеджмента и информационных технологий в г. Череповце	Отбор и подготовка инвестиционных заявок на финансирование разработок и инновационных проектов для частных инвесторов, помощь в подготовке бизнес-планов, подборе инвесторов, осуществление электронных торгов инновационными проектами

Среди важнейших характеристик стратегического управления и планирования регионального развития необходимо отметить следующее:

- наиболее существенное значение имеет демократический процесс создания стратегии с вовлечением в него всех заинтересованных целевых групп, когда разработка и реализация стратегического плана постоянно идет в форме диалогов, обсуждений, общественных согласований, в которых участвуют население, предприятия, представители бизнеса и общественности и т. д., поэтому стратегия представляет собой документ, объединяющий региональное сообщество в интересах достижения общих целей;

- при разработке стратегического плана преобладают эвристический и практический подходы с использованием элементов научных исследований, анализа и обобщения, ведущую роль играют эксперты и практики регионального управления, но для масштаба региона необходимым является и привлечение ученых в качестве постоянных консультантов для сопровождения процесса разработки и реализации стратегии;

- стратегический план – это общественный документ, публикуемый в СМИ в общедоступной форме, иллюстрируемый схемами и диаграммами; он становится общим достоянием жителей и бизнес-сообщества региона;

- стратегия охватывает лишь основные важнейшие стратегические цели и направления развития региона; в этом документе намечается линия, выводящая регион из опасной зоны или кризиса в фазу устойчивого развития, а для успешно развивающихся регионов в стратегии обеспечиваются возможности сохранения и повышения конкурентоспособности, роста качества жизни, общего процветания;

- программы и мероприятия стратегии обеспечивают достижение выбранных генеральных целей, имеющих решающее значение для формирования желаемого образа региона;

- период, охватываемый стратегией, может быть различным: от 3 – 5 до 10 – 15 лет в зависимости от позиции разработчиков; при этом включение в план нескольких ярких и, по возможности, быстро достижимых задач должно сочетаться с реализацией долгосрочных целевых программ.

В современных условиях значение территориального стратегического планирования постоянно возрастает. Не является исключением и Вологодская область, в которой ведется разработка проекта

Концепции промышленной политики до 2020 г., а также реализуется Стратегия социально-экономического развития до 2010 г.

Председатель Правительства РФ В.В. Путин распоряжением от 17 ноября 2008 г. №1662-р утвердил Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. В ней в качестве приоритетного рассматривается вопрос повышения национальной конкурентоспособности.

Это основополагающий для разработки региональных стратегий развития, планов и показателей деятельности документ, что подчеркивается в п. 3 указанного распоряжения.

В последние годы все более усиливается необходимость **перевода экономики на инновационный путь развития**, при этом доминирующую роль играет наукоемкое производство, способность к постоянному обновлению продукции и технологий. Основные направления инновационной политики, приоритеты и этапы ее реализации определяются потребностями экономики региона и наличием инвестиционных ресурсов.

Общий подход к процессу перехода региональной экономики на инновационный путь развития заключается в двух этапах.

I этап – стабилизационный, его цель – удержание позиций и создание стартовых условий для развития инновационной деятельности.

На этом этапе следует реализовать следующие направления:

1. Поддержка внедрения инноваций в наиболее доходные отрасли, за счет которых формируется основная часть ВРП области и продукция которых пользуется стабильным спросом. Это обеспечит рост конкурентоспособности ведущих отраслей и заложит основы для позитивных структурных преобразований экономики региона.

2. Сохранение научно-технического потенциала и содействие реализации наиболее значимых для области перспективных научно-технических и технологических разработок высокой степени готовности. Развитие этого направления даст толчок для создания ряда технологий и производств, реализующих новейшие технологические уклады, и предотвратит утрату научно-технологических заделов, накопленных в оборонно-промышленном комплексе, академической и отраслевой науке.

3. Поддержка за счет средств области быстро окупающихся инновационных проектов, представляющих наибольший интерес для ее технологического развития.

4. Создание необходимых правовых и институциональных основ развития инновационной деятельности.

5. В целях формирования оптимального механизма поддержки инновационной деятельности в регионе необходимо проводить отработку и апробацию вариантов стимулирования инновационной активности предприятий, привлечения инвестиций в инновационную сферу, механизмов участия области в финансировании инновационных проектов территорий, привлечения к их реализации федеральных средств.

II этап – переходный к инновационной стадии развития экономики. Цель этапа – ускоренное развитие инновационного предпринимательства, превращение его в действенный фактор преобразования экономики региона.

На втором этапе предусматривается:

- вовлечение в процесс инновационного преобразования базовых для региона отраслей;
- создание условий для расширенного воспроизводства научно-технического потенциала региона и ускоренного развития высокотехнологического сектора экономики;
- интенсивное развитие малого инновационного бизнеса, формирование сети технопарков, инновационных центров, привлечение в инновационную сферу частного капитала, создание венчурных фондов;
- дальнейшее совершенствование инновационного законодательства и развитие инновационной инфраструктуры;
- укрепление межрегиональных и международных связей, привлечение иностранных инвестиций в инновационную сферу региона.

В настоящее время сотрудниками Института социально-экономического развития территорий РАН разработан проект Программы развития научно-технического потенциала Вологодской области на период до 2025 года.

Основная цель программы: развитие научно-технического потенциала Вологодской области и повышение эффективности его использования для обеспечения движения региона по инновационно ориентированному пути.

Задачами программы являются:

- создание в регионе стимулов для более активного вовлечения населения в сферу научно-технической и инновационной деятельности (сфера генерации знаний);

- формирование стимулов для повышения восприимчивости экономики региона к внедрению и использованию инноваций (сфера потребления знаний);
- формирование комплексной среды, обеспечивающей эффективную связь между сферами генерации и потребления знаний.

Основные направления программы:

1. Развитие в регионе нормативно-правовой и научно-методической базы сферы науки, техники и инноваций.
2. Финансирование и привлечение инвестиций в сферу науки, техники и инноваций региона.
3. Развитие кадровых ресурсов в научно-технической и инновационной сфере.
4. Модернизация материально-технической базы сферы науки, техники и инноваций.
5. Информационное обеспечение научно-технической и инновационной деятельности.
6. Стимулирование инновационной активности хозяйствующих субъектов.
7. Развитие инфраструктуры обеспечения научно-технической и инновационной деятельности.

Программа рассчитана на период с 2009 по 2025 г. и должна осуществляться в три взаимосвязанных этапа.

Первый этап (организационно-подготовительный, срок реализации – 2009 – 2010 гг.) характеризуется удержанием позиций и созданием стартовых условий для развития инновационной деятельности и реализации научно-технического потенциала региона.

Второй этап (стабилизационный, срок реализации – 2011 – 2015 гг.) характеризуется стабильным развитием традиционных для региона сфер деятельности (энергосбережение, переработка и воспроизводство лесных ресурсов, производство и переработка сельскохозяйственного сырья, мониторинг окружающей среды и др.) и формированием производств по новым перспективным направлениям, что позволит Вологодской области значительно продвинуться в решении вопроса перевода экономики на инновационный путь развития.

Третий этап (устойчивого роста, срок реализации – 2016 – 2025 гг.) характеризуется устойчивым развитием научно-технического потенциала и повышением эффективности его использования для обеспечения движения региона по инновационно ориентированному пути.

В результате реализации Программы в регионе будут достигнуты следующие положительные итоги:

- разработана и дополнена нормативно-правовая и научно-методическая база поддержки научно-технической и инновационной деятельности в регионе;
- оптимизирована система бюджетного финансирования НИОКР, разработаны механизмы привлечения инвестиций в сферу науки и техники региона;
- сформирована система подготовки, переподготовки и последипломного обучения специалистов, умеющих работать в условиях инновационной экономики;
- расширена и обновлена материально-техническая база научно-технической сферы;
- создана система информационно-аналитического обеспечения, маркетинговой и консалтинговой поддержки инновационной деятельности, сформирована постоянно обновляемая база инновационных проектов, изобретений, промышленных образцов, технологий, а также экспертов Вологодской области;
- сформирована система прямого и косвенного стимулирования научно-технической и инновационной деятельности;
- оптимизирована инфраструктура поддержки и обеспечения сферы науки, техники и инноваций.

Главный ориентир – увеличение к 2025 г. доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции Вологодской области до 30%.

Территориальный маркетинг является эффективным методом поддержки местного экономического развития и привлечения инвестиций, необходимым условием динамичного и устойчивого развития территории, способом существенного усиления социальной ориентации управления.

В стратегии регионального маркетинга выделяются четыре составляющие, нацеленные на привлечение посетителей и резидентов, развитие экономики или экспорта региональных продуктов. Это маркетинг имиджа, маркетинг привлекательности, маркетинг инфраструктуры, маркетинг населения и персонала.

В технологии государственной поддержки стратегии регионального маркетинга выделяются законодательно-экономические, организационно-информационные методы поддержки.

Основной формой законодательно-экономической поддержки стратегии регионального маркетинга является региональный

бюджет развития, который может действовать как напрямую, так и при помощи специально созданных для этого фондов в составе областного бюджета (фонд инвестиционного развития и т. д.).

Целевые мероприятия на поддержку стратегии регионального маркетинга оформляются в областном бюджете развития через специальные областные целевые программы. Государственная законодательно-экономическая поддержка стратегии регионального маркетинга в рамках областных целевых программ и бюджета развития может осуществляться через все законодательно разрешенные формы – от непосредственно целевого бюджетного финансирования в виде бюджетных кредитов до предоставления налоговых льгот, гарантий и поручительств и других форм господдержки.

На уровне органов исполнительной власти региона организационно-информационными методами поддержки, стимулирующими внедрение стратегии регионального маркетинга, и в частности брендинговой культуры, могут быть:

- проведение конкурсов на лучшие региональные торговые марки (бренды);
- присвоение продукции статуса региональной торговой марки;
- ведение регионального реестра региональных торговых марок;
- обеспечение информационного, рекламного, финансового сопровождения продвижения реестра региональных торговых марок, что называется «пакетом», во внешнюю среду;
- проведение для предпринимателей обучающих семинаров «школы и технологии брендинга»;
- оказание помощи в подготовке к выведению региональных торговых марок на европейские рынки, сертификации их в соответствии с международными стандартами и правилами сертификации продукции с присвоением региональным брендам магнитных штрих-кодов.

Развитие региональных кластеров может быть одним из важных элементов политики повышения конкурентоспособности предприятий и региона в целом. Бизнес- и научные сообщества, региональные органы власти, ассоциации и другие заинтересованные стороны могут играть существенную роль в процессе повышения конкуренто-способности региональных кластеров. Участие регио-

нальных органов власти в создании и развитии кластеров особенно важно на первых этапах их формирования и сводится к оценке экономического потенциала региона, к выбору наиболее перспективных кластеров, содействию в их формировании. В дальнейшем участие региональных властей сокращается и главную роль начинают играть законы рыночной экономики, стимулирующие развитие наиболее выгодных производств, а роль региональных органов власти сводится к поддержке важнейших кластеров.

Создание условий для модернизации промышленности, поддержка и развитие конкурентоспособных экономических (территориальных производственных) кластеров – основной приоритет регионального развития Российской Федерации³⁶.

Модернизация промышленности, поддержка и развитие конкурентоспособных на глобальном рынке территориальных производственных кластеров – одно из направлений социально-экономического развития регионов. В связи с тем, что в современной экономике высокая конкурентоспособность территории держится на сильных позициях отдельных кластеров, в промышленной политике взят курс на переход от отраслевой к кластерной политике. Причем для кластерной политики характерно то, что главное внимание уделяется укреплению сетей взаимосвязей между экономическими субъектами – участниками кластера – в целях упрощения доступа к новым технологиям, распределения рисков в различных формах совместной экономической деятельности, в том числе в совместном выходе на внешние рынки, организации совместных НИОКР, совместном использовании знаний и основных фондов, ускорении процессов обучения за счет концентрации и физических контактов специалистов мирового уровня, снижении транзакционных издержек в различных областях путем повышения доверия между участниками кластера.

В настоящий момент, если судить по структуре российского экспорта, производственных кластеров, конкурентоспособных в глобальном масштабе, практически нет. При этом их появление выступает условием обретения Россией долгосрочной конкурентоспособности, а, следовательно, их стимулирование должно относиться к числу приоритетов государственной политики регионального развития.

³⁶ Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ksocpol.rags/files/kons_reg.htm

Кроме того, территориальные производственные кластеры должны стать формой интеграции и поддержки малого и среднего бизнеса. То есть традиционные макроэкономические и отраслевые подходы к развитию малого и среднего бизнеса следует дополнить региональным подходом, выражающимся в формировании территориальных производственных кластеров.

К числу направлений государственной региональной кластерной политики относятся:

- выявление и мониторинг ситуации развития экономических кластеров на территориальном уровне, выявление структуры кластера, территориальной локализации его отдельных звеньев, оценка влияния кластера на территорию и социальную сферу;
- формирование коммуникационных площадок для потенциальных участников территориальных кластеров, в том числе за счет их интеграции в процесс разработки и обсуждения стратегий регионального развития, обмен опытом между регионами по формированию кластерной политики;
- способствование консолидации участников кластера, реализация программ содействия выходу предприятий кластера на внешние рынки, проведение совместных маркетинговых исследований, обеспечение возможности коммуникации и кооперации предприятий и образовательных учреждений;
- развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры;
- формирование институциональной среды для развития территориальных экономических кластеров.

Целью территориального развития конкурентоспособного экономического комплекса Вологодской области является формирование в рамках отраслей ее межрегиональной специализации региональных кластеров, а также стимулирование развития экономического потенциала всех муниципальных образований области на основе формирования системы зон опережающего развития и полюсов роста.

Глава 3

КЛАСТЕРЫ КАК ИНСТРУМЕНТ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Современные концепции формирования кластеров

Последние десятилетия XX и начало XXI вв. характеризуются активизацией процессов интернационализации, глобализации и интеграции. Интернационализация, связанная с международной торговлей, происходит более динамично благодаря развитию и коммерциализации сетевых структур.

Глобализация распространяет интернационализацию и на сферу производства, предполагая организацию транснациональных цепочек создания добавленной стоимости, например, в форме ТНК или «треугольного производства». Фундаментом глобализации служит создание общемировых коммуникативных систем, обеспечивающих сетевую логистику и стандартизацию качества.

Интеграция – институционально подготовленный системный процесс объединения хозяйственных блоков на мега- и макроуровне. На мегауровне примером такого объединения является пока только Европейский союз (зона евро). Данное объединение содержит в себе существенный положительный потенциал, но на сегодняшний день его эмерджентность проявляется слабо: слишком велики различия в уровне развития экономик стран, входящих в ЕС. Поэтому экономическая эффективность Евросоюза как единого целого пока незначительна, поскольку не удалось создать единый фондовый рынок, нет и единых европейских инвестбанков. На микроуровне интеграция осуществляется путем формирования в экономике страны хозяйственных блоков – кластеров, включающих фирмы и организации,

связанные между собой выпуском конечной продукции и географическим положением. При этом область, внутри которой они располагаются, следует рассматривать как место накопления «критической массы» социального и человеческого капитала, научного, инновационного и производственного потенциалов. Только при наличии такого сочетания кластеры оказываются устойчивыми, системно эмерджентными и конкурентоспособными. Кластеризацией уже охвачено более 50% экономик ведущих стран, она выступает как новый вектор развития мировой экономической системы.

Понимание кластерной философии в мировом сообществе быстро возрастает, а сами кластеры становятся ключевым компонентом национальных и региональных планов экономического развития. Отдельные аспекты феномена кластера исследовались в течение XX в. в теории полюсов роста и структур с прямыми и обратными связями, агломерации, в экономической географии, экономике городской местности и региона, региональной экономике и других сферах. Большинство этих исследований обращены к непосредственным элементам кластеров (в советской науке – к «территориально-производственным комплексам») или кластерам определенного типа. Многие из этих направлений, например теория агломерации, сегодня теряют актуальность вследствие глобализации источников снабжения и рынков сбыта.

В то же время целостное явление кластера, его сложное социально-экономическое интегральное значение в современной практике конкурентной борьбы и в развитии отдельных регионов той или иной страны достаточно четко сформировались в последние годы XX в., что обуславливает необходимость теоретической разработки этой проблемы экономической наукой и практикой государственного управления экономикой³⁷.

Многоаспектность кластерного развития требует применения к нему различных теоретических подходов.

Первая группа подходов включает теорию конкурентных преимуществ М. Портера, концепцию региональных кластеров М. Энрайта, теорию промышленных районов А. Маршалла и итальянских промышленных округов П. Бекатини, концепцию сочетания цепочки добавленной стоимости и кластеров, концепцию

³⁷ Текенов У.А. Теоретические и практические аспекты формирования и развития кластерной системы в Казахстане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.analitika.org>

региона обучения. Именно в этих теориях кластер рассматривается как одна из эффективных территориальных форм повышения конкурентных преимуществ производителей.

Вторая группа – это институциональные теории, определяющие экономику как систему взаимодействующих институтов. В этом случае сам кластер можно рассматривать как современный институт, сочетающий в разном соотношении систему формализованных и неформализованных отношений как его участников между собой, так и кластера с внешним окружением. Кроме того, синергетический эффект, возникающий в результате взаимодействия предприятий в рамках кластера, во многом объясняется экономией транзакционных издержек, при получении информации, спецификации прав собственности, снижении издержек обмена и др. Таким образом, теория транзакционных издержек Р. Коуза, наряду с неоклассической теорией, наиболее применима к объяснению синергетического эффекта и к оценке эффективности кластерного развития.

Третья группа. Развитие кластера во времени, прохождение им ряда стадий от зарождения до смерти свидетельствует о возможности использования *эволюционной теории* для объяснения развития кластера. В то же время кластер можно рассматривать как популяцию отдельного вида экономических объектов, имеющую определенный ареал своего распространения на территории. Инновационные свойства, наличие мобильных малых предприятий позволяют кластеру адаптироваться к изменениям во внешней среде, выживать, быть конкурентоспособным.

Четвертая группа. Большой вклад в кластерную теорию вносит современная парадигма регионального развития, которая включает концепции «регион-квазикорпорация», «регион-квазирынок», «регион-квазигосударство», «регион-квазисоциум». Одновременно с этим формируется постиндустриальная парадигма регионального развития, которая характеризуется:

- включенностью региона в глобальные процессы, усилением его самостоятельности, выступлением его в качестве самостоятельного субъекта мировой экономики через создание условий для развития крупных сетевых структур, расположенных на территории;
- сочетанием использования ресурсов индустриального высокотехнологичного развития и ресурсов, характерных для постиндустриального типа развития сетевых структур, коммуникаций, инноваций, знаний, умений, навыков и др.;

- постоянным формированием конкурентных преимуществ региона для «притяжения» и формирования на территории центров управления и прибыли на основе создания условий для развития малого и среднего бизнеса, человеческого капитала, инфраструктуры, частно-государственного партнерства, повышения инвестиционной привлекательности территории;
- переходом региона к инновационной модели развития посредством кардинального увеличения добавленной стоимости, создаваемой в инновационном секторе, и с помощью инноваций в традиционных отраслях на основе включенности в мировые цепочки добавленной стоимости;
- преобразованием региональных органов власти в операторов рыночного типа, интегрирующих инициативу бизнеса, территориальных и профессиональных сообществ³⁸.

Таким образом, концепция кластера представляет новую точку зрения на развитие национальной экономики, экономики региона или города, а также раскрывает новые роли компаний, правительства (или местных органов управления) и других организаций, которые стремятся к повышению конкурентоспособности экономики страны или региона как основы для последующего подъема уровня жизни населения.

Согласно классическому определению, в основе которого лежит подход профессора Гарвардской школы бизнеса М. Портера, кластер представляет собой группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенных сферах, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга³⁹.

Наряду с термином «кластеры», можно выделить следующие понятия (как вновь изобретенные, так и устоявшиеся), которые используются для описания территориальных скоплений фирм, отраслей и связанных с ними процессов: индустриальные районы; новые индустриальные места; территориальные производственные комплексы; неомаршалловские узлы; региональная инновационная среда; сетевые области; обучающиеся регионы и др.

³⁸ Романова О.А., Лаврикова Ю.Г. Кластерное развитие экономики региона: теоретические возможности и практический опыт // Экономика региона. – 2007. – № 4. – С. 40.

³⁹ Портер М. Международная конкуренция: Пер. с англ. / Под ред. и с предисл. В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – С. 205-207.

Эти отчасти различные по значению термины иногда используются как равнозначные, что создает путаницу, поэтому требуются более точные определения. Не существует и строго однозначного определения кластера, что вызвано становлением теории и неполнотой портеровской концепции (табл. 3.1).

Таблица 3.1. **Разнообразие определений кластера**

Автор (источник)	Определение
Porter (The competitive advantage of nations 1990 г.)	Промышленный кластер – ряд отраслей, связанных через взаимодействия «покупатель-поставщик», или через общие технологии, общие каналы закупок или распределения, или общие трудовые объединения.
Schmitz (On the clustering of small firms 1992 г.)	Кластер – группа предприятий, принадлежащих одному сектору и действующих в тесной близости друг к другу.
Swann and Prevezer (A comparison of the dynamics of industrial clustering in computing and biotechnology 1996 г.)	Кластеры – группы фирм в пределах одной отрасли, расположенные в одной географической области.
Enright (Regional clusters and economic development 1996 г.)	Региональные кластеры – это промышленные кластеры, в которых фирмы-участники находятся в тесной близости друг к другу.
Rosenfeld (Bringing business clusters into the mainstream of economic development 1997 г.)	Кластер – концентрация фирм, которые способны производить синергетический эффект из-за их географической близости и взаимозависимости, даже при том, что их масштаб занятости может не быть отчетливым или заметным.
Porter (On competition 1998 г.)	Кластер – географически близкая группа связанных компаний и взаимодействующих институтов в специфической области, связанная общностями и взаимодополнениями.
Feser (Old and new theories of industry clusters 1998 г.)	Экономические кластеры – это не просто связанные и поддерживающие отрасли и институты, а те, которые более конкурентоспособны на основании своих взаимосвязей.
Swann and Prevezer (The dynamics of industrial clustering 1998 г.)	«Кластер» означает большую группу фирм в связанных отраслях в отдельной местности.
Elsner (An industrial policy agenda 2000 and beyond 1998 г.)	Кластер – группа фирм, которые функционально связаны как вертикально, так и горизонтально. Функциональный подход подчеркивает качество существующих взаимосвязей между фирмами и институтами, поддерживающими кластер, и такие взаимосвязи определяются через рынок.
Steiner and Hartmann (Learning with clusters 1998 г.)	Кластер – ряд взаимодополняющих предприятий (в производственном или обслуживающем секторах), общественных, частных и полупубличных исследовательских институтов и институтов развития, которые связаны рынком труда и/или связями затрат – выпуска и/или технологическими связями.
Roelandt and den Hertag (Cluster analysis and cluster-based policy making in OECD countries 1998 г.)	Кластеры могут быть охарактеризованы как сети производителей сильно взаимозависимых фирм (включая специализированных поставщиков), связанных друг с другом в добавляющей стоимости цепи производства.

Окончание табл. 3.1

Simmie and Sennett (Innovation in the London metropolitan Region 1999 г.)	Мы определяем инновационный кластер как большое количество связанных индустриальных и/или сервисных компаний, имеющих высокий уровень сотрудничества, типично через цепь поставок, и функционирующих при одинаковых рыночных условиях.
Bergman and Feser (Industrial and regional clusters 1999 г.)	Промышленные кластеры могут быть определены в самом общем виде как группа коммерческих предприятий и некоммерческих организаций, для которых членство в группе является важным элементом индивидуальной конкурентоспособности каждого. Кластерные фирмы связывают вместе сделки купли-продажи или общие технологии, общие покупатели или каналы распределения, или трудовые объединения.
Bergman and Feser (Industrial and regional clusters 1999 г.)	Региональные кластеры – это промышленные кластеры, сконцентрированные географически, обычно внутри региона, который образует столичный район, рынок труда и другие функциональные хозяйственные единицы.
Egan (Toronto Competes 2000 г.)	Кластер – это форма промышленной организации, которая зависит от сетей высокоспециализированных, взаимосвязанных фирм частного сектора и учреждений общественного сектора, конечная продукция которых проникает на рынки за пределы центрального (metropolitan) региона.
Crouch and Farrell (Great Britain: falling through the holes in the network concept 2001 г.)	Общая концепция кластера предполагает тенденцию расположения взаимосвязанных фирм вблизи друг от друга, иногда не являясь важной отраслью в регионе.
Van den Berg, Braun and van Winden (Growth clusters in european cities 2001 г.)	Популярный термин, «кластер» наиболее тесно связан с местным или региональным размахом сетей. Большинство определений разделяют понятие кластеров как локализованных сетей специализированных организаций, процессы производства которых тесно связаны через обмен товарами, услугами и/или знаниями.
OECD (World congress on local clusters 2001 г.)	Региональные кластеры относятся к географически ограниченному концентрациям взаимосвязанных фирм и могут использоваться как ключевое слово для более старых концепций подобно индустриальным районам, специализированным промышленным агломерациям и местным производственным системам.
Visser and Boshma (Clusters and networks as learning devices for individual firms 2002 г.)	Кластеры определяются как географические концентрации фирм, вовлеченных во взаимосвязанную деятельность.
Andersson et al. (The cluster policies whitebook 2004 г.)	Кластеризация в общем виде определяется как процесс совместного расположения фирм и других действующих лиц внутри концентрированной географической области, кооперации вокруг определенной функциональной ниши и установления тесных взаимосвязей и рабочих альянсов для усиления их коллективной конкурентоспособности.
Источник: Марков Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: сб. науч. тр. / под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 1. – С. 104.	

По определениям, приведенным в таблице, можно выделить две фундаментальные характеристики кластеров.

Во-первых, фирмы в кластере должны быть связаны некоторым способом. Связи являются и вертикальными (цепи покупок и продаж), и горизонтальными (дополнительные изделия и услуги, использование подобных специализированных затрат, технологий или институтов и другие связи).

Следовательно, кластер – форма сети в пределах географической локализации, в которой близость фирм и институтов гарантирует некоторые формы общности и увеличивает частоту и влияние взаимодействий.

Вторая фундаментальная характеристика – то, что кластеры – географически близкие группы взаимосвязанных компаний. Это способствует формированию и увеличению преимуществ, создающих стоимость, являющихся результатом сети взаимодействий между предприятиями.

Выделяются две основные категории кластеров, сформированные по функциональной и пространственной осям: это, соответственно, промышленные и региональные кластеры.

Промышленный кластер фокусируется на конкуренции внутри сектора. Он состоит из всевозможных действующих лиц, ресурсов и видов деятельности, которые объединяются вместе для развития, производства и продажи разнообразных типов товаров и услуг. Критическая масса в цепочке начисления стоимости делает фирмы более конкурентными, поскольку они извлекают выгоды из общего рынка труда и других факторных условий. Промышленный кластер, как правило, пространственно не привязан к какой-либо урбанизированной области. В противоположность региональному кластеру он обладает потенциалом расширять границы, охватывая весь регион или страну.

Региональный кластер – это пространственная агломерация подобной и связанной экономической деятельности, формирующая основу местной среды, способствующая «переливам» знания и стимулирующая различные формы обучения и адаптации. Такие кластеры обычно состоят из малых и средних предприятий, успешность деятельности которых обусловлена социальным капиталом и географической близостью. Другая особенность данных кластеров состоит в том, что фирмы в них менее взаимосвязаны, чем в промышленных кластерах.

Проводя анализ работ, посвященных кластерам, Андерсон и другие ученые выделяют такие свойственные кластерам ключевые элементы, обычно встречающиеся в литературе, как: географическая концентрация; специализация; множество действующих лиц; конкуренция и кооперация; критическая масса; жизненный цикл кластера; инновационность (рис. 3.1).



Рисунок 3.1. Ключевые элементы кластера

Географическая концентрация была центральной кластерной идеей с самого начала. Даже несмотря на то, что ее сторонники пытались доказать несостоятельность физической агломерации, существуют одинаково важные «жесткие» и «мягкие» аспекты, объясняющие, почему географическая близость остается ядром кластерной концепции.

«Жесткие» аспекты, часть из которых были определены уже Маршаллом (1890), ассоциируются с выгодами, извлекаемыми фирмами из совместного расположения в определенной местности и состоящими в следующем:

- становятся более доступными специфические природные ресурсы или другие уникальные местные активы;
- географическая близость обеспечивает возможности для снижения транзакционных издержек, особенно в организации доступа к знанию и его передаче;
- экономики «масштаба и границ» (economies of scale and scope) в данной местности могут быть оптимизированы ограниченным количеством предприятий эффективного размера;
- внутри отдельной области может быть облегчена специализация поставщиков по факторным рынкам труда, капитала или технологическим ресурсам;

- в пределах данной области могут стать более эффективными средства для организации доступа к информации о рыночных или технологических изменениях для совместного пользования.

Получая эти выгоды, предприятия чувствуют свою принадлежность к ряду взаимосвязанных компаний, которые в данном регионе поддерживают рост производительности и создают инновации благодаря доступу к знанию, идеям и производственным навыкам.

Специализация, или общий знаменатель кластеров. Любой кластер традиционно рассматривается как специализированный в том смысле, что участвующие стороны связаны друг с другом через основную деятельность, которая обеспечивает акцент на одном и том же самом рынке или процессе. Индивидуумы в одних и тех же или взаимосвязанных областях имеют тенденцию делиться опытом с другими: официально – через профессиональные связи и неофициально – через разного рода неформальные обмены. Непрерывное многоаспектное взаимодействие в подобной, но взаимодополняющей деятельности объясняет процесс взаимного обучения, экспериментирования и инновации.

Но кластеры могут выходить за пределы связей внутри отдельного сектора, охватывая различные сектора и отрасли. Фактически кластеризация между традиционными границами секторов может быть важным источником для инноваций и будущей конкурентоспособности участников кластера.

Таким образом, характер специализации не обязательно ограничен каким-либо сектором. Кластеры могут развиваться в смешанных направлениях, когда они подвергаются внутренним или внешним воздействиям. Взаимосвязанные специализированные поставщики и квалифицированные потребители усиливают конкурентоспособность кластера на глобальных рынках.

Действующие лица кластеров. Фирмы формируют характер и очевидные составляющие кластеров. Однако кластеризация подразумевает разнообразие, а не единичные фирмы. В отсутствие такого многообразия каждая наблюдаемая агломерация, вероятно, состоит из расширившегося предприятия, где другие компании или единицы могут выступать только как субконтракторы или клиенты по отношению к главной организации. Подобным образом групповые фирмы, включенные в качестве филиала, контролируемые через формальное совместное владение, не являются независимыми и обычно подвержены собственным издержкам и выгодам.

Мотивация к снижению трансакционных издержек и противоречий, например передача знаний между отдельной фирмой и другими действующими лицами, может служить хорошей причиной для общего контроля деятельности и, следовательно, образования единой организации. Между тем, исходя из культурного устройства, различия между отдельными независимыми единицами и теми фирмами, которые связаны менее формальными или планируемыми связями, могут быть едва заметны.

Эти различия тривиальны. Картографирование кластеров показало, что они часто включают большое количество фирм малого и среднего размера. Однако не только фирмы являются возможными значительными действующими лицами. Кластеры могут заключать интенсивные альянсы с разнообразными учреждениями, такими как университеты, исследовательские институты, общественные власти, организации потребителей и т. п.⁴⁰

Основными категориями участников кластера выступают:

- предприятия, специализирующиеся на профильных видах деятельности;
- некоммерческие и общественные организации;
- научно-исследовательские и образовательные организации;
- предприятия, поставляющие продукцию или оказывающие услуги специализированным предприятиям;
- организации рыночной инфраструктуры;
- организации инновационной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса⁴¹.

Кластерные динамики и взаимосвязи: конкуренция и кооперация. Как правило, поскольку фирмы и индивидуумы конкурируют друг с другом, появляется тенденция к их усовершенствованию. В зависимости от рыночных характеристик действующие лица могут стремиться получать преимущество, сокращая затраты или цены, повышая качество, приобретая новых клиентов или проникая на новые рынки.

В то же время действующие на одном уровне участники кластера могут кооперироваться вокруг основной деятельности, исполь-

⁴⁰ Марков Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: Сб. науч. тр. / Под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 1. – С. 109-111.

⁴¹ Концепция кластерной политики Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ (проект). – М., 2007. – С. 5-6.

зую свои ключевые способности, чтобы дополнять друг друга. Действуя сообща, фирмы способны также привлекать ресурсы и услуги, которые были бы недоступны им в изоляции. Разделяя ресурсы и риски, развивая взаимодополняющие функции, фирмы достигают экономики «масштаба». Кластеры склонны иметь общую индивидуальность по отношению к внешнему миру и специфический путь функционирования внутри себя.

Центральный аспект кластеризации касается желания индивидуумов участвовать в обмене информацией и потоками знания (относительно, например, технологий, управления и маркетинга). Доверие и признание имеют большое значение в деловом сотрудничестве, когда компании интерпретируют, оценивают информацию и воздействуют на нее. Данные, которые кодируются, но в которых отсутствуют неcodируемые элементы, передают только долю информации – это частично объясняет, почему информационные и коммуникационные технологии не уменьшают важности географически сконцентрированных кластеров. Следует принимать во внимание, что разделение неcodируемого знания относительно поведения партнеров, их ценностей и стратегических выборов может расширить набор возможностей, но оно также может принести издержки и риски, особенно когда информация используется неправильно.

Критическая масса. Для того чтобы добиться заметной внутренней динамики, кластер нуждается в привлечении множества участников для достижения некой критической массы. Ее присутствие может навсегда сохранить промышленную реструктуризацию в кластере внутри производственной структуры, которая поддерживает связи и взаимодополнения между гибкими фирмами малого размера и крупными поставщиками ресурсов. Критическая масса может служить буфером и придавать кластеру устойчивость к внешним воздействиям или давлениям другого рода, включая утраты компаний, даже когда эти компании могут быть отнесены к ключевым, пока не превышен критический порог оставшихся участников. Отсутствие критической массы может, наоборот, сделать кластер уязвимым к утрате специфических ресурсов и навыков.

Менее очевидно, что географическая концентрация фирм действительно необходима для создания критической массы при изменяющихся обстоятельствах. Само по себе понятие критической массы является нестабильным, подверженным изменениям.

В случае некоторых технологий и отраслей, таких как ядерная физика, фармацевтика, автомобиле- или судостроение, достижение критической массы крайне необходимо. В других случаях это положение не столь очевидно⁴². В зависимости от состава участников, их размера и степени взаимодействия друг с другом кластеры можно подразделить на следующие виды (табл. 3.2).

Таблица 3.2. Типы кластеров в зависимости от состава участников

Тип кластера	Характеристика
«Маршаллианские» кластеры	Мелкие фирмы в одной и той же отрасли используют экономию от масштаба благодаря совместному (вследствие компактного расположения) использованию общих ресурсов (типично для агропромышленного кластера).
«Радиальные» кластеры или «ступицы и спицы» (hub-and-spoke)	Ключевая черта подобных кластеров состоит в том, что крупная фирма (одна или несколько) играет роль «центра», «корневого бизнеса» для региональной экономики. При этом взаимоотношения между «центром» и прочими компонентами кластера могут быть и жесткими, и слабыми. Связи обычно носят иерархический характер, с выраженным доминирующим «центром». Основой механизма существования подобных кластеров является применение субконтракции и аутсорсинга (такие кластеры создаются крупными сборочными предприятиями автомобильной и электронной отраслей промышленности).
«Спутниковый» кластер	Представляет собой совокупность компаний, ориентированных на поставку предприятию, внешнему по отношению к кластеру. Такой тип кластеров часто возникает в результате успешной политики привлечения в регион иностранных инвестиций (перемещение производства комплектующих). Фирмы в таких кластерах относительно независимы как от других производителей в той же технологической цепочке, так и от конкурентов в регионе. В то же время конкуренция между «спутниками» ограничена, в том числе и потому, что они зачастую производят различные виды продукции.
«Прикованный к государству» кластер (state anchored cluster)	Экономическая активность в регионе привязана к государственному предприятию, такому как военная база, оборонный завод, университет, органу государственного управления, связанному с государственным (оборонным) заказом.
Источник: Раевская А.В. Взаимодействие научно-промышленных и малых инновационных предприятий на базе ОАО «Пьезо» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.riep.ru/works/almanach/0007/almanach0007_278-284.pdf	

Жизненный цикл кластера. Любой кластер проходит через некоторое количество стадий. Они могут не быть идентичными, и темп их развития может меняться. Однако существует внутренняя логика пути, по которому кластеры развиваются, что дает возможность различать некоторые характерные модели. Даже с уче-

⁴² Марков Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: Сб. науч. тр. / Под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 1. – С. 111-112.

том того, что точная форма и направление будут зависеть от определенных обстоятельств, кластер проходит через следующие стадии жизненного цикла:

- *Агломерация.* В регионе существует некоторое количество компаний и других действующих лиц.
- *Возникающий кластер.* Некоторые участники агломерации начинают кооперироваться вокруг основной деятельности и реализовывать общие возможности через свою связь.
- *Развивающийся кластер.* Поскольку появляются новые участники той же или связанной деятельности в регионе, новые связи возникают между всеми этими новыми действующими лицами. Могут возникнуть формальные и неформальные институты поддержания сотрудничества, такие как общие названия, веб-сайты, общее содержание, связанные с регионом и деятельностью.
- *Зрелый кластер.* Зрелый кластер уже достиг некоторой критической массы действующих лиц. Он также развил связи за своими пределами с другими кластерами, направлениями деятельности, регионами. Существует внутренняя динамика появления новых фирм, образования совместных предприятий и их отделения.
- *Трансформация.* С течением времени рынки, технологии и процессы изменяются так же, как кластеры. Чтобы выжить, быть жизнеспособным, избежать застоя и распада, кластеру необходимо адаптироваться к изменениям. Он может либо преобразоваться в один или несколько новых кластеров, которые сосредоточиваются на другой деятельности, либо просто изменить пути, по которым поставляются продукты и услуги⁴³.

В зависимости от стадии жизненного цикла кластеры можно разделить на следующие типы: латентные, потенциальные, устойчивые, сильные (табл. 3.3).

Инновация является сложной функцией от широкого ряда условий и взаимодействий между различными действующими лицами. Среди необходимых условий следует выделить науку, предпринимательство в молодых и малых фирмах, открытость по отношению к новым идеям со стороны руководства организации, интеллектуальный капитал или нематериальные активы, венчурный капитал. Инновация подвержена воздействию специфических проблем, которые стоят перед каждой отдельной отраслью, и может испытывать на себе влияние различных комбинаций конкуренции и кооперации.

⁴³ Марков Л.С. Там же. – С. 111-112.

Таблица 3.3. Типы кластеров в зависимости от жизненного цикла

Тип	Краткая характеристика типа
Латентный	Существуют лишь отдельные кластерные структуры, не хватает коммуникативных взаимосвязей
Потенциальный	Структура кластера пока еще весьма фрагментирована, но интенсивно развивается
Устойчивый	Структура кластера стабильно развивается, однако в настоящее время не накоплена критическая масса производственного потенциала для получения значительных преимуществ от агломерации, активные внутрикластерные взаимодействия
Сильный	Эффективная структура кластера, отражающая важнейшие этапы производственного цикла, высокая конкуренция и активное взаимодействие между участниками создают устойчивое конкурентное преимущество

Источник: Большакова Н.Б. Проблемы и перспективы экономического и культурного развития лесной отрасли Республики Коми [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.congress-syktvykar.ru/download/2congress/bolshakov.doc

Появление и распространение увеличивающих эффективность производственных процессов или новых свойств, более гибкие производственные действия или выверенный потребительский спрос – все эти процессы расцветают в кластерах. Это иногда изображается как результат неформальных контактов, благодаря которым затраты участия в обмене и совместной деятельности уменьшаются вследствие географической близости.

То, что кластеры могут обладать свойствами, которые служат ускорению инновации, привело к возникновению концепции инновационных кластеров. Любой из них – инновационный в самом широком смысле, то есть нововведение может произойти вследствие усовершенствования пути, который фирмы кластера выбрали для организации собственной деятельности, ее развития, производства и распределения продукции.

Инновационные кластеры способствуют появлению ряда преимуществ, которые заслуживают внимания. Среди них:

- возросшие возможности для инновации;
- улучшенное формирование бизнеса;
- повышенная производительность.

Хотя кластеризация может усиливать конкуренцию и инновацию, она не застрахована от ловушек и рисков, которые фактически могут уменьшить конкурентоспособность и/или привести к застою или распаду.

Можно выделить следующие «подводные камни» кластеризации:

- *Уязвимость.* Специализация может вызвать уязвимость региона. Технологическая прерывистость может подрвать определенные преимущества кластера.
- *Эффект замкнутости.* Чрезмерная уверенность относительно локальных контактов и «молчаливого» знания в комбинации с пренебрежением внешними связями и недостатком предвидения может объяснить эффект замкнутости, обусловленный преобладанием устоявшихся практик.
- *Негибкость.* «Жесткие» структуры рискуют задерживать радикальную переориентацию или препятствовать необходимой перестройке.
- *Уменьшение конкурентных давлений.* Кооперация может вызвать сокращение конкурентных давлений и, следовательно, движущих сил инновации.
- *Синдром самодостаточности.* Привыкая к прошлым успехам, кластер может быть не в состоянии распознать изменяющиеся тенденции.
- *Внутренний спад производства.*

Эти моменты подчеркивают значение непрерывной инновации как ключа к длительному успеху кластеров.

Таким образом, кластер – пространственно сконцентрированная критическая масса многочисленных специализированных действующих лиц, которые вовлечены в комбинированные конкуренцию и кооперацию.

Общие особенности кластеров могут иметь ограниченную применимость в отдельных случаях. В сущности кластеры уникальны по своему характеру. Не все элементы, упомянутые выше, могут быть представлены или даже желательны в отдельном случае. Некоторые элементы могут быть более значимыми при определенных обстоятельствах, и взаимосвязь между ними может изменяться. Однако было бы преждевременно утверждать, что отсутствующие элементы не важны для функционирования каждого отдельного кластера⁴⁴.

⁴⁴ Марков Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: Сб. науч. тр. / Под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 1. – С. 123.

3.2. Зарубежный опыт формирования промышленных кластеров

Передовые страны, достигшие успехов в усилении своей конкурентоспособности, за последние два десятилетия, как правило, делали акцент на инновационности производства и создании инновационных сетей. Создание эффективных инновационных сетей практически трансформировалось в концепцию формирования конкурентоспособных промышленных кластеров. Такая концепция стала основой национальной промышленной политики и ведущих инициатив в области взаимодействия государственного и частного капиталов.

Обостренная конкуренция фирм кластера на внутреннем рынке и за рубежом выливается в совместную экспансию. Фирмы кластера благодаря тесному взаимодействию становятся носителями одной и той же коммерческой идеи, обеспечивающей преимущественное положение на внутренних и внешних рынках.

Однако тесное сотрудничество членов кластера таит в себе определенную опасность утраты самостоятельности и способности к активному поведению на рынке, сопровождаемой ослаблением темпов освоения новых товаров, технологий и услуг. Во избежание этого используются кластерные стратегии, которые строятся на центрах деловой активности, уже доказавших свою силу и конкурентоспособность на мировом рынке. При этом усилия концентрируются на поддержке существующих кластеров, создании новых кластеров и сетей компаний, ранее не контактировавших между собой. В наиболее явной форме подобную стратегию осуществляют такие страны, как Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Италия, Канада, Нидерланды, Финляндия, Франция и др. Например, в Германии и Великобритании действуют программы создания биотехнологических кластеров на базе регионального размещения фирм. Правительство Норвегии стимулирует создание кластеров, укрепляя сотрудничество между фирмами, специализирующимися в сфере морских промыслов. В Финляндии развит лесопромышленный кластер, в который входит производство древесины и лесобумажной продукции, мебели, полиграфического и связанного с ним оборудования. Тесное взаимодействие фирм финского лесопромышленного кластера в распространении знаний

обеспечивает им конкурентные преимущества перед основными торговыми соперниками, благодаря чему доля Финляндии, имеющей 0,5% мировых запасов древесины, составляет 10% мирового экспорта продуктов лесопереработки, в том числе 25% экспорта качественной бумаги.

Еще в 1983 г. в Японии была принята концепция развития технополисов, опыт реализации которой показал, что темпы их экономического роста значительно превышают средние показатели по стране. Сначала было создано более 100 технопарков, обеспечивших образование исследовательских институтов, что способствовало быстрому развитию деловых и научно-технических связей. Технопарки становились центрами взаимодействия образования и науки с промышленностью при активной государственной поддержке на различных уровнях власти и явились основой для создания будущих кластеров. В 1998 г. были организованы региональные центры консолидации усилий промышленности, университетов и правительства, направленных на поиск наиболее привлекательных проектов высокой социально-экономической значимости для развития регионов или отдельных территорий. Эти центры были заняты также вопросами координации и развития совместных исследований для производства конкурентоспособной продукции, осуществляли техническое консультирование, занимались обучением и повышением квалификации предпринимателей и специалистов. Кроме того, большое внимание уделялось организации деловых встреч всех заинтересованных сторон для создания различных объединений и кластеров, одновременно решались вопросы трансферта технологий с соблюдением патентных, лицензионных и авторских прав.

Процесс создания кластеров на примере Японии первоначально был основан на создании системы субподрядных и субконтрактных связей между рядом крупных и сетью средних и малых предприятий. Типичный крупный японский кластер состоит из одного относительно большого головного предприятия, пользующегося услугами двух или трех уровней субподрядных фирм, расположенных обычно в географической близости к нему. Вместо вертикальной интеграции, самостоятельные субподрядчики первого уровня связаны с головным предприятием долгосрочными договорами. Аналогичным образом установлены связи поставщиков первого и последующих уровней. Например, автопромышленный

кластер фирмы «Тойота» имеет многоступенчатую сеть из 122 прямых поставщиков и почти 36 тысяч субподрядных малых и средних предприятий. Субподрядчики всех звеньев образуют своего рода клуб с высокими рыночными барьерами для новичков и иностранных конкурентов. Это в значительной мере исключает потенциальную конкуренцию, свойственную свободному рынку, однако чисто ценовые соображения при закупке компонентов способствуют оптимизации производства.

Следует заметить, что автомобильная индустрия, соединяя множество производителей при выпуске автомобилей и доводя их до конечного потребителя, производит мощное мультипликативное воздействие на экономику. Поэтому в регионах, где складывается высокая концентрация автомобильных и смежных производств, возникают предпосылки для формирования кластеров. К 2009 году на территории Европы действует около 30 автомобильных кластеров. Если до недавнего времени промышленные территориально-производственные объединения были феноменом наиболее развитых экономик, то в последние годы наблюдается зарождение автомобильных кластеров в развивающихся странах – от Восточной Европы и до Китая.

Пример формирования кластера современного автомобилестроения в последние годы показала Австрия. Важным фактором здесь стала государственная программа стимулирования развития связей между исследовательскими институтами и промышленным сектором путем упрощения административного регулирования инновационных программ. Эта программа, выполнявшаяся Австрийским институтом экономических исследований совместно с Национальным исследовательским центром, была направлена на сбор и обработку необходимой информации с последующей выработкой рекомендаций по созданию кластерных систем, основанных на технологических новшествах и усилении их влияния на инновационную деятельность. Программа включала в себя следующие модули: национальная система стимулирования инноваций; рост производительности; увеличение занятости; регулирование технологической политики; консультирование. При этом работа по консолидации деятельности малых и средних предприятий осуществлялась под эгидой Австрийского делового агентства и Государственной консалтинговой компании, имевшей отделения во всех регионах страны. При содействии этих организаций была создана новая деловая инфраструктура и промышленные сети, сформировались кластеры.

Уже в 2000 г. в двух автопромышленных кластерах в землях Штирия и Верхняя Австрия было занято около 30 тыс. работающих, которые произвели продукции на 8,1 млрд. долл. США, что составило более 10% всего объема промышленного производства страны. В автомобильный кластер Штирии ныне входят 110 фирм и более 200 партнерских компаний, охватывающих всю технологическую последовательность – от добычи и переработки сырья до основных производственных процессов, вплоть до переработки отходов производства, включая логистику и программное обеспечение. Выпускаемая продукция поставляется 40 автомобильным компаниям разных стран, причем в регионе ежегодно собирается 150 тыс. автомобилей. Таким образом, Штирия превратилась в центр международного автомобилестроения с разветвленной сетью субпоставщиков. В земле Верхняя Австрия в 1999 г. решили объединиться в кластер 307 фирм. Лидером кластера стала компания TMG, которая осуществляла общую стратегию и техническую политику развития. Особое внимание уделялось обучению персонала, развитию кооперационных программ, созданию системы взаимодействия партнеров, обеспечению маркетинговых исследований и передаче технологий. В 2000 г. в этот кластер вошли компании по производству дизелей, и к концу 2001 г. в нем образовалась высокотехнологичная индустриальная группа из 350 субпоставщиков, что составило около 95% промышленных фирм в регионе с общим числом работающих свыше 80 тыс. человек и объемом продаж более 15 млрд. долл. США.

Еще один пример образования кластера в Австрии – это Венский деловой центр, который консолидировал ряд исследовательских институтов и промышленных концернов вокруг университета с мощной научной базой по биотехнологиям. Ныне в этом кластере работает 51 тыс. человек, обучаются студенты и повышают свою квалификацию специалисты из 40 стран, с ним сотрудничают 700 ученых, а также установлены деловые связи со многими биоцентрами мира.

Важным направлением развития высоких технологий с исследованием кластерных подходов в Австрии являются информатика, работы по проблемам искусственного интеллекта, создание программных продуктов для мультимедиа и инжиниринга. Активные участники научных исследований в этих направлениях – университеты в городах Линц, Грац, Зальцбург и Инсбрук, которые объединяют научно-исследовательские институты, инновационные

центры и технологически ориентированные предприятия и технопарки. Так, в технологический парк Хагенберг (земля Нижняя Австрия) входит 30 малых информационно-технологических компаний, где трудятся 250 исследователей, составляющих его инновационное ядро. В другом технологическом центре – «TechnoZ» – объединено 80 инновационных компаний, в которых вместе с производственными предприятиями работает ряд университетов. По экспертной оценке Австрийского института деловых исследований (WIFO), в секторе информационных технологий Австрии в ближайшей перспективе будут ежегодно создаваться 3 – 5 тыс. новых рабочих мест, а темпы прироста валового национального продукта станут в 2 раза выше, чем в других секторах экономики.

Показателен французский опыт формирования кластеров⁴⁵. В решении этой задачи французское правительство исходило из того факта, что малые и средние предприятия, сконцентрированные на определенной территории и специализирующиеся на выпуске одной и той же продукции, часто оказываются источниками рабочих мест. Объединения таких предприятий в форме кластеров делают их способными извлекать выгоду из совместной работы и избегать излишних расходов.

Во Франции насчитывается около 200 территориальных кластеров. На конкурсной основе выделено 60 кластеров, которым оказывается национальная поддержка. Согласно принятой в обществе точке зрения федеральное, региональное и местное правительства могут и должны создавать условия, которые содействовали бы укреплению формируемых кластеров для обеспечения стабильности их функционирования.

Государственная техническая политика, реализуемая в таких развивающихся странах, как Индия, Индонезия, Малайзия, Мексика и др., также направлена на объединение в кластеры малых и средних предприятий.

Так, в Индии действуют около 2000 кластеров, в их числе 388 – промышленных и 1657 кластеров, объединяющих ремесленнические предприятия. Кластеры поставляют свыше 60% экспортной продукции Индии, а некоторые крупные кластеры производят до 90% объема отдельных видов продукции, выпускаемой в стране (одежда, ювелирные и кожаные изделия). Индийские малые пред-

⁴⁵ Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России. – М.: Сканрус, 2001. – 144 с.

приятия стремятся к концентрации вокруг крупных промышленных компаний, в метрополиях либо в больших городах, где существует огромный потребительский рынок и есть трудовые ресурсы, в сочетании с развитой промышленной и социальной инфраструктурой. В 14 крупных городах страны сейчас действуют 80 самых больших кластеров, объединяющих 22,5 тыс. малых промышленных предприятий. В их число входит 6900 экспортно-ориентированных МП. Количество малых предприятий, действующих в составе различных кластеров, колеблется от 40–50 до 1700 (в кластере по производству технического оборудования в г. Дели). Особенно эффективны подходы индийского правительства к стимулированию роста экспортных возможностей кластеров в развитии высокотехнологичных производств и услуг (коммуникационные технологии, программное обеспечение, фармацевтика и др.).

В *таблице 3.4* представлены отрасли экономики, выступающие в качестве базовых при создании кластеров в ряде зарубежных стран.

Таблица 3.4. Основные отраслевые направления кластеризации экономики некоторых стран мира

Базовые отрасли для создания производственных кластеров	Основные страны, где созданы отраслевые кластеры
Электронные технологии и связь, информатика	Швейцария, Финляндия
Биотехнологии и биоресурсы	Нидерланды, Франция, Германия, Великобритания, Норвегия
Фармацевтика и косметика	Дания, Швеция, Франция, Италия, Германия
Агропроизводство и пищевое производство	Финляндия, Бельгия, Франция, Италия, Нидерланды
Нефтегазовый комплекс и химия	Швейцария, Германия, Бельгия
Машиностроение и ремонт, электроника	Нидерланды, Италия, Германия, Норвегия, Ирландия, Швейцария
Здравоохранение	Швеция, Дания, Швейцария, Нидерланды
Коммуникации и транспорт	Нидерланды, Норвегия, Ирландия, Дания, Финляндия, Бельгия
Энергетика	Норвегия, Финляндия
Строительная сфера	Финляндия, Бельгия, Нидерланды
Образование, технопарки	Германия, Франция, Финляндия, Австрия
Легкая промышленность	Швейцария, Австрия, Италия, Швеция, Дания, Финляндия
Лесобумажный комплекс	Финляндия
Источник: Кластеры как форма регионального экономического сотрудничества. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://bpi.consultinfo.ru/products/free.php?p=1004 .	

Можно выделить три группы применяемых для развития кластеров инструментов (*табл. 3.5*):

- улучшение рамочных условий для развития кластеров;
- развитие специфических ключевых факторов успеха;
- реализация кластерных инициатив.

Таблица 3.5. **Возможные направления (инструменты) развития кластеров**

Группы факторов	Примеры мероприятий по развитию кластеров	Примеры стран, успешно реализующих кластерную политику
<i>Повышение конкурентоспособности отдельных компаний</i>		
Конкурентоспособность компаний	<ul style="list-style-type: none"> • Развитие экспортных возможностей (например, экспортные консорциумы) • Совершенствование производственного процесса и операций • Повышение качества продукции и услуг • Разработка новых продуктов и услуг • Управление системой поставщиков 	Словения Финляндия
<i>Повышение качества внешних условий для развития кластеров</i>		
Образовательная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> • Повышение адекватности и качества образовательных программ (для кластера) в средних и высших профессиональных учебных заведениях • Создание специализированных программ повышения квалификации • Организация студенческой практики на предприятиях кластера 	Финляндия Великобритания Сингапур США (на уровне штата, т. е. региональном)
НИОКР и коммерциализация	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение доступа со стороны компаний кластера к результатам НИОКР и экспертизе (например, консультационные услуги) • Реализация совместных НИОКР • Содействие в коммерциализации НИОКР • Предоставление недвижимости для новых компаний (например, инкубаторы) 	США Финляндия Германия Великобритания Израиль
Сырье и система поставщиков	<ul style="list-style-type: none"> • Привлечение поставщиков в кластер • Повышение конкурентоспособности поставщиков • Коллективные закупки, производимые компаниями кластера • Развитие экспорта поставщиков в другие регионы • Предоставление недвижимости и инфраструктуры для поставщиков (например, парки поставщиков, промышленные парки) 	Финляндия
Инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> • Повышение адекватности развития транспортной инфраструктуры • Повышение адекватности и надежности энергетической инфраструктуры • Развитие инженерной инфраструктуры • Развитие телекоммуникационной инфраструктуры • Доступ к земле и недвижимости 	Южная Корея Япония
Финансовые ресурсы	<ul style="list-style-type: none"> • Доступ к венчурному капиталу • Доступ к финансовым ресурсам для малых и средних компаний 	Финляндия США (на региональном уровне)

Окончание табл. 3.5

Административная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> • Упрощение процедуры регистрации компаний • Повышение эффективности отраслевого регулирования 	США (на региональном уровне)
Качество жизни	<ul style="list-style-type: none"> • Доступность жилья 	США (на региональном уровне)
<i>Стимулирование связей и взаимодействия между участниками кластера</i>		
Развитие связей и взаимодействия (внутренние связи и внешние связи)	<ul style="list-style-type: none"> • Развитие связей на уровне системы поставщиков • Развитие связей на уровне НИОКР, коммерциализации и образовательных программ • Развитие международных связей кластера • Содействие в координации усилий участников кластера по его развитию 	Финляндия США (на региональном уровне) Словения

1. Улучшение рамочных условий для развития кластеров. Это могут быть вопросы защиты интеллектуальной собственности; регистрации, сертификации и контроля качества продукции и услуг; внешнеторгового регулирования, антимонопольной политики; налогового режима; политики государственных закупок и т. п. Эти факторы могут оказывать влияние на многие кластеры, имеющие определенную (в т. ч. различную) отраслевую специализацию. Например, одной из проблемных областей для развития биотехнологических кластеров в России является несоответствие процедуры регистрации биофармацевтической продукции международным стандартам безопасности и эффективности.

2. Развитие специфических факторов успеха кластеров. Эта группа состоит из инструментов, направленных на развитие специфических факторов успеха кластеров. Здесь можно выделить инструменты, ориентированные:

- на рост конкурентоспособности отдельных компаний;
- повышение качества внешних условий для развития кластеров или, другими словами, создание бизнес-климата;
- стимулирование связей и взаимодействия между участниками кластера.

3. Реализация кластерных инициатив⁴⁶. Эта группа инструментов ориентирована на стимулирование и поддержку так называемых кластерных инициатив, т. е. проектов по разработке и реализации стратегий развития отдельных кластеров.

⁴⁶ Кластерная инициатива – это скоординированные действия, направленные на повышение конкурентоспособности и рост регионального отраслевого кластера с вовлечением (непосредственным участием) компаний, входящих в кластер, образовательных учреждений и других ключевых участников (элементов) кластера.

Исследователями подчеркивается, что степень развития кластеров связана с уровнем жизни (рис. 3.2).

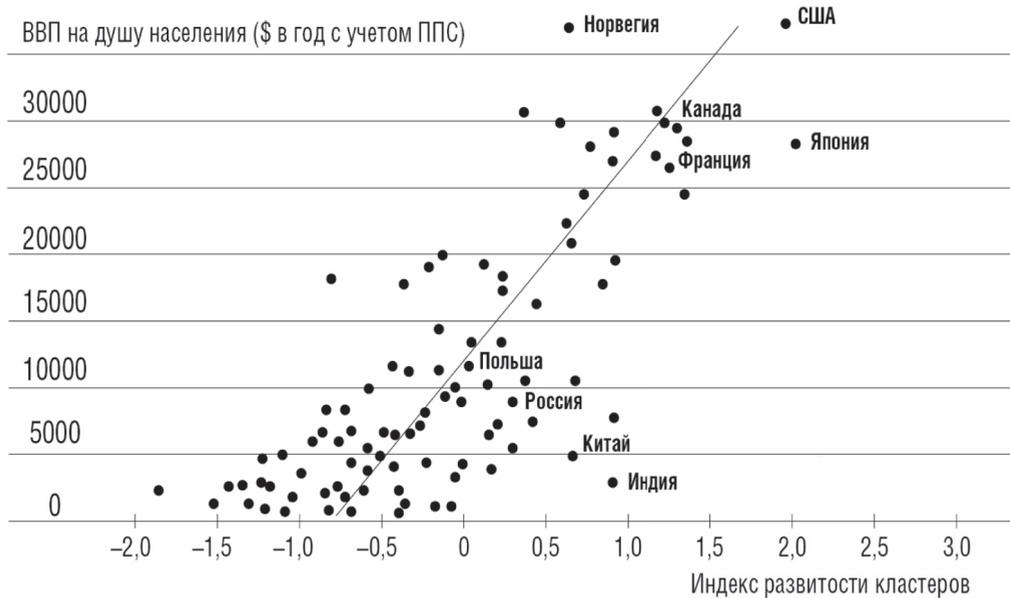


Рисунок 3.2. Связь развития кластеров с уровнем жизни

В настоящее время, как можно утверждать, территории, в которых отсутствуют кластеры, будут неконкурентоспособными на глобальном рынке в долгосрочной перспективе. В их границах могут быть расположены значительные природные ресурсы и принадлежащие крупным предприятиям или корпорациям основные фонды, но это не дает преимущества таким территориям в глобальных процессах обмена людьми, технологиями, информацией, финансами. Для данных территорий существует опасность остаться источником сырья, рабочей силы и площадкой для размещения производственных мощностей⁴⁷.

Таким образом, зарубежный опыт формирования кластерных образований показывает, что кластер позволяет, при системном подходе к его организации, создать эффективную бизнес-среду на определенной территории, улучшать механизмы взаимодействия власти и бизнеса, увеличивать конкурентоспособность продукции и предприятий территории, повышать уровень жизни населения.

⁴⁷ Соколенко С.И. Подъем национальной конкурентоспособности на основе кластерной модели // Регион: Восток-Запад. – 2003. – № 3-4. – С. 52-55.

3.3. Концептуальные подходы к формированию кластерных систем

Стратегической целью Российской Федерации в соответствии с проектом Концепции долгосрочного социально-экономического развития является превращение в лидера мировой экономики и выход на уровень высокоиндустриальных стран.

Системное решение отмеченных перспективных задач состоит в переходе российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития, который характеризуется ведущей ролью «отраслей знаний» и высокотехнологичных отраслей промышленности. Это возможно при условии диверсификации экономики, повышения инновационной активности корпораций, в том числе на основе создания новых форм организации бизнеса, присущих постиндустриальной экономике.

Одной из таких современных форм организации высокотехнологического производства является кластер. Мировой опыт развитых стран убедительно доказывает как эффективность, так и неизбежную закономерность возникновения кластеров разного вида. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации выявление и стимулирование развития возникающих территориально-производственных кластеров выдвигается в качестве важнейшего направления формирования общенациональной системы поддержки инноваций и технологического развития, обеспечивающего прорыв России на мировые рынки высоко- и среднетехнологичной продукции.

Опыт различных стран свидетельствует об отсутствии единых унифицированных механизмов создания, развития и стимулирования кластеров. Потому для реализации вектора модернизации российской экономики на базе кластерных принципов необходима разработка обоснованной кластерной политики, включающей детальный механизм формирования и государственной поддержки кластеров применительно к российским условиям⁴⁸.

Принципиальным вопросом создания кластера является модель кластерной политики, проводимой в том или ином государстве. В практике различных стран сложились две модели кластерной политики. Основной принцип либеральной модели, применяемой в США, Великобритании, Австралии, состоит в том, что кластер –

⁴⁸ Романова О.А., Лаврикова Ю.Г. Кластерное развитие экономики региона: теоретические возможности и практический опыт // Экономика региона. – 2007. – № 4. – С. 40.

это рыночный организм и роль федеральных властей сводится к тому, чтобы убрать барьеры, мешающие его естественному развитию. Эта кластерная стратегия характерна для тех стран, которые по традиции проводят либеральную экономическую политику и многое отдают на откуп рынку.

Особенности кластерной политики в этих странах в том, что основным игроком являются региональные власти и региональные организации, которые вместе с центральными участниками кластеров разрабатывают и реализуют программы их развития. Федеральные власти в некоторых случаях финансируют и поддерживают пилотные проекты.

Ко второй группе относятся страны, которые реализуют дирижистскую политику по развитию кластеров. К ней можно отнести некоторые азиатские и европейские страны, такие как Япония, Республика Корея, Сингапур, Швеция, Франция и другие. В этих странах большую роль играет активная государственная («федеральная») политика развития кластеров. Эта политика включает в себя комплекс мер – от выбора приоритетных кластеров и финансирования проектов по разработке стратегий и программ развития кластеров до целевого создания ключевых факторов успеха для развития кластеров (например, создание инфраструктуры, центров совершенствования в области НИОКР и др.). Основные отличия моделей кластерной политики представлены в *таблице 3.6*.

Реализация кластерной политики может осуществляться по отношению к внепространственным и пространственным кластерам, развитию кластерных инициатив. Кроме того, отдельным направлением государственной политики является развитие существующих и создание новых территориально-производственных комплексов на основе использования эффекта размещения, концентрации, комбинирования и кооперирования. В *таблице 3.7* представлены основные направления кластерной политики⁴⁹.

В зависимости от функций государства выделяют следующие типы кластерной политики:

1. Каталитическая кластерная политика: государственные структуры выступают катализатором процессов кластеризации, правительство сводит заинтересованные стороны (например, частные компании и исследовательские организации) между собой, но обеспечивает ограниченную финансовую поддержку проекта.

⁴⁹ Пилипенко И.В. Кластерная политика в России // Общество и экономика. – 2007. – № 8. – С. 28.

Таблица 3.6. Отличия моделей кластерной политики

Дирижистская модель	Либеральная модель
Отраслевые и региональные приоритеты, а также кластеры, которые намерены развивать, выбираются на государственном уровне	Развивает кластеры, которые изначально были сформированы рынком
Инфраструктура для приоритетных кластеров: филиалы университетов, научно-исследовательские институты, аэропорты, дороги и т. д. – создается целенаправленно	Органы власти крайне редко участвуют в создании инфраструктуры для кластеров
Регион для создания кластера, а также объем его финансирования определяются государством	Государство создает стимулы для региональных властей, на которых лежит вся ответственность за создаваемый кластер

Таблица 3.7. Основные направления кластерной политики

Формы организации производства	Местоположение	Органы власти, ответственные за проведение политики	Основные направления реализации политики	Формы реализации политики
Внепространственные кластеры	Страна	Федеральные органы власти	Поддержка конкуренции; повышение образовательных и экологических стандартов; продвижение интересов компаний кластера на иностранных рынках	Законотворчество; международные договоры
Территориально-производственные комплексы	Регион или несколько регионов	Стратегия по развитию ТПК – федеральные; разработка проектов – региональные органы власти	Освоение новых месторождений полезных ископаемых; развитие инфраструктуры в районах нового освоения; расширение существующих ТПК	Государственно-частное партнерство; возможно законодательное закрепление статуса ТПК
Пространственные кластеры	Регион, муниципалитет	Региональные органы власти, органы местного самоуправления	Продвижение продукции на российский и зарубежные рынки; создание бренда региона; развитие сетей компаний в смежных подотраслях; интенсификация контактов между органами власти, университетами, НИИ, технопарками и частными компаниями	Государственно-частное партнерство; нормативно-правовое регулирование; проведение исследований о развитии кластера; государственные заказы для диверсификации компаний; организация выставок
Кластерные инициативы	Муниципалитет	Органы местного самоуправления	Развитие сетей компаний в смежных подотраслях; создание сетей контактов между органами власти, университетами, НИИ, технопарками и частными компаниями; создание бренда региона; продвижение продукции на российский и зарубежные рынки	Государственно-частное партнерство; проведение исследований о развитии взаимодействия между участниками кластерной инициативы; государственные заказы для диверсификации компаний; организация выставок

2. Поддерживающая кластерная политика: каталитическая функция государства дополняется его инвестициями в инфраструктуру регионов, образование, тренинг и маркетинг для стимулирования развития кластеров.

3. Директивная кластерная политика: поддерживающая функция государства дополняется проведением специальных программ, нацеленных на трансформацию специализации регионов через развитие кластеров.

4. Интервенционистская кластерная политика: правительство наряду с выполнением своей директивной функции перенимает у частного сектора ответственность за принятие решений о дальнейшем развитии кластеров и с помощью трансфертов, субсидий, ограничений или регулирования, а также активного контроля над фирмами в кластере формирует его специализацию.

Развитие территориальных производственных кластеров в России является одним из условий повышения конкурентоспособности отечественной экономики и интенсификации механизмов частно-государственного партнерства.

Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 годы), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 38-р, было указано на необходимость определения направлений развития территориально-производственных кластеров, проведения экспериментов по реализации мер кластерной политики на региональном и муниципальном уровнях. В числе основных направлений развития кластерного подхода определены:

- доленое финансирование аналитических исследований структуры кластера, определение целей и направлений его развития;
- создание в кластерах центров по обмену знаниями, привлечение заинтересованных организаций к совместным действиям в рамках кластера;
- реализация программ содействия выходу предприятий кластера на внешние рынки, проведение совместных маркетинговых исследований;
- повышение эффективности программ профессиональной подготовки кадров, в том числе путем корректировки учебных планов учреждений профессионального образования, совместной организации программ переподготовки и повышения квалификации кадров, стажировок;
- содействие коммерциализации результатов исследовательской деятельности.

На федеральном уровне сформирован ряд механизмов, позволяющих обеспечить гибкое финансирование мероприятий по развитию кластеров.

Так, в соответствии с Правилами предоставления средств федерального бюджета (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2005 г. № 249) предусмотрена государственная поддержка малого предпринимательства на конкурсной основе посредством предоставления субсидий субъектам Российской Федерации. Данный механизм создает возможности для максимально гибкого использования финансовой поддержки субъектов Российской Федерации в целях реализации широкого спектра кластерных проектов.

Благоприятные возможности для развития кластерных проектов открывает использование потенциала особых экономических зон технико-внедренческого, промышленно-производственного и туристско-рекреационного типа, создаваемых в соответствии с Федеральным законом «Об особых экономических зонах» от 22 июля 2005 г. №116-ФЗ, а также технопарков, формирование которых осуществляется в рамках реализации государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2006 г. № 328-р.

Предпосылки для образования новых территориально-производственных кластеров создаются и в рамках реализации проектов «промышленной сборки», осуществляемых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2005 г. № 757.

Дополнительные предпосылки к развитию кластеров на базе наукоградов обеспечиваются в рамках финансовой поддержки строительства инновационной, социальной и инженерной инфраструктуры, осуществляемой из средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом «О статусе наукограда Российской Федерации» от 7 апреля 1999 г. № 70-ФЗ.

Кроме того, эффективные механизмы финансирования проектов развития кластеров сформированы в результате образования и деятельности ряда институтов развития, включая Инвестиционный фонд Российской Федерации, Государственную корпорацию «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», ОАО «Российская венчурная компания», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

В целях повышения эффективности использования потенциала развития территориальных производственных кластеров как одного из приоритетных направлений повышения конкурентоспособности и диверсификации экономики была разработана Концепция кластерной политики в Российской Федерации и план действий по ее реализации в 2007 – 2008 годах⁵⁰. Реализация данного программного положения требует определенной методики формирования кластеров.

Исследованием установлено, что процедура создания кластеров имеет свои принципы, условия и требует определенного порядка и очередности этапов. В последнее время в этом направлении проводится значительный объем научных исследований. Вместе с тем единой точки зрения еще не выработано.

По мнению новозеландского аналитика А. Фукса-Уильямса⁵¹, ключевая роль при организации кластеров принадлежит органам власти, требуется инициатива, целенаправленная работа команды управленцев. Он подчеркивал, что рыночные силы создают кластер, однако не следует устойчивый рост кластера оставлять в руках рыночных сил. Высокоразвитые кластеры отличаются достаточным уровнем доверия между партнерами, быстрым обменом специфической информацией, одновременным соперничеством и сотрудничеством между фирмами, географической близостью предприятий – членов кластера, наличием общественных инвестиций и конкретной программы будущего развития. Схема создания кластеров в регионе, как полагает А. Фукс-Уильямс, должна включать в себя следующие этапы (*рис. 3.3*).

Исполнительный секретарь Совета по национальной конкурентоспособности РФ директор Национального института конкурентоспособности Юрий Рябченюк полагает, что создание кластеров требует выполнения условий и последовательности этапов, представленных на *рисунке 3.4*. Очевидно то, что ключевую роль Ю. Рябченюк отводит органам власти как основному элементу в формировании кластера⁵².

⁵⁰ Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 годы). Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 38-р.

⁵¹ Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 495 с.

⁵² Рябченюк Ю. Кластеры как инструмент повышения конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] // Материалы круглого стола «Регионы России: инвестиционная привлекательность и кредитоспособность», 11 июля 2006 г. – Режим доступа: <http://www.naco.ru/about/ryabchenuk.html>

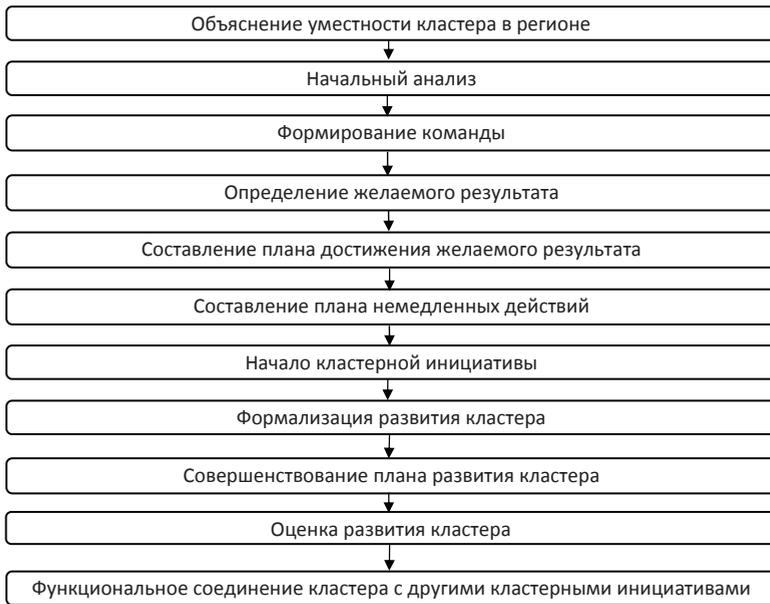


Рисунок 3.3. Этапы формирования кластера в регионе (А. Фукс-Уильямс)

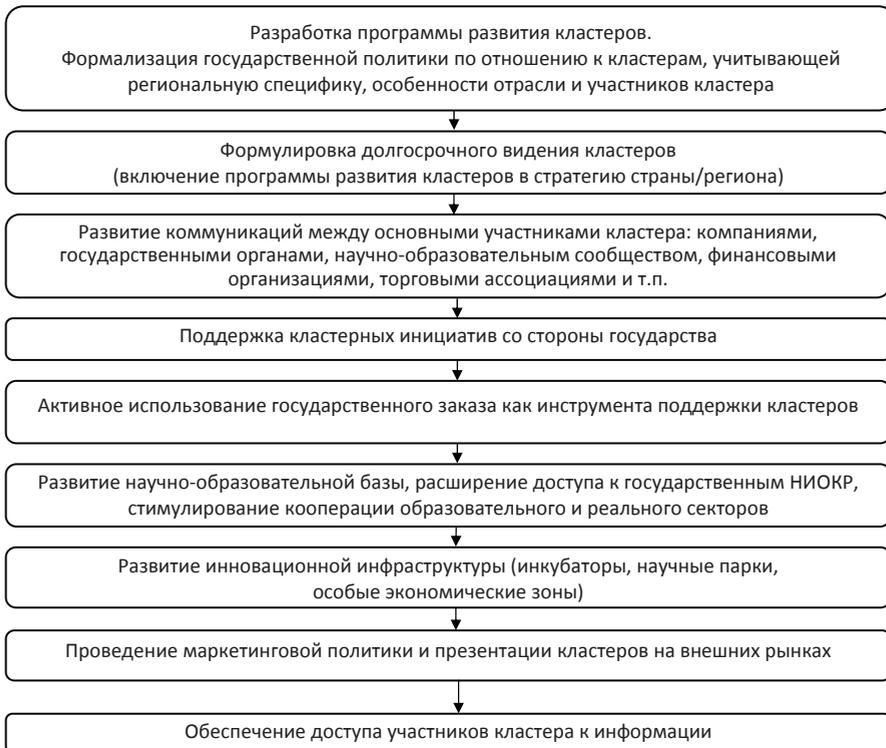


Рисунок 3.4. Условия формирования кластеров в регионе (Ю. Рябченко)

По мнению С.Н. Блудовой⁵³, разработка кластерного проекта включает в себя три стадии: подготовительную, основную и завершающую (рис. 3.5).

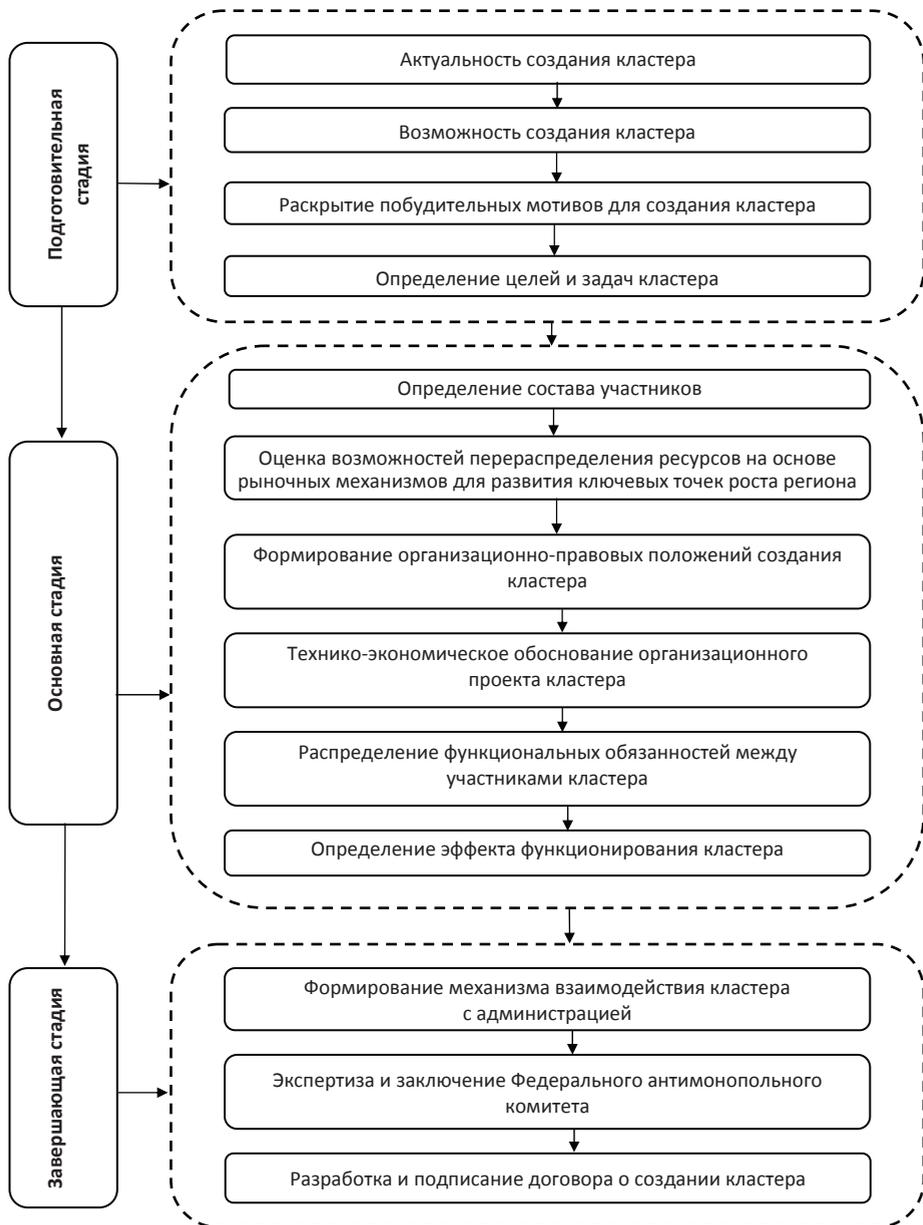


Рисунок 3.5. Схема разработки проекта создания кластера (С.Н. Блудова)

⁵³ Блудова С.Н. Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона [Электронный ресурс] // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета (сер. «Экономика»). – 2004. – №2 (13). – С. 13. – Режим доступа: <http://www.ncstu.ru>

При этом изучение нами методологических подходов, передового зарубежного и отечественного опыта формирования производственных кластеров позволяет утверждать, что для осуществления данного процесса требуется ряд предпосылок⁵⁴:

1. Наличие совокупности предприятий, которые взаимодействуют в рамках бизнес-процессов, используют конкурентные преимущества территории и ориентированы на динамично развивающиеся сегменты рынка.

2. Наличие значительного числа малых и средних предприятий, использующих различные, но с некоторыми общими чертами технологии и/или специализирующихся на выпуске одного или нескольких видов изделий.

3. Наличие научных организаций с высокой предпринимательской культурой, а также квалифицированной рабочей силы, свободных производственных помещений и инфраструктуры, необходимых для организации бизнеса.

4. Наличие поддерживающей промышленное развитие хорошо развитой инфраструктуры: технопарков, бизнес-инкубаторов, информационно-технических центров, промышленных зон, инновационно-промышленных комплексов, агентств по развитию субконтрактных отношений.

5. Наличие сильных торгово-промышленных палат и эффективных профессиональных ассоциаций, которые предоставляют компаниям возможность встречаться и обмениваться опытом.

6. Атмосфера доверия и творчества, являющаяся следствием тех взаимных преимуществ, которыми пользуются предприятия, расположенные на одной территории.

7. Политика региональных органов власти и управления, направленная на поддержку и развитие кластеров.

Постоянное взаимодействие между потенциальными участниками кластера способствует формальному и неформальному обмену знаниями, сотрудничеству организаций с взаимодополняющими активами и профессиональными навыками. Образование в кластере так называемой «критической массы» компаний служит стимулом для дальнейшего привлечения в него новых компаний, инвестиций, услуг и поставщиков и поддерживает процессы формирования собственных профессиональных кадров.

⁵⁴ Дранев Я.Н. Кластерный подход к экономическому развитию территорий // Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России. – М.: Сканрус, 2001. – 144 с.

3.4. Методы идентификации производственных кластеров в регионе

К идентификации кластеров в регионе существует три принципиально разных подхода: кластеры с позиции конкурентоспособности; технико-экономические методы идентификации кластеров⁵⁵; кластеры как результат действия экономии на агломерации (рис. 3.6).



Рисунок 3.6. Методы идентификации кластеров в регионе

1. *Кластеры с позиций конкурентоспособности* – это наиболее широко известный подход к выделению кластеров, разработанный М. Портером и состоящий из трех следующих стадий:

1) устанавливается состав кластера: сначала определяется его ядро – крупная фирма или группа сходных фирм, от которых по вертикали строятся технологические цепочки взаимосвязанных с ними выше- и нижестоящих предприятий; затем по горизонтали по отношению к ядру определяются производства, проходящие через общие каналы или создающие побочные продукты или услуги; дополнительные горизонтальные цепочки устанавливаются на базе использования общих факторов производства, технологий и общих поставок;

⁵⁵ Лаврикова Ю.Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – С. 132.

2) выделяются групповые образования внутри кластера, в особенности организации, обеспечивающие для него специализированные навыки, технологии, информацию, капитал и инфраструктуру;

3) определяются правительственные и иные законодательные структуры, влияющие на поведение участников кластера.

Критериями идентификации потенциальных кластеров являются:

- наличие конкурентоспособных предприятий;
- наличие у региона/территории конкурентных преимуществ для развития кластера;
- географическая концентрация и близость;
- широкий набор участников и наличие «критической массы»;
- наличие связей и взаимодействия между участниками кластеров.

Тем самым в рекомендациях М. Портера по идентификации кластеров проводится только качественный анализ предпосылок их формирования⁵⁶.

2. Техничко-экономические методы идентификации кластеров.

Данная группа теорий промышленных кластеров основывает свои определения главным образом на межотраслевых отношениях, описываемых таблицами «затраты – выпуск», картами отношений с поставщиками в цепочках создания стоимости, картинами социальных сетей, данными о патентах и лицензиях (распространение знаний, навыков, инноваций между отраслями) и другой публичной информацией. Например, множество отраслей, связанных между собой общими материальными потоками или являющихся друг для друга главными поставщиками (потребителями), определяется как кластер. Для исследователей, придерживающихся именно этих методов и этого определения, характерно то, что они резервируют понятие «кластер» для групп связанных отраслей вне зависимости от их географического положения, т. е. в один кластер могут объединяться предприятия, расположенные в удаленных друг от друга регионах. Для описания «локализованных кластеров» используются понятия «промышленный комплекс», «территориально-промышленный комплекс», «промышленный район» или «региональный кластер».

⁵⁶ Печаткин В.В., Гаймалова С.М. Методические подходы к идентификации потенциальных кластеров в регионах России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://isei.communityhost.ru/thread/?thread_mid=96352641

В данной группе теорий наиболее развиты два метода анализа и картирования кластеров: прямой анализ взаимосвязей в стоимостных цепочках и анализ структуры этих взаимосвязей, в которых объектом внимания являются структуры затрат и выпуска, а также отрасли, дополняющие друг друга.

Все теории промышленных кластеров, относящиеся к данной группе, имеют один общий знаменатель – использование межотраслевых сделок для иллюстрации межотраслевых связей, источником информации о которых являются таблицы «затраты – выпуск». Поэтому методы картирования кластеров, основанные на любой из данных теорий, в целом называются методом «затраты – выпуск». Однако для анализа таблицы могут применяться и другие методы математического анализа.

Анализ прямых связей в цепи создания стоимости проводится с помощью расчета корреляций или анализа графов. Анализ структуры затрат и выпуска, в свою очередь, может проводиться методом дискриминантного, кластерного анализа или анализа главных компонент.

Достоинство метода «затраты – выпуск» состоит в том, что по формальным измеримым связям между различными отраслями он позволяет определить, какие фирмы, скорее всего, будут прямо или косвенно взаимодействовать между собой по бесчисленным формальным и неформальным каналам. Этим данный метод выгодно отличается от использования в целях картирования кластеров коэффициентов концентрации и других менее формальных методов. Применение таких методов обычно основано на тезисе о недоступности оперативных официальных данных о взаимодействиях фирм, что отчасти справедливо, так как обычно таблицы «затраты – выпуск» выходят в печать с временным лагом в несколько лет.

Использование существующих источников данных для кластерного анализа ограничено соглашениями по официальным системам классификации экономической деятельности и отраслей промышленности. Большинство этих источников не предназначено для охвата всех взаимоотношений между различными отраслями промышленности и измерения взаимосвязи между отраслями промышленности и компаниями.

Самый важный методологический недостаток заключается в том, что таблицы «затраты – выпуск» учитывают только контрактные связи в цепочках поставок и движения материальных ресурсов

(и встречные финансовые потоки). Не учитывается (и нет соответствующих методов учета) движение финансовых и человеческих ресурсов, по которому также можно было бы выявить кластеры. Лишь иногда доступна информация об информационных потоках – о регистрации предприятиями патентов и торговле лицензиями, и она служит необходимым дополнением к таблицам «затраты – выпуск».

Использование таких матриц инновационного взаимодействия, описывающих потоки инноваций от поставщиков к пользователям, является довольно многообещающим методом. Главное преимущество использования этих таблиц – получение подробной картины фактической взаимозависимости инноваций и фактического взаимодействия между группами инновационных отраслей. Данные таблицы страдают относительно высоким уровнем агрегирования.

Первое следствие акцента *метода «затраты – выпуск»* на материальных потоках – то, что метод хорошо подходит лишь для картирования промышленных кластеров. Однако такие кластеры, как туристический или транспортно-логистический, кластеры консалтинга, финансов или образования, инновационные кластеры (биофармацевтика, информационные технологии), обычно остаются вне рамок исследования и данными таблицами не идентифицируются.

Второе следствие – за рамками исследования остаются важные для кластера непромышленные организации: образовательные и научные учреждения, поставщики специализированных услуг, ассоциации и т. п. И если ассоциация вряд ли может возникнуть в отсутствие промышленных предприятий, то специализированный вуз сам по себе может быть источником формирования кластера.

Таким образом, необходимо дополнять метод «затраты – выпуск» методами качественного анализа: исследованием конкретных случаев (как в методологии Портера) или опросом экспертов. Кроме того, следует дополнительно выявлять кластеры в сфере услуг и зарождающиеся кластеры (которые методом «затраты – выпуск» не обнаруживаются), отслеживая, к примеру, динамику коэффициентов концентрации⁵⁷.

3. Кластеры как результат действия экономики на агломерации.

В этом случае причина образования кластера объясняется экономией от агломерации в трактовке А. Маршалла. Внешне кластер

⁵⁷ Лаврикова Ю.Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – С. 132.

есть группа взаимосвязанных отраслей, сосредоточенных в одном месте и образующих общий локальный рынок труда и технологий, а потому создающих выгоды для участников кластеров. В рамках данного подхода А.В. Ермишиной разработана методика оценки потенциала кластеризации, которая включает в себя три этапа.

На первом этапе проводится *количественный анализ конкурентной устойчивости*, то есть определяются рыночные позиции отраслей региона. Анализ базируется на отражающих конкурентную устойчивость отрасли показателях – коэффициентах локализации, душевого производства и специализации.

В соответствии с данной методикой отраслями рыночной специализации (либо отраслями, в которых существуют кластеры) выступают отрасли, по которым расчетные показатели больше единицы или равны ей, ранжирование отраслей по этим показателям определит приоритетность анализа отраслей на следующем этапе.

Второй этап – *качественный анализ наличия и состава ресурсной базы*, необходимой для обеспечения конкурентоспособности предприятий региона в определенных областях, – направлен на определение условий конкурентной устойчивости отраслей. Его результаты формируются на базе оценки комплекса условий (факторы производства, спрос на рынке и наличие конкурентоспособных отраслей-поставщиков или других сопутствующих отраслей в данном регионе), которые составляют основу конкурентной устойчивости отраслей региона.

Анализ кластеров – третий этап, результатом которого является определение характера управляющих воздействий на конкурентоспособность региона. Данный этап осуществляется в следующих направлениях: институциональная организация кластеров, внутренняя мотивация инициирования и поддержания кластеров, определение конкурентоспособности участников кластера, оценка стратегического потенциала кластеров.

В отличие от существующих подходов В.В. Печаткиным и С.М. Гаймаловой⁵⁸ предлагается проводить анализ не конкретных предприятий или отраслей, а спектра продукции и услуг, по которым у региона имеются конкурентные преимущества. При этом необходимо учитывать как масштаб, так и тип потенциальных кластеров. Авторами предлагается выделить кластеры местного,

⁵⁸ Методические подходы к идентификации потенциальных кластеров в регионах России [Электронный ресурс] / В.В. Печаткин, С.М. Гаймалова. – Режим доступа: http://isei.communityhost.ru/thread/?thread_mid=96352641

регионального, федерального и мирового уровня с соответствующими количественными критериями их идентификации, а также разграничить совокупность всех кластеров региона на инновационные и традиционные.

Конечным результатом деятельности *инновационных кластеров* являются принципиально новые технологии и продукция. Ядро инновационного кластера – крупные научно-исследовательские учреждения, вокруг которых концентрируются поставщики оборудования и материалов, предприятия, выпускающие инновационную продукцию с использованием новых технологий, производимых ядром кластера. Тем самым в инновационном кластере осуществляется весь процесс – от идей до производства и реализации потребителю инновационной продукции.

Конечным результатом *традиционного кластера* является выпуск уже известной или усовершенствованной и пользующейся спросом продукции. Ядро традиционного кластера – крупное промышленное предприятие по производству конкурентоспособной продукции, вокруг которого концентрируются поставщики оборудования и сырья, научные и образовательные учреждения и др.

В.В. Печаткин и С.М. Гаймалова предлагают следующий шести-этапный, четырехуровневый алгоритм идентификации потенциальных кластеров в регионе:

I этап – выявление перспективных видов продукции, производимых предприятиями региона, на основе анализа их доли в мировом, общероссийском, региональном производствах;

II этап – средне- и долгосрочное прогнозирование динамики цен и объемов мирового производства выявленных видов продукции;

III этап – оценка показателей финансовой устойчивости и эффективности функционирования предприятий, выпускающих перспективные виды продукции;

IV этап – анализ обеспеченности предприятий, выпускающих перспективную продукцию, сырьем, финансовыми ресурсами, производственными мощностями и др.;

V этап – определение возможностей для создания недостающих элементов инфраструктуры функционирования кластеров;

VI этап – установление уровня взаимодействия потенциальных участников кластера (производители, поставщики).

На каждом из этапов проводится отсев видов продукции и предприятий региона. В конечном итоге идентифицируются кластеры мирового, всероссийского, регионального и местного уровней с разграничением их на традиционные и инновационные кластеры.

3.5. Формирование производственных кластеров в регионе

Исследование теоретических аспектов формирования кластерных систем, с учетом их недостатков и достоинств, позволяет разработать комплексную методику формирования производственных кластеров в регионе, которая включает в себя три последовательных этапа: предварительный, основной и завершающий.

На *предварительном этапе* необходимо следующее.

Во-первых, обосновать целесообразность создания производственного кластера в регионе.

Во-вторых, оценить потенциал кластеризации, наличие конкурентных преимуществ отраслей, предприятий и инфраструктурных организаций, находящихся на территории региона, возможность объединения данных преимуществ и использования их для повышения его конкурентоспособности.

В-третьих, разработать программу по созданию и развитию кластеров в регионе, включающую формализацию политики региональных органов власти по отношению к кластерам, учитывающую региональную специфику, особенности отрасли и потенциальных участников кластера.

Основной этап заключается в реализации программы развития кластеров в регионе, в содержание которой входит следующее:

1. Формирование координационного совета по реализации кластерных проектов, целью которого является планирование и реализация кластерного проекта, лоббирование интересов участников кластера, разрешение внутренних конфликтов, координация деятельности, содействие развитию.

2. Четкое определение целей и задач регионального кластера.

3. Определение состава основных участников кластера, т. е. основных производителей, поставщиков, потребителей, взаимосвязанных между собой в процессе создания и экспорта продукции, а также перечня инженерной и социальной инфраструктуры, научно-исследовательских организаций, выполняющих разработки по профилю кластера, учебных заведений, которые готовят специалистов для предприятий-участников кластера.

4. Развитие коммуникаций между основными участниками кластера.

На завершающем этапе оцениваются на основе мониторинга эффективность функционирования производственных кластеров и корректируются формы и методы государственной поддержки их развития (рис. 3.7).

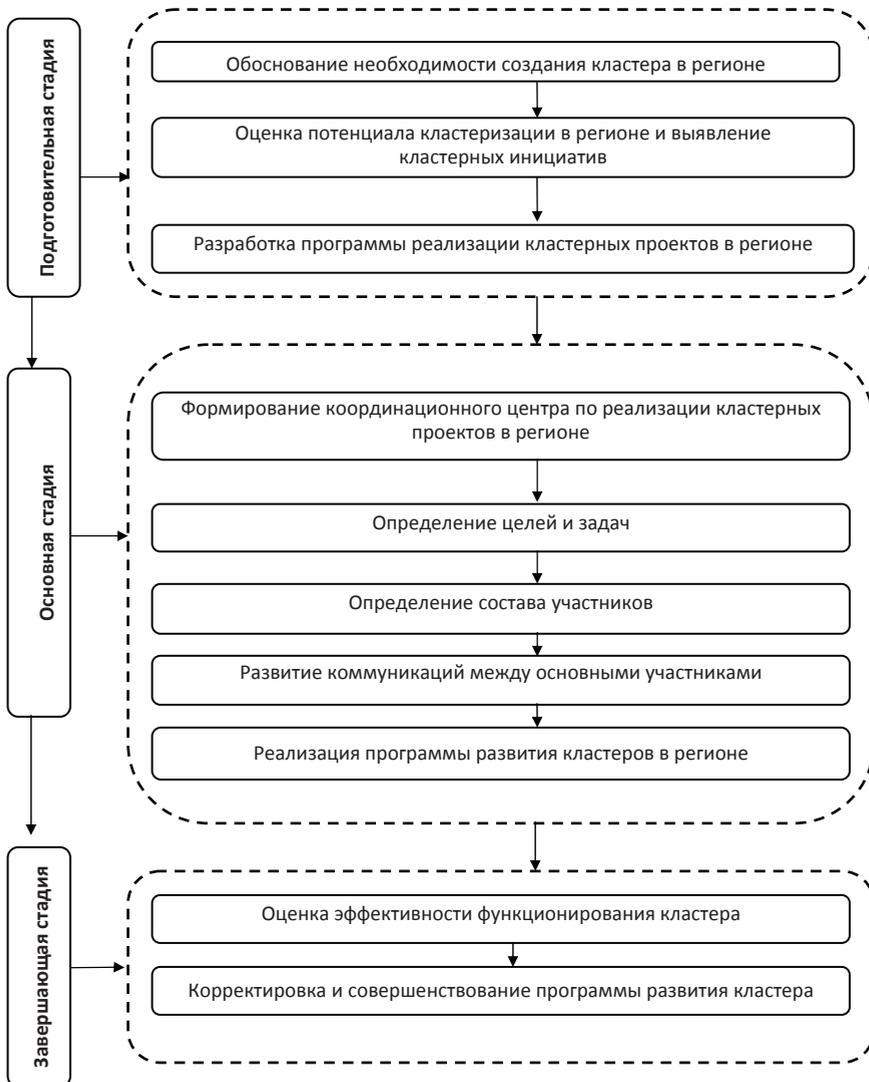


Рисунок 3.7. Алгоритм формирования кластера в регионе

Изучение теоретико-методологических аспектов подходов к идентификации потенциальных кластеров показало, что их можно подразделить на три группы: 1) качественную оценку; 2) количественную оценку; 3) комбинированную оценку. Наиболее перспективным среди них, на наш взгляд, является комбинированный подход, в котором используется как количественная, так и качественная оценка, поскольку он наиболее комплексный. Поэтому для

оценки потенциала кластеризации Вологодской области воспользуемся методикой, разработанной А.В. Ермишиной⁵⁹ и состоящей из следующих этапов.

На первом этапе проводится количественная оценка потенциала кластеризации в регионе с помощью расчетов коэффициентов специализации, локализации и душевого производства.

Коэффициент специализации (Кс) определяется как отношение удельного веса региона в стране по данному виду экономической деятельности к удельному весу региона в ВВП страны:

$$K_c = \frac{ВЭДр}{ВЭДс} \cdot \frac{ВРП}{ВВП},$$

где *ВЭДр* – вид экономической деятельности региона;

ВЭДс – вид экономической деятельности страны;

ВРП – валовой региональный продукт;

ВВП – валовой внутренний продукт.

Расчет коэффициента специализации свидетельствует о том, что отраслями промышленной специализации региона являются металлургическая, химическая, деревообрабатывающая, пищевая, производство машин и оборудования, а также неметаллических минеральных продуктов: значение коэффициента в этих отраслях превышает единицу (табл. 3.8).

Таблица 3.8. Коэффициенты специализации по видам экономической деятельности Вологодской области

Вид экономической деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	7,50	7,53	9,31	↑
Обработка древесины и производство изделий из дерева	4,68	5,26	6,47	↑
Химическое производство	2,95	3,11	4,19	↑
Производство машин и оборудования	1,46	1,54	2,25	↑
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,97	0,98	1,2	↑
Производство пищевых продуктов, включая напитки	0,86	0,94	1,1	↑
Текстильное и швейное производство	0,65	0,61	0,55	↓
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,36	0,39	0,46	↑
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,22	0,26	0,34	↑
Производство транспортных средств и оборудования	0,07	0,08	0,13	↑
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,22	0,14	0,11	↓
Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/				

⁵⁹ Ермишина А.В. Конкурентоспособность регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/>

Степень концентрации (или локализации) отрасли в регионе определяется значением коэффициента локализации (*Кл*).

Коэффициент локализации данного производства на территории региона представляет собой отношение удельного веса данного сектора экономики в структуре производства региона к удельному весу того же сектора в структуре производства страны. Его расчет может проводиться по валовой товарной продукции, основным промышленным фондам или численности промышленно-производственного персонала по формуле:

$$K_l = \frac{ВЭДр}{Pr} : \frac{ВЭДс}{Pc},$$

где *ВЭДр* – вид экономической деятельности региона;

ВЭДс – вид экономической деятельности страны;

Pr – промышленное производство региона;

Pc – промышленное производство страны.

Так, согласно проведенным расчетам, наиболее развитыми секторами промышленности региона являются металлургическое, химическое и деревообрабатывающее производства – те отрасли, которые обеспечивают экспорт-вывоз товаров и услуг за пределы региона (табл. 3.9).

Таблица 3.9. Коэффициенты локализации по видам экономической деятельности Вологодской области

Вид экономической деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
<i>Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</i>	3,35	3,29	3,29	↓
<i>Обработка древесины и производство изделий из дерева</i>	2,13	2,27	2,27	↑
<i>Химическое производство</i>	1,22	1,36	1,47	↑
Производство машин и оборудования	0,65	0,68	0,84	↑
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,44	0,43	0,43	↓
Производство пищевых продуктов, включая напитки	0,38	0,41	0,39	↓
Текстильное и швейное производство	0,27	0,25	0,22	↓
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,17	0,17	0,17	-
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,09	0,11	0,12	↑
Производство транспортных средств и оборудования	0,03	0,03	0,04	↑
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,09	0,04	0,01	↓
Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/				

Коэффициент душевого производства (K_d) исчисляется как отношение удельного веса вида экономической деятельности региона в соответствующей структуре вида экономической деятельности страны к удельному весу населения региона в населении страны по формуле:

$$K_d = \frac{ВЭДр}{ВЭДс} \cdot \frac{Нр}{Нс},$$

где $ВЭДр$ – вид экономической деятельности региона;

$ВЭДс$ – вид экономической деятельности страны;

$Нр$ – население региона;

$Нс$ – население страны.

Расчет коэффициента душевого производства в Вологодской области показал, что в половине видов экономической деятельности региона его значение выше единицы либо близко к ней. Это свидетельствует о том, что промышленное производство данных секторов экономики способно удовлетворять своей продукцией как внутренний спрос, так и потребности других регионов страны (табл. 3.10).

Таблица 3.10. Коэффициенты душевого производства по видам экономической деятельности Вологодской области

Вид экономической деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	9,30	8,11	8,01	↓
Обработка древесины и производство изделий из дерева	5,80	5,67	5,65	↓
Химическое производство	3,65	3,36	3,61	↑
Производство машин и оборудования	1,81	1,67	1,94	↑
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,20	1,06	1,04	↓
Производство пищевых продуктов, включая напитки	1,06	1,01	0,94	↓
Текстильное и швейное производство	0,80	0,66	0,47	↓
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,45	0,41	0,39	↓
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,27	0,28	0,29	↑
Производство транспортных средств и оборудования	0,08	0,08	0,11	↑
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,28	0,15	0,09	↓
Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/				

Таким образом, после завершения первого этапа анализа можно выделить четыре отрасли специализации Вологодской области, которые обладают, согласно расчетам коэффициентов, наибольшим

потенциалом кластеризации, и их целесообразно анализировать на следующем этапе: это металлургическое, химическое производства, производство машин и оборудования, обработка древесины и производство изделий из дерева (значения всех коэффициентов в данных производствах выше единицы либо близки к ней).

Второй этап анализа – качественная оценка потенциала кластеризации – включает в себя исследование факторов производства, рынков сбыта, родственных и поддерживающих отраслей.

1. *Анализ факторов производства* выявляет наличие и доступность материальных, финансовых и трудовых факторов производства.

Оценку материальных факторов производства можно провести с помощью анализа рационального использования производственных мощностей и основных фондов на промышленных предприятиях региона.

По данным социологического опроса, ежегодно проводимого ИСЭРТ РАН среди руководителей промышленных предприятий Вологодской области и экспертов⁶⁰, в период с 2005 по 2007 год средний уровень использования производственных мощностей на предприятиях обрабатывающей промышленности области остается практически на одной отметке – 71%. Наиболее загружены производственные мощности в металлургической промышленности при производстве чугуна (на 97%) и проката черных металлов (на 94%), в химической отрасли при производстве минеральных удобрений (на 91%) и в отрасли деревообработки при производстве древесностружечных плит (на 97%). За период с 2005 по 2007 г. резко сократился уровень использования производственных мощностей в машино-строительном комплексе области при производстве деревообрабатывающих станков (с 20 до 2%), что может привести к полной остановке данного производства⁶¹.

Что касается основных фондов, то их движение характеризуют коэффициенты обновления и выбытия. Коэффициент обновления показывает величину доли новых основных средств в их общей стоимости на конец года, а коэффициент выбытия – степень интен-

⁶⁰ Мониторинг функционирования и прогнозирования структурной перестройки промышленности Вологодской области в условиях ВТО: Отчет о НИР. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008.

⁶¹ Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: Стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 69.

сивности выбытия основных фондов из сферы производства. Соотношение данных коэффициентов позволяет выявить, для каких целей используются вновь поступившие на предприятия основные фонды. Так, в 2005 – 2007 гг. в обрабатывающей промышленности области они преимущественно направлялись на развитие производства (соотношение коэффициентов обновления и выбытия больше единицы). Наиболее активно этот процесс протекал в химическом и металлургическом производствах (табл. 3.11).

Таблица 3.11. Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов

Вид экономической деятельности		2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Химическое производство	Вологодская обл.	1,5	2,8	32,4	↑
	Россия	9,6	12,0	17,1	↑
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Вологодская обл.	7,3	11,9	8,8	↓
	Россия	10,5	13,8	13,4	↑
Производство машин и оборудования	Вологодская обл.	0,5	2,5	3,7	↑
	Россия	6,5	6,2	10,3	↑
Обработка древесины и производство изделий из дерева	Вологодская обл.	2,8	3,1	2,8	↓
	Россия	25,3	36,6	30,1	↑
Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 40.					

В свою очередь, решающее значение для конкурентоспособности имеет качество основных фондов. Несмотря на то, что степень их износа в исследуемых отраслях региона ниже, чем в среднем по России в соответствующих производствах, темп их обновления недостаточен: степень физического износа в период с 2005 по 2007 г. практически не снизилась (табл. 3.12).

Таблица 3.12. Износ основных фондов, в %

Вид экономической деятельности		2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Вологодская обл.	32,1	23,0	24,8	↓
	Россия	45,8	45,0	41,7	↓
Обработка древесины и производство изделий из дерева	Вологодская обл.	33,1	33,0	31,5	↓
	Россия	31,8	30,1	28,9	↓
Химическое производство	Вологодская обл.	46,4	48,6	38,7	↑
	Россия	51,1	50,5	46,9	↓
Производство машин и оборудования	Вологодская обл.	47,0	54,8	49,6	↑
	Россия	47,0	46,9	44,9	↓
Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 35.					

Следует учитывать, что высокая степень износа основных фондов является прямым следствием невыполнения предприятиями требований по обеспечению безопасности жизнедеятельности человека, влияет на качество выпускаемой продукции, снижает производительность труда. Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость технического перевооружения производственного комплекса региона, что требует дополнительного инвестирования в производство.

Инвестиции в основной капитал выступают одним из важнейших условий экономического развития, представляя собой совокупность затрат на создание, воспроизводство и приобретение основных фондов. Значительно сократился в 2007 г. объем инвестиций в основной капитал металлургических предприятий Вологодской области, составив 56,9% от уровня 2004 г., тогда как по России произошло увеличение показателя на 49%. Однако в 2007 г. по сравнению с 2004 г. в регионе значительно увеличилось инвестирование в химическую и деревообрабатывающую промышленность: в 2,8 и 3,4 раза соответственно, что значительно превысило общероссийские показатели в соответствующих отраслях. Необходимо отметить, что за исследуемый период высокотехнологичные производства региона, выпускавшие продукцию с высокой добавленной стоимостью, стали более привлекательными для инвестирования. Если в 2005 г. объем инвестиций составил 60% от уровня 2004 г., то в 2007 г. – уже 125% (табл. 3.13).

Таблица 3.13. **Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, в % к 2004 году**

Вид экономической деятельности		2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Вологодская обл.	136,5	82,0	56,9	↓
	Россия	119,2	137,2	148,9	↑
Химическое производство	Вологодская обл.	62,6	125,2	287,9	↑
	Россия	137,3	170,5	198,8	↑
Обработка древесины и производство изделий из дерева	Вологодская обл.	159,9	156,7	344,7	↑
	Россия	112,3	101,3	118,5	↑
Производство машин и оборудования	Вологодская обл.	59,7	161,2	124,8	↑
	Россия	98,6	130,3	164,4	↑

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 41.

Одним из самых важных факторов производства является количество и качество трудовых ресурсов. Исследование показало,

что наибольший удельный вес работников, занятых в обрабатывающих производствах, приходится на металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (табл. 3.14).

Таблица 3.14. Удельный вес работников по видам экономической деятельности, %

Вид экономической деятельности		2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Вологодская обл.	32,5	32,7	30,9	↓
	Россия	12,8	12,7	12,5	↓
Производство машин и оборудования	Вологодская обл.	15,3	13,4	14,7	↓
	Россия	12,7	12,5	11,9	↓
Обработка древесины и производство изделий из дерева	Вологодская обл.	11,4	10,6	10,2	↓
	Россия	3,8	3,6	3,8	↓
Химическое производство	Вологодская обл.	6,9	7,0	7,0	↑
	Россия	5,9	6,0	5,5	↑

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008 – С. 50.

Однако за рассматриваемый период доля работников в данном секторе экономики снизилась, тогда как в других исследуемых производствах она осталась практически на том же уровне.

Качественную характеристику кадрового состава промышленных предприятий Вологодской области позволяет получить показатель обеспеченности предприятий специалистами различного типа (табл. 3.15).

Таблица 3.15. Оценка степени обеспеченности кадрами промышленных предприятий, в % от числа ответивших

Персонал	Степень обеспеченности		
	Удовлетворительная	Недостаточная	Очень низкая
В целом промышленно-производственный персонал	61,8	32,7	1,8
Высококвалифицированные рабочие ведущих профессий	21,8	56,4	16,4
Руководители низшего звена (мастера)	61,8	27,3	5,5
Руководители среднего звена	72,7	20,0	3,6
Специалисты	65,5	23,6	5,6

Источник: Мониторинг функционирования и прогнозирования структурной перестройки промышленности Вологодской области в условиях ВТО: отчет о НИР. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008.

По мнению руководителей, в 2007 г. обеспеченность промышленных предприятий кадрами была удовлетворительной. В то же время большая потребность испытывается в высококвал-

лифицированных рабочих ведущих профессий (недостаток в них отмечают 72,8% ответивших). Привлекательность предприятий для специалистов различных профессий во многом определяется уровнем предлагаемой заработной платы (табл. 3.16).

Таблица 3.16. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по видам экономической деятельности относительно средней заработной платы в обрабатывающих производствах Вологодской области, в %

Вид экономической деятельности		2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Вологодская обл	144,5	140,6	140,9	↑
	Россия	89,8	88,9	91,1	↑
Химическое производство	Вологодская обл.	117,7	119,2	116,5	↑
	Россия	86,9	85,9	88,8	↑
Производство машин и оборудования	Вологодская обл.	87,0	94,6	104,7	↑
	Россия	73,3	77,1	81,9	↑
Обработка древесины и производство изделий из дерева	Вологодская обл.	60,9	59,2	60,9	↑
	Россия	51,6	51,4	53,6	↑
Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 51.					

Наиболее привлекательными по уровню оплаты труда в 2007 г. являлись металлургические и химические предприятия. Уровень заработной платы в данных секторах был выше среднего по обрабатывающим производствам Вологодской области на 40 и 16% соответственно. В период с 2005 по 2007 г. выросла заработная плата на предприятиях по производству машин и оборудования: если в 2005 г. она была ниже средней по промышленности региона на 13%, то в 2007 г. превышала ее на 4,7%.

Напротив, предприятия по обработке древесины и производству изделий из дерева не так привлекательны для работников. Уровень заработной платы в данном виде производства на 40% ниже среднего уровня заработной платы в обрабатывающем производстве области. Однако необходимо отметить, что превышение российских показателей в отношении заработной платы во всех изучаемых производствах региона означает способность привлекать квалифицированные кадры не только из собственного региона, но и из-за его пределов, что положительно влияет на конкурентоспособность данных производств.

2. *Анализ рынков сбыта.* Анализ рынков сбыта проводится с помощью выявления доли продукции определенного вида экономической деятельности, реализуемой в пределах региона, в России, в постсоветских республиках, за рубежом, и ее динамики за последние 3 – 5 лет (табл. 3.17).

Таблица 3.17. **Реализация продукции производственно-технического назначения по видам экономической деятельности Вологодской области, в % от общего объема**

Вид продукции	2005 г.					2006 г.					2007 г.				
	Всего	В область	В регионы России	В страны СНГ	В страны дальнего зарубежья	Всего	В область	В регионы России	В страны СНГ	В страны дальнего зарубежья	Всего	В область	В регионы России	В страны СНГ	В страны дальнего зарубежья
<i>Обработка древесины и производство изделий из дерева</i>															
Пиломатериалы, куб.м	100	22,2	8,8	0,1	68,9	100	18,9	7,9	0,1	73,1	100	23,6	10,5	-	65,9
Древесина деловая, плотных куб. м	100	35,9	23,5	-	40,6	100	37,6	26,7	0,1	35,6	100	43,0	33,3	0,3	23,4
Плиты древесноволокнистые, усл. кв. м	100	62,1	34,2	0,3	3,4	100	64,0	35,6	0,4	0,1	100	65,1	27,7	0,1	7,1
Плиты древесностружечные, усл. кв. м	100	37,8	62,2	-	-	100	35,1	64,9	-	-	100	36,4	63,6	-	-
Фанера клееная, куб.м	100	2,8	42,3	0,1	54,8	100	4,3	41,2	0,7	53,8	100	5,0	33,8	0,5	60,7
<i>Химическое производство</i>															
Минеральные удобрения, тонн	100	2,0	21,0	1,3	75,7	100	8,9	20,6	1,9	68,6	100	9,1	23,1	1,7	66,1
<i>Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</i>															
Готовый прокат черных металлов, тонн	100	8,9	41,3	2,5	47,3	100	14,4	50,1	5,1	30,4	100	13,9	54,9	4,9	26,3
Лист и жесть с покрытием, тонн	100	6,5	74,8	1,3	17,4	100	33,8	55,4	5,1	5,7	100	39,9	42,9	7,8	9,4
Прокат сортовой холоднотянутый, тонн	100	16,7	58,9	21,8	2,6	100	9,9	65,9	22,4	1,8	100	13,1	65,9	19,7	0,1
Лента стальная, тонн	100	44,2	40,3	3,7	11,8	100	41,1	49,9	6,1	2,9	100	45,0	45,5	8,6	0,9
Канаты стальные, тонн	100	24,1	60,9	11,4	3,6	100	17,2	58,1	13,3	11,4	100	14,3	65,9	10,9	8,9
Сетка стальная сварная, тонн	100	12,5	65,1	-	22,4	100	3,6	71,8	-	24,6	100	38,1	56,7	-	5,2
Трубы стальные, тонн	100	2,5	82,3	1,3	13,9	100	2,4	86,2	4,5	6,9	100	2,6	89,2	2,3	5,9
<i>Производство машин и оборудования</i>															
Станки деревообрабатывающие, штук	100	37,5	62,5	-	-	100	45,8	50	4,2	-	100	94,4	5,6	-	-

Источник: Поставка потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения: стат. сб. / Росстат, Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 6.

Анализ рынков сбыта продукции производственно-технического назначения Вологодской области за 2005 – 2007 гг. показал следующее.

Во-первых, продукция предприятий по обработке древесины и производству изделий из дерева реализуется как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Причем на внешнем рынке особым спросом пользуются пиломатериалы, деловая древесина и клееная фанера, на внутреннем – древесноволокнистые плиты. Структура спроса за анализируемый период практически не изменилась.

Во-вторых, около 90% продукции химического производства реализуется за пределами региона, в т. ч. более 60% – за рубежом.

В-третьих, за исследуемый период изменилась структура сбыта продукции металлургического производства и производства готовых металлических изделий. Большая часть продукции стала реализовываться в России, а не за ее пределами: так, за три года примерно в два раза сократились поставки на экспорт готового проката черных металлов и листа с покрытием, в три раза – стальных труб, в четыре раза – стальной сварной сетки.

В-четвертых, доля реализации продукции производства машин и оборудования в регионе в 2007 г. по сравнению с 2005 г. увеличилась с 37,5 до 94,4%.

С одной стороны, ориентация сбытовой политики только на внешний рынок предоставляет предприятиям (в данном случае химическому производству Вологодской области) новые возможности для сбыта продукции: жесткая конкуренция активизирует инновационную деятельность, инициирует работу в сфере повышения качества продукции. Однако международные сделки и поставки обычно занимают больше времени, часто требуют использования новых видов транспорта и подвержены влиянию не только местных, но и иностранных законодательных актов, ставят предприятия в зависимость от колебания цен на мировом рынке. Для внешнего рынка сбыта характерны высокая степень неопределенности, риск, неконтролируемые макроэкономическими факторы.

С другой стороны, ориентация сбытовой политики только на внутренний рынок (производство машин и оборудования региона) снижает мотивацию производителей к изготовлению конкурентоспособной продукции, отвечающей международным стандартам, так как он предсказуем и подвержен административному регулированию.

Поэтому для повышения конкурентоспособности предприятий региона важно, чтобы сбытовая политика была направлена на поддержку оптимального баланса между внутренним и внешним рынками, на диверсификацию сбыта, снижение зависимости от какого-либо отдельного рынка.

3. *Поддерживающие отрасли* – комплекс отраслей, обеспечивающих бесперебойное функционирование производства (транспортная система, финансовая, инновационная, образовательная инфраструктуры региона и др.).

Главные функции транспортной системы – обеспечение единства различных товарных рынков, взаимосвязи регионов и перемещения граждан.

На территории Вологодской области расположены железно-дорожные пути общего пользования эксплуатационной длиной 769 км, региональные автодороги общего пользования протяженностью 11527 км, внутренние водные и судоходные пути – 2 080 км, авиалинии гражданской авиации – более 1 500 км. С помощью этих коммуникаций все промышленные предприятия региона превращаются в единый промышленный комплекс. По показателям густоты железнодорожных путей общего пользования и густоты автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием Вологодская область занимает шестое место среди регионов СЗФО, несмотря на то, что значения этих показателей превышают среднероссийские (*табл. 3.18*).

Наиболее развитой транспортной системой выделяются Калининградская, Ленинградская, Псковская и Новгородская области; наименее развитой – Мурманская, Архангельская области и Республика Коми. В Вологодской области уровень развития основных транспортных путей по сравнению с регионами СЗФО чуть ниже среднего. Вместе с тем близость крупных промышленных центров, транспортных магистралей, соединяющих Центральную Россию с Уралом и Сибирью, позволяет Вологодской области развивать эффективные деловые связи с другими регионами и зарубежьем.

Необходимым условием успешной деятельности промышленных предприятий является развитая финансовая инфраструктура, которая определяет уровень инвестиционной активности экономики региона.

В Вологодской области в 2007 г. осуществляли деятельность около 36 кредитных организаций и филиалов, в том числе крупнейшие кредитные организации Москвы и Санкт-Петербурга, 11 региональных страховых компаний и 72 компании из других

субъектов РФ; а также организации, оказывающие консультации в области экономики, аудита и управления; Вологодская торгово-промышленная палата.

Таблица 3.18. Плотность основных путей сообщения

Ранг	Страна, федеральный округ, регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
<i>Густота железнодорожных путей общего пользования, км путей на 10000 кв. км территории</i>							
-	<i>Россия</i>	50	50	50	50	50	-
-	<i>СЗФО</i>	78	78	77	77	77	↓
1	Калининградская область	409	409	409	409	409	-
2	Ленинградская область	288	289	289	289	289	↑
3	Псковская область	198	197	197	197	197	↓
4	Новгородская область	207	207	210	210	210	↑
5	Республика Карелия	129	129	123	123	123	↓
6	Вологодская область	53	53	53	53	53	-
7	Мурманская область	62	60	60	60	60	↓
8	Республика Коми	40	40	40	40	40	
9	Архангельская область	30	30	30	30	30	-
<i>Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км дорог на 1000 кв. км территории</i>							
-	<i>Россия</i>	32	32	31	35	36	↑
-	<i>СЗФО</i>	40	40	40	43	43	↑
1	Калининградская область	305	306	306	413	414	↑
2	Ленинградская область	124	124	127	128	128	↑
3	Псковская область	180	180	180	180	185	↑
4	Новгородская область	159	159	161	163	160	↑
5	Вологодская область	79	78	79	82	81	↑
6	Республика Карелия	39	39	37	37	37	↓
7	Мурманская область	17	17	17	18	18	↑
8	Архангельская область	13	13	13	17	18	↑↑
9	Республика Коми	13	13	13	14	14	
Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/							

Количество кредитных организаций и их филиалов в Вологодской области находилось в 2007 г. на уровне среднего российского показателя и на 100 тыс. населения составляло около трех единиц. Большая часть финансово-кредитных организаций и их филиалов, расположенных на территории СЗФО, сконцентрирована в Калининградской области, в которой на 100 тыс. жителей приходилось 4,7 организации. Вологодская область занимает шестое место среди субъектов СЗФО после Калининградской и Мурманской областей, республик Карелия и Коми и г. Санкт-Петербурга (табл. 3.19).

Таблица 3.19. **Количество кредитных организаций и филиалов,**
ед. на 100 тыс. нас.

Ранг	Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
-	Россия	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	↓
-	СЗФО	3,4	3,4	3,3	3,4	3,5	↑
1	Калининградская область	4,4	4,7	4,7	4,6	4,7	↑
2	Республика Коми	4,7	4,6	4,1	4,1	4,0	↓
3	г. Санкт-Петербург	3,3	3,5	3,7	3,8	4,0	↑
4	Мурманская область	3,5	3,7	3,6	3,9	3,4	↓
5	Республика Карелия	3,5	3,5	3,0	3,0	3,3	↓
6	Вологодская область	3,6	3,1	3,0	3,0	2,9	↓
7	Ленинградская область	2,6	2,5	2,7	2,7	2,9	↑
8	Новгородская область	4,5	3,1	2,9	2,7	2,9	↓
9	Архангельская область	1,8	1,6	2,7	2,8	2,8	↑
10	Псковская область	2,4	2,3	1,9	2,1	2,4	-

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Любое промышленное предприятие нуждается в квалифицированных кадрах. Их подготовку и переподготовку для отраслей промышленности региона осуществляют учреждения профессионального образования различного уровня. Среди регионов СЗФО большая часть (18,9%) учебных учреждений начального профессионального образования (НПО) находится в городе федерального значения Санкт-Петербурге, при этом наибольший выпуск рабочих из учреждений НПО осуществляется в Республике Коми. Вологодская область по выпуску учреждениями НПО квалифицированных рабочих на 100 тыс. населения занимала среди регионов СЗФО в 2007 г. четвертое место (табл. 3.20).

Наибольший выпуск в регионах СЗФО специалистов со средним специальным образованием приходится на Республику Карелия – примерно 536 чел. на 100 тыс. населения. Следом идет Вологодская область – около 466 чел. на 100 тыс. населения (табл. 3.21).

По выпуску квалифицированных специалистов с высшим образованием Вологодская область занимает также второе место, уступая лишь г. Санкт-Петербургу. В 2007 г. выпуск специалистов с высшим образованием в области составил примерно 687 чел. на 100 тыс. населения (табл. 3.22).

Можно сделать вывод о том, что в сфере подготовки квалифицированного персонала разного уровня образования Вологодская область является одним из ведущих регионов СЗФО. В период

Таблица 3.20. Выпуск квалифицированных рабочих учреждениями начального профессионального образования, чел. на 100 тыс. нас.

Ранг	Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
1	Республика Коми	894,6	933,7	893,4	964,1	981,4	↑
2	Архангельская область	834,6	835,2	859,8	796,9	778,3	↓
3	Новгородская область	600,3	563,8	616,5	623,1	659,5	↑
4	Вологодская область	621,0	634,5	623,5	602,6	572,4	↓
5	Псковская область	508,0	529,2	551,7	547,0	524,8	↑
6	Республика Карелия	606,5	583,2	544,4	519,5	506,5	↓
7	Калининградская область	494,7	497,4	542,6	490,9	490,9	↓
8	Мурманская область	465,9	481,1	450,9	478,4	470,0	↑
9	Ленинградская область	481,9	447,7	456,2	415,1	422,5	↓
10	г. Санкт-Петербург	432,5	373,9	377,6	361,0	359,0	↓

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Таблица 3.21. Выпуск квалифицированных специалистов государственными и муниципальными средними специальными учебными заведениями, чел. на 100 тыс. нас.

Ранг	Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
1	Республика Карелия	550,1	554,8	501,4	533,9	535,5	↓
2	Вологодская область	469,7	465,9	445,3	472,3	466,1	↓
3	Архангельская область	462,8	459,8	441,5	468,8	463,8	↑
4	г. Санкт-Петербург	439,0	450,0	462,8	448,5	446,6	↑
5	Новгородская область	410,0	445,1	421,1	425,5	444,8	↑
6	Мурманская область	443,2	446,7	427,7	431,7	423,0	↓
7	Республика Коми	447,3	461,8	416,2	430,8	413,2	↓
8	Псковская область	441,2	434,2	441,4	434,8	411,3	↓
9	Калининградская область	326,3	349,2	351,1	341,5	330,8	↑
10	Ленинградская область	156,6	151,2	139,9	128,2	134,7	↓

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Таблица 3.22. Выпуск квалифицированных специалистов государственными и муниципальными высшими учебными заведениями, чел. на 100 тыс. нас.

Ранг	Регион	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
1	г. Санкт-Петербург	1200,3	1310,9	1408,0	1529,2	1606,8	↑
2	Вологодская область	501,6	554,2	574,9	594,5	686,8	↑
3	Республика Карелия	507,8	512,1	544,4	591,6	622,3	↑
4	Новгородская область	571,0	623,1	616,5	607,9	613,5	↑
5	Архангельская область	455,2	551,7	519,0	578,1	597,5	↑
6	Калининградская область	421,1	381,0	446,8	480,3	555,0	↑
7	Мурманская область	352,3	446,7	462,4	548,4	528,8	↑
8	Республика Коми	357,9	411,6	467,0	502,6	526,9	↑
9	Псковская область	401,1	393,5	386,2	434,8	397,2	↓
10	Ленинградская область	72,3	84,7	97,3	103,8	110,2	↑

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

с 2000 по 2007 г. выпуск квалифицированных работников и специалистов в области увеличился на 133 человека в расчете на 100 тыс. населения. При этом рост произошел за счет увеличения выпуска специалистов с высшим образованием, тогда как выпуск рабочих и специалистов с начальным профессиональным и средним специальным образованием сократился.

Для развития промышленных предприятий необходима готовность к обновлению знаний, технологическому оснащению и формированию условий для их эффективного использования. Инновационная активность в Северо-Западном федеральном округе в целом выше, чем по стране, как по показателю количества организаций, выполняющих исследования и разработки, так и по численности занятых в них. Вологодская область по данным показателям занимает одно из последних мест среди субъектов СЗФО (табл. 3.23).

Таблица 3.23. Организации, выполняющие исследования и разработки

Ранг		2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
<i>Число организаций, выполняющих исследования и разработки, на 100 тыс. нас.</i>							
-	Россия	2,8	2,6	2,6	2,5	2,6	↓
-	СЗФО	4,2	4,0	3,9	3,9	4,5	↑
1	г. Санкт-Петербург	9,2	8,6	8,3	8,1	9,4	↑
2	Мурманская область	3,4	3,3	3,2	3,0	2,9	↓
3	Республика Коми	2,0	2,1	1,9	2,5	2,4	↑
4	Архангельская область	1,7	2,0	2,0	2,0	2,4	↑
5	Республика Карелия	1,4	1,4	2,3	2,3	2,3	↑
6	Новгородская область	1,8	1,5	1,5	1,7	2,0	↑
7	Псковская область	1,5	1,5	1,4	1,4	2,0	↑
8	Вологодская область	1,1	1,1	1,2	1,5	1,7	↑
9	Калининградская область	1,7	1,7	1,5	1,5	1,6	↓
10	Ленинградская область	1,1	1,1	1,0	1,1	1,2	↑
<i>Численность занятых в организациях, выполняющих исследования и разработки, на 100 тыс. нас.</i>							
-	Россия	595,4	584,9	569,5	567,6	564,2	↓
-	СЗФО	800,2	785,8	769,0	764,6	769,6	↓
1	г. Санкт-Петербург	2005,1	1956,8	1917,9	1865,9	1876,3	↓
2	Ленинградская область	397,3	390,0	388,6	392,1	396,0	↓
3	Мурманская область	295,9	290,5	271,1	256,1	247,0	↓
4	Архангельская область	107,0	117,0	115,9	239,5	236,7	↑
5	Республика Коми	209,6	230,6	207,8	210,2	215,8	↑
6	Калининградская область	226,4	220,7	220,7	215,9	209,3	↓
7	Республика Карелия	170,0	162,2	134,0	125,1	136,8	↓
8	Новгородская область	168,2	143,8	129,5	133,1	130,2	↓
9	Вологодская область	35,9	45,2	37,6	45,7	38,3	↑
10	Псковская область	47,5	47,9	38,6	40,3	37,2	↓

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Обеспечивать необходимую мобильность в условиях рынка, создавать специализацию и кооперацию, а также новые рабочие места, заполнять ниши, образующиеся в потребительской сфере, способны только предприятия малого бизнеса. Если крупный бизнес – это стержень современной экономики, то малый и средний бизнес – связующие его звенья. Предприятия малого бизнеса могут дать необходимую насыщенность рынка, тенденцию к устойчивости цен, среду конкуренции, которой не хватает крупным организациям, из-за чего могло страдать качество, а процесс внедрения новых технологий был заторможен.

В Северо-Западном федеральном округе малый бизнес более развит, чем в целом по стране. Так, в расчете на 100 тыс. населения в 2007 г. в округе приходилось около 1432 предприятий, тогда как в среднем по России – 588. Численность занятых в малом бизнесе округа также превышает российский показатель: 9 049 на 100 тыс. населения против 6 506. Вологодская область по численности малых предприятий занимает среди регионов СЗФО восьмое место, по количеству занятых на них – шестое (табл. 3.24).

Анализ поддерживающих отраслей промышленности Вологодской области показал, что в регионе существует достаточный потенциал для обеспечения бесперебойного функционирования производственных кластеров. Выгодное географическое расположение региона по отношению к крупным промышленным центрам и транспортным магистралям позволяет развивать деловые связи с другими субъектами России, зарубежьем; развитая внутрирегиональная транспортная система объединяет все предприятия области в единый промышленный комплекс. Финансовая инфраструктура региона способна поддерживать необходимый уровень инвестиционной активности. Несмотря на то, что по показателям развития инновационной деятельности и малого предпринимательства область входит в число аутсайдеров среди субъектов СЗФО, в регионе существует потенциал для преодоления этих негативных тенденций. Так, Вологодская область лидирует среди других регионов округа, уступая лишь г. Санкт-Петербургу, по подготовке квалифицированных специалистов с высшим образованием, которые способны организовать собственный бизнес, а также работать в сфере исследований и разработок. Формирование производственных кластеров в регионе позволит создать необходимую базу для активизации инновационной деятельности и развития малого предпринимательства.

Таблица 3.24. Организации малого бизнеса

Ранг		2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
<i>Число малых предприятий, в расчете на 100 тыс. нас.</i>							
-	Россия	656,1	619,3	599,7	635,6	588,4	↓
-	СЗФО	983,8	1120,8	1198,3	1199,3	1431,9	↑
1	г. Санкт-Петербург	1944,2	2297,8	2499,5	2413,0	2775,8	↑
2	Калининградская область	589,5	698,4	957,4	1152,6	1846,3	↑
3	Ленинградская область	734,9	756,2	711,7	665,4	912,4	↑
4	Республика Коми	357,9	401,6	456,9	656,4	898,8	↑
5	Республика Карелия	564,2	611,7	659,0	663,8	593,3	↑
6	Псковская область	615,0	515,6	524,1	518,9	553,2	↓
7	Архангельская область	349,0	390,8	371,8	414,1	518,9	↑
8	Новгородская область	380,7	400,6	375,9	410,3	460,1	↑
9	Вологодская область	501,6	490,0	388,7	390,9	392,5	↓
10	Мурманская область	306,8	343,6	346,8	361,7	376,0	↑
<i>Численность занятых в малом бизнесе, в расчете на 100 тыс. нас.</i>							
-	Россия	5172,6	5446,1	5633,9	6035,7	6506,5	↑
-	СЗФО	7774,3	7971,7	8475,2	8753,5	9048,9	↑
1	Калининградская область	6652,6	7820,1	11170,2	12369,3	13810,0	↑
2	г. Санкт-Петербург	13468,9	13550,0	13813,6	13668,8	13754,4	↑
3	Ленинградская область	7301,2	7743,5	8436,7	8583,6	8763,0	↑
4	Республика Коми	4145,1	4558,2	5066,0	5928,2	6415,3	↑
5	Псковская область	4893,0	4613,3	4827,6	5301,5	5588,7	↑
6	Вологодская область	4984,1	5084,3	5020,2	5171,0	5314,8	↑
7	Архангельская область	2814,9	2574,7	2440,0	4296,9	5141,5	↑
8	Республика Карелия	4217,2	4623,0	4570,2	4862,9	4746,7	↑
9	Новгородская область	4846,3	4510,4	5654,1	4240,1	4018,4	↓
10	Мурманская область	3090,9	3482,2	3537,6	3395,6	3513,5	↑
Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/							

Третий этап содержит анализ потенциальных кластеров.

В результате оценки было выявлено, что наибольшим потенциалом кластеризации в промышленности Вологодской области обладают металлургическое и химическое производства, машиностроение и деревообработка. На третьем этапе проводится выделение отраслей для вынесения заключения о приоритетных направлениях создания производственных кластеров.

Металлургический комплекс занимает ведущее место в структуре промышленности Вологодской области. Согласно проведенной оценке, данный сектор экономики обладает наибольшим потенциалом кластеризации как по количественным, так и по качественным характеристикам. Ведущими предприятиями металлургического производства области являются Череповецкий метал-

лургический комбинат ОАО «Северсталь» и Череповецкий завод ОАО «Северсталь-метиз» – одни из самых крупных предприятий черной металлургии страны. Для успешного осуществления стратегии ОАО «Северсталь», которая должна привести компанию к мировому лидерству в сталелитейной промышленности по выпуску продукции с высокой добавленной стоимостью, руководство компании следует активной тактике слияния и поглощения, что, в свою очередь, противоречит природе формирования кластера.

Судя по оценке, *химическое производство* Вологодской области также обладает высоким потенциалом кластеризации. Оно представлено тремя крупными производителями: ОАО «Аммофос» и «Череповецкий «Азот» и коксохимическим производством ОАО «Северсталь». Все они расположены в Череповце и тесно связаны друг с другом технологически.

Крупнейшим предприятием химического комплекса является ОАО «Аммофос». Его основная продукция – сложные и комплексные минеральные удобрения: аммофос, нитроаммофоска, диаммонийфосфат. На предприятии делается упор на внедрение гибких технологий, позволяющих выпускать все основные марки минеральных удобрений, с любым содержанием азота, фосфора, калия. Они поставляются сельскохозяйственным предприятиям всей страны. Продукция ОАО «Аммофос» пользуется большим спросом и на зарубежных рынках.

Второе крупное предприятие химической промышленности Череповца – ОАО «Азот». Этот завод был создан в технологическом единстве с коксохимическим производством ОАО «Северсталь». Главной продукцией предприятия является аммиак, поступающий в соседнее ОАО «Аммофос» в качестве азотного сырья, и аммиачная селитра – ценное для сельского хозяйства азотное удобрение.

ОАО «Аммофос» и «Череповецкий «Азот» входят в крупную вертикально-интегрированную структуру (холдинг) «ФосАгро» с полным циклом производства фосфорсодержащих минеральных удобрений – от добычи фосфатного сырья до производства конечных продуктов, что исключает возможность создания кластера и в данной отрасли промышленности региона.

Машиностроительный комплекс Вологодской области представлен тремя производствами – машин и оборудования; электрооборудования, электронного и оптического оборудования; транспортных средств и оборудования. В отличие от черной металлургии и хими-

ческой промышленности, в машиностроительном комплексе насчитывается большое количество предприятий (всего около 750), расположенных в Вологде, Череповце, Великом Устюге и других городах и поселках. Крупным центром машиностроения является город Вологда, в котором сосредоточено примерно 3/4 регионального производства этой отрасли. Машиностроение области, имея сложную, многоотраслевую структуру, выпускает разнообразную продукцию производственного и потребительского назначения. Крупнейшие машиностроительные предприятия: ЗАО «Вологодский подшипниковый завод» и «Вологодский ЭМЗ», ОАО «Вологодский оптико-механический завод», «Электротехмаш», «Вологодский машиностроительный завод», «СКДМ», «Вагоноремонтный завод» и «Бываловский машиностроительный завод», ООО «Станкозавод».

Количественная оценка потенциала кластеризации показала, что ведущим видом деятельности машиностроительного комплекса региона является производство машин и оборудования. Проведенный качественный анализ свидетельствует о том, что на хозяйственной деятельности предприятий данного сектора негативно сказывается влияние ряда факторов, прежде всего высокой степени износа основных фондов. Это порождает в машиностроении круг проблем: изношенные фонды – низкое качество выпускаемой продукции – низкая конкурентоспособность – низкие объемы продаж – недостаточные обороты по финансам – нехватка денежных средств на обновление оборудования. Вследствие этого отсутствуют возможности не только для инноваций, но и для сохранения темпов роста производства на достаточно высоком уровне.

Формирование в регионе кластера машиностроения позволит предприятиям комплекса повысить эффективность производства за счет развития кооперации между промышленными фирмами.

Лесопромышленный комплекс занимает одну из лидирующих позиций в реальном секторе экономики Вологодской области. Он объединяет предприятия лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, лесохимической промышленности, мебельные предприятия, организации по производству оборудования для лесной отрасли. Таким образом, на территории региона присутствует полный цикл производства – от добычи сырья до выпуска конечных продуктов. Деревообрабатывающая промышленность представлена множеством предприятий, размещенных на разных территориях области. Традиционно они скон-

центрированы в местах пересечения водных и железнодорожных путей. Наиболее крупными центрами деревообработки являются города Сокол, Харовск, Череповец, поселки Вохтога и Шексна. Крупные лесопильно-деревообрабатывающие комбинаты, такие как Сокольский, Харовский, Монзенский, обладают мощностями для комплексной переработки древесины, что обеспечивает максимальное использование древесного сырья.

Положительный момент для создания лесного кластера – выгодное географическое положение Вологодской области, а именно близость к рынкам сбыта и транспортным «коридорам» страны. Причем проведенная оценка показала, что потенциал лесного комплекса является достаточным для формирования кластера.

В результате проведенной оценки можно выделить две отрасли, наиболее перспективные с точки зрения формирования кластеров, – это деревообрабатывающая и машиностроительная.

Для выбранных кластерных направлений необходимо разработать программы их реализации. На данном этапе региональные органы власти должны сформулировать долгосрочное видение развития кластеров (включить программы развития кластеров в стратегию региона) и определить политику по отношению к кластерам, учитывающую региональную и отраслевую специфику.

Основной этап заключается в реализации следующих направлений:

1. Формирование координационного совета – паритетного органа власти, бизнеса, науки, целью которого является планирование и реализация кластерного проекта, лоббирование интересов участников кластера, разрешение внутренних конфликтов, координация деятельности, содействие развитию. Для формирования совета представителям органов власти Вологодской области необходимо провести публичные масштабные встречи и мероприятия с такими организациями, как:

- объединения и союзы предпринимателей (Клуб деловых людей, Клуб маркетологов, Ассоциация машиностроителей, Союз лесопромышленников, Союз промышленников и предпринимателей Вологодской области и т.д.), главная цель деятельности которых заключается в создании благоприятной среды для развития бизнеса той или иной отрасли региона, инновационного и инвестиционного климата, что дает прекрасную возможность наладить диалог между властью и предпринимательством, позволяет получать всем участникам максимальную выгоду от сотрудничества;

- образовательные и научные учреждения (ВГМХА, ВоГТУ, ЧГУ, ВГПУ, ИСЭРТ РАН и др.), которые заинтересованы в подготовке и переподготовке квалифицированных кадров, отвечающих современным требованиям рынка труда, а также в их трудоустройстве;

- представители малого и среднего бизнеса.

2. Четкое определение целей и задач кластера.

3. Формирование состава основных участников кластера и разработка механизма развития коммуникации между ними.

Условно участников кластера можно разделить на три группы:

- Министерство РФ, Правительство Вологодской области и Координационный совет кластера – участники, которые оказывают косвенное воздействие на функционирование кластера и роль которых заключается в координации и регулировании его деятельности.

- Предприятия – производители ключевых товаров/услуг кластера.

Среди них присутствуют как вертикальные связи (цепи покупок и продаж), так и горизонтальные (дополнительные изделия и услуги, использование подобных специализированных затрат, технологий или институтов и другие связи). К тому же кластер выступает как схема, согласно которой все производство продукции, начиная от ее изготовления и заканчивая продажей, идет по единой цепи создания новой стоимости.

- Организации, обслуживающие производителей ключевых товаров/услуг кластера, которые не принимают непосредственного участия в производстве ключевых товаров/услуг кластера, однако оказывают значительное влияние на его развитие.

С целью привлечения в кластерный проект потенциальных участников региональные органы власти могут использовать следующие механизмы:

- программы, направленные на объединение деловых людей в расчете на то, что расширение сетей приведет к расширению сотрудничества;

- инициативы по подбору партнеров, например создание баз данных, к которым могут обращаться фирмы, ищущие партнеров по своей сфере деятельности;

- финансирование посреднических (агентских) инициатив;

- шефские инициативы, когда оплачиваются услуги консультантов, чтобы они следили за всем процессом формирования кластеров с самого начала до первых шагов сотрудничества.

В целях развития кластерных проектов могут быть использованы программы Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, предусматривающие предоставление на конкурсной безвозмездной и безвозвратной основе субсидий по следующим направлениям:

- создание новых инновационных предприятий на базе успешной коммерциализации технологий;
- реализация инновационных проектов, выполняемых малыми инновационными предприятиями на основании разработок и при кадровой поддержке университетов Российской Федерации;
- осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, в том числе проводимых предприятиями для освоения лицензий, приобретаемых ими на новые технологии и технические решения у российских вузов, академических и отраслевых институтов.

Софинансирование переподготовки и повышения квалификации специалистов по менеджменту предприятий кластеров за счет бюджетных источников, в том числе федерального бюджета, может быть обеспечено в рамках реализации Государственного плана подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации в 2007/08 – 2012/13 учебных годах, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 г. № 177.

Поддержка реализации коллективных маркетинговых проектов участников кластеров может быть обеспечена в рамках организации российских экспозиций на зарубежных выставках и ярмарках, частично финансируемых за счет средств федерального бюджета.

Важным механизмом финансирования инфраструктурных проектов развития кластеров должно стать использование средств государственных институтов развития, в том числе в порядке, предусмотренном в Положении об Инвестиционном фонде Российской Федерации, которое утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2005 г. № 694, в Меморандуме о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2007 г. № 1007-р.

В целях активизации развития кластеров должен быть использован потенциал особых экономических зон, связанный с льготным нало-

говым режимом и обеспечиваемый привлечением «якорных» резидентов – крупных компаний, конкурентоспособных на отечественном и мировом рынках и являющихся ядром развивающихся кластеров.

Особое внимание потенциальных участников следует обращать на преимущества кластерной системы, наиболее важные среди которых:

- согласованные требования головных сборочных заводов к своим поставщикам и дилерам;
- снижение затрат на внедрение новых технологий;
- более эффективный характер коллективных инноваций в наукоемких отраслях, включая дизайн при вертикальной интеграции и горизонтальную кооперацию при аутсорсинге;
- увеличение потенциального рынка инжиниринговых и консалтинговых услуг, в том числе для малых предприятий, за счет внедрения субконтрактинга при выполнении комплексных проектов и программ;
- расширение доступа к информации о потребностях рынка и продвижении продукции и услуг малого бизнеса на рынок крупных предприятий;
- рост возможностей предприятий, в том числе малых, к привлечению инвестиций и грантов;
- более эффективная система выхода на зарубежных партнеров и новые рынки.

Основой для формирования кластеров является возможность и/или необходимость совместного использования многими хозяйствующими субъектами одного или нескольких объединяющих факторов, таких как: базовая технология; каналы маркетингового продвижения продукции; система подготовки кадров; система генерации ноу-хау. Схема взаимодействия предприятий в кластере представлена на *рисунке 3.8*.

Взаимодействие проявляется также в тенденциях, характерных для крупных компаний, которые концентрируясь на стратегических направлениях деятельности делегируют производства промежуточных продуктов и сферы ключевых услуг сторонним, в том числе малым, предприятиям (субконтрактная модель производства). К сторонним относятся организации, которые решают вопросы подготовки квалифицированных кадров, оказания различных консультационных и финансовых услуг и т. п. Данные предприятия могут

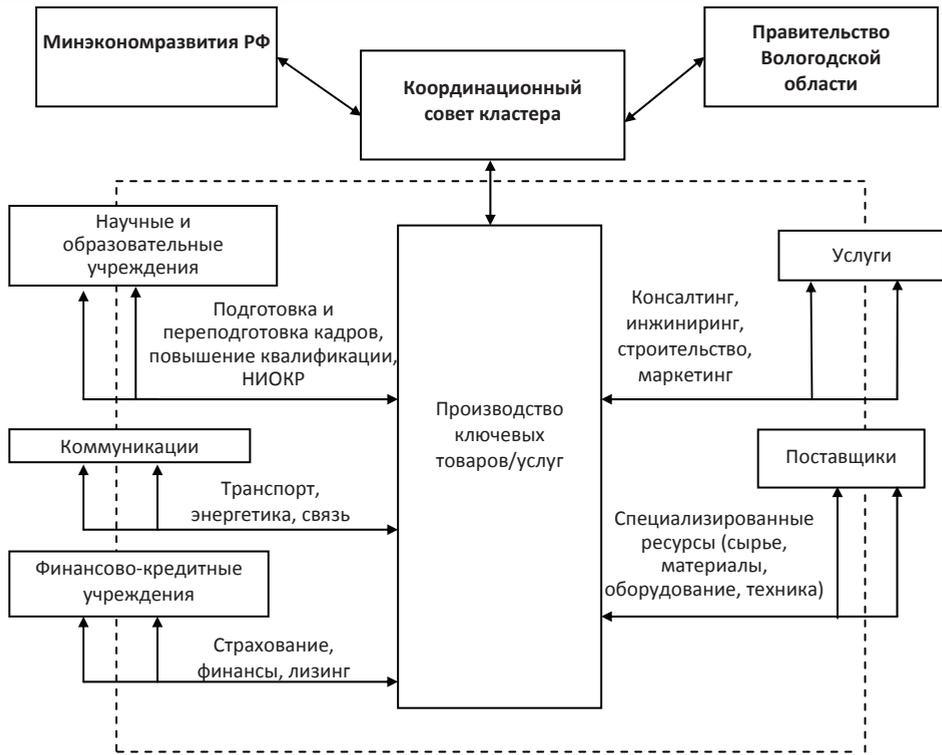


Рисунок 3.8. Схема взаимодействия предприятий в кластере

быть и непосредственными участниками кластера, и находиться за его пределами.

Итогом основного этапа является реализация программы развития, а следовательно, создание в регионе кластеров.

На *завершающем этапе* проводится оценка функционирования кластера по показателям, характеризующим экономическое развитие региона. Исходя из результатов оценки осуществляются корректировка программы развития кластеров и необходимые изменения в их деятельности.

Рассмотрим основных участников, цели, задачи и коммуникации потенциальных промышленных кластеров Вологодской области.

Кластер машиностроения

Общая доля машиностроительного комплекса в промышленном производстве области в 2007 г. составила 5,6%, что позволило ему занять пятое место в региональной промышленности после металлургического, химического и пищевого производств (рис. 3.9).

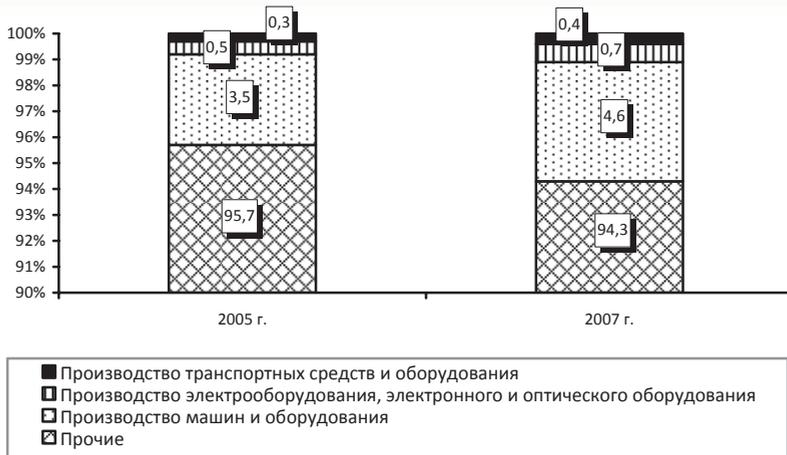


Рисунок 3.9. Удельный вес машиностроительного комплекса в структуре промышленности Вологодской области, %

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 6.



Рисунок 3.10. Динамика индекса физического объема производства в машиностроительном комплексе Вологодской области

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 7.

В период с 2000 по 2007 г. индекс промышленного производства машиностроительного комплекса Вологодской области, за исключением производства электро-, электронного и оптического оборудования, демонстрирует положительную динамику, опережая индекс промышленного производства области в целом (рис. 3.10).

Наиболее динамичное развитие получило производство транспортных средств и оборудования. В 2007 г. по отношению к 2000 г. индекс производства в этой подотрасли машиностроения составил 264,3%. Неблагоприятным 2007 год стал для предприятий по производству электро-, электронного и оптического оборудования. На протяжении шести лет в этой подотрасли темп роста производства был положительным, но в 2007 году резко сократился и по отношению к 2000 году составил всего 76,6%. Формирование кластера машиностроения в Вологодской области позволит предприятиям отрасли устойчиво развиваться вместе.

Целью создания кластера машиностроения будет являться увеличение эффективности и снижение издержек в текущей деятельности предприятий, а также освоение рынков, повышение гибкости производства и инновационного потенциала при создании новых продуктов, технологий.

Задачи создания кластера:

- экономическая – создание конкурентоспособной и инновационной продукции;
- социальная – создание новых рабочих мест, повышение квалификации рабочего и управленческого персонала.

Основными участниками координационного совета кластера машиностроения могут стать представители Союза машиностроителей, Союза промышленников и предпринимателей, учебных заведений (Вологодский государственный технический университет, Вологодский машиностроительный техникум); руководители предприятий машиностроения области.

За исследуемый период общее число предприятий в машиностроительном комплексе области сократилось на 15 ед. (табл. 3.25).

Таблица 3.25. Число предприятий и организаций машиностроительного комплекса Вологодской области, ед.

Вид экономической деятельности	Число предприятий					
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Производство машин и оборудования	523	544	474	454	454	↓
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	139	165	166	179	179	↑
Производство транспортных средств и оборудования	22	24	28	36	36	↑

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 20.

В то же время за 2003 – 2007 гг. значительно сократился удельный вес предприятий малого бизнеса, что может сдерживать динамичное развитие отрасли (рис. 3.11).

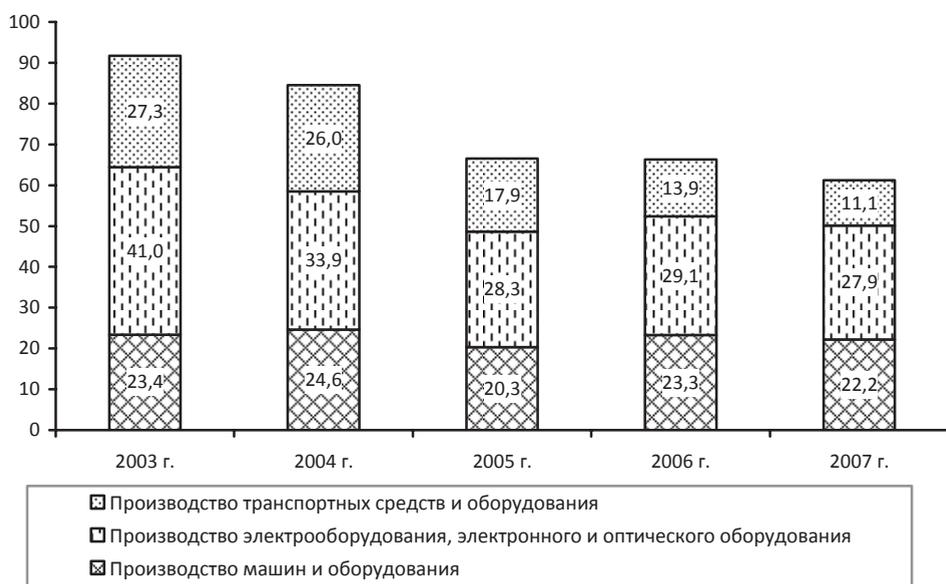


Рисунок 3.11. Удельный вес малых предприятий в машиностроительном комплексе Вологодской области, %

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 100.

Формирование в регионе кластера машиностроения позволит занять свободные ниши, имеющиеся в машиностроительном производстве.

Еще одной негативной тенденцией, сдерживающей развитие машиностроительного комплекса региона, является низкий уровень инновационной активности предприятий (табл. 3.26).

Таблица 3.26. Уровень инновационной активности предприятий машиностроения Вологодской области, %

Вид экономической деятельности	Уровень инновационной активности					Рост / снижение
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	
Производство машин и оборудования	23,8	27,8	10,5	16,7	10,5	↓
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	40,0	100,0	-	-	16,7	↑
Производство транспортных средств и оборудования	-	-	-	-	-	-

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 93.

Между тем машиностроение – это высокотехнологичное производство, устойчивое развитие которого напрямую зависит от разработок инновационной продукции. Формирование кластера спровоцирует спрос на исследования и разработки, что позволит повысить инновационную активность предприятий комплекса.

Машиностроение Вологодской области выпускает разнообразную продукцию производственного и потребительского назначения (табл. 3.27).

Таблица 3.27. Основные виды продукции, производимые машиностроительным комплексом Вологодской области

Вид продукции	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
<i>Производство машин и оборудования</i>					
Подшипники качения (без велосипедных), тыс. шт.	27731	29622	29334	29038	28119
Краны козловые электрические, шт.	21	27	20	25	44
Станки деревообрабатывающие, шт.	133	108	69	21	12
Оборудование деревообрабатывающее, тыс. руб.	76916	77421	53233	21977	30594
<i>Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования</i>					
Комплектные трансформаторные подстанции, шт.	383	451	383	486	684
Аппаратура высоковольтная, тыс. руб.	41996	44311	60083	67602	82955
Аппаратура низковольтная, тыс. руб.	3018	4968	3637	4100	4550
Химическое оборудование и з/ч к нему, тыс.руб.	31449	37363	40519	45861	73946
Оборудование технологическое для легкой промышленности, тыс. руб.	881	817	1500	1324	1246
Оборудование технологическое для перерабатывающих отраслей АПК, тыс. руб.	268696	314302	371350	464106	618970
<i>Производство транспортных средств и оборудования</i>					
Троллейбусы, шт.	14	58	78	76	122
Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 17-19.					

Центром или ядром кластера могут стать:

- крупнейшее машиностроительное предприятие области ЗАО «Вологодский подшипниковый завод», которое производит шариковые подшипники – важное комплектующее изделие при изготовлении автомобилей, станков, сельскохозяйственных, строительных и транспортных машин;
- крупное современное предприятие ОАО «Вологодский оптико-механический завод», выпускающее сложные оптико-электронные и оптико-механические приборы, изделия для пище-перерабатывающей промышленности, станкостроения и приборы бытовой техники;

- ООО «Станкозавод», специализацией которого является выпуск оборудования для деревообработки;
- ОАО «Вологодский машиностроительный завод», специализирующийся на выпуске машин и оборудования для молочной и мясоперерабатывающей промышленности.

Структура кластера машиностроения в Вологодской области представлена на *рисунке 3.12*.

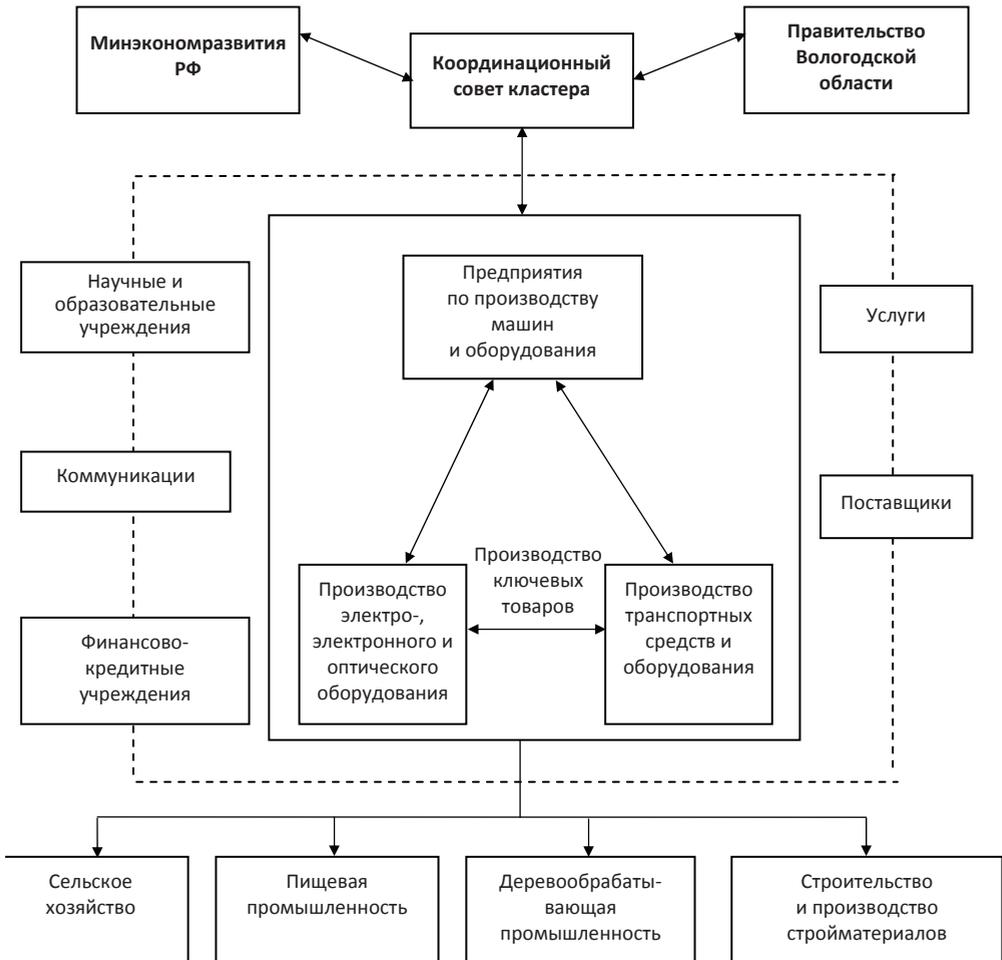


Рисунок 3.12. Структура кластера машиностроения Вологодской области

Таким образом, специализацией кластера машиностроения может стать производство комплектующих и оборудования для ведущих отраслей региона (деревообрабатывающая и пищевая промышленность, сельское хозяйство).

Кластер машиностроения будет основываться на территориальной взаимосвязи, общности продукции и поставщиков, а также на принципе технологической цепочки (обмен информацией, технологиями, ноу-хау, аутсорсинг и субконтракция).

Лесопромышленный кластер

Лесопромышленный комплекс области представлен двумя такими видами экономической деятельности, как обработка древесины и производство изделий из дерева; целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность. Общая доля лесопромышленного комплекса в промышленном производстве региона в 2007 г. составила 4,2%, что позволило ему занять пятое место среди отраслей промышленности Вологодской области после металлургического, химического, пищевого и машиностроительного производств (рис. 3.13).

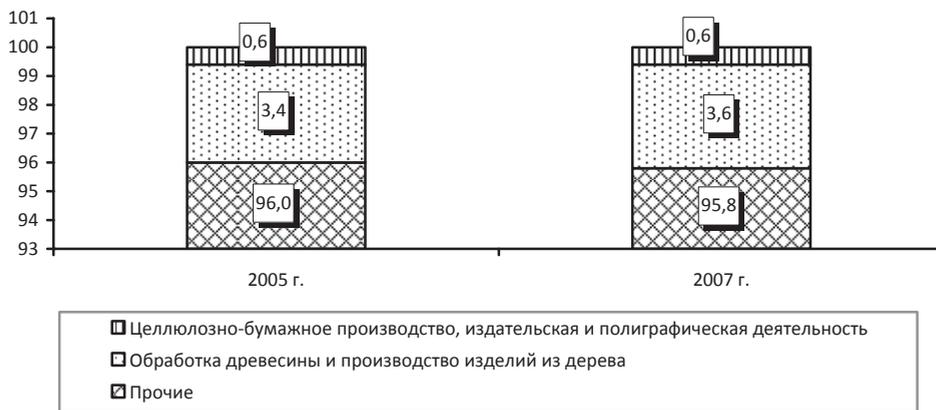


Рисунок 3.13. Удельный вес лесопромышленного комплекса в структуре промышленности региона, %

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 6.

Рост объема производства в деревообрабатывающей отрасли в 2000 – 2007 гг. несколько превышал рост объемов производства промышленности региона в целом. Индекс роста производства в 2007 г. по отношению к 2000 г. составил 146%. Вместе с тем на протяжении всего исследуемого периода производство в целлюлозно-бумажной промышленности падало и в 2007 г. составило всего 38% от уровня 2000 г. (рис. 3.14).

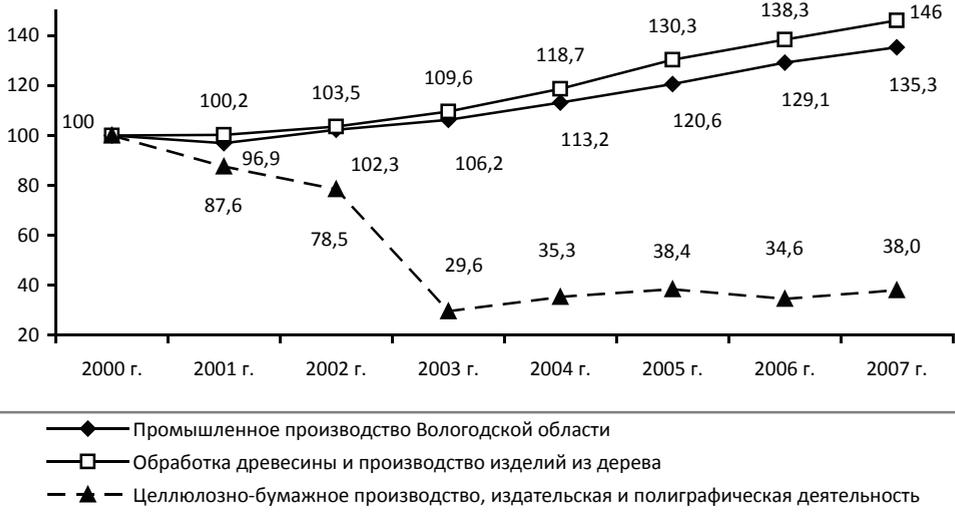


Рисунок 3.14. Динамика индекса физического объема производства в лесопромышленном комплексе Вологодской области

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 7.

Целью создания кластера является повышение эффективности использования лесных ресурсов области.

Задачи кластера:

- экономическая – снижение себестоимости продукции за счет целостности производственного цикла;
- социальная – развитие социально-бытовой и социально-культурной инфраструктуры лесных населенных пунктов для расширения возможностей и доступности получения работниками отрасли и членами их семей необходимого набора услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и т. п.

Основными участниками создаваемого координационного совета лесопромышленного кластера могут стать представители ассоциаций (Союз лесопромышленников, Союз промышленников и предпринимателей Вологодской области), учебных заведений (ВГМХА им. Н.В. Верещагина, Череповецкий лесомеханический колледж), руководители ЛПК области.

За 2003 – 2007 гг. численность предприятий лесопромышленного комплекса выросла (табл. 3.28).

Удельный вес малых предприятий в общем числе организаций деревообрабатывающей промышленности за пять лет сократился примерно на 9%, тогда как в целлюлозно-бумажном производстве

Таблица 3.28. Число предприятий и организаций лесопромышленного комплекса Вологодской области, ед.

Вид экономической деятельности	Число предприятий					Рост / снижение
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	
Обработка древесины и производство изделий из дерева	450	486	551	538	590	↑
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	158	170	190	194	213	↑

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 20.

данный показатель увеличился с 10,1 до 16,4%. Формирование производственного кластера позволит объединить усилия предприятий малого бизнеса в решении актуальных проблем (рис. 3.15).

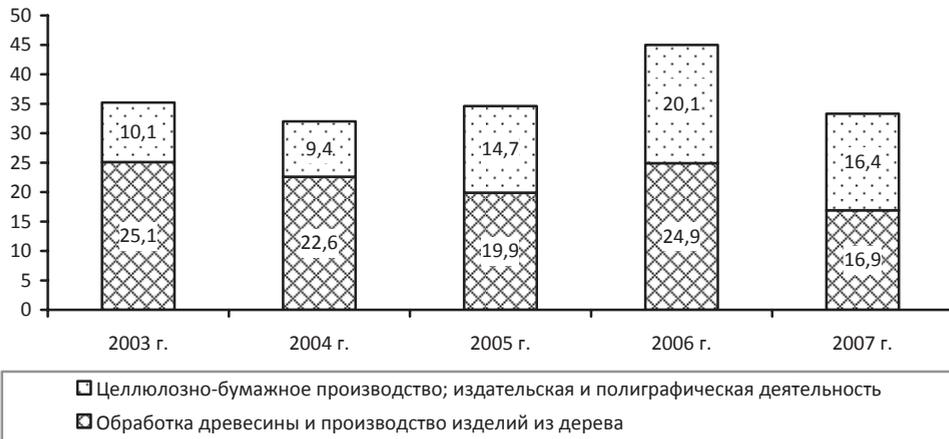


Рисунок 3.15. Удельный вес малых предприятий в лесопромышленном комплексе Вологодской области, %

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 100.

Уровень инновационной активности предприятий деревообрабатывающей промышленности Вологодской области в 2007 г. составлял всего 4,5% против 10% в 2003 г., а в целлюлозно-бумажном производстве предприятия, занимающиеся исследованиями и разработками, отсутствовали, что еще более актуализирует вопрос о формировании производственного кластера (табл. 3.29).

Лесопромышленный кластер формируется по принципу горизонтальной технологической цепочки (рис. 3.16).

Данные о производстве основных видов продукции лесопромышленного комплекса представлены в таблице 3.30.

Таблица 3.29. Уровень инновационной активности в лесопромышленном комплексе Вологодской области, %

Вид экономической деятельности	Уровень инновационной активности					
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Рост / снижение
Обработка древесины и производство изделий из дерева	10,0	8,0	9,1	-	4,5	↓
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	-	-	-	-	-	-

Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Росстат; Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 100.

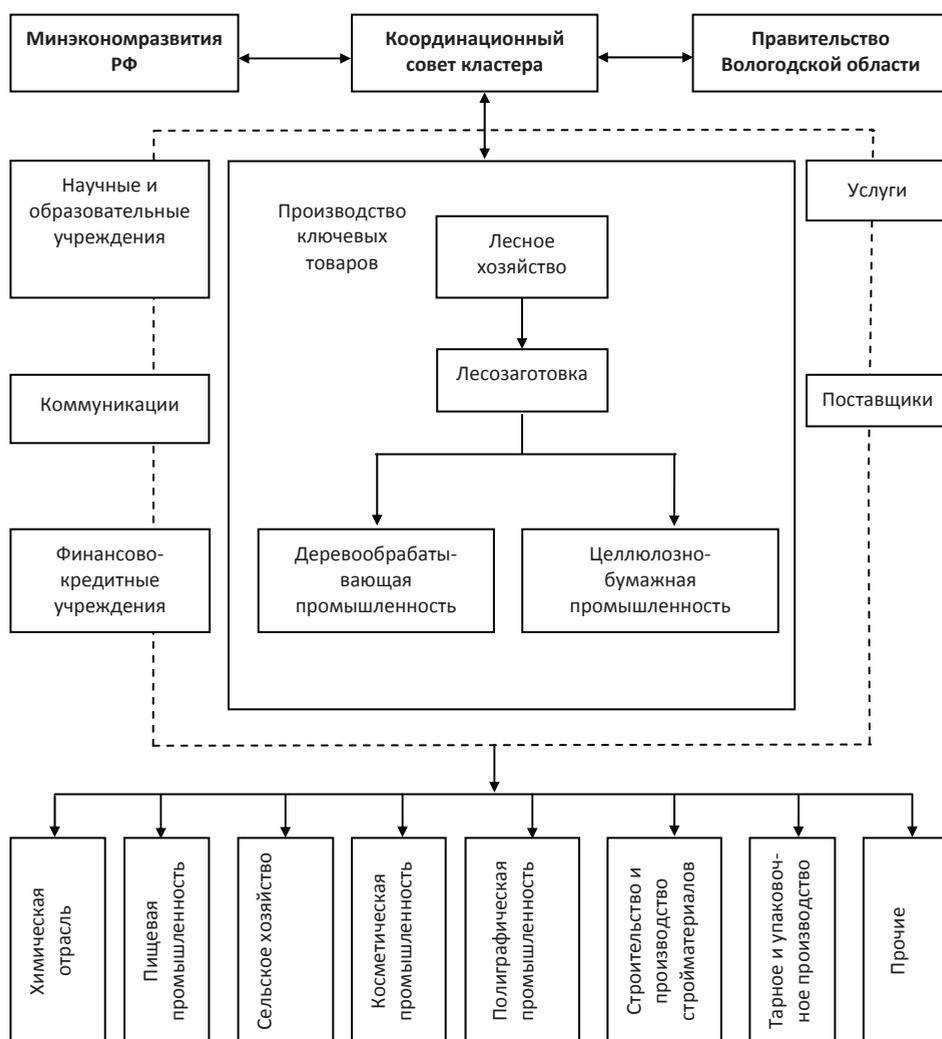


Рисунок 3.16. Структура кластера ЛПК

Таблица 3.30. **Производство основных видов продукции ЛПК
Вологодской области, %**

Вид продукции	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
<i>Обработка древесины и производство изделий из дерева</i>					
Пиломатериалы, тыс. пл. куб. м	919	1 004	1 024	1 088	1 238
Фанера клееная, тыс. куб. м	149	166	190	222	230
Древесноволокнистые, плиты, млн. усл. кв. м	25,4	26,3	25,5	23,6	28,8
Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м	381,6	437,8	508,1	501,6	487,0
Дверные блоки, тыс. кв. м	185	195	188	152	146
Оконные блоки, тыс. кв. м	201	152	112	98	83
<i>Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность</i>					
Целлюлоза (по варке), тыс. тонн	41,9	30,3	36,2	21,2	31,0
Бумага, тыс. тонн	43,4	31,6	21,3	17,5	24,1
Картон, тыс. тонн	25 616	37 347	53 162	49 714	61 943
Источник: Добывающие и обрабатывающие производства и организации по производству и распределению электроэнергии, газа и воды: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 17-19.					

Развитие коммуникаций между участниками кластера следует осуществлять последовательно, в несколько этапов.

На начальном этапе необходимо разработать пилотный проект, в рамках которого отрабатывается технология взаимодействия внутри кластера в реальных условиях. Такими проектами могут быть совместная организация выставок или ярмарок, совместная закупка сырья и подготовка общего каталога продукции и т.п. Пилотные проекты призваны, с одной стороны, показать эффективность кластера в краткосрочном периоде, а с другой – воодушевить участников формирующегося кластера на долгосрочное сотрудничество.

Успешная реализация пробных проектов открывает дорогу к следующему этапу – разработке проектов стратегического характера, позволяющих достигнуть необходимого уровня специализации и разделения труда в кластере. На этой стадии вероятно объединение ресурсов, создание новых предприятий, внедрение оригинальных технологий и подготовка общего для кластера локального бренда.

Важным этапом выступает оценка эффективности функционирования региональных производственных кластеров на основе мониторинга и, при необходимости, корректировка форм и методов государственной поддержки их развития.

На наш взгляд, основным оцениваемым результатом реализации кластерного проекта является улучшение торгового баланса региона – стабильное повышение уровня экспорта (как внешнего, так и внутреннего), а также замещение импорта.

Об эффективности кластерного проекта будут свидетельствовать:

- улучшение основных показателей производственно-хозяйственной деятельности (объем реализации, рентабельность, фондоотдача и др.) основных предприятий – участников кластера (в динамике и по сравнению со средними показателями по отрасли);
- рост объема налоговых поступлений;
- увеличение объема привлекаемых инвестиций, в том числе зарубежных;
- рост количества предприятий и организаций, участвующих в кластере;
- повышение доли малых и средних предприятий, участвующих в кластере;
- повышение доли интеллектуального продукта в продукции кластера;
- увеличение количества квалифицированных рабочих мест.

Однако наиболее ярким проявлением эффективности кластерного подхода выступает прежде всего рост конкурентоспособности региональной экономики.

Итак, изучение теоретико-методологических основ показало, что использование кластерного подхода – это императив, объективная необходимость регионального экономического развития. Оценка потенциала кластеризации Вологодской области дает основание утверждать, что в ней могут быть сформированы машиностроительный и лесопромышленный кластеры. Активизация работ в данном направлении позволит повысить конкурентоспособность региональной экономики, что является важнейшей задачей региональных органов власти и управления в условиях возрастающей конкуренции.

3.6. Развитие малого бизнеса

Важнейшей задачей на этапе формирования кластерных систем является развитие предпринимательства. Именно малый бизнес достаточно быстро адаптируется к меняющимся рыночным условиям и, в свою очередь, выступает активным участником различных инновационных инициатив и проектов. Подобная активность объясняется как высокой капиталоборачиваемостью субъекта малого бизнеса, так и наличием возможных форм его поддержки.

На конец 2008 года количество зарегистрированных малых предприятий Вологодской области достигло 6 300 единиц (*рис. 3.17*).

Кроме того, насчитывается 41 тыс. индивидуальных предпринимателей.



Рисунок 3.17. Динамика количества малых предприятий Вологодской области, ед.

Источник: Иогман Л.Г. Экономика региона: от кризиса к устойчивому развитию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз / ИСЭРТ РАН. – 2009. – № 3 (7). – С. 14-24.

Нынешняя структура малых предприятий выглядит следующим образом: 26,6% малых предприятий заняты в оптовой и розничной торговле; 16,4% – строительстве; 15,3% – в обрабатывающем производстве; 15% заняты операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг.

Динамика количества индивидуальных предпринимателей в Вологодской области представлена на *рисунке 3.18*.

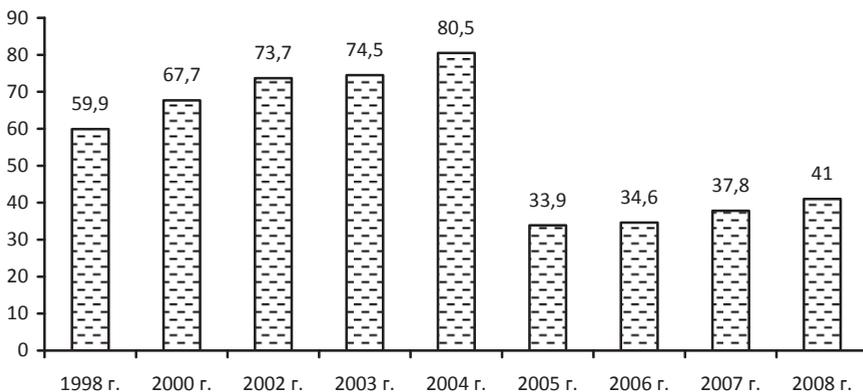


Рисунок 3.18. Динамика численности индивидуальных предпринимателей Вологодской области, тыс. чел.

Источник: Иогман Л.Г. Экономика региона: от кризиса к устойчивому развитию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз / ИСЭРТ РАН. – 2009. – № 3 (7). – С. 14-24.

Резкий спад численности индивидуальных предпринимателей области в 2005 г. объясняется применением новой системы статистического учета их функционирования.

Наблюдается ежегодное увеличение среднесписочной численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса (табл. 3.31).

Таблица 3.31. **Численность работающих на малых предприятиях Вологодской области**

1998 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Среднесписочная численность работающих на малых предприятиях, всего, чел.</i>									
61 350	64 644	66 393	58 572	62 584	63 305	62 021	63 010	65 021	83 271
<i>- в расчете на одно предприятие, чел.</i>									
11	11	11	10	10	10	13	14	14	15
<i>Численность индивидуальных предпринимателей, тыс. чел.</i>									
59,9	67,7	71,5	73,7	75,1	81,5	34,0	34,3	37,8	41,2

Сегодня в малом предпринимательстве области занято более 170 тыс. человек, или 27% общей численности занятых в экономике области. Численность работников, занятых в сфере малого бизнеса, за 2008 г. увеличилась на 10 тыс. человек, или на 6,0%. На одном предприятии работает в текущем году в среднем 24 человека. Среднемесячная заработная плата работников малых предприятий (без выплат социального характера) составляет 11 тыс. руб., что ниже по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 3%.

Доля малого предпринимательства в общеобластном обороте крупных, средних и малых предприятий составляла порядка 14,4%. Объем продукции, произведенной малыми предприятиями в 2008 г., составил 93 785 млн. руб. В 1998 – 2008 гг. объем производства продукции вырос в 35,3 раза (рис. 3.19). Однако следует отметить, что с 2007 года наблюдается некоторое снижение объема производства, что объясняется, прежде всего, кризисными явлениями в экономике.

Обработывающими предприятиями выполнено 29% общего объема отгрузки, строительными организациями – 19,6%, организациями, производящими операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, – 13,2%. В структуре оборота порядка 70% приходится на реализацию продовольственных товаров.

Для оценки перспектив развития малых предприятий большое значение имеет объем инвестиций в основной капитал (рис. 3.20).

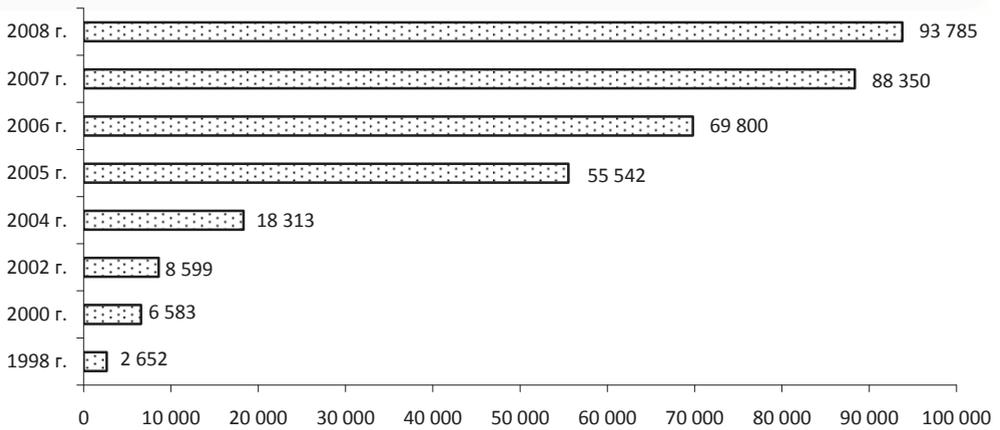


Рисунок 3.19. Объем продукции, произведенной малыми предприятиями Вологодской области, млн. руб.

Источник: Иогман Л.Г. Экономика региона: от кризиса к устойчивому развитию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз / ИСЭРТ РАН. – 2009. – № 3 (7). – С. 14-24.

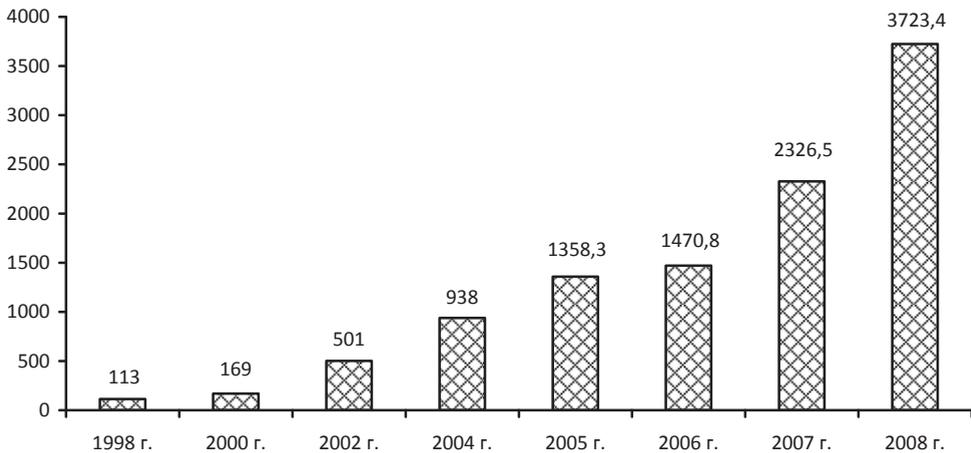


Рисунок 3.20. Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий Вологодской области, млн. руб.

Источник: Иогман Л.Г. Экономика региона: от кризиса к устойчивому развитию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз / ИСЭРТ РАН. – 2009. – № 3 (7). – С. 14-24.

Инвестиции, вложенные малыми предприятиями области в основной капитал, за 5 лет увеличились в 4 раза. В 2008 году малыми предприятиями освоено 3 723,4 млн. руб. инвестиций в основной капитал, что составляет 160% к уровню 2007 года.

Анализ экономических показателей функционирования малого предпринимательства региона показывает высокую степень готовности данного сектора к устойчивому развитию и повышению доходности. В результате он может рассматриваться как одна из основных движущих сил экономики территории.

За 2008 г. в бюджет области поступило: по упрощенной системе налогообложения – 995,6 млн. руб. (2007 г. – 665 млн. руб.); по ЕНВД – 541,5 млн. руб. (2007 г. – 470,5 млн. руб.); объем поступлений от этих налогов в расчете на душу населения составил 1 377 руб. (2007 г. – 1 082 руб.).

Во все предыдущие годы отмечалась тенденция увеличения поступления в бюджет налоговых сборов. За 4 месяца 2009 года налоговые поступления составили 540,9 млн. рублей, или 90% к соответствующему периоду 2008 года.

Причем последние исследования показали изменение показателей, характеризующих деятельность сектора малого предпринимательства, что подтверждает тенденцию к снижению деловой активности малых предприятий.

Сохраняются негативные тенденции в доступности финансовых средств, однако для многих это уже не первоочередная проблема. На первое место выходит проблема падения спроса, растут задолженности, меняется их структура, возникает необходимость в сдерживании тарифов и арендных платежей. Вместе с тем сохраняются и позитивные изменения в доступности персонала и недвижимости.

Кадровые ресурсы на рынке труда становятся более доступными (для 36% опрошенных). Вместе с тем, по мнению 40% респондентов, найти персонал остается по-прежнему сложно.

С начала текущего года «армию» официально безработных области пополнили 4,7 тыс. человек из сферы торговли и общественного питания. Из них порядка 300 человек были сокращены, а 3,1 тыс. человек уволились по собственному желанию. Имеют место случаи, когда люди, работающие у предпринимателей по найму без надлежащего оформления, за невысокую оплату труда, увольняются и регистрируются в службе занятости с целью получения пособия по безработице. При этом они продолжают работать на прежнем месте, получая зарплату «в конверте».

В этой связи структурами УВД проводятся проверки по выявлению граждан, имеющих работу и, следовательно, незаконно получивших статус безработного. По итогам I квартала 2009 года рассмотрено 31,6 тыс. административных дел безработных граждан.

При этом было выявлено около 1,6 тыс. нарушений, из них:

- предоставление справки о среднем заработке, не соответствующем действительности (сумма завышена) – 692 случая;

- сокрытие факта занятости или назначения пенсии – 123 случая.

В 10 случаях возбуждены уголовные дела.

Сумма незаконно полученных средств, как выявлено в ходе расследования, составила 147,4 тыс. рублей. Из них добровольно возвращено 78,1 тыс. рублей.

В настоящее время более доступной становится недвижимость: ситуация с подбором помещений для бизнеса с января 2009 г. улучшилась для 29% респондентов. Вместе с тем данная проблема остается довольно острой для 40% опрошенных предпринимателей.

Наиболее серьезное ухудшение отмечается в сфере заемного финансирования. Для половины опрошенных (51%) привлечь заемные финансовые средства стало сложнее, причем основная масса этих респондентов выбрала вариант ответа «практически невозможно». Для 63% респондентов выросли ставки по кредитам. В итоге четверть компаний (25%) практически не имеет доступа к заемному финансированию, еще для 45% привлечение заемных средств сопряжено с большими сложностями.

Почти половина респондентов признает наличие «неформальных платежей», при этом треть компаний отмечает их обременительность.

Большая часть опрошенных предпринимателей отмечает падение объемов продаж и уменьшение рентабельности. Вместе с тем на сокращение зарплат и персонала решается менее трети респондентов (27% в обоих случаях). Треть компаний (34%) идет на повышение цен.

Около 30% респондентов имеют задолженности: чаще – перед поставщиками; задолженность по зарплате отмечают 14% опрошенных в выборке. Объем задолженностей растет. В их структуре все большей становится доля неуплаченных налогов (42%) и арендных платежей (45%).

Более половины респондентов (57%) приоритетной антикризисной мерой считают сокращение издержек (не связанных с расходами на зарплату). Часть компаний планирует проявить «гибкость»: изменить ассортимент либо переориентировать бизнес (25 и 17% соответственно). Такие непопулярные меры, как снижение зарплат, сокращение персонала или уменьшение объемов выпуска, планируют 16, 12 и 8% респондентов соответственно. Лишь 11% компаний планируют пойти на уменьшение цен, 30% – привлечь заемные средства для поддержания или развития своего бизнеса.

Рост предпринимательской активности может быть обеспечен при условии функционирования механизма реализации политики поддержки малого предпринимательства в регионе, направленной на снижение административных барьеров, упрощение процедуры входа на региональный рынок и устранение препятствий для функционирования на нем (рис. 3.21).

В целях развития предпринимательства реализуются Закон области №1916-03 «О развитии малого и среднего предпринимательства», утверждена и реализуется долгосрочная целевая программа до 2012 года, которая сопряжена с программой содействия занятости населения области.

На реализацию долгосрочной целевой программы развития малого и среднего предпринимательства Вологодской области на 2009 – 2012 гг. предусмотрено 286,8 млн. руб., в том числе на 2009 г. – почти 66 млн. руб.

Кроме того, на уровне Федерации принято решение о выделении региону на реализацию областной программы 74,9 млн. руб. в рамках лимита ассигнований, предусмотренных Министерством экономического развития РФ.

Намечены следующие формы финансовой поддержки реализации данной программы:

- субсидии на создание собственного дела (грантовая поддержка);
- субсидии на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях (2/3 ставки рефинансирования);
- поручительства по обеспечению обязательств, основанных на кредитных договорах (гарантийный фонд);
- развитие системы микрофинансирования;
- субсидирование затрат на переобучение для создания собственного дела.

В настоящее время рассмотрено 200 заявок от субъектов малого бизнеса, из них 64 – одобрены и получают безвозмездные гранты на сумму 18,9 млн. рублей. На рассмотрении находится более 190 заявок. В этих субъектах бизнеса в 2009 г. будет вновь создано 315 рабочих мест, а численность работников составит 488 человек; в 2010 г. будет дополнительно создано 181 рабочее место. Средняя стоимость создания одного рабочего места составляет 60 тыс. руб., что примерно равно максимальному годовому пособию по безработице.

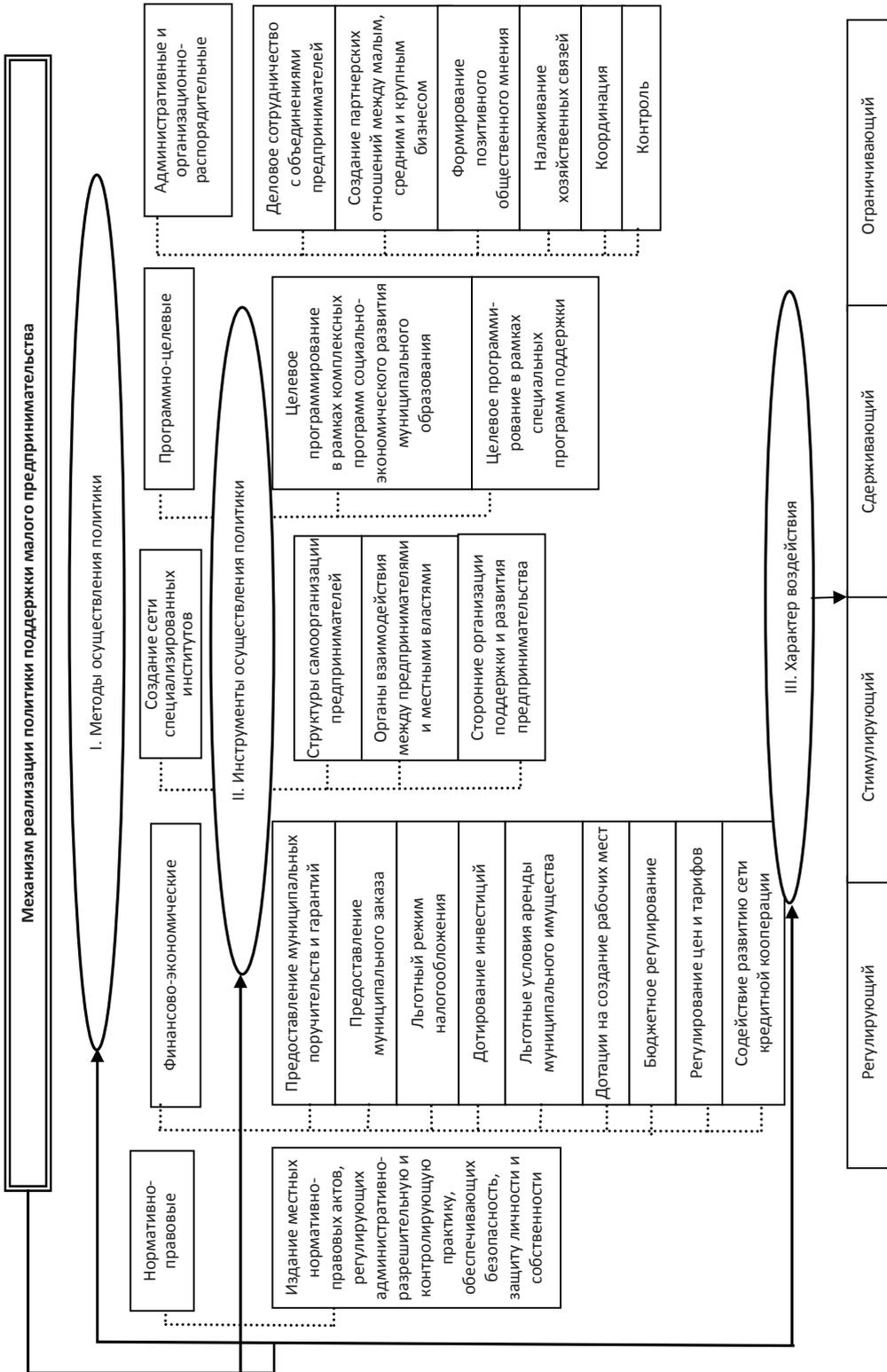


Рисунок 3.2.1. Основные компоненты механизма реализации политики поддержки малого предпринимательства

Общий объем финансирования проектов оценивается в 82,6 млн. руб., из них собственные средства – 54,3 млн. руб. (66%), средства гранта – 18,9 млн. руб. (23%), заемные средства – 9,4 млн. руб. (11%).

На производственных предприятиях средства гранта преимущественно направляются на финансирование оборудования ($\approx 85\%$) и приобретение сырья и материалов ($\approx 15\%$). На предприятиях по оказанию услуг и выполнению работ средства гранта расходуются на приобретение оборудования ($\approx 56\%$), аренду помещения ($\approx 22\%$), оргтехнику ($\approx 12\%$).

Планируемый объем реализации товаров (работ, услуг) на предприятиях, которым оказана государственная поддержка, в 2009 г. составит 164 581 тыс. руб. Объем налогов и других платежей в бюджет и внебюджетные фонды – 25 047,89 тыс. руб. в 2009 г., 41 057 тыс. руб. – в 2010 г.

В рамках принятой областной программы предоставляются субсидии на возмещение субъектам малого и среднего предпринимательства части затрат по уплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, в размере $2/3$ ставки рефинансирования.

Вместе с тем, помимо предусмотренных областной программой финансовых механизмов, для кредитных организаций Вологодской области Российским банком развития в 2008 г. была открыта кредитная линия в размере 215,0 млн. рублей.

В 2009 г. Российский банк развития предоставил целевой кредит ОАО «Промэнергобанк» для финансирования малого предпринимательства (лимит 105 млн. рублей).

Согласовывается предоставление кредитной линии Российского банка развития для ОАО КБ «Севергазбанк» (предварительная сумма – 225 млн. руб.) под государственную областную гарантию. Лимит для региона – 365 млн. руб.

Продолжается развитие кредитных союзов и кооперативов.

Сегодня реализация эффективного механизма вовлечения свободных денежных средств граждан в развитие малого бизнеса осуществляется через 20 сельских кредитных кооперативов в 18 муниципальных районах. Число членов-пайщиков составляет более 8 тыс. единиц.

Приняты законы области, направленные на совершенствование иных механизмов стимулирования развития бизнеса.

Законом области от 25 сентября 2008 г. «Об установлении предельных значений площади арендуемых помещений и срока рас-

срочки оплаты арендуемого имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого недвижимого имущества, находящегося в собственности Вологодской области и в собственности муниципальных образований Вологодской области» устанавливаются предельные площади помещений, арендуемых субъектами малого и среднего бизнеса, – до 1500 кв. м и предельный срок рассрочки оплаты приобретаемого арендаторами имущества – 7 лет с даты заключения договора купли-продажи указанного имущества.

В соответствии с законом от 27 февраля 2009 года «Об установлении налоговой ставки по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, на 2009 г.» ставка налога по упрощенной системе налогообложения по отдельным видам экономической деятельности (легкая промышленность, пищевая промышленность, коммунальное хозяйство, народно-художественные промыслы, внутренний туризм) снижена до минимума – с 15 до 5%.

Постановлением Правительства области от 28 января 2009 г. «Об арендной плате за пользование имуществом, находящимся в собственности Вологодской области, на 2009 г.» предусмотрено сохранение в 2009 г. величины арендной платы за пользование находящимися в собственности области зданиями, строениями и отдельными помещениями на уровне, установленном в 2008 г., а также уменьшение на 30% величины арендной платы для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Постановлением Департамента имущественных отношений Вологодской области сформирован и утвержден перечень имущества области, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов предпринимательской деятельности, в состав которого вошли объекты недвижимого имущества общей площадью 2 611,4 кв. м.

Совместно с Министерством экономического развития России реализован проект создания областного бизнес-инкубатора в г. Вологде. Бюджетные затраты на проект за три года составили 131,6 млн. руб. (вместе с федеральными средствами – 50,2 млн. руб.). Областной бюджет взял на себя затраты, связанные с его функционированием. Общая площадь помещений в бизнес-инкубаторе

составляет 3 045 кв. м, количество офисов – 60. Рабочие места оснащены компьютерной и оргтехникой (150 мест). Имеются 2 учебных зала, компьютерный класс, 2 комнаты для переговоров.

За три года 86 субъектов малого предпринимательства подали заявки на участие в конкурсном отборе для размещения в здании ГУ ВО «Бизнес-инкубатор» и заключения договора на оказание услуг на льготных условиях. Прошли отбор более 50 фирм. На сегодняшний день на территории ГУ ВО «Бизнес-инкубатор» размещены 33 фирмы, создано 356 новых рабочих мест.

Основной задачей бизнес-инкубатора является оказание комплекса необходимых услуг для поддержки предпринимателей и малых предприятий, деятельность которых направлена на развитие новых конкурентоспособных товаров и услуг, инновационных технологий. Сущность поддержки субъектов малого предпринимательства, предусмотренной в программах бизнес-инкубации, заключается в создании благоприятных, «тепличных» условий для ускоренного развития компаний, что достигается путем ограждения (полного или частичного) малых предприятий от влияния неблагоприятных факторов внешней среды и, вместе с тем, за счет комплексного воздействия на потребности, возникающие у предприятий на ранних стадиях развития (рис. 3.22).



Рисунок 3.22. Влияние бизнес-инкубатора на социально-экономическое и технологическое развитие региона

Создается филиальная сеть бизнес-инкубатора в муниципальных образованиях – открыты 6 дополнительных офисов (Грязовецкий, Сокольский, Белозерский, Вожегодский, Тотемский и Вытегорский районы). В текущем году планируется создание еще двух офисов в районах области (Великоустюгском и Кирилловском).

Функционирует муниципальный бизнес-инкубатор и в г. Череповце при некоммерческом партнерстве «Агентство городского развития».

Региональные органы власти полагают, что все это создает больше потенциальных возможностей для устойчивого экономического развития области в перспективе.

В качестве важнейшего ресурса устойчивого развития региона рассматривается консолидация усилий власти, бизнеса и общества в реализации мегапроекта «Структурирование и развитие устойчивой агломерации «Вологда – Череповец». В рамках этого проекта в 2006 г. Правительством области принято решение о создании межмуниципального инвестиционного проекта «Индустриальный парк «Шексна».

Основной идеей создания ИП «Шексна» является создание условий для развития малого и среднего предпринимательства, нового бизнес-климата и, как следствие, увеличение рыночного пространства.

Постановлением Правительства области от 22.04.2009 № 664 «О Государственной областной инвестиционной программе на 2009 г. и плановый период 2010 – 2011 гг.» межмуниципальный инвестиционный проект «Индустриальный парк «Шексна» включен в Государственную областную инвестиционную программу.

Предприятиям-резидентам индустриального парка «Шексна» предоставляются существенные льготы.

Среди них:

- налоговые льготы по налогу на имущество с даты учета на балансе организации производственных основных средств, предусмотренных инвестиционным проектом, на 5 лет;
- снижение ставки налога на прибыль до 13,5% в течение 5 лет с даты окончательного ввода в эксплуатацию объектов, предусмотренных инвестиционным проектом;
- освобождение от налогообложения по транспортному налогу основных средств, предусмотренных инвестиционным проектом, на 5 лет с первого января года, следующего за годом ввода в эксплуатацию объектов, предусмотренных проектом.

Площадка парка интересна и выгодна инвестору, в первую очередь, как транспортный мультилогистический коридор, позволяющий развивать торговлю и обеспечивать мобильность контактов с партнерами в стране и мире. Через территорию проходят все виды транспортных коммуникаций: железные и автомобильные дороги федерального значения, Волго-Балтийский водный путь и воздушный коридор Европа – Азия.

Промышленная площадка расположена в километре от коридора газопроводов высокого давления Грязовец – Выборг, в 300 м от автодороги «А-114» федерального значения «Вологда – Новая Ладога».

С начала реализации проекта в индустриальном парке выполнен перевод земель запаса и земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности (400 га).

Проведены значительные проектные работы по первому этапу освоения индустриального парка.

Уже сегодня построены:

- административно-бытовой корпус с автостоянкой на 95 автомобилей;
- отвод дороги «Нифантово – Пача» от федеральной трассы А-114 «Вологда – Новая Ладога»;
- автодорога до индустриального парка (южный подъезд – 1,5 км);
- восточная и западная межплощадочные магистрали (1-я очередь);
- линия ВЛ-10 кВ от ПС 110/10кВ «Нифантово» и компактная трансформаторная подстанция;
- водопровод хозяйственно-питьевого и технического назначения;
- газопровод-отвод от газораспределительной станции Нифантово до ЗАО «Северсталь-Трубопрофильный завод «Шексна».

Ареал функционирования парка планируется обеспечить высокой степенью средового обустройства.

Общая численность персонала создаваемых новых предприятий индустриального парка после полного освоения достигнет 5 тыс. человек.

Создание парка и размещение в нем предприятий по высокоточной доработке металла позволит:

- сохранить кадровый потенциал предприятий, перераспределив высвободившихся с металлургического комплекса работников на создаваемые в индустриальном парке малые и средние перерабатывающие предприятия;
- удлинить цепочку создания добавленной стоимости;
- повысить качество и конкурентоспособность основного регионального продукта;
- придать импульс развитию эффективных перерабатывающих отраслей металлургической промышленности и производства готовых металлических изделий.

Таким образом, создается новая институциональная основа устойчивого экономического развития Вологодской области с максимальной концентрацией ресурсов в тех секторах, развитие которых дает наибольшей мультипликативный эффект для экономики в целом.

Следовательно, для малого бизнеса Вологодской области характерны:

- 1) достаточно устойчивые, хотя и не слишком высокие темпы развития, что в любом случае, в силу сложившейся структуры (моноструктурности) экономики области, благоприятно влияет на экономическую и социальную ситуацию;
- 2) не полностью используемые резервы для дальнейшего развития бизнеса в регионе, в т. ч. инновационного.

Именно поэтому одним из приоритетных направлений региональной политики является стимулирование экономической активности предпринимателей и развитие инфраструктуры поддержки малого бизнеса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшим системообразующим свойством экономической системы, действующей в конкурентных процессах, является конкурентоспособность региона, под которой следует понимать его роль и место в экономическом пространстве РФ, способность обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовывать имеющийся потенциал (производственный, трудовой, инновационный, ресурсно-сырьевой и т. д.). Этим обусловлено большое значение оценки уровня конкурентоспособности региональной экономики.

Проведенная нами оценка конкурентоспособности Вологодской области позволяет говорить об укреплении ее конкурентоспособности за период с 2000 по 2007 г. (4 место в СЗФО). В настоящее время область имеет возможности усилить свои позиции как региона инновационного развития и повысить уровень конкурентоспособности.

Используемый для этого механизм представляет собой совокупность методов, при помощи которых органы государственного управления воздействуют на участников экономического процесса в целях роста их конкурентоспособности и решения на этой основе первоочередных задач социально-экономического развития региона. В силу этого определяется характер воздействия государства на конкурентоспособность экономики.

Исследование отечественного и зарубежного опыта позволяет выделить ряд методов воздействия органов власти на процесс повышения конкурентоспособности экономики, в число которых входят:

- законодательные и нормативно-правовые;
- программно-плановые;

- организационно-управленческие;
- экономические.

Применение в регионе данных методов будет способствовать развитию конкуренции, стимулированию предпринимательской и инновационной деятельности, повышению качества жизни населения.

Вместе с тем росту конкурентоспособности Вологодской области будет способствовать использование таких инструментов, как:

- стратегически ориентированное региональное управление, обеспечивающее регулирование развития региона и позволяющее создавать условия для перспективного развития в сочетании с принятием текущих решений с учетом стратегических целей;
- территориальный маркетинг, являющийся необходимым условием динамичного и устойчивого развития территории, способом существенного усиления социальной ориентации управления, инструментарий которого направлен на поддержку регионального экономического развития и привлечение инвестиций;
- переход экономики на инновационный путь развития, в котором доминирующую роль играет наукоемкое производство, способность к постоянному обновлению продукции и технологий, использование в этих целях возможностей малого бизнеса.

Особое внимание следует сосредоточить на содействии развитию региональных кластеров, что в перспективе позволит создать условия для модернизации промышленности, поддержки и развития конкурентоспособных экономических (территориальных и производственных) комплексов.

Изучение теоретико-методологических основ формирования в регионе территориальных производственных кластеров показало, что использование кластерного подхода является императивом регионального экономического развития, поскольку кластерная модель способствует росту эффективности и повышению конкурентоспособности экономики.

Для формирования кластеров в регионе требуется создание методического инструментария, а также активизация деятельности региональных органов власти в этом направлении.

Процесс кластеризации включает в себя ряд последовательных этапов. На первом этапе обосновывается необходимость создания в регионе кластеров, оценивается потенциал кластеризации и выяв-

ляются кластерные инициативы, разрабатывается программа по реализации кластерных проектов. В процедуре создания регионального кластера важнейшими шагами являются оценка потенциала кластеризации и выявление кластерных инициатив. Исходя из оценки потенциала кластеризации Вологодской области и результатов реализации кластерных инициатив, осуществленных региональными органами власти, можно утверждать, что в обозримой перспективе в области могут быть сформированы машиностроительный, лесопромышленный и другие кластеры.

Активизация работ в данном направлении позволит повысить конкурентоспособность региональной экономики, а следовательно, создать «опорный каркас» для устойчивого социально-экономического развития территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, В.Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки [Электронный ресурс] / В.Е. Андреев. – Режим доступа: <http://reklama.rezultat.com>
2. Афанасьев, М. Мировая конкуренция и кластеризация экономики / М. Афанасьев, Л. Мясникова // Вопросы экономики. – 2005. – №4. – С. 75-86.
3. Ахметзянова, Э.Р. Создание и развитие промышленных кластеров: дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / Э.Р. Ахметзянова. – Казань, 2005. – 169 с.
4. Барабанов, А.С. Территориальный маркетинг в регионе: особенности и перспективы развития / А.С. Барабанов // Технологии управления социально-экономическим развитием региона: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, г. Уфа, 20-21 октября 2009 г. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2009, 2008. – С. 187-194.
5. Барабанов, А.С. Территориальный маркетинг в регионе: проблемы и перспективы развития» / А.С. Барабанов // Российское предпринимательство. – М. – 2009. – №5. – С. 27-32.
6. Бесстремянная, Г. Социальная политика в России: оплата за наличный расчет [Электронный ресурс] / Г. Бесстремянная. – Режим доступа: www.isras.ru
7. Блудова, С.Н. Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона [Электронный ресурс] / С.Н. Блудова // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия «Экономика». – 2004.– №2 (13). – С.13. – Режим доступа: <http://www.ncstu.ru>
8. Бусыгина, И. Региональная политика: новые тенденции и вызовы / И. Бусыгина // Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под ред. Ю.А. Борко и О.В. Буториной. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 101-102.
9. Винокурова, М.В. Конкурентоспособность и потенциал кластеризации отраслей Иркутской области / М.В. Винокурова // Эко. – 2006. – № 12. – С. 73.
10. Воронин, Ю.М. Россия: экономический рост / Ю.М. Воронин, А.З. Селезнев, П.Г. Чередниченко.– М.: Финансовый контроль, 2004. – 312 с.
11. Гельвановский, М. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях / М. Гельвановский, В. Жуковская, И. Трофимова // Рос. экон. журн. – 2008. – №3. – С. 57.
12. Глазьев, С. Перспективы российской экономики в условиях глобальной конкуренции / С. Глазьев // Экономист. – 2007. – № 5. – С. 3 – 16.
13. Глезман, Л.В. Стратегия и комплексный механизм реализации конкурентных преимуществ региона: автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / Л.В. Глезман. – Ижевск, 2005. – 20 с.

14. Гринчель, Б.М. Повышение конкурентоспособности территорий как обобщающая задача стратегического планирования / Б.М. Гринчель. – СПб., 2007. – 120 с.
15. Гринчель, Б.М. Повышение конкурентоспособности территорий как обобщающая задача стратегического развития / Б.М. Гринчель, Н.Е. Костылева, Е.А. Смирнова // Разработка концепции стратегического развития муниципальных образований: материалы проекта Tacis Bistro «Стратегическое планирование в муниципалитетах Ленинградской области». – СПб., 2001. – 52 с.
16. Губанова, Е.С. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики / Е.С. Губанова. – Вологда: Легия, 2007. – 300 с.
17. Гуриева, Л.К. Конкурентоспособность инновационно-ориентированного региона: автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / Л.К. Гуриева. – М., 2007. – 46 с.
18. Данилов, И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) / И.П. Данилов. – М.: Канон+, 2007. – 368 с.
19. Данилов-Данилян, А.В. Сравнительный анализ стратегий промышленной политики в различных регионах мира [Электронный ресурс]: тезисы выступления / А.В. Данилов-Данилян. – Режим доступа: http://www.naco.ru/mir_op/publik/rspp.shtml.
20. Дранев, Я.Н. Кластерный подход к экономическому развитию территорий. Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России / Я.Н. Дранев. – М.: Сканрус, 2001. – 144 с.
21. Дуненкова, Е.Н. Формирование инновационно-промышленных кластеров для развития индустриального региона / Е.Н. Дуненкова. – М.: Государственный университет управления, 2005. – 103 с.
22. Ермишина, А.В. Конкурентоспособность регионов [Электронный ресурс] / А.В. Ермишина. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/>
23. Иванова, Е.А. Оценка конкурентоспособности предприятия: учебное пособие / Е.А. Иванова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – 298 с.
24. Ильин, В.В. Роль кластерных систем в инновационном развитии промышленности региона / В.В. Ильин // Федерализм. – М., 2009. – С. 204-210.
25. Иогман, Л.Г. Экономика региона: от кризиса к устойчивому развитию / Л.Г. Иогман // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – № 3 (7). – С. 14-24.
26. Коломак, Е. Субфедеральная экономическая политика в России: тенденции, закономерности, эффективности / Е. Коломак. – М., 2000. – 37 с.
27. Комаров, А.Е. Управление развитием закрытого административно-территориального образования с использованием маркетингового механизма: автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / А.Е. Комаров. – Екатеринбург, 2006. – 22 с.
28. Комарова, М.А. О критериях конкурентоспособности региона / М.А. Комарова // Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов: сб. науч. тр. – Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2007. – 292 с.

29. Калюжнова, Н.Я. Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации / Н.Я. Калюжнова. – М.: ТЭИС, 2003. – 526 с.
30. Качество и уровень жизни населения: территориальный разрез / В. Бабков, В. Васильев, А. Гулючкина, Е. Одинцова, М. Смирнов // Экономист. – 2008. – № 1. – С. 36-46.
31. Киселев, А.Н. Кластерные организационные технологии [Электронный ресурс] / А.Н. Киселев: материалы VI Всерос. конф. представителей малых предприятий. – Режим доступа: http://www.amir.ru/upload/kisilev_artem_nikolaevi_c_doklad_sekcia_2.doc
32. Кластеризация как способ обеспечения конкурентоспособности региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.escoman.edu.ru/db/msg/220562.html>
33. Кластеры: через партнерство к будущему [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.poria.ru/files/236.doc>
34. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики [Электронный ресурс] / М. Портер, К. Кетелс, М. Дельгадо, Р. Брайден. – Режим доступа: http://www.csr.ru/news/original_1324.stm
35. Концепция стратегии социально-экономического развития Вологодской области на долгосрочную перспективу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/OpenFile.ashx/presentation_vologda.ppt
36. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ksocpol.rags/files/kons_reg.htm
37. Ларина, Н.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов / Н.И. Ларина, А.И. Макаев // Эко. – 2006. – № 10. – С. 2-26.
38. Лаврикова, Ю.Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона / Ю.Г. Лаврикова. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – 232 с.
39. Лаврикова, Ю.Г. Стратегия развития социально-ориентированных производств в экономическом пространстве крупнейшего города / Ю.Г. Лаврикова. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – 158 с.
40. Линдсей, К. Культура, самосознание и процветание народов [Электронный ресурс] / К. Линдсей. – Режим доступа: www.szfo.ru
41. Мазиллина, Е.И. Управление конкурентоспособностью: учебное пособие / Е.И. Мазиллина, Г.А. Паничкина. – М.: Омега-Л, 2007. – 325 с.
42. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов: препринт WP1/2005/06 / С.Н. Смирнов, Ю.В. Симачев, Л.С. Засимова, А.А. Чулок. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 64 с.
43. Макаров, В.Л. Межтерриториальная и электоральная конкуренция: сравнительный анализ влияния политических институтов / В.Л. Макаров, А.Н. Данков. – М.: РЭШ, 2002. – 22 с.
44. Марков, Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты [Электронный ресурс] / Л.С. Марков; Сибирское отделение РАН. – Режим доступа: <http://www.econom.nsc.ru/ieie/smu/conference/articles/МарковЛС.doc>

45. Марков, Л.С. Измерение эффективности функционирования кластеров информационных технологий / Л.С. Марков, М.А. Ягольницер // Новосибирск-регион. – 2006. – №1. – С.155-176.
46. Механизмы повышения территориальной конкурентоспособности: заключительный отчет о НИР / исполн. Т.В. Ускова, А.С. Барабанов, О.И. Попова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 129 с. – Инв. № 0220.0805716.
47. Митенев, В.В. Промышленность Вологодской области в 2005 году / В.В. Митенев, Л.В. Дубиничева, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – № 34. – С. 32-40.
48. Мустаев, И.З. Экономико-математические основы управления конкурентоспособностью регионов / И.З. Мустаев, Х.Н. Гизатуллин; РАН; УрО РАН; Ин-т экономики. – М: Экономика, 2007. – 312 с.
49. Меркушов, В.В. Интегральная оценка уровня конкурентоспособности региона / В.В. Меркушов // Межрегиональные экономические сопоставления: сб. статей. – М., 2004. – С. 24-38.
50. Миграция: фактор общественных настроений: аналит. обзор исследовательской группы «Циркон». – М., 2000.
51. Москвина, О.С. Межрегиональные связи Вологодской области / О.С. Москвина, С.А. Селякова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2004. – № 24. – С. 18-23.
52. Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства Вологодской области. – Режим доступа: <http://www.government.ru>
53. Официальный сайт Правительства Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vologda-oblast.ru
54. Осинский, А.В. Пути повышения конкурентоспособности региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.В. Осинский. – М., 2007. – 47 с.
55. Печаткин, В.В. Рейтинговая оценка конкурентоспособности регионов России / В.В. Печаткин, С.У. Салихов, В.А. Саблина; Ин-т социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН. – Уфа, 2004.
56. Полищук, Л. Правовые инициативы регионов России / Л. Полищук // Вестник РПЭИ. – 2004. – №6.
57. Попова, О.И. Проблемы развития машиностроительного комплекса Вологодской области / О.И. Попова // Молодые исследователи – регионам: материалы Всероссийской научной конференции аспирантов: в 2 т. – Т. 2. – Вологда: ВГТУ, 2009. – С. 107-109.
58. Портер, М. Конкуренция: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Вильямс, 2006. – 608 с.
59. Пилипенко, И.В. Кластерная политика в России / И.В. Пилипенко // Общество и экономика. – 2007. – № 8. – С. 28.
60. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / И.В. Пилипенко. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 496 с.
61. Портер, М. Конкуренция: учебное пособие: пер. с англ / М. Портер. – М.: Вильямс, 2000. – 495 с.

62. Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. / М. Портер / под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

63. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 годы): утв. Правительством Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 38-р. – М., 2006.

64. Путин, В.В. Вступительное слово на заседании президиума Государственного совета «О мерах поддержки развития промышленности в Российской Федерации» 19 февраля 2007 года, Волгоград [Электронный ресурс] / В.В. Путин. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/text/>

65. Пляйнес, Х. Политика и экономика: основные теории на примере российских регионов. Политика и экономика в региональном измерении / Х. Пляйнес. – М., 2000. – С. 31.

66. Развитие производственных кластеров в регионе: отчет о НИР / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – Вологда, 2007. – 145 с.

67. Развитие внешнеэкономической деятельности: стат. сб. / Вологда-стат.– Вологда, 2007. – 92 с.

68. Российский статистический ежегодник. 2006: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 215 с.

69. Регионы России: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 685 с.

70. Ревенко, С. Конкурентен ли федерализм в России? [Электронный ресурс] / С. Ревенко. – Режим доступа: www.nes.ru/russian/research/abstracts/IX-conference/Revenko.htm

71. Рыгалин, Д.Б. Управление развитием высокотехнологичных отраслевых кластеров на основе инновационно-технологических центров: дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / Д.Б. Рыгалин. – М., 2004. – 252 с.

72. Рябченюк, Ю. Кластеры как инструмент повышения конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Ю. Рябченюк // Материалы круглого стола «Регионы России – инвестиционная привлекательность и кредитоспособность», 11 июля 2006 г. – Режим доступа: <http://www.naco.ru/about/ryabchenuk.html>

73. Справка по инновационной деятельности региона [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства Вологодской области. – Режим доступа: <http://www.vologda-oblast.ru>

74. Стратегия развития региона / колл. авт. под руководством д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 228 с.

75. Собрание законодательства РФ. – 1996. – №23. – С. 27-56.

76. Селезнев, А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России / А.З. Селезнев. – М.: ЮристЪ, 1999. – 17 с.

77. Татаркин, А.И. Кластерная политика региона / А.И. Татаркин, Ю.Г. Лаврикова // Промышленная политика в Российской Федерации. – 2008. – № 8. – С. 11-19.

78. Тетерин, Н. Оценка социально-экономической конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Н. Тетерин. – Режим доступа: www.chinovnik.uara.ru/modern/article.php

79. Туменова, С.А. Структурная модель региональной экономики и проблемы конкурентоспособности региона / С.А. Туменова // Менеджмент качества и формирование стратегии развития экономических систем: сб. тр. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 616 с.
80. Ускова, Т.В. Проблемы оценки конкурентоспособности регионов / Т.В. Ускова, А.С. Барабанов // Вопросы статистики. – 2009. – №1. – С. 49-56.
81. Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реальность: сущность, методы оценки, современное состояние / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Экономика. – Владикавказ: Северо-Кавказский гос. технический ун-т, 2005. – № 1. – С. 1-20.
82. Ушвицкий, Л.И. Теория управления / Л.И. Ушвицкий. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 608 с.
83. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг: учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 347 с.
84. Ферова, И.С. Промышленные кластеры и их роль в формировании региональной промышленной политики: автореф. дис. на соиск. уч. ст. д.э.н.: 08.00.05 / И.С. Ферова. – Красноярск, 2005. – 34 с.
85. Формирование территориальных кластеров как инструмент развития малого бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.poroga.ru/upload/images/>
86. Хасаев, Г.Р. Кластеры: через партнерство к будущему [Электронный ресурс] / Г.Р. Хасаев, Ю.В. Михеев. – Режим доступа: <http://www.poria.ru/files/236.doc>
87. Шеховцева, Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания / Л.С. Шеховцева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 4. – С. 28-34.
88. Budd, L. Territorial Competition and Globalization: Scylla and Charybdis of European Cities / L. Budd // Urban Studies. – 1998. – Vol. 35. – Pp. 663-685.
89. Markusen, A. Regions: Economics and Politics of Territory. – Rodman and Littlefield Publishes, 1987. – P. 17, 251.
90. Vance, Rupert B. Region // International Encyclopedia of the Social Sciences / Hg: David L. – London: Sills, 1968. – 377 p.
91. Visser E. J. Local sources of competitiveness, Spatial clustering and organisational dynamics in small-scale clothing in Lima, Peru. Amsterdam: Thesis publishers, 1996.
92. Dijk M. P. van. Globalization and economic restructuring: Competitiveness at the Regional, Country, City and Enterprise Level // Strategic Issues at the Dawn of a New Millennium / Edited by M.S.S. EL-Namaki. Leiderdorp: Lansa, 1999. – P. 243-263.
93. World Economic Forum The Global Competitiveness Report 2009-2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.weforum.org/en/index.htm>]

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Валовой региональный продукт на душу населения, в текущих основных ценах, руб.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Коми	56 619	75 534	84 101	105 993	131 447	172 909	222 989	249 570
Мурманская область	59 157	62 965	76 236	91 088	142 598	152 953	183 700	225 044
Архангельская область	44 797	49 474	61 989	78 436	108 725	128 227	167 939	224 807
Вологодская область	53 432	50 934	63 433	85 271	129 049	156 368	163 964	199 086
Ленинградская область	33 265	45 248	56 738	72 871	100 484	124 615	161 664	191 009
Калининградская область	24 308	33 797	42 019	49 120	70 253	86 836	109 883	155 668
Республика Карелия	38 539	46 499	57 575	65 443	76 448	110 131	121 133	151 210
Псковская область	20 544	25 031	31 547	39 171	48 260	55 542	71 579	88 966

Таблица 2. Объем промышленной продукции на душу населения, тыс. руб.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская область	15,06	19,06	27,95	36,71	64,52	86,93	137,01	343,16
Вологодская область	67,91	68,96	82,29	109,16	160,85	186,61	209,62	260,96
Республика Коми	51,16	60,54	61,96	70,73	87,84	167,86	205,97	220,08
Ленинградская область	33,92	44,43	57,22	76,77	102,37	120,69	151,50	178,92
Мурманская область	52,64	57,59	66,08	80,51	98,29	110,83	128,74	148,37
Архангельская область	31,28	36,78	41,25	56,88	83,29	94,87	102,65	126,34
Новгородская область	26,63	34,18	40,95	52,85	69,96	90,43	103,21	122,35
Республика Карелия	34,71	41,54	48,22	54,79	68,93	86,88	92,37	111,85
Псковская область	10,62	15,56	18,86	24,46	29,45	38,09	44,91	54,63

Таблица 3. Индексы физического объема ВРП в постоянных ценах, % к предыдущему году

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская область	115,1	103,2	109,5	109,3	112,6	103,6	115,3	119,9
Архангельская область	116,4	105,8	101,6	108,2	121,4	109,0	107,2	112,2
Республика Карелия	108,3	102,8	107,5	101,6	103,0	106,9	105,1	108,5
Ленинградская область	112,6	108,4	116,2	114,3	108,7	109,6	111,2	106,3
Псковская область	105,8	100,2	105,0	103,0	106,2	100,3	104,9	105,6
Новгородская область	102,9	112,2	98,2	103,5	106,5	103,8	104,0	105,5
Вологодская область	107,5	101,9	102,5	104,6	109,6	104,5	104,8	105,1
Мурманская область	104,2	101,6	98,0	101,1	103,8	102,4	102,7	102,2
Республика Коми	110,1	107,9	96,6	103,9	105,1	104,0	108,6	99,6

Таблица 4. Сальдированный финансовый результат деятельности крупных и средних предприятий, тыс. руб. на душу населения

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Вологодская область	22,22	8,97	9,80	22,95	48,78	43,16	49,37	50,98
Мурманская область	12,50	2,86	3,07	2,59	19,06	16,83	29,54	42,53
Ленинградская область	6,18	5,22	6,52	10,41	11,09	24,48	25,38	29,65
Республика Коми	13,59	11,68	6,45	7,56	17,18	25,31	28,27	21,78
Новгородская область	3,98	4,98	2,24	2,74	6,04	11,59	29,67	16,63
Республика Карелия	4,07	3,42	0,45	0,22	2,50	15,55	10,69	10,60
Калининградская обл.	4,41	4,61	4,64	5,15	6,00	11,33	7,94	7,10
Архангельская область	5,34	1,94	-0,66	1,89	6,12	9,93	0,15	3,43
Псковская область	1,04	1,11	0,02	0,49	1,07	0,96	1,52	2,16

Таблица 5. **Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Ленинградская область	8,9	11,1	13,8	14,1	15,7	18,6	19,8	20,7
Вологодская область	7,3	8,9	9,6	10,3	11,0	13,6	14,5	14,3
Псковская область	6,9	8	8,1	9,1	11,8	12,3	13,2	12,8
Новгородская область	6,1	7,6	8,4	9,3	9,8	11,7	12,1	12,5
Калининградская область	3,8	4,3	5,1	6,1	7,7	8,9	11,1	10,3
Республика Коми	2,6	3,1	3,5	4,1	4,3	4,6	5,2	4,8
Архангельская область	3,7	3,9	4,1	4,1	4,7	5,0	5,4	4,7
Республика Карелия	2,2	2,8	3,2	3,6	3,7	4,2	4,5	4,3
Мурманская область	1,2	1,6	1,6	1,5	1,6	1,9	2,0	2,1

Таблица 6. **Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс. руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Архангельская область	7,6	11,2	17,9	21,7	25,0	37,0	65,5	120,2
Ленинградская область	11,5	19,3	16,9	29,9	41,5	50,4	74,8	95,3
Республика Коми	16,4	21,1	21,7	25,3	34,6	51,2	76,3	75,7
Вологодская область	6,7	8,1	11,0	14,5	34,6	49,1	49,6	74,6
Калининградская область	4,8	6,0	8,1	14,4	20,9	31,9	35,4	56,2
Новгородская область	6,7	11,3	7,2	13,1	13,0	21,0	28,7	42,3
Мурманская область	7,8	11,8	11,2	15,0	17,0	23,1	28,6	35,9
Республика Карелия	8,8	11,6	12,9	14,1	19,5	21,9	24,8	30,8
Псковская область	3,1	3,6	4,1	7,5	8,0	7,7	10,5	22,7

Таблица 7. **Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Коми	18,5	29,7	36,1	44,2	55,8	69,3	84,3	100,8
Мурманская область	22,2	27,6	32,8	38,9	45,0	52,8	62,0	76,6
Ленинградская область	9,4	12,9	16,0	18,6	27,8	38,1	48,3	63,2
Калининградская область	13,6	17,5	20,6	24,3	30,5	38,9	47,5	61,0
Архангельская область	11,9	18,0	22,1	27,1	33,6	41,7	50,6	60,9
Республика Карелия	13,8	18,1	24,3	28,0	34,5	41,3	50,3	59,6
Псковская область	10,3	14,0	20,2	25,2	32,5	39,0	46,5	55,0
Новгородская область	13,0	16,3	19,4	22,8	27,2	33,6	41,6	52,7
Вологодская область	10,7	14,3	17,5	21,4	25,3	28,7	36,5	46,4

Таблица 8. **Денежные доходы в расчете на душу населения, в среднем за месяц, руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Коми	3141	4862	6224	7477	9301	11247	13407	16216
Мурманская область	3550	4620	5893	7135	8366	10373	12580	15221
Архангельская область	2139	3041	3956	4834	6119	7857	9539	11574
Калининградская область	1843	2340	2716	3807	4692	6460	8888	11399
Вологодская область	2023	2719	3481	4412	5246	6345	8673	10499
Ленинградская область	1355	1869	2418	3052	4455	5807	8288	10553
Республика Карелия	2313	2931	4061	4937	5809	7096	8803	10095
Новгородская область	1807	2408	3009	3715	4363	5479	7207	8613
Псковская область	1375	1848	2735	3556	4294	4906	6382	7863

Таблица 9. Уровень общей безработицы к численности экономически активного населения, %

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Коми	12,0	13,8	9,2	11,9	12,4	11,5	12,4	10,0
Мурманская область	13,4	13,1	10,3	10,2	11,0	8,8	6,7	6,5
Республика Карелия	11,3	8,6	7,8	8,4	7,3	8,8	3,6	6,2
Архангельская область	12,4	8,6	8,1	9,9	7,2	5,5	5,9	5,6
Новгородская область	7,6	6,4	6,3	5,0	6,2	5,8	5,5	5,2
Псковская область	11,7	10,2	8,1	8,1	5,6	6,6	7,4	4,9
Вологодская область	8,3	8,9	6,0	4,7	6,3	5,2	5,3	4,1
Ленинградская область	9,6	7,0	7,0	8,7	6,8	7,4	5,9	4,0
Калининградская область	15,6	8,8	7,2	7,6	6,5	6,6	4,5	3,4

Таблица 10. Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума, %

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Коми	1,58	2,02	2,20	2,32	2,48	2,49	2,59	2,62
Ленинградская область	0,83	0,98	1,11	1,21	1,57	1,75	2,16	2,40
Калининградская обл.	1,04	1,21	1,16	1,41	1,46	1,75	2,17	2,28
Мурманская область	1,50	1,54	1,75	1,88	1,74	1,95	2,12	2,19
Вологодская область	1,31	1,46	1,72	1,87	1,74	1,84	2,13	2,16
Архангельская область	1,18	1,37	1,58	1,69	1,71	1,94	1,94	2,04
Республика Карелия	1,29	1,43	1,67	1,77	1,81	1,92	1,90	1,88
Новгородская область	1,21	1,34	1,47	1,55	1,54	1,70	1,82	1,87
Псковская область	1,02	1,18	1,50	1,73	1,74	1,66	1,79	1,85

Таблица 11. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская обл.	37,7	39,1	39,6	28,0	25,5	20,0	14,3	12,4
Ленинградская область	50,9	48,1	42,1	36,8	24,4	20,5	14,3	12,6
Республика Коми	26,3	21,0	19,4	18,5	16,9	15,3	15,2	14,7
Вологодская область	25,5	23,1	22,8	20,0	17,9	18,3	16,5	15,5
Мурманская область	24,9	22,3	22,6	21,2	19,8	19,7	18,3	15,6
Архангельская область	33,5	27,4	26,5	23,5	19,7	17,6	17,4	16,9
Республика Карелия	22,3	23,0	18,8	19,0	18,5	16,4	15,4	17,1
Псковская область	44,8	37,5	27,5	21,0	18,3	19,3	18,5	17,3
Новгородская область	34,2	31,4	30,8	27,7	26,7	23,8	19,9	20,2

Таблица 12. Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда, млн. руб.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Ленинградская область	7,2	8,7	8,6	17,8	22,9	27,2	53,7	58,4
Архангельская область	3,9	5,8	7,4	8,0	12,2	23,2	37,4	39,7
Вологодская область	3,9	4,9	5,7	7,6	15,8	20,0	40,0	38,5
Республика Коми	4,7	7,8	8,6	10,8	13,4	22,7	34,6	34,1
Калининградская область	1,6	2,1	4,9	7,7	6,7	9,5	19,0	20,7
Мурманская область	2,8	4,2	4,6	5,1	6,8	9,4	10,4	12,6
Новгородская область	2,0	3,1	2,0	4,8	5,0	6,5	7,0	9,3
Республика Карелия	2,2	4,0	3,9	3,8	3,8	4,8	6,2	7,4
Псковская область	1,5	1,7	1,9	2,7	3,2	3,9	4,0	6,7

Таблица 13. Объем платных услуг на душу населения, руб.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Мурманская область	4618	6857	9951	13810	18480	26409	32199	36983
Архангельская область	2806	3913	5653	7084	10393	13918	18409	25256
Республика Коми	3458	5525	7325	9985	13575	16663	20815	25097
Калининградская область	3133	4399	6191	7754	9713	12777	16848	20999
Вологодская область	2932	4058	5627	6958	9199	12855	16682	20061
Республика Карелия	3056	4049	5523	7909	10173	12894	15687	19125
Ленинградская область	1883	2767	4037	5119	6461	8992	11268	13167
Новгородская область	2823	3660	5059	7065	9533	12053	14751	17953
Псковская область	1950	2843	4168	5787	7836	9817	12681	15065

Таблица 14. Удельный вес убыточных организаций, %

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Вологодская область	30	30	36	35	32	28	30	22
Ленинградская область	37	37	42	42	42	35	33	29
Республика Коми	47	45	47	45	41	41	36	29
Псковская область	40	41	46	49	41	39	36	29
Архангельская область	48	48	51	51	46	42	38	30
Новгородская область	44	38	45	45	39	37	35	31
Калининградская область	43	41	48	42	38	36	38	33
Мурманская область	37	34	42	40	36	36	35	34
Республика Карелия	42	41	45	48	48	46	45	35

Таблица 15. Число организаций, выполняющих исследования и разработки, в расчете на 1000 жителей, ед.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Архангельская область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,03	0,02	0,02	0,03
Мурманская область	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02
Республика Коми	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02
Вологодская область	0,01	0,02						
Ленинградская область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02
Республика Карелия	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
Калининградская область	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Псковская область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Новгородская область	0,01	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01

Таблица 16. Доля персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения, %

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Ленинградская область	0,37	0,38	0,36	0,39	0,39	0,38	0,39	0,39
Мурманская область	0,30	0,31	0,30	0,29	0,29	0,27	0,25	0,24
Архангельская область	0,09	0,11	0,11	0,10	0,11	0,11	0,23	0,23
Республика Коми	0,20	0,20	0,22	0,21	0,23	0,20	0,21	0,21
Калининградская область	0,29	0,25	0,24	0,22	0,22	0,22	0,21	0,20
Республика Карелия	0,17	0,16	0,17	0,17	0,16	0,13	0,12	0,13
Новгородская область	0,17	0,15	0,15	0,16	0,14	0,12	0,13	0,13
Псковская область	0,05	0,04	0,04	0,04	0,04	0,03	0,04	0,04
Вологодская область	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04	0,03	0,04	0,03

Таблица 17. **Внутренние затраты на исследования и разработки на душу населения, руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Мурманская область	402,0	442,0	635,0	1446,0	1245,0	1240,2	1452,7	1914,8
Ленинградская область	498,0	700,0	1099,0	1380,0	809,0	998,1	1255,6	1591,2
Республика Коми	251,0	347,0	413,0	521,0	710,0	671,1	913,9	1295,1
Калининградская область	208,0	320,0	394,0	368,0	490,0	511,9	619,5	766,1
Новгородская область	97,0	180,0	179,0	241,0	312,0	276,6	391,1	673,1
Архангельская область	94,0	141,0	162,0	221,0	281,0	273,2	660,2	624,0
Республика Карелия	86,0	113,0	159,0	179,0	256,0	231,7	328,3	552,2
Вологодская область	24,0	45,0	52,0	47,0	61,0	65,7	107,2	134,4
Псковская область	16,0	15,0	28,0	34,0	34,0	33,4	51,9	89,7

Таблица 18. **Затраты на технологические инновации на душу населения, руб.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Мурманская область	517	1226	782	732	1351	1557	2167	3830
Вологодская область	147	293	757	860	581	1463	1213	3443
Ленинградская область	134	73	200	388	499	744	1257	2383
Новгородская область	392	771	401	562	1902	1947	3772	2267
Республика Коми	2019	1014	638	1395	1489	1425	514	955
Архангельская область	545	695	1131	1811	1243	865	230	719
Республика Карелия	57	190	528	295	362	244	880	656
Калининградская область	42	69	57	75	95	188	258	443
Псковская область	345	165	50	48	81	106	207	272

Таблица 19. **Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Новгородская область	18,4	15,6	7,3	7,8	2,1	19,1	6,7	7,9
Калининградская область	1,5	1,8	3,4	2,9	3,5	9,2	7,8	6,3
Вологодская область	8,6	9,7	2,4	11,4	4,0	4,5	5,5	6,2
Мурманская область	7,5	7,9	9,9	8,4	2	3,5	0,3	1,4
Псковская область	3,5	3,4	2,5	1,5	4,3	1,0	1,1	1,1
Республика Коми	2,7	4,2	1,2	0,4	1,2	1,0	0,9	1,0
Ленинградская область	1,3	1,9	1,0	0,4	0,4	0,5	0,3	0,8
Архангельская область	1,6	2,7	11,5	7,1	3,6	0,4	0,2	0,6
Республика Карелия	14,9	1,3	0,3	0,2	0,5	0,4	0,5	0,4

Таблица 20. **Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Новгородская область	9,2	9,6	9,3	10,9	12,2	9,9	8,9	8,5
Псковская область	10,3	8,1	8,0	6,1	7,2	9,5	8,3	8,3
Вологодская область	10,7	15,8	13,8	12,3	8,2	8,4	7,6	7,2
Калининградская область	13,1	8,9	9,3	6,6	5,1	4,6	10,2	6,5
Мурманская область	7,9	7,9	7,6	8,1	14,7	13,5	9,3	6,4
Республика Коми	5,5	3,7	7,0	5,1	8,2	7,1	7,3	6,4
Республика Карелия	1,7	5,6	3,4	3,2	5,9	5,6	6,1	5,8
Архангельская область	6,3	6,6	5,3	7,4	7,9	8,4	4,9	5,8
Ленинградская область	4,1	6,0	6,5	6,0	5,8	6,9	8,1	5,8

Таблица 21. Численность аспирантов на 10000 человек населения, чел.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская область	5,4	5,9	6,4	6,2	6,5	6,4	6,5	6,9
Новгородская область	6,7	7,3	7,2	7,4	6,7	6,8	7,0	6,5
Мурманская область	3,2	3,9	4,9	5,6	6,0	6,2	6,5	6,2
Вологодская область	4,0	4,6	5,0	4,9	4,9	5,3	5,4	6,0
Республика Карелия	5,4	5,9	6,6	6,5	6,5	5,9	5,4	5,1
Архангельская область	2,9	3,1	3,2	3,8	4,2	4,5	4,3	4,1
Республика Коми	3,4	3,7	4,0	3,8	3,5	3,6	3,9	3,8
Псковская область	1,8	2,1	2,0	1,9	2,0	2,0	2,3	2,5
Ленинградская область	0,2	0,2	0,2	0,3	0,5	0,7	0,5	0,5

Таблица 22. Численность студентов на 10000 человек населения, чел.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Архангельская область	224,0	267,0	282,0	327,0	347,0	359,0	339,0	332,0
Вологодская область	240,0	273,0	278,0	317,0	330,0	343,0	348,0	369,0
Республика Коми	174,0	198,0	216,0	306,0	341,0	355,0	318,0	320,0
Псковская область	180,0	196,0	199,0	268,0	281,0	278,0	270,0	287,0
Калининградская область	223,0	260,0	256,0	305,0	310,0	319,0	319,0	371,0
Республика Карелия	224,0	249,0	262,0	329,0	322,0	312,0	320,0	314,0
Мурманская область	188,0	215,0	227,0	317,0	349,0	373,0	311,0	307,0
Ленинградская область	30,0	119,0	118,0	167,0	86,0	101,0	96,0	105,0
Новгородская область	266,0	275,0	280,0	344,0	338,0	278,0	324,0	324,0

Таблица 23. Численность докторантов на 10000 человек населения, чел.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Новгородская область	0,23	0,23	0,19	0,29	0,34	0,44	0,42	0,39
Республика Коми	0,17	0,13	0,12	0,10	0,08	0,11	0,13	0,13
Архангельская область	0,14	0,14	0,13	0,13	0,13	0,11	0,11	0,10
Калининградская область	0,07	0,06	0,04	0,06	0,06	0,06	0,05	0,10
Вологодская область	0,02	0,02	0,03	0,04	0,05	0,06	0,06	0,06
Республика Карелия	0,010	0,010	0,014	0,028	0,014	0,004	0,003	0,003
Псковская область	-	-	-	-	-	-	-	-
Мурманская область	-	-	-	-	-	-	-	-
Ленинградская область	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица 24. Иностраннные инвестиции на душу населения, долл. США

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Архангельская область	171,69	188,38	204,34	177,76	204,43	498,26	510,55	778,30
Ленинградская область	45,13	68,77	88,97	144,4	97,32	213,64	329,91	621,74
Новгородская область	25,19	48,32	89,06	311,49	216,85	419,69	431,91	453,83
Республика Коми	43,98	65,55	104,98	89,5	73,18	162,26	329,33	402,27
Вологодская область	21,48	14,56	24,92	228,33	890,22	348,95	131,51	145,38
Мурманская область	18,52	20,93	22,73	24,56	17,12	34,06	118,90	73,44
Псковская область	3,75	6,41	5,19	8,32	15,6	12,64	21,60	46,38
Калининградская область	40,27	46,39	50,05	58,83	65,47	80,09	86,23	31,89
Республика Карелия	16,67	21,22	28,55	48,91	57,91	106,78	41,56	22,79

Таблица 25. **Внешнеторговый оборот на душу населения, долл. США**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Ленинградская область	1321,46	953,88	1847,03	2509,04	4027,22	5441	7032,78	9069,87
Калининградская область	1067,71	1557,36	2012,58	2627,37	3536,51	4778,72	6835,33	9024,01
Мурманская область	126,59	387,45	629,21	989,77	1313,86	1606,48	2594,75	2930,55
Вологодская область	678,11	874,59	1122,34	1296,41	2322,09	2540,08	2278,66	2804,58
Республика Карелия	621,90	883,56	900,70	1121,30	1362,73	1638,97	2044,59	2258,90
Новгородская область	126,11	271,28	690,75	903,37	1023,74	1506,77	1645,14	1913,34
Архангельская область	275,58	327,11	575,39	619,98	704,21	844,31	1538,91	1366,82
Республика Коми	431,61	678,73	1165,35	1372,14	661,65	742,13	1038,46	1347,11
Псковская область	127,36	195,48	381,27	457,22	731,34	979,31	1261,43	1216,88

Таблица 26. **Сальдо внешнеторгового оборота на душу населения, тыс. долл. США**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Ленинградская область	737,14	611,03	686,26	857,23	1545,67	2268,86	3966	4273
Вологодская область	367,45	544,28	857,93	1012,75	1843,37	2096,36	2100	2517
Мурманская область	231,52	303,15	428,09	614,77	1054,98	1248,84	2255	2056
Республика Карелия	231,01	419,63	535,66	643,16	857,75	1123,21	1436	1279
Архангельская область	261,45	192,53	362,34	449,92	515,71	661,5	931	1180
Новгородская область	136,07	161,01	315,03	257,69	456,97	796,99	888	940
Республика Коми	614,77	1119,43	1165,35	1372,14	661,65	742,13	681	879
Псковская область	-15,00	-32,18	-71,24	-86,9	-19,00	91,03	-158	-578
Калининградская область	-895,08	-936,02	-1224,32	-1688,42	-2340,74	-3100	-4172	-7748

Таблица 27. **Число организаций с участием иностранного капитала, выпускающих продукцию и оказывающих услуги, на 10000 чел. нас.**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская область	1,80	1,79	2,12	2,49	3,57	3,36	4,87	5,51
Ленинградская область	0,95	1,04	1,03	1,11	1,29	1,56	1,84	2,72
Псковская область	0,78	0,82	1,20	1,36	1,80	2,06	2,22	2,28
Республика Карелия	0,96	0,97	1,06	1,14	1,25	1,53	1,44	1,69
Республика Коми	0,39	0,38	0,43	0,52	0,53	0,90	0,99	1,56
Мурманская область	0,53	0,65	0,75	0,91	1,00	1,11	1,14	1,20
Новгородская область	0,89	0,86	0,92	1,08	1,05	0,92	1,11	1,18
Вологодская область	0,36	0,31	0,38	0,35	0,43	0,57	0,59	0,70
Архангельская область	0,34	0,33	0,46	0,52	0,54	0,64	0,57	0,64

Таблица 28. **Объем продукции (работ, услуг) организаций с иностранным капиталом на душу населения**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Вологодская область	9001	10839	57362	76273	117553	144372	180211	216253
Ленинградская область	12679	24229	30396	40886	55597	94160	145726	167584
Республика Коми	10224	18855	26332	43300	38702	82639	101641	120887
Мурманская область	587	868	23167	37063	33914	44097	62077	71388
Новгородская область	15963	20495	24166	34180	43212	60000	63981	67180
Архангельская область	19551	19334	21876	32990	36245	52439	52656	63187
Калининградская область	4363	5914	8207	7993	12986	21170	35965	42359
Республика Карелия	10134	11837	12043	18375	28574	38968	35064	38574
Псковская область	361	837	1241	3860	6397	5103	7433	9559

Таблица 29. Густота железнодорожных путей общего пользования, км путей на 10000 кв. км территорий

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская область	423	409	409	409	409	409	409	409
Новгородская область	207	207	207	207	207	210	210	210
Ленинградская область	330	327	329	334	334	337	337	337
Псковская область	198	198	198	198	197	197	197	197
Республика Карелия	122	122	122	129	129	123	123	123
Мурманская область	61	61	61	62	60	60	60	60
Вологодская область	53							
Республика Коми	41	41	41	40	40	40	40	40
Архангельская область	30	30	30	30	30	30	30	30

Таблица 30. Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1000 кв. км территории

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Калининградская область	303	304	305	305	306	306	413	414
Псковская область	180	180	180	180	180	180	180	185
Новгородская область	156	157	158	159	159	161	163	165
Ленинградская область	122	123	123	124	124	127	128	128
Вологодская область	81	81	82	79	78	79	82	81
Республика Карелия	38	38	39	39	39	37	37	37
Мурманская область	17	17	17	17	17	17	18	18
Архангельская область	12	12	12	12	12	12	15	17
Республика Коми	12	12	13	13	13	13	13	13

Таблица 31. Число квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1000 чел. нас., шт.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Мурманская область	251	286	280	293	307	319	326	320
Республика Коми	246	258	281	295	298	303	304	305
Новгородская область	221	243	248	266	285	298	293	301
Псковская область	240	253	262	272	282	299	303	299
Республика Карелия	233	244	257	276	286	296	299	297
Вологодская область	200	215	231	249	266	277	282	284
Архангельская область	250	257	317	262	267	275	274	275
Ленинградская область	230	236	245	258	270	277	279	277
Калининградская область	172	181	190	223	243	249	256	260

Таблица 32. Число квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1000 чел. сельского населения, шт.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Коми	166	172	175	182	189	195	200	202
Республика Карелия	130	139	146	153	161	167	169	167
Архангельская область	130	137	141	144	151	153	150	151
Ленинградская область	123	128	133	137	143	147	148	144
Новгородская область	97	100	104	103	104	106	134	134
Псковская область	105	111	116	124	132	138	138	134
Мурманская область	124	127	132	134	129	137	132	124
Вологодская область	98	101	104	109	115	122	123	119
Калининградская область	61	65	69	70	78	77	75	72

Таблица 33. Число зарегистрированных абонентских терминалов на 1 жителя, шт.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Ленинградская область	0,05	0,13	0,35	0,56	0,85	1,18	1,42	1,57
Мурманская область	0,01	0,03	0,11	0,32	0,60	0,98	1,16	1,36
Республика Коми	0,01	0,02	0,05	0,12	0,34	0,76	1,09	1,34
Калининградская область	0,02	0,08	0,16	0,38	0,60	0,95	1,21	1,30
Новгородская область	0,01	0,02	0,04	0,19	0,50	0,88	1,03	1,27
Архангельская область	0,01	0,01	0,05	0,17	0,42	0,77	1,02	1,27
Вологодская область	0,00	0,01	0,05	0,18	0,42	0,76	1,01	1,26
Республика Карелия	0,00	0,01	0,06	0,22	0,47	0,83	1,01	1,22
Псковская область	0,00	0,01	0,05	0,15	0,45	0,76	0,96	1,18

Таблица 34. Число зарегистрированных абонентских установок передачи данных и телематических служб в расчете на 1 жителя, шт.

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Республика Карелия	0,012	0,016	0,028	0,032	0,044	0,059	0,070	0,100
Мурманская область	0,010	0,011	0,012	0,018	0,035	0,053	0,060	0,090
Новгородская область	0,004	0,006	0,011	0,016	0,028	0,034	0,040	0,070
Республика Коми	0,004	0,005	0,013	0,020	0,025	0,035	0,040	0,060
Вологодская область	0,005	0,007	0,011	0,017	0,022	0,029	0,030	0,050
Архангельская область	0,005	0,011	0,020	0,030	0,041	0,052	0,040	0,040
Калининградская область	0,003	0,006	0,007	0,010	0,014	0,030	0,030	0,040
Ленинградская область	0,002	0,003	0,007	0,014	0,020	0,027	0,030	0,040
Псковская область	0,004	0,006	0,009	0,013	0,019	0,027	0,030	0,040

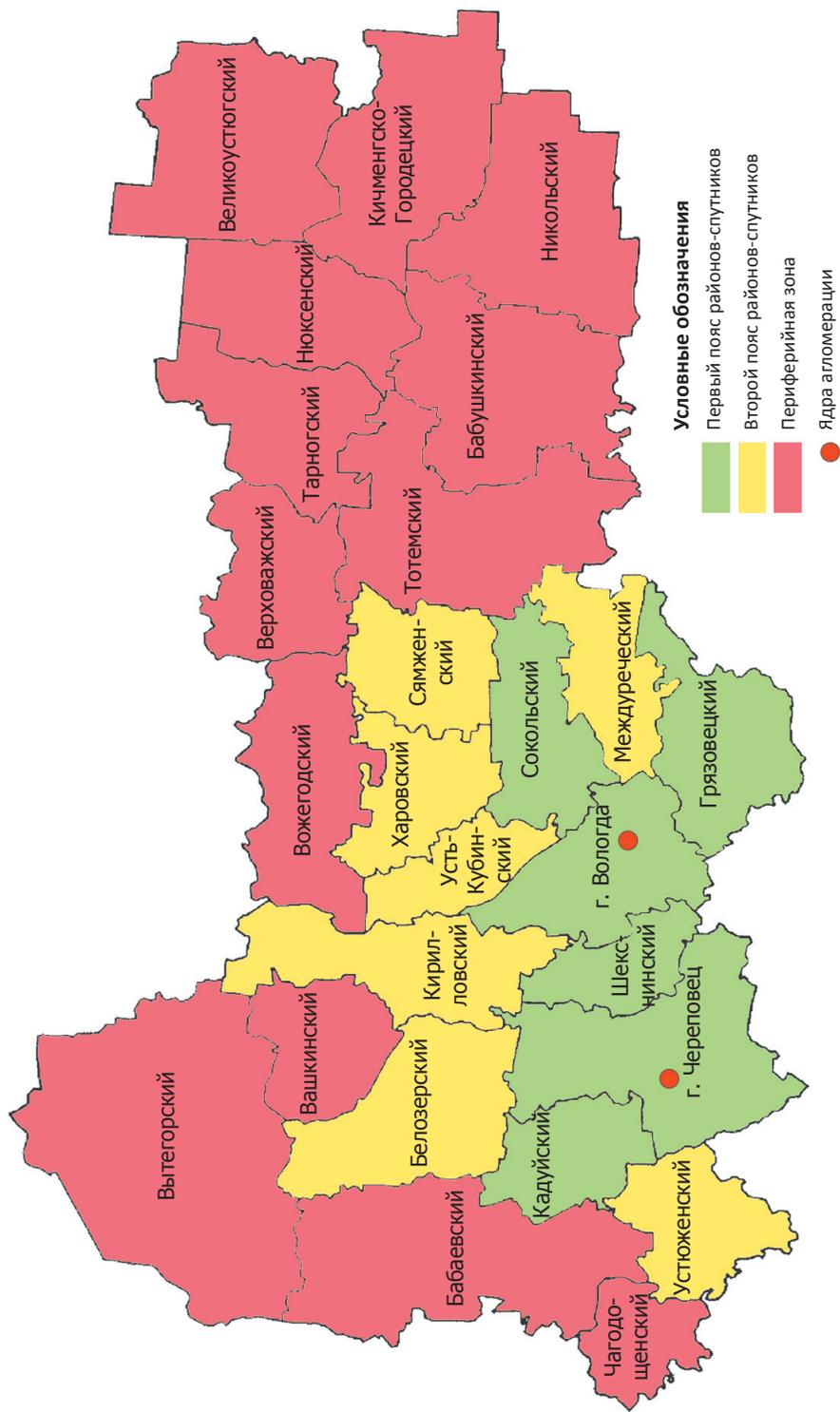
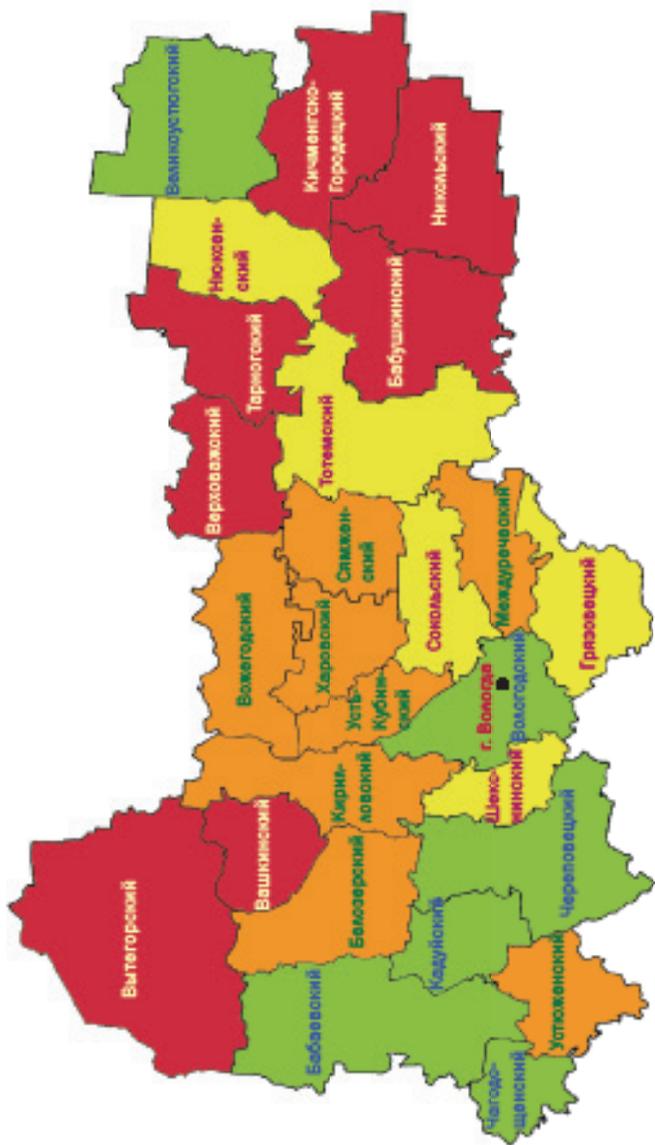
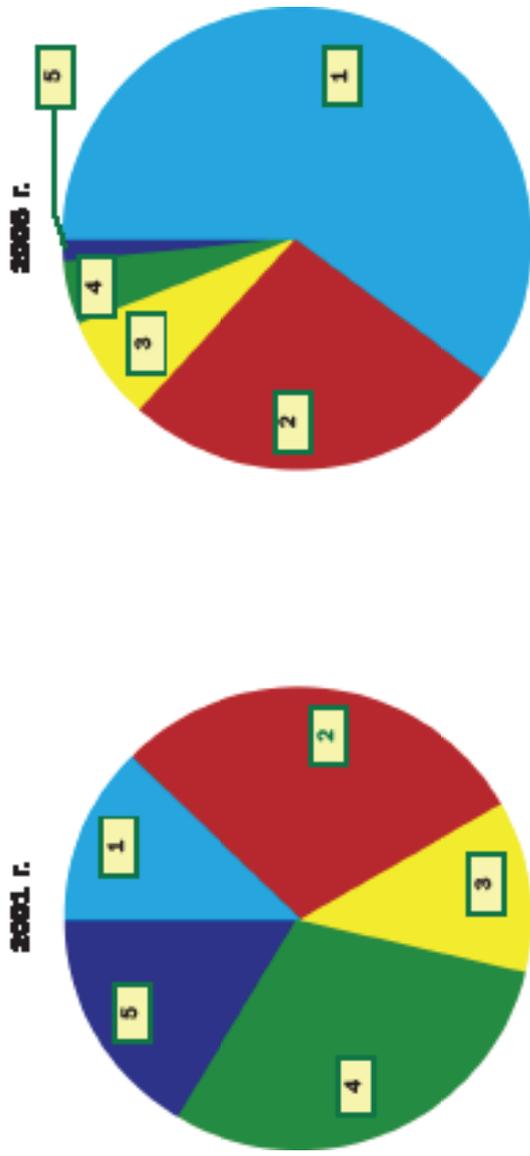


Рисунок 2.6. Структура агломерационных зон Вологодской области



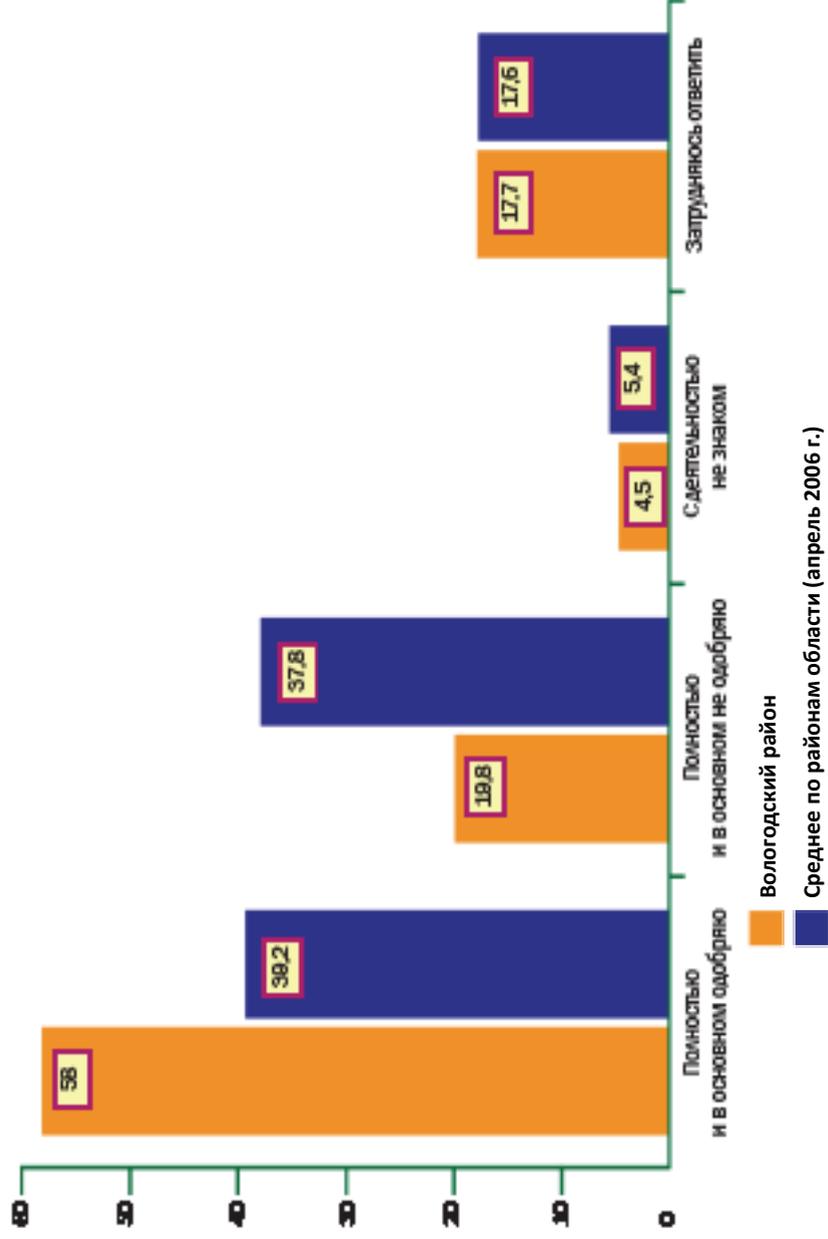
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ			
Высокий уровень	Выше среднего уровня	Средний уровень	Низкий уровень
Чagodошский 2,442	Нюхтомский 2,002	Кирилловский 1,807	Вашинский 1,484
Череповецкий 2,303	Тотемский 1,915	Белозерский 1,707	Кирилловский 1,476
Кадуйский 2,073	Сокольский 1,852	Харовский 1,686	Бабовский 1,469
Великоустюжский 2,048	Шекснинский 1,842	Мездореченский 1,621	Вытегорский р-н 1,469
Бабовский 2,027	Грязовецкий 1,812	Семжонский 1,602	Тарногский 1,453
Вологодский 2,015		Усть-Кубинский 1,562	Нюхтомский 1,294
		Устюженский 1,526	Вологодский 1,287

Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2005 году

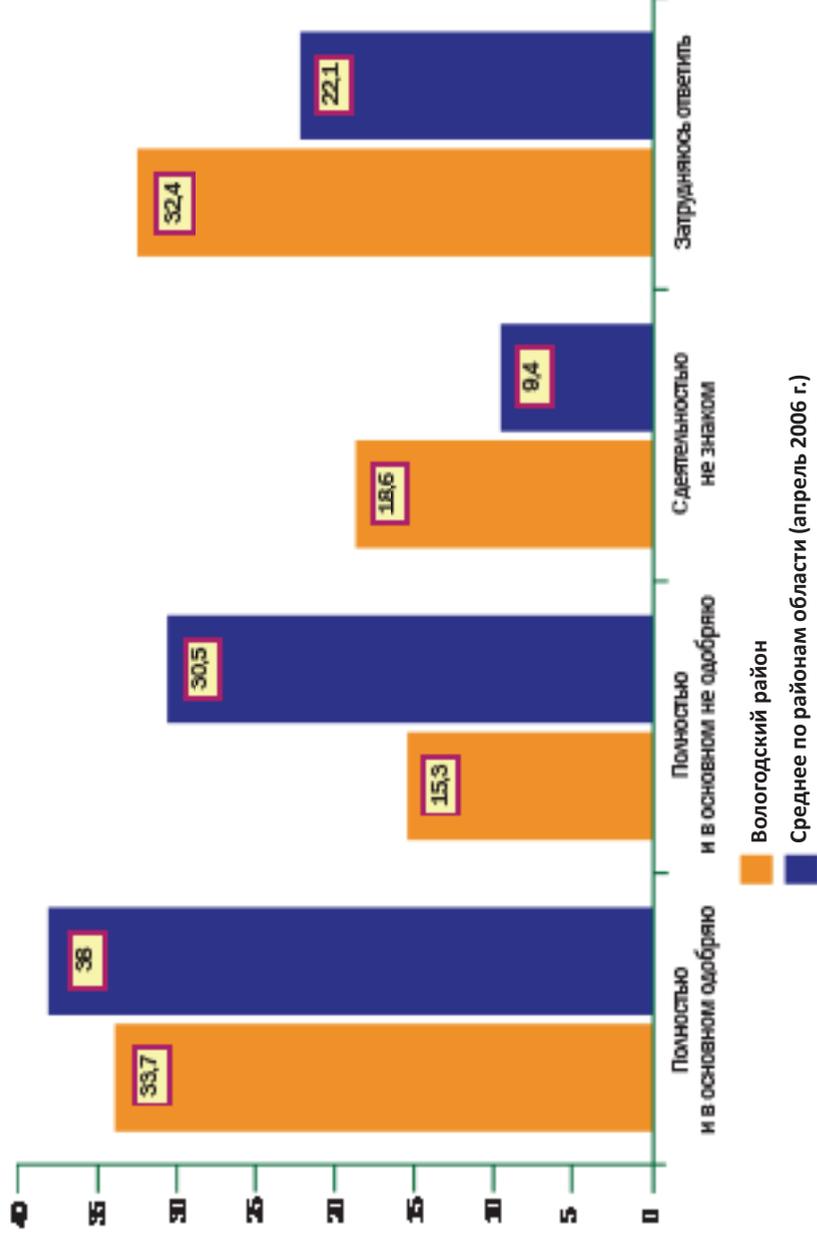


	Отрасль промышленности	Удельный вес в промышленности, %	
		2001 г.	2005 г.
1	Пищевая промышленность	12,4	60,5
2	Теплоэнергетика	29,6	26,3
3	Легкая промышленность	11,7	7,3
4	Лесная и деревообрабатывающая промышленность	30,0	4,4
5	Машиностроение и металлообработка	16,3	1,5

Структура промышленности Вологодского района в 2001 и 2005 годах, %



Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы местной администрации?
(в % от числа опрошенных)



Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность представительного органа самоуправления?
(в % от числа опрошенных)

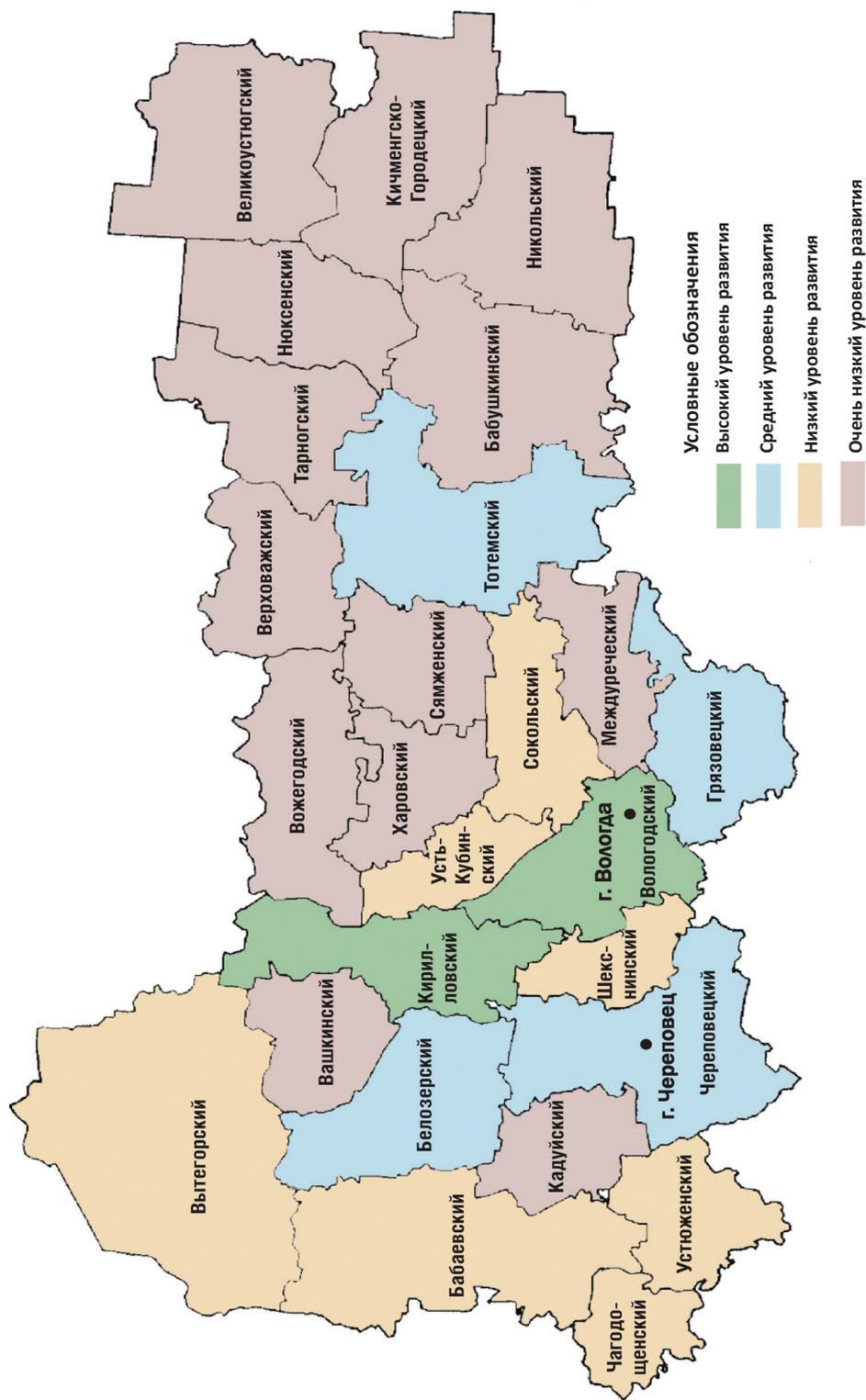
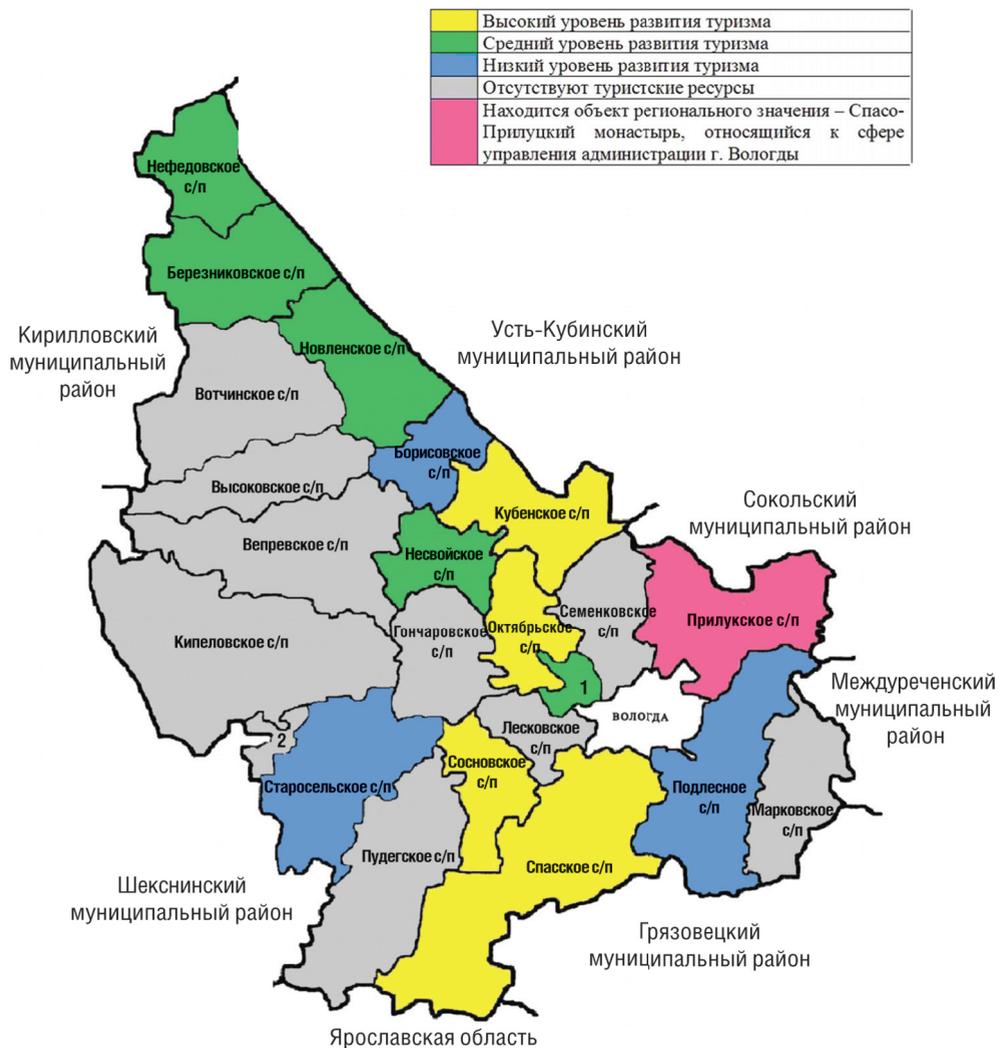


Рисунок 1.2.1. Уровень развития туризма в районах Вологодской области



Условные обозначения:
 1 – Рабоче-Крестьянское с/п
 2 – Федотовское с/п

Рисунок 5.2.1. Уровни развития туризма в Вологодском районе

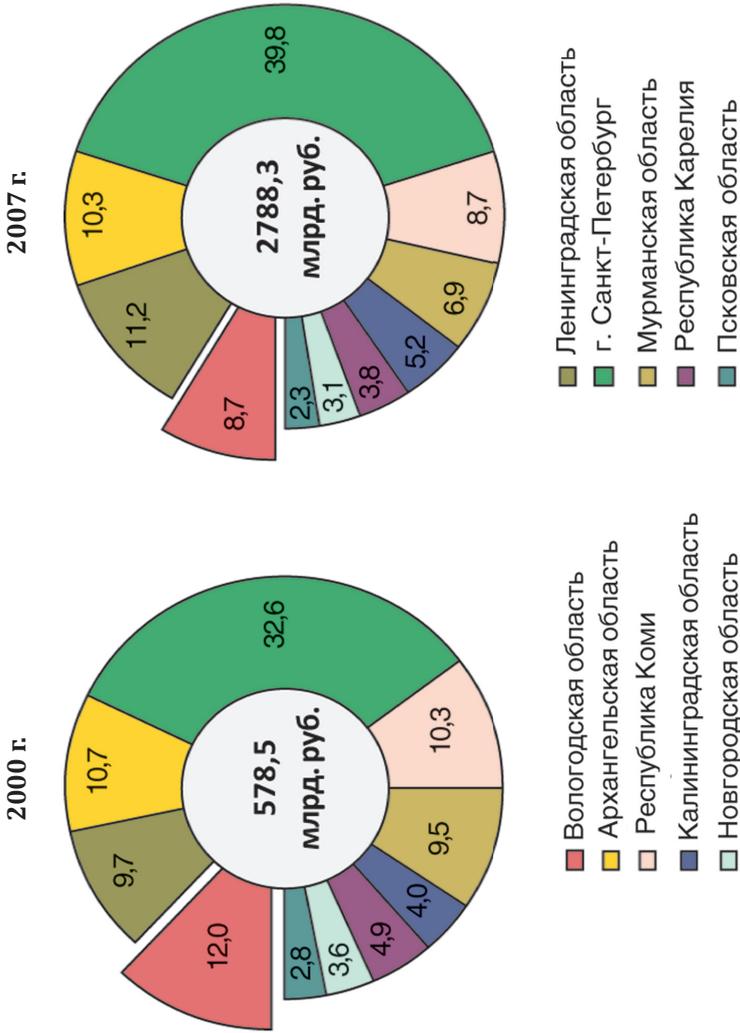


Рисунок 2.2. Доля Вологодской области в общем объеме валового регионального продукта СЗФО в 2000 и 2007 гг., %

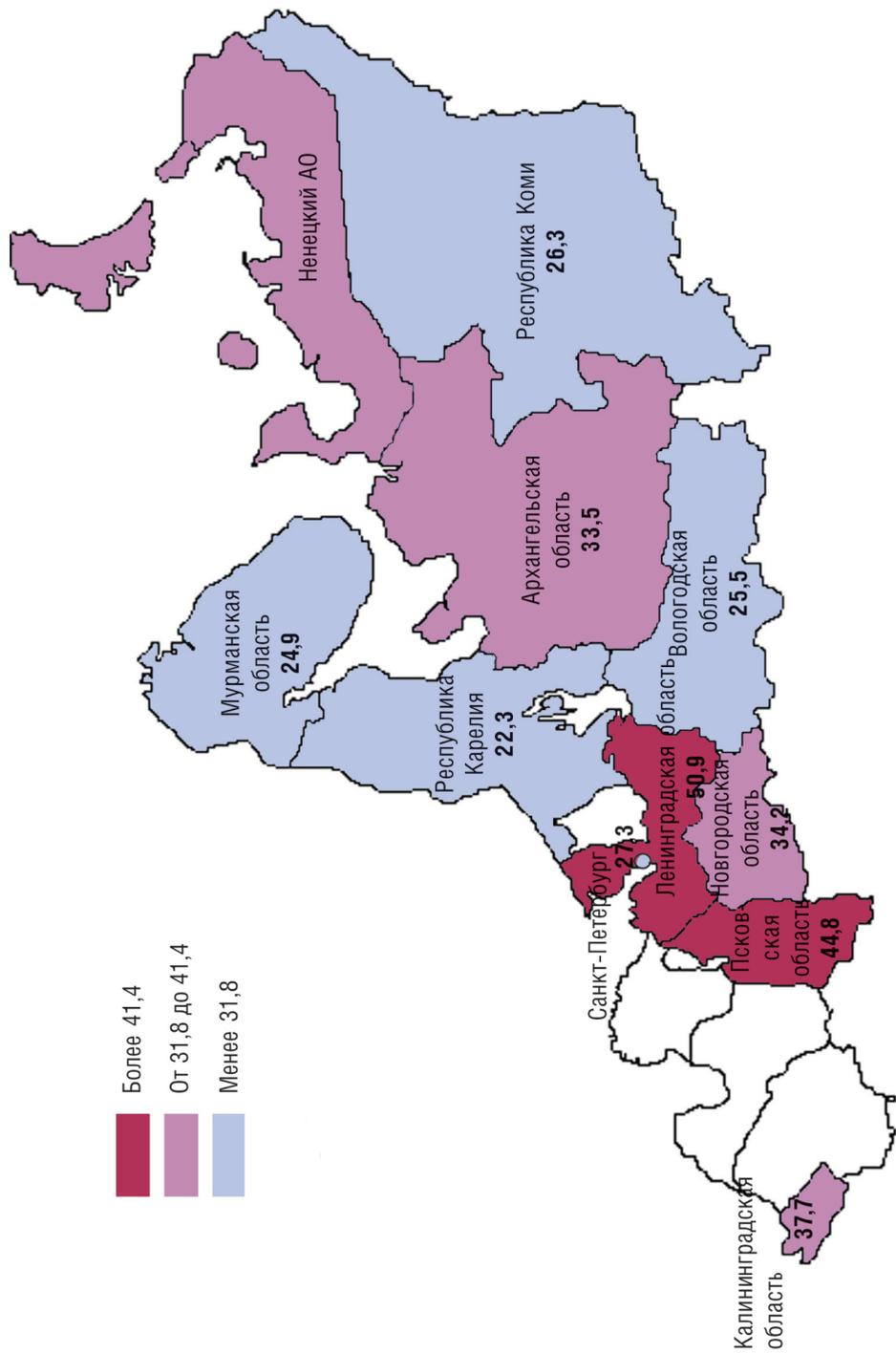


Рисунок 2.6. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъектах Северо-Западного федерального округа в 2000 г., %

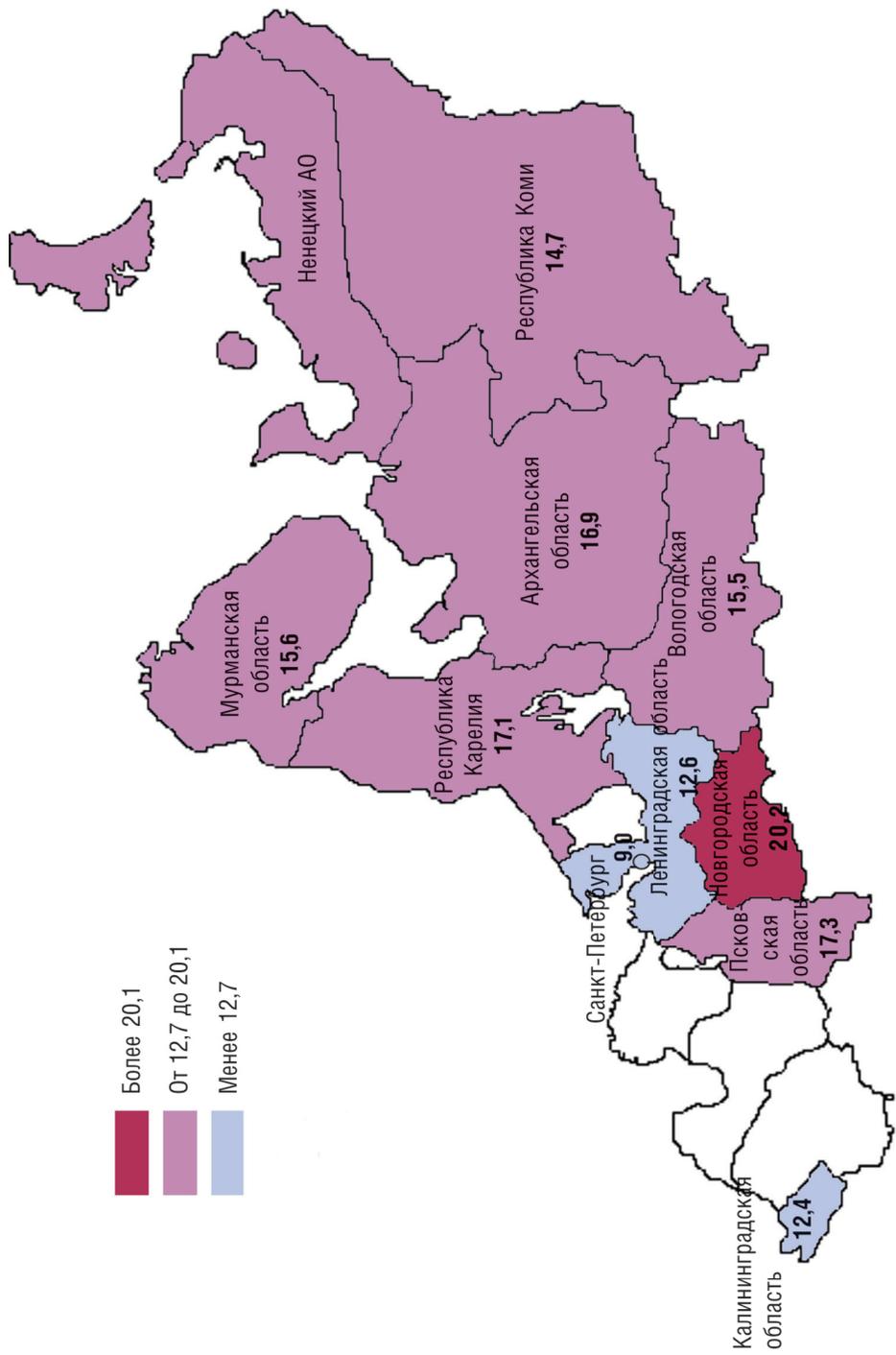


Рисунок 2.7. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъектах Северо-Западного федерального округа в 2007 г., %

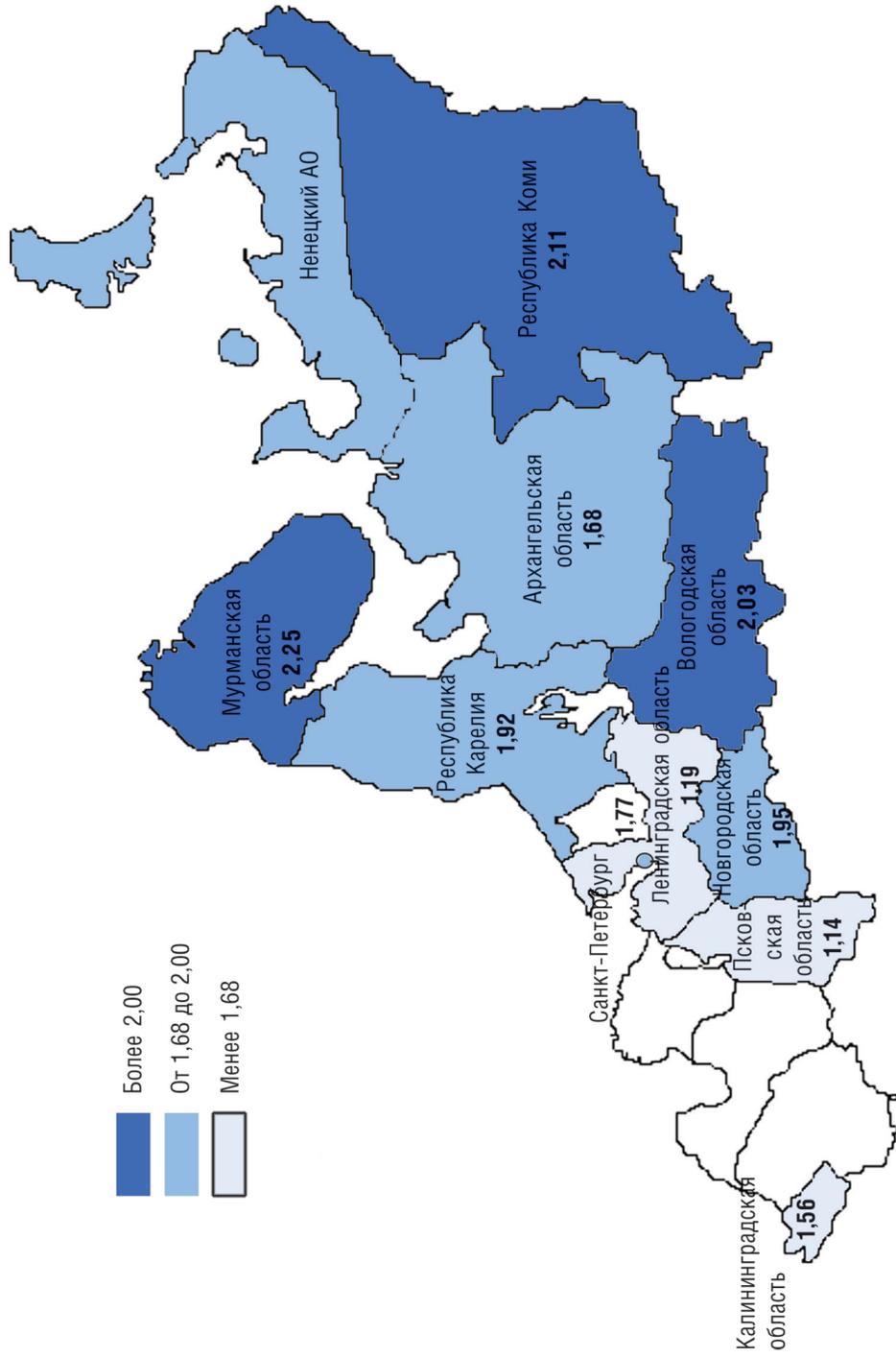


Рисунок 2.8. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума в субъектах Северо-Западного федерального округа в 2000 г., %

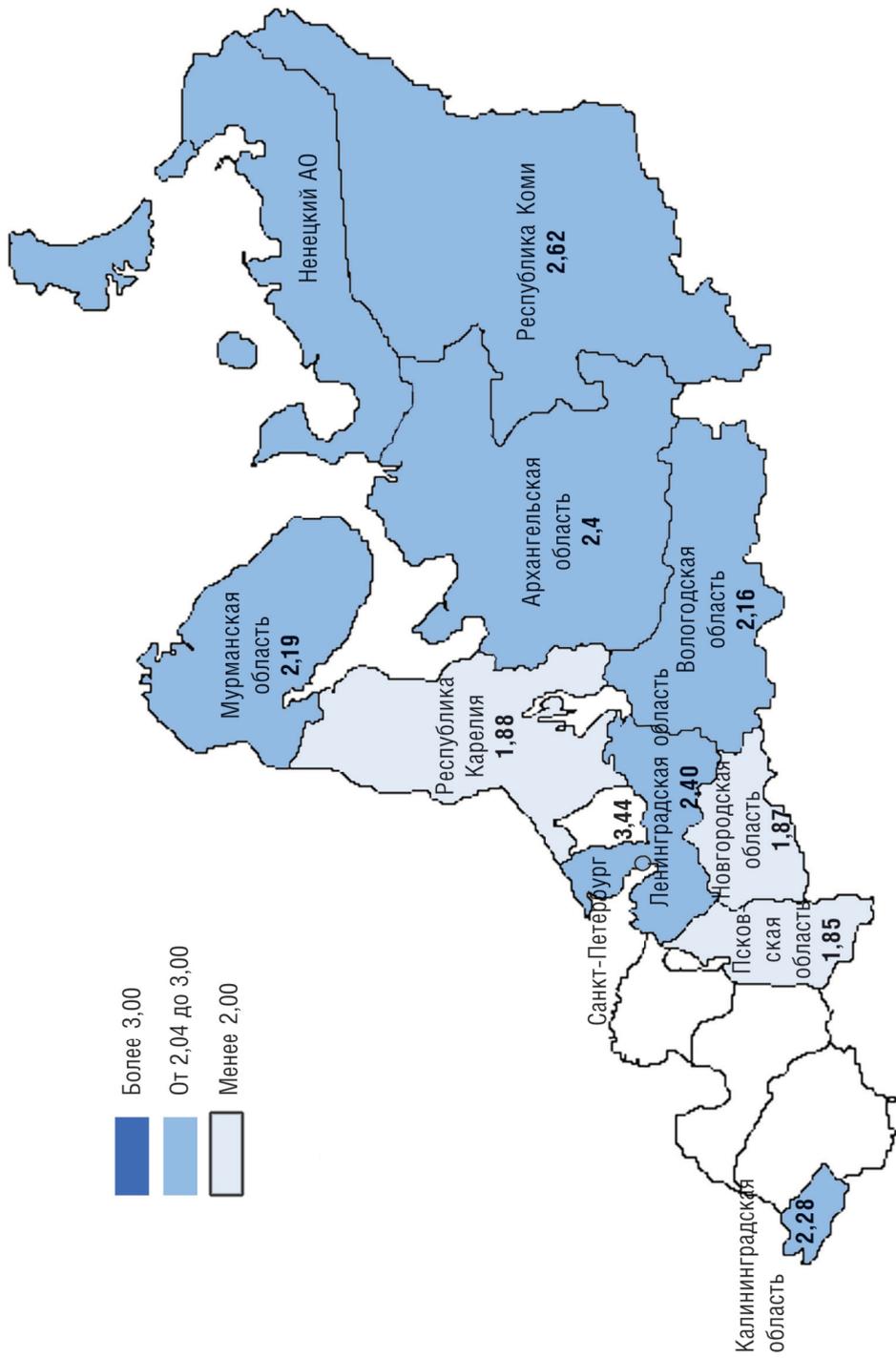


Рисунок 2.9. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума в субъектах Северо-Западного федерального округа в 2007 г., %

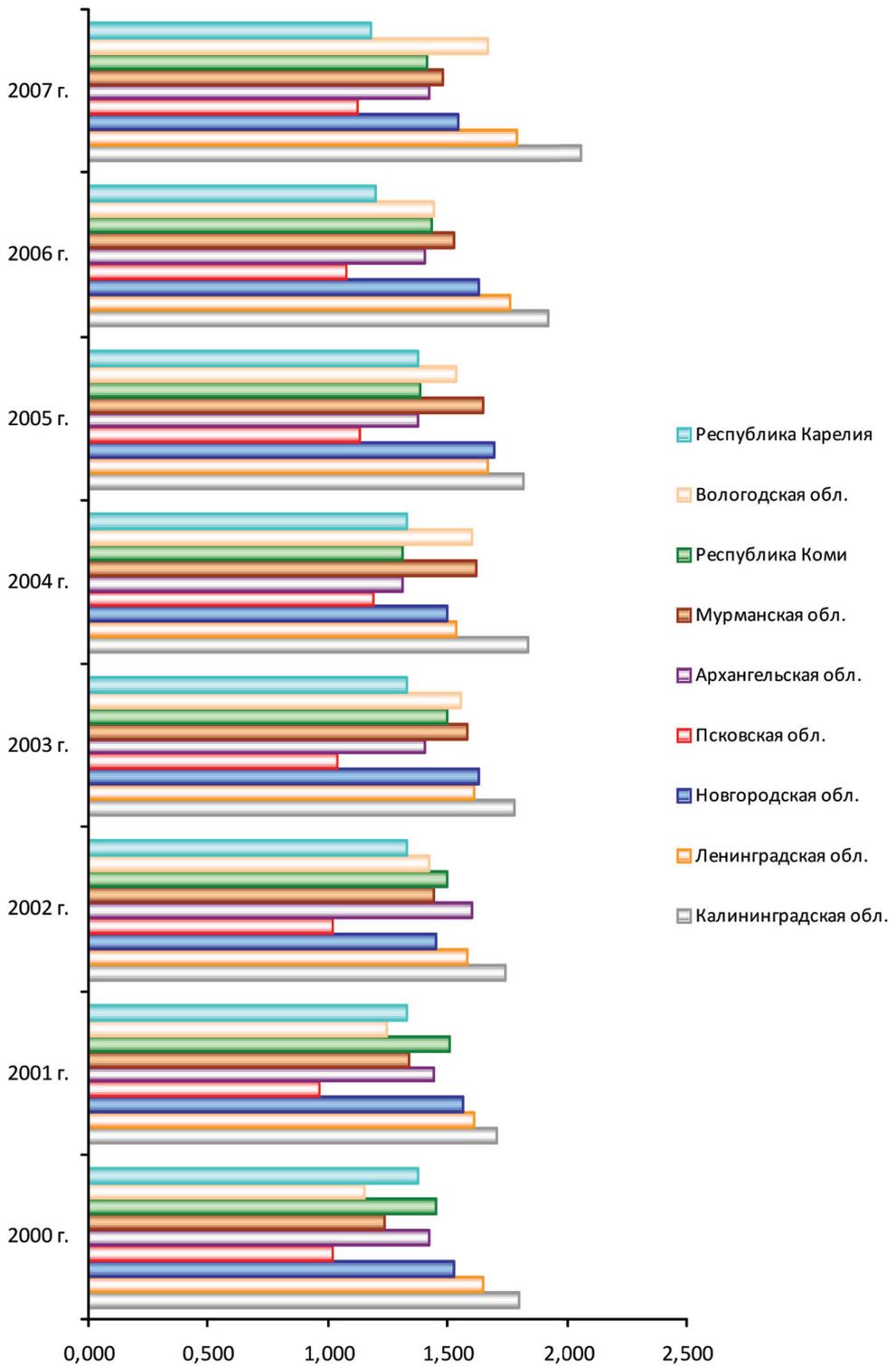


Рисунок 2.10. Динамика индекса стратегической конкурентоспособности регионов Северо-Западного федерального округа за 2000 – 2007 гг.

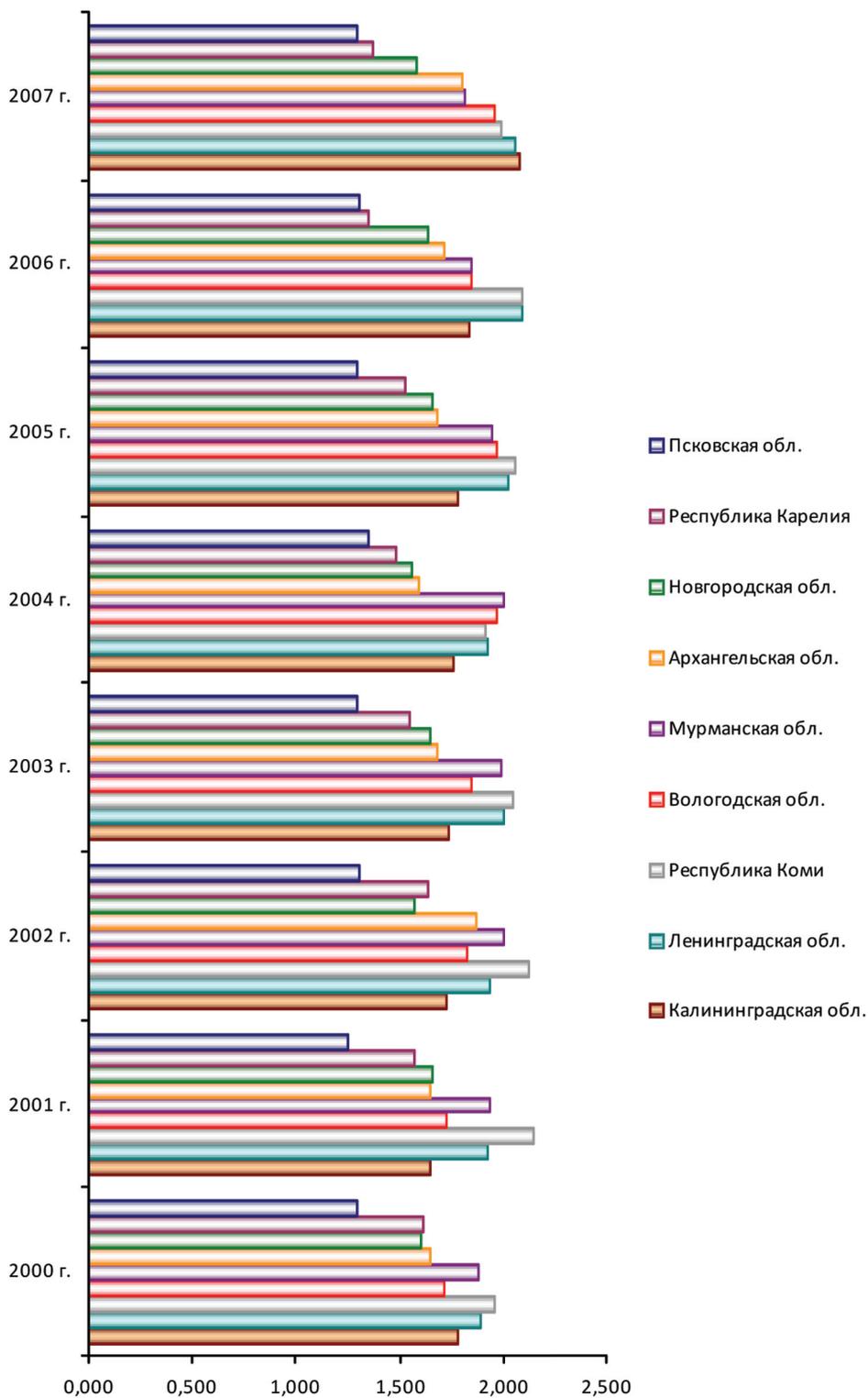


Рисунок 2.11. Ранжирование регионов Северо-Западного федерального округа по сводному индексу конкурентоспособности

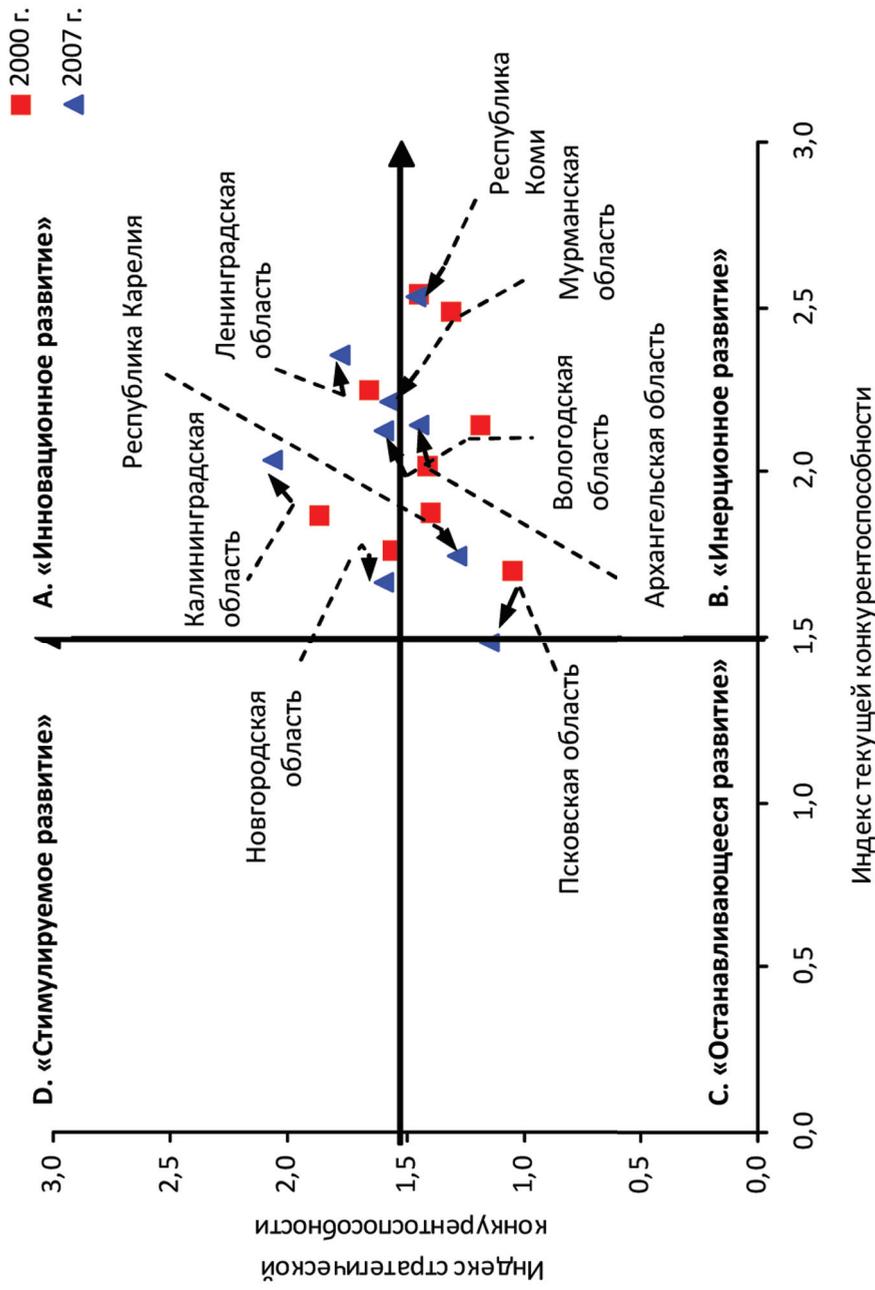


Рисунок 2.12. Динамика конкурентных позиций регионов СЗФО за период с 2000 по 2007 г.

АВТОРЫ 4 ТОМА НАУЧНЫХ ТРУДОВ



ИЛЬИН

Владимир Александрович –
директор ИСЭРТ РАН, д.э.н.,
профессор, заслуженный деятель
науки РФ



СЫЧЕВ

Михаил Федорович –
ведущий научный сотрудник
ИСЭРТ РАН, к.э.н.



ГУЛИН

**Константин
Анатольевич** –
зам. директора
ИСЭРТ РАН, к.и.н.,
доцент



УСКОВА

**Тамара
Витальевна** –
зам. директора
ИСЭРТ РАН, к.э.н.,
доцент



ШАБУНОВА

**Александра
Анатольевна** –
зав. отделом ИСЭРТ
РАН, к.э.н., доцент



ИОГМАН
Леонид Генрихович –
начальник Департамента
экономики Правительства
Вологодской области,
к.э.н.



ПЛЕХАНОВ
Юрий Николаевич –
зам. начальника Департамента
международных,
межрегиональных связей и
туризма Вологодской области



ЗАДУМКИН
Константин Алексеевич –
начальник департамента
стратегического
планирования и
инвестиционной политики
Администрации г. Вологды
к.э.н., доцент



ГОРДЕЕВ
Александр
Васильевич –
Глава Вологодского
муниципального
района,
Глава администрации
района, к.э.н.



ПЕРЕВАЛОВ
Дмитрий
Валерьевич –
руководитель Центра
непрерывного
образования филиала
СПбГИЭУ в г. Вологде



КОСТЫЛЕВА
Людмила
Васильевна –
с.н.с. ИСЭРТ РАН,
к.э.н., доцент



ОРЛОВА
Эльвира Олеговна –
сотрудник ИСЭРТ РАН,
к.э.н.



ДУБИНИЧЕВА
Людмила
Васильевна –
м.н.с. ИСЭРТ РАН



БАРАБАНОВ
Андрей Сергеевич –
м.н.с. ИСЭРТ РАН



БОГАЧЕВА
Елена Николаевна –
м.н.с. ИСЭРТ РАН



ПОПОВА
Ольга Ивановна –
инженер-исследователь
ИСЭРТ РАН



ИЛЬИН
Владимир Владимирович



ЖАРАВИН
Дмитрий Петрович –
к.э.н.



МАЛЫШЕВ
Роман Юрьевич –
к.э.н.

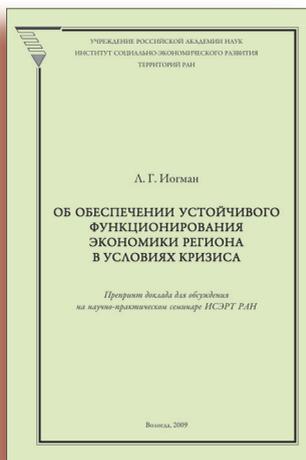


МАРКОВ
Кирилл
Вячеславович



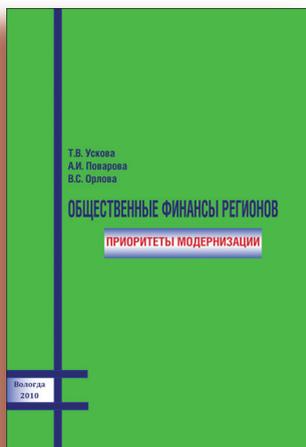
СЕЛЯКОВА
Светлана
Александровна

Аннотированный перечень книг, выпущенных в ИСЭРТ РАН по проблемам модернизации и устойчивого развития регионального экономического пространства



Иогман, Л.Г. К вопросу о модернизации отечественной экономики: препринт [Текст] / Л.Г. Иогман. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 39 с.

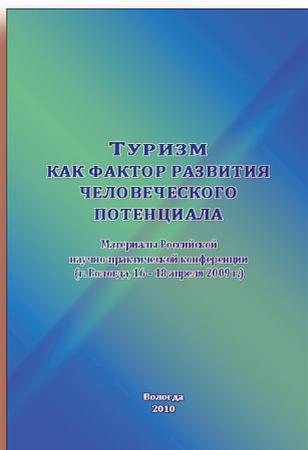
В докладе рассматриваются теоретико-методологические проблемы модернизации экономики России, ключевые аспекты организации перевода отечественной экономики на путь инновационного развития.



Ускова, Т.В. Общественные финансы регионов: приоритеты модернизации [Текст] / Т.В. Ускова, А.И. Поварова, В.С. Орлова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 168 с.

В книге рассмотрены теоретические аспекты исследования общественных финансов, проведена оценка состояния общественных финансов субъектов Северо-Западного федерального округа в период 2004 – 2008 гг., определены факторы, влияющие на них, высказаны варианты перспективного развития региональных бюджетных систем и внебюджетных фондов.

Книга ориентирована на аспирантов и студентов, специализирующихся в области региональной экономики, государственных и муниципальных финансов. Может быть использована органами власти и управления субъектов СЗФО при выработке мероприятий по совершенствованию бюджетно-налоговой политики, формировании проектов региональных бюджетов, разработке планов социально-экономического развития и отдельных целевых программ.



Туризм как фактор развития человеческого потенциала [Текст]: материалы Рос. науч.-практ. конф., г. Вологда, 16 – 18 апреля 2009 г. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 230 с.

В книге публикуются некоторые материалы научно-практической конференции «Туризм как фактор устойчивого социально-экономического развития и роста человеческого потенциала», состоявшейся 16 – 18 апреля 2009 г. в г. Вологде.

Конференция была посвящена обсуждению современного состояния и перспектив развития туристской индустрии в России. Особое внимание было уделено региональному аспекту проблемы.

В публикуемых выступлениях затрагиваются социально-экономические аспекты развития туризма; опыт реализации туристских проектов на региональном и муниципальном уровнях и современные методы управления развитием туризма.

Тексты выступлений приводятся в авторской редакции.



Ускова, Т.В. Управление современным городом: направленная модернизация [Текст] / Т.В. Ускова, А.Н. Нестеров. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 196 с.

В книге рассмотрены основные принципы и механизмы управления современным городом. Проанализированы тенденции социально-экономического развития г. Вологды в период с 2002 по 2008 г., определены направления совершенствования системы управления в городе.

Предназначена руководителям и специалистам органов местного самоуправления, а также научным работникам, аспирантам, студентам, изучающим проблемы региональной экономики и управления.

Оглавление

Ильин В.А. Предисловие к изданию5

ФОРМИРОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

Предисловие 10

1. Городская агломерация как эффективная форма территориальной организации экономики 12

1.1. Теоретические аспекты пространственной дифференциации территорий 12

1.2. Особенности формирования и функционирования агломераций 19

1.3. Роль городов в формировании агломераций 30

2. Формирование городской агломерации в Вологодской области 41

2.1. Факторы и закономерности формирования городской агломерации 41

2.2. Обоснование границ и территориальной структуры городской агломерации 53

2.3. Оценка современного состояния Вологодской агломерации 61

2.4. Влияние агломерационного эффекта на экономику региона 71

3. Перспективы развития городской агломерации 76

3.1. Пути и направления развития городской агломерации 76

3.2. Формирование особой экономической зоны «Шексна» в рамках регионального пространственного планирования 81

3.3. Организационно-экономические механизмы управления агломерацией 89

3.4. Мониторинг развития городской агломерации в регионе 96

Заключение 108

Глоссарий 110

Литература 113

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО РАЙОНА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

<i>Костыгов Н.В. К читателям</i>	118
<i>Введение. Стратегия развития – главный инструмент социальной и экономической политики района</i>	120
Глава 1. Предпосылки экономического роста района	126
1.1. Исходная ситуация и потенциал роста экономики.....	126
1.2. Роль Вологодского района в развитии городской агломерации	137
Глава 2. Главные цели перспективного развития района	142
Глава 3. Приоритеты развития материального производства района	146
3.1. Инновационное развитие агропромышленного комплекса	146
3.2. Резервы роста промышленности и предпринимательства.....	171
3.3. Развитие потребительского сектора.....	181
Глава 4. Активизация инвестиционных процессов и развитие инженерной инфраструктуры	186
4.1. Строительная сфера и инвестиционные процессы.....	186
4.2. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства.....	195
4.3. Развитие транспортной инфраструктуры	199
4.4. Связь и информационные технологии	205
Глава 5. Пути ускорения социального развития района	209
5.1. Модернизация социальной инфраструктуры.....	209
5.2. Уровень жизни населения	227
5.3. Социальное самочувствие и общественно-политические настроения жителей района.....	239
Глава 6. Обеспечение экологической безопасности	253
Глава 7. Механизмы реализации приоритетов развития района	257
7.1. Укрепление финансово-бюджетной системы	257
7.2. Ключевые вопросы совершенствования муниципального управления	279
7.3. Развитие взаимодействия органов местного самоуправления, созданных в районе	293
<i>Заключение</i>	298

<i>Приложения</i>	303
1. Показатели социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области, 2005 г.	304
2. Стандартизированные коэффициенты социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области, 2005 г.	306
3. Информация о необходимых затратах на разработку градостроительной документации по Вологодскому району	307
4. Технико-экономическое обоснование строительства в Вологодском муниципальном районе модульно-блочных газовых котельных вместо существующих угольных	308
5. Программа социально-экономического развития Вологодского муниципального района на 2007 – 2009 годы	309

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

<i>Предисловие</i>	332
Глава 1. Уровень развития туризма в регионе	334
1.1. Роль и место туризма в экономике	334
1.2. Внутрирегиональная дифференциация в секторе туризма.....	345
1.3. Основные проблемы развития туризма в регионе.....	352
Глава 2 . Оценка экономической эффективности развития туризма в регионе	359
2.1. Методические подходы к оценке эффективности туризма.....	359
2.2. Результативность туристской деятельности в Вологодской области.....	368
Глава 3. Перспективы развития сферы туризма в Вологодской области ..	379
3.1. Целевые ориентиры и направления развития туризма	379
3.2. Сценарии развития туризма	386
3.3. Механизмы управления туристской деятельностью ..	394
Глава 4. Организация системы мониторинга туристской отрасли	405
4.1. Методические подходы к разработке системы мониторинга	405

4.2. Организационный механизм реализации системы мониторинга	420
4.3. Апробация мониторинга сферы туризма Вологодской области.....	425
Глава 5. Стратегия развития туризма сельского муниципального образования (на материалах Вологодского района)	431
5.1. Туристская привлекательность района	431
5.2. Туристский потенциал муниципалитета и его использование	436
5.3. Стратегические приоритеты развития туризма в районе	447
<i>Заключение</i>	462
<i>Литература</i>	464
<i>Приложения</i>	469
<i>Глоссарий</i>	478

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КЛАСТЕРЫ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА

<i>Введение</i>	484
Глава 1. Региональная конкуренция и конкурентоспособность: сущность и экономическое содержание	488
1.1. Понятие и факторы региональной конкуренции и конкурентоспособности	488
1.2. Методики оценки конкурентоспособности региона ...	498
1.3. Механизм и направления повышения конкурентоспособности региональной экономики	517
Глава 2. Конкурентоспособность региональной экономики	538
2.1. Анализ социально-экономического развития региона.....	538
2.2. Оценка конкурентоспособности Вологодской области.....	562
2.3. Организационно-экономические формы, методы и основные инструменты повышения конкурентоспособности региональной экономики	571
Глава 3. Кластеры как инструмент роста конкурентоспособности региональной экономики	591
3.1. Современные концепции формирования кластеров	591
3.2. Зарубежный опыт формирования промышленных кластеров	606

3.3. Концептуальные подходы к формированию кластерных систем	615
3.4. Методы идентификации производственных кластеров в регионе	624
3.5. Формирование производственных кластеров в регионе	630
3.6. Развитие малого бизнеса	666
<i>Заключение</i>	680
<i>Литература</i>	683
<i>Приложение</i>	689
Авторы 4 тома научных трудов	699
Аннотированный перечень книг, выпущенных в ИСЭРТ РАН по проблемам модернизации и устойчивого развития регионального экономического пространства.....	703