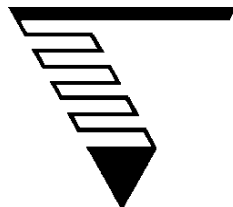


УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



А.И. Поварова

**МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ
БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА**

Препринт

Вологда
2011

ББК 65.261.713(2Рос-4Вол)

УДК 336.143.(470.12)

П42

Поварова, А.И. Методы повышения бюджетной обеспеченности региона:
препринт [Текст] / А.И. Поварова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 40 с.

Препринт подготовлен на основе отчета о НИР по одноименной теме. По разработанной авторами методике проведена оценка уровня бюджетной обеспеченности Вологодской области в период 2005 – 2010 гг., выявлены угрозы бюджетной обеспеченности региона, определены основные направления и методы ее повышения. С полным вариантом текста исследования можно ознакомиться в библиотеке ИСЭРТ РАН.

© Поварова А.И., 2011

© ИСЭРТ РАН, 2011

ВВЕДЕНИЕ

Характеристика социально-экономического потенциала субъектов Российской Федерации предусматривает оценку совокупной способности различного вида ресурсов, прежде всего бюджетных, максимально обеспечивать воспроизводственный процесс и удовлетворять общественные потребности.

Вопрос устойчивого развития российских регионов в контексте их бюджетной обеспеченности приобретает особую остроту в кризисный период, когда они в полной мере ощущают дефицит ресурсов и рост социальных проблем.

Для экономической системы Вологодской области бюджетный аспект устойчивости актуален вдвойне в связи с крайне низкой степенью диверсифицированности доходной базы, гиперсоциализацией затрат, недостаточным уровнем налогового администрирования, невысокой результативностью бюджетных расходов. По итогам кризисного 2009 г. налоговые доходы консолидированного бюджета сократились на 40% к уровню 2008 г. Объем поступлений налога на прибыль от металлургии, являющейся основной бюджетоформирующей отраслью, упал в 6 раз. Полученный дефицит бюджета области – самый высокий среди регионов-доноров (23% по отношению к собственным доходам). Обеспеченность доходами на душу населения в 2009 г. составила 33 тыс. руб. против 42 тыс. руб. в 2008 г.

Таким образом, в условиях расширения сфер проявления ряда бюджетных рисков острыми проблемами становятся поиск путей сокращения и нейтрализации бюджетных угроз и разработка научно обоснованных методов повышения обеспеченности региональной бюджетной системы.

Вместе с тем бюджетная обеспеченность, являясь базисным понятием бюджетного процесса региона, до настоящего времени не имеет единого толкования ни в законодательных актах, ни в научной литературе. Отсутствие единой методологии разработки и определения системы индикаторов оценки бюджетной обеспеченности не позволяет выявить механизмы дисбаланса бюджетных процессов и принять своевременные управленческие решения, способствующие предотвращению имеющихся угроз и выявлению дополнительных резервов для достижения устойчивого экономического роста.

Настоящая работа представляет собой попытку оценить уровень бюджетной обеспеченности Вологодской области на основе комплексного анализа состояния бюджетной системы региона, выявить угрозы бюджетной обеспеченности и разработать пути ее повышения.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Первоочередной задачей исследования являлась разработка системы оценки уровня бюджетной обеспеченности. В результате обобщения существующих механизмов оценки финансовых позиций региона¹ авторами была разработана методика оценки уровня бюджетной обеспеченности. Предложенная модель предполагает получение интегральной оценки, основанной на формировании индикаторов, которые сгруппированы по четырем направлениям, отражающим элементы состояния бюджетной системы и качество управления бюджетным процессом (*приложение 1*).

Система оценки индикаторов, содержащая их предельные значения и экономические характеристики, приведена в *приложении 2*.

Относительная значимость каждого индикатора выражается весовым коэффициентом, принятым Министерством финансов РФ на основе экспертных оценок (*приложение 3*).

Интегральная оценка бюджетной обеспеченности региона определяется суммой произведений оценок по всем индикаторам на соответствующие им веса относительной значимости по формуле:

$$P = \sum (M_i * W_i), \text{ где}$$

P – интегральная оценка бюджетной обеспеченности региона;

M_i – оценка по индикатору i;

W_i – весовое значение i-го индикатора.

В соответствии с предлагаемыми значениями оценок и весов индикаторов интегральная оценка бюджетной обеспеченности варьируется в пределах от 3 до 15 баллов. При этом различные диапазоны ее изменения соответствуют тому или иному уровню. В свою очередь, полученная оценка позволяет отнести регион к определенному типу по уровню бюджетной обеспеченности (*табл. 1*).

¹ Методика оценки финансовой устойчивости и платежеспособности субъектов РФ, разработанная коллективом авторов под руководством профессора Г.Б. Поляка; методика оценки заявок субъектов РФ на получение средств ФРРФ, утвержденная Межведомственной рабочей группой по работе с займом МБРР на реформирование системы региональных финансов; методика оценки финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ, утвержденная Министерством финансов РФ.

Квалификация уровня бюджетной обеспеченности

Квалификация уровня бюджетной обеспеченности	Пороговые значения уровня бюджетной обеспеченности, в баллах	Квалификационные признаки региона
Высокий	>15 - 20	Самодостаточный регион, способный за счет собственных доходов покрывать расходы
Средний	>10 - 15	Регион, стремящийся к самодостаточности и финансовой автономии
Низкий	>5 - 10	Регион, испытывающий серьезные трудности с самофинансированием своего развития, является активным получателем средств от федерального центра для жизнеобеспечения своей экономики
Критический	3-5	Регион финансируется преимущественно за счет помощи из федерального бюджета, на долю собственных ресурсов приходится менее 50% бюджетных доходов

Комплексная оценка уровня бюджетной обеспеченности региона (рис. 1) показала, что по сравнению с 2008 г. снижение интегральной оценки уровня бюджетной обеспеченности составило: в 2009 г. – 6,2 балла, в 2010 г. – 2,7 балла².

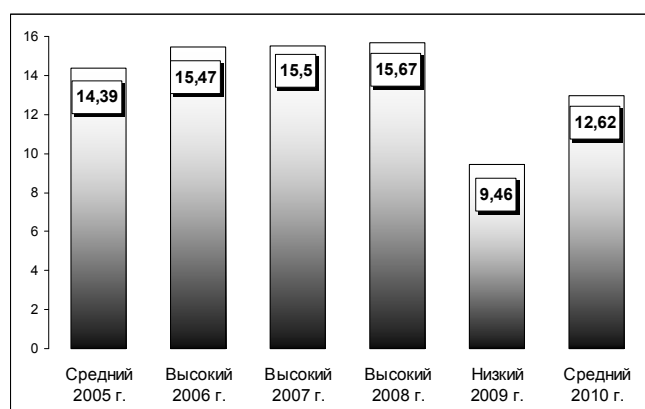


Рис. 1. Интегральная оценка уровня бюджетной обеспеченности Вологодской области в 2005 - 2010 гг., баллов

Решающими факторами снижения уровня бюджетной обеспеченности стали:

- значительное сокращение налоговых поступлений (в 2009 г. налоговые доходы консолидированного бюджета области по отношению к 2008 г. уменьшились на 40%, в 2010 г. – на 21%);
- усиление зависимости от помощи из федерального центра (доля трансфертов в доходах бюджета выросла в два раза);

² Расчет интегральной оценки уровня бюджетной обеспеченности Вологодской области приведен в приложении 4.

- бюджетный дефицит (более 15% в объеме собственных доходов консолидированного бюджета в отличие от профицита в 2008 г.);
- увеличение долговых обязательств (с 1,7 млрд. руб. в 2008 г. до 19 млрд. руб. в 2010 г.);
- высокий уровень льготного налогообложения (потери консолидированного бюджета области от предоставления льгот по региональному законодательству увеличились с 8% налоговых доходов в 2006 г. до 11% в 2009 г.; по федеральному законодательству – с 3 до 12% соответственно).

В работе выявлены основные проблемы и угрозы бюджетной обеспеченности региона, определена степень их воздействия на социально-экономическое развитие. Установлено, что повышение уровня бюджетной обеспеченности Вологодской области ограничивают такие факторы, как монопрофильность отраслевой структуры доходной базы; высокая степень негибкости расходов, связанная с постоянно растущими потребностями в социальной сфере; нестабильность межбюджетных отношений на субфедеральном уровне, вызывающая необходимость увеличения объемов фондов финансовой поддержки местных бюджетов; недостаточное качество управления отдельными стадиями бюджетного процесса.

С целью нейтрализации выявленных угроз бюджетной обеспеченности региона в исследовании разработана система мероприятий по повышению ее уровня. Первоочередными задачами являются:

- пересмотр регионального законодательства, регулирующего вопросы предоставления налоговых льгот;
- ликвидация задолженности по платежам в бюджет;
- сокращение излишних расходов на основе дальнейшего проведения оптимизации бюджетной сети;
- повышение эффективности налогового и неналогового администрирования;

- активизация работы исполнительных органов области с правительством РФ по своевременному распределению и перечислению финансовой помощи.

На федеральном уровне необходимо создание законодательных условий для:

- кардинального пересмотра действующей системы распределения налогов в пользу территориальных бюджетов;
- компенсации субъектам доходов, выпадающих в результате изменений Налогового кодекса;
- постепенной отмены федеральных льгот по региональным и местным налогам;
- закрепления обязанности федерального центра в части софинансирования мероприятий в рамках реформы местного самоуправления;
- увеличения бюджетного кредитования из федерального бюджета для смягчения долговой нагрузки регионов.

Информационной базой исследования выступают фундаментальные научные работы отечественных и зарубежных экономистов, посвященные проблемам устойчивости социально-экономического развития территорий и их ресурсообеспеченности, нормативно-правовые акты федеральных органов, Вологодской области и других субъектов Российской Федерации по вопросам управления региональными общественными финансами, данные Казначейства России, Федеральной службы государственной статистики и Управления федеральной налоговой службы по Вологодской области.

Выводы и предложения, сделанные по итогам исследования, могут быть использованы региональными органами власти и управления при формировании бюджетной политики и проекта регионального бюджета, а также при разработке стратегии экономической безопасности региона.

2. ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА

Проведенное исследование позволяет выделить два периода, отличающиеся уровнем бюджетной обеспеченности:

- 1) с 2005 по 2008 г.;
- 2) с 2009 г. по настоящее время.

Первый период характеризуется высоким уровнем бюджетной обеспеченности. Вологодская область была самодостаточной, способной за счет собственных ресурсов выполнять принятые расходные обязательства.

Быстрый рост совокупных доходов консолидированного бюджета (в среднем на 20% ежегодно) способствовал повышению уровня обеспеченности бюджетными доходами в расчете на душу населения. По ее номинальной величине Вологодская область стабильно удерживала четвертую позицию на Северо-Западе Российской Федерации (*табл. 2*).

Таблица 2

Обеспеченность бюджетными доходами на душу населения в субъектах СЗФО в 2005 – 2008 гг., тыс. руб.

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
г. Санкт-Петербург	31,3	47,9	61,6	74,9
Мурманская область	19,9	34,0	47,8	55,9
Республика Коми	24,8	30,8	35,3	45,8
Вологодская область	21,4	26,6	34,8	41,7
Архангельская область	17,4	21,5	30,8	40,8
Калининградская область	16,1	22,2	29,5	39,7
Республика Карелия	19,8	21,9	29,1	39,3
Ленинградская область	17,1	22,6	29,8	38,8
Новгородская область	16,7	18,3	22,8	33,7
Псковская область	12,6	15,6	20,3	26,0
СЗФО	23,1	32,6	42,5	53,0
Российская Федерация	21,0	26,7	33,8	43,6

Рост доходной части консолидированного бюджета области был обусловлен увеличением поступлений налоговых платежей на фоне благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры и повышения внутреннего потребления. При этом налог на прибыль формировал около 40% доходов бюджета, а налог на доходы физических лиц – 26%. Возрастала роль региональных имущественных налогов, поступления которых за 2005 – 2008 гг. увеличились в 1,7 раза (*табл. 3*).

**Динамика и структура доходной части консолидированного бюджета
Вологодской области в 2005 – 2008 гг.**

Статьи доходов	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %
Доходы, всего	26377	100,0	32684	100,0	42575	100,0	50824	100,0
Налоговые доходы	22119	83,9	25554	78,2	33128	77,8	42666	84,0
В том числе:	10426	40,0	11839	36,2	15631	36,7	21838	43,0
- налог на прибыль								
- НДФЛ	6979	26,5	8595	26,3	10864	25,5	13565	26,7
- акцизы	1714	6,5	1741	5,3	1925	4,5	1938	3,8
- налог на совокупный доход	632	2,4	876	2,7	1140	2,7	1460	2,9
- налоги на имущество	2179	8,3	2518	7,7	3387	8,0	3691	7,3
Неналоговые доходы	1330	5,0	2107	6,4	2747	6,5	3103	6,1
Безвозмездные поступления	1362	5,2	1716	5,2	3521	8,3	5249	10,3

Главным достижением области в сфере бюджета в 2005 – 2008 гг. следует считать высокую обеспеченность собственными доходными источниками. По уровню налоговых и неналоговых доходов Вологодская область на конец 2008 г. занимала первое место на Северо-Западе и пятое место в Российской Федерации (рис. 2). Регион не получал дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, перечисляя при этом более трети собранных на территории доходов в федеральный бюджет.

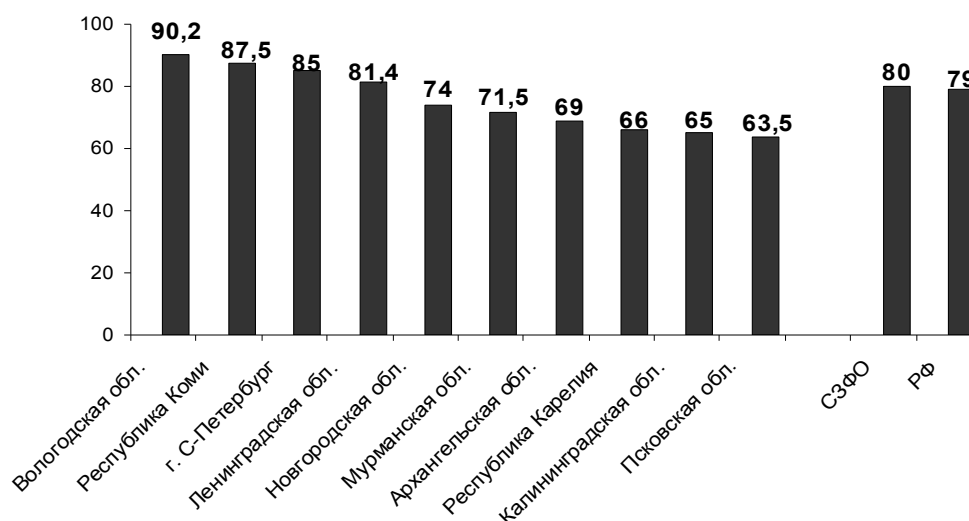


Рис. 2. Удельный вес собственных доходов в консолидированных бюджетах субъектов СЗФО в 2008 г., %

Повышению уровня бюджетной обеспеченности региона в этот период способствовала взвешенная долговая политика, проводимая Правительством области. Объем государственного долга и расходы на его обслуживание нахо-

дились на экономически безопасном уровне, а структура долга была приведена к наиболее оптимальному соотношению всех его составляющих с приоритетами долгосрочных заимствований. По итогам 2008 г. Вологодская область характеризовалась одним из самых низких уровней долговых обязательств как в СЗФО, так и в РФ (рис. 3).

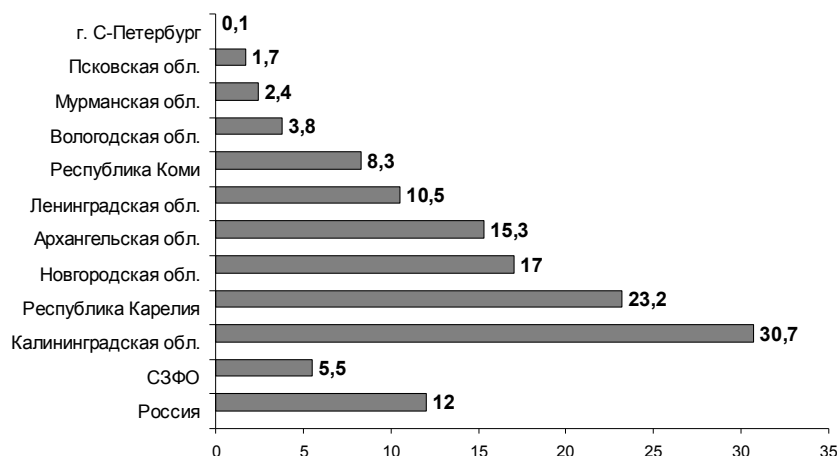


Рис. 3. Государственный долг в субъектах СЗФО на 01.01.2009 г., % к собственным доходам бюджетов

Положительное влияние на оценку бюджетной обеспеченности области в 2005 – 2008 гг. оказало последовательное повышение уровня собираемости налогов и сборов, что позволило иметь высокие резервы ликвидности. Задолженность по бюджетным платежам в объеме налоговых доходов сократилась с 4,3% в 2005 г. до 2,4% в 2008 г. Это один из лучших результатов как на Северо-Западе, так и в целом по стране (рис. 4).

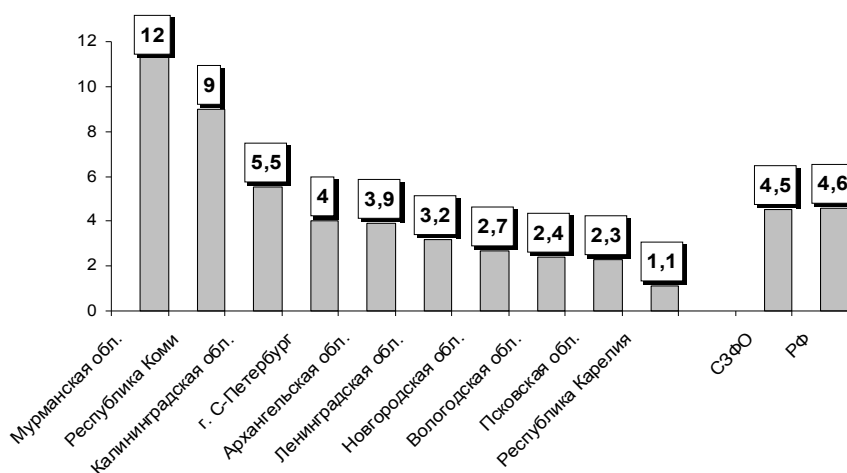


Рис. 4. Задолженность по налогам в консолидированные бюджеты субъектов СЗФО на 01.01.2009 г., % в объеме налоговых доходов

Позитивные итоги развития бюджетной системы Вологодской области в 2005 – 2008 гг. были обусловлены преимущественно сочетанием одновременных факторов:

во-первых, растущими показателями финансово-хозяйственной деятельности основных бюджетобразующих отраслей – черной металлургии и химической промышленности – вследствие высоких экспортных и внутренних цен (табл. 4);

Таблица 4

Показатели деятельности металлургической и химической промышленности

Наименование	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2007 г.
<i>Индекс промышленного производства, %</i>							
Металлургическое производство	103,6	109,8	104,7	92,2	87,0	116,0	93,0
Химическое производство	110,9	98,5	102,4	97,4	105,8	103,0	106,1
<i>Прибыль до налогообложения, % к предыдущему году</i>							
Металлургическое производство, млрд. руб.	46,5	49,6	59,8	55,8	5,2	22,3	37,3
В % к предыдущему году	87,0	106,7	120,7	93,4	9,3	340,0	29,5
Химическое производство, млрд. руб.	3,1	2,7	7,5	29,1	5,8	12,3	164,0
В % к предыдущему году	145	89,0	270	390	20,0	210	163,8
<i>Индексы цен, %</i>							
Средняя экспортная цена на черные металлы	92,5	114,2	115,4	139,4	50,7	129,6	70,7
Средняя внутренняя цена на черные металлы	74,1	115,9	126,6	79,3	113	132,7	89,5
Средняя экспортная цена на минеральные продукты	119,5	109,1	147,1	229,0	36,4	160,0	83,4
Средняя внутренняя цена на минеральные продукты	112,0	109,9	132,3	102,3	76,5	144,0	112,7

во-вторых, опережающим ростом заработной платы по сравнению с ростом ВРП (рис. 5).

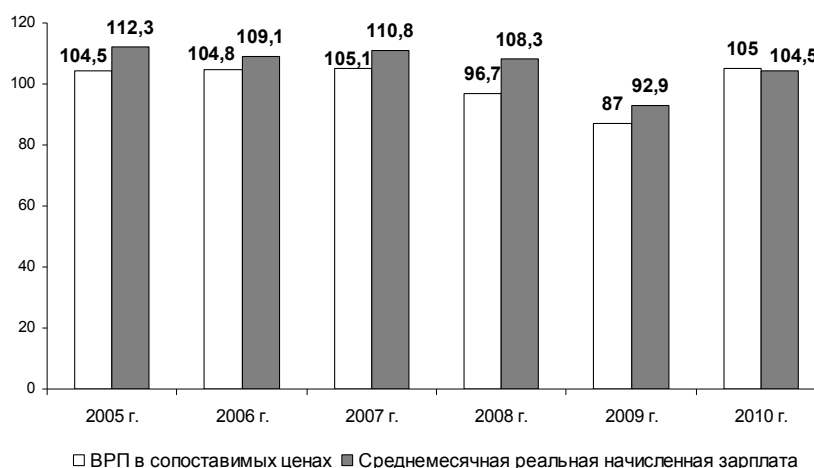


Рис. 5. ВРП и среднемесячная реальная начисленная заработная плата в Вологодской области в 2005 – 2010 гг., %

Вместе с тем позитивное действие этих факторов к концу 2008 г. уже исчерпалось. Вслед за финансовым кризисом, охватившим экономику страны, со второй половины 2008 г. экономика Вологодской области перешла в качественно иной режим своего функционирования. Именно с этого времени начался второй период, в котором динамика основных бюджетных параметров региона существенно отличается от преобладающих тенденций предыдущих лет.

Предваряя оценку бюджетной обеспеченности Вологодской области в 2009 – 2010 гг., необходимо показать изменение основных социально-экономических показателей, поскольку они служат исходной базой для анализа состояния региональной бюджетной системы.

Ключевые характеристики кризисного периода связаны с низкими ценами и спросом на экспортные товары, падением производства и ростом безработицы. Промышленное производство сократилось на 12,5%. Наиболее острая ситуация сложилась в сфере финансовой деятельности реального сектора. Прибыль предприятий и организаций снизилась с 99,5 до 22,6 млрд. руб., или на 77% против 2008 г., создав непосредственную угрозу наполняемости доходной части бюджета области. На треть сократились инвестиции в основной капитал.

Одной из основных проблем 2009 г. стало формирование тенденции к сужению потребительского спроса на внутреннем рынке. Низкий платежеспособный спрос населения в сочетании с недостатком финансовых средств предприятий торговли и услуг, высокими процентными ставками по кредитам негативно отразились на динамике функционирования розничной торговли и привели к её спаду на 10,6%. Под воздействием сжатия инвестиционного, производственного и потребительского спроса ВРП сократился на 13% (табл. 5).

Таблица 5

**Основные социально-экономические показатели Вологодской области
за 2005 – 2010 гг., % к предыдущему году**

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2008 г.
Валовой региональный продукт*	104,5	104,8	105,1	96,7	87,0	105,0	91,4
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	106,4	108,2	108,5	105,2	92,1	104,0	95,8
Индекс промышленного производства	106,5	107,1	104,8	95,8	87,5	110,7	96,9
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	105,1	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2	98,1
Инвестиции в основной капитал*	131,5	100,5	103,8	85,9	71,1	103,4	73,5
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	110,9	116,7	121,1	109,1	83,8	106,0	88,8
Прибыль предприятий до налогообложения	87,8	113,7	123,8	132,7	22,7	240,0	54,5
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	139,6	149,3	106,0	85,7	105,5	111,1	117,2
Оборот розничной торговли*	103,9	117,7	118,0	108,5	89,4	110,9	99,1
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	112,8	114,1	116,1	113,5	95,1	104,4	99,3
Индекс потребительских цен	111,3	109,2	112,7	114,3	107,2	109,2	117,1
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	110,9	109,0	111,9	113,3	108,8	108,8	118,4
Фактическое конечное потребление домохозяйств	121,6	124,5	121,3	120,9	93,9	н/д	-
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	126,3	122,3	124,6	125,4	106,1	н/д	-
Реальные располагаемые денежные доходы	106,5	122,4	109,6	98,7	89,9	105,8	95,1
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	112,4	113,5	112,1	101,9	102,3	104,3	106,7
Среднемесячная заработная плата работающих	126,6	120,8	121,1	124,8	102,8	105,1	108,0
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	126,9	124,3	127,8	127,2	107,8	111,3	120,0
Среднегодовая численность занятых в экономике	100,9	100,8	100,5	99,5	97,4	98,1	95,5
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	100,6	100,6	101,3	100,7	97,8	100,6	98,4
Численность зарегистрированных безработных	79,0	99,1	92,2	117,8	192,9	98,0	189,0
<i>в среднем по Российской Федерации</i>	110,8	95,7	90,4	87,5	150,0	90,0	135,0

* В сопоставимых ценах

Кризис болезненно отразился на уровне жизни населения. При сокращении конечного потребления домашних хозяйств на 6% реальные доходы жителей области уменьшились на 10%. На фоне снижения заработной платы и денежных доходов сохранялся высокий уровень безработицы. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. численность занятых в экономике уменьшилась на 16 тыс. человек, а общая численность безработных выросла в два раза, достигнув 24,6 тыс. человек, или 3,7% экономически активного населения.

Вместе с тем итоги 2010 года свидетельствуют о начале периода восстановительного роста как экономики России, так и экономики Вологодской области. Среди безусловно положительных тенденций 2010 г. следует отметить рост ВРП и промышленного производства. При этом восстановительные процессы, начавшиеся в экономике страны и региона, не так положительно повлияли на социальную сферу: относительно 2009 г. безработица в Вологодской области сократилась всего на 2%, реальные располагаемые доходы и среднемесячная заработная плата выросли на 7,4 и 10,0% соответственно.

Снижение экономической активности изменило ситуацию в бюджетно-финансовой сфере и негативно отразилось на уровне бюджетной обеспеченности региона. Причём среди субъектов Российской Федерации Вологодская область оказалась одной из самых уязвимых к последствиям кризиса.

Регион, долгие годы являвшийся «донором», в 2009 – 2010 гг. утратил свои лидирующие позиции по основным показателям, определяющим состояние бюджетной обеспеченности субъекта, – темпам роста доходов, сбалансированности бюджета и долговой нагрузке (табл. 6).

Таблица 6

Изменение основных бюджетных показателей в субъектах СЗФО в 2008 – 2009 гг.

Регион	Доходы, % к предыдущему периоду				Дефицит, % к собственным доходам			Госдолг, % к собственным доходам		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
			к 2009 г.	к 2008 г.						
Республика Карелия	137	93	124	118	3,2	25,4	2,2	23,3	44	45,2
Республика Коми	130	103	109	113	3,5	5,5	0	8,3	20,2	16,5
Архангельская область	134	95	124	118	20,6	28,8	0,6	15,3	37,5	40,0
Вологодская область	125,5	79	115	90,8	0	34	19,1	3,8	39,4	52,8
Калининградская область	140	125	92	104	16	0	11	31,4	54,8	67,5
Ленинградская область	125	97	114	113	0	9,8	0	10,5	12	10,6
Мурманская область	113	97	112	110	0	8	0	2,4	22	23,0
Новгородская область	144	114	98	106	13	9,4	20,3	17	29,4	51,3
Псковская область	125	113	114	124	0	9	5,3	1,7	3,7	13,2
г. Санкт-Петербург	122	93	110	102	5,8	2,7	4,1	0,1	0,7	2,3
СЗФО	124	96	111	106	4,4	6,4	3,5	5,5	13,8	17,3
Российская Федерация	128	95	110	105	1,1	8,4	2,0	12,2	24	25,4

В 2009 г. Вологодская область характеризовалась самым глубоким сокращением доходов консолидированного бюджета. В 2010 г. из всех регионов Северо-Запада только в Вологодской области совокупные доходы бюджета не достигли показателей 2008 г. В связи с высоким уровнем дефицита бюджета (более 15% в объёме налоговых и неналоговых доходов) правительство Российской Федерации отнесло область к числу наиболее кризисных регионов.

Среди субъектов Российской Федерации – центров металлургической промышленности – в Вологодской области наблюдалось самое стремительное снижение налоговых поступлений в бюджет (табл. 7). В 2009 г. регион потерял 40% налоговой базы, главным образом за счет падения налога на прибыль в 4,5 раза, что явилось решающим фактором столь резкого изменения динамики доходов. В 2010 г., несмотря на рост промышленного производства, сопоставимо-

го с ростом в большинстве данных регионов, поступления налоговых доходов в бюджет области были также самыми низкими. Белгородская и Свердловская области приблизились к уровню 2008 г.

Таблица 7

Индекс промышленного производства и налоговые доходы в субъектах РФ

<i>Индекс промышленного производства, %</i>			
Регион	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Свердловская область	98,0	82,3	116,9
Челябинская область	96,8	80,2	112,1
Вологодская область	95,8	87,5	110,7
Липецкая область	99,2	86,0	110,1
Белгородская область	112,6	104,2	110,0
Кемеровская область	97,5	90,6	105,1
<i>Налоговые доходы</i>			
	2008 г., % к 2007 г.	2009 г., % к 2008 г.	2010 г., % к 2008 г.
Свердловская область	117,5	78,2	99,1
Белгородская область	128,6	71,3	98,9
Челябинская область	115,2	66,0	96,4
Липецкая область	123,0	78,2	91,7
Кемеровская область	141,4	68,0	90,8
Вологодская область	128,8	59,5	78,9

Сокращение собственной доходной базы консолидированного бюджета области сопровождалось увеличением безвозмездной финансовой помощи из федерального бюджета. При этом впервые после 2005 г. для покрытия дефицита была получена дотация на сбалансированность бюджета (рис. 6).

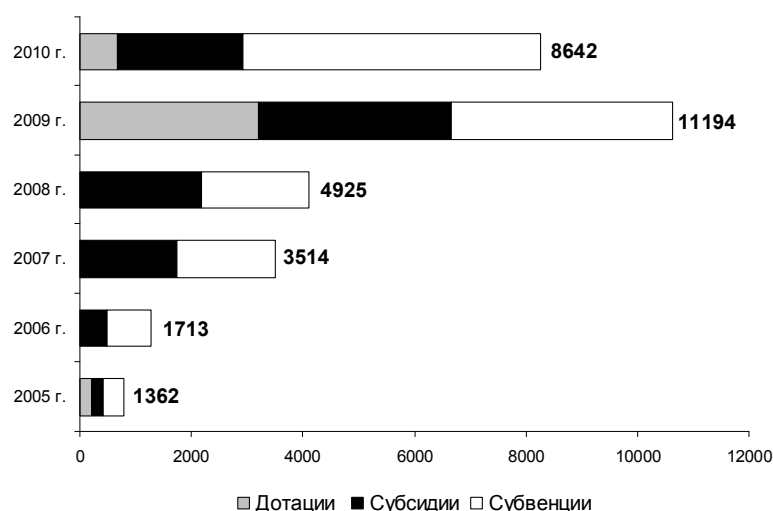


Рис. 6. Динамика и структура межбюджетных трансфертов в консолидированный бюджет Вологодской области в 2005 – 2010 гг., млн. руб.

Безусловно, увеличение финансовой помощи из федерального бюджета несколько нивелировало сокращение поступлений налоговых источников в бюджет области. Однако при столь глубоком падении доходов даже увеличение федеральных трансфертов в 2,3 раза не позволило профинансировать выбранный Правительством области уровень расходов. Поскольку в регионе не были созданы соответствующие резервы в период экономического роста, потребовалось активно прибегать к долговому финансированию. В 2009 – 2010 гг. более 15% расходов были профинансированы за счет банковских и бюджетных кредитов (рис. 7). К таким масштабным заимствованиям область не прибегала с начала 2000-х годов.

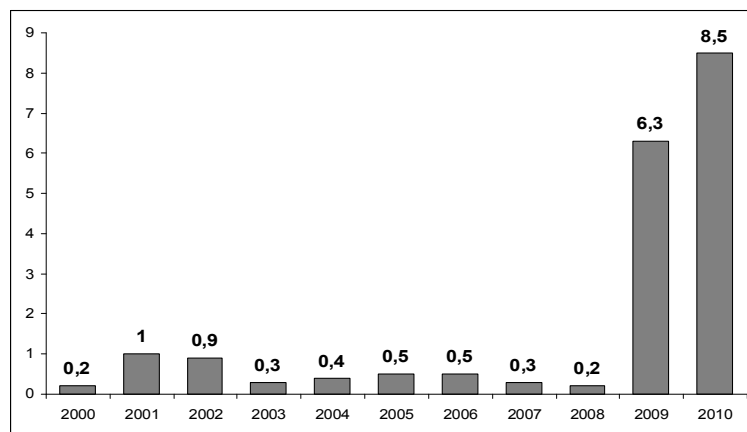


Рис. 7. Динамика кредитных ресурсов, привлеченных для финансирования дефицита консолидированного бюджета Вологодской области в 2000 – 2010 гг., млрд. руб.

Финансовый кризис реализовал многие угрозы бюджетной обеспеченности Вологодской области. Главные из них:

1. *Отсутствие у региона адаптированной к макроэкономическим изменениям доходной базы.* Это не позволяет компенсировать сокращение доходов в случае цикличности внешнеторговой конъюнктуры. Хотя доля налога на прибыль, поступающего от металлургического производства, заметно снизилась по сравнению с 2000 – 2005 гг. в связи с увеличением поступлений от химической промышленности, она все еще остается высокой. Среднесрочный прогноз бюджета свидетельствует о сохранении данной зависимости – в целом металлургическое и химическое производство будут обеспечивать более половины объемов поступлений налога на прибыль (рис. 8).

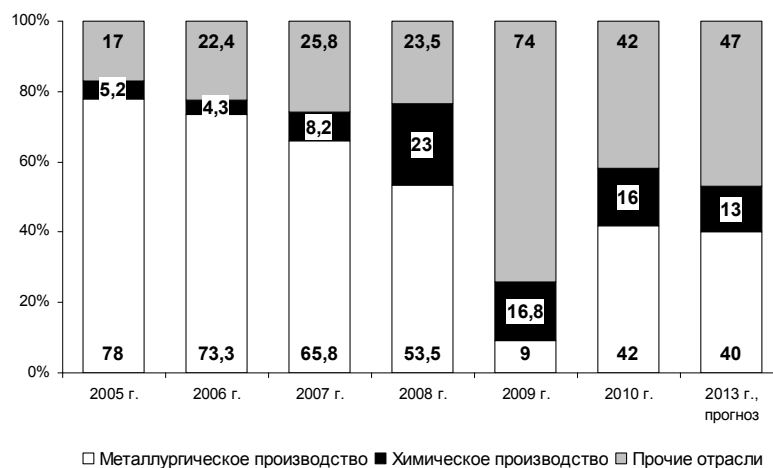


Рис. 8. Отраслевая структура поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет Вологодской области, %

2. Не гибкая, деформированная структура расходной части консолидированного бюджета. Концентрация на поддержании социальной стабильности за счет роста текущих затрат обуславливает диспропорцию расходных статей бюджета, снижает инвестиционную привлекательность региона, тормозит решение других экономических проблем за счет бюджетных инвестиций.

По уровню капитальных расходов консолидированного бюджета Вологодская область является типичным регионом СЗФО (рис. 9). Только два субъекта округа – Калининградскую область и г. Санкт-Петербург, в которых на инвестиции направляется треть государственных расходов, можно отнести к числу регионов с модернизационной ориентацией бюджета. В остальных субъектах в бюджет развития направляется в среднем 10 – 15% затрат.

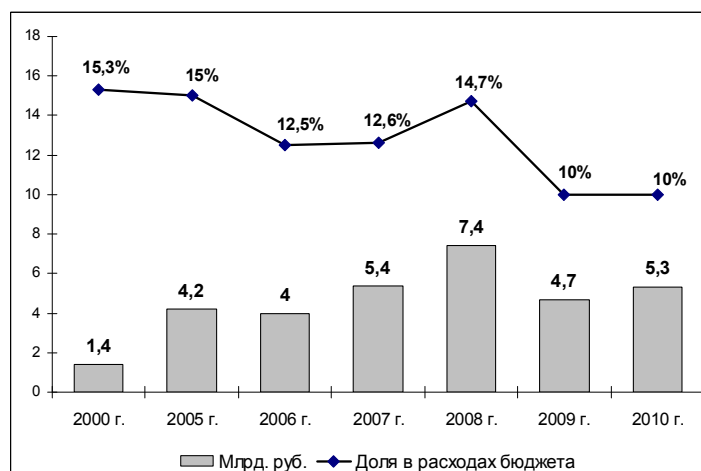


Рис. 9. Расходы консолидированного бюджета Вологодской области на капитальные вложения в 2000, 2005 – 2010 гг.

Сокращение капитальных вложений явилось одной из вынужденных антикризисных мер. В 2009 – 2010 гг. в Вологодской области расходы на бюджетные инвестиции уменьшились на треть.

Однако не во всех субъектах Северо-Запада капитальные вложения явились балансирующей статьёй при оптимизации расходов в условиях кризиса. Так, в Калининградской, Новгородской и Псковской областях кризисные последствия не помешали увеличить затраты на капитальные вложения (табл. 8).

Таблица 8

**Расходы консолидированных бюджетов субъектов СЗФО
на капитальные вложения в 2008 – 2010 гг.**

Регион	2008 г.		2009 г.			2010 г.		
	млрд. руб.	уд. вес %	млрд. руб.	уд. вес %	к 2008 г., %	млрд. руб.	уд. вес %	к 2008 г., %
Республика Карелия	2,9	10,5	1,9	6,6	65,5	1,9	6,0	65,5
Республика Коми	4,8	10,8	4,3	9,3	89,6	3,2	6,7	66,7
Архангельская область	10,2	18,3	5,8	10,4	56,9	6,5	10,7	63,7
Вологодская область	7,4	14,7	4,7	10,0	63,5	5,3	10,0	71,6
<i>Калининградская область</i>	<i>9,7</i>	<i>26,7</i>	<i>11,4</i>	<i>28,9</i>	<i>117,5</i>	<i>10,8</i>	<i>26,1</i>	<i>111,3</i>
Ленинградская область	9,3	15	8,5	12,7	91,4	6,2	8,9	66,7
Мурманская область	5,2	11,0	4,5	9,2	86,5	4,9	10,0	94,2
<i>Новгородская область</i>	<i>3,3</i>	<i>14,5</i>	<i>2,5</i>	<i>9,3</i>	<i>75,8</i>	<i>3,7</i>	<i>14,6</i>	<i>112,1</i>
<i>Псковская область</i>	<i>1,7</i>	<i>9,7</i>	<i>1,4</i>	<i>6,9</i>	<i>82,4</i>	<i>2,1</i>	<i>9,1</i>	<i>123,5</i>
г. Санкт-Петербург	120,5	33,5	103,4	31,0	85,8	98,0	27,0	81,3
СЗФО	175,5	23,9	149,5	20,9	85,2	141,1	18,1	80,4
Российская Федерация	1377	22,0	1073	17,2	78,0	967,7	14,6	70,3

3. *Наращивание дополнительных социальных обязательств*, не всегда адекватно отражающих существующие социально-экономические и демографические реалии. Необходимость безусловного выполнения социальных выплат, дополнительно принятых региональными властями в докризисный период, в 2009 – 2010 гг. не была обеспечена конъюнктурными доходами, что привело к глубокому дефициту бюджетной системы региона и беспрецедентному росту государственного долга. Прогнозные показатели на 2011 – 2013 гг. свидетельствуют о том, что социальная составляющая областного бюджета не снизится (рис. 10).

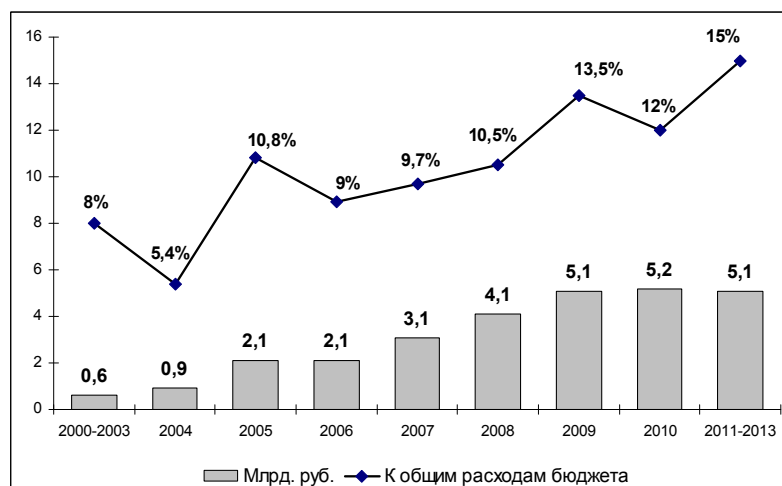


Рис. 10. Расходы регионального бюджета Вологодской области на социальную политику в 2000 – 2010 гг.

4. Один из самых высоких в РФ уровней льготного налогообложения в соответствии с региональным законодательством (табл. 9). В результате предоставления льгот по имущественным налогам Вологодская область в 2006 – 2009 гг. потеряла порядка 9% налоговых доходов при среднем показателе по СЗФО 4,5%.

Таблица 9

Налоги, недопоступившие в бюджеты субъектов РФ в результате предоставления льгот по региональному законодательству в 2006 – 2009 гг.

Регион	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		Всего за 2006-2009 гг.	
	млрд. руб.	в % к налоговым доходам	млрд. руб.	в % к налоговым доходам	млрд. руб.	в % к налоговым доходам	млрд. руб.	в % к налоговым доходам	млрд. руб.	в % к налоговым доходам
Вологодская область	2,1	8,0	3,3	10,1	3,0	7,1	2,7	10,7	11,1	8,8
Ленинградская область	3,3	11,7	2,6	7,6	3,3	7,5	3,4	7,9	12,6	8,3
Новгородская область	0,8	9,1	0,8	8,4	0,7	4,6	0,9	6,5	3,2	6,8
Архангельская область	1,6	8,7	1,7	7,3	1,7	5,2	1,3	4,8	6,3	6,2
Мурманская область	1,2	5,9	1,7	6,0	2,1	6,9	2,0	6,4	7,0	6,2
Псковская область	0,5	7,8	0,4	5,8	0,5	5,0	0,5	4,8	1,9	5,6
Республика Карелия	0,5	4,7	0,6	6,4	0,6	4,0	0,8	6,0	2,5	4,9
Республика Коми	0,8	3,0	1,0	3,7	1,2	3,2	1,2	3,6	4,2	3,4
г. Санкт-Петербург	4,9	3,3	4,1	2,1	6,0	2,4	9,35	4,3	24,3	3,0
Калининградская область	0,2	1,7	0,4	2,7	0,4	1,7	0,04	0,2	1,0	1,4
Всего по СЗФО	15,9	5,0	16,6	4,2	19,6	3,9	22,4	5,1	74,5	4,5

5. *Необеспеченность бюджетными ресурсами базовых потребностей населения муниципалитетов, усиливающая нагрузку на региональный бюджет.* Отсутствие экономической деятельности, прежде всего в сельских территориях³, приводит к тому, что подавляющая их часть (99%) не генерирует бюджетных доходов и существует за счет финансовой помощи из вышестоящих бюджетов.

Уже в период подготовки муниципальной реформы (2004 – 2005 гг.) началось масштабное перераспределение налоговых доходов с постепенной их консолидацией на более высоких уровнях власти. В результате финансовые ресурсы оказались фактически сконцентрированы в региональном бюджете, а органы местного самоуправления были во многом лишены стимулов и возможностей для включения в процессы модернизации экономики. За 10 лет доля собственных доходов местных бюджетов в ВРП сократилась с 7 до 3 – 4% (рис. 11). Это означает, что муниципалитеты не получили практически никакого положительного эффекта в части изменения доходов своих бюджетов от экономического роста региона.

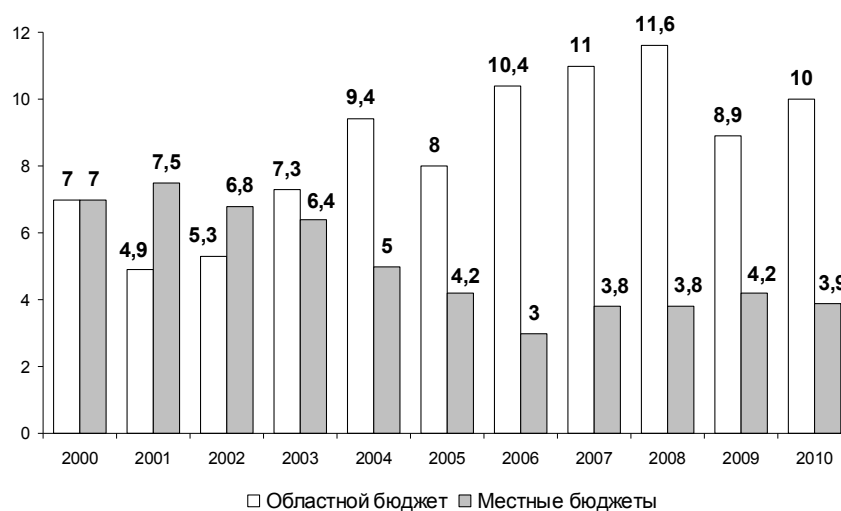


Рис. 11. Распределение доходов между уровнями бюджетной системы Вологодской области в 2000 – 2010 гг., % от ВРП

³ Распределение экономического потенциала – основы доходов бюджета области – характеризуется его высокой концентрацией в двух городских округах и низким уровнем развития поселений. В городах Вологде и Череповце производится 90% объема промышленной продукции, сосредоточено 97% прибыльных предприятий, 72% фонда оплаты труда, почти 60% работающего населения.

Централизация налогов в областном бюджете резко изменила структуру доходной части местных бюджетов (рис. 12). Наполняемость собственными доходными источниками снизилась с 75 до 37% при быстром увеличении финансовой помощи из областного бюджета.

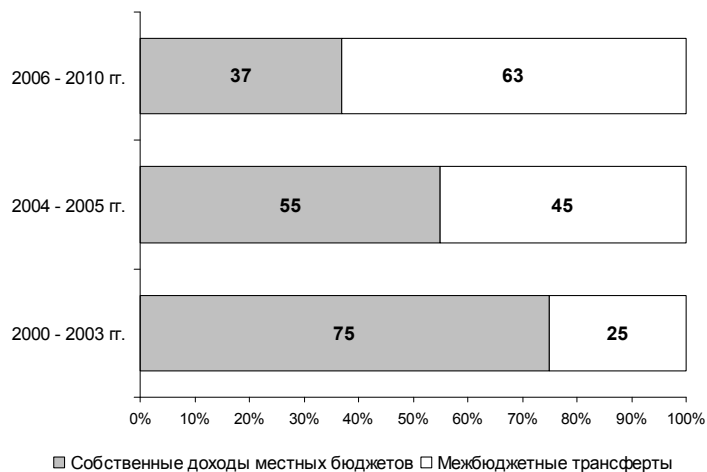


Рис. 12. Структура доходной части местных бюджетов Вологодской области, %

Ежегодный рост безвозмездной финансовой помощи муниципальным образованиям является одной из главных причин возникновения дефицита регионального бюджета Вологодской области. В плановом периоде межбюджетные трансферты по-прежнему останутся самой затратной статьей, на которую будет использовано более трети всех расходов областного бюджета (рис. 13).

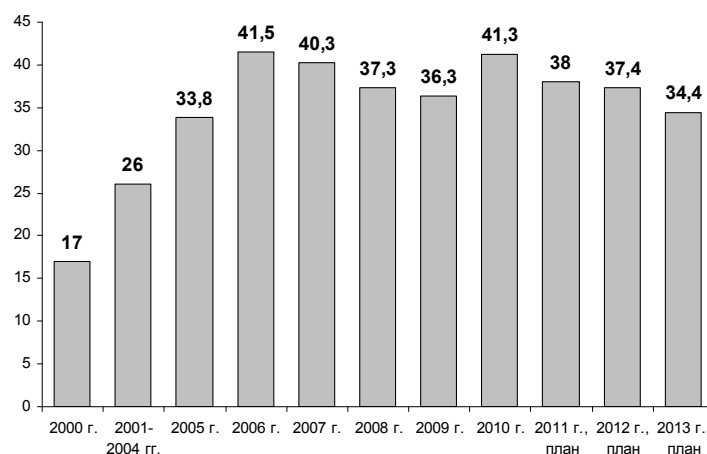


Рис. 13. Расходы регионального бюджета Вологодской области на трансферты муниципалитетам в 2000 – 2013 гг., % к общим расходам

б. *Отсутствие системы индикативного планирования бюджета как на федеральном, так и региональном уровнях, снижающее качество управления бюджетным процессом. Недостоверные прогнозы обуславливают неритмичность кассового исполнения расходов, затрудняющую своевременное и эффективное использование бюджетных ассигнований. Результаты исследования показали, что сумма неиспользованных средств бюджета области ежегодно увеличивается и по итогам 2009 – 2010 гг. составляет более 2 млрд. руб. (рис. 14).* При этом существенная доля неосвоенных ассигнований приходится на межбюджетные трансферты, несвоевременно поступившие из федерального бюджета. Следовательно, федеральные и региональные власти не в полной мере обеспечивают участие бюджета в социально-экономическом развитии территорий.

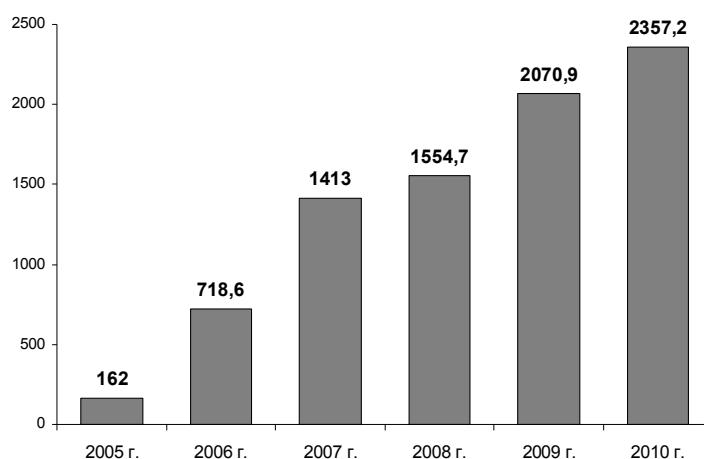


Рис. 14. Неиспользованные бюджетные ассигнования консолидированного бюджета Вологодской области в 2005 – 2010 гг., млн. руб.

Макроэкономические прогнозы на среднесрочную перспективу свидетельствуют о том, что бюджетная система Вологодской области по-прежнему останется в состоянии нестабильности.

Ключевой проблемой региона в сфере бюджета в 2011 – 2013 гг. станет высокий уровень государственного долга и необходимость его обслуживания. Размер долговых обязательств в 2011 г. достигнет 56% в объеме собственных доходов бюджета, а процентные расходы в 2011 – 2013 г. вырастут в 2,3 раза и

составят 3,3 млрд. руб., что превысит финансирование многих жизненно важных отраслей экономики и социальной сферы (табл. 10).

Таблица 10

Долговая нагрузка консолидированного бюджета Вологодской области

Наименование	Фактически			Прогноз		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Получение кредитов, всего	212,5	6387,5	8452,6	7159,9	4030,9	2000,0
банковских	212,5	3058,2	5326,0	6159,9	4030,9	2000,0
бюджетных	0	3329,3	3126,6	1000,0	0	0
Объем госдолга, млн. руб.	1752,5	10992,5	18975,1	21487,7	17263,7	13284,4
<i>в % к предыдущему году</i>	100,5	6,3 раза	172,6	113,2	80,3	76,9
<i>в % к налоговым и неналоговым доходам бюджета</i>	3,8	39,4	52,8	56,2	40,8	29,0
Расходы на обслуживание госдолга, млн. руб.	34,9	189,1	492,7	905,0	1346,5	1083,1
<i>в % к расходам бюджета без учета субвенций</i>	0,07	0,4	1,0	2,0	3,3	2,5

Следует также учитывать, что планируемый дефицит федерального бюджета в 2011 – 2013 гг. создаст для субъектов более жесткие финансовые ограничения. В этих условиях области будет крайне сложно финансировать передаваемые ей федеральным центром полномочия.

Таким образом, кризисная ситуация доказала, что бюджетная политика последнего десятилетия, направленная на решение первоочередных социальных проблем с ориентацией на экспортные доходы, успехов не принесла. Нарастание бюджетных доходов вплоть до 2008 г. позволило повысить уровень жизни населения региона, но это явилось во многом конъюнктурным результатом. К тому же область не смогла воспользоваться дополнительными ресурсами для избавления от высокой экономической и налоговой концентрации.

3. НАПРАВЛЕНИЯ И МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА

Выявленные угрозы бюджетной обеспеченности региона позволяют определить направления деятельности государственных органов по их минимизации. Первоочередными мерами следует считать:

1. Диверсификацию доходного потенциала региона. Решение этой задачи видится в разработке ответственной структурной политики и планомерной поддержке бизнеса в развитии конкурентоспособных корпоративных структур, заинтересованных в инновациях. Следовало бы подвергнуть тщательной инвентаризации все предприятия, неспособные производить продукцию с высокой долей добавленной стоимости; выделить, в том числе в госсекторе, жизнеспособные технологические и маркетинговые звенья; предложить инвесторам оставшиеся от ликвидированных предприятий общеинженерные площадки, перспективные с точки зрения организации импортозамещающих и инновационных производств, а также пригодные для индустриального освоения приинфраструктурные территории. Необходимо также и повышение деловой активности малого бизнеса с помощью модернизации патентной системы налогообложения, реформирования региональных программ предпринимательства. Доходы от этого сектора экономики должны стать более весомыми источниками территориального бюджета.

2. Оптимизацию стимулирующей налоговой политики. Дифференцированный подход в сфере льготного налогообложения, снижение налоговых льгот до среднего показателя по СЗФО позволят увеличить доходы бюджета на 4 – 5%.

3. Повышение уровня собираемости налогов как важнейшего резерва пополнения доходной базы. Для этого налоговым службам области нужно более активно использовать свои права по бесспорному взысканию имеющейся задолженности по платежам в бюджет. Потенциальные дополнительные доходы консолидированного бюджета области за счет ликвидации совокупных долговых обязательств перед бюджетом оцениваются порядка 2 млрд. руб., из них

недоимка – 0,9 млрд. руб.⁴ Учитывая положительный опыт деятельности рабочих комиссий по борьбе с теневой экономикой, необходимо продолжать работу в данном направлении.

4. Оптимизацию затрат на содержание бюджетной сети.

По данным Департамента финансов, общая сумма неэффективно используемых средств в результате содержания излишней численности персонала и сети бюджетных учреждений за 2008 – 2009 гг. только по муниципалитетам области составила более 2 млрд. руб., или порядка 5% в объеме финансирования (табл. 11).

Таблица 11

Неэффективные расходы местных бюджетов Вологодской области в 2008 – 2009 гг., млн. руб.

Наименование статей расходов	2008 г.	2009 г.
Образование	1660,3	1348,4
Здравоохранение	510,9	291,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	5,1	6,6
Муниципальное управление	560,3	366,2
Всего	2736,7	2012,7
<i>В % к общим расходам консолидированного бюджета</i>	<i>5,4</i>	<i>4,3</i>

В среднесрочной перспективе издержки на финансирование социальной сферы превысят две трети расходной части бюджета. Очевидно, что такой рост социальных затрат нельзя преодолеть без резкого повышения эффективности расходов. Следовательно, дальнейший поиск путей оптимизации затрат на содержание бюджетной сети следует рассматривать в качестве основного источника экономии бюджетных ресурсов. Для решения этой проблемы необходимо принятие на уровне области Программы повышения эффективности бюджетных расходов.

5. Активизацию работы по получению федеральных бюджетных кредитов. Как уже было отмечено, в ближайшие годы существенная долговая нагрузка создаст дополнительные риски для региональной экономики.

В 2011 – 2013 гг. планируется привлечение заимствований в сумме более 13 млрд. руб., что составит треть в объеме собственных доходов консолидиро-

⁴ Данные УФНС по Вологодской области на 01.02.2011 г.

ванного бюджета. При этом на долю кредитов из федерального бюджета, являющихся менее обременительными по размеру процентных платежей, приходится всего 1 млрд. руб. Важно подчеркнуть, что бюджетные кредиты в 2011 – 2013 гг. будут предоставляться в размере $\frac{1}{2}$ ставки рефинансирования Центробанка РФ (в 2009 – 2010 гг. – $\frac{1}{4}$ ставки рефинансирования). Судя по закону «Об областном бюджете на 2011 – 2013 гг.», прогнозные показатели по объему обслуживания бюджетных кредитов составляют 247 млн. руб., что в 12,6 раза дешевле обслуживания банковских кредитов (рис. 15). Совершенно очевидно, что для ослабления долговой нагрузки бюджетной системы региона необходимо изменение соотношения привлеченных средств в пользу кредитов из федерального бюджета. Это потребует дополнительной работы Правительства области с Министерством финансов РФ.

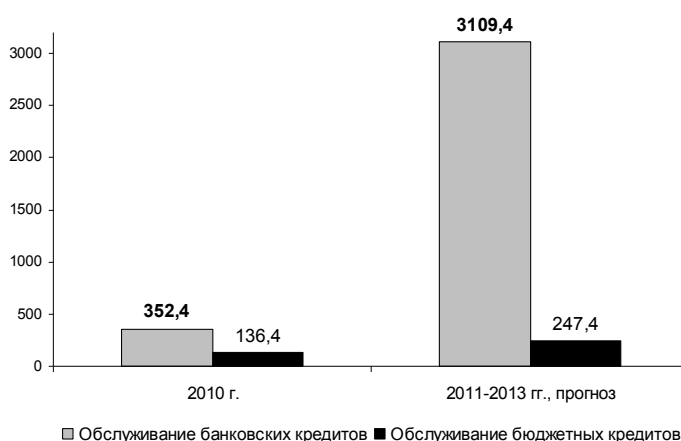


Рис. 15. Расходы регионального бюджета Вологодской области на обслуживание кредитных ресурсов в 2010 – 2013 гг., млн. руб.

6. *Повышение уровня исполнения расходов.* При значительных объемах неосвоенных ассигнований Вологодская область в 2007 – 2010 гг., в соответствии с федеральным законодательством, возвратила в федеральный бюджет около 700 млн. руб. неиспользованных трансфертов, имеющих целевой характер (табл. 12). Таблица 12

Целевые трансферты, возвращенные Вологодской областью в федеральный бюджет в 2007 – 2010 гг.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Объем, млн. руб.	11,3	56,3	140,8	456,6
В % к общей сумме субсидий и субвенций	0,9	1,6	3,4	6,1

Во многом данная ситуация обусловлена тем, что часть целевых трансфертов (субсидий и субвенций) перечисляется Министерством финансов в регионы в IV квартале финансового года. В результате бюджетополучатели, главным образом муниципалитеты, не могут обеспечить их своевременное использование. Решение проблемы видится в законодательной корректировке порядка возврата остатков целевых трансфертов, в первую очередь субсидий на софинансирование программ социально-экономического развития регионов, в части возможного их оставления в субфедеральных бюджетах.

7. *Поэтапную отмену федеральных льгот по региональным и местным налогам.* Как показали результаты исследования, уровень бюджетной обеспеченности территорий серьезно подрывают федеральные льготы по региональным и местным налогам. Только за 2008 – 2009 гг. потери бюджета Вологодской области от предоставления льгот по федеральному законодательству составили 4,5 млрд. руб., или 6,6% налоговых доходов. Это также один из худших показателей среди других субъектов Федерации (табл. 13).

Таблица 13

Налоги, недопоступившие в бюджеты субъектов РФ в результате предоставления федеральных льгот по региональным налогам в 2008 – 2009 гг.

Регион	2008 г.		2009 г.		Всего за 2008 - 2009 гг.	
	млн. руб.	в % к налоговым доходам	млн. руб.	в % к налоговым доходам	млн. руб.	в % к налоговым доходам
Новгородская область	1146,3	8,0	1598,1	11,2	2744,4	9,6
Республика Карелия	1201,6	7,7	1207,6	9,3	2409,2	8,4
Ленинградская область	2955,2	6,6	3038,2	7,0	5993,4	6,8
Вологодская область	1523,9	3,6	2984,1	11,8	4508	6,6
Республика Коми	1708,4	4,8	2022,6	6,1	3731	5,4
Архангельская область	1102,0	3,4	1212,8	4,5	2314,8	3,9
Псковская область	300,7	3,2	432,4	4,4	733	3,8
Мурманская область	765,3	2,4	1072,8	3,4	1838	3,0
Калининградская область	587,8	2,8	858,0	4,4	1145,8	2,8
г. Санкт-Петербург	3495,3	1,4	3996,9	1,8	7492,2	1,6
Всего по СЗФО	14790,7	3,0	18427,9	4,2	33218,6	3,5

Очевидно, что требуется проведение работы по консолидации усилий всех субъектов РФ по поэтапной отмене или полной компенсации федеральных льгот по региональным и местным налогам.

8. *Совершенствование бюджетного планирования.* Нереалистичность бюджетного планирования порождает множество проблем в ходе управления бюджетом. По мнению председателя Контрольно-счетной палаты РФ С.В. Степашина⁵, решением проблемы может стать усиление роли индикативного планирования основных экономических процессов, а также создание эффективных национальных институтов планирования и прогнозирования.

В целом оценка уровня бюджетной обеспеченности Вологодской области позволяет заключить, что финансово-экономический кризис реализовал многие угрозы стабильности функционирования региональной бюджетной системы. Динамика основных бюджетных параметров в 2009 – 2010 гг. существенно отличается от преобладающих тенденций предыдущих лет. Во многом это стало возможным в результате проведения руководством области так называемой мягкой бюджетной политики, направленной на решение первоочередных социальных проблем с ориентацией на экспортные доходы.

Для повышения уровня бюджетной обеспеченности региона необходимо кардинальное изменение механизмов бюджетного планирования и формирования бюджетной политики. Бюджетная политика даже в период бурного экономического роста должна строиться исходя из того, что этот рост не может быть бесконечен и колебания экономической конъюнктуры неизбежны. Подобный подход может быть реализован при условии проведения консервативной политики управления бюджетом, ключевыми составляющими которой должны стать:

1. Использование конъюнктурных доходов на те направления, которые не приведут к появлению новых расходов, а позволят снизить объем обязательств в перспективе без острых социальных последствий (капитальные затраты, финансирование жилищных программ и т.д.).

2. Создание финансовых резервов, которые в случае кризиса позволят не отказаться от реализации расходных приоритетов.

3. Сценарный подход к составлению бюджета, гарантирующий исполнение социально значимых обязательств при неблагоприятной экономической конъюнктуре и позволяющий видеть, от каких расходов следует отказаться при ухудшении экономической ситуации.

⁵ Степашин С.В. Планирование от недостигнутого // Экономическая теория: анализ, практика. – 2010. – № 3.

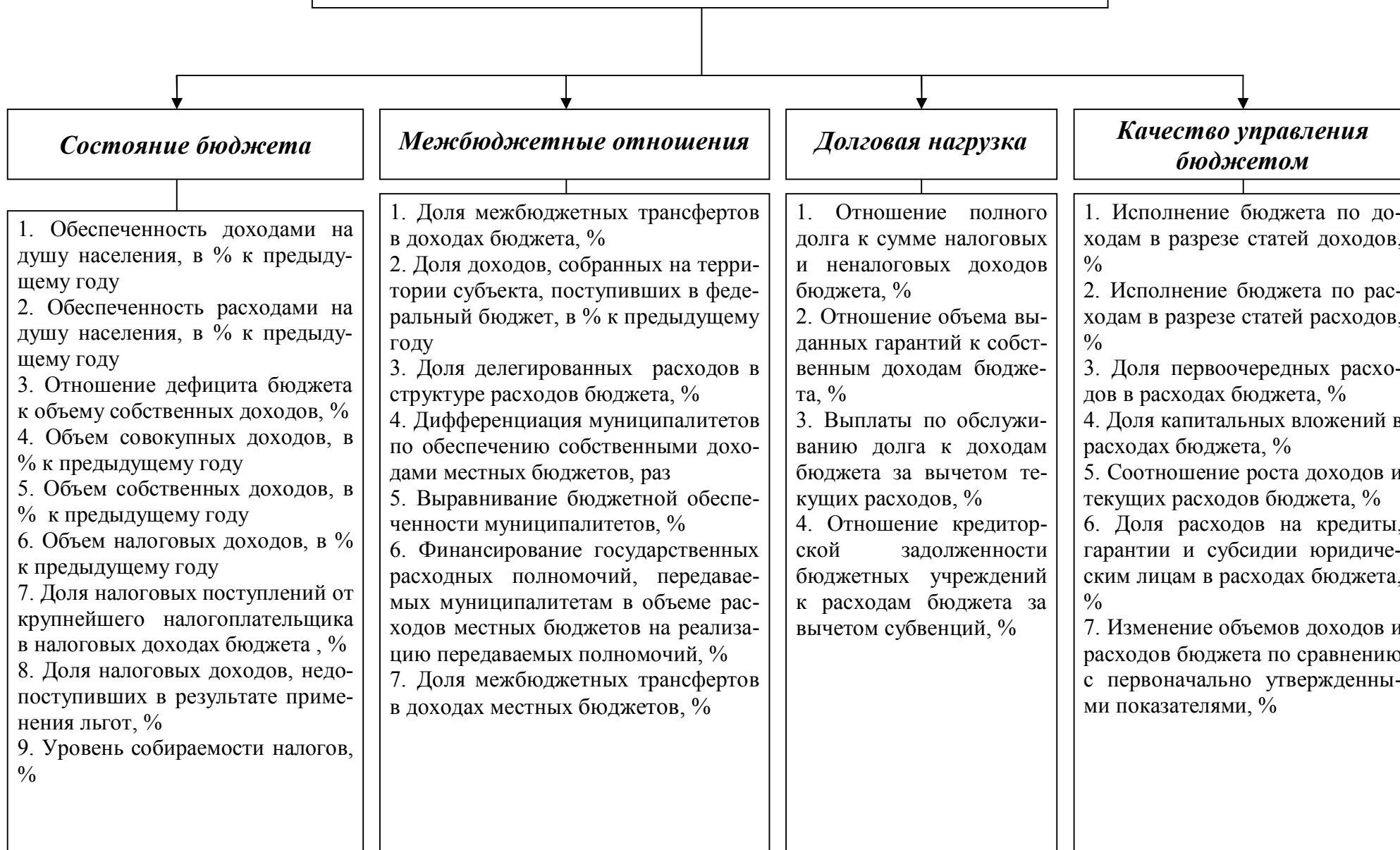
ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетная система России: учебник для вузов / под ред. Г.Б. Поляка. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 540 с.
2. Бирюков, А.Г. К оценке бюджетной обеспеченности регионов / А.Г. Бирюков // Финансы. – 2001. – № 4. – С. 10.
3. Бюджетный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2006. – 216 с.
4. Дмитриева, О. К оценке правительственных антикризисных действий-2009 и принятых параметров бюджетной политики-2010 / О. Дмитриева // Российский экономический журнал. – 2009. – № 11-12. – С. 27.
5. Истомина, Н.А. Бюджетная обеспеченность как интегральный критерий межбюджетных отношений в регионе / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2009. – № 13. – С. 46.
6. Материалы семинаров с финансовыми органами субъектов РФ // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/budget/regions/seminars>
7. Обеспечение финансовой устойчивости местных бюджетов в современных условиях: рекомендации Всерос. конф., г. Москва, 17 ноября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sfr.krd.ru>
8. О бюджетной политике в 2011 – 2013 гг.: Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 29.06.2010 [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
9. Об исполнении бюджетов субъектов РФ за 2005 – 2010 гг.: Отчетность Казначейства России // Официальный сайт Федерального казначейства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>
10. Об областном бюджете на 2000 – 2013 гг. и об исполнении областного бюджета за 2000 – 2009 гг.: Законы Вологодской области [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
11. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www1.minfin.ru/ru/tax_relations/policy

12. Основные направления бюджетной и налоговой политики Вологодской области на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов: Постановление Правительства Вологодской области от 27.09.2010 № 1101 [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
13. Общественные финансы региона: состояние, факторы, перспективы / под. ред. В.А. Ильина и М.Ф. Сычева. – Вологда, ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – 157 с.
14. О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов: проект федерального закона // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www1.minfin.ru/ru/budget/federal_budget
15. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>
16. Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2011 – 2013 гг. / Документы и материалы к проекту закона Вологодской области «Об областном бюджете на 2011 – 2013 гг.». – Том № 2. – Часть № 1. – 230 с.
17. Региональные и местные бюджеты: проблемы и их решения: рекомендации «круглого стола», Калужская область, 28-29 мая 2010 г. // Официальный сайт Комитета Совета Федерации по бюджету [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://council.gov.ru/kom_home/kom_budg
18. Рогова, О. Эффективность заимствований – системная проблема / О. Рогова // Экономист. – 2010. – № 4. – С. 79.
19. Российская экономика в 2009 г. Тенденции и перспективы / колл. авторов Института экономики переходного периода. – М.: ИЭПП, 2010. – 707 с.
20. Сводные отчеты по формам статистической отчетности // Официальный сайт Управления федеральной налоговой службы по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.r35.nalog.ru/index>
21. Селин, В. Бюджетная обеспеченность и социальные процессы на российском Севере / В. Селин // Федерализм. – 2006. – № 3. – С. 163.

22. Силуанов, А.Г. Региональные бюджеты: текущее состояние и перспективы. / А.Г. Силуанов // Бюджет. – 2009. – № 11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/65849.php>
23. Сорокин, Д. О стратегии развития России / Д. Сорокин // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 28.
24. Тугарин, В.С. Опыт реализации бюджетной реформы в Вологодской области // Задачи и перспективы бюджетных реформ в России: материалы Всерос. форума, г. Вологда, 1 ноября 2008 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sfr.krd.ru>
25. Ускова, Т.В. Бюджетная обеспеченность как фактор устойчивого развития региона / Т.В. Ускова, С.С. Копасова // Финансовый менеджмент. – 2009. – № 1. – С. 93-104.
26. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 318 с.
27. Ускова, Т.В. Устойчивость региональных социально-экономических систем / Т.В. Ускова // Вестник ИНЖЭКОНа. – 2009. – № 6 (33). – С. 273-276.
28. Управление региональными и муниципальными финансами: сб. мат. / под ред. В.В. Климанова. – СПб: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2008. – 400 с.
29. Экономическая безопасность России: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

Направления оценки бюджетной обеспеченности региона



Пороговые значения и формулы расчета индикаторов оценки бюджетной обеспеченности региона

Индикаторы	Формула расчета значения индикатора	Пороговые значения		Экономическое содержание
		наилучшее	наихудшее	
Состояние консолидированного бюджета				
Объём совокупных доходов бюджета, в % к предыдущему году	$V=A/B \times 100\%$ A – совокупные доходы за отчетный год; B – совокупные доходы за предыдущий год	120%	80%	Ретроспективный анализ динамики основных бюджетных показателей отражает уровень обеспеченности региональной бюджетной системы бюджетными ресурсами, в том числе собственными и налоговыми доходами. Данные индикаторы должны послужить базой при прогнозировании уровня бюджетной обеспеченности региона.
Объём собственных доходов, в % к предыдущему году	$V=A/B \times 100\%$ A – налоговые и неналоговые доходы; B – совокупные доходы бюджета	100%	80%	
Объём налоговых доходов, в % к предыдущему году	$V=A/B \times 100\%$ A – налоговые доходы за отчетный год; B – налоговые доходы за предыдущий год	120%	80%	
Отношение дефицита бюджета к объему собственных доходов, %	$V=A/B \times 100\%$ A – дефицит бюджета; B – всего доходов бюджета без учета безвозмездных перечислений от бюджетов других уровней	0%	15%	Ключевой индикатор, оценивающий сбалансированность бюджетной системы. В соответствии с ограничениями, установленными Бюджетным кодексом РФ, дефицит бюджета субъекта не может превышать 15% доходов без учета финансовой помощи из федерального бюджета.
Обеспеченность доходами на душу населения, в % к предыдущему году	$V=A/B \times 100\%$ A – совокупный объем доходов; B – численность населения региона	120%	80%	Одна из основных задач государства, решаемая с помощью бюджета, – повышение качества жизни населения. С этой точки зрения целесообразно оценить общий объем бюджетных ресурсов в расчете на одного жителя региона.
Обеспеченность расходами на душу населения, в % к предыдущему году	$V=A/B \times 100\%$ A – совокупный объем расходов; B – численность населения региона			
Доля налоговых поступлений от крупнейшего налогоплательщика в налоговых доходах, %	$V=A/B \times 100\%$ A – налоговые платежи от крупнейшего налогоплательщика; B – налоговые доходы бюджета	50%	70%	Индикатор отражает степень зависимости доходной базы от основной бюджетообразующей отрасли.
Доля налоговых доходов, недопоставивших в результате применения льгот, %	$V=A/B \times 100\%$ A – выпадающие налоговые доходы в результате льгот; B – налоговые доходы бюджета	0%	20%	Индикатор позволяет оценить объем выпадающих налоговых доходов бюджета от предоставления льгот и отражает гибкость бюджетной политики в отношении налоговой нагрузки на экономических агентов.
Уровень собираемости налогов, %	$V=A/B \times 100\%$ A – налоговые доходы бюджета за отчетный период; B – налоговая база (сумма налоговых доходов и задолженности по налоговым платежам)	100%	80%	Чем выше уровень собираемости налогов, тем ниже риск осложнения ситуации с ликвидностью из-за недостатка свободных денежных средств для своевременных выплат на обслуживание и погашение долга.

Индикаторы	Формула расчета значения индикатора	Пороговые значения		Экономическое содержание
		наилучшее	наихудшее	
Долговая нагрузка				
Отношение полного долга к сумме налоговых и неналоговых доходов, %	$V=A/B \times 100\%$ A – долг субъекта на конец года; B – собственные доходы бюджета	0%	100%	Индикатор отслеживает выполнение субъектом требования к объему государственного долга, установленного Бюджетным кодексом РФ. Объем долга не может превышать объем доходов соответствующего бюджета без учета финансовой помощи из бюджетов других уровней.
Отношение объема выданных гарантий к собственным доходам бюджета, %	$V=A/B \times 100\%$ A – объем гарантий субъекта на конец года; B – собственные доходы бюджета	15%	30%	Гарантии являются менее рискованным видом долговых обязательств в связи с тем, что выплаты по гарантиям могут не наступить, если заемщик, получивший гарантию, самостоятельно исполнит свои обязательства перед кредитором. Поэтому обязательства по гарантиям оцениваются как отдельный фактор платежеспособности. Чем выше объем выданных гарантий по отношению к доходам бюджета, тем выше потенциальный объем выплат в случае неспособности получателя гарантии самостоятельно обслуживать свои обязательства.
Выплаты по обслуживанию долга к доходам за вычетом текущих расходов, %	$V=A/B \times 100\%$ A – расходы на обслуживание и погашение государственного долга; B – всего доходов бюджета за минусом обязательных текущих расходов	0%	15%	Данный индикатор отслеживает соотношение выплат по обслуживанию долга субъекта РФ и резервов ликвидности консолидированного бюджета.
Отношение кредиторской задолженности бюджетных учреждений к расходам бюджета за вычетом субвенций, %	$V=A/B \times 100\%$ A – кредиторская задолженность бюджетных учреждений на конец года; B – объем расходов бюджета за исключением субвенций из федерального бюджета	0%	5%	Возникновение кредиторской задолженности свидетельствует о низком качестве управления финансами в бюджетных учреждениях или о неадекватном их финансировании. Достижимая в ходе бюджетного процесса эффективность распределения расходов искажается при росте просроченной кредиторской задолженности из-за несоответствия фактического объема расходов объему расходов, утвержденному Законом о бюджете.
Межбюджетные отношения				
Доля межбюджетных трансфертов в доходах консолидированного бюджета, %	$V=A/B \times 100\%$ A – доходы бюджета от безвозмездных перечислений от бюджетов других уровней, за исключением средств Федерального фонда компенсаций (ФФК); B – всего доходов бюджета за исключением средств ФФК	5%	40%	Индикатор характеризует зависимость доходов субъекта от перечислений из бюджетов других уровней. Чем выше значение данного индикатора, тем выше риск, связанный с возможным выпадением доходов, в результате уменьшения финансовой помощи, что может негативно сказаться на сбалансированности бюджета и способности обслуживать долговые обязательства.
Доля доходов, собранных на территории субъекта, поступивших в федеральный бюджет, в % к предыдущему году	$V=(A_n / A_{n-1}) / (B_n / B_{n-1}) \times 100\%$ A _n – объем доходов, поступивших в федеральный бюджет с территории региона за отчетный год; A _{n-1} – объем доходов, поступивших в федеральный бюджет с территории региона за предыдущий год; B _n – объем доходов, собранных на территории региона за отчетный год; B _{n-1} – объем доходов, собранных на территории региона за предыдущий год	100%	150%	Индикатор позволяет оценить уровень централизации доходов в федеральном бюджете, степень фискальной автономии регионов и служит основой для выработки предложений по совершенствованию механизма вертикального распределения финансовых ресурсов.

Индикаторы	Формула расчета значения индикатора	Пороговые значения		Экономическое содержание
		наилучшее	наихудшее	
Доля делегированных расходов в структуре расходов бюджета, %	$V=A/B \times 100\%$ А – объем субвенций из федерального бюджета на финансирование государственных расходных полномочий; В – расходы бюджета	0%	25%	Индикатор отражает практику финансирования из федерального бюджета всех расходов бюджета субъекта РФ, связанных с передачей расходных полномочий, возникающих вследствие принятия нормативных правовых актов на федеральном уровне и увеличивающих расходы региональных бюджетов.
Доля межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов, %	$V=A/B \times 100\%$ А – доходы местного бюджета от перечислений от бюджетов других уровней за исключением субвенций; В – всего доходов местного бюджета за исключением субвенций	10%	70%	Индикатор характеризует зависимость доходов местных бюджетов от перечислений из бюджетов других уровней. Кроме того, с его помощью отслеживается выполнение ограничений, установленных Бюджетным кодексом РФ по предоставлению межбюджетных трансфертов.
Дифференциация муниципалитетов по обеспечению собственными доходами местных бюджетов, раз	A_{\max} / A_{\min} А _{max} ; А _{min} – соответственно максимальное и минимальное значения обеспеченности населения собственными доходами местных бюджетов	1 раз	10 раз	Индикатор свидетельствует о качестве межбюджетных отношений с точки зрения обеспечения равных на всей территории региона условий для доступа населения к бюджетным услугам.
Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов, %	$V=1-A/B$ А – объем доходов бюджета наименее обеспеченного муниципалитета после выравнивания бюджетной обеспеченности; В – объем доходов бюджетов всех муниципалитетов после выравнивания бюджетной обеспеченности на душу населения	25%	50%	Индикатор отражает результаты, достигнутые субъектом РФ, в выравнивании бюджетной обеспеченности муниципальных образований. При выравнивании бюджетной обеспеченности минимальная бюджетная обеспеченность муниципального образования не должна существенно отклоняться от средней по всем муниципальным образованиям.
Финансирование государственных расходных полномочий, передаваемых муниципалитетам в объеме расходов местных бюджетов на реализацию передаваемых полномочий, %	$V=A/B \times 100\%$ А – объем субвенций из бюджета субъекта муниципалитетам на финансирование государственных расходных полномочий; В – расходы местных бюджетов на финансирование государственных расходных полномочий	100%	90%	Индикатор отражает практику финансирования из бюджета субъекта всех расходов местных бюджетов, связанных с передачей расходных полномочий, возникающих вследствие принятия нормативных правовых актов на соответственно федеральном и региональном уровнях и увеличивающих расходы местных бюджетов.
Качество управления бюджетом				
Исполнение бюджета по доходам, %	$V=A/B \times 100\%$ А – фактически исполненные доходы; В – плановые доходы	0%	+/-10%	Индикатор оценивает выполнение плана по сбору доходов и служит основанием для проектирования доходной базы бюджета.
Исполнение бюджета по расходам, %	$V=A/B \times 100\%$ А – фактически исполненные расходы бюджета; В – плановые расходы	0%	+/-5%	Индикатор отслеживает соблюдение утвержденных расходов бюджета. Анализ исполнения структуры расходной части позволяет достигать эффективного распределения расходов бюджета.

Индикаторы	Формула расчета значения индикатора	Пороговые значения		Экономическое содержание
		наилучшее	наихудшее	
Соотношение роста доходов и текущих расходов бюджета, %	$V=(B_n \cdot A_{n-2}) / (A_n \cdot B_{n-2})$ <p>A – доходы бюджета за исключением средств ФФК; B – текущие расходы бюджета с учетом прироста кредиторской задолженности за исключением субвенций; n – последний отчетный год</p>	100%	105%	Рост текущих расходов, не превышающий роста доходов, свидетельствует о консервативной (осторожной) финансовой политике, основанной на ограничении и контроле уровня текущих расходов. Если же текущие расходы растут быстрее доходов, то такая тенденция приводит к ухудшению сбалансированности бюджета, что негативно сказывается на способности обслуживать долговые обязательства.
Доля первоочередных расходов в расходах бюджета, %	$V=(A+B+C)/D \times 100\%$ <p>A – расходы бюджета на оплату труда и начисления на оплату труда; B – расходы бюджета на обслуживание долга; C – расходы на выплату трансфертов населению; D – всего расходов бюджета за исключением средств ФФК</p>	20%	70%	Значительная доля первоочередных расходов свидетельствует о недостаточной финансовой гибкости. В случае сокращения доходов бюджета субъект столкнется с дилеммой – снижать общий объем расходов на оплату труда, социальные выплаты или реструктурировать свои долговые обязательства.
Доля капитальных вложений в расходах бюджета, %	$V=A/B \times 100\%$ <p>A – капитальные вложения за счет бюджета субъекта; B – всего расходов бюджета за исключением средств ФФК</p>	15%	5%	Индикатор отражает долю средств, направляемых на формирование бюджета развития. В то же время высокий удельный вес капитальных расходов свидетельствует о финансовой гибкости субъекта и отражает возможность значительного сокращения расходов в случае возникновения такой потребности.
Доля расходов на кредиты, гарантии и субсидии юридическим лицам в расходах бюджета, %	$V=A/B \times 100\%$ <p>A – объем кредитов, за исключением предоставленных бюджетам других уровней, выданных за счет средств бюджета субъекта; B – всего расходов за исключением средств ФФК</p>	0%	5%	Данный индикатор отслеживает практику ограничения предоставления бюджетных кредитов и субсидий организациям. Объем предоставленных бюджетных кредитов и субсидий коммерческим организациям конкурентных отраслей отражает масштаб участия субъекта в региональной экономике и соответствующий объем финансовых ресурсов общественного сектора, отвлекаемый для финансовой поддержки реального сектора.
Изменение объемов доходов и расходов бюджета по сравнению с первоначально утвержденными показателями, %	$A_n / A_{n-1}; B_n / B_{n-1}$ <p>A_n – фактические доходы; A_{n-1} – первоначально утвержденные доходы; B_n – фактические расходы; B_{n-1} – первоначально утвержденные расходы</p>	3%	15%	Индикатор отражает качество планирования регионального бюджета, влияющее на степень его сбалансированности. Требования финансовой дисциплины предполагают коррекцию плана расходов в зависимости от фактического исполнения плана по доходам. При этом важно, чтобы доходы и расходы бюджета увеличивались или уменьшались не более чем на 15% в сравнении с первоначальным планом.

**Перечень индикаторов и их весовые значения
для оценки бюджетной обеспеченности региона**

Наименование индикатора	Весовое значение
I. Состояние консолидированного бюджета	
1. Объем совокупных доходов бюджета, в % к предыдущему году	0,750
2. Объем собственных доходов, в % к предыдущему году	1,000
3. Объем налоговых доходов бюджета, в % к предыдущему году	0,750
4. Доля налоговых поступлений от крупнейшего налогоплательщика в налоговых доходах бюджета, %	0,750
5. Отношение дефицита бюджета к объему собственных доходов, %	0,500
6. Обеспеченность доходами на душу населения, в % к предыдущему году	0,500
7. Обеспеченность расходами на душу населения, в % к предыдущему году	0,500
8. Доля налоговых доходов, недопоступивших в результате применения льгот, %	0,750
9. Уровень собираемости налогов и сборов, %	1,000
II. Долговая нагрузка	
10. Отношение полного долга к сумме налоговых и неналоговых доходов бюджета, %	1,000
11. Отношение объема выданных гарантий к собственным доходам бюджета, %	0,250
12. Выплаты по обслуживанию долга к доходам бюджета за вычетом субвенций, %	0,500
13. Отношение кредиторской задолженности бюджетных учреждений к расходам бюджета за вычетом субвенций, %	1,000
III. Межбюджетные отношения	
<i>Межбюджетные отношения с федеральным центром</i>	
14. Доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджета, %	1,000
15. Доля доходов, собранных на территории субъекта, поступивших в федеральный бюджет, в % к предыдущему году	1,000
16. Доля делегированных расходов в структуре расходов бюджета, %	0,750
<i>Межбюджетные отношения в регионе</i>	
17. Доля межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов, %	1,000
18. Дифференциация муниципалитетов по обеспечению собственными доходами местных бюджетов, раз	0,750
19. Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов, %	0,750
20. Финансирование государственных расходных полномочий, передаваемых муниципалитетам в объеме расходов местных бюджетов на реализацию передаваемых полномочий, %	0,750
IV. Качество управления бюджетом	
21. Исполнение бюджета по доходам в разрезе статей доходов, %	0,500
22. Исполнение бюджета по расходам в разрезе статей расходов, %	0,500
23. Доля первоочередных расходов в расходах бюджета, %	1,500
24. Доля капитальных вложений в расходах бюджета, %	0,500
25. Соотношение роста доходов и текущих расходов бюджета	0,500
26. Доля расходов на кредиты, гарантии и субсидии юридическим лицам в расходах бюджета, %	0,500
27. Изменение объемов доходов и расходов бюджета по сравнению с первоначально утвержденными показателями, %	0,500

Приложение 4

**Расчёт интегральной оценки бюджетной обеспеченности
Вологодской области в 2005 – 2010 гг., в баллах**

Наименование индикатора	2005	2006	2007	2008	2009	2010
I. Состояние консолидированного бюджета						
1. Объём совокупных доходов бюджета, в % к предыдущему году	0,51	0,75	0,75	0,73	0,00	0,59
2. Объём налоговых доходов бюджета, в % к предыдущему году	0,39	0,67	0,75	0,75	0,00	0,75
3. Доля налоговых поступлений от крупнейшего налогоплательщика в налоговых доходах бюджета, %	0,48	0,33	0,19	0,06	0,73	0,52
4. Объём собственных доходов бюджета, в % к предыдущему году	0,54	0,95	1,00	1,00	0,00	1,00
5. Отношение дефицита бюджета к объёму собственных доходов	0,25	0,50	0,50	0,50	0,00	0,00
6. Обеспеченность доходами на душу населения, в % к предыдущему году	0,34	0,50	0,50	0,50	0,00	0,39
7. Обеспеченность расходами на душу населения, в % к предыдущему году	0,50	0,44	0,50	0,49	0,15	0,38
8. Доля налоговых доходов, недопоступивших в результате применения льгот, %	0,72	0,33	0,23	0,35	0,00	0,00
9. Уровень собираемости налогов и сборов в бюджет, %	0,78	0,85	0,84	0,87	0,68	0,65
ИТОГО	4,51	5,32	5,26	5,25	1,56	4,28
II. Долговая нагрузка						
10. Отношение полного долга к сумме налоговых и неналоговых доходов, %	0,95	0,96	0,95	0,96	0,60	0,47
11. Отношение объема выданных гарантий к собственным доходам бюджета, %	0,25	0,25	0,25	0,25	0,22	0,17
12. Выплаты по обслуживанию долга к доходам бюджета за вычетом обязательных текущих расходов, %	0,48	0,49	0,49	0,49	0,46	0,40
13. Отношение кредиторской задолженности бюджетных учреждений к расходам бюджета за вычетом субвенций, %	0,66	0,74	0,86	0,82	0,58	0,72
ИТОГО	2,34	2,44	2,55	2,52	1,86	1,76
III. Межбюджетные отношения						
14. Доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджета, %	1,00	1,00	1,00	0,97	0,57	0,92
15. Доля доходов, собранных на территории субъекта, поступивших в федеральный бюджет, в % к предыдущему году	0,99	1,00	0,55	0,89	1,00	1,00
16. Доля делегированных расходов в структуре расходов, %	0,71	0,68	0,62	0,64	0,50	0,46
17. Доля межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов, %	0,81	0,71	0,70	0,68	0,69	0,67
18. Дифференциация муниципалитетов по обеспечению собственными доходами местных бюджетов, раз	0,44	0,28	0,43	0,62	0,54	0,35
19. Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов, %	0,59	0,75	0,73	0,75	0,75	0,50
20. Финансирование государственных расходных полномочий, передаваемых муниципалитетам, %	0,58	0,62	0,41	0,73	0,38	0,43
ИТОГО	5,12	5,04	4,44	5,28	4,43	4,33
IV. Качество управления бюджетом						
21. Исполнение бюджета по доходам, %	0,30	0,40	0,29	0,45	0,44	0,33
22. Исполнение бюджета по расходам, %	0,44	0,28	0,18	0,20	0,07	0,48
23. Изменение объемов доходов и расходов бюджета по сравнению с первоначально утвержденными показателями, %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24. Соотношение роста доходов и текущих расходов бюджета, %	0,00	0,50	0,42	0,36	0,00	0,45
25. Доля первоочередных расходов в расходах бюджета, %	0,80	0,70	0,54	0,67	0,43	0,39
26. Доля капитальных вложений в расходах бюджета, %	0,43	0,33	0,34	0,46	0,21	0,15
27. Доля расходов на кредиты юридическим лицам в расходах бюджета, %	0,45	0,46	0,47	0,48	0,46	0,45
ИТОГО	2,42	2,67	2,24	2,62	1,61	2,25
Интегральная оценка	14,39	15,47	15,50	15,67	9,46	12,62

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Методологические подходы и основные результаты исследования	4
2. Оценка бюджетной обеспеченности региона.....	8
3. Направления и методы повышения бюджетной обеспеченности региона	24
Литература	29
Приложение 1. Направления оценки бюджетной обеспеченности региона	32
Приложение 2. Пороговые значения и формулы индикаторов Оценки бюджетной обеспеченности региона	33
Приложение 3. Перечень индикаторов и их весовые значения для оценки бюджетной обеспеченности региона	37
Приложение 4. Расчет интегральной оценки бюджетной обеспеченности Вологодской области в 2005 – 2010 гг.	38

Поварова Анна Ивановна

**МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ
ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА**

Препринт

Компьютерный набор и верстка

А.И. Поварова

Корректор

А. П. Белова

Подписано в печать 21.04.2011 г.

Печать цифровая. Формат бумаги 60x84/16.

Усл. печ. л. 2,1. Печ. л. 2,3. Тираж 50 экз. Заказ № 241.

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56 а, ИСЭРТ РАН

Тел. 54-43-85, e-mail: common@vscc.ac.ru