

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН
ФИЛИАЛ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В ГОРОДЕ ВОЛОГДЕ

Л.В. КОСТЫЛЕВА, К.А. ГУЛИН

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО НАСЕЛЕНИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

*Допущено Советом Учебно-методического объединения
по образованию в области менеджмента в качестве учебного пособия
по специальности «Менеджмент организации»
и специализации «Менеджмент в социальной сфере»*

ВОЛОГДА
2011

*Работа выполнена на средства гранта Президента Российской Федерации
для государственной поддержки молодых российских ученых
(№ МК-3284.2009.6)*

Костылева, Л.В. Социально-экономическое неравенство населения: учебное пособие / Л.В. Костылева, К.А. Гулин. – Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2011. – 186 с.

В учебном пособии представлен материал, раскрывающий сущность социально-экономического неравенства населения, масштабы этого явления в современной России. Выявлены и оценены причины неравенства, исследованы его последствия, определены основные направления снижения масштабов неравенства и бедности.

Учебное пособие может быть использовано студентами специальности 080103 «Национальная экономика» при изучении дисциплины «Региональная экономика», студентами всех специальностей при изучении дисциплины «Социально-экономическая статистика», а также аспирантами, преподавателями, научными сотрудниками и всеми, кто интересуется вопросами региональной экономики и уровня жизни населения.

Рецензенты:

Пахолков Николай Александрович,
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Рассадина Марианна Николаевна,
кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры экономики и управления
Вологодского института права и экономики ФСИН России

ПРЕДИСЛОВИЕ

Политическая стабильность и устойчивые темпы экономического роста, наблюдающиеся в России на протяжении последних лет, позволили создать предпосылки для системного решения насущных социальных проблем. Однако серьезным ограничением для этого является чрезмерное расслоение населения по уровню денежных доходов. Доходы 10% наиболее обеспеченного населения страны примерно в 17 раз больше доходов 10% наименее обеспеченных, при том что в развитых западных странах коэффициент не превышает 10 единиц (Норвегия – 6,1, Швеция – 6,2, Германия – 6,9, Нидерланды – 9,2 в 2001 г.).

Неравенство доходов с учетом социально-экономических факторов и последствий разделяется на нормальное и избыточное. Нормальным считается тот уровень неравенства, который генерирует мощные стимулы экономической динамики и в то же время не подрывает социальную и политическую устойчивость общества. Главными последствиями избыточного неравенства являются процессы недопотребления и недоинвестирования, что тормозит развитие экономики. Неравенство населения оказывает негативное влияние и на социально-психологическое состояние общества, обусловленное ограниченностью социальных перспектив, безысходностью социально-экономического положения людей, отсутствием путей для желаемой реализации их человеческого потенциала.

Основная цель данного учебного пособия – отразить масштабы неравенства населения и оценить его влияние на социально-экономические показатели региона. В учебном пособии раскрываются следующие вопросы:

- теоретико-методологические подходы к проблеме сущности дифференциации и ее влияния на социально-экономические показатели;
- характеристика неравенства населения России во всех его проявлениях – межгрупповом, межрегиональном и поселенческом;
- выявление и оценка причин неравенства населения с помощью статистических методов;
- выделение нормальной и избыточной составляющих неравенства населения и оценка влияния каждой из них на показатели социально-экономического развития;
- анализ социальной политики государства с позиции возможности снижения дифференциации и бедности населения;
- выявление основных направлений снижения масштабов неравенства и бедности населения.

При выполнении работы использовалась отечественная и зарубежная научная литература по теме исследования, нормативно-правовые акты, справочная литература, значительный массив статистической информации о неравенстве населения страны и регионов, публикуемой Росстатом и Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, данные специализированных социологических опросов по теме «Социально-экономическая дифференциация населения региона», проведенных ИСЭРТ РАН в 2007 – 2008 гг. Широко использовались общие и экономико-статистические методы исследования. Обработка результатов социологического опроса и выявление взаимосвязей происходили с помощью программ SPSS, Statistica, Excel.

Материалы учебного пособия могут быть использованы при изучении дисциплин, связанных с региональной экономикой, уровнем жизни населения, государственным управлением.

В заключение каждой главы приводятся контрольные вопросы, которые позволяют студентам самостоятельно осваивать материал и проверять степень его понимания.

Глава 1

Социально-экономическое неравенство населения и методы его измерения

1.1. Эволюция взглядов на природу неравенства людей

Неравенство – это условия, при которых люди имеют неравный доступ к таким социальным благам, как деньги, власть и престиж (Н. Смелзер). Неравенство существует во всех обществах, даже в самых примитивных и имевших место при общинном строе. Антропологи выявили некоторую степень неравенства во всех «дописьменных» обществах. Статус членов общества определяется присущими ему ценностями: красотой, смелостью, глубиной религиозных знаний. В более крупных и сложных обществах неравенство проявляется отчетливее.

Хотя все социологи признают, что неравенство широко распространено в обществе, они по-разному определяют его сущность и причины. Существует несколько противоположных взглядов [12].

Теории функционализма: поощрение самых лучших. Одно из самых первых объяснений неравенства было предложено Э. Дюркгеймом. В работе «О разделении общественного труда» (1893) он сделал вывод, что во всех обществах одни виды деятельности считаются более важными, чем другие. В одном обществе высоко ценится достижение религиозного спасения, что было характерно для пуритан в колониальные времена. Другое общество может считать социальной ценностью материальное богатство. Все функции общества: закон, религия, семья, труд и т.д. – могут образовать иерархию в соответствии с тем, насколько высоко они ценятся.

Второй аспект теории Дюркгейма состоит в утверждении, что люди в разной мере талантливы – некоторые из них больше одарены, чем другие. При обучении эти различия усиливаются. Дюркгейм считал, что в процветающем обществе самые талантливые должны выполнять наиболее важные функции. Для привлечения лучших и одаренных общество должно способствовать социальному вознаграждению их заслуг.

В 1954 г. К. Дэвис и У. Мур опубликовали теорию, разработанную на основе концепции Дюркгейма. Подобно Дюркгейму, они считали, что неравенство помогает обществу обеспечить такие условия, в которых самые важные виды деятельности выполняют наиболее умелые. В примитивных обществах воины и целители обычно имеют самый высокий статус; в более сложных обществах, как правило, высоко ценятся инженеры и врачи. Самые важные виды деятельности различаются в зависимости от особенностей социальной системы. Должности, которые существенны в одном обществе, могут быть ненужными для другого. Однако некоторые функции остаются основными для всех обществ. К ним относятся религия, управление, а в более сложных обществах – технология.

Религиозная деятельность является ведущей, поскольку на ее основе формируются общие убеждения и ценности. Поскольку эта функция очень важна, религиозные деятели обычно вознаграждаются в большей мере, чем рядовые члены общества. Речь не обязательно идет о финансовом вознаграждении, ведь многие представители духовенства или религиозных орденов получают не так уж и много денег; социальной наградой становятся признание и уважение. Управление – еще одна ключевая социальная функция. Правители обладают значительно большей властью, чем те, кем они правят. Для правящего слоя усиление власти – награда, но они часто становятся обладателями и более весомой доли богатства, их престиж выше, чем у других людей.

Согласно Дэвису и Муру, еще одной ведущей сферой деятельности является технология. Поскольку этот вид деятельности требует длительной и тщательной подготовки, общество должно предоставлять специалистам технического профиля большие материальные блага, чтобы стимулировать стремление людей предпринимать усилия в этом направлении.

Теории конфликта: защита привилегий власти. Сторонники теории конфликта не согласны с представлением, что неравенство – естественный способ обеспечения выживания общества. Они не только указывают на недостатки функционалистских подходов, но и утверждают, что функционализм не более чем попытка оправдать статус-кво. По их мнению, именно в этом заключается сущность неравенства: оно является результатом такого положения, когда люди, под чьим контролем находятся общественные ценности (главным образом богатство и власть), имеют возможность извлекать для себя выгоды.

Многие идеи по проблеме социального неравенства почерпнуты из *марксистской теории стратификации и класса*. Согласно этой теории, человеческую историю можно разделить на периоды в зависимости от того, каким образом осуществляется производство товаров, – он назвал это способом производства. В период феодализма основным способом производства было сельское хозяйство: дворянин владел землей, а его подданные ее возделывали. В капиталистический период владельцы предприятий платят своим работникам, которые используют заработанные деньги для покупки товаров и услуг по своему желанию и потребностям.

Способ производства определяет экономическую организацию каждой формации. К. Маркс считал экономическую организацию основным аспектом жизни общества. В нее входят технология, разделение труда и, самое главное, отношения, складывающиеся между людьми в системе производства. Эти отношения играют ключевую роль в марксистской концепции классов.

По утверждению К. Маркса, при любом типе экономической организации есть господствующий класс, который владеет средствами производства (фабриками, сырьем и т.д.) и осуществляет над ними контроль. Благодаря экономической власти господствующий класс решает судьбу тех, кто на него работает. В феодальном обществе дворяне осуществляют контроль над крепостными, в капиталистическом обществе буржуазия (владельцы средств производства) – над пролетариатом (рабочими).

К. Маркс утверждал также, что история – последовательность перемен, при которых одна классовая система (например, феодализм) преобразуется в другую (например, капитализм). В ходе преобразования на новом этапе развития сохраняются некоторые черты предыдущего этапа. Например, в Англии в период капитализма аристократия продолжала владеть землей, это было наследие феодальной эпохи. Маркс признавал и существование деления внутри основных классов например буржуазии: так, владельцы магазинов и купцы по своему положению в социальной иерархии отличаются от владельцев важнейших средств производства (фабрик и земли). Наконец, Маркс учитывал существование люмпен-пролетариата – преступников, наркоманов и т.п., полностью выброшенных из общества.

Согласно учению К. Маркса, сущность взаимоотношений между господствующими и эксплуатируемыми классами состоит в том, что правящий класс эксплуатирует трудящийся класс. Форма этой эксплуатации зависит от способа производства. При капитализме владельцы собственности покупают труд рабочих. Именно трудом рабочих из сырья создается продукт. Когда этот продукт продается, владельцы собственности получают прибыль, так как его можно продать дороже, чем стоит само производство. Маркс подчеркивал, что прибавочная стоимость создается рабочими.

Как следует из его выводов, в конечном итоге рабочие поймут, что прибавочная стоимость поступает в карманы вла-

дельцев средств производства, а не в их собственные. Осмыслив это, они увидят, что подвергаются эксплуатации, и это приведет к неизбежному глубокому конфликту между рабочими и собственниками. Маркс предсказывал, что по мере развития капитализма буржуазия будет становиться богаче, а пролетариат – беднее. Конфликт усилится, и это приведет к революции. Революция станет всемирной, что приведет к свержению капитализма и переходу к социализму.

Предсказание Маркса не сбылось: капитализм не привел к результатам, которые он предполагал. Во-первых, произошло значительное расслоение внутри пролетариата. В экономике заметно увеличилась сфера услуг; являясь наемными работниками, люди из этой сферы не обязательно идентифицируют себя с рабочим классом. Д. Гаглиани (1981) высказал предположение, что работники, не занятые физическим трудом («белые воротнички»), – от секретарей до инженеров – заинтересованы в союзе с капиталистами, т.к. за политическую поддержку хозяева платят им более высокую заработную плату, чем работникам физического труда. Ослабление теории Маркса было связано также с тем, что правительство и сами капиталисты стали больше учитывать нужды и требования рабочих.

Другие критики приняли основные принципы теории Маркса, но поставили под сомнение идею о том, что экономическая организация является главной причиной конфликта между классами. В своем исследовании деятельности профсоюзов и политических партий конца XIX – начала XX в. **Р. Микельс** (1959) доказал, что олигархия (власть немногих) складывается в любом случае, если численность организации превышает определенную величину (скажем, возрастает от 1000 до 10 000 человек). Эту теорию называют **«железным законом олигархии»**. Тенденция к концентрации власти обусловлена главным образом структурой организации. Огромное количество людей,

составляющих организацию, не может обсуждать вопрос, чтобы начать действовать. Они возлагают ответственность за это на нескольких лидеров, власть которых возрастает.

Этот «железный закон» характерен для организации всей социальной жизни, а не только экономики. **Р. Дарендорф** (1959) утверждает, что классовый конфликт определяется характером власти. Он вызван не экономическими отношениями между начальством и подчиненными, скорее его главной причиной является власть одних над другими. Не только власть предпринимателей над рабочими создает основу конфликта; последний может возникнуть в любой организации, где существуют начальники и подчиненные.

Теория Вебера: богатство – престиж – власть. М. Вебер (1922 – 1970), писавший свои научные труды через несколько десятилетий после Маркса, выделил три основных компонента неравенства. Он считал их взаимосвязанными и все же в существенных отношениях независимыми. Первый компонент – имущественное неравенство. Богатство означает нечто большее, чем просто заработная плата; богатые зачастую вообще не работают, однако получают большие доходы за счет собственности, капиталовложений, недвижимости или акций и ценных бумаг. Вебер указывал, что представители разных социальных классов – крестьяне, рабочие, купцы имеют неодинаковые возможности для получения доходов и приобретения товаров.

Однако М. Вебер, чувствуя, что не все дело в богатстве, выявил второй компонент неравенства – **группы людей**, которые в разной мере пользуются почетом и уважением и имеют неодинаковый престиж. Так, он ввел понятие **статусных групп**.

М. Вебер отметил и третий фактор стратификации. Речь идет о власти, по своей сущности имеющей политический характер. Подразумевается способность человека или группы проводить в жизнь планы, предпринимать действия или вести определен-

ную политику даже вопреки возражениям со стороны других людей и групп. М. Вебер учитывал важную роль политических партий и групп, объединенных общими интересами, в формировании системы власти в обществе.

Теория Уорнера: класс и репутация. Согласно представленным выше теориям, неравенство, или стратификация, – это результат конкретных экономических и социальных условий. Противоположная точка зрения изложена в уникальной стратификационной концепции – репутационной теории У. Ллойда Уорнера (Уорнер, Лунт, 1941). В 30-е и 40-е годы прошлого века Уорнер провел подробное исследование классовой системы в поселенческой общине, которую назвал «Янки-Сити».

Анализ этой системы осуществлялся на основе высказываний членов общины друг о друге. Таким образом, люди сами определяли классовую принадлежность тех или иных жителей. Это именно «репутационная» теория, поскольку Уорнер определял классовую принадлежность людей исходя из оценки их статуса другими членами общности, т. е. их репутации.

Уорнер выявил шесть различных классов в «Янки- Сити»:

1) высший высший класс – включает богатых людей, но самое главное – их «знатное» происхождение;

2) нижний высший класс – сюда входили люди высокого достатка, но они не были выходцами из аристократических семей; многие из них, лишь недавно разбогатев, стремились выставить напоказ свою одежду, драгоценности и автомобили;

3) высший слой среднего класса – состоял из высокообразованных лиц, занятых интеллектуальным трудом, и деловых людей, имеющих высокие доходы: врачей, юристов, владельцев капитала;

4) низший средний класс – канцелярские служащие и другие «белые воротнички» (секретари, банковские кассиры, делопроизводители);

5) высший слой низшего класса – «синие воротнички»: заводские рабочие и прочие работники физического труда;

6) низший слой низшего класса – самые бедные и отверженные члены общности, сходные с люмпен-пролетариатом, о котором писал К. Маркс.

Теория Треймана. Помимо Уорнера, были и другие исследователи стратификации, сосредоточившие внимание на анализе престижа, но они характеризовали престиж исходя из отношения людей к определенным профессиям. В 1977 г. Дональд Дж. Трейман, проанализировав 85 исследований ученых из 53 стран о профессиональном престиже, сделал вывод, что оценки престижа очень похожи во всем мире. Опираясь на результаты своего анализа, Трейман разработал теорию, объясняющую, почему эти оценки так подобны. Теория Треймана состоит из четырех основных утверждений.

Первое связано с тем, что основные потребности людей (в еде, одежде и жилище) одинаковы во всех обществах. Кроме того, для жизни в современных обществах необходимы орудия труда, оружие, политические и военные организации. Во всем мире проблемы, связанные с производством этих вещей, аналогичны. В результате во всех таких обществах существует примерно одинаковое *разделение труда*.

Второе положение теории Треймана заключается в том, что в условиях специализированного разделения труда некоторые люди в большей мере владеют материальными ресурсами и контролируют их использование, чем другие. То есть в результате специализированного разделения труда складываются различные степени *власти*: например, врачи имеют более высокую квалификацию и обладают большей властью, чем рабочие на сборочном конвейере, кроме того, они имеют более высокий заработок и владеют большей собственностью.

Третье утверждение теории Треймана фиксирует *привилегии* для тех, кто в любом обществе обладает властью. Люди,

занимающие высокое положение, часто имеют весьма заметное политическое влияние, которое они могут использовать в своих интересах.

Четвертое положение теории Треймана является следствием трех предыдущих. Поскольку власть и привилегии всюду ценятся, то и связанные с ними профессии считаются престижными.

В теории Треймана сочетаются элементы нескольких других концепций. Как у Дэвиса и Мура, здесь сделан упор на различие степеней важности разных профессий, вместе с тем здесь нашла отражение точка зрения Маркса, подчеркивавшего роль разделения труда. Исследуя соотношение между властью, привилегиями и престижем, Трейман использовал аспекты «репутационной теории» Уорнера. Единственный элемент стратификации, который ему не удалось объяснить, – вопрос о том, каким образом группы, обладающие властью, способны сохранять свои преимущества.

Во всех представленных теориях имеют место разные подходы к предмету социального неравенства. Взгляды исследователей расходятся в том, что является главным компонентом неравенства – богатство, власть или престиж, и каковы основные причины неравенства. Самые резкие различия обнаруживаются между подходом Дэвиса – Мура и теорией конфликтов. Дэвис и Мур считают неравенство следствием нормального развития общества; сторонники конфликтологического подхода – результатом корыстных уловок влиятельных групп, стремящихся сохранить статус-кво. Однако при тщательном анализе обнаруживается: есть основания полагать, что теории эти не являются взаимоисключающими, что в любом данном обществе система стратификации вполне может складываться в результате сочетания разных социальных сил [12].

1.2. Понятие и причины социально-экономического неравенства населения

Для описания неравенства между группами людей исследователи применяют такие понятия как «социальное неравенство», «экономическое неравенство», «социально-экономическое неравенство», «социально-экономическая дифференциация», «социальное расслоение», «социально-экономическое расслоение». Рассмотрим, в чем заключается сходство перечисленных категорий и их особенности.

Если говорят о **социальном неравенстве**, прежде всего имеют в виду наличие в обществе богатых и бедных людей. При этом, относя того или иного человека к категории «богатых», руководствуются не только и не столько размером получаемого им дохода, сколько уровнем его богатства. Доход показывает, насколько возросла покупательная способность доходов человека за определенный период, а богатство определяет объем покупательной способности на данный фиксированный момент. То есть богатство представляет собой запас, а доход – поток.

В самом общем виде уровень социального неравенства определяется различиями в объемах и структуре индивидуального богатства. Индивидуальное богатство может принимать три основные формы:

1) «физическое» богатство – земля, дом или квартира, автомобиль, бытовая техника, мебель, произведения искусства и драгоценности и другие потребительские блага;

2) финансовое богатство – акции, облигации, банковские депозиты, наличные деньги, чеки, векселя и т. п.;

3) человеческий капитал – богатство, воплощенное в самом человеке, созданное в результате воспитания, образования и опыта (т. е. благоприобретенное), а также полученное от природы (талант, память, реакция, физическая сила и т. п.).

Социальное неравенство – форма социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей¹.

Однако в некоторых случаях человеческий капитал не рассматривается как форма индивидуального богатства, так как его относят к причинам социального неравенства, под которым понимают дифференциацию людей (населения одной страны, населения разных стран мира, работников организации и пр.) по имущественному признаку и, как следствие, по уровню жизни.

Дифференциация по определению также означает различия людей и социальных групп по доходам, имуществу, богатству, достатку, уровню жизни; различие между отдельными частями какой-либо совокупности. Понятия **«неравенство»** и **«дифференциация»** отождествляются исследователями: «неравенство – это форма социальной дифференциации», «неравенство – это дифференциация людей». В большинстве случаев в настоящее время социально-экономическая дифференциация рассматривается как неравенство уровней благосостояния населения.

Термины «экономическое», «экономическая», «социально-экономическое», «социально-экономическая» используются авторами в сочетании с терминами «неравенство» и «дифференциация» в тех случаях, когда необходимо подчеркнуть экономический характер причин этого явления (дифференциация заработной платы, несовершенство перераспределительных механизмов и т.п.). По сути, используя термины **«экономическое неравенство»** или **«социально-экономическая дифференциация»**, исследователи говорят о явлении разделения населения на группы по уровню жизни.

Термин **«расслоение»** в отличие от уже упоминавшихся неравенства и дифференциации содержит в себе динамическую

¹ <http://ru.wikipedia.org/wiki>

составляющую и означает увеличение степени неравенства в обществе, о чем свидетельствует следующее определение. Расслоение общества экономическое – усиление различий в доходах и уровне жизни между отдельными слоями населения, увеличение разрыва между высоко- и низкооплачиваемыми членами общества, приводящее к углублению дифференциации населения по уровню социальной обеспеченности.

Как уже было отмечено выше, понятие социального неравенства не ограничивается неравенством членов общества по абсолютной и относительной величине получаемого ими дохода². Однако считается, что из всех слагаемых социально-экономического неравенства особая роль принадлежит различиям в доходах. Денежные доходы в основном определяют уровень жизни людей, мотивацию трудовой и деловой активности, от них зависит социальное самочувствие населения и политическая ситуация в обществе³.

Дифференциация (неравенство) доходов населения – реально существующие различия в уровне доходов населения, в значительной степени предопределяющие социальную дифференциацию в обществе, характер его социальной структуры. Дифференциация доходов населения – результат распределения доходов, выражающий степень неравномерности распределения благ и проявляющийся в различии долей доходов, получаемых разными группами населения.

Общество с рациональной дифференциацией доходов, относительно равномерной, наиболее устойчиво за счет многочисленного среднего класса, имеет интенсивную социальную мобильность, сильные стимулы к социальному продвижению и профессиональному росту. И наоборот, как свидетельствует

² Economicus.ru. 50 лекций по микроэкономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.50.economicus.ru/index.php?ch=5&le=44&r=2&z=1

³ Социальное неравенство и публичная политика: доклад Горбачев Фонда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

исторический опыт латиноамериканских стран, общество с резкой дифференциацией доходов крайних полюсных групп населения отличается социальной неустойчивостью, отсутствием сильных стимулов к профессиональному росту, значительной степенью криминогенности социальных отношений⁴.

Таким образом, под социально-экономическим неравенством мы понимаем различия между людьми и между социальными группами в обеспеченности материальными благами и в возможности удовлетворения своих потребностей, в основании чего лежит дифференциация доходов населения.

На процесс дифференциации доходов, а значит, и на социально-экономическое неравенство в обществе влияет множество различных факторов: экономических, социальных, демографических, политических, психологических и др. Одни факторы воздействуют на процесс дифференциации прямо, другие – косвенно, третьи являются фоном для действия остальных. Некоторые факторы оказывают воздействие на формирование доходов населения, другие – на процесс их распределения и перераспределения. Воздействие одних из факторов дифференциации можно смягчить или даже устранить, других – нельзя. Вместе с тем они все взаимосвязаны и взаимозависимы, действуют не по отдельности, а вместе, усиливая или ослабляя друг друга. Факторы дифференциации доходов населения могут носить как долгосрочный, так и краткосрочный характер. Многие из них неоднозначны по своему действию.

Выделяют такие факторы социального неравенства, присущие жизни общества, как:

- различия в индивидуальных способностях;
- первоначальное благосостояние домохозяйств и их инвестиционные возможности;
- дифференциация в оплате труда квалифицированного и неквалифицированного труда;

⁴ Бобков В. Дифференциация благосостояния // Экономист. – 2005. – № 6.

• демографические особенности и мобильность домохозяйств;

- развитость системы социальной защиты;
- спрос на квалифицированный труд;
- неравенство между городским и сельским населением.

К этим факторам в переходной экономике исследователи обычно добавляют:

- приватизацию предприятий;
- либерализацию цен, заработной платы, торговли и рынка;
- либерализацию финансовых рынков;
- заработки в теневой экономике;
- налоговую реформа;
- реформу системы заработной платы;
- неравенство в оплате труда по отраслям и регионам;
- расширение бедности.

Однако наиболее часто используется та или иная комбинация из нескольких критериев, в числе которых:

- отношение к собственности на средства производства;
- возможность принимать стратегические решения или влиять на их принятие;
- размер накопленного материального богатства семьи;
- способ и источник получения основной массы доходов;
- сфера деятельности и характер труда;
- уровень текущих денежных доходов семьи;
- характер и объем потребления материальных благ и услуг;
- уровень образования, профессиональная квалификация;
- место проживания и качество основного жилья;
- принадлежность к определенной субкультурной или субэтнической группе.

Выделяют следующие основные причины неравенства доходов населения.

1. Экономические факторы.

• Многообразии источников доходов

Многообразии источников доходов населения, которое проявляется в их видовой структуре, является экономической основой процесса дифференциации⁵.

Существуют различные виды получаемых доходов. Прежде всего, их классифицируют по важности источника получения на основные и дополнительные. В сложившейся рыночной экономике человек имеет, как правило, определенный постоянный (то есть основной) источник дохода. Для работающего по найму это оплата труда, для предпринимателя – предпринимательский доход.

Дополнительные доходы формируются по мере роста разнообразия методов их получения в ходе развития рыночной экономики. Это связано с двумя причинами. Во-первых, диверсификация источников доходов позволяет несколько снизить риск от возможного и неожиданного сокращения основных доходов. Во-вторых, это обусловлено недостатком основного вида доходов в связи с опережающим ростом потребностей.

К дополнительным доходам относятся средства, получаемые по ценным бумагам, лотереям, наследству, из-за сокращения налоговых выплат, продажи вещей через комиссионные магазины. Немалую роль играет осуществление дополнительных видов работ. К дополнительным доходам люди стремятся из-за недостаточно высокого материального положения.

Доходы подразделяются и по формам. Они могут быть материальными и нематериальными. В первом случае речь идет о денежных суммах (заработная плата, премия, прибыль, пособия, пенсии, субсидии), во втором – о материальных ценностях (подарки, сувениры, премии в вещественной форме).

⁵ Шевяков А.Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России // Общество и экономика. – 2006. – № 11-12.

По способу распоряжения доходы населения подразделяются на мобильные и иммобильные. Мобильные, или денежные, доходы – это поступления, ресурсами которых домохозяйство распоряжается без каких-либо ограничений.

Иммобильные (неденежные) поступления, получаемые населением от государственных предприятий, учреждений по обслуживанию населения, имеют целевое назначение. При этом население не может распоряжаться иммобильными доходами по своему усмотрению. Иммобильные доходы можно разделить на два вида: видимые и невидимые. Видимые доходы представляют собой целевые поступления, размер которых может быть изменен для каждого домохозяйства, так как определяется индивидуально для каждого получателя. Невидимые – это затраты государственных учреждений и некоммерческих организаций на содержание бесплатных учреждений социальной сферы.

По видам доходы делятся на легальные и нелегальные. Легальные доходы имеют юридически оправданную форму, нелегальные связаны с понятием «нелегальная» или «теневая» экономика. К последним относятся два вида: доходы от неучтенных налогов и сложной хозяйственной деятельности и доходы общекриминального происхождения.

Различают денежные и натуральные доходы. Денежные доходы населения складываются из поступлений денег в форме оплаты труда, социальных трансфертов, доходов от собственности, предпринимательской деятельности, продажи продукции личного подсобного хозяйства, алиментов, гонораров, благотворительной помощи и др. Натуральные доходы включают продукцию ЛПХ, используемую на личное потребление, а также трансферты в натуральной форме. Например, натуральные доходы представлены продуктами, которые используются производителями для собственного потребления или бартерного обмена на товары и услуги с другими гражданами. Доходные

ограничения малоимущего населения (по данным статистики домашних хозяйств) в значительной степени компенсируются натуральными поступлениями продуктов питания, произведенных собственными силами в личных подсобных хозяйствах.

Денежные доходы населения условно можно подразделить на первичные и располагаемые. К первичным доходам относятся все поступления, полученные от собственности на факторы производства. В соответствии с теорией факторов производства происходит объединение экономических ресурсов-факторов производства с целью выпуска товаров и услуг и получения прибыли. Основными видами экономических ресурсов являются земля, труд, капитал и предпринимательская деятельность.

Первичные экономические ресурсы (труд, земля, капитал и предпринимательские способности) предоставляются домашними хозяйствами не бесплатно, а в обмен на доходы по ценам, устанавливаемым на основе спроса и предложения. При этом платежи предприятий за ресурсы являются одновременно потоками доходов домохозяйств, представляющих ресурсы⁶.

Каждому ресурсу (фактору производства) соответствует определенная категория доходов: заработная плата выплачивается за выполненную работу, рента и процентный доход выплачиваются собственникам природных ресурсов, физического и денежного капитала, предпринимательский доход поступает в распоряжение владельцев предприятий.

Располагаемые доходы – это результат перераспределительных процессов, которые рассчитываются как сумма социальных трансфертов и первичных доходов за вычетом обязательных платежей и сборов. В результате этого население располагает полученной суммой средств, то есть может использовать их по собственному усмотрению.

⁶ Абакумова Н.Н., Подвалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 1999.

Располагаемые доходы корректируются с учетом натуральных социальных трансфертов. Скорректированные располагаемые доходы населения включают располагаемые доходы и сальдо натуральных трансфертов. К располагаемым доходам населения относятся также средства, изъятые в долг. С этой точки зрения они подразделяются на конечные и общие доходы. Последние включают в себя скорректированные располагаемые доходы и чистые долги. В свою очередь, чистые долги отражают изменение задолженности по ссудам, выданным гражданам кредитными организациями и предприятиями на потребительские цели. Конечные доходы населения – это сумма располагаемых доходов и чистых долгов населения.

Особо выделяют *доходы от собственности*. К ним относятся доходы по акциям, проценты, выплаты по долевым паям от участия работников в собственности предприятия; проценты по вкладам, причитающиеся вкладчикам кредитных организаций; выплаты дохода по государственным и другим ценным бумагам; доходы населения от продажи недвижимости на вторичном рынке жилья. Эти доходы составляют особую группу доходов на вложенный капитал⁷.

Представленное многообразие доходов во многом обуславливает различие, неравенство населения.

- *Различия в производительности труда*

Более производительный труд создает больший предельный продукт. Это означает, что каждый дополнительно нанимаемый рабочий приносит больший доход, а следовательно, получает и более высокую заработную плату.

Основным фактором роста производительности труда является оснащенность труда современной прогрессивной техникой и оборудованием. Поэтому в технологически развитых странах

⁷ Шевяков А.Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России // Общество и экономика. – 2006. – № 11-12.

рабочие получают гораздо более высокую заработную плату, чем рабочие в технически отсталых странах. Однако на производительность оказывают влияние и другие факторы, такие как профессиональная подготовка и уровень образования, технологическое оснащение и эффективность средств производства, а также природно-климатические условия.

- *Имущественные различия*

В современных рыночных экономиках важным фактором, порождающим дифференциацию доходов населения, выступает социально-экономическое положение конкретных групп населения, определяемое формой собственности. Различия во владении собственностью ведут к неравенству в доходах. Положение домохозяйств, находящихся на вершине денежной пирамиды, зависит от владения собственностью, поэтому чем выше концентрация собственности в руках узкого круга лиц, тем выше уровень доходов этой части населения при прочих равных условиях.

- *Соотношение интересов наемного работника и работодателя*

Соотношение интересов наемного работника и работодателя влияет на уровень получаемой работником заработной платы. Происходит это по той причине, что для работодателя заработная плата представляет собой издержки производства, которые он старается минимизировать, а для работника заработная плата – доход, который он старается максимизировать, оговаривая как можно более высокий уровень заработной платы. Еще М.И. Туган-Барановский, анализируя проблему распределения, отмечал, что величина заработной платы зависит от соотношения двух монопольных сил: капиталистов и рабочих⁸.

⁸ Гулякова С.А. Экономические основы дифференциации доходов населения: дис. ... канд. экон. наук. – Москва, 2002.

В более широком плане влияние на дифференциацию доходов населения оказывают темпы экономического роста, структурные сдвиги в экономике, уровень безработицы и т.п.

2. Социальные факторы.

- *Социальные ресурсы*

Исследователи, работающие в рамках международных организаций, в частности эксперты Всемирного банка, среди факторов, влияющих на дифференциацию доходов населения, помимо материальных и финансовых ресурсов, выделяют так называемые «социальные ресурсы», к которым относят наличие сети контактов и взаимных обязательств, на которые можно положиться в тяжелые времена, а также способность оказывать политическое влияние в процессе распределения ресурсов.

- *Различия в способностях людей*

Различия во врожденных способностях людей являются весьма существенным фактором дифференциации. Различные социологические исследования показывают, что различия в людях могут зависеть от их темперамента, нравственности, некоторые связаны с биологической наследственностью. Наличие таланта и способностей или их отсутствие порождают различия в доходах людей.

Возможности для развития природных способностей неодинаковы и зависят как от материального, так и от социального положения индивидов. Это связано прежде всего с неравенством в распределении социальных благ, таких как образование, здравоохранение и др.

- *Предрасположенность людей к риску*

Большинство людей по своей природе не расположены к проведению рискованных мероприятий. Они предпочитают спокойную стабильную работу с не очень высоким, но гарантированным заработком. Гораздо меньшая часть населения не боится рисковать. Эти люди готовы на риск ради получения высоких

доходов. В первую очередь здесь имеется в виду предпринимательский риск.

- *Уровень образования работников*

В высокоразвитых странах на дифференциацию доходов в обществе большое влияние оказывают уровень образования и квалификация работников. Люди в таких странах, как США, Великобритания, Германия, стремятся получить образование наиболее высокого уровня, поскольку доходы высокообразованных специалистов в несколько раз превышают доходы других работников.

В нашей стране высокий уровень образования у человека очень часто не сопровождается наличием высокого дохода. Еще во времена СССР инженеры часто получали меньшую заработную плату, чем рабочие. Когда страна встала на путь развития рыночных отношений, ситуация на рынке труда стала меняться, но не сразу. Напротив, начало рыночных реформ ознаменовалось глубоким кризисом в сферах науки, образования, здравоохранения и культуры, которые традиционно должны финансироваться и поддерживаться государством. Хронический и огромный дефицит государственного бюджета привел к резкому сокращению расходов государства на развитие социальной сферы. Работники социальной сферы оказались в бедственном положении: их заработная плата находилась на более низком уровне, чем средняя заработная плата по стране, к тому же не выплачивалась месяцами. Именно в то время возникло явление «утечка мозгов», когда высокообразованные и талантливые люди стали покидать Россию. Лишь в последнее время стала намечаться иная тенденция, предполагающая наличие высоких доходов у людей с высоким уровнем образования.

- *Социально-расселенческие признаки*

Уровень дохода во многом зависит от того, в какой местности – городской или сельской – проживает человек. Городские

жители, как правило, имеют более высокие доходы вследствие больших возможностей для их получения⁹.

3. Демографические.

- *Пол, возраст, семейное положение, национальность*

К демографическим признакам-факторам, влияющим на уровень доходов населения, относят пол, возраст, семейное положение, национальность. Такое явление, когда женщинам, или молодым и, напротив, пожилым работникам, или рабочим, принадлежащим к национальным меньшинствам, имеющим такие же способности, уровень образования и производительность, как и у других работников, платят намного меньше, чем последним. Известно, что в Швеции средняя заработная плата женщин составляет 89,6% зарплаты мужчин, в Италии – 84,8, Норвегии – 84,4, Дании – 84,2, Франции – 79,6, Финляндии – 77,3, Нидерландах – 74,9, Бельгии – 73,8, Великобритании – 70,5, Швейцарии – 67,3, Японии – 48,5%¹⁰.

- *Демографическая нагрузка*

На дифференциацию населения влияет такой фактор, как доля экономически активного населения в общей численности населения, которая характеризует демографическую нагрузку на одного занятого. Чем она выше, тем, при прочих равных условиях, ниже доходы и, соответственно, уровень жизни населения. Высокая демографическая нагрузка на экономически активное население может быть обусловлена повышенными долями детей в возрасте до 16 лет и пенсионеров.

4. Психологические.

Еще одна группа факторов, которая оказывает существенное влияние на процесс дифференциации населения, – это психологические особенности потребительского поведения. Предста-

⁹ Абакумова Н.Н., Подовалова, Р.Я. Политика доходов и заработной платы: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 1999.

¹⁰ Гулякова С.А. Экономические основы дифференциации доходов населения: дис. ... канд. экон. наук. – Москва, 2002.

вители психологического направления экономической теории (Дж. Катонс и др.) считают, что их мнения, ожидания, настроения, притязания и другие психологические моменты влияют на поиск работы, количество отработанного времени, карьерный рост, что в конечном счете отражается на доходах индивидуума.

Согласно исследованиям Дж. Дьюзенберри, на дифференциацию доходов населения влияют социально-психологические факторы. Он считает, что стремление индивида к своеобразному социальному соревнованию и так называемый демонстрационный эффект обуславливают уровень его потребления и сбережений. Индивидуум рассматривает не только свой собственный абсолютный уровень реального дохода, но и соотношение между своим доходом и более высоким доходом других лиц, окружающих его. При сопоставлении с более высокими благами и уровнями потребления у индивидуумов возникают новые желания, повышается стремление к потреблению и, соответственно, к получению более высокого дохода.

По мнению Дж. Дьюзенберри, дифференциация доходов населения связана с действием таких принципов потребительского потребления, как принцип насыщения, разнообразия, подражания (имитации), демонстрации и гармонии. Данные принципы действуют в границах, устанавливаемых объективными условиями общества; они различны для отдельных социальных групп, для различных регионов и стран.

5. Политические.

Весьма многообразно воздействие на дифференциацию доходов населения государства посредством социальной, налоговой, кредитно-денежной политики, политики в области занятости и др.

- *Социальные трансферты и налоги*

Как показывает зарубежный опыт, снижение дифференциации доходов и уровня бедности населения достигается за счет перераспределения государством доходов с помощью социаль-

ных трансфертов, с одной стороны, и прогрессивной шкалы налогообложения доходов – с другой. Эффективность этих перераспределительных мер во многих странах достаточно высока¹¹.

6. Географические.

К географическим факторам относят природно-климатические условия и особенности региональной экономики и политики.

На рис. 1.1 представлены факторы дифференциации доходов населения как многогранная система различных воздействий. В целом факторы дифференциации можно условно разделить на две крупные группы.



Рис. 1.1. Основные факторы дифференциации доходов населения

¹¹ Бобков В. Уровень социального неравенства // Экономист. – 2006. – № 3.

К первой группе можно отнести те факторы, которые играют позитивную роль (формируют материальную заинтересованность в повышении эффективности труда и производства, росте квалификации, совершенствовании личности). Их необходимо полностью учитывать при определении доходов, а степень дифференциации, возникающую под воздействием этих факторов, не следует ограничивать. Прежде всего, это факторы, связанные с характером и качеством выполняемого труда.

Другая группа факторов способствует высокой степени дифференциации, которая негативно влияет на социально-экономическое положение в обществе. Такие факторы должны подвергаться ограничению или ликвидироваться. К ним нужно отнести преимущественное положение одних социальных слоев по отношению к другим, государственную политику в области занятости, доходов, цен.

Первая группа факторов является стандартной и унифицированной для разных стран на разных этапах развития, а вторая отличается своеобразием при переходе от одной страны к другой, а внутри страны – при переходе от одного этапа развития к другому.

Таким образом, можно сделать вывод, что существует экономически эффективный и социально допустимый уровень дифференциации доходов населения. Превышение этого уровня следует ликвидировать. Доля каждого фактора в общем уровне дифференциации доходов населения не одинакова. Однако на сегодняшний день не существует единой методики для количественного измерения конкретной доли каждого.

1.3. Методы измерения неравенства населения

Главными критериями социального расслоения в обществе, основанном на рыночном хозяйстве, являются величина дохода и имущество¹², поэтому в основе статистики социального рассло-

¹² Курс социально-экономической статистики: учебник для вузов / под ред. проф. М.Г. Назарова. – М: Финстатинформ, 2002. – 976 с.

ения лежит построение статистических рядов распределения домохозяйств (населения) по уровню доходов, которые представляют собой данные статистики бюджетов домохозяйств, ранжированные исходя из уровня доходов.

Выделение однородных подвидов домохозяйств по различным критериям (размер и тип домохозяйства, уровни доходов и потребления и др.) является основной задачей, которую решают при анализе социального расслоения. Как правило, степень социальной дифференциации населения определяется как разница в показателях доходов в расчете на члена домохозяйства или домохозяйство в целом. Оценки степени расслоения, получаемые в зависимости от этого, различаются между собой из-за отличий в размерах домохозяйств с разным уровнем дохода. Оценки дифференциации домохозяйств по душевым доходам важны в связи с тем, что общие потребности семьи естественно растут с увеличением ее размера, но не пропорционально из-за относительной экономии, особенно по товарам длительного пользования и жилью.

Распределение домохозяйств (населения) по размеру среднего по домохозяйству (душу) дохода является главной чертой, характеризующей дифференциацию населения по уровню материального благосостояния.

В 30-е гг. XX в. французский экономист Р. Жибра доказал, что распределение семей и их членов по доходу имеет правостороннюю асимметрию и выравнивается по логарифмическому нормальному распределению. Логарифмическое нормальное (логнормальное) распределение – это распределение случайной величины (x), логарифм которой ($\ln x$) подчинен нормальному закону распределения. При малой дисперсии логнормальное распределение близко к нормальному. Логнормальное распределение определяется двумя параметрами: средним логарифмом доходов ($\ln X_0$) и средним квадратическим отклонением

логарифмов доходов (σ) (рис. 1.2). Функция логнормального распределения рассчитывается по формуле:

$$F(u) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^u e^{-\frac{t^2}{2}} dt \text{ при } x > 0 \quad (1.1)$$

Распределение домохозяйств (населения) по уровню дохода позволяет рассчитывать децильные (разбивающие всю совокупность на 10 интервалов по 10% единиц наблюдения в каждом интервале) и квинтильные (на пять интервалов по 20% единиц) интервалы и интервалы с заданными (фиксированными) границами уровней дохода и численности населения и домохозяйств в них. Для различных потребностей анализа возможно исследовать совокупность домохозяйств, ранжированную по уровню среднего на домохозяйство дохода и среднедушевого дохода, или исследовать совокупность членов домохозяйств, ранжированную по уровню среднедушевого дохода или по уровню дохода на домохозяйство.

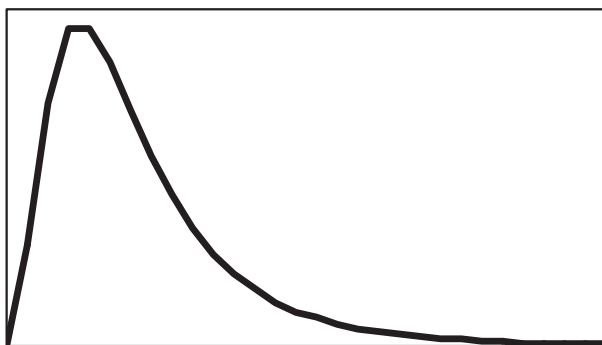


Рис. 1.2. Логнормальное распределение

При экономическом анализе характера распределения доходов в обществе широко используется распределение В. Парето, которое показывает распределение доходов населения между его группами в зависимости от их величины (рис. 1.3). На оси X показаны доходы, а на оси Y – число домохозяйств или лиц,

имеющих доход равный или больше определенной границы (а). В. Парето эмпирическим путем получил гиперболы, описываемые формулой

$$y = \frac{A}{(x-a)^d}, \quad (1.2)$$

где: а – минимальный доход;

А и d – положительные параметры.

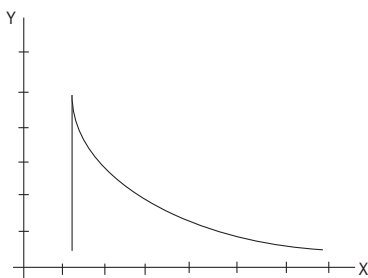


Рис. 1.3. Распределение В. Парето

На оси X показаны доходы, а на оси Y – число домохозяйств или лиц, имеющих доход равный или больше определенной границы (а).

Социально-экономическую дифференциацию измеряют не только через оценки количества домохозяйств (населения) в группах с разным уровнем доходов. Оцениваются и другие параметры домохозяйств (населения) с разным уровнем материального благосостояния: тип и размер домохозяйства, характеристики его членов (пол, возраст, занятость), структура и объем доходов и расходов, уровень потребления продуктов питания и др. Эти показатели рассчитываются на домохозяйство или на душу по децильным, квинтильным интервалам и интервалам с фиксированными границами уровня доходов.

Для характеристики степени расслоения часто пользуются показателем превышения доходов 10% населения, имеющего самые высокие доходы, и 10% населения с самыми низкими

доходами. Этот показатель называется коэффициентом фондов (K_f) и представляет собой отношение средних значений признака в границах верхнего и нижнего децилей:

$$K_f = \frac{S_{10}}{S_1} \quad (1.3)$$

где S_{10} – суммарный доход, который приходится на 10% населения с самыми высокими доходами;

S_1 – суммарный доход, который приходится на 10% населения с самыми низкими доходами.

Коэффициент фондов, рассчитанный по данным ряда распределения домохозяйств (населения) по уровню среднего на домохозяйство (на члена домохозяйства) дохода, показывает, во сколько раз среднедушевой доход 10% наиболее высокодоходного населения (домохозяйств) больше, чем доход 10% населения (домохозяйств) с наименьшими доходами. Помимо сопоставления доходов, по этим группам домохозяйств оценивают разницу в уровнях душевого потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, объема и структуры доходов и расходов, среднего размера домохозяйств, их состава и других показателей. В этом случае коэффициент фондов показывает, как отличаются в среднем потребление, расходы и т.п. у 10% самого богатого населения от соответствующих показателей у 10% самых бедных.

В качестве одного из показателей степени дифференциации населения по уровню доходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации доходов, или коэффициент Джини (K_L), отражающий характер распределения всей суммы доходов населения между отдельными его группами. Его величина изменяется от 0 до 1. При равномерном распределении доходов коэффициент принимает значение 0. Чем ближе значение показателя расположено к 1, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

Для расчета описанного коэффициента применяется формула:

$$K_L = S_0 / S_{ABC} = 1 - \sum_{i=1} ((F_i - F_{(i-1)}) \cdot (S_{(i-1)} + S_i)), \quad (1.4)$$

где $(F_i - F_{(i-1)})$ – доля населения, относящаяся к i -му интервалу;

S_{i-1}, S_i – доля суммарного дохода, приходящаяся на начало и конец i -го интервала.

Расчет коэффициента Джини производится на основании данных о распределении домохозяйств (населения) по уровню среднего на домохозяйство (члена домохозяйства) дохода. Вся совокупность получателей доходов делится на 5 равных квинтильных групп и определяется, какой долей дохода владеет каждая группа домохозяйств (населения). По полученным накопленным итогам строится кривая Лоренца, которая представляет собой графическое изображение уровня концентрации явления. Для изображения кривой Лоренца на осях координат с процентной шкалой от 0 до 100 откладываются кумулятивные (накопленные) итоги распределения: на горизонтальной оси – квинтили получателей доходов, на вертикальной – квинтили полученных x доходов. Кривая Лоренца строится путем соединения точек, со соответствующих кумулятивным процентным долям доходов, полученных квинтильными группами населения (рис. 1.4).



Рис. 1.4. Кривая Лоренца

Если бы доходы распределялись равномерно, то есть 10% получателей имели бы десятую часть доходов, 50% – половину и т.д., то такое распределение имело бы вид линии равномерного распределения (диагонали квадрата со сторонами от 0 до 100%). При неравномерном распределении «линия концентрации» представляет собой выгнутую вниз кривую. Чем дальше кривая Лоренца отстоит от прямой линии равномерного распределения, тем больше дифференциация. Коэффициент Джини рассчитывается как отношение площади сегмента, образуемого кривой Лоренца и линией равномерного распределения, к площади треугольника ниже линии равномерного распределения.

Коэффициент Джини рассчитывается для изучения характера изменений в распределении доходов общества, а также для межрегиональных и международных сравнений в уровне концентрации доходов.

Экономическое неравенство можно рассматривать как своего рода барометр состояния экономики, измеряющий давление внутренних сил, под воздействием которых экономика растёт или, напротив, впадает в стагнацию или упадок.

По данным ООН, в 2004 г. коэффициент Джини имел следующие значения по группам стран с разным уровнем развития человеческого потенциала¹³ (таблица).

Значения коэффициента Джини в странах мира, 2004 г.

Группы стран	Значения коэффициента Джини
Страны с высоким уровнем человеческого потенциала	Швеция, Бельгия, Япония – 0,25, Норвегия – 0,26, Финляндия – 0,27, Германия – 0,28, Австрия – 0,30, Канада, Нидерланды, Швейцария, Франция, Испания – 0,33, Австралия – 0,35, Италия – 0,36, Великобритания – 0,36, США – 0,41
Страны со средним уровнем человеческого потенциала	Украина – 0,29, Белоруссия, Румыния – 0,30, Болгария – 0,32, Турция – 0,40, Китай – 0,45, Армения, Россия – 0,46 , Венесуэла – 0,49, Перу – 0,50, Гондурас – 0,55, Парагвай – 0,57, Колумбия – 0,58, Бразилия, ЮАР – 0,59, Намибия – 0,71
Страны с низким уровнем человеческого потенциала	Пакистан – 0,33, Уганда – 0,43, Нигерия, Нигер – 0,51, Замбия – 0,53, Зимбабве – 0,57

К первой группе в основном относятся страны, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития

¹³ Социальное неравенство и публичная политика: доклад Горбачев Фонда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

(ОЭСР), с современной рыночной экономикой, демократическими институтами и гражданским обществом. Однако и между ними есть различия. Коэффициент Джини находится на относительно низком уровне (0,25 – 0,30) в небольших процветающих европейских государствах (Швеция, Норвегия, Бельгия, Финляндия), а также в Германии и Японии. Более высокая неравномерность доходов (коэффициент доходов 0,30 и выше) во Франции, Великобритании, Италии, Испании, Канаде и Австралии.

Наибольшая в странах ОЭСР неравномерность распределения доходов наблюдается в США – 0,41, что является следствием глубокого разрыва в доходах негров и выходцев из Латинской Америки, с одной стороны, и самой богатой верхушки населения – с другой. Эти различия подтверждаются и межстрановым сопоставлением децильных коэффициентов фондов: в Норвегии – 6,1, Швеции – 6,2, Германии – 6,9, Нидерландах – 9,2, Великобритании – 13,8, США – 15,9.

В развивающихся странах, отнесенных ко второй и третьей группам, существенно более высокие показатели неравенства доходов: от 0,50 (Венесуэла, Перу) до 0,70 (Бразилия, Колумбия, Парагвай). Это является следствием не только их относительно низкого экономического уровня, но и специфики распределительных отношений и политического строя, когда власть, финансы и другие ресурсы концентрируются в руках небольшого слоя населения.

Социальное неравенство было и остается проблемой даже в самых продвинутых странах ОЭСР – в них устойчиво воспроизводятся целые слои населения, которые, не имея материального достатка, лишены доступа к «индустрии знаний», открывающей путь к современному квалифицированному труду. Часть из них опускается на социальное дно, превращаясь в прослойку иждивенцев, отторгающих трудовую деятельность и живущих на пособия. Существенным фактором углубления социального

неравенства в зоне «золотого миллиарда» стали иммиграционные потоки людей из стран Африки, Азии и Латинской Америки.

Коэффициент фондов и коэффициент Джини оценивают только один показатель общего неравенства, рост которого может быть обусловлен изменениями в распределении доходов, имеющими принципиально различные экономические интерпретации:

1) дополнительным обогащением богатых, когда высокие доходы возрастают, а доходы мало- и среднеобеспеченной части населения существенно не изменяются;

2) нарастанием бедности, когда низкие доходы снижаются еще более, а доходы средне- и высокообеспеченных слоев населения существенно не изменяются;

3) поляризацией доходов в средней части спектра доходов, когда самые высокие и самые низкие доходы существенно не изменяются, но доходы ниже медианного значения понижаются, а выше его – возрастают;

4) смещением медианного значения вверх или вниз с соответствующим сжатием спектра доходов выше или ниже медианы и растяжением противоположной части спектра доходов¹⁴.

При проведении экономических реформ, в начальных стадиях экономического роста, изменения доходов различных слоев населения обусловлены воздействием разнородных факторов и часто разнонаправлены. Именно поэтому анализ изменений общего неравенства во многих случаях приводит к противоречивому результату.

Ключом к решению этой проблемы является подразделение общего неравенства на нормальное неравенство, характеризующее распределение доходов среди слоев населения, активно вовлеченных в экономические процессы, и избыточное неравенство, обусловленное низкими доходами тех слоев насе-

¹⁴ Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Измерение экономического неравенства. – М.: Лето, 2002. – 320 с.

ния, которые не оказывают существенного влияния на макроэкономические изменения (по крайней мере, в кратковременном аспекте). Это бедные или просто малообеспеченные слои населения, которые живут за счет социальных трансфертов и домашнего производства либо заняты в секторах экономики, находящихся в состоянии депрессии или зависящих от государственного финансирования, которое в сложившихся условиях оказывается недостаточным. Избыточное неравенство интерпретируется как превышение общего неравенства над нормальным, обусловленное совокупностью подобных факторов. То есть оно отражает неспособность общества в равной степени использовать экономические потенциалы всех трудоспособных групп населения и обеспечивать приемлемый уровень жизни группам населения, нуждающимся в социальной поддержке. Нормальное неравенство непосредственно связано с процессами в экономике, тогда как избыточное неравенство связано с ними лишь косвенно – оно зависит от толерантности общества к бедности и институциональных условий. Таким образом, в отличие от показателя общего неравенства, показатели нормального и избыточного неравенства чувствительны к направлениям, в которых изменяется распределение доходов.

Нормальное и избыточное неравенство определяется с помощью официальной границы бедности – величины прожиточного минимума, которая рассчитывается Росстатом ежеквартально для каждого региона России. Нормальное неравенство – это то неравенство, которое наблюдалось бы в случае, если бы доходы всех бедных были повышены до величины прожиточного минимума. Избыточное неравенство может быть определено разными способами:

- 1) как разность между общим и нормальным неравенством;
- 2) как отношение этой разности к величине нормального неравенства;
- 3) как доля этой разности в общем неравенстве.

Нормальное неравенство – это часть общего неравенства, соответствующая неравенству без бедности, а избыточное неравенство – это часть общего неравенства, обусловленная бедностью.

Нормальное неравенство не только допустимо, но и желательно, социально оправданно: оно генерирует мощные стимулы экономической динамики и в то же время не подрывает социальной и политической устойчивости общества. Избыточное же неравенство тормозит экономический рост и создает угрозу социально-политической стабильности¹⁵.

Избыточное социально-экономическое неравенство драматически воздействует на социально-психологическое состояние общества, воспроизводство населения и человеческого капитала, увеличивает смертность в трудоспособном возрасте и снижает рождаемость и продолжительность жизни. Избыточное неравенство в России создает проблему неравенства здоровья, питает агрессивную общественную среду и стрессовое состояние общества в целом¹⁶.

¹⁵ Социальное неравенство и публичная политика: доклад Горбачев Фонда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

¹⁶ Шевяков А.Ю. Экономическое неравенство и социально-экономическое развитие России [Электронный ресурс] // Золотой лев. – 2005. – № 67-68. – Режим доступа: www.zlev.ru

Контрольные вопросы

1. Какие компоненты неравенства выделяют исследователи? Какой фактор при этом считается определяющим?
2. Назовите основные признаки, определяющие социальное положение индивидуума.
3. Какие группы факторов влияют на дифференциацию доходов в обществе? Перечислите состав каждой группы.
4. Роль каких факторов, влияющих на социальное неравенство, усиливается в период переходной экономики?
5. Назовите основные методы измерения экономической дифференциации населения.
6. Как определяется и что отражает коэффициент фондов по доходам?
7. В каких пределах может изменяться значение коэффициента Джини?
8. Как строится и что показывает изображение кривой Лоренца?
9. Как распределяются по размеру коэффициента Джини страны мира?
10. В чем состоит различие нормального и избыточного неравенства? Каково воздействие того или иного вида неравенства на социально-экономическое развитие общества?

Глава 2

Оценка масштабов социально-экономического неравенства населения России

2.1. Характеристика межгруппового неравенства населения страны

Проблема неравенства населения имеет три основных аспекта: межгрупповой, межрегиональный и поселенческий. Межгрупповое неравенство изучается с помощью разбивки населения страны или региона на группы по доходу (при этом используется децильное или квинтильное распределение населения). При исследовании межрегионального аспекта рассматривается уровень благосостояния населения различных стран, территорий и регионов внутри страны. А название поселенческой получила дифференциация населения внутри региона, проявляющаяся в различиях доходов и возможностей городских и сельских жителей.

Политическая стабильность и устойчивые темпы экономического роста, наблюдающиеся в России на протяжении последних лет, положительным образом отразились и на уровне доходов населения (прил. 1). За начало исследуемого периода нами выбран 2000 год, что обусловлено политическими и последовавшими за ними экономическими изменениями в стране.

С 2000 по 2008 г. среднедушевые денежные доходы населения Российской Федерации увеличивались, что явилось следствием увеличения объема валового внутреннего продукта (ВВП вырос за данный период на 70%). Реальное увеличение доходов

населения составило 2,3 раза. Размер заработной платы увеличивался более быстрыми темпами (в 2,8 раза), нежели доходы населения в целом или пенсии (2,1 раза). Индекс Кейтца, демонстрирующий соотношение минимальной и средней заработной платы, ежегодно увеличивается, но его уровень еще крайне мал. Этот индекс свидетельствует о степени регулирования заработной платы в стране, и его значение на уровне 13,4% говорит об отсутствии механизмов регулирования заработной платы на всех уровнях управления: на уровне предприятий, отраслей экономики, регионов. Рекомендуемый Международной организацией труда уровень индекса составляет 50%, Европейским союзом – 60%.

Однако показатели роста средних доходов не отражают ситуацию с благосостоянием различных слоев населения. В настоящее время в России, несмотря на позитивную динамику роста средних показателей денежных доходов, социальная поляризация и концентрация ввиду форсированного роста самых высоких доходов и зарплат не уменьшаются, а продолжают нарастать¹⁷.

Денежные доходы распределены среди населения России крайне неравномерно, о чем свидетельствуют все показатели расслоения. По данным Росстата, отношение между средним доходом 10% наиболее состоятельного и 10% наименее состоятельного населения – коэффициент фондов – составляло к 2008 г. 17 раз. Причем стоит отметить, что в динамике показатель постоянно увеличивается. Это чрезвычайно высокий уровень показателя, так как в западноевропейских странах коэффициент фондов не превышает 10 единиц (табл. 2.1).

Однако такой уровень коэффициента фондов (17 единиц), по словам руководителя Центра социальной политики Института

¹⁷ Шевяков А.Ю. Неравенство, инвестиции и экономический рост // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2007. – № 3-4.

экономики РАН Е. Гонтмахера, формален, так как рассчитан на основе лишь величины официально зарегистрированных доходов. «В действительности 30 – 40% финансовых средств перераспределяются в «тени» и, как правило, «оседают» в карманах богатых слоев населения. Именно поэтому реальный уровень расслоения составляет около 1:25 – 1:30, что соответствует ситуации, наблюдающейся сегодня в странах Латинской Америки, и в частности в Мексике», – подчеркнул эксперт. Е. Гонтмахер также сказал, что примитивная сырьевая экономическая модель, подобная российской и мексиканской, изначально подразумевает очень узкий круг богатых людей и широкие слои бедных. Для кардинального изменения ситуации необходим переход к инновационной модели экономики и глубинные реформы¹⁸.

Таблица 2.1. Распределение общего объема денежных доходов населения Российской Федерации в 1980 – 2008 гг.

Показатели	Годы											
	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Денежные доходы, всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч. по 20%-ным группам населения												
Первая (нижняя)	10,1	9,8	6,1	5,9	5,7	5,7	5,5	5,4	5,5	5,2	5,1	5,1
Вторая	14,8	14,9	10,8	10,4	10,4	10,4	10,3	10,1	10,1	9,9	9,8	9,7
Третья	18,6	18,8	15,2	15,1	15,4	15,4	15,3	15,1	15,1	15,0	14,8	14,8
Четвертая	23,1	23,8	21,6	21,9	22,0	22,7	22,7	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5
Пятая (верхняя)	33,4	32,7	46,3	46,7	45,7	45,8	46,2	46,7	46,7	47,3	47,8	47,9
Коэффициент фондов, раз	Н.д.	Н.д.	13,5	13,9	13,9	14,0	14,5	15,2	15,2	16,0	16,8	16,9
Коэффициент Джини	Н.д.	Н.д.	0,387	0,395	0,397	0,397	0,403	0,409	0,409	0,416	0,422	0,423
Источники: Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сборник / Росстат. – М., 2008. – 847 с.; Россия в цифрах. 2009: крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 525 с.												

Распределение доходов населения изображается с помощью кривой Лоренца, строящейся на основе относительных накопленных величин. Чем больше отстоит кривая от прямой равномерного рас-

¹⁸ ОЭСР сосчитал богачей. – 22 октября 2008 г. – Режим доступа: <http://pda.bfm.ru/news/2008/10/22/ojesr-soschital-bogachej.html>

пределения, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. На рис. 2.1 изображено распределение доходов населения Российской Федерации в 1990 – 2008 гг. Увеличение степени отклонения линии, соответствующей 2008 г., от линии равномерного распределения подтверждает тенденцию значительного углубления расслоения населения по уровню дохода за два последних десятилетия.

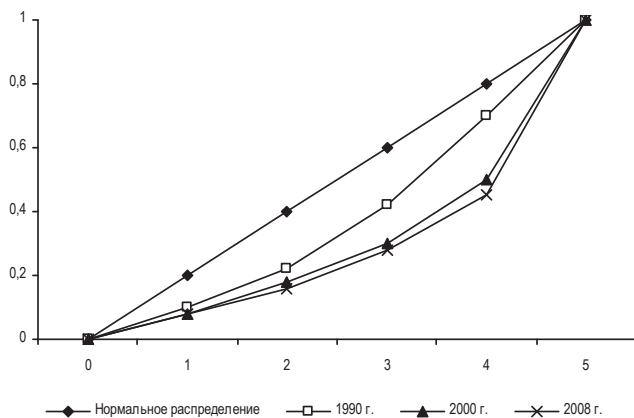


Рис. 2.1. Кривая Лоренца по распределению денежных доходов населения Российской Федерации, 1990 – 2008 гг.

Подробнее рассмотрев распределение денежных доходов в разрезе социально-экономических групп (табл. 2.2), можно констатировать, что среднедушевой доход в верхней группе почти в 8 раз превышает прожиточный минимум, в то время как средний доход в нижней группе населения составляет лишь около 80% от официально установленного показателя.

В динамике соотношение доходов с размером прожиточного минимума увеличивается, но все же в верхних группах – более быстрыми темпами, чем в нижних, что объясняется различными темпами роста среднедушевых доходов в исследуемом периоде. В сопоставимой оценке произошло увеличение дохода населения первой группы в 2,2, пятой – в 2,6 раза.

Рисунок 2.2 показывает, что в результате реформ в России выиграли только 20% наиболее обеспеченного населения

(пятая доходная группа). Сохранили уровень благосостояния относящиеся к четвертой и – частично – к третьей группе. А уровень дохода и соответственно уровень жизни населения первой и второй групп с самыми низкими доходами значительно снизился, как раз большинство населения этих групп осталось за чертой абсолютной бедности.

Таблица 2.2. **Изменение среднедушевого денежного дохода населения Российской Федерации в разрезе социально-экономических групп, 2000 – 2008 гг.**

20%-ные группы населения по доходу	Среднедушевой денежный доход, руб.		Отношение к прожиточному минимуму, раз		Отношение доходов 2008 г. к 2000 г., %	
	2000 г.	2008 г.	2000 г.	2008 г.	ТЦ*	СЦ**
Первая (нижняя)	673	3827	0,56	0,82	5,69	2,17
Вторая	1186	7278	0,98	1,55	6,14	2,34
Третья	1722	11104	1,42	2,37	6,45	2,46
Четвертая	2498	16882	2,06	3,60	6,76	2,58
Пятая (верхняя)	5326	35939	4,40	7,66	6,75	2,58

*ТЦ – текущая оценка;
 **СЦ – сопоставимая оценка.
 Источники: Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сборник / Росстат. – М., 2008. – 847 с.; Россия в цифрах. 2009: крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 525 с.

В последнее время разрыв между богатыми и бедными не только не сокращается, но и демонстрирует устойчивый рост по всему миру. Лидерами списка «проблемных» государств по результатам исследования «Неравенство несмотря на рост?», проведенном ОЭСР¹⁹ в 30 индустриально развитых странах, оказа-

¹⁹ Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, OECD) – международная межправительственная экономическая организация, созданная в 1961 г. В настоящее время членами ОЭСР являются 30 стран: Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, США, Турция, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, Южная Корея, Япония. На долю стран ОЭСР, в которых проживает 16% населения земного шара, приходится 2/3 мирового производства. Одним из важнейших направлений деятельности ОЭСР является координация макроэкономической политики, проводимой странами-членами. Деятельность организации в этой области направлена на обеспечение экономического развития при одновременном сдерживании инфляции. При этом особый упор ОЭСР делает на разработку концепций валютной и бюджетной политики. Во внешнеэкономическом отношении стоит задача достижения сбалансированности между странами.

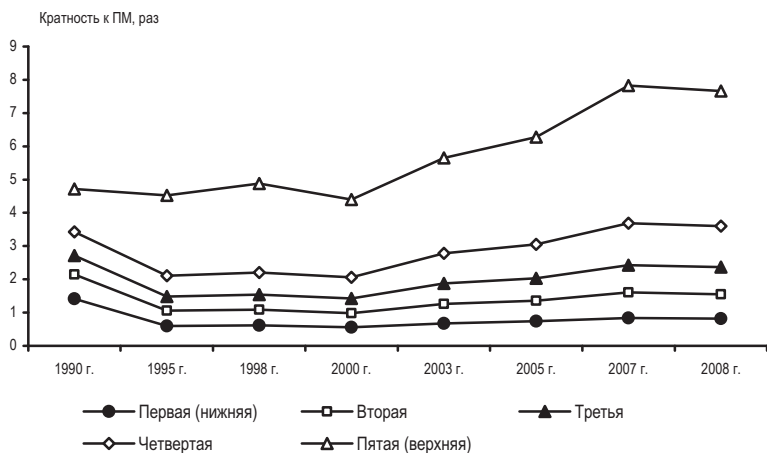


Рис. 2.2. Динамика соотношений среднедушевого денежного дохода с прожиточным минимумом (ПМ) в квинтильных группах (1 – 5) населения Российской Федерации в 1990 – 2008 гг., раз

лись Мексика, Турция и США. Согласно исследованию, в Мексике богатые зарабатывают в 25 раз больше, чем бедные, в США – в 16 раз. При этом средний уровень доходов населения этих стран составляет одну и шесть тысяч долларов соответственно. Среди самых благополучных стран по данному показателю эксперты выделили Данию и Швецию, где доходы богатых людей только в 5 раз превышают доходы наиболее бедных. Стандартным разрывом между слоями населения в ОЭСР считается соотношение 1:9.

Россия не вошла в данный рейтинг по той причине, что исследование проводилось лишь на территории стран-членов организации. В то же время аналитики ОЭСР полагают, что по уровню разрыва между доходами богатых и бедных наша страна демонстрирует лидирующие позиции и по данному показателю наиболее близка к Мексике²⁰.

Как нами уже было отмечено, межгрупповое неравенство может быть рассмотрено не только на уровне страны, но и на

²⁰ ОЭСР сосчитал богачей. – 22 октября 2008 г. – Режим доступа: <http://pda.bfm.ru/news/2008/10/22/ojesr-soschital-bogachej.html>

уровне отдельного региона. Представим характеристику и выявим особенности неравенства населения одного из 79 регионов Российской Федерации – Вологодской области.

В период с 2000 по 2008 г. показатели дохода населения Вологодской области значительно изменились, как и в целом по стране. Причем следует отметить, что темпы изменения показателей в Вологодской области несколько отстают от общероссийских. За исследуемый период в регионе произошло значительное увеличение главных индикаторов уровня жизни в сопоставимой оценке: заработной платы – в 2,4 раза, среднедушевых денежных доходов населения – в 2,0 раза (прил. 2).

Повышение реальных денежных доходов сопровождалось быстрым усилением их дифференциации. Официальные статистические данные, предоставляемые Вологдастатом, позволяют рассмотреть степень неравномерности распределения доходов по пяти группам населения и ее изменение в период с 2000 по 2008 г. (табл. 2.3).

Таблица 2.3. Распределение общего объема денежных доходов населения Вологодской области в 1995 – 2008 гг.

Показатели	Год									
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Денежные доходы, всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч. по 20%-ным группам населения										
Первая (нижняя)	7,7	8,3	7,4	7,1	6,5	6,4	6,5	6,1	6,0	6,1
Вторая	12,6	13,1	12,3	12,0	11,3	11,2	11,3	10,9	10,8	11,0
Третья	17,0	17,4	16,8	16,7	16,1	16,0	16,1	15,8	15,7	15,8
Четвертая	23,1	23,1	23,1	23,1	23,0	23,0	23,0	22,9	22,9	22,9
Пятая (верхняя)	39,6	40,4	40,4	41,1	43,1	43,4	43,1	44,3	44,6	44,2
Кoeffициент фондов, раз	7,7	8,0	8,7	9,2	11,0	11,3	11,0	12,2	12,6	12,2
Кoeffициент Джини	0,323	0,333	0,329	0,338	0,363	0,368	0,364	0,378	0,383	0,382

Источник: Социально-экономическое положение Вологодской области: доклады. – Вологда: Вологдастат, 2007 – 2009.

Среднедушевой доход в верхней группе почти в шесть раз превышает прожиточный минимум, в то время как средний доход населения нижней группы значительно меньше (77%) величины прожиточного минимума (табл. 2.4). Можно отметить, что 40% населения области находятся на грани выживания. В динамике соотношения дохода и прожиточного минимума изменяются, но положительным образом (в сторону увеличения) – начиная лишь с четвертой группы. За исследуемый период наибольшим образом увеличились доходы населения верхней группы – в 2,2 раза, наименьшим – в первой группе (в 1,5 раза), что и способствовало углублению расслоения населения области.

Таблица 2.4. Изменение среднедушевого денежного дохода населения Вологодской области в разрезе социально-экономических групп, 2000 – 2008 гг.

20%-ные группы населения по доходу	Среднедушевой денежный доход, руб.		Отношение к прожиточному минимуму, раз		Отношение доходов 2008 г. к 2000 г., %	
	2000 г.	2008 г.	2000 г.	2008 г.	ТЦ*	СЦ**
Первая (нижняя)	920	3658	0,92	0,77	3,98	1,54
Вторая	1506	6597	1,50	1,40	4,38	1,70
Третья	2032	9475	2,02	2,01	4,66	1,81
Четвертая	2761	13733	2,75	2,91	4,97	1,93
Пятая (верхняя)	4733	26507	4,71	5,61	5,60	2,17

*ТЦ – текущая оценка;
 **СЦ – сопоставимая оценка.
 Источник: Социально-экономическое положение Вологодской области: доклады. – Вологда, Вологдастат, 2007 – 2009.

Распределение денежного дохода по пяти равным группам населения также характеризуется неравномерностью (табл. 2.5).

Пятой, самой обеспеченной, группе населения принадлежит около 44% общего объема денежных доходов, тогда как оставшиеся 56% распределяются между остальными 80% населения региона. Однако в стране в целом расслоение населения по доходу еще более глубокое, чем в регионе, что подтверждается и значениями коэффициента фондов (16,9 против 12,2 раза соответственно).

Таблица 2.5. Распределение общего объема денежных доходов населения Российской Федерации и Вологодской области в разрезе социально-экономических групп, 2008 г.

20 %-ные группы населения по доходу	Вологодская область		Российская Федерация	
	Показатели по каждой группе	Накопленная частота	Показатели по каждой группе	Накопленная частота
Первая (нижняя)	6,1	6,1	5,1	5,1
Вторая	11,0	17,1	9,7	14,8
Третья	15,8	32,9	14,8	29,6
Четвертая	22,9	55,8	22,5	52,1
Пятая (верхняя)	44,2	100,0	47,9	100,0
Кoeffициент фондов, раз	12,2		16,9	

Источники: Социально-экономическое положение Вологодской области: доклад. – Вологда: Вологдастат, 2008; Россия в цифрах. 2009: крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 525 с.

В подтверждение выводов об углублении расслоения населения по уровню дохода приведем распределение населения по оценке изменений благосостояния за последний год. Судя по оценкам, в 2008 г. по сравнению с 2007 г. богатые стали еще богаче, а бедные – еще беднее (рис. 2.3).

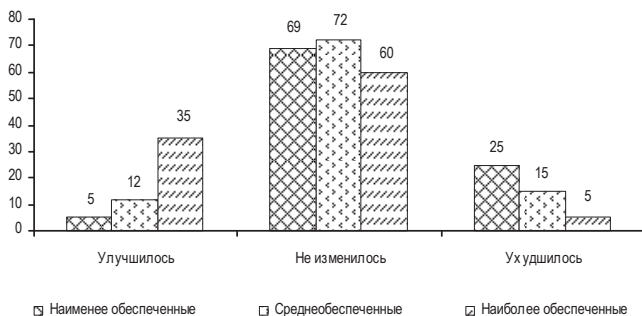


Рис. 2.3. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?», 2008 г., в %

Примечание. К наименее обеспеченным относилось население, входившее в первую группу (квintиль) по доходу, к наиболее обеспеченным – население, входившее в пятую группу, к среднеобеспеченным – остальное население.

Распределение доходов населения изображается с помощью кривой Лоренца, строящейся на основе относительных накопленных величин. Чем больше отстоит кривая от прямой равномерного распределения, тем более неравномерно распределены

доходы в обществе. На рисунке 2.4 изображено распределение доходов населения области в 2007 и 2008 гг. Увеличение степени отклонения линии, соответствующей 2008 г., от линии равномерного распределения подтверждает тенденцию углубления расслоения населения по уровню дохода.

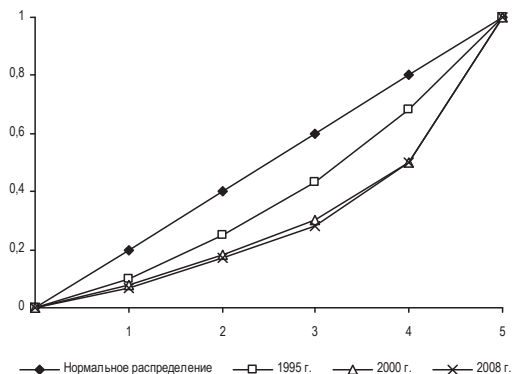


Рис. 2.4. Кривая Лоренца по распределению денежных доходов населения Вологодской области, 1995 – 2008 гг.

Доход является не единственным, но самым главным фактором, влияющим на оценку людьми собственного социально-экономического статуса. Немногим более половины жителей области относят себя к людям среднего достатка, треть – к бедным. В разрезе 20%-ных групп оценки социально-экономического статуса населения значительно различаются. Если около 40% составляющих первую, наименее обеспеченную группу, относят себя к бедным и нищим, то 80% от числа входящих в пятую, наиболее обеспеченную группу – к людям среднего достатка (табл. 2.6).

Таблица 2.6. Распределение ответов на вопрос: «К какой категории Вы себя относите?», 2008 г., в %

Категория	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Богатые	1,8	0,4	0,7	1,8	2,2	1,8
Люди среднего достатка	54,2	41,2	44,9	37,0	60,6	79,9
Бедные	30,3	37,6	38,0	46,9	27,0	12,0
Нищие	1,9	3,3	2,2	1,1	2,2	0,4
Затрудняюсь ответить	11,5	17,5	14,2	13,2	6,9	5,5

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Однако эта классификация отличается высокой степенью субъективности. В таблице 2.7 применяется классификация²¹, которая с точки зрения Е.В. Балацкого является универсальной, она пригодна даже для международных сравнений.

Таблица 2.7. Структура населения Вологодской области по оценке собственных доходов, в % от общего числа респондентов

Группы населения	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Нищие	15,9	14,0	12,8	12,6	9,6	6,3	4,3	3,8	3,4
Бедные	46,4	43,8	40,7	38,8	35,9	34,7	34,4	31,1	13,6
Малообеспеченные	31,2	32,0	35,1	36,7	41,7	46,7	47,9	50,1	62,7
Обеспеченные	4,1	6,0	6,1	7,8	6,9	8,6	9,4	10,9	17,5
Богатые	1,4	2,1	3,1	2,4	2,3	1,4	1,6	2,3	2,1

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2000 – 2008 гг.

Структурно-динамический анализ таблицы позволяет понять, что в обществе происходят качественные сдвиги: в период с 2000 по 2008 г. значительно сокращается доля тех, кого можно отнести к нищим и бедным (с 62% до 17%), увеличивается доля обеспеченных и богатых людей (с 6% до 20%). Следует отметить, что особенно существенные изменения произошли в 2008 г. Можно сказать, что в данном случае проявляется эффект замещения: нищие и бедные с течением времени переходят в более благополучную группу малообеспеченных. В то же время растет количество обеспеченных за счет перехода в эту группу части малообеспеченных и колебаний численности богатых людей.

²¹ Классификация сформирована на основе ответов респондентов на вопрос: «Какая из оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?» При этом респонденты, давшие ответ «Денег не хватает даже на продукты питания», были отнесены к категории «нищие», «Денег хватает только на продукты питания, но на одежду уже не хватает» – «бедные», «Денег хватает на продукты питания и одежду, но на такие предметы длительного пользования как телевизор, холодильник и т.п. уже не хватает» – «малообеспеченные», «Денег хватает на продукты питания, одежду, предметы длительного пользования, но на такие дорогие предметы, как квартира, машина, дача и т.п., уже не хватает» – «обеспеченные», «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» – «богатые».

Уровень оценки собственного социально-экономического статуса повышается с ростом среднедушевого дохода (табл. 2.8). Наиболее сильно отличаются от других оценки жителей области, входящих в верхнюю группу по доходу: здесь доля малообеспеченных существенно ниже, чем даже в соседней, четвертой группе (49% против 72%), а удельный вес обеспеченных и богатых, напротив, существенно выше.

Таблица 2.8. Распределение ответов на вопрос: «Какая из нижеприведенных оценок наиболее точно характеризует денежные доходы Вашей семьи?», 2008 г., в %

Вариант ответа и соответствующая ему группа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Нищие («Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания»)	2,1	5,8	2,6	1,5	0,7	0,4
Бедные («Денег хватает только на приобретение продуктов питания»)	17,5	33,9	25,2	16,8	8,0	4,0
Малообеспеченные («Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать»)	62,5	55,1	69,0	71,4	72,3	48,5
Обеспеченные («Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей»)	13,6	2,9	1,5	8,1	16,1	39,1
Богатые («Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать»)	3,4	1,1	1,5	2,2	2,9	7,3

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Более высокие оценки представителей пятой группы обусловлены не только более высоким значением их фактического дохода, но и тем, что оно наиболее приближено к уровню, необходимому, по мнению населения, для «достойной жизни» (табл. 2.9). Если разница между фактическим и желаемым уровнем дохода для составляющих первую, нижнюю, группу составляет более четырех раз, то для представителей пятой группы – лишь 1,7 раза. Отметим, что для населения области в целом соотношение желаемого и фактического уровня дохода в динамике уменьшается: на протяжении ряда лет оно составляло 3,0 – 3,2 раза, а по данным 2008 г. – 2,5 раза.

Таблица 2.9. Соотношение фактического и предпочитаемого уровня доходов населения Вологодской области, 2008 г.

Показатели	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Фактический уровень дохода в расчете на 1 человека, руб.	7810	2963	4428	5907	8664	17080
Предпочитаемый уровень дохода в расчете на 1 человека, руб.	19576	12845	13610	17582	22787	29000
Соотношение между предпочитаемым и фактическим уровнем дохода, раз	2,5	4,3	3,1	3,0	2,6	1,7
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Ожидания людьми изменения своего материального положения или материального положения своей семьи, как выяснилось, также прямо пропорциональны уровню дохода: чем выше доход, тем более оптимистично настроены люди (табл. 2.10).

Таблица 2.10. Распределение ответов на вопрос: «Рассчитываете ли Вы на улучшение своего материального положения в ближайшие 2-3 года?», 2008 г., в %

Показатели	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Да	29,1	13,9	18,2	26,7	35,0	46,4
Нет, думаю, что оно не изменится	50,2	49,3	52,9	50,2	52,9	46,4
Нет, боюсь, что оно даже ухудшится	19,9	35,8	28,1	23,1	11,7	6,6
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Если ухудшения своего материального положения опасаются лишь 7% населения, относящегося к пятой группе, то среди первой и второй групп таких людей около трети. На улучшение ситуации надеются соответственно 46 и 14% представителей пятой и первой групп соответственно.

В качестве возможных способов улучшения материального положения наиболее часто отмечается увеличение количества времени, отводимого для работы, и, соответственно, – уровня заработной платы (это характерно для всех 20%-ных групп населения, кроме первой). Население, относящееся к первой группе,

в основном надеется на повышение размера социальных пособий и регулирование цен со стороны государства. С надеждами на увеличение доходов связаны и опасения по поводу их неосуществления. Представители 1 – 2 групп по доходу чаще, чем другие, опасаются роста цен и ухудшения экономической обстановки в целом, а работающие слои населения, которые составляют основу 4 – 5 групп, – потери работы и снижения заработной платы.

В случае резкого ухудшения материального положения работающее население готово больше работать, люди более старшего возраста – продавать свое имущество, в акциях протеста готово участвовать не более 7% населения. Но наиболее распространенным в таком случае действием населения независимо от возраста и уровня дохода будет сокращение расходов.

2.2. Исследование межрегионального неравенства населения

Территориальные социально-экономические различия, сформировавшиеся в нашей стране в дореформенный период, во многом предопределили тот спектр регионального разнообразия, который наблюдается сегодня в России по многим жизненно важным показателям, в том числе и по доходам населения.

После глобальных преобразований и кризисных явлений страна приобрела иной облик региональной асимметрии и межрегиональной дифференциации. Далее процессы реформирования в субъектах происходили уже на фоне экономического роста в стране. Характерным для этого периода в регионах стал рост доходов населения – важнейшего показателя уровня жизни. Однако в связи с региональными различиями в состоянии экономики тенденция изменения этого показателя в каждом субъекте формировалась со своими отличительными особенностями²².

²² Качество и уровень жизни населения в новой России (1991 – 2005 гг.) / под руководством д.э.н., проф. В.Н. Бобкова. – М.: ВЦУЖ, 2007. – 719 с.

Для характеристики вариации региональных значений среднедушевых доходов целесообразно использовать следующие показатели.

1. Размах вариации – наиболее простой абсолютный показатель вариации. Он представляет собой разность между наибольшим и наименьшим значением признака, то есть измеряет расстояние между крайними точками:

$$R = x_{\max} - x_{\min} \quad (2.1)$$

где x_{\max} и x_{\min} – наибольшее и наименьшее значения признака в совокупности.

2. Среднеквадратическое отклонение (σ):

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2 f_i}{\sum f_i}} \quad (2.2)$$

где: x_i – варианты значений признака;

\bar{x} – среднее значение признака в совокупности;

f_i – частота²³.

Помимо абсолютных показателей, к которым относятся размах вариации и среднеквадратическое отклонение, при исследовании вариации среднедушевых доходов населения целесообразно использовать и относительные показатели, позволяющие нивелировать инфляционную составляющую.

3. Коэффициент дифференциации V_D , измеряющий, во сколько раз максимальное значение дохода превышает минимальное:

$$V_D = \frac{x_{\max}}{x_{\min}} \quad (2.3)$$

4. Коэффициент осцилляции V_R , показывающий, во сколько раз размах вариации превышает среднее значение:

²³ Костылева Л.В. Общая теория статистики: курс лекций. – Вологда: ВоГТУ, 2007. – 166 с.

$$V_R = \frac{R}{\bar{X}} \quad (2.4)$$

5. Коэффициент вариации V_{σ} , измеряющий, во сколько раз среднеквадратическое отклонение превышает среднее по совокупности значение:

$$V_{\sigma} = \frac{\sigma}{\bar{X}} \quad (2.5)$$

Коэффициент вариации, принимающий значение до 33%, свидетельствует об однородности совокупности, свыше 33% – о ее неоднородности.

Эта часть исследования, касающаяся межрегионального аспекта неравенства, базировалась на официальной статистической информации по регионам Российской Федерации с 2000 по 2007 г. В этот период, несмотря на увеличение размаха вариации и среднеквадратического отклонения, относительные показатели вариации ежегодно уменьшаются, что говорит о сокращении разрыва между российскими регионами по уровню среднедушевых доходов населения (табл. 2.11).

Величина коэффициента дифференциации показывает, что по уровню среднедушевых денежных доходов субъекты Российской Федерации становятся менее поляризованными: если в 2000 г. средний уровень дохода москвичей превышал средний уровень дохода населения Республики Ингушетия почти в 14 раз, то к 2007 г. этот показатель уменьшился до 9 (на протяжении всего периода с 2000 по 2007 г. максимальный уровень дохода наблюдался в г. Москве, а минимальный – в Республике Ингушетия; в 1990 г. минимальный уровень дохода был характерен для Республики Дагестан).

О том, что совокупность регионов страны становится более однородной по уровню показателей среднедушевых доходов, свидетельствует и динамика коэффициента вариации, снизившегося за последние 7 лет с 90 до 58%. Однако в дореформен-

ный период разница между максимальным и минимальным доходом в регионах составляла менее 3 раз и совокупность регионов страны по показателю среднедушевых денежных доходов можно было считать однородной.

Таблица 2.11. **Вариация среднедушевых денежных доходов населения в субъектах Российской Федерации, 1990 – 2007 гг.**

Показатель	1990 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
11. Среднее значение, руб.	0,217*	2281	3062	3947	5170	6410	8112	10196	12601
12. Размах вариации, руб.	0,218*	7411	9373	11290	15425	19142	22553	26879	31484
13. Среднеквадратическое отклонение, руб.	0,04*	2044	2725	3300	3705	4585	5346	6186	7273
14. Коэффициент дифференциации, раз	2,7	13,6	11,3	10,6	12,0	11,9	10,4	10,2	8,9
15. Коэффициент осцилляции, раз	1,0	3,25	3,06	2,86	2,98	2,99	2,78	2,64	2,50
16. Коэффициент вариации, раз	0,18	0,90	0,89	0,84	0,72	0,72	0,66	0,61	0,58
* Тыс. руб. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.									

Однако нам представляется более корректным проведение анализа межрегиональных различий в доходах населения с учетом покупательной способности доходов, для чего нами была проведена корректировка доходов посредством стоимости фиксированного набора товаров и услуг (табл. 2.12).

Видим, что с учетом покупательной способности уровень межрегиональных различий значительно ниже, но все же он существен. Хотя следует отметить ранее обнаруженную тенденцию сокращения разрыва между регионами по уровню доходов населения: если в 2000 г. крайние показатели различались в 12 раз, то к 2007 г. их отношение сократилось до 5 (это также Республика Ингушетия и г. Москва).

Следовательно, можем сделать окончательный вывод о том, что в период 2000 – 2007 гг. происходит процесс ослабления региональных различий в уровне доходов населения, но субъекты Российской Федерации еще достаточно поляризованы в этом отношении.

Таблица 2.12. Вариация среднедушевых денежных доходов населения в субъектах Российской Федерации, 2000 – 2007 гг.
(с учетом паритета покупательной способности)

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
1. Среднее значение, руб.	2281	3062	3947	5170	6410	8112	10196	12601
2. Размах вариации, руб.	5842	5771	6826	9484	12958	14188	17063	20324
3. Среднеквадратическое отклонение, руб.	861	1029	1217	1647	2273	2593	3083	3763
4. Коэффициент дифференциации, раз	12,1	7,6	6,5	7,4	7,6	6,4	6,3	5,4
5. Коэффициент осцилляции, раз	2,6	1,9	1,7	1,8	2,0	1,7	1,7	1,6
6. Коэффициент вариации, раз	0,38	0,34	0,31	0,32	0,35	0,32	0,30	0,30

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М., 2003 – 2008.

Лидером рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню среднедушевых доходов населения (прил. 3) на протяжении всего периода с 2000 по 2007 г является г. Москва: доходы москвичей превышают среднероссийский уровень доходов примерно в 2 раза. Кроме Москвы в первую десятку регионов с наиболее высоким уровнем дохода вошли представители различных федеральных округов: Северо-Западного (г. Санкт-Петербург и Республика Коми), Уральского (Тюменская и Свердловская области), Приволжского (Республика Татарстан, Пермский край), Дальневосточного (Чукотский автономный округ), Центрального (Московская область) и Сибирского (Кемеровская область).

Заметим, что в первую десятку регионов с наиболее высокими доходами не вошел ни один регион из Южного федерального округа. В то же время на последних десяти позициях рейтинга регионов в 2007 г. наиболее часто встречаются именно его представители – Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия. Доходы населения этих регионов составляют менее половины среднероссийского уровня.

Кроме южных регионов последнюю десятку составляют территории Приволжского федерального округа (Республика Марий Эл, Республика Мордовия), Сибирского (Республика

Алтай и Республика Тыва), Центрального (Владимирская и Ивановская области) и Дальневосточного (Камчатская область).

Рисунок в приложении 4 наглядно отражает дифференциацию среднедушевых доходов населения Российской Федерации в 2007 г.: лишь 16 регионов из 79 имеют доход выше среднероссийского, что составляет 20% от общего количества.

Наряду с сильной дифференциацией регионов по уровню доходов следует отметить и то, что в период с 2000 по 2007 г. разрыв между регионами сокращается. Так, доходы москвичей (г. Москва, напомним, занимает лидирующее положение в рейтинге регионов по уровню доходов населения) в 2000 г. превышали общероссийский уровень в 2,8 раза, а в 2007 г. – в 2,0 раза. В то же время уровень доходов населения в регионе-аутсайдере – Республике Ингушетии – увеличился с 23 до 37% от показателя по Российской Федерации.

Сокращение неравенства происходит из-за неравномерного изменения уровня доходов в субъектах Федерации за исследуемый период (табл. 2.13). Кроме прочих, среди регионов с наименьшими темпами роста доходов населения – г. Москва (лишь в 3,9 раза), что явилось главной причиной снижения показателей вариации – коэффициентов дифференциации и осцилляции.

Интенсивность изменения уровня доходов населения повлияла на перемещение субъектов в рейтинге. Наибольшее «падение» характерно для регионов с самыми низкими коэффициентами роста доходов – Камчатской области (с 11 места в 2000 г. на 77 место рейтинга в 2007 г.), Хабаровского края (с 18 на 65) и Мурманской области (с 4 на 19). Напротив, регионы, которые улучшили свои места в рейтинге, отличаются наиболее высокими коэффициентами роста среднедушевых доходов населения: Республика Дагестан переместилась с 78-го места в 2000 г. на 46-е в 2007 г., Приморский край – с 60 на 13-е, Чукотский автономный округ – с 51 на 6-е.

**Таблица 2.13. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры
по коэффициенту роста (Кр, раз) доходов населения, 2000 – 2007 гг.
(с учетом паритета покупательной способности)**

№	Субъект РФ	Кр*	№	Субъект РФ	Кр
1	Республика Дагестан	10,0	70	Тюменская область	4,7
2	Приморский край	9,2	71	Республика Калмыкия	4,7
3	Чукотский автономный округ	8,9	72	Новгородская область	4,6
4	Республика Ингушетия	8,8	73	Республика Коми	4,6
5	Ленинградская область	7,8	74	Республика Адыгея	4,3
6	Сахалинская область	7,5	75	Республика Саха	4,2
7	Омская область	7,5	76	Мурманская область	4,1
8	Московская область	7,5	77	Хабаровский край	4,1
9	Амурская область	7,4	78	г. Москва	3,9
10	Калужская область	7,4	79	Камчатская область	2,6

* Сравнение произведено в текущей оценке.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.

За обозначенными процессами стоят изменения в распределении населения по уровню среднедушевых денежных доходов. Распределение населения по показателю отношения среднедушевых доходов населения различных регионов и среднероссийского уровня доходов (рис. 2.5) носит асимметричный правосторонний характер (что соответствует утверждению французского экономиста Р. Жибра, который еще в 30-е гг. XX в. доказал, что распределение семей и их членов по доходу имеет правостороннюю асимметрию). Однако, как показывает расчет относительного показателя асимметрии A_s , асимметрия такого рода считается незначительной, причем в динамике она уменьшается (по данным 2000 г. A_s составляет 0,18, а в 2007 г. – 0,16).

Таким образом, в настоящее время по сравнению с 2000 г. регионы России по показателю среднедушевых доходов населения становятся менее поляризованными.

Вариация среднедушевых денежных доходов в среднем по федеральным округам менее значительна, чем среди субъектов Федерации, и носит приемлемый характер – коэффициент вариации меньше 33% говорит об однородности исследуемой совокупности (табл. 2.14).

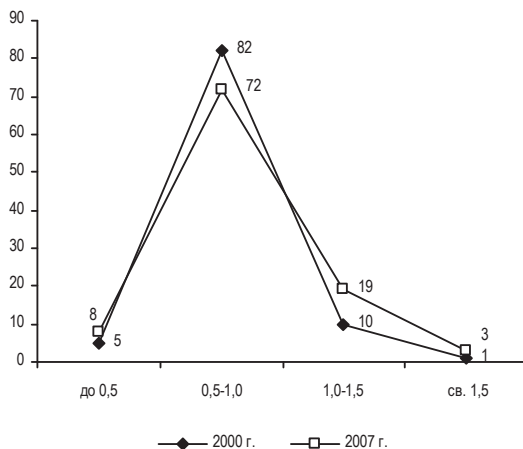


Рис. 2.5. Распределение регионов Российской Федерации по уровню среднедушевых денежных доходов (РФ=1) (с учетом паритета покупательной способности), в %

Таблица 2.14. Вариация среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации, 2000 – 2007 гг. (с учетом паритета покупательной способности)

Показатели	2000 г.	2007 г.
Среднее значение, руб.	2281	12601
Максимальное значение, руб.	3222	15888
Минимальное значение, руб.	1585	9530
Размах вариации, руб.	1637	6358
Среднеквадратическое отклонение, руб.	525	2284
Кoeffициент дифференциации, раз	2,03	1,67
Кoeffициент осцилляции, раз	0,71	0,50
Кoeffициент вариации, раз	0,23	0,18

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.

Более того, с течением времени федеральные округа по показателю среднедушевых доходов населения становятся более однородными (все относительные показатели вариации в динамике уменьшаются) что происходит за счет более быстрого роста доходов в округе-аутсайдере (Южный федеральный округ – 6,0 раза за исследуемый период) по сравнению с округом-лидером (Центральный федеральный округ – 4,9 раза).

Регионы Российской Федерации, образующие Северо-Западный федеральный округ, также в значительной мере различаются по уровню доходов проживающего в них населения (табл. 2.15).

Таблица 2.15. Вариация среднедушевых денежных доходов населения в Северо-Западном федеральном округе, 2000 – 2007 гг.
(с учетом паритета покупательной способности)

Показатели	2000 г.	2007 г.
Среднее значение, руб.	2168	12538
Максимальное значение, руб.	3083	15740
Минимальное значение, руб.	1348	8829
Размах вариации, руб.	1735	6911
Среднеквадратическое отклонение, руб.	519	2475
Коэффициент дифференциации, раз	2,29	1,78
Коэффициент осцилляции, раз	0,80	0,55
Коэффициент вариации, раз	0,24	0,20

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.

На уровне округа проявляется ранее обнаруженная нами тенденция сокращения дифференциации регионов по уровню среднедушевого дохода. На протяжении нескольких последних лет Псковская и Новгородская области являются отстающими регионами по величине доходов населения, а г. Санкт-Петербург, напротив, лидирует по этому показателю.

2.3. Характеристика поселенческой дифференциации

Как уже было сказано ранее, расселенческий фактор, являющийся одной из причин социально-экономической дифференциации населения, проявляется на различных уровнях – межстрановом, межрегиональном, региональном. Различия доходов и возможностей населения внутри одного региона, сельских и городских жителей, получили название поселенческой дифференциации²⁴.

²⁴ Средние классы в России: экономические и социальные стратегии / под ред. Т.М. Малеевой; Моск. Центр Карнеги. – М.: Гендальф, 2003. – 506 с.; Овчарова Л.Н., Пишняк А.И. Социальные льготы: что получилось в результате монетизации? // *Spero*. – 2005. – № 3; Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация // *ЭКО*. – 2004. – № 11. – С. 41-56.

На основе данных социологических опросов, проводившихся ИСЭРТ РАН в 2007 – 2008 гг., был выполнен анализ различий в уровне жизни городского и сельского населения. Для изучения поселенческой дифференциации населения Вологодской области применялась классификация территориальных поселений, включающая три группы: 1) крупные города области – г. Череповец и г. Вологда (в них, по данным Вологдастата на 1 января 2008 г., проживало 49% населения области); 2) районные центры области, кроме гг. Вологды и Череповца (причем в эту группу вошли как сельские, так и городские населенные пункты) (21% населения); 3) сельские поселения (30%). Исследование дифференциации базировалось не только на субъективных оценках респондентов, но и на результатах обследования домашних хозяйств населения Вологодской области, что позволило всесторонне рассмотреть поставленную проблему.

Уровень жизни населения определяется, с одной стороны, составом и величиной потребностей в различных жизненных благах (продукты питания, одежда, жилище, транспорт, различные коммунальные и бытовые услуги, образование и т.д.), с другой – возможностью их удовлетворения исходя из предложений на рынке товаров и услуг и реальных доходов людей, их заработной платы. Для анализа и оценки уровня жизни населения региона нами использовались такие важнейшие показатели, как величина и изменение денежных доходов, структура расходов, обеспеченность жильем, потребление продуктов и услуг, уровень сбережений, проведение свободного времени.

Основными категориями, определяющими состояние всех других индикаторов уровня жизни населения, являются доходы и расходы населения. Денежные доходы городских жителей находятся на более высоком уровне, чем доходы сельских жителей (рис. 2.6). Однако в силу того, что уровень доходов на селе увеличивается более быстрыми темпами (за период с 2000 по 2008 г. среднедушевые денежные доходы сельского населения в сопоставимой оценке увеличились в 3,0 раза, в то время как

доходы городских жителей – в 2,5 раза), соотношение уровня доходов на селе и в городе изменяется. Так, в 2000 г. уровень денежных доходов сельских жителей составлял лишь 53% от дохода горожан, а к 2008 г. этот показатель увеличился до 63%.

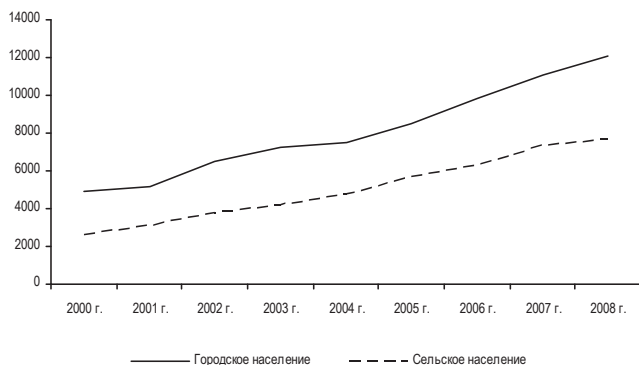


Рис. 2.6. **Динамика денежных доходов городских и сельских жителей в 2000 – 2008 гг., рублей (в ценах 2008 г.)**

Увеличение уровня доходов повлекло за собой изменение структуры валового дохода населения региона (табл. 2.16). Для домохозяйств того и иного типа в период 2000 – 2008 гг. характерна тенденция уменьшения доли натурального дохода в общей сумме валового дохода: у городских домохозяйств – с 9 до 4%, у сельских – с 24 до 12%.

Таблица 2.16. Структура валового дохода домашних хозяйств в зависимости от места проживания, 2000 – 2008 гг. (на члена домохозяйства, в %)

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Городская местность									
Денежный доход	90,7	91,2	93,1	93,7	93,1	95,1	95,5	95,3	95,9
Натуральный доход*	9,3	8,8	6,9	6,3	6,9	4,9	4,5	4,7	4,1
Сельская местность									
Денежный доход	76,1	75,4	78,2	80,0	83,5	85,8	86,2	87,7	87,6
Натуральный доход*	23,9	24,6	21,8	20,0	16,5	14,2	13,8	12,3	12,4

* Стоимость натуральных поступлений продуктов питания и непродовольственных товаров, стоимость предоставленных работодателем в натуральном выражении льгот.
 Источник: Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств): стат. бюллетень. – Вологда: Вологдастат, 2002 – 2009.

Уменьшение доли натурального дохода в структуре валового дохода населения обусловлено не только повышением уровня денежного дохода, что увеличило долю денежного дохода. На величину удельного веса натурального дохода непосредственно повлияло снижение объемов производства в личных подсобных хозяйствах населения (табл. 2.17).

Таблица 2.17. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения Вологодской области в 2000 – 2008 гг., тыс. тонн

Виды продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2000 г., в %
Картофель	435	399	339	280	170	207	195	175	201	46,1
Овощи	118	110	101	91	73	66	49	47	49	41,6
Фрукты и ягоды	12	7	10	11	11	12	7	7	6	50,8
Мясо	17	18	19	17	14	12	10	10	9	51,8
Молоко	152	150	134	120	99	82	69	59	48	31,5
Яйца, млн. штук	58	56	48	34	29	26	21	16	14	23,4
Источник: Сельское хозяйство Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2001 – 2009.										

В период с 2000 по 2008 г. производство практически всех основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения сократилось вдвое. Наибольшее сокращение коснулось произведенных этой категорией хозяйств куриных яиц и молока (соответственно 23 и 32% от уровня показателя в 2000 г.), что объясняется меньшим уровнем рентабельности животноводческой продукции. Снижение объемов отразилось и на структуре производства сельскохозяйственной продукции в регионе: если в 2000 г. населением производилась ровно половина всей сельскохозяйственной продукции, то к 2008 г. этот показатель уменьшился до 25%. Анализ изменения количества хозяйств населения по их видам позволяет утверждать, что снижение производства сельскохозяйственной продукции произошло в основном за счет городского населения: число семей, имеющих участки в коллективных огородах (а это преимущественно городские семьи) сократилось за период с 2000 по 2008 г. в два раза.

Таким образом, денежные доходы городского и сельского населения значительно отличаются по уровню, но в 2000 – 2008 гг. произошло некоторое их сближение; рост денежных доходов в этот период частично освободил население от необходимости ведения сельскохозяйственного производства, причем в большей степени это касается городских жителей.

По результатам социологических опросов также наблюдается существенное неравенство среднедушевых доходов: доходы сельских жителей по данным 2008 г. составляют лишь 49% от доходов жителей Вологды и Череповца (табл. 2.18).

Таблица 2.18. Уровень дохода населения по типам территориальных поселений, 2007 – 2008 гг.

Тип территориального поселения	Среднедушевой денежный доход, руб.			
	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2007 г., %	Сравнение с доходом в крупных городах, %, 2008 г.
Крупные города	7221	9604	132,3	100,0
Районные центры	5432	7105	130,8	74,0
Село	4426	4700	106,2	48,9

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 гг.

Наблюдаются различия и в оценке людьми собственных доходов: чем крупнее поселение, тем выше проживающее там население оценивает свой социально-экономический статус (табл. 2.19). В таблице снова применяется классификация, рекомендуемая для использования Е.В. Балацким.

Таблица 2.19. Собственная оценка социально-экономического статуса населением различных территориальных поселений, 2007 – 2008 гг., в %

Варианты ответов	Крупные города		Районные центры		Село	
	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
Нищие	4,1	1,1	8,8	3,1	3,2	3,2
Бедные	17,4	18,8	30,9	14,7	41,2	21,9
Малообеспеченные	53,5	59,0	51,4	65,7	42,4	66,2
Обеспеченные	17,3	17,2	5,4	12,4	8,0	6,1
Богатые	5,0	3,3	2,3	3,5	2,4	1,8

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 гг.

Основная масса «богатых людей» области концентрируется в Вологде и Череповце. При этом следует отметить, что наибольший удельный вес «нищих» (9% от численности населения, по данным 2007 г.) наблюдается не на селе, а в районных центрах области – там сосредоточено более половины населения, относящего себя к этой категории.

Почти половина жителей Вологды и Череповца отмечают улучшение своего благосостояния за последние годы. Напротив, около трети сельского населения полагает, что их материальное положение ухудшилось (табл. 2.20). Это полностью коррелирует с информацией об уровне дохода в домохозяйствах различных территориальных образований (см. табл. 2.18).

Таблица 2.20. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось благосостояние Вашей семьи за последние 5 – 7 лет?» по территориальным поселениям, в %

Варианты ответов	Крупные города	Районные центры	Село
Улучшилось	45,2	29,0	13,2
Осталось на прежнем уровне	35,6	45,9	41,6
Ухудшилось	15,8	12,7	27,2
Затрудняюсь ответить	3,3	12,3	17,2

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Выделяется важная закономерность: чем выше численность населения территориального образования, тем ниже уровень нищеты и бедности в нем. То есть большие скопления людей способствуют росту общей выживаемости населения и отрицают крайние формы бедности. В то же время проявляется и другая закономерность: чем больше численность населения территориального поселения, тем более весома доля богатых, обеспеченных и малообеспеченных граждан. Эти же тенденции были выявлены и общероссийских исследованиях²⁵.

²⁵ Балацкий Е.В., Саакянц К.М. Дифференциация бедности населения по территориальным образованиям // Мониторинг общественного мнения. – 2006. – № 3(79). – С. 33-41.

Уровень дохода связан и с таким фактором, как структура источников его формирования. Наиболее значимым источником денежного дохода во всех типах поселений является заработная плата по основному месту работы. Кроме того, следует отметить, что чем меньше территориальное поселение, тем значимее роль заработной платы в формировании дохода населения (табл. 2.21).

Таблица 2.21. **Распределение населения разных территориальных поселений Вологодской области по источникам дохода, 2008 г., в %**

Источники дохода	Крупные города	Районные центры	Село
Заработная плата по основному месту работы	42,6	51,1	54,5
Доходы от вторичной занятости	9,3	7,7	3,1
Пенсия	17,8	19,3	23,4
Стипендия	6,7	2,0	2,5
Пособия	4,1	4,7	4,4
Доходы от ценных бумаг, проценты по вкладам, доходы от собственности	3,3	0,3	0,8
Доходы от индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности	1,5	4,1	2,3
Случайные и прочие заработки	9,5	6,8	5,4
Помощь родственников	4,7	4,1	3,1
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.			

Та же тенденция характерна и для другого вида дохода – пенсий. Объяснить такую ситуацию можно, во-первых, возрастной структурой населения (в крупных городах население более молодое, поэтому для структуры доходов городских жителей характерны наибольшая доля стипендий и наименьшая – пенсий), во-вторых, большими возможностями городского населения для получения дополнительных заработков, среди которых – вторичная занятость, случайные заработки, доходы от собственности, доходы от ценных бумаг и прочие доходы.

Свои особенности имеет распределение жителей различных территориальных поселений по видам деятельности. Чем больше размер населенного пункта, тем значительнее доля

занятых в промышленности, транспорте и связи и меньше – доля занятых в сельском хозяйстве. При этом по итогам 2007 г. заработная плата работников промышленности превышала среднеобластной уровень на 23%, транспорта и связи – на 8%, а зарплата занятых в сельском хозяйстве составляла лишь около 2/3 показателя по области.

Дифференциация доходов жителей различных типов поселений определяет различие населения по другим показателям уровня жизни: структуре и характеру расходов, уровню сбережений и потребления продуктов и услуг, качеству питания, жилищной и имущественной обеспеченности, способам проведения свободного времени и т.д. Различия в структуре потребительских расходов населения заключаются в большей доле расходов сельского населения на приобретение продуктов питания (42% в структуре потребительских расходов сельского населения против 32% у горожан в 2007 г.) и сравнительно меньшей доле расходов на оплату услуг (16% против 25%)²⁶. Однако сравнительно большая доля расходов на покупку продуктов у сельского населения не обеспечивает лучшее качество питания жителей села (табл. 2.22).

Таблица 2.22. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас материальная возможность покупать продукты питания в необходимом количестве?», 2008 г., в %

Варианты ответов	Крупные города	Районные центры	Село
Можем позволить себе приобретение любых продуктов	8,6	8,9	5,0
Можем позволить себе покупку большинства продуктов, кроме самых дорогостоящих	36,0	27,5	25,4
Как правило, приобретаем только самые необходимые продукты	50,6	57,5	65,3
Испытываем трудности даже при покупке самых необходимых продуктов	4,8	6,1	4,3
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.			

²⁶ Источник: Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2008. – 36 с.

Чем меньше поселение, тем большая доля жителей обходится покупкой только самых необходимых продуктов питания. И напротив, среди населения Вологды и Череповца чаще встречаются люди, которые могут позволить себе приобретение любых (или почти любых) продуктов. Однако в целом следует констатировать ограниченность возможностей приобретения продуктов питания населением области.

На основе данных выборочных обследований домашних хозяйств формируется иное представление о потреблении продуктов питания (табл. 2.23).

Заметим, что в динамике с 2000 по 2008 г. объемы потребления продуктов и сельскими, и городскими жителями возрастают. По нашему мнению, это объясняется тем, что в данный период наблюдалось увеличение доходов населения, что в первую очередь отразилось на качестве питания как на одной из первоначальных потребностей человека. При этом для сельских жителей характерны более быстрые темпы роста объемов потребляемых продуктов, нежели для городских.

Таблица 2.23. Потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах Вологодской области, 2000 – 2008 гг.

Продукты питания	Город			Село			Село / город**, %
	2000 г.	2008 г.	T_p^* , %	2000 г.	2008 г.	T_p^* , %	
Хлебные продукты	103	98	95	142	150	106	153
Картофель	117	71	61	143	139	97	196
Овощи и бахчевые	86	95	110	94	119	127	125
Фрукты и ягоды	31	77	248	14	61	436	79
Мясо и мясопродукты	57	78	137	34	69	203	88
Молоко и молочные продукты	225	274	122	189	261	138	95
Яйца, штук	229	244	107	202	289	143	118
Рыба и рыбопродукты	14	19	136	15	28	187	147
Сахар и кондитерские изделия	32	39	122	39	49	126	126
Масло растительное и другие жиры	12	12	100	11	15	136	125

* Темп роста показателей потребления в 2008 г. по сравнению с 2000 г.

** Потребление основных продуктов питания сельских жителей по сравнению с городскими, 2008 г.

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2001 – 2009.

По информации Вологдастата, сельские жители потребляют значительно большие объемы продуктов по сравнению с городскими, причем это касается не только относительно дешевых продуктов или выращиваемой в подсобном хозяйстве продукции. Сельские жители отстают от горожан лишь по потреблению фруктов (на 22%), мяса и мясопродуктов (на 15%), молока и молочных продуктов (на 7%).

Уровень потребления основных продуктов питания изучался нами и в рамках социологических опросов. Наиболее сильно ограничен высокой стоимостью уровень потребления таких продуктов, как рыбные и мясные изделия, сыр и соки. Можем заметить, что для сельских жителей стоимостный фактор является гораздо более значимым, чем для городских (табл. 2.24). Наиболее доступными для населения являются продукты, недорогие по стоимости (крупы, макаронные и хлебобулочные изделия, молоко и растительное масло) или выращенные на личных участках (картофель и овощи).

Таблица 2.24. Доля населения Вологодской области, не употребляющего отдельные продукты питания из-за их высокой стоимости, 2008 г., в %

Вариант ответа	Крупные города	Районные центры	Село
Рыбные изделия	3,7	4,7	16,5
Сыр	3,1	7,8	14,6
Колбаса	2,8	3,3	8,1
Соки	5,7	4,3	7,6
Винно-водочные изделия	1,2	1,0	7,6
Фрукты	0,8	4,1	7,0
Масло животное	1,9	4,7	6,7
Мясо	5,0	7,8	6,7
Кондитерские изделия	1,6	3,1	6,4
Табачные изделия	0,5	0,6	6,2
Яйцо	0	2,4	3,6

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Особое значение в наборе социальных факторов, определяющих уровень жизни человека, имеет жилище. Различия в

обеспеченности городского и сельского населения жильем объясняются не только дифференциацией населения, но и образом жизни в городе и селе: более половины сельского населения и около четверти населения районных центров области проживают в индивидуальных домах, в то время как 95 из каждых 100 жителей Вологды и Череповца – в отдельных квартирах. Вероятно, что именно образ жизни повлиял на наличие в собственности у населения дополнительной недвижимости: чаще дополнительную недвижимость (дома в пригородах или деревнях, садовые домики и т.п.) имеет городское население.

Чем больше размер поселения, тем выше степень обустройства жилья холодной и горячей водой, газом, отоплением, канализацией, стационарными телефонами и другими благами. Средний показатель благоустроенности жилья в сельской местности в 2007 – 2008 гг. составил 29%, в городах – 93% (табл. 2.25).

Одним из видов недвижимого имущества являются земельные участки, которые имеются примерно у 60% населения. Среди городского населения распространено пользование участками в дачных или садово-огороднических кооперативах, среди сельского – приусадебными участками. Основное назначение земельных участков – выращивание сельскохозяйственной продукции, и чем меньше размер поселения, тем заметнее это назначение выражено. Эту функцию земельных участков назвали 58% населения в Вологде и Череповце, 71% – в районных центрах и 82% – на селе. Второе, наиболее важное назначение участков – служить местом отдыха с семьей и друзьями, – напротив, чаще отмечалось городскими жителями (37% против 13% на селе).

Показатели имущественной обеспеченности сельских и городских жителей также различны (табл. 2.26). По большинству предметов длительного пользования обеспеченность городских жителей выше, чем сельских. Исключение при этом составляет обеспеченность такими видами имущества, как мотоцикл, велосипед, стиральная машина.

**Таблица 2.25. Степень благоустроенности жилья населения
Вологодской области, 2007 – 2008 г., в %**

Вид благоустройства жилья	Крупные города	Районные центры	Село
Водопровод	97	77	40
Газ (магистральный)	97	52	35
Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки)	95	51	19
Центральное отопление	97	50	37
Канализация	97	67	30
Ванная или душ	97	51	22
Стационарный телефон	71	34	25
В среднем	93	55	29

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

Таблица 2.26. Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах в 2005 – 2008 гг. (в среднем на 100 домохозяйств), штук

Предметы	Город			Село			Город/ село**, %
	2005 г.	2008 г.	T _p *, %	2005 г.	2008 г.	T _p *, %	
Персональный компьютер	27	50	185	6	18	300	278
Микроволновая печь	30	40	133	6	19	317	211
Видеокамера	6	14	233	1	2	200	700
Музыкальный центр	32	31	97	18	29	161	107
Видеомагнитофон	54	51	94	31	38	123	134
Мобильный телефон	130	217	167	51	171	335	127
Легковой автомобиль	30	43	143	27	35	130	123
Телевизор цветной	143	162	113	108	134	124	121
Телевизор черно-белый	15	10	67	15	9	60	111
Пылесос	87	94	108	62	75	121	125
DVD-плеер	14	42	300	9	32	356	131
Холодильник	108	111	103	97	103	106	108
Магнитофон	51	52	102	44	49	111	106
Швейная машина	63	64	102	69	63	91	102
Стиральная машина	98	106	108	104	117	113	91
Велосипед	20	22	110	48	52	108	42
Мотоцикл	3	4	133	14	11	79	36

* Темп роста показателей потребления в 2008 г. по сравнению с 2005 г.
 ** Потребление основных продуктов питания городских жителей по сравнению с сельскими, 2008 г.
 Источник: Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2006 – 2009.

Причинами различий в обеспеченности может выступать сочетание следующих факторов: 1) уровень дохода; 2) степень необходимости в том или ином виде имущества; 3) степень информированности населения о товарах и услугах. Однако следует отметить, что в динамике с 2005 по 2008 г. уровень имущественной обеспеченности среди сельских жителей повышается более быстрыми темпами (например, 300% против 185% среди горожан по наличию персональных компьютеров, соответственно 317% против 133% по обеспеченности микроволновыми печами и т.д.).

В последнее время в структуре расходов населения увеличивается доля расходов на услуги, поэтому целесообразно рассмотреть этот процесс в разрезе разных типов поселений (табл. 2.27).

Таблица 2.27. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас возможность оплачивать получение необходимых услуг?», 2008 г., в %

Варианты ответов	Крупные города	Районные центры	Село
Можем оплатить любые услуги	7,3	4,6	3,2
Можем оплатить большинство услуг, кроме самых дорогостоящих	27,3	25,7	15,1
Можем оплатить только повседневные услуги	56,6	58,1	67,5
Испытываем трудности при оплате даже самых необходимых услуг	8,8	11,6	14,2
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.			

Чем крупнее поселение и, соответственно, чем выше доход проживающего там населения, тем выше степень его готовности пользоваться теми или иными услугами. Основная часть сельских жителей пользуются лишь повседневными, текущими услугами и даже при оплате их нередко испытывают трудности. В то же время около трети городских жителей могут оплатить любые или почти любые услуги.

По данным выборочных обследований, суммы, направлявшиеся на оплату услуг городскими жителями в 2008 г., превышали

аналогичные расходы сельских жителей в 2,4 раза (табл. 2.28). Причем следует отметить, что в динамике с 2001 г. разрыв между сельскими и городскими жителями сократился. В первую очередь это связано с потреблением услуг капитального характера, которые не относятся к группе самых необходимых и являются наиболее эластичными: разрыв в потреблении услуг учреждений культуры за 7 лет уменьшился с 31 до 9 раз, санаторно-оздоровительных услуг – с 14 до 6 раз. Суммы расходов на периодически потребляемые услуги (жилищно-коммунальные, пассажирского транспорта, связи) отличаются не так сильно: разница между городским и сельским населением в этом плане составляет 2 – 3 раза и также уменьшается.

Таблица 2.28. Объемы и структура расходов на оплату услуг в домашних хозяйствах населения Вологодской области в 2001 – 2008 г. на 1 члена домохозяйства

Вид услуг	Городское население		Сельское население		Городское население к сельскому, раз	
	руб.	в % к итогу	руб.	в % к итогу	2001 г.	2008 г.
Расходы на оплату услуг, всего	2054	100,0	842	100,0	3,1	2,4
В том числе:						
Жилищно-коммунальные услуги	804	39,1	336	39,9	2,3	2,4
Услуги учреждений культуры	206	10,0	24	2,9	31,1	8,6
Услуги в системе образования	134	6,5	80	9,5	6,4	1,7
Медицинские услуги	92	4,5	35	4,2	3,3	2,6
Санаторно-оздоровительные услуги	28	1,4	5	0,6	14,2	5,6
Услуги пассажирского транспорта	226	11,0	99	11,8	2,8	2,3
Услуги связи	235	11,4	142	16,9	2,5	1,7
Прочие услуги	99	4,8	58	6,9	1,4	1,7

Источник: Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств): статистический бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2002 – 2009.

Главным обстоятельством, ограничивающим потребление услуг, является уровень дохода. Причем для жителей крупных городов эта причина оказывается более весомой, чем для населения районных центров и сельской местности (табл. 2.29).

Таблица 2.29. Причины, ограничивающие потребление услуг, 2008 г., в %

Причины	Крупные города	Районные центры	Село
Недостаток денежных средств	59,1	36,0	45,3
Нет необходимости	27,7	27,5	17,1
Отсутствие предприятий и лиц, оказывающих подобные услуги	2,5	18,3	24,1
Низкое качество услуг	5,0	13,3	11,8
Ничто не ограничивает потребление	5,6	4,8	1,7
Другое	0,2	0,2	0,0

Источник: данные социологических опросов ВНКЦ ЦЭМИ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Для села в большей степени, чем для города, актуальна проблема отсутствия организаций и лиц, оказывающих какие-либо услуги. Так, сельские жители готовы чаще пользоваться услугами по строительству и ремонту жилья, страхованию, по обучению вождению автомобиля и авторемонту, услугами адвокатов и массажистов, возможности получения которых по месту жительства ограничены. Вместе с тем в сельской местности и райцентрах чаще, чем в крупных городах, отмечается и такая причина, ограничивающая потребление услуг, как их низкое качество.

Масштабы сберегательного процесса также зависят от типа поселения. В среднем по области в 2008 г. сбережения имелись у 22% населения (по результатам 2007 г. – 28%), однако этот показатель имеет значительный размах по типам населенных пунктов: в Вологде и Череповце он составляет 28%, в районных центрах – 19%, на селе – лишь 15%. В качестве основной причины отсутствия сбережений население указывает низкий уровень доходов.

Различия в уровне материального благосостояния населения проявляются и в особенностях проведения свободного времени (табл. 2.30).

Таблица 2.30. Способы проведения свободного времени населением Вологодской области, 2008 г. (в % от общего количества ответов)

Варианты	Крупные города	Районные центры	Село
Телевизор, радио	17,4	22,4	25,9
Просто отдых, расслабление	12,3	10,7	8,0
Хозяйство, дети, дача	20,2	21,2	28,1
Чтение газет, журналов	10,6	15,1	13,8
Общение с друзьями	8,4	8,2	3,5
Чтение книг, музыка, видео	6,8	3,0	4,8
Компьютер, Интернет	5,3	4,1	1,9
Кафе, бары, рестораны	2,5	4,2	1,5
Спортивные секции, тренировки	2,4	0,2	0,3
Дискотеки, клубы	2,4	2,2	2,1
Концерты	2,1	0,7	0,6
Другое	9,6	8,1	9,6

Источник: данные социологических опросов ВНКЦ ЦЭМИ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Самым распространенным среди населения области способом проведения свободного времени является просмотр телепередач. При этом наблюдается следующая тенденция: популярность телевидения у жителей районных центров и сельской местности выше, чем у жителей Вологды и Череповца. Вероятно, это объясняется более широким спектром развлечений в городах, их большей распространенностью и доступностью (городское население чаще посещает кафе, бары, рестораны, дискотеки, концерты, спортивные клубы), а также меньшей степенью информированности сельских жителей о некоторых услугах (например, услуги Интернет). Значительную долю свободного времени занимают работы по хозяйству, что особенно характерно для сельских жителей и связано с содержанием дома, хозяйственных построек, приусадебного участка и домашних животных.

К особенностям проведения свободного времени можно отнести и различные туристические поездки (табл. 2.31).

Таблица 2.31. Распределение ответов на вопрос: «Где отдыхали Вы или члены Вашей семьи в течение двух последних лет?», 2008 г. (в % от общего количества ответов)

Вариант ответа	Крупные города	Районные центры	Село
Детский лагерь на территории области	7,1	5,0	4,2
Детский лагерь на территории России и стран СНГ	2,0	1,2	0,3
База отдыха, туристическая поездка внутри области	6,8	3,6	3,6
Отдых в пансионатах России и стран СНГ	6,6	3,0	1,7
Отдых «дикарями» в России и странах СНГ	11,9	10,8	2,8
Пляжный отдых	7,4	2,8	2,0
Отдых в Европе	3,5	1,4	1,4
Отдых в экзотических странах	0,5	0,2	0,3
Другое	6,4	0,6	1,1
Нигде не отдыхали	47,8	71,5	82,6
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.			

Наиболее часто пользуются всеми видами поездок именно городские жители. Чем крупнее населенный пункт, тем активнее совершают поездки его жители: если среди горожан доля тех, кто в последние 2 года не выезжал на отдых, составляет 49%, то среди сельчан – 83%. Основной причиной, ограничивающей потребление туристских услуг, является высокая стоимость поездок и отсутствие желания путешествовать (доля последнего увеличивается в сельских поселениях, что, вероятно, обусловлено особенностями возрастного состава сельского населения).

Контрольные вопросы

1. Какие аспекты изучения неравенства населения по доходам выделяются современными исследователями?
2. Как можно охарактеризовать уровень межгруппового неравенства, наблюдающийся в настоящее время в Российской Федерации?
3. Каков уровень дифференциации доходов в других странах мира?
4. Как Вы понимаете межрегиональную дифференциацию населения? Каковы, по-Вашему, ее причины?
5. Дайте оценку межрегиональной дифференциации населения России в настоящее время.
6. Что представляет собой поселенческая дифференциация населения?
7. Как можно охарактеризовать поселенческую дифференциацию в одном из регионов Российской Федерации – Вологодской области?

Глава 3

ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ НЕРАВЕНСТВА НАСЕЛЕНИЯ ПО ДОХОДАМ

3.1. Факторы неравенства населения по доходу и их оценка

В настоящее время население региона отличается значительной степенью дифференциации по уровню денежного дохода. Кроме того, что неравенство приводит к негативным последствиям преимущественно экономического характера (недопотребление, недоинвестирование и т.п.), оно оказывает негативное влияние и на социально-психологическое состояние населения, что обусловлено экономической безысходностью, ограниченностью социальных перспектив, отсутствием путей для реализации своего человеческого потенциала. Изучение причин расслоения является важной задачей исследования, так как именно это позволит сформулировать основные рычаги управления степенью дифференциации населения.

Основные факторы социального расслоения, как уже было выявлено, можно сгруппировать следующим образом: экономические (многообразие источников дохода, различия в производительности труда, имущественные различия, соотношение интересов наемного работника и работодателя, занятость членов домохозяйства и пр.); социальные (различия в способностях людей, предрасположенность людей к риску, уровень образования, социально-расселенческие признаки и др.); демографические (семейное положение, размер домохозяйства, пол и возраст

его членов, национальность, демографическая нагрузка на работающих и др.); психологические (психологические особенности потребительского поведения, стремление индивида к социальному соревнованию); политические (политическая ситуация в стране, государственная политика в области доходов, цен, занятости); географические (природно-климатические условия, особенности региональной экономики и политики и т.п.). Результатом взаимодействия этих факторов и является расслоение населения по уровню доходов.

Влияние перечисленных факторов на общий уровень доходов неодинаково, и следует отметить, что на сегодняшний день не существует единой методики для количественного измерения конкретной доли каждого из них. В рамках данной работы для этой цели использовались методы группировок, дисперсионный и корреляционно-регрессионный анализ. Представим основные результаты оценки факторов, влияющих на уровень дохода населения региона, которая проводилась на основе базы данных, сформированной в ходе социологических исследований 2007–2008 гг. (методика исследований представлена в прил. 5).

Основным источником доходов всех групп населения является заработная плата по основному месту работы (табл. 3.1). Однако если в число прочих источников дохода для наименее обеспеченного населения входят пенсии, пособия и помощь родственников, то для наиболее обеспеченного населения в большей степени характерны доходы от вторичной занятости, предпринимательской деятельности, ценных бумаг и собственности, проценты по банковским вкладам.

Для 86% населения Вологодской области основными источниками дохода являются заработная плата и социальные выплаты (не по объемам, а по количеству случаев), и только 3% получают основной доход от бизнеса и предпринимательства (прил. 6).

**Таблица 3.1. Структура источников дохода* населения
Вологодской области, 2008 г., в %**

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Заработная плата	47,8	48,1	41,2	40,7	52,8	54,9
Пенсия	18,9	22,3	29,4	22,3	14,6	10,2
Случайные и прочие заработки	8,1	4,6	7,8	9,6	8,4	9,5
Доходы от вторичной занятости	7,6	4,8	6,2	6,6	8,4	11,9
Стипендия	4,8	4,3	4,5	7,2	3,5	3,6
Пособия	4,3	9,1	4,3	3,6	3,8	0,6
Помощь родственников	4,3	5,6	4,0	4,7	4,4	2,1
Доходы от предпринимательской деятельности	2,1	0,0	1,0	2,1	1,8	4,0
Доходы от ЦБ, проценты по вкладам, доходы от собственности	1,8	1,0	1,4	2,5	2,0	2,7

* Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: аналитический доклад. – М.: Институт сравнительных социальных исследований, 2008.
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Структура населения области достаточно сильно отличается от общероссийской структуры: вологжане гораздо реже отмечают в качестве основного дохода заработную плату и доходы от предпринимательской деятельности, их благосостояние чаще зависит от социальных пособий, случайных заработков и помощи родственников. Возможно, это связано с особенностями возрастного состава населения страны и региона. В то же время доход от самозанятости опрошенные в Российской Федерации по сравнению со странами Запада имеют в 1,7 раза реже, чем в странах Западной Европы, и реже, чем во всех странах Восточной Европы, кроме Эстонии²⁷.

Структура основных источников дохода имеет свои особенности у разных групп населения (табл. 3.2).

Наиболее обеспеченные группы отличаются наиболее высоким удельным весом заработной платы и доходов от предпри-

²⁷ Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: аналитический доклад. – М.: Институт сравнительных социальных исследований, 2008.

нительской деятельности, в то время как основными источниками доходов наименее обеспеченных являются пенсии и различные социальные пособия. К другим источникам, роль которых приблизительно одинакова для каждой доходной группы, были отнесены помощь родственников и случайные заработки.

Таблица 3.2. Структура основных источников дохода населения Вологодской области, 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Зарплата	65,4	57,7	54,4	58,0	76,3	81,4
Доход от бизнеса, предпринимательства	2,8	0,5	1,3	3,0	3,6	4,7
Пенсии	20,8	24,1	35,7	26,7	12,0	7,9
Пособия социальные	5,4	12,0	4,4	5,8	1,2	1,6
Другие источники	5,6	5,6	4,2	6,5	6,9	4,4
Распределение по доходным группам, в процентах						
Зарплата	100	18	17	18	23	25
Доход от бизнеса, предпринимательства	100	4	10	23	27	36
Пенсии	100	23	34	25	11	7
Пособия социальные	100	48	18	23	5	6
Другие источники	100	20	15	24	25	16
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

То, что заработная плата как источник дохода имеет практически равное значение для населения всех доходных групп, заставляет предположить наличие сильной межотраслевой дифференциации заработной платы в регионе.

Судя по данным приложения 7, наибольший доход обеспечивает занятость в таких отраслях, как промышленность, транспорт, связь, финансы, управление, Вооруженные Силы и охрана порядка.

Для наименее обеспеченного населения чаще характерна занятость в сельском и лесном хозяйстве, культуре. Около 40% относящихся к трем первым группам по доходу не работают, причем наибольший удельный вес таких людей (43%) наблюдается

не в первой, а во второй доходной группе (против 8% в группе населения с самым высоким уровнем дохода).

Обнаружена также взаимосвязь уровня дохода с родом занятий (табл. 3.3). Работники сельского хозяйства, пенсионеры, безработные и неработающие имеют наибольший шанс попасть в группы с наименьшим уровнем дохода. Напротив, руководящие работники, инженерно-технический персонал, военнослужащие в большей степени застрахованы от этого. Самым доходным занятием является предпринимательство: более 85% предпринимателей и руководителей коммерческих структур относятся к четвертой и пятой группам по доходу.

Как показал корреляционно-регрессионный анализ, в наибольшей мере ($R=0,30$) доход человека зависит от того, к какой должностной группе он относится. Наибольший доход обеспечивают руководящие и высококвалифицированные должности, наименьший – неквалифицированный труд (прил. 8).

Таблица 3.3. Распределение населения Вологодской области по роду занятий, 2008 г., в %

Род занятий	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Рабочие промышленности, транспорта, связи, лесного хозяйства	100,0	20,0	15,3	17,5	24,6	22,5
Работники сельского хозяйства	100,0	44,4	16,7	20,2	13,1	5,6
Служащие (руководители разных уровней, ИТР, специалисты)	100,0	9,8	18,6	19,1	23,9	28,5
Военнослужащие и сотрудники органов охраны порядка	100,0	0,0	8,2	25,5	36,7	29,6
Предприниматели	100,0	0,0	3,1	5,3	30,5	61,1
Руководители коммерческих структур	100,0	0,0	0,0	13,8	24,1	62,1
Студенты и учащиеся	100,0	19,8	9,4	30,2	18,3	22,3
Пенсионеры	100,0	24,1	37,0	28,7	8,4	1,8
Безработные (официально зарегистрированные)	100,0	78,9	21,1	0,0	0,0	0,0
Неработающие	100,0	42,1	21,5	9,1	14,9	12,4
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Вывод о том, что именно предпринимательская деятельность обеспечивает получение наибольших доходов, можно сделать и

по данным таблицы 3.4. Наемными работниками являются 86% работающего населения, составляющего пятую группу по доходу (против 92% в первой группе).

Таблица 3.4. Структура населения Вологодской области по положению на основной работе, 2008 г., в %

Положение на основной работе	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Наемный работник	87,8	92,4	88,2	90,5	87,4	85,9
Работающие на себя без привлечения наемных работников	6,1	5,8	7,9	6,4	7,5	3,2
Работающие на себя с привлечением наемных работников	4,8	1,8	2,7	2,4	4,3	9,3
Работающие в семейном деле	1,3	0,0	1,3	0,6	0,8	1,7
Распределение по доходным группам, в процентах						
Наемный работник	100	21	20	20	20	19
Работающие на себя без привлечения наемных работников	100	19	26	21	24	10
Работающие на себя с привлечением наемных работников	100	9	13	12	21	45
Работающие в семейном деле	100	0	30	14	18	39
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Можно сделать более глубокий вывод относительно доходов предпринимателей: для получения наивысших доходов недостаточно вести индивидуальную предпринимательскую деятельность, очень важно при этом иметь наемных работников. Предприниматели и занятые в семейном деле составляют 13% работающего населения Западной Европы. По данным ЕЕС²⁸, в России в 2006 г. доля таких людей в работающем населении составляла только 5%, что меньше, чем в любой из стран не только Западной, но и Восточной Европы.

Важным фактором, влияющим на уровень доходов человека, является *уровень образования*. Чем выше уровень доходов в группе, тем меньше в такой группе доля населения с неполным средним, средним и средним специальным образованием (рис. 3.1).

²⁸ Проект «Европейское социальное исследование» – исследование, нацеленное на измерение социальных, политических и культурных изменений в России и 20 других европейских странах.

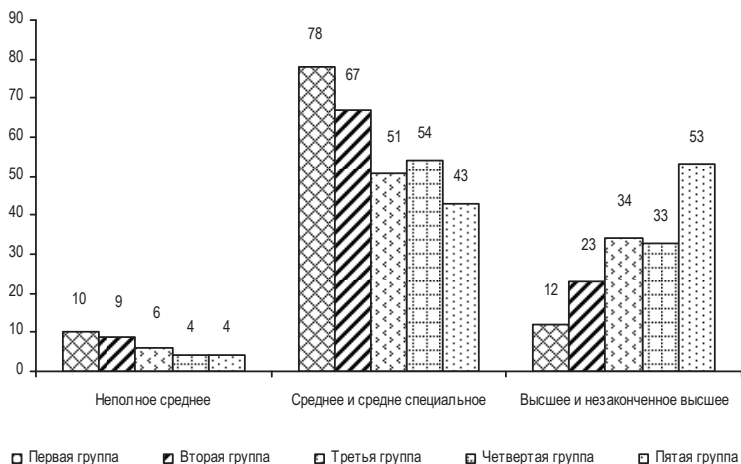


Рис. 3.1. Распределение населения Вологодской области по уровню образования, 2008 г., в %

И напротив, наиболее высокому доходу соответствует наибольший удельный вес людей с высшим или неполным высшим образованием: если в группе наименее обеспеченных имеющие высшее или неполное высшее образование составляют около 12%, то в группе наиболее обеспеченных – 53%.

Зависимость дохода от уровня образования подтверждают и данные таблицы 3.5. Так, в верхней группе по доходу сосредоточено 34% общего количества населения с высшим образованием (включая незаконченное высшее), а в нижней – лишь 7,5%, со средним и средним специальным – соответственно 14 и 25%, с неполным средним – 12 и 32%.

Таблица 3.5. Распределение населения Вологодской области по уровню образования, 2008 г., в %

Уровень образования	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Неполное среднее	100,0	31,5	28,1	17,0	11,1	12,3
Среднее и среднее специальное	100,0	24,9	21,6	19,4	20,4	13,7
Незаконченное высшее и высшее	100,0	7,5	15,2	21,9	21,3	34,1

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Кроме экономических и социальных факторов на уровень дохода семьи оказывают влияние **демографические факторы**: семейное положение, размер семьи, количество детей.

Таблица 3.6. **Распределение населения Вологодской области по семейному положению, 2008 г., в %**

Семейное положение	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Состою в зарегистрированном браке	61,5	57,3	79,2	55,7	69,7	53,7
Состою в незарегистрированном браке	7,4	5,1	3,3	8,4	5,8	12,0
Разведен (а)	5,5	5,8	4,7	5,5	2,9	6,6
Не замужем (холост)	17,3	18,6	6,2	16,1	15,3	25,2
Вдова (-ец)	8,0	12,8	6,6	13,9	5,5	2,2
Распределение по доходным группам, в процентах						
Состою в зарегистрированном браке	100	18	25	18	22	17
Состою в незарегистрированном браке	100	15	10	24	17	35
Разведен (а)	100	23	18	22	11	26
Не замужем (холост)	100	23	8	20	19	31
Вдова (-ец)	100	31	16	34	13	5
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Состоящие в гражданском браке, холостые или незамужние, судя по данным таблицы 3.6, могут чаще рассчитывать на включение их в группу населения с наивысшими доходами, нежели граждане с другим семейным статусом.

Наибольшие доли овдовевших характерны для 1 – 3 групп населения по доходу, что, вероятно, связано с тем, что в эти группы попало наибольшее количество пожилых людей.

По результатам социологического опроса 2007 г. нами было выявлено, что наиболее высокий доход характерен для домохозяйств с численностью не более трех человек. Однако по данным 2008 г. подобная зависимость не была обнаружена.

Ранее выявленная взаимосвязь уровня дохода и количества несовершеннолетних детей, напротив, подтвердилась. Более того, для выявления этой связи по данным 2008 г. было введено ограничение по возрасту респондентов (женщины до 50 и мужчины до 55 лет).

Таблица 3.7. Распределение домохозяйств Вологодской области по количеству несовершеннолетних детей, 2008 г., в %

Количество детей в семье	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Нет детей	45,0	30,6	29,1	51,3	50,2	63,6
1 ребенок	36,1	34,2	44,6	39,9	34,0	27,7
2 ребенка	16,7	28,5	23,6	8,9	14,8	7,7
3 ребенка	1,9	6,2	2,0	0,0	1,0	0,5
Более 3 детей	0,3	0,5	0,7	0,0	0,0	0,5
Распределение по доходным группам, в процентах						
Нет детей	100,0	13,6	12,9	22,8	22,3	28,3
1 ребенок	100,0	19,0	24,7	22,1	18,8	15,4
2 ребенка	100,0	34,1	28,3	10,7	17,7	9,2
3 ребенка	100,0	63,9	20,6	0,0	10,3	5,2
Более 3 детей	100,0	29,4	41,2	0,0	0,0	29,4
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Наличие в семье более одного ребенка представляет определенную степень риска для уровня дохода семьи: около 64% наиболее состоятельных жителей Вологодской области не имеют детей, а еще 28% из них имеют лишь одного ребенка. Более половины семей с двумя детьми (52%) относятся к двум нижним группам населения по доходу, среди семей с тремя детьми этот показатель составляет 85%. То есть наличие двух и более детей увеличивает вероятность отнесения семьи к группам населения с наименьшими доходами. Однако отметим, что треть домохозяйств, имеющих более трех детей, относятся к самой высокодоходной группе населения (табл. 3.7).

Наиболее сильным фактором, определяющим дифференциацию населения по доходу, как было выявлено на более ранних стадиях изучения этой проблемы, является место проживания. Разница в доходах городских и сельских жителей определяет наличие территориальной или **поселенческой дифференциации населения**.

В соответствии с данными таблицы 3.8 около 80% деревенских жителей относятся к двум нижним группам по доходу, в то

время как в Вологде и Череповце – около 22%. Доля жителей крупных городов увеличивается с увеличением порядкового номера группы.

Таблица 3.8. **Распределение населения Вологодской области по месту проживания, 2008 г., в %**

Варианты ответов	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Крупный город (Вологда, Череповец)	49,1	19,3	33,6	52,0	64,6	67,5
Город – районный центр	19,5	24,8	25,9	20,1	17,2	13,9
Село или поселок, являющиеся районными центрами	7,6	6,2	6,9	10,3	6,2	7,7
Село, поселок	11,0	17,5	12,4	9,2	8,0	9,1
Деревня	12,8	32,1	21,2	8,4	4,0	1,8
Распределение по доходным группам, в процентах						
Крупный город (Вологда, Череповец)	100,0	8,1	14,2	21,9	27,3	28,5
Город – районный центр	100,0	24,3	25,4	19,7	16,9	13,6
Село или поселок, являющиеся районными центрами	100,0	16,6	18,5	27,6	16,6	20,6
Село, поселок	100,0	31,1	22,1	16,4	14,2	16,2
Деревня	100,0	47,6	31,4	12,4	5,9	2,7
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Примечательно и то, что среди наименее обеспеченного населения велика доля затруднившихся с ответом. Отмеченная тенденция наблюдается практически по всем вопросам анкеты. Объяснений тому может быть несколько: 1) непонимание респондентами сути вопроса по причине низкого уровня образования; 2) неуверенность в себе; 3) отсутствие четкой позиции, цели в жизни – они не знают, как жить, к чему стремиться. Как уже было сказано ранее, представители психологического направления экономической теории считают, что психологические моменты влияют на доходы индивидуума. В данном случае результаты нашего социологического исследования полностью подтверждают это положение.

Как показал проведенный корреляционно-регрессионный анализ, 24% вариации дохода связаны с изменением таких фак-

торов, как (факторы приведены по убыванию степени влияния на величину дохода): 1) должностная группа, к которой относится человек; 2) отрасль экономики, в которой он трудится; 3) уровень образования; 4) место жительства; 5) количество несовершеннолетних детей в его семье. Со всеми признаками, за исключением последнего, доход имеет прямую связь.

После получения вышеописанных результатов была проведена оценка использования населением области социально-экономического потенциала. То есть перед исследованием была поставлена задача оценить, насколько доходы населения соответствуют состоянию влияющих на них факторов (место жительства, уровень образования, отрасль деятельности, должностная группа, количество детей). Сначала для каждого из 1345 респондентов была построена многомерная сравнительная оценка (МСО), учитывающая состояние каждого из пяти перечисленных факторов. На основании значений МСО респонденты были разделены на три группы:

- 1) с потенциалом ниже среднего уровня ($МСО < 1$);
- 2) со средним потенциалом ($МСО$ от 1,0 до 1,7);
- 3) с потенциалом выше среднего уровня ($МСО > 1,7$).

Далее те же респонденты были разделены на три группы по уровню получаемого ими дохода:

- 1) с доходом ниже среднего уровня (до 4500 руб.);
- 2) со средним доходом (от 4500 до 14000 руб.);
- 3) с доходом выше среднего уровня (более 14000 руб.).

Отметим, что границы интервалов в группировках и по уровню потенциала, и по уровню дохода были установлены с помощью распределения респондентов по этим признакам.

Сочетание распределений по уровню потенциала и уровню дохода позволило получить матрицу, разделяющую респондентов на девять групп (табл. 3.9).

Таблица 3.9. Матрица распределения респондентов по уровню потенциала и уровню дохода

Группы населения по уровню потенциала	Группы населения по уровню дохода		
	1. Ниже среднего (до 4500 руб.)	2. Средний (4500 – 14000 руб.)	3. Выше среднего (более 14000 руб.)
Ниже среднего (МСО<1,0)	1 группа	2 группа	3 группа
Средний (МСО от 1,0 до 1,7)	4 группа	5 группа	6 группа
Выше среднего (МСО>1,7)	7 группа	8 группа	9 группа

В таблице 3.10 представлено распределение респондентов по девяти ранее выделенным типам.

Таблица 3.10. Распределение респондентов по использованию социально-экономического потенциала, 2008 г., в %

Группы населения по уровню потенциала	Группы населения по уровню дохода		
	1. Ниже среднего (до 4500 руб.)	2. Средний (4500 – 14000 руб.)	3. Выше среднего (более 14000 руб.)
Ниже среднего (МСО<1,0)	11,0	5,2	0,0
Средний (МСО от 1,0 до 1,7)	19,5	39,9	7,0
Выше среднего (МСО>1,7)	1,7	11,2	4,5

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Группы респондентов по использованию социально-экономического потенциала можно объединить в три типа (табл. 3.11).

Таблица 3.11. Распределение респондентов по использованию социально-экономического потенциала, 2008 г., в %

Тип	Группы	Характеристика	Доля, %
I тип	4, 7, 8	Респонденты, недоиспользующие свой социально-экономический потенциал	32
II тип	1, 5, 9	Респонденты, имеющие доход, соответствующий их социально-экономическому потенциалу	55
III тип	2, 3, 6	Респонденты, получающие доход выше, чем предполагает их социально-экономический потенциал	13

Таким образом, результаты типологизации позволяют констатировать, что около половины населения региона (55%) имеет доход, соответствующий уровню влияющих на него факторов. Примерно 12% получают доход выше, чем предполагалось на основании значений тех же факторов. В то же время можно отметить, что треть населения (32%) недоиспользует

свой социально-экономический потенциал и получает доходы более низкого уровня, чем это возможно. Причинами такого несоответствия реального дохода возможному его уровню могут быть психологические характеристики людей.

Итак, среди причин, влияющих на уровень дохода населения, самыми основными являются место жительства, уровень образования, количество несовершеннолетних детей, отрасль, в которой трудится человек, должностная группа, к которой он при этом относится, и его психологические качества. Причем наибольшим образом уровень дохода зависит от принадлежности к той или иной должностной группе.

3.2. Влияние уровня дохода на потребление и имущественную обеспеченность

Вследствие неравенства доходов население дифференцируется и по другим показателям уровня жизни: размеру сбережений, обеспеченности жильем и имуществом, уровню питания, уровню потребления продуктов и услуг, способам проведения досуга и другим показателям. Проследим влияние уровня дохода на характеристики качества жизни с помощью результатов социологических опросов, проведенных среди населения Вологодской области в 2007 – 2008 гг.

В соответствии с пирамидой потребностей А. Маслоу первичными потребностями человека являются жилье и еда, поэтому можно предположить, что степень неравенства населения по этим характеристикам самая низкая. Однако при анализе было выяснено, что различия среди доходных групп населения по **обеспеченности жильем** значительны. Если верхние группы населения по доходу в основном живут в 2–3-х комнатных и более квартирах, то наименее обеспеченные граждане – в частных домах, однокомнатных квартирах, общежитиях и коммунальных (табл. 3.12).

**Таблица 3.12. Наличие недвижимого имущества у населения
Вологодской области, 2007 – 2008 гг., в %**

Виды жилья	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Наличие жилья:							
Отдельный дом или часть дома	20	19	38	25	18	8	10
1-комнатная квартира	11	12	7	16	12	11	9
2-комнатная квартира	30	38	29	37	43	41	43
3-комнатная квартира	19	20	11	13	19	30	30
Многокомнатная (более 3-х) квартира	3,8	3,5	2,2	2,6	2,6	5,5	5,5
Комната (-ы) в общежитии или коммунальной квартире	10,0	4,0	6,9	4	2,6	3,7	1,5
Часть квартиры, где вместе живут семьи родственников	4,0	2,1	5,5	1,5	1,5	1,5	0,7
Имеется в собственности другая недвижимость (дома, квартиры, дачи)	49	36	15	24	38	46	52
Имеется в собственности производственно-хозяйственного назначения	15,2	8,0	2,9	5,8	5,5	8,8	12,4
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.							

Причем жилье наиболее обеспеченного населения чаще является их собственным или арендованным, в то время как для наименее обеспеченного населения чаще характерно проживание в государственном и муниципальном жилье, а также в жилье, находящемся в собственности родственников.

Различается население разных доходных групп и по наличию в их собственности другой недвижимости – домов, комнат, квартир, дач, производственных помещений, складов и офисов, магазинов, торговых палаток. В среднем по данным 2008 г. другую жилую недвижимость имели в собственности 36% населения, а недвижимость производственно-хозяйственного назначения – 8%.

На основе данных социологического опроса стало возможным построение кривой распределения населения региона не только по доходам, но и по площади занимаемого жилья.

Некоторые исследователи социальной дифференциации населения считают, что «в России социальный негатив, вызы-

ваемый различиями в денежных доходах, амортизируется относительно равномерным распределением жилья»²⁹. Однако, как было выявлено нами ранее, распределение площади жилья среди населения можно назвать лишь относительно равномерным. Вместе с тем, судя по данным исследования, жилью различных доходных групп населения существенно различается по уровню благоустройства (табл. 3.13).

Таблица 3.13. **Степень благоустроенности жилья населения Вологодской области, 2007 – 2008 г., в %**

Параметры благоустроенности	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Водопровод	82	78	47	63	91	92	96
Газ (магистральный)	70	69	38	51	79	86	91
Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки)	65	64	24	47	75	85	89
Центральное отопление	70	69	41	57	75	87	88
Канализация	73	72	37	55	86	91	93
Ванная или душ	70	66	27	45	78	88	92
Стационарный телефон	49	48	18	34	50	68	71
В среднем	68	67	33	50	76	85	89

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

С увеличением порядкового номера группы населения, то есть с увеличением уровня дохода, степень обустройства жилья холодной и горячей водой, газом, отоплением и другими благами существенно увеличивается: средний показатель благоустроенности с 33% для жилья первой группы населения увеличивается до 89% для жилья пятой группы.

Поэтому, по нашему мнению, при построении кривой распределения населения по площади занимаемого жилья следует учитывать степень благоустроенности жилья. В противном случае кривая распределения населения, построенная лишь по площади занимаемого жилья без учета степени благоустройства, не отражала бы реальной ситуации с обеспеченностью населения

²⁹ Гусев А. Имущественная дифференциация населения: методы оценки // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4.

жильем и была бы некорректной. Кривые на рисунке 3.2 позволяют сделать вывод о том, что жилье, как и денежные доходы, распределяется среди населения области неравномерно.

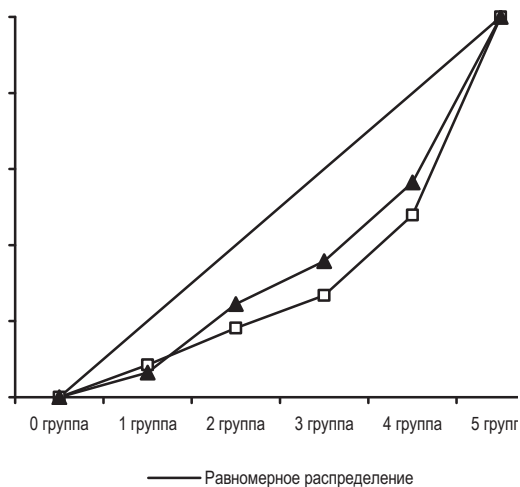


Рис. 3.2. Кривая Лоренца по распределению жилья населения Вологодской области, 2007 – 2008 гг.

Одним из видов недвижимого имущества являются земельные участки в дачных или садово-огороднических кооперативах или приусадебные участки. Земельные участки того или иного вида имеет около 60% населения области, причем их наличие практически не зависит от уровня дохода. В данном случае наиболее интересным представляется оценка роли земельных участков в жизни людей, относящихся к различным доходным группам (табл. 3.14).

Если основная часть наименее обеспеченного населения использует участок для выращивания продуктов для собственного потребления или для продажи, то почти для половины наиболее состоятельных участков служит местом отдыха и развлечений. Как известно, наличие свободного от работы времени считается одним из показателей уровня жизни населения.

**Таблица 3.14. Назначение земельных участков населения
Вологодской области, 2007 – 2008 г., в %**

Назначение земельных участков	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Источник продуктов питания, денежных доходов	71	71	88	84	72	67	53
Место семейного отдыха, встреч с друзьями, развлечений	28	28	12	16	27	32	45
Другое	1,2	1,0	0,7	0,7	1,3	1,1	1,2

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

Различия наблюдаются и в характеристиках **питания** населения разных доходных групп (табл. 3.15).

Таблица 3.15. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас материальная возможность покупать продукты питания в необходимом количестве?», 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Можем позволить приобретение любых продуктов	8,0	0,4	2,8	5,0	6,4	21,1
Можем позволить себе покупку большинства продуктов, кроме самых дорогостоящих	31,4	14,2	23,7	23,6	44,1	49,4
Как правило, приобретаем только самые необходимые продукты	55,8	70,8	67,4	68,4	47,9	29,5
Испытываем трудности даже при покупке самых необходимых продуктов	4,8	14,5	6,2	3,0	1,5	0,0

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Среди 20% наименее обеспеченного населения практически нет таких людей, которые могут себе позволить покупать любые продукты питания. Более чем 2/3 этой группы – люди, которые приобретают лишь самые необходимые продукты, а каждый шестой человек в этой группе ограничивает себя в питании. В пятой, верхней, группе лишь 30% людей ограничиваются самыми необходимыми продуктами, а каждый пятый в ней может позволить себе покупку любых продуктов.

С помощью таблицы (табл. 3.16), которая также характеризует качество питания, можно рассчитать оценку питания каждой группы населения по доходу.

Таблица 3.16. **Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили качество питания Вашей семьи?», 2007 – 2008 г., в %**

Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Семья недоедает	3	2	3	2	2	1	0
Не голодаем, но питание крайне однообразное	22	22	37	28	23	11	8
Удовлетворительное	38	38	38	42	44	38	25
Хорошее	31	34	18	24	30	47	55
Очень хорошее	5	5	3	3	2	2	11
Средний балл (от 1 до 5)	3,1	3,2	2,8	3,0	3,1	3,4	3,7

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

И распределение ответов респондентов, и средний балл позволяют выявить очень яркую зависимость качества питания от уровня доходов населения: наиболее качественное и разнообразное питание характерно для населения с более высокими доходами (рис. 3.3).

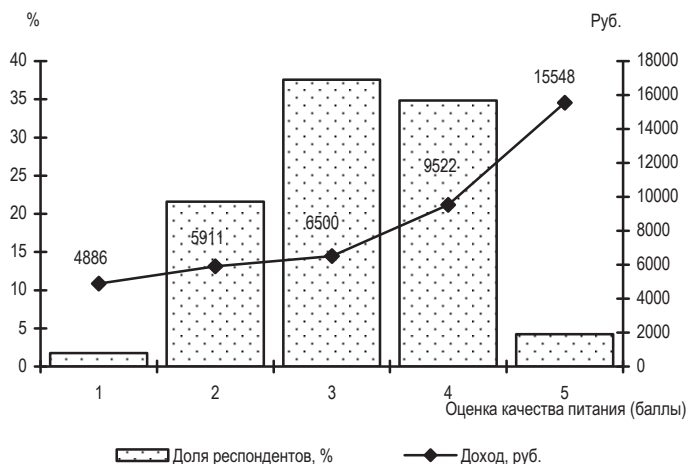


Рис. 3.3. **Взаимосвязь качества питания (по пятибалльной шкале) и уровня дохода населения Вологодской области, 2008 г.**

На основании оценок респондентов нами была оценена степень зависимости качества питания от уровня дохода. Резуль-

таты и дисперсионного (эмпирический коэффициент детерминации равен $\eta^2=0,12$), и корреляционно-регрессионного анализа (коэффициент корреляции $R=0,36$, коэффициент детерминации $R^2=0,13$) свидетельствуют о том, что качество питания на 12 – 13% зависит от размера среднедушевого дохода в семье. Связь с такими параметрами оценивается как прямая слабая, однако следует помнить, что оценка базируется на результатах социологического опроса, для которых характерна некоторая субъективность.

Разработанная нами анкета включала вопросы, позволяющие выявить уровень потребления основных продуктов питания. Наиболее сильно ограничен высокой стоимостью уровень потребления таких продуктов, как морепродукты, сыр, рыба и рыбные изделия, мясо и соки (табл. 3.17).

Таблица 3.17. Доля населения Вологодской области, не употребляющего отдельные продукты питания из-за их высокой стоимости, 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Морепродукты	25,9	42,7	31,8	29,3	18,2	10,9
Сыр	6,5	17,2	7,7	5,9	2,6	0,7
Мясо и мясные изделия	5,4	8,4	8,8	5,9	3,6	0,7
Соки	5,1	12,0	7,3	4,8	0,4	0,7
Рыба и рыбные изделия	3,5	13,1	2,6	1,8	0,4	1,1
Масло животное	3,4	9,1	4,4	1,8	1,5	0,4
Колбаса	3,3	10,9	4,4	1,1	0,0	0,4
Винно-водочные изделия	2,6	8,4	1,5	1,1	0,4	1,8
Фрукты	2,4	7,7	2,9	1,5	0,0	0,4
Табак	2,1	6,2	1,1	0,0	1,1	1,1
Молочные изделия	1,0	4,0	0,0	0,0	0,4	0,0
Картофель	1,0	2,6	1,5	0,0	0,7	0,0
Яйцо	0,9	3,3	1,5	0,0	0,0	0,0
Масло растительное	0,7	1,8	1,5	0,4	0,0	0,0
Молоко	0,5	2,2	0,0	0,0	0,0	0,4
Овощи	0,5	1,5	0,7	0,0	0,0	0,0
Крупы	0,4	1,5	0,0	0,4	0,0	0,0
Хлебобулочные изделия	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Причем даже среди представителей пятой группы наблюдается достаточно сильное ограничение по двум первым продуктам: их не покупают соответственно 21 и 11% относящихся к группе. По другим продуктам также наблюдаются сильные отличия в потреблении их разными группами населения по доходу. Наиболее доступными для населения являются продукты, недорогие по стоимости продукты (крупы, макаронные и хлебобулочные изделия, молоко и растительное масло) или выращенные на личных участках (картофель и овощи).

Если наименее обеспеченное население в основном предпочитает покупать продукты питания в небольших продуктовых магазинах (так называемых магазинах пошаговой доступности), то наиболее состоятельные делают это в супермаркетах и на продуктовых рынках (эти предпочтения были выявлены уже по результатам обследования в 2007 г.). Впрочем, достаточно большая часть населения (около 25%) не придает этому большого значения (табл. 3.18).

Таблица 3.18. **Распределение ответов на вопрос: «Где Вы предпочитаете покупать продукты питания?», 2007 – 2008 г., в %**

Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
В небольших продуктовых магазинах	45	42	60	46	52	37	25
В супермаркетах	20	26	15	22	15	26	41
На рынке	24	21	15	18	22	29	21
Другое	2,1	1,0	0,7	1,8	1,5	0,4	0,4
Не придаю этому особого значения	18	21	14	17	23	26	24
Затрудняюсь ответить	6,8	5,1	1,5	5,5	5,9	4,0	4,4

Источник: данные социологических опросов ВНКЦ ЦЭМИ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

При покупке продуктов питания наибольшее значение для наименее обеспеченных имеет цена товара (отметили около 60% представителей первой группы по доходу), в то время как для наиболее обеспеченных важнее качество товара, возможность его выбора, степень соблюдения санитарных условий, качество обслуживания и уровень организации процесса покупки.

Можно отметить, что продукты питания являются довольно неэластичным товаром: нами выявлено, что увеличение дохода вызовет некоторое увеличение объема покупок лишь у 23% населения. В то же время около 40% жителей области отметили, что увеличение их дохода будет сопровождаться улучшением качества приобретаемых продуктов (особенно это характерно для средних групп населения по доходу), а еще 10% (в основном те, кто имеет низкие доходы) изменят место покупки продуктов питания. Кривая на рисунке 3.4 отражает неравномерность распределения расходов на питание среди населения различных доходных групп.

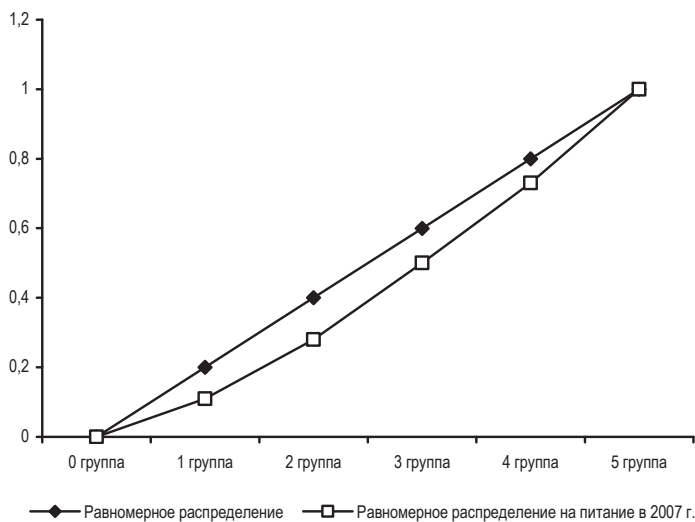


Рис. 3.4. Кривая Лоренца по распределению расходов на питание населения Вологодской области, 2007 г.

Проанализировав показатели обеспеченности жильем и качества питания, можно констатировать, что различия между группами населения по доходу наблюдаются уже на первой ступени пирамиды потребностей.

Достаточно яркая зависимость наблюдается между уровнем дохода и местом покупки одежды: наиболее состоятельные

предпочитают покупать одежду в бутиках и торговых центрах, в то время как две трети населения с более низкими доходами – на рынках и в обычных магазинах одежды. В случае увеличения своих доходов 23% жителей региона отметили возможность увеличения количества приобретаемой одежды, 38% – улучшение ее качества, а 13% (особенно характерно для низкодоходных групп) – изменение места ее покупки.

От уровня дохода зависят и имущественные характеристики населения. Для проведения качественного анализа имущественной обеспеченности населения все виды мебели и техники можно условно разбить на 3 группы, отличающиеся стоимостью и степенью морального износа/давности использования (прил. 9).

Во-первых, следует отметить, что уровень обеспеченности населения региона теми или иными вещами очень различен. К примеру, если холодильник, стиральная машина, цветной телевизор, пылесос и подобные традиционные для хозяйства предметы имеются у 80 – 92% населения, то наиболее современные или наиболее дорогие виды имущества характерны для гораздо меньшей части населения: видеокамеру, плазменный или жидкокристаллический телевизор, посудомоечную машину имеют лишь 10 – 19% жителей области, автомобили иностранного производства – 13%, лодку или катер – 7%.

Наиболее состоятельные люди в наибольшей степени обеспечены всеми видами имущества, исключая черно-белые и цветные телевизоры – на их смену пришли более современные модели. Более того, имущество наименее обеспеченного населения характеризуется гораздо большим сроком эксплуатации, нежели имущество богатых людей.

Величина разрыва в обеспеченности имуществом крайних групп населения по доходу напрямую зависит от того, к какой группе относится то или иное имущество: чем современнее или дороже предметы быта, тем сильнее дифференциация. Самый

крупный разрыв между населением разных доходных групп наблюдается в обеспеченности легковыми автомобилями зарубежного производства – 24 раза – между респондентами пятой и первой доходных групп.

Зависимость между уровнем дохода и обеспеченностью имуществом количественно оценивать некорректно, так как возраст некоторых видов имущества превышает 10 лет, а доход является моментной величиной, учитываемой на дату проведения социологического опроса.

Наибольшее значение при определении специфики жизни разных слоев населения в настоящее время имеют особенности потребления услуг.

Распределение населения области по возможности оплаты услуг (табл. 3.19) напоминает оценку населением собственных доходов. Лишь 5% населения региона могут оплатить любые услуги, а еще 21% – большинство из них.

Основная же часть жителей области (более 65%) признают, что могут позволить себе потребление только повседневных, текущих услуг (к ним относятся жилищно-коммунальные, транспортные, бытовые и тому подобные услуги), однако даже они иногда испытывают трудности.

Таблица 3.19. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас возможность оплачивать получение необходимых услуг?», 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Можем оплатить любые услуги	5,1	1,8	1,1	1,8	3,3	15,0
Можем оплатить большинство услуг, кроме самых дорогостоящих	21,4	8,0	15,3	17,6	25,9	42,0
Можем оплатить только повседневные услуги	54,7	61,3	59,9	59,7	59,5	32,8
Испытываем трудности при оплате даже самых необходимых услуг	9,2	20,1	13,9	8,8	3,6	1,5
Затрудняюсь ответить	9,5	8,8	9,9	12,1	7,7	8,8
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Уровень потребления услуг, которые были предварительно разделены на две группы, представлен в приложении 10.

Если в первой группе сосредоточены «обычные» услуги, оказываемые населению, то во второй – более специфические, элитные. Степень распространения «обычных» услуг достаточно велика. К примеру, услугами парикмахерских и ремонта обуви пользуются около 70% населения, стоматолога – около половины. Можно отметить, что «обычные» услуги являются достаточно неэластичными: их потребление населением с наибольшими доходами превышает те же показатели, характерные для населения с наименьшими доходами, в 1,1 – 2,5 раза. Исключение составляют лишь такие виды услуг, как ремонт автомобилей (4,1 раза) и услуги ломбардов (5,1 раза).

Потребление «элитных» услуг характерно только для 14% населения области. Различия в уровне потребления этих услуг разными группами населения по доходу значительно выше и в среднем составляют более трех с половиной раз.

Лидируют по разнице потребления различными доходными группами населения услуги личных спортивных инструкторов (ими пользуются менее 1% респондентов 1-й группы и 20% респондентов 5-й группы), платных репетиторов (соответственно 0,4 и 6,9%), личных шоферов (0,2 и 2,6%).

Основной причиной, ограничивающей потребление платных услуг, является недостаток денежных средств у населения. Причем это касается не только первой группы населения, среди которой этот вариант ответа отметили 57% респондентов, но и наиболее состоятельных жителей региона (33%). В районах области остается актуальной проблема отсутствия предприятий и лиц, которые могли бы оказывать услуги, – это отмечает каждый пятый сельский респондент.

Об особенностях потребления некоторых видов товаров и услуг можно судить, характеризуя способы проведения свободного времени населением области (прил. 11).

Самым характерным видом отдыха для населения области независимо от уровня дохода является просмотр телепередач и просто расслабление. Наиболее обеспеченное население отличается наиболее частым посещением театров и кинотеатров, музеев и выставок, концертов и творческих вечеров, кафе и ресторанов, спортивных заведений. Эти люди также гораздо чаще, чем представители других доходных групп, отдыхают на природе, занимаются политической деятельностью, проводят время у компьютера или используют его для получения новых знаний. Среди наименее обеспеченных традиционным является ведение домашнего хозяйства, что обусловлено тем, что более половины относящихся к 1-й и 2-й доходным группам составляют сельские жители.

Существуют две основные причины, которые не позволяют жителям области проводить свободное время так, как им хочется: для наименее обеспеченных – это недостаток денежных средств (отметили 58% населения первой группы), а для наиболее обеспеченного населения – недостаток свободного времени (61%). Для сельских жителей также актуален такой фактор, как отсутствие подходящих предложений в культурной жизни.

Туристские услуги. Как показывают результаты социологического опроса, лишь треть жителей области в течение двух последних лет совершали какие-либо туристические поездки. Доля таких людей в первой доходной группе составляет 15%, в то время как среди 20% наиболее обеспеченных – 62% (табл. 3.20). Данные таблицы позволяют выяснить, что для населения первой доходной группы в основном доступен только детский отдых на территории области, стоимость которого, как известно, частично оплачивается профсоюзными или другими организациями.

Таблица 3.20. Распределение ответов на вопрос: «Где отдыхали Вы или члены Вашей семьи в течение двух последних лет?», 2007 – 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Отдых «дикарями» на территории России и стран СНГ	7,8	9,9	1,5	5,8	11,0	16,4	15,0
Детский лагерь на территории Вологодской области	6,6	6,3	6,6	6,6	6,2	6,9	5,1
База отдыха или туристическая поездка внутри области	6,8	5,5	1,8	1,8	4,4	7,3	11,7
Курорты Турции, Египта, Туниса, Таиланда, ОАЭ и т.п.	4,1	4,9	0,0	2,2	3,7	6,9	12,4
Отдых в санаториях и пансионатах России и стран СНГ	6,6	4,6	1,5	4,7	1,5	7,7	6,2
Отдых в Европе	1,6	2,3	0,4	1,1	0,0	1,8	8,4
Детский лагерь на территории России и стран СНГ	1,3	1,5	0,4	2,9	1,5	2,2	1,1
Отдых в экзотических странах	0,6	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	1,1
Другое	6,1	3,5	2,9	2,6	2,2	3,3	7,7
Нигде не отдыхали	64	66	85	79	75	55	38
Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.							

В то же время среди наиболее обеспеченной, пятой, группы населения достаточно значима численность людей, которые могут себе позволить отдых не только на территории России и стран СНГ (39%), но и недорогой пляжный отдых в Турции, Египте, Тунисе, Таиланде и т.п. или поездку по Европе (в совокупности доля этих людей составляет более 20% группы). Отдых в экзотических странах (Куба, Бразилия, Доминиканская Республика и др.), стоимость которого наиболее высока, доступен лишь для относящихся к пятой доходной группе населения области: этой услугой может воспользоваться каждый сотый из этой группы.

Основной причиной, ограничивающей возможность осуществления путешествий наименее обеспеченными, как и потребление других услуг, является высокая стоимость поездок, в то время как среди наиболее состоятельных опять-таки повышается роль такого фактора, как нехватка свободного времени.

Зависимость видов отдыха от уровня дохода определяется с помощью табличного способа (см. табл. 3.20, 3.21). Как видно, более дорогие туры характерны для людей с более высоким доходом. Корреляционно-регрессионный анализ позволил определить, что между этими признаками действительно существует взаимосвязь ($R=0,384$).

Таблица 3.21. Виды отдыха населения Вологодской области в зависимости от уровня среднедушевого денежного дохода, 2008 г., в %

Виды отдыха	Среднедушевой доход, руб.
Нигде не отдыхали	6342
Детский лагерь на территории Вологодской области	7002
Детский лагерь на территории России и стран СНГ	7227
База отдыха или туристическая поездка внутри области	12000
Отдых «дикарями» на территории России и стран СНГ	9517
Отдых в санаториях и пансионатах России и стран СНГ	10235
Пляжный отдых в Турции, Египте, Тунисе, Таиланде, ОАЭ и т.п.	13128
Отдых в Европе	18562
Отдых в экзотических странах	35000

Масштабы сберегательного процесса также зависят от уровня дохода населения. В среднем по области сбережения имеются у 22% населения (по результатам 2007 г. – 28%), однако этот показатель значительно различается по доходным группам: имеют сбережения 41% представителей верхней доходной группы и лишь 7% – нижней. Такую вариацию можно объяснить расположением сбережений на второй ступени пирамиды А. Маслоу, в соответствии с которой наличие накоплений и сбережений не является первичной потребностью человека, и поэтому их объем сильнее зависит от размера дохода. В качестве основной причины отсутствия сбережений население указывает низкий уровень доходов (табл. 3.22).

Как показывают расчеты, суммы сбережений зависят от уровня дохода на 27% ($R=0,52$, что соответствует прямой умеренной связи). В среднем по совокупности увеличение среднедушевого дохода на 1000 рублей приведет к увеличению ежемесячно сберегаемых сумм на 276 руб. (рис. 3.5).

Таблица 3.22. Наличие сбережений у населения Вологодской области, 2007 – 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
1. Сбережения имеются	28	22	7	14	31	20	41
2. Сбережений не имеется	71	75	91	85	67	76	56
в том числе по причине:							
низкого уровня доходов	44	39	49	44	41	36	25
отсутствия необходимости	6,3	8,9	7,9	7,0	6,6	11,4	12,1
нестабильной экономической ситуации	5,8	6,3	6,8	7,7	5,9	7,2	4,5
другое	0,9	0,4	0,0	0,0	1,1	0,7	0,3
затрудняюсь ответить	14	21	28	27	13	22	15

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

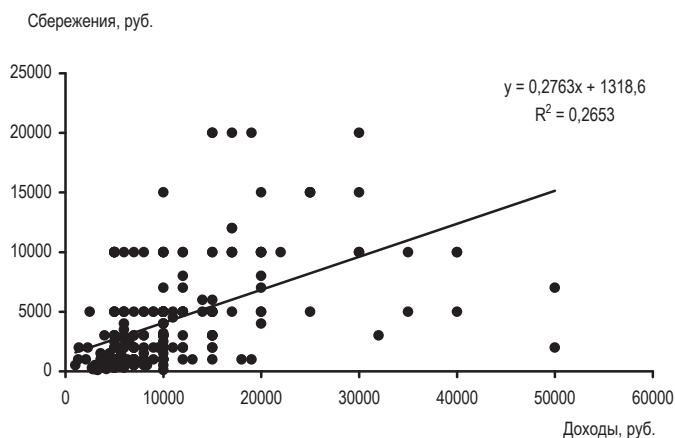


Рис. 3.5. Зависимость сумм сбережений населения Вологодской области от уровня среднедушевого денежного дохода, 2008 г.

Взаимосвязь примерно такой же степени характерна для уровня дохода и размера накоплений населения: изменение суммы накоплений на 24% зависит от изменений уровня доходов ($R=0,49$, связь прямая, умеренная). Причем увеличение среднедушевого денежного дохода на 1000 руб. приведет к увеличению накоплений домохозяйства на 7500 руб. (рис. 3.6).

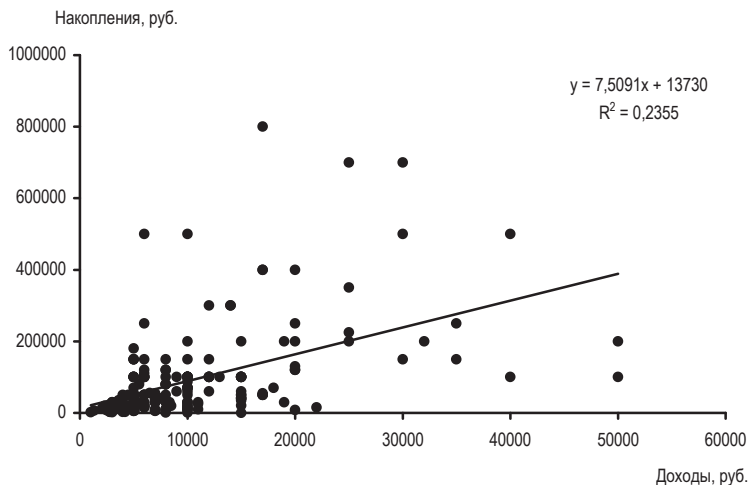


Рис. 3.6. Зависимость накоплений населения Вологодской области от уровня среднедушевого денежного дохода, 2008 г.

Учитывая, что среднестатистическая семья состоит из трех человек, можно приблизительно оценить размер накоплений населения области. В сентябре 2008 г., этот показатель составлял, по нашим расчетам, 39 – 43 млрд. рублей (в сентябре 2007 г. – 20 – 22 млрд. руб.) (табл. 3.23).

Таблица 3.23. Характеристики сберегательного процесса в Вологодской области, 2007 – 2008 г.

Показатели	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Сумма сбережений, откладываемых ежемесячно, руб.	5200	4429	1073	3007	1874	3455	7253
Период, в течение которого могли бы жить, расходуя лишь сбережения, мес.	6	9	8	6	8	6	13
Сумма сбережений на сегодняшний день (в расчете на 1 домохозяйство), тыс. руб.	64,5	101,0	13,0	47,7	59,7	49,4	172,7

Источник: данные социологических опросов ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 г.

Распределение накоплений в обществе можно описать также с помощью кривой Лоренца (рис. 3.7). Изображение на графике

свидетельствует о более глубокой неравномерности распределения накоплений, которая не характерна ни для какого другого показателя (доходы, жилье, расходы на питание). Объясняется этот факт, опять-таки, расположением сбережений и накоплений в пирамиде потребностей человека, то есть степенью обеспеченности базовых потребностей населения.

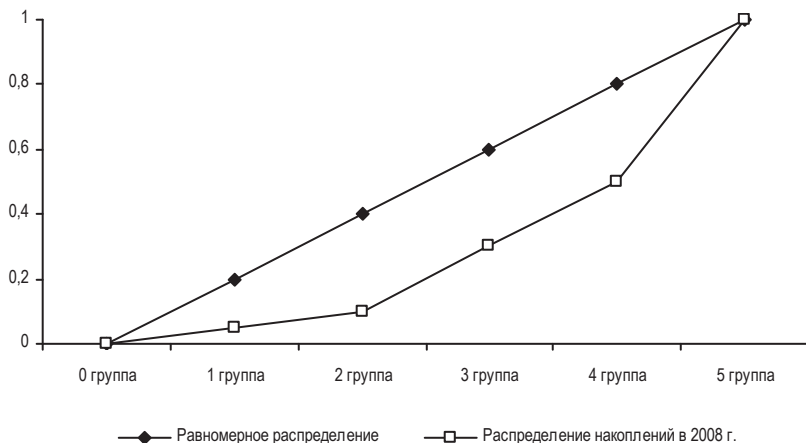


Рис. 3.7. Кривая Лоренца по распределению накоплений у населения Вологодской области, 2008 г.

С уровнем дохода меняются и цели накопления. Наиболее состоятельное население чаще делает сбережения для открытия или расширения своего дела, путешествий или приобретения движимого и недвижимого имущества. Для наименее обеспеченного населения характерны сбережения с целью приобретения относительно дорогих лекарств, «на старость», помощи детям и на всякий случай (табл. 3.24).

Примечательно, что по сравнению с результатами опроса 2007 г. в целом по населению значительно уменьшилась доля тех, кто делает накопления для приобретения квартиры, автомобиля и покупки других дорогих вещей, что, вероятно, связано, во-первых, с развитием системы кредитования – ипотечного, потребительского и автокредитования. В качестве еще одной

причины можно назвать нестабильность экономической ситуации в стране и мире, которая стала проявляться особенно сильно летом 2008 года.

Таким образом, в регионе действительно существует значительное расслоение населения, обусловленное, в первую очередь, существенными различиями в уровне дохода. Вместе с тем неравенство дохода вызывает неравенство населения по таким показателям, как обеспеченность жильем, имуществом, уровень потребления продуктов, товаров и услуг, способы проведения свободного времени, уровень накоплений и т.д.

Таблица 3.24. **Распределение ответов на вопрос: «Для каких целей Вы сейчас делаете сбережения?», 2008 г., в %**

Вариант ответа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Коплю на всякий случай	7,9	2,9	4,7	12,5	8,0	13,1
На старость	6,1	3,6	5,8	12,8	4,7	5,5
На образование	2,8	1,8	1,8	3,7	4,0	3,3
Для помощи детям	2,7	2,2	1,5	4,4	1,8	3,6
Для покупки квартиры	2,5	1,1	1,5	1,5	0,7	8,4
Для покупки автомобиля	2,0	0,7	1,1	1,1	3,6	3,6
Для покупки других дорогих вещей	1,8	0,7	0,7	2,6	2,2	2,6
На отдых, развлечения	1,8	0,0	0,7	2,9	1,1	4,4
На лечение	1,7	1,5	2,2	2,9	0,0	2,2
На путешествия	1,6	0,4	0,7	2,6	1,1	3,3
Для покупки (строительства) дачи, садового домика	1,2	0,4	2,2	1,1	0,4	2,6
Для открытия (расширения) собственного дела	1,0	0,4	0,0	0,4	0,0	3,6
Для покупки акций и других ценных бумаг	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Не делаем сбережений	62,0	80,3	70,4	57,1	60,2	43,4

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Неравенство населения существенно ограничивает объемы потребления продуктов и услуг, сдерживает объемы инвестирования. С течением времени неравенство продолжает углубляться, что неизменно приведет к непониманию между слоями населения и, соответственно, к напряженности социаль-

ной обстановки в регионе. Кроме того, неравенство негативно влияет и на качество человеческого потенциала: ограничения в доходах отражаются на состоянии здоровья людей, уровне их культуры и образования, в результате чего становится актуальной проблема не развития, а поддержки и сохранения человеческого потенциала населения региона.

Контрольные вопросы

1. Какие факторы определяют уровень дохода населения в современных условиях? Какие из них являются наиболее значимыми?
2. Охарактеризуйте, как влияет уровень дохода на обеспеченность населения жильем и имуществом, уровень питания и потребления товаров и услуг, сберегательный процесс, досуг и т.д.

Глава 4

ВЛИЯНИЕ НЕРАВЕНСТВА НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

4.1. Разделение неравенства на нормальное и избыточное

В последние годы Центральным экономико-статистическим институтом Российской академии наук (ЦЭСИ РАН) разработан ряд подходов к социально-экономическим измерениям, включающих методологию построения точных и надежных оценок дифференциации показателей уровня жизни, а также систему новых проблемно ориентированных индикаторов, оценивающих структурные характеристики социально-экономической дифференциации как между регионами, так и внутри каждого из регионов.

Основную роль в новой системе измерения дифференциации играют измерения структурных показателей неравенства. Исследования, проведенные А.Ю. Шевяковым, показали, что для понимания механизмов взаимодействия между неравенством и экономическими процессами требуется детальный анализ структуры неравенства по источникам доходов. Одними из основных нововведений, заявленных ЦЭСИ РАН, являются:

- подразделение общего неравенства и неравенства доходов на нормальное неравенство (при исключении неравенства, обусловленного бедностью) и избыточное неравенство (обусловленное бедностью);

- подразделение неравенства на неравенство, обусловленное поляризацией, и неравенство, обусловленное концентрацией доходов;

- подразделение показателей поляризации и концентрации на нормальную и избыточную поляризацию и концентрацию.

В качестве нормального неравенства А.Ю. Шевяковым рассматривается неравенство, при котором всё экономически активное население имеет возможность полностью реализовать свой потенциал, а остальная часть населения обеспечена вполне приемлемым уровнем жизни. Тогда избыточное неравенство показывает, насколько фактическая ситуация отклоняется от этих условий.

В исследованиях, проведенных ЦЭСИ РАН, во всех связях с макроэкономическими показателями нормальное неравенство проявляет себя как позитивный фактор, а избыточное неравенство – как негативный. Поэтому для более точного определения влияния структурных характеристик неравенства на экономические процессы показатель индекса Джини общего неравенства разлагают на индекс Джини нормального и избыточного неравенства.

Разложения индекса Джини строятся с помощью формулы:

$$G = 2 \operatorname{cov}_F(X, F(X)) / m = (2/m) \int (x - m)(F(x) - F) dF(x), \quad (4.1)$$

где: $\operatorname{cov}_F(X, F(X))$ – ковариация между уровнем дохода X и долей $F(X)$ населения с доходом не выше, чем X ;

m – средний доход по всей рассматриваемой совокупности.

Для непрерывной функции распределения доходов $F(x)$ ее среднее значение $F = 0,5$.

При заданной границе бедности z в переменной X могут быть выделены компоненты, соответствующие доходам не ниже и не выше, чем z :

$$X = X^+(z) + X^-(z) - z, \quad (4.2)$$

$$X^+(z) = \max \{ z, X \}, \quad X^-(z) = \min \{ z, X \} \quad (4.3)$$

Переменные $X \pm(z)$ описывают распределения доходов, ограниченные снизу и сверху границей бедности z . Разложение (4.2) влечет за собой разложение индекса Джини (4.1) в сумму двух компонент:

$$G = (2/m) \text{cov}_F(X^-(z), F(X)) + (2/m) \text{cov}_F(X^+(z), F(X)) \quad (4.4)$$

Разложение общего неравенства в сумму нормального и избыточного неравенства получается в результате небольшого исправления формулы (4.4).

Нормальное неравенство определяется формулами:

$$GN = 2 \text{cov}_F(X^+(z), F(X)) / m^+, \quad (4.5)$$

$$m^+ = m + \Delta m, \quad \Delta m = h(z - m_p), \quad (4.6)$$

$$h = F(z), \quad m_p = h^{-1} \int_0^z x dF(x), \quad (4.7)$$

$$h = F(z), \quad m_p = h^{-1} \int_0^z x dF(x), \quad (4.8)$$

где: Δm – прирост среднего дохода, возникающий в результате повышения всех доходов ниже границы бедности до этой границы;
 h – доля населения с доходом ниже границы бедности;
 m_p – средний доход в этой группе населения.

Имея значения индексов общего и нормального неравенства, избыточное неравенство можно определить как разность между первым и вторым:

$$GE = G - GN = (2/m) \text{cov}_F(X^-(z), F(X)) + (\Delta m / m) GN. \quad (4.8)$$

Нормальное неравенство в (4.5) имеет эквивалентное описание с помощью классической формулы для индекса Джини, в которой обычная кривая Лоренца заменяется соответствующей нормализованной кривой.

Нормализованная кривая Лоренца – это кривая Лоренца для функции распределения $F^+(x) = F(x^+(z))$:

$$LN(q) = qz/m^+ \text{ при } q \leq h, \quad (4.9)$$

$$LN(q) = (L(q) + hz/m^+ - L(h))/(1 + hz/m^+ - L(h)) \text{ при } q > h. \quad (4.10)$$

Другими структурными характеристиками неравенства являются поляризация и концентрация доходов.

Поляризация – это образование в обществе значимых по своему объему подгрупп, находящихся в диаметрально противоположных условиях по уровню дохода или другим показателям материальной обеспеченности. Поляризация отличается от неравенства тем, что она принципиально иначе изменяется в результате перераспределения доходов.

Концентрация – эта та часть общего неравенства, которая обусловлена наличием узкой группы населения с доходами, очень сильно превышающими доходы всех остальных. Концентрация – это степень неравенства высоких доходов – выше некоторого критического уровня, который отделяет низкие и средние доходы от высоких. При таком определении и надлежащих нормировках мер поляризации и концентрации индекс неравенства раскладывается в сумму поляризации и концентрации. В терминах индекса Джини абсолютная поляризация достижима при $G = 0,5$, и только в этом случае, а абсолютная концентрация соответствует значению $G = 1$.

Дополнительные разложения индекса Джини, а также нормального и избыточного неравенства были введены А. Кирутой³⁰ в 2003 г. Индекс поляризации и соответствующий индекс концентрации зарплат в терминах кривых Лоренца определяются формулами:

$$P = 0,5 - 2 \int_0^1 |L(q) - L_p(q)| dq, \quad (4.11)$$

$$C = 4 \int_0^1 (L_p(q) - \min \{L(q), L_p(q)\}) dq. \quad (4.12)$$

$$\text{где: } L(q) = (1/m) \int_0^{x(q)} y dF(y), x(q) = \min \{x | F(x) \geq q\} \quad (4.13)$$

³⁰ Кирута А.А. Избыточное неравенство, социально-экономическая поляризация общества и государственная политика: доклад на VI международной конференции ассоциации исследователей экономики общественного сектора (ASPE). – СПб., 2003.

– функция Лоренца исходного распределения $F(x)$;

$$L_p(q) = 0 \text{ при } q \leq 0,5 \text{ и } = 2q - 1 \text{ при } q > 0,5 \quad (4.14)$$

– функция Лоренца в ситуации «абсолютной поляризации».

При «абсолютной поляризации» экономика разделена на две равные группы, все члены первой группы получают нулевой доход, а все члены второй группы получают доход, равный удвоенному среднедушевому доходу.

Индекс Джини всегда раскладывается в сумму неравенства, обусловленного поляризацией, и неравенства, обусловленного концентрацией зарплат:

$$G = P + C.$$

Рассматривая структурные компоненты неравенства, то есть подразделяя его на нормальное и избыточное, в итоге мы будем иметь возможность более точно определить влияние каждой составляющей на экономический рост региона.

Расчет нормального и избыточного неравенства строился на основе фактического распределения населения по 20% доходным группам путем замены имеющейся кривой Лоренца на нормализованную. И далее, исходя из вновь полученного распределения, нами был посчитан индекс Джини нормального неравенства. Индексы избыточного неравенства получены путем вычета нормального неравенства из общего. В таблице 4.1 представлены рассчитанные индексы нормального и избыточного неравенства населения региона. В период с 1997 по 2007 г. доля нормального неравенства в общем неравенстве составляла 65 – 92%. Самый высокий уровень избыточного неравенства был зафиксирован в 1998 – 1999 гг.: этот период был сопряжен с обеднением населения вследствие кризиса экономики России (рис. 4.1).

Таблица 4.1. Динамика индексов нормального и избыточного неравенства Вологодской области, 1997 – 2007 гг.

Год	Общее неравенство (G)	В том числе		Общее неравенство (G)	В том числе	
		нормальное (GN)	избыточное (GE)		нормальное (GN)	избыточное (GE)
1997	0,367	0,330	0,037	100,0	89,9	10,1
1998	0,413	0,320	0,108	100,0	77,5	22,5
1999	0,388	0,250	0,149	100,0	64,4	35,6
2000	0,333	0,275	0,058	100,0	82,6	17,4
2001	0,302	0,278	0,024	100,0	92,1	8,0
2002	0,331	0,293	0,038	100,0	88,5	11,5
2003	0,363	0,324	0,039	100,0	89,3	10,8
2004	0,368	0,332	0,036	100,0	90,3	9,8
2005	0,366	0,325	0,041	100,0	88,7	11,3
2006	0,369	0,332	0,037	100,0	89,9	10,2
2007	0,382	0,353	0,029	100,0	92,4	7,6

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области – 2007: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008.

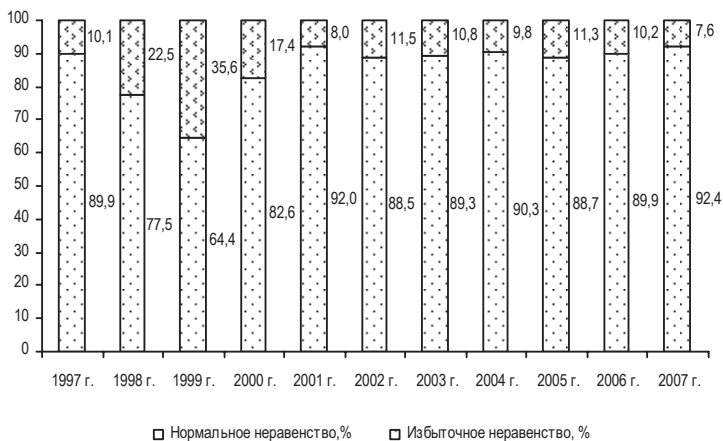


Рис. 4.1. Структура общего неравенства Вологодской области в 1997 – 2007 гг., %

В среднем за анализируемый период удельный вес избыточного неравенства, обусловленного бедностью, составлял в регионе 13%. Теоретически уровень этого показателя должен стремиться к нулю, тем самым повышая возможности экономического роста.

Для сравнения в таблице 4.2 приведены данные о структуре неравенства на федеральном уровне.

Таблица 4.2. **Динамика индексов нормального и избыточного неравенства Российской Федерации, 1997 – 2007 гг.**

Год	Общее неравенство (G)	В том числе		Общее неравенство (G)	В том числе	
		нормальное (GN)	избыточное (GE)		нормальное (GN)	избыточное (GE)
1997	0,401	0,364	0,037	100,0	90,8	9,2
1998	0,399	0,352	0,047	100,0	88,2	11,8
1999	0,400	0,339	0,061	100,0	84,8	15,3
2000	0,395	0,345	0,05	100,0	87,3	12,7
2001	0,397	0,344	0,053	100,0	86,6	13,4
2002	0,397	0,349	0,048	100,0	87,9	12,1
2003	0,403	0,362	0,041	100,0	89,8	10,2
2004	0,409	0,373	0,036	100,0	91,2	8,8
2005	0,409	0,369	0,04	100,0	90,2	9,8
2006	0,416	0,382	0,034	100,0	91,8	8,2
2007	0,422	0,390	0,032	100,0	92,4	7,6

Источник: Российский статистический ежегодник. 2007: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.

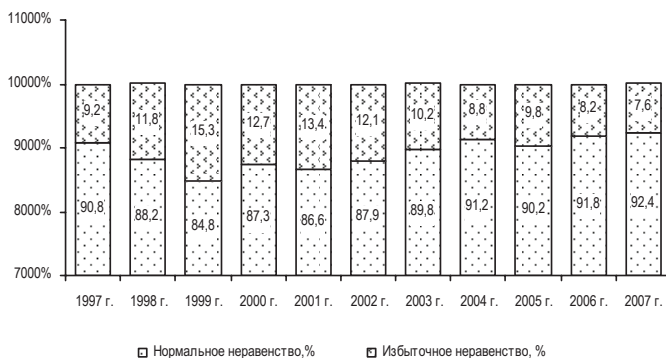


Рис. 4.2. **Структура общего неравенства Российской Федерации в 1997 – 2007 гг., %**

С 1997 по 2007 г. доля нормального неравенства населения Российской Федерации в целом составляла 86 – 92%. Следует отметить, что нижняя граница доли избыточного неравенства для России находится на более высоком уровне. Следовательно, неравенство, обусловленное бедностью населения, на уровне Рос-

сийской Федерации проявляется в меньшей мере, чем на территории Вологодской области. Наибольший уровень избыточного неравенства был зафиксирован в 1999 г., в период восстановления экономики страны после кризиса 1998 г. Отметим также, что в последние три года исследуемого периода доля избыточного неравенства в структуре общего неравенства снижается (рис. 4.2).

4.2. Оценка влияния избыточного неравенства на экономический рост и демографические характеристики в регионе

Как было отмечено выше, нормальное и избыточное неравенство оказывают влияние на экономические и демографические показатели развития региона. Рассматривая изменения в показателях экономического развития (ВРП на душу населения) и показателях, характеризующих социально-экономическую дифференциацию (нормальное неравенство), можно обнаружить прямую связь между показателями, то есть с ростом нормального неравенства растет и объем производства ВРП в расчете на душу населения (рис. 4.3). Тем самым подтверждаются результаты исследований А.Ю. Шевякова о том, что нормальное неравенство является позитивным фактором.

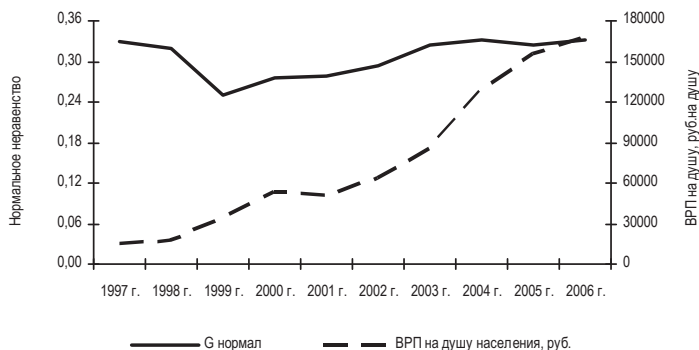


Рис. 4.3. Динамика индекса нормального неравенства и объема ВРП в расчете на душу на населения в Вологодской области в 1997 – 2006 гг.

Для более точной оценки влияния нормального и избыточного неравенства на показатели экономического развития, а также на демографические показатели на основе фактических данных при помощи ППП Excel был проведен статистический анализ.

Одним из основных показателей взаимозависимости двух величин является парный коэффициент корреляции. В процессе анализа установлена прямая умеренная зависимость между уровнем неравенства (индекс Джини нормального неравенства) и производства ВРП (парный коэффициент корреляции 0,67) (табл. 4.3). Обнаружена также отрицательная взаимосвязь избыточного неравенства с показателями, характеризующими демографическую обстановку. Так, рост избыточного неравенства повлечет за собой снижение не только уровня ВРП на душу населения, но и такого показателя, как рождаемость, а также рост смертности. На основе рассчитанных коэффициентов корреляции проведен регрессионный анализ.

Таблица 4.3. Матрица парных коэффициентов корреляции при исследовании взаимосвязи показателей неравенства социально-экономических показателей

Показатели	Нормальное неравенство	Избыточное неравенство	Рождаемость, %	Смертность, ‰	ВРП на душу населения, руб.
Нормальное неравенство	1	-0,52	0,74	0,43	0,67
Избыточное неравенство	-0,52	1	-0,80	0,65	-0,55
Рождаемость, %	0,74	-0,80	1	0,81	0,87
Смертность, ‰	0,43	0,65	0,81	1	0,58
ВРП на душу населения, руб.	0,67	-0,55	0,87	0,58	1

Взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини нормального неравенства имеет вид:

$$Y = 889886 + 141889 \times X_1,$$

где: Y – объем ВРП в расчете на душу населения;

X_1 – индекс Джини нормального неравенства.

Характеристики уравнения: R = 0,59 F = 4,79 p = 0,05

$R^2 = 0,35$ dF = 1,97

Объем ВРП на душу, руб.

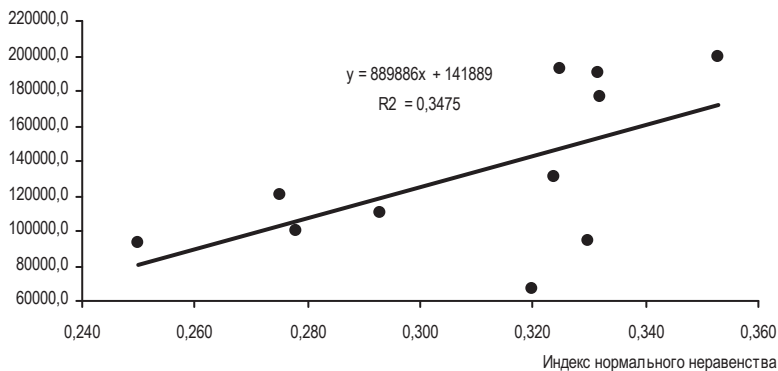


Рис. 4.4. Взаимосвязь между объемом ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини нормального неравенства

Согласно данному уравнению увеличение индекса Джини нормального неравенства на 0,001 приведет к увеличению объема ВРП на 890 руб. в расчете на душу населения (рис. 4.4).

Взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини избыточного неравенства показана на рисунке 4.5.

Объем ВРП на душу, руб.

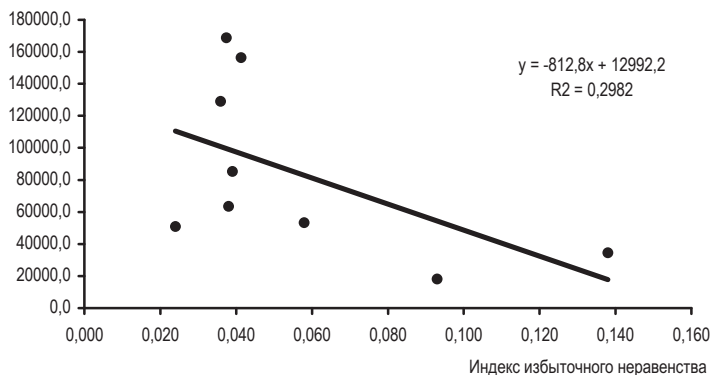


Рис. 4.5. Взаимосвязь между объемом производства ВРП в расчете на душу населения и индексом Джини избыточного неравенства

Уравнение регрессии:

$$Y = 170087 - 694002 \times X_1,$$

где: Y – ВРП в расчете на душу населения;

X₁ – индекс Джини избыточного неравенства.

Характеристики уравнения: R = -0,499 F = 2,98 p = 0,118
R² = 0,248 dF = 1,9

Согласно данному уравнению увеличение индекса Джини избыточного неравенства на 0,001 приведет к снижению объема ВРП на душу населения на 694 руб.

Расчет экономического ущерба от избыточного неравенства в период с 1997 по 2007 г. возможен по двум направлениям: 1) потери от увеличения избыточного неравенства (табл. 4.4); 2) потери от наличия избыточного неравенства (табл. 4.5). По формулировкам направлений можем предположить, что сумма потерь, рассчитанная первым способом, будет представлять лишь часть от суммы, рассчитанной по второму варианту, причем она будет являть собой лишь малую часть всего «айсберга».

Таблица 4.4. **Экономические потери от увеличения показателей избыточного неравенства Вологодской области в период 1997 – 2007 гг.**

Год	G _{избыт.}	ВРП на душу населения, руб.*	Потери ВРП, вызванные увеличением избыточного неравенства*		
			На душу населения, руб.	Всего, млрд. руб.	В % от ВРП
1998	0,056	66976	38760	50,9	57,9
1999	0,045	94746	31230	40,1	33,0
2002	0,014	109867	9716	12,4	8,8
2003	0,001	131700	722	0,9	0,5
2005	0,005	194813	3775	4,6	1,9
Всего	0,121	х	х	108,9	14,5

* В сопоставимых ценах 2007 г.

Действительно, по результатам расчетов сумма экономического ущерба от наличия избыточного неравенства с 1997 по 2007 г. (508,3 млрд. руб. в сопоставимых ценах 2007 г.) в пять раз превышает сумму ущерба от увеличения показателей избыточного неравенства (108,9 млрд. руб.). При сравнении с величиной

консолидированного бюджета Вологодской области в 2007 г. суммы экономического ущерба будут составлять соответственно 10,2 и 2,2 консолидированного бюджета региона.

Таблица 4.5. **Экономические потери от наличия в Вологодской области избыточного неравенства, 1997 – 2007 гг.**

Год	G _{избыт.}	ВРП на душу населения, руб.*	Потери ВРП, вызванные наличием избыточного неравенства*		
			На душу населения, руб.	Всего, млрд. руб.	В % от ВРП
1997	0,037	94265	25782	34,1	27,4
1998	0,093	66976	64542	84,8	96,4
1999	0,138	93274	95772	125,0	102,7
2000	0,058	120788	40183	52,0	33,3
2001	0,024	99775	16656	21,4	16,7
2002	0,038	109867	26372	33,6	24,0
2003	0,039	130584	27094	34,2	20,7
2004	0,036	176766	24894	31,1	14,1
2005	0,041	192440	28669	35,6	14,9
2006	0,037	190205	25983	32,0	13,7
2007	0,029	199946	20126	24,7	10,1
Итого	х	х	х	508,3	27,3

* В сопоставимых ценах 2007 г.

Таким образом, можно констатировать, что наличие избыточного неравенства населения Вологодской области в период с 1997 по 2007 г. привело к недополучению экономикой региона 508 млрд. руб. или четверти объема валового регионального продукта этого периода.

Как отмечалось ранее, неравенство оказывает влияние не только на динамику экономических процессов, но и на развитие демографических составляющих социально-экономической ситуации. Так, в процессе анализа было выяснено, что динамика показателей рождаемости и смертности с высокой степенью вероятности коррелирует с уровнем избыточного неравенства. Изменение уровня рождаемости на 45% обусловлено изменением уровня избыточного неравенства, изменение уровня смертности – на 18%.

Взаимосвязь между уровнем рождаемости населения и индексом Джини избыточного неравенства показана на рисунке 4.6.

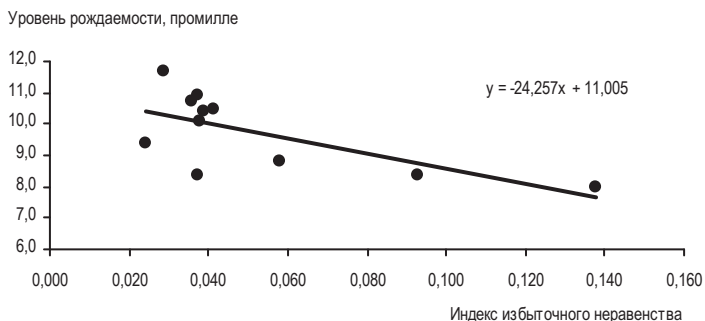


Рис. 4.6. Взаимосвязь между уровнем рождаемости населения и индексом Джини избыточного неравенства

Мера зависимости уровня рождаемости от величины избыточного неравенства выражена следующим уравнением регрессии:

$$Y = 11,0 - 24,3 \times X_1,$$

где: Y – уровень рождаемости;

X_1 – индекс Джини избыточного неравенства.

Характеристики уравнения: $R = 0,672$ $F = 7,4$ $p = 0,024$

$R^2 = 0,451$ $dF = 1,9$

То есть увеличение индекса Джини избыточного неравенства на 0,001 долю единицы приведет к снижению уровня рождаемости населения на 0,024‰, что в абсолютном выражении в 2007 г. составляло 28 человек.

Взаимосвязь между уровнем смертности населения и индексом Джини избыточного неравенства показана на рисунке 4.7.

Зависимость уровня смертности от изменения избыточного неравенства выражена уравнением регрессии:

$$Y = 18,2 + 21,9 \times X_1,$$

где: Y – уровень смертности;

X_1 – индекс Джини избыточного неравенства.

Характеристики уравнения: $R = -0,425$ $F = 1,97$ $p = 0,193$

$R^2 = 0,180$ $dF = 1,9$

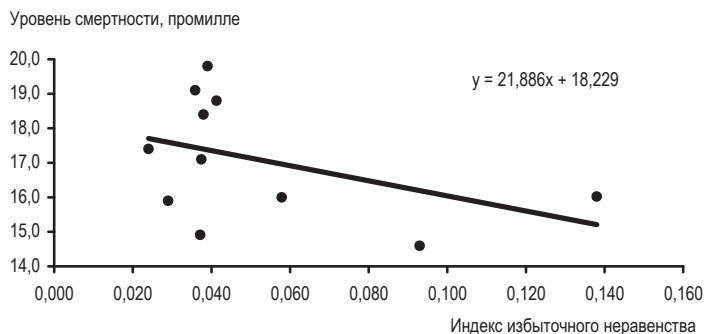


Рис. 4.7. **Взаимосвязь между уровнем смертности населения и индексом Джини избыточного неравенства**

То есть в среднем увеличение избыточной компоненты неравенства на 0,001 приведет к увеличению уровня смертности на 0,03‰, что в абсолютном выражении составит 40 человек.

Человеческие потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за период 1997 – 2007 гг. 33,8 тысяч чел., что соответствует 2,8% от численности населения области в 2008 г. (табл. 4.6).

Таблица 4.6. **Демографические потери от наличия в Вологодской области избыточного неравенства, 1997 – 2007 гг.**

Год	G _{избыт.}	Коэффициент рождаемости, ‰	Коэффициент смертности, ‰	Потери от снижения рождаемости		Потери от увеличения смертности	
				‰	чел.	‰	чел.
1997	0,037	8,4	14,9	0,90	1190	0,81	1074
1998	0,093	8,3	14,6	2,26	2963	2,04	2674
1999	0,138	8,0	16,0	3,35	4368	3,02	3941
2000	0,058	8,8	16,0	1,40	1819	1,27	1641
2001	0,024	9,4	17,4	0,58	748	0,53	675
2002	0,038	10,1	18,4	0,92	1173	0,83	1059
2003	0,039	10,4	19,8	0,95	1194	0,85	1078
2004	0,036	10,7	19,1	0,87	1088	0,79	982
2005	0,041	10,5	18,8	1,00	1243	0,90	1122
2006	0,037	10,9	17,1	0,91	1119	0,82	1009
2007	0,029	11,7	15,9	0,70	862	0,63	778
Итого	x	x	x	x	17767	x	16033

Другими структурными составляющими общего неравенства являются поляризация и концентрация доходов населения. Расчет данных показателей производился на основе функции Лоренца фактического распределения доходов населения ($L(q) = (1/m) \int_0^{x(q)} y dF(y)$).

Результаты расчетов поляризации и концентрации доходов представлены в таблице 4.7. Как видно, в последние 11 лет на территории Вологодской области неравенство населения в среднем на 88% обеспечивается поляризацией доходов, то есть на данном этапе развития в обществе присутствуют диаметрально противоположные группы, сильно отличающиеся по своей материальной обеспеченности.

Таблица 4.7. **Динамика индексов поляризации и концентрации доходов населения Вологодской области, 1997 – 2007 гг.**

Год	Индекс Джини	В том числе		Индекс Джини, %	В том числе	
		поляризация	концентрация		поляризация	концентрация
1997	0,367	0,334	0,033	100,0	91,0	9,0
1998	0,413	0,332	0,081	100,0	80,4	19,6
1999	0,388	0,331	0,057	100,0	85,3	14,7
2000	0,333	0,286	0,047	100,0	85,9	14,1
2001	0,302	0,291	0,011	100,0	96,4	3,6
2002	0,331	0,313	0,018	100,0	94,6	5,4
2003	0,363	0,325	0,038	100,0	89,5	10,5
2004	0,368	0,327	0,041	100,0	88,9	11,1
2005	0,366	0,325	0,041	100,0	88,8	11,2
2006	0,369	0,328	0,041	100,0	88,9	11,1
2007	0,383	0,332	0,051	100,0	86,7	13,3

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области – 2006: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007.

Таким образом, рассматривая структурные компоненты неравенства и их влияние на развитие различных социально-экономических явлений, можно сделать следующие выводы:

1. Неравенство населения разделяют на нормальное и избыточное. Нормальное неравенство является экономически эффективным и социально допустимым. Негативно влияет на социально-экономические показатели превышение нормаль-

ного уровня неравенства, то есть избыточное неравенство. Именно оно вызывает ограничение процессов потребления и инвестирования и чувство безысходности у малообеспеченных слоев населения. Поэтому избыточное неравенство должно подвергаться ограничению или ликвидироваться.

В настоящее время доля избыточного неравенства в неравенстве населения Вологодской области составляет около 10%. Значительное повышение избыточного неравенства (до 36%) за последние 11 лет наблюдалось в 1998 – 1999 гг., что обусловливалось экономическим кризисом в стране.

2. Увеличение доли избыточного неравенства приводит к замедлению экономического роста: при увеличении показателя избыточного неравенства на 0,001 объем ВРП в расчете на душу населения снижается на 694 руб. Согласно проведенным расчетам потери ВРП Вологодской области от увеличения избыточного неравенства в период с 1997 по 2007 г. составили 109 млрд. рублей в оценке 2007 г., что соответствует величине 2,2 консолидированного бюджета области в 2007 г. В целом потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за тот же период около 508 млрд. руб., что приблизительно равно величине десяти консолидированных бюджетов области 2007 г. или четверти объема ВРП в период с 1997 по 2007 г.

3. Увеличение степени избыточного неравенства негативно отражается и на демографических характеристиках: оно приводит к снижению рождаемости и повышению уровня смертности. Увеличение показателя избыточного неравенства на 0,001 приводит к сокращению численности родившихся на 0,024‰ (приблизительно 28 чел.) и увеличению численности умерших на 0,03‰ (40 чел.). Человеческие потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за период 1997 – 2007 гг. 33,8 тыс. чел., что соответствует 2,8% от численности населения области в 2008 г.

Контрольные вопросы

1. Каковы структурные компоненты неравенства?
2. Как воздействуют на экономику нормальное и избыточное неравенство населения?
3. Что такое поляризация?
4. Что понимают под концентрацией?
5. Опишите структуру неравенства населения Российской Федерации и Вологодской области в период с 1997 по 2007 г.
6. Как взаимосвязаны нормальное неравенство и развитие экономики региона?
7. Какое воздействие на экономику имеет избыточное неравенство?
8. Как изменяются демографические показатели под влиянием избыточного и нормального неравенства населения?
9. Велик ли ущерб от наличия неравенства населения региона?

Глава 5

НЕРАВЕНСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА

5.1. Анализ социальной политики с позиции возможности снижения дифференциации и бедности

Материальная поддержка нуждающихся слоев населения в нашей стране осуществляется органами исполнительной власти и базируется на положениях программ развития и соответствующих законодательных актов на федеральном и региональном уровнях (рисунок).

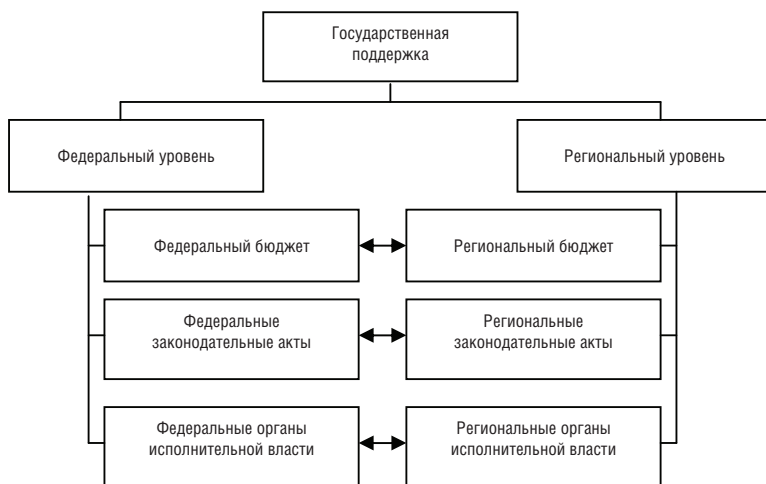


Схема осуществления государственной поддержки нуждающихся слоев населения и повышение уровня жизни населения

На федеральном уровне наиболее крупными и важными документами, направленными на решение проблем, связанных с бедностью и неравенством населения, в настоящее время являются программы социально-экономического развития Рос-

сийской Федерации на среднесрочную перспективу. В основные цели этих программ входит реформирование социальной политики, одним из направлений реализации которой является борьба с высоким уровнем бедности и значительной дифференциацией денежных доходов населения.

Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу разрабатываются Правительством Российской Федерации исходя из положений, содержащихся в Послании Президента Российской Федерации. В специальном разделе Послания характеризуется состояние экономики Российской Федерации, формулируются и обосновываются стратегические цели и приоритеты социально-экономической политики государства, направления реализации указанных целей, ключевые задачи, подлежащие решению на федеральном уровне, приводятся важнейшие целевые макроэкономические показатели, характеризующие социально-экономическое развитие Российской Федерации на среднесрочную перспективу³¹.

Финансируются программы социально-экономического развития из федерального бюджета. На основании данных таблицы 5.1 можем отметить, что доля расходов на социальную политику в общем объеме консолидированного федерального бюджета ежегодно сокращается, несмотря на увеличение абсолютных объемов финансирования этого направления.

Таблица 5.1. Расходы на социальную политику в консолидированном бюджете Российской Федерации, 2003 – 2007 гг.

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Консолидированный бюджет, млрд. руб.	6253,2	7344,8	10464,6	11890,3	13250,7
Расходы на социальную политику, млрд. руб.	144,1	153,8	178,26	201,2	215,6
Доля расходов на социальную политику в консолидированном бюджете, %	2,3	2,1	1,7	1,7	1,6
Источник: Материалы официального сайта Росстата [Электронный ресурс]: http://www.gks.ru					

³¹ О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 09.07.1999 № 159-ФЗ [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2007. – № 134. – Режим доступа: www.kodeks.ru/noframe/com-pus-FullLegRF?d&nd=9012491&prevDoc=901714433

Рассмотрим содержание и выполнение некоторых программ социально-экономического развития. **Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу 2002 – 2004 гг.** (далее Программа 2002 – 2004 гг.) была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.07.2001 № 910-р на период с 2002 по 2004 г.

Среди основных проблем в Программе были обозначены:

- ♦ высокий уровень бедности и значительная дифференциация денежных доходов населения;
- ♦ неблагоприятная демографическая ситуация, характеризующаяся низкими уровнями рождаемости, ожидаемой средней продолжительностью жизни, что приводит к демографическому старению, а также естественной убыли населения; широкое распространение льгот и компенсационных выплат без учета нуждаемости получателей;
- ♦ недофинансирование организаций социально-культурной сферы.

Основной целью Программы 2002 – 2004 гг. стало повышение благосостояния населения и уменьшение бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста. Одна из главных задач – преодоление послекризисного спада уровня жизни на основе соответствующего роста ВВП и эффективности производства, создания благоприятных условий для расширения внутреннего спроса. В Программе отмечалось, что эта задача требует, в первую очередь, снижения уровня бедности и сокращения дифференциации доходов населения за счет усиления адресности социальной поддержки населения, стимулирования роста оплаты труда, обеспечения эффективного уровня занятости трудоспособного населения.

Важным инструментом для решения проблемы материального благосостояния является социальная политика. Программа

на среднесрочную перспективу 2002 – 2004 гг. предполагала такие тенденции развития социальной политики, как последовательное повышение уровня жизни населения и снижение социального неравенства, обеспечение всеобщей доступности основных социальных благ, прежде всего качественного образования, медицинского и социального обслуживания³².

В соответствии с намеченными тенденциями Программой 2002 – 2004 гг. было запланировано сконцентрировать основные усилия на следующих направлениях:

- рост денежных доходов населения и уменьшение их дифференциации на основе увеличения заработной платы, повышения доли оплаты труда в валовом внутреннем продукте, улучшения пенсионного обеспечения в ходе проведения пенсионной реформы и усиления адресности социальной поддержки населения (перераспределение социальных расходов в пользу малоимущих при одновременном сокращении социальных трансфертов обеспеченным семьям, перевод льгот и компенсаций в денежные выплаты наиболее нуждающимся гражданам);

- значительное сокращение социальной и экономической бедности, в первую очередь минимизация крайней бедности в местах ее наибольшей концентрации, укрепление социальной безопасности граждан, подверженных риску существенного ухудшения материальной обеспеченности и наступления бедности.

Программой 2002 – 2004 гг. предполагалось также оказание социальной поддержки населению, а именно:

- смягчение негативных последствий бедности, снижение социального неравенства и предотвращение социального иждивенчества;

³² Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу на 2002 – 2004 годы: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.07.2001 № 910-р [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

- повышение эффективности социальных пособий и предоставление других форм помощи малоимущим семьям на основе принципа адресности;
- расширение рынка и повышение качества предоставляемых социальных услуг в целях обеспечения свободы выбора граждан, пользующихся бесплатными или субсидируемыми социальными услугами;
- расширение свободы выбора граждан, пользующихся бесплатными или субсидируемыми социальными услугами.

Для повышения эффективности управления процессами в социальной сфере в Программе 2002 – 2004 гг. планировалась работа по обеспечению комплексной информатизации социальной сферы Российской Федерации, что позволило бы создать единую систему сбора, хранения и представления информации, характеризующей состояние данной сферы.

К концу 2004 г. большинство ориентиров, намеченных в Программе 2002 – 2004 гг., были достигнуты в полной мере (табл. 5.2). В то же время следует отметить, что такие целевые установки, как снижение уровня бедности и снижение степени дифференциации доходов населения, не имели конкретных ориентиров.

Таблица 5.2. Выполнение основных ориентиров Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002 – 2004 гг.)

Показатели	План, 2004 г.	Факт, 2004 г.	Степень выполнения плана, %
Фонд заработной платы, в % от ВВП	22,0	25,5	116
Уровень безработицы, %	10,8	13,5	80
Реальные располагаемые доходы, в % предыдущему году	106,0	110,0	104
ВВП, прирост в % к предыдущему году	4,0	7,2	180

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области – 2007: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2007. – 363 с.

В целом реализацию Программы на 2002 – 2004 гг. можно считать успешной, хотя и остались незавершенными некоторые её этапы:

- не закончен перевод в форму оплаты труда и денежного довольствия натуральных льгот и выплат, установленных для отдельных категорий государственных служащих, военнослужащих и работников правоохранительных органов;
- не удалось обеспечить законодательное оформление предложений по развитию системы обязательного медицинского страхования и внедрению механизмов, стимулирующих добровольное страхование здоровья и жизни, реализовать меры, направленные на повышение адресности государственной социальной помощи.

Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 гг.) (далее – Программа 2006 – 2008 гг.) утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 38-р.

Основной целью этой Программы являлось определение основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на указанный период, обеспечивающих достижение стратегических целей развития страны, в том числе повышение благосостояния населения и уменьшение бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности страны.

Анализ текущей ситуации выявил, что высокий уровень трудоспособных граждан в общем количестве бедных определяется прежде всего низким уровнем оплаты труда. Около 30% бедных составляют семьи, все трудоспособные члены которых имеют регулярную оплачиваемую работу, а у детей из бедных семей значительно меньше возможностей, чем у детей из обеспеченных семей, получить высшее и среднее профессиональное образование, что в дальнейшем ведет к снижению их конкурентоспособности на рынке труда. Несмотря на увеличение в 2000 – 2004 гг. темпов роста реальных доходов населения, про-

должает оставаться значительной численность семей, имеющих уровень потребления, несущественно превышающий прожиточный минимум. В рассмотренном документе планировалась разработка мер, направленных на повышение эффективности программ в области социальной политики и совершенствование механизмов предоставления социальной помощи³³.

Существовавшие ранее программы социальной помощи не оказывали достаточного влияния на снижение уровня бедности, поскольку основная часть выделенных ресурсов использовалась с нарушением принципа адресности и нуждаемости. Для повышения эффективности реализации социальных программ требуется изменить формы и методы работы органов социальной защиты населения, которая должна быть направлена на создание единой системы обеспечения занятости и социальной защиты населения, обеспечение координации деятельности органов социальной защиты населения, органов службы занятости населения и органов, осуществляющих предоставление жилищных субсидий и иных форм социальной помощи, на основе совместного планирования и реализации социальных программ, а также использования единых информационных баз данных о бедных домохозяйствах.

В этой ситуации были предприняты усилия для повышения адресности социальной помощи через создание системы мониторинга и контроля за эффективностью и результативностью программ помощи нуждающимся на базе единых методик, применяемых в международной практике. Усиление адресного характера предоставления социальной помощи, учитывающего как доходы, так и особенности различных групп населения, нуждающихся не только в материальной, но и в иных видах социаль-

³³ Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу на 2006 – 2008 годы: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 38-р [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

ной поддержки, позволит оптимизировать систему социальной помощи и направить бюджетные средства в пользу особо нуждающихся граждан.

Решение данной проблемы планировалось осуществлять в два этапа:

1. Первый этап (2006 г.) подразумевал перестроение системы оказания социальной помощи, в том числе обеспечение межведомственной координации, разработку наиболее эффективных программ в рамках экспериментов, совершенствование системы администрирования, формирование баз данных и проведение мониторинга эффективности программ.

2. Второй этап (2007 г.) предполагал переход к широкому внедрению наиболее эффективных программ по борьбе с бедностью и перераспределение на эти цели ресурсов бюджетов всех уровней.

Таким образом, целью социальной политики в области доходов населения являлось существенное снижение уровня бедности на основе поддержания высоких темпов экономического роста и, как следствие, рост денежных доходов населения.

Одним из новых механизмов предоставления государственной социальной помощи была замена натуральных льгот денежными компенсациями, которая должна была способствовать повышению эффективности оказания социальной помощи и улучшению материального положения миллионов граждан.

Замена натуральных льгот денежными компенсациями предполагала отмену действовавших льгот по бесплатному проезду на городском и пригородном железнодорожном транспорте, санаторно-курортному обслуживанию, предоставлению льготных лекарств, пользованию телефоном и выдачу различным категориям населения денежных компенсаций, пропорциональных объему полагавшихся им льгот. Каждая из отменявшихся льгот получила денежную оценку. В частности, сегодня

ветеранам труда предлагается денежная выплата ежемесячно в размере 250 руб., инвалидам – 600 руб. и инвалидам Великой Отечественной войны – 900 руб.

Недостаточное развитие практики участия органов власти, бизнеса и некоммерческих организаций в реализации совместных проектов, направленных на снижение уровня бедности, предопределило включение в Программу 2006 – 2008 гг. совершенствование эффективности механизмов социального партнерства. Как показывает зарубежный опыт, развитие механизмов частно-государственного партнерства позволит объединить средства государства и частных благотворителей, а также привлечь негосударственные организации к совместной разработке и реализации программ сокращения бедности на условиях государственного социального заказа, социальных грантов и в иных формах. Для этого правительством принято решение о внесении изменений в бюджетное, налоговое и гражданское законодательство.

Основным недостатком Программы 2006 – 2008 гг. является отсутствие конкретных индикаторов, по которым можно было бы определить степень ее выполнения. Однако следует отметить, что показатели благосостояния населения страны в указанный период имели положительные изменения, что косвенно свидетельствует об эффективности реализации данного государственного документа (табл. 5.3).

Таблица 5.3. **Динамика показателей благосостояния населения Российской Федерации, 2005 – 2007 гг.**

Показатель	2005 г.	2007 г.	2007 г. к 2005 г., в %
Среднедушевые доходы, руб.	8112	12551	В 3,2 раза
Среднемесячная заработная плата, руб.	8555	13527	В 3,1 раза
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	17,7	13,4	54,5
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	112	111	100,0
Источник: Российский статистический ежегодник – 2007: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 825 с.			

Еще одной формой государственной поддержки (в рамках законов, принятых Правительством РФ, указов и постановления Президента РФ) являются законодательные акты, направленные на оказание материальной помощи нуждающимся слоям населения. Меры социальной поддержки предусмотрены для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, детей-инвалидов, инвалидов, имеющих разные степени ограничения способности к трудовой деятельности, и граждан, пострадавших от радиационного воздействия.

Основным недостатком мер по повышению материального благосостояния населения, пребывающего в затруднительном положении, является, на наш взгляд, то, что выплаты и пособия, производимые согласно программам и установленные законодательно, рассчитываются на основании стоимости потребительской корзины, в которую включаются, как правило, самые дешевые и недоброкачественные товары с разной возможностью роста цен. Поэтому даже индексация выплат не способна перекрыть как повышение цен на основные категории товаров, так и рост стоимости основных видов услуг, которыми пользуется население (услуги ЖКХ, транспорта, общебытовые – это платные услуги, оказываемые физическим лицам).

Кроме того, принятые и осуществляемые меры по повышению уровня жизни населения не имеют достаточной конкретизации и зачастую носят поверхностный характер, не учитывая ни региональных особенностей, ни особенностей, связанных с индивидуальными причинами бедности. Вместе с тем реализуемые в настоящее время программы не содержат конкретных количественных ориентиров развития.

Основной объем помощи населению, находящемуся в затруднительном материальном положении, предусмотрен федеральным законодательством, однако на региональном уровне также предусмотрены различные меры социальной поддержки.

Повышение качества и уровня жизни населения области является одной из приоритетных целей развития региональной системы мер социальной поддержки. Для достижения указанной цели Правительство Вологодской области решает следующие задачи:

- разработка механизма индивидуальной оценки нуждаемости для реализации принципа адресности;
- последовательное увеличение размеров существующих социальных выплат с опережением уровня инфляции;
- осуществление поэтапного перехода от единовременной помощи к долгосрочной поддержке семьи с привлечением ее ресурсов до преодоления семьей трудной жизненной ситуации³⁴.

В период 2005 – 2007 гг. доля расходов областного бюджета на социальную политику увеличилась с 9 до 15% (табл. 5.4). Объем расходов по данной статье увеличился в 1,8 раза, тогда как сумма бюджета – лишь на 5%. Таким образом, распределение расходов бюджета все больше приобретает социальную направленность.

Таблица 5.4. **Расходы на социальную политику в консолидированном бюджете Вологодской области, 2005 – 2007 гг.**

Показатели	2005г.	2006г.	2007г.
Консолидированный бюджет области, всего, млн. руб.	40485	32684	42575
Расходы на социальную политику, млн. руб.	3535	4070	6515
Доля расходов на социальную политику в консолидированном бюджете области, %	8,7	12,5	15,3

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области – 2008: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2008. – 363 с.

В соответствии с Законом области от 01.03.2005 № 1236-03 «О государственной социальной помощи в Вологодской области» право на оказание государственной социальной помощи имеют граждане, находящиеся в трудной жизненной ситуации, которую не могут преодолеть самостоятельно:

³⁴ Концепция развития системы социальной защиты населения Вологодской области до 2010 г.

- граждане, имеющие доход ниже величины прожиточного минимума;
- лица, которым требуется помощь на удовлетворение минимальных потребностей³⁵.

Исходя из нуждаемости (оценка осуществляется Департаментом труда и социального развития Вологодской области на основании представленных документов, содержащих сведения о доходах и материальном положении лица, подавшего заявление), государственная социальная помощь оказывается в виде:

- ежеквартального социального пособия отдельным категориям малоимущих граждан, перечень которых утвержден Правительством области;
- ежемесячного социального пособия;
- единовременной материальной помощи (денежных выплат или натуральной помощи).

Аналогично федеральному уровню в Вологодской области разрабатываются и приводятся в действие программы социально-экономического развития территорий. В целях развития муниципального образования «Город Вологда» была разработана **Программа социально-экономического развития города Вологды на 2005 – 2007 гг.**, утвержденная решением Вологодской городской Думы от 22 декабря 2004 г. № 173. Ее основная цель – создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и повышение уровня качества жизни населения города. В задачи Программы входило создание условий для повышения материального благополучия, для духовного развития и социальной самореализации человека³⁶.

Общий объем финансирования программы составил 4523 млн. руб. (табл. 5.5). Наибольший удельный вес в структуре

³⁵ О государственной социальной помощи в Вологодской области: Закон Вологодской области от 01.03.2005 № 1236-03. – Вологда, 2005.

³⁶ Программа социально-экономического развития муниципального образования «Город Вологда» на 2005 – 2007 годы: утв. решением Вологодской городской Думы от 22.12.2004 № 173 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

финансирования занимают расходы на капитальное строительство (41,7%), жилищно-коммунальное хозяйство (35,3%), здравоохранение (16,7%), что свидетельствует о том, что Программа имела, прежде всего, социальную направленность.

Таблица 5.5. Ресурсное обеспечение Программы социально-экономического развития г. Вологды на 2005 – 2007 гг.

Источники финансирования	Общий объем финансирования, млн. руб.	В том числе по годам		
		2005 г.	2006 г.	2007 г.
1. Бюджет г. Вологды	2396	751	862	784
2. Привлеченные средства	2126	579	787	761
Итого	4523	1330	1648	1545

Источник: Программа социально-экономического развития города Вологды на 2005 – 2007 гг.

Основные заданные в Программе ориентиры социально-экономического развития и параметры достигнуты (табл. 5.6).

Таблица 5.6. Выполнение Программы социально-экономического развития г. Вологда на 2005 – 2007 гг.

Показатели	2007 г.		
	план	факт	выполнение, %
Среднемесячная заработная плата, руб.	10971	13821	126
Соотношение среднемесячной заработной платы и величины прожиточного минимума трудоспособного населения, раз	3,0	3,3	110
Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью жилья, кв. м	22,0	22,2	110
Потребление товаров и услуг на душу населения, руб. в месяц	8500	9000	107

Источник: Программа социально-экономического развития города Вологды на 2005 – 2007 гг.

Среднемесячная заработная плата жителей города возросла с 7,1 до 13,8 тыс. руб., то есть в 1,9 раза, а ее превышение над величиной прожиточного минимума на конец 2007 г. составило 3,3 раза. В связи с реализацией приоритетных национальных проектов значительно увеличилась заработная плата в сфере здравоохранения (ее рост в сопоставимой оценке превысил 1,7 раза).

Несмотря на отмеченные положительные тенденции, остается еще много нерешенных задач, и одна из них – усиление дифференциации населения по доходам, являющееся фактором снижения и социальной стабильности, и экономической устойчивости малообеспеченного населения.

Решением Вологодской городской Думы от 26.02.2008 № 710 была утверждена **Программа социально-экономического развития г. Вологды на 2008 – 2010 гг.** Ее цель – создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и качественное повышение уровня жизни населения города³⁷. В основных ожидаемых результатах Программы планируется увеличить уровень потребления товаров и услуг на душу населения в 1,5 раза, что предполагает и рост будущих доходов населения; увеличить число занятых в малом предпринимательстве на 10 – 15% (табл. 5.7).

Таблица 5.7. **Основные ожидаемые результаты реализации Программы социально-экономического развития г.Вологды на 2008 – 2010 гг.**

Показатели	План, 2010 г.
1. Объем промышленного производства, млрд. руб.	365
2. Число занятых в малом предпринимательстве, тыс. чел.	75
3. Потребление товаров и услуг на душу населения, руб. в мес.	13500
4. Среднемесячная заработная плата, руб.	21790
5. Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью жилья, кв. м	22,8
Источник: Программа социально-экономического развития города Вологды на 2008 – 2010 гг.	

На областном уровне в 2007 г. были осуществлены также мероприятия по оказанию адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, включавшие следующее:

- поддержку социально приемлемого образа жизни старшего поколения через оказание единовременной материальной помощи (на возмещение расходов неработающим пенсионерам, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций; на приобретение предметов первой необходимости и др.);
- частичное возмещение (не более 50%) неработающим малоимущим пенсионерам, являющимся собственниками газизации

³⁷ Программа мероприятий по оказанию адресной социальной помощи неработающим пенсионерам: утв. постановлением Правительства Вологодской области от 13.08.2007 № 1077 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

фицируемого жилья, расходов на газификацию, проводимую на территории их домовладений;

- оказание адресной социальной помощи к Дню Победы;
- поддержку наименее защищенных категорий граждан – малоимущих неработающих пенсионеров – посредством оказания адресной социальной помощи к Дню пожилого человека и Дню инвалида [19].

Одним из основных региональных органов исполнительной власти, занимающихся разработкой и оказанием социальной поддержки населению, является Департамент труда и социального развития Вологодской области (далее – Департамент). Целью его деятельности является осуществление на территории области единой государственной политики в сфере труда и социальной защиты населения, обеспечивающей защиту прав граждан, их интересов, государственных гарантий в области труда, государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, женщин, пожилых граждан, ветеранов и инвалидов, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, развитие системы социальных служб³⁸.

В основные функции Департамента входит разработка, внедрение, контролирование региональной политики по защите и поддержанию интересов граждан в сфере труда и социальной помощи, непосредственная работа с обращениями граждан в защиту своих интересов, связанными в основном с вопросами реализации федеральных законов «О ветеранах» и «О социальной защите инвалидов в РФ», законов области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан», «О государственной социальной помощи в Вологодской области».

С целью создания условий для повышения уровня жизни населения в ряде муниципальных образований Вологодской

³⁸ Официальный сайт Департамента труда и социального развития Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socium35.ru>

области были тоже разработаны программы социально-экономического развития (прил. 12). Их анализ позволяет утверждать, что главным способом повышения материального благосостояния и уровня жизни населения руководство районов считает рост среднемесячной заработной платы, который должен обеспечиваться за счет расширения производства.

Важной характеристикой муниципальных районов Вологодской области является то, что большинство из районных поселений относится к сельской местности. Осуществление здесь расширения производства, повышения производительности труда на основе современных технологий и, как следствие, рост заработной платы требует молодых квалифицированных кадров, но в последние годы популярность работы в сельской местности среди молодежи не велика. Программы развития сельской местности, например областная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» (сроки ее реализации – с 2004 по 2010 г.), не обеспечивают должного повышения популярности сельского образа жизни среди молодежи, поэтому можно поставить под сомнение достижение намеченных точек роста заработной платы.

Реализация программ социально-экономического развития муниципальных образований осуществляется за счет районных, областных бюджетных средств, федеральных источников и средств, полученных от предпринимательской деятельности. Для финансирования отдельных мероприятий и подпрограмм будут привлекаться средства предприятий, средства фонда медицинского страхования, заемные средства.

По состоянию на 2008 г. только в пяти муниципальных образованиях области были приняты и введены в действие стратегии или программы социального и экономического развития. Но в планах на 2008 – 2009 гг. установлено утверждение и введение в действие аналогичных программ по всем муниципальным образованиям.

Относительно помощи нуждающимся слоям населения, предусмотренной законодательством, логично сказать, что основным недостатком является то, что соответствующие нормативно-правовые акты не учитывают индивидуальных особенностей граждан, нуждающихся в поддержке, поэтому размеры пособий и выплат имеют усредненный характер. Следует также отметить, что принимаемые государством меры поддержки отдельных категорий населения, устраняя последствия, не предотвращают возможных ее причин.

5.2. Направления снижения масштабов неравенства и бедности

Социальная политика в России, несмотря на повышенное внимание к ней в последнее время и заметные сдвиги в финансировании, все еще продолжает строиться по остаточному принципу. Не имея адекватной теории и методологии оценки взаимовлияния экономических, социальных и демографических показателей, правительство, основываясь на вербальных представлениях, вынуждено искать решение социальных проблем путем простых точечных мероприятий (ипотека, пособия и т.п.), а сама государственная политика носит несистемный, «лоскутный» характер. Реализуемые в последние годы национальные проекты системы здравоохранения, образования и других социальных сфер все же не решают этой проблемы, поскольку требуется более комплексный подход к построению социальной политики государства.

Один из вариантов решения проблемы чрезмерной дифференциации доходов населения – доведение доходов наименее обеспеченных слоев населения до уровня прожиточного минимума (ПМ)³⁹. По расчетам, проведенным на материалах Воло-

³⁹ Дубиничев Р.В., Гулин К.А. Измерение уровня материального неблагополучия населения региона // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Выпуск 44.

годской области, в 2007 г. для этих целей областному бюджету потребовалось 224 млн. руб. (или 1,05% расходов консолидированного бюджета области). В динамике с 2001 г. увеличиваются и суммы необходимых дополнительных средств, и их удельный вес в структуре областного консолидированного бюджета. На уровне Российской Федерации аналогичные показатели, характеризующие недостаток денежных средств бедных слоев населения, имеют больший удельный вес в консолидированном бюджете страны, наблюдается и превышение общероссийского уровня дефицита дохода в расчете на 1 бедного над показателем по Вологодской области (табл. 5.8).

Таблица 5.8. **Глубина бедности в Вологодской области, 2001 – 2007 гг.**

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Вологодская область							
Дефицит дохода, млн. руб.	58,4	138,9	143,5	138,4	167,2	208,3	223,8
Дефицит дохода в расчете на 1 бедного, руб.	197	479	569	618	735	967	1179
Доля дефицита дохода в консолидированном бюджете области, %	0,39	0,75	0,62	0,48	0,47	0,65	1,05
Российская Федерация							
Дефицит дохода, млрд. руб.	238,6	250,5	235,4	225,6	285,5	275,5	273,2
Дефицит дохода в расчете на 1 бедного, руб.	497	586	670	746	944	1063	1205
Доля дефицита дохода в консолидированном бюджете страны, %	8,89	7,12	5,69	4,15	3,33	2,59	2,04
Источник: Дубиничев Р.В., Гулин К.А. Измерение уровня материального неблагополучия населения региона // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Выпуск 44.							

Исследователи Всероссийского центра уровня жизни для оценки уровня материального неблагополучия предлагают использовать минимальный потребительский бюджет (МПБ), представляющий собой расходы на приобретение набора потребительских товаров и услуг для удовлетворения основных физиологических и социальных потребностей человека, семьи. В денежном эквиваленте МПБ в два раза больше прожиточного

минимума, а, значит, для доведения доходов наименее обеспеченных до минимального потребительского бюджета потребуется в два раза больше бюджетных средств, то есть в 2007 г. – 447,6 млн. руб. или 2,1% областного консолидированного бюджета.

Вместе с тем исследования последних лет, проведенные учеными ИСЭПН РАН, обнаружили устойчивые взаимосвязи между неравенством и макроэкономическими и демографическими показателями, что позволяет сформулировать основные направления социально-экономической политики⁴⁰.

Судя по данным анализа структурной динамики показателей неравенства в регионах России, основными причинами избыточного экономического неравенства и бедности являются существующие сегодня механизмы формирования и перераспределения доходов населения и их деформация, связанная прежде всего с настройкой этих механизмов в пользу богатых. Так, на 100 рублей прироста валового регионального продукта в расчете на душу населения бедные получают прирост доходов, оцениваемый в 5 рублей, а богатые – в 200 рублей. Рост показателей относительной бедности в регионах Российской Федерации показывает, что деформация распределительных механизмов, связанная прежде всего с концентрацией доходов богатых, достигла такого уровня, что нарушается даже естественная логика снижения бедности по мере экономического роста. Отсутствие продуманной системы выравнивания доходов и имущественного положения различных групп населения приводит и будет приводить в дальнейшем к углублению разрыва между наиболее обеспеченными и беднейшими слоями населения.

Поиск путей снижения масштабов неравенства и бедности и разработка соответствующих мероприятий предполагает про-

⁴⁰ Факторы неравенства в экономической и демографической динамике и формирование новой социальной политики государства: сообщение А.Ю. Шевякова на заседании Президиума Российской академии наук 30 октября 2007 г.

ведение более детального анализа распределительных механизмов и влияния их перестройки на структуру и масштабы бедности и неравенства как в региональном разрезе, так и по группам населения. Такой анализ, проведенный сотрудниками ИСЭПН РАН, показал следующее:

1. Эффект от повышения минимального размера оплаты труда (МРОТ) и пенсий распределяется по всем децилям (а не концентрируется в основном на малоимущих, как это всегда представляется), при этом прирост доходов самых богатых в 1,7 раза больше, чем у самых бедных. Следовательно, даже достаточно радикальные предложения по повышению МРОТ и пенсий не могут привести к заметным сдвигам в снижении бедности и избыточного неравенства⁴¹.

Исследователями ИСЭРТ РАН получены подобные результаты (табл. 5.9). За период 2000 – 2007 гг. прирост доходов самых богатых в сопоставимой оценке составляет 2,2 раза, что в полтора раза выше, чем в группе самых бедных. При этом доходы наиболее обеспеченного населения по итогам 2007 г. более чем в 6 раз превышают прожиточный минимум, в то время как доходы наименее обеспеченных составляют лишь 80% от его уровня.

Таблица 5.9. Изменение среднедушевых денежных доходов населения Вологодской области в разрезе социально-экономических групп, 2000 – 2007 гг.

20 %-ные группы населения по доходу	Среднедушевой денежный доход, руб.		Отношение к прожиточному минимуму, раз		Отношение доходов в 2007 г. к 2000 г., %	
	2000 г.	2007 г.	2000 г.	2007 г.	ТЦ*	СЦ**
Первая (нижняя)	920	3163	0,92	0,81	344	152
Вторая	1506	5694	1,50	1,46	378	167
Третья	2032	8278	2,02	2,13	407	180
Четвертая	2761	12074	2,75	3,11	437	193
Пятая (верхняя)	4733	23515	4,71	6,05	497	220
* Текущие цены. ** Сопоставимые цены.						

⁴¹ Шевяков А.Ю. Неравенство и социально-экономическая безопасность // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 162 – 171.

2. Показатели относительной бедности и неравенства остаются на достаточно высоком уровне и не отвечают стандартам передовых развитых стран, что связано с тем, что распределительные механизмы не затрагиваются и продолжают работать в пользу богатых, в динамике увеличивая эти диспропорции. Мероприятия по снижению бедности (увеличение МРОТ, пенсий, пособий, зарплат бюджетников и т.п.) имеют очень низкую эффективность: лишь 12 – 15% выделяемых на эти цели ресурсов попадают к действительно бедным.

3. Настройка распределительных механизмов на оптимальные с точки зрения экономического и демографического роста показатели неравенства не связана с радикальным перераспределением массы доходов – такое снижение неравенства затрагивает не более 8% от их общей массы.

Основным путем корректировки распределительных механизмов исследователи ИСЭПН РАН называют изменения в механизме перераспределения доходов в системе «налогообложение – социальные льготы». В странах с рыночной экономикой уже в течение длительного времени осуществляется государственное регулирование, направленное на выравнивание материального положения различных доходных групп населения, и такая система признается наиболее важной частью механизма перераспределения доходов.

В разных странах сформирован различный подход к этой проблеме. Так, выявлено, что модель равного налогообложения может быть эффективной при наличии хорошей работы аппарата правительства, данная модель действует в Скандинавских странах. В англоговорящих странах используется прогрессивная шкала. Эффективность такого государственного регулирования можно увидеть на примере США, где выравнивание распределения доходов при переходе в результате перераспределения от первоначальных рыночных к располагаемым доходам привело к

снижению децильного коэффициента в 4,5 раза (с 67,6 до 14,7%) и повышению доходов нижней бедной группы почти в 5 раз⁴².

В России применяется единая, в виде плоской шкалы, ставка налога на личные доходы в размере 13%. Мотив установления такой процедуры, по мнению властей, определялся тем, что низкий уровень налогообложения заставляет раскрыть теневые доходы и заработки. Эффективность плоской шкалы подоходного налога в России можно поставить под сомнение, так как объем скрытой оплаты труда при ней продолжает составлять тот же объем ВВП, что и при использовании прогрессивной шкалы подоходного налога.

При этом налог будет подлинно социальным только в том случае, когда он обеспечивает перераспределение части доходов тех, кто имеет относительные избытки, на покрытие нужд тех, кто испытывает относительные недостатки и лишения. С этой точки зрения единый социальный налог (ЕСН) с его регрессивной шкалой является антисоциальным, как и плоский подоходный налог, поскольку им одинаково облагаются и те, чьи доходы ниже прожиточного минимума, и те, чьи доходы в десятки, сотни или тысячи раз превосходят прожиточный минимум.

Предоставляемые налоговые льготы (при приобретении и строительстве жилья, медицинских и образовательных услугах) ориентированы прежде всего на высокооплачиваемых работников. В результате в большей степени облегчается налоговое бремя не для низкооплачиваемых, а скорее для высокооплачиваемых работников.

Более того, из структуры доходов населения по источникам видно, что большую часть доходов богатых людей составляет не заработная плата, а другие доходы (от собственности, дивиденды и т.п.), которые облагаются налогами по значительно более низкой ставке, чем фонд заработной платы (ставка налога на доходы физических лиц по дивидендам составляет лишь 9%).

⁴² Там же.

В то же время трудовые доходы облагаются дважды: ЕСН и подоходным налогом. Таким образом, в проигрыше оказываются доходы от экономически активной деятельности в противовес рентным и другим доходам. Все это приводит к тому, что российская система налогообложения доходов физических лиц не только не ориентирована на снижение дифференциации располагаемых доходов по сравнению с номинальными, но и приводит к прямо противоположному результату, увеличивая уровень дифференциации доходов и бедности населения⁴³.

Итак, совершенствование российской системы налогообложения доходов физических лиц в целях сокращения уровня дифференциации располагаемых доходов и масштабов бедности должно быть направлено на снижение величины налоговой нагрузки на доходы наименее обеспеченных при увеличении этой нагрузки для наиболее обеспеченных слоев населения.

В случае реформирования распределительных механизмов путем перераспределения доходов в системе «налогообложение – социальные льготы» по мере экономического роста не будет происходить нарастание диспропорций между неравенством и бедностью при неизменном объеме денежной массы и прежнем уровне инфляции.

По мнению А.Ю. Шевякова, для создания оптимальных условий, способствующих экономическому росту, необходимо снизить темпы увеличения доходов богатых и существенно поднять доходы малообеспеченных. Ориентир – доведение коэффициента дифференциации доходов до 7 – 10. Введение прогрессивного налога коснется лишь 10 – 15% наиболее обеспеченного населения в пользу остальных 69 – 70%. Исходя из расчетов,

⁴³ Иванов В.Н., Суров А.В. Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 3. – С. 144.

можно утверждать, что максимальный налог в верхней (10-й) децильной группе не превысит 10 – 30% (в зависимости от вариантов)⁴⁴.

Таким образом, проведенные в этом направлении исследования позволяют констатировать, что современная социально-демографическая ситуация в России не является объективно неизбежной, она может и должна быть улучшена на основе научно и системно обоснованной политики государства.

Контрольные вопросы

1. Перечислите наиболее важные федеральные документы, направленные на решение проблем, связанных с неравенством и бедностью населения.

2. Какие меры социальной поддержки населения предусматриваются законодательными документами регионального уровня?

3. Какова доля расходов на социальную политику на уровне Российской Федерации и Вологодской области?

4. Какие шаги предпринимаются в нашей стране для решения проблемы высокой степени неравенства населения?

5. Почему борьба с бедностью и неравенством населения, по мнению многих исследователей, не столь успешна?

6. В чем заключаются современные предложения по решению проблемы неравенства?

⁴⁴ Шевяков А.Ю. Избыточное неравенство как тормоз развития страны [Электронный ресурс] // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 3. – Режим доступа: www.russia-today.ru/2007/no_23/23_economics.htm

Заключение

В конце XX века в России начался период системной трансформации, в результате которой были произведены рыночные преобразования. Многоукладность экономики, изменения социально-экономических основ общественного устройства, повышение самостоятельности регионов-субъектов Федерации в решении экономических и социальных проблем не только открыли новые возможности для развития, но и привели к существенному перераспределению доходов среди населения. Отказ от государственного регулирования заработной платы в условиях рыночного ценообразования, растущей инфляции обусловили резкое возрастание дифференциации доходов, социально-имущественного расслоения населения.

Политическая стабильность и устойчивые темпы экономического роста, наблюдающиеся в России на протяжении последних лет, позволили создать предпосылки для системного решения насущных социальных проблем. Однако серьезным ограничением для этого является критический уровень расслоения населения по уровню денежных доходов, в разы превышающий рекомендуемые показатели.

В период с 2000 по 2008 г. среднедушевые денежные доходы россиян увеличились в сопоставимой оценке в 2 раза. Однако увеличение доходов сопровождалось процессами их поляризации и концентрации. По данным Росстата, в 2008 г. коэффициент фондов, показывающий соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, был равен 16,9. Хотя, по мнению экспертов, фактический разрыв в доходах из-за незарегистрированных теневых доходов гораздо больше и достигает

25 – 30 раз. Такая степень неравенства характерна только для некоторых стран Латинской Америки. В европейских странах этот показатель не превышает 10 единиц.

Среднедушевые доходы 20% наиболее обеспеченного населения в среднем почти в 8 раз превышают прожиточный минимум, а их (доходов) величина составляет 48% общего дохода всего населения. Оставшиеся 52% доходов распределяются между 80% россиян. В динамике разница между доходами крайних групп увеличивается.

Тенденции, отмеченные в целом по России, характерны и для Вологодской области. Здесь также наблюдаются процессы поляризации и концентрации доходов, однако немного в меньшей степени: коэффициент фондов составляет 13 единиц вместо 17. В динамике в области тоже происходит углубление расслоения населения.

Велико и межрегиональное неравенство доходов населения России, что связано с неравномерным распределением по ее территории субъектов экономической деятельности. Наиболее высокие доходы характерны для регионов, в которых функционируют крупные агломерации, для ресурсно-экспортных и приморских регионов, наиболее низкие – для южных регионов. Наибольший доход превышает наименьший в 5 раз, хотя в динамике наблюдается сокращение регионального неравенства, достигнувшее в 2000 г. 12-ти раз.

Кроме межгрупповой и межрегиональной выделяют поселенческую дифференциацию населения, заключающуюся в различиях возможностей городского и сельского населения внутри отдельно взятого региона. Исходя из данных подробного исследования поселенческой дифференциации в Вологодской области, можем сказать, что уровень денежных доходов у городских жителей более высокий, чем у сельских, поскольку последний составляет примерно 60% от дохода горожан. Дифференциация

доходов жителей различных типов поселений определяет различие населения по другим показателям уровня жизни: структуре и характеру расходов, уровню сбережений и потребления продуктов и услуг, качеству питания, жилищной и имущественной обеспеченности, способам проведения свободного времени и т.д. Причем по всем характеристикам можно отметить преимущество городских жителей перед сельскими. То есть большие сообщества людей способствуют росту общей выживаемости населения и отрицают крайние формы бедности.

Таким образом, наблюдается значительное расслоение российского населения во всех его проявлениях: межгрупповом, межрегиональном, поселенческом. Степень межрегиональной и поселенческой дифференциации в период 2000 – 2008 гг. сокращается, а межгрупповое неравенство продолжает увеличиваться. В результате финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 гг. население становится менее поляризованным за счет некоторого сокращения доходов наиболее состоятельных слоев населения. В то же время снижение уровня жизни характерно для всех социально-экономических групп. Наихудшие изменения характерны для положения самых малообеспеченных слоев: повышение цен на продукты и услуги еще более ограничило их доступ к удовлетворению первоочередных потребностей.

На уровень денежного дохода населения оказывают влияние следующие факторы:

1. Место жительства. Крупные поселения способствуют росту общей выживаемости населения и отрицают крайние формы бедности, а проживание в сельской местности, особенно в отдаленных районах, является одним из наиболее сильных и устойчивых факторов риска попадания в группу бедных. Так, по данным за 2008 г., к нищим и бедным относили себя около 20% населения Вологды и Череповца, в то время как в районных центрах и сельской местности этот показатель составляет 40 – 44%.

Доходы сельских жителей составляют лишь половину от доходов жителей крупных городов (4700 руб. против 9600 руб. в 2008 г.), и уровень доходов на селе изменяется значительно медленнее, чем в городе (соответственно 6% против 30% в крупных городах).

2. Уровень образования. Более половины населения (53%), относящегося к пятой, верхней, группе по доходу, – люди с высшим или незаконченным высшим образованием. В то же время значительная часть составляющих первую, нижнюю, группу (48%) – люди со средним или неполным средним образованием.

3. Должностная группа, к которой относится человек: 55% населения пятой группы – руководители высшего или среднего звена или высококвалифицированные работники.

4. Количество несовершеннолетних детей. Среди населения пятой группы по доходу 64% не имеют детей, а еще 27% имеют лишь одного ребенка. Два ребенка и более имеются у 13% населения пятой группы и 26% – первой.

5. Отрасль, в которой трудится человек. Около 45% занятых в сельском хозяйстве и 25% работников учреждений культуры относятся к самой нижней группе по доходу, а 60% работников финансовой сферы и 47% работников государственного управления – к верхней, пятой.

6. Занятие собственным (семейным) делом: 40% относящихся к пятой группе участвуют в семейном бизнесе, а 67% работающих с привлечением наемных работников предпринимателей относятся к двум верхним группам по доходу.

Неравенство доходов определяет и дифференциацию населения по другим показателям уровня жизни:

1. По уровню питания. Основная часть представителей первой группы по доходу – люди, которые приобретают лишь самые необходимые продукты, но даже при этом каждый пятый из них испытывает трудности, в то время как около 20% представителей пятой группы могут позволить себе покупку любого продо-

вольствия. Среди других жителей области по качеству питания выделяются жители Череповца – более половины из них отмечают, что могут покупать себе практически любые продукты.

2. Обеспеченности жильем и степени его благоустройства. Степень обустройства водой, газом, отоплением и другими благами жилья представителей первой группы составляет 33%, пятой – 89%. В то же время эти показатели для городских и сельских жителей составляют соответственно 92 и 43%.

3. Уровню потребления услуг. Могут оплатить большинство услуг 42% наиболее обеспеченных и лишь 8% наименее обеспеченных. Наиболее высоким уровнем потребления также отличаются жители Череповца: среди них 40% могут оплатить большинство услуг, в то время как в Вологде и районах области показатель составляет около 20%.

4. Размеру сбережений: сбережения имеют 7% наименее и более половины наиболее обеспеченных жителей региона. При этом первые могут направлять на эти цели около 1000 руб., вторые – более 7000 руб. ежемесячно.

5. Способам проведения досуга. Наиболее обеспеченное население отличается наиболее частым посещением театров и кинотеатров, музеев и выставок, концертов и творческих вечеров, кафе и ресторанов, спортивных заведений. Основное занятие наименее обеспеченных – ведение домашнего хозяйства (большинство их – сельские жители).

Неравенство населения разделяют на нормальное и избыточное. Нормальное неравенство является экономически эффективным и социально допустимым. Негативно влияет на социально-экономические показатели превышение нормального уровня неравенства, т. е. избыточное неравенство. Именно оно вызывает ограничение процессов потребления и инвестирования и чувство безысходности у малообеспеченных слоев населения. Поэтому избыточное неравенство должно подвергаться ограничению или ликвидироваться.

В настоящее время доля избыточного неравенства в неравенстве населения Вологодской области составляет около 10%. Значительное повышение избыточного неравенства (до 36%) наблюдалось в 1998 – 1999 гг., что обуславливалось экономическим кризисом в стране.

Увеличение доли избыточного неравенства приводит к замедлению экономического роста: при увеличении показателя избыточного неравенства на 0,001 объем ВРП в расчете на душу населения снижается на 694 руб. Согласно проведенным расчетам, потери ВРП Вологодской области от увеличения избыточного неравенства в период с 1997 по 2007 г. составили 109 млрд. рублей в оценке 2007 г., что соответствует величине 2,2 консолидированного бюджета области в 2007 г. В целом потери региона, вызванные наличием избыточного неравенства, составили за тот же период около 508 млрд. руб., что приблизительно равно величине десяти консолидированных бюджетов области 2007 г. или четверти объема ВРП в период с 1997 по 2007 г.

Увеличение степени избыточного неравенства негативно отражается и на демографических характеристиках, приводя к снижению рождаемости и повышению уровня смертности.

Увеличение показателя избыточного неравенства на 0,001 вызывает сокращение численности родившихся на 0,024‰ (приблизительно 28 чел.) и увеличение численности умерших на 0,03‰ (40 чел.). Человеческие потери региона, детерминированные наличием избыточного неравенства, составили за период 1997 – 2007 гг. 33,8 тыс. чел., что соответствует 2,8% от численности населения области в 2008 г.

Основными направлениями государственной социальной политики для решения выявленных проблем являются:

I. Изменение принципов организации налоговой системы страны.

Действующая в России система налогообложения носит лишь фискальный характер и не выполняет необходимых в настоящее время функций выравнивания доходов населения, сглаживания экономического неравенства, регулирования структуры личного потребления, помощи наименее защищенным слоям населения. Достижение перечисленного возможно такими путями, как:

1. Внедрение прогрессивной шкалы налогообложения.

В настоящее время в России действует плоская шкала налогообложения, введенная (по официальной версии) для вывода из «тени» значительных объемов денежных средств. Действующий механизм налогообложения является главной причиной избыточного неравенства населения и бедности, так как он заведомо настроен в пользу наиболее обеспеченных людей. Однако, как показывают расчеты, ожидаемый от его внедрения результат не был достигнут: не оправдались надежды властей на добровольную легализацию доходов и, соответственно, резкий рост объемов этого налога.

В большинстве стран подоходный налог носит прогрессивный характер – его ставка варьируется от 0 до 57%. При установке градаций прогрессивной шкалы в российской системе налогообложения целесообразно максимально учесть опыт развитых стран.

2. Введение налоговых скидок для налогоплательщиков, имеющих иждивенцев.

3. Введение налоговых скидок на минимальный доход и/или налоговые надбавки на высокий доход.

- II. Введение новых налогов.

Чтобы снизить дифференциацию и получить дополнительные бюджетные средства для использования их в социальных целях, необходимо предусмотреть следующее:

1. Введение налога на роскошь. При этом важно определить, какие по стоимости земельные участки, недвижимость, автомобили, яхты, катера, драгоценные металлы и изделия из них, произведения живописи и скульптуры следует считать предметами роскоши.

2. Повышение ставки налога на доходы в виде дивидендов. Сейчас ставка налога на дивиденды одинаковая и очень низкая – 9%.

3. Введение рыночного налога на квартиры. Пока налог на имущество рассчитывается от государственной стоимости квартиры (по оценке БТИ) по ставке 0,1%.

Конкретизация вышеперечисленных мероприятий, а также определение их эффективности для регулирования расслоения населения возможно лишь после проведения оценки эффекта действующей системы налогообложения для различных групп населения.

Глоссарий

Баланс денежных доходов и расходов населения – баланс, определяющий источники доходов, величины, структуру расходов и сбережений населения и показывающий движение средств, которые в виде денежных доходов поступают населению, расходуются на покупку товаров и оплату услуг, платежи, взносы и направляются на все виды сбережений (вклады в банки, покупку валюты, ценных бумаг и т.п.). Денежные доходы состоят из денежных поступлений в виде оплаты труда работающих, пенсий, стипендий, пособий, дивидендов, ренты и т.д. Расходная часть состоит из затрат на покупку товаров и оплату услуг, обязательные платежи и различные взносы, сбережения во вкладах и т.д.

Бедность – отсутствие достаточных материальных ресурсов для поддержания здоровья и ведения умеренно активной трудовой жизни людей, обуславливающее их существование ниже официального уровня прожиточного минимума.

Бедность абсолютная – явная недостаточность имеющихся у индивида, семьи, региона, государства имущественных ценностей, товаров, денежных средств, минимально необходимых для поддержания жизни и жизнедеятельности. Абсолютная бедность имеет место, когда люди не обладают достаточными ресурсами для поддержания минимума физического здоровья, работоспособности и фактически не в состоянии удовлетворить базовые человеческие потребности, обеспечивающие выживание.

Бедность относительная – невозможность поддерживать уровень жизни, принятый в данном социуме. Определяется общими уровнями жизни в различных обществах и основыва-

ется на культурологическом определении, а не на абсолютном уровне депривации. Относительная бедность в качестве базы сопоставления использует нормативные оценки, внешние по отношению к объекту исследования. Показывает, насколько бедным является индивид, группа, общество в сравнении с другими индивидами, социальными группами, обществами.

Благосостояние – богатство, благополучие, высокая степень удовлетворения потребностей человека, обеспеченности населения необходимыми материальными и духовными благами, т.е. предметами, товарами, услугами и условиями жизни. Благосостояние выражается системой показателей, характеризующих уровень жизни населения (средняя заработная плата, объем товаров народного потребления, уровень прожиточного минимума, реальных доходов на душу населения и т.д.).

Выборочное обследование доходов населения – исследование, проводимое с целью получения информации о величине и источниках личных доходов различных слоев населения, которые дают возможность определить распределение населения по уровню материального достатка, жилищным условиям и т.п.

Выравнивание доходов – целенаправленная политика государства по нивелированию разницы в личных доходах различных категорий населения. Основным способом выравнивания доходов является применение прогрессивного налогообложения личных доходов.

Глубина и острота бедности – параметры, характеризующие степень бедности, показывающие, насколько ниже установленной черты бедности (прожиточного минимума) находятся доходы и расходы бедных слоев населения, свидетельствующие о наличии глубокой дифференциации людей по уровню жизни.

Денежные доходы населения – основная форма личных доходов граждан и семей, домашних хозяйств, получаемых в виде денежных средств. Представляют собой суммы денег, полу-

чаемые и аккумулируемые населением. Денежные доходы населения непосредственно связаны с распределением национального дохода, производством товаров и услуг. Основные источники денежных доходов населения: оплата по труду; доход от предпринимательской деятельности; денежные выплаты, связанные с социальным обеспечением и мерами по социальной защите населения (пенсии, пособия, стипендии, объем льготных услуг); реализация продукции личного подсобного хозяйства и индивидуальной трудовой деятельности; поступления из финансовой системы (выплаты выигрышей по займам, проценты на вклады в учреждениях сберегательного банка, страховые вознаграждения).

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов, индекс Джини) – показатель, характеризующий неравенство доходов населения, то есть степень отклонения фактического распределения денежных доходов от равномерного.

Децильный коэффициент дифференциации – соотношение между средними значениями денежных доходов внутри сравниваемых децильных групп или соотношение между долями их доходов в общем объеме доходов.

Дифференциация – 1) разделение системы на отдельные части, элементы, группы по определенным признакам; 2) мера, степень различия людей, социальных групп по доходам, имуществу, богатству, достатку, уровню жизни; различие между отдельными частями какой-либо совокупности.

Дифференциация доходов населения – степень неравномерности распределения благ, проявляющаяся в различии доходов, получаемых разными группами населения. Формируется под воздействием трудовых различий, влияния демографических факторов, таких, как число работающих в семье, число детей, соотношение иждивенцев и работающих.

Дифференциация заработной платы – различия в оплате труда в зависимости от его количества и качества, эффективности и результатов, взаимодействия спроса и предложения на рынке труда. Выделяют внутрипроизводственную, внутриотраслевую, межотраслевую и региональную (межрайонную) дифференциацию.

Индекс стоимости жизни – индекс цен и тарифов фиксированного набора товаров и услуг, входящих в потребление определенных категорий населения. Призван отразить изменения рыночной стоимости основных элементов потребительских расходов, связанные с ростом розничных цен на товары и тарифов на услуги. Индекс стоимости жизни применяется для корректировки доходов населения в условиях хронической инфляции.

Коэффициент бедности – статистический показатель, рассчитываемый как отношение численности населения с доходами на уровне порога бедности к общей численности населения.

Коэффициент сбережений – доля дохода, направляемая на сбережения.

Кривая Лоренца – графический метод расчета распределения доходов в обществе. Кривая Лоренца представляет собой кривую в системе координат. По оси ординат представлена доля дохода в процентах от общей суммы, а по оси абсцисс – доля семей в процентах от общего их числа. График представляет собой замкнутую кривую, напоминающую лук. Пространство внутри кривой есть абсолютное равенство доходов семей. Чем сильнее выгнута кривая Лоренца, тем больше неравенство семей по уровню доходов.

Неравенство доходов – неравное распределение совокупного произведенного в стране дохода между отдельными лицами или семьями.

Неравенство социальное – дифференциация людей (населения одной страны, населения разных стран мира, работников

организации и пр.) по имущественному признаку и как следствие – по уровню жизни. К причинам социального неравенства относят различия в способностях, уровне образования, профессиональных предпочтениях, владении собственностью, степени рыночной власти, а также удаче, личных связях, несчастье и дискриминации. Различия в уровне доходов могут и не зависеть от самого работника и качества его труда. К таким факторам относятся: размер и состав семьи, соотношение числа работающих и иждивенцев в семье, состояние здоровья, природные условия и т.п.

Нищета – состояние людей, живущих ниже порога бедности, доходы и накопленные ресурсы которых не позволяют удовлетворить элементарные физиологические и социальные потребности. Как крайняя форма бедности, нищета количественно определяется по уровню дохода, составляющего менее 50% от прожиточного минимума или стоимости продовольственной корзины.

Порог бедности – нормативно устанавливаемый уровень денежных доходов человека, семьи за определенный период, который обеспечивает физический прожиточный минимум.

Потребительская корзина – минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности.

Потребительский бюджет семьи – семейный бюджет, таблица доходов и расходов семьи за определенный период времени, чаще всего за месяц и год.

Прогрессивное налогообложение – порядок налогообложения, при котором с ростом налоговой базы возрастает ставка налога. В настоящее время выбор прогрессивного налогообложения в большой степени основан на понятии дискреционного дохода, т. е. дохода, используемого по собственному усмотрению.

Теоретически дискреционный доход представляет собой разницу между совокупным доходом и доходом, который расходуется на удовлетворение первоочередных потребностей. Именно дискреционный, а не совокупный доход определяет истинную платежеспособность лица. Естественно, что с ростом доходов уменьшается доля всех жизненно необходимых затрат (на продукты питания, покупку одежды, других товаров первой необходимости, на транспорт и т. п.) и возрастает доля дискреционного дохода. Очевидно, что при пропорциональном обложении совокупного дохода менее состоятельный плательщик несет более тяжелое налоговое бремя, чем более состоятельный, поскольку доля свободного дохода у него меньше, а доля налога, выплачиваемая за счет этого свободного дохода, выше. Поэтому необходима градация налога сообразно иерархии потребностей человека.

Прожиточный минимум – стоимостная оценка минимального набора важнейших продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности.

Равенство – 1) качественное понятие, используемое в экономической науке в смысле «равенство доходов», «имущественное равенство», «равенство возможностей», чтобы подчеркнуть наличие равенства и неравенства в положении отдельных социальных групп.

Расслоение общества экономическое – усиление различий в доходах и уровне жизни между отдельными слоями населения, увеличение разрыва между высоко- и низкооплачиваемыми членами общества, приводящее к углублению дифференциации населения по уровню социальной обеспеченности.

Расходы потребительские – затраты домашних хозяйств на потребление товаров и услуг.

Региональное неравенство – различия в доходах и уровне жизни жителей разных регионов страны, обусловленные: - уровнем развития производительных сил; - природными особенностями территории; - географическим положением; - навыками и обычаями населения и т.д.

Сбережения (накопления) – часть денежных доходов населения, не используемых на текущие потребительские нужды.

Совокупный доход населения – общая сумма доходов, полученных населением как в денежной, так и в натуральной форме в виде оплаты труда, доходов от индивидуальной трудовой деятельности, предпринимательских доходов, доходов от собственности, социальных выплат, дохода от личного подсобного хозяйства и т.д. В понятие также входит стоимость бесплатного образования, медицинской помощи.

Социальная политика – деятельность государства и институтов гражданского общества, направленная на социальное развитие, справедливое распределение материальных и духовных благ для обеспечения достойного уровня и качества жизни всех слоев населения, каждого человека.

Социальная стратификация – термин, применяемый для обозначения структурированного социального неравенства, условий, при которых социальные группы имеют неравный доступ к таким социальным благам, как деньги, власть, престиж, образование, информация, профессиональная карьера, самореализация и т.п. Социальное неравенство может проявляться как неравные возможности (или неравное вознаграждение за одни и те же усилия или достижения) не только для социальных групп, но и для отдельных людей внутри группы. Однако в контексте исследований социальная стратификация рассматривается, главным образом, как систематически проявляющееся неравенство между группами людей, возникающее как непреднамеренное следствие социальных отношений и воспроизводящееся в каждом следующем поколении.

Стратификация – расположение индивидов и групп сверху вниз по горизонтальным слоям (стратам) по признаку неравенства в доходах, уровне образования, объеме власти, профессиональном престиже. Стратификация отражает социальную неоднородность, расслоение общества, неодинаковость социального положения его членов и социальных групп, их социальное неравенство.

Стратификация экономическая – разделение общества или общности на основании такого признака, который определяет различия в распределении «жизненных возможностей» и «экономических преимуществ».

Уровень бедности – размер дохода, обеспечивающий прожиточный минимум. Обычно рассчитывается либо в виде соотношения со средним доходом в стране, либо методом прямого расчета.

Уровень жизни – уровень потребления населением материальных и духовных благ и степень удовлетворения потребностей в них на определенной ступени развития общества. Включает объем реальных доходов на душу населения, уровень и структуру потребления продовольственных, непродовольственных товаров и услуг, уровень и динамику цен на основные предметы потребления, ставки квартирной платы, тарифы коммунальных и транспортных услуг, продолжительность рабочего дня и рабочей недели, жилищные условия, уровень образования, медицинского обслуживания, среднюю продолжительность жизни и др.

Литература

Основная:

1. Абакумова, Н.Н. Политика доходов и заработной платы: учебное пособие / Н.Н. Абакумова, Р.Я. Подовалова. – М.: ИНФРА-М, 1999.
2. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 7-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1472 с.
3. Гулякова, С.А. Экономические основы дифференциации доходов населения: дис. ... канд. экон. наук / С.А. Гулякова. – Москва, 2002.
4. Добренъков, В.И. Социология. Краткий курс / В.И. Добренъков – М.: Инфра-М, 2001. – 232 с.
5. Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: аналитический доклад. – М.: Институт сравнительных социальных исследований, 2008.
6. Политика доходов и заработной платы / под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономист, 2004. – 525 с.
7. Политика доходов и качество жизни населения / под ред. Н. А. Горелова. – СПб.: Питер, 2003. – 653 с.
8. Попова, М.Б. Социальная дифференциация и бедность населения / М.Б. Попова. – Издательство Петрозаводского государственного университета, 1998. – 220 с.
9. Райзберг, Б.А. Современный социэкономический словарь / Б.А. Райзберг. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 629 с.
10. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 724 с.
11. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М., 1994.
12. Экономический рост и проблемы бедности в регионе / Г. Гутман, О. Дилигина, В. Старостин, Н. Чукин. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2002. – 204 с.

Дополнительная:

13. Балацкий, Е.В. Дифференциация бедности населения по территориальным образованиям / Е.В. Балацкий, К.М. Саакянц // Мониторинг общественного мнения. – 2006. – № 3(79). – С. 33-41.
14. Бобков, В. Уровень социального неравенства / В. Бобков // Экономист. – 2006. – № 3.
15. Гусев, А. Имущественная дифференциация населения: методы оценки / А. Гусев // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4.

16. Дубиничев, Р.В. Измерение уровня материального неблагополучия населения региона / Р.В. Дубиничев, К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Выпуск 44.

17. Иванов, В.Н. Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом / В.Н. Иванов, А.В. Суворов // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 3. – С. 144.

18. Кирута, А.Я. Избыточное неравенство, социально-экономическая поляризация общества и государственная политика: доклад на VI Международной конференции ассоциации исследователей экономики общественного сектора (ASPE). – СПб., 2003.

19. О государственной социальной помощи: Федеральный закон РФ от 17.07.1999 № 178-ФЗ. – М., 1999.

20. О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 09.07.1999 № 159-ФЗ [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2007. – № 134. – Режим доступа: www.kodeks.ru

21. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ. – М., 1995.

22. Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minzdravsoc.ru>

23. Официальный сайт Сергея Глазьева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.glazev.ru>

24. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу на 2006–2008 годы: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 38-р [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

25. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу на 2002 – 2004 годы: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.07.2001 № 910-р [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

26. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Мн.: Новое знание, 2002.

27. Шевяков, А.Ю. Избыточное неравенство как тормоз развития страны [Электронный ресурс] / А.Ю. Шевяков // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 3. – Режим доступа: www.russia-today.ru/2007/no_23/23_economics.htm.

28. Шевяков, А.Ю. Неравенство и социально-экономическая безопасность / А.Ю. Шевяков // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 162-171.

29. Шевяков, А.Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России / А.Ю. Шевяков // Общество и экономика. – 2006. – № 11-12.

30. Шевяков, А.Ю. Экономический рост и неравенство / А.Ю. Шевяков // Общество и экономика. – 2004. – № 2.

Приложения

Динамика доходов населения Российской Федерации, 2000 – 2008 гг.

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г., к 2000 г., раз
	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	2281	3062	3947	5170	6410	8112	10196	12601	
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	2223	3240	4360	5499	6740	8555	10634	13593	17226	7,75
Средний размер начисленных месячных пенсий, руб.	694	1024	1379	1637	1915	2364	2726	3116	4546	6,55
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	112,0	108,7	111,1	115,0	110,4	112,4	113,5	112,1	102,9	2,26
Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	112,6	113,3	117,2	110,0	2,81
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в % к предыдущему году	128,0	121,4	116,3	104,5	105,5	109,6	105,1	104,8	118	2,05
Индекс Кейтца, %	5,9	7,7	9,2	8,9	8,9	8,7	9,4	11,0	13,4	2,2
Источники: Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сборник / Росстат. – М., 2008. – 847 с.; сайт Росстата www.gks.ru										

Динамика доходов населения Вологодской области, 2000 – 2008 гг.

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2000 г., раз	
										Вологодская область	Справочно: Россия
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	2023	2719	3481	4412	5246	6302	8497	10524	9969	4,93	6,64
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	2562	3511	4497	5498	6970	8828	10667	12914	15711	6,13	7,75
Средний размер начисленных месячных пенсий, руб.	875	1212	1542	1838	2098	2612	2919	3764	4649	5,31	6,55

Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	112,0	108,7	111,1	115,0	110,4	112,4	113,5	112,1	99,2	2,02	2,26
Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	112,6	113,3	117,2	108,3	2,36	2,81
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в % к предыдущему году	128,0	121,4	116,3	104,5	105,5	109,6	105,1	104,8	108,3	2,06	2,05
Индекс Кейтца, %	5,2	7,1	8,9	8,9	8,6	8,5	9,4	11,6	14,6	2,84	2,25
*ТЦ – текущие цены. **СЦ – сопоставимые цены. Источники: Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 847 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.											

Приложение 3

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню
среднедушевых доходов населения, 2000 – 2007 гг.
(с учетом паритета покупательной способности)**

Субъект РФ	2000 г.		2007 г.		Темп роста доходов в 2007 г. к 2000 г., раз**
	в % к РФ	ранг*	в % к РФ	ранг	
г. Москва	279,2	1	198,0	1	3,92
Тюменская область	170,3	2	145,8	2	4,73
г. Санкт-Петербург	102,5	10	124,9	3	6,73
Свердловская область	88,3	20	115,5	4	7,23
Республика Коми	135,2	3	112,8	5	4,61
Чукотский автономный округ	67,7	51	109,3	6	8,93
Республика Татарстан	93,4	15	109,2	7	6,46
Кемеровская область	103,2	9	107,3	8	5,74
Московская область	79,5	30	107,3	9	7,45
Пермский край	107,1	7	105,3	10	5,43
Сахалинская область	77,5	35	104,8	11	7,47
Самарская область	106,3	8	104,1	12	5,41
Приморский край	62,3	60	103,3	13	9,16
Амурская область	77,0	36	102,8	14	7,37
Республика Башкортостан	80,7	28	102,6	15	7,02
Омская область	75,7	37	102,3	16	7,46

Продолжение прил. 3

Магаданская область	94,8	13	96,0	17	5,60
Красноярский край	109,5	6	95,1	18	4,80
Мурманская область	126,2	4	94,1	19	4,12
Челябинская область	83,9	24	94,0	20	6,19
Томская область	97,1	12	90,4	21	5,14
Республика Саха	117,3	5	88,4	22	4,16
Белгородская область	78,5	32	86,5	23	6,09
Липецкая область	89,7	21	86,5	24	5,44
Ярославская область	82,8	26	85,6	25	5,71
Калининградская область	79,5	31	84,3	26	5,86
Ленинградская область	59,1	65	83,6	27	7,82
Архангельская область	93,3	16	83,4	28	4,94
Нижегородская область	81,0	27	82,9	29	5,65
Вологодская область	89,8	19	82,7	30	5,09
Иркутская область	91,5	17	82,3	31	4,97
Новосибирская область	71,8	43	82,2	32	6,32
Краснодарский край	78,2	33	82,1	33	5,80
Республика Карелия	93,5	14	81,5	34	4,82
Ростовская область	85,6	22	80,8	35	5,22
Калужская область	60,7	63	80,8	36	7,35
Волгоградская область	73,2	42	80,7	37	6,09
Республика Северная Осетия	70,9	45	79,4	38	6,19
Тамбовская область	77,8	34	79,4	39	5,64
Смоленская область	80,1	29	77,6	40	5,35
Курская область	75,3	38	76,5	41	5,62
Астраханская область	83,3	25	76,2	42	5,05
Курганская область	63,8	58	76,0	43	6,58
Тульская область	67,3	52	75,4	44	6,19
Удмуртская Республика	68,8	48	74,8	45	6,01
Республика Дагестан	41,3	78	74,7	46	10,00
Пензенская область	62,1	61	73,0	47	6,49
Оренбургская область	66,6	54	73,0	48	6,05
Костромская область	73,7	41	72,8	49	5,46
Орловская область	71,7	44	71,6	50	5,51
Ульяновская область	69,6	47	71,5	51	5,67
Новгородская область	84,9	23	71,4	52	4,65
Тверская область	58,2	67	71,2	53	6,77
Воронежская область	74,6	40	70,9	54	5,25
Брянская область	66,7	53	70,5	55	5,84
Псковская область	65,5	56	70,1	56	5,91
Читинская область	56,5	68	69,0	57	6,75
Ставропольский край	68,2	50	68,7	58	5,56

Окончание прил. 3

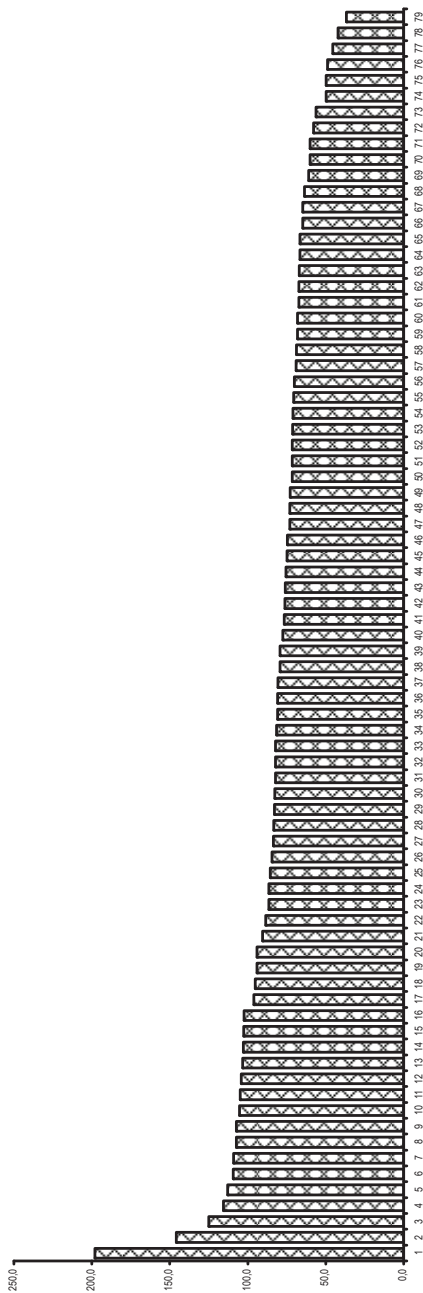
Рязанская область	60,8	62	68,2	59	6,20
Республика Бурятия	70,7	46	68,1	60	5,32
Республика Хакасия	74,8	39	67,2	61	4,96
Алтайский край	59,7	64	67,2	62	6,22
Саратовская область	68,4	49	67,0	63	5,41
Карачаево-Черкесская Республ.	50,3	75	66,6	64	7,32
Хабаровский край	90,3	18	66,5	65	4,07
Кабардино-Балкарская Республ.	52,6	71	64,8	66	6,81
Чувашская Республика	56,0	70	64,7	67	6,38
Кировская область	65,9	55	63,5	68	5,33
Еврейская автономная область	58,2	66	60,9	69	5,78
Владимирская область	63,6	59	60,1	70	5,22
Республика Марий Эл	52,6	72	60,1	71	6,31
Республика Мордовия	56,5	69	57,8	72	5,66
Республика Алтай	51,0	73	56,2	73	6,09
Республика Адыгея	64,7	57	49,8	74	4,26
Ивановская область	50,5	74	49,7	75	5,44
Республика Тыва	45,8	77	48,9	76	5,91
Камчатская область	98,2	11	45,4	77	2,55
Республика Калмыкия	49,7	76	42,2	78	4,70
Республика Ингушетия	23,1	79	36,7	79	8,80

* Первый ранг получает регион с максимальным значением показателя.

** Сравнение произведено в текущей оценке.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню среднедушевых доходов населения, скорректированных по покупательной способности (Российская Федерация = 100%), 2007 г.



1 – г. Москва, 2 – Томская область, 3 – г. Санкт-Петербург, 4 – Свердловская область, 5 – Республика Коми, 6 – Чукотский автономный округ, 7 – Республика Татарстан, 8 – Кемеровская область, 9 – Московская область, 10 – Пермский край, 11 – Сахалинская область, 12 – Самарская область, 13 – Приморский край, 14 – Амурская область, 15 – Республика Башкортостан, 16 – Омская область, 17 – Магаданская область, 18 – Красноярский край, 19 – Мурманская область, 20 – Челябинская область, 21 – Томская область, 22 – Республика Саха, 23 – Белгородская область, 24 – Липецкая область, 25 – Ярославская область, 26 – Калининградская область, 27 – Ленинградская область, 28 – Архангельская область, 29 – Нижегородская область, 30 – Вологодская область, 31 – Иркутская область, 32 – Новосибирская область, 33 – Краснодарский край, 34 – Республика Карелия, 35 – Ростовская область, 36 – Калужская область, 37 – Волгоградская область, 38 – Республика Северная Осетия – Алания, 39 – Тамбовская область, 40 – Смоленская область, 41 – Курская область, 42 – Астраханская область, 43 – Курганская область, 44 – Тульская область, 45 – Удмуртская Республика, 46 – Республика Дагестан, 47 – Пензенская область, 48 – Оренбургская область, 49 – Костромская область, 50 – Орловская область, 51 – Ульяновская область, 52 – Новгородская область, 53 – Тверская область, 54 – Воронежская область, 55 – Брянская область, 56 – Псковская область, 57 – Читинская область, 58 – Ставропольский край, 59 – Рязанская область, 60 – Республика Бурятия, 61 – Республика Хакасия, 62 – Алтайский край, 63 – Саратовская область, 64 – Карачаево-Черкесская Республика, 65 – Хабаровский край, 66 – Кабардино-Балкарская Республика, 67 – Чувашская Республика, 68 – Кировская область, 69 – Еврейская автономная область, 70 – Владимирская область, 71 – Республика Марий Эл, 72 – Республика Мордовия, 73 – Республика Алтай, 74 – Республика Адыгея, 75 – Ивановская область, 76 – Республика Тыва, 77 – Камчатская область, 78 – Республика Калмыкия, 79 – Республика Ингушетия.

Методика социологического исследования

Социологический опрос жителей Вологодской области по вопросам социально-экономической дифференциации населения проводился Институтом социально-экономического развития территорий РАН в сентябре 2007 и 2008 гг. При объеме генеральной совокупности соответственно 993,8 и 995,8 тыс. чел. (численность населения области старше 18 лет в 2007 и 2008 гг.) размер выборки составил 1500 человек. В опросе участвовали жители городов Вологды и Череповца и восьми районов области. Распределение респондентов по муниципальным образованиям довольно устойчиво (таблица).

**Распределение респондентов по городам и районам области,
2007 – 2008 гг.**

Города и районы области	2007 г.		2008 г.	
	количество опрошенных, чел.	в % к итогу	количество опрошенных, чел.	в % к итогу
Города, всего	736	49,1	732	48,8
Вологда	340	22,7	353	23,5
Череповец	396	26,4	379	25,3
Районы области, всего	764	50,9	768	51,2
Бабаевский	104	6,9	100	6,7
Великоустюгский	123	8,2	116	7,7
Вожегодский	108	7,2	105	7,0
Грязовецкий	96	6,4	100	6,7
Кирилловский	59	3,9	66	4,4
Никольский	109	7,3	107	7,1
Тарногский	70	4,7	75	5,0
Шекснинский	95	6,3	99	6,6
Итого	1500	100,0	1500	100,0

Ошибка выборки составляет 5 – 6%. Репрезентативность выборки обеспечивалась соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением;
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города);
- половозрастной структуры взрослого населения.

Опрос проводился посредством заполнения специально разработанной анкеты.

Структура населения по основному источнику дохода семьи*, в %

Страны	Основной источник дохода семьи				
	Заработная плата	Доход предпринимательства	Пенсии	Социальные пособия	Другие источники
<i>Страны Восточной Европы</i>	<i>67,4</i>	<i>5,5</i>	<i>24,5</i>	<i>1,5</i>	<i>1,1</i>
Болгария	62,1	6,1	28,3	2,4	1,1
Эстония	71,8	2,1	24,0	0,9	1,2
Венгрия	54,7	5,9	33,7	4,4	1,3
Польша	54,9	10,5	31,7	1,4	1,5
Словакия	69,1	6,0	19,9	4,6	0,5
<i>Страны Западной Европы</i>	<i>62,4</i>	<i>7,0</i>	<i>23,6</i>	<i>5,1</i>	<i>1,8</i>
Бельгия	58,9	8,9	25,4	6,0	0,9
Швейцария	68,4	7,7	20,7	1,4	1,7
Германия	57,7	7,7	26,0	6,7	1,9
Дания	63,2	6,8	25,0	3,3	1,7
Испания	59,9	15,8	22,3	1,8	0,3
Финляндия	57,7	7,0	28,4	5,8	1,1
Франция	68,3	3,6	22,5	3,4	2,0
Великобритания	63,1	4,0	22,2	8,4	2,3
Норвегия	68,9	5,7	17,8	3,2	4,4
Португалия	63,4	2,7	26,8	2,8	3,3
Швеция	68,7	3,5	21,1	3,0	3,7
<i>Россия</i>	<i>71,9</i>	<i>4,1</i>	<i>21,9</i>	<i>1,2</i>	<i>0,9</i>
Вологодская область	65,4	2,8	20,8	5,4	5,6

* Данные по Вологодской области за 2008 г., по странам – за 2006 г.
 Источники: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.; Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: аналитический доклад. – М.: Институт сравнительных социальных исследований, 2008.

Распределение населения Вологодской области по сферам деятельности, 2008 г., в %

Сферы деятельности	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Сельское, лесное хозяйство	8,5	19,0	8,4	6,2	6,9	2,9
Промышленность, транспорт, связь	19,5	11,7	13,1	16,5	27,7	31,0
Торговля	9,5	10,2	7,7	6,6	10,2	12,0
Сфера обслуживания	8,2	8,0	6,9	6,2	9,9	9,5
Наука	0,7	0,4	0,4	0,4	0,7	1,1

Окончание прил. 7

Культура	2,5	3,3	3,3	2,9	1,1	2,6
Образование	7,9	4,0	7,7	9,9	10,2	9,5
Здравоохранение	3,5	2,6	1,8	4,0	5,1	4,7
Государственное управление	2,6	0,4	3,3	1,1	2,6	6,6
Финансы	1,0	0,0	0,4	0,0	1,5	2,9
Вооруженные силы	1,2	0,0	0,7	1,8	1,5	2,2
Охрана общественного порядка	1,2	0,4	0,4	1,1	2,2	1,1
Другое	0,8	0,4	0,7	1,5	0,7	1,1
Не работаю	28,1	36,1	42,7	36,6	15,3	7,7
Распределение по доходным группам, в процентах						
Сельское, лесное хозяйство	100	44	19	14	16	7
Промышленность, транспорт, связь	100	12	13	17	28	31
Торговля	100	22	16	14	22	26
Сфера обслуживания	100	20	17	15	24	23
Наука	100	13	13	13	23	37
Культура	100	25	25	22	8	20
Образование	100	10	19	24	25	23
Здравоохранение	100	14	10	22	28	26
Государственное управление	100	3	24	8	19	47
Финансы	100	0	8	0	31	60
Вооруженные силы	100	0	11	29	24	35
Охрана общественного порядка	100	8	8	21	42	21
Другое	100	9	16	34	16	25
Не работаю	100	26	31	26	11	6
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Приложение 8

Распределение населения Вологодской области по должностным группам, 2008 г., в %

Должностная группа	Население в целом	Группы населения по доходу				
		1	2	3	4	5
Руководители предприятия	4,8	0,7	0,7	3,7	5,1	13,6
Руководители среднего звена	6,9	1,8	6,6	3,3	8,4	16,1
Руководители низшего звена	3,2	0,7	1,8	2,9	6,2	5,5
Специалисты (рабочие) высшей квалификации	14,6	5,1	6,2	13,2	21,2	24,9
Специалисты (рабочие) средней квалификации	23,2	16,1	23,0	26,0	27,7	24,2
Вспомогательный персонал	12,4	26,0	12,4	8,8	10,6	4,8
Неквалифицированные работники	5,4	11,0	5,8	4,4	4,7	1,8
Не работаю	28,6	37,0	43,1	36,6	15,3	8,8

Распределение по доходным группам, в процентах						
Руководители предприятия	100	3	3	16	21	57
Руководители среднего звена	100	5	18	9	23	44
Руководители низшего звена	100	4	11	17	36	32
Специалисты (рабочие) высшей квалификации	100	7	9	19	30	35
Специалисты (рабочие) средней квалификации	100	14	20	22	24	21
Вспомогательный персонал	100	42	20	14	17	8
Неквалифицированные работники	100	40	21	16	17	6
Не работаю	100	26	31	26	11	6
Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.						

Приложение 9

Уровень обеспеченности населения Вологодской области имуществом, 2008 г., в %

Виды имущества	Население в целом	Группы населения по доходу					Δ*
		1	2	3	4	5	
<i>«Предметы низкого достатка»</i>							
Телевизор черно-белый	18,0	29,5	25,1	16,9	12,0	8,1	0,27
Телевизор цветной	92,4	93,8	92,4	94,1	94,9	89,8	0,96
Холодильник	90,5	85,0	90,4	91,2	92,7	96,4	1,13
Мебель	87,8	80,0	86,9	89,7	92,6	93,4	1,17
Стиральная машина	86,3	85,3	78,9	85,7	92,0	93,5	1,10
Мобильный телефон	83,7	74,8	77,4	82,8	92,0	95,6	1,28
Пылесос	79,4	61,3	73,4	83,5	89,0	92,7	1,51
<i>В среднем по группе</i>	76,9	72,8	74,9	77,7	80,7	81,4	1,12
<i>«Предметы среднего достатка»</i>							
DVD-проигрыватель	54,8	44,1	47,1	45,0	62,4	75,2	1,71
Микроволновая печь	46,6	20,1	27,8	46,2	60,9	77,4	3,85
Магнитофон	46,5	34,3	43,7	43,6	57,7	52,2	1,52
Музыкальный центр	44,8	31,3	36,2	36,0	58,4	61,7	1,97
Компьютер	42,4	23,4	30,3	36,2	58,7	64,9	2,77
Видеомагнитофон/плеер	40,8	23,7	29,2	45,3	51,0	54,0	2,28
Гараж	40,2	29,5	27,0	41,4	48,5	56,9	1,93
Цифровой фотоаппарат	38,9	16,5	27,7	31,1	54,0	62,5	3,79
Кухонный комбайн	35,7	13,8	22,7	33,4	50,3	57,7	4,18
Легковой отечественный автомобиль	30,8	22,6	26,2	30,0	43,8	33,3	1,47
Доступ к Интернету	29,7	6,5	13,1	27,8	43,8	56,9	8,75
<i>В среднем по группе</i>	41,0	24,2	30,1	37,8	53,6	59,3	2,46

<i>«Предметы высокого достатка»</i>							
Видеокамера	19,3	4,1	5,5	13,9	30,7	40,5	9,88
Антенна спутникового телевидения	18,1	7,3	9,9	13,9	24,5	37,6	5,15
Телевизор ЖК, плазменный	16,5	5,2	8,8	13,2	19,0	33,6	6,46
Легковой автомобиль-иномарка	13,0	1,5	3,6	8,8	16,1	36,4	24,27
Газонокосилка	10,2	2,3	6,9	7,4	13,2	21,5	9,35
Посудомоечная машина	10,1	3,6	8,0	6,9	10,2	19,0	5,28
Лодка, катер	8,3	4,4	5,1	5,5	9,1	17,1	3,89
Кондиционер	7,3	2,9	4,0	6,9	8,0	14,9	5,14
Импортные спортивные тренажеры	6,3	2,2	1,8	3,3	4,1	20,4	9,27
<i>В среднем по группе</i>	12,1	3,7	6,0	8,9	15,0	26,8	7,19
*Δ – соотношение между обеспеченностью населения пятой и первой 20%-ных доходных групп. Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.							

Приложение 10

Уровень потребления услуг населением Вологодской области, 2008 г., в %

Виды имущества	Население в целом	Группы населения по доходу					Δ*
		1	2	3	4	5	
<i>«Обычные» услуги</i>							
Услуги парикмахерских	70,5	58,8	58,4	72,5	80,7	85,4	1,5
Ремонт и пошив обуви	66,8	56,6	60,9	71,8	78,1	67,9	1,2
Услуги стоматолога	52,3	41,6	48,5	49,8	65,7	65	1,6
Услуги фотоателье	37,6	24,8	29,2	37,4	50,7	52,6	2,1
Ремонт автомобильного транспорта	24,8	10,2	13,9	23,4	39,4	42,3	4,1
Страхование квартиры, дома	22,9	21,9	26,3	22,7	24,1	23,7	1,1
Услуги гинеколога	21,9	20,1	17,9	22,3	24,8	25,2	1,3
Услуги ветеринара	14,8	14,6	13,9	13,2	15,3	21,2	1,5
Страхование жизни и от несчастного случая	11,3	6,9	10,2	6,2	16,8	17,5	2,5
Платное обучение в вузах	10,7	8,8	4,7	7,0	15	18,6	2,1
Услуги ломбардов	6,1	1,8	4,0	6,2	10,6	9,1	5,1
Услуги нарколога	2,8	2,6	5,5	2,2	2,2	2,2	0,8
<i>В среднем по группе</i>	28,5	22,4	24,5	27,9	35,3	35,9	1,6
<i>«Элитные» услуги</i>							
Курсы вождения автомобиля	13,7	9,5	7,7	10,6	20,8	23,7	2,5
Услуги косметолога	13,4	5,1	10,6	8,4	18,2	25,2	4,9
Услуги массажиста	13,3	6,9	10,6	9,5	18,2	21,9	3,2

Услуги по ремонту и строительству жилья	11,9	5,1	8,0	10,3	16,8	17,9	3,5
Услуги спортивного инструктора	7,7	0,7	5,8	6,2	6,2	20,1	28,7
Услуги адвоката	7,1	3,6	6,9	5,5	8,0	11,7	3,3
Услуги прачечных	7,0	6,2	8	4,8	5,1	10,6	1,7
Платные репетиторы	5,7	0,4	5,1	8,1	8,8	6,9	17,3
Услуги психолога	4,5	3,6	4,7	3,7	4,4	7,3	2,0
Уборка квартиры, дома, приготовление пищи, покупка продуктов	3,3	2,2	3,3	4,0	2,2	3,6	1,6
Услуги охранных организаций	2,7	0,4	1,5	1,8	3,3	6,2	15,5
Уход за больными, престарелыми	2,3	0,4	2,9	2,6	2,6	3,3	8,3
Курсы по изучению иностранного языка	2,3	0,7	2,6	2,6	1,8	3,6	5,1
Услуги няни, гувернантки	1,6	0,4	1,1	1,1	3,3	1,8	4,5
Услуги личного шофера	1,5	0,2	1,1	1,8	1,5	2,6	13,0
<i>В среднем по группе</i>	6,5	3,0	5,3	5,4	8,1	11,1	3,6

* Δ – соотношение между обеспеченностью населения пятой и первой 20%-ных доходных групп.
 Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2008 г.

Приложение 11

Наиболее характерные способы проведения свободного времени населением Вологодской области, 2007 – 2008 г., в %

Вариант ответа	Население в целом		Группы населения по доходу, 2008 г.				
	2007 г.	2008 г.	1	2	3	4	5
Телевизор, радио	68	63	63	67	68	61	56
Просто отдых, расслабление	36	39	34	40	45	40	37
Чтение газет, журналов	41	36	26	35	43	41	34
Общение с друзьями	41	36	24	27	35	43	47
Хозяйство, дети, дача	40	32	39	39	32	29	27
Отдых на природе	24	23	9	16	19	34	39
Чтение книг, музыка, видео	19	17	15	13	21	19	19
Компьютер, Интернет	9	13	7	5	11	17	29
Кафе, бары, рестораны	9	8	2	3	6	9	21
Дисотеки, клубы	10	7	6	3	6	7	12
Спортивные секции	6	7	2	1	6	10	16
Хобби	10	6	5	7	6	7	7
Посещение церкви	6	5	5	7	4	5	6
Театры, кино	5	5	2	3	3	6	8
Концерты	5	4	2	3	2	5	11
Дополнительные занятия	2,1	3,0	1,1	5,5	0,4	2,6	5,5
Музеи, выставки, творческие вечера	3,3	2,3	0,7	0,7	0,7	3,3	6,6
Общественная деятельность	2,9	1,3	0,7	0,7	2,2	1,5	1,8
Политическая деятельность	0,9	0,9	0,4	1,1	0,7	0,4	1,8
Игровые автоматы	1,5	0,6	0	0,7	1,1	0,7	0,7
Кружки по интересам	1,9	0,5	0,4	0,7	0,7	0,4	0,4

Источник: данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Социально-экономическая дифференциация населения региона», 2007 – 2008 гг.

Основные характеристики программ социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области, 2006 – 2010 гг.

Районы	Название	Срок действия	Кем и когда принята	Основные задачи	Ожидаемые результаты
Вологодский	Программа социально-экономического развития Вологодского муниципального района на 2007 – 2009 годы	2007 – 2009 гг.	Решением Представительного Собрания Вологодского муниципального района от 30 октября 2006 г. № 406	Создание социально-экономических условий, обеспечивающих рост благосостояния и повышение уровня жизни населения района	Рост реальных доходов населения; сокращение численности жителей, имеющих доходы, ниже прожиточного минимума, до 10 – 12%
Вашкинский	Программа экономического и социального развития Вашкинского муниципального района на 2007 – 2009 годы	2006 – 2010 гг.	Решением Представительного Собрания Вашкинского муниципального района от 18 декабря 2006 г. № 445	Обеспечение стабильного улучшения уровня и качества жизни населения, защита его интересов на основе устойчивого, сбалансированного развития экономики района	Рост среднемесячной заработной платы к 2009 г. до 9200 руб. или в 1,5 раза
Бабаевский	Стратегия социально-экономического развития Бабаевского муниципального района на 2006 – 2010 годы	2006 – 2010 гг.	Решением Представительного Собрания Бабаевского муниципального района от 28 февраля 2006 г. № 174	Обеспечение стабильного улучшения уровня и качества жизни населения, защита его интересов на основе устойчивого, сбалансированного развития экономики района	Сдержань уровень официальных безработицы в пределах 2,3 – 2,4%; рост среднемесячной заработной платы к 2010 г. до 12900 руб. или в 1,75 раза по сравнению с уровнем 2006 г.
Усть-Кубинский	Программа социально-экономического развития Усть-Кубинского муниципального района на 2007 – 2009 годы	2007 – 2009 гг.	Решением представительного Собрания Усть-Кубинского муниципального района от 27 декабря 2006 г. № 108	Повышение материального уровня жизни населения и создание благоприятной среды для жизнедеятельности граждан	Рост средней заработной платы на 38%; рост доходов населения по пенсиям и пособиям на 24%
Кирилловский	Программа социально-экономического развития Кирилловского района на 2007 – 2009 годы	2007 – 2009 гг.	Решением представительного Собрания Кирилловского муниципального района от 27 декабря 2006 г. № 126	Последовательное повышение уровня жизни населения и снижение социального неравенства, обеспечение всеобщей доступности основных социальных благ	Рост среднемесячной заработной платы к 2009 г. до 11600 руб.
Источники: Программы социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области.					

Оглавление

Предисловие	3
Глава 1. Социально-экономическое неравенство населения и методы его измерения.....	5
1.1. Эволюция взглядов на природу неравенства людей.....	5
1.2. Понятие и причины социально-экономического неравенства населения.....	14
1.3. Методы измерения неравенства населения	29
Глава 2. Оценка масштабов социально-экономического неравенства населения России.....	41
2.1. Характеристика межгруппового неравенства населения страны	41
2.2. Исследование межрегионального неравенства населения	54
2.3. Характеристика поселенческой дифференциации	62
Глава 3. Причины и последствия неравенства населения по доходам	80
3.1. Факторы неравенства населения по доходу и их оценка	80
3.2. Влияние уровня дохода на потребление и имущественную обеспеченность	92
Глава 4. Влияние неравенства на социально-экономическое развитие региона	112
4.1. Разделение неравенства на нормальное и избыточное	112
4.2. Оценка влияния избыточного неравенства на экономический рост и демографические характеристики в регионе.....	119
Глава 5. Неравенство и государственная политика	129
5.1. Анализ социальной политики с позиции возможности снижения дифференциации и бедности.....	129
5.2. Направления снижения масштабов неравенства и бедности	145
Заключение.....	153
Глоссарий	161
Литература	169
Приложения.....	171

Научное издание

**Костылева Людмила Васильевна
Гулин Константин Анатольевич**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО
НАСЕЛЕНИЯ**

Редакционная подготовка

Л.Н. Воронина

Технический редактор

Е.С. Нефедова

Корректор

А.А. Парнякова

Подписано в печать 29.09.2011.

Формат бумаги 60×84/₁₆. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 10,6. Тираж 200 экз. Заказ № 389.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а

Телефон: 54-43-85, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-182-4



9 785932 991824