

На правах рукописи



САМОЙЛИЧЕНКО Николай Владимирович

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА В
МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург, Пушкин
2012

Диссертационная работа выполнена в НОУ ВПО «Вологодский институт бизнеса».

- Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор
Пахолков Николай Александрович
- Официальные оппоненты: доктор сельскохозяйственных наук, старший
научный сотрудник
Смирнова Мария Федоровна
- кандидат экономических наук, доцент
Дибиров Абусупян Асилдарович
- Ведущая организация: ГНУ Всероссийский научно-
исследовательский институт организации
труда и управления в сельском хозяйстве

Защита диссертации состоится 27 января 2012 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.006.055.01 в Государственном научном учреждении Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук по адресу: 196608, г. Санкт-Петербург – Пушкин, ш. Подбельского, д. 7, к. 233.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ Северо-Западного научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства.

Автореферат размещен на официальном сайте ВАК при Министерстве образования и науки РФ, сайте института www.szniresh.ru и разослан

«26» декабря 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, с.н.с.



Е.О. Никифорова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Мясо крупного рогатого скота (КРС) является важным продуктом питания человека, производство которого осуществляется в недостаточных объемах и в основном как сопряженная продукция молочного скотоводства. Выращивание и реализация КРС молочных пород на мясо в условиях сложившихся в России рыночных отношений в сельскохозяйственных организациях (СХО) является убыточным, что отрицательно сказывается на эффективности отрасли молочного скотоводства в целом. В молочном скотоводстве Вологодской области рентабельно лишь производство высокосортного молока, получаемого на модернизированных фермах с применением современных достижений науки и техники. Многие сельские товаропроизводители, не имеющие возможности привлечь крупные инвестиции, необходимые для модернизации ферм, вынуждены извлекаться от убыточного производства. Так, с конца 1990 г. по 2010 г. в хозяйствах всех категорий области поголовье КРС сократилось в 3 раза. В результате этого во многих СХО остались невостребованными животноводческие помещения и кормовые угодья, а работники потеряли источник доходов. Проблему можно решить путем организации выращивания в этих хозяйствах КРС на мясо, что проще и требует меньших инвестиций, чем при расширении производства высокосортного молока. Однако это производство должно быть рентабельным. Поэтому, как представляется, проблема повышения эффективности выращивания и реализации поголовья КРС на мясо в молочном скотоводстве существует, является актуальной и требует незамедлительного решения.

Это послужило основанием для выбора темы диссертационной работы.

Степень изученности проблемы. Экономическая эффективность сельского хозяйства, как в период плановой экономики, так и в условиях рынка неизменно находятся в центре внимания многих видных экономистов. Этой проблеме посвятили свои труды А.И. Алтухов, В.Р. Боев, И.Н. Буздалов, А.М. Гатаулин, В.А. Добрынин, А.П. Дороговцев, А.П. Зинченко, В.В. Кузнецов, М.Н. Малыш, В.В. Милосердов, Н.А. Пахолков, П.М. Першукевич, В.А. Свободин, М.В. Селин, А.Ф. Серков, П.В. Смекалов, П.М. Советов, А.Е. Романов, Л.С. Усов, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков, А.В. Чайанов, А.А. Черняев, А.А. Шутьков, Д.Б. Эпштейн и другие.

Вопросы повышения эффективности производства мяса КРС отразили в своих трудах Г.И. Бельков, В.А. Бильков, И.Н. Буробкин, В.Г. Десятков, Б.Н. Казаринов, В.О. Костров, А.Н. Лубков, В.И. Нечаев, Н.И. Оксанич, М.С. Ромашин, В.А. Самородский, А.Г. Федичкин, А.В. Черкаев и др.

Решению проблем повышения экономической эффективности производства мяса КРС посвятили свои диссертации А.Е. Малахов, Д.А. Чепик, О.В. Шамина и др.

Тем не менее, производство мяса в молочном скотоводстве всё ещё не эффективно, что свидетельствует о необходимости продолжения исследований.

Цель и задачи исследования. Цель исследования — теоретически обосновать и разработать на примере Вологодской области систему

организационно-экономических мер, обеспечивающих повышение эффективности производства мяса в молочном скотоводстве.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи:

— изучены и обобщены теоретические подходы к выявлению сущности экономической эффективности производства, методы её оценки, факторы повышения эффективности, а также направления их реализации в современной практике;

— выявлены на примере Вологодской области тенденции в развитии скотоводства и факторы их обусловившие;

— дана научная оценка влияния основных факторов на эффективность выращивания и реализации КРС на мясо;

— разработана методика оценки потенциала развития скотоводства и обоснована концепция его специализации по районам области;

— разработаны и обоснованы организационные и экономические методы повышения эффективности производства мяса КРС.

Область исследования соответствует требованию паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство): 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК.

Объектом исследования являются производители мяса КРС в аграрном секторе Вологодской области.

Предмет исследования — организационно-экономические факторы и аспекты управления, влияющие на эффективность производства мяса КРС.

Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные научные положения теории управления сельскохозяйственным производством, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области развития сельского хозяйства, методические материалы и разработки специалистов по проблемам экономики и управления производством мяса КРС.

В работе применялись системный подход и следующие методы познания: диалектический, абстрактно-логический, детерминированный факторный анализ, синтез, экономико-математическое моделирование, кластерный, дисперсионный, корреляционно-регрессионный. Для обработки статистического материала использованы программы «Excel», «Statistica», «Statwork».

Информационной базой исследования явились материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства РФ и Департамента сельского хозяйства и продовольствия Вологодской области; официальная отчетность СХО, материалы, опубликованные в периодической печати и размещенные в сети Интернет, личные наблюдения автора.

Научная новизна работы состоит в том, что:

1. Разработана, основанная на кластерном анализе, методика комплексной оценки потенциала развития скотоводства, повышающая объективность и эффективность принимаемых управленческих решений при организации производства мяса КРС.

2. Обоснована методика более объективного (по сравнению с применяемыми) определения себестоимости приплода КРС, что повышает достоверность оценки эффективности выращивания и реализации КРС на мясо.

3. Предложен подход к долгосрочному планированию производства телят и мяса КРС, основанный на предложенной автором универсальной формуле расчета выхода нетелей по годам при разной интенсивности воспроизводства молодняка.

4. Разработан организационно-экономический механизм управления производством мяса КРС, отличающийся особенностями участия личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств (ЛПХ и КФХ) в интеграционном процессе выращивания и реализации КРС и формированием цены его реализации с учетом конъюнктуры потребительского рынка.

Практическая значимость исследования заключается в том, что обоснованы направления специализации скотоводства по районам Вологодской области, обеспечивающие его рациональное развитие в территориальном аспекте; выполнено экономическое обоснование интенсивной ресурсосберегающей поточно-групповой технологии выращивания КРС; разработаны мероприятия, обеспечивающие повышение эффективности производства говядины, а также механизм их реализации, которые могут быть использованы органами управления сельским хозяйством и товаропроизводителями при организации производства мяса КРС.

Апробация результатов исследований. Основные положения диссертационной работы были доложены и одобрены на международной конференции: «Актуальные проблемы и перспективы социально-экономического развития России» (Вологда, 2010); на межрегиональной конференции «Молодежь и право. Роль молодежи в построении современного гражданского общества» (Вологда, 2010) и на 7 межвузовских и вузовских конференциях (Вологда: ВГМХА 2009, 2010, 2011 г.; ВИБ 2010, 2011 г.; ВФ МГЮА 2009 г. ИСЭРТ РАН 2009 г.).

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 10 научных работах общим объемом 3,3 п.л., в том числе авторских — 2,3 п.л.

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка из 235 использованных источников и 28 приложений. Основной текст диссертации содержит 170 страниц машинописного текста и включает 32 таблицы, 12 рисунков и 26 формул.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации; определены цель и задачи исследования, объект и предмет изучения; показана научная новизна, практическая значимость и апробация результатов работы.

В первой главе «Научные основы повышения эффективности производства мяса КРС» рассмотрены современные понятия эффективности сельскохозяйственного производства; обобщены методы, методики анализа и оценок эффективности производства мяса КРС; классифицированы основные факторы, влияющие на эффективность производства говядины и современные пути её повышения.

Во второй главе «Оценка экономического потенциала аграрного сектора Вологодской области для производства мясной продукции скотоводства» раскрыты природно-климатические особенности и специфика аграрного сектора области; проанализировано состояние молочного скотоводства и производства говядины; исследовано состояние и влияние рыночных отношений, производственного потенциала, издержек производства, элементов технологии и государственной поддержки на рентабельность продукции скотоводства.

В третьей главе «Совершенствование организационно-экономического механизма управления производством и реализацией мясной продукции в молочном скотоводстве (на примере Вологодской области)» выполнено экономическое обоснование ресурсосберегающей технологии выращивания КРС; разработаны организационный механизм и экономические методы управления производством, включающие специализацию районов, интеграцию СХО, ЛПХ и КФХ для поточно-группового выращивания КРС, формирование в пределах этого объединения фиксированной цены реализации скота, государственную поддержку предпринимателей, обеспечивающих повышение эффективности выращивания КРС.

В заключение обобщены основные результаты исследования, представляющие научную и практическую значимость.

Результаты исследования, выносимые на защиту

1. Экономическая эффективность и особенности производства мяса в молочном скотоводстве Вологодской области

Обобщение методов анализа экономической эффективности производства мяса в молочном скотоводстве свидетельствует, что не все они применимы для оперативной и сопоставимой оценки этого явления в хозяйствах разных категорий. С этой целью более применимы такие универсальные показатели, как расход материальных затрат и кормов в стоимостном выражении на единицу продукции, выручка и доход от реализации единицы продукции, окупаемость материальных затрат выручкой или валовым доходом. Это обусловлено различным соотношением в структуре себестоимости продукции СХО, ЛПХ и КФХ постоянных, переменных, условно переменных и смешанных затрат.

Поэтому, наряду с общепринятой оценкой эффективности производства мяса КРС по уровню рентабельности, определяемому как отношение чистого дохода к полной себестоимости, мы использовали и перечисленные показатели особенно уровень рентабельности материальных затрат по валовому доходу и окупаемость материальных затрат выручкой.

Природно-климатические условия Вологодской области в большей степени благоприятствуют развитию кормопроизводства, что исторически предопределило приоритетное развитие молочного скотоводства. Однако эта отрасль развивалась экстенсивно и дифференцировано по СХО и районам области, вследствие их неравномерного материально-технического обеспечения (табл. 1).

Таблица 1. Фондооснащенность (в ценах соответствующих лет) и основные показатели отрасли скотоводство в СХО районов Вологодской области

Показатели	1990 г.			2008 г.		
	М	lim	v	М	lim	v
Фондооснащенность, тыс. руб. *	203	105÷363	32,9	1440	160÷3480	84,7
КРС, гол. *	42,1	29,5÷54,1	17,7	27,0	6,4÷54,3	46,5
Коров, гол. *	16,2	11,0÷21,1	18,1	12,6	3,6÷23,5	43,7
Произведено молока, т *	44,1	23,3÷75,7	31,1	60,7	11,5÷138,0	55,4
Реализовано КРС на мясо, т *	5,5	2,6÷12,0	32,8	2,8	0,4÷6,8	52,1
Продуктивность коров, кг	2736	1934÷3850	18,9	4795	2019÷6166	25,5
Среднесуточный прирост КРС, г	472	254÷687	18,9	519	191÷617	24,4

* — в расчете на 100 га с.-х. угодий

В таблице 1 представлены средние показатели по районам (М), лимиты (lim) и коэффициенты их вариации (v). При анализе влияния рыночных отношений на производственные показатели сельского хозяйства нами, как правило, использовался период с 1990 по 2008 гг. — годы естественного развития в России рыночных отношений. На эти показатели еще не оказали отрицательного влияния мировой финансовый кризис и перераспределение дохода, который могли получить СХО за высококоротное молоко, в пользу перерабатывающих предприятий, выполненное с помощью «Технического регламента на молоко и молочные продукты» (20 декабря 2008 г.). Данные за 2009 и 2010 гг. приводятся, в основном, для характеристики последствий влияния этих факторов.

Низкие показатели в скотоводстве в 1990 г. свидетельствуют, что в Вологодской области, как и в стране в целом, отрасль была не готова к переходу на рыночные отношения с контрагентами. Более того, сельские товаропроизводители в условиях нерегулируемого рынка не смогли установить с промышленными предприятиями АПК равноправные товарно-денежные отношения, что ещё более углубило дифференциацию СХО и районов по уровню развития в них сельского хозяйства, включая скотоводство. Возросли издержки в расчете на 100 рублей произведенной продукции (табл. 2).

Таблица 2. Величина и структура затрат в расчете на 100 рублей произведенной животноводческой продукции в СХО Вологодской области

Показатели	1990 г.		2008 г.		2008 г. к 1990 г.
	руб.	%	руб.	%	%
1. Оплата труда с отчислениями	15,8	24,1	18,5	19,9	117,1
2. Материальные затраты	42,2	64,3	67,4	72,4	159,7
в том числе: корма	36,1	55,9	50,4	54,1	139,6
электроэнергия	0,7	1,1	3,6	3,9	514,3
нефтепродукты	0,5	0,8	2,5	2,7	500,0
запчасти, ремонт	1,1	1,7	2,9	3,1	263,6
прочие материальные затраты	3,8	5,8	8,0	8,6	210,5
3. Амортизация	6,8	10,4	4,8	5,1	70,6
4. Прочие затраты	0,8	1,2	2,4	2,6	300,0
Всего затрат	65,6	100,0	93,1	100,0	141,9

Особенно наглядно влияние промышленной сферы АПК на экономику сельских товаропроизводителей проявилось при выращивании КРС на мясо. В результате либерализации и диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию за 1991-2010 гг. средняя полная себестоимость реализованного КРС выросла в неденоминированных рублях в 19599 раз, цена его реализации — в 8323 раза, а розничная цена говядины в торговой сети — в 12187 раз. Реализация КРС на мясо стала убыточной. Так, уровень её рентабельности в СХО области в 1991 г. был 59%, в среднем за последующие 18 лет уровень убыточности составил -24%, а в 2010 г. — -32%. Поэтому, поголовье КРС, коров и производство говядины снижаются (рис. 1).

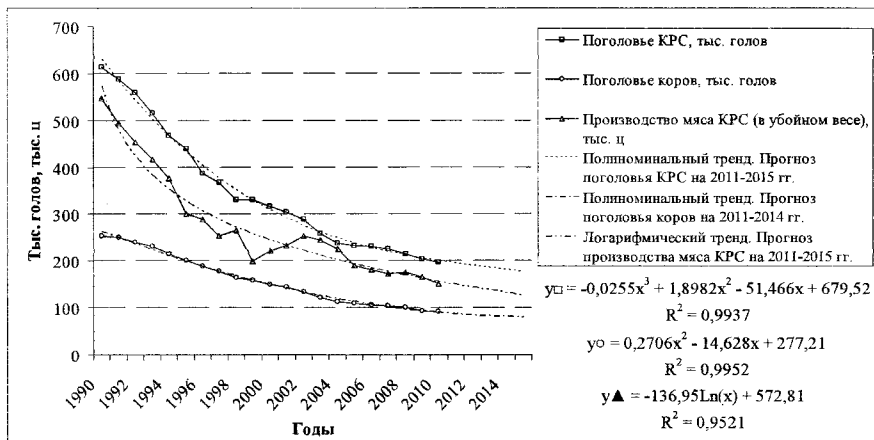


Рис. 1. Динамика и прогноз на 2012-2015 гг. поголовья КРС, коров и производства мяса КРС (в убойной массе) во всех категориях хозяйств Вологодской области

При сохранении тенденции, поголовье КРС и коров в 2015 г. во всех категориях хозяйств области составит 192 тыс. и 76 тыс. голов соответственно, а производство мяса КРС — 127 тыс. ц, что ниже соответствующих показателей 1990 г. в 3,2; 3,3 и 4,3 раза.

Более высокие темпы снижения производства мяса КРС свидетельствует о снижении живой массы, а, следовательно, и среднего возраста реализуемых животных. Так, средняя масса 1 головы реализованного КРС СХО области в 1990 г. составила 386 кг, а в 2009 г. — 247 кг.

2. Влияние себестоимости и цены реализации мяса КРС на эффективность его производства

Себестоимость реализуемого скота и цена его реализации являются основными факторами, непосредственно определяющими эффективность производства мяса КРС.

Низкие цены, по которым мясоперерабатывающие предприятия, пользу-

ясь монопольным положением и возможностью удовлетворять свои потребности в сырье за счёт импорта, скупают скот, не окупают даже корм, израсходованный на выращивание животного, и не соответствуют спросу населения на мясо. Поэтому сельские товаропроизводители предпочитают не вкладывать средства в модернизацию заведомо убыточного производства, а по возможности сокращать его. Рост розничных цен на мясо КРС в торговой сети является показателем спроса населения на эту продукцию и его покупательной способности. Если бы темп роста цены реализации КРС на мясо соответствовал темпу роста розничной цены на говядину в торговой сети, она составила бы в 2010 г. 8214 руб./ц, что почти равно полной себестоимости реализованного КРС (8310 руб./ц). Фактическая средняя цена реализации КРС на мясо составляет 5610 руб./ц.

О низких ценах реализации КРС на мясо свидетельствует их отношение к розничной цене говядины на костях, реализуемой в торговой сети. Так, в 1991 г. это отношение составляло 40%, в 1992 г. снизилось до 24%, а в 2010 г. составило 27%. Доля цены реализации КРС на мясо в розничной цене говядины на костях, пересчитанной на живую массу (коэффициент перерасчета 1,8) в 2008 г. составила 51%, а в 2010 гг. — 48% (рис. 2).

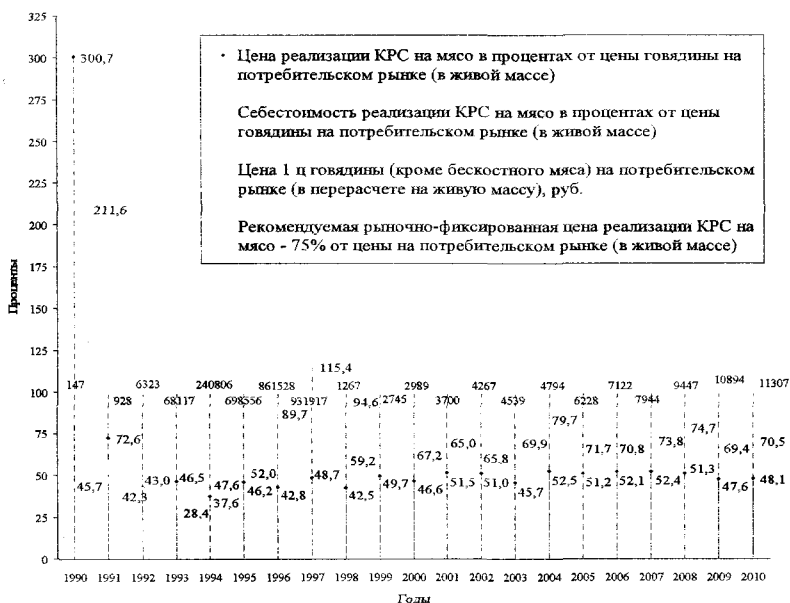


Рис. 2. Отношение себестоимости и цены реализации КРС на мясо к розничной цене говядины на костях (в перерасчете на живую массу)

Однако затраты на производство кормов и 6-месячное кормление и содержание теленка много выше затрат на его убой, разделку туши и реализацию мяса. Так, себестоимость КРС составила в розничной цене

говядины на костях (в живой массе) 70% при прямых затратах труда на производство 1 ц прироста КРС 20 чел.-ч.

Формированию более справедливой для сельских товаропроизводителей цены реализации продукции способствует конкуренция за её приобретение. Так, ряд СХО Вологодской области на основе модернизации молочного животноводства обеспечил производство молока высшего сорта по стандарту Европейского сообщества (ЕС). Такое молоко, отличаясь повышенной полезностью и редкостью, привлекло покупателей из других регионов страны. Они предложили за него приемлемую для СХО цену и стали вывозить в отдельные периоды до 35% производимого в области сырого молока. Это «вынудило» поднять цену на такое молоко и местных его переработчиков. Производство молока высшего сорта в СХО области в 2008 г. достигло 77%, а рентабельность производства всего молока составила 28%, в то время как, к примеру, в 1996 г. (когда молоко высшего сорта почти не производилось) производство молока было убыточным (-33%). Этот пример значения технического прогресса в производстве конкурентоспособной продукции и роли расширения конкурентной среды покупателей в формировании приемлемой для продавцов цены может быть вполне перспективным и для производства мяса КРС.

Мясо КРС молочных пород не привлекает покупателей из других регионов страны. Вместе с тем, цены реализации КРС на мясо по районам и СХО области отличаются большой вариабельностью. Так, в 2008 г. по СХО области средняя цена реализации КРС составила 4848 руб./ц; по районам $\text{lim} = 2650 \div 7800$ руб./ц; $v = 22,5\%$. Средняя цена реализации 1 ц КРС оказалась на 13% ниже средней стоимости кормов, израсходованных на 1 ц прироста КРС и на 32% ниже полной себестоимости 1 ц реализованного КРС.

Анализ распределения цен реализации КРС по районам с учетом наличия в них мясоперерабатывающих предприятий и их мощностей за 2007 и 2008 гг. показал, что эти предприятия оказали вдвое большее влияние на формирование цены ($\eta_B^2 = 27,3\%$, $B > 0,99$), чем год ($\eta_A^2 = 11,8\%$, $B > 0,99$). При этом 14 районов, не имеющих мясоперерабатывающих предприятий, реализовали 1 ц КРС в среднем на 22% дешевле, чем 12 районов, имеющие их ($B > 0,99$).

С целью снижения убытков от выращивания телят СХО расширяют продажу их в раннем возрасте населению. Например, в 2008 г. было реализовано населению 26,8 тыс., а в 2009 г. — 30,5 тыс. телят — 73% от количества родившихся бычков. При этом, количество животных, реализуемых заготовительным организациям, сократилось с 89% (1991 г.) до 31% (2009 г.). Расширение конкурентной среды покупателей позволило повысить цену реализации КРС на мясо относительно цены мяса КРС на потребительском рынке с 21% до 26÷29%. Однако при сложившейся средней себестоимости реализованного КРС, для безубыточной реализации его это соотношение должно составлять 42% или 75% от цены говядины на костях, пересчитанной на живую массу (рис. 2). Но за счет сельского населения обеспечить такое соотношение цен невозможно из-за его низкой покупательной способности. Более справедливое распределение дохода от выращивания, переработки и реализации мяса КРС возможно при наличии в

СХО или их объединениях собственных хладобоев, минизаводов по переработке животных и торговых точек. Но этот ресурс пока почти не используется.

Влияние на эффективность производства говядины рыночных отношений, специализации и технологии выращивания и откорма КРС можно видеть на примере комплекса ЗАО «Комела», ООО «Яминово» и в среднем по остальным 23 СХО Вологодского района (табл. 3).

Таблица 3. Показатели выращивания КРС на мясо в ЗАО «Комела», ООО «Яминово» и в среднем по остальным СХО Вологодского района за 2007 г.

Показатели	ЗАО «Комела»	ООО «Яминово»	Остальные СХО
КРС на выращивании и откорме (среднегодовое), голов	5273	417	25986
Среднесуточный прирост, г	794	1074	579
Валовый прирост КРС, т	1528,4	163,4	5488,2
Пало КРС, голов	12	0	876
Себестоимость 1 ц прироста КРС, руб.	5339	4149	7444
Затраты труда на 1 ц прироста КРС, чел.-ч.	6,5	4,3	14,4
Расход корма на 1 ц прироста, ц. к. ед.	6,3	7	9,2
Затрат на выращивание и откорм КРС, тыс. руб.	81598	6760	409249
в том числе: оплата труда с начислениями, %	8,6	9,4	11,6
корма, %	67,0	79,2	59,9
нефтепродукты, %	3,0	0	3,0
электроэнергия, %	2,0	0	3,5
запасные части, стройматериалы, %	2,1	1,9	3,2
оплата услуг сторонних организаций, %	1,9	8,1	8,5
амортизация основных средств, %	2,4	0,3	4,4
прочие затраты, %	13,0	1,1	5,9
Фондовооруженность на 1 рабочего, тыс. руб.	43	8	432
Энерговооруженность на 1 работника, л. с.	10	0	58
Цена реализации 1 т КРС, руб.	45864	54845	45080
Себестоимость реализации 1 т КРС, руб.	47902	41725	75459
Рентабельность реализованного КРС (+/-), %	-4	31	-40

Комплекс «Комела» рассчитан на размещение 10000 голов КРС, применение интенсивной технологии производства мяса, энергозатратное круглогодичное беспривязное содержание в помещениях на решетчатых полах и высококонцентратный тип кормления. Поэтому рост цен на энергоносители и корма и низкие цены реализации КРС привели в упадок ранее высокорентабельное предприятие, хотя специализация и промышленная технология производства говядины позволили и в условиях рынка улучшить экономические показатели этой отрасли относительно остальных СХО. Тем не менее, в 2008 г. ЗАО «Комела» обанкротилось.

ООО «Яминово» — небольшое специализированное на выращивании КРС хозяйство (11 работников, включая 5 специалистов), характеризовалось самыми высокими показателями эффективности производства говядины. Используя двух лошадей и ручной труд, работники обеспечили самый высокий среднесуточный прирост КРС, самые низкие затраты труда на производство 1 ц прироста и себестоимость реализованного КРС и реализовали КРС на рынке по цене на 22% превысившей среднюю цену реализации КРС остальных СХО.

На фермах остальных (неспециализированных на выращивании КРС)

СХО района содержание телят в основном стойловое в клетках или на привязи. Уровень механизации трудоемких процессов приближен к 90%.

ЗАО «Комела» и ООО «Яминово» — пример влияния промышленных контрагентов на экономику сельских товаропроизводителей. Сложилась парадоксальная ситуация, когда для производства рентабельной говядины товаропроизводители вынуждены отказываться от услуг промышленных предприятий. Стало выгоднее использовать ручной труд и конную тягу, чем приобретать технику, механизировать и электрифицировать производство. Выгоднее производить говядину на мелких фермах, чем на крупных высокомеханизированных комплексах. Выгоднее самим перерабатывать и продавать мясо на рынке, а не реализовывать скот мясокомбинату.

Разумеется, производство продукции зависит от обеспеченности хозяйства основными производственными фондами (ОПФ) и материально-техническими ресурсами. Например, доля влияния стоимости ОПФ в СХО Вологодского района (η_x^2) на валовое производство товарной продукции в 2008 г. составила 86,5% ($B > 0,999$). Следовательно, низкая обеспеченность сельского хозяйства области ОПФ и их высокая изношенность также одна из причин сдерживающих рост производства продукции. Вместе с тем, рост стоимости единицы ОПФ, материально-технических и энергетических ресурсов приводит к росту себестоимости производимой продукции и её убыточности. Поэтому многие СХО, особенно отдаленных районов области, оказались неспособны организовать рентабельное производство молока. Положение усугубляет слабое развитие социальной и производственной инфраструктуры, демографические проблемы, бездорожье, территориальные особенности.

Результаты нашей оценки фактического состояния и потенциала развития скотоводства в СХО районов области в 2008 г. представлены в таблице 4.

Потенциал оценен методом кластерного анализа по 19 показателям: окупаемость говядины и молока; производство говядины, молока и зерна на 1000 руб. издержек; среднегодовой прирост КРС; удои молока и продукция выращивания скота на 1 корову; выход телят; фондооснащенность и энерговооруженность; численность работников, КРС и тракторов, производство говядины и молока на 100 га с.-х. угодий; урожайность зерновых и сена; производительность труда.

Районы ранжированы по потенциалу СХО, оцененному в единицах обычного евклидова расстояния от района-эталона. Эталонном является район с наиболее развитым молочным скотоводством (Грязовецкий), у которого отдельные, недостаточно высокие показатели, подкорректированы с учетом достижений других районов области. Использование эталона, по нашим расчетам, повышает объективность оценки, поскольку имеет высокую корреляционную связь с современным состоянием скотоводства в районах области.

Например, коэффициент корреляции (r) между потенциалом развития и фактическим производством молока и мяса КРС на 100 га с.-х. угодий составил соответственно 0,98 и 0,89 ($B > 0,999$), а уравнения регрессии производства молока (y_1) и мяса КРС (y_2) на 100 га с.-х. угодий (тонн), имеют следующий вид:

Таблица 4. Потенциал в единицах обычного евклидова расстояния от эталона и состояние молочного скотоводства СХО районов Вологодской области в 2008 г.

Районы	Потенциал района			Имеется с.-х. угодий, га	На 100 га с.-х. угодий				Рентабельность реализованной продукции, %	
	к л а с т е р	р а н г	единиц		КРС, гол.	коров, гол.	Произведено молока, т	Реализовано КРС на мясо, т	молоко	КРС на мясо
Грязовецкий	1	1	41,2	52068	54,3	23,5	138,0	5,2	46,1	-35,4
Вологодский	1	2	41,5	98023	46,4	20,3	123,0	6,8	31,5	-30,9
Тотемский	2	3	77,6	25690	43,0	18,8	97,1	4,8	6,0	-26,1
Устюженский	2	4	86,8	20311	35,7	19,1	88,1	2,2	29,0	-40,2
Междуреченский	2	5	86,8	9110	30,9	15,1	81,2	2,9	39,2	-32,2
Усть-Кубинский	2	6	96,5	12949	36,6	18,6	76,4	2,2	18,9	-23,5
Шекснинский	2	7	101,6	32807	34,6	15,1	61,4	3,3	18,3	-37,3
Чагодощенский	2	8	103,1	11433	31,0	15,2	68,6	2,1	44,3	-47,9
Череповецкий	2	9	113,6	47953	26,7	14,7	59,3	2,5	13,5	-47,3
Кирилловский	2	10	115,1	23663	23,2	12,0	53,6	2,0	27,1	-36,6
Верховажский	3	11	124,0	18496	25,8	13,4	50,9	2,0	5,8	-34,7
Велькоуспенский	3	12	126,9	35130	22,2	9,1	41,9	2,2	40,1	-6,6
Кадуйский	3	13	128,6	14203	20,0	10,0	40,7	1,4	11,3	-24,4
Сокольский	3	14	134,4	46321	16,3	7,6	34,8	1,2	44,6	-43,3
Вожегодский	3	15	138,0	19295	16,1	8,5	30,0	1,6	27,4	-20,4
Бабаевский	3	16	139,8	15020	13,9	7,9	32,2	1,2	13,0	-26,2
Харовский	3	17	141,0	16392	16,5	9,4	33,4	2,0	12,0	-47,1
Белозерский	4	18	145,7	20036	12,9	7,7	28,8	0,7	26,2	-39,2
Тарногский	4	29	145,9	46681	15,6	5,4	17,9	2,2	24,9	-11,6
Вашкинский	4	20	149,0	7835	19,5	10,5	30,7	1,0	6,6	-35,9
Никольский	4	21	155,4	26471	9,0	5,3	21,5	0,8	7,8	-27,2
Кичм-Городецкий	4	22	156,7	41432	11,5	5,4	16,9	1,3	6,7	-37,9
Бабушкинский	5	23	165,4	10718	6,4	3,6	11,8	1,3	-8,4	-11,2
Сямженский	5	24	165,8	18793	10,1	5,8	17,1	0,6	11,2	-60,1
Нюксенский	5	25	169,2	17290	9,3	5,3	14,0	1,4	-15,6	-31,4
Вытегорский	5	26	194,7	5120	9,1	4,9	11,5	0,4	-49,3	-47,0
По области	х	х	124,8	693240	27,0	12,6	60,7	2,8	28,3	-33,3
у, %	х	х	29,6	73,1	46,5	43,7	55,4	52,1	72,2	36,8

$$y_1 = 160,31 - 0,89x,$$

$$y_2 = 6,49 - 0,03x,$$

где x — потенциал, единиц обычного евклидова расстояния от эталона.

3. Предпосылки и направления использования экономического потенциала в скотоводстве

Проведенные исследования свидетельствуют, что СХО и районы области отличаются большим разнообразием, как по своему потенциалу, так и по достигнутому уровню развития молочного скотоводства. Во многих районах оно находится на грани выживания и нуждается в крупных инвестициях. К тому же,

в конце 2008 г. вступил в действие технический регламент на молоко и молочные продукты, в котором были введены более высокие, недоступные для многих СХО, требования на молоко высшего сорта. Поэтому в 2009 г. реализация молока высшего сорта СХО в области сократилась с 77% до 12%. Закупочные цены на молоко снизились в среднем на 13%, хотя в розничной торговой сети цена на молоко цельное разливное возросла в среднем на 6%. Из-за снижения цены реализации молока СХО недополучили 613 млн. руб. Уровень рентабельности производства молока снизился с 28% до 12%. Поскольку в 2009 г. СХО от реализации КРС на мясо получили 578 млн. руб. убытка, молочное скотоводство в целом оказалось убыточным (-141 млн. руб.). Субсидий из бюджетов всех уровней на производство продукции молочного скотоводства получено 36 млн. руб., в том числе на мясо КРС — 12 млн. руб. Количество убыточных СХО возросло в 2 раза (до 45%). поголовье КРС в СХО сократилось на 9410 голов (5%), в том числе коров — на 4876 голов (6%).

Проведенная нами оценка потенциала развития скотоводства в СХО районов области и его современное состояние позволили разделить районы на 5 групп (кластеров) и обосновать концепцию наиболее перспективных направлений специализации скотоводства в СХО этих кластеров (табл. 5).

Таблица 5. Производство молока и мяса КРС в СХО по кластерам Вологодской области в 2008 г. и концепция дальнейшей специализации их на производстве продукции скотоводства

Кластер	Имеется районов	Молоко			Мясо КРС в живой массе			Направление специализации скотоводства (концепция)
		Всего, т	В % к итогу	В % к 1990 г.	Всего, т	В % к итогу	В % к 1990 г.	
1	2	192442	45,8	137,7	9371	47,4	57,2	Молочное
2	8	129202	30,7	69,6	5188	26,2	23,6	Молочное
3	7	62123	14,8	54,4	2709	13,7	18,5	Молочно-мясное
4	5	29252	6,9	35,9	1993	10,1	17,5	Мясомолочное
5	4	7501	1,8	16,6	524	2,6	8	Мясное
Итого	26	420520	100	74,3	19785	100	27,9	Молочно-мясное

В СХО первого и второго кластеров целесообразно усилить молочное направление специализации посредством более ранней реализации своих телят специализированным на выращивании КРС ЛПХ, КФХ и СХО. Потенциал многих СХО остальных кластеров, при современном уровне инвестирования не позволит организовать рентабельное производство молока. Поэтому таким СХО необходимо осваивать ресурсосберегающие технологии выращивания и специализироваться на производстве мяса КРС. На базе СХО пятого кластера следует создавать репродукторы мясной породы КРС. Производство молока останется здесь лишь для внутреннего потребления.

Разумеется, производство мяса КРС будет развиваться, если оно рентабельно. Для этого необходимо снизить себестоимость выращивания КРС и обеспечить приемлемую цену его реализации на мясо.

4. Использование внутрихозяйственного потенциала для повышения эффективности производства мясной продукции скотоводства

Высокая себестоимость КРС обусловлена не только опережающим ростом цен на промышленную продукцию, но и отсутствием специализации производства, применением экстенсивных ресурсозатратных технологий выращивания животных, недостаточно обоснованным распределением затрат между основной и сопряженной продукцией отрасли. Последнее особенно очевидно на фоне роста затрат на содержание коров с целью повышения их продуктивности. В частности, по наиболее распространенной методике распределения общей суммы затрат на содержание основного стада между молоком и приплодом в отношении 90 к 10 происходит чрезмерное завышение себестоимости 1 ц живой массы приплода. Так, в 2010 г. себестоимость 1 ц живой массы телят при рождении в среднем по СХО области составила 22358 руб. — в два раза выше себестоимости 1 ц прироста КРС на выращивании и откорме (10583 руб.). Особенно велико это различие (в 3-4 и более раз) в высокопродуктивных стадах.

По нашим расчетам, себестоимость приплода близка к себестоимости соответствующего по массе прироста КРС на выращивании и откорме, поэтому логичнее её приравнять к данному показателю. Это позволит снизить себестоимость новорожденного (и выращенного) теленка в среднем на 3180 руб. ($22358 \text{ руб./ц} \times 0,27 \text{ ц} - 10583 \text{ руб./ц} \times 0,27 \text{ ц}$). Себестоимость приплода перестанет влиять на себестоимость выращенного КРС, что повысит объективность оценки эффективности технологии выращивания.

Помимо этого, в настоящее время имеется много не использованных или слабо используемых резервов, способных существенно повысить эффективность выращивания КРС на мясо. Среди этих резервов могут быть выделены:

- интенсификация выращивания КРС путем кормления объемистыми кормами вволю (принцип: «корма — поголовье — продукция»);
- скармливание кормов непосредственно из самокормушек-хранилищ;
- кормление животных высококачественными кормами;
- пастбищное содержание животных;
- создание долгодетных культурных сенокосов и пастбищ;
- свободновыгульное содержание КРС в стойловый период;
- самотечная подача измельченной подстилки в логово для отдыха;
- выращивание телят под коровой-кормилицей;
- использование попон для защиты телят от переохлаждения;
- использование для воспроизводства всех пригодных телок и интенсификация выращивания нетелей;
- осеменение телок и недостаточно продуктивных коров молочных пород семенем быков мясных пород и разведение мясных пород КРС;
- использование альтернативных источников энергии.

Наши расчеты показали, что использование этих резервов позволяет снизить себестоимость 1 ц прироста живой массы по сравнению со средними област-

ными показателями 2008 г. на 51,6%, а рентабельность реализованного молодняка повысить на 60,3 процентных пункта (с -50,7% до +9,6%).

Ещё более эффективно выращивание телят может быть осуществлено в ЛПХ и КФХ, которые используют наиболее ресурсосберегающие технологии и могут организовать производство по рациональной схеме: «корма-поголовье-продукция» (кормовая база определяет поголовье скота, обеспечивающее наиболее рациональную переработку её в продукцию). Имеющиеся в их распоряжении помещения для содержания животных на глубокой подстилке не требуют энергозатрат на поддержание нормального микроклимата. Для небольшого поголовья легко организовать выпас животных с использованием привязи, малогабаритной передвижной или электрической изгороди, применять попоны, альтернативные источники энергии. Выращивание телят в условиях ЛПХ позволяет довести рентабельность материальных затрат по валовому доходу в среднем до 15%. Однако низкая техническая вооруженность населения ограничивает их возможности в производстве качественных кормов, а, следовательно, и мяса КРС.

5. Организационный механизм управления производством мяса КРС

Для коммерческого выращивания телят населению необходимы корма и надежные каналы купли-продажи животных, а СХО заинтересованы в как можно более ранней реализации убыточных для дальнейшего содержания свехремонтных телят и недостаточно продуктивных коров. Поэтому таким СХО, следует взять инициативу и объединить вокруг себя на договорных условиях для выращивания телят ЛПХ и КФХ. Рекомендуемая модель интеграции хозяйств и предприятий для производства, переработки и реализации говядины представлена на рисунке 3.

Помимо продажи коров-кормилиц и телят, СХО могут взять на себя на коммерческой основе оказание помощи ЛПХ и КФХ в зооветеринарном обслуживании животных, заготовке кормов, окультуривании сенокосов и пастбищ и других работах. При возможности, СХО могут сдавать партнерам в аренду животноводческие помещения и кормовые угодья, ремонтировать и сдавать на прокат технику. Корма являются главным фактором, влияющим на эффективность производства животноводческой продукции. Решить кормовую проблему могут технически хорошо оснащенные предприятия, включая СХО и специализированные агрофирмы по производству кормов. Эти предприятия могли бы объединить собственные и арендованные у населения земельные участки в достаточно крупные для эффективного использования высокопроизводительной техники массивы и организовать коммерческое производство качественных кормов. Реализация кормов населению по приемлемым ценам будет стимулировать его на производство мяса КРС.

Предлагается процесс выращивания телят подразделить на четыре периода, включая 1-3-х недельное содержание в СХО, где они и родились. Это позволит осуществить узкую специализацию хозяйств на выращивании определенных половозрастных групп КРС. При этом сокращается срок оборачиваемо-

сти вкладываемых в производство средств. Продолжительность периодов при 18 месячном цикле выращивания рекомендуется 1÷3, 15, 30 и 30 недель. Это позволяет соблюдать поточность производства, иметь постоянных партнеров, выращивающих телят смежных возрастных групп, и заключать с ними долговременные договора на куплю-продажу животных по циклограммам.

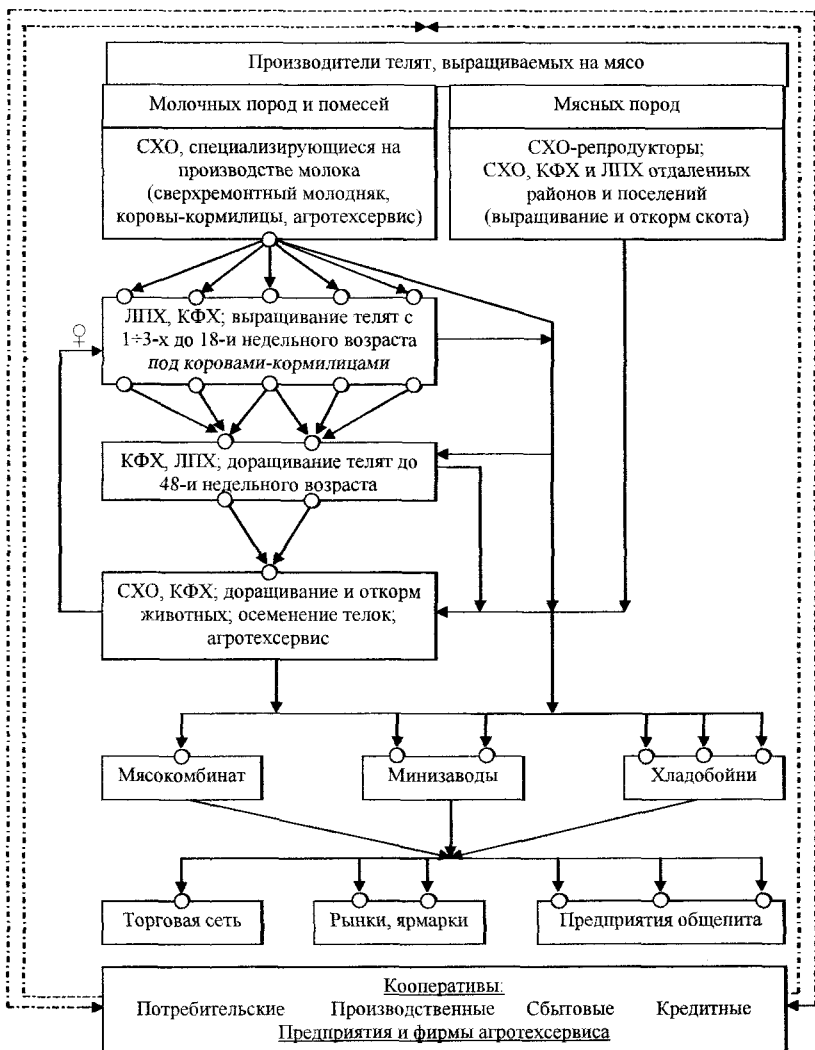


Рис. 3. Интеграция хозяйств и предприятий для производства, переработки и реализации говядины

Таким образом, решается важнейшая проблема — реализация выращенной продукции и формирование равновесной цены её реализации на промежуточных стадиях выращивания телят, поскольку спрос равен предложению.

СХО, завершающим выращивание и откорм КРС, следует кооперироваться и создавать свои хладобойни, минизаводы и торговые точки.

В таблице 6 представлен анализ эффективности выращивания телят с 3 до 78 недельного возраста по периодам.

Таблица 6. Расчет рентабельности выращивания КРС с 3 до 78-и недельного возраста по периодам при реализации скота по среднеобластной цене

Показатели	Возраст телят по периодам, недель		
	с 3 до 18	с 18 до 48	с 48 до 78
Цена реализации 1 кг живой массы КРС, руб.	48,48	48,48	48,48
Кулено телят + коров-кормилиц, гол.	8 + 1	1 + 0	1 + 0
Живая масса телят + коровы-кормилицы, кг	400 + 500	120	250
Стоимость купленных животных, руб.	43632	5818	12120
Продолжительность периода, дней	105	210	210
Продолжительность содержания коровы, дней	315	-	-
Среднесуточный прирост теленка, г	667	620	714
Затраты на содержание животных, руб.	19003	3842	5337
в том числе: корма	12763	2322	3667
подстилка	2000	360	360
водоснабжение	400	200	350
энергоресурсы	740	50	50
средства защиты животных	400	50	50
транспортные расходы, услуги МТП	900	500	500
амортизация основных средств	100	30	30
ремонт и стройматериалы	1000	200	200
прочие расходы	700	130	130
Конечная живая масса животных, кг	1460	250	400
Выручка от реализации животных, руб.	70780	12120	19392
Всего затрат, руб.	62635	9660	17457
Валовой доход, руб.	8145	2460	1935
Рентабельность затрат по валовому доходу, %	13,0	25,5	11,1

Стоимость кормов, подстилки и реализации КРС соответствуют сложившимся ценам в среднем по СХО области за 2008 г. Затраты на содержание животных по общепринятым статьям определены по достижениям за этот же год СХО наиболее успешно работающего Вологодского района или использованы соответствующие нормативы. В среднем за 3 периода выращивания телят уровень рентабельности затрат составил по валовому доходу 15%. Это на 36 п.п. выше соответствующего показателя СХО области в 2008 г. (-21%).

В сельской местности Вологодской области в 2010 г. насчитывалось 155 тыс. ЛПХ и КФХ. В их распоряжении имелось 25 тыс. голов КРС, включая 11 тыс. коров. На 100 этих хозяйств приходилось в среднем по 16 голов КРС, в том числе — 7 коров. Под корма ЛПХ и КФХ могут использовать 282 тыс. га сельскохозяйственных угодий. При урожайности культур, достигнутой в СХО (сена — 12,5 ц/га, зерновых — 19,5), этих угодий достаточно, чтобы ежегодно выра-

щивать 146 тыс. голов КРС. Это в 1,5 раза больше количества телят, полученных во всех категориях хозяйств в 2010 г. и в 10 раз больше, чем имелось скота на выращивании в ЛПХ и КФХ на конец того же года. При этом, производство говядины в области возросло бы в 2 раза. При надлежащей агротехнике продуктивность сенокосов и пастбищ может быть увеличена ещё в 3-4 раза. Следовательно, возрастет и возможность дополнительного выращивания КРС.

СХО уже ежегодно продают населению свыше 30 тысяч телят со средней живой массой 48 кг. Для их выращивания население использует в основном летний период (4-5 месяцев) и реализует на мясо со средней живой массой 135 кг. Целесообразно довести среднюю живую массу реализуемых на мясо телят до 400 кг, однако население в этом не заинтересовано. Рекомендуемая модель интеграции хозяйств и предприятий для производства, переработки и реализации говядины призвана решить и эту проблему.

СХО области получили в 2010г. 80 тыс. телят. Для выращивания сверхремонтных телят молочного возраста (47 тыс. голов) потребуется около 6 тыс. ЛПХ и столько же коров-кормилиц. Для двух последующих периодов выращивания телят потребуется не более 9 тысяч ЛПХ и КФХ. Ежегодно СХО выбраковывают около 20 тыс. коров, а приобретают у них телят почти 30 тыс. ЛПХ и КФХ — вдвое больше, чем требуется по предлагаемой модели. Производство телят может быть увеличено ещё на 25% и более даже при стабильном поголовье коров, если применить интенсивное выращивание и осеменение всех пригодных для воспроизводства телок, в чём можно убедиться, проведя расчеты по разработанной нами формуле:

$$\dot{I}_i = \dot{I}_i^n \times \dot{O}_i^n \times \dot{I}_0^n + \dot{E} \times \dot{O}_e \times \dot{I}_0 \times \sum_{i=0}^{n-1} (\dot{O}_i^i \times \dot{I}_0^i),$$

где \dot{I}_i^n — количество отелившихся за год нетелей в n -ом периоде, считая от исходного года (период соответствует среднему времени от рождения до отела нетели, месяцев);

\dot{I}_0^n — количество нетелей, отелившихся за исходный год;

\dot{O}_i^n — выход живых телят на 1 нетель в год;

\dot{I}_0^n — доля выращиваемых нетелей в расчете на 1 родившегося теленка;

\dot{E} — количество коров на начало исходного года;

\dot{O}_e — выход живых телят на 1 корову в год;

Кроме того, в ряде СХО (в первую очередь пятого кластера) возможна организация репродукторов КРС мясной породы. Следовательно, в области имеются необходимые условия для реализации разработанного нами организационного механизма управления производством мяса КРС.

6. Формирование экономического механизма управления производством мяса КРС

Интеграция хозяйств и предприятий по выращиванию и переработке КРС и реализации его мяса позволяет им во взаиморасчетах устанавливать действительно договорные цены реализации КРС. Эти цены в пределах интегрированного сообщества на каждом этапе купли-продажи должны составлять заранее согласованную на срок не менее года долю от цены, говядины на костях в тор-

говой сети региона. Такие рыночно-фиксированные цены корректируют в зависимости от качества животного (породы, пола, возраста, упитанности) и средней цены говядины на костях в торговой сети за предыдущий месяц. На начальном этапе работы сообщества рыночно-фиксированная цена 1 кг КРС должна составлять в среднем не менее 42% от цены 1 кг говядины на костях в торговой сети. Применение такой цены в сочетании с ресурсосберегающей технологией выращивания телят и разработанной нами модели интеграции товаропроизводителей позволит повысить уровень рентабельности материальных затрат в среднем до 28-29% (по валовому доходу). Это соответствует уровню рентабельности, рассчитанной по прибыли и полной себестоимости, 12%.

Проведенные исследования показали, что в сложившихся в России рыночных отношениях рентабельное производство мяса КРС возможно. Однако достаточный для выращивания телят на мясо без государственного субсидирования уровень рентабельности достигим только при немонополизированной рыночной цене реализации КРС. Об этом свидетельствуют и наши расчеты, и опыт ООО «Яминово» Вологодского района, которому такая рыночная цена реализации скота позволила повысить рентабельность реализованного КРС на 23 п.п. (с 8 до 31%; табл. 3). Однако достаточный для выращивания телят без государственного субсидирования уровень цены не устраивает мясоперерабатывающие предприятия. Поэтому СХО, занимающимся заключительным выращиванием и откормом КРС, необходимо кооперироваться и создавать свои хладобойни, минизаводы по переработке убойных животных и торговые точки. Это расширит конкурентную среду, позволит использовать рыночно-фиксированные цены на всех этапах выращивания, переработки и реализации мяса КРС. Рыночно-фиксированные цены можно будет формировать с учетом фактического вклада членов интегрированного сообщества в производство и реализацию мяса КРС. Поскольку рыночно-фиксированные цены предлагается распространять только на живой скот и привязывать исключительно к цене мяса КРС на потребительском рынке, это не нарушает рыночные принципы и не ограничивает возможности мясоперерабатывающих предприятий получать дополнительный доход за счет инноваций, обеспечивающих более эффективную и глубокую переработку животных в соответствии со спросом потребительского рынка. Одновременно государство могло бы предложить мясоперерабатывающим предприятиям, работающим вне интегрированного сообщества, заключать с сельскими товаропроизводителями соглашения на применение справедливых рыночно-фиксированных закупочных цен на КРС, при условии компенсации потерь от этого соглашения из государственного бюджета. Государственных субсидий, компенсирующих потери от применения таких цен в 2008 г., потребовалось бы в среднем по 2,2 тыс. руб./ц живой массы КРС (в 2010 г. — по 2,9 тыс. руб./ц) или 463 млн. руб. за весь реализованный в СХО скот (в 2010 г. — 518 млн. руб.).

Государственные субсидии целесообразно выделить и для стимулирования СХО на увеличение производства телят, поскольку это производство убыточно. По нашему мнению, следует установить

компенсационные выплаты за каждого живого теленка, полученного от своего стада КРС. Для безубыточного производства телят в среднем по области эти выплаты должны быть равны разнице между среднеобластными показателями себестоимости прироста и цены реализации КРС на мясо умноженной на среднеобластную массу 1 головы приплода (в соответствующих единицах). В ценах 2010 г. такая субсидия составила бы 1340 руб. за 1 голову или всего 107 млн. руб.

Непременным условием успешного развития молочно-мясного скотоводства с широким привлечением ЛПХ и КФХ является создание на селе агротехсервисных служб и фирм по кормопроизводству, для чего необходима система их экономического стимулирования.

Первое десятилетие освоения разработанного нами механизма управления производством мяса КРС целесообразно объявить периодом наибольшего благоприятствования для предпринимателей, осуществляющих специализированное производство говядины или организовавших бизнес по предоставлению сельским товаропроизводителям агротехсервисных услуг, включая помощь в повышении продуктивности кормовых угодий и заготовке кормов. В течение этого десятилетия могли бы действовать льготы на приобретение техники по лизингу; кредитование; налогообложение дохода, полученного от реализации скота или оказания селу сервисных услуг.

Сельским предпринимателям предстоит заняться улучшением кормовой базы, реконструкцией имеющихся и строительством новых животноводческих помещений с учетом современных требований и инноваций, строительством хладобоев, минизаводов и других объектов производственной инфраструктуры. Для своевременного и качественного выполнения этих работ им понадобится финансовая, организационная и информационная помощь государства. Предоставление такой помощи в сочетании с реализацией Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. и региональных программ возрождения села ускорит восстановление скотоводства в отдаленных районах и поселениях области и развитие крайне необходимых сельскому населению агротехсервисных предприятий.

Получение стабильного дохода от выращивания КРС на мясо станет хорошей мотивацией для применения инноваций, направленных на дальнейшее повышение эффективности этого производства и повысит его инвестиционную привлекательность. Будущее, безусловно, за высокомеханизированными «безлюдными» фермами, но технологии должны быть ресурсосберегающими. При этом, товарно-денежные отношения между партнерами агропромышленного комплекса должны строиться на паритетных началах. Однако на данном этапе эффективное выращивание КРС на мясо возможно лишь на основе интеграции сельских товаропроизводителей с широким привлечением ЛПХ и КФХ.

Основные выводы и предложения

1. Для оперативной и сопоставимой оценки эффективности производства мяса КРС в хозяйствах различных категорий следует применять такие универсальные показатели, как расход материальных затрат и кормов в стоимостном выражении на единицу продукции, выручка и доход от реализации единицы продукции, окупаемость материальных затрат выручкой или валовым доходом.

2. В условиях нерегулируемого рынка сельские товаропроизводители не могут установить с промышленными предприятиями АПК равноправные рыночные отношения. Это основной фактор обусловивший, в частности, убыточность производства мяса в молочном скотоводстве и сокращение его объёмов. Низкие цены реализации КРС, не окупающие даже израсходованных кормов на выращивание, не стимулируют СХО вкладывать средства в модернизацию убыточного производства.

3. Рентабельное производство мяса в молочном скотоводстве возможно при условии реализации системы мероприятий, включающих специализацию товаропроизводителей и районов на выращивание КРС; интенсивные ресурсосберегающие технологии его выращивания в условиях ЛПХ, КФХ и СХО; расширение конкурентной среды на рынке реализации КРС на убой.

4. Управление производством мяса КРС может эффективно осуществляться на основе освоения предложенного нами организационно-экономического механизма, обеспечивающего интеграцию СХО с ЛПХ и КФХ и формирование постоянных каналов купли-продажи скота по согласованным циклограммам и ценам, привязанным к конъюнктуре потребительского рынка.

5. Условием успешного развития производства мяса КРС является организация внутри интегрированных сообществ на кооперативной основе собственных хладобоев, минизаводов и торговых точек; создание на селе агротехсервисных служб и фирм по кормопроизводству, государственная организационная, экономическая и информационная поддержка этих мероприятий.

6. Реализация предлагаемого организационно-экономического механизма управления производством мяса в молочном скотоводстве позволит повысить уровень рентабельности материальных затрат на выращивание КРС (по валовому доходу) при сложившихся в области ценах с -21% до +15% и при современном состоянии кормовых угодий удвоить производство мяса КРС в области. Более значительный рост производства мяса КРС в области будет определяться успехами в укреплении кормовой базы и ростом поголовья молочного и мясного скота.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Самойличенко Н.В., Самойличенко Е.Е. Вологодская область: пути повышения производства говядины // Российское предпринимательство — 2010. — №7 (1) — С. 172-178 — 0,37 п.л. (личный вклад автора — 0,18 п.л.).

2. Самойличенко Н.В., Мангатаева О.В. Проблемы и перспективы развития производства говядины (на примере Вологодской области) // Известия СПбГАУ. — 2010. — №20 — С. 255-259 — 0,38 п.л. (личный вклад автора — 0,19 п.л.).

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

3. Самойличенко Н.В., Самойличенко Е.Е. Социально-экономические проблемы развития Вологодского села // Ресурсный и экономический потенциал региона. Актуальные проблемы. Материалы третьей региональной межвузовской науч.-практ. конференции. — Вологда: ВИБ, 2003. — с. 70-76 — 0,38 п.л. (личный вклад автора — 0,19 п.л.)

4. Самойличенко Н.В. Эффективность производства говядины в Вологодской области // Материалы Ежегодных смотров-сессий аспирантов и молодых ученых по отраслям наук: Сельскохозяйственные науки. — Вологда-Молочное, 2008. — С. 29-35 — 0,34 п.л.

5. Самойличенко Н.В. Тенденции развития сельского хозяйства Вологодской области // Сб. тр. ВГМХА. Аграрная наука — сельскохозяйственному производству. Том 1. Вологда-Молочное, 2008. — С. 105-111. — 0,38 п.л.

6. Самойличенко Н.В., Самойличенко Е.Е. Современные методы управления материально-производственными запасами // Современный бизнес: процессы, перспективы, стратегии — Материалы международной научно-практической конференции. — Вологда, 2008. — С.58-65. — 0,44 п.л. (личный вклад автора — 0,22 п.л.).

7. Самойличенко Н.В. Структура себестоимости говядины и пути снижения затрат // Наука — агропромышленному комплексу. Том 1. Экономические науки / МСХ РФ, ФГОУ ВПО ВГМХА. — Вологда-Молочное: ИЦ ВГМХА, 2009. — С. 97-101 — 0,2 п.л.

8. Самойличенко Н. В. Особенности развития молочного скотоводства в рыночных условиях // Наука — агропромышленному комплексу. Том 1. Экономические науки / МСХ РФ, ФГОУ ВПО ВГМХА. — Вологда-Молочное: ИЦ ВГМХА, 2009. — С. 101-106 — 0,3 п.л.

9. Самойличенко Н.В., Самойличенко Е.Е. Интеграция процессов производства в молочно-мясном скотоводстве // Актуальные проблемы и перспективы социально-экономического развития России. — Вологда: ВИБ. — 2010. — С. 62-66 — 0,3 п.л. (личный вклад автора — 0,15 п.л.).

10. Самойличенко Н.В., Шигин А.С. Валовой доход, как показатель эффективности производства сельскохозяйственной продукции (на примере малых форм хозяйствования) // Наука и инновационные процессы в АПК. Том 1. Экономические науки / Сб. тр. ВГМХА. — Вологда-Молочное: ИЦ ВГМХА, 2011. — С. 118-121 — 0,25 п.л. (личный вклад автора — 0,13 п.л.).