

На правах рукописи



**Найден Светлана Николаевна**

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ  
НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ КОММУНАЛЬНЫХ БЛАГ**  
(на примере Дальнего Востока)

Специальность 08.00.05  
«Экономика и управление народным хозяйством»  
(региональная экономика)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Хабаровск – 2011

**Работа выполнена в Институте экономических исследований  
Дальневосточного отделения РАН**

**Научный консультант:** доктор экономических наук, академик РАН  
**Минакир Павел Александрович**

**Официальные  
оппоненты:** **Валентей Сергей Дмитриевич**  
доктор экономических наук, профессор  
Институт экономики РАН,  
Центр экономики федеративных отношений,  
руководитель

**Горбунов Николай Максимович**  
доктор экономических наук, профессор  
Дальневосточный институт-филиал ФГБОУ ВПО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте РФ»,  
директор

**Голованова Лариса Анатольевна**  
доктор экономических наук, доцент  
Тихоокеанский государственный университет,  
профессор кафедры архитектуры и урбанистики

**Ведущая организация:** **Институт проблем региональной экономики РАН**

Защита состоится 10 апреля 2012 года в 9<sup>30</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 005.014.01 в Институте экономических исследований Дальневосточного отделения РАН по адресу: 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 153.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН.

Автореферат разослан 27 февраля 2012 года.

И.О. ученого секретаря  
диссертационного совета



Прокапало О.М.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### *Актуальность темы исследования.*

В течение последних 20-25 лет в России и за рубежом выполнены многочисленные масштабные исследования по проблемам формирования оптимального механизма функционирования коммунального сектора экономики на рыночных условиях, по проблемам трансформации централизованного управления и полностью государственного финансирования этой сферы экономических отношений в систему рыночно ориентированных рациональных поведенческих реакций. Эти исследования включали также анализ и оценку опыта формирования и текущих результатов функционирования сферы производства, распределения и потребления общественных благ в традиционно рыночных странах.

Однако до настоящего времени решение данной задачи, адекватное реальным условиям самого коммунального сектора, ожиданиям и возможностям потребителей (прежде всего домашних хозяйств) и реальным возможностям государственного бюджета, так и не найдено. Вместе с тем, формирование эффективного механизма функционирования и развития рынка коммунальных услуг, способного обеспечить, с одной стороны, покрытие текущих финансовых потребностей, включая инвестиционные затраты на модернизацию основных фондов жилищно-коммунального хозяйства, а с другой стороны – доступность и высокое качество услуг для населения, остается одной из важнейших задач, как социально-экономической политики государства, так и построения завершенной системы саморегулируемого механизма функционирования общественного сектора национальной экономики.

Основанные в значительной степени на результатах проведенных исследований в России и за рубежом длительные и многоступенчатые эксперименты по реформированию систем жизнеобеспечения, предусматривающие отказ от прямого государственного управления и финансирования жилищно-коммунального хозяйства путем разгосударствления собственности на объекты отрасли, демополизации коммунальной сферы, передачи функций по управлению на муниципальный уровень, перевод предприятий на самоокупаемость за счет полной оплаты населением получаемых услуг при социальной защите малообеспеченных групп, не обеспечили преодоление кризисной ситуации. Сфера предоставления жилищно-коммунальных услуг продолжает оставаться проблемным сектором экономики, непривлекательным для инвестиций, с непрерывным ростом издержек предприятий-производителей коммунальных услуг и несовершенной системой тарифного регулирования, с высоким износом основных фондов и низким качеством услуг для потребителей. Одновременно в результате рыночных реформ произошло, с одной стороны, увеличение доли доходов населения, используемых для оплаты жилищно-

коммунальных услуг, а с другой стороны, сокращение финансовой поддержки предприятий жилищно-коммунального хозяйства, включая расходы на обновление и модернизацию основных фондов, со стороны региональных и местных бюджетов. Неоправданная экономия на капитальных вложениях привели эту сферу экономики к настоящему системному кризису.

Решение перечисленных проблем и ответ на реально существующие вызовы в данной сфере экономики предполагает проведение углубленных теоретических и экспериментальных исследований, направленных на системную оценку и классификацию особенностей сферы жилищно-коммунальных услуг, учитывая их незаменимость, коллективный характер потребления, высокую социальную (общественную) полезность, естественную монополизацию рынков в рамках границ локальных территорий, не позволяющих использовать рыночные инструменты в их классическом виде.

Решение общей задачи оптимизации экономических отношений в сфере потребления коммунальных благ предполагает также преодоление унифицированного подхода к преобразованиям в данной сфере, слабо учитывающим неравномерности развития и размещения производительных сил, региональную специфику сложившихся систем жизнеобеспечения и социальное неравенство внутри регионов.

Масштабные преобразования в сфере жилищно-коммунального хозяйства и все более активное вовлечение различных институтов (частный бизнес, управляющие компании, товарищества собственников жилья, саморегулируемые организации и т.п.) в трансформационные процессы на рынке коммунальных услуг предполагают пересмотр сложившихся методов регулирования на основе теоретического осмысления природы экономических отношений на этом рынке с учетом обязательств государства и муниципалитетов по обеспечению стандартно необходимого уровня потребления жилищно-коммунальных услуг и установления финансовых пропорций между государством, муниципалитетами и потребителями в лице домашних хозяйств по финансированию социально-значимого сектора экономики, поставляющего коммунальные услуги, что и определяет актуальность настоящего исследования.

### ***Степень разработанности научной проблемы.***

Описанию процессов обмена и потребления общественных благ, особенностей функционирования общественного сектора, масштабов участия государства в условиях рыночной экономике посвящена значительная часть научной литературы. Работы зарубежных и отечественных ученых содержат глубокие теоретические идеи и продуктивные методологические подходы.

В своем исследовании автор опирался на многочисленные разработки признанных специалистов по теории общественных и мериторных благ, экономике общественного сектора: А.Смита, Дж.С.Милля, Ф.Листа, А.Шеффля, К.Викселля, Э.Линдаля, Дж.Бьюкенена, Г.Таллока, П.Самуэльсона, Э.Аткинсона, Дж.Стиглица, Дж.Миллерона, Р.Масгрейва, Ж.-Б.Сэя, Ж.Дююи, А.Лернера, О.Ланге, К.Эрроу, В.Рошера, Б.Гильдебранда,

К.Книса, Э.Даунса, Ч.Тибу, У.Оутса, М.Каца, Х.Розена, Дж.Хиршлейфера, А.Глэйзера, Х.Гравеля, Р.Риса, У.Николсона; Е.Н.Жильцова, Р.И.Гринберга, А.Я.Рубинштейна, Л.Якобсона и др.

Проблемам пространственного развития экономики, формирования региональных рынков и межотраслевых комплексов, в том числе проблемам социально-экономического развития Дальнего Востока и Хабаровского края посвящены труды: А.Б.Аганбегяна, А.Г.Гранберга, П.А.Минакира, С.Д.Валентея, Н.Н.Михеевой, О.С.Пчелинцева, В.Н.Лексина, А.Н.Швецова, А.М.Новоселова, А.С.Шейнгауза, Б.Х.Краснопольского, А.Н.Демьяненко, С.Н.Леонова, В.Д.Калашникова, Н.В.Ломакиной, Е.Л.Мотрич, О.М.Прокапало, Н.М.Горбунова, А.Б.Левинталя, Л.А.Головановой и др.; проблемам местного самоуправления и муниципальной экономики - А.М.Бабича, Л.А.Велихова, А.Г.Воронина, Б.С.Жихаревича, В.С.Занадворова, В.А.Занадворовой, В.Е.Рохчина, Ю.В.Филиппова и др.

Вопросам формирования и развития коммунального сектора экономики в дореформенный период посвящены работы Д.Л.Бронера, Ю.Д.Бронера, Е.М.Блеха, А.К.Биркина, Б.Веселовского, М.Г.Гельбаума, С.Н.Глазунова, Т.М.Говоренковой, П.Г.Грабового, Б.Я.Ионаса, М.Л.Крупицкого, В.П.Наумова, П.А.Петрова, А.С.Садыкова, А.И.Файнберга, Н.А.Фалькевича и др. В их трудах ЖКХ рассматривается как составная часть экономики общественного сектора, при которой доминировала государственная собственность на объекты городского хозяйства и стояла задача определения объема и ассортимента предложения услуг в условиях планово-распределительной экономики.

Проблемы трансформации жилищно-коммунального хозяйства в условиях формирования рыночных отношений, отказа от государственного патернализма и сокращения бюджетных расходов исследуются в работах С.И.Абрамова, И.А.Башмакова, О.Э.Бессоновой, И.В.Бычковского, А.В.Ермишиной, Е.Н.Жильцова, А.П.Заостровцева, В.Б.Зотова, Г.С.Грабова, Х.М.Гумба, С.Г.Кирдиной, А.Н.Кирилловой, Н.Б.Косаревой, А.С.Маршаловой, И.Минца, В.Ф.Пивоварова, М.Пинегиной, О.С.Пчелинцева, А.Н.Ряховской, Рут О'Салливан, С.Б.Сиваева, А.Стародубровской, Р.Страйка, Ф.Г.Таги-Заде, А.В.Талонова, Л.Н.Чернышова и др. В центре внимания большинства публикаций попытка решения основного вопроса о масштабах и глубине встраивания рыночных отношений в жилищно-коммунальное хозяйство, обладающего признаками общественных благ, имеющих высокую социальную значимость.

Особое место в экономической литературе занимают труды отечественных ученых по вопросам реализации социально-ориентированных функций государства, социальной политики и социального развития, в том числе с учетом региональной специфики, по проблемам дифференциации доходов населения и формирования платежеспособного спроса на товары и услуги, включая общественные блага – В.Н.Бобкова, Н.М.Римашевской, А.Ю.Шевякова, А.Я.Кируты, Л.С.Ржаницыной, С.Н.Смирнова, Н.В.Зубаревич, М.В.Можина, С.В.Пронина и др.

Однако, несмотря на достаточное число представленных публикаций, большинство из них не раскрывает целый ряд проблем, характерных для процесса трансформации условий, в которых развиваются региональные сектора коммунальных благ. В них недостаточно проработаны на теоретическом и методологическом уровнях особенности и возможности сохранения общественной опеки над социально-значимыми благами в условиях рыночных трансформаций общественного сектора экономики. Этим обстоятельством и обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

**Целью диссертационного исследования** является определение общих закономерностей и выявление региональных особенностей функционирования рынка коммунальных благ.

Достижение данной цели предполагало постановку и решение следующих задач:

- обосновать специфику жилищно-коммунального хозяйства как сферы производства и предоставления «частично опекаемых благ»;
- исследовать опыт предоставления коммунальных благ в рыночных и нерыночных условиях на примере зарубежных стран с развитой экономикой и ретроспективного анализа развития сектора жилищно-коммунальных услуг в централизованно планируемой экономике России советского периода;
- провести анализ процесса рыночных преобразований в жилищно-коммунальном хозяйстве страны, выделить этапы и выявить национальную и региональную специфику его реформирования, возможности государственного участия в процессе инвестиционного обновления отрасли;
- исследовать общие закономерности и особенности трансформации жилищно-коммунального хозяйства страны, оценить сложившиеся пропорции между масштабами и степенью государственной поддержки сферы производства, предоставления и потребления жилищно-коммунальных услуг с одной стороны и уровнем возмещения стоимости жилищно-коммунальных услуг населением с другой стороны в разрезе субъектов РФ;
- выполнить оценку реального вклада населения в сектор коммунальных благ на основе учета прямых и косвенных расходов;
- выполнить анализ объективных условий формирования и основных параметров развития жилищно-коммунального хозяйства в субъектах Дальнего Востока; выявить особенности трансформации механизмов бюджетного финансирования, включая инвестиционные потоки, на примере Хабаровского края;
- выполнить оценку платежеспособного спроса населения Хабаровского края на жилищно-коммунальные услуги с учетом различных сценариев социально-экономического развития до 2015 и 2020 гг.;
- выполнить расчет перспективной потребности в финансовых ресурсах на проведение капитального ремонта и модернизацию коммунальной

инфраструктуры и определить финансовые пропорции по их покрытию между домашними хозяйствами и бюджетом.

В качестве **объекта исследования** в диссертационной работе рассматриваются региональные особенности функционирования рынка коммунальных благ.

**Предмет исследования:** финансово-экономические отношения между государством и домашними хозяйствами по поводу потребления коммунальных благ.

**Теоретическую, методологическую и методическую основу исследования** составили фундаментальные концепции и гипотезы, представленные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных ученых. При разработке теоретических, методических и прикладных положений диссертационной работы в рамках системного подхода к изучению теории общественных и мериторных благ, пространственного развития региональной экономики и экономики жилищно-коммунального хозяйства применялись методы историко-логического, структурно-функционального, компаративного, количественного анализа, методы научного абстрагирования.

Важные интеллектуальные импульсы и научные представления о пространственном развитии автор получал от своих коллег по работе в Институте экономических исследований ДВО РАН в рамках проведения фундаментальных и прикладных исследований по вопросам трансформации социально-экономического пространства России, проблемам дифференциации и интеграции экономики Дальнего Востока.

В работе использован опыт проведения исследований в рамках проекта по реформированию региональных общественных финансов, который проводился на территории Хабаровского края под эгидой международных организаций в 2000-2001 гг. и в котором автор принимал непосредственное участие.

**Информационной базой** исследования послужили данные федеральной службы государственной статистики России и статистических органов дальневосточных субъектов РФ, федеральные и региональные программы и другие нормативные документы, аналитические материалы органов государственного управления и местного самоуправления, разработки Института экономических исследований ДВО РАН, Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, Института экономики РАН, АО «Институт экономики ЖКХ», Фонда «Институт экономики города».

В результате исследования автором получены следующие **основные научные результаты:**

1. Обоснована специфика жилищно-коммунального хозяйства как сферы производства и предоставления «частично опекаемых благ», отличительной особенностью которых является наличие нормативно «истинных» (стандартно необходимых или общественно полезных) потребностей, отличающихся от индивидуальных предпочтений.

2. Предложены индикаторы (коэффициент бюджетной опекаемости ЖКХ и коэффициент возмещения населением стоимости услуг ЖКХ), позволяющие получить более достоверные сведения о финансово-экономических отношениях между государством и домашними хозяйствами на региональном рынке коммунальных благ. Выявлено с помощью предложенных автором индикаторов, что в период с 1997 по 2004 г. и с 2009 г. по настоящее время происходит монотонное увеличение размеров превышения нормативных расходов на содержание ЖКХ над совокупными бюджетными расходами в разрезе регионов; на фоне монотонного роста удельных расходов населения происходит усиление региональной дифференциации коэффициента возмещения (более чем в 60 раз между регионами), что является свидетельством более глубоких пространственных различий в формировании доходов домашних хозяйств по сравнению с бюджетной обеспеченностью территорий.
3. Предложен и апробирован новый подход к определению структуры распределения затрат домашних хозяйств на жилищно-коммунальные услуги. Отличительной особенностью данного подхода является включение дополнительных параметров (индивидуальные инвестиционные расходы). Полученные оценки реальных расходов населения позволяют учесть прямое и косвенное участие домашних хозяйств в финансировании ЖКХ. Установлено, что превышение этих расходов более чем в 1,5 раза по сравнению с установленными стандартами ведет к нарушению равновесия в области совокупного спроса домашних хозяйств за счет непропорционального увеличения спроса на услуги ЖКХ.
4. Выполнен прогнозный расчет платежной способности населения Хабаровского края с учетом различных сценариев социально-экономического развития региона. Установлено, что при условии сохранения существующих темпов роста тарифов на содержание и ремонт жилья и оплату коммунальных услуг, а также прогнозируемого увеличения доходов населения по трем вариантам до 2015 и 2020 годов, уровень платежной способности населения не поднимется выше 75% от стоимости производимых услуг ЖКХ даже при самых благоприятных ожиданиях.
5. Выполнена оценка финансовой потребности, связанной с модернизацией основных фондов регионального жилищно-коммунального хозяйства (на примере Хабаровского края). Отличительной особенностью оценки является применение нормативов амортизационных отчислений только к реально используемым мощностям (или «присоединенной» нагрузке в терминологии ЖКХ), что соответствует сложившейся специфике функционирования рынка коммунальных услуг в дальневосточном регионе. Установлено, что предельные возможности покрытия инвестиционных расходов ЖКХ за счет доходов населения составляют не более 25% от реальной потребности.



**Научная новизна результатов** заключается в определении общих закономерностей распределения затрат на услуги жилищно-коммунального хозяйства между государством и домашними хозяйствами в условиях социально-ориентированной экономики, а также региональной специфики этого процесса в части покрытия инвестиционных потребностей в зависимости от формирования доходов населения и бюджетной обеспеченности.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования заключается в том, что они позволяют обосновать необходимость сохранения общественной опеки на рынке коммунальных благ в зависимости от особенностей развития экономики конкретного региона, а также выявить устойчивые пропорции финансово-экономических отношений между государством и домашними хозяйствами по поводу потребления коммунальных благ. Практические оценки, выявленные особенности и перспективные возможности развития жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края носят закономерный стратегический характер, отвечающий потребностям реального управления экономическим развитием региона как опытной площадки для субъектов Дальневосточного федерального округа.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на ряде международных, национальных, региональных конференций, симпозиумов, семинаров. Среди них основные: Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития российских регионов: Дальний Восток и Забайкалье до 2010 года» (г. Хабаровск, 2001 г.), всероссийская научная конференция «Динамика пространственной структуры экономической системы Российской Федерации» (г. Хабаровск, 2002 г.), региональная научно-практическая конференция «Стратегия развития Дальнего Востока России: возможности и перспективы» (г. Хабаровск, 2003 г.), международная научная конференция «Дальний Восток России: плюсы и минусы экономической интеграции» (г. Хабаровск, 2004 г.), международная научно-практическая конференция «Дальний Восток в экономике России и Азиатско-Тихоокеанского региона» (г. Хабаровск, 2006 г.), международная научно-практическая конференция «Долгосрочная стратегия развития российского Дальнего Востока» (г. Хабаровск, 2007 г.), международная научно-практическая конференция «Российский Дальний Восток: вектор развития до 2025 года» (г. Хабаровск, 2008 г.), первый Российский экономический конгресс (г. Москва, 2009 г.), международная научно-практическая конференция «Долгосрочный прогноз социально-экономического развития мегарегионов (Тихоокеанская Россия - 2050)» (г. Хабаровск, 2010 г.).

Основные положения диссертации опубликованы в 36 научных работах, в том числе в 1 авторской (объемом 10,2 п.л.) и 6 коллективных монографиях. В ведущих рецензируемых журналах и изданиях Перечня ВАК РФ опубликовано 9 статей. Общий объем публикаций по теме исследования составил 30 п.л.

**Структура работы.** Диссертационная работа изложена на 300 страницах основного текста; состоит из введения, пяти глав, заключения, приложений; содержит 35 рисунков, 52 таблицы; список литературы включает более 300 наименований.

## II. СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы диссертационной работы, сформулированы цели и задачи, предмет и объект исследования, отмечены теоретические, методологические, информационные основания диссертации, перечислены существенные результаты работы, их научная новизна, показан уровень апробации работы.

**В главе 1** рассматриваются теоретические основы развития сферы общественных благ, механизмы предоставления общественных благ в рыночных условиях, в пространственно локализованных системах; обосновывается классификация коммунальных общественных благ в зависимости от степени индивидуальной и социальной (общественной) полезности; особенности организации процессов предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства как общественно полезных, опекаемых благ.

Несмотря на значительное разнообразие общественных благ, а также товаров и услуг, создаваемых в социальной сфере, большинство из них объединяет одно общее свойство – они способны удовлетворять потребности общества как такового, т.е. обладают социальной (общественной) полезностью. Такие блага называются «опекаемыми благами»<sup>1</sup>, т.е. нуждающимися в особом внимании, заботе, патронаже со стороны государства. В этом случае акт расходования бюджетных средств заключается в том, что государство осуществляет рыночный обмен налоговых доходов на соответствующие социальные полезности, которые обеспечивают социальный и экономический прогресс общества.

Общим условием безубыточности для общественного сектора экономики становится следующее: расходы производителей покрываются доходами от индивидуальной платы потребителей и соответствующими бюджетными ассигнованиями. В связи с этим актуальным вопросом остается поиск оптимальных пропорций между вкладом потребителей и расходами государства при формировании спроса на опекаемые блага.

Одним из вариантов социально-значимого блага являются коммунальные блага или услуги жилищно-коммунального хозяйства, производство, обмен и потребление которых направлено на удовлетворение повседневных коммунальных, бытовых, материальных и социокультурных потребностей жителей конкретных территорий. Исходя из того, что разные виды коммунальных благ различаются по своему экономическому содержанию, в сфере производства и предоставления жилищно-

---

<sup>1</sup> Данный термин введен в оборот Рубинштейном А.Я.

коммунальных услуг обычно выделяются три типа: общественных, смешанных и частных благ.

Однако помимо стандартных свойств общественных благ (неисключаемости и неделимости) различные жилищно-коммунальные услуги имеют и различную степень индивидуальной и социальной (общественной) полезности, что позволяет классифицировать их следующим образом:

- Услуги текущего содержания и ремонта индивидуальных мест проживания домохозяйств (квартиры, отдельные домовладения), включая содержание внутриквартирной инфраструктуры можно отнести к стандартным частным благам, которые обладают высокой степенью индивидуальной полезности и поэтому содержатся за счет потребителя (индивидуальная плата поставщикам услуг и самостоятельные расходы на ремонт жилых помещений). Вероятность опеки возникает в случае снижения уровня доходов домохозяйства и осуществляется через программы социальной поддержки малообеспеченных граждан.
- Услуги по содержанию и текущему ремонту мест общего доступа, включая внутридомовое инженерное оборудование можно отнести к условно опекаемым благам, которые содержатся за счет индивидуальной платы потребителей при условии низкого уровня износа основных конструкций (например, новостройки или дома после капитального ремонта). Для жилых домов с высоким уровнем износа возникает необходимость в бюджетном субсидировании расходов на их содержание до стандартно необходимого или общественно приемлемого уровня.
- Услуги по капитальному ремонту жилых домов и содержанию придомовой территории, включая модернизацию и реконструкцию внутридомового инженерного оборудования, можно отнести к частично опекаемым благам, которые финансируются на паритетных началах за счет индивидуальной платы потребителей и бюджетного финансирования (пропорция зависит от социально-экономических условий конкретной территории, включая уровень доходов населения и возможности бюджета).
- Услуги по обеспечению потребителей ресурсами (холодная и горячая вода, тепло, свет, газ, отвод стоков) надлежащего качества в необходимых объемах по распределительным сетям в силу их локальной монополизации и наличия внешних экстерналий, также относятся к частично опекаемым благам. Опека возникает при обеспечении общественно необходимого уровня потребления коммунальных услуг населением и заключается в определении порядка и механизма ценообразования на услуги локальных монополий, в контроле за качеством услуг, а также в установлении нормативов потребления и предельных тарифов на соответствующие услуги. Бюджет компенсирует разницу между экономически обоснованным и предельным тарифом.

- Услуги по модернизации и реконструкции систем коммунального ресурсоснабжения на территории населенного пункта до границы придомового раздела, а также услуги внешнего благоустройства относятся к категории опекаемых благ, поскольку обладают высокой степенью общественной полезности и создают социальный эффект, который заключается в создании комфортных условий проживания. Повышение общегородского (поселенческого) качества жизни является самостоятельным общественным благом, которое воспроизводится и присваивается всеми потребителями без исключения, поэтому финансируется за счет соответствующего бюджета.

Таким образом, в целом жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой сферу производства и предоставления «частично опекаемых благ», отличительной особенностью которых является наличие нормативно «истинных» (стандартно необходимых или общественно полезных) потребностей, отличающихся от индивидуальных предпочтений. Высокая степень общественной полезности коммунальных благ продуцирует совокупный эффект, который заключается не только в формировании качественной среды обитания, привлекающей и закрепляющей население, но и способствует развитию предпринимательства, а, следовательно, росту экономического потенциала территории. Наличие коллективного интереса требует общественной опеки со стороны государства для создания условий по коррекции поведения потребителей и поставщиков услуг в пользу стандартно необходимого (рационального) выбора.

Рынок жилищно-коммунальных услуг включает в себя три типа экономических агентов: с одной стороны, огромное количество потребителей (домашних хозяйств), с другой стороны, производителей, объективно представленных чаще в форме локальных монополий (частных и смешанных компаний), и с третьей – государство, которое должно балансировать эти отношения. Каждый из субъектов рынка имеет более одной стратегии поведения, поэтому возникает вопрос о поиске оптимальной стратегии в сложной среде с несовершенной информацией.

Домашние хозяйства, реализуя свои индивидуальные предпочтения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, сталкиваются со сложностью выбора при взаимодействии с монополией частного бизнеса (особенно в части коммунальных услуг) и с монопольными структурами государства (в лице правительств и администраций конкретных территорий). Как результат, возникает объективная необходимость объединения домашних хозяйств в агрегатные экономические структуры (типа товариществ собственников жилья, потребительские сообщества, жилищные кооперативы и т.п.), которые все равно оказываются ничтожно малы по сравнению с агентами рынка предложения. Любые изменения в стоимостных параметрах на жилищно-коммунальные услуги меняют потребительские предпочтения домашних хозяйств и, следовательно, деформируют структура потребительского спроса на рынке. Это в свою очередь воздействует на структуру макрорынка,

поскольку поведение производителей жилищно-коммунальных услуг, создает отрицательные внешние экстерналии в смежных сферах экономической деятельности, формирует негативную социальную атмосферу, т.е. имеет далеко идущие экономические и социальные последствия.

Фактически речь идет о выборе стратегии распределения ограниченных ресурсов в пространстве из двух взаимодополняющих друг друга источников: государственных ресурсов и ресурсов домашних хозяйств. Государство, вступая в отношения с населением и частным бизнесом, выступает как в роли экономического агента при формировании заказа на производство услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, так и в роли субъекта экономической политики при формировании стандартно необходимого уровня производства и потребления услуг ЖКХ, используя при этом стандартный набор регуляторов, включая финансово-бюджетные инструменты «опеки».

Учитывая представленную выше классификацию жилищно-коммунальных услуг в зависимости от степени общественной опеки над отдельными услугами, следует определить, что роль государства как полноценного экономического агента на рынке заключается в первую очередь в формировании государственного заказа на инвестиционные вложения в одну из самых капиталоемких сфер экономической деятельности – сферу ЖКХ. При этом стандартно необходимый уровень производства и потребления жилищно-коммунальных услуг обеспечивается за счет реальных бюджетных обязательств государства в виде нормативов бюджетных расходов на поддержку ЖКХ. Выбор того или иного инструмента опеки над сферой ЖКХ (государственный ценовой контроль, субсидии, субвенции, налоговые льготы в отношении производителей «опекаемых благ», ваучеры или трансферты потребителям, «режимы благоприятствования» и т.п.), эффективная комбинация этих инструментов обусловлены множеством конкретных обстоятельств, включая пространственные, технологические, экономические и социальные особенности развития ЖКХ.

**Глава 2** посвящена исследованию вариантов предоставления коммунальных благ в рыночных и нерыночных условиях на примере опыта зарубежных стран с развитой экономикой и ретроспективного анализа развития сектора жилищно-коммунальных услуг в централизованно планируемой экономике России советского периода.

Автором обобщен опыт процессов организации производства и предоставления локальных общественных благ в США, Канаде, Германии, Швеции, Великобритании, Дании, Италии, странах Восточной Европы и Японии.

Мировая практика предоставления жилищно-коммунальных услуг подтверждает тезис о том, что в соответствии с природой жилищно-коммунальных услуг как частично опекаемых благ, оптимальный механизм их предоставления базируется на рациональном сочетании производства коммунальных услуг в рамках как частного, так и общественного секторов экономики. Так, в США 75% населения использует воду, поставляемую

государственными учреждениями по водоснабжению, 20% населения получают электричество от государственных компаний. Работниками государственных компаний оказываются 28% занятых в отраслях коммунального обслуживания в США (электроснабжение, газ, водоснабжение и водоотведение), 20% в Японии, 43% в Западной Германии, 60% в Швейцарии. Выбор приоритетов развития того или иного способа производства зависит от конкретных исторических, общественно-политических, национальных, экономических и социальных особенностей государства.

Исторический опыт развития ЖКХ в СССР свидетельствует, что этот сектор экономики формировался как сфера общественных благ. Все услуги предоставлялись крупными предприятиями-монополистами, которые находились в ведении соответствующих министерств или в собственности местных Советов. Тарифы и цены на жилищно-коммунальные услуги, стандарты обслуживания и нормы потребления устанавливались государством и были едиными на всей территории страны. Наличие платы за жилье и коммунальные услуги носило чисто символический характер. Основная нагрузка по финансированию текущего содержания, эксплуатации капитальному ремонту жилья и коммунальной инфраструктуры лежала на государстве, которое за счет общественных фондов потребления выделяло определенные средства на эти цели. В зависимости от направлений и приоритетов проводимой государственной политики в разные периоды времени в государственном бюджете предусматривались различные объемы средств, но общим оставался остаточный принцип финансирования, что превратило ЖКХ в дотируемую отрасль экономики. К первоочередным задачам государственной социально-экономической политики относилось строительство и обеспечение граждан жилой площадью, вопросы же его дальнейшего обслуживания и восстановления откладывались на более поздний срок.

Для системы предоставления жилищно-коммунальных услуг в условиях централизованной экономики, базировавшейся исключительно на общественном способе их производства, была характерна низкая адаптивная способность к рыночным условиям. На различных этапах развития в зависимости от конкретно преследуемых государственных целей неоднократно предпринимались попытки внедрить рыночные механизмы в процесс производства и предоставления жилищно-коммунальных услуг. В краткосрочном периоде это, как правило, давало положительные эффекты. Однако в силу особой социальной значимости, высокой степени обобществления и значительной зависимости от уровня экономического развития страны на конкретном историческом этапе государство возвращало ЖКХ в круг своих интересов.

**Глава 3** содержит изложение результатов, полученных при анализе современного состояния сферы производства жилищно-коммунальных услуг, экономических и социальных последствий поэтапной реализации

действующего сценария реформирования общественно значимой сферы жизнеобеспечения населения страны в пространственном аспекте; обоснование сложившихся пропорций между масштабами и степенью государственной поддержки сферы производства, предоставления и потребления жилищно-коммунальных услуг с одной стороны и уровнем возмещения стоимости жилищно-коммунальных услуг населением с другой стороны в разрезе субъектов РФ.

Современное состояние жилищно-коммунального хозяйства характеризуется как неудовлетворительное. Свыше 15% городского жилого фонда неблагоустроено, а в малых городах инженерное обеспечение отсутствует в каждом втором доме. Более 11% жилья нуждаются в капитальном ремонте, 9% - в реконструкции, 2% - подлежат только сносу. Износ жилья в половине субъектов РФ превышает среднероссийский уровень (27,4%). В группе аутсайдеров находятся населенные пункты Сибирского ФО и Дальневосточного ФО, где традиционно развивались ресурсодобывающие и перерабатывающие производства, для которых был характерен вахтовый режим работы с соответствующими временными условиями проживания, и где показатель износа превысил 40%. Износ коммунальных сетей, в составе которых наибольший вес принадлежит тепло- и электроснабжению, в среднем по стране составляет 43%, достигая более 60% в Камчатском крае, Калужской, Магаданской, Новосибирской, Мурманской и Самарской областях. Ежегодно производится замена менее 1,5% от всех коммунальных сетей, что в 3 раза меньше, чем требуется по стандарту обеспечения надежности.

Несмотря на высокий уровень износа основных средств, последние 10 лет наблюдается резкое сокращение доли инвестиций с 29,5% в 1995 г. до 16,8% в 2009 г., направляемых в ЖКХ от общего объема инвестиций в основной капитал по всем отраслям экономики. При этом увеличивается разрыв между удельным весом инвестиций, направляемых в жилищное хозяйство, и инвестиций в коммунальную инфраструктуру, в ущерб последней. В результате обновление основных фондов в сфере производства коммунальных услуг происходит в 3 раза медленнее, чем в жилищном хозяйстве и в 2 раза медленнее, чем по экономике в целом. Применение неэффективных, устаревших и энергозатратных технологий приводит к росту потерь в сетях и трубопроводах до 40% от произведенных услуг. В итоге низкое качество предлагаемых коммунальных благ и низкий уровень жизнеобеспечения населения на фоне опережающего роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги (почти в 3,5 раза) по сравнению с индексом потребительских цен за исследуемый период.

Анализ постановки, хода и ожидаемых последствий официальной версии реформы ЖКХ, проводимой с начала 1990-х годов, показывает, что государство продолжает распространение рыночных отношений в этом секторе экономики и сокращает свое участие в его поддержке.

Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на ЖКХ за период 1997-2009 гг. увеличились в 8,2 раза, но их доля в общей сумме расходов снизилась с 25,7% до 13,7%, а в ВВП с 3,5% до 2,2% (рис.1).



**Рис. 1. Расходы на ЖКХ из консолидированных бюджетов субъектов РФ**

Пик абсолютных вложений в отрасль пришелся на благополучный в финансовом отношении 2008 год, когда максимальные доходы позволили потратить на ЖКХ из консолидированных бюджетов субъектов РФ более 1 трлн руб. или 16,4% от совокупного объема консолидированных средств. Максимальные вливания в ЖКХ традиционно были произведены в автономных округах – Чукотском (76,4 тыс. руб. на человека в год), Ненецком (66,9) и Ямало-Ненецком (31,4), а также в столичных центрах – Москве (33,9) и Санкт-Петербурге (22,3). При этом 32 из 83 субъектов РФ направили в ЖКХ средств в 3 раза меньше, чем в среднем по России (7,2). Под влиянием финансового кризиса сократились расходы и на ЖКХ, на которое в 2009 году было выделено всего 13,7% от общих расходов бюджета.

Тем не менее, в научной литературе и официальных документах фокусируется внимание на непомерно высоких затратах, которые несут региональные и местные бюджеты по поддержке ЖКХ и которые необходимо переложить на потребителя.

Для оценки реальных масштабов государственной поддержки автором вводится коэффициент опекаемости ЖКХ со стороны консолидированной бюджетной системы. Под **уровнем бюджетной опекаемости** в данном случае понимаются затраты соответствующего бюджета на единицу жилищно-коммунального хозяйства.

В качестве условной единицы ЖКХ может выступать стоимостная оценка основных фондов всего комплекса. Но в научной литературе к ней относятся достаточно критически, совершенно справедливо полагая, что она весьма далека от реальной. Поэтому предлагается использовать в качестве единицы учета ЖКХ доступный и официально публикуемый в периодической статистике - объем жилой площади в квадратных метрах. Поскольку обслуживание жилья на каждой территории сильно зависит от



соответствующих социально-экономических и природно-технологических условий, вследствие чего тарифы на жилищно-коммунальные услуги объективно дифференцированы, возникает необходимость нивелировать фактор стоимости услуг. Поэтому целесообразно рассчитывать коэффициент бюджетной опекаемости  $K^{опек}$  с учетом федерального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг:

$$K^{опек} = РКБ^{жкх} / (ЖФ * Ст^{жку} * 12) \quad (1)$$

где:  $РКБ^{жкх}$  – расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на ЖКХ, руб. в год;

$ЖФ$  – объем жилого фонда субъекта РФ, м<sup>2</sup>;

$Ст^{жку}$  – региональный стандарт стоимости жилищно-коммунальных услуг в расчете на 1 м<sup>2</sup> общей площади жилья в месяц, ежегодно утверждается соответствующим постановлением Правительства РФ.

Таким образом, в числителе – сумма годовых реальных расходов на ЖКХ из консолидированного бюджета соответствующего субъекта РФ, а в знаменателе – годовая совокупная стоимость содержания и обслуживания жилья и оплаты коммунальных услуг на соответствующей территории, которая фактически признана в качестве общественно необходимой, нормативной или стандартной потребности. Коэффициент показывает, в какой степени бюджет соответствующего региона поддерживает или опекает жилищно-коммунальное хозяйство своей территории, т.е. сколько бюджетных расходов в рублях приходится на 1 руб. условной единицы ЖКХ.

Аналогичным образом, под **уровнем возмещения населением стоимости услуг ЖКХ** в данном случае понимаются потребительские расходы населения, направляемые на оплату жилищно-коммунальных услуг в расчете для сопоставимости на ту же единицу ЖКХ.

Коэффициент возмещения  $K^{возм}$  рассчитывается как:

$$K^{возм} = (ПР * Д^{жку}) / (ЖФ * Ст^{жку}) \quad (2)$$

где:  $ПР$  – потребительские расходы населения в соответствующем субъекте РФ, руб. в месяц;

$Д^{жку}$  – доля расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств в соответствующем субъекте РФ, %

Таким образом, в числителе – сумма ежемесячных реальных расходов населения на оплату услуг ЖКХ из своих потребительских бюджетов (для соответствующего субъекта РФ), а в знаменателе – ежемесячная совокупная стоимость содержания и обслуживания жилья и оплату коммунальных услуг на соответствующей территории. Коэффициент показывает, в какой степени население соответствующего региона покрывает стоимость услуг ЖКХ своей

территории, т.е. сколько личных средств каждого жителя в рублях приходится на 1 рубль условной единицы ЖКХ.

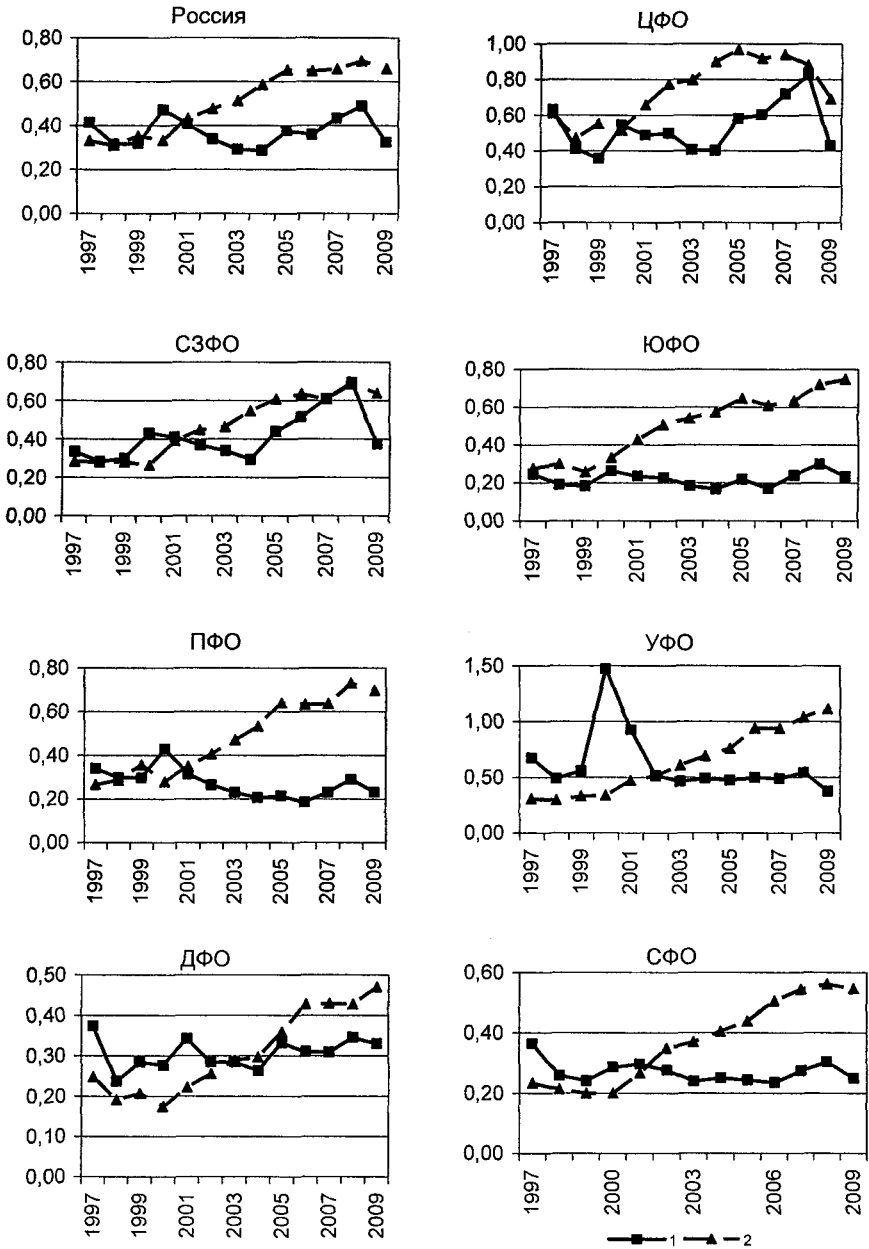
Расчеты выполнялись по всем субъектам РФ (за исключением Коряжского АО и Чеченской Республики). По федеральным округам расчет производился как отношение суммы расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, входящих в соответствующий федеральный округ, к сумме совокупных стоимостей услуг в субъектах РФ, входящих в соответствующий федеральный округ. Аналогичным образом рассчитывался уровень возмещения для федеральных округов.

Как свидетельствуют выполненные расчеты, уровень опекаемости ЖКХ со стороны консолидированных бюджетов субъектов РФ по стране в целом в период 1997-2009 гг. варьировал в пределах 0,29-0,49, в то время как уровень возмещения стоимости услуг ЖКХ из потребительских бюджетов населения вырос в 2 раза – с 0,33 до 0,66 (рис.2).

Анализ динамики оцененных коэффициентов позволяет сделать следующие выводы:

- 1) В 1997-1999 гг. коэффициент бюджетной опекаемости ЖКХ снизился с 0,41 до 0,32, что стало результатом целенаправленной федеральной политики сокращения бюджетных расходов на поддержку комплекса. Данную тенденцию повторили все округа, но падение в Центральном оказалось наиболее значительным с 0,63 до 0,44 или почти на 50% от уровня 1997 г. Поскольку повышение тарифов для населения в этот период было отложено, уровень возмещения услуг ЖКХ из потребительских бюджетов домашних хозяйств не менялся практически по всем федеральным округам. Только в Центральном ФО и Южном ФО уровень возмещения услуг ЖКХ со стороны населения превышал уровень опекаемости со стороны государства. В первом случае за счет более высоких среднедушевых доходов и соответственно более высоких расходов, а во втором, как следствие – объективно более низких тарифов на ЖКХ.
- 2) В 2000-2004 гг. после размораживания тарифов на жилищно-коммунальные услуги основная нагрузка по содержанию жилья и оплате коммунальных услуг была переложена на население, которое не успело быстро среагировать на программы субсидирования, и приняло всю тяжесть низкого старта на себя, в результате коэффициент возмещения вырос в целом по стране с 0,33 до 0,59. Пиковый уровень опекаемости, зафиксированный в 2000 г. в Уральском ФО, был обусловлен мощной финансовой накачкой ЖКХ в высокодоходных регионах округа, где коэффициент опекаемости достиг: в Тюменской области – 3,74, что в 8 раз больше, чем в среднем по России (0,47), в Ханты-Мансийском АО – 2,72 и в Ямало-Ненецком АО – 2,02. Остальные субъекты РФ продолжали «уходить» из сферы поддержки ЖКХ, в результате за 2002-2004 гг. медиана<sup>1</sup> уровня опекаемости снизилась с 0,31 до 0,20. Минимум коэффициента

<sup>1</sup> Медиана в данном случае более предпочтительна, поскольку делит ранжированную совокупность на две равные части.



**Рис. 2. Коэффициент бюджетной опекаемости (1) и коэффициент возмещения населением стоимости услуг ЖКХ (2) по федеральным округам и России в целом**

был зафиксирован в 2004 г. в Республике Адыгея (0,09), где традиционно низкие удельные расходы на поддержку ЖКХ, что связано с более благоприятными климатическими условиями. На фоне снижения уровня бюджетной опеки в этот период произошли массовые отключения уровня бюджетной опеки в этот период произошли массовые отключения света и тепла в дальневосточных и забайкальских регионах страны, что продемонстрировало ошибочность принятых на федеральном уровне решений о сокращении государственного участия в деятельности предприятий жилищно-коммунального комплекса.

- 3) В 2005-2008 гг. в результате постепенного возврата бюджетной системы на позиции прямого участия в поддержке ЖКХ (в основном в форме прямых адресных субсидий населению и частичного участия в капитальных расходах на ремонт жилья и ввод коммунальных сетей) коэффициент опекаемости вырос в целом по стране с 0,38 до 0,49. Основной рост дали города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, где уровень бюджетной опекаемости достиг 2,52 и 1,63 соответственно. В то же время продолжился стремительный рост коэффициента возмещения стоимости услуг ЖКХ из потребительских бюджетов населения. За 2001-2008 гг. медианна этого показателя по всем субъектам РФ увеличилась с 0,20 до 0,58.
- 4) После максимальных вливаний бюджетных средств в ЖКХ в 2008 году произошел резкий спад коэффициента опекаемости к 2009 г. в целом по стране до уровня 1998-1999 гг. (0,32). Фактически это было следствием запоздалой реакции на разразившийся в 2008 году финансовый кризис. Если в 2008 году были выполнены почти все бюджетные обязательства по возмещению субсидий и освоены капитальные средства в секторе жилья и коммунальных услуг, то на 2009 год многие из них не были даже запланированы. Посткризисные ожидания не позволили бюджетам даже «мечтать» о серьезных капитальных вложениях в комплекс. В то же время произошло значительное повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги, покрытие которых происходит в основном за счет платежей домашних хозяйств. В результате значительно увеличился разрыв между вкладом домашних хозяйств и бюджетными расходами на ЖКХ: в Уральском, Поволжском и Южном ФО в 3 раза, в Сибирском – в 2, в Северо-Западном, Центральном и Дальневосточном – в 1,4-1,5 раза.

Таким образом, на протяжении 1997-2009 гг. самые высокие коэффициенты опекаемости и коэффициенты возмещения демонстрируют столичные города Москва (1,39) и Санкт-Петербург (0,73), что вполне закономерно, учитывая концентрацию экономической деятельности и формирование достаточной доходной базы (рис.3). С другой стороны, в группу лидеров (где более двукратное превышение среднероссийского показателя – 0,37) попали практически все автономные округа, для которых характерна обратная ситуация – минимальный объем жилого фонда при

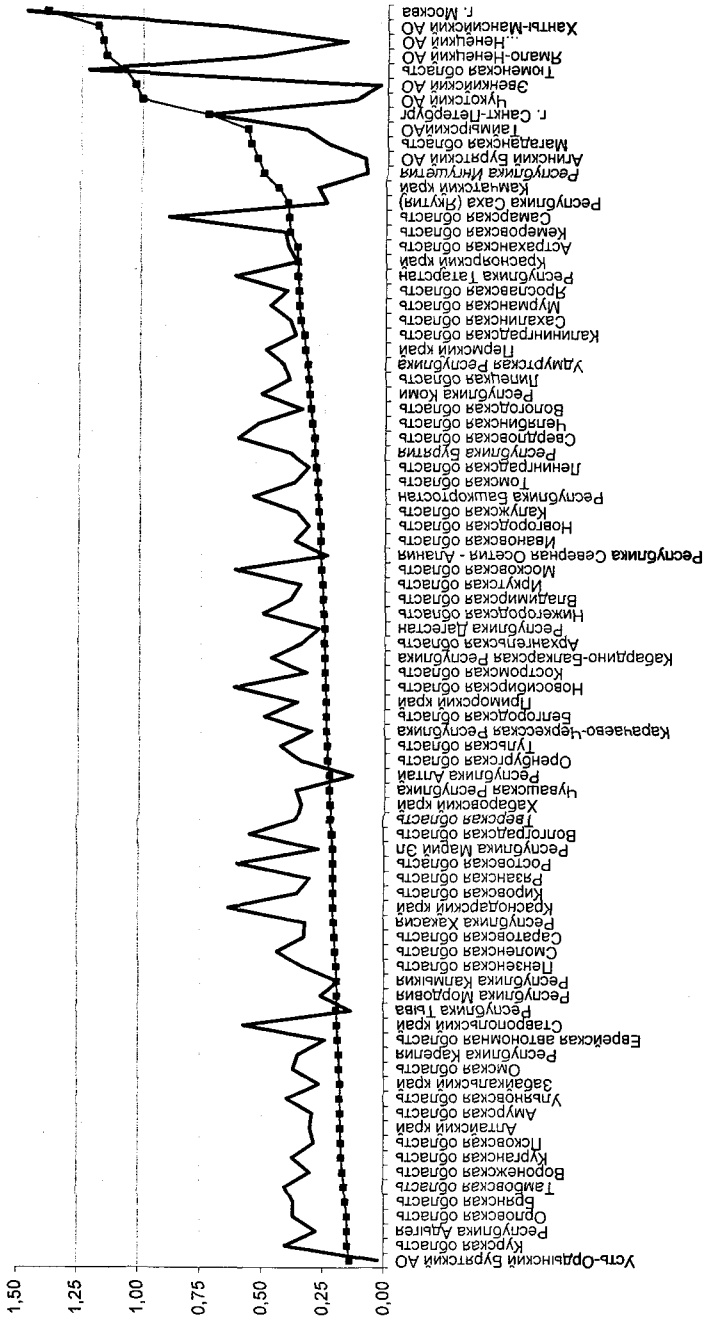


Рис. 3. Коэффициент опелекаемости ЖКХ из консолидированных бюджетов и коэффициент возмещения стоимости услуг ЖКХ из потребительских бюджетов населения по субъектам РФ в среднем за 1997-2009 гг.

максимальных расходах из бюджетов, особенно, учитывая отсутствие в их бюджетах некоторых статей расходов, присущих крупным субъектам РФ. Но данная группа делится на две части: в первую попадают автономные образования, для которых бюджетная опека над ЖКХ вполне может быть произведена за счет собственных доходов – Ханты-Мансийский АО (1,18), Ямало-Ненецкий АО (1,15) Ненецкий АО (1,16); во вторую – те, что осуществляют поддержку ЖКХ в основном за счет безвозмездных перечислений вышестоящих бюджетов – Чукотский АО (1,00), Эвенкийский АО (1,03).

В целом по стране в группу с коэффициентом опекаемости ниже среднероссийского (0,37) попадают 70 из 85 субъектов РФ, а в число тех, у кого коэффициент опекаемости не превышает 0,20 – 24 субъекта. Особую тревогу вызывает общая тенденция к снижению уровня бюджетной опекаемости в замыкающей группе, поскольку значительная часть из них также формирует свою расходную политику, опираясь на межбюджетные трансферты:

- Усть-Ордынский Бурятский АО - коэффициент опекаемости ЖКХ составляет 0,14; бюджет на 70% состоит из безвозмездных перечислений;
- Республика Адыгея – коэффициент опекаемости ЖКХ составляет 0,15; бюджет на 60% состоит из безвозмездных перечислений;
- Брянская, Тамбовская и Курганская области – коэффициент 0,16-0,17; бюджет на 40% состоит из безвозмездных перечислений;
- Забайкальский и Алтайский края – коэффициент 0,18; бюджет только на 50% обеспечен собственными доходами, остальное безвозмездные перечисления;
- Республика Тыва – коэффициент 0,19 и почти 70% доходов субсидируется из вышестоящего бюджета и т.д.

Следовательно, в случае значительного сокращения межбюджетных перечислений дотационные регионы с низким уровнем опекаемости будут вынуждены отказать в помощи социально значимому сектору экономики – ЖКХ. С другой стороны, именно наличие таких перечислений позволяет многим из них поддерживать ЖКХ на функциональном уровне.

Одновременно происходит рост уровня возмещения стоимости услуг ЖКХ из потребительских бюджетов населения. Традиционно лидерство сохраняют города федерального значения Москва (1,47) и Санкт-Петербург (0,73), для которых характерно паритетное участие в поддержке ЖКХ, как со стороны населения, так и со стороны городских бюджетов, т.е. на каждый рубль условной единицы ЖКХ население и бюджет делают равный вклад. То же самое происходит в Тюменской области. А вот жители Самарской области (0,89), Ханты-Мансийского АО (0,65), Республики Татарстан (0,61) вкладывают в ЖКХ в 2 раза больше, чем направляют бюджеты этих территорий.

В отличие от уровня бюджетной опекаемости дифференциация коэффициента возмещения существенно выше, ее размах от максимума

(Москва – 1,47) до минимума (Усть-Ордынский Бурятский АО – 0,02) составляет более чем 60 раз, что является свидетельством более глубоких пространственных различий в формировании доходов домашних хозяйств по сравнению с бюджетной обеспеченностью территорий.

**Глава 4** включает описание объективных условий формирования и основных параметров развития сектора коммунальных благ в регионах Дальнего Востока, в том числе анализ трансформации механизмов бюджетного финансирования сферы ЖКХ в период 1997-2009 гг. на примере одного из наиболее развитых в экономическом и структурном отношении субъектов в ДФО – Хабаровского края. Особое внимание обращено на абсолютные и относительные параметры бюджетных инвестиций, направленных на обновление основных фондов ЖКХ.

Жилищно-коммунальное хозяйство Дальнего Востока объективно существует в следующих условиях:

- Сложные природно-географические условия: территориальная отдаленность, огромные размеры и протяженность территории, низкая освоенность, наличие резко различающихся климатических зон, очаговый характер производства и расселения, распыленность хозяйств по территории региона, подавляющая доля северных и приравненных к ним территорий с суровым климатом;
- Низкая транспортная доступность территории: дальность хозяйственных связей, высокий уровень транспортных тарифов, ограниченность периодов доставки грузов, низкий технический уровень и плотность транспортной сети, дефицит современных транспортных средств;
- Отсутствие условий для экономического роста (или стабилизации производства) и устойчивость (необратимость) депрессивных процессов на значительной части территории Дальнего Востока;
- Трудности в решении социальных проблем (низкий уровень жизни населения и тенденции к массовой безработицы в депрессивных районах, негативные особенности социальной структуры населения, усиление миграционных процессов и особенно из северных регионов).

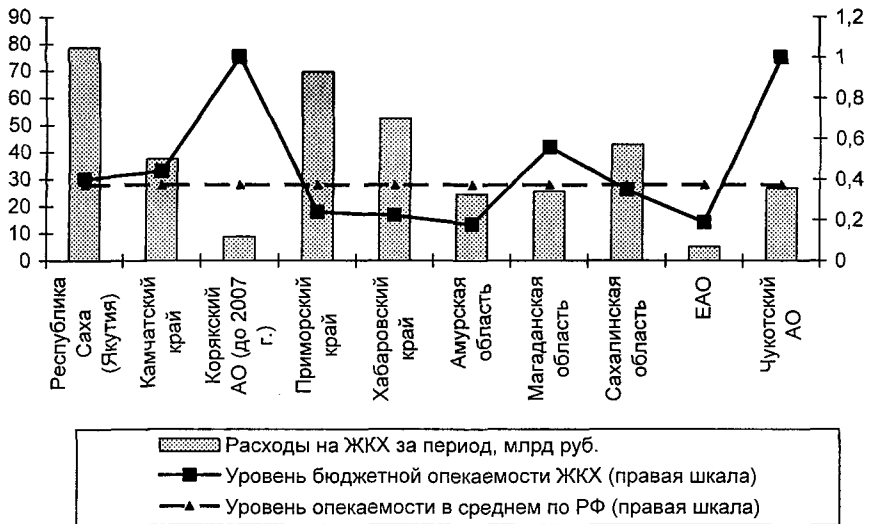
Современное состояние ЖКХ Дальнего Востока характеризуется, как критическое, поскольку в течение последних десятилетий по сравнению с другими регионами страны оно рассматривалось в большей степени с маргинальных позиций, как в финансовом обеспечении, так и в технико-технологическом обслуживании. Более 6% жилого фонда в городах и населенных пунктах Дальнего Востока находится в ветхом (4,8%) и аварийном (1,5%) состоянии, в то время как по России в целом этот показатель едва превышает 3%. В эксплуатацию ежегодно вводится не более 0,20-0,25 м<sup>2</sup> на человека, что в 4 раза меньше, чем требуется по нормативу. Степень износа основных фондов по коммунальным предприятиям Дальнего Востока достигает в отдельных местностях 65-70%, что существенно ухудшает условия комфортного проживания и создает дополнительную финансовую нагрузку, как на потребительские бюджеты домашних хозяйств, так и на

региональные бюджеты, которые вынуждены принимать экстренные меры по поддержанию жилого фонда и коммунальной инфраструктуры в функциональном состоянии.

Объем средств, направленных на жилищно-коммунальное хозяйство из консолидированных бюджетов субъектов ДФО вырос за 12 лет почти в 7,8 раза с 8,3 млрд руб. (1997 г.) до 64 млрд руб. (2009 г.) (табл. 1 и рис. 4).

**Таблица 1. Удельный вес расходов на ЖКХ из консолидированных бюджетов субъектов ДФО и РФ, %**

Регион	1997	2000	2003	2006	2009
<b>Российская Федерация</b>	<b>23,6</b>	<b>19,6</b>	<b>12,8</b>	<b>15,8</b>	<b>13,7</b>
Республика Саха (Якутия)	14,1	11,7	11,9	13,7	12,9
Камчатский край (до 2007 г. без КАО)	30,0	20,8	22,2	30,8	14,2
Корякский автономный округ	29,1	6,7	6,1	51,3	
Приморский край	21,4	29,9	18,0	16,9	17,8
Хабаровский край	28,7	18,1	12,8	11,7	11,6
Амурская область	29,1	19,7	14,2	10,1	10,8
Магаданская область	45,8	26,9	13,1	29,1	21,7
Сахалинская область	30,4	25,4	16,5	11,9	19,4
Еврейская автономная область	23,7	22,8	15,3	10,5	10,7
Чукотский АО	13,0	6,4	30,5	28,5	22,7
<b>В целом по ДФО</b>	<b>23,8</b>	<b>18,5</b>	<b>15,5</b>	<b>17,1</b>	<b>15,2</b>

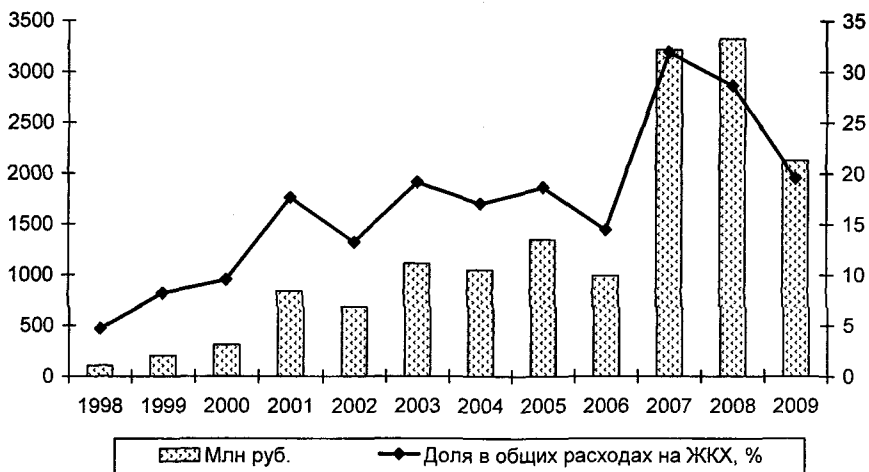


**Рис. 4. Абсолютные и относительные расходы консолидированных бюджетов на ЖКХ по регионам ДФО за период 1997-2009 гг.**



Доля расходов, совокупно направляемых ежегодно из всех бюджетов субъектов ДФО, превышает аналогичный показатель по России в целом, что свидетельствует о повышенной нагрузке, которую несут бюджеты дальневосточных территорий по поддержке ЖКХ своих регионов. В то же время фактический уровень опекаемости со стороны бюджетных систем в южных регионах Дальнего Востока (Приморском, Хабаровском краях, Амурской области и ЕАО), оказывается значительно ниже среднероссийского в результате более высокой совокупной стоимости ЖКХ в этих регионах.

В число лидирующих по уровню бюджетной поддержки попали северные субъекты Федерации (Магаданская область, Корякский и Чукотский АО), для которых наряду с высокой стоимостью жилищно-коммунальных услуг характерна и существенная субсидиарная поддержка из федерального бюджета. В качестве наиболее успешного примера государственной поддержки ЖКХ в дальневосточном регионе выделяется Хабаровский край, который в отличие от большинства субъектов федерации на протяжении реформы не снижал, а наращивал инвестиционные вложения в отрасль. За период 1998-2009 гг. в крае почти в 20 раз увеличился абсолютный объем капитальных вложений в инфраструктуру ЖКХ и в 4 раза выросла доля капитальных расходов в общей сумме финансовых средств, направляемых в отрасль (рис. 5).



**Рис. 5. Капитальные расходы на ЖКХ из консолидированного бюджета Хабаровского края в 1998-2009 гг.**

Опережающими темпами росли инвестиции в строительство коммунальных объектов по сравнению с капитальным ремонтом, что отражает приоритет инвестиционной политики края на замену изношенного коммунального оборудования более эффективным и соответствующим по

мощности имеющимся потребностям. В то же время остались незначительными объемы средств, направляемые на капитальный ремонт жилого фонда (не более 30% от всех инвестиций в ЖКХ), который занимает более 90% в стоимости основных фондов отрасли.

Анализ расходов на ЖКХ по уровням бюджетной системы Хабаровского края показал, что краевой бюджет, несмотря на изменение системы распределения полномочий, сокращение прямых расходов на поддержку предприятий, оказывающих жилищно-коммунальные услуги, в условиях дефицитности местных бюджетов продолжает активную опекающую политику, обеспечивая тем самым работу жизненно важной отрасли. Но размеры опеки даже этого, благополучного с точки зрения социально-экономического потенциала, субъекта Дальневосточного ФО на фоне накопленного недоремонта, физического и морального износа являются недостаточными для стабильного функционирования и оптимального воспроизводства.

Отсутствие существенных условий для экономического роста и устойчивость депрессивных процессов в большей части муниципальных образований Дальнего Востока дестабилизируют работу ЖКХ в пиковые периоды. Высокие затраты на жилищно-коммунальные услуги при сравнительно низких доходах населения и при высокой доле бюджетных организаций в общей массе получателей услуг ЖКХ превращают проблему стоимости услуг в проблему финансирования хозяйства из бюджетов разных уровней. Поэтому, являясь в значительной степени «дотационным» регионом, Дальний Восток при решении вопросов реформирования ЖКХ будет нуждаться в значительных трансфертах со стороны правительства РФ. В то же время степень участия государства будет существенно различаться по отдельным субъектам ДФО.

**Глава 5** посвящена изложению авторской оценки реального вклада населения в содержание своего жилья, прогноз платежной способности населения в условиях конкретного региона, а также потребности в инвестиционных ресурсах для воспроизводства основных фондов ЖКХ, что позволило обосновать финансовые пропорции функционирования регионального сектора коммунальных благ.

Одним из условий функционирования рынков коммунальных благ является формирование платежеспособного покупателя, предъявляющего спрос на качественные услуги, производимые предприятиями ЖКХ. В свою очередь платежная способность потребителя формируется в экономических условиях конкретных регионов, которые существенно различаются между собой.

Удельные расходы населения на оплату жилья и коммунальных услуг, по данным российской статистики, за период реформы увеличились почти в два с лишним раза и достигли к 2009 г. 8,7% от общей суммы потребительского бюджета домохозяйства. При этом жители Дальневосточного ФО выделяли на оплату жилищно-коммунальных услуг 10,2% своих расходов, а Центрального ФО – только 8%. При этом реальные

доходы дальневосточников увеличились лишь в 2,7 раза относительно уровня 1995 г., в то время как жилищно-коммунальные тарифы для них в 3–4 раза превышают средние показатели по стране. Среди отдельных субъектов РФ удельный вес расходов на оплату услуг ЖКХ колебался от 14,7% в Ивановской и 13,8% в Магаданской областях до 4,7%–4,8% республиках Дагестан и Ингушетия. Низкие значения у последних объясняются в основном невысоким уровнем благоустройства жилья и отсутствием части коммунальных услуг в сельских населенных пунктах.

Несмотря на рост удельных потребительских расходов населения на оплату услуг ЖКХ, его платежеспособность не позволяет достичь продекларированного 100%-го покрытия издержек производителей. Причина заключается в том, что простое увеличение доли расходов населения на оплату услуг ЖКХ без соответствующих изменений в области формирования доходов населения и, самое главное, в сфере формирования тарифов на услуги ЖКХ в сторону их экономической обоснованности и, если не снижения, то хотя бы стабилизации на определенный период, не дает позитивных результатов.

При этом традиционно учитываются лишь прямые потребительские расходы домохозяйств, согласно официально установленной платы за жилье и потребленные коммунальные услуги (тепло, свет, газ, воду и пр.). В то же время домохозяйства несут часть расходов, не входящих в состав вышеперечисленных, но имеющих прямое отношение к содержанию и эксплуатации жилья. Речь идет о расходах на текущий ремонт квартир и домов, включая приобретение строительных материалов, а также приобретение жидкого и твердого топлива для отопления жилых помещений. До 2007 года федеральные органы государственной статистики выделяли данные статьи в общем объеме потребительских расходов населения, причем за 1980–2007 гг. их удельный вес увеличился в 5,7 раза, что, вполне объяснимо, так как в период реформ население добровольно взяло на себя функции по капитальному ремонту своего жилья. Однако в результате изменений, внесенных Росстатом с 2008 года в методологию проведения выборочных обследований домашних хозяйств, исчезла статья расходов на строительные материалы, топливо и текущий ремонт жилья. Поэтому, если произвести более точный расчет, то оказывается, что население России израсходовало в 2009 г. на содержание жилья и оплату коммунальных услуг не 8,7%, а 15%, что превышает уровень лидирующих по данному показателю стран Западной Европы, где население тратит на аналогичный состав услуг не более 10% своего потребительского бюджета (табл. 2).

Распределение нагрузки на бюджеты домашних хозяйств происходит неравномерно. В результате 20% населения с низкими доходами в 2000 г. тратили на оплату жилищно-коммунальных услуг 8,9% своего располагаемого дохода, в то время как 20% наиболее обеспеченных жителей страны выделяли на эти цели всего 5,6% дохода, разрыв составил 1,6 раза.

**Таблица 2. Уточненная доля расходов на содержание, текущий ремонт жилья и оплату коммунальных услуг в структуре потребительских расходов населения РФ, %**

Показатель	2000	2001	2003	2005	2006	2007	2008	2009
Расходы на ЖКУ	4,6	5,2	7,2	8,3	8,7	8,2	7,7	8,7
Расходы на строительные материалы, топливо для нужд отопления и оплату услуг по ремонту квартир и домов	1,4	3,1	3,3	4,6	5,5	5,7	6*	6,3*
<b>Итого</b>	<b>6,0</b>	<b>8,3</b>	<b>10,5</b>	<b>12,9</b>	<b>14,2</b>	<b>13,9</b>	<b>13,7</b>	<b>15,0</b>

\* Экспертная оценка

К 2009 г. разрыв увеличился до 1,9 раза за счет опережающего роста доли расходов на жилищно-коммунальные услуги в группе населения с низкими доходами на 80% по сравнению с 50-процентным ростом у высокодоходной группы. Опережение было связано с тем, что жилищные условия (площадь жилья и его качество) низкодоходных слоев населения не улучшаются, а относительно ухудшаются, уровень благоустройства невысок, в результате они вынуждены тратить часть средств на покупку топлива для индивидуального отопления и приобретать материалы для необходимого текущего ремонта квартир и домов. В таких условиях полное возмещение издержек и нормальная рентабельность возможны только в элитном сегменте.

Активное обсуждение хода и результатов проводимой реформы ЖКХ, особенно в части усовершенствования системы оплаты жилищно-коммунальных услуг населением, формирует устойчивое представление о «перманентной» неплатежеспособности населения, которая вынуждает региональные бюджеты изыскивать все возможные пути для поддержки социально-значимого сектора экономики. Автор предположил, что реальный вклад населения на самом деле гораздо выше рассчитываемого официальными органами статистики и учитываемого на всех уровнях власти.

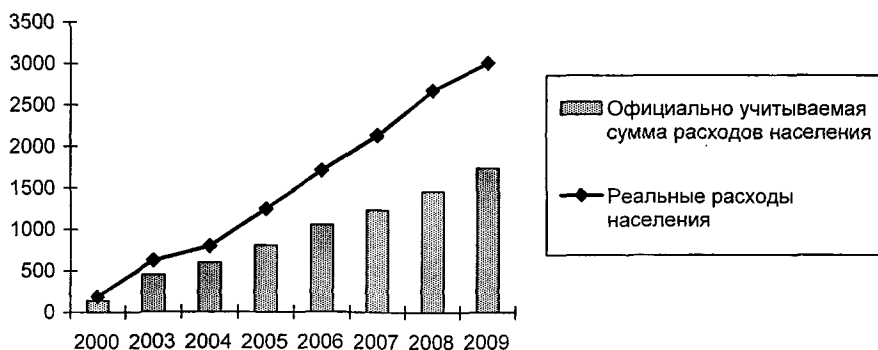
Население на рынке коммунальных благ выступает, как минимум, в четырех качествах:

- как покупатель услуг (в данном случае, жилищно-коммунальных), оплачивающий их по установленной цене, что учитывается в официальной статистике;
- как собственник (или наниматель) жилья, принявший на себя добровольно (или по закону) обязательства по ремонту своего жилья и несущий дополнительные инвестиционные расходы;
- как получатель субсидий и льгот на оплату жилья и коммунальных услуг;
- как налогоплательщик, участвующий в формировании доходов бюджета (путем отчислений подоходного налога), часть которых затем направляется на поддержку ЖКХ.

Две последние позиции свидетельствуют о том, что существуют как прямые, так и обратные потоки финансовых средств между населением и бюджетом, которые влияют на масштабы реальных платежей населения за жилье и коммунальные услуги. Объем бюджетных расходов, направленных на выплату субсидий и льгот на оплату жилья и коммунальных услуг учитывается в статистике при досчетах совокупного объема потребительских расходов и не является личным вкладом населения, поэтому должен быть исключен из расчета. С другой стороны, население участвует в бюджетном процессе через свой подоходный налог, который не имеет целевого назначения и растворяется в общей сумме бюджетных доходов, часть которых затем направляется на ЖКХ. Для сравнения в 2009 году объем бюджетных выплат на субсидирование и льготы населению в части потребления жилищно-коммунальных услуг составил 230 млрд руб., что практически сопоставимо с вкладом населения в бюджет на ЖКХ через подоходный налог, который составил 240,1 млрд руб. и должен быть учтен в реальных расходах населения.

Для расчета реального вклада за основу принимаются совокупные потребительские расходы домашних хозяйств за год, которые рассчитываются по данным о среднемесячных потребительских расходах на душу населения и среднегодовой численности населения. В качестве информационной базы используются сведения официальной статистики.

Опираясь на более точный учет вклада населения в оплату услуг ЖКХ, включая расходы на приобретение стройматериалов, топливо и проведение текущего ремонта в своих квартирах и жилищах и используя данные об участии населения в формировании бюджета через налог на доходы физических лиц, а также расходы бюджета на покрытие субсидий и льгот в сфере жилищно-коммунальных услуг, автором рассчитаны **реальные объемы расходов населения на содержание своего жилья и оплату услуг ЖКХ** в условиях проводимой реформы (рис. 6).



**Рис. 6. Расходы населения на содержание жилья и оплату коммунальных услуг, млрд руб. в год**

Полученные оценки свидетельствуют о том, что население в 2000 году реально внесло собственных средств в сектор ЖКХ, т.е. на содержание своего жилья и покупку коммунальных услуг, на 33,5% больше, чем было учтено в официальной статистике. В 2005 году реальные платежи населения превысили статистический показатель уже на 54,1% и составили 1240 млрд рублей в год, что в 2,5 раза больше, чем израсходовали на ЖКХ все консолидированные бюджеты субъектов РФ. К 2009 году реальный вклад населения на оплату услуг ЖКХ достиг 3 трлн руб., что в 16,3 раза больше, чем было израсходовано в 2000 г., и на 73% выше, чем учтено в статистике. И это без учета расходов на капитальный ремонт и модернизацию своего жилья, которые, согласно методологическим положениям статистики, относятся к инвестициям в основной капитал и, к сожалению, в потребительских расходах не учитываются. Следовательно, население несет повышенную нагрузку по содержанию ЖКХ, что объективно влияет на изменение структуры потребительского спроса за счет перераспределения расходов в пользу сектора коммунальных благ.

В условиях продолжающегося роста тарифов на услуги ЖКХ представляет интерес **оценка платежных возможностей населения и масштабов необходимого участия бюджета в субсидировании** низодоходных слоев населения, выполненная автором на примере Хабаровского края на перспективу до 2015 и 2020 гг.

Для оценки расходов населения на оплату жилищно-коммунальных услуг и определения доли бюджетного участия в субсидировании за основу взяты методические указания по расчету предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, утвержденные приказом Министерства регионального развития РФ от 23 августа 2010 г. №378.

Расчет расходов населения края на оплату жилья и коммунальных услуг выполнен по 8 группам граждан, объединенным в зависимости от их среднедушевого ежемесячного дохода в рублях (данные Росстата). Для приведения величины доходов населения за 2009 год к условиям 2015 и 2020 годов их размер индексируется на прогнозируемый рост доходов населения в соответствии со стратегическими параметрами развития края.

Прогнозируемый размер платежей населения за жилье и коммунальные услуги на перспективу рассчитан в двух вариантах:

- 1) в случае номинального роста тарифов на услуги ЖКХ для населения на уровне 14-15% в год, что можно считать достаточно оптимистическим вариантом развития событий, учитывая официальную информацию Министерства регионального развития РФ;
- 2) в случае номинального роста тарифов на услуги ЖКХ для населения на уровне 19-20% в год, что можно считать достаточно реальным вариантом развития событий, учитывая сложившийся индекс потребительских тарифов на жилищно-коммунальные услуги в Хабаровском крае и активно проводимую политику по увеличению инвестиционной составляющей в тарифах для населения.



Таким образом, предположение разработчиков программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства по переводу всех платежей за жилищно-коммунальные услуги на население, оказывается несостоятельным. Используя предложенную методику расчетов и официальный прогноз доходов населения, можно сделать вывод, что при сложившихся темпах роста среднедушевых доходов населения и опережающем росте стоимости жилищно-коммунальных услуг бюджет будет вынужден ежегодно покрывать не менее 25% от стоимости жилищно-коммунальных услуг, оказываемых предприятиями ЖКХ населению края. Более того, при повсеместном переводе бюджетных субсидий в форму денежных адресных субсидий, которые предоставляются непосредственно потребителям, предприятия ЖКХ оказались в прямой зависимости от полноты и своевременности перечисления необходимых средств населению из соответствующих бюджетов. Таким образом, население оказалось в роли посредника между двумя крупными монопольными системами: локальными монопольными производителями услуг ЖКХ и органами власти. В случае невыполнения последними взятых на себя расходных полномочий или выполнение их в неполном объеме население становится «заложником» ситуации.

Расчеты показывают, что при сложившемся уровне доходов населения края, когда преобладают низко оплачиваемые группы населения, почти четверть населения пользуется льготами по оплате за жилищно-коммунальные услуги, а затраты на их производство растут опережающими темпами, возложить на население обязательство содержать жилищно-коммунальное хозяйство невозможно.

Низкая платежеспособность населения не позволяет ему полностью оплачивать жилищно-коммунальные услуги и полноценно участвовать на рынке жилищно-коммунальных услуг. Автор попытался предположить, во сколько раз необходимо увеличить доходы граждан, чтобы они смогли оплачивать предлагаемые жилищно-коммунальные услуги по 100% тарифу. В среднем доходы населения должны вырасти в 2-3 раза, но при этом в самой низкооплачиваемой 20% группе населения рост должен составить не менее чем 10 раз. Следовательно, проблема заключается не только в низких среднедушевых доходах по краю, но и в том, что низкодоходные группы занимают значительный удельный вес в структуре населения. Учитывая, что малообеспеченные слои населения Хабаровского края в основном сконцентрированы в малых и сельских населенных пунктах, где отсутствуют возможности экономического роста и повышения уровня жизни, надеяться на скорое повышение их платежной способности не представляется возможным. В этих условиях снижение объемов и, главное, доли субсидий из бюджетов не произойдет.

В тоже время развитие ЖКХ предполагает наличие постоянного источника средств для капитальных вложений в отрасль, которая является капиталоемкой с высокой степенью износа основных фондов. В условиях



ограниченной платежеспособности населения возникает необходимость в оценке реальных потребностей ЖКХ Хабаровского края в средствах на капитальный ремонт и модернизацию (жилья и коммунальной инфраструктуры), а также возможностей покрытия данной потребности за счет платежей населения, бюджета или иных источников.

**Оценка потребности в средствах на капитальный ремонт жилищного фонда.** Среди множества возможных способов оценки существует как минимум два варианта, которые задают крайние точки интервала для определения потребности в средствах на капитальный ремонт жилья.

Первый – это совокупный объем средств, который заложен в официально устанавливаемом федеральном стандарте на оплату жилищно-коммунальных услуг (выделяется отдельно на капитальный ремонт жилья). Данный вариант можно считать «инерционным» по своей сути, так как он позволяет решать только оперативные проблемы, например, устранение аварийных ситуаций. В ценах 2009 г. эта потребность составляет 1,7 млрд руб. в год (по 5 руб. с каждого м<sup>2</sup> в месяц).

Второй – это совокупный объем средств, рассчитанный по данным Бюро технической инвентаризации края о потребности в проведении неотложного капитального ремонта домов с высоким износом, площадь которых составляет более 6 млн кв. м жилья, что в ценах 2009 г. составляет примерно 136 млрд руб. в год. Этот вариант «идеален» по своей сути, так как построен на предположении о покрытии всей ежегодной потребности в капитальном ремонте жилого фонда, что не происходило в нашей стране никогда на протяжении всего советского и постсоветского периода экономического развития.

Для определения реальной потребности использован стандартный расчетный метод, основанный на нормативном подходе к оценке амортизационных отчислений и реальных затратах на капитальный ремонт жилищного фонда.

Для расчета вес жилой фонд края (28,9 млн м<sup>2</sup>) разделен на две группы, возведенные:

- 1) из капитальных материалов (кирпич, камень, панели, блоки) – 23,7 млн м<sup>2</sup>;
- 2) из дерева, смешанных и иных материалов – 5,2 м<sup>2</sup>.

Средняя норма амортизации для каждого вида жилых домов рассчитана как средневзвешенная величина по нормам амортизации отдельных элементов жилого дома с учетом сложившейся структуры основных фондов (внешние и внутренние конструкции, внутримановая инфраструктура) и составила по капитальным строениям – 2,75%, по остальным – 3,1% в год.

В качестве цены на капитальный ремонт 1 м<sup>2</sup> жилья использованы данные Министерства регионального развития РФ о ценах на строительномонтажные работы, утверждаемые ежеквартально для каждого субъекта РФ. Стоимость капитального ремонта домов составила 22 руб. и 11 руб. на м<sup>2</sup> для соответствующей группы.

В результате, общая потребность в средствах на проведение капитального ремонта жилья составила 16,1 млрд рублей в год (в ценах 2009 г.).

**Оценка потребности в средствах на модернизацию коммунальной инфраструктуры.** Среди способов определения потребности в средствах на модернизацию коммунальной инфраструктуры автором выделены два, задающие интервальные границы.

Вариант первый основан на анализе фактически сложившихся затрат. По оценкам Министерства ЖКХ Хабаровского края на модернизацию коммунальной инфраструктуры требуется в среднем 0,8-0,9 млрд руб. в год, что подтверждается фактическими данными о финансировании капитальных вложений в коммунальное хозяйство края. Это и есть «инерционный» путь развития, реализация которого позволила стабилизировать материально-техническое состояние отрасли, но он не способен сдерживать физический, и особенно, моральный износ коммунальных объектов, рост аварийности, что в целом снижает потребительские качества коммунальных услуг.

Вариант второй, «прямого счета», основан на суммировании прямых заявок всех муниципальных образований на проведение капитального ремонта и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры. По оценкам Министерства ЖКХ Хабаровского края эта потребность в 2009 г. составила примерно 30 млрд руб. в год. Данный вариант является «идеальным», но абсолютно не выполнимым, поскольку превышает все мыслимые финансовые возможности и потребителей, и регионального бюджета.

Для определения реальной потребности в средствах на модернизацию коммунальной инфраструктуры использован стандартный расчетный метод, основанный на нормативном подходе к оценке амортизационных отчислений и реальных затратах на модернизацию отдельных видов коммунального оборудования.

Специфика подхода состоит в том, что учету подлежат не все установленные мощности, которые в несколько раз превышают присоединенную нагрузку, что явилось следствием значительного сокращения промышленного производства и массового оттока населения из отдельных районов края в период экономического кризиса.

Реальной модернизации подлежат лишь те мощности, которые необходимы для обслуживания имеющейся потребности с учетом объективно существующих потерь и необходимого запаса мощностей на перспективу.

Средняя норма амортизации (полное восстановление объекта) для каждого вида коммунальной инфраструктуры рассчитана как средневзвешенная величина по нормам амортизации составных элементов основных фондов с учетом сложившейся структуры.

Существующие оценки балансовой, учетной, остаточной или бухгалтерской стоимости вышеозначенных мощностей в расчете не участвуют, так как они не отражают реальную ситуацию. В качестве реальной

стоимости выступает сложившаяся на региональном рынке коммунальных благ Хабаровского края рыночная стоимость строительства (прокладки) нового объекта (сетей) в ценах 2009 г. (использованы данные Министерства ЖКХ края).

Коммунальная инфраструктура края представлена следующими объектами:

1) котельные – реально модернизации подлежат мощности 930,1 Гкал/час, средняя норма амортизации 7,1% в год, рыночная стоимость строительства новой котельной примерно 16 млн рублей на 1 Гкал/час.

2) дизельные электростанции – реально модернизации подлежат мощности 58,3 МВт, средняя норма амортизации 7,8% в год, рыночная стоимость строительства новой дизельной электростанции 30 млн рублей на 1 МВт.

3) тепловые сети (без большой энергетики) – протяженность 841,9 км, норма амортизации 4% в год, рыночная стоимость замены теплосетей усредненного диаметра 4,5 млн рублей за 1 км сетей.

4) электрические сети – протяженность муниципальных кабельных и воздушных линий составляет 8857 км, средняя норма амортизации 4,35% в год, рыночная стоимость прокладки новых линий 3 млн руб. за 1 км.

5) электрические подстанции – реально модернизации подлежат мощности 1535,1 МВА, норма амортизации 4% в год, рыночная стоимость строительства новой подстанции 1,4 млн рублей за 1 МВА.

6) водопроводные и канализационные сети – протяженность сетей 3893,9 км (включая 2171,8 водопроводные сети и 1722,1 канализационные сети), средняя норма амортизации 2,6% в год, рыночная стоимость прокладки новых сетей 4,9 млн руб. за 1 км.

7) сооружения водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) - производительность сооружений ВКХ составляет 1186,9 тыс. м<sup>3</sup> в сутки (включая 688,7 тыс. м<sup>3</sup>/сут – сооружения водоподготовки и 498,2 тыс. м<sup>3</sup>/сут – очистные сооружения), средняя норма амортизации 3,7% в год, рыночная стоимость строительства новых объектов ВКХ в среднем 14 млн руб. из расчета 1 тыс. м<sup>3</sup>/сут производительности.

В результате, общая потребность в средствах на проведение модернизации коммунальной инфраструктуры составила в ценах 2009 года почти 3,7 млрд руб.

Выполненная оценка реальной потребности в финансовых средствах на проведение капитального ремонта жилья и модернизацию коммунальной инфраструктуры Хабаровского края составляет в ценах 2009 года **19,8 млрд руб.** в год (табл. 4).

Согласно канонам проводимой реформы для покрытия полученной суммы реальным источникам должны стать платежи населения.

**Таблица 4. Оценка ежегодной потребности в финансовых средствах на капитальный ремонт и модернизацию жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края (в ценах 2009 г.), млрд руб.**

Капитальный ремонт жилья			Модернизация коммунальной инфраструктуры		
инерционный вариант	реальный вариант	идеальный вариант	инерционный вариант	реальный вариант	идеальный вариант
1,7	16,1	136	0,9	3,7	30

Если учесть, что население реально вкладывает в жилье (по данным за 2009 г.) почти в 1,7 раза больше, чем это установлено по федеральному стандарту (с учетом субсидиарной поддержки государства), можно предположить, что население Хабаровского края может реально потратить на капитальный ремонт жилья примерно 3 млрд руб. в год. Привлечение частных инвестиций на такие проекты весьма ограничено, если только в качестве инвестора не выступает государственная некоммерческая организация по примеру образованного в 2007 году Фонда содействия реформированию ЖКХ. Однако последний создан на период до 01 января 2013 года, а необходимость в проведении капитального ремонта является постоянной.

В федеральном стандарте предельной стоимости жилищно-коммунальных услуг выделение доли средств, которые можно направить на модернизацию коммунальной инфраструктуры, не предусмотрено. Тем не менее, сложившаяся на предприятиях коммунальной инфраструктуры края практика свидетельствует, что на капитальный ремонт и замену оборудования направляется не более 6-7% от всего объема полученных средств от потребителей. Доля услуг, оказываемых населению коммунальными предприятиями тепло, электро- и водоснабжения, составляет 75% от всего объема жилищно-коммунальных услуг, значит в федеральном стандарте предельной стоимости жилищно-коммунальных услуг, установленном для Хабаровского края в 2009 году, она стоит 74,4 руб. в расчете на 1 м<sup>2</sup> жилья в месяц. Следовательно, при пересчете на весь объем жилого фонда, население может профинансировать модернизацию коммунальной инфраструктуры в размере 1,68 млрд руб. в год. Привлечение частного инвестора в сферу коммунального хозяйства сталкивается со следующими проблемами:

- 1) краткосрочность имущественных и тарифных решений;
- 2) постоянное изменение внешних условий (законодательства, как в области тарифного регулирования, так и в области имущественных прав; периодическая смена партнеров – выборы мэров, назначение губернаторов, муниципальная реформа);
- 3) скрытые и явные внутренние проблемы действующего «бизнеса» в коммунальной сфере (накопленный скрытый технологический риск, накопленные обязательства перед поставщиками энергии, демотивированный персонал);

- 4) социальные обязательства и нагрузка (коммунальная инфраструктура остается инструментом политического влияния и рассматривается властными структурами именно как сфера общественных благ, за которую необходимо нести ответственность).

Именно поэтому частные инвестиции в коммунальный сектор экономики практически не идут.

Выполненные расчеты показывают, что население за счет собственных доходов может внести инвестиционный вклад на модернизацию основных фондов ЖКХ края **в размере 4,7 млрд руб. в год** (в ценах 2009 года), что при реальной потребности (19,8) составляет не более 25%.

В этих условиях государство остается наиболее предпочтительным субъектом общественной опеки в лице его региональных и местных органов власти, которые несут ответственность за комфортные и безопасные условия жизни населения и обладают потенциалом властных полномочий на конкретных территориях, имеют в своем распоряжении источники финансирования, специализированные структуры и квалифицированные кадры, обладающие навыками оформления и представления заявок на включение в государственные, общественные и иные инвестиционные проекты, на получение банковских кредитов, займов, грантов российских и международных фондов.

В *заключении* изложены основные выводы диссертационного исследования.

### III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

#### *Авторские монографии:*

1. Найден С.Н. Общественные блага и коммунальные услуги / Отв. ред. П.А. Минакир, Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние. Ин-т экон. исслед. М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2004. 176 с. (10,2 п.л.)

#### *Главы и разделы в коллективных монографиях:*

2. Найден С.Н. Развитие социальной инфраструктуры. В кн.: Региональный программный мониторинг: Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 гг. и до 2010 г.» / Рук. авт. кол. и науч. ред. П.А.Минакир. Рос..акад..наук, Дальневост. отд-ние. Ин-т экон. исслед. Владивосток: ДВО РАН, 2004. С.55-60. (0,4 п.л.).
3. Найден С.Н. Интегрированные социальные стандарты. В кн.: Экономическая интеграция: пространственный аспект / Общ. ред. П.А.Минакира. Рос..акад..наук, Дальневост. отд-ние. Ин-т экон. исслед. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. С.275-290. (1,1 п.л.).
4. Найден С.Н. Жилищно-коммунальный комплекс. В кн.: Стратегия регионального развития: Республика Бурятия – 2015 / под общ. ред. А.Г.Гранберга,

- П.А.Минакира, Л.В.Потапова; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исслед. М.: Экономика, 2005. С.276-294. (1,8 п.л.).
5. Найден С.Н. Энергоснабжение районных коммунальных потребителей. В кн.: Топливо-энергетический комплекс Хабаровского края: состояние и стратегия развития / под ред. В.И.Ишаева; Рос. акад. наук, Сибирское отд-ние, Ин-т систем энергетики им. Л.А.Мелентьева, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исслед.. Владивосток; Хабаровск: ДВО РАН, 2005. С.65-70. (0,5 п.л.)
  6. Найден С.Н. Социально-экономический потенциал. Социальное развитие. В кн.: От идеи Ломоносова к реальному освоению территорий Урала, Сибири и Дальнего Востока / Под общ. ред. А.И.Татаркина, В.В.Кулешова, П.А.Минакира; РАН, УрО, Ин-т экономики. Екатеринбург, 2009. С.932-940, 1027-1033. (в соавт. с Мотрич Е.Л., Ли Е.Л.) (0,7 п.л. / 0,3 п.л.)
  7. Найден С.Н. Общественные блага и социальная инфраструктура. В кн.: Тихоокеанская Россия - 2030: сценарное прогнозирование регионального развития / под ред. П.А.Минакира; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исслед. Хабаровск: ДВО РАН, 2010. С.436-449. (0,8 п.л.).

**Статьи в рецензируемых журналах и изданиях по списку ВАК:**

8. Найден С.Н. Бюджетные аспекты коммунальной реформы на Дальнем Востоке // Вестник ДВО РАН. 2004. №2. С.120-128. (0,8 п.л.).
9. Найден С.Н. Коммунальный сектор Дальневосточного федерального округа: стратегия реформ // Вестник ДВО РАН. 2004. №6. С. 59-70. (1 п.л.)
10. Найден С.Н. К вопросу об экономическом районировании на ДВ России // Пространственная экономика. 2005. №3. С.106-120. (в соавт. с Власюк Л.И., Мотрич Е.Л., Прокапало О.М., Хван И.С.) (0,9 п.л. / 0,25 п.л.).
11. Найден С.Н. Платежеспособность населения в условиях реформы ЖКХ // Пространственная экономика. 2006. № 1. С. 44-58. (0,7 п.л.).
12. Найден С.Н. Зарубежный опыт развития рыночных отношений в сфере жилищно-коммунальных услуг // Экономика и управление. 2006. №3. С.66-73. (1,2 п.л.).
13. Найден С.Н. Население и социальное развитие российского Дальнего Востока // Пространственная экономика. 2009. №2. С.47-67. (в соавт. с Мотрич Е.Л.) (1,2 п.л. / 0,6 п.л.).
14. Найден С.Н. Влияние социально-демографической ситуации на трудовую миграцию: дальневосточный вектор // Проблемы прогнозирования. 2009. №5. С.134-146. (на рус. яз.) (в соавт. с Мотрич Е.Л.) (0,8 п.л. / 0,4 п.л.).
15. Найден С.Н. Дифференциация показателей социального развития субъектов РФ // Пространственная экономика. 2010. №1. С.55-67. (0,7 п.л.).
16. Найден С.Н. Региональный сектор общественных благ: институциональный аспект // Пространственная экономика. 2011. №3. С.6-23. (0,9 п.л.)

**Прочие публикации:**

17. Найден С.Н. Управление городским хозяйством в условиях реформы. В сб. ст.: Проблемы управления в условиях реформирования экономики: Материалы регион. науч.-практ. конф. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 1998. С.72-76. (0,3 п.л.).

18. Найден С.Н. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства. В сб. ст.: Дальний Восток России: проблемы социально-экономической стабилизации: Материалы школы-семинара. Хабаровск: ДВАГС, 1999. С.51-54 (0,3 п.л.)
19. Найден С.Н. Проблемы развития рынка жилищно-коммунальных услуг в г. Хабаровске. В сб. ст.: Материалы II открытой конференции-конкурса научных работ молодых ученых. Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2000. С.85-88 (0,3 п.л.)
20. Найден С.Н. Особенности формирования рынка жилищно-коммунальных услуг. В кн.: Социально-экономическое развитие Дальнего Востока: опыт, проблемы и перспективы. / Под ред. Ю.А.Арутюнова. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2000. С.137-140. (0,3 п.л.)
21. Найден С.Н. Формирование регионального рынка жилищно-коммунальных услуг (на примере г. Хабаровска). В сб. ст.: Наука – Хабаровскому краю. Материалы II краевого конкурса работ молодых ученых и аспирантов. Владивосток, Хабаровск: ДВО РАН, 2000. С.14-23. (0,6 п.л.)
22. Найден С.Н. Социально-экономическая политика в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В сб. ст.: Проблемы экономической политики на российском Дальнем Востоке. Материалы международной научно-практической конференции. Хабаровск: «РИОТИП», 2001. С.389-392. (0,3 п.л.)
23. Найден С.Н. Проблемы финансирования жилищно-коммунального хозяйства в условиях реформы. В сб. ст.: Перспективы развития российских регионов: Дальний Восток и Забайкалье до 2010 года. Материалы междуна. науч.-практ. конф. Хабаровск: ИЗИ ДВО РАН, 2001. С.483-487. (0,3 п.л.)
24. Найден С.Н. Социальные стандарты жилищно-коммунальной реформы и платежеспособность населения. В сб. ст.: Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. Т.1. Экономика. Материалы регион. науч.-практ. конф. Хабаровск: Дальневост. гос. науч. б-ка, 2003. С.164-169. (0,4 п.л.)
25. Найден С.Н. Региональная дифференциация социальных стандартов жилищно-коммунальной реформы. В сб. ст.: Динамика пространственной структуры экономической системы РФ. Материалы всерос. науч. конф. / Под общ. ред. Н.Н.Михеевой. ИЗИ ДВО РАН. Хабаровск: РИОТИП, 2003. С.125-129. (0,3 п.л.)
26. Найден С.Н. Сравнительные особенности жилищной политики в России и Японии. В сб. ст.: The 11-th International Conference on Peace and Development of Northeast Asia. Thesis Collection (II). Changchun, China. 2004. Pp. 87-95. (на рус. яз.) (0,6 п.л.)
27. Найден С.Н. Социальные стандарты жилищно-коммунальной реформы: платежеспособность населения. В сб. ст.: Экономика региона: пространственные аспекты: Материалы науч.-практ. конф. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2004. С.270-273. (0,4 п.л.)
28. Найден С.Н. Проблемы формирования интегрированных социальных стандартов. В сб. ст.: Дальний Восток России: плюсы и минусы экономической интеграции. Материалы международной научной конференции / Под общ. ред. П.А.Минакира. Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние. Ин-т экон. исслед.; Рос. нац. комитет по тихоок. экон. сотр.; Междунар. акад. регион. сотр. Хабаровск: РИОТИП, 2004. С.428-434 (0,5 п.л.)
29. Найден С.Н. Социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья. В кн.: Дальний Восток и Забайкалье в России и АТР. Аналитический доклад на

- Дальневост. междун. экон. конгр. / Общ. науч. рук. П.А.Минакира. Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние. Ин-т экон. исслед. Хабаровск, 2005. С. 7-21. (0,4 п.л.).
30. Найден С.Н. Развитие социальной сферы восточных регионов: возможности и перспективы. В сб. ст.: Долгосрочная стратегия развития российского Дальнего Востока. Материалы науч.-практ. конф. Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2008. Деп. в ИНИОН РАН 16.12.2008 г. № 60668. С.522-529. (0,5 п.л.).
31. Найден С.Н. Развитие коммунальной инфраструктуры: особенности дальневосточных городов // Городской альманах: вып. 4 / науч. ред. Г.Ю. Ветров. М.: Фонд «Институт экономики города», 2009. С.24-37. (0,85 п.л.).
32. Найден С.Н. Региональные различия в условиях и уровнях социального развития. В сб. ст.: Российский Дальний Восток: вектор развития до 2025 года: материалы научно-практической конференции / Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исслед. Хабаровск, 2009. Деп. в ИНИОН РАН от 07.12.2009 г. №60817. С.197-211 (0,6 п.л.).
33. Найден С.Н. Социальный потенциал: состояние и проблемы. В кн.: Долгосрочный комплексный прогноз регионального социально-экономического и технологического развития. «Тихоокеанская Россия – 2050» (метод. положения) / под ред. В.И.Сергиенко, П.А.Минакира; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исслед. Хабаровск: РИОТИП, 2009. С.12-14. (3 п.л. / 0,1 п.л.).
34. Naiden S.N. The social-demographic situation and labor migration: the far eastern vector // Studies on Russian Economic Development. 2009. Vol. 20. №5. pp.554-562. (на англ. яз.) ( в соавт. с Мотрич Е.Л.) (0,8 п.л. / 0,4 п.л.).
35. Найден С.Н. Качество жизни и социальная инфраструктура на востоке России // Профиль бизнеса. 2011. №6. С.5-9. (0,4 п.л.).
36. Найден С.Н. Социальный потенциал Дальнего Востока: тенденции и стратегические приоритеты. В сб. ст.: Долгосрочный прогноз социально-экономического развития мегарегионов (Тихоокеанская Россия – 2050): материалы междун. науч.-практ. конф. / Росс. акад. наук, Ин-т экон. исслед. Хабаровск, 2011. Деп. В ИНИОН РАН от 28.07.2011 г. № 60994. С.305-316. (1 п.л.).



**Найден Светлана Николаевна**

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ  
НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ КОММУНАЛЬНЫХ БЛАГ  
(на примере Дальнего Востока)**

Специальность 08.00.05  
«Экономика и управление народным хозяйством»  
(региональная экономика)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

---

Подписано к печати 12.12.2011 Формат 60x84/16. Бумага писчая.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 238 Тираж 150 экз. Заказ № 45

---

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии  
издательства Тихоокеанского государственного университета  
680035, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136