

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



**Моногород:  
управление развитием**

Вологда  
2012

УДК 338.24(470.12)  
ББК 65.050.23(2Рос-4Вол)  
М77

Публикуется по решению  
Ученого совета ИСЭРТ РАН

**Моногород: управление развитием** [Текст] / Т.В. Ускова, Л.Г. Иогман, С.Н. Ткачук, А.Н. Нестеров, Н.Ю. Литвинова; под ред. д.э.н. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 220 с.

В книге рассмотрены этапы возникновения, факторы и основные тенденции социально-экономического развития монопрофильных городов. Проанализирован отечественный и зарубежный опыт управления моногородами. Определены направления модернизации одного из моногородов Вологодской области – Сокола, обоснован комплексный инвестиционный план его развития.

Предназначена руководителям и специалистам органов местного самоуправления, а также научным работникам, аспирантам, студентам, изучающим проблемы региональной экономики и управления.

Рецензенты:

заведующий кафедрой менеджмента

Вологодского государственного технического университета  
доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ  
**Н.А. Пахолков**

начальник Департамента стратегического планирования  
и инвестиционной политики Администрации г. Вологды  
кандидат экономических наук

**К.А. Задумкин**

ISBN 978-5-93299-191-6

© Ускова Т.В., Иогман Л.Г.,  
Ткачук С.Н., Нестеров А.Н.,  
Литвинова Н.Ю., 2012  
© ФГБУН ИСЭРТ РАН, 2012

## Предисловие

Самым значительным компонентом территориальной организации российского общества выступают города. Город – основная социально-экономическая и административная единица, характеризующаяся высокой интенсивностью экономической жизни, различными формами социального общения, специфической демографической, профессиональной и организационной структурой.

Двадцатый век отмечен особенно быстрым ростом городов и численности городского населения. За сто лет этот показатель увеличился более чем в 10 раз, и ныне численность городского населения в общей численности населения страны составляет 73%. Рост числа городов и численности городского населения является мировой тенденцией. Если в 1990 г. удельный вес горожан в общей численности населения Земли составлял 3%, то, по прогнозам ООН, к 2050 г. этот показатель достигнет 50%.

Принято считать, что рост городов происходит в основном за счет миграции, естественного прироста и изменения административно-территориальных границ. Притягательность города, в частности, связана с тем, что в нем, во-первых, много вариантов приложения труда; во-вторых, развита структура обслуживания; в-третьих, большие возможности в использовании социальных благ; в-четвертых, можно удовлетворить потребность в расширении контактов, включая межличностные, во всех сферах

жизнедеятельности. Города привлекательны и для коммерческой деятельности из-за наличия более развитой инженерной и социально-бытовой инфраструктуры и значительной численности трудовых ресурсов, в том числе высококвалифицированных.

В то же время наивысшая степень концентрации людей, жилья, мест приложения труда и капитала в городах способствует наиболее выраженному проявлению социально-экономических проблем. Особенно это касается такого уникального типа городских поселений, как моногорода. По данным Экспертного института (Научно-просветительский фонд «Экспертный институт», г. Москва), к данной категории относится более 40% городов России.

В период становления рыночной экономики социально-экономическое развитие большинства монопрофильных городов характеризовалось негативными тенденциями. Мировой финансово-экономический кризис, охвативший во второй половине 2008 г. и российскую экономику, обострил до предела экономические и социальные проблемы моногородов.

Органами власти всех уровней предпринимаются усилия по стабилизации ситуации в моногородах. Идет поиск форм и методов их поддержки. Решение проблем монопрофильных городов рассматривается в качестве одного из основных приоритетов государственной политики.

Российская научная общественность также не остается в стороне от решения этих проблем. Учеными исследуется зарубежный опыт управления моногородами. Изучаются их модели и программы развития, оценивается возможность их применения в российских условиях. Предлагаются пути вывода моногородов на траекторию устойчивого развития.

В Вологодской области, как и в других регионах, социально-экономическое развитие ряда городских поселений определяется работой градообразующего предприятия. Прежде всего,

к ним относятся города Череповец и Сокол. Региональными и муниципальными органами власти разработаны комплексные инвестиционные планы модернизации этих городов, начата работа по их реализации.

В данной монографии, в составе авторского коллектива которой представители российской науки и органов государственной власти региона, сделана попытка систематизировать условия и особенности функционирования моногородов, выявить специфику управления их развитием, предложить пути решения имеющихся проблем.

# **Глава 1**

## **Генезис и эволюция монопрофильных городов**

### **1.1. Исторические аспекты появления**

С момента своего возникновения города играют роль пространственных центров экономического роста, социальных трансформаций, являются зримым воплощением возможностей человека по созданию искусственной среды обитания, выделяющей и отделяющей его от природы. Возникшее в период Средневековья выражение «воздух города приносит свободу» очень точно отражает роль города как пространственного центра, в границах которого возможно обеспечение свобод и защита прав жителей.

В России формирование городской сети длительное время шло вне магистральных общемировых процессов. В результате на протяжении одиннадцати веков исторической эволюции в стране сложилась сеть городских поселений, их пространственное расположение и функции формировались под влиянием комплекса уникальных по своему сочетанию и интенсивности воздействия факторов, среди которых особо выделяются суровые природно-климатические условия, сверхвысокая роль государства, длительный политический изоляционизм. Неповторимость сочетания факторов, формирующих российскую систему городов, обусловила появление уникальных по структуре и функциям типов городских поселений. Среди этого многообра-

зия особое место принадлежит такому уникальному типу городских поселений, как монофункциональный (монопрофильный, моноструктурный) город.

Монопрофильные города на протяжении десятилетий являются основой российской экономики. На их долю приходится порядка 40% суммарного ВРП Российской Федерации. Из 1095 городов России около 440 соответствуют критериям монопрофильных (данные на конец 1990-х гг.).

Хотя общегосударственный реестр моногородов до сих не создан, даже экспертные оценки показывают, что в современной России городские монопоселения являются одним из ключевых элементов городской сети. В частности, по данным Экспертного института (г. Москва), в список монопрофильных вошли 467 городов и 332 поселка городского типа, где проживают 24 544 тыс. человек, что составляет 17,2% российского населения. На территории этих поселений функционируют более 900 градообразующих предприятий, которые производят около 30% от всего объема промышленной продукции страны.

Как следует из данных НМЦ «Города России», к монопрофильным отнесены не менее 500 из 1097 городов и 1200 из 1864 поселков городского типа. К этой же группе относятся около 400 мелких монопрофильных поселков, которые не имеют статуса поселка городского типа (с числом жителей, как правило, менее 3 тыс. чел.), в которых население занято несельскохозяйственной деятельностью. В таких населенных пунктах проживает около 16 млн. чел. Судя по данным Экспертного института и НМЦ «Города России», монопрофильные города составляют соответственно от 43 до 46% от общей численности городов России.

Вышеназванные обстоятельства делают необходимым более подробный анализ влияния факторов в контексте углубленного изучения историко-генетических и цивилизационных особенностей формирования систем монофункциональных городских

поселений и особенностей городского развития в рамках различных социально-экономических систем. Данная методологическая основа позволяет выделить четыре волны в образовании монофункциональных городских поселений. Причем в начале каждой волны можно выделить некую общую сверхзадачу, историческую миссию, определяющую предназначение создаваемых моногородов. Возникновение и развитие монопрофильных поселений в России обусловлено экономико-политическими и научно-техническими реалиями того или иного исторического периода (рис. 1).

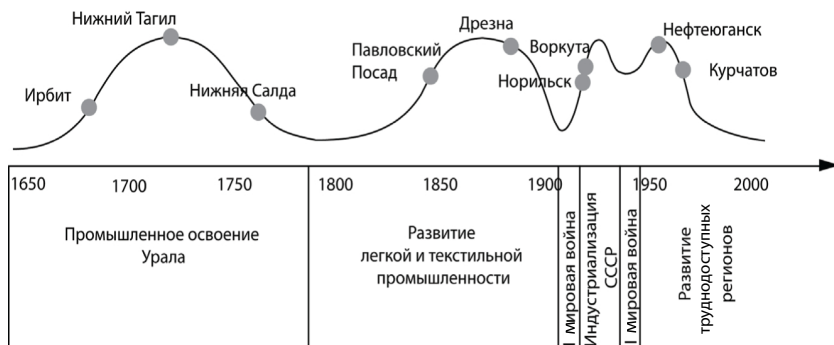


Рис. 1. Периоды развития монопрофильных городов

Начало первой волны создания монофункциональных городов, по мнению авторов [12], относится к XI веку. Именно тогда Новгород выступает инициатором активной колонизации Северо-Востока, носившего в те времена название Заволочья, богатого пушниной, рыбой, солью, моржовой костью, жемчугом. Новгородцы возводили города – Вологду и Тотьму. Главным опорным центром новгородского влияния была Вологда, основанная в 1147 г. В XIII веке усиление Московского княжества, стремившегося расширить свое присутствие на Европейском Севере, обусловило ухудшение конкурентной среды для Новгорода. Вологда переориентировалась на обслуживание московских связей. Большую роль в московской колонизации Севера



сыграл Устюг, основанный в начале XIII века и служивший форпостом для Москвы в борьбе с Новгородом. Великий Устюг главенствовал в бассейне Северной Двины и был ключевым пунктом, в котором сходились пути от беломорского побережья и из Сибири. Позднее особую известность приобретает г. Сольвычегодск – крупнейший центр солеварения и проведения соборных ярмарок, основанный в 1492 г. купцами Строгановыми у соляных источников.

Возникшие в этот период города Севера служили базой для подготовки и снаряжения отрядов, отправлявшихся за Урал. Так, В. Покшишевский, говоря о том, что Север задавал тон освоению Сибири на ранних его этапах, объяснял это предприимчивостью, выносливостью, навыками хозяйствования северян в таежно-лесной зоне. На этом этапе можно выделить две основные функции, обусловившие активное возникновение новых монофункциональных поселений: во-первых, города становились форпостом для освоения уникальных биоресурсов, которыми в избытке была наделена северная природа, связующим звеном, обеспечивавшим товарообмен между Севером и историческим центром страны; во-вторых, города выполняли уникальную функцию освоения территориального пространства, которая характерна для государств с обширной территорией. Рассматривая факторы градообразования, нельзя однозначно говорить о преобладании экономических или политических мотивов.

Так, пионер освоения Севера – Новгород активно торговал с городами Ганзейского союза, под его властью находилась огромная территория от Финского залива до Великих Лук и от Ливонии до Урала. Значительные ресурсы отвлекала защита от агрессии шведских феодалов и тевтонских рыцарей. Вряд ли в этой ситуации высокорискованная и высокзатратная деятельность по колонизации территорий с экстремальными природно-климатическими условиями может рассматриваться как безальтер-

нативный вариант стратегии развития. С не меньшим успехом могла бы быть реализована стратегия активной экономической и политической интеграции с европейскими государствами и городами, что в будущем могло бы изменить и современный портрет российского общества. Однако ход истории убедительно показывает, что в развитие народов и государств очень часто вмешиваются иррациональные на первый взгляд факторы. С этой точки зрения необходимость постоянного преодоления комплекса экстремальных факторов является своеобразным цивилизационным вызовом, на который этнос, находящийся на подъеме своей творческой активности, может дать адекватный ответ. Сходные примеры можно найти и в истории других стран. Так, в Китае цивилизация появляется на берегах бурной Хуанхэ, а не спокойной Янцзы, цивилизация Западного полушария возникла не в умеренном поясе современной территории Чили, а в области Центральных Анд.

Наиболее развернутое объяснение этому факту дано в теории Тойнби, согласно которой динамика цивилизации – от зарождения до разложения – определяется законом «вызов – отклик». Прогресс или регресс цивилизации связан с адекватностью ответа регионального социума на вызов исторической цивилизации, который происходит спонтанно при наличии двух таких необходимых условий, как:

- стимулирующая роль окружающей среды – вызов;
- наличие в социуме творческого меньшинства, способного дать необходимый отклик на вызов.

Механизм действия закона «вызов – отклик» на стадии зарождения цивилизации можно было бы сформулировать следующим образом: окружающая среда в широком ее понимании бросает вызов социуму, а последний через свое творческое меньшинство отвечает на вызов и находит решение проблемы. Вызовы могут быть обусловлены как свойствами природной

среды, так и особенностями общественно-исторического характера, в частности вызов суровых стран; вызов новых земель; вызов исторических ударов; вызов давления; вызов ущемления.

С этой позиции движение на Север можно рассматривать как ответ на вызов суровых стран и новых земель. И если существующие в ограниченных территориальных рамках европейские страны (Испания, Португалия, Великобритания, Франция) искали новые земли за морями и океанами, на других континентах, то славяне могли реализовать свои цивилизационные стремления, отодвигая все дальше и дальше к северу границы занимаемой ими глубоко континентальной территории [28].

Следующая волна создания монофункциональных городов начинается на рубеже XV – XVI вв., после того как в 1480 г. «стоянием на Угре» завершилось татаро-монгольское иго. После этого Московское государство начинает активно расширяться к югу, юго-востоку и западу. На юго-востоке шло закрепление на Волге путем строительства таких городов-крепостей, как Самара (1586), Царицын (1589), Саратов (1590). Они служили опорными пунктами русской земледельческой колонизации в Поволжье. В это же время на юге в целях освоения «Дикого поля» – обширной территории, простиравшейся к югу от широтного участка Оки до южных морей, – создавались укрепленные линии, представлявшие собой цепочки городов-крепостей и менее значительных укреплений. Города на линии выполняли две функции – военную оборонительную и хозяйственную, причем ведущей выступала функция укрепленного оборонительного центра.

Качественно новый размах приобретает освоение Севера. Завершается первый, пространственный этап освоения Европейского Севера и расширяются его экономические связи. Через Север были установлены торговые связи с Западной Европой, после того как в 1556 г. в устье Северной Двины вошли английские корабли Р. Ченслера. Близ устья Северной Двины стоял

город-порт Холмогоры, преемником которого стал основанный в 1584 г. Архангельск. В то же время начинается несравнимый по своим масштабам и в определенной степени продолжающийся до сих пор процесс покорения Сибири. И здесь города служили средством утверждения власти Московского государства. Специфической функцией первоначальных центров городского заселения было внеэкономическое принуждение коренного населения к платежу ясака. Т.е. административные и военные функции не просто главенствовали, а предшествовали экономическим. Поэтому сибирские города вырастали преимущественно из острогов, в которых постепенно формировалось постоянное население, появлялись ремесленники и торговые люди.

В 1586 г. была основана Тюмень, «мать сибирских городов», в 1587-м – Тобольск. Первая цепь сибирских городов и острогов возникает на севере Сибири: Пелым (1592), Березов (1593), Обдорск (1595), Мангазея (1601), Туруханск (1607), Якутск и Жиганск (1632), Вилюйск (1637), Верхоянск (1638), Среднеколымск (1643), Нижнеколымск (1644), Верхнеколымск (1647). Следующая цепочка городов спускалась по главному водному транссибирскому пути. Здесь появились Сургут (1594), Кетск (1603), Енисейск (1619), Братск (1631), Илимск (1630). Третья линия предназначалась для прикрытия этого водного пути. Так возникли Кузнецк (1618), Красноярск (1628), Иркутск (1686), Абакан (1707), Бийск (1709), Омск (1719). Постепенно, на завершающей фазе этой волны, начинает формироваться еще одна внеэкономическая функция северных несельскохозяйственных поселений – пенитенциарная функция. Уже тогда северные поселения становятся как местом ссылки политически неугодных элементов, так и местом отбывания наказания в виде каторжных работ за «традиционные» преступления.

Как нигде сильно, в Сибири на судьбу городов влияло изменение их транспортно-географического положения. Постепенное

смещение Сибирского тракта на юг, в основную полосу расселения, обрекло на угасание многие северные города. Так исчезли Пелым (ныне сельское поселение), Мангазея, Оленск, Зашиверск. Упало значение Сургута, Нарыма, Енисейска, Братска, Илимска, Тобольска. Опосредованно изменение транспортной сети повлияло и на города Европейского Севера. Смещение дороги в Сибирь к югу снизило значение городов Европейского Севера как операционных баз освоения.

Внеэкономические функции на этом этапе можно рассматривать как основные формы специализации северных сибирских городов. Безусловно, возникающие города не могли не участвовать в процессе «коммерциализации» использования уникальных северных биоресурсов, однако необходимость физического освоения и познания огромного неизведанного пространства перекрывала чисто экономические факторы градообразования.

Третья волна массового образования монофункциональных городов в России и на Западе началась примерно в одно и то же время. Ее непосредственным импульсом стала первая промышленная революция, развитие которой в России неразрывно связано с эпохой Петра Первого. Именно его стремление провести модернизацию обусловило сближение внутрироссийских и европейских тенденций городского развития. В этот период создаются принципиально новые, высокотехнологичные для того времени отрасли – суконные мануфактуры и железоделательные заводы (в Туле, на Урале, в Подмосковье). Таким образом, пространственно центр создания новых моногородов уходит из зоны Азиатского Севера и смещается на Урал.

На Урале стали появляться такие уникальные образования, как города-заводы, когда городские поселения возникали вокруг первых металлургических и горнодобывающих предприятий. При этом завод концентрировал в себе все виды отношений и все социальные структуры, присущие традиционному городу.

И хотя в этот же исторический период в Западной Европе возникают города с аналогичной хозяйственной специализацией, ни в одной другой стране, кроме России, не наблюдаются примеры настолько полного контроля со стороны завода всех сфер жизнеобеспечения населения. Другой особенностью моноспециализированных городов того времени является практически полное отсутствие лично свободных наемных работников. Часть образовавшихся поселений затем трансформировалась в крупные промышленные центры (Челябинск, Тула, Златоуст), другая же часть так и осталась монофункциональными городами (Ирбит, Аша).

Во второй половине XVIII века развитие монофункциональных городов в России в основном связано с «ситцевым капитализмом» и становлением отечественной легкой промышленности. Были образованы мануфактуры, которые располагались преимущественно в центре России и использовали труд крестьян в зимнее время как отхожий промысел с последующим переходом на постоянную работу. В это время возникают такие города, как Дрезна, Шуя, Орехово-Зуево, Павлов Посад. Образуются центры народных промыслов за счет укрупнения деревенских промыслов (Семенов, Гусь-Хрустальный, Первомайский, Гжель). Вдоль трассы Транссибирской магистрали строятся шахтерские города-поселки в целях снабжения углем паровозного парка. При этом, согласно Городовому положению, только в 1785 году городам было дано право создания органов городского самоуправления. В северных регионах процессы градообразования смещаются в сторону Дальнего Востока. В 1856 г. возникает Благовещенск – тогда Усть-Зейский военный пост России. В 1858 г. появляется как военный пост Хабаровка (современный Хабаровск), статус города это поселение получило в 1880 г. В 1860 г., опять же как военный пост, возникает Владивосток, который в 1880 г. был выделен в особое военное губернаторство и признан

городом. Изменяются функции ряда уже существовавших городов. Так, в XIX веке Тюмень стала перевалочным пунктом для переселенцев и ссыльных (здесь находился приказ о ссыльных, регистрировавший и распределявший их по Сибири). Т.е. снова в процессе градообразования преобладают факторы внеэкономического характера.

Максимальная концентрация монофункциональных городов на Западе на рубеже XIX – XX вв. была достигнута в горно-металлургическом Руре (Германия), центральных и южных Аппалачах (США), центральной Шотландии (Великобритания). Следует особо отметить, что в этот исторический период, на стадии экономического подъема, моноспециализация выступала как мощный фактор, обеспечивавший ускоренное формирование отраслей, ориентированных на национальный и международный рынок. При этом, несмотря на примерно одинаковую хозяйственную специализацию (текстильная, горная промышленность, металлургия), российские города уже в тот период развиваются под непосредственным государственным контролем и с использованием государственных финансовых, материальных и административных ресурсов.

После Октябрьской революции в качестве мощного фактора, влияющего на развитие монофункциональных городов, стал выступать тип социально-экономической системы. Во времена сталинской индустриализации возникновение монофункциональных городов шло относительно медленно, так как производства или реконструировались, или создавались сразу как комплекс предприятий (Магнитка, Воркута, Новокузнецк, Апатиты и др.). Расширяется сеть пенитенциарных поселений Севера. Например, в 1930 – 1950-е гг. в Магадане был расположен центр Управления Северо-Восточных исправительно-трудовых лагерей НКВД. Значительное число небольших монофункциональных городов появилось в военное время за счет эвакуированных

предприятий, причем позднее ряд монопоселений слился с городом, в непосредственной близости от которого они были образованы (Безымянка и Куйбышев, Танкоград и Челябинск).

Начало четвертой волны появления монофункциональных городов можно отнести к 1950-м годам. В этот период факторы, стимулировавшие создание монофункциональных городов, значительно различались в зависимости от типа социально-экономической системы. В СССР после пятидесятих годов в размещении производительных сил проявилась тенденция рассредоточения производства из крупных городов малые и средние и активного привлечения рабочей силы из сельской местности. В малых и средних городах велось активное строительство новых предприятий, которые становились градообразующими. Кроме того, политика концентрации пищевых отраслей промышленности привела к созданию крупных мясокомбинатов, сахарных заводов во многих районных центрах европейской части России (Суджа, Щигры, Золотуха – в Курской области, Стародуб – в Брянской, Миллерово и Целина – в Ростовской, Шумиха и Петухово – в Курганской и т.д.). В то же время активизируется процесс хозяйственного освоения Севера. Начинается новый поход за ресурсами, теперь уже преимущественно топливно-энергетическими, что способствует созданию поселений нефтегазового профиля.

В советский период строительство новых городов в Центральной Европе определялось преимущественно целями экономического развития (ускоренная индустриализация на базе развития тяжелой промышленности) и политическими интересами. В результате в 50-х годах развиваются преимущественно города – центры тяжелой промышленности, металлургии, энергетики. Вместе с тем поселения с иной специализацией экономической структуры приходят в упадок.

Однако, в отличие от СССР, где новые города активно строятся в Сибири и азиатской части страны (при этом три четверти



населения проживают в европейской части), в Центральной и Восточной Европе новые города чаще возникают рядом с длительно существующими городскими поселениями и городскими агломерациями. Интенсивность создания новых монофункциональных городов в странах Восточного блока также значительно ниже, чем в СССР. Например, в Польше за период с 1950 по 1990 г. возникло 24 новых города, в Венгрии – 11. Только 3,7% населения Венгрии в 1990 г. проживало в новых городах, которые можно отнести к категории моноспециализированных.

В 60-е и 70-е годы с развитием более прогрессивных секторов промышленности, таких как химическая промышленность, разработка месторождений углеводородного сырья, спектр хозяйственной специализации городов расширяется. Возникают города – центры ядерной энергетики. В России реализация оборонной политики привела к созданию закрытых городов с ограничением въезда и выезда граждан и выделением их в самостоятельные административные образования. К подобным городам можно отнести Ленинск, Арзамас-39, Снежинск, Полярный и т.д. Таким образом, развитие монофункциональных городов в любой общественной системе связано со стремлением государства решать пространственно локализованные экономические и социальные проблемы и проблемы оптимизации структуры расселения.

Для развития научно-технического потенциала страны была выдвинута идея создания наукоградов, такой подход впервые был опробован на создании Академгородка в Новосибирске. Позже появились наукограды Дубна, Обнинск, Протвино, Троицк, Черноголовка, Зеленоград и другие.

В советское время возникновение моногородов было во многом обусловлено тем, что отечественные предприятия и заводы практически не имели свободных мощностей и оборудование загрузалось на 100% и более. Официальным лозунгом было «Использование станочного парка и мощностей с

перекрыванием даже проектных мощностей» (обычно не менее чем на 20–30%). В результате остановить любое производство для его реконструкции было невозможно, так как вся продукция была расписана по потребителям Союзным Госпланом, включена в жесткие технологические «нитки» и сокращение режима производства какой-нибудь продукции на данном производстве не перекрывалось другими. В итоге выпуск любого нового продукта был связан с необходимостью создания нового производства практически с нуля (по этой причине капитальные вложения, которые направлялись на организацию выпуска новой продукции, были столь высоки).

Для организации производства определенных видов промышленной продукции приходилось строить новые заводы и создавать новые города. А к концу 70-х годов (опять-таки в силу больших расстояний между российскими городами и значительных затрат на обустройство новых населенных пунктов) возникла новая концепция размещения производств. Ее стержневой идеей было стремление поддержать те или иные малые города России, превратив их в площадки для создания филиалов крупных производств, завязанных в технологическую сеть. Эта экономико-географическая политика была реализована на практике: в малых городах (Дорогобуж, Рославль и др.) появилось много производств, которые входили в такие крупные объединения, как ЗИЛ, ГАЗ, будучи очень жестко сориентированы на кооперацию с головным предприятием. Именно жесткость связи поставщика и потребителя была отличительной чертой создания таких пространственно-распределенных производственных систем. Нетрудно предположить, что после возникновения на головном предприятии кризисной ситуации (как правило, по причине неконкурентоспособности) заводы, расположенные в малых городах и, по существу, сделавшие эти города монопрофильными, оказались в сложнейшем экономическом положении.

Отличительной чертой моногородов в Советском Союзе стала неразрывность населенного пункта и градообразующего предприятия, реализующего не только экономические, но и социальные функции, обеспечивающего тем самым условия жизнедеятельности населения [28]. В большинстве случаев рабочие градообразующих предприятий проживали в ведомственных жилых домах, котельные, детские сады, поликлиники, учебные заведения также находились на балансе предприятий. Соответственно расходы на содержание социальной инфраструктуры включались в себестоимость продукции, что делало ее во многих случаях неконкурентоспособной при рыночной экономике.

Таким образом, исходя из исторических оснований можно заключить, что структура моногородов в СССР, а затем в России стала представлять собой довольно сложный конгломерат городов, различных по численности (от городов типа Тольятти, Саяногорска, Костомукши до районных городов и поселков городского типа), по сложности производства и квалификации жителей (от Троицка и Обнинска до Шумихи и Острова), по возможностям сбыта продукции и конкурентоспособности производства, а также по социально-психологическим особенностям населения.

Надо признать, что возникновение в России моногородов является определенной закономерностью, которая как таковая не может быть однозначно оценена положительно или отрицательно. Это просто достаточно специфичный способ адаптации размещения производительных сил к климатическим и географическим условиям страны, к особенностям формирования и развития экономических укладов. При этом ряд предпосылок такого устройства хозяйственной деятельности сохраняется и даже усиливается в настоящее время в силу усиления экономических барьеров, препятствующих межрегиональной миграции.

## 1.2. Факторы, условия и особенности развития

Обобщая и систематизируя результаты анализа эволюции монофункциональных городов, можно выделить совокупность факторов, способствующих их появлению. В первую группу входят макрофакторы, отражающие общемировые тенденции развития социальных, экономических и политических процессов. Ко второй группе следует отнести мезофакторы, степень проявления которых обусловлена типом социально-экономической системы и характером общегосударственной социально-экономической политики, реализуемой в конкретной стране. В третью группу факторов, действующих на микроуровне, можно включить те, влияние которых максимально проявляется на уровне города. В обобщенном виде совокупность вышеперечисленных факторов и характер их влияния на структуру экономики города представлены на рисунке 2.

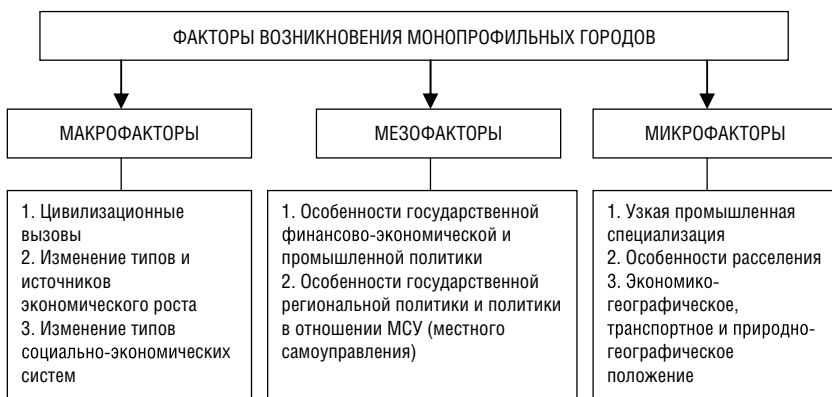


Рис. 2. Факторы развития монопрофильных городов

Заметим, что именно группа микрофакторов отличается наибольшим разнообразием. На этом уровне, уровне конкретного поселения, происходит объединение факторов, определяющих отраслевую специфику функциональной специализации,

географическую среду, в рамках которой происходит взаимодействие города как искусственной системы с живой природой, и масштабы города.

Факторы возникновения и развития монопоселений можно свести к различиям в типе экономического развития территорий – агломерационном, сырьевом, промышленном.

В *агломерационном поясе развития* сосредоточены предприятия химической промышленности и металлургии (ОАО «Еврохим», ОАО «НЛМК», АО «Холдинговая компания «Металлоинвест», ОАО «Северсталь»). Моногорода данного пояса – это преимущественно города-спутники в зонах крупных агломераций, например Воскресенск в Московской области, Новомосковск в Тульской области, Кириши в Ленинградской области. Такие города обладают преимуществами социального развития, связанными с относительной близостью полифункциональных населенных пунктов. Монопрофильность городов компенсируется близостью к крупным центрам. В связи с этим поддержание благоприятной социальной среды в моногородах-спутниках требует меньших объемов затрат как со стороны государства, так и со стороны бизнеса.

В *сырьевом поясе развития*, занимающем северные и восточные территории Российской Федерации, расположена большая часть моногородов, специализация которых связана с первичной обработкой сырья: Сургут, Нижневартовск в Ханты-Мансийском автономном округе, Новый Уренгой в Ямало-Ненецком автономном округе, Усинск в Республике Коми и др. В сырьевом поясе расположены государственные и частные предприятия нефте- и газодобычи: ОАО «Газпром», НК «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ТНК-ВР-Холдинг; предприятия металлургии и угольной промышленности: холдинги «Интеррос» и «Базовый элемент» (включая ОК РУСАЛ), «Евраз Груп С.А», «УГМК-Холдинг». Повышенная доля экономически активного

населения в демографической структуре городов сырьевого пояса развития определяет высокие для Российской Федерации показатели естественного прироста населения, что обуславливает дополнительную социальную нагрузку на государство и корпорации.

Традиционными территориями размещения моногородов являются территории *промышленного пояса развития*, включающего в первую очередь регионы Урала (Краснотурьинск, Каменск-Уральский, Верхняя Салда, Верхняя Пышма в Свердловской области, Миасс, Магнитогорск, Белорецк в Челябинской области) и юга Сибири (Междуреченск, Черногорск в Кемеровской области, Шелехов в Иркутской области, Саяногорск в Республике Хакасия и др.). В этом поясе расположены наименее благополучные в социальном отношении моногорода металлургии и машиностроения, часто имеющие в качестве градообразующих всего одно крупное предприятие и одновременно удаленные от полифункциональных городских центров. Монопрофильные города формируют монопрофильные районы в Свердловской, Челябинской и Кемеровской областях, поэтому социальные проблемы городов переходят на уровень социальных проблем районов. В условиях снижения стоимости экспортной продукции градообразующих предприятий моногорода промышленного пояса имеют наибольшие потребности в пересмотре социальной политики корпораций, в том числе в части перераспределения полномочий.

Интенсивное воздействие совокупности этих факторов привело к тому, что именно в России система монофункциональных городов к концу 1980-х гг. имела наиболее сложную структуру, объединявшую поселения, различные по численности, по сложности производства и, следовательно, по уровню квалификации жителей. Однако современная система монофункциональных

российских городов не является механическим воспроизведением своего исторического прообраза, сложившегося в советский период.

Выделяются несколько типов моногородов по структурным особенностям (рис. 3).



Рис. 3. Типология моногородов

С учетом выявленных в ходе генетического анализа наиболее распространенных форм промышленных функций можно отметить монофункциональные города легкой, угольной промышленности, машиностроения, черной металлургии, цветной металлургии, города нефтегазовой, химической, лесной, пищевой промышленности, промышленности стройматериалов (рис. 4). Среди «непромышленных» видов специализации городских поселений выделяются железнодорожные узлы, наукограды, а также поселения, где размещены пенитенциарные учреждения.

Монофункциональные города легкой промышленности – одни из наиболее старых в сети российских городов. Формирование городов легкой промышленности происходило на базе существовавшей сети населенных пунктов, 44 из этих городов являются историческими. Почти 90% моногородов легкой промышленности расположено в европейской части страны. Среди них преобладают малые города – 64, далее следуют поселки городского типа – 15. Состояние ведущей отрасли градообразующего комплекса неоднозначно. В переходный период в ней наблюдался наибольший спад.



Рис. 4. Отраслевая классификация градообразующих предприятий

Если в целом объемы промышленного производства в 2000 г. снизились до 60% по отношению к объемам 1990 г., то в легкой промышленности – до 18%. Происходит постепенное оздоровление производств, расположенных в крупных городах, связанных с дизайнерскими центрами, рынками сбыта. В малых монофункциональных городах и поселках городского типа восстановление произошло только на тех предприятиях, которые перешли в собственность иностранных, прежде всего корейских, компаний.

Состояние монофункциональных городов угольной специализации, напротив, в первую очередь определяется состоянием ресурсной базы. В целом по стране непосредственно с добычей угля связано 140 городских поселений, из них 64 города и 76 поселков городского типа. Кроме городских поселений существует значительное количество пришахтных поселков сельского типа. Эти города достаточно широко представлены в северных районах РФ. Так, в Печорском угольном бассейне



сформировалось два промышленных центра по добыче угля – города Воркута и Инта. В состав Воркутинской группы поселений входят поселки городского типа Заполярный, Комсомольский, Промышленный, Северный и 4 сельских населенных пункта: Аяч-Яга, Тундровый, Юр-Шор, Южный. Освоение месторождений началось в 1934 г., и хотя забалансовые запасы составляют 23,9 млрд. т, но сложные горно-геологические условия, вечная мерзлота, большая глубина залегания пластов делают добычу невыгодной. Так, закрытие шахт в поселках Хальмер-Ю и Северный привело к высвобождению более 3,3 тыс. шахтеров. Подходит к концу срок эксплуатации действующих шахт Иркутского бассейна (площадь 37 тыс. кв. км) – старого освоения, с конца XIX века. На территории Дальнего Востока угольные запасы сосредоточены преимущественно в Якутии, Амурской области и Приморском крае. Однако в связи со слабой хозяйственной освоенностью территории и сложными климатическими и геологическими условиями добыча ведется в небольших масштабах на отдельных месторождениях, расположенных вблизи очагов хозяйственного освоения. Исключение – Нерюнгринское месторождение, давшее жизнь среднему по численности (74,3 тыс. чел.) городу Нерюнгри. Разработка месторождений Приморского края ведется в небольших масштабах и ориентирована на удовлетворение местных нужд. В Амурской области характер и интенсивность освоения угольных месторождений делает условия проживания в угольных поселениях относительно благоприятными. В Сахалинской области небольшие масштабы и истощенность запасов угля привели к необходимости закрытия угольных шахт в 3 поселках городского типа области, что влечет за собой высвобождение более чем 2 тыс. шахтеров.

Таким образом, выявляется следующая зависимость. В пределах основной полосы расселения в староосвоенных угольных бассейнах поселения угледобычи образуют групповые формы

расселения с развитой инфраструктурой и производственными связями, однако в них наблюдаются значительное истощение запасов сырья высокого качества и снижение рентабельности, идет процесс закрытия и ликвидации шахт. Освоение угленосных районов, расположенных в труднодоступных малозаселенных регионах, носило очаговый характер, что обусловило формирование автономных угольных поселений.

Самую большую группу монофункциональных городов составляют 182 машиностроительных города – 24%. Однако только 5% из них расположено за Уралом. Почти все города этого типа находятся на территории Центрального, Приволжского, Южного, Уральского федеральных округов. Среди субъектов округов отличаются наибольшей концентрацией городов машиностроения Тульская (11 единиц), Нижегородская (9), Челябинская (9), Свердловская (8), Саратовская (8), Московская, Тверская, Курская (по 7) области.

Монофункциональные города черной металлургии в большинстве своем размещаются в непосредственной близости к основным металлургическим базам страны – Уральской и Кузнецкой. Для этих городов характерна высокая концентрация производства. Наиболее успешны крупные промышленные центры, градообразующими предприятиями которых являются металлургические комбинаты и связанные с ними прокатные заводы и коксохимические комбинаты (Магнитогорск, Череповец, Новокузнецк, Нижний Тагил, Старый Оскол, Новотроицк). В трудном положении находятся небольшие предприятия, расположенные в малых городах депрессивных районов или удаленные от основных металлургических баз. Эта ситуация типична как раз для северных городов черной металлургии: например, отдельные предприятия, мало связанные с основными металлургическими базами, расположены в городах Железногорск-Илимский в Иркутской области, Абаза – в Республике Хакасия,

Петров-Забайкальский – в Читинской области. Так, на основном градообразующем предприятии г. Петровск-Забайкальский в Читинской области в 2001 г. остановлен мартеновский цех, в 2002 г. – прокатный цех и ТЭЦ.

В состав монофункциональных городов цветной металлургии входят 30 малых городов, 25 поселков городского типа, 2 поселения в ранге сельского населенного пункта. Эти города широко представлены в таких северных субъектах Федерации, как Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Приморский край, Читинская область, Магаданская область, Республика Якутия, Чукотский АО, Мурманская область, Красноярский край, Хабаровский край. Крупнейшей базой развития цветной металлургии является г. Норильск. Несмотря на благоприятную в целом конъюнктуру отрасли, серьезно ухудшилось положение периферийных предприятий с плохой транспортной доступностью, например оловодобывающих предприятий Якутии, расположенных в местах, не имеющих автомобильных и железных дорог. В середине 1990-х годов была прекращена добыча олова в поселках городского типа Эсе-Хая и Депутатском, добыча золота в поселках городского типа Батагай, Кулар.

Города нефтегазовой промышленности – молодые, им, как правило, менее 50 лет. Они формировались и в районах нового освоения, и в освоенных регионах. В регионах нового освоения с разреженной системой населенных пунктов нефтяные и газовые города окружены вахтовыми поселками. Эти поселки регистрируются как временные населенные пункты, хотя там постоянно проживает от нескольких сотен до 1,5 тыс. чел. Проблему представляет поиск оптимального соотношения между постоянными городскими поселениями и мобильными вахтовыми поселками. Регионом максимальной концентрации поселений нефтяного профиля, нефтяной столицей России сегодня является Ханты-Мансийский АО. Регионом максимальной

концентрации поселений, специализирующихся на добыче газа, – Ямало-Ненецкий АО. Градообразующие предприятия этих отраслей входят в состав крупнейших вертикально-интегрированных холдингов, ориентированы на международные рынки сбыта, переживающие сейчас длительный конъюнктурный подъем. Благоприятная конъюнктура мировых рынков компенсирует высокие затраты, связанные с неблагоприятными природно-климатическими факторами, что дает возможность для обеспечения высокого уровня доходов работников градообразующих производств.

На химической промышленности специализируются более 20 монофункциональных городов России. Свыше половины из них расположены в Центральном федеральном округе. В этом регионе преимущественно размещены вредные химические производства (выпускающие лаки, краски и т.д.). В регионах, удаленных от центра, города химической промышленности больше привязаны к добыче и переработке первичного сырья: например, г. Кировск Мурманской области – к добыче апатитов, города Саянск и Усолье Сибирское Иркутской области – к производству каустической соды на базе месторождений каменной соли. Монопрофильные поселки городского типа, связанные с добычей различного химического сырья, имеются в Алтайском и Приморском краях. Таким образом, в северных регионах преимущественно расположены предприятия первичных технологических стадий химической промышленности, связанные с добычей сырья. Максимум спада химическая промышленность пережила в 1996 – 1998 гг., затем наметился определенный восстановительный рост.

Поселения, специализирующиеся на лесной промышленности, расположены в пределах распространения хороших хвойных лесов – на севере европейской части России, в северной части Урала, на юге Сибири и Дальнего Востока. Это 140 малых

городов и порядка 305 поселков ранга поселка городского типа и сельского населенного пункта. Организационная структура лесного комплекса (заготовка, деревообработка, целлюлозно-бумажное производство) предопределяет формирование поселений различной людности. Лесозаготовительные участки и сплавные пункты расположены в поселках городского типа и сельских населенных пунктах. Монофункциональные малые и средние города специализируются на различной деревообработке, целлюлозно-бумажные производства в большинстве случаев расположены в многофункциональных больших городах.

Наибольшее количество поселений, связанных с лесной промышленностью, находится в Вологодской области (70 ед.), Кировской (54), Иркутской (69), а также в Республике Карелия (26), Пермской области (20), ХМАО (22). Причем в ХМАО преобладают поселки городского типа и сельские населенные пункты. Сильнейшее падение объемов производства имеет зональные особенности. Оно прослеживается в регионах, расположенных в степной зоне, оторванных от ресурсной базы, и на юге лесной зоны, где ресурсная база сильно истощена. Причина снижения объемов лесозаготовок в Сибири – резкое подорожание железнодорожных перевозок. Ситуация в отрасли наихудшим образом отразилась на отдаленных мелких населенных пунктах, особенно лесосплавных. Наиболее острые проблемы переживали мелкие лесозаготовительные поселки Западно-Сибирского экономического района, в котором отсутствуют целлюлозно-бумажные производства – верхний этаж лесного комплекса. Заготовка древесины была ориентирована на снабжение Средней Азии. В четверти населенных пунктов лесопромышленной специализации ситуация в сфере занятости критическая. За годы реформ уже высвобождено более 700 тыс. чел.

На пищевой промышленности специализируются 82 монофункциональных города, из которых две трети размещены в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах.

Однако небольшая часть городов, специализирующаяся на производстве рыбопродукции, расположена в приморских областях, в том числе входящих в состав северных территорий, а именно в Калининградской (9), Сахалинской (6), Камчатской областях, Приморском крае. Восстанавливаются объемы производства только на предприятиях, расположенных в крупных городах и зачастую работающих на привозном сырье. Лов рыбы снизился по стране за 10 лет примерно в 2 раза.

В наибольшей степени пострадал ряд населенных пунктов Дальнего Востока, в которых основным предприятием был рыболовецкий колхоз, ставший после приватизации артелью. Такие предприятия, обладавшие небольшим флотом, не смогли конкурировать с крупными компаниями в получении квот на улов рыбы.

В городах, специализирующихся на производстве строительных материалов, расположенных относительно равномерно по стране – от 4 до 9 в каждом федеральном округе, размещены цементные заводы и заводы железобетонных конструкций. Это обусловлено близостью месторождений полезных ископаемых (песок, галька, глина, гипс, известняк и др.) и необходимостью удовлетворения местных потребностей в строительных материалах.

Специфические проблемы существуют у поселений, появление которых вызвано необходимостью поддерживать функционирование транспортных сетей. Так, расположенные вдоль железнодорожных трасс поселения численностью от 50 до 300 чел. даже не имели статуса населенного пункта, полностью находясь на содержании железных дорог. Сейчас МПС передает решение проблем таких поселений на муниципальный уровень. На Севере получили распространение города – речные и морские порты, например г. Мурманск – железнодорожный узел и морской порт, Игарка и Дудинка (Таймырский АО) – морские порты.

От 60 до 70 монофункциональных поселений, в которых в качестве градообразующей базы выступают мощные научные и

научно-производственные объекты, образуют группу наукоградов. Размещение наукоградов преимущественно идет в высокоурбанизированных районах старого освоения – Центральной России и на Урале (в основном Челябинская и Свердловская области). В Сибири таких поселений значительно меньше и расположены они по большей части на юге (Алтайский, Красноярский края, Новосибирская, Томская области).

Существенную группу образуют поселения, обслуживающие пенитенциарные учреждения. Здесь многие производственные мощности простаивают, занятость охватывает менее 40% заключенных. Таким образом, реализация ведущей пенитенциарной функции осложняется тем, что производственные предприятия не могут вписаться в рыночную среду и стать основой для экономического самообеспечения пенитенциарных учреждений в условиях недостаточного государственного финансирования.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы, характеризующие современное состояние российской системы монофункциональных городов.

1. Возникновение монофункциональных городов обусловлено действием комплекса факторов, которые можно разделить на факторы макро-, мезо- и микроуровня. Причем именно факторы микроуровня, ведущими из которых являются характер специализации и экономико-географическое положение, обуславливают степень разнообразия и типы монофункциональных поселений, преобладающие в данной стране и на данной стадии развития социально-экономической системы.

2. С генетической позиции все монофункциональные города РФ можно подразделить на четыре группы:

- возникшие на первой, второй и третьей волнах развития городской сети монофункциональные исторические города, выросшие из заводских поселков и фабричных сел и сохранившиеся до настоящего времени;

- молодые монофункциональные города, возникшие на четвертой и пятой волнах, не имеющие исторических предшественников, с крупными предприятиями обрабатывающей промышленности или же с предприятиями, осваивающими ресурсы недр; наукограды, ЗАТО;

- монофункциональные города, имеющие исторические корни, но сменившие за время существования сферу своей специализации;

- города, ставшие монофункциональными в процессе развития, например, в связи с отмиранием более не востребованных внеэкономических функций (оборонных, административных).

3. С точки зрения видов реализуемых функций в совокупность моногородов входят поселения, выполняющие функции как экономического, так и внеэкономического характера. Причем среди функций экономического характера наиболее распространены функции промышленные. В России наиболее активно шло формирование моногородов в таких отраслях, как легкая промышленность, черная, цветная металлургия, машиностроение, угле-, нефте- и газодобыча, лесная и пищевая промышленность. Среди внеэкономических функций специфическими именно для России на ранней стадии развития моногородов были функция территориального освоения пространства и военно-политическая; на современном этапе яркими российскими представителями моногородов являются ЗАТО, наукограды, городские поселения, возникшие вокруг пенитенциарных учреждений.

4. С точки зрения степени диверсификации функций можно выделить:

- монофункциональные города, где единственная функция реализуется ограниченным числом градообразующих предприятий, выпускающих недиверсифицированную продукцию, значительная часть которой поступает не на конечное потребление, а на последующую переработку;



- монофункциональные города, где единственная функция реализуется ограниченным числом градообразующих предприятий, выпускающих диверсифицированную продукцию;
- монофункциональные города, где единственная функция реализуется несколькими технологически взаимосвязанными предприятиями;
- монофункциональные города, где вокруг функции-доминанты формируется сочетание ориентированных на нее отраслей и видов деятельности, т.е. происходит формирование специализированного комплекса;
- города с достаточно диверсифицированной структурой экономики, являющиеся центрами территориально-отраслевых систем поселений;
- города с формально диверсифицированной экономикой, потерявшие монофункциональность из-за сужения экономической базы, например, в связи с ликвидацией основного градообразующего предприятия.

5. С точки зрения пространственного уровня реализации ведущих градообразующих функций можно выделить города, реализующие свои специализированные функции:

- на локальном уровне (в близлежащих поселениях);
- региональном уровне;
- межрегиональном уровне (в крупных макрорегионах);
- общенациональном уровне;
- международном уровне.

6. С точки зрения территориальной локализации значительная часть монофункциональных поселений, в первую очередь связанных с начальными стадиями технологических циклов (добыча и первичная переработка различных видов минерально-сырьевых, лесных, рыбных и прочих ресурсов), расположена в северных регионах России. Именно эти поселения демонстрируют наиболее длительное сохранение монофунк-

циональности, крайне низкий уровень диверсификации городской экономики и замедленный характер процессов саморазвития городских функций.

7. В моногородах не произошло диверсификации экономики, уволенным с предприятий людям некуда устраиваться на работу, в связи с чем постепенно усиливается социальная напряженность. Особенно острыми эти проблемы являются для металлургических центров, так как металлургическая отрасль раньше других ощутила на себе дыхание кризиса и ее заводы первыми начали оптимизировать свой кадровый состав. Сегодня пожинаются плоды того, что ни власть, ни бизнес в свое время не приняли достаточных усилий для диверсификации экономики в моногородах.

### **1.3. Современные тенденции и проблемы моногородов**

В каждом из монопрофильных городов имеется так называемое градообразующее предприятие. Нормативно-правовая база содержит различные положения, закрепляющие понятие градообразующих предприятий. Положение «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001, определяет градообразующее предприятие как предприятие, на котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города либо на балансе которого имеются объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% населения города.

Признаками монопрофильных городов являются:

- наличие одного или двух-трех однотипных предприятий или предприятий одной технологической цепочки единого производственного процесса;

- значительная удаленность города от других крупных населенных пунктов, что не дает возможности горожанам реализовать право выбора той или иной формы жизнедеятельности;
- практически полная зависимость городского бюджета от градообразующего предприятия;
- однотипный состав жителей по профессиональной направленности.

По разным оценкам, в монопрофильных поселениях России в настоящее время проживает от 15 до 25 млн. человек, а число моногородов и соответствующих поселков городского типа составляет порядка 800 – 900.

Большинство монопрофильных городов находятся в кризисном состоянии, только в 10% моногородов создается положительная добавленная стоимость. Это связано с неэффективным функционированием их градообразующих предприятий. Управление развитием таких городов требует особого подхода, поскольку оно должно осуществляться в комплексе с развитием градообразующих предприятий.

Если в городах с развитой многоотраслевой экономической базой падение объемов производства и сокращение рабочих мест на ряде предприятий в период кризиса вызывает переток занятых в другие отрасли промышленности, торговлю и сферу услуг, то в монопрофильных городах остановка градообразующего предприятия способна парализовать всю их жизнедеятельность. Процесс банкротства, селекции предприятий, идущий в стране, стал по существу вопросом селекции самих монопрофильных населенных пунктов, часть из которых перестала существовать, а ряд других потерял статус городских поселений.

Моногорода создавались по заказу государства для удовлетворения тех или иных потребностей, поэтому они особенно уязвимы от макрофакторов. Ранее у всех градообразующих предприятий был единственный заказчик – государство,

в рыночных же условиях необходимо добиваться заказов различных предприятий или даже государств. Конкуренция на глобальном уровне, информатизация, рост важности знания, новые технологии, мобильность населения – все это характеристики современного постиндустриального общества, в условиях которого приходится выживать монопромышленным городам. Многие из них имеют сырьевую направленность предприятий. Однако к моногородам относятся и наукограды, закрытые административно-территориальные образования, а также города, градообразующие предприятия которых производят продукцию мирового значения с использованием пресловутых инновационных технологий.

В 2008 году 40% городов России можно было отнести к монофункциональным (≈460), к монофункциональным населенным пунктам – 332 поселка городского типа. В целом в монофункциональных населенных пунктах, производящих примерно 40% суммарного ВРП Российской Федерации, в настоящее время проживает 25 млн. человек, или 25% всего городского населения страны.

В начале 1990-х годов большинство монопрофильных городов оказались в сложной ситуации, характеризующейся:

- разрывом производственных цепочек плановой экономики;
- спадом производства;
- неконкурентоспособностью основной продукции в условиях рыночной экономики;
- высокой долей непрофильных активов в собственности предприятия, что повлекло за собой снижение уровня социально-экономического развития моногородов и ухудшение качества жизни населения.

Роль монопрофильных городов в социально-экономическом развитии регионов различна. В некоторых субъектах Российской

Федерации один – два монопрофильных города обеспечивают экономическое развитие всего региона. В Вологодской области – Череповец, Красноярском крае – Норильск, Республике Саха (Якутия) – Нерюнгри, Липецкой области – Липецк, Белгородской – Старый Оскол, Архангельской – Новодвинск и Коряжма, Томской – Стрежевой. В процессе экономического роста в 2000 – 2008 гг. наибольший импульс к развитию получили монопрофильные города экспортноориентированных отраслей экономики: нефте- и газодобычи, черной и цветной металлургии, химической и лесной промышленности.

Наиболее сложная бюджетная ситуация складывалась в городах с высокой долей пенсионеров, а также в населенных пунктах, отраслями специализации которых являются легкая промышленность и машиностроение.

В 1990-е годы в большинстве монопрофильных городов произошло ухудшение социально-экономической ситуации, выразившееся в сокращении реальной заработной платы при резком росте цен на продукты массового спроса. Почти треть населения имела заработную плату ниже среднероссийской, за исключением населения монопрофильных городов, расположенных в нефтегазовых регионах страны.

В результате ваучерной приватизации и залоговых аукционов 1995–1996 годов большая часть градообразующих предприятий перешла в собственность частного бизнеса. Однако экономическая ситуация в монопрофильных городах по-прежнему оставалась нестабильной, что объяснялось такими причинами, как:

- резкое падение мировых цен на нефть весной 1998 года;
- потрясения на мировых рынках ценных бумаг, приведшие к острому кризису российского фондового рынка в 1998 году;
- перераспределение собственности между интегральными бизнес-группами.

В целом социально-экономическая ситуация в монопрофильных городах стабилизировалась только после кризиса 1998 года благодаря росту мировых цен на экспортную продукцию России (табл. 1).

Таблица 1. **Динамика цен на основную экспортную продукцию и акции крупнейших компаний**

Показатели	Ед. изм.	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Нефть (Brent)	USD/ баррель	27,7	29,5	40,3	57,6	62,3	91,5	73,8
Алюминий	USD/ тонну	1375	1555	1849	2247	2813	2382	2121
Никель	USD/ тонну	7204	14311	13854	13418	34570	25992	12139
Курс акций РАО «Газпром»	RUR	24,3	37,5	77,2	188,1	303,0	344,5	125,4
ОАО «Лукойл»	USD	15,6	22,6	28,9	60,1	88,1	87,1	38,3
Курс акций «Норникеля»	USD	20,2	61,1	50,9	87,4	15,1	267,0	76,6
Индекс РТС	пунктов	351,2	552,4	583,5	1100,0	1849,2	2283,3	782,2

Коротко коснемся основных тенденций социально-экономического развития монопрофильных городов в первом десятилетии XXI в.

*Уровень жизни в ряде моногородов выше, чем в среднем по России.* Это проявляется как в большем размере заработных плат и пенсий, так и в уровне потребления. Ежегодный рост зарплат, пенсий, объема платных услуг населению, оборота розничной торговли и общественного питания за последние 5 лет превышает уровень инфляции, что позволяет говорить о ежегодном повышении уровня жизни населения моногородов. Однако ежегодный прирост среднемесячной начисленной заработной платы по моногородам ниже, чем в среднем по России. Если в 2002 году зарплата в моногородах была выше среднероссийской на 40%, то в 2008-м – на 22% [17]. Через 5 – 10 лет это может привести к изменению ситуации: размер зарплаты в моногородах при сохранении данной тенденции окажется ниже среднего

по России. Ежегодный прирост остальных показателей уровня жизни выше среднестатистического или равен ему, поэтому в ближайшие годы уровень жизни в моногородах останется более высоким, чем в стране.

*Качество жизни в моногородах по многим показателям ниже, чем в среднем по России.* Уровень преступности в моногородах выше среднероссийского, и эта ситуация ежегодно усугубляется. Ежегодный рост числа зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения характерен как для моногородов, так и для России в целом, но в моногородах этот процесс протекает динамичнее. Здесь острее жилищная проблема и ситуация в сфере здравоохранения. Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в моногородах ниже, чем в РФ (на 4,5% в 2008 году). И хотя в период с 2002 по 2008 г. площадь жилых помещений на человека в моногородах увеличилась, разрыв со среднероссийским показателем стал больше. Число больничных коек и численность врачей на 10 тыс. человек населения в моногородах в 2002 – 2008 гг. были ниже, чем в РФ, на 8 – 10 и 15 – 16% соответственно [18]. Однако не все рассматриваемые показатели социальной инфраструктуры в моногородах ниже среднероссийских. В частности, охват дошкольными учреждениями детей соответствующего возраста в моногородах выше и продолжает увеличиваться: т.к. рост численности детей заставляет создавать для них новые места. Положительно характеризует качество жизни населения в моногородах уровень зарегистрированной безработицы – 2,1% против 2,5% в РФ (по итогам 2008 г.).

*Уровень и качество жизни населения моногородов сильно различаются в зависимости от специализации градообразующего предприятия.* Прежде всего, значительно различается ситуация в моногородах цветной металлургии, где крайне высоки показатели материального благополучия.

В моногородах топливной промышленности ситуация иная: наряду с городами цветной металлургии они лидируют среди других моногородов по уровню жизни (высокие показатели среднемесячной зарплаты и пенсии, оборота розничной торговли и объема платных услуг на душу населения), но являются аутсайдерами по характеристикам социальной инфраструктуры, т.к. здесь меньше охват детей дошкольными учреждениями и площадь жилых помещений на человека. Города-курорты, лидирующие по уровню потребления, уступают моногородам иной специализации и в уровне зарплат, и в развитости социальной инфраструктуры. По всей видимости, высокий уровень потребления обеспечивают отдыхающие. Что касается наукоградов, то они выгодно отличаются от моногородов иной специализации лишь показателем площади жилых помещений на душу населения, который в 2002 – 2008 гг. был выше, чем во многих других моногородах, но при этом приблизительно равен среднероссийскому. По показателям потребления наукограды являются аутсайдерами среди других моногородов, поскольку оборот розничной торговли и платных услуг на душу населения здесь даже ниже среднероссийского.

В период 2002 – 2007 гг. численность населения монопрофильных городов сократилась на 0,6 млн. человек. Тенденция снижения численности населения отмечается в 117 моногородах, при этом наибольшее сокращение наблюдается в городах металлургических компаний (Воркута, Саяногорск, Миасс, Ревда, Норильск, Нижний Тагил). Всего за пять лет численность населения 13 металлургических городов сократилась на 300 тыс. человек. В городах нефтяных и газовых компаний, несмотря на удаленность от основной полосы расселения, численность населения продолжает расти, как это было в Советском Союзе, в основном благодаря более высокой заработной плате.



Крупный бизнес концентрируется главным образом в монопрофильных городах с населением от 20 до 49 тыс. чел., расположенных преимущественно в Уральском и Приволжском федеральных округах. За период с 2002 по 2007 г. структура монопрофильных городов крупного бизнеса по численности населения изменилась (табл. 2): сократилось число городов с численностью населения от 50 – 100 тыс. человек; выросла группа городов с численностью населения 20 – 49 тысяч человек.

Таблица 2. **Распределение монопрофильных городов по численности населения**

Численность населения, тыс. человек	Количество городов	
	2002	2007
Менее 20	19	19
20 – 49	54	67
50 – 99	40	31
100 – 249	24	21
250 – 499	6	5
500 – 999	2	2
<b>Всего моногородов</b>	<b>145</b>	<b>145</b>
Источники: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; расчеты Института региональной политики.		

Основная причина изменения структуры монопрофильных городов по численности населения – его естественная убыль и миграционный отток – характерна для большинства монопрофильных городов, за исключением нефтяных и газовых.

В целом уровень социально-экономического развития монопрофильных городов зависит прежде всего от финансовых показателей градообразующих предприятий, что, в свою очередь, определяется динамикой развития отрасли, состояния рынка и макроэкономической конъюнктуры.

*Мировой финансовый кризис*, затронувший Россию в середине 2008 года, существенно изменил социально-экономическую ситуацию в моногородах. Падение спроса, снижение стоимости экспортной продукции, сворачивание инвестиционных

программ привели к снижению прибыли градообразующих предприятий и рентабельности производства. В первую очередь пострадали предприятия черной и цветной металлургии, затем топливно-энергетического сектора. Вслед за ними кризис затронул машиностроение и другие отрасли. Например, крупнейшие производители стали и проката, такие как «Магнитогорский металлургический комбинат», «Металлоинвест», работали только наполовину имевшихся мощностей [24]. Деятельность ряда компаний перестала быть прибыльной, за короткий период муниципалитеты моногородов из финансово обеспеченных превратились в бюджетно-дефицитные.

Моногорода страдают от мирового финансового кризиса в большей степени, чем города с полипрофильной экономикой. Когда экономика России находилась на стадии стабильного роста, различия между моногородами были существенными, так как каждый из них во многом развивался по своему собственному сценарию. Но кризис уравнивал их. У большинства моногородов – сходная ситуация, генеральный тренд для всех одинаково негативен [2].

Антикризисные программы градообразующих предприятий были направлены на тотальное сокращение издержек. Наибольшее распространение получили следующие меры:

- 1) сокращение инвестиционных программ;
- 2) сокращение расходов на персонал.

Массовые увольнения прошли на Магнитогорском металлургическом комбинате (3 тыс. работников), Первоуральском новотрубном заводе (2,7 тыс.), заводе «Камаз» (1,5 тыс.). В первую очередь были сокращены управленческий персонал, сотрудники финансовых служб, подразделений маркетинга, рекламы, охраны, неквалифицированные работники. Более стабильным оставалось положение инженеров и рабочих высокой квалификации, однако многие из них были вынуждены перейти на режим неполной занятости [24].

Исследование Института региональной политики, посвященное влиянию мирового финансового кризиса на социально-экономическое развитие моногородов России, проведенное в ноябре 2008 года, показало, что следующей антикризисной мерой градообразующих предприятий станет сокращение расходов на социальные программы поддержки моногородов. Предприятия начнут снижать или исключать прежде всего расходы на праздничные мероприятия, подарки, затем на ремонт школ, больниц, домов культуры, спортивных учреждений. Возможно, предприятия будут неспособны дотировать поставщиков коммунальных услуг, что может привести к сбою работы жизненно необходимых инфраструктур моногородов.

В результате применения градообразующими предприятиями перечисленных антикризисных мер моногорода вновь столкнутся с проблемой безработицы, с ростом преступности, с социальной напряженностью, перекладыванием администрацией городов и руководителями предприятий друг на друга ответственности за состояние объектов социальной инфраструктуры. Снижение доходов и появление лишнего свободного времени у уволенных работников в сочетании с закрытием спортивных секций и домов культуры приведут к развитию таких социально опасных явлений, как наркомания и алкоголизм.

Таким образом, как можно видеть из данных исследования Института проблем региональной политики, вслед за экономическими проблемами, связанными с мировым финансовым кризисом, приходит множество социальных проблем.

Судя по результатам этого исследования, из-за кризиса мировой финансовой системы в наибольшей степени должны были пострадать моногорода обрабатывающей и добывающей промышленности. Причем большинство экспертов<sup>1</sup> (55%) считали,

---

<sup>1</sup> Маслова А.Н. Влияние мирового финансового кризиса на социально-экономическое развитие моногородов России // Государственное регулирование и устойчивое развитие муниципальных образований: материалы междунар. науч.-практ. конференции. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. – С. 140-148.

что в первую очередь пострадали моногорода обрабатывающей промышленности, в то время как доля экспертов, выделивших в качестве основной зоны риска ресурсные моногорода, немного ниже (47%) (табл. 3). Как было выявлено, градообразующие предприятия моногородов данных типов в значительной степени должны пострадать от снижения спроса на продукцию.

**Таблица 3. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Какие типы моногородов в наибольшей степени пострадают от кризиса мировой финансовой системы?»**

Варианты ответов	Число экспертов	Доля, %
Моногорода обрабатывающей промышленности	41	55
Ресурсные моногорода	35	47
Все моногорода пострадают очень сильно	17	23
Наукограды	10	13
Моногорода ВПК	6	8
Закрытые города (ЗАТО)	2	3
Никакие моногорода не пострадают	1	1
Всего экспертов, ответивших на вопрос	75	100

В то же время ситуация в моногородах научно-промышленного и военно-промышленного комплекса в условиях кризиса мировой финансовой системы оценивается экспертами более оптимистично – только 13% экспертов выделили в качестве главной зоны риска наукограды и 8% – города ВПК. Наименьшее число экспертов отметили, что более всего пострадают закрытые административно-территориальные образования. Причина, вероятно, в том, что такие города финансируются государством и в самой незначительной степени зависят от рыночной ситуации, более того, они никак не связаны с иностранными компаниями. Однако моногорода ВПК и научно-производственного комплекса находятся в несколько иной ситуации. Ряд производств связан со спросом на продукцию как внутри страны, так и за ее пределами, поэтому, несмотря на значительную поддержку со стороны государства, эти города в определенной мере связаны с рынком. Почти четверть экспертов считали, что все типы моно-

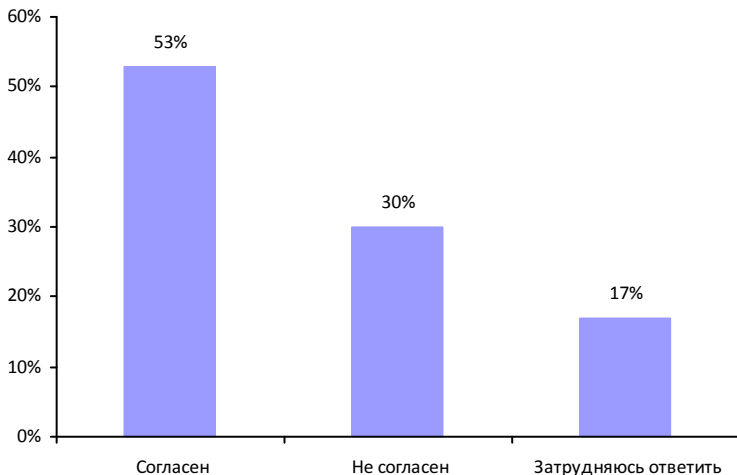
городов очень сильно пострадают от мирового финансового кризиса, и только один эксперт ответил, что кризис не отразится на развитии моногородов.

Мнения экспертов различных сфер деятельности по данному вопросу несколько различаются. Представители власти отметили больше типов моногородов, на которые распространится влияние кризиса, по сравнению с представителями науки и особенно бизнеса. По оценкам представителей власти, в первую очередь пострадают ресурсные моногорода, а не обрабатывающие. Представители бизнеса, наоборот, гораздо реже в качестве основной зоны риска выбрали моногорода добывающей промышленности. Ресурсные моногорода отмечены 59% представителей власти, 48% представителей науки и лишь 23% представителей бизнеса. По всей видимости, представители бизнеса по сравнению с другими группами экспертов считают добывающее производство более устойчивым к внешним воздействиям. Мнения экспертов-жителей моногородов и жителей других городов практически не различаются.

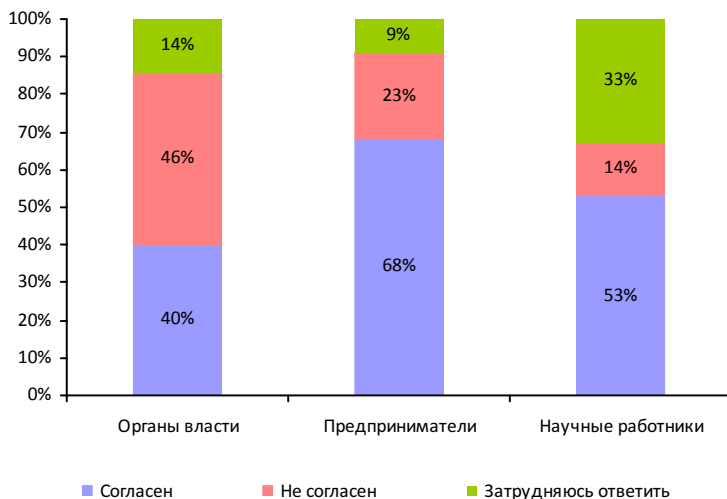
Мировой финансовый кризис, по мнению 53% экспертов, привел к сокращению взаимодействия градообразующих предприятий с иностранными компаниями. Однако 30% экспертов не согласны с этим утверждением (рис. 5).

Следует отметить, что 17% экспертов осторожны в выражении позиции по данному вопросу и выбрали вариант «затрудняюсь ответить», а не однозначные утверждения. Это может свидетельствовать как о неясности перспектив, так и о различиях в поведении отдельных предприятий в зависимости от конкретных условий.

Значительные расхождения во мнениях относительно взаимодействия градообразующих предприятий с иностранными компаниями в условиях мирового финансового кризиса отмечаются в зависимости от сферы деятельности эксперта (рис. 6).



**Рис. 5. Распределение мнений экспертов об утверждении: «Мировой финансовый кризис привел к сокращению взаимодействия градообразующих предприятий с иностранными компаниями»**



**Рис. 6. Распределение мнений экспертов различных сфер деятельности об утверждении: «Мировой финансовый кризис привел к сокращению взаимодействия градообразующих предприятий с иностранными компаниями»**

Подавляющее большинство представителей бизнеса (68%) посчитали, что кризис привел к сокращению связей предприятий с иностранными компаниями. Мнения же представителей власти разделились почти поровну: 40% согласились с утверждением, 46% – не согласились. Треть представителей науки не смогли определить свою позицию ни как согласие, ни как несогласие.

Однако большинство тех, кто определился, считает, что кризис должен вызвать сокращение взаимодействия российских предприятий с иностранными компаниями. Стоит отметить, что мнение бизнеса по данному вопросу является наиболее важным, т. к. именно в его руках находится этот процесс. Поэтому вероятно, что взаимодействие компаний действительно сократится. Мнения экспертов по данному вопросу независимо от того, живет эксперт в моногороде или нет, практически совпадают.

Кредиты иностранных компаний, иностранные инвестиции в основной капитал с долей более 50% и работа с импортным сырьем – наиболее негативные факторы, которые могут усугубить положение российских предприятий в условиях мирового финансового кризиса. Почти половина экспертов выделила эти способы включения предприятий в глобальный экономический обмен как негативные в период кризиса (табл. 4). Факторами второго эшелона (их отметила треть экспертов) являются высокая доля экспорта в продажах продукции и состояние в международных холдингах. Менее негативно скажутся на развитии российских предприятий привлечение иностранной рабочей силы и иностранные инвестиции в основной капитал с долей менее 50%, которая не дает право решающего голоса при определении курса развития компании. Наличие дочерних предприятий за рубежом и иностранных компаний в городе вряд ли усугубят положение российских предприятий в условиях мирового финансового кризиса, в отличие от иных способов включения в глобальный обмен. Данные факторы отметили в качестве негативных только 11 и 8% экспертов соответственно.

Таблица 4. **Факторы, которые могут усугубить положение российских предприятий в условиях кризиса мировой финансовой системы**

Фактор	Число экспертов	Доля, %
Кредиты иностранных компаний	39	49
Иностранные инвестиции в основной капитал (доля более 50%)	33	41
Работа с импортным сырьем	33	41
Высокая доля экспорта в продажах продукции	27	34
Состояние в международных холдингах	23	29
Привлечение иностранной рабочей силы	14	18
Иностранные инвестиции в основной капитал (доля до 50%)	12	15
Дочерние предприятия за рубежом	9	11
Дочерние предприятия иностранных компаний в городе	6	8
Никакие	4	5
Все перечисленные	2	3
Другое (эксперты вписали сами)	4	5
В т.ч.: отсутствие отечественных инвестиций	1	1
недостаточное развитие информационно-коммуникационных технологий	1	1
роль государства	1	1
ошибки менеджмента	1	1
Всего экспертов, ответивших на вопрос	80	100

В целом включенность предприятия в глобальный экономический обмен, как считают эксперты, не является негативным фактором развития компании даже в период мирового финансового кризиса. Поскольку, лишь по мнению 3% экспертов, все типы связи компании с иностранным бизнесом усугубляют положение российских предприятий в условиях кризиса. Непопулярным оказалось и противоположное мнение, что никакие типы связи с иностранным бизнесом не скажутся негативно на развитии компаний. Из этого можно сделать следующий вывод: нельзя оценивать включенность предприятия в глобальный экономический обмен однозначно негативно или позитивно. Только некоторые способы включенности могут усугубить положение предприятий в период кризиса.

Мнения по этому вопросу представителей власти, бизнеса и научного сообщества различаются по некоторым позициям.



Большинство представителей власти (71%) отметили как наиболее значимый фактор риска работу предприятий с импортным сырьем. В других группах экспертов доля отметивших данный фактор существенно ниже. Для представителей бизнеса наиболее значимыми являются кредиты иностранным компаниям, а для представителей науки – иностранные инвестиции в основной капитал с долей более 50%. Серьезные различия проявляются во мнениях данных групп относительно роли дочерних предприятий иностранных компаний в городе. Если среди представителей бизнеса данный фактор не отметил никто, из представителей власти – только 4% (1 человек), то представители научного сообщества поставили его в один ряд с высокой долей экспорта в продажах продукции (и тот и другой фактор был отмечен каждым пятым экспертом из сферы науки). В целом представители власти более обеспокоены влиянием включенности российских предприятий в глобальный обмен, чем представители науки, и гораздо более, чем представители бизнеса. На это указывает выбор представителями власти одновременно большего числа факторов, чем экспертами из других групп. Возможно, это объясняется тем, что бизнес видит больше преимуществ во включенности предприятий в глобальный экономический обмен, чем власть и наука.

Мнения экспертов относительно факторов, способных усугубить положение российских предприятий в условиях мирового финансового кризиса, различаются в зависимости от того, является эксперт жителем моногорода или нет. Если не проживающие в моногородах эксперты ставят на первое место среди всех факторов риска кредиты иностранных компаний, то эксперты-жители моногородов – работу с импортным сырьем.

При ответе на вопрос о факторах, усугубляющих положение российских предприятий в условиях мирового финансового кризиса, несколько экспертов указали свои варианты ответов, такие

как отсутствие отечественных инвестиций, недостаточное развитие информационно-коммуникационных технологий, роль государства, ошибки менеджмента. Все эти факторы – внутренние, не зависящие от иностранных рынков. Этим эксперты подчеркивают, что ситуация на предприятиях во время мирового финансового кризиса в значительной степени зависит не только от связи с иностранными компаниями, но и от мер поддержки, защиты предприятий от кризиса и выбираемой стратегии развития. Таким образом, пути выхода из сложной экономической ситуации следует искать как в ограничении определенных видов взаимодействия с иностранными рынками, так и в грамотной политике управления.

Российские власти начали активную поддержку моногородов после нескольких акций протеста весной 2009 года, вызванных кризисом: из-за падения спроса многие производства были закрыты, а рабочие сокращены. В июне 2009 года премьер-министр России Владимир Путин поручил Министерству регионального развития подготовить программу поддержки моногородов. Так появился новый концептуальный документ «Основные направления поддержки монопрофильных городов», описывающий меры государственного регулирования в отношении моногородов.

Концепция выделяет несколько типов моногородов для создания адресных программ их поддержки. Планировалось выбрать два-три пилотных объекта для отработки долгосрочной стратегии развития монопрофильных городов с акцентом на привлечении инвестиций и развитии корпоративной ответственности бизнеса. Однако, как стало известно, срочной реабилитации требуют 17 моногородов. Среди самых проблемных – Парфино в Новгородской области, Гаврилов-Ям в Ярославской области, Нытва в Пермском крае, Белая Березка в Брянской области, Златоуст в Челябинской области. Эксперты по-разному

оценивают программу, но все в равной степени признают, что необходимость в единой стратегии модернизации советской системы планирования назрела.

В период кризиса градообразующие предприятия многих таких городов, не пройдя процедуру банкротства, фактически остановили свою деятельность. В подобной ситуации Минрегион планирует провести все необходимые процедуры по банкротству этих предприятий с дальнейшей продажей их активов и введением временного управления Сбербанка. Помимо выплаты сотрудникам предприятий заработной платы, задержка которой достигла нескольких месяцев, программа предусматривает либо начало долгосрочной диверсификации структуры экономики проблемного моногорода, либо переселение и перепрофилирование деятельности населения. Если реализация первого этапа срочного реагирования видится уже в ближайшей перспективе, то второй этап, с переселением и диверсификацией, может занять десятилетия и потребовать триллионы рублей.

Долгосрочная программа по развитию всех остальных моногородов (а их отобрано около 250 – 280 по двум критериям: 25% экономически активного населения занято на предприятиях в рамках единого производственно-технологического процесса или более 50% промышленного производства приходится на долю этих предприятий) имеет адресный характер.

Моногорода разделены на депрессивные и прогрессивные. К первым будет применена госпрограмма переселения. Уже принято решение о переселении жителей двух городов Республики Коми, поскольку экономически нецелесообразно поддерживать города, в которых предприятия работают по устаревшим технологиям.

Что касается прогрессивных городов, то они поделены на категории. По словам представителей Минрегионразвития, есть шансы на развитие у городов – спутников крупных

конгломератов, у населенных пунктов на притрассовых территориях, а также у городов, обладающих уникальным потенциалом, и у тех, которые сумеют перепрофилироваться под сельское хозяйство.

При всей кажущейся комплексности и адресной направленности программа по поддержке моногородов несет в себе серьезные риски. Во-первых, коррупционные, т.к. эта стратегия предполагает координацию огромного количества ведомств как на федеральном, так и на региональном уровнях в условиях российской бюрократической системы. Во-вторых, общие идеи программы не изложены детально по срокам реализации и по ожидаемым результатам. К сожалению, существует ряд текущих примеров провала проектной миссии властей.

В Вологодской области в моногородах проживают в настоящее время более 350 тыс. человек, их доля в населении региона составляет почти 30%. Сокол является одним из крупных моногородов области. Численность его населения по состоянию на 1 января 2010 года составляет 40,4 тыс. человек.

Анализ текущей ситуации выявил ряд социально-экономических и инфраструктурных проблем города Сокола, среди которых можно выделить следующие:

- высокая степень моноструктурности экономики;
- технологическая отсталость градообразующих предприятий;
- неразвитость системы инфраструктур;
- значительный уровень безработицы, снижение уровня жизни населения;
- сложная экологическая обстановка.

В 2008 – 2009 гг. в городе Соколе сложилась кризисная социально-экономическая ситуация. Сократилась численность населения (на 3,8 тыс. чел. или на 8,3%), снизились уровень и качество жизни.

Для города характерна негативная демографическая ситуация. Уровень заболеваемости болезнями системы кровообращения на 20% выше, чем в среднем по региону, уровень смертности населения в трудоспособном возрасте – на 40%. Продолжительность жизни мужчин составляет 58 лет, женщин – 73 года (по России: мужчины – 61,8 года, женщины – 72,4). Почти каждый четвертый житель города находится в пенсионном возрасте (по России – каждый седьмой житель).

С 2005 г. количество занятых на крупных предприятиях города уменьшилось почти на 3000 человек (причем только за период 2008 – 2009 гг. – на 1500 человек), что обусловлено снижением объемов производства. Уровень безработицы почти в 2 раза превышает среднеобластную величину (на 1 января 2010 года официальный статус безработного имели 1479 человек, уровень безработицы – 6,7% – один из самых высоких в области), а заработная плата на 30% ниже, чем в среднем по области.

В 2008 году доля градообразующих предприятий г. Сокола составила: в объеме отгрузки промышленной продукции – более 57%; в среднесписочной численности занятых в экономике города – 27%; в величине прибыли до налогообложения – 53%; в общегородском объеме инвестиций – 57%. Основная доля промышленного производства г. Сокола приходится на деревообрабатывающее и целлюлозно-бумажное производство.

В части социальной инфраструктуры основными проблемами являются:

- нехватка квалифицированных кадров и тенденция к «старению» коллективов;
- традиционное отставание уровня оплаты труда работников социальной сферы от среднегородского уровня заработной платы;
- несоответствие материально-технического обеспечения учреждений и объектов социальной сферы современным требованиям.

Ситуация в сфере инженерной инфраструктуры характеризуется высоким уровнем износа инфраструктуры ЖКХ и ограничениями в развитии предприятий инфраструктуры.

К основным проблемам развития инженерной инфраструктуры города Сокола относятся:

- зависимость города в сфере теплоснабжения от финансово-экономического положения предприятий, в силу того что основные тепловые ресурсы вырабатываются на градообразующих предприятиях;

- существенные ограничения для развития промышленности города, в том числе недостаточный уровень развития энергосетей и энерго мощностей;

- неудовлетворительное техническое состояние и изношенность оборудования в среднем на 75% ( до 90% – по некоторым направлениям, в частности канализации);

- недостаточное кадровое и финансовое обеспечение;

- недостаточный объем предоставления качественных жилищно-коммунальных и транспортных услуг для удовлетворения растущего спроса на них;

- отставание в обеспеченности инфраструктурой и ее доступности от среднероссийских показателей;

- аварийность значительной части жилищного фонда, снижающая привлекательность жизни в городе и оказывающая негативное влияние на демографическую ситуацию;

- недостаточный уровень развития транспортной инфраструктуры – 99% городских дорог не соответствуют нормативным требованиям.

- В бюджетной системе моногорода существует ряд проблем:

- высокая зависимость бюджета города от финансовой помощи областного бюджета;

- зависимость бюджета города от поступлений налога на доходы физических лиц, работающих на градообразующих предприятиях города и в бюджетной сфере;

– невысокая эластичность расходов бюджета – практически отсутствуют резервы для стимулирования инвестиционной активности, опережающего развития инфраструктуры;

– затягивание в отраслях бюджетной сферы практического внедрения методов бюджетирования, ориентированного на результат.

Подобные проблемы можно решить лишь совместными усилиями федеральных, региональных и муниципальных органов власти.

#### **1.4. Отечественный и зарубежный опыт управления развитием моногородов**

Изучение практики управления территориальным развитием в России позволяет отметить существенное повышение внимания со стороны органов власти к проблемам поддержки городских поселений, находящихся в неблагоприятной социально-экономической ситуации. Разрабатываются разнообразные программы поддержки развития городов, реализуемые как на региональном, так и на общенациональном уровнях.

По масштабам охвата программы поддержки городского развития могут носить всеобщий и селективный характер. На участие во всеобщих программах могут в той или иной мере рассчитывать все города страны. Для участия в селективных программах выделяются определенные группы городов-участников, объединенных наличием общих социально-экономических проблем.

С точки зрения содержательности приоритетов выделяются программы, мероприятия, ориентированные на выравнивание финансово-бюджетной обеспеченности городов, и программы, ориентированные на выравнивание социально-экономического развития.

Наиболее богатый опыт реализации селективных программ поддержки городского развития, ориентированных на решение

конкретных городских проблем, накоплен в странах Европейского союза. В рамках ЕС сегодня выделяется 3 типа проблемных районов: 1) слаборазвитые, 2) кризисные промышленные, 3) сельскохозяйственные районы. Слаборазвитые районы определяются исходя из душевого ВВП – он должен быть не выше 75% от среднего по ЕС. Для отнесения района ко второй категории необходимо, чтобы уровень безработицы в нем был выше, чем в среднем по ЕС (в течение предшествующих 3 лет), и наблюдалось общее снижение занятости в отдельных отраслях. В состав таких районов могут быть включены и прилегающие к очагам кризиса ареалы, крупные центры, в которых уровень безработицы на 50% выше среднего по ЕС. К третьей категории относятся территории с высоким удельным весом занятости в сельском хозяйстве, низким уровнем доходов в указанной отрасли и социально-экономического развития. Европейское сообщество всячески стремится к концентрации усилий на развитии наиболее выраженных кризисных ареалов и недопущении нарушения принципа свободной конкуренции. Эта тенденция является одной из важных причин расширения масштабов селективных программ, нацеленных на поддержку потенциальных полюсов экономического роста в проблемном регионе, которыми выступают именно города [19].

Для России, с традиционным преобладанием в структуре ее экономики отраслей тяжелой промышленности, наиболее интересен опыт реабилитации городских поселений в старопромышленных регионах ЕС, специализация которых связана с угледобычей, черной металлургией, текстильной промышленностью. Данный опыт интересен еще и тем, что эти проблемные города образуют пространственные скопления, определяемые дислокацией основных сырьевых баз и последовательностью стадий технологического цикла. В силу этого особенно ценен



опыт комплексной реабилитации городов, расположенных на ограниченной территории кризисного района с исторически исчерпавшей себя хозяйственной специализацией.

Так, в Бельгии со второй половины 1940-х гг. государственная региональная политика концентрировала внимание на двух типах проблемных регионов: периферийных с высокой безработицей и перенаселенных урбанизированных агломераций в западном экономическом ядре страны. Было выделено 9 развивающихся регионов, а внутри – 40 ядер развития. Одной из наиболее успешных в ЕС до сих пор считается программа реструктуризации угледобывающей территории Южного Лимбурга. Правительство посредством создания новой инфраструктуры, переобучения шахтеров и других мер содействовало реабилитации кризисных городов путем строительства новых предприятий, перемещения госучреждений, открытия университета и т.д. [7].

Классическим примером реабилитации кризисных территорий сегодня является опыт реструктуризации Рурского региона в Германии. Со второй половины 50-х гг. в угольной промышленности Рура начался кризис, главной причиной которого стала конкуренция со стороны более дешевого энергоносителя – импортной нефти. Реабилитационные меры охватили 11 городов и прилегающие к ним местности. Основными направлениями реструктуризации экономики региона стали: модернизация прочих отраслей промышленности; развитие высшего образования; создание технологических центров и на их основе – наукоемких производств; улучшение окружающей среды.

С конца 1980-х годов ЕС целенаправленно разрабатывает и проводит в отношении городов специальные действия, наиболее концентрированными из которых являются инициативы сообщества URBAN, направленные на социальное и экономическое возрождение кризисных городов и пригородов в странах

ЕС. Данные инициативы представляют своего рода рамочные программы, объединяющие значительное количество конкретных программ и проектов общими целями и ресурсами.

За период 2000 – 2006 гг. в рамках URBAN II на поддержку устойчивого экономического и социального развития планировалось направить 730 млн. евро в 70 городских ареалов. Несмотря на то что сумма финансирования стала меньше, чем на первом этапе, это не означает сворачивания программы, а скорее говорит о модификации ее структуры. Кроме того, существует программа поддержки городских инновационных пилотных проектов для стимулирования городского развития [46].

Логическим звеном в развитии специализированных программ поддержки развития городов в странах ЕС стало формирование городской политики как самостоятельного направления государственного регулирования территориального развития, что выразилось в принятии двух основополагающих документов: «О городской политике стран-членов ЕС» (1997) и «Устойчивое развитие городов Европейского союза: руководство к действию» (1998). В последнем документе провозглашалась необходимость проведения прямой городской политики, а также были установлены ее ключевые принципы и направления: субсидиарность; партнерство; экологическая устойчивость; рыночная эффективность, предполагающая разумную опору на рыночные механизмы [13].

В настоящее время можно говорить о достаточно сформированном механизме городской политики, который включает: законодательные инициативы в рамках компетенции ЕС; меры по воздействию на рынок; разработку ноу-хау в области городской политики и обмен опытом; финансирование, в особенности через структурные фонды ЕС; разработку стратегий городского развития и т.п.

Обширный опыт наднациональной политики поддержки развития поселений накоплен и в странах Северной Европы. Особенностью этих программ является особое внимание учету специфики расселения и хозяйственной деятельности на территориях с неблагоприятными природно-климатическими условиями. Среди наиболее влиятельных структур надгосударственной территориальной политики: Северный Совет, Совет государств Балтийского моря, Арктический Совет, а также программа «Северное измерение», действующая в рамках Евросоюза.

Примеры эффективной городской политики существуют и в отдельных странах. Ярко выраженную поселенческую направленность носят программы регионального развития в Канаде<sup>2</sup>. Основная первичная единица северной региональной политики в Канаде – это «город – регион», трактуемая как симбиоз собственно городской территории и окружающей местности. Причем первичные регионы могут иметь как моноцентрическую структуру, так и полицентрическую, если несколько близлежащих городов образуют экономический центр. Более крупными таксономическими единицами регионального планирования являются провинции, группы провинций, а также специфические регионы речных бассейнов и отдаленные северные регионы с экстремальными природными условиями.

Особо острая проблема моногородов довольно неожиданно возникла в начале 1980-х гг. в Великобритании, в районах, сильно зависящих от угольной и сталелитейной промышленности. В период 1981 – 1997 гг. было закрыто 124 угледобывающих

---

<sup>2</sup> Не всегда спасение градообразующего предприятия приносит желаемый результат. К примеру, если предприятие выпускает не пользующуюся спросом продукцию, властям выгоднее закрыть предприятие и переселить жителей моногорода. Положительный опыт подобного переселения уже был опробован за рубежом, а именно в Канаде, где после закрытия цинкового рудника близ города Пайн-Пойнт всех жителей переселили, а все сооружения в городе были демонтированы.

и перерабатывающих предприятия из существующих 130-ти, в результате чего 193 000 рабочих лишились своих мест и без работы оказались 25% работоспособных мужчин.

Среди проблем моногородов Великобритании можно выделить следующие:

- физическое загрязнение окружающей среды – как препятствие быстрой регенерации;
- проблемы со здоровьем – от предыдущих работ в шахтах;
- миграция – «утечка мозгов» – инженеров и перспективной молодежи, оставалось доживать лишь пожилое население;
- потенциально высокий уровень безработицы на десятилетия – в результате чего подрастающее поколение воспитывалось без наследственной трудовой этики;
- плохая инфраструктура – неразвитый общественный транспорт не способствовал мобильности передвижения трудового населения, что сделало менее доступной работу на прилегающих территориях;
- огромное количество безработных среди молодёжи в возрасте 16 – 24 лет;
- плохой уровень образования и профессиональной подготовки специалистов в местных образовательных учреждениях;
- алкоголизация, распространение наркозависимости и депрессий (в 1994 г. только от передозировки умерло 22 человека);
- крен в сторону крайне правого экстремизма: культура – «виним всех»;
- отсутствие традиций мелкого предпринимательства и ведения собственного хозяйства;
- отсутствие общности духа.

Для возрождения районов бывшего угольного бассейна были приняты следующие решения (физическая регенерация):

- преобразование и модернизация бывших заводов, даже если это и долгосрочные проекты;

- создание дополнительных ниш производства и экономики для социально-экономического развития;
- строительство новых домов, квартир и социального жилья;
- новые транспортные связи в плане повышения мобильности для трудоустройства на больших территориях.

Таким образом, восстановление экономики происходило:

1) за счет диверсификации посредством альтернативных отраслей и новых технологий (например, причиной экономического роста в 1980-х гг. стали две отрасли: строительство и сфера услуг);

2) улучшения транспортных связей, что увеличило количество доступности рабочих мест;

3) возврата в эксплуатацию после регенерации 54 площадок из 107 бывших участков горных промышленных разработок, еще 22 находятся в процессе регенерации с последующим предназначением для развития (жилье и офисы были построены на 44 площадках);

4) реализации национальной программы Coalfields и получения дополнительно 90 участков земли к 2012 году;

5) проведения программ компьютерного обучения и освоения новых профессий;

6) применения налоговых льгот, стимулов к инвестированию в городах для иностранных компаний;

7) накачивания целевых инвестиций;

8) за счет образования кредитных союзов.

Еще одними из видов диверсификации являются искусство, театральные и музыкальные фестивали.

Широкий диапазон мер поддержки возрождения районов бывшего угольного бассейна был использован политическими силами страны, в том числе Английским партнерством, при помощи местного самоуправления, Европейского Фонда

поддержки, ассоциации Coalfields и частного предпринимательства, т.к. такого количества проблем самостоятельно не может решить ни одно агентство, фонд или ассоциация.

К подобным проектам возрождения моногородов привлекаются ведущие консалтинговые компании, способные совместно с местными органами самоуправления разработать действенный план переориентации моногородов. Опыт консалтинговой компании McKinsey насчитывает более 150 проектов по всему миру за последние 10 лет. Готовая программа выведения моногорода из кризиса может быть создана за 5 - 6 месяцев. Разработка программы начинается с изучения платформы роста – выявления конкурентных преимуществ города и барьеров развития. Поиск точек роста, бизнес-идей со значительным потенциалом и высокой вероятностью реализации, проводится с привлечением всех возможных источников. На основе точек роста вырабатываются конкретные инициативы, которые ранжируются на основании анализа их эффекта и реализуемости. Ключевой фактор успеха программ регионального развития – нацеленность на строительство нового с опорой на существующее, т.е. развитие исходя из имеющейся платформы для роста.

Примерами модернизации могут служить моногорода Cardiff Bay, Уэльс и Toxteth, Ливерпуль. Cardiff Bay был ранее известен в мире как регион «Доки», угольный экспортер с десятками тысяч рабочих. После Второй мировой войны промышленные предприятия были закрыты и регион пришел в упадок. В 1987 г. была основана Cardiff Bay Development Corporation. Цель заключалась в привлечении частных инвестиций в регион. В 1997 г. был произведен запуск Cardiff Bay как туристического центра досуга и культурной достопримечательности. В 2000 г. Корпорация развития была закрыта, этот проект является одним из наиболее успешных проектов возрождения городов в Великобритании.

Что касается Toxteth в Ливерпуле, то в 1980 г. в результате экономического упадка в городе начались конфликты между полицией и местной общиной. Этот город отличался одним из самых высоких уровней безработицы в стране, были потеряны тысячи рабочих мест в различных областях индустрии. Модернизация моногорода, как и в Cardiff Bay, была достигнута через городские корпорации развития, которые были детищем Michael Heseltine. Он предложил накачивать области государственными деньгами в расчёте на то, что эти средства будут привлекать частные инвестиции. Для исполнения этой схемы нужна была политическая воля, чтобы изменить ситуацию, поскольку тогда она носила противоречивый характер. Heseltine заставил местные власти создать конкурирующие проекты на деньги правительства Великобритании, поэтому только лучшие проекты смогли выйти вперед. На территориях моногородов были созданы представительные налоговые и нормативные органы (UDK) в помощь бизнесу, которые были готовы создавать и корректировать наилучшие условия инвестиционного климата. UDK имели полномочия господствовать над местными законами на время планирования и осуществления программы, чтобы достигнуть результатов быстро и привлечь иностранные инвестиции.

В 1996 г. Великобритания имела самый низкий в Европе уровень затрат заработной платы на единицу рабочей силы, таким образом правительство Великобритании сделало свою страну более конкурентоспособным местом для ведения бизнеса. В 1997 году фармацевтическая компания Pfizer инвестировала 109 000 000 ф. ст. в новый исследовательский центр в Великобритании, создав 1000 рабочих мест за 5 лет. Правительство выделило 3 000 000 ф. ст. от Департамента торговли и промышленности, кроме того, 2,5 млн. ф. ст. выделила ассоциация Английского партнерства для обеспечения сделки. Сотрудники компании прошли специальную подготовку в области

научных исследований и производства. Эта компания была названа «Инновационный центр здравоохранения Европы». Правительство приняло также решение приватизировать многие национальные отрасли и допустить иностранных инвесторов. Такие компании, как British Aerospace, British Telecom, Rolls Royce, British Steel, перешли в частные руки.

В 1988 году в Великобритании присутствовало 8 мировых автопроизводителей. Инвестиции в новые технологии, такие как двигатели автомобилей Nissan с низким выделением углерода, способствовали созданию сотен новых рабочих мест в Сандерленде. Правительство предложило субсидии и гарантии по кредитам для этой компании.

Уроки, извлеченные из британского опыта:

- Самое главное – надлежащая оценка и рентабельность предлагаемых проектов. Однако необходимо признать многообразие рисков и неопределенность в самом начале.

- Схемы развития бизнеса являются дорогостоящими в плане создания новых рабочих мест.

- Проекты профессионального обучения оказались более эффективными, чем предполагалось ранее.

- Целевой рост рынков и помощь малым компаниям в интеграции в эти рынки. В этом случае рост создания рабочих мест происходит естественным путём.

- Все проекты должны иметь согласованное стратегическое видение, цели и оценочные рамки.

- Обмен технологиями.

- Воспитание финансовой ответственности и планирование через бюджетный лимит.

- Участие в общественной и политической жизни общества: необходимо завоевать сердца и умы, чтобы распорядиться теми ресурсами, которые предоставлены.



- Развитием программ должны заниматься работники и общественные деятели из числа наиболее активных граждан.

- Жители должны знать, что это долгосрочный план, и доверять своим управленцам, а управленческий аппарат должен управлять ожиданиями населения моногородов.

В качестве зарубежного опыта управления развитием моногородов можно рассматривать программу расселения моногородов в США. Расселение городов – это реальная инвестиционная идея для государства. Правительство осуществляет вложения средств в конкретные территории с созданием конкретных рабочих мест. Озеленение антропогенных ландшафтов потребует использования современных экологичных технологий, а переселение жителей в более перспективные города подхлестнет их строительную отрасль. Для апробации данной программы был выбран крайне депрессивный город – Флинт в штате Мичиган (здесь уровень убийств вдвое выше, чем в среднем по России, и в 6 раз выше, чем в среднем в США), площадь которого должна сократиться на 40% (в 1,7 раза).

Город находится недалеко от Детройта, где градообразующим предприятием была компания General Motors, в которой трудились и жители Флинта. Из-за банкротства от 80 тысяч сотрудников завода осталось лишь 8 тысяч. Безработица во Флинте приближалась к 20%, а население сократилось наполовину – до 110 тыс. человек. Уволенные стали массово переезжать в другие штаты в поисках работы. Город оказался не в состоянии оплачивать коммунальные услуги, и ему грозило банкротство.

Автор идеи – глава финансового департамента округа Дженеси Дэн Килди. По его мнению, беднейшие города Америки с растущей безработицей нуждаются в частичном «сокращении». В случае успеха, в планах властей – перестроить ещё полсотни городов, в том числе Детройт, Филадельфию, Питтсбург, Балтимор и Мемфис.

Фактически «план Килди» может превратиться в программу по переустройству Америки, которая может стать локомотивом новой волны экономического роста.

В экономически развитых странах накоплен большой опыт «точечной» поддержки проблемных территорий, например создание на территории депрессивных районов муниципальных образований локальных, внутригородских зон предпринимательства.

Сегодня в России накоплен определенный опыт мероприятий по реабилитации проблемных городов, который не носит системного характера с точки зрения инструментов, продолжительности реализации, степени охвата основных городских подсистем. Такой опыт на федеральном уровне существует по трем группам городских поселений:

- городские поселения горнодобывающей, в первую очередь угольной, промышленности, с истощенной минерально-сырьевой базой;
- моногорода с критической ситуаций в сфере занятости;
- города с неблагоприятной экологической ситуацией.

Наиболее длительной по времени является практика реабилитации городских поселений горнодобывающего профиля, которая начала формироваться еще в советский период. В конце 1950-х – начале 60-х годов в связи с увеличением в топливном балансе страны доли нефти и газа предполагалось значительно снизить добычу подмосковного угля. В связи с этим предусматривался отказ от закладки новых шахт и консервация строящихся. Для занятия высвобождающихся кадров были приняты решения о размещении в районах отработанных шахт большой группы предприятий приборостроения, машиностроения, легкой, пищевой и других отраслей промышленности.

В процессе реализации этих решений выявились достаточно серьезные проблемы, которые потребовали пересмотра первоначальных предложений.

1. Ориентация на использование высвобождающихся кадров угольной промышленности на новых предприятиях оказалась в значительной мере не реализованной.

2. Использование надшахтных сооружений, позволяющих удешевить строительство предприятий на 40%, могло быть применено только для размещения небольших предприятий.

3. В связи с изменением характера размещения предприятий небольшие поселки остались без мест приложения труда и потеряли значительную часть населения, а ряд поселков вообще перестал существовать.

Программы поддержки городов угледобывающей специализации с истощающейся сырьевой базой существуют и сейчас, хотя их масштабы стали гораздо меньше. В рамках средств федерального бюджета, направляемых на финансирование реструктуризации угольной промышленности, выделяются средства на разработку и реализацию программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов (поселков), получателями средств являются 78 муниципальных образований в 24 субъектах Федерации.

В качестве примера реструктуризации угольной промышленности можно привести г. Новошахтинск Ростовской области.

На протяжении всей своей истории Новошахтинск являлся монопрофильным городом, его градообразующую базу составляли предприятия ОАО «Ростовуголь». На их долю в 1995 г. приходилось 90,8% всего объема промышленного производства и 78,8% всех работающих в промышленности. Однако к 2007 г. в результате реструктуризации угольной отрасли объем добычи горной массы сократился в 3,2 раза; выпуск концентрата – в 5,5 раза; численность занятых на предприятиях угольной промышленности – почти в 4 раза.

В 2004 – 2007 годах, в сложный период реструктуризации угольной отрасли, повлекшей за собой закрытие 6 шахт, 2 обогатительных фабрик, ряда вспомогательных производств,

при спаде производства на 41%, удалось сохранить промышленный потенциал города (77,2% от общего объема производства продукции, работ, услуг), развить новые виды производств (выпуск пенобетона, антенно-мачтовых устройств, учебной мебели, тары для химической промышленности, обуви), начать проектные работы по строительству нефтеперерабатывающего завода, создать более 1300 новых рабочих мест.

Несмотря на то что ведущее место в промышленном комплексе города с апреля 2007 года занимает легкая промышленность, удельный вес которой в общем объеме промышленного производства составил 45% (на 4,8% выше удельного веса угольной отрасли), удельный вес плановых назначений по предприятиям ОАО «Ростовуголь» в общей сумме собственных доходов местного бюджета составляет более 50%, а по некоторым налогам и сборам – от 80 до 100%. В то же время предприятия ОАО «Ростовуголь» являются основными недоимщиками по уплате налогов и сборов в бюджет города. Структура налоговых поступлений от основных налогоплательщиков выглядит следующим образом:

- ОАО «Ростовуголь» – 34%;
- ОАО «Глория» – 4,2%;
- «НГРЭ» ГУТП «Южгеология» – 2,5%;
- ОАО «Новошахтинский механический завод» – 2,2%;
- НФ ОАО «Донэнерго» НМЭС – 1,3%.

Одной из главных проблем на протяжении последних лет остается ухудшение демографической ситуации. Численность постоянного населения за последние 4 года сократилась на 2,9 тыс. чел. Кризис воспроизводства населения усугубляется еще и тем, что продолжает снижаться число женщин детородного возраста, увеличивается число семей, не имеющих детей. Низкий уровень рождаемости (6,4 чел. на 1000 жителей) и высокие показатели смертности способствуют естественной убыли населения, которая в 2007 году достигла 1383 человек.

Перед городом встала необходимость выбора стратегического пути развития. Запас прочности, который был заложен во время работы в городе угольных предприятий, практически исчерпан и требуется поиск новых ресурсов для развития. Угольная отрасль, выступавшая в качестве ведущего фактора развития города, перестала выполнять эту роль.

Катализатором развития Новошахтинска в современных условиях стала разработка качественно новой стратегии социально-экономического развития, которая нацелена на привлечение новых инвестиций и создание разветвленной и динамичной системы экономических связей.

В городе была создана структура органов стратегического планирования, включавшая следующие элементы:

- совет по стратегическому планированию;
- исполнительный комитет;
- тематические комиссии по экономическому и социальному развитию и по развитию инфраструктуры;
- некоммерческое партнерство «Агентство по экономическому развитию»;
- рабочие группы по реализации проектов.

Стратегический план предполагает становление города в качестве места размещения структур, занимающихся разнообразной предпринимательской и инновационной деятельностью, преодоление сложившегося имиджа «шахтерского города без перспективы».

Для устойчивого экономического роста города в целом важно, чтобы в нем сформировались и получили развитие отрасли, наиболее эффективно использующие местную специфику, имеющийся потенциал, и важно также, чтобы появились новые виды производств.

В качестве миссии Новошахтинска в Стратегическом плане определено развитие города как многопрофильного промышленного и образовательного центра Ростовской области,

выгодного пространства для инвестиций и комфортного места для жизни. В результате модернизации экономики, обеспечивающей устойчивый экономический рост, станет возможно создание базы для повышения уровня жизни горожан и развития социальной сферы.

Для реализации главной цели Стратегического плана определены следующие стратегические направления:

- формирование благоприятного хозяйственного климата и развитие многопрофильной экономики;
- создание высококвалифицированного кадрового потенциала;
- развитие городской инфраструктуры;
- создание условий для проживания населения с гарантированным обеспечением основных жизненных параметров.

По каждому стратегическому направлению были сформированы программы, в которых определены конкретные задачи по достижению поставленных целей и конкретные проекты. На каждый проект была заполнена информационная карта.

Ведущее место в Стратегическом плане развития Новошахтинска принадлежит Программе экономического развития. С целью повышения инвестиционной привлекательности городской экономики в программе определены меры по разработке инвестиционной политики города, формированию эффективной конкурентной среды, созданию информационной базы ресурсов города.

Поскольку Новошахтинск являлся городом с моноэкономической структурой, то важнейшая задача программы экономического развития – диверсификация экономики. Разрабатывается система мер по стимулированию предприятий, осуществляющих реформирование, включающая реструктуризацию долгов в бюджеты всех уровней, консервацию неиспользуемого имущества. Однако причиной низкой конкурентоспособности

многих промышленных предприятий города остаются слабым менеджмент и технологическая отсталость. Поэтому в рамках программы экономического развития предусмотрены меры по обновлению и обучению управленческих кадров предприятий города.

Достигнута главная цель при выполнении мероприятий по реализации Стратегического плана развития города – создана действующая система, наличие которой позволит руководителям администрации осуществлять корректировку и оптимизацию стратегического плана и использовать его для управления территорией после завершения работы проекта в городе.

Развитие малого бизнеса является главным инструментом при решении вопросов снижения социальной напряженности в период промышленного кризиса. В городе было проведено обучение специалистов администрации и структур поддержки бизнеса. Была предоставлена также помощь в ремонте помещений и современном техническом оснащении бизнес-парка и бизнес-инкубатора, что вместе с реализацией программы по микрокредитованию начинающих предпринимателей дало большой эффект в формировании благоприятного климата для развития малого бизнеса в городе.

Анализ состояния сферы малого предпринимательства в городе свидетельствует о том, что этот сектор экономики переходит от стартового этапа к этапу развития, когда основное значение приобретают эффективность и устойчивость.

Реализация мероприятий, направленных на поддержку монопоселений, началась в конце 1990-х годов в результате крупномасштабного экономического кризиса, последствия которого наиболее ярко проявились именно на локальном уровне – уровне монопоселений.

Новый всплеск интереса к проблемам градообразующих предприятий наблюдался в 2002 году, когда специальным

постановлением Правительство РФ поставило перед градообразующими предприятиями задачу самостоятельно разработать программу собственной реструктуризации с целью повышения экономической эффективности, снижения издержек и увеличения налоговых отчислений в федеральный бюджет. Однако проекты Концепции государственной политики по реструктуризации градообразующих предприятий и План мероприятий по реализации Концепции государственной политики по реструктуризации градообразующих предприятий так и остались проектами.

Более того, анализ управленческих решений в сфере поддержки монопоселений на федеральном уровне демонстрирует примеры ее резкого свертывания. Так, до 2000 года из региональных фондов занятости выделялись дополнительные средства для создания и сохранения рабочих мест на градообразующих предприятиях в монопоселениях. В 2001 году в федеральном бюджете произошла централизация средств социальных внебюджетных фондов, резко сократилось выделение средств на активные мероприятия политики занятости.

Единственным примером устойчивого, длительного внимания федеральных органов власти к проблематике моногородов является деятельность Министерства труда. Под его эгидой, начиная с 1999 г., в России проводится мониторинг рынка труда монопрофильных поселений и ежегодно составляются перечни населенных пунктов с моноэкономической структурой и критической ситуацией в сфере занятости. Разработано «Положение о мониторинге городов и других населенных пунктов с моноэкономической структурой и высоким уровнем безработицы», подготовлены Методические рекомендации по формированию территориальных специальных программ содействия развитию занятости в монопрофильных городах [6].



Наименее результативными пока следует признать попытки формирования специализированных программ поддержки городов с неблагоприятной экологической ситуацией.

В Государственном Комитете по охране окружающей среды Российской Федерации установлены критерии определения статуса территорий экологического неблагополучия: «зона чрезвычайной экологической ситуации», «зона экологического бедствия». Другое направление работы связано с определением вариантов предоставления этим территориям налоговых льгот, финансовых ресурсов, использования различных элементов хозяйственного механизма. Официально такого статуса не получил ни один из городов или районов России, поскольку соответствующее постановление правительства не было принято.

В таких городах, как Чапаевск (Самарская область), Братск (Иркутская область), Нижний Тагил, Каменск-Уральский (Свердловская область), предполагалось отработать экономические механизмы по выводу их из экологического кризиса, но существенные различия в социально-экономическом положении этих городов не позволили найти однозначного решения.

В отсутствие четко продуманной общегосударственной стратегии реабилитации кризисных городов системные решения подменяются принятием правительственных постановлений по отдельным городам. Объекты реализации разработанных программ во многом совпадают. Подавляющее большинство угледобывающих депрессивных городов являются монопоселениями с критической ситуацией в сфере занятости и серьезным загрязнением окружающей среды, что подчеркивает нерациональность индивидуализированных решений о помощи тому или иному городу, урбанизированному району и необходимость формирования целостной общегосударственной политики поддержки городов, оказавшихся в неблагоприятной социально-экономической ситуации.

На местном уровне также возможна поддержка кризисных поселений. Чаще всего она, в силу ограниченности ресурсов местных органов власти, реализуется в форме частно-общественного партнерства, инициатором создания которого выступает крупная вертикально-интегрированная компания, включающая функцию поддержки развития городов в элемент корпоративной политики. Например, основным направлением социальной политики Группы СУАЛ, объединяющей предприятия цветной металлургии, является активная позиция в сфере адаптации муниципалитетов к современным требованиям реформы государственной власти и местного самоуправления.

Однако отметим, что, несмотря на все большее распространение этого опыта, он малоприменим по отношению к городам, находящимся на нисходящей стадии жизненного цикла. В них требуется кардинальное изменение состава и структуры градообразующего комплекса, а поэтому они оказываются непривлекательными для частных инвесторов. Необходима разработка принципиально новых схем и механизмов взаимодействия частного бизнеса, региональных и местных органов власти, рационального перераспределения функций управления территорией.

Определенный вклад в решение городских проблем вносят и территориальные организации, ассоциации, союзы, объединяющие города, в которых наиболее распространены кризисные процессы. Например, Союз малых городов России, Ассоциация малых и средних городов России, Ассоциация шахтерских городов России и т.д. Однако в этом случае речь идет скорее об организованном политическом лоббировании.

Международный опыт решения проблем моногородов основывается на фискальном или рыночном подходе, иногда на их комбинации. Фискальное решение проблем моногородов (в частности, проблем рынка труда) представляет собой набор

выплат выходных пособий, компенсаций по безработице, более раннее назначение пенсий и, при необходимости, некоторые субсидии по переезду в другое место. Но, как правило, международный опыт преимущественно указывает на рыночное решение: либо корпоративный сектор своими силами или с помощью органов самоуправления моногорода меняет свою производственную специализацию, сохраняя рабочих и население города, либо рабочие используют экономические возможности рынков рабочей силы и жилья и переезжают в другую местность, руководствуясь рыночными стимулами.

В России недооценивается значение специализированной селективной политики поддержки городского развития на общегосударственном уровне.

Несмотря на множественность потенциальных возможностей влияния, городское поселение в России пока не рассматривается как полноценный объект государственной социально-экономической политики. Спектр инструментов воздействия на городское развитие на государственном уровне ограничен и сводится к набору преимущественно бюджетно-налоговых инструментов перераспределительного характера.

Мероприятия, реализуемые в рамках программ поддержки определенных категорий городов, не являются частью общегосударственной стратегии реабилитации городских поселений и ориентированы на компенсацию текущего снижения бюджетных поступлений и доходов населения.

Отсутствуют устойчивые механизмы координации решений, разрабатываемых в рамках федеральной, региональной и муниципальной политики территориального развития и в рамках государственной промышленной, структурной и научно-технической политики.

Оценка степени неблагополучия городских поселений и, как следствие, принятие управленческих решений происходит на

основе ограниченного круга экономических показателей, которые оценивают отклонение ситуации от общерегиональной (общероссийской) и не позволяют сделать вывод о наличии или отсутствии исторической перспективы развития города в рамках сложившейся функциональной специализации.

Для городов, исчерпавших перспективы прежней функциональной специализации, почти не существует возможности участия в традиционных схемах частно-общественного партнерства в силу непривлекательности их территории как места ведения хозяйственной деятельности.

Дополнительные сложности реабилитации поселений, находящихся на нисходящей стадии жизненного цикла, возникают в условиях реализации реформы местного самоуправления. Seriously ограничивая возможность сохранения самостоятельного статуса муниципального образования, доходные источники, объекты муниципальной собственности, она дестабилизирует развитие в первую очередь малых городов, среди которых доля поселений, находящихся на нисходящей стадии жизненного цикла, наиболее велика.

Проблема российских моногородов возникла не «здесь и сейчас». Опыт развития экономики России показывает реальные пути решения этой проблемы. И оно вполне возможно на основе учета реальных (а не придуманных) интересов населения, бизнеса и исполнительной власти города. Более того, набор уже выполненных решений позволяет при желании организовать высокоэффективное взаимодействие «стейкхолдеров»<sup>3</sup> в интересах не только выживания, но и поступательного развития города.

---

<sup>3</sup> Стейкхóлдер (от англ. Stakeholder) – «владелец доли (получатель процента), держатель заклада», изначально – распорядитель (доверительный собственник) спорного, заложенного или подопечного имущества, дольщик; в узком смысле слова: то же, что и shareholder (акционер, участник), то есть лицо, имеющее долю в уставном (складочном) капитале предприятия.

## 1.5. Специфика управления монопрофильными городами в современных условиях

В настоящих условиях назрела необходимость сконцентрироваться на поиске механизмов, гарантирующих интеграцию моногородов в единое рыночное пространство при сохранении специального отношения к особенностям социально-экономического развития на этих территориях. Их модернизация и перевод на инновационный путь развития становятся императивом для государственного вмешательства и поддержки. Ставится задача преодолеть технологическое отставание, выйти из «кризисного пике», которое образовалось на рубеже 1980 – 90-х гг., причем не за счет наращивания поставок энергоресурсов, а за счет реформирования собственной экономики моногородов. Такой вариант решения проблем во многом будет определять перспективы развития страны в ближайшие 10 – 15 лет.

Решение проблем модернизации монопрофильных населенных пунктов носит комплексный характер и требует четкого слаженного взаимодействия всех уровней власти, местного самоуправления, хозяйствующих субъектов, общества в целом.

Для принятия обоснованного решения о применении инструментов федеральной поддержки моногородов<sup>4</sup> Минрегионом России разработан подход, в соответствии с которым субъектом Федерации совместно с администрацией органа местного самоуправления, местным экспертным сообществом, внешними консультантами проводится тщательная диагностика моногорода. В частности, производятся расчеты по сальдо и капиталу моногорода и их динамике, выстраивается финансовая модель моногорода, осуществляются оценка экономического потенциала моногорода, положения в социальной сфере, детальный анализ

---

<sup>4</sup> В соответствии с методологией Минрегиона России моногород – это поселение, организации или жители которого не способны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населенного пункта.

рисков на предмет выявления самых критичных из них, создающих помехи для дальнейшей модернизации и развития моногорода и др. По итогам диагностики составляется комплексный инвестиционный план моногорода (КИП): выстраивается комплексная система, включающая цели и подцели, а также меры (инвестпроекты) парирования выявленных критических рисков.

#### *1.5.1. Сущность комплексного инвестиционного плана моногорода*

Комплексный инвестиционный план представляет собой формализованный инструмент управления рисками и мониторинга ситуации в монопрофильных муниципальных образованиях и, по существу, является *ресурсо-обеспеченным инвестиционным пакетом проектов* (состоящим из комплекса мер взаимосвязанных и взаимодополняемых инвестпроектов) по парированию наиболее критических (находящихся в зоне неуправляемых) рисков, выявленных в ходе диагностики моногорода.

Цели разработки КИП:

1. Подготовить инструмент управления рисками, препятствующими устойчивому развитию.

2. Подготовить документы для получения финансирования из бюджетов и иных источников, предусмотренных в КИП, исходя из целей КИП по рассматриваемым моногородам.

3. Усилить возможности администрации и экспертного сообщества в мониторинге социально-экономического развития (СЭР) и оперативного реагирования при неожиданном разворачивании различных сценариев.

Необходимым требованием к мерам, предлагаемым в рамках КИП, в отличие от любого иного, в том числе обычного, комплексного плана (программы) социально-экономического развития (КПСЭР) монопрофильного муниципального образования, является условие включения в КИП только тех мер (инвестпроектов), которые определены обязательными для реализации

главной цели КИП (вывод моногорода из зоны неуправляемых рисков) и которые невозможно осуществить моногороду самостоятельно, в частности без участия вышестоящих бюджетов. После этого администрация может инициировать создание комплексного плана модернизации моногорода (КПММ), включающего комплексный инвестиционный план (КИП) (рис. 7).

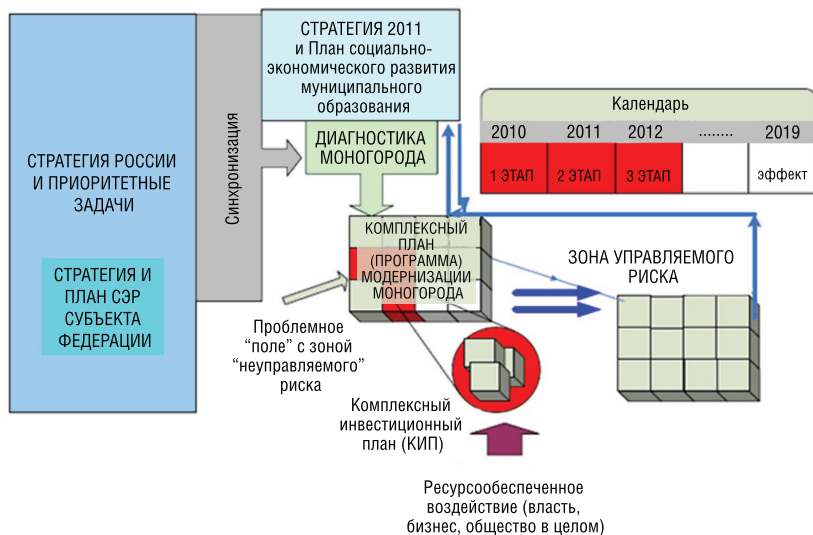


Рис. 7. **Сущность комплексного инвестиционного плана**

Необходимо иметь в виду, что КИП и КПММ, а также КПСЭР не должны подменять друг друга: они разные по своей сути.

Комплексная программа модернизации моногорода – это программа действий на среднесрочную и долгосрочную перспективу, *необходимых для модернизации моногорода* и создания условий для расширенного воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития. Программа синхронизируется со стратегией долгосрочного социально-экономического развития субъекта Федерации, текущими приоритетами и стратегиями развития Федерации.

Вместе с тем требованием Минрегиона России и условием ресурсной поддержки со стороны федерального центра является представление межведомственной рабочей группе не только КИП, но всего «интегрированного» пакета (КПММ со встроенным КИП), что обосновано и имеет практические последствия: много плюсов для комплексного решения проблем моногородов. План передается в Минрегион России и межведомственную рабочую группу по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах Российской Федерации. Рабочая группа окончательно определяет уровень федеральной поддержки.

Комплексный инвестиционный план – уникальный инструмент, созданный Минрегионом России (с учетом современного этапа состояния и развития моногородов) в интересах реализации наиболее эффективной, обоснованной и отвечающей «вызовам» времени государственной поддержки.

Этапы составления КИП (подход IMC Montan<sup>5</sup>):

1. Мобилизация команды, консультантов.
2. Создание «административного ресурса» для эффективной согласованной работы.
3. Формирование базы для диагностики.
4. Формирование системы целей и мер КИП.
5. Предложения и расчеты по ресурсному обеспечению и ожидаемому эффекту.
6. Формирование системы управления и контроля за реализацией КИП (включая мониторинг).

---

<sup>5</sup> IMC Montan, крупнейшая независимая международная консалтинговая компания, одной из первых создала комплексные инвестиционные планы моногорода строго в соответствии с методологией Минрегиона России. В 2010 году IMC Montan подготовила два КИП: г.о. Ленинско-Кузнецкий и г.о. Прокопьевск Кемеровской области.



7. Закрепление обязательств (паспортизация) каждой меры инвестпроекта, подготовка и сопровождение соглашений, оформление мотиваций заинтересованных сторон).

Минрегион России исходит из того, что принятию управленческих и инвестиционных решений обязательно должна предшествовать аналитическая работа по выявлению наиболее критических рисков, создающих препятствия на пути модернизации и инновационного развития моногорода, а также анализ имеющихся (доступных) ресурсов. Это должно осуществляться совместно с увязкой интересов города и градообразующего предприятия. Именно такой работе был дан старт в субъектах Федерации. Одновременно КИП дает возможность проконтролировать эффективность этих мер через реализацию специального «сигнального» мониторинга со стороны федерального центра. Параметры мониторинга, как ожидается, будут определены Минрегионом России.

В соответствии с методологией Минрегиона России должны быть определены наиболее важные «системообразующие меры (инвестпроекты)», которые обеспечивают реальную модернизацию производительных сил и производственных отношений в интересах устойчивого социально-экономического развития муниципального образования и отвечают сегодняшним приоритетам федерального центра. По нашему мнению, в КИП (и в КПММ) таких мер (инвестпроектов) должно быть оптимальное количество (отвечающее «разумной целесообразности»), т.е. достаточное для решения задачи КИП и закрепления положительных результатов.

«Разумная целесообразность» должна исходить из того, что предлагаются только те проекты, которые требуют государственной поддержки или/и совместных действий государственного и частного секторов (проекты государственно-частного партнерства), а ресурсы государства не безбрежны. Безусловно,

меры КИП должны быть включены в КПММ как меры, исключительно парирующие критические риски моногорода. Но в КПММ целесообразно включить минимальное количество мер (системообразующих, обусловленных и обоснованных инвестпроектов), которые по отношению к мерам КИП являются «закрепляющими» и обеспечивающими «необратимость процесса» ухода от критических (неуправляемых) рисков. По методологии Минрегиона России, бюджетные средства, которые строго просчитываются в рамках именно КИП, идут только на устранение критических рисков, т.е. ситуаций, когда моногород не может самостоятельно, без консолидированного с вышестоящими бюджетами ресурса, решить такие проблемы.

Таким образом, именно в рамках разработки КИП проводится тщательная диагностика моногорода, которая позволяет:

- сделать расчет финансовой модели моногорода (капитал, сальдо и их динамика) и выявить «критические риски», ранжировать их и подобрать парирующие меры в виде ресурсообеспеченных (инвест) проектов;

- применить финансовую модель для целенаправленной работы по стабилизации ситуации за счет приоритетной реализации проектов (уже в рамках комплексной программы модернизации), которые обеспечивают рост входящих в моногород финансовых потоков и оптимизацию исходящих (а значит, условия для расширенного воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития);

- обеспечить строгий эффективный мониторинг ситуации, результаты которого могут регулярно направляться в Минрегион России (и далее – руководству страны) в виде ежеквартальных отчетов с графиками происходящих положительных или негативных изменений, что дает возможность своевременного предупреждения и адекватного реагирования на возможные социально-экономические потрясения, опасные для населения и государственности в целом.

Безусловно, диагностика при составлении КИП является достаточно сложным и ресурсозатратным мероприятием. Идеально, если такая диагностика делается профессионалами, в т.ч. с привлечением внешних консультантов. Это обеспечит и результат, и объективность, и выполнение всего комплекса, предусмотренного методическими рекомендациями Минрегиона России. Сегодня же, в условиях жестких временных ограничений, в которые поставлены субъекты Федерации, к сожалению, превагирует подход создания КПММ по неполному («урезанному») варианту, что, по нашему мнению, чревато негативными последствиями (не те цели, не те ресурсы, не те результаты).

#### *1.5.2. Технические и ресурсные проблемы составления и реализации КИП*

*Отсутствие ресурсной обеспеченности.* Сегодня не существует целевой федеральной программы и достаточных свободных ресурсов для реализации приоритета «спасения моногородов». Требование главы государства «принять оперативные меры, чтобы не допустить резкого падения уровня жизни в моногородах», в субъектах Федерации были восприняты как готовность применять схемы субсидирования программ развития моногородов, в частности по парированию «критических рисков», избавление от которых было невозможно осуществить самостоятельно силами одного только моногорода. В этом отношении КИП являлся очень важным инструментом и доказательной базой получения таких субсидий. Таковым он и продолжает оставаться. Однако, в силу отсутствия ресурсной базы и в силу президентского требования как можно скорее «принять оперативные меры», федеральным центром был предложен иной вариант: финансировать проекты в рамках существующих отраслевых федеральных целевых программ, а также в виде бюджетных кредитов. Это может привести к тому, что часть мер (проектов), парирующих критические риски, не смогут

войти в федеральные целевые программы, а так как они еще не предполагают извлечения доходов, то и возвращение кредитных средств будет являться проблемой.

*Сравнение КИП (КПММ) и КПСЭР.* Именно отсутствие четкого понимания различий между КИП, КПММ и комплексной программой социально-экономического развития муниципального образования, по нашим наблюдениям, создало для межведомственной рабочей группы и Минрегиона России проблему неодинакового подхода к выбору «мер» и их обоснованию при составлении документов для представления в правительственную комиссию.

В настоящее время произошла подмена Комплексной программы модернизации моногорода со встроенным КИП достаточно сложным «мутантом», вобравшим в себя (а в большинстве случаев практически повторяющим) мероприятия Комплексного плана социально-экономического развития. Этот «мутант» характеризуется наличием плохо увязанных с целями и подцелями и даже необоснованных мер (инвестпроектов) либо проектов, которые предлагается реализовать силами только частного сектора. Они отвечают скорее целям комплексного социально-экономического развития, чем решению конкретных вопросов вывода моногорода из кризиса и его модернизации (проект создания производства стеклянной тары с обоснованием того, что в городе мало тары определенной емкости).

*КПММ может «вытекать» из КПСЭР, но не повторяет его.* КПММ не должен противоречить КПСЭР и выбранной стратегии (если, конечно, она не ошибочна, что «вскрывается» в ходе диагностики по методологии КИП). Для этого по результатам диагностики осуществляется синхронизация («сверка») этих документов, причем она также имеет комплексный (по сути пространственный) характер, так как подразумевает «сверку» со стратегиями и приоритетами как субъекта, так и Федерации

(синхронизация инвестпроектов, в том числе с территориально-пространственным размещением производительных сил и т.п.).

Если эти условия не соблюдаются, то высока вероятность того, что все предложенные меры (инвестпроекты) будут «отраваны» и станут бесполезными для модернизации и достижения с ее помощью условий расширенного воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития. При этом если не обеспечиваются соответствующие финансовые потоки в моногороде, то невозможно осуществить эти цели в принципе, а значит, нет смысла рассчитывать на реализацию модернизационных преобразований в моногороде и на его последующее саморазвитие. Именно поэтому методология Минрегиона России требует провести в рамках КИП тщательную (хотя и довольно сложную) диагностику финансового состояния (диагностика сальдо, капитала моногорода и их динамики). Однако эти потоки не одно и то же, что предусматривается КПСЭР. Не все субъекты Федерации осознали разницу между двумя документами и в межведомственной рабочей группе пытаются защитить совершенно иной документ, запрашивая совершенно иные ресурсы и на другие цели.

*Проблемы выбора проектов в КПММ* (игнорирование этапа составления полномасштабного КИП). В силу ряда причин (главные причины – отсутствие должной реализации этапа составления КИП, а также недостаточный ресурс по времени в связи с жесткими, почти нереальными для обычной системной работы сроками, установленными федеральным центром) многие регионы предлагают вместо проектов, направленных на слом существующих тенденций, неприемлемые для целей КИП/КПММ проекты:

- ♦ не направленные на парирование критических рисков;
- ♦ не имеющие никакого отношения к системообразующим проектам, в частности к модернизации и выводу моногорода на условия расширенного воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития;

- ♦ не имеющие отношения к созданию инновационных производств и услуг;
- ♦ направленные на поддержку существующих бесперспективных производств, а не на поддержку «модернизационного развития»;
- ♦ хорошо проработанные как с точки зрения экономики, так и ресурсного обеспечения, но не решающие задач КИП/КПММ.

В большинстве случаев это либо проекты с незначительной эффективностью, либо проекты, которые можно реализовать своими силами с участием частного капитала и которые не требуют бюджетных ресурсов или иной государственной поддержки (например, в виде гарантий, имущественного обеспечения, выделения земли, льгот и т.п.). Среди проектов, которые не соответствуют целям КИП/КПММ, часто встречаются «политизированные» проекты (нужны губернатору).

*Проблема кадров.* Во многих случаях экспертный и административный персонал монопрофильных муниципальных образований оказался не подготовленным для предложенной работы. Безусловно, это в основном связано с отсутствием необходимой и полной базовой информации, официально распространенной методологии, что обусловлено объективными причинами, но главным образом невозможностью организовать полный цикл завершения работы из-за «критического фактора времени»: проблемные моногорода не могут ждать – надо параллельно вести с ними работу. Единственно правильное и своевременное, что в такой ситуации смог сделать Минрегион России, – это провести серию семинаров с представителями экспертного сообщества страны. В лучшем положении оказались те моногорода, которые работали с этими представителями (экспертами, консультантами) и смогли получить во время совместной работы над КИП/КПММ знания и «правильно распорядиться» ими.

Основными результатами этой работы стали не только подготовка инструмента управления рисками и документов для получения финансирования из бюджетов и иных источников, предусмотренных в КИП, но и усиление возможностей администраций и местного экспертного сообщества, в частности, в мониторинге модернизационных преобразований, социально-экономического состояния развития моногорода и оперативного реагирования при неожиданном разворачивании различных сценариев. В администрациях (моногорода и субъекта) была подготовлена команда, которая смогла уже самостоятельно организовать и выполнить работу по подготовке обоснованных КПММ для двух других моногородов области.

*Проблема управления КИП.* В представленных в межведомственную рабочую группу планах заложены не инструменты управления, обоснованные целями двух интегрированных документов, а именно КИП (перевод рисков из зоны неуправляемых) и КПММ (реализация целей модернизации моногорода), а обычные (штатные) инструменты управления обычными программами социально-экономического развития муниципального образования. Большинство региональных и местных администраций используют в своих планах уже действующие советы и структуры. Не предусматриваются материальные и финансовые ресурсы на цели управления КИП/КПММ. Нет четкой программы информационно-координационного обеспечения, а также взаимодействия с источниками статистической, финансовой и иной необходимой для последующей диагностики и мониторинга состояния моногорода информации.

В этих вопросах особенно важным является взаимодействие между субъектом и местными структурами, в частности органами статистики, налоговыми администрациями, кредитно-финансовыми учреждениями, почтовой службой, структурами управления госсобственностью и т.п. Такого механизма ни один из представленных планов не предусматривает.

Управление КИП должно иметь иной характер и обеспечиваться профессионалами. Именно поэтому по рекомендации Минрегиона России закладывалась «персонификация» всех участников управления реализацией КИП/КПММ (резюме конкретных лиц с указанием опыта, профессиональных достижений и зоны ответственности в рамках плана). Предполагалась разработка специальных критериев для отбора внешней консалтинговой организации как профессиональной управляющей структуры для реализации КИП/КПММ. Такая «персонификация» абсолютно оправданна, поскольку должна обеспечить ответственное решение государственной задачи - предотвращать и своевременно выявлять и ликвидировать «горячие проблемы» в моногородах. Эта задача в рамках ранних КПСЭР не ставилась.

#### *1.5.3. Предложения по управлению развитием моногородов в современных условиях*

Минрегиону России необходимо подготовить и распространить от имени Правительственной комиссии циркулярное письмо, содержащее четкое разъяснение предъявляемых к КИП и КПММ требований, их сути, используемых базовых определений, понятий. В этом письме целесообразно также указать, что рассмотрение КИП/КПММ по вариантам финансирования сегодняшнего дня – это временный, вынужденный вариант «оперативного» реагирования, не отменяющий обязательность системной работы, которая сейчас выстраивается и определена в методологии МРР РФ по составлению КИП.

Подготовленные и распространенные единые требования к КИП и КПММ должны унифицировать различные подходы к их составлению и стать руководством к действию, в т.ч. и для внешних консультантов, которые осуществляют профессиональную поддержку администраций субъектов Федерации и монопрофильных муниципальных образований. Необходимо создать «единое информационное поле» для осуществляемой Правительством РФ работы по моногородам.



Должна быть предусмотрена оптимальная и эффективная модель управления и контроля (мониторинга) за реализацией КИП в моногородах, вплоть до создания единого органа управления и привлечения на конкурсной основе консалтинговой или управляющей компании на контрактной основе. Необходимо разработать эффективную и относительно несложную систему государственного мониторинга состояния моногородов, довести и реализовать ее с участием субъектов Федерации. Составление в моногородах КИП является уникальным путем для реализации этой задачи.

Необходимо организовать планомерную работу по проведению обучающих научно-практических семинаров для представителей монопрофильных муниципальных образований, субъектов Федерации и персонала структур управления КИП/КПММ.

В число общих требований к моногородам, в которых в обязательном порядке должен быть подготовлен КИП, входит следующее:

1. Моногород должен быть включен в перечень монопрофильных населенных пунктов с проблемной ситуацией, поскольку для них разработка и реализация КИП является приоритетом в силу особой тяжести развивающихся негативных процессов и повышенных рисков обеспечения жизнедеятельности.

2. Для развития моногорода неприемлем инерционный сценарий, так как он абсолютно бесперспективен в долгосрочном и среднесрочном периодах, характеризуется экстенсивным вариантом развития, отказом от модернизации, хроническим отставанием экономики, возрастанием зависимости экономики города от конъюнктуры внешних рынков.

Важно, чтобы уже сегодня, несмотря на «временный» (экстренный) вариант финансирования моногородов со стороны федерального центра, обязательным для моногорода, претендующего на прохождение экспертизы в межведомственной

рабочей группе и получение бюджетных ресурсов, стала разработкой полномасштабного комплексного инвестиционного плана, выполненного строго по методологии Минрегиона России. Именно этот документ должен являться основанием для выделения бюджетных ресурсов и поддержки соответствующих проектов государственно-частного партнерства, а также для существенных изменений в социально-экономическом развитии моногорода.

КИП (как обязательная часть КПММ) должен быть направлен на решение критических проблем, которые градообразующее предприятие и моногород в целом не могут решить самостоятельно, без вмешательства вышестоящих бюджетов. Такая помощь должна рассматриваться как некий «ресурсно обеспеченный» корректирующий интегрированный «инвестпроект», направленный на перелом текущей кризисной ситуации в сторону улучшения и обеспечение перехода моногорода из зоны неуправляемых в зону управляемых рисков, создания условий для модернизации.

С помощью КИП должны быть отобраны меры, которые:

1) парируют риски «сегодняшнего дня» (срок – 1 год), т.е. устраняют проблемы, которые, если их не решить сегодня, завтра приведут к потерям (ущербу) для бюджета государства десятков и даже сотен миллиардов рублей;

2) предлагают и обосновывают конкретные инвестиционные проекты, с одной стороны, закрепляющие вышеназванные меры по устранению самих критических рисков и, с другой стороны, позволяющие в среднесрочной и долгосрочной перспективе, за счет окупаемости, развития основных фондов и создания новых рабочих мест, компенсировать бюджетные затраты, которые сегодня запрашивает моногород. Все эти обоснования должны быть представлены в КИП.

При этом как для КИП, так и КПММ устанавливаются временные рамки. КПММ должен охватывать период не менее чем 5 – 10 лет (до 2015 – 2025 гг.), тогда как КИП предлагает срочные меры (проекты), которые требуется реализовать уже в течение первого года (в крайнем случае, двух-трех лет), с тем чтобы немедленно парировать «критические» риски. Кроме того, необходимо учитывать территориально-пространственное размещение производительных сил в рамках национальной и региональной стратегий. Затраты на выполнение КИП должны быть сопоставимы с положительным результатом и иметь уверенный среднесрочный и долгосрочный эффект.

В реализации КИП должны участвовать все заинтересованные стороны: администрация моногорода, вышестоящие органы власти, руководство градообразующего предприятия, профсоюзы, общественные объединения, партии. Совместная выработка «видения» модернизации и развития моногорода в целом (включая градообразующие предприятия) – это важная, обязательная часть процесса создания КИП/КПММ. Такой подход позволит решить многие проблемы моногородов.

Комплексные инвестиционные планы были выбраны Правительством РФ в качестве основного инструмента управления развитием моногородов для преодоления негативных социально-экономических тенденций и для модернизации хозяйства. В конце 2009 г. Министерством регионального развития РФ был сформирован перечень из 20 наиболее пострадавших от кризиса моногородов, которым в первоочередном порядке предстояло разработать планы комплексного развития. В этот перечень вошел и один из монопрофильных городов Вологодской области – Сокол.

## **Глава 2**

### **Направления модернизации г. Сокола\***

#### **2.1. Уровень экономического развития**

##### *Анализ уровня развития промышленности и малого бизнеса*

Основная доля промышленного производства г. Сокола приходится на деревоперерабатывающее и целлюлозно-бумажное производства. Структуру лесных перерабатывающих производств составляют 16 предприятий. Крупными являются ОАО «Сокольский ЦБК», ООО «Сухонский ЦБК», ОАО «Сокольский ДОК», ООО «Сотамеко плюс», ЗАО «Солдек», ООО «С-Древ». Первые три предприятия признаны градообразующими, на них занято около 3,2 тыс. человек, объем отгрузки продукции составляет 2,2 млрд. рублей. Объем выпуска основных видов продукции, производимой в г. Соколе, представлен в таблице 5.

Продукция деревоперерабатывающих предприятий реализуется на внутреннем рынке и поставляется на экспорт. Основная часть продукции реализуется в основном в Москве и Санкт-Петербурге, а также в регионах Центрального федерального округа. Потребление данной продукции на территории Вологодской области незначительно. На экспорт поставляются пиломатериалы и небольшое количество домов заводского изготовления.

---

\* Глава подготовлена на основе Комплексного инвестиционного плана модернизации города Сокола Вологодской области, утвержденного постановлением Правительства Вологодской области от 18.08.2010 № 957.

Древесноволокнистая плита используется в строительстве и мебельном производстве. В условиях падения спроса на продукцию этих отраслей себестоимость производства превышает цену реализации. Впрочем, с апреля 2009 г. наметилась тенденция восстановления устойчивого спроса на пиломатериалы как на внутреннем, так и на мировом рынках.

Таблица 5. **Объем основных видов продукции, выпускаемой предприятиями г. Сокола**

Наименование	Ед. изм.	2005	2006	2007	2008	2009
Целлюлоза по варке	тыс. тонн	36,2	21,1	31,0	29,1	12,1
Бумага	тыс. тонн	21,5	19,4	24,0	31,1	12,1
Картон	тыс. тонн	50,3	48	60,8	65,5	70,5
ДВП	тыс. кв. м	16998,2	16239,8	21968	21854,3	19486
Деревянные дома	тыс. кв. м	26,0	32,9	29,5	33,5	16,5
Пиломатериалы	тыс. куб. м	130,4	116,3	124,4	130	103
Технологическая щепка	тыс. куб. м	99,6	92,7	89,8	100,5	91,5
Дверные блоки	тыс. кв. м	84,3	76,6	62,8	0,12	0,24
Оконные блоки	тыс. кв. м	62,7	61,4	58,5	57,3	0,72
ЦСП	тыс. куб. м	13,3	12,6	14,0	17,0	8,4
Цельномолочная продукция	тонн	3164	3223	3954	4022	3137
Молочные консервы	млн. усл. банок	15,1	16,2	8,1	12,6	9,5
Масло	тонн	224	298	221	155	139
Мясо и субпродукты 1 кат.	тонн	634	651	653	609	610
Колбасные изделия	тонн	701	733	898	1073	1050
Мясные полуфабрикаты	тонн	422	445	571	698	622

Поступление финансовых средств от экспортных контрактов более стабильное, чем от внутренних расчетов.

Развитие отраслей потребительского сектора, в первую очередь пищевой промышленности, имеющей перспективную сырьевую базу, обеспечивает выпуск конкурентоспособной продукции агропромышленного комплекса.

ОАО «Сухонский молочный комбинат», являясь специализированным предприятием по производству сгущенных молочных консервов, осуществляет поставки продукции в Росрезерв. В рейтинге предприятий области, перерабатывающих

молочное сырье, комбинат занимает 6 место по объемам переработки молока. Комбинат обеспечивает отопление части жилого фонда города через отпуск тепла МУП «Теплосеть».

СПК «Сокольский мясокомбинат» предлагает потребителю свыше 100 наименований продукции, в том числе 25 видов вареных колбас и сосисок, 12 видов копченых колбас, 20 наименований копченостей и продуктов из шпика, 20 видов полуфабрикатов, фасованные субпродукты, сервировочную нарезку мясных продуктов в вакуумной упаковке. Мясокомбинат занимает 6 место в общеобластном объеме производства колбасных изделий; полуфабрикатов (без птицы) – 4 место.

Важнейшую роль в стабилизации социально-экономической ситуации играет малый и средний бизнес. Малое предпринимательство в г. Соколе является одним из механизмов решения экономических и социальных проблем, формирования прогрессивной структуры экономики и конкурентной среды, расширения налогооблагаемой базы для местного бюджета, снижения уровня безработицы, обеспечения занятости населения путем создания новых предприятий и рабочих мест, насыщения рынка товарами собственного производства, достижения стабильности ситуации в муниципальном образовании.

В последние годы малый бизнес развивался достаточно динамично: увеличилось общее число малых предприятий, количество индивидуальных предпринимателей, общий объем продукции, отгруженной предприятиями малого бизнеса, а также доля населения, занятого в этом секторе экономики; повысился уровень заработной платы; в эксплуатацию введены новые объекты торговли и общественного питания.

Тем не менее экономика Сокола объективно нуждается в развитии малого предпринимательства, так как нельзя добиться необходимой гибкости крупных производств без опоры на хорошо развитую сеть обслуживающих и дополняющих их малых предприятий.

На 1 января 2010 года на территории г. Сокола и Сокольского района зарегистрировано 1202 индивидуальных предпринимателя и 123 малых предприятия (табл. 6), что составило к уровню 2008 года соответственно 101 и 104%. В 2009 году в сфере малого предпринимательства (без средних предприятий) было занято 5729 человек – только 95% к уровню 2008 года.

Несмотря на положительные моменты, достигнутые в развитии МП, этот важнейший сектор экономики до сих пор не оказывает необходимого влияния на социальное и экономическое развитие города ни с точки зрения объемов производства товаров и услуг, ни с точки зрения занятости населения. В 2009 году в сфере МП было занято 28% экономически активного населения муниципалитета. Количество МП на 1000 жителей в Сокольском районе также явно недостаточно – 27 единиц.

Таблица 6. **Основные показатели деятельности малого и среднего бизнеса Сокольского муниципального района**

Наименование показателей	Ед. изм.	2004	2005	2006	2007	2008	2009 (оценка)
Число малых предприятий	ед.	104	107	100	125	118	123
Число индивидуальных предпринимателей (по данным межрайонной инспекции ФНС)	чел.	1275	1222	937	1093	1189	1164
Численность работающих на малых предприятиях	чел.	1230	2088	1807	2241	1743	1729
Количество занятых в сфере малого бизнеса, всего	чел.	4585	5957	5110	6257	6042	5729
Доля работающего населения в сфере малого предпринимательства (МП)	%	19,9	28,1	34	41	32	34
Среднемесячная зарплата на малых предприятиях	руб.	4680	4444	5029	6346	8200	8500
Объем выпуска продукции МП	млн. руб.	154,3	400,4	518,2	647,2	838,6	928,3
Доля малых предприятий в общем объеме отгруженной продукции	%	4,4	7	10	10	12	13
Доля малого бизнеса в общей сумме поступивших налогов	%	8,7	н/д	н/д	7,16	11,91	18,06

Структура малых предприятий по видам экономической деятельности в течение ряда лет остается практически неизменной.

*Сфера торговли и общественного питания* в связи с достаточно высокой оборачиваемостью капитала является наиболее востребованной в малом бизнесе г. Сокола (рис. 8). В общем количестве малых предприятий в период 2004 – 2009 гг. наибольший удельный вес (от 28 до 45%) занимают предприятия оптовой и розничной торговли.



Рис. 8. Структура малых предприятий по видам экономической деятельности в 2009 г., %

Второе место в отраслевой структуре принадлежит субъектам бизнеса в промышленности, строительстве и в таких отраслях, как операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

За 2009 г. малыми предприятиями отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и оказано услуг собственными силами на 765,6 млн. руб., что на 8% выше уровня 2008 года. Доля малых предприятий в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг составляет 15%.



Спрос на продукцию и услуги малых и средних предприятий, а также предпринимателей носит преимущественно местный характер (около 80% отгрузки), по мере стабилизации экономической ситуации сбыт продукции будет увеличиваться.

В то же время существует потенциал развития малых производств, нацеленных на близлежащий емкий рынок г. Вологды (45 км от Сокола) – это прежде всего пищевая (йогурты, творожные и плавленые сырки, колбаса, мясные полуфабрикаты) и сувенирная продукция. Кроме того, с учетом выгодного географического положения (на пересечении транспортных путей) и наличия достаточно развитого комплекса транспортных предприятий (5 малых предприятий и 179 предпринимателей) город потенциально может претендовать на статус логистического центра для обслуживания промышленных потребителей и населения города Вологды.

Достаточно сложное финансовое состояние не позволяет малым предприятиям и предпринимателям выплачивать своим работникам адекватную заработную плату, приводит к занижению ее уровня, что неблагоприятно сказывается на позициях малого предприятия в конкуренции за высококвалифицированные, молодые трудовые ресурсы. В целом по малому предпринимательству среднемесячный уровень заработной платы составляет около 8488 руб. или около 80% от среднерайонной величины.

До 2008 года в Соколе отмечалось активное кредитование малого бизнеса (на территории города функционируют 5 кредитных организаций). В 2008 году объем кредитования малого бизнеса составил 229,4 млн. руб. (табл. 7), что на 5% превысило уровень 2007 года и в 6 раз – уровень 2002 года. С 2004 года функционирует сельскохозяйственный кредитный кооператив «Сокол», однако доля субъектов малого бизнеса в числе членопайщиков невелика – всего 2%.

Таблица 7. **Объем кредитования субъектов малого предпринимательства в г. Соколе**

Наименование кредитной организации	2007 г., тыс. руб.	2008 г., тыс. руб.	В % к предыдущему году
ОАО КБ «Севергазбанк»	71186	88978	125
Отделение №4078 СБ РФ	95265	34307	36
ЗАО «Банк Вологжанин»	37472	50600	135
ЗАО АКБ «Промсвязьбанк»	13900	46008	331
ОАО «Россельхозбанк»	1181,6	9546,89	808
<b>Всего</b>	<b>219004,6</b>	<b>229439,89</b>	<b>105</b>

В настоящее время негативные последствия продолжающегося экономического кризиса все более заметно отражаются на деятельности субъектов малого бизнеса. Снижение спроса и цен на их продукцию, рост неплатежей покупателей, ужесточение требований кредитных организаций и дефицит ликвидности вызвали увеличение просроченной задолженности по оплате труда, налоговым платежам, расчетам за поставленное сырье, материалы, услуги, в отдельных случаях – приостановление предпринимательской деятельности.

Рассмотрим влияние кризисных явлений на экономическое развитие малого и среднего предпринимательства в г. Соколе.

*Лесозаготовки и деревообработка.* В 2009 году субъектами малого предпринимательства заготовлено 161,8 тыс. м<sup>3</sup> древесины, что на 7% выше уровня 2008 года, и произведено 2,1 тыс. м<sup>3</sup> пиломатериалов (36% к 2007 году). Доля субъектов малого предпринимательства в общерайонном объеме производства пиломатериалов составила 2,1%, а в заготовке древесины – 53%.

В Сокольском районе в 2008 году лесозаготовительную деятельность осуществляли 70 субъектов малого предпринимательства, из них 65 заготавливали древесину по договорам купли-продажи лесных насаждений через аукционы. В настоящее время доля отпуска древесины субъектам малого бизнеса через аукционы составляет 50%.

Основные проблемы малых предприятий данной отрасли связаны со «сжатием» спроса на экспортных рынках, в строительном секторе и, как следствие, значительным сокращением выпуска продукции, сопровождающихся резким усилением конкуренции. Кроме того, в отрасли отсутствуют долгосрочные ценовые ориентиры.

Достаточно динамично развивался малый и средний бизнес в *производстве пищевых продуктов*.

За 2009 год объемы отгрузки пищевой продукции в городе сократились на 10%. Доля субъектов МБ в общем объеме производства пищевых продуктов составляет: по отгрузке хлебобулочных изделий – 31%, колбасных изделий – 11%, мяса – 3%.

Спрос на продовольствие по сравнению с другими товарными группами сократился незначительно. Однако в этом секторе растет дебиторская задолженность, что связано с вынужденным предоставлением производителями дополнительных отсрочек платежей оптовому звену. Вместе с тем малые компании по производству продуктов питания сильно ограничены в маневре, так как на рынке доминируют крупные игроки, которые задают ценовые рамки, в результате этого небольшим производителям приходится либо работать на грани рентабельности, либо уходить с рынка.

*Торговля.* Что касается розничного товарооборота, который успешно развивался в Сокольском муниципальном районе в 2008 году (рост на 16% к уровню 2007 года; увеличилось до 13 количество магазинов самообслуживания, из них 2 – промышленных товаров; введено 13 тыс. м<sup>2</sup> торговых площадей), то за 9 месяцев 2009 года отмечается его незначительное снижение – на 5%, в то время как показатель товарооборота в среднем по области снизился на 18%.

В целом в развитии торговли в районе наблюдается тенденция репрофилирования магазинов из промышленных в

продуктовые. Идет увеличение неиспользуемых торговых площадей. Одновременно с этим наблюдается тенденция расширения мелкорозничной уличной торговли. Необходимо отметить, что продолжается строительство новых и реконструкция старых магазинов и строительство городского рынка.

*Оптовая торговля продовольственными товарами.* Ключевая проблема для оптовых компаний – нарушение финансовых потоков на рынках. Важным фактором существования оптового звена являются отсрочки платежей производителей и крупных оптовых компаний, формируемые, в частности, за счет банковских кредитов, а также собственные отсрочки для розничных компаний и других потребителей. Одновременно многие поставщики усилили прямые продажи и стали выходить на конечных потребителей в обход оптового звена, что тоже способствовало «вымыванию» с рынка наиболее слабых игроков.

*Розничная торговля промышленными товарами.* Спрос сохранился в прежней мере лишь на отдельные виды промышленных товаров повседневного спроса: одежду, текстиль и обувь. Для промышленных товаров характерна высокая зависимость от импорта как по готовой продукции, так и по комплектующим и отдельным элементам. Девальвация вызвала необходимость повышения цен, что идет вразрез с падением доходов населения. Кроме того, нарушение финансовых связей привело к сбоям в поставках импортных товаров. В результате этого отдельные розничные операторы испытывают затруднения с товарным ассортиментом, поскольку дефицит импорта не может быть компенсирован российскими товарами.

*Розничная торговля продовольственными товарами.* Розничная торговля испытала влияние кризиса в меньшей мере, чем другие отрасли экономики. Падение спроса не превышает 15 – 20%, хотя наблюдается снижение суммы среднего чека и изменение структуры спроса в пользу более дешевой продукции.

Как и в прочих отраслях, торговые компании испытывают определенный недостаток финансовых ресурсов для обновления ассортимента и развития. Происходит увеличение сроков оборачиваемости. Нередки изменения среди поставщиков и сбои в поставках.

*Ремонт и обслуживание автомобилей.* Спад спроса на ремонтные услуги составил 30 – 40%. Наиболее резко уменьшился объем заказов со стороны корпоративных клиентов, многие из которых существенно сократили деятельность. Со стороны частных клиентов «сжатие» спроса не так значительно, потому что в связи с ограничением спроса на новые автомобили больше внимания стало уделяться ремонту транспорта. Вместе с тем усилилась конкуренция со стороны частных мастеров. Девальвация рубля привела к росту стоимости запчастей для импортной техники до 30%, в результате чего компаниям приходится пересматривать тарифы. Возросли сроки ремонта из-за нарушения логистики импортных поставок. На сроки исполнения заказов влияет также нежелание компаний держать большие складские запасы запчастей.

*Строительство.* Это наиболее пострадавшая отрасль, хотя проблемы начались еще весной 2008 года, а кризис лишь усугубил негативную тенденцию. Вследствие этого в типовом многоэтажном строительстве спад спроса фиксируется компаниями на 50 – 90%, в деревянном малоэтажном домостроительстве спад чуть меньше – на 30 – 60%, в проектировании и монтаже инженерных коммуникаций – на 40 – 60%. Наблюдается плавное снижение цен на недвижимость, которое пока не способно оживить спрос. Разрешению проблем отрасли препятствует и возобновление роста стоимости строительных материалов, вызванного увеличением накладных издержек участников рынка. В результате девальвации рубля произошел также резкий рост стоимости импортных материалов.

*Транспорт.* Спад объема заказов, по разным оценкам, составляет 60 – 80%. Финансовые проблемы перевозчиков усугубил фактор сезонности, т.к. объем перевозок сокращается в зимний период. Цены на транспортные услуги упали на 30 – 50%. Специфическая проблема транспортных компаний, прибыль которых значительно зависит от доли пустого пробега, – резкое падение оборачиваемости транспортных средств (на 50 – 60%). В связи со снижением плотности заказов машинам приходится дожидаться обратного груза из пункта назначения несколько дней либо возвращаться без груза. Усилилась конкуренция со стороны частных перевозчиков. Увеличились сроки поставки запчастей, и компании вынуждены временно выводить из эксплуатации часть парка.

Итак, развитие малого предпринимательства в г. Соколе сдерживается рядом таких факторов, как:

- ◆ низкая доступность банковского кредитования;
- ◆ недостаток помещений;
- ◆ изношенность оборудования (особенно на производственных предприятиях);
- ◆ недостаток квалифицированных кадров;
- ◆ трудности выхода на внешние рынки и ведения экспортной деятельности;
- ◆ сложность ведения налогового учета;
- ◆ низкий уровень развития консультационных услуг по вопросам ведения бизнеса.

Анализ имеющегося в г. Соколе опыта развития малого предпринимательства показывает, что существуют необходимые предпосылки для реализации эффективной политики по его поддержке на государственном и муниципальном уровнях, созданы условия для его ускоренного роста и превращения в стратегический фактор социально-экономического развития города.

К таким предпосылкам относятся:

- ♦ законодательное закрепление статуса МП как особого вида экономической деятельности, в отношении которого могут действовать специальные меры государственной и муниципальной поддержки;

- ♦ наличие ряда элементов системы поддержки малых предприятий, находящихся на разных стадиях формирования и успешно функционирующих в Вологодской области.

Анализ рынка строительных материалов в контексте развития строительного кластера в г. Соколе

Начиная с 1990 г. промышленность строительных материалов адекватно реагировала на изменения платежеспособного спроса и производство (и потребление) основных строительных материалов менялось в соответствии с изменением инвестиционной и строительной активности в стране.

В структуре производства продукции отрасли произошли существенные изменения: снизилась доля сборных железобетонных и бетонных конструкций и деталей, увеличились доли стеновых материалов, строительной керамики, строительных изделий из полимерного сырья, теплоизоляционных материалов, известняковых, гипсовых и местных вяжущих материалов и изделий из них, изделий из природного камня. В то же время наиболее интенсивно развивалось производство строительных материалов, относящихся к группе отделочных (керамическая плитка для внутренних стен и для пола, керамогранит, материалы и изделия на основе гипса, сухие строительные смеси, напольные покрытия и другие), поскольку рынком сбыта для этих материалов в основном является не новое жилищное строительство, а рынок ремонта зданий жилого и нежилого назначения, потребительский рынок.

Рынки основных видов строительных материалов в Российской Федерации носят выраженный региональный характер.

Это обусловлено низкой стоимостью единицы веса основных видов строительных материалов и, как следствие, нерентабельностью их перевозки даже на не очень большие расстояния. Исключением является перевозка высокотехнологичных видов строительных материалов, таких как высококачественное листовое стекло, керамические изделия и другие.

Существенное влияние на уровень производства строительных материалов оказывает высокая степень износа машин и оборудования на предприятиях отрасли (табл. 8).

Таблица 8. **Основные показатели состояния материально-технической базы промышленности строительных материалов в 2003 – 2008 годах**

Год	Вид деятельности	
	Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
<i>Основные фонды организаций, млн. рублей</i>		
2003	215358	126852
2004	226797	147170
2005	274479	171490
2006	319526	212980
2007	377883	269016
2008	476157	366206
<i>Степень износа основных фондов, в %</i>		
2003	47,1	42,9
2004	46,5	40,3
2005	45,1	38,5
2006	45,2	37,1
2007	43,8	34,5
2008	35,7	32,9

Значительный износ оборудования повышает себестоимость выпускаемой продукции, что делает ее менее конкурентоспособной в сравнении с импортными аналогами.

*Производство и потребление строительных материалов.* С начала 2009 года произошло падение объемов производства большинства видов строительных материалов вследствие сокращения спроса со стороны строительного комплекса и



нарушения платежеспособного баланса финансово-кредитных организаций, снизивших объемы выдачи кредитов основным застройщикам.

Объемы выпуска основных видов строительных материалов в первой половине 2009 года наиболее всего уменьшились (до 50 – 55% от уровня аналогичного периода 2008 года) в производстве панелей и других конструкций для крупнопанельного домостроения, конструкций и деталей сборных железобетонных, стеновых материалов, нерудных строительных материалов, деревянных домов заводского изготовления и комплектов деталей для стандартных домов со стенами из местных строительных материалов. Несколько меньшее снижение (60 – 70% от уровня аналогичного периода 2008 года) произошло в производстве цемента, мягких кровельных и изоляционных материалов, шифера. Незначительно сократился объем выпуска термополированного стекла – на 6% от уровня соответствующего периода.

Объем производства металлочерепицы вырос на 26,5%, строительного стекла – на 85,6%, что, очевидно, объясняется перераспределением спроса на данные виды строительных материалов от крупных строительных компаний, ориентированных на массовое жилье, на частных потребителей, использующих эти материалы для индивидуального строительства и ремонта, а также вводом в 2007 – 2008 гг. дополнительных производственных мощностей. Кроме того, и металлочерепица, и строительное стекло являются высокотехнологичными видами строительных материалов, что позволяет находить рынки сбыта продукции на значительных расстояниях от места их производства при высокой рентабельности их перевозки в отличие от других видов стройматериалов.

В целом в период наиболее динамичного развития отрасли (2006 – 2007 гг.) ежегодный рост производства основных видов строительных материалов в натуральном выражении составлял от 7 до 20%.

В структуре производства нерудных строительных материалов традиционно преобладает щебень, получаемый из природного (строительного) камня и песчано-гравийных материалов, гравий и строительный песок.

До 60% материалов используется в дорожном строительстве, в небольших объемах производятся щебни узких фракций. Большинство действующих предприятий по производству нерудных материалов построены 30 и более лет назад. Применяемые технологии переработки соответствуют уровню 1970-х гг. прошлого века и ориентированы на выпуск двух-трех фракций щебня и гравия и одной фракции песка. Только немногие отечественные предприятия производят большее число видов продукции.

*Экспорт-импорт строительной продукции.* Продукция предприятий стройматериалов, произведенная в Российской Федерации, ориентирована в основном на внутренний рынок. Однако часть материалов, поступающих на российский рынок стройматериалов, ввозится из-за рубежа.

Для *Северо-Западного федерального округа* характерно постепенное снижение объемов экспорта всех строительных материалов в период с 2003 по 2008 г. при одновременном росте, особенно в 2008 году, совокупного объема импорта стройматериалов.

В 2003 – 2008 гг. экспорт из СЗФО таких основных строительных материалов, как стекловолокно и листовое стекло, увеличился на 38 и 5% соответственно; экспорт же нерудных строительных материалов уменьшился в 15 раз, цемента – в 4824 раза, неармированных или армированных изделий из бетона – на 77,8%, изделий из асбоцемента – в 157 раз (табл. 9). В тот же период изменились и объемы импорта основных строительных материалов: импорт нерудных строительных материалов вырос в 5,2 раза, цемента – в 19,3 раза, неармированных

или армированных изделий из бетона – в 5,3 раза, изделий из асбоцемента – на 30%, листового стекла – на 27%; уменьшился на 12,9% импорт стекловолокна (табл. 10).

Таблица 9. **Экспорт строительных материалов из СЗФО в 2003 – 2009 гг., тыс. т**

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	январь – май 2009 г.
Нерудные строительные материалы	59	36	45	22	38	9	0
Цемент	167	107	46	39	2	0	0
Неармированные или армированные изделия из бетона	2	3	2	6	2	0	1
Стекловолокно	5	6	7	10	8	7	1

Таблица 10. **Импорт строительных материалов в СЗФО в 2003 – 2009 гг., тыс. т**

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	январь – май 2009 г.
Нерудные строительные материалы	227	291	279	346	432	1200	327
Цемент	70	83	166	154	504	1361	202
Неармированные или армированные изделия из бетона	48	138	182	156	186	257	24
Изделия из асбоцемента	5	7	6	1	4	6	1
Стекло листовое	22	20	27	29	37	28	4
Стекловолокно	14	13	13	15	14	12	2

*Сырье для промышленности строительных материалов.* Для получения минерального строительного сырья разрабатывается несколько тысяч месторождений более чем 30 видов полезных ископаемых. Российская Федерация располагает значительными объемами разведанных и оцененных запасов полезных ископаемых, пригодных для производства строительных материалов. Их прогнозные ресурсы являются надежным резервом для восполнения перспективных потребностей строительной индустрии.

Россия обладает значительными *запасами строительного камня для производства щебня*, добыча которого постоянно увеличивается. Так, в 2003 г. объем его добычи составил 101,9 млн. т, в 2007 г. – 137,3 млн. т (в 2006 г. – 144,9 млн. т).

Добыча строительного камня в 2007 г. по округам составила: в ЦФО – 29,9 млн. т; СЗФО – 22,3; ЮФО – 6,7 ПФО – 16; УФО – 18,8; СФО – 18,6; ДФО – 11,8 млн. т. В 2006 году эти показатели были в ЦФО – 18,1 млн. т; СЗФО – 27,5; ЮФО – 5,1; ПФО – 12,9; УФО – 13,1; СФО – 13,1; ДФО – 11,2 млн. т.

В Северо-Западном округе сосредоточено 18,1% запасов российского строительного камня, разведанных по категориям А+В+С1, из которых 86,0% относится к распределенному фонду недр. Запасы, оцененные по категории С2, составляют здесь 2,9 млрд. т (26,9% общероссийских). Доля распределенного фонда во всех субъектах округа превышает 50%. Особенно велика она в Карелии, Архангельской и Псковской областях. Запасов строительного камня лишены Ненецкий АО, Вологодская и Калининградская области. Запасов высокопрочного строительного камня нет в Новгородской и Псковской областях. Суммарный объем запасов высокопрочных пород по пяти регионам (республики Карелия, Коми, Архангельская, Ленинградская, Мурманская области) составляет свыше 90% всех запасов округа. Их доля в распределенном фонде достигает 97%, а в добыче – 96%. Высокопрочный щебень вывозится в другие федеральные округа.

В Северо-Западном ФО подготовленная сырьевая база стекольных песков имеется в семи субъектах из 10, она отсутствует в Архангельской и Калининградской областях.

В последние 8 лет стекольная промышленность является одной из наиболее развивающихся отраслей экономики России. Рынок стекольных песков представлен 24 разрабатываемыми месторождениями кварцевых песков и соответственно таким же

количеством горнодобывающих предприятий и более чем 150 стекольными заводами. На разрабатываемые месторождения приходится 30,5% (202,4 млн. т) от всех запасов России категорий А+В+С1. Добыча стекольных песков в 2007 г. составила 3363 тыс. т. Более 77% добычи (2607 тыс. т) осуществляется на четырех месторождениях: Ташлинском (Ульяновская область), Чулковском и Егановском (Московская), Мураевня (Рязанская область). На Центральный ФО в 2007 г. пришлось 1,89 млн. т. или 56,2 % к уровню добычи по РФ, Приволжский ФО – 30,6%, Южный – 11,2%, Сибирский – 0,9 %, Северо-Западный – 1,1%, в Дальневосточном и Уральском ФО добыча не производилась.

*Цены на жилье и на основные виды строительных материалов.* Соотношение между ценами производителей основных видов строительных материалов и ценами, по которым эти материалы приобретаются строительными организациями, в среднем в Российской Федерации достигает двукратного значения. Это обусловлено высокими снабженческо-сбытовыми, в том числе посредническими, начислениями, транспортными и прочими непроизводственными расходами.

В 2008 году наибольший в среднем по федеральным округам темп роста цен наблюдался в Южном (30,9%), Центральном (24,2%), в Сибирском (20,8%), наименьший – в Северо-Западном и Приволжском (по 17%), Дальневосточном (19,8%). В Уральском округе цены практически не выросли и сохранились на уровне 2007 года (рост на 0,1%).

В начале 2009 года отмечено снижение темпов роста стоимости стройматериалов в федеральных округах, кроме Южного, где рост в июле составил 28,8% по отношению к аналогичному периоду предшествующего года. В СЗФО отмечен рост на 7,4%, ЦФО – 1,2%, ПФО – 5%, УФО – 6,2%, СФО – 13,3%; цены снизились только в Дальневосточном округе – на 7,2% к уровню соответствующего периода 2008 года.

До конца 2008 года в Российской Федерации наблюдался устойчивый рост цен на жилье: в период с 2001 по июнь 2009 года средние цены за 1 кв. м общей площади выросли на 527,8% – с 9725 до 49889 рублей. Наибольший темп роста цен был достигнут в 2007 году – 39,4%; в 2008 рост составил 17%. С начала 2009 года и до июля произошло снижение цен на 2,8%.

Динамика изменения цен в федеральных округах за рассматриваемый период различна. Лидеры роста цен – Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Средний темп роста средних цен в ЦФО в период с 2001 по 2009 год составлял 24,6%, в СЗФО – 31,6%. В июле цена за 1 кв. м в ЦФО составляла 63317 рублей, в СЗФО – 68773 рублей. Рост средних цен за 1 кв. м в 2008 году в ЦФО составил 16,7%, в СЗФО – 21,6%.

*Строительство жилья.* В 2008 г. на территории Российской Федерации за счет всех источников финансирования построено 768,1 тыс. новых благоустроенных квартир общей площадью 64,1 млн. квадратных метров. Из числа введенных в действие в 2008 г. зданий 94,8% составляют здания жилого назначения.

В первом полугодии 2009 г. в стране введено 178,0 тыс. квартир общей площадью 21,5 млн. кв. м, что составило всего 99,7% к уровню аналогичного периода предшествующего года (табл. 11).

Таблица 11. **Динамика ввода в действие жилых домов в РФ и СЗФО в 2000 – 2009 годах**, тыс. м<sup>2</sup> общей площади

Показатель	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	I полугод. 2009 г.
Индекс роста, в % к предыдущему году	106,7	107,7	112,6	106,1	116,1	120,6	104,6	99,7
РФ всего	30296	36449	41040	43560	50552	60989	63761,6	21578,4
ЦФО	10180,1	13297,3	15297,1	15257,3	17344,7	19890,4	19052,2	6540,4
СЗФО	2450,5	3254,8	3715,3	3980,5	4664,7	5658,1	6505,7	2055,9

Из числа введенных в действие в первой половине 2009 года зданий 95,4% составляют здания жилого назначения. В данный период наибольшие объемы жилищного строительства осу-

ществлялись в таких федеральных округах, как Центральный (индекс к первому полугодю 2008 г. – 109,9%) и Приволжский (101,9%).

Снижение объемов жилищного строительства произошло на территории Северо-Западного (99,5%), Южного (96%), Уральского (96,4%) и Дальневосточного (95,4%) округов. Значительное падение уровня жилищного строительства отмечено в Сибирском округе – индекс 82,4%.

В 2008 году темпы прироста жилищного строительства были динамичны почти во всех округах. Наибольший темп ввода жилья наблюдался в СЗФО (115,0%), УФО (110,9%), ПФО (110,2%); наименьший – в ЦФО (95,8%), СФО (102,1%), ДФО (105,1%), ЮФО (104,4%).

Таблица 12. **Прогноз потребления отдельных видов строительных материалов**

Федеральный округ	Объем потребления (производства)		Существующие мощности	Требуемая мощность		Дефицит (-) или избыток (+) мощности		Предложения по вводу дополнительных мощностей	
	к 2012	к 2020		к 2012	к 2020	к 2012	к 2020	к 2012	к 2020
<i>Мягкие кровельные и гидроизоляционные материалы, млн. м<sup>2</sup></i>									
Северо-Западный	96,3	119,1	61	106	131	-45	-70	45	70
Всего	752,0	1018,0	1348	827	1120	521	228	75	260
<i>Теплоизоляционные минераловатные изделия, млн. м<sup>3</sup></i>									
Северо-Западный	6,0	14,2	4,3	6,6	15,6	-2,3	-11,3	2,3	11,3
Всего	46,8	121,2	21,6	51,5	133,3	-29,9	-111,7	29,9	111,7
<i>Строительные нерудные материалы, млн. м<sup>3</sup></i>									
Северо-Западный	81,3	161,8	77,3	89,4	178,0	-12	-101	86	284
Всего	635,0	1383,0	298,7	698,5	1521,3	-400	-1223	400	1223
<i>Листовое стекло, млн. м<sup>2</sup></i>									
Северо-Западный	49,3	116,0	-	54	128	-54	-128	54	128
Всего	385,3	991,6	189	424	1091	-235	-902	235	902

*Прогноз потребления строительных материалов.* Объемы потребления отдельных видов строительных материалов по федеральным округам Российской Федерации определялись пропорционально прогнозной структуре распределения объемов инвестиций в основной капитал, объемам работ, выполненных по роду деятельности «Строительство», объемам жилищного строительства и другим параметрам (табл. 12).

Особенно перспективным представляется развитие каркасного деревянного домостроения. По прогнозам ФЦП «Жилище», в 2020 году планируется строительство 120 млн. квадратных метров жилья, из которых 60% будет приходиться на малоэтажное домостроение. Практика малоэтажного домостроения в Швеции и Финляндии показывает, что 50 – 75% малоэтажной застройки относятся к каркасному деревянному домостроению.

Таким образом, перспективы развития рынка каркасного малоэтажного домостроения являются значительными в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

## **2.2. Состояние социальной и инженерной инфраструктур**

Уровень развития социальной и технической инфраструктуры, как и уровень жизни населения, характеризует общую социально-экономическую ситуацию и определяет дальнейшее развитие любого города.

*Социальная инфраструктура.*

*Образование.* В современном мире образование является ресурсом устойчивого и динамичного развития общества, одним из важнейших факторов, обеспечивающих экономический рост, социальную стабильность и благосостояние граждан.

Система образования города Сокола представлена вариативной сетью учреждений различных типов и видов. По состоянию на 1 сентября 2009 года данную систему в городе формируют 30 образовательных учреждений. Кроме того, здесь расположено



ГОУ «Вологодская областная кадетская школа-интернат», более 50% контингента которой составляют воспитанники, проживающие на территории Сокольского муниципального района.

По сравнению с уровнем 2000 года количество учреждений дошкольного образования в городе Соколе уменьшилось на 3 единицы, однако численность воспитанников выросла на 22,3% и на конец 2009 года составила 2328. Данная тенденция свидетельствует об увеличении рождаемости.

В то же время наблюдается значительный дефицит мест в дошкольных образовательных учреждениях. Если в 2000 году на 1000 детей дошкольного возраста приходилось 902 места, то в 2008 году – лишь 602 места (в городской местности в среднем по области – 778 мест).

В среднем по городу на 100 мест в дошкольных учреждениях приходится 113 детей (в 2000 году – 82 ребенка).

В 2009 году в результате реализации муниципальной целевой программы «Оптимизация сети общеобразовательных учреждений Сокольского района Вологодской области на 2009 – 2011 годы» количество школ в городе сократилось на 4 единицы, и в настоящее время общее образование представляют 6 общеобразовательных школ и 1 – коррекционная с количеством обучающихся 3595 человек.

Средняя наполняемость классов увеличилась с 20,2 человека в 2008 году до 24,2 человека в 2009 году, что приближено к требованиям Типового положения об общеобразовательных учреждениях. В 2009 году на одного педагога приходилось 14 обучающихся (в 2008 году в среднем по области – 9,7, в среднем по РФ – 10,7 чел.). Доля учеников, занимающихся во вторую смену, значительно сократилась и в 2009/2010 учебном году составляла 13% (в 2000 году – 32%).

Начальное и среднее профессиональное образование представлено тремя образовательными учреждениями:

- ГОУ НПО «Профессиональное училище № 10», готовящее специалистов строительных и отделочных работ, автомехаников, электромонтеров по ремонту и обслуживанию электрооборудования, изготовителей хлебобулочных изделий, продавцов, контролеров-кассиров, поваров, кондитеров, портных;

- ГОУ СПО «Сокольский лесопромышленный политехнический техникум», единственное на Северо-Западе учреждение, обеспечивающее специалистами лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную промышленность;

- старейшее в области ГОУ СПО «Сокольский педагогический колледж», готовящее специалистов по дошкольному образованию.

В 2009 году общая численность работающих в отрасли «Образование» в городе Соколе составляет 1226 человек, из них 717 – педагогические работники. Более 10% педагогов имеют высшую и 14,6% – первую квалификационные категории. Средний возраст педагогов в городе Соколе – 42 года.

Дошкольные образовательные учреждения полностью обеспечены кадрами, в школах города не хватает учителей трудового обучения и физкультуры.

*Здравоохранение.* Основной объем амбулаторно-поликлинической и стационарной помощи жителям города оказывают учреждения муниципальной сети здравоохранения:

- 1 больничное учреждение;
- 2 поликлиники (в том числе 1 детская);
- отделение скорой помощи;
- детский противотуберкулезный санаторий;
- детский противотуберкулезный диспансер (отделение МУЗ «Сокольская ЦРБ»).

Кроме того, функционирует негосударственное лечебно-профилактическое учреждение ООО «Лечебно-оздоровительный центр».

В течение последних лет осуществляется поэтапная реструктуризация сети учреждений здравоохранения с приоритетным развитием амбулаторно-поликлинического звена и стационарозамещающих технологий. В 2008 году обеспеченность больничными койками в целом по городу составляла 70 на 10 тыс. человек (по области – 108 коек). По итогам за 2009 год количество больничных коек по сравнению с 2008 годом сократилось на 33% и составило 192 койки.

Таким образом, в результате оптимизации коечного фонда обеспеченность населения города койками равняется 47,3 койки на 10 тыс. человек, по сравнению с 2000 годом она снизилась в 2,4 раза. В то же время эффективность расходов на содержание 1 койки возрастает, повышается эффективность первичного (амбулаторного) звена здравоохранения.

Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом постоянно снижается. Данные показатели меньше среднеобластных. Так, в 2008 году обеспеченность врачами составила в городе 28 человек (в среднем по области – 36, по Российской Федерации – 49,6), обеспеченность средним медицинским персоналом – 96 человек (в среднем по области – 119,2, по Российской Федерации – 106,8).

В сфере здравоохранения остро стоит кадровая проблема. На конец 2009 года при наличии 170 врачебных должностей имелось 107 врачей. Из них 39% уже являлись пенсионерами или в течение трех лет достигнут пенсионного возраста. Аналогичная ситуация и со средним медицинским персоналом: на 550 должностей приходится 401 сотрудник, из которых почти 40% являются пенсионерами или в ближайшие годы достигнут пенсионного возраста.

В настоящее время в аварийном состоянии находится противотуберкулезный диспансер, требует капитального ремонта здание дневного стационара городской больницы.

Исторически сложившееся в г. Соколе расположение лечебных учреждений по микрорайонам, использование для лечебно-диагностических целей приспособленных зданий в разных частях города значительно снижают эффективность имеющегося кадрового потенциала, создают значительные неудобства для пациентов, приводят к уменьшению доступности и качества медицинской помощи.

*Социальное обеспечение населения.* Забота о пожилых гражданах и инвалидах, поддержка института семьи являются приоритетными направлениями социальной политики на территории города Сокола.

Управлением социальной защиты населения Сокольского муниципального района осуществляется учет граждан, имеющих право на меры социальной поддержки в соответствии с областным и федеральным законодательством. В 2009 году на учете состояло более 14 тысяч человек, проживающих в г. Соколе, в том числе 82 инвалида Великой Отечественной войны, 125 участников Великой Отечественной войны, 370 ветеранов боевых действий, 1849 тружеников тыла, 2033 ветерана Вологодской области, 4679 ветеранов труда, 4958 инвалидов по общему заболеванию.

В г. Соколе проживают 4437 малообеспеченных семей, 198 многодетных семей, 137 семей, воспитывающих детей-инвалидов. Все меры социальной поддержки, предусмотренные действующим законодательством в отношении нуждающихся граждан, предоставляются в полном объеме.

В сеть учреждений социального обслуживания, оказывающих социальные услуги населению, входят:

- ♦ МУ «Комплексный центр социального обслуживания населения» (при центре действует служба «Социальное такси»);
- ♦ МУ «Центр социальной помощи семье и детям»;
- ♦ МУ «Сокольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (на 26 мест).

Очередь на предоставление мест в государственных и муниципальных стационарных учреждениях г. Сокола составляет 26 человек.

В то же время в данном муниципальном образовании отсутствует собственная загородная оздоровительная база, наличие которой способствовало бы организации полноценного отдыха и оздоровления детей, семейного отдыха.

В соответствии с постановлением главы Сокольского муниципального района от 01.10.2008г. № 1576 в г. Соколе реализуется целевая программа «Забота» на 2009 – 2010 годы, предусматривающая дополнительные меры социальной поддержки для малообеспеченных пенсионеров за счет средств муниципального бюджета, в том числе: льготы на услуги бани, 50-процентную скидку на подписку газеты «Сокольская правда», на услуги социальной парикмахерской, «социального» такси, консультации юриста и психолога. В рамках данной программы также оказывается адресная социальная помощь, организуется доставка горячего питания на дом малообеспеченным пенсионерам, состоящим на надомном обслуживании.

*Культура.* На 1 января 2010 года сеть учреждений сферы культуры и искусства, расположенных на территории города Сокола, включала:

- ♦ 10 библиотек, из них 2 районные, 8 городских;
- ♦ 7 учреждений культурно-досугового типа (4 – районных, 3 – городских);
- ♦ 1 районный краеведческий музей;
- ♦ 1 районная школа искусств;
- ♦ 1 городской парк культуры и отдыха.

Одними из основных направлений в работе библиотек Сокольского района в 2000 – 2008 годах стали модернизация всех библиотечных процессов, внедрение в библиотечную деятельность информационных технологий и инновационных методов работы с читателями. Численность зарегистрированных в

библиотеках города пользователей в 2008 году по сравнению с 2000 годом увеличилась на 43,3% и составила 17,2 тыс. человек.

Сокольским и Кадниковским музеями, объединившимися с 2006 года в МУ «Краеведческий музей Сокольского района», ведется целенаправленная работа по сохранению и пропаганде богатого историко-культурного наследия сокольской земли. Число посетителей музея в городе Соколе значительно увеличилось и в 2008 году составило 8,9 тыс. человек (в 2000 году – 1 тыс. человек).

В учреждениях культуры и искусства не хватает молодых кадров, а также специалистов со средним специальным и высшим профильным (культурно-просветительским) образованием. Преобладание работников среднего и пожилого возраста ведет в перспективе к «старению» и «консервации» коллективов.

*Физическая культура и спорт.* По состоянию на 1 января 2009 года спортивная база города Сокола включала 40 спортивных сооружений: 2 стадиона с трибунами, 2 плоскостных спортивных сооружения, 20 спортивных залов. Функционируют и 2 детско-юношеские спортивные школы, в которых занимается 1299 детей.

В городе развивается 14 видов спорта. Количество занимающихся в спортивных секциях и секциях оздоровительной направленности за 10 лет увеличилось на 70,3% и составило в 2008 году 5695 человек. В 2008 году подготовлено 755 спортсменов массовых разрядов, 23 перворазрядника, 7 кандидатов в мастера спорта, 1 мастер спорта.

В сфере физической культуры и спорта города недостаточно молодых квалифицированных тренеров-преподавателей.

Спортивное оборудование сооружений в основном выработало свой ресурс. Они требуют значительных капиталовложений на проведение ремонтных работ, а некоторые являются аварийными.

Подводя итог рассмотрения тенденций развития социальной инфраструктуры г. Сокола, отметим следующие основные проблемы отраслей его социальной сферы:

- ♦ нехватка квалифицированных кадров и тенденция к «старению» коллективов;
- ♦ уровень оплаты труда работников социальной сферы традиционно ниже среднегогородского уровня заработной платы;
- ♦ материально-техническое состояние учреждений и объектов социальной сферы не соответствует современным требованиям.

*Инженерная инфраструктура.*

Одним из условий жизнеобеспечения городов и населенных пунктов области является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства.

Жилищно-коммунальный комплекс города Сокола на конец 2009 года включает в себя более 995 тыс. кв. м общей площади жилищного фонда (табл. 13), 13 котельных, свыше 465,7 км тепло-, водо- и газопроводных сетей. Из общей площади жилищного фонда города муниципальный жилищный фонд составляет 29,8%, ведомственный – 20,7%, частный – 79,3%.

Удельный вес площади городского жилищного фонда, оборудованной централизованным водопроводом, составляет 67%, канализацией – 53%, центральным отоплением – 68%, природным газом – 60%, горячим водоснабжением – 43%. В целом уровень благоустройства жилищного фонда города остается невысоким по сравнению со среднероссийскими показателями.

Ветхий и аварийный жилищный фонд составляет 114,1 тыс. кв. м или 11,5%. В 2008 г. только 13 семей получили жилье и улучшили жилищные условия, в то время как на учете в качестве нуждающихся в жилье состоят 1795 семей. Наличие большого количества аварийного жилья и нерешаемость проблемы в течение последних лет снижает привлекательность жизни в городе, оказывая негативное влияние на демографическую ситуацию.

Таблица 13. Показатели жилищных условий населения г. Сокола в 2006 – 2008 гг.

Показатель	Ед. измерения	2006	2007	2008
Жилищный фонд города (на конец года),	тыс. кв. м	994,5	993	995,4
В том числе:				
жилищный фонд, обслуживаемый МУП	тыс. кв. м	-	-	-
ведомственный жилищный фонд	тыс. кв. м	237,3	219	205,7
частный жилищный фонд	тыс. кв. м	757,2	774	789,7
фонд ТСЖ	тыс. кв. м	22,2	1,4	8,7
Общее количество ТСЖ	ед.	3	1	1
Доля приватизированных жилых помещений	%	3	1,1	1,2
Капитальный ремонт муниципального жилого фонда	тыс. кв. м	65,3	182,7	30,6
	тыс. руб.	5174,2	16866,8	4559,5
в том числе за счет платы населения	тыс. кв. м	-	-	-
Общая площадь ветхого жилищного фонда	тыс. кв. м	121	99,2	114,4
Число проживающих в ветхих жилых домах	человек	-	4900	4900
Число проживающих в аварийных жилых домах	человек	-	900	900
Переселено из ветхих и аварийных жилых домов	человек	-	16	28
Ввод в действие жилых домов на территории города	кв. м общей площади	4645	516,4	2771,3
Ввод в действие индивидуальных жилых домов	кв. м общей площади	144	248,9	315,6
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году	ед.	41	61	13
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	ед.	1741	1771	1795

Наблюдается тенденция увеличения жилищного фонда города за счет нового строительства. В 2007 г. ввод в действие жилых домов снизился на 88,9%, в 2008 г. произошло его увеличение в 4 раза. За анализируемый период наблюдается постоянная тенденция роста ввода в действие индивидуальных жилых домов (в 2007 г. – на 73%, в 2008 г. – на 27%).

Таким образом, объемы строительства жилья не зависят от реальной потребности в нем. Причем даже стремительно растущих темпов ввода не хватает для удовлетворения еще более быстро растущего спроса на жилье.



Средняя обеспеченность населения жильем увеличивается медленно (с 24,1 кв. м общей площади на одного жителя в 2008 г. до 24,6 кв. м в 2009 году), и она гораздо ниже, чем показатели развитых стран (например, в Евросоюзе – 34 кв. м, в Америке – 70 кв. м), но выше среднероссийского показателя (20 кв. м на душу населения). Согласно стандартам ООН, обеспеченность жильем должна составлять 30 кв. метров на человека.

Реформа жилищно-коммунального хозяйства на территории города Сокола осуществляется в соответствии с Концепцией реформирования жилищно-коммунального комплекса Вологодской области, утвержденной постановлением Правительства области от 10 января 2006 года.

За последние годы в городе проведена работа по повышению эффективности функционирования жилищно-коммунального комплекса. В целях сохранения стабильности городского хозяйства за период с 2004 года были вновь созданы или реорганизованы 13 специализированных эксплуатационных организаций.

В настоящее время ведется работа по реформированию системы управления в жилищно-коммунальном хозяйстве через развитие инициативы собственников жилья, создание товариществ собственников жилья, привлечение к управлению многоквартирными домами эффективных управляющих компаний; внедряются экономически обоснованные тарифы на коммунальные услуги.

В 2007 г. была принята Программа проведения капитального ремонта жилищного фонда и переселения граждан из аварийного жилищного фонда. Программа содержит перечень домов, подлежащих ремонту, в ней определены источники финансирования на условиях софинансирования и график проведения работ. Однако происходит сокращение объемов выполненных работ: если в 2006 г. капитальный ремонт был проведен в 6,6% жилищного фонда, то в 2009 г. – только в 3,5%, хотя финансирование увеличилось на 17,9%.

Несмотря на результаты, достигнутые в реализации на территории города мероприятий, направленных на приведение коммунальной инфраструктуры в соответствие со стандартами, обеспечивающими комфортные условия проживания населения, деятельность коммунального комплекса города характеризуется недостаточным качеством предоставляемых населению коммунальных услуг, неэффективным использованием коммунально-энергетических ресурсов, загрязнением окружающей среды.

Причинами возникновения этих проблем являются высокий уровень износа (до 80%) объектов коммунальной инфраструктуры и их технологическая отсталость.

Это связано с недостатками проводившейся тарифной политики, которая не обеспечивала реальных финансовых потребностей модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, не формировала стимулы к сокращению затрат.

Неэффективное использование коммунально-энергетических ресурсов выражается в высоких потерях воды, тепловой и электрической энергии в процессе производства и транспортировки ресурсов до потребителей.

Для электроэнергетической инфраструктуры города характерно:

- ♦ недостаточность или отсутствие главных понизительных подстанций, распределительных пунктов, трансформаторных подстанций в перспективных районах застройки, недостаток мощности существующих ТП;
- ♦ недостаточная пропускная способность вводных кабельных линий 10 кВ;
- ♦ износ кабельных и воздушных линий напряжения.

Основные проблемы в системах теплоснабжения и тепловых сетях следующие:

- ♦ изношенность трубопроводов и оборудования, превышающая 70%;
- ♦ повышенные фактические тепловые потери, достигающие 20 – 30%;
- ♦ разрегулированность гидравлических режимов тепловых сетей по всем источникам теплоснабжения.

Таким образом, состояние городской инфраструктуры теплоснабжения в настоящее время выступает ограничением для дальнейшего развития местной промышленности, малого бизнеса и социальной сферы.

Существующая в городе система водоснабжения и водоотведения не обеспечивает предоставление населению качественных услуг, отрицательно влияет на состояние водных объектов на территории Сокольского района, являясь фактором, сдерживающим развитие города, реализацию городских программ.

К наиболее важным проблемам, которые необходимо решать для гарантированного обеспечения надежной работы водохозяйственного комплекса с учетом перспективного развития города и его инфраструктуры, можно отнести:

- ♦ износ более 50% сетей водопровода и канализации во всех районах города, высокий уровень аварийности системы водоснабжения;
- ♦ отсутствие сетей (трубопроводов) для обеспечения водоснабжения и водоотведения в перспективных районах застройки города;
- ♦ отсутствие средств автоматизированного контроля и управления технологическими процессами водоподготовки, водоотведения и распределения воды по городским сетям;
- ♦ недостаточно эффективная очистка сточных вод, сбрасываемых крупными промышленными предприятиями на комплекс очистных сооружений канализации.

Ухудшение состояния источников водоснабжения, возрастающий риск их антропогенного загрязнения в условиях постоянного ужесточения нормативов качества питьевой воды обуславливают необходимость внедрения современных эффективных технологий.

Основными проблемами развития инженерной инфраструктуры г. Сокола являются:

- ♦ неудовлетворительное техническое состояние и изношенность оборудования в среднем на 75%;
- ♦ недостаточное кадровое и финансовое обеспечение развития;
- ♦ недостаточный объем для удовлетворения растущего спроса на качественные жилищно-коммунальные и транспортные услуги;
- ♦ отставание показателей обеспеченности и доступности инженерной инфраструктуры от среднероссийских значений.

### **2.3. Состояние бюджетной системы**

Бюджет города Сокола чрезвычайно зависим от безвозмездных перечислений вышестоящих бюджетов. В целом за 2009 год доходы бюджета оцениваются в сумме 244 млн. рублей. При этом собственные доходы составляют 54,2 млн. рублей (22% от общей суммы доходов), дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и субсидии – 189,8 млн. рублей (78%).

Более 70% доходов бюджета направляется на жилищно-коммунальное хозяйство, бюджет неэластичен по расходам и в своем нынешнем состоянии практически не способен оказывать стимулирующее воздействие на инвестиционную активность организаций города.

Собственную доходную базу бюджета городского поселения составляют поступления от налога на имущество физических лиц, земельного налога, 10% отчисления от подоходного налога,

30% единого сельскохозяйственного налога, а также дополнительные 30% отчисления от транспортного налога с физических лиц.

На протяжении последних лет налоговая и неналоговая база бюджета претерпела ряд изменений. Хотя по-прежнему практически 50% приходится на поступления от подоходного налога, растет доля налога на имущество граждан: с 11% в 2007 году до 23% в 2009 году<sup>6</sup>.

Поступления по налогу на доходы физических лиц формируются в основном за счет отчислений предприятий деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (28%), торговли (7%). Почти треть подоходного налога обеспечивается организациями бюджетной сферы.

Наиболее крупными налогоплательщиками города Сокола являются градообразующие предприятия (ООО «Сокольский ДОК», ОАО «Сокольский ЦБК», ООО «Сухонский ЦБК»). На долю этих трех предприятий приходится около 30% налоговых и неналоговых поступлений в бюджет города, причем наибольший удельный вес поступлений обеспечивает ООО «Сухонский ЦБК» – около 15%.

На 2009 год утверждена Программа мероприятий по увеличению доходной базы бюджета г. Сокола до 4,6 млн. рублей, в т.ч. за счет сокращения недоимки по налогам – 2,7 млн. рублей, снижения платежей по доходам от использования муниципального имущества – 1,4 млн. рублей.

Удельный вес местных налогов в собственных доходах составляет 31%, из них налог на имущество физических лиц – 23%, земельный налог – 8%.

---

<sup>6</sup> Это стало следствием предложенного Правительством области в 2009 году качественно нового подхода к установлению поселениями ставок налога на имущество физических лиц (дифференциация коэффициентов, используемых для расчета инвентаризационной стоимости различных категорий имущества) и подхода к стимулированию индивидуальных к регистрации имущества.

Для укрепления доходной базы местных бюджетов, в соответствии с законом области, бюджетам поселений с 1 января 2009 года переданы на постоянной основе поступления от транспортного налога с физических лиц по нормативу 30%. В результате собираемость транспортного налога с физических лиц в текущем году возросла на треть по сравнению с 2008 годом.

Недоимка по платежам в бюджет города по состоянию на 1 декабря 2009 года сложилась в объеме 18,3 млн. руб., т.е. удвоилась по сравнению с началом года. Практически 90% прироста недоимки приходится на долги по налогу на имущество физических лиц.

Исполнение расходной части бюджета города Сокола за 2009 год ожидается в объеме 243,9 млн. рублей с ростом к 2008 году в 2,4 раза.

Наибольший удельный вес в структуре расходов бюджета города составили расходы на жилищно-коммунальное хозяйство – 74,1%, или 180,8 млн. рублей. Средства направлены на строительство газовой котельной, ремонты магистральной тепловой сети и водопровода, ремонт улиц и благоустройство. За счет собственных доходов обеспечено только 20% расходов по отрасли ЖКХ, остальные расходы – за счет финансовой помощи из областного бюджета.

Ожидаемый объем муниципального долга города на 1 января 2010 года составляет 34,6 млн. рублей, или 67,8% от предельного объема, установленного бюджетным законодательством (100% собственных доходов). Основную долю в структуре долга занимают муниципальные гарантии – 56,6%.

Сложившийся в 2009 году уровень дотационности городского бюджета свидетельствует о высокой зависимости местного бюджета от финансовой помощи из вышестоящего бюджета при исполнении расходных обязательств.

Значительными рисками для бюджетной системы города является возможное дальнейшее сокращение объемов производства реального сектора экономики, приводящее к росту задолженности по налоговым платежам.

В бюджетной системе моногорода существует ряд проблем:

- высокая зависимость бюджета от финансовой помощи областного бюджета;

- зависимость бюджета от поступлений налога на доходы физических лиц, работающих на градообразующих предприятиях города и в бюджетной сфере;

- невысокая эластичность расходов бюджета – практически отсутствуют резервы для стимулирования инвестиционной активности, опережающего развития инфраструктуры;

- в отраслях бюджетной сферы затянулось практическое внедрение методов бюджетирования, ориентированного на результат;

- недостаточно применяется мер по совершенствованию механизмов реализации муниципальных целевых программ и их оптимизации; не задействованными в большинстве случаев остаются механизмы софинансирования программных мероприятий из внебюджетных источников;

- не сформирована система оценки эффективности использования бюджетных средств.

Бюджетная политика должна быть ориентирована на адаптацию бюджетной системы к изменившимся условиям и на создание предпосылок для устойчивого социально-экономического развития города в посткризисный период.

#### **2.4. Цели и сценарии модернизации**

Результаты анализа социально-экономического развития г. Сокола, обобщенные в таблице 14, позволяют определить стратегические цели и приоритеты развития.

Таблица 14. SWOT-анализ развития г. Сокола

Условие	Сильные стороны, потенциальные возможности	Слабые стороны, потенциальные угрозы
Экономико-географическое положение и природно-климатические условия	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Выгодное экономико-географическое положение, близость города к областному центру</li> <li>✓ Выходы к основным российским рынкам сбыта, в том числе к высокоемким рынкам сбыта Москвы и Санкт-Петербурга</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Северная территория, холодный климат</li> </ul>
Природные ресурсы	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Близость города к природным ресурсам Сокольского района:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• основным природным богатством района являются леса, которые занимают 71% территории и расположены на площади 295 тыс. га. Расчетная лесосека определена в размере 743 тыс. куб. м, из них по хвойному хозяйству – 285 тыс. куб. м (38,4% общего объема расчетной лесосеки)</li> <li>• минерально-сырьевой потенциал района представлен месторождениями песчано-гравийных материалов, песков, глин кирпичных и керамзитовых, торфа</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Недостаточно развита сеть лесовозных дорог для полного освоения расчетной лесосеки</li> </ul>
Транспортная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Город Сокол расположен на пересечении трех важнейших транспортных артерий: Северной железной дороги, реки Сухоны и автомагистрали Москва – Архангельск; является важным транспортно-распределительным узлом (река – железная дорога)</li> <li>✓ Близость к аэропорту – в пределах 40 км</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 99% городских дорог не соответствуют нормативным требованиям</li> <li>✓ Высокая степень износа автобусного парка</li> </ul>
Инженерная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Имеется развитая система газоснабжения промышленных предприятий и жилищно-бытовых потребителей природным газом</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Неудовлетворительное состояние инженерных сетей и инфраструктуры городского хозяйства, касающихся жизнеобеспечения граждан</li> </ul>
Энергетический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Использование местных видов топлива и отходов лесопереработки для производства электрической и тепловой энергии</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Высокая доля электроэнергии, приобретаемой промышленными предприятиями, – около 80%</li> <li>✓ Недостаток мощности трансформаторных подстанций</li> </ul>
Экономический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Потенциал предприятий города развивается в направлении глубокой переработки древесины</li> <li>✓ Имеются свободные земельные участки для строительства новых предприятий, жилищного строительства</li> <li>✓ Наличие элементов инфраструктурной поддержки малого бизнеса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Моноструктурность экономики: доля градообразующих предприятий в объеме отгрузки промышленной продукции составляет 63%, в налоговых и неналоговых поступлениях в бюджет города – почти 30%</li> <li>✓ Невысокий уровень предпринимательской активности</li> </ul>



Трудовой потенциал	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Наличие учебных заведений для подготовки профессиональных кадров для развития лесного кластера</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Снижение численности населения в трудоспособном возрасте, старение населения</li> <li>✓ Невысокий образовательный уровень трудовых ресурсов</li> <li>✓ Высокий уровень безработицы</li> <li>✓ Дефицит высококвалифицированных кадров</li> <li>✓ Высокий уровень смертности населения, в т.ч. от сердечно-сосудистых заболеваний</li> </ul>
Социальная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Достаточная сеть учреждений здравоохранения, образования, культуры, физкультуры и спорта</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Материально-техническое состояние учреждений и объектов социальной сферы не соответствует современным требованиям</li> <li>✓ Нехватка квалифицированных кадров, особенно в здравоохранении, а также тенденция к «старению» кадров</li> <li>✓ Дефицит мест в дошкольных образовательных учреждениях</li> <li>✓ Высокая доля ветхого и аварийного жилья</li> <li>✓ Высокая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума</li> <li>✓ Уровень заработной платы ниже, чем в среднем по Вологодской области</li> </ul>
Экология	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Прослеживается тенденция снижения выбросов вредных веществ в атмосферу</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Высокий уровень сброса загрязненных сточных вод в водные объекты</li> <li>✓ Расположение канализационно-насосных станций в береговой зоне реки</li> <li>✓ Степень озеленения санитарно-защитных зон не соответствует нормативам</li> </ul>

Целью комплексного плана является обеспечение устойчивого экономического роста на основе диверсификации производства, повышение качества жизни населения.

Ключевые задачи плана:

- повышение конкурентоспособности экономики города;
- снижение социальной напряженности на рынке труда;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- создание новых рабочих мест;

- модернизация и развитие комплексной инфраструктуры города;

- повышение эффективности муниципального управления.

Сокол должен стать городом, обеспечивающим возможность для самореализации личности каждого жителя, создающим необходимые условия для комфортного проживания населения и развития многоотраслевой инновационно-ориентированной экономики.

Поиск собственного пути развития муниципального образования осложнен комплексом проблем социально-экономического характера, причиной возникновения которых в основном явились последствия мирового экономического кризиса. Многие жители перестали видеть перспективу своей жизни и работы в городе. Переломить ситуацию, создать условия для достойной жизни на родной земле возможно лишь при всестороннем использовании внутренних ресурсов, развитии перспективных направлений экономики и качественном улучшении среды проживания.

В ситуации, когда объёмы производства градообразующих предприятий снижаются, уровень безработицы растёт, а финансовая обеспеченность местного бюджета падает до минимальных размеров, планирование устойчивого развития города возможно лишь при кардинальном, качественно новом подходе к решению «старых» проблем.

В число основных проблем города Сокола входят:

- высокая степень моноструктурности экономики;
- технологическая отсталость градообразующих предприятий;
- неразвитость системы инфраструктур;
- значительный уровень безработицы, снижение уровня жизни населения;
- сложная экологическая обстановка.

Для решения указанных проблем город планирует выполнение следующих задач:

1. Преодоление моноструктурности экономики посредством её диверсификации – не только продуктовой, но и технологической. На случай возникновения рискованных ситуаций экономика должна быть взаимокомпенсирующей:

- преобразование действующих и вновь создаваемых производств в кластеры, опирающиеся на ресурсный потенциал города и обеспечивающие конкурентоспособность выпускаемой продукции с выходом на новые рынки сбыта;

- активное вовлечение малых предприятий в сферу промышленного и обрабатывающего производства, что обеспечит синергетический эффект как в части диверсификации экономики посредством развития сопутствующего обрабатывающего производства, так и в плане кластеризации действующих производств путем формирования инновационности, цикличности и безотходности рабочего процесса.

2. Повышение конкурентоспособности экономики города Сокола. Планируется выпуск конкурентоспособной продукции в приоритетных секторах экономики: целлюлозно-бумажном производстве, деревопереработке, строительстве, производстве пищевых продуктов на основе проведения «рывковой» модернизации:

- модернизация действующего производства посредством внедрения новейших передовых технологий с ориентацией на выпуск конкурентоспособной продукции;

- размещение производственных линий выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью;

- формирование профессионально подготовленного трудового ресурса, способного к внедрению передовых технологий в рабочий процесс.

3. Снижение социальной напряженности на местном рынке труда, развитие малого и среднего предпринимательства. Решение проблемы приведет к росту благосостояния граждан и повысит степень бюджетной обеспеченности города:

- обеспечение занятости высвобождаемого населения на других сопутствующих производствах;
- государственная поддержка начинающих субъектов малого предпринимательства.

4. Модернизация и развитие комплексной инфраструктуры города. Данное мероприятие должно стать ключевым и наиболее эффективным инструментом развития города, способствующим формированию высокоорганизованной территории для принятия новых инвестиций. Как результат – создание условий для повышения инвестиционной привлекательности города:

- обеспечение комплексного подхода в развитии инженерной инфраструктуры с учетом механизмов территориального планирования города;
- внедрение ресурсосберегающих технологий, использование альтернативных источников энергии, реализация мероприятий по энергосбережению;
- обеспечение достойного уровня функционирования и обслуживания коммунальной инфраструктуры города (решение проблемы снижения степени морального и физического износа объектов коммунальной инфраструктуры);
- обеспечение инфраструктурной поддержки свободных земельных участков, предназначенных для размещения новых видов производств и для строительства объектов жилого фонда.

5. Повышение уровня и качества жизни населения:

- создание комфортной среды проживания, обеспечение высокой инфраструктурной организации территории;
- создание условий для реализации доступного и качественного жилищного строительства;
- создание привлекательного имиджа города.

6. Повышение эффективности муниципального управления:
- дальнейшее развитие городского сообщества;
  - улучшение качества и доступности муниципальных услуг;
  - повышение эффективности использования бюджетных средств;
  - совершенствование механизмов управления муниципальной собственностью.

В зависимости от выбора направлений развития на территории города производственного комплекса с учётом внешних условий определены *три рабочих сценария развития города*.

#### ***Первый сценарий – «инерционный»***

Суть сценария – развитие с «минимальными возможностями». При осуществлении данного сценария местная власть действует «по ситуации», принимая решения в целях оперативного устранения проблем при наличии финансового обеспечения их выполнения на региональном и федеральном уровне.

Градообразующие предприятия продолжают сохранять низкую конкурентоспособность выпускаемой продукции, «довольствуясь» лишь разовыми преференциями регионального и федерального значения. При этом сохраняется низкое качество профессиональной подготовки специалистов, вследствие чего они лишь в единичных случаях способны к внедрению передовых инновационных технологий в производство.

Инфраструктурная составляющая города как неотъемлемый элемент хозяйственного комплекса отличается реализацией выборочных инвестиционных проектов, которые касаются объектов, требующих оперативного вмешательства, что называется «латанием дыр» без явной перспективы долгосрочного жизнеобеспечивающего эффекта.

Вопросы повышения эффективности производства ключевых отраслей экономики – промышленности, строительства – в значительной степени зависят от самих субъектов бизнеса; бюджетное финансирование носит в данном случае разовый характер.

Сценарий предусматривает, что внешние условия достаточно непредсказуемы, поэтому ориентироваться необходимо на задачи и мероприятия, выдвигаемые на региональном и федеральном уровне, поскольку гарантируется соответствующая государственная поддержка. По данному сценарию наиболее приемлемой является ситуация «моментального» реагирования на оперативное решение возникающих текущих проблем и возможное решение краткосрочных задач.

Реализация «инерционного» сценария станет результатом целенаправленного следования основным направлениям государственной политики. В этом случае не удастся сохранить накопленные конкурентные преимущества, инвестиционная привлекательность города существенно снижается.

Сильные стороны (возможности) сценария:

- оперативное решение текущих проблем;
- обеспеченность государственной поддержкой на федеральном и региональном уровне;
- наличие сотрудничества власти и бизнеса.

Слабые стороны (угрозы) сценария:

- эффект «снежного кома» в накоплении существующих проблем;
- сохранение моноструктурности экономики;
- сохранение социальной напряженности;
- прогрессирующее снижение уровня качества жизни населения;
- большой риск миграции трудоспособного населения.

### ***Второй сценарий – «либеральный»***

Суть сценария – минимальное участие крупных компаний в социально-экономическом развитии города, создание условий для развития малого и среднего бизнеса.

Накладывая данный сценарий на существующую реальность, мы имеем следующую картину конкурентоспособности города.

Состояние действующих градообразующих предприятий отличает низкая эффективность маркетинговой стратегии по причине выпуска неконкурентоспособной продукции, что не гарантирует устойчивого развития экономики. Проблему моноструктурности экономики города планируется решать посредством последовательной и планомерной диверсификации бизнеса.

Поддержка малого бизнеса осуществляется на федеральном и региональном уровне при активном участии местной власти. Приоритет отдается субъектам малого предпринимательства, действующим в сферах, отличных от бюджетообразующих отраслей, – в обрабатывающем производстве и строительном комплексе.

Проблемы финансовой обеспеченности градообразующих предприятий решаются без непосредственного участия городской администрации, соответственно, действия местной власти сконцентрированы на решении вопросов создания достойной жизнеобеспечивающей инфраструктуры города. Следовательно, процесс реализации инвестиционных проектов носит преимущественно социальный характер.

В части повышения инвестиционной привлекательности города процесс создания высокоорганизованной инфраструктурной составляющей в рамках подготовки инвестиционных площадок базируется на собственных финансовых возможностях территории.

Возможные результаты реализации данного сценария сводятся к следующему.

В экономической сфере:

- экономика градообразующих предприятий формируется и развивается при непосредственном участии самих собственников, поддержка со стороны местной администрации минимальна, приветствуется экономическая самостоятельность бизнес-элиты;

- велика вероятность снижения инновационности производства по причине недостаточной финансовой обеспеченности предприятий;

- выпускаемая продукция становится менее конкурентоспособной либо утрачивает конкурентные преимущества полностью;

- местная власть осуществляет деятельность по привлечению инвестиций в город; инвестиционная привлекательность формируется посредством предоставления инвестиционных площадок с низким уровнем инфраструктуры, что обусловлено низкой бюджетной обеспеченностью города;

- рассогласованность действий местной администрации и бизнеса в определении экономических приоритетов развития города порождает неэффективность объектов привлечения капитала.

В малом бизнесе:

- городские власти реализуют активную политику по поддержке субъектов малого предпринимательства, учитывая возможности региональной и федеральной помощи;

- развитие малых предприятий сконцентрировано на производствах, отличных от бюджетообразующих секторов экономики.

В социальной сфере:

- городские власти реализуют проекты социальной инфраструктуры; ориентиром городу могут служить уровень и стандарты качества жизни областного центра.

Этот сценарий менее рискованный по сравнению с первым, однако уровень стратегического развития города как территории, конкурентоспособной в плане выпускаемой продукции и качества человеческого капитала, достаточно низкий.

Отсутствие взаимной договоренности власти и бизнеса не способствует формированию благоприятной инвестиционной среды для развития бизнеса и привлечения новых капиталов как неотъемлемого условия развития территории.



Сильные стороны (возможности) сценария:

- вопросы, связанные с привлечением крупных инвесторов и партнеров, отдаются «на откуп» местным бизнесменам;
- приоритетность развития социальной инфраструктуры, реализации инвестиционных проектов социальной направленности;
- поддержка субъектов малого бизнеса, следовательно, город привлекателен для развития бизнеса в сфере торговли и услуг, а также частично в строительном комплексе и обрабатывающих производствах;
- приветствуется идея сохранения комфортности среды проживания в городе, повышения экологической чистоты территории;
- город привлекателен в части инфраструктурной поддержки размещения нового производства, основанной на собственных финансовых возможностях территории.

Слабые стороны (угрозы) сценария:

- сохраняется моноструктурность экономики города;
- отсутствует чётко отработанный механизм снижения уровня безработицы при наличии определенной степени её латентности;
- рассогласованность действий местной администрации и бизнеса способствует формированию неэффективной инвестиционной и бюджетной политики города, его экономика испытывает сложности с формированием инновационной активности действующего производства;
- сохраняется низкий уровень профессиональной подготовки трудового потенциала, не отвечающего запросам действующего производства;
- имеется угроза примитивизации социальной жизни города.

Наличие проблем у градообразующих предприятий вызывает «клубок» проблем у города и ставит под угрозу реализацию всего сценария.

### ***Третий сценарий – «модернизационный»***

Суть проекта: в связи с невозможностью одномоментного решения всех проблем, в рамках кластерного подхода предусматривается реализация приоритетных инвестиционных проектов, направленных как на продуктовую, так и технологическую диверсификацию.

Основой сценария послужили следующие направления развития:

- диверсификационные преобразования в целях снижения рисков падения объёмов продукции деревопереработки и появления угрозы сокращения бюджетной обеспеченности города;
- привлечение передовых конкурентоспособных технологий, позволяющих создавать новые отраслевые кластеры; цель – рациональное использование ресурсного потенциала и эффективная маркетинговая стратегия выпускаемой продукции;
- планомерное и последовательное развитие инфраструктурной составляющей города с целью размещения новых видов производств, а значит, и привлечения капитала.

Исходя из важности развития бизнеса для города можно заключить, что если оно будет успешным, это благоприятно отразится на социально-экономической ситуации в городе.

Основная задача сценария – *создание города как высокотехнологического промышленного центра при наличии профессионального трудового капитала и высокоорганизованной инфраструктурной составляющей территории.*

Возможные результаты реализации данного сценария сводятся к следующему.

В экономической сфере:

- создается диверсифицированная экономика посредством кластеризации в сфере деревопереработки и строительства;
- приветствуется создание новых сопутствующих секторов экономики в области обрабатывающих производств, торговли и сферы услуг;

- повышается конкурентоспособность выпускаемой продукции, увеличивается её добавленная стоимость посредством модернизации производства через привлечение новейших передовых технологий и квалифицированного трудового ресурса;

- обеспечивается модернизация инженерной инфраструктуры города (применение ресурсосберегающих технологий, поиск альтернативных источников энергии, модернизация очистных сооружений);

- обеспечивается эффективное взаимодействие с инвестором: создаются инвестиционные площадки с высокоорганизованной инфраструктурной составляющей, предоставляется пакет налоговых преференций;

- создаются опытные площадки для коммерциализации технологий, реализации высокорисковых инновационных проектов;

- создается городская институциональная инфраструктура развития поддержки инвестиционных проектов, формируется банк проектов;

- обеспечивается эффективный брендинг города посредством использования современных маркетинговых инструментов для продвижения его как продукта;

- создаются предпосылки для организации и проведения всероссийской выставки-ярмарки индивидуального домостроения и современных строительных технологий, способной придать дополнительный импульс развитию индустриального малоэтажного деревянного домостроения не только в Соколе и области, но и в других регионах России.

В социальной сфере:

- обеспечивается возможность двусторонней миграции трудоспособного населения (Сокол и областной центр);

- создается образовательный комплекс, ориентированный на высококвалифицированную профессиональную подготовку трудового капитала, отвечающую потребностям инновационного производства;

- формируются условия для улучшения уровня и качества жизни населения, создания комфортной среды проживания в городе.

В системе управления:

- создается эффективная администрация города, т.е. компетентная в области проектного менеджмента, компактная и технологичная;
- местное сообщество активно вовлекается в процесс реализации стратегических приоритетов развития города;
- обеспечивается высокая эффективность взаимодействия власти, бизнеса и общества в принятии выверенных совместных решений, наиболее важных для благоприятного развития города;
- поддерживается межмуниципальное сотрудничество.

В рамках данного сценария предполагается, что развитие кластерной системы в экономике города достигает максимального эффекта при активной поддержке со стороны региональных и федеральных властей.

Сильные стороны (возможности) сценария:

- диверсификация производства, последовательное преодоление моноструктурности экономики города;
- повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции и человеческого капитала;
- развитие исторически сформировавшихся и потенциально готовых к реализации новых видов производств посредством кластеризации экономики;
- снижение социальной напряженности на рынке труда;
- создание высокоорганизованной инфраструктурной составляющей территории на условиях выгодного софинансирования регионального и федерального значения;
- возможность двусторонней миграции жителей города и областного центра;

- стремление города к обеспечению комфортности проживания в благоприятных условиях окружающей среды.

Слабые стороны (угрозы) сценария:

- сценарий требует активной поддержки и непосредственного участия всех субъектов системы управления развитием города;

- сценарий требует значительных институциональных, инфраструктурных преобразований и интеллектуальных затрат.

Исходя из представленного SWOT-анализа трёх сценариев развития экономики города, учитывая положительные моменты, риски и негативные последствия каждого сценария, наиболее вероятным по критерию реализуемости, достижимости и эффективности можно признать «модернизационный» сценарий. Реализация выбранного сценария основывается на принципах государственно-частного партнерства. Развитие города предполагается на основе создания кластеров в существующих и формирующихся секторах экономики. При этом ставится цель достижения тесной взаимосвязи как между отдельными предприятиями с учётом организации горизонтальной кооперации крупного и малого бизнеса (задействование малого бизнеса на основе системы аутсорсинга), так и между кластерами в целом. Основным инструментом реализации направлений сценария являются инвестиционные проекты и коммерческой, и социальной направленности.

## **2.5. Комплексный инвестиционный план развития г. Сокола**

### **2.5.1. Направления модернизации экономики**

*Реструктуризация/модернизация градообразующих предприятий*

В основу реализации комплексного плана модернизации города Сокола заложены реконструкция производства и модернизация основных производственных фондов на градообразующих

предприятиях, а также строительство нового предприятия по производству плит с ориентированной стружкой. Выбор указанного комплекса мероприятий обусловлен высокой степенью износа основных производственных фондов, необходимостью изменения сырьевой структуры перерабатываемой древесины, внедрением технологий переработки лиственной древесины, не имеющей гарантированного сбыта на внутреннем и внешнем рынках, и расширением ассортимента производимой продукции.

*ОАО «Сокольский ЦБК»*

Структура предприятия:

- лесная биржа;
- целлюлозный завод;
- цех по производству бумаги и различных видов твёрдых и мягких древесноволокнистых плит.

В связи с тем, что оборудование, используемое в ОАО «Сокольский ЦБК», физически и морально устарело, планируется реализация инвестиционного проекта «Вологодская бумажная мануфактура».

Инвестор реализует проект «Вологодская бумажная мануфактура» на территории производственной площадки ОАО «Сокольский ЦБК» в период 2011 – 2015 годов с обеспечением организации производства до 600 тыс. тонн в год широкого спектра мелованной бумаги высокого качества.

Учитывая потребность инвестиционного проекта в повышении надежности энерго- и теплоснабжения производства, в стабильности снабжения электроэнергией потребителей Сокольского района Вологодской области, на первом этапе реализации инвестиционного проекта необходимо сформировать на производственной площадке ОАО «Сокольский ЦБК» новый энергетический комплекс, предусматривающий создание генерирующей мощности 135 МВт. Использование энергосберегающих техно-

логий и улучшение экологических параметров производства обеспечит надежное и бесперебойное электро- и теплоснабжение потребителей.

Объем инвестиций, необходимый для реализации проекта, составит 30,3 млрд. рублей (в т.ч. 5 млрд. руб. – энергоблок). Срок реализации проекта – 5 лет.

#### *ООО «Сухонский ЦБК»*

Основное производство комбината представлено бумажным производством с двумя бумагоделательными машинами мощностью 70 и 130 тонн в сутки, двумя цехами производства древесноволокнистых плит производительностью 8 и 11 миллионов квадратных метров плиты в год, древесно-подготовительным цехом и ТЭЦ мощностью 126 Гкал/ч.

Инфраструктура комбината включает автотранспортные, железнодорожные и ремонтные службы. Собственные исследовательские и контрольные лаборатории осуществляют постоянный контроль качества выпускаемой продукции и ведут работу по её совершенствованию.

В ближайшей перспективе ООО «Сухонский ЦБК» планирует провести работу по восстановлению и развитию целлюлозного производства:

1. Проект «Модернизация бумажной фабрики №1» предполагает замену вакуумной системы бумагоделательной машины №2, реконструкцию второго пресса БДМ №1, установку второго сеточного стола на БДМ №2. Все мероприятия будут выполнены в 2010 году.

2. «Организация бумажной фабрики №2» – предполагает покупку БДМ №3 мощностью до 150 тыс. тонн в год для выпуска тарного картона (лайнер и флютинг; обрезная ширина машины – 4 600 мм, рабочая скорость – 600 м/мин); строительство размольно-подготовительного отдела производительностью 600 тонн в сутки (ввод в эксплуатацию – в 2012 году).

3. «Восстановление целлюлозного завода» – предполагает восстановление целлюлозного завода по выпуску первичного полуфабриката – небеленой лиственной бисульфитной целлюлозы – мощностью до 120 тыс. тонн по варке в год, лигносульфонатов – мощностью до 110 тыс. тонн в год. Целлюлозный завод будет выпускать два вида полуфабриката: целлюлозу высокого выхода для лайнера и полуцеллюлозу для флютинга. Завод будет восстанавливаться в два этапа: 1 этап – 2014 год, 2 этап – 2015 год. Ввод в эксплуатацию планируется в 2015 году.

Объем инвестиций – 2925 млн. рублей. Срок реализации проекта – 6 лет.

Годовая потребность в сырье для обеспечения деятельности данного объекта составляет 388 тыс. куб. м древесины.

ОАО «Сокольский ДОК» – это многопрофильное деревообрабатывающее предприятие, на котором используется технологическое оборудование ведущих западных фирм. В 2004 году на комбинате установлены современная фрезерно-брусующая линия Хю-Со Р-250, автоматические линии сортировки пиловочника и пиломатериалов.

В настоящее время ОАО «Сокольский ДОК» производит реконструкцию цеха по производству домов, что позволит увеличить мощность по домам из клееного бруса до 85 тыс. кв. м в год, по каркасно-панельным домам – до 75; по производству комплектации (погонажных изделий) – до 14,2.

Стоимость проекта – 725,3 млн. руб. Срок окупаемости проекта – 4,2 года. Срок строительства – 2 года.

Реализация поставленных в проекте целей и задач позволит ЗАО «Инвестлеспром» в лице ОАО «Сокольский ДОК»:

- стать самым крупным в России производителем клееного бруса и домов из него;
- стать лидером в быстрорастущем сегменте – строительстве домов бизнес-класса;



- стать крупным игроком в сфере поставки домов каркасно-панельной конструкции эконом- и бизнес-класса для постоянного проживания;
- устойчиво присутствовать в сегменте элитного жилья из клееного бруса;
- выйти на внутренний и экспортный рынки конструкционных материалов;
- организовать дополнительные рабочие места – до 263.

#### *Строительство плитного комбината*

Холдинговая компания «Вологодские лесопромышленники» планирует реализацию приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов «Строительство предприятия по производству ориентированно-стружечных плит (ОСП) в г. Соколе».

Строительство данного завода позволит наладить производство современной продукции – ориентированно-стружечной плиты – с общим объемом производства, которое составит 500 тыс. куб. м готовой плиты в год.

Реализация данного проекта позволит осуществить:

- организацию дополнительных рабочих мест – до 240;
- предоставление населению города и области, а также другим регионам России новых товаров по цене ниже импортных аналогов;
- развитие смежных отраслей (лесозаготовка, домостроение, мебельное производство);
- эффективное и многоцелевое использование лесных ресурсов (заготовка и переработка лиственной (осина) и низко-сортной древесины до 1 млн. куб. м в год);
- улучшение санитарного состояния, породной и товарной структуры лесов;
- поддержку национального проекта «Доступное и комфортное жилье»;

– расширение налогооблагаемой базы городского, областного и федерального бюджетов (напрямую и косвенно – через развитие сопряженных производств).

Для реализации инвестиционного проекта подобраны лесные участки общей площадью 154,7 тыс. га с ежегодным отпуском древесины 670,2 тыс. куб. м, в том числе по хвойному хозяйству – 86,1 тыс. куб. м.

Стоимость проекта – 4750 млн. руб. Срок окупаемости проекта – 5,8 года. Срок строительства – 5 лет.

*Синхронизация инвестиционных проектов в г. Соколе*

Синхронизация предусматривает согласование во времени реализации отдельных направлений между собой, а также формирование для этого необходимых ресурсов.

В городе Соколе планируется реализация ряда крупных инвестиционных проектов, связанных с развитием глубокой переработки древесины. Эти многоплановые проекты взаимоувязаны на потребление различных видов древесных ресурсов (табл. 15).

Таблица 15. **График синхронизации инвестиционных проектов**

Предприятие	Мероприятие	Год						
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ОАО «Сокольский ЦБК»	1 этап. Строительство энергетического комплекса		■	■	■			
	2 этап. Производство мелованной бумаги				■	■	■	
ООО «Сухонский ЦБК»	1 этап. Модернизация бумажной фабрики №1 (модернизация действующей БДМ)	■						
	2 этап. Организация бумажной фабрики №2 (монтаж и пуск в эксплуатацию БДМ №3)	■	■	■				
	3 этап. Восстановление целлюлозного завода					■	■	

ООО «Сокольский плитный комбинат»	1 этап. Строительство завода по производству плит ОСП								
	2. этап. Увеличение мощности завода								
ОАО «Сокольский ДОК»	Наращивание мощности по производству домов								
 – временной интервал.									

Реализация всех инвестиционных проектов намечена на 2010 – 2015 годы. Проведен анализ потребности в древесине и ее запаса в Северном коридоре развития Вологодской области (табл. 16 – 17, рис. 9).

Таблица 16. **Запас древесины в Северном коридоре развития Вологодской области**

Породный состав	Расчетная лесосека		Заготовка древесины	
	Всего	в т.ч. балансы	Всего	в т.ч. балансы
Хвоя, тыс. куб. м	1688,4	788,5	904,8	422,6
Листва, тыс. куб. м	5243,6	2801,3	1517,7	810,8
Итого	6932,0	3589,8	2422,5	1233,4

Таблица 17. **Потребность в сырье**, тыс. куб. м

Проект	Хвоя			Листва			
	Пиловочник	Балансы	Тех-сырье	Береза		Осина	
				балансы	тех-сырье	балансы	тех-сырье
ОАО «Сокольский ЦБК»		400		620			
ООО «Сухонский ЦБК»			20		50	388	125
ООО «Сокольский плитный комбинат»			100		100		800
ОАО «Сокольский ДОК»	405						
Итого	405	400	120	620	150	388	925

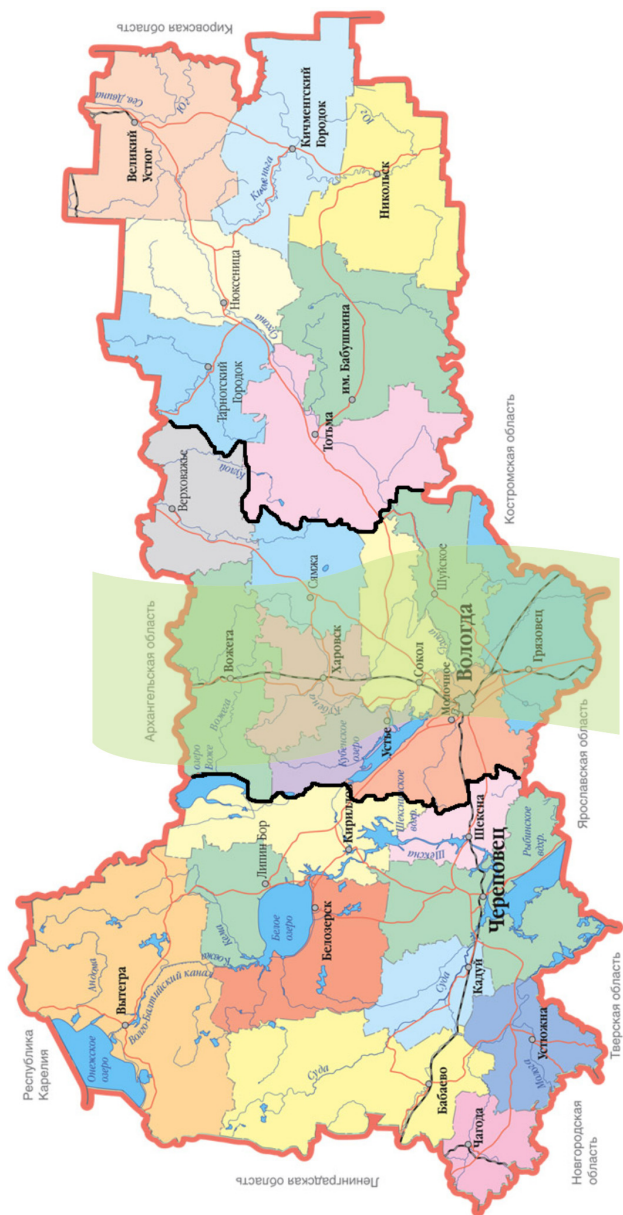


Рис. 9. Северный коридор развития Вологодской области

Реализация намеченных планов позволит:

- использовать все виды сырья, полученного при заготовке древесины, кроме фанкряжа, который будет использоваться на фанерном комбинате Сокола ООО «Сотамеко-плюс», а также на фанерных предприятиях Вологодской области;

- увеличить объемы заготовки древесины в Северном коридоре развития Вологодской области – до 5430,5 тыс. куб. м в год (78,3% от расчетной лесосеки);

- улучшить санитарное состояние, породный и товарный состав лесов;

- создать новые рабочие места, в том числе и на лесозаготовительных предприятиях.

#### *Развитие малого бизнеса*

Сложившаяся в г. Соколе традиционная структура экономики, опирающаяся на сравнительно небольшое число крупных промышленных предприятий целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, должна быть изменена в сторону увеличения доли малого и среднего бизнеса. Этот сектор экономики должен создавать новые рабочие места и обслуживать значительную долю потребителей, производя комплексы товаров и услуг в соответствии с требованиями рынка. Малый и средний бизнес будет развиваться в сферах деятельности, непригодных для крупного бизнеса, способствовать стабилизации налоговых поступлений, динамично осваивать новые виды продукции и экономические ниши.

В рамках поддержки малого предпринимательства г. Сокола приоритетными направлениями выступают:

1. Совершенствование финансово-кредитных механизмов поддержки с целью повышения доступности кредитно-инвестиционных ресурсов (субсидирование части затрат субъектов малого предпринимательства на уплату процентной ставки, развитие регионального гарантийно-залогового фонда для

малых предприятий, стимулирование муниципального района и города к осуществлению аналогичных мероприятий на условиях софинансирования).

2. Создание сети институциональной инфраструктуры для малого бизнеса (в том числе бизнес-инкубатор, маркетинговый, субконтрактинговый и информационно-консультационный центры и др.). Решение данной задачи позволит уравнивать шансы малого бизнеса с другими группами хозяйствующих субъектов.

3. Содействие повышению конкурентоспособности местных товаропроизводителей, поддержка экспортно-ориентированного и инновационного бизнеса (стимулирование инвестиций в современное оборудование и подготовку кадров; стимулирование к внедрению систем управления качеством и развитию кооперационных связей с крупными предприятиями).

4. Обеспечение мер, стимулирующих приток новых трудовых ресурсов в сферу малого предпринимательства (экономическая поддержка начинающих; активная пропаганда малого предпринимательства; стимулирование населения, особенно молодежи, к занятию предпринимательством; обучение начинающих предпринимателей и подбор персонала; микрофинансирование; сокращение зарплат «в конвертах»; повышение зарплат и социальных выплат).

5. Повышение роли предпринимательства в общественной жизни, его вклада в решение социальных проблем территории (стимулирование создания объединений предпринимателей; привлечение предпринимателей и их объединений к разработке нормативных правовых актов в сфере экономики и финансов, планов развития города и района, различных целевых программ и пр.; к организации мероприятий и реализации проектов, имеющих социальное значение, но не через «принудительное спонсорство»).

Поддержку малого и среднего предпринимательства предполагается осуществлять в рамках реализации целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в г. Соколе на 2010 – 2015 годы».

Целью поддержки малого и среднего предпринимательства является рост уровня благосостояния жителей города за счет развития предпринимательской активности, повышение конкурентоспособности субъектов малого бизнеса и увеличение их вклада в социально-экономическое развитие моногорода.

При этом под политикой, которая ориентирована на стратегию развития и которую проводят органы власти, понимается решение задач повышения эффективности сектора малого бизнеса (интенсивный рост) через умеренное государственное и муниципальное регулирование, с тем чтобы формирующаяся конкуренция самостоятельно продиктовала «кому быть, а кому не быть» на рынке в качестве субъекта хозяйствования.

В качестве основных мер (инструментов) государственной и муниципальной поддержки МП органы власти используют:

1. Инструменты налоговой политики, включающие налоговые льготы, налоговые кредиты и др.

1. В целях создания более благоприятных условий для функционирования субъектов малого предпринимательства администрацией района на протяжении двух лет значение корректирующего коэффициента базовой доходности  $K_2$  по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности остается без изменения, т.е. не повышается. В 2010 году увеличения по данному налогу также не произойдет. Это позволяет субъектам малого бизнеса экономить финансовые средства и направить на инвестиционные цели.

2. С 1 января 2010 г. вводится система налогообложения на основе патента, упрощающая процедуру ведения бизнеса и

снижающая налоговую нагрузку. Данную систему используют более 300 субъектов бизнеса. Это позволит высвободить дополнительные средства на развитие проектов субъектов малого бизнеса.

3. На 2010 год сохраняется действие 5% налоговой ставки по упрощенной системе налогообложения для социально значимых отраслей.

Снижение налоговой нагрузки по УСН направлено на стимулирование развития малого бизнеса в пищевой и легкой промышленности, производстве изделий народно-художественных промыслов, жилищно-коммунальном хозяйстве, туроператорской деятельности в сфере внутреннего туризма.

II. Инструменты бюджетной политики, включающие бюджетные кредиты, бюджетные субсидии, бюджетные инвестиции и др.

1. Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного дела (грантовая поддержка; рис. 10).

В 2010 – 2015 годах планируется ежегодно выделять гранты на развитие бизнеса не менее чем 40 предпринимателям и малым предприятиям на общую сумму 12 млн. руб. для создания почти 950 новых рабочих мест (табл. 18).

2. Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства поручительств по обеспечению обязательств, основанных на кредитных договорах. На реализацию данного мероприятия планируется направить: в 2010 году – 30 млн. руб., в 2011 году – 35 млн. руб., в 2012 – 2015 годах – по 40 млн. руб. В результате этого будет сохранено и создано в течение 6 лет более 700 рабочих мест. Данная мера поддержки предпринимательства позволит привлекать на реализацию бизнес-проектов ежегодно более 100 млн. руб. кредитных ресурсов.





Рис. 10. Механизм выделения грантовой поддержки предпринимателям

Таблица 18. Планируемые к реализации инвестиционные проекты в сфере малого бизнеса

Наименование инвестиционного проекта	Создание новых рабочих мест
Организация работы пункта приема дикорастущих плодов и растений от населения	13
Организация работы прачечной, в том числе с обслуживанием малообеспеченных слоев населения	10
Строительство и организация работы туристического комплекса (гостевой дом, пешеходная тропа, рыболовный причал, реконструкция исторических объектов и др.)	100
Изготовление сувенирной продукции из дерева	7
Проект по совершенствованию объектов теплоснабжения, коммунальной энергетики муниципального образования	8 предприятий, 140 рабочих мест
Проект по реформированию и модернизации водопроводно-канализационного хозяйства в муниципальном образовании	3 предприятия, 100 рабочих мест

Изготовление гипсовой плитки для облицовки стен. ИП Озеров Дмитрий Валерьевич	2
Организация производства жалюзи. ИП Стафеева Ольга Николаевна	2
Создание ателье по ремонту и пошиву одежды	6
Оказание услуг по монтажу, обслуживанию, ревизии и ремонту электрооборудования	6
Предприятия придорожного сервиса (кемпинг для крупнотоннажной техники, бытовое обслуживание, ремонт, питание)	32
Предприятие по утилизации иловых остатков очистных сооружений	16
Предприятие по валке леса для крупных предприятий	14
Производственная линия распиловки древесины, оцилиндровки бревен, комплектация и сборка жилых малоэтажных, дачных домов, бань	20
Создание спортклуба с тренажерным залом и отделом продажи спортивных товаров	13
Открытие центра детского творчества, предоставляющего услуги по развитию и совершенствованию талантов у детей	18
Производство мягкой мебели, ремонт, реставрация	5
Расчистка дорог внутри поселков и предоставление услуг населению (доставка дров, вспашка огородов, сбор урожая механизированным способом)	6

III. Инструменты кредитной политики, включающие субсидирование процентных ставок по банковским кредитам, кредитование субъектов МП, предоставление государственных и муниципальных гарантий субъектам МП по банковским кредитам и др.

1. Предоставление субсидий на возмещение субъектам малого и среднего предпринимательства части затрат по уплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, и лизинговым платежам в лизинговых компаниях (рис. 11).

В 2010 году планируется поддержать не менее 10 субъектов бизнеса с объемом компенсационных выплат по кредитным процентным ставкам 7,8 млн. руб. Это позволит создать вновь порядка 80 рабочих мест. В 2011 году на эти цели планируется предусмотреть 8 млн. руб. бюджетных средств, а с 2012 года – по 7,8 млн. рублей ежегодно. В сфере предпринимательства, получившего поддержку по данной программе, с 2010 по 2015 год будет создано более 500 новых рабочих мест (табл. 19).



Рис. 11. Механизм выделения субсидий субъектам предпринимательства

2. Предоставление субсидий на возвратной основе в виде микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства (микрофинансирование). С 2010 года на развитие микрофинансирования для поддержки малого предпринимательства Сокола и муниципального района планируется направлять ежегодно не менее 5 млн. руб. бюджетных средств, что позволит ежегодно финансово поддерживать порядка 10 – 15 субъектов предпринимательства, в которых в 2010 – 2015 гг. будет создано не менее 300 новых рабочих мест.

Выбор методов государственной и муниципальной инвестиционной и финансово-кредитной поддержки предпринимательства определяется:

Таблица 19. **Результаты реализации мероприятий по предоставлению субсидий**

Наименование проекта	Сохранение и создание новых рабочих мест
Производство гофрокартона и тары из него. ООО «Гофрокартон»	50
Модернизация производства керамической продукции. ОАО «Соколстром»	23
Модернизация линии по производству клееного щита. ИП Зворыкин В.В.	14
Строительство городского центрального рынка площадью 3,6 тыс. кв. м ИП Аникин А.А.	12
Организация производства профилированного листа в г. Соколе	7
Транспортные услуги, реализация бывших в употреблении строительных материалов	8
Изготовление заготовок (деталей и комплектов деталей из древесины), используемых строителями и отдельными гражданами для строительства сооружений эконом-класса (дома, дачные домики, бани, бытовки)	15
Реализация деревянных евроокон, окон ПВХ, дверей, жалюзи, а также выполнение работ и оказание услуг по монтажу и обслуживанию вышеперечисленных товаров	7
Оказание услуг по монтажу, обслуживанию, ревизии и ремонту электрооборудования	6
Производство блоков из пенобетона. ИП Малышев Виктор Николаевич	2
Открытие продовольственного магазина. ИП Крошечкин Владимир Павлович	3
Оказание услуг автосервиса. ИП Кузнецов Владимир Анатольевич	6
Производство сувенирной продукции. ИП Королёва Светлана Михайловна	3
Организация мини-пекарни. ИП Смирнов Игорь Анатольевич	4
Производство оконных блоков. ООО «Деревообработка»	30
Создание кузнечного цеха (кузнечные, слесарные, сварочные работы, обработка металла). ООО «Металлические конструкции»	4
Швейное производство махровых и льняных изделий. ООО «Фирма МобЭКО»	5
Производство мебели из массива берёзы и сосны. ООО «Соколмебель»	30
Создание офтальмологического центра. ООО «Взгляд»	5
Проекты по реформированию и модернизации жилищного хозяйства в городе	5 предприятий, 125 рабочих мест
Строительство цеха по производству топливных брикетов	80
Производство строительных материалов (нерудных)	37
Строительство торгового и выставочного комплекса	32

– принципом наибольшего эффекта и отдачи в виде роста объемов выпускаемой продукции и налоговых поступлений;

– приоритетами в осуществлении лишь первоначального инвестирования, которое в дальнейшем позволит обеспечить самофинансирование текущих расходов, либо привлечение внебюджетных источников.

В целях расширения возможностей доступа малых предприятий (в том числе начинающих) к источникам финансовых средств, необходимых для развития, планируется организовать выполнение комплекса мер по следующим основным направлениям:

- использование «пула мер» (одновременно – грант, компенсация по кредиту, гарантия по кредиту) для малого бизнеса, принадлежащего к приоритетному и перспективному;

- содействие созданию кредитных кооперативов, обществ взаимного кредитования, других небанковских кредитных институтов, предоставляющих на возвратной основе средства под инвестиционные проекты субъектам малого предпринимательства;

- внедрение в сфере малого предпринимательства типовых схем финансовой аренды (лизинга);

- содействие привлечению внебюджетных финансовых ресурсов в малый бизнес, в том числе внебюджетных гарантийных фондов;

- внедрение системы формирования кредитных историй предприятий (в том числе малого бизнеса) специализированными организациями (кредитными бюро) в целях упрощения доступа малых предприятий к кредитам коммерческих банков.

IV. Информационная поддержка, предусматривающая создание благоприятной информационно-коммуникативной среды для эффективного функционирования и взаимодействия субъектов МП. Планируется ежегодно направлять более 1,5 млн. рублей бюджетных средств для осуществления следующих мероприятий:

1. Продвижение и сопровождение городского сайта по малому и среднему предпринимательству (электронный портал) на основе портала, разработанного Министерством экономического развития РФ.

2. Подготовка и размещение в средствах массовой информации аналитических материалов о потенциале предпринимательства г. Сокола, организация информационных специальных выпусков (в печатных изданиях, на теле- и радиоканалах) по вопросам реализации государственной поддержки малого бизнеса.

Инструментами государственной и муниципальной поддержки информационного обеспечения в сфере МП станут:

- определение принципов и организационных механизмов доступа предпринимателей к информации (для отдельных категорий субъектов МП доступ бесплатный или на льготных условиях);

- обобщение и распространение успешного опыта деятельности МП;

- организация комплексной системы деловых связей и производственной кооперации субъектов МП, участие в разработке и реализации межрегиональных программ поддержки МП;

- содействие организации и деятельности третейского суда для оказания помощи предпринимателям в их деятельности и разрешении экономических споров.

V. Инфраструктурная поддержка, предусматривающая оптимальную организацию системы услуг для малого бизнеса.

Создание в г. Соколе бизнес-инкубатора (в т.ч. маркетингового центра и центра субконтрактов) и обеспечение его деятельности. Начало реализации проекта запланировано на 2011 год. Бизнес-инкубатор будет оказывать поддержку в виде различных консультаций, семинаров, внешнего инкубирования и бизнес-тренингов более чем 1,5 тыс. субъектам малого предпринимательства. В инкубаторе ежегодно будут размещаться на льготных условиях до 20 малых предприятий, в которых будет создано более 300 рабочих мест.

Решение задач по дальнейшему развитию инфраструктуры поддержки МП предполагает включение следующих мероприятий:

- формирование областной и муниципальной системы учреждений инфраструктуры поддержки МП; аккредитование в данной системе специализированных организаций поддержки МП, коммерческих и некоммерческих организаций, способных оказывать широкий спектр услуг субъектам МП; внедрение разнообразных форм обеспечения развития системы услуг для малого бизнеса;

- работа с начинающими предпринимателями, инновационными предприятиями, инкубирование бизнеса, оказание ряда услуг предпринимателям в приоритетных отраслях и др.;

- развитие специализированных организаций государственной и муниципальной поддержки МП в качестве методических и информационных ресурсных центров.

VI. Организация конкурсного размещения госзаказов малому предпринимательству на производство продукции, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд области и муниципальных образований либо организация конкурсного размещения госзаказов на крупных предприятиях с условием субподряда для малых предприятий.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» с 1 января 2009 года установлена обязанность каждому муниципальному заказчику осуществлять размещение заказов у субъектов МП в размере от 10 до 20% общего годового объема поставок.

В этих целях в феврале 2009 года принято соответствующее распоряжение главы района «О плане закупок на 2009 год». Анализ проведения процедур по размещению муниципального

заказа на территории района показывает, что большую часть участников, а соответственно, и победителей конкурсных процедур составляют именно субъекты малого предпринимательства.

Необходимо отметить, что в системе мер поддержки субъектов малого предпринимательства участие последних в выполнении муниципального заказа решает не одну, а целый комплекс экономических и социальных проблем.

Прежде всего, это дает возможность, в пределах уже имеющихся бюджетных расходов, предоставить сфере малого предпринимательства дополнительные ресурсы, стимулировать развитие малого бизнеса. Кроме того, муниципальный заказ способен содействовать позитивной реструктуризации малого бизнеса, то есть его переходу от торгово-посреднической деятельности к сближению с реальным сектором экономики в направлении активного проникновения в сферу производства и инновационной деятельности.

#### VII. Нормативно-правовые средства поддержки.

Основной целью нормативно-правовой поддержки субъектов МП на период до 2015 года является формирование условий для развития предпринимательской среды на основе адресного характера механизмов поддержки.

VIII. Развитие самозанятости граждан в рамках программы содействия развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан.

В 2010 году в рамках целевой программы дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда Вологодской области, планировалась выплата годового пособия по безработице 100 начинающим предпринимателям г. Сокола, которые должны дополнительно создать 30 новых рабочих мест. На эти цели намечалось направить бюджетные средства в размере 8,7 млн. рублей.



В целях формирования благоприятной социально-психологической среды малого предпринимательства необходимо также:

- пропаганда идей предпринимательства и общественных объединений малого предпринимательства;
- содействие в формировании развитии профессиональных гильдий, ассоциаций предпринимателей;
- содействие в формировании партнерских отношений в предпринимательском сообществе.

В комплексе мер областной уровень обеспечивает общие меры поддержки субъектов МП в регионе в целом и в г. Соколе в частности и методологическую разработку механизмов поддержки.

Целью деятельности институтов областной поддержки малого предпринимательства является создание максимально привлекательных условий для возникновения в г. Соколе многопрофильной малой экономики в промышленном производстве, строительстве, сельском хозяйстве, торговле, транспорте, связи, сферах инноваций и высоких технологий, услуг предприятиям и населению. Эта работа должна стимулировать появление в районном центре Соколе малых предприятий таких видов деятельности, как бытовое обслуживание, коммунальные услуги, переработка сельскохозяйственной продукции, благоустройство территории, ремонтно-строительные работы, торговля и общепит, социально-культурная сфера. Правительство области поддерживает благоприятный инвестиционный климат и сосредоточивает финансовые ресурсы на решении хозяйственных задач территории.

Муниципальный уровень г. Сокола обеспечивает адресность мер и мониторинг их эффективности. Именно на уровне местного самоуправления определяются приоритетные направления поддержки малого бизнеса, здесь же ведутся работа с

конкретными проектами, отбор финансовых и иных институтов, участвующих в реализации отдельных мероприятий.

Это предполагает, с одной стороны, активное участие органов местного самоуправления Сокола в решении глобальной задачи – создания путем диалога с исполнительными органами государственной власти Вологодской области системы, в рамках которой осуществляется разделение ответственности за реализацию областной политики в отношении МП средствами бюджетов обоих уровней.

С другой стороны, формирование автономной финансовой базы города требует от него эффективного использования на цели содействия предпринимательству уже имеющихся финансовых ресурсов, а также привлечения финансовых средств из других внешних источников.

Моноотраслевому городу предстоит расширять свою экономику для ослабления зависимости от градообразующих предприятий, используя стратегию роста для субъектов МП в сфере новых отраслей и услуг населению и стратегию развития для МП, обслуживающих достаточно развитые отрасли. Необходимо устранить диспропорции в экономике городского округа, что без развития предпринимательства недостижимо.

Муниципальная программа поддержки и развития малого предпринимательства взаимоувязана с государственными программами поддержки предпринимательства (федеральной и областной).

Реализация мероприятий по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства позволит к 2020 году:

- создать более 1000 новых субъектов малого предпринимательства;
- создать более 5,2 тыс. новых рабочих мест;
- увеличить объем выпуска продукции малых предприятий (к 2009 году) в 1,8 раза;

– повысить долю малого и среднего предпринимательства в общем объеме отгруженной продукции до 28%.

*Создание новых бизнес-структур, создание индустриальных парков и экономических кластеров*

Перспективной формой взаимодействия бизнеса и власти, направленной на повышение инвестиционной привлекательности территории, является создание индустриальных парков и экономических кластеров.

Вологодская область имеет практический опыт решения социально-экономических проблем такого моногорода, как Череповец, на основе диверсификации структуры производства и модернизации экономики. Предвидя высвобождение избыточной численности персонала с металлургических предприятий, Правительство Вологодской области собственными силами приступило к реализации проекта по созданию индустриального парка «Шексна».

С 2006 года область проводила инфраструктурное насыщение площадки, в результате в настоящее время, несмотря на серьезные бюджетные ограничения, здесь сформирован пакет инфраструктур 1-го этапа освоения. А резидентами индустриального парка становятся современные высокотехнологичные компании. Так, в марте – апреле 2010 года введен в эксплуатацию Трубопрофильный завод «Шексна» (объем инвестиций – 4,8 млрд. рублей), продукция которого является основным элементом для развития новых технологических решений в стройиндустрии. В перспективе с выходом на проектную мощность всех резидентов в индустриальном парке будет создано порядка 5 тысяч новых рабочих мест.

*Создание индустриального парка.* В рамках решения вопросов модернизации экономики моногорода Сокола в Вологодской области планируется реализация аналогичного проекта – создание индустриального парка «Сокол» на основе как продуктовой, так и технологической диверсификации (рис. 12).

г. Сокол, Вологодская область

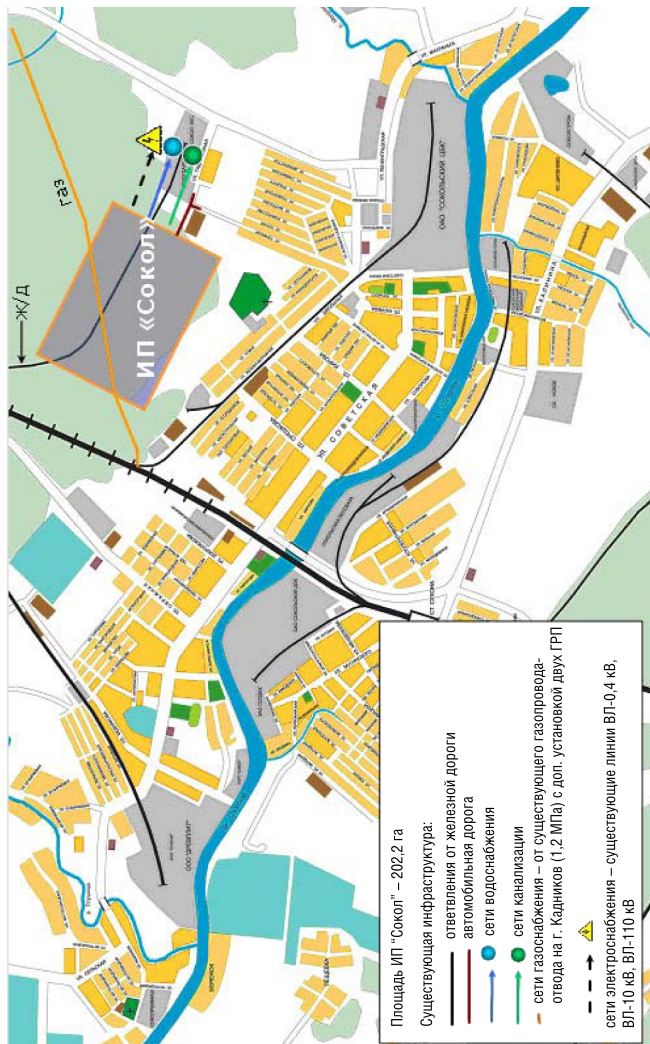


Рис. 12. Индустриальный парк «Сокол»

Территориальное расположение индустриального парка уникально – Сокол находится в «сердце» Северного коридора развития, ежегодно возможный для заготовки запас ресурсов древесины в радиусе 100 км превышает 4,8 млн. куб. м. В городе сходятся три важные транспортные артерии: Северная железная дорога, водная магистраль – река Сухона, автомагистраль федерального значения Москва – Архангельск. Речной транспорт, продвигающийся по реке Сухоне, имеет выход через систему шлюзов в Волго-Балтийскую и Северо-Двинскую системы, ведущие к портам пяти морей.

В соответствии с Генеральным планом города в северо-восточном направлении определена производственная площадка индустриального парка площадью 202,2 га. Основная производственная зона сформирована из двух частей западнее и восточнее продолжения улицы Торфяная.

С севера производственная зона ограничена проектируемой объездной автодорогой, соединяющей город с автомагистралью М-8. Существующая железнодорожная ветка, по которой ранее транспортировалось сырье от станции «Печаткино» к промышленным предприятиям, связывает зону с Северной железной дорогой, что в перспективе позволит будущим резидентам активно развивать трансрегиональные связи.

На территории индустриального парка планируется размещение производств, ориентированных на производство комплектов домов каркасного домостроения; выпуск мягких кровельных материалов и утеплителя; сборку и сервисное обслуживание домов; производство мебели и фурнитуры.

Создание индустриального парка вкупе с кластерным подходом выступают эффективными механизмами повышения инвестиционной активности и экономического развития города – увеличения занятости, заработной платы, налоговых поступлений в местный бюджет, повышения устойчивости и конкурентоспособности промышленного производства.

В настоящее время в г. Соколе формируются два взаимосвязанных мощных кластера – лесной и малоэтажного индустриального деревянного домостроения (рис. 13).



Рис. 13. **Взаимодействие лесного кластера и кластера малоэтажного домостроения в г. Соколе**

В качестве механизмов усиления взаимосвязи кластеров выступают единая система инфраструктур лесопромышленного комплекса и сеть проектных, транспортных, дорожно-строительных организаций, научная и образовательная база кадрового обеспечения предприятий.

Главной задачей, направленной на «сшивание» кластеров, является перезагрузка имеющихся программ жилищного строительства с целью перехода на новый технологический базис. Именно на основе современной высокотехнологичной элементной базы можно развернуть малоэтажное индустриальное строительство, в первую очередь деревянное домостроение – экономичное и энергоэффективное.

*Лесной кластер.* Город Сокол – ведущее звено в развитии регионального лесного кластера, который призван объединить лесозаготовительную и лесопромышленную составляющие лесного сектора экономики области и другие хозяйствующие субъекты для повышения конкурентоспособности продукции.

Перспективными направлениями развития лесного кластера в городе являются следующие.

В обработке древесины:

- строительство и вывод на проектную мощность цеха по производству большеформатной фанеры в Соколе;
- строительство Сокольского плитного комбината (производство плит ОСП).

В целлюлозно-бумажном производстве:

- повышение уровня использования и проведение реконструкции производственных мощностей в ООО «Сухонский ЦБК» и реализация проекта Вологодская бумажная мануфактура ЗАО «Инвестлеспром» на производственной площадке ОАО «Сокольский ЦБК».

Развитие целлюлозно-бумажного производства имеет особое значение, т.к. именно оно обеспечивает создание продукции с наиболее высокой добавленной стоимостью при переработке лиственной, низкосортной и тонкомерной древесины. Емкость мирового рынка на лесобумажную продукцию не ограничена и будет расти, что является основой для наращивания объемов выпуска экспортной лесобумажной продукции предприятиями города Сокола.

Создание лесного кластера основывается на сетевой системе взаимосвязей и взаимодействия предприятий (рис. 14 – 15).

Намеченные планы развития лесопромышленных предприятий г. Сокола позволят увеличить их мощности и освоить выпуск новых видов товаров.

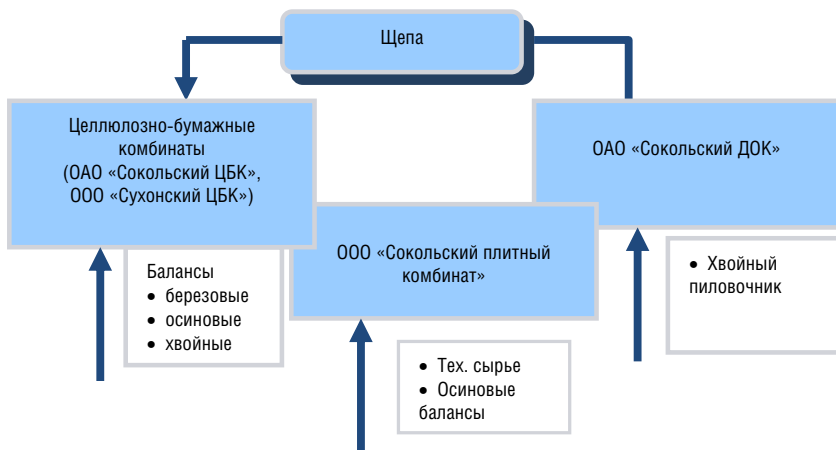


Рис. 14. Распределение ресурсных потоков в процессе развития лесного кластера в г. Соколе

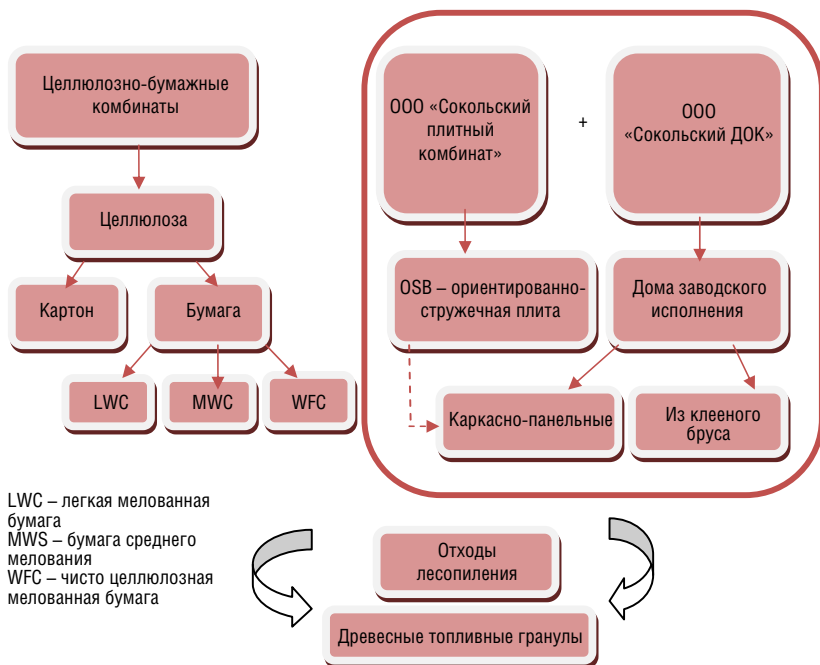


Рис. 15. Продуктовая линейка лесного кластера г. Сокола



Сегодня наиболее актуально стоит задача создания и внедрения экономически эффективных технологий производства биотоплива из различных видов биологического сырья. При этом особый интерес с точки зрения развития биоэнергетики представляют лесные ресурсы. Вместе с тем биоэнергетика не ограничивается вопросами производства топлива, но включает современные технологии для производства тепла и электроэнергии на его основе.

В городе Соколе и Сокольском районе построены заводы по производству топливных древесных гранул (пеллеты) ООО «Евротехно», ООО «Биоэнергетическая топливная компания». В рамках реализации лесного кластера планируется создать производство топливных древесных гранул в ООО «Сокольский плитный комбинат».

Таким образом, отходы, получаемые на лесозаготовках, а также низкопродуктивная, в первую очередь листовая, древесина (фаутная осина), технологическое сырье, отходы лесопиления и деревообработки с помощью современных технологий, обеспечивающих комплексную переработку древесины, будут вовлечены в оборот и дадут существенный экономический эффект в лесопромышленном комплексе г. Сокола.

#### *Кластер малоэтажного деревянного домостроения*

Одним из механизмов аккумуляирования современных технологий и проектов в плане модернизации Сокола является структурирование и организация кластера малоэтажного индустриального деревянного домостроения (рис. 16).

Для создания кластера малоэтажного индустриального деревянного домостроения в городе Соколе есть все составляющие:

- Наличие лесозаготовительных предприятий Сокольского района. В районе ведут лесозаготовку 80 структур, из них 62 предпринимателя, 9 малых предприятий, 6 сельхозорганизаций, 3 крупных предприятия (ОАО «ЛПК «Кипелово», ООО «Семигородный ЛПК», ООО «Холбит»).

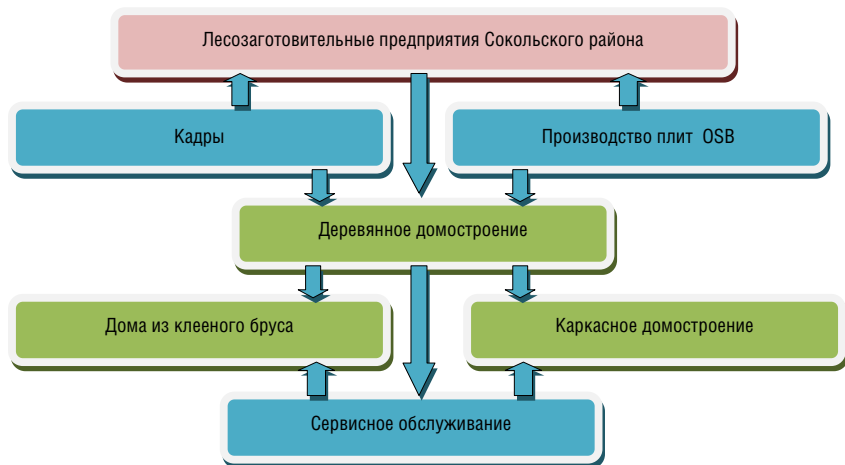


Рис. 16. Структурные элементы кластера малоэтажного деревянного домостроения

- Развитие деревянного домостроения. Ведущим предприятием деревянного домостроения является ОАО «Сокольский ДОК», выпускающий комплекты современных деревянных домов по широкому спектру технологий – из клееного бруса, панельных и каркасных по канадской технологии, а также оконные и дверные блоки, цементно-стружечные плиты, деревянные профилированные погонажные изделия, мебельный и столярный клееный щит. В производстве используется технологическое оборудование ведущих западных фирм.

Одной из форм поддержки предприятий, производящих готовые домокомплекты с применением ориентированно-стружечных плит, станет предоставление государственного заказа в объеме до 5 млн. квадратных метров жилья в год.

- Производство ориентированно-стружечных плит (ОСП). Холдинговая компания «Вологодские лесопромышленники» планирует реализацию приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов «Строительство предприятия по производству ориентированно-стружечных плит в г. Сокол».

Строительство данного завода позволит наладить производство современной продукции с общим объемом выпуска 500 тыс. куб. метров готовой плиты в год.

При сохранении современной конъюнктуры на российском рынке ОСП период окупаемости проекта с момента начала строительства составит около 6 лет при общем объеме инвестиций порядка 6 млрд. рублей.

ОСП пользуются большим спросом на российском и мировом рынках. Часть выпускаемой продукции будет поставляться на домостроительный комбинат, остальная – реализовываться в регионах ЦФО и СЗФО с учетом активного роста потребления такого вида плит и выгодного географического положения города Сокола.

- Подготовка кадров. Подготовкой кадров для лесопромышленного комплекса города Сокола занимается Сокольский лесопромышленный политехнический техникум.

С 1998 года при техникуме открыто Представительство Московского государственного университета леса (МГУЛ), работа которого позволяет выпускникам образовательных учреждений среднего профессионального образования региона получить высшее образование по специальностям лесного комплекса без выезда за пределы области.

Подготовка специалистов с высшим образованием осуществляется в вузах г. Вологды: Вологодской государственной молочнохозяйственной академии по специальности «Лесное хозяйство», Вологодском государственном техническом университете по специальностям «Машины и оборудование лесного комплекса» и «Архитектура».

- Сервисное обслуживание. В перспективе предполагается создание бизнес-структур, занимающихся гарантийным и послегарантийным сервисным обслуживанием деревянных домов.

- Организация рекламной кампании. В перспективе в городе Соколе будет организована постоянно действующая выставка индивидуального домостроения, которая будет способствовать развитию индустриального малоэтажного деревянного домостроения во всех регионах России.

Формирование кластеров лесного и малоэтажного индустриального деревянного домостроения в г. Соколе предусматривает несколько этапов.

*1 этап – анализ и диагностика условий формирования кластера.*

1. Создание инициативной группы (ядро будущей дирекции проекта) во главе с директором.

2. Проведение маркетинговых исследований (изучение рынка товаров и услуг, факторов спроса и предложения, ценовой динамики продукции, оценка конкурентных преимуществ предприятий).

3. Выявление мотиваций потенциальных участников кластера (определение их потребности функционирования и устойчивого развития, потребности в сырье, увеличении инвестиционной привлекательности, долгосрочном и взаимовыгодном сотрудничестве на взаимовыгодных условиях и т. д.).

4. Проведение анализа состояния капитала и ресурсов участников, оценка перспектив дальнейшего развития.

Объектом исследования состояния капитала является финансовая деятельность предприятия: величина и структура капитала, скрытые резервы, потенциал финансирования, объем оборотного капитала, его оборачиваемость, ликвидность, фактор инвестиционной интенсивности и т.д.

Объектом исследования ресурсного потенциала являются кадры и технико-технологическая оснащенность предприятия.

Выявление факторов, влияющих на эффективность использования кадрового и технологического ресурса, позволит в

соответствии с разработанными кластерными мероприятиями определить, оценить и в дальнейшем совершенствовать использование ресурсов, осуществлять внедрение новой техники и технологий.

*II этап – разработка механизма формирования структуры кластера.*

Он включает в себя:

1. Выявление участников, заинтересованных в процессе интеграции.

При реализации этого шага важно:

- выявить предприятия неконкурентоспособные и не имеющие перспективы;

- определить уровень взаимозависимости каждого из потенциальных участников с целью дальнейшего моделирования структуры кластера;

- выявить лидирующие профильные образовательные и научно-исследовательские организации, обеспечивающие лесопромышленные предприятия кадровыми ресурсами;

- выявить предприятия, способные обеспечить производственную инфраструктуру (маркетинговые и рекламные компании, консалтинговые и лизинговые организации, банки и другие финансовые институты) и условия воспроизводства (предприятия электроснабжения, транспорта и связи). Функционирование этих структур в составе кластера может усилить его позиции в решении отдельных задач, выполнение которых требует специальных знаний и опыта.

2. Определение принципов функционирования кластера.

К ним относятся:

- отсутствие юридической зависимости, сохранение хозяйственной и правовой самостоятельности участников;

- общая стратегическая цель для всех участников;

- единая система координации деятельности (менеджмент всех предприятий должен обладать современными управленческими технологиями и инструментами их реализации);

- общая корпоративная культура кластера, в основе которой лежат идеи, взгляды, основополагающие ценности, которые разделяются всеми участниками кластера.

3. Разработка положений и правил, регламентирующих функционирование кластера. Суть этой задачи состоит в распределении и координации производственно-хозяйственных функций, возможности передачи их части другим потенциальным участникам кластера за счет применения аутсорсингового принципа взаимодействия.

4. Разработка положений о взаимосвязях и взаимозависимости участников кластера. Цель ее состоит в обеспечении высокой скоординированности и продуктивности деятельности участников новой хозяйственной структуры, в упрочнении их взаимодействий. Разработка положения о взаимосвязи и взаимодействии участников кластера должна опираться на базу технологических, снабженческо-сбытовых связей, использование единой инфраструктуры.

5. Выявление кадрового потенциала участников кластера (оценка степени укомплектованности кадрами предприятий кластера, оценка уровня квалификации кадров, стабильности их состава, возможности обучения и способов привлечения специалистов).

### *III этап – формирование структуры кластера.*

Содержание этого этапа состоит в организации структуры управления и хозяйственной структуры кластера, а также в определении масштабов совместной деятельности участников, выпускающих однотипную продукцию, формировании норм и правил взаимодействия между участниками кластера,

в разделении управленческих и производственных функций между участниками кластера, определении объема функций, делегированных участниками кластера координационному центру.

Он включает в себя:

1. Организацию структуры управления (формирование Координационного центра, в состав которого входят Координационный совет и исполнительная дирекция во главе с директором).

Координационный Совет состоит из представителей структурообразующих лесопромышленных предприятий, образовательных учреждений и представителей предприятий и организаций, обеспечивающих инфраструктурную базу.

2. Разграничение полномочий между Координационным центром и участниками кластера (табл. 20).

Таблица 20. **Распределение функций и полномочий между участниками кластера и Координационным советом**

Функция	Содержание функций	Координационный совет	Участник кластера
Производство	Стратегическое бизнес-планирование	+	
	Ценообразование		+
	Оперативное планирование		+
Исследования и разработки	Разработка НИОКР и внедрение технологий	+	
	Разработка продукции		+
Финансовая деятельность	Инвестиционные проекты	+	
	Расчеты с поставщиками и потребителями		+
Кадровая политика	Подбор кадров	+	+
	Обучение и повышение квалификации		+
	Система вознаграждения		+
Регулирование деятельности	Контроль и управление качеством		+
	Разрешение спорных вопросов	+	
	Поддержание корпоративной культуры в кластере, разработка ее норм и правил	+	
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="background-color: #cccccc; padding: 2px 5px; margin-right: 5px;">+</div> <span>– цветом обозначено наличие функций.</span> </div>			

### 3. Организация хозяйственной структуры:

- определение состава кластера по технологическому принципу;
- организация новых процессов;
- определение функциональных обязанностей участников кластера.

4. Определение масштаба совместной деятельности участников, выпускающих однородную продукцию, заключается в выявлении производственной сферы, в которой участники работают совместно: этапы последовательности обработки сырья, взаимные поставки, номенклатура продукции, научно-исследовательская работа, объемы и направление аутсорсинга, например, услуги по ремонту механизмов и т. п. При осуществлении совместной деятельности основным экономическим стимулом кластера становятся минимизация издержек и качество работ.

5. Определение норм и правил взаимодействия между участниками кластера. Совместную деятельность участники кластера должны осуществлять исходя из возможных правил. Это: единые технологические стандарты; единый подход к производственной деятельности (кооперированные поставки, система трансфертных цен); система качества, подразумевающая под собой установление определенных параметров качества сырья и производимой продукции; снижение уровня или отсутствие процедуры входного контроля продукции, лабораторных процедур при условии обеспечения должного качества.

6. Определение уровня сформированности и оптимизация кадрового потенциала предприятий кластера. Состоит из следующих элементов:

а) качество кадрового обеспечения: уровень квалификации кадров; степень укомплектованности кадрами предприятий кластера; стабильность кадрового состава; трудоемкость основных видов работ; возможность организации совместного обучения работников предприятий и организаций кластера;



б) уровень взаимодействия между предприятиями и организациями, поставщиками специализированных кадров, и работодателями – остальными участниками кластера;

в) прогноз кадровой потребности и способы привлечения специалистов и меры по их закреплению на предприятиях.

Удачная реализация этого этапа позволит говорить о создании системы эффективного менеджмента в лесном секторе экономики.

*IV этап – оценка эффективности и стратегического развития кластерной структуры; управление.*

Оценка эффективности кластерных преобразований является важным этапом для дальнейшего планирования и разработки проектных решений. Она проводится на основе системы показателей социально-экономической эффективности, которая включает в себя:

- результативные показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятий-участников кластера;
- долю увеличения количества предприятий и организаций, участвующих в кластере, а также вновь организованных предприятий;
- увеличение продукции кластера, характеризующейся инновационностью, глубокой переработкой с высокой добавленной стоимостью;
- увеличение доли предприятий малого бизнеса по сравнению с их первоначальным количеством;
- состояние кадрового обеспечения;
- рост объема инвестиций, включая привлеченные;
- рост объемов производства импортозамещающей продукции и снижение объемов сырьевого экспорта предприятий кластера.

Создание и функционирование кластера малоэтажного индустриального деревянного домостроения и лесного кластера позволит:

- повысить эффективность технологического процесса, поддерживать обмен информацией, упростить доступ к передовым технологиям;

- обеспечить специализацию производства, аутсорсинг оказываемых услуг;

- учитывать автономность предприятий, входящих в кластерную структуру, и их взаимодействие на паритетных основах, развивать конкурентоспособность участников бизнеса; взаимодействуя в рамках кластера, партнеры оказывают позитивное влияние на экономику друг друга за счет трансфертных цен, технологий, информации;

- устранить кадровый дефицит посредством включения образовательной системы в свою структуру;

- увеличить капитализацию активов, обеспечить повышение конкурентоспособности продукции, услуг.

*Создание центра переработки отходов* обусловлено наличием у города естественных конкурентных преимуществ (выгодность географического положения и транспортная доступность территории) и потребностью в переработке отходов промышленного и бытового назначения в целях повышения экологической чистоты территории.

На территории Сокольского района образуется 771,4 тыс. т отходов (или 4,2% от общего количества отходов, образующихся на территории области), которые размещаются на свалках. Кроме того, потребность в создании современной системы переработки и утилизации мусора испытывают соседние территории, включая областной центр.

Для дальнейшего предотвращения загрязнения окружающей среды отходами производства и потребления необходимо строительство полигона твердых бытовых отходов, отвечающего природоохранным требованиям.

Ориентировочная стоимость строительства полигона – 4,95 млн. руб. Разработка проектно-сметной документации

планируется за счет областных средств. Ожидается, что при выполнении данного мероприятия предотвращенный экологический ущерб составит 7,98 млн. руб./год.

Предполагается следующая структура центра переработки отходов:

- полигон (утилизация бытовых отходов);
- предприятие по сортировке отходов, поступающих из областного центра и близлежащих территорий;
- сопутствующие предприятия, включая гидролизный завод, который не только эффективно утилизирует бытовые отходы территории, но и производит тепловую и электрическую энергию, необходимую для развития промышленной площадки города Сокола, а также продукты переработки отходов (промышленные полуфабрикаты и готовую продукцию).

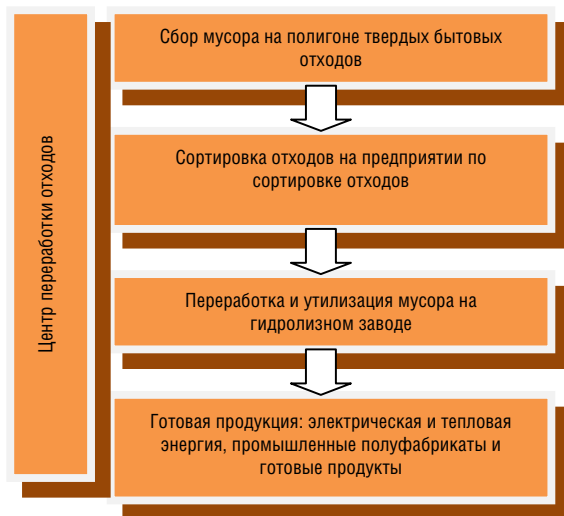


Рис. 17. **Схема центра переработки отходов**

Подобного центра, выполняющего комплексную переработку отходов, в настоящий момент в области не существует, хотя его создание обуславливается целым рядом факторов:

- потребностью промышленной площадки г. Сокола в дополнительной энергии;
- необходимостью принятия срочных мер по предотвращению загрязнения окружающей среды;
- возможностью создания дополнительных рабочих мест.

*Развитие туристического сектора.* Одним из стратегических направлений развития муниципалитетов в Вологодской области является туризм. За последние 10 лет сфера туризма существенно трансформировалась – она признана фактором активизации экономики и социальной жизни, важнейшим стимулом сохранения и возрождения исторических территорий. Развивается весь комплекс индустрии гостеприимства: транспортные услуги, отдых, лечение, экскурсии, организация культурно-познавательного досуга, образование, что в конечном счете работает на устойчивость доходов от туризма.

Политика развития в области гостиничных объектов, направленная на строительство и модернизацию гостиниц туристского класса («3 звезды»), малых мотелей в исторических местах, базируется на реализации комплекса инвестиционных проектов и предложений.

В соответствии со Стратегией развития сферы туризма Вологодской области до 2020 года в рамках реализации проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза» на территории Сокольского района предусматривается реализация инвестиционного проекта «Развитие придорожных гостиничных комплексов». Инвестиционным проектом предполагается строительство комфортабельного мотеля с запоминающимся архитектурным силуэтом. Размещение мотеля планируется в 30 км от города Сокола и 75 км от г. Вологды. Основные потенциальные потребители – автотуристы.

В дальнейшем возможно развитие придорожного сервиса в направлении Вологды (через г. Сокол), а также создание кемпинга крупнотоннажной техники с ремонтной мастерской.

### **2.5.2. Пути развития социальной и инженерной инфраструктур**

Ключевой задачей комплексного плана модернизации города является повышение уровня и качества жизни, создание комфортной среды проживания населения.

В связи с этим планомерно ведется работа по «сборке» пакетов инфраструктур. При этом формируются не только инженерные, транспортные, информационные инфраструктуры, но и объекты здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты, а также административная инфраструктура.

Развитие инфраструктурного обеспечения города Сокола предполагается осуществлять как в рамках Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года, стратегий развития отраслей экономики и социальной сферы области, долгосрочных и ведомственных целевых программ, так и в рамках стратегий и программ социально-экономического развития Сокольского муниципального района и города Сокола.

*Развитие социальной инфраструктуры.* С целью повышения доступности качественного образования, отвечающего современным требованиям, осуществляется обновление структуры системы образования, создаются условия для поэтапного перехода к новому уровню образования на основе информационных технологий: проводится оснащение школ персональными компьютерами, мультимедийной и цифровой техникой, завершено подключение школ к сети Интернет.

Для поэтапного решения проблемы недостатка мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, повышения доступности дошкольной образовательной услуги предполагается строительство нового детского сада на 120 мест.

Рост уровня материально-технического оснащения образовательных учреждений, обеспечение их комплексной безопас-

ности продолжится также в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование», национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», областных долгосрочных целевых программ «Развитие системы образования Вологодской области», «Комплексная безопасность образовательного учреждения».

С учетом важности решения проблем в сфере здоровья населения, снижения уровня заболеваемости и смертности осуществляются структурные преобразования в системе здравоохранения города Сокола, ведется мониторинг состояния здоровья, внедряется институт врача общей практики, ведется пропаганда здорового образа жизни.

Для сохранения и укрепления здоровья жителей города, повышения эффективности работы системы здравоохранения и улучшения качества медицинской помощи продолжится оснащение учреждений здравоохранения оборудованием и автотранспортом, приобретение помещений для размещения врачей общей практики.

На укрепление здоровья населения направлена и реализация областных долгосрочных и ведомственных целевых программ: «Льготные лекарства», «Сахарный диабет», «Неотложные меры борьбы с туберкулезом», «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту», «Вакцинопрофилактика».

Перспективное развитие культуры в настоящее время также имеет ключевое значение. За счет бюджета города и средств, полученных от предоставления платных услуг, предполагается проведение мероприятий, направленных на обеспечение разнообразия культурно-досуговой деятельности различных слоев населения, поддержку народных талантов и юных дарований, сохранение сети учреждений культуры, укрепление их материально-технической базы.

Деятельность органов местного самоуправления и учреждений в сфере физической культуры и спорта будет направлена на обеспечение сохранности спортивных сооружений, площадок, клубов, недопущение их ликвидации и перепрофилирования; вовлечение в спортивные секции детей и подростков, состоящих на учете в органах внутренних дел; расширение сети общественных организаций и клубов физкультурно-спортивной направленности; на всестороннее развитие способностей физически одаренных детей и подростков; создание для инвалидов, включая детей с отклонениями в развитии, необходимых условий для занятий физической культурой и спортом.

Общий анализ ситуации и ресурсного обеспечения в сфере социального развития показывает, что в перспективе нереально выйти на равномерное устойчивое повышение всех составляющих качества жизни населения города. Социальная сфера по своей экономической природе является сферой распределения ресурсов, поступающих из производственной сферы, поэтому необходимо выделить систему приоритетов.

Приоритеты первого порядка:

- ♦ адресная социальная защита;
- ♦ охрана здоровья и медицинское обслуживание, повышение образовательного уровня.

Приоритеты второго порядка: культура, физическая культура и спорт, молодежная политика.

В связи со значительным недофинансированием социально-культурной сферы в качестве одной из мер по улучшению её деятельности предполагается повышение доли внебюджетного финансирования, в частности за счет расширения перечня платных услуг, получения спонсорской помощи и т.д.

*Развитие и модернизация инженерной инфраструктуры.* Важнейшей функцией города является не только поддержание объектов инфраструктуры в рабочем состоянии, но и устраи-

нение сдерживающих развитие города негативных факторов. Во исполнение данной цели необходимо обеспечить комплексный подход к модернизации действующей и созданию качественно новой инженерной инфраструктуры, что будет способствовать благоприятному развитию городской территории.

Приоритетными задачами развития жилищно-коммунальной отрасли города являются:

- обеспечение надежности работы действующих объектов коммунального хозяйства;
- развитие и модернизация коммунальных систем;
- качественное, надежное и максимально экономичное обеспечение потребителей коммунальными услугами в соответствии с требованиями действующих норм и стандартов;
- совершенствование системы управления жилищно-коммунальным хозяйством области посредством преимущественного внедрения механизмов частно-государственного партнерства в рамках заключаемых концессионных соглашений;
- рациональное использование водных ресурсов территории;
- обеспечение безопасных и комфортных условий проживания населения
- активное внедрение энергосберегающих технологий, способствующих развитию экономики города;
- повышение потенциала транспортной инфраструктуры.

Механизм реализации выдвинутых задач выстраивается в конкретный перечень приоритетных направлений модернизации жилищно-коммунальной отрасли города, осуществляемой в соответствии с реальными мероприятиями, представляющими высокую практическую ценность для города.

1. В сфере энергоснабжения. Учитывая, что в настоящее время энергетический потенциал города уже признан дефицитным в части удовлетворения нужд населения, можно сказать, что реализация крупных инвестиционных проектов на территории города в среднесрочной перспективе маловероятна.



Вследствие этого дальнейшее развитие городской территории будет неразрывно связано с ростом энергопотребления, т.е. требуется строительство новых сетей электроснабжения, главных понизительных подстанций, распределительных пунктов, трансформаторных подстанций в перспективных районах застройки. Поэтому для сокращения дефицита мощности и повышения надежности электроснабжения в городе предусмотрен ряд мероприятий.

- С целью увеличения генерирования электрических мощностей с перспективой продажи на оптовый рынок и перевода производства на собственную генерацию предусмотрено строительство на территории ОАО «Сокольский ЦБК» ТЭЦ мощностью 135 МВт в рамках инвестиционного проекта «Вологодская мануфактура».

- Для создания технической возможности присоединения новых потребителей в левобережной части города, развития жилищного строительства согласно генеральному плану, перевода нагрузки с сетей промышленных предприятий на сети ОАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго», а также обеспечения возможности взаимного резервирования городских питающих линий 6 кВ предусмотрено построить:

- три распределительные трансформаторные подстанции;
- есть кабельных линий 6 кВ;
- абельную эстакаду протяженностью 0,6 км на территории ООО «Сухонский ЦБК» – от ГПП 110/6 кВ до РТП-9.

- Чтобы повысить надежность электроснабжения, обеспечить возможность присоединения к электрическим сетям новых потребителей, необходимо реализовать мероприятия по строительству и реконструкции объектов Сокольского энергоузла.

2. В сфере теплоснабжения. С целью повышения надежности, качества и эффективности теплоснабжения потребителей необходимо решить такие задачи, как:

- реконструкция действующих и строительство новых модульных котельных;

- разработка схем теплоснабжения;
- оптимизация гидравлических режимов;
- организация водоподготовки на котельных;
- реконструкция тепловых сетей;
- установка приборов учета.

Для решения задач предполагаются следующие мероприятия по реконструкции и модернизации системы теплоснабжения:

- ОАО «Сокольский ЦБК» – выполнение наладки гидравлического режима по индивидуальным тепловым пунктам, модернизация систем отопления зданий, реконструкция тепловых сетей, перевод на закрытую систему теплоснабжения;

- ОАО «Сокольский ДОК» – реконструкция тепловых сетей, замена и оснащение центральных тепловых пунктов водонагревательными установками;

- ОАО «Сухонский ЦБК» – оснащение индивидуальных тепловых пунктов средствами контроля и регулирования, устройство и модернизация узлов подмешивания на центральных тепловых пунктах, замена и капитальный ремонт тепловых сетей, оснащение тепловых вводов зданий, подключенных к сетям после центральных узлов подмешивания, наладка гидравлического режима и восстановление тепловой изоляции;

- ЗАО «Солдек» и котельные малой мощности – наладка гидравлического режима, реконструкция тепловых сетей и подключение тепловых нагрузок к котельной ОАО «Соколстром» (объём капитальных вложений – 59,9 млн. рублей).

3. В сфере газификации. Необходимо продолжить работы по строительству газораспределительных сетей. В связи с этим приоритетным мероприятием является строительство распределительных газопроводов в рамках Программы газификации,

реализуемой за счет специальной надбавки к тарифу за транспортировку газа для ВФ ОАО «Газпромрегионгаз», на 2011 год.

4. В сфере водоснабжения и канализации предусмотрены следующие мероприятия:

- модернизация водоочистных сооружений города;
- модернизация объединенных очистных сооружений канализации;
- обустройство ливневой канализации и организация очистки ливневого стока на очистных сооружениях канализации;
- реконструкция существующих и строительство новых сетей водоснабжения и водоотведения в лево- и правобережной частях города;
- доочистка питьевой воды, поступающей из системы водоснабжения в детские дошкольные учреждения, учреждения здравоохранения и образования, на станциях, которые должны быть установлены в этих учреждениях.

Планируется разработать технико-экономические предложения по обеспечению рационального удельного водопотребления, снижению нерационального водопользования и потерь воды, оптимизации управления давлением в городской водопроводной сети.

Для реализации данных предложений в первоочередном порядке планируются следующие мероприятия:

- совершенствование учета водопотребления;
- завершение перехода управляющих организаций на расчеты с населением за фактическое потребление воды на основании показаний приборов учета;
- проведение работ по нормализации давления в водопроводной сети и контролю за ним;
- совершенствование технологии обнаружения утечек воды;
- сокращение нерационального водопользования на предприятиях.

5. В области обеспечения безопасных и комфортных условий проживания населения предусматривается строительство жилых домов, расселение аварийных домов и благоустройство городских территорий.

*В сфере жилищного строительства* приоритетным является реализация проекта малоэтажной жилой застройки «Сокол-2».

Суть проекта – строительство на земельном участке площадью 6 га за счет всех источников финансирования (бюджетных и привлеченных средств) 50 индивидуальных жилых домов, а также создание коммунальной инфраструктуры. Проектом предусмотрено возведение малоэтажных жилых домов не только индивидуальными застройщиками, но и подрядной организацией с последующей продажей готового жилья. В целях снижения стоимости строительства и повышения доступности жилья предполагается использование деревянных домокомплектов, производимых на предприятиях города.

*Благоустройство городских территорий*

Основные планируемые к реализации мероприятия в 2010 – 2011 годах:

- комплексное благоустройство дворов, включая озеленение, с ремонтом проездов, тротуаров, установкой детских игровых площадок, прежде всего, за счёт активизации работы с населением, общественностью;
- активизация деятельности по контролю за исполнением правил благоустройства и санитарного содержания территорий;
- обеспечение вывоза мусора с территорий коллективных садов и районов частной жилой застройки;
- организация работы по формированию экологической культуры населения.

6. Внедрение энергосберегающих технологий. При нарастающей энергодефицитности, росте цен и тарифов на энергоресурсы становится особенно актуальным с целью повышения

конкурентоспособности выпускаемой продукции внедрение в отрасли экономики энергоэффективных технологий, оборудования, систем и материалов.

Стратегическими целями энергосберегающей политики города являются:

- повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов;
- снижение дефицита электрической энергии и мощности;
- уменьшение негативного воздействия энергетического хозяйства на окружающую среду.

Для достижения поставленных целей необходимо решение следующих задач:

- сокращение расходов на оплату энергоресурсов в бюджетной сфере;
- снижение объема потребления всех видов топливно-энергетических ресурсов для обеспечения запланированного темпа социально-экономического развития города;
- снижение удельных показателей потребления электрической и тепловой энергии, воды и природного газа;
- сокращение потребления электрической энергии в часы пиковой нагрузки;
- сокращение потребления энергоресурсов на собственные нужды при производстве электрической и тепловой энергии;
- сокращение потерь тепловой и электрической энергии, воды и природного газа;
- сокращение выбросов продуктов сгорания при выработке тепловой и электрической энергии, в том числе выбросов вредных веществ.

К реализации планируется следующий перечень приоритетных направлений в сфере энергосбережения:

- энергосбережение в быту: информирование жителей о возможных типовых решениях и пропаганда энергосберегающих ламп, приборов учета, более экономичных бытовых приборов и т.д.);

- энергосбережение в жилищно-коммунальном хозяйстве: установка приборов учета потребляемых энергоресурсов и регулирование энергопотребления; модернизация объектов жилищно-коммунального хозяйства в микрорайонах города; внедрение энергоэффективного оборудования на энергообеспечиваемых объектах и объектах жилищно-коммунального хозяйства, включая перевод источников теплоснабжения на эффективные виды топлива (в том числе пеллеты);

- энергосбережение в бюджетной сфере: применение энергоэффективных технологий и установление целевых показателей (лимитов потребления);

- энергосбережение в иных отраслях экономики области (промышленность, сервисные организации и т.д.).

7. В сфере развития транспортной инфраструктуры города запланированы такие основные мероприятия, как:

- обновление и реструктуризация автотранспортного парка, улучшение материально-технической базы транспортных организаций;

- приобретение специальной техники для обеспечения восстановительных ремонтов подвижного состава;

- организация транспортного обслуживания через расширение и оптимизацию маршрутной сети.

В сфере городских пассажирских перевозок в ближайшей перспективе требуется:

- продолжить развитие и оптимизацию маршрутной сети для обеспечения транспортной подвижности населения города;

- принять меры по повышению качества транспортного обслуживания населения, в первую очередь – в вопросах безопасности.

Обеспечить безопасность пассажирских перевозок планируется путем реализации мероприятий по замене устаревшего подвижного состава.

Для развития улично-дорожной сети города необходимо разработать проектно-сметную документацию на реконструкцию и капитальный ремонт существующих автодорог, а также на строительство новых объектов.

Таким образом, решение задач модернизации технической инфраструктуры и снятие инфраструктурных ограничений для бизнеса – необходимое условие и инструмент создания устойчивого развития города.

Стратегическими целями энергосберегающей политики в городе Соколе являются: повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов; снижение дефицита электрической энергии и мощности; уменьшение негативного воздействия энергетического хозяйства на окружающую среду.

Комплексная реализация намеченных мероприятий в жилищно-коммунальном хозяйстве, транспортной отрасли, энергетическом комплексе повысит комфортность проживания в городе, сохранит стабильное обеспечение населения и экономики города энергетическими ресурсами, удовлетворит потребности секторов экономики и социальной сферы в грузовых и пассажирских перевозках.

### ***2.5.3. Обеспечение занятости населения***

Обучение и повышение квалификации трудовых ресурсов (профессиональная мобильность).

Повышение конкурентоспособности экономики района за счет модернизации действующих и вновь создаваемых производств в рамках развития лесного кластера, кластера малоэтажного индустриального деревянного домостроения потребует формирования профессионально подготовленного трудового ресурса, способного к внедрению передовых технологий в рабочий процесс.

Для повышения качественного состава трудовых кадров города Сокола с учетом сложившегося образовательного уровня

его населения необходимо создать региональный ресурсный центр профессионального образования по подготовке специалистов для лесопромышленного комплекса.

Потребность в высокопрофессиональных рабочих кадрах и специалистах для предприятий города планируется уже на ближайшие два-три года.

Основная идея реструктуризации сети учреждений профессионального образования на основе создания ресурсных центров состоит в том, что оно должно стать более индивидуализированным, функциональным и эффективным.

В 2010 году началось создание регионального ресурсного центра профессионального образования на базе ГОУ «Профессиональное училище № 10», укреплена материальная база ФГОУ СПО «Сокольский лесопромышленный политехнический техникум» по планируемым направлениям подготовки.

В перспективе намечается передача на областной бюджет федерального ГОУ СПО «Сокольский лесопромышленный политехнический техникум», реорганизация профессионального училища и данного техникума путем их слияния и создания учреждения среднего профессионального образования. На базе нового образовательного учреждения и будет функционировать региональный ресурсный центр подготовки кадров для лесопромышленного комплекса за счет концентрации финансовых и материальных ресурсов образовательных учреждений, привлечения средств федерального и областного бюджета, работодателей и физических лиц.

Обучение по основным образовательным программам начального и среднего профессионального образования, без учета общестроительных специальностей (мастер общестроительных работ, мастер отделочных строительных работ, мастер столярно-плотничных работ), будет осуществляться по следующим основным направлениям:



- технология переработки древесины;
- автоматизация технологических процессов и производств;
- техническая эксплуатация и обслуживание электрического и электромеханического оборудования.

Сетевая форма организации профессионального обучения учащихся учреждений начального и среднего профессионального образования на базе ресурсных центров позволяет сокращать сроки обучения и тем самым удовлетворять оперативные потребности работодателей в квалифицированных специалистах.

Создаваемый региональный ресурсный центр будет способен реализовывать инновационные функции, среди которых:

- профессиональное (практическое) обучение различных возрастных групп граждан сложным и новым профессиям, специальностям, видам профессиональной деятельности;

- маркетинговые исследования территориального рынка трудовых ресурсов и образовательных услуг; осуществление прогнозно-аналитической деятельности по изучению конъюнктуры регионально-муниципального рынка труда, определение рейтинга профессий (специальностей);

- расширение возможностей по увеличению охвата профессиональным обучением различных возрастных групп населения (обучение взрослых, профессиональная ориентация, профессиональное консультирование, технологическое обучение учащихся общеобразовательных школ, обучение лиц с ограниченными возможностями и др.);

- повышение профессиональной квалификации, прежде всего мастеров производственного обучения, переквалификация, переподготовка, второе (дополнительное) профессиональное образование, стажировка, ученичество, организация параллельного и дистанционного обучения по профессии, развитие системы дополнительных образовательных услуг, в том числе для работников учреждений профессионального образования;

- разработка модульных учебных программ, учебно-методического, программного, тестового обеспечения, внедрение передовых педагогических, информационных технологий профессионального обучения, Интернет-образование. Причем нужны именно передовые педагогические технологии по эффективному использованию информационных технологий для получения новых знаний. Апробация новых финансовых механизмов повышения качества процесса и результата профессионального обучения и образования (нормативное подушевое бюджетное финансирование, финансирование кластерных программ НПО, образовательное кредитование, финансирование целевого профессионального обучения, финансовые параметры модульной учебной программы, финансирование качества воспитательной работы, грантовое финансирование, рейтинговые и категориальные формы оплаты труда педагогов и др.);

- разработка модельных профессиональных (отраслевых) стандартов, квалификационных требований по новым видам профессиональной деятельности, в том числе региональных и муниципальных компонентов образовательных стандартов; разработка и апробация сопряженных учебных планов и программ;

- экспертиза новых учебных тренажеров, лабораторного оборудования, технических средств обучения, инструментов, приборов;

- координация деятельности работодателей по диагностике собственных потребностей в рабочей силе, организация рекрутинговой и консалтинговой деятельности, определение количественных объемов подготовки квалифицированной рабочей силы и разработка конкурсной процедуры на реализацию соответствующего заказа.

Обучение по основным профессиональным образовательным программам начального и среднего профессионального

образования, с учетом реализации инвестиционных проектов и в соответствии с ежегодно определяемыми объемами и профилями подготовки кадров, планируется осуществлять по следующим профессиям и специальностям (табл. 21).

Таблица 21. **План подготовки специалистов деревообработки**

Наименование профессии, специальности	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Профессии начального профессионального образования</i>										
Сварщик (электросварочные и газосварочные работы)		25		25		30		30		30
Мастер отделочных строительных работ	20		25		25		30		50	
Мастер общестроительных работ		20		25		30		30		30
Мастер столярно-плотничных и паркетных работ		25		25		50	30	50	30	50
Автомеханик	25	25	30	30	30	30	30	30	30	30
Станочник в деревообработке	20		25		30		50	50	50	30
Слесарь (открытие подготовки)			25	25	50	25	25	50	25	25
Итого	65	95	105	130	135	165	165	240	185	195
Планируемое трудоустройство в городе	34	42	44	63	68	96	102	146	141	152
<i>Специальности среднего профессионального образования</i>										
140613 «Техническая эксплуатация и обслуживание электрического и электромеханического оборудования»	20	25	25	25	25	25	25	25	25	25
220301 «Автоматизация технологических процессов и производств»	20	25	25	25	25	25	25	25	25	25
250404 «Технология переработки древесины»	25	25	25	50	25	25	25	50	25	25
230105 «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем»	25	30	25	30	30	25	25	30	25	25
080110 «Экономика и бухгалтерский учет»	20	20	25	25	30	25	25	25	30	25
Итого	110	125	125	155	135	125	125	155	130	125
Планируемое трудоустройство в городе	42	45	47	57	50	55	55	65	55	60

Подготовка специалистов с высшим образованием для деревообрабатывающего и целлюлозно-бумажного производства, строительства будет проводиться на базе Вологодского государственного технического университета, Череповецкого государственного университета, Вологодской государственной молочнохозяйственной академии им. Н.В. Верещагина по таким специальностям, как: машины и оборудование лесного комплекса; лесное хозяйство; автоматизация технологических процессов и производств; архитектура; промышленное и гражданское строительство; городское строительство и хозяйство; производство строительных материалов, изделий и конструкций.

Учебными заведениями высшего образования ежегодно будет подготавливаться для учреждений и организаций города порядка 20 – 30 специалистов.

Профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации безработных граждан в целях повышения их конкурентоспособности на рынке труда города организует государственное учреждение Вологодской области «Центр занятости населения Сокольского района».

Приоритетным в подготовке кадров станет обучение для работы в сфере малого и среднего предпринимательства с последующим открытием своего бизнеса по таким направлениям, как домостроение, деревообработка, производство продуктов питания, жилищно-коммунальное хозяйство, транспортные услуги и услуги населению.

С целью повышения мобильности кадров, обеспечения непрерывного профессионального образования возможно:

- обучение по другим востребованным направлениям подготовки на базе учреждений профессионального образования области по целевым направлениям муниципального органа управления;

- открытие новых современных направлений подготовки по предложению работодателей, муниципалитета на основе соглашений о сотрудничестве в подготовке кадров на условиях финансирования.

Предполагается постоянное обновление совместно с работодателями содержания основных и дополнительных профессиональных образовательных программ в соответствии с современными требованиями.

*Помощь в поиске работы (служба занятости)*

В рамках стабилизации ситуации на рынке труда города Сокола государственное учреждение Вологодской области «Центр занятости населения Сокольского района» оказывает комплекс следующих услуг по поиску работы:

- информирование о положении на рынке труда города и области;
- содействие гражданам в поиске подходящей работы, работодателям – в подборе необходимых работников;
- организация профессиональной ориентации граждан: помощь в выборе сферы деятельности (выбор профессии и направления профобучения), в трудоустройстве;
- психологическая поддержка, профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации безработных граждан;
- организация проведения оплачиваемых общественных работ;
- организация временного трудоустройства: несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время; безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы; безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые;

- социальная адаптация безработных граждан на рынке труда;
- содействие самозанятости безработных граждан;
- содействие гражданам в переселении для работы в сельской местности.

С целью обеспечения потребности граждан в помощи при выборе работы Центр занятости населения Сокольского района будет проводить мероприятия, направленные на совершенствование взаимодействия с работодателями всех форм собственности, в том числе малого и среднего бизнеса (семинары и круглые столы, информационные дни службы занятости).

В качестве антикризисных мероприятий предусматривается организация общественных работ для безработных граждан и граждан, ищущих работу. С одной стороны, это обеспечит потребности муниципалитета и организаций в выполнении работ временного или сезонного характера, с другой – гражданам будет оказана материальная поддержка, обеспечен временный заработок (доход), что сохранит их мотивацию к труду.

В период поиска работы безработным гражданам будут производиться социальные выплаты в установленном порядке.

*Трудоустройство в государственном секторе (ЖКХ, транспорт, образование, здравоохранение и т.д.)*

В рамках реализации целевой программы дополнительных мероприятий по снижению напряженности на рынке труда Вологодской области в 2010 году в г. Соколе организованы общественные работы, временное трудоустройство работников, находящихся под угрозой увольнения, а также граждан, признанных в установленном порядке безработными, и граждан, ищущих работу, в частности, в государственном секторе.

Организация общественных работ в государственном секторе, с одной стороны, обеспечит потребности муниципалитета

и организаций в выполнении работ, носящих социально значимый и временный характер, а с другой стороны, предоставит гражданам материальную поддержку, временный заработок (доход) для сохранения мотивации к труду.

По направлению органов службы занятости ежегодно проходят профессиональное обучение более 50 безработных граждан для замещения вакантных мест в сфере жилищно-коммунального хозяйства по следующим профессиям, специальностям: оператор котельной, специалист по исправному состоянию и безопасной эксплуатации тепловых энергоустановок, слесари по ремонту, водители различных категорий.

#### *Переподготовка, временная занятость молодежи*

Повышение конкурентоспособности молодежи на рынке труда обеспечивается путем предоставления Центром занятости населения Сокольского района государственной услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе сферы деятельности / профессии, профессионального обучения, в трудоустройстве).

Из общего числа безработных граждан, проходящих профессиональное обучение по направлению органов службы занятости, более 60% составляют молодые люди (от 16 до 29 лет).

Им предлагается пройти профессиональную переподготовку, получить новую или вторую (смежную) профессию (водитель, повар, продавец, парикмахер, маникюрша, менеджер по продажам, дизайнер интерьера, коммерческий агент). Кроме того, можно получить дополнительные профессиональные знания по прикладным программам: 1С-бухгалтерия, пользователь ПК, оператор на выписку товара.

Профессиональное обучение молодежи в первую очередь будет связано с получением знаний о том, как открыть собственное дело, а также с переподготовкой и повышением квалификации для работы в инновационных сферах деятельности.

Адаптация в коллективе, приобретение опыта работы по полученной профессии, специальности и закрепление молодых специалистов на предприятии будет достигаться благодаря организации стажировок для выпускников образовательных учреждений. При трудоустройстве выпускников работодатель должен заключать срочные трудовые или ученические договоры в порядке, предусмотренном законодательством. Продолжительность стажировок составит 6 месяцев.

В период временного трудоустройства в свободное от учебы время несовершеннолетним гражданам в возрасте от 14 до 18 лет и безработным гражданам в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые, будет выплачиваться не только заработная плата, но и материальная поддержка в размере минимального пособия по безработице за счет средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций.

Выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования г. Сокола могут проходить стажировку и трудоустроиться на малых предприятиях, созданных при государственных образовательных учреждениях высшего образования, в том числе на трех малых предприятиях (по энергосбережению, новым технологиям обработки древесины и очистки воды), которые планируется открыть при ГОУ ВПО «Вологодский государственный технический университет».

Выпускники ГОУ СПО «Сокольский педагогический колледж», имея возможность дополнительного обучения на выпускных курсах «Основы предпринимательства», «Нормативно-правовое обеспечение дошкольного образования», могут создавать новые формы предоставления услуг дошкольного образования:

- детский сад на дому;
- семейный детский сад для многодетных семей;
- мини-детский сад.



Студентам выпускных курсов предоставляется возможность получить дополнительную подготовку в области семейного воспитания, иностранных языков, а также дополнительную квалификацию руководителя музыкального воспитания и педагога-организатора студии (кружка), что позволит трудоустроиться в качестве домашнего воспитателя, гувернера, репетитора или руководителя кружка или студии в учреждениях общего и дополнительного образования детей.

В целях обеспечения сферы негосударственного дошкольного образования педагогическими и управленческими кадрами предполагается на базе Сокольского педагогического колледжа организовать для молодежи курсы повышения квалификации и профессиональной переподготовки по следующим направлениям: педагогика и методика дошкольного образования; воспитание, обучение и развитие детей дошкольного возраста (с дополнительной подготовкой в области семейного воспитания, специального дошкольного образования); нормативно-правовое обеспечение дошкольного образования; основы предпринимательства.

## **2.6. Система управления комплексным инвестиционным планом развития г. Сокола**

*Перечень необходимых нормативных правовых актов, соглашений и договоров, заключенных в рамках реализации плана*

Для реализации комплексного инвестиционного плана модернизации города Сокола Вологодской области создана необходимая законодательная и нормативная база.

В рамках взаимодействия и сотрудничества в сфере региональной инвестиционной политики заключено соответствующее Соглашение между Министерством регионального развития Российской Федерации и Правительством Вологодской области.

Одновременно с этим на региональном уровне создан Инвестиционный совет с целью определения приоритетных

направлений развития инвестиционной деятельности, улучшения инвестиционного климата, реализации государственной политики в сфере государственно-частного партнерства.

Ещё в 1997 году был принят областной закон «Об инвестиционной деятельности на территории Вологодской области», определяющий комплекс мер государственной поддержки и защиты инвесторов. С учетом накопленного опыта этот закон в 2009 г. был принят в новой редакции («О государственном регулировании инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Вологодской области») и стал более доступным и ясным для инвесторов.

Закон предусматривает:

- широкий спектр реально действующих форм государственного финансирования инвестиционных проектов;
- предоставление субъектам инвестиционной деятельности налоговых льгот;
- применение принципа «о неухудшении условий для инвесторов в случае принятия новых законодательных актов».

Кроме того, активно ведется работа по совершенствованию и развитию законодательства в сфере инвестиционных отношений. Для детализации существующих норм, уточнения процедуры и порядка привлечения инвесторов, их участия в отборе для включения в областную инвестиционную программу Правительством области приняты постановления «О порядке формирования государственной областной инвестиционной программы» от 12.04.2010 г. № 383, а также «О Положении о порядке проведения отбора инвестиционных проектов, межмуниципальных инвестиционных проектов (индустриальных парков), инвестиционных проектов в составе межмуниципального инвестиционного проекта (индустриального парка) для включения в государственную областную инвестиционную программу» от 26 апреля 2010 г. № 477.

В целях стимулирования роста инвестиций и создания благоприятных условий для субъектов инвестиционной деятельности законами области установлен комплекс налоговых льгот. Освобождены от налогообложения по налогу на имущество организаций и транспортному налогу организации, созданные для реализации инвестиционных проектов, включенных в областную инвестиционную программу. Льготы предоставляются сроком до пяти лет с даты учета на балансе организации основных средств, предусмотренных инвестиционным проектом, но не более срока окупаемости инвестиционного проекта.

Указанной категории налогоплательщиков снижена также ставка налога на прибыль организаций до 13,5% в части сумм, зачисляемых в областной бюджет.

В настоящее время в Государственную областную инвестиционную программу включено 34 инвестиционных проекта, получающих государственную поддержку в виде налоговых льгот, например инвестиционный проект по углубленной деревопереработке в ООО «Сокольский плитный комбинат» (на территории г. Сокола).

Правительством Вологодской области подготовлена и направлена в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации заявка на включение инвестиционного проекта «Организация производства ориентированно-стружечных плит» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов (закреплена расчетная лесосека в размере 670,2 тыс. куб. м). Инвестиционный проект «Организация производства ориентированно-стружечных плит» представлен в ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». Банком выражена готовность рассмотреть возможность своего участия в проекте при условии предоставления полного комплекта документов, необходимых для проведения экспертизы.

Кроме того, в городе Соколе планируется реализация масштабного проекта «Вологодская бумажная мануфактура» (модернизация производства действующего ОАО «Сокольский ЦБК»). Подготовлена концепция проекта, осуществляются предпроектные работы, проведена экспертиза 1-го этапа – строительства энергетического комплекса. С целью реализации проекта подписано соглашение с Банком Москвы.

Одновременно с этим принят Закон области «Об участии Вологодской области в государственно-частном партнерстве» от 31.05.2010 № 2308-ОЗ, в соответствии с которым создается необходимое правовое поле для реализации разнообразных механизмов взаимодействия бизнеса и государственной власти в развитии инфраструктур на территориях области.

Одной из сфер использования механизмов государственно-частного партнерства станет реализация инвестиционных проектов моногорода с привлечением средств Инвестиционного фонда РФ и Внешэкономбанка, что позволит диверсифицировать экономику Сокола, создать высокоорганизованную инфраструктурную составляющую территории, сформировать комфортную среду проживания и рост качества жизни населения.

#### *Повышение эффективности муниципального управления*

Повышение эффективности и качества муниципального управления является одним из базовых условий обеспечения стабильности и устойчивого социально-экономического развития города, повышения благосостояния населения.

Основная задача совершенствования системы муниципального управления г. Сокола – дальнейшее развитие городского сообщества, повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления, улучшение качества и доступности муниципальных услуг.

Решение данной задачи будет обеспечиваться через организацию комплекса мероприятий.

В сфере деятельности органов местного самоуправления:

- привлечение высококвалифицированных кадров, организация профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений;

- осуществление контроля за соблюдением муниципальными служащими запретов и ограничений, связанных с прохождением муниципальной службы;

- внедрение инновационных и прогрессивных методов управления по всем направлениям деятельности органов местного самоуправления;

- применение принципов и процедур управления, ориентированных на достижение конечного результата, разработка и внедрение административных регламентов и стандартов оказания муниципальных услуг;

- организация проведения правовой экспертизы нормативных правовых актов муниципального образования;

- оптимизация контрольно-надзорных и разрешительных функций;

- организация взаимодействия со службами занятости и хозяйствующими субъектами в целях снижения напряженности на рынке труда;

- организация эффективной работы органа местного самоуправления с жалобами и обращениями граждан;

- координация и активизация деятельности общественных организаций по работе с населением;

- организация информирования населения муниципального образования о деятельности органа местного самоуправления;

- привлечение некоммерческих общественных организаций к участию в социально-экономическом развитии города.

В сфере финансово-бюджетных отношений:

- внедрение в отраслях бюджетной сферы методов бюджетирования, ориентированного на результат;

- формирование системы оценки эффективности использования бюджетных средств и результаты этой оценки;
- применение мер по совершенствованию механизмов реализации муниципальных целевых программ и по их оптимизации;
- направление дополнительных доходов бюджета не на увеличение расходных обязательств, а на формирование в составе бюджета резервов, которые будут использоваться в случае сокращения доходных источников;
- оптимизация бюджетных расходов и повышение их эффективности;
- приведение расходных обязательств в соответствие с доходными источниками, введение ограничения на принятие бюджетных обязательств по расходам, не относящимся к категории приоритетных расходов, осуществление контроля за установленным ограничением;
- введение режима экономии бюджетных средств по расходам на содержание органов местного самоуправления, соблюдение нормативов на их содержание;
- оптимизация численности работников бюджетной сферы и органов местного самоуправления;
- разработка мер по оптимизации расходов местного бюджета на оплату труда работников бюджетных учреждений;
- оптимизация и сокращение расходов на предоставление бюджетных услуг на основе учета потребности в них;
- разработка системы раннего предупреждения непредвиденных расходов местных бюджетов (в том числе на основе контроля за финансовым состоянием муниципальных предприятий и организаций);
- оперативная корректировка бюджета при отклонении поступлений доходов от прогнозных показателей;

– совершенствование системы закупок для муниципальных нужд путем формирования реестра недобросовестных поставщиков, формирования процедур проведения аукционов, в том числе в электронной форме, при размещении заказов на оказание услуг для муниципальных нужд;

– регулирование процедуры среднесрочного планирования в части конкретизации целей, задач, видов и форматов планирования;

– определение порядка взаимодействия всех участников процесса среднесрочного планирования, установление взаимосвязи между среднесрочным финансовым планом и планом модернизации г. Сокола на перспективу;

– содействие формированию благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата;

– обеспечение публичности и прозрачности принятия решения в области бюджетного и налогового законодательства;

– установление экономически обоснованных ставок местных налогов;

– повышение качества финансового менеджмента: посредством упорядочения льгот по уплате местных налогов; улучшения качества управления муниципальной собственностью, муниципальным долгом; сокращения кредиторской задолженности местных бюджетов.

В сфере управления и распоряжения муниципальной собственностью:

– разработка муниципальной правовой базы, регулирующей создание и деятельность автономных учреждений;

– ежеквартальное рассмотрение на заседаниях балансовых комиссий городских округов и муниципальных районов финансово-экономической деятельности муниципальных предприятий с выработкой плана устранения выявленных замечаний;

– установление порядка предоставления муниципальными предприятиями отчетности о хозяйственной деятельности и кредиторской задолженности;

– утверждение системы формализованных критериев для сохранения муниципальных предприятий в муниципальной собственности;

– определение порядка ежегодной публикации результатов хозяйственной деятельности муниципальных предприятий;

– повышение эффективности работы муниципальных предприятий, задействованных в сфере жилищно-коммунального хозяйства, по подготовке и проведению отопительного сезона;

– совершенствование условий сдачи в аренду объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности;

– ликвидация неэффективно работающих муниципальных предприятий и передача их имущества более добросовестным пользователям по договорам аренды либо его приватизация.

*Создание системы управления или специального органа для управления реализацией комплексного плана*

В соответствии с заявлениями Президента России Д.А. Медведева и Председателя Правительства РФ В.В. Путина обратить пристальное внимание на социально-экономическое положение моногородов и взять ситуацию под личный контроль, в Вологодской области сформирована рабочая группа по разработке и реализации комплексных планов модернизации моногородов.

Основным механизмом социально-экономического развития города Сокола является комплексный план модернизации, который был утвержден решением Совета города после необходимых процедур согласования в органах исполнительной государственной власти области и после одобрения на заседании Правительства Вологодской области.

Для реализации данного комплексного плана администрация города Сокола разрабатывает и утверждает «План первооче-



редных мероприятий по реализации комплексного плана модернизации моногорода Сокола» с указанием конкретных сроков выполнения мероприятий, ответственных за них лиц администрации города, а также индикаторов, характеризующих результативность реализации плана. Система индикаторов включает показатели исполнения бюджета, состояния рынка труда, инвестиционной деятельности, удовлетворенности населения и бизнес-сообщества качеством реализации плана.

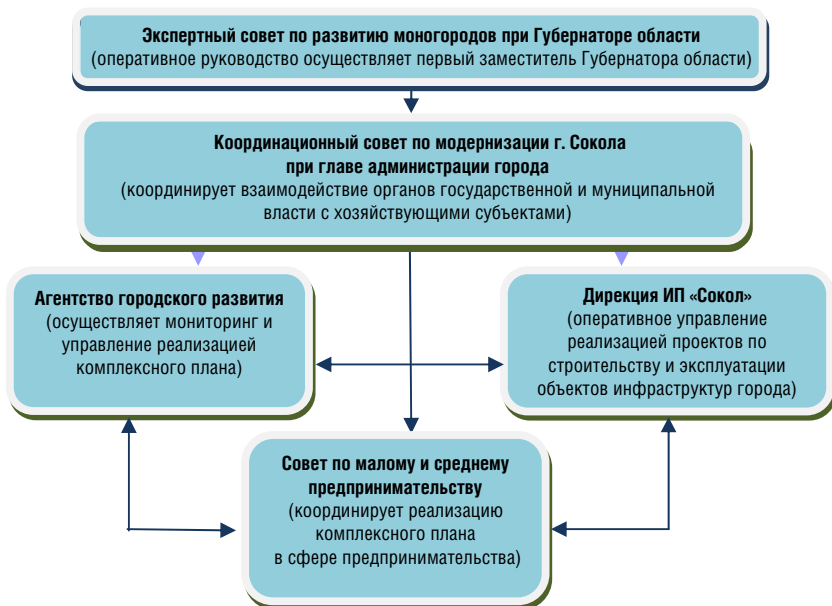
Для выполнения мероприятий комплексного плана модернизации г. Сокола создан Экспертный совет по развитию моногородов региона при Губернаторе области. В состав Совета входят представители исполнительной и законодательной власти области, органов местного самоуправления, кредитных организаций, бизнес-сообщества, общественных объединений (рис. 18).

Координацию реализации рассматриваемого плана осуществляет Координационный совет при главе администрации города Сокола. В состав данного Совета включены руководящие работники администрации городского поселения, Сокольского района, руководитель представительного органа власти, руководители градообразующих предприятий и инициативные представители предпринимательского сообщества.

Основными задачами деятельности Совета определены:

- разработка приоритетных направлений, связанных с социально-экономическим развитием г. Сокола в среднесрочной и долгосрочной перспективе;
- обеспечение взаимосвязи плана модернизации с целевыми программами, реализуемыми на территории;
- обеспечение взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и руководителями хозяйствующих субъектов по вопросам реализации плана модернизации;

- организация мониторинга реализации плана модернизации г. Сокола;
- принятие решения о необходимости корректировки плана модернизации.



**Рис. 18. Схема взаимодействия органов исполнительной власти области и местного самоуправления по реализации комплексного плана модернизации г. Сокола**

Заседание Координационного совета проводится по мере необходимости, но не реже чем 1 раз в месяц. По итогам заседания составляется протокол. Протокол и информация о выполнении решений совета ежемесячно направляются в Департамент развития муниципальных образований Вологодской области.

Ход реализации комплексного плана не реже 1 раза в полугодие рассматривается на сессии Совета города Сокола, информация о выполнении плана размещается на официальном сайте муниципального образования.

Мониторинг и управление реализацией комплексного плана модернизации города Сокола осуществляет Агентство городского развития (включает в себя представителей градообразующих предприятий, кредитных организаций, общественных объединений города).

Координацию реализации комплексного плана модернизации в сфере предпринимательства осуществляет Совет по малому и среднему предпринимательству.

Оперативное управление реализацией проектов по строительству и эксплуатации объектов инфраструктур возложено на дирекцию ИП «Сокол».

Агентство городского развития проводит мониторинг:

- социально-экономического положения градообразующих предприятий;

- реализации инвестиционных проектов;

- ситуации на рынке труда; обеспеченности населения основными продуктами питания; цен на продовольственном рынке;

- поступления налоговых и неналоговых доходов бюджета городского поселения, недоимки по налоговым платежам; использования муниципального имущества.

Данные мониторинга социально-экономической ситуации ежемесячно представляется главе администрации города, в Совет по малому и среднему бизнесу.

Агентство городского развития и Совет по малому и среднему бизнесу в ходе реализации плана модернизации моногорода учитывают:

- ♦ предложения по корректировке плана, определенные по результатам анализа социально-экономической ситуации в моногороде, вносимые Экспертным советом по развитию моногородов;

- ♦ результаты взаимодействия органов исполнительной государственной власти области с федеральными министерствами по вопросам стабилизации и развития моногородов.

## **Заключение**

Проблема реструктуризации и развития моногородов, экономика которых зависит от испытывающих проблемы или просто ставших неконкурентоспособными предприятий, является чрезвычайно острой не только в социально-политическом плане. Она важна и в плане осмысления теоретических моделей и технологий регионального развития.

Однако опыт работы комиссии Министерства регионального развития РФ по проблеме реструктуризации и развития моногородов убедительно показывает, что специфической «проблемы моногородов», собственно, и нет, не существует. Каждый город, в том числе и те, которые находятся в кризисной ситуации, имеет свою неповторимую, уникальную судьбу. Единого, универсального решения для каждого из городов нет и просто не может быть.

В современных условиях назрела необходимость концентрации на поиске механизмов, гарантирующих интеграцию моногородов в единое рыночное пространство при сохранении специального отношения к особенностям социально-экономического развития этих территорий. Их модернизация и перевод на инновационный путь развития становятся императивом для государственного вмешательства и поддержки. Ставится задача преодолеть технологическое отставание, выйти из образовавшегося в 1980 – 1990-х гг. «кризисного пике», причем не за счет наращивания поставок энергоресурсов, а за счет реформирования собственной экономики моногородов.

Решение проблем модернизации монопрофильных населенных пунктов носит комплексный характер и требует четкого, слаженного взаимодействия между всеми уровнями власти, органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами и обществом в целом.

Для принятия обоснованного решения о применении инструментов федеральной поддержки моногородов Минрегионом России разработан подход, в соответствии с которым субъект Федерации совместно с администрацией органа местного самоуправления, местным экспертным сообществом, внешними консультантами проводит тщательную диагностику моногорода. По итогам диагностики составляется комплексный инвестиционный план моногорода: выстраивается комплексная система, включающая цели и подцели, меры преодоления выявленных критических рисков.

Комплексный инвестиционный план модернизации города Сокола Вологодской области был утвержден в августе 2010 г. Основной целью его реализации является обеспечение устойчивого экономического роста на основе диверсификации производства, повышение качества жизни населения. На достижение данной цели направлено решение таких задач, как:

- повышение конкурентоспособности экономики города;
- снижение социальной напряженности на рынке труда;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- создание постоянных новых рабочих мест;
- модернизация и развитие комплексной инфраструктуры города;
- повышение эффективности муниципального управления.

Основные мероприятия, ключевые инвестиционные проекты КИП г. Сокола:

- создание индустриального парка «Сокол»;

- строительство Сокольского плитного комбината (производство ориентированно-стружечных плит);
- реконструкция производства ОАО «Сокольский ДОК» с целью увеличения мощностей для развития индустриального малоэтажного деревянного домостроения;
- строительство фабрики «Вологодская бумажная мануфактура» по производству импортозамещающей мелованной печатной бумаги высокого качества;
- модернизация ООО «Сухонский ЦБК».

Успешная реализация Комплексного инвестиционного плана модернизации г. Сокола позволит достичь к 2020 г. следующих результатов:

- снизить уровень зарегистрированной безработицы – с 6,7% в 2009 г. до 1,2 % ;
- сократить долю градообразующих предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров – с 62,8% в 2009 г. до 24,5 %;
- увеличить долю малых предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров – с 12% в 2009 г. до 28,1%;
- увеличить долю собственных доходов бюджета в общих доходах бюджета муниципального образования – с 74,2% в 2010 г. до 88,4%;
- создать более 6,6 тыс. новых рабочих мест.

## Литература

1. Бизнес сдает города [Текст] // Российская газета. Спецвыпуск «Регионы. «Инвестиционные проекты». – 2009. – № 34 (4858). – 27 февр. – С. 11.
2. Богомолов, В.А. Антикризисное регулирование экономики. Теория и практика [Текст] / В.А. Богомолов, А.В. Богомолова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 205 с.
3. Валдайцев, С.В. Антикризисное управление на основе инноваций [Текст] / С.В. Валдайцев. – М.: Проспект, 2005. – 312 с.
4. Виноградов, В.П. Социально-экономический кластер как стратегическая перспектива развития «моногородов»: профессиональное муниципальное сообщество России в поиске альтернатив развития [Текст] / В.П. Виноградов // Евроград. – 2003. – № 16. – С. 38.
5. Гальцева, Н.В. Реструктуризация экономики монопрофильного старопромышленного региона ресурсной специализации (на примере Магаданской области) [Текст]: автореф. дис. ... д.э.н.: 08.00.05 / Н.В. Гальцева. – М., 2010. – 35 с.
6. Государственное регулирование экономики: проблемы моногородов России [Текст] / А.М. Жандаров, Ф.Ф. Шиллер // Вопросы статистики. – 2010. – № 4. – С. 68.
7. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов [Текст] / А.Г. Гранберг. – М.: Высш. шк. экономики, 2000. – 493 с.
8. Губина, Н.В. Уровень проблемности жизни как показатель социального тонаса [Текст] / Н.В. Губина // Социологические исследования. – 2006. – № 9. – С. 122-126.
9. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год [Текст] / под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. – М.: Весь мир, 2004. – 160 с.
10. Кадочников, С. Моногорода: выбор отраслей для диверсификации [Текст] / С. Кадочников, П. Воробьев, Е. Артемьева. – Екатеринбург, 2009. – 50 с.
11. Колесник, Е.А. Особенности развития моногородов в переходной экономике [Текст] / Е.А. Колесник // Муниципальная экономика. – 2004. – № 3 (19). – С. 3.
12. Колесов, Е.Н. Формирование рынка труда в монопрофильном городе [Текст] / Е.Н. Колесов. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 38 с.
13. Комплексный инвестиционный план модернизации города Сокола Вологодской области [Текст]: утв. постановлением Правительства Вологодской области от 18.08.2010 №957. – Вологда, 2010.

14. Кризисные города России: пути и механизмы социально-экономической реабилитации и развития [Текст] / В.Я. Любовный, О.С. Пчелинцев, Л.Я. Герцберг [и др.] // Серия «Библиотека муниципального служащего». – Вып. 5. – М., 1998. – 95 с.

15. Крысин, Н.И. Управление развитием монопрофильного города: проблемы, опыт, тенденции: социологический аспект [Текст]: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. / Н.И. Крысин. – Тюмень, 2001.

16. Крюкова, О.Г. Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов [Текст] / О.Г. Крюкова, Е.В. Арсенова // Эффективное антикризисное управление. – 2010. – № 1. – С. 80.

17. Кузнецова, Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России [Текст]: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24 / Г.Ю. Кузнецова. – М., 2003. – 260 с.

18. Максимов, А.Д. Антикризисная стратегия машиностроительного монопрофильного предприятия [Текст] / А.Д. Максимов, Т.А. Максимов // Экономика региона. – 2009. – № 3. – С. 70.

19. Маркетинг мест [Текст] / Ф. Котлер, К. Асплунд, И. Рейн, Д. Хайдер. – СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. – 376 с.

20. Маслова, А.Н. Современные социально-экономические проблемы монопромышленных городов России [Текст] / А.Н. Маслова // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: материалы XV Международ. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008» / под ред. В.И. Добренькова. – М.: Университетская книга, 2009. – С. 625-631.

21. Маслова, А.Н. Современный уровень и качество жизни населения моногородов России [Электронный ресурс] / А.Н. Маслова // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. – М.: Изд-во МГУ, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

22. Методические рекомендации по формированию территориальных специальных программ содействия занятости в монопрофильных городах [Текст]. – М.: Министерство труда и социального развития, 2002. – 109 с.

23. Мешков, В.А. Управление развитием монопрофильных муниципальных образований [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.А. Мешков // Институт проблем региональной экономики РАН. – СПб, 2004. – С. 120.

24. Моногорода в России поделят на депрессивные и прогрессивные [Текст] // Человек и труд. – 2010. – № 3. – С. 17.

25. Моногорода России: как пережить кризис? [Электронный ресурс] / Институт региональной политики. – Режим доступа: <http://www.regionalistika.ru/projects/detail.php>

26. Моногорода России: как пережить кризис? Анализ социально-экономических проблем моногородов в контексте мирового финансово-экономического кризиса [Электронный ресурс]. – М.: Институт проблем регио-



нальной политики, 2008. – С. 18. Режим доступа: [http://www.regionalistica.ru/projects/detail.php?ELEMENT\\_ID=385](http://www.regionalistica.ru/projects/detail.php?ELEMENT_ID=385)

27. Моногорода: выбор отраслей для диверсификации [Текст]: аналитические доклады ЦРЭИ. – Екатеринбург, 2009.

28. Монопрофильные города и градообразующие предприятия [Текст]: обзорный доклад / под ред. к.э.н. И.В. Липсица. – М.: Хроникер, 2000. – 256 с.

29. Неклюдова, Т.А. Город – градообразующее предприятие: социально-экономическое взаимодействие [Текст] / Т.А. Неклюдова. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2005. – 47 с.

30. Нецадин, А.А. Феномен города: социально-экономический анализ [Текст] / А.А. Нецадин. – М.: Изограф, 2001. – 239 с.

31. О комплексном инвестиционном плане модернизации города Сокола Вологодской области [Электронный ресурс]: постановление Правительства Вологодской области от 18.08.2010 № 957 // Гарант: электронно-правовая система.

32. Огий, О.Г. Социальные аспекты воспроизводства трудового потенциала отраслей ресурсного типа на территориях с монопроизводственной специализацией [Текст]: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.03 / О.Г. Огий. – Хабаровск, 2003. – 205 с.

33. Пашинцева, Н.И. Официальная статистика для решения проблем моногородов России в условиях кризиса [Текст] / Н. И. Пашинцева // Вопросы статистики. – 2009. – № 12. – С. 3.

34. Пашинцева, Н.И. Эффективная официальная статистика – ключ к решению проблем посткризисного развития [Текст] / Н.И. Пашинцева // Экономика региона. – 2010. – № 2. – С. 178.

35. Пространственная организация общества: сб. трудов [Текст] / под общ. ред. акад. РАН А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. – 320 с.

36. Пустынникова, Е.В. Конкурентный потенциал монопрофильного регионального производственного комплекса: на примере единого муниципального образования г. Норильск [Текст]: дис.... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Пустынникова. – Нальчик, 2004. – 173 с.

37. Пшонко, Е. Города-заводы первыми попадают под удар кризиса [Электронный ресурс] / Е. Пшонко // Областная общественно-политическая газета. – 2009. – 23 июля. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/06/23/basargin.html>

38. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2004 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2004.

39. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2006 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2006.

40. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2007 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.

41. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.
42. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
43. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2009.
44. Родионов, А. Сенсационное заявление Минпромторга: к 2015 году в России не останется ни одного моногорода [Электронный ресурс] / А. Родионов // РИА «Новый регион». – Режим доступа: <http://www.nr2.ru/224999/html>
45. Ряховский, Д.И. Антикризисные технологии в системе управления развитием территории [Текст] / Д.И. Ряховский. – М.: ИЭАУ, 2003.
46. Силин, Я.П. Город и политика: проблемы формирования и развития [Текст] / Я.П. Силин. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. – 199 с.
47. Степанов, В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии [Текст] / В.В. Степанов. – М.: Статут, 1999.
48. Сысоев, А.П. Наукограды Российской Федерации – территории инновационного развития [Текст] / А.П. Сысоев // Актуальные проблемы экономической социологии: сборник научных трудов студентов, аспирантов и преподавателей / под общ. ред. Н.Р. Исправниковой, М.С. Халикова. – М.: Университетская книга, 2007. – Вып. 8. – С. 6-13.
49. Ткачук, С.Н. Малый бизнес – важный резерв развития моногорода [Текст] / С.Н. Ткачук // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 3. – С. 34.
50. Тюплин, А.А. Территориальное экономическое поведение: социологический анализ [Текст]: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.03 / А.А. Тюплин. – М., 2008. – 170 с.
51. Цай, Е.Л. Обеспечение устойчивого экономического развития моногородов Севера (на примере городов Мурманской области) [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Л. Цай. – Апатиты, 2003.
52. Циовкина, О.Ю. Межотраслевые комплексы как механизм выхода из экономического кризиса промышленности моногородов [Текст] / О.Ю. Циовкина // Экономика региона. – 2009. – № 3. – С. 206.
53. Чкаников, М. Города-заводы на закате. Виктор Басаргин: В моногородах не обойтись без создания непрофильных рабочих мест [Электронный ресурс] / М. Чкаников // Российская газета. – 2009. – 23 июня. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/06/23/basargin.html>

## Оглавление

Предисловие .....	3
<b>ГЛАВА 1. ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ МОНОПРОФИЛЬНЫХ ГОРОДОВ .....</b>	<b>6</b>
1.1. Исторические аспекты появления .....	6
1.2. Факторы, условия и особенности развития .....	20
1.3. Современные тенденции и проблемы моногородов .....	34
1.4. Отечественный и зарубежный опыт управления развитием моногородов.....	55
1.5. Специфика управления монопрофильными городами в современных условиях.....	77
<b>ГЛАВА 2. НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ Г. СОКОЛА.....</b>	<b>92</b>
2.1. Уровень экономического развития .....	92
2.2. Состояние социальной и инженерной инфраструктур .....	112
2.3. Состояние бюджетной системы .....	124
2.4. Цели и сценарии модернизации .....	127
2.5. Комплексный инвестиционный план развития г. Сокола.....	141
2.5.1. Направления модернизации экономики .....	141
2.5.2. Пути развития социальной и инженерной инфраструктур .....	181
2.5.3. Обеспечение занятости населения.....	191
2.6. Система управления комплексным инвестиционным планом развития г. Сокола .....	201
Заключение .....	212
Литература .....	215

*Научное издание*

**МОНОГОРОД: УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ**

**Ускова Тамара Витальевна  
Иогман Леонид Генрихович  
Ткачук Степан Николаевич  
Нестеров Антон Николаевич  
Литвинова Нина Юрьевна**

Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Компьютерная верстка	Е.С. Нефедова
Корректор	Т.Е. Езовских

---

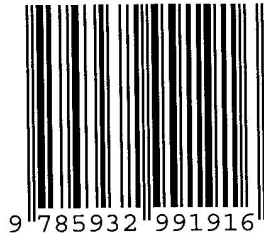
Подписано в печать 07.03.2012.  
Формат бумаги 60×84/<sub>16</sub>. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 12,7. Тираж 200 экз. Заказ № 103.

---

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития  
территорий РАН (ФГБУН ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а  
Телефон: 54-43-85, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-191-6



9 785932 991916