

На правах рукописи



ЗАБЕГАЛОВА Елена Леонидовна

**РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕНТНОГО МЕХАНИЗМА С УЧЁТОМ
УСЛОВИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург, Пушкин
2007

Диссертационная работа выполнена в Государственном научном учреждении «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук»

Научный руководитель: член-корреспондент РАСХН, профессор
Никонова Галина Николаевна

Официальные оппоненты:
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный работник сельского хозяйства РФ
Летунов Иван Иванович

кандидат экономических наук, профессор
Писаренко Павел Ильич

Ведущая организация: Новгородский Государственный университет
имени Ярослава Мудрого

Защита состоится «18» мая 2007 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д. 006.055.01 в Государственном научном учреждении «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук» по адресу: 196608, г. Санкт-Петербург – Пушкин, ш. Подбельского, д.7, к.233.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат размещён на сайте www.szniesh.by.ru и разослан
«14» апреля 2007 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук



Е.О.Никифорова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В условиях рыночных отношений основные производственные факторы направляются в отрасли, дающие наибольшую отдачу, по такому же принципу ресурсы распределяются и внутри отрасли. Сельское хозяйство не является сферой образования сверхдоходов, поэтому сосредоточение аграрного производства наблюдается в районах с лучшими рентными условиями. На противоположном полюсе оказываются безрентные земли. На таких территориях, наименее привлекательных по плодородию и местоположению, продолжается сокращение сельскохозяйственного производства. Экономически активное население покидает депрессивные регионы и поселяется в городах, на селе нарушается инфраструктура, способная привлечь молодые кадры. При этом ни способ изъятия ренты через налоговую систему, ни механизм бюджетных выплат не направлены на поддержку производства в районах с худшими рентными условиями, что не способствует их развитию. В связи с этим диссертационное исследование проблем регулирования рентного механизма с учётом условий сельскохозяйственного производства, является крайне актуальным.

Степень изученности проблемы. Наиболее полное представление о действии рентного механизма представлено в работах таких учёных, как А. Смит, Д. Андерсон, Д. Рикардо, К. Маркс, Т.Р. Мальтус, Дж.С. Милль, А. Маршалл и др. В России в XX в. вопросам аграрных отношений и механизму создания ренты посвящены труды С.Н. Булгакова, А.В. Чаянова, А.Н. Челинцева, М.Л.Бронштейна, Б.Д. Бруцкуса, А.М. Гуревича, С.Г. Струмилина, Д.И. Розенберга, Е.С. Карнауховой, П.П. Маслова, Г.И. Шмелёва и других авторов. На современном этапе исследования земельных отношений, в том числе проблем изъятия дифференциальной ренты, находят отражение в работах В.Р. Беленького, И.Н. Буздалова, А.А. Варламова, С.Н. Волкова, Н.В. Комова, М.М. Коробейникова, А.И. Костяева, Э.Н. Крылатых, Н.И. Кресниковой, О.Б.Лепке, С.А.Липски, В.В. Милосердова, А.С. Миндрина, О.А. Николайчук, Г.Н. Нико-

новой, К.И. Панковой, А.В. Петрикова, А.Э. Сагайдака, Э.А. Сагайдака, Ю.В. Яковца, Р.Р. Яруллина и др.

Множество позиций, которые были сформулированы учёными в течение нескольких столетий, относительно принципов действия и регулирования рентного механизма, не привели к единому мнению о современных предпосылках возникновения, способах изъятия и перераспределения ренты. Это и предопределило цель и задачи настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка предложений по регулированию рентного механизма с учётом условий сельскохозяйственного производства, складывающихся под влиянием современной институциональной среды.

Для достижения поставленной цели были сформулированы и решены следующие задачи исследования:

- обобщены научные взгляды на сущность и природу земельной ренты, рентного механизма и способы его регулирования;
- выявлены особенности регулирования рентного механизма, действующего в условиях современной институциональной среды;
- проведено исследование влияния рентного фактора (плодородия и местоположения) на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций;
- осуществлена оценка современной системы налогообложения с позиции возможности изъятия рентных доходов;
- предложены пути изменения порядка взимания единого сельскохозяйственного налога как элемента рентного механизма;
- определена роль земельного налога в стимулировании эффективного использования земли хозяйствующими субъектами аграрного сектора;
- сформулированы предложения по поддержке районов с худшими рентными условиями в связи с изменением принципов взимания земельного налога;

- разработаны предложения по бюджетной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей на территориях с худшими рентными условиями.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является рентный механизм, действующий в условиях современной институциональной среды. В качестве объекта исследования выступают сельскохозяйственные предприятия Ленинградской области.

Теоретическую и методологическую основу исследования определили труды классиков экономической теории, современных российских и зарубежных учёных по вопросам образования, изъятия и перераспределения земельной ренты.

Исследования основывались на нормативно-правовых актах федеральных и региональных органов власти, а также документах, принимаемых муниципальными образованиями первого и второго уровней.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы научных исследований: исторический, абстрактно-логический, расчётно-конструктивный, а также экономико-статистический, включающий метод статистических группировок и корреляционно-регрессионного анализа.

Информационную базу исследования составили статистические материалы Госкомстата Российской Федерации и Ленинградской области, данные Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области, Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Ленинградской области (Роснедвижимости), Комитета по управлению государственным имуществом Ленинградской области, Санкт-Петербургского регионального филиала ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», а также исследования других научных учреждений, научные публикации и собственные разработки автора.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- показано различие в последствиях действия рентного механизма на безрентных землях и землях с высокой рентной стоимостью, что должно учиты-

ваться при его регулировании. В первом случае необходимо учесть транзакционные издержки на оформление прав собственности на землю, значительно превышающие возможный в данный момент доход от земли. Во втором случае, регулирование рентного механизма должно учитывать возможность получения высокого рентного дохода в результате использования земли для несельскохозяйственных целей;

- дана научная оценка влияния рентных факторов (плодородия и местоположения) на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий в условиях современной институциональной среды. В ходе оценки выявлено сложное финансовое положение как предприятий, расположенных в худших рентных условиях, так и хозяйств, использующих землю с высокой альтернативной стоимостью, что приводит к выводу о функционировании рентного механизма не в пользу сельского хозяйства;

- доказано, что современный механизм взимания единого сельскохозяйственного налога неэффективен в условиях крупных инвестиционных вложений в развитие сельского хозяйства, в связи с чем разработаны предложения по изменению действующего законодательства в части самостоятельного рассмотрения хозяйствующими субъектами вопроса о том, будут ли они являться плательщиками налога на добавленную стоимость в рамках единого сельскохозяйственного налога;

- выявлено, что земельный налог при современном законодательстве не может выполнять своей стимулирующей функции в связи с тем, что в условиях дефицита местных бюджетов органы местного самоуправления не заинтересованы в дифференциации ставок налога и устанавливают, в основном, максимально возможные ставки;

- разработаны предложения по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, расположенных на территориях с худшими рентными условиями, посредством обеспечения их доступа к дешёвым кредитным ресурсам, предусмотренным в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», на основе создания гарантийного фонда на уровне муници-

пального района. При этом предполагается внести изменения в действующий областной закон «О государственных гарантиях Ленинградской области по займам на инвестиционные цели», где отразить, что в качестве гарантии рассматривать не наличие залога, а обоснованность бизнес-плана сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в диссертационном исследовании положения и выводы могут служить направлениями совершенствования поддержки сельскохозяйственного производства на территориях с худшими рентными условиями за счёт средств областного бюджета, а внесение предложенных поправок в Налоговый кодекс в части взимания единого сельскохозяйственного налога упростит переход сельскохозяйственных товаропроизводителей на данный вид платежа.

Апробация работы и публикации. Результаты диссертационного исследования были использованы при выполнении НИР на тему: «Разработать научную концепцию и механизм восстановления и развития производственного потенциала, в том числе земельных ресурсов, обеспечения ресурсосбережения и экологизации в АПК Северо-Западного региона РФ». Основные положения работы прошли апробацию на конференции молодых учёных и аспирантов НИУ Северо-Западного научно-методического Центра Россельхозакадемии (СПб – Пушкин, 2005), Учёных советах в Северо-Западном НИИ экономики и организации сельского хозяйства, нашли отражение в выполнении хозяйственных работ по проблеме развития производственного потенциала отдельных предприятий и разработке методики оценки эффективности бюджетных средств, выполненной по договору с Комитетом по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области. Положения в части механизма взимания налогов и его изменение, представленные в диссертационной работе, докладывались на семинарах, проводимых с главными специалистами сельскохозяйственных предприятий разных регионов, а также выносились на рассмотрение Совета представительных органов муниципальных образований Ленинградской области.

По материалам исследования опубликовано 5 статей, общим объёмом 1,1 п.л., из них 1 в соавторстве, в том числе 1 публикация в журнале, реферируемом ВАК.

Структура и объём работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка и приложений. Основной текст диссертации изложен на 136 страницах компьютерного текста, содержит 28 таблиц, 13 рисунков, список литературы включает 169 наименований. Основной текст дополняют 15 приложений.

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, степень изученности проблемы, сформулированы цель и задачи, предмет и объект диссертационной работы, раскрыта её научная новизна и практическая значимость.

В *первой главе* «Теоретические основы влияния рентного механизма на результативность сельскохозяйственного производства и способы его регулирования» рассмотрена эволюция взглядов на сущность и природу ренты, выявлено многообразие её видов и методик расчёта. Сформулирована сущность рентного механизма. Изучен отечественный и зарубежный опыт выравнивания условий хозяйствования с учётом рентного фактора.

Во *второй главе* «Особенности функционирования сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области в условиях современного рентного механизма» рассмотрены основные особенности современной институциональной среды, определено её влияние на рентный механизм. Выявлена зависимость финансовых результатов деятельности предприятий от рентных факторов. Проведена оценка современной системы налогообложения и бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В *третьей главе* «Регулирование рентного механизма с учётом дифференциации условий сельскохозяйственного производства» обоснованы подходы к изменению порядка взимания единого сельскохозяйственного налога, разработаны предложения по поддержке доходов бюджетов муниципальных образований с худшими рентными условиями в связи с незначительным размером собираемого земельного налога, даны предложения по развитию сельскохозяйст-

венных товаропроизводителей, находящихся в худших рентных условиях, путём обеспечения их доступа к кредитным ресурсам на основе создания гарантийного фонда.

В *заключение* приведены основные теоретические и практические выводы, полученные в ходе работы над темой.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Сущность, особенности и последствия влияния рентного механизма на результативность сельскохозяйственного производства в условиях современной институциональной среды

Интерес к рентному механизму и его регулированию связан с поиском, с одной стороны, нейтральной системы налогообложения, которая не сдерживала бы развитие аграрного сектора и предпринимательской инициативы, а с другой - системы перераспределения бюджетных ресурсов, обеспечивающей создание условий для ведения эффективного сельскохозяйственного производства на территориях с худшими рентными условиями.

В диссертационном исследовании под рентным механизмом понимается объективно существующая последовательность экономических явлений, проявляющаяся в процессе производства продукции на ограниченных и разнокачественных участках при разных производственных и организационно-экономических условиях деятельности хозяйствующих субъектов, а также в процессе распределения и обмена продукцией, и приводящая к очевидным результатам: больший доход приносят земли с большей рентной стоимостью. При этом под регулированием рентного механизма подразумевается построение в условиях современной институциональной среды системы изъятия и перераспределения ренты, образующейся в процессе сельскохозяйственного производства, на основе компромисса интересов государства и хозяйствующих субъектов (рис.1).

В диссертационном исследовании показано, что за прошедшие 15 лет реформ произошла значительная трансформация институциональной среды, связанная, прежде всего, с признанием частной собственности на землю, появле-



Рис. 1. Регулирование рентного механизма

нием новых организационно-правовых форм хозяйствования. В Ленинградской области по состоянию на 01.01.2005 г. в частной собственности находилось свыше 70% площади сельскохозяйственных угодий, основными землепользователями при этом являлись хозяйственные товарищества и общества. В 2004г. предприятия этой организационно-правовой формы осуществляли деятельность на 72% площади земель сельскохозяйственного назначения Ленинградской области. Однако основными получателями ренты часто являются вовсе не собственники земли. Вследствие доступа на российский рынок дешёвого импортного сырья, сельскохозяйственная рента изымается в пользу стран-импортёров, за счёт нарушенных межотраслевых пропорций – в пользу более благополучных предприятий переработки и торговли. Незначительный рентный доход в сельском хозяйстве, а часто его отсутствие, является причиной того, что сельскохозяйственные угодья, ближе расположенные к г. Санкт-Петербургу или находящиеся в особых рекреационных условиях, являются привлекательными для собственников исключительно с целью перевода земель в другую категорию,

дающую значительно *большую* ренту, например, под промышленные застройки, индивидуальное жилищное строительство.

В диссертации отмечено, что затраты на оформление прав на земельный участок в счёт земельной доли в Ленинградской области варьируют по различным районам от 7 до 30 тыс.руб. В совокупности с небольшим доходом от земли или отсутствием такового на безрентных землях, это приводит к безразличию со стороны собственников к судьбе своих участков (земля не выделяется в натуре, не вносится в уставный капитал), а также к их невостребованности для сельскохозяйственных целей. Права на земли с высокой рентной стоимостью, наоборот, в большинстве случаев оформлены. Однако часто наиболее благоприятные рентные условия не способствует образованию в сельском хозяйстве дополнительного дохода. Активный оборот земель, нацеленный в дальнейшем на изменении их категории, нарушает стабильность функционирования сельскохозяйственных предприятий, что приводит к падению доходности отрасли и часто к ликвидации хозяйств. Причём, как правило, на практике не предусматривается в связи с этим переноса производства на невостребованные земли. Если в 2001 г. на расстоянии до 100 км от г. Санкт-Петербурга в каждом районе этой зоны функционировало в среднем 17 сельскохозяйственных крупных и средних предприятий, то в 2004 г. - только 14 организаций (рис.2, 3).

Финансовое положение предприятий, расположенных на территориях с худшими рентными условиями, является также крайне сложным. В 2004 г. районы, удалённые на расстояние более 200 км от г. Санкт-Петербурга, в среднем насчитывали только 7 хозяйств. Именно в этих районах наблюдается самая высокая доля организаций, относящихся к IV и V группам финансовой устойчивости, то есть характеризующихся глубоким финансово-экономическим кризисом и развалом финансово-экономической системы. Это приводит к тому, что значительные площади земель оказываются невостребованными.

В диссертационном исследовании определена степень использования земель сельскохозяйственными предприятиями в зависимости от их удалённости от областного центра. Если предприятия, находящиеся в лучших рентных усло-

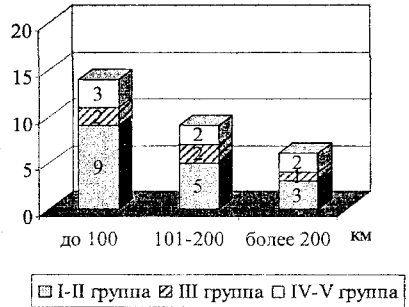
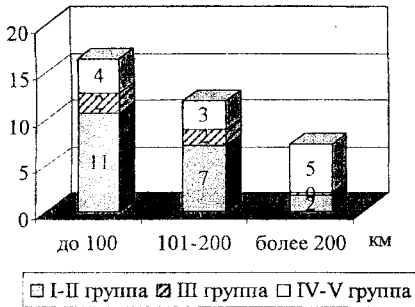


Рис.2. Распределение сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области по группам финансовой устойчивости в зависимости от расстояния до г.Санкт-Петербурга в 2001г. (в среднем на один район)

Рис.3. Распределение сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области по группам финансовой устойчивости в зависимости от расстояния до г.Санкт-Петербурга в 2004г. (в среднем на один район)

виях, то есть на расстоянии до 100 км, и обеспеченные землями лучшего плодородия, используют сельскохозяйственные угодья на 91%, то хозяйства, удалённые на расстояние более 200 км и ведущие производство на менее плодородных землях, - только на 40%.

Кроме этого, в процессе исследования выявлено, что система перераспределения рентных доходов через систему штрафных санкций практически не действует. Выплата штрафов производится в основном не за неиспользование угодий, а за использование земли без правоустанавливающих документов. С одной стороны, это не препятствует деградации почвенного плодородия, а с другой стороны, положения законодательства Ленинградской области относительно критериев неиспользования земли требуют корректировки. Так, неиспользуемыми считаются, в том числе земли, занятые многолетними травами, если они не перезалужаются на пашне более 5 лет, на сенокосах и пастбищах – свыше 7 лет. Площади, занятые кормовыми культурами, в Ленинградской области составляют 232 тыс. га, при этом 90% из них занимают многолетние травы. По экспертным оценкам, около 60% площади многолетних трав имеют срок использования более 5 лет. Этот критерий в настоящее время требует значи-

тельного смягчения, так как способен подорвать целостность земельного фонда предприятий.

Качественные тенденции, складывающиеся в результате действия рентного механизма, в диссертационном исследовании подтверждены их количественными характеристиками, которые получены в ходе группировки сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области по признаку удаленности (табл.1).

Таблица 1

Влияние рентных условий на основные финансовые показатели сельскохозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области в расчёте на 100 га используемых сельскохозяйственных угодий (в среднем за 2003 – 2005 гг.)

Группы хозяйств по удалённости от г. Санкт-Петербурга, км	Количество предприятий в группе	Расстояние до областного центра (г. СПб), км	Балл бонитета почв	Приходится на 100 га используемых сельскохозяйственных угодий							
				валового дохода, тыс. руб.	прибыли, тыс. руб.	выручки, тыс. руб.	рабочников, чел.	среднегодовой стоимости основных средств, тыс. руб.	материальных затрат, тыс. руб.	субсидий из бюджетов всех уровней, тыс. руб.	используемых сельхозугодий, га
до 50 км	26	27	63	559	9	1749	7,5	2765	1419	76	2,4
в т.ч. до 25 км	12	14	61	646	-48	2102	9,0	2872	1660	86	0,7
26-50 км	14	40	65	463	71	1362	5,8	2647	1155	66	4,3
51-100 км	35	79	68	462	91	1300	5,8	1804	1201	68	6,3
101-150 км	25	125	62	449	55	1268	6,1	1834	1173	74	5,0
151-200 км	15	175	66	245	-14	962	5,4	2017	882	62	20,6
более 200 км	9	249	63	276	-25	751	6,1	1719	710	35	45,3
Итого и в среднем	110	131	64	401	27	1219	6,1	2024	1090	65	14,4

В результате выявлено, что пригородные хозяйства, находящиеся в зоне до 25 км от г. Санкт-Петербурга, вследствие значительных транзакционных издержек, конкуренции с другими отраслями за рабочую силу, нестабильности земельного фонда, также как и удалённые, имеют сложное финансовое состояние и несут убытки. В среднем за 2003-2005 гг. на одном предприятии, расположенном в зоне до 25 км от областного центра, было занято 243 чел. со среднемесячной заработной платой с отчислениями 5944 руб., что почти в 2 раза

больше по численности работников и на 59% превышает среднемесячную оплату персонала организаций самой удалённой категории.

Проведённая группировка позволила выявить, что предприятия пригородной зоны – это хозяйства, лучше оснащенные основными и оборотными средствами, производители довольно значительных объёмов продукции и валового дохода на каждые 100 га используемых сельскохозяйственных угодий. За 2003-2005 гг. предприятия, расположенные в зоне до 150 км от г. Санкт-Петербурга, получили 86% выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, задействовали 79% сельскохозяйственных угодий, обеспечили рабочими местами 81% работников, занятых в сельскохозяйственном производстве.

В диссертации отмечено, что расширение города – это объективный процесс, однако проблемой многих сельскохозяйственных предприятий является их ликвидация в результате использования земельного фонда для несельскохозяйственных нужд. В связи с этим должна быть создана возможность перебазирования технологий, производства на земли с меньшей рентной стоимостью, но пригодные для ведения сельского хозяйства.

Как показали исследования, наиболее эффективно ведение сельскохозяйственного производства осуществляется в хозяйствах, удалённых от г. Санкт-Петербурга на расстояние 25 – 150 км.

Оценка степени влияния рентных факторов и основных факторов производства на величину валового дохода была проведена в диссертации с использованием корреляционно-регрессионного анализа. Изучение отдельного влияния факторов на итоговый результат деятельности предприятия позволило сделать выводы о том, что размер валового дохода, получаемый в расчёте на 100 га используемых сельскохозяйственных угодий, в наибольшей степени зависит от размера вложенных в производство материальных затрат, от обеспеченности рабочими кадрами, а затем от почвенного плодородия, с этими факторами связь прямая; тесная обратная связь наблюдается между размером валового дохода и удалённостью от г. Санкт-Петербурга. Валовой доход в расчёте на 100 га используемых сельскохозяйственных угодий увеличивается на 7260 руб. при

улучшении плодородия на 1 балл и уменьшается на 310 руб. с удалением от г.Санкт Петербурга на каждый километр.

2. Оценка современной системы налогообложения и бюджетной поддержки сельскохозяйственного производства

Изъятие ренты осуществляется через систему существующих налогов. В связи с этим в диссертации проведено исследование структуры налоговых платежей, проанализирована налоговая нагрузка на предприятия, находящиеся в разных рентных условиях.

Изучение структуры налоговых платежей показало, что основную налоговую нагрузку несёт фонд оплаты труда: сначала через взимание единого социального налога (ЕСН), именно на него приходится наибольшая доля в налоговых платежах – 41% в среднем за 2003-2005 гг. (табл.2), а затем через уплату НДС, составляющего 38% от обязательных платежей. Земельный налог, изымающий ренту напрямую, имеет незначительную долю – всего 3% от общих налоговых сборов.

Таблица 2

Структура налоговых выплат сельскохозяйственных предприятий
Ленинградской области за 2003-2005 гг.

Вид налога	2003г.		2004г.		2005г.		В среднем за 2003-2005 гг.	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Налог на прибыль	53810	4	51523	4	165624	13	90319	7
НДС	474940	36	526249	40	491785	37	497658	38
Налог на имущество	2636	0	13199	1	9951	1	8595	1
Земельный налог	44549	3	37327	3	36625	3	39500	3
ЕСХН	0	0	7132	1	8780	1	5304	0
ЕСН	631189	48	561381	43	448139	34	546903	41
Другие налоги и сборы	117180	9	119066	9	155105	12	130450	10
Всего налогов, сборов и обязательных платежей без подоходного налога	1324304	100	1315877	100	1316009	100	1318730	100

О том, что налоговый механизм не учитывает рентный фактор, говорит не только структура налогов, но и налоговая нагрузка, которую несут предприятия, находящиеся в разных рентных условиях. Наибольшая налоговая нагрузка

(16%) приходится на организации, осуществляющие производственно-хозяйственную деятельность на землях с низким плодородием (в среднем по группе 58 баллов). Бюджетная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, проводимая за счёт средств областного и федерального бюджетов, также не направлена на выравнивание рентных условий (табл. 3).

Таблица 3

Взаимосвязь между рентными условиями по плодородию и налоговой нагрузкой сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области (на основе средних данных за 2003-2005 гг.)

Группы хозяйств по плодородию, балл	Количество предприятий	Балл бонитета почв	Расстояние до областного центра (г.СПб), км	Выручка с учётом НДС, тыс. руб.	Начислено налогов, тыс. руб.	Субсидии из бюджетов всех уровней, тыс.руб.	Налоговое бремя (налоги к выручке), %	Налоговое бремя с учётом субсидий, %	Отношение субсидий к начисленным налогам, %
до 55	11	52	74	32681	4587	1303	14	13	28
56-60	16	58	83	62809	10301	2587	16	16	25
61-65	26	63	141	32311	4752	1630	15	14	34
66-70	25	68	111	40899	5495	1714	13	13	31
71-75	20	73	85	48211	6215	2498	13	12	40
более 75	9	77	69	51249	6252	2445	12	12	39
Итого и в среднем	107	65	102	43478	6138	1990	14	13	32

В ходе исследования налоговой нагрузки сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области проводилась также группировка организаций по степени удалённости от областного центра. В результате выполненных расчётов было выявлено, что предприятия, имеющие самое сложное финансовое положение, то есть пригородные, находящиеся на расстоянии до 25 км и удалённые на расстояние более 200 км несут наибольшую налоговую нагрузку. Если отношение налогов к выручке с учётом субсидий по предприятиям, находящимся на расстоянии 26-200 км составляло 12-13%, то по пригородным хозяйствам – 20%, а наиболее удалённым – 17%. Механизм бюджетной поддержки также не исправляет существующего положения.

В диссертации показано, что среди направлений поддержки сельского хозяйства, предусмотренных на федеральном и региональном уровнях, рентную

направленность имеет единственная программа - «Северо-Восток», реализуемая Комитетом по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области. Однако её доля незначительна - в среднем за 2003-2005 гг. на данное направление приходилось всего 2,8% от всей поддержки, предоставляемой сельскохозяйственным предприятиям региона из федерального и областного бюджетов. Такой размер финансирования не в состоянии сгладить фактор удалённости и низкого почвенного плодородия. Изучение распределения бюджетной поддержки среди сельскохозяйственных предприятий, имеющих разный уровень валового дохода, выявило, что все основные дотации и субсидии направлены по поддержку стабильно работающих, финансово довольно благополучных предприятий (табл.4), что ещё более усиливает дифференциацию в результатах хозяйственной деятельности организаций, находящихся в разных рентных условиях.

Таблица 4

Динамика объемов бюджетной поддержки и ее структуры по группам сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области с различным размером валового дохода в 2003-2005 гг.

Группы предприятий по размеру валового дохода, тыс. руб.	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2005 г.	
	млн. руб.	доля в %	млн. руб.	доля в %	млн. руб.	доля в %	в % к 2003 г.	+, - % к 2003 г.
доход отрицательный	6,0	3,0	10,9	4,0	5,6	2,2	93,3	-0,4
до 5000	24,3	12,2	24,9	9,1	6,9	2,8	28,4	-17,4
5001-10000	26,9	13,5	36,4	13,3	24,6	9,9	91,4	-2,3
10001-20000	68,3	34,3	105,8	38,8	66,7	26,8	97,7	-1,6
20001-30000	31,2	15,7	70,5	25,9	96,6	38,8	309,6	+65,4
свыше 30000	42,1	21,2	24,0	8,8	48,7	19,5	115,7	+6,6
Всего	198,8	100,0	272,6	100,0	249,1	100,0	125,3	+50,3

Кроме этого, несовершенен сам порядок расчёта поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей по программе «Северо-Восток». Размер предоставляемых району субсидий зависит от уровня развития в нем сельскохозяйственного производства. Если в Бокситогорском районе происходит ликвидация предприятий, сокращение сельскохозяйственного производства, то уменьшается и размер поддержки. В 2005г. на этот район по программе «Северо-

ро-Восток» было выделено всего 500 тыс.руб., что недостаточно не только для расширения производства, но и для сохранения его в прежних объемах.

Таким образом, в настоящее время рентные условия регулируется со стороны государства неэффективно.

3. Пути регулирования механизма изъятия и перераспределения рентного дохода

В настоящее время в системе налоговых платежей наиболее остро стоит вопрос применения единого сельскохозяйственного налога, посредством которого рента изымается косвенно.

В России попытки внедрения единого налога приходятся на 1998 г. и связаны с проведением экспериментов в Белгородской области, Лысогорском районе Саратовской области, а также Тульской и Курганской областях. На общенациональном уровне ЕСХН был установлен в 2002 г. и взимался от сопоставимой по кадастровой стоимости площади сельскохозяйственных угодий. С 2004г. налогооблагаемой базой являются доходы, уменьшенные на величину расходов.

Как отмечено в диссертации, прежний принцип налогообложения подвергался критике по двум причинам: вследствие слабой связи с конечными финансовыми результатами деятельности предприятий и из-за того, что не заменял НДС. В условиях незначительной инвестиционной активности, характерной для 2002-2004 гг., это приводило к дополнительной налоговой нагрузке, так как НДС, принимаемый к оплате, имел значительную величину.

Однако, как выявлено в ходе исследования, при значительных капиталовложениях, осуществляемых, в том числе в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», специальный налоговый режим теряет свою привлекательность из-за невозможности сельскохозяйственных товаропроизводителей принять НДС к зачёту. С другой стороны, с 2008 г. увеличится налоговая нагрузка в рамках общей системы налогообложения вследствие введения налога на прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции. Рост налоговой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия, особенно на инноваци-

онно активные, **не будет стимулировать вложение инвестиций в аграрное производство.**

Для подтверждения данного вывода в диссертации были сделаны расчёты, основанные на материалах 23 хозяйств Ленинградской области, 8 из которых являлись плательщиками ЕСХН, и 5 предприятий приняли участие в реализации Приоритетного национального проекта в 2006 г. При определении размера экономии (переплаты) налоговых платежей при переходе организаций на ЕСХН был рассчитан размер налогов, заменяемых единым платежом (ЕСН без учёта отчислений на обязательное пенсионное страхование, налог на прибыль и НДС (от налога на имущество сельскохозяйственные предприятия Ленинградской области освобождены)) и сам размер ЕСХН. Выгодным переход на единый налог оказался только для предприятий, не осуществляющих значительных капитальных вложений.

В результате проведённых расчётов было выявлено, что в первые 3 года после перехода на специальный налоговый режим, предприятия практически не уплачивают этого налога, что связано с особенностями списания остаточной стоимости основных средств. Например, стоимость имеющихся основных средств со сроком полезного использования от 3-х до 15 лет, относится к расходам в течение 3 лет в пропорциях: 50, 30 и 20% соответственно, что делает налогооблагаемую базу отрицательной. Но даже при таких условиях, потери инвестиционно активных предприятий от невозможности принятия НДС к зачёту оказываются значительно больше.

Диссертационное исследование включает также расчёт переплаты налоговых платежей предприятиями, уже использующими специальный налоговый режим в условиях крупных инвестиционных вложений. Всего на специальный налоговый режим в Ленинградской области по состоянию на 01.01.2006г. перешло 29% от общего количества сельскохозяйственных организаций.

Проведённое исследование показало, что вынесение НДС за рамки ЕСХН нецелесообразно, так как это означает значительное увеличение налоговой нагрузки на организации, не имеющие финансовых средств для осуществления

инвестиционной деятельности. В связи с этим в диссертации предлагается внести изменения в положения Налогового кодекса РФ в части взимания единого сельскохозяйственного налога, предусматривающие право сельскохозяйственных товаропроизводителей самостоятельно выбирать, включать или нет НДС в состав этого налога.

Кроме этого, для расширения круга хозяйствующих субъектов, которые могут применять единый налог, предлагается рассматривать в качестве налогоплательщиков предприятия с долей от реализации сельскохозяйственной продукции в общей выручке в размере 50%, а не 70%, как в настоящее время. Тем более, что подобный прецедент уже есть и предусматривается Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации».

Изъятие ренты напрямую осуществляется посредством введения земельного налога, принципы взимания которого изменились с 01.01.2006г. Сравнение порядка расчёта действующего и прежнего земельного налога показало явное преимущество первого в изъятии рентного дохода. Это обусловлено, прежде всего, налогооблагаемой базой, которой является кадастровая стоимость участков, а не утверждённые и индексируемые нормативы, как раньше.

Исследование принципов взимания прежнего налога выявило, что налоговые ставки индексировались и взимались произвольно, без учёта рентных факторов. Это выражалось в установлении незначительных темпов изменения налога на протяжении всего периода гиперинфляции, продолжавшейся вплоть до 1996 г., и практически удвоением налога в 2003 – 2004 гг. при темпах инфляции 12-15%. Такое положение вскрыло неэффективное использование земли и массовый отказ от неиспользуемых угодий в дальнейшем.

Введённый с 01.01.2006г. порядок налогообложения земли предполагает возможность дифференциации налоговых ставок. Однако, преследуя цель максимального пополнения бюджета, органы местного самоуправления на территории Ленинградской области, вне зависимости от степени использования земли, ввели максимально возможную ставку – 0,3% от кадастровой стоимости. Вместе с тем, снижение ставки, например до 0,1% от кадастровой стоимости,

по землям, плодородие которых улучшилось по сравнению с предыдущим туром оценки, способно экономически воздействовать на поведение сельскохозяйственных товаропроизводителей в направлении рационального отношения к земле. Улучшение качества почв неизбежно приведёт к повышению продуктивности сельскохозяйственных угодий, результатом чего может стать экономически стабильное функционирование предприятий, а в конечном итоге, увеличение общих налоговых сборов. Однако улучшение финансовых результатов хозяйств практически не отразится на размере земельного налога, от этого в большей степени зависят федеральные налоги, такие как ЕСХН, налог на прибыль, НДС, ЕСН и т.д. Таким образом, органы местного самоуправления не заинтересованы в дифференциации ставок земельного налога, так как это уменьшит пополняемость бюджета соответствующего поселения, а в долгосрочной перспективе эффект будет наблюдаться только на федеральном уровне. При таких условиях земельный налог не будет выполнять своей стимулирующей функции.

Сравнение ставок земельного налога, действовавшего до 01.01.2006 г., со ставками современного платежа, позволило сделать следующие выводы: уменьшение налоговых ставок произойдёт в основном по наименее плодородным и более удалённым землям и увеличение – по наиболее плодородным и лучше расположенным. Для налогоплательщиков это вполне объективные изменения – платит больше тот, кто пользуется землями лучшего качества и выгодного местоположения. Однако для бюджетов муниципальных образований на территориях с худшими рентными условиями это означает недополучение значительной части налогового дохода в местный бюджет. Расчёт изменения соответствующих налоговых поступлений в бюджеты муниципальных образований показал, что даже при условии 100% зачисления земельного налога (прежний порядок предполагал разделение налога поровну между региональным и местным бюджетами), доходы муниципальных районов на территориях с худшими рентными условиями изменятся незначительно, в то время как посту-

пления от земельного налога в бюджеты муниципальных образований с лучшими рентными условиями возрастут в 2 – 3 раза.

Для депрессивных районов это чревато дальнейшим ухудшением социально-экономического положения населения. Поэтому в диссертационной работе предлагается отчасти решить данную проблему через предоставление этим районам со стороны областного бюджета межбюджетных трансфертов и дотаций на поддержку сферы «Образование», «Культура», «Здравоохранение и спорт», развитие транспортной сети и т.д.

Однако социально-экономическое развитие территорий с худшими рентными условиями возможно только посредством формирования конкурентоспособного производства в этих районах, которое сможет обеспечить рабочие места и достойный уровень оплаты работников. Для этого необходима прямая бюджетная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Для выявления тех районов Ленинградской области, худшие рентные условия которых привели к значительному падению их социально-экономического потенциала, был проведён расчёт ряда показателей. При этом в качестве экономических показателей использовались: выручка, приходящаяся на 1 работника, на 1 га сельскохозяйственных угодий, площадь неиспользуемых угодий, доля района в стоимости общей реализованной продукции, рентабельность производства, в качестве социального показателя - доля среднегодовой численности работников сельского хозяйства в сельском населении. В ходе исследования выявлена необходимость предоставления бюджетной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Выборгского района Ленинградской области, так как экономика этого района характеризуется крайне низкими производственно-финансовыми показателями при плохих рентных условиях.

В диссертации предлагается программу «Северо-Восток» заменить программой «Поддержка сельскохозяйственного производства на территориях с худшими рентными условиями» и включить в поддержку Выборгский район, в результате получателями поддержки будут Волховский, Выборгский, Лудейно-

польский, Подпорожский, Тихвинский, Бокситогорский, Киришский и Кировский районы.

При этом коренным образом предлагается изменить схему распределения поддержки. Если сейчас полномочия распределения средств делегированы на районный уровень, то предлагаемый принцип должен основываться на обеспечении доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к льготным кредитным ресурсам в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» путём предоставления кредитным учреждениям гарантий со стороны областного бюджета.

Изучение нормативной базы показало, что в настоящее время на территории Ленинградской области уже действует Закон "О государственных гарантиях Ленинградской области по займам на инвестиционные цели" от 12 мая 2000г. № 12-оз. Однако в рамках данного закона предприятия со сложным финансово-экономическим положением не могут получить кредитные ресурсы под гарантию областного бюджета. Это связано с тем, что обязательным условием предоставления государственной гарантии со стороны Ленинградской области является наличие ликвидного имущества в виде недвижимости, ценных бумаг, прав собственности у лица, реализующего проект, которые могут быть переданы в залог финансовому органу Ленинградской области на период действия гарантии. В результате предприятия, имеющие ликвидное имущество, сразу обращаются в банк, а предприятия, не имеющие такового, не могут воспользоваться гарантиями областного бюджета, так как и банк, и финансовый орган области предъявляют одинаковое требование – наличие ликвидного имущества.

Поэтому в диссертации предлагается доведение до муниципальных районов лимитов денежных средств из областного бюджета на предоставление гарантий области. Сумма средств должна определяться исходя из размера возникших ранее обязательств и поданных заявок, оцененных по критерию наибольшей отдачи от кредита. При этом в качестве гарантии со стороны сельскохозяйственного товаропроизводителя органы местной власти должны рассмат-

ривать не наличие ликвидного имущества, а обоснованность бизнес-плана, на реализацию которого предполагается привлечь кредитные ресурсы.

Таким образом, в ходе проведённого исследования выявлено, что в условиях современной институциональной среды происходит изъятие значительной части рентного дохода из сельскохозяйственного производства. Регулирование рентного механизма не способствует возврату ренты в аграрное производство и перераспределению дохода между хозяйствующими субъектами, находящимися в разных рентных условиях. Отдельные направления устранения выявленных недостатков заключаются в изменении принципов взимания единого сельскохозяйственного налога, дифференциации ставок земельного налога и оказания бюджетной поддержки территориям с худшими рентными условиями, что будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности всего аграрного производства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Забегалова Е.Л. Совершенствовать порядок применения единого сельскохозяйственного налога// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. - №1. – с.48. (0,1 п.л.).

2. Никонова Г.Н., Забегалова Е.Л. Проблемы экономического регулирования земельных отношений в аграрном секторе/ Вестник экономического факультета СПГАУ №2. – СПб-Пушкин: СПГАУ, 2006. – с.58-68. (0,5 п.л., в т.ч. автора 0,25 п.л.).

3. Забегалова Е.Л. Полномочия органов местного самоуправления в сфере регулирования земельных отношений/ Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения/ ВНИЭТУСХ. – М.: Восход, 2006. – с.35-40. (0,2 п.л.).

4. Забегалова Е.Л. Земельный налог как механизм изъятия рентных доходов и выравнивания экономических условий хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей// Формирование конкурентоспособности молодых учёных. – СПб-Пушкин: СЗ НМЦ РАСХН, 2006. – с.55. (0,1 п.л.).

5. Забегалова Е.Л. Земельные отношения в сельском хозяйстве и продовольственная безопасность страны// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Стратегия и механизмы повышения эффективности функционирования предприятий АПК – Воронеж: НИИЭО АПК ЦЧР РФ, 2005.- с. 161-164. (0,2 п.л.).