

На правах рукописи



**Луковцева Анна Константиновна**

**Формирование инновационного потенциала социально-экономического развития Южного федерального округа**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре «Экономика и управление» Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации

**Научный консультант:** доктор экономических наук, профессор  
**Аносова Людмила Александровна**

**Официальные оппоненты:** руководитель Центра «Исследование проблем федеративных отношений» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики РАН  
доктор экономических наук, профессор  
**Валентей Сергей Дмитриевич**

директор Центра региональных исследований и проблем пространственного развития  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Финансового университета при Правительстве Российской Федерации  
доктор экономических наук, профессор  
**Фаттахов Рафаэль Валиахметович**

Заведующая лабораторией социально-экономических проблем развития информационного общества Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социально-экономических проблем народонаселения РАН  
доктор экономических наук  
**Вершинская Ольга Николаевна**

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук

**Защита состоится 29 мая 2012 г. в 12 часов на заседании Диссертационного совета Д.226.003.01 во Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по адресу: 109456, Москва, 4-ый Вешняковский пр-д, д.4, ауд. 113.**

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по адресу: 109456, Москва, 4-ый Вешняковский пр-д, д.4, ауд. 113.

Объявление о защите и автореферат направлены для размещения на сайте [www.vak2.ed.gov.ru](http://www.vak2.ed.gov.ru) 29 февраля 2012г.

Автореферат разослан « 26 » апреля 2012г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

 **В.М.Смирнов**

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования.**

Усиление инновационной составляющей экономического роста является одной из важнейших долгосрочных задач экономического развития РФ. Инновационный сценарий развития как стратегический курс РФ закреплен в Концепции долгосрочного социально-экономического развития 2020, в рамках которой перед нашей страной поставлены серьезные задачи повышения темпов экономического роста, расширения позиций на мировых высокотехнологичных рынках, увеличения инновационной активности российских предприятий. Однако пока инновации слабо влияют на экономику России, и наша страна отстает от мировых технологических лидеров. Так, по индексу технологического развития Россия занимает 66-ое место среди 80 - и стран. Переход нашей страны на инновационные рельсы развития невозможен без учета региональных аспектов этого процесса, особенно в таком геостратегически важном регионе, как Южный федеральный округ.

ЮФО в современных границах образован в январе 2010 года: в его состав теперь входят Краснодарский край, три области - Астраханская, Волгоградская и Ростовская, а также две национальные республики – Адыгея и Калмыкия. ЮФО занимает менее 2,5% территории страны, на которой проживает 9,7% населения РФ. ЮФО имеет выгодное транспортно-географическое положение (обусловленное наличием Волго-Каспийского пути из Северной и Центральной Европы в страны Средней, Юго-Западной и Южной Азии, наличием Транссибирско-Черноморского пути, связывающего страны Азиатско-Тихоокеанского региона со странами Средиземноморского бассейна), наиболее благоприятные для проживания, отдыха и для сельского хозяйства природно-климатические условия и природно-ресурсный потенциал. ЮФО играет важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности РФ: здесь сосредоточена почти 6-ая часть всех посевных площадей страны, на которых выращивается около четверти общероссийского валового сбора зерновых культур, половина всего сбора семян подсолнечника, почти пятая часть урожая

овошей. ЮФО богат топливно-энергетическими и минерально-сырьевыми ресурсами: на его территории находятся месторождения природного газа, угля, нефти, газовой серы, значительные запасы сырья для производства местных строительных материалов. Омывающие территорию округа воды Каспийского, Черного и Азовского морей являются средой обитания многих видов водных биоресурсов.

Однако инновационное развитие ЮФО в настоящее время находится на довольно низком уровне. По всем основным показателям «инновационности» экономики округ существенно отстает от общероссийского уровня. Например, по количеству использованных передовых производственных технологий округ занимает предпоследнее место среди других округов РФ, доля инновационных товаров, произведенных в округе, ниже среднего показателя по РФ в Краснодарском крае в 2 раза, в Астраханской области – в 16 раз и т.д. Производственные ресурсы ЮФО (прежде всего промышленность) неконкурентоспособны из-за низкого уровня инновационной составляющей и низкой производительности труда работников.

Несмотря на уникальные природные ресурсы и относительно высокий образовательный уровень населения, в настоящее время к ресурсам модернизации в ЮФО можно отнести лишь ресурсы отдельных отраслей макроэкономической хозяйственной специализации (прежде всего промышленности), продукты и услуги которых востребованы на общероссийском и мировом рынках: это отдельные подотрасли сельского хозяйства, туристско-рекреационный комплекс, добыча минерального сырья.

По уровню инновационного развития разрыв между субъектами ЮФО - один из самых высоких по сравнению с другими социально-экономическими показателями: такие его субъекты, как Ростовская и Волгоградская области, Краснодарский край, которые в округе считаются «инновационными лидерами», находятся всего лишь соответственно на 11-ом, 20-ом и 27-ом местах среди субъектов РФ, в то время как Астраханская область, Республика Калмыкия и Республика Адыгея только на 59-ом, 76-ом и 79-ом месте. По

индексу инновативности субъекты ЮФО можно разделить на три группы: к первой группе, относительно развитой по сравнению со среднероссийским уровнем, можно отнести Ростовскую и Волгоградскую область, Краснодарский край; во вторую группу со средним уровнем развития – только Астраханскую область; третью группу образуют Республики Адыгея и Калмыкия, значительно отстающие в инновационной сфере развития как от большинства субъектов РФ, так и от субъектов ЮФО.

До последнего времени тема дифференциации регионов по уровню инновационной деятельности мало разрабатывалась, поэтому региональный аспект инновационной деятельности слабо отражен в научных публикациях, экономических и статистических исследованиях.

Определение стратегии и направления действий, а также форм и методов реализации инновационной политики должно опираться на точную диагностику наиболее актуальных и острых проблем с помощью экономических и социальных индикаторов. При разработке государственной региональной политики в ЮФО необходимо систематизировать различия инновационной динамики субъектов по более или менее однородным признакам, так как ее меры, эффективные в одном субъекте (или группе субъектов), совсем не обязательно окажутся столь же эффективными в другом. От экономической науки требуется разработка конкретных рекомендаций по максимальному использованию внутреннего потенциала ЮФО и каждого его субъекта, что в свою очередь требует разработки теоретико-методологических и методических основ диагностики проблем инновационного развития, поиска новых подходов и представлений о стратегии его развития. Повышение экономической самостоятельности и необходимость усиления конкурентоспособности субъектов заставляет по-новому смотреть на их место и роль в процессе формирования инновационного потенциала округа в целом.

Что нужно предпринять, чтобы максимально использовать ресурсы АПК, транспортной инфраструктуры, ресурсы курортно-рекреационного комплекса, промышленности в ЮФО для перехода их в ранг ресурсов развития и

инновационной модернизации; какие меры для этого нужно предпринять на общегосударственном уровне, какие на уровне округа, а какие на уровне его отдельных субъектов? Этим и определяется актуальность темы исследования.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Проблемы региональной экономики всегда привлекали внимание как отечественных, так и зарубежных ученых. За длительный период развития пространственных экономических исследований получены существенные теоретические и прикладные результаты, накоплен большой фактический материал.

Значительный вклад в исследования региональных аспектов развития экономики СССР и России, в выявление закономерностей модернизации экономических процессов внесли А.Г.Аганбегян, Л.А.Аносова, И.И.Бабленкова, В.А.Вашанов, А.Е.Варшавский, А.Г.Гранберг, Р.С.Гринберг, В.В.Ивантер, В.В.Иванов, В.А.Ильин, О.В.Иншаков, Ф.Н.Клоцвог, В.В.Кулешов, Н.Н.Некрасов, В.Н.Лаженцев, В.Н.Лексин, Г.П.Лузин, В.Л.Макаров, В.Ю.Малов, П.А. Минакир, Н.Я.Петраков, Б.Н.Порфирьев, А.Е.Пробст, О.С.Пчелинцев, В.И.Сулов, С.А.Суспицын, В.Е.Селиверстов, А.И.Татаркин, Р.В.Фаттахов, И.С.Цыпин, Ф.И.Шамхалов, А.Ю.Шевяков, А.Н.Швецов, Р.И.Шнипер, В.А.Цветков, В.П.Чичканов и др.

Основы теории инноваций в ритме циклично-генетических закономерностей развития общества были заложены Н. Кондратьевым и П. Сорокиным. Особый вклад в разработку основ управления инновационным развитием региональных систем в современных условиях внесли А.Р.Бахтизин, С.Д.Валентей, Г.А.Власкин, В.А.Гневко, С.В.Дохолян, В.В.Ивантер, В.В.Иванов, О.В.Иншаков, Н.И.Комков, Б.Н.Кузык, В.И.Кушлин, Е.Б.Ленчук, Л.Э.Миндели, В.З.Петросянц, Б.Н.Порфирьев, Т.В.Ускова, Э.А.Уткин, Ю.В.Яковец и др.

Из числа зарубежных учёных, внесших вклад в разработку теоретических основ инновационной экономики, в понимание инновации как материального результата научных исследований и научно-технических

разработок, изобретений, доведенных до стадии коммерческого использования, следует назвать общепринятых классиков в этой области – Й. Шумпетера, Ф. Броделя, Г. Менша, С. Кузнецца, Д.Бернала, а также современников – А.Азаксена, А.Арора, Б.Асхайма, С.Брю, М.Гяратана, А.Гамбардена, М.Дюрана, Д.Лернера, К.Макконнелла, А.Пагано, М.Портера, Б.Санто, С.Торриса, К.Холта, С.Штерна, П.Эллиота, А.Яффе и др.

Основой для исследования и разработки современных проблем инновационного развития регионов, в том числе Юга России, являются труды А-Г.К.Алиева, М.М.Амирханова, О.В.Иншакова, Г.Г. Матишова, А.И.Мосаева и др.

#### **Цель и задачи исследования.**

**Цель** исследования - развитие концептуальных основ, методических подходов и предложений к разработке стратегии экономического развития крупного региона и обоснование приоритетных направлений государственной и региональной политики, обеспечивающих инновационное развитие Южного федерального округа.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- обобщить теоретико-методологические подходы к определению стратегии инновационного социально-экономического развития территорий и субъектов ЮФО с учетом природно-ресурсного, человеческого, экономического, научного, социального, инвестиционного потенциалов и выявить причины их дифференциации;

- систематизировать комплекс социально-экономических факторов, оказывающих влияние на основные тенденции инновационного развития территорий и субъектов ЮФО в перспективе, и определить, насколько имеющийся потенциал способен в будущем обеспечить возможности ускорения модернизации их экономик;

- выявить роль малого и среднего предпринимательства как ресурса модернизации экономического развития субъектов ЮФО;

- обосновать концептуальные положения и приоритеты социально-экономической политики, направленной на сокращение межрегиональной социально-экономической дифференциации в инновационном развитии и активизацию модернизационных процессов в ЮФО и его субъектах.

**Объект исследования** – регион с низким уровнем инновационного развития – Южный федеральный округ.

**Предмет исследования** – социально-экономическая система инновационного развития ЮФО.

**Теоретической и методологической основой исследования** являются теория систем, теории региональной экономики программно-целевого планирования, пространственные аспекты макроэкономики. В работе использованы методы экономико-статистического, абстрактно-логического, кластерного анализа, сценарного анализа, социально-экономического прогнозирования, социологического анализа и другие общепринятые методы научного исследования.

**Информационной базой исследования** стали аналитические материалы и нормативно-правовые документы по регулированию социально-экономического развития в России и в ЮФО; материалы национальной и региональной статистики, в том числе справочно-аналитические материалы органов управления субъектов ЮФО; результаты социологических обследований, проведенных в различные годы в субъектах ЮФО; публикации российских и зарубежных ученых.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется следующими основными результатами:

- разработана методология определения стратегии инновационного развития региона с учетом природно-ресурсного, человеческого, экономического, научного, социального, инвестиционного потенциалов и других факторов, ориентированная на обоснование концептуальных положений государственной социально-экономической политики, направленной на сокращение межрегиональной дифференциации по уровню инновационного



развития, на выработку механизмов оптимизации федерального и регионального управления модернизацией экономики в ЮФО и в его субъектах;

- обоснован тезис о том, что модернизацию не следует рассматривать как феномен, обладающий только позитивным потенциалом, который можно использовать как фактор социально-экономического развития: для значительной части экономических субъектов структурно-технологическая модернизация несет серьезные угрозы, поэтому необходимо рассматривать как свойственные ей позитивные возможности развития, так и механизмы возникновения новых проблемных ситуаций;

- систематизированы индикаторы, определяющие уровень инновационного развития региона. Дана количественная оценка инновационного потенциала (человеческого потенциала и затрат на инновации), инвестиционного климата (инфраструктуры и инвестиций), результативности инновационной деятельности (влияние результатов инновационной деятельности на развитие производства и создание передовых производственных технологий) ЮФО и его субъектов;

- вскрыты причины медленного перехода ЮФО к инновационной экономике (не востребованность экономики округа к инновациям и неэффективное управление подготовки, отбора и реализации инновационных проектов) и дана количественная оценка роста дифференциации между субъектами ЮФО по уровню инновационного развития; показано, что в большинстве его субъектов модернизационные процессы проходят медленно, их природно-ресурсный, экономический, трудовой и научный потенциал не используется в полной мере, дифференциация увеличивается как между отдельными субъектами, так и между территориями округа;

- обоснован тезис о том, что переход к масштабному и регулярному инновационному развитию экономики - это не одноразовая акция, а постоянная составляющая экономики, ее организаций и предприятий, стремящихся не только выживать, но и развиваться в рыночной (конкурентной) среде, и он

требует времени и определенной подготовки: создания новых технологий, низких налогов для перерабатывающих и обрабатывающих отраслей, средств для стимулирования спроса и создания новых технологий. В то же время в перспективе в ЮФО нецелесообразно восстанавливать простаивающие мощности в прежних масштабах и пропорциях, так как многие простаивающие мощности, созданные еще в СССР, неэффективны, неконкурентоспособны; разрозненные инновации способны только на «заплатки» на старых, физически изношенных производственных мощностях, а не на коренную смену технологических цепочек; многие отрасли и подотрасли уже прошли «точку невозврата» к конкурентоспособному уровню и на их месте необходимо создавать новые компании и отрасли практически с нуля;

- выявлены трудности формирования научного потенциала фундаментальных исследований в вузах: приоритет научных исследований над преподаванием нередко ведет к снижению качества преподавания, а «ускоренное» оснащение научным оборудованием вузов для выполнения исследований ставит в неравное, отстающее положение их учебно-методическую базу. Это требует соответствующей корректировки Федеральной программы развития исследований в высшей школе на основе поиска разумного компромисса между научными исследованиями и образовательным процессом;

- предложен авторский подход к типологии инновационного развития экономики ЮФО и его субъектов, учитывающий положение в экономическом и геополитическом пространстве России. Выделены особенности пространственного инновационного развития субъектов или групп субъектов (в том числе формирование зон опережающего развития и территориально-промышленных кластеров, ориентированных на высокотехнологичные производства в приоритетных отраслях экономики округа (химии, нефтехимии, машиностроении, сельском хозяйстве) с использованием высокомеханизированных, ресурсосберегающих и экологически чистых инновационных технологий. Это будет способствовать дальнейшему развитию

туристско-рекреационных зон с высоким уровнем оказания сервисных услуг на территориях округа с благоприятными природно-климатическими условиями и развитию транспортно-логистических узлов и транспортной сети;

- предложен новый подход к инновационной модернизации ЮФО, целью которого является создание подотраслей в виде сети связанных конкурентоспособных технологий прежде всего в фармакологии, производстве экологически чистого продовольствия и др., организационной основой которых должны стать инновационно-технологические кластеры в рамках особых экономических зон с особым налогообложением. Однако, учитывая отсталость технологического уровня отечественных инновационных структур от мирового уровня, целесообразен первоначальный масштабный экспорт технологии, лицензий и патентов с последующим обслуживанием этих производств отечественным инновационным потенциалом;

- определены приоритеты государственной и региональной социально-экономической политики для активизации модернизационных процессов. Обоснованы направления и задачи государственной и региональной политики в ЮФО и в его субъектах, разработаны механизмы федерального и регионального регулирования инновационного развития.

#### **Теоретическая и практическая значимость.**

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что его основные положения и выводы могут быть использованы при разработке экономической и социальной политики России и ее регионов.

**Практическое значение** работы состоит в возможности использования ее результатов при подготовке конкретных рекомендаций по совершенствованию регулирования экономических и социальных процессов в ЮФО и его субъектах, способствующих ускорению инновационного развития (в том числе при внесении уточнений в проект «Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года»), а также при разработке целевых комплексных программ по активизации модернизационных процессов в других регионах России. Материалы исследования могут быть

использованы в лекциях по проблемам региональной экономики для студентов и аспирантов в экономических высших учебных заведениях.

### **Апробация работы.**

По теме диссертации опубликовано 28 печатных работ общим объемом около 78,6 п.л.: в том числе 5 монографий, в том числе 3 лично авторских, и 16 статей в научных изданиях, определенных ВАК Минобрнауки РФ для публикации основных результатов исследований на соискание ученой степени доктора наук.

Цель, задачи и методические особенности исследования определили структуру работы, состоящую из введения, 6 глав, заключения, списка использованной литературы из 314 наименований. Работа оснащена 160 таблицами и 32 рисунками. Общий объем диссертации составляет 499 страниц.

### **Введение**

#### **Глава 1. Методологические проблемы инновационного развития и модернизации региональной экономики**

- 1.1. Теоретические основы исследования модернизации экономики
- 1.2. Методики и индикаторы оценки уровней инновационного развития экономики регионов

#### **Глава 2. Экономический потенциал модернизации социально-экономического развития ЮФО**

- 2.1. Место ЮФО в экономическом пространстве Российской Федерации
- 2.2. Ресурсы модернизации ключевых отраслей производственного сектора
- 2.3. Ресурсы модернизации инфраструктурных отраслей и сферы социальных услуг

#### **Глава 3. Человеческий потенциал с позиций обеспечения модернизации социально-экономического развития ЮФО**

- 3.1. Особенности населенческого потенциала инновационного развития
- 3.2. Трансформация трудового потенциала и его качественной структуры

#### **Глава 4. Основные факторы перехода к инновационному развитию ЮФО**

- 4.1. Инвестиции как основной фактор ускорения модернизации экономического развития
- 4.2. Проблемы развития научного потенциала как главного фактора инновационного развития

#### **Глава 5. Малое и среднее предпринимательство в стратегии модернизации ЮФО**

- 5.1. Роль малого и среднего предпринимательства в модернизации российской экономики и экономики зарубежных стран

- 5.2. Малое и среднее предпринимательство как ресурс модернизации экономического развития ЮФО

## **Глава 6. Перспективы развития ЮФО и его субъектов в свете задач инновационного развития и модернизации их экономики**

- 6.1. Тенденции и направления стратегии модернизации социально-экономического развития территорий и субъектов ЮФО
- 6.2. Приоритеты государственной и региональной социально-экономической политики для активизации модернизационных процессов

### **Заключение**

### **Список использованной литературы**

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ**

Среди различных определений понятия «модернизации экономики» наибольшей глубиной и коренным характером отличается понятие технологической модернизации, т.е. уровень экономического развития рассматривается с точки зрения инноваций. Несмотря на то что инновационная практика существует много тысячелетий, предметом специального научного изучения инновации стали лишь в XX в. К настоящему времени сложилось два подхода к пониманию сущности инновации. Согласно первому подходу, под инновацией подразумевается результат процесса познания, воплощенный в виде новой продукции, нового метода, введения новых элементов, принципов и подходов к реализации экономической деятельности взамен существующих (или параллельно действующих), т.е. новшество, созданное на основе знания. Другой подход, более распространенный на Западе, трактует инновацию не только как конечный результат, но и как собственно процесс доведения научного открытия или технического изобретения до стадии практического использования, когда оно начинает давать экономический эффект, т.е. процесс, в ходе которого научное открытие или изобретение приобретает экономическое содержание.

Но инновация не всегда отражается в виде новых производств, новых продуктов – она может иметь нематериальный характер и может отражаться в институциональных инновациях, базирующихся на новых знаниях, научных идеях и творческом подходе, способствующих дальнейшему прогрессивному

развитию страны/региона. Эта идея ярко обозначена в послании Федеральному собранию РФ Президента РФ Медведева Д.А. «Нам нужна всесторонняя модернизация... Нам необходимо радикально изменить экономический и технологический уклад, преодолеть отсталость, чтобы страна получила эффективную экономику и стала конкурентноспособнее... Нам нужна экономика, основанная на интеллектуальных достижениях, то есть так называемая умная экономика, – но умная экономика может быть создана только умными людьми». Такое понимание модернизации все чаще находит отражение в модели инновационной экономики, которую еще называют «экономикой, основанной на знаниях».

Воздействие инновационной деятельности на социально-экономическое развитие двоякое: во-первых, оно приводит к изменению скорости и масштабов протекания процессов обновления продукции и методов производства и, во-вторых, к изменению качества социально-экономического развития. Результаты инновационной деятельности отражаются в макроэкономических показателях, прежде всего в величине и структуре ВВП и темпах экономического роста, т.к. именно новые знания, воплощенные в новые технологии, лежат в основе формирования новых отраслей, обеспечивающих ускорение экономического развития.

Для осуществления инновационной деятельности необходима совокупность различных видов ресурсов – инновационный потенциал. Основой инновационного потенциала является новизна используемых в разработках технологических, технических, организационных и управленческих решений. От состояния инновационного потенциала зависят управленческие решения по выбору и реализации инновационной стратегии. Обеспечить эффективность инновационной деятельности и успешность продвижения новой продукции и технологий к потребителю невозможно без наличия в стране (регионе) развитой инновационной инфраструктуры, соответствующего инвестиционного климата. Инвестиционный климат страны (региона) рассматривается, с одной стороны, как комплексная оценка инвестиционного потенциала региона, включающая в

себя систему факторов-ресурсов (производственных, финансовых, природных и т.д.), способных обеспечить инвестиционную активность и экономический рост в стране/регионе, а с другой стороны, как комплексная оценка инвестиционного риска, выражающая совокупность факторов риска инвесторов.

В настоящее время существует несколько методик оценки уровней инновационной модернизации экономики, однако они во многом еще несовершенны, требуют уточнения и расширения с учетом постоянных и вновь возникающих факторов мотивации или сдерживания рынка инноваций.

В мировой практике существуют различные показатели, оценивающие уровень развития инновационной деятельности.

Международные организации разрабатывают собственные системы показателей, отражающие уровень инновационного потенциала страны/ региона. Наиболее распространенной является система показателей оценки инновационной деятельности, разработанная Комиссией европейских сообществ, используемая для сравнительного анализа оценки развития инновационной деятельности в странах ЕС, а также для сопоставления их с показателями США и Японии. Она включает в себя 16 индикаторов, разделенных на группы: человеческие ресурсы, генерация новых знаний, трансфер и использование знаний, финансирование инноваций, результаты инновационной деятельности. Особенно распространенным в практике международных сопоставлений является индекс научно-технического потенциала как составляющая интегрального показателя оценки уровня конкурентоспособности страны (региона).

В нашей стране также широко используется оценка состояния инновационного потенциала регионов, основанная на вычислении интегрального показателя. Основу его составляют экспертные оценки ряда характеристик, в том числе и качественные показатели (например, законодательные условия для инвесторов), и макроэкономические показатели. Рейтинговые агентства (например, агентство «Эксперт» в России) также широко используют метод экспертных оценок для оценки инновационного по-

тенциала и на их основе **вычисляют интегральные показатели уровня** инновационного потенциала.

Многие российские и зарубежные исследования основываются также на социологических обследованиях инновационных процессов. Однако недостаток социологических обследований состоит в том, что, с одной стороны, они не обеспечивают полноту охвата, а с другой стороны, их регулярность зависит от регулярности финансирования таких обследований.

Поэтому важна методика, базирующаяся на систематической статистике, например предоставляемой Росстатом, Роспатентом и т.д., что дает возможность делать такие расчеты постоянными.

В нашей работе для характеристики модернизационных процессов в экономике использована методика кластерного анализа, суть которой заключается в делении множества признаков на однородные группы (кластеры). Преимущество кластерного анализа состоит в том, что он позволяет проводить деление объектов не по одному признаку, а по целому их набору с использованием публикуемых Росстатом и его территориальными органами показателей, т.е. позволяет рассматривать множество разнородных исходных данных. Конечно, мы отдаем себе отчет в том, что, во-первых, деление на кластеры имеет достаточно субъективный характер<sup>1</sup> и, во-вторых, не позволяет получить четко выраженные региональные кластеры, поскольку получившиеся в результате анализа матричные расстояния между отдельными регионами незначительны. Но в то же время кластерный подход позволяет не только ранжировать оцениваемые регионы, но и проследить изменения уровня их инновационного потенциала в динамике.

Мы предлагаем следующую систему показателей для оценки уровня инновационной активности региона, основанную на использовании данных

---

<sup>1</sup> Например, в «Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года» приведены результаты расчетов конкурентоспособности субъектов ЮФО. Согласно этим расчетам, Республика Калмыкия (0,336) и Республика Адыгея (0,342), в которых промышленность практически отсутствует, демонстрируют более высокую конкурентоспособность, чем Астраханская (0,327) и Ростовская (0,333) области.



Госкомстата и его региональных отделений, хотя и осознаем некоторую условность набора показателей (табл. 1).

Таблица 1.

Система показателей для оценки уровня инновационности экономики региона

Факторы	Показатели
<b>Инновационный потенциал</b>	<p><b>Человеческий потенциал</b> (численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 10 тыс. занятых в экономике; доля лиц, имеющих послевузовское и высшее профессиональное образование в среднем за год; в процентах к итогу; доля занятых на малых и средних предприятиях (МСП) в сфере предоставления услуг – научные исследования и разработки на 10 тыс. занятых).</p> <p><b>Затраты на инновации</b> (внутренние текущие затраты на исследования и разработки в процентах к валовому региональному продукту; затраты на технологические инновации в процентах к валовому региональному продукту); степень износа основных фондов.</p>
<b>Инвестиционный климат</b>	<p><b>Инфраструктура</b> (число организаций инновационной инфраструктуры на 1000 организаций в регионе; доля организаций, имеющих кооперационные связи при разработке технологических, маркетинговых, организационных инноваций в общем числе инновационных предприятий в процентах к общему числу организаций).</p> <p><b>Инвестиции</b> (объем инвестиций в основной капитал на 1000 занятых; отношение объема инвестиций в основной капитал к ВРП региона; прямые иностранные инвестиции в процентах к общим инвестициям; объем финансирования внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в процентах от ВРП).</p>
<b>Результативность инновационной деятельности</b>	<p><b>в форме влияния результатов инновационной деятельности на развитие производства</b> (замена снятой с производства устаревшей продукции; улучшение качества товаров, работ, услуг; расширение ассортимента продукции, видов услуг; обеспечение соответствия современным стандартам; повышение гибкости производства; рост производственных мощностей; сокращение затрат на зарплату; сокращение материальных затрат; сокращение энергозатрат; снижение загрязнения окружающей среды; улучшение условий труда; увеличение занятости).</p> <p><b>в форме созданных передовых производственных технологий</b> (количество и качество созданных передовых производственных технологий: отношение количества созданных передовых производственных технологий к общему количеству организаций, осуществлявших технологические инновации; объем инновационных товаров (работ, услуг) в процентах от общего объема отгруженных товаров (работ, услуг), доля инновационно активных предприятий в общей численности предприятий).</p>

Полученные итоговые оценки динамики уровня инновационного развития экономики ЮФО показывают наличие слабо выраженной положительной тенденции роста, наибольший прогресс в инновационной

деятельности достигается в тех субъектах ЮФО, которые обладают развитым промышленным потенциалом. Это говорит о том, что на данном этапе субъекты ЮФО больше нуждается в индустриализации, на базе которой будет проходить инновационное преобразование экономики, чем в отдельных инновациях. В целом результативность инновационных процессов в ЮФО низкая.

Это связано с тем, что ЮФО, обладая уникальным транспортно-транзитным потенциалом и наиболее благоприятными для отдыха и развития сельского хозяйства природно-климатическими условиями, богатыми природными ресурсами для промышленного развития, использует свой ресурсный потенциал далеко не полностью: в ЮФО производится всего 6,2% валового регионального продукта (ВРП), на его долю приходится 6,1% всех основных фондов страны, 8,7% инвестиций в основной капитал, 7,4% во внешнеторговом обороте (табл. 2).

Таблица 2.

Удельный вес ЮФО и его субъектов в основных общероссийских социально-экономических показателях в 2010г. (%)

	<b>ЮФО</b>	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская обл.	Волгоградская обл.	Ростовская обл.
Площадь территории	<b>2,47</b>	0,05	0,44	0,44	0,29	0,66	0,59
Численность населения на 1 января 2011г.	<b>9,7</b>	0,3	0,2	3,7	0,7	1,8	3,0
Среднегодовая численность занятых в экономике	<b>9,0</b>	0,2	0,2	3,4	0,7	1,8	2,8
ВРП в 2009г.	<b>6,2</b>	0,1	0,1	2,7	0,4	1,2	1,7
Основные фонды в экономике (на конец 2010г.)	<b>6,1</b>	0,1	0,1	2,3	0,7	1,3	1,6
Инвестиции в основной капитал	<b>8,7</b>	0,1	0,1	5,4	0,6	0,8	1,7
Экспорт	<b>2,8</b>	0,0	0,0	1,1	0,1	0,7	0,9
Импорт	<b>4,6</b>	0,0	0,0	2,0	0,1	0,4	1,9
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ. Всего	<b>4,58</b>	0,07	0,04	1,85	0,30	1,05	1,28
В том числе в федеральный бюджет	<b>2,75</b>	0,02	0,03	1,10	0,04	0,79	0,77

Источник: рассчитано на основе данных справочника «Регионы России. Социально-экономические показатели». 2011, стр. 28-29

Из ЮФО поступает налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджетную систему РФ менее 5%, что связано с убыточностью предприятий: в ЮФО почти треть (29%) убыточных предприятий: в промышленности около

половины предприятий убыточны. В целом доля безвозмездных поступлений в структуре доходов ЮФО составляет 27,7%. При этом доля безвозмездных поступлений в структуре доходов консолидированных бюджетов в 2010г. составила по Краснодарскому краю – 25%, Волгоградской области – 21%, Ростовской области – 31%, Астраханской области – 28%, Республике Адыгея – 57% и Республике Калмыкия – 62%. Уровень объема собственных доходов консолидированного бюджета в расчете на душу населения в ЮФО составляет 65% от общероссийского уровня, и по этому показателю округ занимает предпоследнее место (после СКФО) среди федеральных округов. Также предпоследнее место ЮФО занимает и по такому важному показателю экономического развития, как сальдированный финансовый результат в расчете на одного занятого в экономике.

По всем экономическим показателям Краснодарский край является лидером среди других субъектов округа. Краснодарский край и Ростовская области входят в первую десятку субъектов РФ по производству продукции сельского хозяйства (Краснодарский край занимает первое, а Ростовская область – второе место). Эти же субъекты ЮФО входят в первую двадцатку среди других субъектов РФ и по производству продукции обрабатывающей промышленности.

В целом за период 2000-2009 гг. объем ВРП в ЮФО увеличился почти в 6 раз – с 329,7 млрд. до 1988 млрд. рублей. По темпам роста общего объема ВРП в этот период лидерами были Волгоградская область, Республика Адыгея и Ростовская область, где стабильно превышался среднероссийский показатель. В результате изменилась доля субъектов в ВРП: в Волгоградской и Ростовской областях, в Республике Адыгея она увеличилась, а доля Краснодарского края, Астраханской области и особенно Республики Калмыкия – снизилась (рис.1).

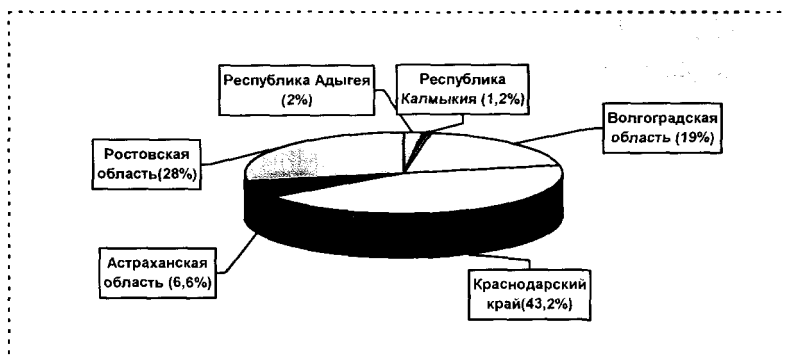


Рисунок 1. Доля субъектов в произведенном в ЮФО ВРП, 2009г., %

Несмотря на относительно высокий рост производства ВРП в расчете на душу населения в субъектах ЮФО, в абсолютном выражении ни в одном из них он не превышает среднероссийский уровень; сохраняется разрыв в его величине на уровне 2000г. как между субъектами-лидерами и среднероссийскими показателями, так и между самими субъектами округа. Сохраняются также существенные различия между субъектами ЮФО и по таким важным показателям, как производство ВРП в расчете на одного занятого в экономике, объем собственных доходов консолидированного бюджета в расчете на душу населения, сальдированный финансовый результат на одного занятого.

Главную роль в производстве ВРП в ЮФО играют отрасли обрабатывающей промышленности (15,2%): вместе с отраслями по добыче полезных ископаемых (1,7%), производству электроэнергии, газа и воды (3,4%) они составляют пятую часть (20,3%) ВРП округа. Группу субъектов-лидеров по доле обрабатывающих отраслей в производстве ВРП в округе составляют: Астраханская область, в которой в этих отраслях создается 14,7% ВРП, Волгоградская область - 23,1%, Ростовская область - 18,1%. Самая маленькая доля производства ВРП в этой отрасли в Республике Калмыкия – 3,4%.

В целом структура производимого в ЮФО ВРП отличается от среднероссийской высокой долей сельского хозяйства (удельный вес которого в

округе почти втрое превосходит среднероссийский показатель), высокой долей транспорта и связи (прежде всего в Краснодарском крае и Астраханской области, где расположены транспортные комплексы международного и межрегионального значения), а также высокой долей сектора социальных услуг.

Важнейшими секторами экономики округа, имеющими общероссийское и межрегиональное значение, являются агропромышленный, туристско-рекреационный и транспортный комплексы, промышленность.

Промышленный комплекс ЮФО имеет достаточный потенциал для модернизации. В структуре самого промышленного производства доминирующую роль играют обрабатывающие производства – в 2010г. их удельный вес в общем объеме выпуска промышленной продукции ЮФО составлял 78,3% (рис.2).

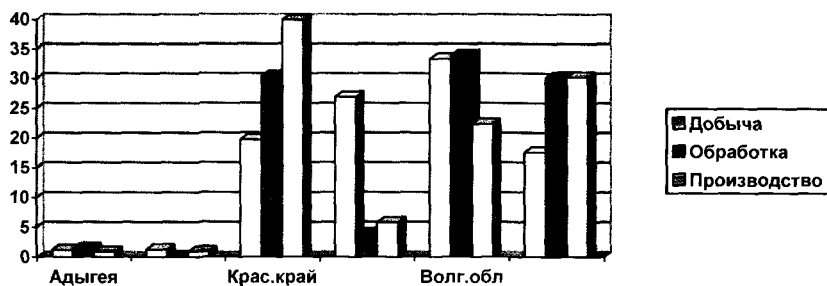


Рисунок 2. Доля субъектов в промышленном производстве ЮФО в 2010г., %

В структуре обрабатывающих отраслей промышленного производства ЮФО доминирующее место занимают Волгоградская область, Краснодарский край и Ростовская область, в которых производится 94,6% всей продукции обрабатывающей промышленности ЮФО. В добывающих отраслях ЮФО лидером является Волгоградская область, в которой производится 35% общего объема продукции добывающих производств ЮФО, значительная доля (27%) общего объема продукции добывающих производств ЮФО создается в Астраханской области.

Что касается национальных республик, то во всех видах промышленного производства их доля мизерна: в отраслях по добыче полезных ископаемых их удельный вес составляет 2,6% (Республика Адыгея – 0,8%, Республика Калмыкия – 1,8%), в обрабатывающих производствах – 1,6% (Республика Адыгея – 1,5%, Республика Калмыкия – 0,1%), в отраслях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 1,5% (Республика Адыгея – 0,7%, Республика Калмыкия – 0,8%).

Базовыми отраслями промышленного комплекса ЮФО являются предприятия топливно-энергетического комплекса; машиностроения; металлургической и химической промышленности; легкой и фармацевтической промышленности. Эти отрасли обладают потенциалом для развития как за счет более полной загрузки имеющихся мощностей, так и за счет проведения их технологической модернизации.

В структуре топливно-энергетического комплекса ЮФО главное место занимает нефтегазовый комплекс, угольная промышленность и производство электроэнергии. Нефтегазовый комплекс является развитым сектором экономики ЮФО: в него входит добыча нефти и газа в Астраханской области и на шельфе Северного Каспия (здесь сосредоточено более 96% их ресурсов), трубопроводная сеть, магистральные трубопроводы и портовая инфраструктура Черного моря, нефтегазоперерабатывающие заводы, газонефтехимические предприятия. Однако доля ЮФО в общероссийской добыче нефти включая газовый конденсат на современном этапе составляет всего около 1,76% (8,9 млн. тонн), природного газа - 2,5% (16,2 млрд. куб. метров).

Машиностроение ЮФО включает в себя сельскохозяйственное машиностроение, энергетическое и транспортное машиностроение. Доля ЮФО в общероссийском выпуске продукции этой отрасли составляет около 5%, округ занимает предпоследнее (последнее - СКФО) место среди федеральных округов. Предприятия отрасли сосредоточены в Ростовской и Волгоградской областях, на которых приходится более 2/3 общего выпуска продукции машиностроительной отрасли округа, многие из них являются крупнейшими (и

даже единственными) в стране производителями отдельных видов машиностроительной продукции. Эти два субъекта обладают наибольшей конкурентоспособностью для развития машиностроения, хотя существенный потенциал для увеличения выпуска продукции машиностроения имеют также Краснодарский край и Астраханская область.

Наиболее развитыми в настоящее время и наиболее перспективными для развития на территории ЮФО являются автомобилестроение, авиастроение, судостроение, сельскохозяйственное и железнодорожное машиностроение. Основными проблемами развития машиностроения является высокий износ основных фондов (50% и более) и недозагрузка мощностей по ряду производств.

Химический комплекс ЮФО включает в себя химическое производство и производство резиновых и пластмассовых изделий. Большая часть продукции химического комплекса выпускается в крупных промышленных узлах на территории Волгоградской, Ростовской областей и Краснодарского края. Предприятия ЮФО обеспечивают около 4% процентов общего производства продуктов химии и нефтехимии в России и более 7% выпуска обрабатывающих производств. Развитие химического комплекса ЮФО округа сдерживается высоким износом основных фондов; низким уровнем инновационной активности среди химических предприятий и фактическим отсутствием инновационной инфраструктуры; низкой производительностью труда; недостатком молодых кадров.

По производству продукции сельского хозяйства ЮФО занимает важное место в экономике России: три субъекта округа входят в первую двадцатку субъектов РФ по производству сельскохозяйственной продукции: Краснодарский край (1-ое место), Ростовская область (2-ое место) и Волгоградская область (11-ое место): в этих субъектах производится 90% сельскохозяйственной продукции округа.

ЮФО имеет большие возможности для развития пищевой промышленности: здесь производится широкий ассортимент продуктов

питания, значительная часть которых реализуется в большинстве регионов России. Однако развитие пищевой и перерабатывающей промышленности округа осложняется недостаточным уровнем технического и технологического оснащения многих предприятий, что не позволяет осваивать сырьевой потенциал округа. Особенно остро это ощущается в масложировой, мясной, плодоовощеконсервной, винодельческой, сахарной, рыбной, маслосыродельной, молочной и мукомольно-крупяной подотраслях.

Транспортная инфраструктура ЮФО обеспечивает обслуживание транзитных грузопотоков международного транспортного коридора «Север - Юг» и ответвления Транссибирской железнодорожной магистрали, а также внешнеэкономические связи России и экспортно-импортные перевозки грузов в бассейнах Азовского, Черного и Каспийского морей. Однако в настоящее время транспорт ЮФО полностью не осваивает возможности роста, его развитие отстает от потенциала роста российской грузовой базы. Например, основные портовые мощности региона, которые находятся на территории округа и имеют прямую связь с железными дорогами, подошли к пределу своих возможностей по отгрузке. Существующие специализированные и универсальные комплексы, построенные еще в 60-70 годах прошлого века, не удовлетворяют современным требованиям и не могут быть эффективно использованы по прямому назначению или переоборудованы для других грузов без значительных затрат.

Ведущее место в транспортном комплексе ЮФО занимает железнодорожный транспорт: Северо-Кавказская железная дорога, а также Волгоградское и Астраханское отделения Приволжской железной дороги обеспечивают перевозку более 60% грузов в пределах ЮФО. По густоте железнодорожных путей ЮФО превосходит средние показатели по России более чем в 3 раза. Густота автомобильных дорог в ЮФО также высокая: округ по этому показателю превосходит среднероссийские показатели в 3,6 раза. Однако качество автомобильных дорог невысокое (хотя и выше, чем в среднем по России).



Современное состояние наземного транспортно-дорожного комплекса ЮФО требует модернизации, т.к. оно может стать тормозом социально-экономического развития не только округа, но и страны в целом. Острота проблемы связана еще и с тем, что в ближайшей перспективе транспортно-логистический комплекс ЮФО должен сыграть особую роль в связи с подготовкой и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи. В рамках Программы строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта предусматривается строительство целого ряда объектов транспортной инфраструктуры.

Одной из базовых отраслей ЮФО является туристско-рекреационный комплекс. ЮФО имеет богатейшие природно-климатические ресурсы и туристические активы, обладает значительным потенциалом для превращения его в курортную зону мирового класса и превращение туристско-рекреационного бизнеса в одну из базовых отраслей специализации округа. Хотя в настоящее время вклад туриндустрии в экономику округа не превышает 1,2%. ЮФО посещают ежегодно более 8,6 млн. туристов (из 9,5 млн. посещающих Юг России), большая часть которых приходится на Краснодарский край (более 86%), а также Ростовскую (более 6%) и Волгоградскую области (4%).

В настоящее время развитие туризма в ЮФО сдерживается многими факторами, среди которых наиболее важными являются: (1) сезонность функционирования рекреационного комплекса, особенно в прибрежной зоне (основная масса туристов - около 70% посещает территорию Краснодарского края в летние месяцы), что создает сложности с занятостью населения и снижает эффективность использования туристической инфраструктуры; (2) неразвитость туристической инфраструктуры (лишь 10-15% гостиниц соответствуют мировым стандартам); (3) невысокий уровень сервиса, несоответствие цен на предлагаемые услуги качеству этих услуг; (4) нерациональное использование рекреационного потенциала (незначительно задействован потенциал гидроминеральных ресурсов, недостаточное

количество и качество пляжей, недостаточное использование историко-культурных объектов); (5) недостаточное количество квалифицированных кадров в туристическо-курортном комплексе; (6) рост теневой составляющей и низкая эффективность работы средств размещения; (7) дефицит позитивной информации о туризме в ЮФО на зарубежных рынках.

Взаимосогласованное развитие транспорта, промышленности, агропромышленного и туристско-рекреационного комплексов, а также социальной инфраструктуры связано с функционированием уже существующих и с формированием новых центров инновационного экономического роста – так называемых зон опережающего роста. В ЮФО такие зоны имеются во всех субъектах. В округе выделено 26 региональных зон опережающего роста, в том числе на территории Краснодарского края - 6 зон, Республики Адыгея – 3, Ростовской области – 4, Волгоградской области – 4, Астраханской области – 6, Республики Калмыкия - 3 зоны. Все они объединены в 3 крупные: Черноморско-Кубанскую зону, Азово-Донскую зону и Волжско-Каспийскую зону. Предполагается, что дальнейшее развитие крупных зон опережающего роста будет способствовать модернизации, технологическому обновлению и развитию производств во всех отраслях экономики и социальной сферы, а также повышению инновационной активности, развитию научно-образовательной сферы, развитию перерабатывающих и инновационно ориентированных отраслей.

К началу 2011 года организациями и предприятиями было получено 1352 патентов на изобретения, что составляет менее одного процента от общего числа действующих в настоящее время патентов РФ. ЮФО среди других федеральных округов по числу организаций и предприятий, участвующих в научных исследованиях, занимает только 5-ое место (опережая Уральский, Дальневосточный и Северо-Кавказский округа); по числу работников в этой сфере занимает – 6-ое место (опережая Дальневосточный и Северо-Кавказский округа); по объему инновационных товаров, работ и услуг – 5-ое место (опережая Сибирский, Дальневосточный и Северо-Кавказский округа). Однако

о научно-технической инновационной деятельности организаций и предприятий в ЮФО можно говорить только относительно четырех субъектов: Ростовской, Волгоградской, Астраханской областей и Краснодарского края. В этих субъектах функционирует 94% всех организаций и предприятий, выполняющих научные исследования и разработки. В Республиках Адыгея и Калмыкия их число мизерно.

В условиях модернизации экономики резко возрастает роль трудового потенциала, анализ особенностей формирования которого за последнее десятилетие дает основание определить наиболее существенные векторы его динамики в ракурсе обеспечения модернизации социально-экономического развития.

Наметилась благоприятная тенденция, способствующая модернизации социально-экономического развития ЮФО: демографическая база трудового потенциала ЮФО формируется в благоприятных для модернизации экономического развития условиях: в округе стабильная динамика общей численности населения, хотя и с наметившейся некоторой тенденцией к сокращению (за десять лет – около 400 тыс. человек); благоприятной возрастной и половой структурой населения.

Но есть и тенденции, способные тормозить модернизацию социально-экономического развития ЮФО: рост доли лиц старше трудоспособного возраста; низкий уровень урбанизации; наплыв мигрантов из стран СНГ, большинство которых - это малоквалифицированные рабочие; отставание ЮФО от большинства федеральных округов РФ по основным показателям подготовки квалифицированных кадров; снижение уровня экономической активности трудоспособного населения (64,7% - в ЮФО, 67,7% - в среднем в РФ) и повышение уровня безработицы (7,7% в ЮФО, 7,5 в среднем в РФ), по уровню экономической активности населения, занятости и безработицы среди федеральных округов ЮФО входит в группу с самыми низкими показателями; низкое качество профессионально-образовательной подготовки трудового потенциала в ЮФО, не отвечающее современным требованиям рынка труда;

сфера образования еще не в полной мере ориентирована на кадровое обеспечение стратегии модернизации развития экономики. По нашим оценкам, структурная (несоответствие квалификации работника имеющимся вакансиям) часть безработицы в округе составляет 35% - 40%, она вызвана нехваткой специалистов с навыками новых профессий.

Таким образом, главная проблема обеспечения экономики ЮФО рабочей силой состоит в достижении баланса между, с одной стороны, социально-экономическими и технико-технологическими потребностями округа, а с другой стороны, численностью и структурой трудового потенциала. Внутренние резервы обеспечения рабочей силой экономического роста в ЮФО имеются: это прежде всего безработное и незанятое население; вторым внутренним резервом может быть оптимизация системы расселения в ЮФО за счёт внутренней миграции населения, с помощью которой можно частично решить проблему покрытия дефицита в трудовых ресурсах на уровне отдельных субъектов округа.

В качестве внешнего источника компенсации потребности округа в трудовых ресурсах может выступить международная трудовая миграция (или внешний «заёмный» труд). Однако экономическое развитие округа может (и должно) базироваться, прежде всего, на использовании собственной рабочей силы, а ввоз рабочей силы из-за рубежа должен быть строго ограничен и в чётко обозначенные районы, испытывающие реальные потребности в рабочей силе, и должен быть под контролем государственных органов.

Главным рычагом модернизации экономики, повышения конкурентоспособности продукции является увеличение объема инвестиций. В течение последнего десятилетия объем инвестиций в основной капитал в субъекты ЮФО стабильно увеличивался, хотя темпы его роста в субъектах в отдельные годы чередовались со спадами. В целом в ЮФО объем инвестиций в основной капитал в этот период увеличился более чем в 6 раз (что ниже, чем в среднем в России). Среди субъектов ЮФО по общему объему инвестиций в

основной капитал лидирует Краснодарский край, в котором сосредоточено 62% общего объема инвестиций округа (рис. 3).

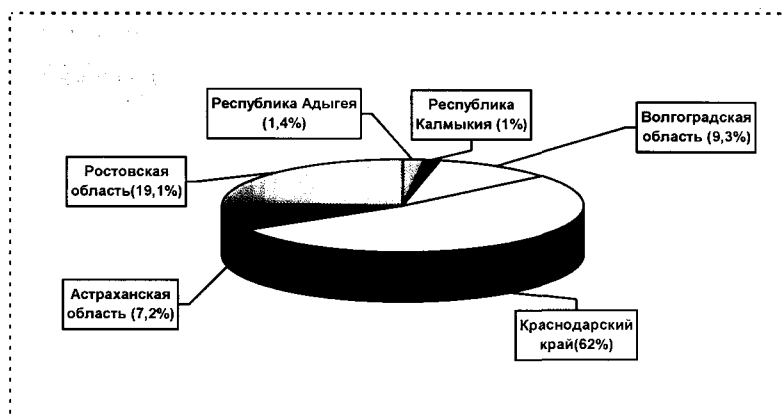


Рисунок 3. Удельный вес субъектов ЮФО в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2010г., %

По уровню инвестиций в экономику в расчете на душу населения ЮФО (57324 руб.) отстает от среднероссийского уровня (64024 руб.) и занимает среди федеральных округов России 4-ое место. Следует отметить особенно существенный разрыв по уровню инвестиций в экономику в расчете на душу населения ЮФО от федеральных округов-лидеров по этому показателю: например, инвестиций в экономику в расчете на душу населения в ЮФО меньше в 2, чем в Дальневосточном и Уральском федеральных округах.

Между субъектами округа сохраняется разрыв в уровнях инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения: в настоящее время первое место по объему инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения занимает Краснодарский край, в котором этот показатель, во-первых, превышает среднероссийский уровень (47%) и, во-вторых, он более чем в 3 раза выше, чем в Волгоградской области, Республиках Калмыкия и Адыгея, и в 2,6 раз - чем в Ростовской области.

Основная доля инвестиций в основной капитал в ЮФО в последние годы была направлена на развитие транспорта (1/3 общей суммы инвестиций), в

отрасли по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, а также в обрабатывающие отрасли промышленности.

В структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал в ЮФО за последнее десятилетие произошли существенные изменения: во-первых, сократилась доля собственных средств (с 36,3% до 33,5%); во-вторых, доля привлеченных средств увеличилась (с 63,7% до 66,5%); в-третьих, увеличилась доля бюджетных средств (с 11,4% до 19,4%).

Произошли существенные изменения в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал и в субъектах ЮФО. В трех субъектах ЮФО сократилась доля собственных средств (в Республике Адыгея, Астраханской и Краснодарском крае); в Ростовской области фактически доля собственных средств осталась на прежнем уровне, а в остальных субъектах, наоборот, она возросла. В настоящее время самая высокая доля собственных средств в инвестициях в основной капитал в Волгоградской области – более половины (54,1%). В привлеченных средствах доля бюджетных средств увеличилась во всех без исключения субъектах ЮФО: самое существенное увеличение было в Республике Калмыкия – в 10 раз; в Астраханской и Ростовской областях – почти в 2 раза; а в Волгоградской области, Краснодарском крае и Республике Адыгея – от 20% до 60%. Республика Калмыкия в настоящее время имеет самую большую долю бюджетных средств (41,3%) и занимает по этому показателю первое место среди других субъектов ЮФО.

За этот период в субъектах ЮФО произошли также существенные изменения в структуре инвестиций в основной капитал и по формам собственности. В ЮФО, в отличие от России в целом, увеличилась доля государственных инвестиций в общей сумме инвестиций и теперь она в ЮФО более высокая, чем в среднем в России. Только в Ростовской области доля государственных инвестиций в общей сумме инвестиций в этот период значительно снизилась (с 45,3% в 2000г. до 14,2% в 2010г.).

Доля частных инвестиций в ЮФО, как и в России в целом, увеличилась

вдвое и находится на среднероссийском уровне. Доля инвестиций смешанных российских компаний в субъектах ЮФО снизилась, и она более или менее существенна только в Краснодарском крае, Волгоградской и Ростовской областях.

Кроме перечисленных форм собственности в инвестициях в основной капитал, в субъектах ЮФО значительное место стали занимать организации с участием иностранного капитала и иностранные компании. Хотя объем инвестиций организаций с участием иностранного в ЮФО в целом увеличился, но это существенно меньше их роста в этот период, чем в среднем по России. Более 80% инвестиций организаций с участием иностранного капитала приходится в настоящее время на Ростовскую область (около 50%) и Краснодарский край (около 40%). Основными странами, участвующими в настоящее время в инвестициях в ЮФО, являются Кипр, Германия, Украина и Великобритания. Как и инвестиции организаций с участием иностранного капитала, так и иностранные инвестиции вкладывались в экономику ЮФО в основном только в 3 субъекта: в Ростовскую область, Краснодарский край и Волгоградскую область. Таким образом, инвестиции как организаций с участием иностранного капитала, так и «чисто» иностранного капитала в экономику ЮФО в целом незначительны, а в Республиках Адыгея и Калмыкия они вообще отсутствуют или совсем мизерны.

В ЮФО основная доля инвестиций в основной капитал направляется в строительство нежилых зданий и сооружений – 52,2% общего объема инвестиций, что больше, чем в России в целом (42,6%), а в Краснодарском крае и Республике Калмыкия эта доля еще выше – 60,7%. Что касается доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства, то в ЮФО сюда направляется только четверть (25%) общего объема инвестиций, что меньше, чем в среднем в России, где она составляет более трети (38,6%). Основные фонды в ЮФО в целом за десятилетие увеличились в 4,5 раза и составили 5,7 млрд. рублей. Наиболее высокими темпами увеличивались основные фонды в Астраханской области – в 5,6 раз. В Краснодарском крае темпы роста

основных фондов в этот период были меньше – в 4,1 раза, но все же край входит в первую десятку субъектов РФ по объему основных фондов, занимая 9-ое место. В то время как Республика Калмыкия и Республика Адыгея занимают 76 и 78 места.

В результате разрыв в уровнях стоимости основных фондов в наиболее обеспеченном основными фондами Краснодарском крае и наименее обеспеченной Республике Адыгея увеличился почти в 2 раза. Что касается разрыва в уровнях стоимости основных фондов между Краснодарским краем (лидера по абсолютной стоимости основных фондов) – с одной стороны, и Ростовской, Волгоградской и Астраханской областями – с другой стороны, то он фактически остался прежним с Ростовской областью, с Волгоградской областью сократился до 1,8 раза, а с Астраханской областью - до 3,4 раз.

Среди субъектов ЮФО самая большая доля в структуре основных фондов приходится на транспорт и связь - от 13,3% в Республике Адыгея до 33,7% в Краснодарском крае и до 55,6% - в Республике Калмыкии. Самая большая доля основных фондов в промышленности – в Волгоградской области – единственном субъекте ЮФО, где она составляет более трети общего объема основных фондов. Конечно, большое значение для роста производства имеет степень износа основных фондов. В субъектах ЮФО степень износа основных фондов выше в Волгоградской области, где доля изношенных основных фондов составляет почти половину всех фондов (49,6%), а также в Краснодарском крае, Астраханской области и Республике Адыгея – более 45%, в остальных субъектах она ниже среднероссийского уровня. В ЮФО доля полностью изношенных основных фондов несколько выше (13,9%) среднероссийского уровня, особенно она высока в Астраханской области и в Республике Адыгея, где она составляет 22,1% и 20,8% основных фондов. При этом в сельском хозяйстве, транспорте и строительстве в большинстве субъектов ЮФО доля полностью изношенных основных фондов выше среднероссийского показателя. В промышленности доля полностью



изношенных основных фондов, особенно высока в добывающих и обрабатывающих отраслях.

В целом современное состояние основных фондов большинства субъектов ЮФО можно охарактеризовать как неудовлетворительное, так как машины и оборудование в их составе во многих случаях являются не только физически, но и морально устаревшими. Средний возраст машин и оборудования в составе активной части основных фондов промышленности, например, в Астраханской и Волгоградской областях составляет более 20 лет, что почти вдвое превышает аналогичный показатель в 1990 г. После 2000 г. значительно ухудшилось качественное состояние производственных фондов: вместо замены и выбытия физически изношенного и морально устаревшего оборудования предприятия осуществляли их ремонт для обеспечения работы предприятия, а это приводит к тому, что значительные объемы ремонта оборудования, по сути, консервируют старые технологические уклады, накапливая общий износ машин и оборудования.

Таким образом, в ЮФО производительность труда ниже среднероссийского уровня, высока степень износа основных производственных фондов и сохраняется тяжелое финансовое положение большого числа предприятий, не имеющих средств для модернизации и технического перевооружения производства; интегрированность экономики субъектов округа невысокая; недостаточно используются конкурентные преимущества экономико-географического расположения округа как возможности для социально-экономического сотрудничества, развития портовой инфраструктуры, привлекательных туристических активов и др.

Но все же в ЮФО предпосылки для инновационного развития имеются: есть достаточно развитый индустриальный потенциал, аграрно-промышленный комплекс, человеческие ресурсы, инфраструктурное обеспечение. ЮФО, как и большинство регионов России, стремится к расширению своих инновационных ресурсов и возможностей инновационного развития.

По уровню развития инновационной сферы субъекты ЮФО существенно различаются, что обусловлено неравномерностью их социально-экономического развития. О состоянии инновационного потенциала в субъектах ЮФО можно судить по данным табл. 3.

Таблица 3.  
Основные показатели развития инновационной деятельности в ЮФО в 2010г.

	ЮФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская обл.	Волгоградская обл.	Ростовская обл.
Число организаций, выполняющих исследования	231	6	7	53	23	42	100
Численность исследователей (тыс. человек)	28109	330	203	6256	917	4001	16402
Затраты на научные исследования и разработки (млн. руб.)	13027,2	59,7	62,7	3260,3	369,5	2606,6	6668,4
Затраты на технологические инновации (млн.руб)	10066,7	152,6	0,0	1519,9	1303,2	3260,1	3830,9
Выдано патентов на полезные модели	565	2	-	226	37	97	203
Число используемых передовых производственных технологий	7743	120	6	2159	551	2243	2664

Источник: рассчитано на основе данных справочника «Регионы России. Социально-экономические показатели». 2011

Субъекты ЮФО и по числу организаций, выполняющих исследования и разработки, и по численности занятого в них персонала можно ранжировать следующим образом: Ростовская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Астраханская область, Республика Калмыкия и Республика Адыгея; по численности исследователей в расчете на 10 тыс. занятого населения субъекты ЮФО можно ранжировать следующим образом: Ростовская область, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Республика Адыгея и Республика Калмыкия.

Для сравнения скажем, что в среднем по РФ из 10 тыс. занятого населения были заняты научными исследованиями более 130 человек. По этому показателю можно в определенной мере считать Ростовскую область субъектом с относительно высоким уровнем развития инновационного потенциала, а

Республики Адыгея и Калмыкию – субъектами с отсутствием потенциала инновационного развития.

По численности исследователей, имеющих ученые степени, ЮФО занимает 7-ое место, опережая только СКФО. За десять лет численность исследователей, имеющих ученые степени, увеличилась на 11%.

Среди субъектов ЮФО лидируют по численности исследователей с учеными степенями Ростовская область, Краснодарский край и Волгоградская область. В Ростовской области из общей численности исследователей (16402 человек) имеют ученую степень 1335 человек, из них 279 человек – доктора наук и 1056 – кандидата наук; в Краснодарском крае 16,6% (1039 из 6256) сотрудников научно-исследовательских учреждений имеют ученую степень (из них 210 доктора и 829 – кандидата наук); в Волгоградской области из 4001 сотрудников имеют ученую степень 424 (10,5%), из них 108 доктора и 316 – кандидата наук.

В этих трех субъектах в целом сосредоточены фактически все исследователи (94,8%) ЮФО. Хотя и в других субъектах за тот же период также увеличилось число исследователей с учеными степенями: в Республике Калмыкия в 1,2 раза, в Республике Адыгея - в 1,9 раз.

В целом затраты на научные исследования и разработки в ЮФО за десятилетие значительно увеличились (более чем в 5 раз). Однако, в отличие от других федеральных округов и России в целом, затраты на технологические инновации в ЮФО увеличились существенно меньше – только в 3,2 раза. Доля затрат на научные исследования и разработки ЮФО в общей сумме затрат на эти цели в РФ составляет всего 2,5%, что выше только чем в СКФО, где эта доля составляет 0,5%. Однако если доля затрат на научные исследования и разработки в ЮФО увеличилась (в 2000г. она составляла 3,1%), то доля затрат на технологические инновации снизилась почти в 2 раза и составила 2,5%.

Среди субъектов ЮФО в настоящее время самые большие затраты на исследования и разработки, а также на технологические инновации осуществляются в Ростовской, Волгоградской, Астраханской областях и

Краснодарском крае: в этих четырех субъектах затраты на исследования и разработки составляют 99% , а на технологические инновации – 98% всех затрат округа на эти цели в округе.

В последнее десятилетие затраты на исследования и разработки во всех субъектах ЮФО многократно возросли: в 10 раз в Республике Калмыкия, в 7 раз в Волгоградской области, в 5,8 раз в Республике Адыгея, в 5,6 - 4,6 раза в Ростовской области и Краснодарском крае, в 2,2 раза в Астраханской области. Другая ситуация с динамикой затрат на технологические инновации: в Астраханской области они увеличились в 153 раза (достигли 1303,2 млн. рублей), в Республике Адыгея – в 14,8 раз, в Краснодарском крае и Волгоградской области в 8 и 1,3 раза, а в Республике Калмыкия они были статистически незначимыми.

По такому показателю, как «Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1 тыс. руб. ВРП» (в среднем по РФ составляющие 14 руб.), из всех субъектов ЮФО только Ростовская область достигла среднероссийского уровня; в остальных этот показатель намного ниже. Так, в Астраханской области, Краснодарском крае и Волгоградской области он составляет всего 6 – 4 руб., а в Республиках Калмыкия и Адыгея – еще меньше – 2 – 1 руб.

В результате роста затрат на исследования и разработки в ЮФО за десять лет объем инновационных товаров, работ и услуг вырос почти в 25 раз, опередив по темпам роста все федеральные округа (за исключением СКФО, где объем инновационных товаров, работ и услуг увеличился еще больше – в 140 раз). Соответственно увеличилась и доля ЮФО в общероссийском объеме инновационных товаров, работ и услуг (в 3 раза, составив 6,9%), и теперь ЮФО по доле в общероссийском объеме инновационных товаров, работ и услуг опережает Сибирский, Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа, уступая Приволжскому, Центральному, Уральскому и Северо-Западному округам.

Среди субъектов ЮФО в этот период наибольшими темпами увеличился объем инновационных товаров, работ и услуг в Ростовской (в 27,7 раз), Волгоградской (в 33 раза) и Астраханской (в 885 раз) областях, в Республике Адыгея (в 83 раза), в то время как в Краснодарском крае этот рост не был так значителен (в 5 раз), а в Республике Калмыкия такого вида товаров и услуг вообще не производится.

Однако в абсолютном выражении по объему инновационных товаров, работ и услуг в ЮФО лидирует Волгоградская и Ростовская области, а также Краснодарский край, в которых в совокупности производится 97% (83813 млн. из 86558 млн. рублей) всего объема инновационных товаров, работ и услуг округа.

В целом можно сказать, что инновационный потенциал ЮФО реализуется недостаточно эффективно: только в одном из его субъектов - в Волгоградской области – доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг составляет немногим более десятой части (13,5%).

Результатами научных исследований, как и характеристикой инновационности экономики, может служить количество патентных заявок и число созданных передовых производственных технологий.

В ЮФО ежегодное количество выданных патентных заявок остается практически на уровне 2000г. и за десятилетие ситуация в основном не изменилась.

Однако по росту количества выданных патентов за последние пять лет на полезные изобретения ЮФО в этот период опередил все без исключения другие федеральные округа: их число в ЮФО удвоилось (в остальных округах рост был на 20% - 50%). Число выданных патентов на полезные модели и изобретения в этот период увеличились в трех субъектах ЮФО: в Астраханской области – в 1,7 раза, в Ростовской области – в 1,3 раза, в Республике Адыгея – в 3 раза. Основное количество выданных патентов, в том числе выданных патентов на полезные модели, приходится на Ростовскую

область (соответственно, 39,5% и 36%), Краснодарский край (35% и 40%) и Волгоградскую область (18,5% и 17%).

В практике межрегиональных (как и международных) сопоставлений применяется показатель числа патентов, выданных в расчете на 1 млн. человек населения. Так, например, если в среднем по РФ в 2009 г. было выдано 185 патентов на изобретения и 74 патента на полезные модели, то инновационная деятельность в ЮФО ниже: в расчете на 1 млн. человек населения здесь выдано 118 патентов, а на полезные изобретения практически в 2 раза меньше – 38. Ранжировать субъекты ЮФО по этим показателям можно следующим образом: по числу выданных патентов в расчете на 1 млн. человек населения: Ростовская область – 146, Волгоградская область – 144, Астраханская область – 105, Краснодарский край – 102; по числу выданных патентов на полезные модели в расчете на 1 млн. человек населения: Астраханская область – 45, Ростовская область – 40, Краснодарский край – 31,5, Волгоградская область – 19. В целом позиции ЮФО на технологических рынках России весьма скромны.

Другим важным показателем инновационной активности является число созданных и используемых передовых производственных технологий. Несмотря на то что число созданных и используемых передовых производственных технологий в ЮФО постепенно растет, его доля во общероссийском масштабе незначительна: по числу созданных технологий она составляет 3,1%, а по числу используемых – 3,8%. Наибольшее число используемых передовых производственных технологий в Волгоградской области, Ростовской области и Краснодарском крае – в совокупности в этих трех субъектах используется 91% (7066 из 7743) общего числа используемых передовых производственных технологий ЮФО.

Существенным недостатком многих НИР в округе является их слабая практическая ориентация, большая часть изобретений направлена на поддержание и незначительное усовершенствование действующей техники и технологий. Внедрение таких изобретений не дает предприятиям большого

экономического эффекта. **Как правило, инновации внедряются только на единичных предприятиях.**

Основные научные исследования и разработки в ЮФО ведутся в вузах. В настоящее время в округе 85 высших учебных заведений, из которых 47 являются государственными, а 38 – негосударственными (негосударственных учреждений нет в Республиках Адыгея и Калмыкия, их мало в Астраханской области – 1 и Волгоградской области – 4, в то время как в Краснодарском крае их почти в 2 раза больше, чем государственных: из 34 вузов здесь 22 – негосударственные, в Ростовской области из 26 вузов – 11 негосударственные).

Центральное положение в вузовском сегменте научно-исследовательского комплекса ЮФО принадлежит вузам Ростовской области, на которую приходится более трети исследовательских разработок (на Волгоградскую область и Краснодарский край по 16%, на Астраханскую область и Республику Адыгея – по 4% и на Республику Калмыкия – около 1,5%). Основное место в тематике исследований, финансируемым по линии Министерства образования и науки РФ (а это 17% - 20% общего финансирования вузовского научно-образовательного комплекса округа) занимают разработки в сфере естественных и точных наук. Так, на исследования по физике, механике, биологии, химии приходится около 40% всех поступлений по данному финансовому каналу.

Научные исследования в ЮФО в рамках Российской академии наук сконцентрированы в Южном научном центре РАН (г. Ростов).

Основными причинами недостаточно эффективного использования имеющегося инновационного потенциала в ЮФО являются:

- Низкий уровень развития инновационной деятельности в ЮФО обусловлен в первую очередь тем, что предпринимаемые на региональном уровне действия направлены на привлечение инвестиций, связанные прежде всего с развитием сырьевой базы и с географическим положением округа, т.е. инновационные проекты преимущественно связаны с развитием АПК,

санаторно-курортной зоны, эффективным использованием природных ресурсов.

- Деятельность инновационных структур в ЮФО недостаточно скоординирована, некоторые функции дублируются отраслевыми и вузовскими подразделениями, с одной стороны, а с другой стороны, отсутствует эффективное взаимодействие власти, науки и бизнеса в сфере инноваций. В определенной степени ситуацию призваны смягчить действующие в ЮФО центры трансфера технологий (ЦТТ) и инновационно-технологических центров (ИТЦ). Однако их в ЮФО очень мало.

- Недостаточно развита инновационная инфраструктура, призванная обеспечить бесперебойное и эффективное функционирование полного научно-инновационного цикла – от фундаментального исследования до выпуска промышленной продукции (инновационная инфраструктура большинства субъектов ЮФО представлена инновационно-технологическими центрами, например, в Краснодаре функционирует ИТЦ «Кубань-Юг», в Ростовской области – ИТЦ «ИнТех-Дон»), технопарками вузов, инновационными агентствами и др.

- Большое число научных исследований и разработок низко эффективны вследствие недостаточной ориентации на потребности экономики и общества. Имеющиеся возможности сферы НИОКР и структуры научно-технологических заделов не соответствуют спросу, предъявляемому бизнесом, с одной стороны, а с другой стороны, низкая заработная плата населения, являющаяся причиной крайне ограниченного внутреннего спроса на научно-технические достижения, не позволяют реализовать научный потенциал региона для его экономического развития.

- Разработки ориентированы преимущественно на адаптацию импортируемых технологий к местным условиям.

- Научный труд материально-технически оснащен недостаточно: длительное недофинансирование закупок нового оборудования привело к



моральному устранению и **физическому износу материально-технической** базы сферы НИОКР в округе.

- Ухудшается структура кадрового потенциала округа: дееспособность научно-исследовательских учреждений поддерживается в основном за счет ученых старшего поколения, у молодежи отсутствует мотивация к научной деятельности, прежде всего из-за низкого уровня оплаты труда.
- Недостаточно финансируется фундаментальная и прикладная наука: ЮФО нуждается в привлечении дополнительных финансовых средств, как государственных, так и частных.

Низкий уровень инновационного развития ЮФО по сравнению с общероссийскими показателями и с другими федеральными округами подтверждают и данные национального рейтингового агентства «Эксперт РА». К примеру, такие его субъекты, как Ростовская и Волгоградская области, Краснодарский край, которые в округе считаются «инновационными лидерами», находятся всего лишь соответственно на 11-ом, 20-ом и 27-ом месте среди субъектов РФ, в то время как Астраханская область, Республика Калмыкия и Республика Адыгея только на 59-ом, 76-ом и 79-ом месте.

Основываясь на данных об индексе инновативности, субъекты ЮФО можно разделить на три группы. К первой группе, относительно развитой по сравнению со среднероссийским уровнем, можно отнести Ростовскую область (0,242), Волгоградскую область (0,229) и Краснодарский край (0,222). Во вторую группу – со средним развитием – можно отнести только Астраханскую область (0,117). Третью группу образуют Республики Адыгея (0,104) и Калмыкия (0,074), значительно отстающие в инновационной сфере развития как от большинства российских субъектов, так и от субъектов ЮФО.

Задачи модернизации экономики ЮФО состоят в ускоренном развитии производственного сектора путем выпуска качественной и конкурентоспособной продукции на основе современной технологической структуры и активизации инновационного потенциала округа, а также гармоничного развития всех отраслей производственного сектора и социальной

сферы. Конечно, масштабное технологическое перевооружение производственной сферы требует коренной модернизации сферы среднего и высшего профессионального образования, которая обеспечила бы насыщение высококвалифицированными кадрами, отвечающих требованиям инновационного развития общества.

Основным механизмом федеральной региональной экономической политики остаются федеральные целевые программы (ФЦП), обеспечивающие решение проблем стратегического характера. Их особая роль определяется тем, что в силу своего инвестиционного характера ФЦП способны оказывать реальное позитивное влияние на структурную перестройку экономики регионов при условии оптимального выбора направлений использования выделенных на их реализацию финансовых ресурсов. В настоящее время на территории ЮФО уже действует ряд инвестиционных проектов в различных отраслях, финансируемые федеральным и региональными бюджетами (табл.4).

Таблица 4

**Приоритетные инвестиционные проекты в ЮФО**

Наименование проекта	Субъект ЮФО	Сроки реализации
<b>Промышленное производство</b>		
Создание химико-фармацевтического кластера	Волгоградская область	2011-2014
Промышленный комплекс по производству строительных материалов в п. Каменноостский	Республика Адыгея	2007-2019
Строительство завода по производству стеклотары	Краснодарский край	2007-2013
Создание комплекса по производству полиэтилена	Астраханская область	2011-2015
Формирование текстильного кластера «Поволжье» на территории Волгоградской области	Краснодарский край	2007-2013
Организация производства древесноволокнистых плит средней плотности (МДФ) на производственной базе ЗАО «ПДК» «Апшеронск»	Краснодарский край	2010-2015
Строительство и развитие производства автобусов малого класса с законченным производственным циклом на территории городского округа-город Волжский	Краснодарский край	2011-2012
<b>Добывающая промышленность</b>		
Горно-обогатительный комбинат по добыче и обогащению калийных солей мощностью 2,3 млн.	Волгоградская область	2006-2015

тонн в год 95-процентного КСЛ Гремячинского месторождения Котельничского района		
<b>Агропромышленный комплекс</b>		
Строительство современного тепличного комплекса по выращиванию цветочной продукции и овощных культур	Республика Адыгея	2007-2013
Строительство откормочного комплекса молодняка крупного рогатого скота на 5 тыс. голов	Республика Калмыкия	2010-2012
Строительство мясомолочного комплекса с законченным циклом выращивания и первичной переработки продукции	Краснодарский край	2009-2013
Строительство современного тепличного комплекса с использованием энергосберегающих технологий для круглогодичного выращивания огурцов, томатов	Краснодарский край	2009-2013
Увеличение производства мяса птицы на 50 тыс. тонн в год	Краснодарский край	2009-2013
Создание комплекса племенного репродуктора 2-го порядка ООО «Холдинговая компания «Оптифуд»	Ростовская область	2011-2013
Строительство современного тепличного комплекса в Астраханской области 21,5 га, Лиманский район, пос. Лиман	Астраханская область	2008-2015
<b>Инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства</b>		
Проект застройки третьего микрорайона жилого района «Левенцовский», г. Ростов-на-Дону	Ростовская область	2006-2013
Чистый дом	Ростовская область	2009-2013
Комплексная программа строительства и реконструкции объектов водоснабжения и водоотведения г. Ростова-на-Дону и ого-запада Ростовской области	Ростовская область	2004-2021
Строительство Ики-Бурульского группового водопровода с подключением к Северо-Левомукускому месторождению подземных вод	Республика Калмыкия	2006-2014
<b>Транспортная инфраструктура</b>		
Развитие мультимодального универсального транспортно-логистического узла «Ростовский универсальный порт»	Ростовская область	2010-2015
Строительство головных береговых сооружений и трубопроводной системы транспорта нефти и газа с месторождений Северного Каспия	Республика Калмыкия	2011-2015
<b>Развитие туристско-рекреационной сферы</b>		
Круглогодичный горно-климатический курорт «Лагонаки»	Республика Адыгея	2011-2019
Создание туристско-рекреационного кластера «Астраханский»	Астраханская область	2012-2016

В 2011 г. распоряжением Правительства РФ (№1538-р) утверждена *«Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года»*.

На долгосрочную перспективу (до 2020 г.) *стратегическая цель* развития ЮФО определена как превращение округа в одного из российских лидеров инновационного развития, в оплот стабильности и конструктивного российского влияния в Кавказском макрорегионе, Черноморском и Каспийском бассейнах, что предполагает:

- создание главной продовольственной базы страны на основе формирования национального мегакластера агропромышленного комплекса, включающего весь комплекс производств и инновационных центров, обеспечивающих его эффективное функционирование «от поля до продукта»;
- реализацию транзитного потенциала округа путем развития международных транспортных коридоров;
- развитие многофункционального рекреационного комплекса международного масштаба и всех уровней ценовой доступности;
- инновационную модернизацию, развитие и создание новых промышленных районов и кластеров на территории округа.

В «Стратегии...» направления и приоритеты долгосрочного развития ЮФО определяются в рамках двух сценариев: консервативного и инновационного. Базовым для ЮФО является сценарий инновационного развития ЮФО, предполагающей развитие округа в долгосрочной перспективе на реализации его конкурентных преимуществ. Хотя этот сценарий, как и консервативный сценарий экономического роста, предполагает, что ЮФО сохранит за собой позиции крупнейшего производителя сельскохозяйственной продукции, всероссийского центра туризма и рекреации, крупного промышленного и транспортно-логистического центра страны.

В целом за 2010 - 2020 годы ВРП округа по инновационному варианту развития увеличится более чем в 1,9 раза, производительность труда – так же более чем в 1,9 раза, реальные доходы населения удвоятся.

При реализации инновационного сценария в 2010 - 2020 годы среднегодовой темп прироста ВРП ЮФО составит 5,5% в год, инвестиций в основной капитал – 8,3%, производительности труда - 6,4%, продукции промышленности – 6,4%, продукции сельского хозяйства – 3,7%.

Значительная часть прироста производства будет обеспечена за счет непромышленных отраслей: туризма, транспорта и связи, торговли, а также сектора услуг, рост которых базируется на развитии инновационных видов деятельности. Реализация крупных инвестиционных программ (среднегодовой темп прироста инвестиций в экономику округа составит 8,6%) будет основой высоких темпов роста строительства и транспорта, доля которых увеличится: строительства с 8% в 2009 г. до 12% по инновационному варианту прогноза, а транспорта и связи, соответственно, с 9% до 17,5%. Если сравнить прогнозируемые среднегодовые темпы роста по основным макроэкономическим показателям по субъектам ЮФО, то очевидно, что в «Стратегии.....» заложено сохранение существующей дифференциации их развития (например, среднегодовые темпы роста ВРП промышленности для Республики Адыгеи -1,9% и 3,5%, а Ростовской области -5,3% и 4,9%).

В «Стратегии ...» имеется специальный раздел, посвященный *развитию научно-инновационной сферы*. Реализация стратегии развития этой сферы предполагает достижение следующих основных целевых показателей к 2020 г.: доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, составит 40%, удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции - 25%, внутренние затраты на исследования и разработки - 2,5% от ВРП, число малых инновационных предприятий составит 500 единиц, число технологических платформ -25 единиц, число технопарков на базе ведущих вузов ЮФО – 25, единиц, число бизнес-инкубаторов – 30 единиц.

Конечно, нельзя не согласиться с тезисом «Стратегии ...» о наличии в ЮФО высокого потенциала роста экономики. Однако, по нашему мнению, это является необходимым, но не достаточным условием реализации поставленных целей: на практике для эффективного использования имеющихся и активного

привлечения дополнительных ресурсов требуется выполнение системы условий и учета совокупности ограничений. Заложенный в базовом сценарии экономический рост может оказаться недостаточным для обеспечения необходимого притока финансов, о чем также свидетельствует низкое значение планируемого среднегодового темпа прироста инвестиций в экономику.

### **Основные выводы диссертационного исследования**

Анализ современного социально-экономического состояния ЮФО и перспектив его развития в свете принятой Правительством РФ «Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года» дает основание сформулировать ряд общих проблем, которые необходимо учитывать при выработке основных положений стратегии инновационного развития региона.

Современная низкая конкурентоспособность некоторых секторов экономики является следствием того, что в советской экономике они не были приоритетными, поэтому их производственный аппарат сохраняет технологии относительно низкого качественного уровня, что не позволяет обеспечить эффективное использование материальных и трудовых ресурсов. В современных условиях эта неэффективность проявилась в низкой рентабельности производства (или его убыточности), что привело к дальнейшей деградации производства, т.к. в условиях рынка доступ к ресурсам, необходимым для повышения качественного уровня производства, опосредуется их платежеспособностью. Тем самым формируется механизм, препятствующий технологической модернизации «отставших» отраслей: низкая платежеспособность – ограниченный доступ к качественным ресурсам – невысокая эффективность и конкурентоспособность – низкая платежеспособность.

Развитие технологий в современных условиях происходит неравномерно, например, быстрое развитие информационных технологий и персональных компьютеров соседствует с использованием устаревшего оборудования. Если процессы структурно-технологической модернизации будут сконцентрированы

на узком экономическом пространстве (только в ряде приоритетных отраслей), то велика вероятность возникновения негативных эффектов как прямого следствия растущей качественной неоднородности экономики и углубляющихся разрывов в межотраслевой конкурентоспособности. С этим связаны риски принятия (и реализации) стратегии «ускоренной» модернизации. В настоящее время инновационный сектор отечественной экономики нуждается в «реанимации», в восстановлении процесса исследований и разработок или в доведении созданных заделов до стадии производства, что не может быть быстро реализовано.

Для реализации задач перехода российских регионов на путь инновационного развития требуется прежде всего отказаться от упрощенного, одностороннего понимания инновационного развития, зачастую отождествляемого исключительно с высокотехнологичными производствами. Проблема состоит не столько в применении новых технологий, сколько в степени их использования, в глубине проникновения в технологические процессы (это касается и традиционных отраслей производства, в том числе сельского хозяйства). Так как фактор времени для модернизации экономики, повышения ее конкурентоспособности все же является определяющим как для страны в целом, так и для ее регионов, то модернизация всего народного хозяйства возможна лишь на основе заимствования западных технологий и методов хозяйствования при постепенном наращивании собственного инновационного потенциала.

Принципиально важное значение имеет учет в рамках государственной инновационной политики региональной составляющей, содержание которой во многом определяется состоянием научно-технического потенциала в регионе. Стратегическая цель региональной политики государства в научно-технической сфере заключается в обеспечении преобразования производственных сил и повышения воспроизводственных возможностей субъектов РФ, образующих единое экономическое пространство страны, на основе прогресса науки и техники и вызываемой им смены технологических укладов.

В соответствии с этой целью основные задачи государственной региональной инновационной политики РФ, решение которых необходимо уже в среднесрочной перспективе – (1) достижение и/или поддержание адекватности научно-технического потенциала текущим и перспективным проблемам социально-экономического развития регионов; (2) разработка механизмов эффективного использования регионального научно-технического потенциала для обеспечения устойчивого социально-экономического развития территорий; (3) формирование и развитие регионально ориентированных компонентов единого инновационного пространства РФ (создание единой сбалансированной законодательной системы, обеспечивающей нормативную правовую базу развития инновационной деятельности в регионах).

Наряду с осуществляемым на федеральном уровне экономическим стимулированием научно-технической и инновационной деятельности, в регионах должны вырабатываться и применяться *собственные дополнительные механизмы* косвенного экономического стимулирования проектов, реализуемых в рамках инновационных программ и направленных на решение приоритетных для региона проблем социально-экономического развития. Одним из таких механизмов может быть предоставление целевых налоговых кредитов для реализации важнейших инновационных проектов, финансируемых с привлечением внебюджетных источников. Инновационное налоговое стимулирование должно осуществляться прежде всего путем восстановления системы финансирования НИОКР как через специализированные фонды финансирования НИОКР, так и путем стимулирования собственных расходов предприятий на осуществление НИОКР. Для повышения эффективности такого стимулирования нужно ужесточить контроль за целевым использованием средств НИОКР и экономическим эффектом от их использования, а также установить льготные (дифференцированные) ставки НДС.

Основной формой регулирования федерально-региональных отношений в области государственной инновационной политики должны стать соглашения



(контракты) между федеральными и региональными органами государственной власти, определяющие их совместные цели и взаимные обязательства по достижению этих целей.

Понимая, что неумение переходить на новую инновационную экономику будут и дальше консервировать технологическую отсталость и препятствовать успешному социально-экономическому развитию, многие субъекты РФ в рамках своих полномочий активно занимаются установлением контактов с зарубежными партнерами, совершенствуют инфраструктуру, повышают экспортный потенциал. Особенно активизировалась эта работа на местах в связи с заявленным руководством страны курсом на инновационное развитие отечественной экономики и вытекающей из этого задачей развивать наукоемкие, перерабатывающие производства.

Специфика задач в ЮФО, которые необходимо решить для достижения стратегической цели, по сравнению с общероссийскими задачами, заключается в особой важности развития огромного туристско-рекреационного потенциала, агро-промышленного комплекса и транспортной инфраструктуры.

Производственные ресурсы ЮФО (прежде всего промышленность) неконкурентоспособны из-за низкого уровня инновационной составляющей. По всем основным показателям «инновационности» экономики округ существенно отстает от общероссийского уровня. Уникальные природные ресурсы могут быть рассмотрены как базовые ресурсы развития и модернизации туристско-рекреационного комплекса региона, однако практически из-за неразвитости инфраструктурных отраслей эти ресурсы слабо капитализируются, а население ЮФО, хотя и имеет относительно высокий образовательный уровень, не конвертируется в эффективную занятость, высокую производительность труда, высокий уровень доходов, социальную мобильность. Поэтому к ресурсам модернизации в ЮФО можно отнести ресурсы лишь отдельных отраслей макроэкономической хозяйственной специализации, продукты и услуги, которые востребованы на общероссийском и мировом рынках. К ним можно отнести отдельные подотрасли сельского

хозяйства (производство семян подсолнечника, зерна), частично, туристско-рекреационный комплекс, добычу минерального сырья (цемент, подземные минеральные воды), транспортный комплекс.

Наращивание ресурсов модернизации в ЮФО должно предполагать не только привлечение «стратегических инвесторов», в том числе государственных корпораций, реализацию мегапроектов, но и «точечные» инвестиции в доходные сегменты экономики, независимо от типа хозяйственного уклада, полноценное инфраструктурное обустройство территории, развитие малого бизнеса. Такие ориентиры экономической политики в регионе отвечают перспективным установкам стратегии инновационного развития и будут способствовать развитию инновационных сегментов экономики, высокотехнологичных производств, формированию современной профессиональной структуры населения.

В целях эффективной реализации основных задач «Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года» необходимо учитывать разнонаправленность векторов развития округа и его субъектов. Одновременная работа по созданию мегакластера АПК, транспортных коридоров, рекреационного комплекса мирового масштаба, новых промышленных кластеров и модернизации, экологизации и улучшению состояния социальной сферы представляется очень сложной и проблематичной, прежде всего с точки зрения инвестиций. Поэтому необходимо определять приоритеты первого порядка, второго и так далее.

Механизм реализации Стратегии остается прежним: то есть федеральные целевые программы, региональные и муниципальные программы, программы крупных компаний. Однако, учитывая, что ФЦП разрабатываются федеральными ведомствами и финансируются преимущественно из федерального бюджета, остается высокая степень зависимости развития ЮФО от государственных финансовых возможностей (например, в Ростовской области главным объектом ФЦП, на который в период до 2020 г. будет направлено 90% средств, является строительство федеральной трассы М-4

«Дон»). По нашему мнению, политика федеральных и региональных властей должна быть направлена прежде всего на развитие реального сектора экономики, инфраструктуры, повышение уровня жизни населения, создание условий для того, чтобы на смену дотациям пришли инвестиции.

Безусловно, не существует единого рецепта применения различных мер по реализации региональной инновационной политики: каждый регион должен подходить к решению задач регионального инновационного развития с учетом своих особенностей, традиций, ресурсов и потребностей.

### ***Основные результаты диссертационного исследования,***

#### ***опубликованные в работах автора***

#### ***Монографии***

1. Луковцева А.К. Социально-экономическое развитие Южного федерального округа Российской Федерации: проблемы модернизации: Монография. – М.: ИТК «Дашков и К°», 2012. – 30 п.л.
2. Луковцева А.К. Особенности развития основных отраслей экономики Южного федерального округа в современных условиях: Монография.- М.: ВГНА, 2011. – 6 п.л.
3. Налоговая политика и налоговое администрирование как инструмент государственного регулирования экономики Российской Федерации: Коллективная монография.- М.: ВГНА, 2011. – 30 п.л., в т.ч. лично автор. – 2 п.л.
4. Луковцева А.К. Развитие малых и средних предприятий в Южном федеральном округе: Монография.- М.: ВГНА, 2010. – 4 п.л.
5. Организационно-экономические аспекты формирования системы бюджетирования как института совершенствования управлением государственными финансами: Коллективная монография.- М.: ВГНА, 2010. – 30 п.л., в т.ч. лично автор. – 9 п.л.

#### ***Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК***

#### ***Министерства образования и науки РФ***

6. Луковцева А.К. Современные проблемы развития туризма в России. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010.-№4(26).- 1,3 п.л.
7. Луковцева А.К. Основные методологические подходы к изучению туризма в российских и зарубежных исследованиях. // Экономика и управление.– 2010.-

№12(62).- 1,5 п.л.

8. Луковцева А.К. Методологические основы исследования **трудоого потенциала**. // Экономика. Налоги. Право. -2010.- №6.- 1,3 п.л.

9. Луковцева А.К. Роль трудовых отношений в условиях модернизации экономики России. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010.-№4(26).- 0,9 п.л.

10. Луковцева А.К. Малое и среднее предпринимательство в стратегии модернизации Южного Федерального округа. // Экономика. Налоги. Право. -2011.- №1.- 1 п.л.

11. Луковцева А.К. Современное состояние инновационного малого и среднего предпринимательства в России. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011.-№1.- 1 п.л.

12. Луковцева А.К. Зарубежный опыт организации малого и среднего инновационного бизнеса. // Аудит и финансовый анализ. -2011.- №1.- 0,9 п.л.

13. Луковцева А.К. Особенности инновационного потенциала Южного федерального округа России. // Экономика. Налоги. Право. -2011.- №3.- 0,9 п.л.

14. Луковцева А.К. Инновации как важнейший фактор модернизации экономики. // Экономика и управление.– 2011.- №5(67).- 1,1 п.л.

15. Луковцева А.К. Инвестиции - основной фактор модернизации экономического развития. // Аудит и финансовый анализ. -2011.- №3.- 0,7 п.л.

16. Луковцева А.К. Изменение структуры и динамика развития основных фондов в Южном федеральном округе (ЮФО). // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011.-№3(29).-1 п.л.

17. Луковцева А.К. Инвестиционная политика в Южном федеральном округе. // Экономика. Налоги. Право. -2011.- №4.- 1,4 п.л.

18. Луковцева А.К. Иностраннные инвестиции в экономику Южного федерального округа. // Экономика. Налоги. Право. -2011.- №5.- 0,4 п.л.

19. Луковцева А.К. Ресурсный потенциал населения как фактор обеспечения модернизации социально-экономического развития Южного федерального округа. // Экономика. Налоги. Право. -2011.- №6.- 1,8 п.л.

20. Луковцева А.К. Тенденции и направления стратегии модернизации экономического развития территорий и субъектов Южного федерального округа. //

Экономика. Налоги. Право. -2012.- №1.- 1,8 п.л.

21. Луковцева А.К. Состояние и проблемы развития туризма в Южном федеральном округе. // Бизнес в законе. -2012. -№2. -1,8 п.л.

***Статьи в других журналах***

22. Луковцева А.К. Рынок труда и кадровые агентства. Современные проблемы управления человеческими ресурсами: Материалы конференции. М.: ВГНА, - 2005. - 1.п.л.

23. Луковцева А.К. Государственная поддержка экспорта страны. Вестник ВГНА. - 2006, №1. - 0,7 п.л.

24. Луковцева А.К. Консолидация налоговой ответственности (международный опыт применения). Вестник ВГНА. - 2007, №1. - 1,1 п.л.

25. Луковцева А.К. Основные проблемы территориального развития России. Вестник ВГНА. - 2008, №2. - 1 п.л.

26. Луковцева А.К. Влияние экономического неравенства на развитие национальной инновационной системы. Вестник ВГНА. - 2009, №1. - 2,3 п.л.

27. Луковцева А.К. Основные проблемы экономической безопасности северокавказского федерального округа. Вестник ВГНА. - 2010, №2. - 1,7 п.л.

28. Луковцева А.К. Привлечение инвестиций в экономику России. Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: Сборник научных трудов. Вып.43/ Под ред.чл.корр. РАН Окрепилова В.В.-СПб.: ИПРЭ РАН, 2010. – 1 п.л.