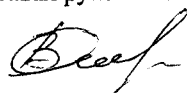


На правах рукописи



Даньшин Владислав Анатольевич

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
(на примере Северо-Западного федерального округа)**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Региональная экономика; управление инновациями и инвестиционной
деятельностью)**

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Москва 2007

Работа выполнена на кафедре экономики и управления федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор
Аносова Людмила Александровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор
Вершинская Ольга Николаевна

доктор экономических наук,
профессор
Богачев Евгений Николаевич

Ведущая организация: **Российская академия государственной
службы**

Защита состоится «13» ноября 2007 года в 17⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета Д 226.003.01 Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по адресу: 109456, г. Москва, 4-й Вешняковский проезд, д.4, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации

Автореферат разослан «12» октября 2007 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
Кандидат экономических наук



В.М. Смирнов

ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические реформы, проводимые в России в 90-х годах XX века, привели к нарушению региональных хозяйственных связей, что привело к экономической деградации региональных систем. Тяжелое экономическое положение, спад производства и финансовые кризисы во всех регионах привели к существенному отставанию России по экономическим показателям от ведущих развитых стран Запада. Наблюдаемый в последние годы стабильный рост экономических показателей, в частности ежегодное увеличение ВВП более, чем на 7%, несомненно, является позитивным моментом, но, как известно, наиболее значимая часть этого роста связана с благоприятной конъюнктурой мирового рынка, а именно с высокими ценами на энергоносители, поскольку экономика РФ всё еще носит экспортно-сырьевую направленность.

Экстенсивный путь развития России и её регионов не может привести к быстрому решению сложных проблем экономики, так как традиционный подход, направленный на оптимизацию использования имеющихся ресурсов и восстановление производственной базы в регионах, способствует лишь временному решению социально-экономических вопросов. Впоследствии такой подход приведет к увеличению технологической отсталости, ухудшению демографической и экологической ситуации в регионах, усилению существующих различий в уровне жизни населения. Для прогрессивного экономического развития необходимо создание новых производств и продукции качественно нового уровня, активное использование инноваций и новых технологий во всех сферах жизнедеятельности.

Современные условия развития рыночных отношений детерминируют первостепенную значимость инновационных процессов для обеспечения конкурентоспособности предприятий регионов и всей национальной экономики в целом. Северо-Западный Федеральный округ – один из регионов-лидеров, обладающий достаточным потенциалом для выполнения стратегической задачи по переходу к инновационному пути развития, который является одной из

основных составляющих улучшения социально-экономической системы не только региона, но и всей страны.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время достаточно полно разработаны общие подходы к развитию инновационной системы на макроуровне. Так, например, в работах зарубежных ученых, таких как И. Ансофф, Р. Блейк, Дж. Грейсон, П. Друкер, Р. Коуз, М. Портер, Б.-А. Лундвалл, Р.Нельсон, Д. Норт, Н. Розенберг, А. Томпсон, К. Фримен, Р. Фостер, Й. Шумпетер, Э. Янч и др., раскрыты особенности рыночной экономики и роль инноваций в её развитии.

В 1987 году Крис Фримен, исследовавший технологическую политику в Японии, впервые ввел в экономическую практику понятие национальной инновационной системы (НИС). Он описал важнейшие элементы японской НИС, за счет которых начался экономический подъем этой страны в послевоенный период. Однако первой серьезной работой по вопросу НИС, считается книга «Национальная система инноваций» под ред. Б.-А. Лундвалла¹.

В последующем данный вопрос был освещен в работах Р. Нельсона, Н. Розенберга, Д. Норта и др.

Среди работ отечественных авторов, исследующих широкий круг проблем, относящихся к вопросам инновационного и регионального развития, необходимо отметить труды А.И. Анчишкина, А.Е. Варшавского, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, А.А. Дынкина, В.В. Иванова, А.Н. Козырева, Н.И. Комкова, Б.Н. Кузика, В.Л. Макарова, Б.З. Мильнера, П.А. Минакера, Д.С. Львова, А.Г. Поршнева, В.Е. Рохчина, А.И. Татаркина, Б.М. Штульберга и др., в которых рассматриваются инновационные процессы и тенденции применимо к нашей стране, а также особенности её регионального развития. Так, например, в своих книгах «Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия»² и «Инновационный менеджмент в России»³ В.Л. Макаров и А.Е. Варшавский большое внимание уделяют проблемам развития высоких

¹ Lundvall B.-A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. - London: Pinter Publishers, 1992.

² Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия (социально-экономические аспекты развития) / Руководители авт.колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. – М.: Наука, 2001.

³ Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности / Руководители авт.колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. – М.: Наука, 2004.

технологий в России, вопросам стимулирования научно-технической и инновационной деятельности. В своём научном докладе «Развитие Российской экономики в условиях глобальных Технологических сдвигов»⁴, а также в книге «Обучение рынку»⁵ С.Ю. Глазьев акцентирует внимание на таких проблемах как технологический кризис, вызванный ошибками в рыночных реформах, отсутствие долгосрочной научно-технической политики, снижение роли науки в экономическом развитии страны, усиление разрыва в уровне социального и экономического развития регионов. Б.Н. Кузык в книгах «Россия и мир в XXI веке»⁶ и «Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва»⁷ раскрывает первостепенную значимость инноваций для развития экономики России, В.В. Иванов в книге «Инновационное развитие и коммерциализация технологий в России и странах ЕС: опыт, проблемы, перспективы»⁸ (в 5 томах) исследует общие проблемы формирования инновационной политики России и стран ЕС.

Объектом исследования является экономическое развитие Северо-Западного региона России.

Предметом исследования выступают особенности и тенденции инновационных процессов на национальном и региональном уровнях.

Цель исследований – разработка и обоснование научно-методологических предложений по формированию и развитию региональной инновационной системы (на примере СЗФО России), обоснование её роли в национальной экономике и оценка возможных путей её интеграции в мировое хозяйство.

Поставленная цель определила следующие **основные задачи**, которые подлежали решению в рамках диссертации:

– рассмотреть теоретические подходы зарубежных и отечественных экономистов к вопросу инновационной деятельности и инновационных систем;

⁴ Глазьев С.Ю. Развитие Российской экономики в условиях глобальных Технологических сдвигов / Научный доклад. М.: НИР, 2007.

⁵ Обучение рынку / Под ред. С.Ю. Глазьева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004

⁶ Б.Н. Кузык. Россия и мир в XXI веке. М.: Институт экономических стратегий, 2006

⁷ Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005.

⁸ Инновационное развитие и коммерциализация технологий в России и странах ЕС: опыт, проблемы, перспективы / Под ред. В.В. Иванова. – М.: ЦИПРАН РАН, 2006

- выявить проблемы становления российской инновационной системы;
- проанализировать особенности и тенденции формирования и развития региональной инновационной системы на примере Северо-Западного Федерального округа;
- дать оценку состоянию правовых, финансовых и кадровых ресурсов региона для обеспечения его инновационной деятельности;
- разработать прогноз инновационного развития и вхождения отечественной инновационной системы в мировое хозяйство.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды российских и зарубежных ученых в области теории инноваций, макроэкономики, инновационной деятельности и инновационных систем, *региональной экономики. Основной методологический подход исследования – комплексный и ситуационный анализ инновационной деятельности, способствовавший наиболее эффективному решению поставленных задач. В качестве иных инструментов исследования использовался системный метод, стратегическое планирование, метод экспертных оценок, а также табличные и графические приемы визуализации статистических данных.*

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации и по Северо-Западному Федеральному округу, институтов РАН; нормативно-правовые документы по вопросам регионального развития и инновационной деятельности; информация, опубликованная в отечественной и зарубежной научной литературе.

Научная новизна исследования объясняется тем, что:

1. На основе анализа развития национальной инновационной системы России обоснована необходимость усиления роли субъектов РФ в управлении инновационной деятельностью. Данное положение основывается на том, что управление на региональном уровне эффективней и лучше приспособлено для взаимодействия со сферами образования, науки, высокотехнологичного

производства и создания условий их интеграции для успешного продвижения новшеств по инновационной цепочке. Региональное управление инновациями позволяет связывать воедино федеральные приоритеты в области мировой конкурентоспособности, развития экономики, достижения социальных целей и инновационные стратегии хозяйствующих субъектов.

2. На основе проведенного комплексного анализа ресурсов (правовых, финансовых, кадровых) Северо-Западного федерального округа, необходимых для становления экономики инновационного типа разработан ряд предложений по *формированию государственной и региональной инновационной политики* (даны необходимые для разработки политики определения национальной инновационной системы (НИС) и региональной инновационной системы (РИС), даны рекомендации по устранению бюрократических барьеров в торговле продуктами научно-технической деятельности), *инновационной инфраструктуры* (необходимо создание инфраструктуры коммерциализации технологий), *изменению налоговой системы* (введение налоговых льгот и иных мер государственной поддержки инновационно-активным предприятиям; рассмотрение вопроса на федеральном уровне об освобождении от НДС операций по экспорту ряда наукоемких изделий) и *совершенствованию правовой базы* (законодательное определение права собственности на результаты научных исследований, созданные с использованием бюджетных средств; усовершенствование и гармонизация бюджетного и таможенного законодательства с Европейским в целях упрощения выхода на рынок Евросоюза) и др.

3. Дан прогноз перспектив инновационно-технологического развития экономики РФ, согласно которому эволюционный переход от преобладающей сейчас ресурсно-экспортной стратегии к инновационной экономике при сохранении сложившихся отношений между наукой, бизнесом и государством произойдет не ранее чем через 25-30 лет. В будущем основными факторами экономического развития останутся природные ресурсы, энергия,

информационные технологии, технологии энерго- и ресурсосбережения, людские ресурсы и территория. Россия обладает всеми этими факторами, и в первую очередь ресурсным и энергетическим потенциалом, для развития национальной экономики. Однако использование этого потенциала должно строиться на основе ресурсно-инновационной стратегии, объединяющей ресурсы и новые технологии, что позволит в значительно более короткие сроки вывести экономику на конкурентоспособный уровень. В противном случае экстенсивное использование ресурсов приведет к дальнейшему отставанию от технологически развитых стран.

4. Разработаны предложения по совершенствованию механизма интеграции региональной инновационной системы России, на примере инновационного потенциала Северо-Западного федерального округа, с инновационными системами других стран. Так, в первую очередь, необходимо осуществление финансовой и организационной государственной поддержки экспорта отечественных или приобретения зарубежных технологий, способствующих развитию экспортоориентированных и эффективных импортозамещающих производств, создание стимулирующих механизмов, повышающих заинтересованность отечественного и зарубежного бизнеса в развитии приоритетных для страны секторов. Отдельное внимание следует уделить поддержке транснационализации российских высокотехнологичных компаний, развитию их кооперационных связей, укреплению позиций на мировых рынках. С другой стороны, целесообразно предусмотреть льготы для иностранных инвесторов, вкладывающих средства в СЗФО в высокотехнологичные производства, научные и образовательные центры, венчурные и лизинговые фонды. Актуальной задачей является содействие государства и региона российским экспортерам и импортерам технологий, наукоемких изделий и инвестиционного оборудования в вопросах патентования и лицензирования. Так из-за отсутствия средств на уплату патентных пошлин институты РАН потеряли свои права на сотни перспективных изобретений, в связи с чем резко сократилось количество

заявок на выдачу патентов – на сегодняшний день количество патентов, полученных всеми компаниями г. Санкт-Петербург, сопоставимо с количеством патентов отдельных зарубежных компаний, например IBM или Canon.

Теоретическая значимость диссертационной работы. Содержащиеся в диссертации теоретические выводы позволяют развить понятия инновационной терминологии и представить систематизированный подход к анализу взаимосвязей между инновационной системой и социально-экономическим развитием.

Практическая значимость диссертационной работы. Практические предложения могут использоваться органами власти федерального и регионального уровней при разработке направлений и мероприятий государственной инновационной политики. Разработанные рекомендации могут также применяться различными государственными, коммерческими структурами и научно-исследовательскими организациями. Основные положения работы могут быть использованы в высших учебных заведениях процессе преподавания курсов по региональному и инновационному развитию.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования опубликованы в монографии и 5 научных статьях, в том числе 2 в изданиях рекомендованных ВАК. Общий объем опубликованных работ – 17 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и библиографического списка (180 наименований). Основной текст диссертации состоит из 195 страниц, содержит 19 таблиц, 7 рисунков и 3 приложения.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Введение

Глава I. Теоретические аспекты формирования и развития инновационных систем.

- 1.1. Характеристика национальной инновационной системы.
- 1.2. Особенности развития инновационной системы в России.
- 1.3. Правовые основы функционирования инновационной системы.

Глава II. Влияние инновационной системы на развитие экономики Северо-Западного Федерального Округа (СЗФО).

- 2.1. Основные особенности социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа.
- 2.2. Анализ «Стратегии социально-экономического развития Северо-Запада России до 2015 года».
- 2.3. Финансовый и инвестиционный аспект инновационной системы округа.
- 2.4. Кадровый потенциал как важнейшая составляющая инновационной системы.

Глава III. Перспективы инновационного развития СЗФО.

- 3.1. Перспективы инновационно-технологического развития экономики СЗФО.
- 3.2. Развитие внешнеэкономических связей и интеграции инновационного потенциала России, в т.ч. СЗФО, в мировое хозяйство.

Заключение

Библиография

Приложения

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении определены исследовательская проблема, цель и задачи работы, аргументирована научная новизна и практическое значение диссертационного исследования.

Анализ работ отечественных и зарубежных авторов, проведенный в рамках диссертационного исследования, показывает, что пока еще не существует единого определения понятия национальная инновационная система (НИС). Различия в определениях НИС обусловлены как различиями в понимании терминов, составляющих это понятие, так и по причине неоднородности инновационного развития многих стран и в частности экономических задач, выполнение которых возлагалось на НИС. В процессе изучения зарубежного опыта осуществления инновационной деятельности, нами был подтвержден сформулированный В.В. Ивановым основной закон формирования национальной инновационной системы: «Национальная (государственная) инновационная система однозначно соответствует общественно-экономическим отношениям и уровню развития производительных сил государства, на территории которого она функционирует»⁹.

Различные мнения по поводу определения национальной инновационной системы встречаются и среди отечественных экономистов. Так Н.И. Иванова представляет НИС как «...совокупность взаимосвязанных структур, занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (компании, университеты, гослаборатории, технопарки, инкубаторы). В то же время НИС — комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности»¹⁰.

⁹ Иванов В.В. Национальные инновационные системы: опыт формирования и перспективы развития // Инновации, 2002. - №4. - С. 14-18.

¹⁰ Иванова Н.И. Национальные инновационные системы // Вопросы экономики, 2001. №7, С. 59-70

На наш взгляд НИС не должна просто способствовать производству и коммерциализации новых научных знаний и технологий. Критерием целесообразности инновационной деятельности, как и любой другой производственной деятельности, является степень удовлетворения конечного потребления.

Приняв во внимания преимущества и недостатки различных определений НИС, мы разработали собственное определение этого термина. **НИС — это система взаимоотношений между государством, негосударственными корпоративными и индивидуальными субъектами, производящими и потребляющими инновационные продукты, функционирование которой направлено на увеличение степени развитости экономики, повышение конкурентоспособности всех ее элементов на основе роста их инновационной активности и, в конечном итоге, благосостояния всех субъектов инновационной деятельности.**

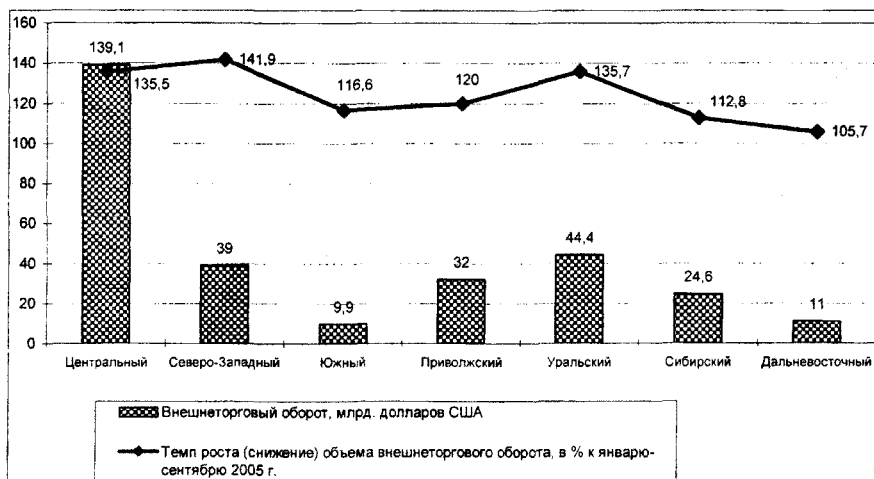
Субъектный состав инновационной деятельности в общем виде подразделяется на три категории: государство, негосударственные корпоративные и индивидуальные субъекты. При этом на государство возлагаются важнейшие функции по выбору приоритетов инновационного развития и разработке нормативно-правовой базы функционирования НИС.

В результате исследования работ ряда отечественных экономистов, мы пришли к выводу, что в настоящее время государство должно определять приоритеты и создавать соответствующие условия развития на уровне макроэкономики, а основная роль в реализации государственной инновационной политики отводится регионам.

Северо-Западный Федеральный округ занимает важное место в социально-экономическом развитии страны и способен стать одним из лидеров развития инновационных систем в России. По данным на 1 января 2007г. численность населения составляет 13,5 млн.чел, при этом основу населения составляют горожане – 82% (самый высокий показатель урбанизации среди

округов). По образовательному уровню трудовых ресурсов СЗФО уступает только Центральному округу. Северо-Запад единственный из округов России, который непосредственно граничит со странами Европейского союза, Центральной и Северной Европы, через Балтийское, Баренцево, Белое моря имеет выход в акваторию Северной Атлантики, что, несомненно, содействует развитию межрегиональных европейских связей, повышает экспортные возможности (примерно 30% произведенной промышленной продукции направляется на экспорт) и способствует развитию инновационного потенциала региона.

График 1.
Внешнеторговый оборот по федеральным округам Российской Федерации в январе-сентябре 2006 года.



Источник: составлено по данным Российского статистического ежегодника. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

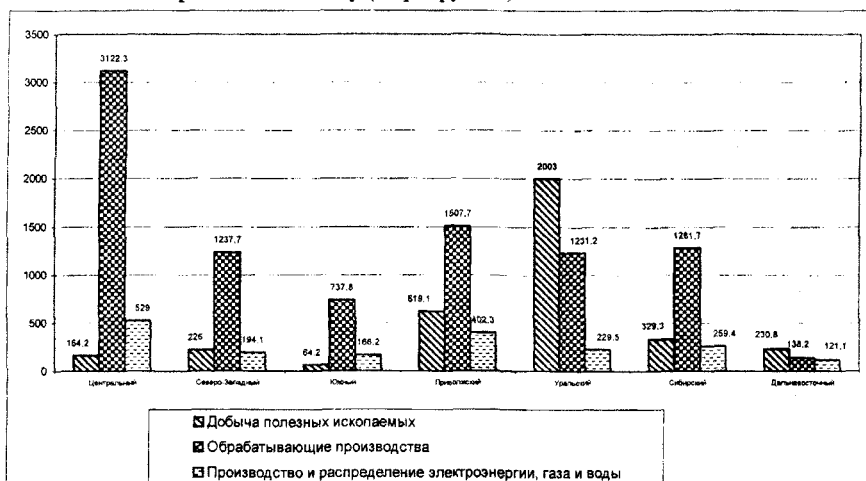
Внешнеторговый оборот в январе-сентябре 2006г. характеризовался положительным торговым сальдо - 4,4 млрд.долларов США (экспорт – 21,7 млрд.долларов, импорт – 17,3 млрд.долларов США) и составил 13,0% общероссийского внешнеторгового оборота. По темпам роста объема внешнеторгового оборота округ находится на первом месте.

СЗФО – один из наиболее индустриально развитых макрорегионов в Российской Федерации, характеризующийся наличием многоотраслевой

структуры, диверсифицированным производством, мощной производственной базы и высоким научно-техническим потенциалом.

Индекс промышленного производства в округе по видам экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды" по сравнению с 2005г. составил 106,2%.

График 2.
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг по видам экономической деятельности по федеральным округам Российской Федерации в 2006 году (млрд. рублей)



Источник: составлено по данным Российского статистического ежегодника. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

Одной из целей региона является создание правового поля для осуществления инновационной деятельности в рамках государственной инновационной политики с учетом региональных особенностей; создание и оптимизация функционирования инфраструктуры инновационной деятельности, механизма ее взаимодействия с создателями и потребителями инновационных продуктов, с административной системой.

Изучение правовой базы выявило значительное количество недоработок как на федеральном, так и на региональном уровнях. При этом за последнее десятилетие только на федеральном уровне было принято множество законов и

подзаконных актов, связанных с инновационной деятельностью, утверждено более 10 федеральных программ, разработан и принят ряд концепций. Однако следует признать, что Правительством основной упор делался на меры организационного характера, а не на создание норм, регулирующих инновационную деятельность. Несмотря на предпринимаемые властями действия, можно констатировать, что инновации как институты права в российском законодательстве до сих пор имеют слабую правовую регламентацию.

Например, отсутствует федеральный закон об инновационной деятельности, нет законодательного толкования большинства терминов и определений, используемых при осуществлении инновационной деятельности, не определены субъекты и объекты инновационной деятельности и субъекты, содействующие инновационной деятельности, что могло бы способствовать более активному развитию инновационных процессов в России.

Принимаемые в стране, также как и в её регионах, целевые программы формируются в основном таким образом, что не предполагают создания условий по оказанию различных видов государственной поддержки в инновационных процессах, а имеют в виду только расходование средств на конкретные проекты.

Слабость правовой регламентации организации и развития инновационных процессов на федеральном уровне негативно отражается на развитии инновационного законодательства субъектов федерации. Попытки отдельных субъектов федерации развивать собственное законодательство об инновациях не приводили к ожидаемым результатам, поскольку на уровне федерации не было создано для этого правовых предпосылок. Так, например, в Томской и Нижегородской областях были предприняты попытки создать правовые предпосылки для формирования норм права о развитии инноваций в виде принятия специальных законов. Во многих субъектах Федерации (Новосибирская, Самарская, Нижегородская,

Калужская, Свердловская, Челябинская, Воронежская области, города Москва и Санкт-Петербург) применялись налоговые стимуляторы для формирования специальных программ или активизации развития процессов инвестиционной и инновационной деятельности в виде налоговых льгот посредством принятия поправок к действующему законодательству субъекта Федерации.

Непосредственно по Северо-Западному региону на сегодняшний день существует всего три нормативных документа, имеющих отношение к инновационной деятельности: областной закон «О региональной целевой программе "Научно-техническое и инновационное развитие Ленинградской области"»; «Стратегия социально-экономического развития Северо-Запада России до 2015 года», среди основных приоритетов и ориентиров развития которой выделена наука и инновационная деятельность, а также государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», согласно которой в 2006 году в Санкт-Петербурге началось строительство нового технопарка на базе государственного университета телекоммуникаций им.Бонч-Бруевича.

Для улучшения правовых основ деятельности инновационной системы разработан ряд научно-обоснованных рекомендаций по активизации инновационной деятельности в интересах общества, государства, инноваторов и лиц, участвующих в инновационной деятельности. Только в таком случае можно сформировать правовую базу, которая будет способна создать условия для активизации инновационных процессов и стимулирования инвестиционной деятельности в данной сфере.

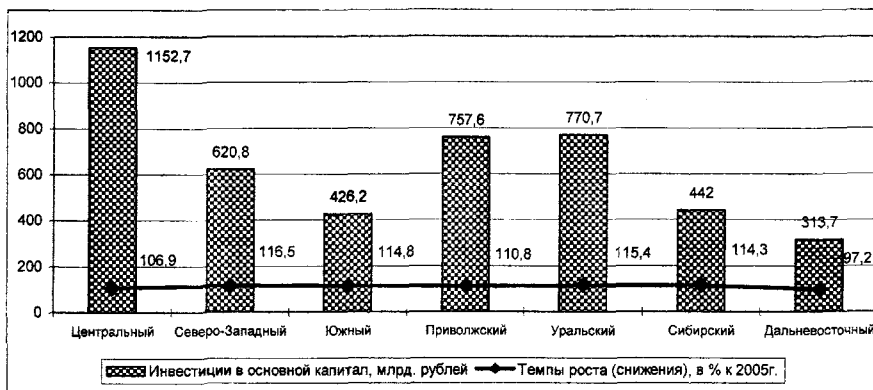
Помимо четко продуманной инновационной политики и проработанной правовой базы стратегия по развитию региональной инновационной системы (прим. авт. - региональная инновационная система – это совокупность субъектов инновационной деятельности, включающих институциональную региональную инфраструктуру, инфраструктуру знаний, технологическую и производственную инфраструктуру и их взаимодействие в рамках правовых норм с использованием

инвестиционных, финансовых, трудовых и пр. ресурсов.) должна строиться на взаимной основе с общими усилиями субъекта РФ по повышению его инвестиционной привлекательности, в том числе в расчете на отечественные и зарубежные инвестиции, реализующие как собственные, так и иные инновационные продукты.

По данным Федеральной службы государственной статистики на развитие экономики и социальной сферы Северо-Западного федерального округа в 2006г. использовано 620,8 млрд.рублей инвестиций в основной капитал, или 116,5% к уровню предыдущего года.

График 3.

Инвестиции в основной капитал по федеральным округам Российской Федерации в 2006 г.



Источник: составлено по данным Российского статистического ежегодника. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

Объем инвестиций в округ составляет 13,6% всех инвестиций России. Удельный вес инвестиций за счет собственных средств составляет 33,4%, привлеченные средства – 66,6%, в том числе 9,2% - средства федерального бюджета.

Общий объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики округа, составил 7,7 млрд.долларов США. В структуре иностранных инвестиций, поступивших в Северо-Западный федеральный округ за истекший период, 19,6% составляют прямые инвестиции.

Таблица 1.

**Показатели, характеризующие инновационно-инвестиционную деятельность
по субъектам Российской Федерации в 2005 году**

	ВРП на душу населения, руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	Уровень инновационной активности организаций промышленности и сферы услуг, %
Российская Федерация	102 005,1	24 694	110,7	9,6
Центральный федеральный округ	121 860,8	23 930	102,3	10,2
Северо-Западный федеральный округ	107 060,9	34 019	110,8	9,1
Южный федеральный округ	50 014,7	13 546	105,9	8,5
Приволжский федеральный округ	78 391,1	18 748	108,5	11,0
Уральский федеральный округ	212 560,4	48 225	95,4	12,7
Сибирский федеральный округ	85 347,3	17 030	115,1	7,0
Дальневосточный федеральный округ	103 500,8	35 636	105,5	6,0

Источник: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

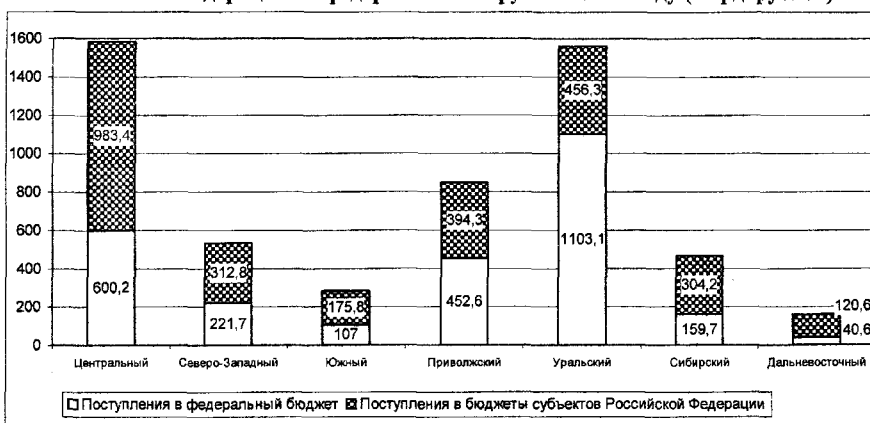
По уровню инновационной активности предприятий СЗФО находится на 4-м месте, отставая от Уральского и Приволжского округов, в которых сосредоточены основные машиностроительные, в том числе военно-промышленные, активы и от Центрального округа с традиционно развитой научной и производственной базой. Согласно данным по инвестициям и инновационной активности наблюдается корреляция между этими показателями, а именно чем выше уровень инвестиционных вложений, тем выше уровень инновационной активности предприятий. В соответствии с этим выводом, Северо-Западный федеральный округ находится на 4-м месте среди округов РФ по обоим этим показателям.

Однако инновационная деятельность наряду с использованием инвестиционных ресурсов должна быть поддержана различными финансовыми инструментами, такими как: прямое и косвенное бюджетное финансирование

научно-исследовательских организаций; субсидирование; налоговые льготы организациям, осуществляющим инновационную деятельность и пр.

По оперативным данным Федеральной налоговой службы России, в 2006г. по сравнению с предшествующим годом улучшилась собираемость налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации. Так, по Северо-Западному федеральному округу поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей по сравнению с 2005г. возросло в 1,3 раза и составило 534,5 млрд.рублей, что является также четвертым показателем среди округов Российской Федерации.

График 4.
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации по федеральным округам в 2006 году (млрд. рублей)



Источник: составлено по данным Российского статистического ежегодника. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

Также как и в случае с инновациями здесь наблюдается зависимость от уровня инвестиций. С одной стороны, инвестиции способствуют экономическому развитию, что в свою очередь увеличивает налоговые поступления от деятельности предприятий. С другой стороны, часть налогов и сборов остается в регионах и вкладывается в дальнейшее развитие, что увеличивает общий объем инвестиционных вложений.

По состоянию к началу 2006 года Северо-Западный Федеральный округ находился на третьем месте среди регионов России по затратам на исследования

и разработки, что характеризует высокую развитость региона в научно-техническом плане.

Таблица 2.

Текущие затраты на исследования и разработки по субъектам Российской Федерации в 2005 году (тысяч рублей)

	Всего	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки
Российская Федерация, млн. руб.	221 119,5	31 022,9	36 360,2	153 736,4
Центральный федеральный округ	115 965 525	16 002 010	19 586 216	80 377 299
Северо-Западный федеральный округ	29 919 966	3 360 499	5 600 167	20 959 301
Южный федеральный округ	7 492 682	1 170 915	1 492 136	4 829 631
Приволжский федеральный округ	36 069 020	1 772 546	4 272 545	30 023 928
Уральский федеральный округ	12 832 272	1 100 480	1 660 639	10 071 153
Сибирский федеральный округ	14 303 025	5 010 237	2 181 811	7 110 977
Дальневосточный федеральный округ	4 537 047	2 606 169	1 566 754	364 124

Источник: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

Одним из важнейших факторов развития инновационной системы являются **кадровые ресурсы**. При рассмотрении данного аспекта мы выделили два основных момента: позитивный и негативный. Позитивный заключается в том, что с 2000 года количество студентов в ВУЗах выросло более чем в полтора раза, достигнув в 2006/2007гг. цифры 7310 тыс. человек. С одной стороны, это свидетельствует о популяризации высшего образования в целом и наличии значительного кадрового потенциала. С другой стороны, зачастую в России срабатывает теория «отсеивания», предложенная в середине 1970-х годов Эрроу и Спенсом, согласно которой люди получают образование для того, чтобы иметь проходной билет на более высокооплачиваемую работу. В действительности цель значительной части студентов – получение диплома, а не работа по специальности, в том числе и в научной сфере. В то же время, многие высококлассные молодые специалисты не находят применения своим знаниям на

российском рынке. В этом и заключается второй, негативный момент: численность персонала, занятого исследованиями и разработками ежегодно сокращается как по всей России, так и по Северо-Западному региону в частности. Наглядно данную тенденцию подтверждают данные статистики, приведенные в таблице 3.

Таблица 3.

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками.

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Российская Федерация	1061044	887729	885568	870878	858470	839338	813207
Северо-Западный федеральный округ	162271	116812	115017	112478	110738	107928	104752
Республика Карелия	1368	1307	1171	1266	1205	1140	935
Республика Коми	2332	2170	2145	2303	2103	2297	2047
Архангельская область	1355	1316	1546	1460	1410	1527	1496
в том числе Ненецкий автономный округ	22	22	25	23	20	24	24
Вологодская область	494	424	415	423	451	563	464
Калининградская область	3424	2533	2415	2368	2150	2086	2075
Ленинградская область	6589	6246	6384	6129	6596	6446	6388
Мурманская область	3093	2765	2815	2720	2604	2536	2345
Новгородская область	1417	1253	1086	1093	1149	969	861
Псковская область	800	427	306	364	355	353	280
г. Санкт-Петербург	141399	98371	96734	94352	92715	90011	87861

Источник: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 2006.

Российская система образования всегда котиновалась на мировом рынке. Современная Россия вполне могла бы стать поставщиком образовательных услуг для многих стран мирового сообщества и, особенно для стран третьего мира.

Преимущество России здесь в том, что мы имеем квалифицированных преподавателей по широкому спектру профессий, имеем необходимую материально-техническую базу, и при этом, обеспечивая высокое качество образовательных услуг, их стоимость существенно ниже чем в Европе или США. Однако рынок высококвалифицированных специалистов в области науки и образования явно отстает от требований, диктуемых экономикой знаний. Не найдя возможностей для реализации своих способностей на родине, носители бесценного в рамках инновационной экономики знания отправляются за пределы своей страны, чтобы внести свой вклад в создание инновационного потенциала других

государств. Именно поэтому превращение рынка рабочей силы в адекватный экономике инноваций институт требует развития множества как традиционных (биржи труда, информационные агентства, региональные рынки и др.), так и более современных, являющихся приметами зарождающейся экономики инноваций институциональных форм. К последним относятся такие формы, как глобальные рынки квалифицированных специалистов, трудовые контракты, посреднические фирмы (head hunters).

Анализ инновационной среды показал, что между государством, наукой и бизнесом пока не сложились устойчивые широкомасштабные партнерские отношения, хотя примеров такого сотрудничества в последнее время появилось немало. Это приводит, с одной стороны, к неполному использованию отечественной экономикой инновационного потенциала, а с другой - к недостаточному финансированию российской науки бизнесом.

Партнерство между лишенным перспектив бизнесом и ограниченной финансово (до масштабов поддержки только ресурсного комплекса отраслей) отечественной наукой невозможно, как невозможно и раздельное выживание науки и бизнеса в условиях реальной рыночной экономики. Поэтому в **перспективе** инновационного развития России необходимо установление партнерских отношений между наукой и бизнесом при поддержке государства, которое может быть достигнуто только в рамках построения новой инновационной модели российской экономики, когда бизнес, ориентируясь на поддерживаемые государством возможности своего развития, замещает частично финансовую поддержку государства науке своим участием в инновационных проектах, поддержкой частных исследовательских центров и инжиниринговых структур. Для этого необходимы как реорганизация научного комплекса, так и изменение позиции самого бизнеса, так как партнерство достигается лишь между экономикой, имеющей перспективы, и хорошо оснащенной, устойчиво финансируемой наукой.

Прогнозы технологического развития мировой экономики свидетельствуют о том, что в ближайшей и отдаленной перспективе основными

факторами экономического развития останутся природные ресурсы, энергия, информационные технологии, технологии энерго- и ресурсосбережения, людские ресурсы и территория.

Северо-Западный федеральный округ обладает достаточным потенциалом для развития экономики, включая все перечисленные выше факторы развития. Главные среди них - ресурсный потенциал, наука и инновационный потенциал, развитый оборонно-промышленный комплекс, образованный кадровый потенциал и значительная, в том числе и мало освоенная, территория.

Возможные стратегии развития экономики можно строить на основе преимущественного использования тех или иных факторов. Однако, оценка перспективности эволюционно сложившейся ресурсно-экспортной стратегии, свидетельствует о возможном низком росте ВВП (2-4% годовых) даже при самых благоприятных условиях. Есть другая альтернатива - ускоренный рост наукоемкого сектора промышленности и наращивание за счет этого объема экспорта. В силу низкой доли этого сектора в настоящее время даже его ускоренный рост (с темпом до 25% годовых) способен через 10 лет обеспечить прирост ВВП не более 10-12%. Остается практически единственный вариант - на основе ресурсно-инновационной стратегии соединить ресурсы и новые технологии. При этом новые технологии в ресурсодобывающих и перерабатывающих отраслях способны выполнить роль мультипликатора, а не примитивного «сумматора» дополнительного экспорта наукоемкой продукции с уменьшающимся экспортом ресурсов. Но при этом следует обеспечить три главных условия:

- 1) максимально полное, экономически оправданное и экологически безопасное извлечение всех полезных запасов ресурсов;
- 2) глубокую, максимально безотходную переработку ресурсов в полезные продукты;

3) энерго- и ресурсосберегающее использование первичных ресурсов, полученных на их основе продуктов, энергоносителей и произведенной энергии.

Немаловажной задачей при этом является, на наш взгляд, сопряжение национальной и региональной экономической стратегии с задачами интеграции в мировое хозяйство, активного участия в формировании перспективных мировых рынков. Интеграция России в глобальное научно-технологическое пространство, в нашем представлении, предполагает существенное повышение координирующего и регулирующего воздействия государственных органов на торговлю технологиями, наукоемкими изделиями и технологическим оборудованием, а также создание стимулирующих механизмов, повышающих заинтересованность отечественного и зарубежного бизнеса в развитии приоритетных для страны секторов. Проектам, предусматривающим развитие приоритетных экспортоориентированных и эффективных импортозамещающих производств, должна быть в первую очередь оказана государственная поддержка, не только финансовая, но и организационная, в том числе, по приобретению необходимых технологий, оборудования, комплектующих и т.п.

В связи с тем, что многие дорогостоящие разработки уже не под силу отдельным странам по финансовым ресурсам, созданию требуемого научного задела, кадровому и материально-техническому потенциалу, необходимо объединить усилия стран по реализации подобных проектов. Так, еще в 80-х годах XX столетия был принят ряд общеевропейских программ, предусматривающих совместную деятельность стран ЕС в наиболее наукоемких отраслях. В Санкт-Петербурге в разработке величайшего в мире энергетического проекта – термоядерного реактора вместе с США, ЕС, Японией и российскими научными организациями участвует НИИ электрофизической аппаратуры им.Д.В. Ефремова. Ведущим в разработке глобального проекта по созданию гиперзвуковых летательных аппаратов является ОАО «Холдинговая компания «Ленинец» и т.д.

Кроме того, актуальной задачей является также совершенствование организации выхода российских экспортеров и импортеров технологий, наукоемких изделий и инвестиционного оборудования на мировые рынки. При заключении соглашений о научно-техническом сотрудничестве и совместных разработках, предоставлении грантов и т.п. зачастую не оговариваются права российских участников на полученный результат и его коммерческое использование. По оценке руководителя Роспатента Б. Симонова, только от поставок за рубеж незапатентованной военной техники Россия ежегодно теряет 5-6 млрд. долларов¹¹. Необходимо найти, в связи с этим, решение проблемы зарубежного патентования. В международной практике патентование за рубежом используется не только как инструмент защиты интеллектуальной собственности, но и как средство ограничить возможности конкурентов достичь аналогичного результата. В 80-ые годы наша страна ежегодно оформляла около 2 тыс. зарубежных патентов и поддерживала в силе почти 20 тыс. таких патентов. На эти цели, как и во всех развитых странах, выделялись необходимые средства из госбюджета. А теперь российские компании патентуют в других странах не более нескольких сотен патентов или лишь 7% от имеющегося фонда.¹² Бюджетные научные организации могут запатентовать свои технические решения практически только в России, поскольку им предоставляется на 3 года отсрочка от уплаты пошлин. Зарубежное патентование ограничено из-за недостатка средств, выделяемых на эти цели. Они в 3-5 раз меньше, чем требуется для гарантированной охраны своих разработок зарубежными патентами. Из-за отсутствия средств на уплату патентных пошлин институты РАН потеряли права на сотни перспективных изобретений, а количество заявок на выдачу патентов РФ в РАН сократилось в 20-30 раз. В Санкт-Петербурге количество заявок на изобретения за 1999-2003гг. колебалось в диапазоне 1,5-2,0 тыс.ед, что соизмеримо с количеством патентов, полученных отдельными фирмами

¹¹ Независимая газета. 27 июля 2006 года.

¹² Изобретательство. 2005. №12.

ведущих стран. Так, в 1999-2000 годах получали патенты компании IBM – около 2700, CANON – около 1800, Sony – более 1430.

Другой важной задачей представляется создание эффективной системы поддержки экспорта технологий, высокотехнологичных изделий и услуг, которые бы предусматривали предоставление экспортерам такой продукции льготных кредитов, различных налоговых и таможенных скидок; государственное гарантирование и страхование экспортных контрактов; сокращение налогов с фирм, создающих зарубежные филиалы; финансовое содействие в области информационно-консультативной и рекламно-выставочной деятельности; политико-дипломатическую поддержку.

На наш взгляд, следовало бы также рассмотреть вопрос об освобождении от НДС операций по экспорту ряда наукоемких изделий. Кроме того, целесообразно принять меры к устранению бюрократических барьеров в торговле продуктами научно-технической деятельности.

Важная роль в системе внешнеэкономических механизмов принадлежит валютной политике. В настоящее время заниженный курс рубля к доллару (более чем вдвое, по сравнению с ППС) служит важным фактором поддержания ценовой конкурентоспособности российских товаров на внешнем рынке и защиты отечественных товаропроизводителей от иностранной конкуренции на внутреннем рынке. Российская экономика пока еще не готова к резкому повышению обменного курса рубля. Как показывает практика, её продукция, особенно обрабатывающих отраслей, не может конкурировать на равных с изделиями развитых стран, учитывая сохраняющийся разрыв в уровне производительности труда и материальных затрат на единицу продукции. Поэтому, в настоящее время следует придерживаться линии на умеренное повышение курса рубля. Возможность более значительного приближения его к ППС допустимо рассматривать только при достижении реальных сдвигов в деле модернизации и структурной перестройки отечественной экономики, повышения

производительности труда, внедрения энерго- и материалосберегающих технологий.

В целом, очевидно, что создание гибкой системы внешнеэкономического регулирования, стимулирующей развитие высокотехнологичных производств, является неперенным условием обеспечения эффективного участия нашей страны в формировании глобального научно-технологического пространства.

В результате исследования автор приходит к следующим выводам и предложениям:

1. В России отсутствует четко сформулированная инновационная терминология, комплексная нормативно-правовая база и инновационная политика как на федеральном, так и на региональном уровне. Поэтому в работе разработано определение национальной и региональной инновационной системы.

2. Сформулирован ряд предложений по изменению законодательства, связанного с инновациями, в частности:

- законодательно определить права собственности на результаты научных исследований, созданные с использованием бюджетных средств;
- усовершенствовать и гармонизировать бюджетное и таможенное законодательство с Европейским в целях упрощения выхода на рынок Евросоюза;
- изменить налоговое законодательство, ввести налоговые льготы и иные меры государственной поддержки инновационно-активным предприятиям;
- сформировать инфраструктуру коммерциализации технологий и пр.

3. Проблемой управления инновационным развитием региона является отсутствие региональной инновационной системы как структуры, объединяющей формы и методы доведения научных результатов до инноваций и промышленного применения. По-этому предлагается формирование РИС начать с создания органа по региональному регулированию инновационной

деятельности, подчиняющегося Министерству регионального развития. В основные функции данного органа необходимо включить:

- разработку региональной инновационной политики;
- анализ правовых (бюджетных, налоговых, таможенных и пр.) условий инновационной деятельности и внесение предложений в соответствующие законодательные органы по их усовершенствованию;
- инициирование разработки и реализации общерегиональных инновационных проектов на основе смешанного финансирования (за счет бюджетных средств и собственных средств предприятий);
- информационную поддержку и т.д.

4. Несмотря на повсеместно декларируемый как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровне, приоритет инноваций в развитии экономики, существующие планы и стратегии развития не всегда согласуют намечаемые социально-экономические цели с параметрами инновационного развития. Так, в «Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга» и в «Основных направлениях стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа» состояние науки и инноваций как сектора деятельности в регионе анализируется наряду с другими, но основе чего формулируются направления его развития в сферах финансирования, внедрения инноваций, создания рынка технологий и других. Однако главная роль инновационной составляющей заключается в обосновании достижения намечаемых экономических и социальных изменений, в то время как пока эти документы содержат независимые друг от друга блоки социально-экономического и инновационного развития. При разработке подобных документов в дальнейшем необходимо непосредственно связывать инновационную деятельность с экономическим ростом и социальным развитием, определять вклад инновационного сектора в развитие региона и решение региональных проблем и выделять основания для его приоритетной поддержки и ускоренного развития. Помимо этого отдельное внимание необходимо уделить единству и согласованности документов

стратегического планирования различных уровней в названиях, структуре, содержании, целеполагании, механизмах реализации и степени разработки отдельных вопросов.

5. Северо-Западный Федеральный округ является одним из наиболее развитых и инновационно-перспективных регионов. Он характеризуется наличием развитой индустриальной базы, кадровых ресурсов и научно-технического персонала, инвестиционных и финансовых ресурсов, а также благоприятным географическим положением, способствующем экспорту наукоемкой продукции и развитию хозяйственных связей со странами и регионами Европы. Важной задачей социально-экономического развития СЗФО является не восстановление старых производств, а именно создание новых, инновационных, соответствующих и/или опережающих требования мирового рынка. Только при таком условии возможно сокращение технологического отставания и повышение конкурентоспособности региона и всей страны.

6. Инновационная экономика должна стать основой развития Северо-Запада России. Это потребует развития ряда приоритетных отраслей, среди которых наиболее перспективными являются информационные и телекоммуникационные технологии, технологии в сфере медицины и здравоохранения, нанотехнологии, оборонно-промышленный комплекс и судостроение, технологии ресурсосбережения и защиты окружающей среды. В Санкт-Петербурге, как в одном из наиболее развитых городов региона и всей страны, обладающего богатым научным потенциалом и развитой производственной базой, целесообразно развивать энергетическое и электротехническое машиностроение, судостроение (в Санкт-Петербурге расположены 22 производственных предприятия отрасли судостроения и практически вся судостроительная наука страны – 28 научных и конструкторских организаций), электронику и создание средств связи, точную механику и оптику, авиационную и аэрокосмическую промышленность, выпуск военной техники. Именно на развитие инновационных предприятий в

этих сферах необходимо делать основной упор, сопрягая богатый научный потенциал и возможности бизнеса. Впоследствии эти отрасли выведут регион на постиндустриальный уровень развития и будут способствовать переходу страны от экспортно-сырьевой стратегии к стратегии экспорта наукоемкой продукции и технологий.

7. Важной задачей в развитии инновационной системы Северо-Западного федерального округа должно стать формирование инновационных центров на базе государственных научных центров, университетов в тесной кооперации с региональными научно-производственными корпорациями. Образование крупных инновационных структур, технически оснащенных, способных создавать объекты новой техники, радикально изменяющих технологию производства будет способствовать развитию региона.

8. Развитие экономики Северо-Западного федерального округа невозможно без её последовательной интеграции в систему международных экономических отношений. Важной задачей в этом процессе является создание общего экономического пространства и формирование открытого интеграционного рынка между ЕС и СЗФО. Предприятиям необходимо направить усилия на расширение номенклатуры экспорта товаров и услуг, а региональным и федеральным органам власти на создание условий для включения российских предприятий в международные производственные процессы, снятие барьеров для расширения их внешнеэкономических связей, поощрение экспортной и инновационной активности.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в
следующих работах:**

1. Инновации в региональной экономике. Издательство – Торговая корпорация «Дашков и Ко». 2007. 12 п.л.
2. «Инновационные процессы в современной России (на примере Северо-Западного федерального округа)» - раздел в колл. монографии: «Экономика. Финансы. Управление. Инновации». М., ВГНА Минфина России. 2007. 50 п.л. Авт. 1,5 п.л.
3. Внешнеэкономические связи РФ и ЕС: состояние и перспективы. //Сб. научных статей «Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем». - СПб.: ИПРЭ РАН, 2006. - № 35. 2 п.л.
4. Проблемы внедрения инноваций в России. //Сб. научных статей «Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем». - СПб.: ИПРЭ РАН, 2007. - № 37. 1,2 п.л.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

5. Инновационные процессы в экономике России. //Экономика и управление. – 2007. № 2 (28). 0,7 п.л.
6. Развитие инновационной системы Северо-Западного региона. //Экономика и управление. – 2007. № 3 (29). 0,6 п.л.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

Подписано в печать 12.10.07.

Тираж 60 экз. Усл. п.л. 1,94

Печать авторефератов (495) 730-47-74, 778-45-60