

ГУЛИН КОНСТАНТИН АНАТОЛЬЕВИЧ

**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Санкт-Петербург
2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте социально-экономического развития территорий Российской академии наук

Научный консультант **Гусаков Михаил Александрович**, доктор экономических наук, профессор.

Официальные оппоненты **Жихаревич Борис Савельевич**, доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией теории и методов развития региональной экономики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем региональной экономики РАН;

Селин Владимир Степанович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН;

Губанова Елена Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вологодский государственный технический университет».

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка РАН.

Защита состоится 26 февраля 2013 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.079.01. при Федеральном государственном учреждении науки Институте проблем региональной экономики РАН по адресу: Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем региональной экономики РАН.

Автореферат разослан « ____ » _____ 20__ года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

Т.В. Шабунина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Модернизация экономики на основе перехода к более высоким технологическим укладам, повышение ее эффективности – ключевая задача на современном этапе развития России. В широком смысле реализация этой задачи представляет собой комплекс взаимосвязанных направлений, включающих в себя систему национальных интересов, целей и приоритетов общественного развития, проблемы преобразования российской экономики, ее институционального устройства и содержания, социально-экономической политики.

Российское научное сообщество, органы государственной власти, федеральные отраслевые ассоциации, общественные организации, представляющие интересы граждан России, признают, что вариантом развития страны, адекватным современным глобальным вызовам, является модернизация ее экономической и социальной жизни. Это сложная и трудная задача. Для ее успешного выполнения необходимо, чтобы модернизационные действия стали комплексными, но с обязательным выделением их приоритетных направлений.

Содержание этих приоритетов ярко высвечивает опыт последних десятилетий, накопленный в промышленно развитых странах. Здесь более половины прироста валового внутреннего продукта в конце XX – начале XXI века достигнуто за счет новых знаний, реализованных в наукоемких технологиях, информационных, коммуникационных системах, в новой технике и оборудовании, путем увеличения государственного и коммерческого финансирования на развитие научно-технического потенциала и системы образования, их взаимную интеграцию.

Вызовы, стоящие перед современной Россией, в условиях нарастания ее включенности в систему глобализирующегося мира, настоятельно требуют перейти на инновационный путь развития, что невозможно осуществить без модернизации и опережающего роста научно-технического потенциала. Этот потенциал формирует базис разработки и эффективного применения проектов и программ, благодаря которым обеспечивается рост производительности общественного труда, наращивание конкурентоспособности национальной экономики, укрепление ее безопасности, повышение качества жизни граждан.

Особое место в решении текущих и стратегических задач социально-экономической модернизации страны занимают регионы. Именно благодаря разнообразию их экономик и возможностей развития обеспечивается рост национальной экономики как единого целого. Однако, несмотря на то, что проблематика модернизации является сегодня в России весьма популярным предметом для анализа и научных дискуссий, пространственно-территориальный ее аспект затрагивается в недостаточной степени. В этой связи актуальной задачей является разработка теоретико-методологических основ и инструментария управления процессом социально-экономической модернизации регионов.

Степень разработанности проблемы.

Научное использование термина «модернизация» для оценки уровня общественного развития было начато еще с конца XIX в. Наиболее интенсивно

модернизационные теории стали разрабатываться в развитых странах Запада в 70–80-е гг. XX в. в связи с переходом от индустриального к постиндустриальному общественному устройству. В становлении и развитии теории модернизации большую роль сыграли работы Е. Донара, Я. Корнай, С. Кузнеця, Г. Мюрдаля, У. Ростоу, Р. Солоу, М. Фридмана, Й. Шумпетера, Р. Харрода и других исследователей развития социально-экономических систем в XX в. Базовые понятия этих глобальных концепций модернизации могут продуктивно использоваться для анализа процессов трансформации экономики на постсоветском пространстве и выработки путей осуществления модернизационного процесса в современной России

В России модернизационная проблематика активно обсуждается с середины 2000-х гг., что обусловлено нарастающей необходимостью диверсификации экономики и перехода от сырьевого к инновационному типу развития. В настоящее время категория «модернизация» широко используется в политических выступлениях, периодической печати, научных исследованиях.

Теоретико-методологические проблемы экономической модернизации представлены в трудах Л.И. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, А.А. Акаева, О.Т. Богомолова, С.Ю. Глазьева, В.В. Ивантера, А.Н. Илларионова, В.Л. Иноземцева, Д.С. Львова, В.И. Маевского, В.А. Мау, А.Д. Некипелова, Р.И. Нигматулина, Н.Я. Петракова, В.М. Полтеровича, В.А. Цветкова, Е.Г. Ясина, и других известных отечественных ученых.

Региональные аспекты модернизации в концептуальном плане освещены в работах А.Г. Гранберга, А.Н. Гладышевского, Е.С. Губановой, Б.С. Жихаревича, Н.В. Зубаревич, М.Н. Исянбаева, М.Ю. Ксенофонтова, В.Н. Лаженцева, Ф.Д. Ларичкина, В.И. Лексина, О.П. Литовки, П.А. Минакира О.С. Пчелинцева, В.С. Селина и других авторов.

Проблемы индустриально-технологического развития, формирования и реализации промышленной политики в их взаимосвязи с проблемой социально-экономической модернизации исследуются в работах С.С. Губанова, В.А. Ильина, Д. Б. Кувалина, А.И. Татаркина и др.

Вопросам инновационной политики, формирования и использования научно-технического потенциала как базовой основы модернизации посвящены работы С.Д. Валентя, А.И. Варшавского, М.А. Гусакова, В.В. Иванова, Г.Б. Клейнера, В.Л. Макарова, А.А. Румянцева, А.И. Шишкина и др.

Проблемы развития человеческого потенциала и реформирования социальных институтов в контексте задач модернизации рассмотрены в работах С.А. Иванова, В.В. Кулешова, С.В. Кузнецова, Н.И. Лапина, Н.М. Римашевской, А.Ю. Шевякова и др.

Несмотря на то, что проблематика модернизации является сегодня в России весьма популярным предметом анализа и научных дискуссий, пространственно-территориальный ее аспект затрагивается крайне слабо. Недостаточно исследованы методы и механизмы формирования и эффективного использования модернизационных возможностей регионов. В этой связи актуальна задача разработки инструментария для оценки модернизационного потенциала рос-

сийских территорий, теоретико-методологических основ и методов управления процессами социально-экономической модернизации регионов.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических основ и методического инструментария управления процессами социально-экономической модернизации для ускорения перехода регионов на инновационный путь развития.

На достижение данной цели направлены следующие **задачи**:

- исследование теоретико-методологических основ модернизации социально-экономических систем, выявление сущности категории «социально-экономическая модернизация»;
- выявление сущности и специфики социально-экономической модернизации в ее пространственном аспекте, обобщение теоретического и практического опыта управления, обеспечивающего эффективную модернизацию региональных социально-экономических систем;
- определение принципов оценки социально-экономического потенциала модернизации регионов, разработка и апробация соответствующего методического инструментария;
- анализ социально-экономического развития российских регионов в период рыночных трансформаций в контексте их модернизационных возможностей, определение проблем, препятствующих эффективной социально-экономической модернизации;
- разработка научно-методических основ формирования системы управления процессом социально-экономической модернизации регионов, обоснование роли и места в ней стратегического планирования;
- совершенствование методических подходов к формированию стратегий социально-экономического развития регионов в контексте задач модернизации, разработка принципов и методов управления их реализацией;
- обоснование и разработка наиболее адекватного современным условиям инструментария управления процессами социально-экономической модернизации.

Объектом исследования выступает управление процессом социально-экономической модернизации регионов.

Предметом исследования являются теоретико-методологические и практические вопросы, связанные с управлением процессом социально-экономической модернизации регионов.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

3.3. Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем.

3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности.

Теоретико-методологической основой работы послужили труды отечественных и зарубежных авторов по проблемам модернизации социально-экономических систем, методологии и методов управления социально-экономическим развитием, теории региональной экономики; работы по проблемам промышленной и научно-технической политики, управления человеческим потенциалом и развития социальной сферы. Диссертационное исследование осуществлялось на основе общенаучных методов – системного подхода, логического и сравнительного анализа, синтеза, систематизации и типологизации.

Информационной базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, информация зарубежных статистических служб, результаты исследований социально-экономических процессов, проводимых отечественными и зарубежными научными учреждениями. Использовалась научная литература, нормативно-правовые и программные документы Российской Федерации, федеральных округов и субъектов РФ, публикации в периодической печати, интернет-ресурсы.

Научная новизна диссертационной работы заключается в постановке и решении такой крупной научной проблемы, как разработка научных основ управления процессами региональной социально-экономической модернизации, представляющих собой совокупность теоретических, методологических и прикладных вопросов, направленных на обеспечение движения регионов по инновационному пути развития в условиях возрастающей глобальной конкуренции. К наиболее значимым результатам диссертационного исследования, обладающим научной новизной, относятся следующие:

1. Доказана необходимость научного обоснования и практического учета пространственного / регионального фактора в процессе формирования модернизационных стратегий и реализации конкретных мероприятий модернизации социально-экономической системы страны.

2. Выявлены сущность и специфика социально-экономической модернизации в ее пространственном аспекте, обобщен теоретический и практический опыт управления, обеспечивающий эффективную модернизацию региональных социально-экономических систем.

3. Сформулировано понятие «социально-экономический потенциал модернизации», включающее в себя не только совокупность ресурсов, но и качественные характеристики самих региональных систем, позволяющие судить о том, насколько существующая система производственных отношений, приоритеты развития, социальная политика в регионах направлены на решение задач модернизации.

4. Разработана авторская методика и инструментарий оценки социально-экономического потенциала модернизации российских регионов, основанные

на комплексном подходе к выбору частных показателей и методе многомерного сравнительного анализа, позволяющие оценить степень готовности регионов к модернизационным изменениям.

5. Разработаны методы управления реализацией стратегии социально-экономического развития регионов, обоснована необходимость создания многоуровневой системы планирования регионального развития, направленной на решение задач модернизации социально-экономических систем.

6. Доказано, что успешной социально-экономической модернизации регионов способствует развитие института государственно-частного партнерства, предложены методы повышения эффективности партнерства государства и бизнеса в решении модернизационных задач.

7. Обосновано определяющее значение в осуществлении социально-экономической модернизации регионов неиндустриализации, разработаны принципы и методический инструментарий формирования и реализации региональной промышленной политики.

8. Доказано, что необходимым условием успешной модернизации является формирование в регионах благоприятной среды генерации знаний; предложена модель управления созданием региональной инновационной системы, разработаны организационно-инструментальные проекты, обеспечивающие модернизацию научно-технического потенциала регионов.

9. Разработан организационно-экономический механизм повышения эффективности региональной образовательной политики, предусматривающий создание единого и открытого научно-образовательного пространства и обеспечивающий целенаправленную подготовку квалифицированных кадров для решения задач социально-экономической модернизации регионов.

10. Доказана необходимость создания в регионах системы целенаправленного кадрового обеспечения процесса социально-экономической модернизации, предложен организационно-экономический механизм повышения эффективности региональной образовательной политики и системы подготовки высококвалифицированных кадров.

11. Обосновано, что необходимым условием модернизации и качественного экономического роста является поддержание высокого уровня общественного здоровья; разработан организационно-экономический механизм модернизации региональных систем управления здравоохранением.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке теоретических положений, методологических основ и конкретных методик управления процессом модернизации региональных социально-экономических систем, реализация которых обеспечит предпосылки перехода российских регионов на инновационный путь развития в долгосрочной перспективе.

Результаты, достигнутые в рамках диссертационной работы, могут быть использованы при формировании сбалансированной государственной региональной политики, а также при разработке программных документов, планировании стратегических и оперативных мероприятий, направленных на модернизацию социально-экономических систем субъектов РФ. Полученные выводы и

рекомендации могут применяться в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих в сфере управления социально-экономическим развитием регионов.

Апробация и внедрение результатов работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях и семинарах. Среди них: Российская научно-практическая конференция «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект» (г. Вологда, январь 2001 г., апрель 2003 г., январь 2006 г., октябрь 2011 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Инновационная и социально-ориентированная экономика: региональный аспект» (г. Санкт-Петербург, апрель 2009 г.); Первый Российский экономический конгресс (г. Москва, декабрь 2009 г.); XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества (г. Москва, апрель 2010 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Пространственная экономика: методология и методы исследования» (г. Санкт-Петербург, октябрь 2011 г.); Международная научно-практическая конференция «Качество и уровень жизни населения в современной России: состояние, тенденции и перспективы» (г. Москва, ноябрь 2011 г.); молодежная конференция «Социально-гуманитарный потенциал модернизации России» (г. Москва, ноябрь 2011 г.); китайско-российский семинар «Модернизация: инновации для развития слаборазвитых территорий» (г. Наньчан, КНР, май 2012 г.).

Основные положения диссертации использовались в отчетах о НИР Института социально-экономического развития территорий РАН. Результаты, полученные автором, были признаны и поддержаны грантами Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда.

Предложения, выдвинутые автором, были учтены региональными органами власти при разработке среднесрочных программ развития малого и среднего предпринимательства в Вологодской области, Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на долгосрочный период, проекта Стратегии инновационного развития Вологодской области до 2020г., Концепции промышленной политики Вологодской области на период до 2020 г. Подготовленные автором рекомендации легли в основу стратегических планов муниципальных районов области. Автор принимал участие в разработке Комплексной научно-технической программы СЗФО РФ на 2010-2030 годы.

Материалы и выводы диссертации используются в учебном процессе по подготовке экономистов в области региональной экономики и управления, переподготовке кадров для региональных и муниципальных органов власти и управления.

Публикации. Основные выводы и результаты диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных с участием автора 56 научных работах общим объемом более 676 п.л., в том числе авторских 115 п.л.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В условиях нарастающей глобализации и отставания России от ведущих стран мира по параметрам технологического и инновационного развития

необходима социально-экономическая модернизация страны, представляющая собой комплексный процесс, включающий в себя структурные, технологические и институциональные изменения, направленные на повышение эффективности экономики и обеспечение ее конкурентоспособности.

2. В целях равномерного распределения модернизационных эффектов, снижения диспропорций в развитии регионов, преодоления фрагментации социального и экономического пространства, процесс модернизации должен осуществляться с доскональным учетом региональных особенностей страны.

3. Для эффективного осуществления процесса модернизаций необходима организация системы управления на основе сочетания теории и методологии стратегического планирования, теорий, концепций и методов государственного и регионального управления экономикой, с учетом имеющегося потенциала регионов, оценки сбалансированности его развития.

4. Управление процессом социально-экономической модернизации регионов требует создания многоуровневой системы планирования, включающей стратегический, тактический и оперативный виды планирования, и сопровождающейся регулярно проводимым мониторингом.

5. Необходимым условием успешной модернизации является повышение роли и места института государственно-частного партнерства в реализации задач модернизации региональных социально-экономических систем, разработка соответствующих механизмов партнерства государства и бизнеса.

6. Определяющее значение в осуществлении социально-экономической модернизации регионов имеет неиндустриализация, наиболее адекватной организационно-экономической формой реализации которой является целенаправленная промышленная политика.

7. В российских регионах необходимо осуществление модернизации смешанного типа с органичным использованием как передовых зарубежных достижений, так и возможностей собственного научно-инновационного потенциала.

8. Необходимым условием успешной модернизации является формирование в регионах благоприятной среды генерации знаний, опирающейся на создание региональных инновационных систем и реализацию организационно-инструментальных проектов по модернизации научно-технического потенциала.

9. Учитывая возрастающую роль социальной компоненты (образования и здорового долголетия) в качестве фактора успешной модернизации, объектом приоритетного инвестирования должны выступать сохранение и преумножение человеческого потенциала.

Структура диссертации. Диссертационная работа изложена на 395 страницах машинописного текста, состоит из введения, шести глав, заключения, списка использованной литературы (286 источников), содержит 68 таблиц, 42 рисунка и 7 приложений.

Во **введении** обоснована актуальность диссертационного исследования, определены его цель, задачи, предмет и объект, раскрыты научная новизна и практическая значимость выводов и результатов работы.

В **первой главе** «*Научные основы социально-экономической модернизации регионов*» проведен анализ теоретико-методологических подходов к исследованию модернизации социально-экономических систем; сформулировано понятие социально-экономического потенциала модернизации регионов, определены его содержание, сущность, и специфика; исследованы принципы управления процессом модернизации региональных социально-экономических систем.

Во **второй главе** «*Методология и инструментарий оценки социально-экономического потенциала модернизации российских регионов*» на основе анализа обширного массива данных статистики за период 1990-х – 2010-х гг. проанализированы тенденции развития экономического и социального пространства; разработана методика оценки социально-экономического потенциала модернизации регионов; произведена группировка субъектов РФ по уровню социально-экономического потенциала модернизации.

В **третьей главе** «*Научно-методические основы формирования системы управления процессом социально-экономической модернизации регионов*» сформулированы концептуальные подходы к созданию многоуровневой системы управления социально-экономической модернизацией регионов; предложен методологический подход к формированию и реализации региональных стратегий социально-экономической модернизации; обоснована необходимость развития института государственно-частного партнерства как важнейшего механизма региональной социально-экономической модернизации.

В **четвертой главе** «*Промышленная политика как базовый инструмент социально-экономической модернизации регионов*» исследованы сущность и содержание региональной промышленной политики в контексте задач социально-экономической модернизации; обоснован методологический подход к формированию и реализации региональной промышленной политики; предложен разработанный автором инструментарий реализации промышленной политики в регионах.

В **пятой главе** «*Научные основы и механизмы формирования институциональной среды генерации знаний в регионах*» изучены теория и практика функционирования и развития научно-инновационной сферы; предложена методология формирования стратегий развития региональных инновационных систем; разработан методический инструментарий управления региональной научно-инновационной сферой.

В **шестой главе** «*Принципы, методы и механизмы социальной политики в рамках стратегии региональной модернизации*» сформулированы концептуальные подходы к управлению человеческим потенциалом регионов; разработаны механизмы модернизации региональных систем управления здравоохранением; предложены механизмы повышения эффективности региональной образовательной политики.

В **заключении** обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы и рекомендации.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

1. Обоснована необходимость осуществления в российских регионах модернизации смешанного типа с органичным использованием как передовых зарубежных достижений, так и возможностей собственного научно-инновационного потенциала.

Научное использование термина «модернизация», происходящего от французского слова *moderne* (новейший, современный) для оценки уровня общественного развития было начато еще в конце XIX века. Под модернизацией понималась совокупность экономических, социальных и политических изменений, претерпеваемых обществом традиционного типа в процессе его трансформации в общество современного типа (Э. Дюркгейм, М. Вебер).

Наследие классиков по вопросам общественной модернизации с 50-х гг. XX в. нашло переосмысление, связанное с теоретическим обслуживанием политики Запада по отношению к развивающимся странам. Прежде всего – как предупреждение возможности революционного решения в них актуальных внутренних проблем (голода, болезней, неграмотности и т. д.). Тогда американские экономисты и социологи предложили теорию (точнее – набор теорий) социальной модернизации в качестве стратегии ликвидации недоразвитости. При этом основной акцент был сделан на индустриализации экономики, в ходе которой происходит радикальное преобразование всех структур традиционного общества. «Аспект индустриализации, – писал Д. Алпер, – столь могущественен по своим последствиям, что изменяет недееспособные социальные институты и обычаи с помощью создания новых ролей и способов социального действия, основанных на использовании машины».

В развитых же странах Запада в 70–80-е гг. XX в. начался переход от индустриального к постиндустриальному общественному устройству, что резко продвинуло модернизационные теории. Концепция модернизации, в конечном счете, превратилась в обоснование некоей общей модели глобального процесса цивилизации, суть которой – в описании характерных черт и направлений перехода к рациональному обществу в результате научно-технического прогресса, социально-структурных изменений, преобразований нормативных и ценностных систем. В становлении теории данной модели большую роль сыграли работы Е. Донара, Я. Корнаи, С. Кузнеца, Г. Мюрдаля, У. Ростоу, Р. Солоу, М. Фридмана, Й. Шумпетера, Р. Харрода и других исследователей развития социально-экономических систем в XX в. Базовые понятия этих глобальных концепций модернизации могут продуктивно использоваться для анализа процессов трансформации экономики на постсоветском пространстве и выработки путей осуществления модернизационного процесса в современной России.

В настоящее время категория «модернизация» достаточно широко используется в политических выступлениях, периодической печати, научных исследованиях и по-разному трактуется: как обновление, реформирование, развитие, позитивные изменения и т.д. Согласно классическому определению, что отвечает авторской позиции, под модернизацией (от греч. «*moderne*» – новейший) понимается усовершенствование, улучшение, обновление объекта, при-

ведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества. По мнению автора, социально-экономическая модернизация страны представляет собой комплексный процесс, включающий в себя структурные, технологические и институциональные изменения, направленные на повышение эффективности экономики и обеспечение ее конкурентоспособности.

Модернизация национальных экономик может осуществляться как при использовании собственных ресурсов государства и частного бизнеса (креативный тип), так и путем привлечения внешних инвестиций, новых знаний, разработок и технологий (адаптивный тип). По мнению автора, в российских регионах необходимо осуществление модернизации смешанного типа с органичным использованием как передовых зарубежных достижений, так и возможностей собственного научно-инновационного потенциала.

Выбор конкретного типа модернизации для той или иной территории следует предварять детальным анализом социально-экономического потенциала региона. Он должен охватывать такие аспекты, как состояние производственной базы, уровень развития технологий, уровень профессиональной компетенции различных категорий трудовых ресурсов, имеющийся научно-технический потенциал, финансовые возможности территорий и т.д.

2. Выделены общие и специфические черты существующих в отечественной науке и экспертном сообществе стратегий модернизации российской экономики, определена проблема недостаточного учета в них про странственного / регионального фактора.

В диссертации проанализированы различные концепции по модернизации экономики страны, разработанные учеными и властными структурами в последние годы: Концепция долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года; стратегия «Инновационная Россия – 2020»; «Стратегия-2020: новая модель роста – новая социальная политика» (группа В.А. Мау – Я.И. Кузьмина); стратегия опережающего развития С.Ю. Глазьева; стратегия интерактивной модернизации В.М. Полтеровича; стратегия сбалансирования экономики и стимулирования внутреннего спроса Р.И. Нигматулина; стратегия инновационно-технологического прорыва А.А. Акаева и др.

В диссертации делается вывод о том, что социально-экономическая модернизация в сущности представляет собой совокупность действий, направленных на перестройку социально-экономической системы с целью повышения эффективности производственной и социальной сфер, совершенствования общественного устройства и обеспечения конкурентоспособности страны в глобализирующемся мире.

Участники дискуссии по проблеме модернизации, развернувшейся в российском научном и экспертном сообществе, в целом сходятся во мнении о том, что основными целями социально-экономического развития России выступают становление демократического социально ориентированного государства с сильной инновационной экономикой, способной обеспечить высокий уровень и качество жизни населения, а также поддерживать конкурентоспособность страны в глобальной экономике.

Большинство экспертов и разработчиков стратегий модернизации полагают, что процесс достижения указанных целей должен предусматривать: создание инновационной экономики; обеспечение высокого уровня человеческого капитала; проведение эффективной социальной и промышленной политики; повышение качества институтов, улучшение делового и инвестиционного климата; наличие сильного и эффективного государства; расширение частной инициативы и свободной конкуренции; налаживание взаимодействия государства, бизнеса и общества в решении модернизационных задач. Наиболее дискуссионными выступают вопросы о первоочередной значимости ускорения темпов экономического роста и сдерживания инфляции; о приоритете институциональной и технологической модернизации; приоритетности ориентации на внутренний и внешний спрос.

Принципиально важен также выбор пути из двух альтернатив модернизации: или сверху, или снизу. В случае выбора первого пути роль государства сводится к жесткому регулированию, к перераспределению валового внутреннего продукта в свою пользу, к концентрации ресурсов, необходимых для масштабированных инвестиций в реконструкцию хозяйства, к выбору отраслевых приоритетов и усилению администрирования. Второй путь предполагает доминирующую роль низовых звеньев экономики – предприятий и их корпоративных объединений, рыночных сил, частной инициативы, государству здесь отводится задача создания условий для инициативного хозяйствования.

Общей особенностью рассматриваемых подходов является недостаточный учет пространственного фактора. Между тем, по мнению автора, долгосрочные стратегии и планы развития, направленные на модернизацию региональных социально-экономических систем, должны строиться на основе учета имеющегося потенциала регионов.

3. Определено понятие «социально-экономический потенциал модернизации регионов», разработана его структура, доказано, что оно включает только ту совокупность структурных элементов регионального социально-экономического потенциала, которая может быть использована для решения модернизационных задач.

Проведен анализ различных подходов к категориям «потенциал», «экономический потенциал», «социально-экономический потенциал», существующих в отечественной научной литературе. Автор приходит к выводу о том, что использование потенциала всегда имеет целенаправленный характер, то есть ориентировано на достижение определенных целей и задач социально-экономического развития. То есть в качестве социально-экономического потенциала модернизации регионов необходимо рассматривать не весь региональный социально-экономический потенциал, а только ту совокупность его структурных элементов, которая может быть использована для решения модернизационных задач.

Под *социально-экономическим потенциалом модернизации* регионов автор понимает совокупность производственных, финансовых, человеческих ресурсов, инфраструктурных возможностей территорий, обуславливающих их готовность к внедрению новейших научно-технических достижений и техноло-

гий, осуществлению прогрессивных структурных сдвигов и институциональных преобразований, нацеленных на повышение эффективности экономики и обеспечение ее конкурентоспособности. Понятие «*социально-экономический потенциал модернизации*» включает в себя не только совокупность ресурсов, но и качественные характеристики самих региональных систем. Эти характеристики позволяют судить о том, насколько существующая система производственных отношений, приоритеты развития, социальная политика в регионах направлены на решение задач модернизации. Структура социально-экономического потенциала модернизации представлена на рисунке 1.

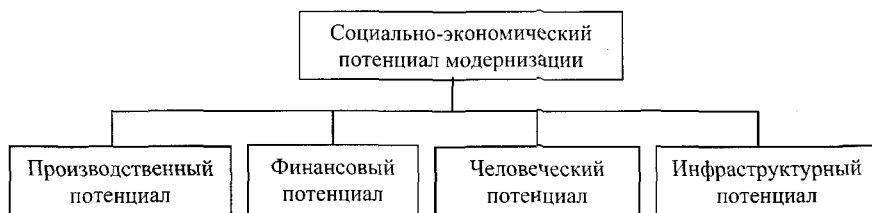


Рис 1. Структура социально-экономического потенциала модернизации регионов

Производственный потенциал модернизации проявляется в масштабах и в качестве материально-технической базы – техническом уровне средств труда. Под техническим уровнем производства понимается степень прогрессивности оборудования и технологии, включая качество используемого сырья и материалов, уровень организации и управления, качество выпускаемой продукции, т.е. трактуется в широком смысле как уровень развития производственных сил. Определение технического уровня в узком смысле предполагает оценку технической оснащённости производства и труда; технико-экономического уровня оборудования и технологии, уровня механизации и автоматизации производственных процессов и управления. Повышение технического уровня находит выражение в достижении большей эффективности производства.

Финансовый потенциал модернизации характеризуется имеющимися в распоряжении страны и регионов денежными ресурсами. Важной составляющей данного потенциала выступают инвестиции, уровень которых оказывает прямое влияние на ввод производственных мощностей, рост и обновление основных фондов, необходимых для осуществления модернизации.

Под *человеческим потенциалом* модернизации территорий мы понимаем совокупность качественных характеристик населения, обеспечивающих его восприимчивость к внедрению новейших научно-технических достижений и технологий, осуществлению прогрессивных структурных сдвигов и институциональных преобразований, направленных на повышение эффективности экономики и обеспечение ее конкурентоспособности.

Инфраструктурный потенциал социально-экономической модернизации характеризует возможности для выстраивания эффективных экономических отношений и обеспечения качества жизни населения территорий, их привлекательность для инвесторов, предпринимателей, квалифицированной рабочей силы.

В основе концепции управления социально-экономическим потенциалом должны лежать следующие принципы: потенциал является динамической характеристикой и обнаруживается только в процессе его использования; использование потенциала социально-экономической системы должно сопровождаться постоянным его приростом; процессы использования и наращивания потенциала являются непрерывными и дополняют друг друга.

По мнению автора, определяющей особенностью модернизационного потенциала регионов выступает приоритетный характер не только достигнутого уровня важнейших объемных параметров, но и динамики экономического и социального развития соответствующей территории. Это принципиальным образом отличает потенциальную способность того или иного региона к модернизации от общего уровня его экономического развития, характеризующегося исключительно статическими (уровневыми) индикаторами, такими как, например, валовой региональный продукт.

4. Разработан методический инструментарий оценки социально-экономического потенциала модернизации российских регионов.

Анализ отдельных составляющих социально-экономического потенциала модернизации российских территорий позволил выполнить их всестороннюю, углублённую оценку и выявить резервы развития. Применение интегральных показателей объясняется стремлением найти компактное (в виде одного числа, при формировании которого используется более двух публикуемых в статистической отчетности показателей) отражение процессов функционирования различных социально-экономических систем.

Расчёт интегрального показателя измерения социально-экономического потенциала модернизации территорий осуществлялся в рамках разработанной автором методики. Ее основными этапами являются следующие.

1 этап – обоснование состава показателей. Уровень социально-экономического потенциала модернизации российских территорий определяется совокупностью производственного, финансового, человеческого и инфраструктурного потенциалов. Значения данных потенциалов не являются постоянными, а определяются исходя из внутренних факторов, характеризующих социально-экономическое развитие регионов.

При выборе показателей учитывались следующие принципы: комплексность (необходимость анализа всех сторон объекта исследования); системность (учет как внутренних взаимосвязей и взаимозависимостей, так и внешних факторов и позиций рассмотрения объекта исследования в качестве элемента экономического пространства более высокого уровня); приоритетность решения задач и реализации мероприятий, направленных на осуществление модернизации территорий; соизмеримость экономической и социальной составляющих потенциала модернизации; совместимость показателей с действующей в стране системой учёта, статистики и прогнозирования.

Для расчёта интегрального показателя измерения социально-экономического потенциала модернизации предложено использовать показатели, представленные в таблице 1.

Перечень показателей для расчёта интегрального показателя измерения социально-экономического потенциала модернизации регионов

№	Показатель	Ед. изм.	Параметр потенциала модернизации
<i>1. Производственный потенциал</i>			
1.1.	Стоимость основных фондов в расчёте на душу населения	руб./чел.	Ресурсный потенциал модернизации
1.2.	Фондоотдача (объём валового регионального продукта на один рубль основных фондов)	руб.	Эффективность использования производственных ресурсов
1.3.	Степень износа основных фондов на конец года	%	Состояние производственных ресурсов
1.4.	Доля инновационно-активных организаций в общей численности организаций	%	Восприимчивость экономики к инновациям
1.5.	Объём инновационной продукции в общем объёме отгруженной продукции	%	Уровень инновационности производства
<i>2. Финансовый потенциал</i>			
2.1.	Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте	%	Степень приоритетности стратегических задач социально-экономического развития
2.2.	Объём инвестиций в основной капитал в расчёте на душу населения	руб.	Уровень финансового обеспечения стратегических задач социально-экономического развития
2.3.	Внутренние затраты на исследования и разработки по отношению к валовому региональному продукту	%	Степень приоритетности задач научно-инновационного развития
2.4.	Расходы бюджета на социально-культурные мероприятия в расчёте на душу населения	руб.	Степень приоритетности задач человеческого развития
<i>3. Человеческий потенциал</i>			
3.1.	Доля работников со средним специальным и высшим образованием в общей численности занятых	%	Интеллектуальный ресурс модернизации
3.2.	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчёте на 100 тыс. населения	чел.	Степень привлекательности научно-инновационной сферы для трудовых ресурсов
3.3.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет	Человеческий ресурс модернизации
3.4.	Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения)	раз	Степень неравенства материальных возможностей и доступа к экономическим благам
3.5.	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения	%	Уровень экономической исключённости населения из процесса модернизации
<i>4. Инфраструктурный потенциал</i>			
4.1.	Густота железнодорожных путей общего пользования, км путей на 10000 кв. км	км	Плотность транспортной инфраструктуры
4.2.	Густота автомобильных дорог с твердым покрытием, км дорог на 1000 кв. км	км	
4.3.	Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования в расчёте на 1 000 городского населения	ед.	Уровень использования информационно-коммуникационных технологий
4.4.	Число абонентов сотовой связи в расчёте на 1 000 населения	ед.	
4.5.	Число абонентов службы передачи данных и телематических служб на 10 тыс. населения	ед.	

II этап – оценка потенциала модернизации региона по каждому показателю. Для учёта весомости показателей и степени различий в их уровне по регионам, а также для расчёта единого интегрального показателя измерения социально-экономического потенциала модернизации целесообразно применить метод многомерного сравнительного анализа, основанный на методе евклидовых расстояний.

Данный метод позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждого региона, но и степень их близости (дальности) к показателю-этalonу. В связи с этим координаты сравниваемых регионов выражаются в долях соответствующих координат эталона, взятого за единицу. Оценка каждого i -го показателя осуществляется по следующей формуле:

$$k_i = \frac{x_i}{\max(x_i)} \text{ – прямой показатель; } k_i = \frac{\min(x_i)}{x_i} \text{ – обратный показатель;}$$

где x_i – значение i -го показателя в регионе;

$\max(x_i)$, $\min(x_i)$ – показатель-этalon, в качестве которого могут быть выбраны оптимальные (или пороговые) значения показателей развития.

III этап – расчёт интегрального показателя по группе показателей, характеризующих отдельный вид потенциала модернизации. Для расчёта каждый показатель возводится в квадрат (для того, чтобы избежать отрицательных значений), затем находится средняя арифметическая оценка суммы показателей и извлекается корень квадратный:

$$I_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n k_i^2}{n}},$$

где k – комплексный показатель по каждому виду потенциала модернизации.

IV этап – формирование интегрального показателя. При этом важным моментом является выбор формы построения интегрального показателя измерения социально-экономического потенциала модернизации. По мнению автора, для отражения значимости каждого из учтённых компонентов социально-экономического потенциала модернизации, их пропорциональности в большей степени должна соответствовать среднегеометрическая величина. Исходя из этого, интегральный показатель социально-экономического потенциала модернизации можно рассчитать по следующей формуле:

$$I = \sqrt[4]{I_{\text{пром}} * I_{\text{фин}} * I_{\text{чел}} * I_{\text{инфр}}},$$

где $I_{\text{пром}}$ – производственный потенциал;

$I_{\text{фин}}$ – финансовый потенциал;

$I_{\text{чел}}$ – человеческий потенциал;

$I_{\text{инфр}}$ – инфраструктурный потенциал.

Такое построение интегрального показателя позволяет отразить значимость каждого из учтённых компонентов социально-экономического потенциала модернизации. Изменение любого из частных индикаторов приводит к изменению значения обобщающего показателя и фиксирует изменение социально-экономического потенциала региона.

У этап – интерпретация интегральной оценки изменения социально-экономического потенциала модернизации региона. Для этих целей установлены пороговые значения интегрального показателя оценки, который может находиться в пределах от 0 до 1. Выделено пять уровней социально-экономического потенциала модернизации (табл. 2).

Таблица 2

Интерпретация пороговых значений интегрального показателя измерения социально-экономического потенциала модернизации

№ группы	Уровень потенциала	Границы интервала
1	Высокий	
2	Выше среднего	$0,6 < I < 0,8$
3	Средний	$0,4 < I < 0,6$
4	Ниже среднего	$0,2 < I < 0,4$
5	Низкий	$0 < I < 0,2$

Группа регионов 1 характеризуется высоким потенциалом модернизации и не требует каких-либо корректирующих воздействий со стороны субъекта управления.

Группы регионов 2 и 3 соответствуют уровню развития потенциала модернизации выше среднего и среднему соответственно. В данных группах могут накапливаться факторы, снижающие потенциал модернизационных процессов. Воздействия субъекта управления должны быть направлены на снижение влияния этих факторов.

Группа регионов 4 характеризуется потенциалом модернизации ниже среднего. От субъекта управления требуется принятие комплекса мер, направленных на поиск резервов и активизацию на этой основе модернизационных процессов.

Группа регионов 5 обладает низким потенциалом модернизации и представляет собой зону кризиса. Воздействия субъекта управления должны быть направлены на принятие срочных антикризисных мер.

5. Исследовано состояние социально-экономического потенциала российских регионов в период рыночных трансформаций в контексте их модернизационных возможностей.

Анализ социально-экономического потенциала и его составляющих проводился на основе данных Федеральной службы государственной статистики в двух аспектах. С одной стороны, комплексно рассматривалась степень дифференциации субъектов РФ и ее динамика. Вариации региональных значений отдельных показателей характеризовались по следующим параметрам, таким как размах вариации, среднее квадратическое отклонение, коэффициенты дифференциации и вариации. С другой стороны, для сравнительной оценки субъек-

тов РФ по уровню измеряемых показателей была разработана специальная методика измерения социально-экономического потенциала модернизации регионов.

Вариации региональных значений отдельных показателей характеризовались как по абсолютным (размах вариации и среднее квадратическое отклонение), так и по относительным параметрам, позволяющим нивелировать инфляционную составляющую (коэффициенты дифференциации и вариации). С применением данных подходов рассмотрены процессы, характеризующие динамику социально-экономического пространства России через призму задач модернизации страны и ее территорий, по следующим группам показателей: производственному, финансовому, инфраструктурному и человеческому потенциалам (за период 1990-х – 2000-х гг.).

В сфере производственного потенциала происходит усиление поляризации и дифференциации территорий по уровню обеспеченности основными фондами и степени их износа. Различия по показателям инновационного развития существенно не меняются, но в значительной части субъектов РФ инновационная активность находится на крайне низком уровне. Анализ динамики производственного потенциала регионов в период с 2000 по 2010 г. показывает, что в совокупности регионов уровень производственного потенциала снижается. В большинстве регионов уровень производственных возможностей для целей модернизации ниже среднего, причём ситуация по группам ухудшается.

В период 2000-х гг. выросла дифференциация и поляризация субъектов РФ по уровню инвестиционной активности. Это было вызвано отсутствием сбалансированной стратегии капитальных вложений, значительным влиянием неэкономических факторов на принятие решений в сфере инвестиций. Усиливается расслоение территорий по уровню социальных расходов бюджетов, что в потенциале приводит к усилению и без того высоких диспропорций в качестве человеческого капитала. Устойчивой остается величина диспропорций в сфере финансирования научно-инновационной деятельности. Однако, во-первых, общий уровень затрат значительно ниже, чем в ведущих странах мира, а во-вторых, в значительной части территорий сфера науки и инноваций практически не финансируется.

При рассмотрении динамики значений финансового потенциала за тот же период можно отметить, что большинство регионов Российской Федерации имеют низкие ресурсные возможности финансового обеспечения модернизационных процессов. При этом следует зафиксировать следующий положительный момент: уровень финансового потенциала ряда регионов постепенно смещается в сторону «ниже среднего».

В период с 2000 по 2010 г. было отмечено снижение различий регионов по уровню человеческого потенциала модернизации, но все же они остаются высокими. Анализ изменений человеческого потенциала регионов РФ за тот же период показал, что в совокупности степень использования человеческих ресурсов уменьшается. Для большинства субъектов характерен уровень человеческого потенциала ниже среднего, причём возрастает доля регионов с низким уровнем развития.

Интегральная оценка социально-экономического потенциала модернизации субъектов Российской Федерации за период с 2000 по 2010 г. показывает, что в большинстве регионов социально-экономический потенциал модернизации находится на среднем или ниже среднего уровне (рис. 2).

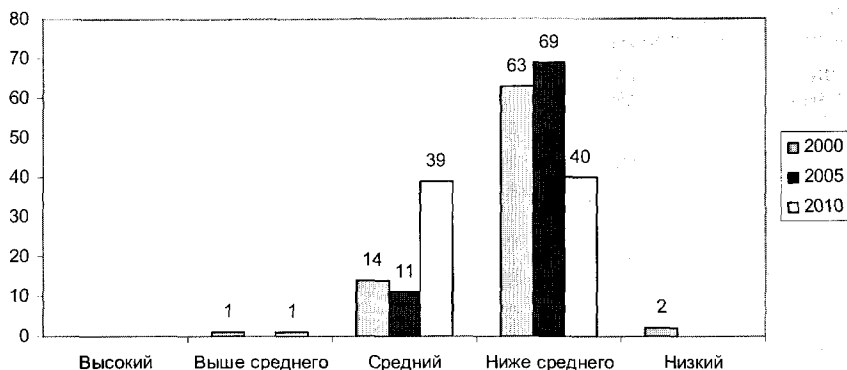


Рис. 2. Уровень социально-экономического потенциала модернизации регионов РФ в 2000 – 2010 гг.

Проведено ранжирование субъектов РФ как по уровню отдельных составляющих социально-экономического потенциала модернизации, так и по интегральному показателю (табл. 3).

Таблица 3

Ранжирование субъектов РФ по уровню интегрального показателя социально-экономического потенциала модернизации

Территория	2000 г.		2005 г.		2010 г.	
	Пок-ль	Место	Пок-ль	Место	Пок-ль	Место
г. Москва	0,656	1	0,600	1	0,601	1
г. Санкт-Петербург	0,553	3	0,527	2	0,586	2
Московская область	0,595	2	0,505	3	0,543	3
Тюменская область	0,545	4	0,431	7	0,529	4
Нижегородская область	0,473	6	0,469	5	0,527	5
Калужская область	0,456	7	0,428	8	0,524	6
Сахалинская область	0,381	20	0,504	4	0,521	7
Ленинградская область	0,435	11	0,416	10	0,498	8
Магаданская область	0,402	15	0,346	31	0,491	9
Краснодарский край	0,365	27	0,386	14	0,481	10
...						
Рязанская область	0,333	49	0,331	43	0,364	71
Вологодская область	0,349	37	0,347	30	0,361	72
Алтайский край	0,289	68	0,278	75	0,358	73
Псковская область	0,326	53	0,277	76	0,358	74
Республика Марий Эл	0,352	33	0,288	72	0,354	75
Забайкальский край	0,294	66	0,294	67	0,348	76
Кировская область	0,283	74	0,279	74	0,345	77
Костромская область	0,312	62	0,315	55	0,344	78
Удмуртская Республика	0,328	50	0,295	66	0,343	79
Курганская область	0,279	76	0,264	78	0,338	80

Сделан вывод о том, что высокая степень пространственной неоднородности России сопровождается различиями в сфере социально-экономического развития территорий. Они обуславливаются такими причинами, как экономическая дифференциация территорий, несовпадение «скоростей» их развития, отличия в социальной структуре, стандартах и стиле жизни населения и т.д. Степень диспропорций между отдельными субъектами РФ по многим показателям достигает десятков и сотен раз, что представляет фактор, препятствующий устойчивому сбалансированному развитию страны.

Проведенный анализ выявил низкую готовность большинства регионов России к осуществлению модернизационных преобразований. Основными препятствиями для их проведения являются: недостаточно высокий уровень ВВП на душу населения; значительный износ основных фондов, а также существенная дифференциация регионов по фондовооруженности; низкий уровень инвестиций в основной капитал; недостаточное финансовое обеспечение науки и научных разработок, низкая степень инновационной активности, что является причиной низкой наукоёмкости производства; неравномерность расселения трудовых ресурсов, создающая трудоизбыточные и трудодефицитные регионы; низкий уровень ожидаемой продолжительности жизни, старение населения; высокий уровень социально-экономической дифференциации населения.

6. Выявлены основные недостатки существующей государственной региональной политики в контексте задач социально-экономической модернизации страны, обоснованы направления ее совершенствования и методический инструментарий управления.

Анализ развития российских регионов, проведенный в диссертации, показывает, что общая экономическая динамика и динамика развития отраслей на федеральном уровне являются наиболее значимыми для формирования показателей развития производственной и социальной сфер регионов. С другой стороны, достижение общероссийских макроэкономических индикаторов на стратегическую перспективу будет складываться в результате функционирования региональных социально-экономических систем страны. Однако, в силу различий уровня обеспеченности ресурсами и степени их использования, вклад того или иного региона в общероссийскую экономику будет иметь свои количественные параметры и качественные характеристики.

Исследование существующей практики управления выявило ряд недостатков государственной региональной политики в современной России. Наиболее значительные из них:

- отсутствие единой научно обоснованной системы планирования социально-экономического развития страны, субъектов РФ, а также четких механизмов согласования и синхронизации стратегий развития регионов, муниципальных образований и отраслей;

- централизация власти и концентрация значительных финансовых ресурсов на федеральном уровне, что не стимулирует региональные органы власти к повышению эффективности управления;

- ограниченный набор инструментов управления региональным развитием, который сводится в основном к бюджетным трансфертам и федеральным

целевым программам; крайне медленное внедрение современных инструментов и технологий управления;

- отсутствие ощутимых результатов проводимой политики выравнивания уровня социально-экономического развития регионов; сохраняющаяся неоднородность регионов, продолжающая оказывать значительное негативное влияние на структуру и эффективность экономики.

Для осуществления комплексной социально-экономической модернизации регионов необходимо совершенствование государственной региональной политики, усиление государственного регулирования, внедрение современных эффективных форм и методов воздействия на социально-экономические процессы, а также качественное изменение системы управления.

Основным условием повышения эффективности управления социально-экономическим развитием регионов в направлении их модернизации является формирование системы стратегического планирования, включающей макро-, мезо- и микроуровни. Требуется создание пространственно-отраслевой системы стратегического программного управления социально-экономическим развитием (рис. 3).

Обеспечение необходимого потенциала для осуществления комплексной модернизации социально-экономических систем отдельно взятых регионов может оказаться трудно реализуемой задачей (исключение могут составлять лишь некоторые, наиболее развитые субъекты РФ). Поэтому большое значение имеет межрегиональное взаимодействие, основанное на кооперации и специализации различных регионов. В связи с этим представляется оправданным повышение в системе регионального управления роли макрорегионов, в роли которых выступают федеральные округа РФ.

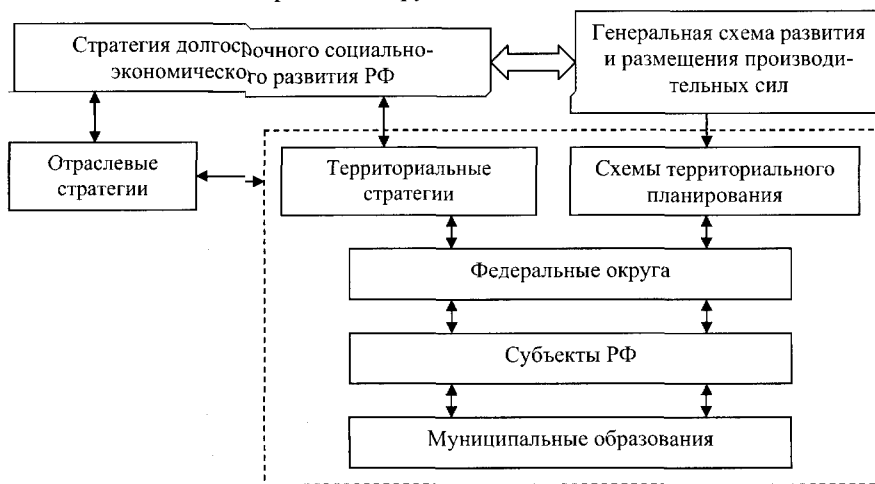


Рис 3. Пространственно-отраслевая система стратегического управления региональным социально-экономическим развитием



Рис. 4. Принципиальная схема определения целей модернизации социально-экономических систем и состава мероприятий по их достижению

В рамках макрорегионов более эффективно обеспечивается решение многих экономических задач, наиболее важными с точки зрения стратегии модернизации являются: реализация крупных целевых проектов и программ; мобилизация и рациональное использование финансовых, материальных, трудовых и других ресурсов; развитие межрегиональной интеграции производства, формирование повышающих рыночную маневренность и устойчивость систем корпоративных производственно-коммерческих объединений (корпораций, концернов, ассоциаций и т.д.), научно-производственных комплексов, тесно связанных с малым бизнесом, крупных и диверсифицированных территориально-хозяйственных комплексов и региональных рынков со значительными товарными ресурсами и рыночной инфраструктурой; налаживание устойчивых межрайонных рыночных связей; эффективное регулирование научно-

технического прогресса, использования и охраны природных ресурсов, установление ведущих направлений интенсификации производства и ресурсосбережения; определение региональных и отраслевых приоритетов структурной перестройки, инвестиционной активности, организация системы государственной поддержки слаборазвитых регионов, saniруемых предприятий и объединений; налаживание рациональных и устойчивых народнохозяйственных пропорций и связей, способствующих стабильности единого национального экономического пространства.

В диссертации предложена и обоснована принципиальная схема проведения этих работ. Особенностью предлагаемой схемы является ее нацеленность на общероссийские задачи и параметры модернизационных преобразований (рис. 4).

В последние годы в субъектах Федерации были выполнены концептуальные стратегические (а во многих территориях и программные) разработки по социально-экономическому развитию регионов на период до 2020 г. Актуальной является их корректировка, направленная на увязку современного состояния экономики регионов с долгосрочной стратегией развития страны, предусматривающей реализацию модернизационного сценария социально-экономического развития.

7. Разработаны принципы и методы управления реализацией стратегии социально-экономической модернизации регионов, обоснована необходимость создания многоуровневой системы планирования регионального развития, направленной на решение задач региональной модернизации.

Необходимость организационно-экономического обеспечения процесса социально-экономической модернизации требует соответствующей системы управления региональным развитием, наиболее адекватным инструментом которой в условиях нестабильной рыночной среды, по мнению автора, выступает стратегическое планирование.

Необходимость разработки и принятия стратегии социально-экономической модернизации региона обусловлена тем, что этот документ определяет стратегические цели, ориентиры и приоритеты развития региона и является основой для принятия оперативных решений. Стратегия является наиболее адекватным инструментом для обеспечения динамичного развития региона и снижения неопределенности внешней среды. Ее наличие благоприятствует улучшению делового имиджа региона и способствует привлечению инвестиций. Стратегия также может выступать в качестве средства отстаивания интересов региона на федеральном и международном уровне. Таким образом, наличие стратегии позволяет консолидировать ресурсы и направить их на обеспечение социально-экономической модернизации региона, поступательного развития экономики и повышение ее конкурентоспособности.

Механизм реализации стратегии социально-экономической модернизации региона определен автором как комплекс принципов, форм, методов и инструментов целенаправленного воздействия органов управления на социально-экономическое развитие региона в целях реализации стратегического выбора с ориентацией на конечные результаты. Такое понимание содержания механизма

реализации стратегии позволяет выделить его основные структурные блоки: формы, методы и обеспечение, каждый из которых имеет самостоятельное содержание и значение (рис. 5).



Рис. 5. Структура механизма реализации Стратегии социально-экономической модернизации региона

В диссертационной работе обоснована необходимость создания в регионах многоуровневой системы планирования как эффективного способа реализации стратегических целей и приоритетов развития. Эта система включает в себя стратегический, тактический и оперативный уровень планирования и опирается на регулярный мониторинг (рис. 6). При этом представляется целесообразным объединить процесс разработки среднесрочных и краткосрочных планов (программ), то есть создать систему скользящего планирования, органично сочетающую элементы тактического (среднесрочного) и оперативного планирования.

Сущность скользящего планирования в рамках управления социально-экономической модернизацией состоит в разработке единого документа – комплексного плана (программы) социально-экономического развития региона на 5 лет. При этом первый год рассматривается детально, с месячной (квартальной) разбивкой мероприятий и планируемых показателей, второй год – более укрупненно (с полугодовой разбивкой мероприятий и показателей), третий и последующий годы – без поквартальной разбивки, в годовых параметрах. При подготовке плана (программы) на очередной год уточняются и дополняются мероприятия на последующие годы. Тем самым обеспечивается непрерывность и преемственность планирования и управления реализацией стратегии социально-экономической модернизации.

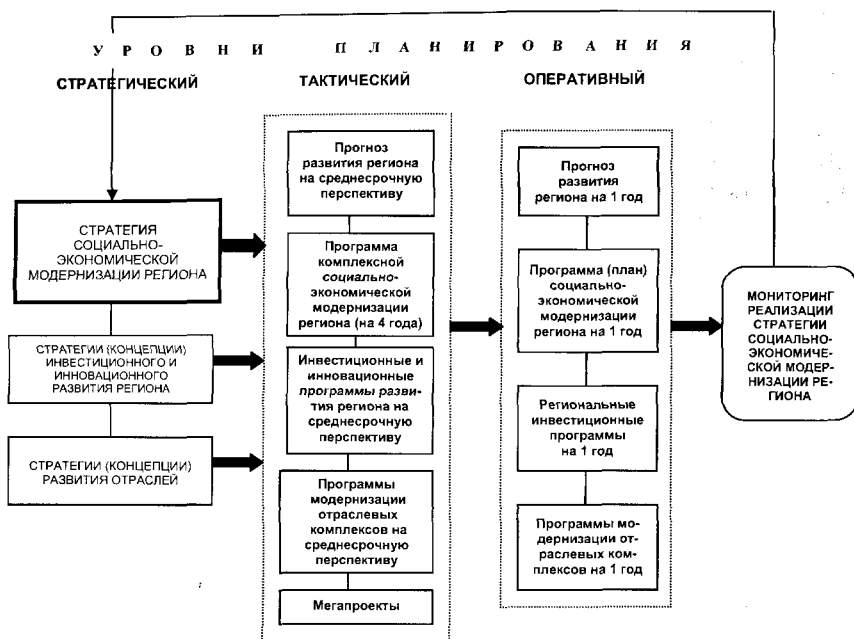


Рис. 6. Многоуровневая система планирования социально-экономической модернизации региона

Предлагаемая система скользящего планирования базируется на принципах стратегического управления. Оперативное управление осуществляется с учетом сформированной стратегии развития и обеспечивает непрерывность процесса управления и планирования. Данный подход позволяет эффективно использовать имеющиеся ресурсы, оперативно реагировать на изменения внутренней и внешней среды и реализовывать модель социально-экономической модернизации, оптимальную для отдельно взятого региона с учетом различных его особенностей.

8. Показано, что значительным потенциалом для реализации задач социально-экономической модернизации регионов обладает институт государственно-частного партнерства.

По мнению автора, одним из условий формирования эффективной экономической политики, повышения инвестиционной и инновационной активности, роста конкурентоспособности страны, а также развития производственной и социальной инфраструктуры выступает развитие эффективных институтов взаимодействия государства и бизнеса. Такое взаимодействие позволит увеличить темпы роста ВВП, повысить эффективность бюджетного сектора с точки зрения соответствия потребностям развития экономики, снизить издержки всех уровней при реализации инфраструктурных проектов. Наряду с этим, сотрудничество обеспечивает повышение качества и рост доступности социально-

экономической инфраструктуры и факторов производства, капитала, рабочей силы, технологий, а также развитие межфирменных кооперационных связей, содействует экспорту и привлечение иностранных инвестиций.

Проанализировав различные модели взаимоотношений государства и бизнеса, автор приходит к выводу, что наиболее эффективной для решения задач социально-экономической модернизации является такая форма взаимодействия, как государственно-частное партнерство (ГЧП). При имеющемся разнообразии определений под ГЧП чаще всего понимается взаимовыгодное среднесрочное и долгосрочное сотрудничество между государством и бизнесом, реализуемое в различных формах (начиная от контрактов на выполнение работ, акционирования и заканчивая консультациями государства и бизнес-ассоциаций) и ставящее своей целью решение политических и общественно значимых задач на национальном, региональном и местном уровнях.

Реализация проектов, основанных на взаимодействии органов власти и бизнеса, – это важный шаг на пути устранения инфраструктурных ограничений роста, создания новых либо модернизации (технического, технологического обновления) существующих производств, формирования новых точек роста, способствующих повышению уровня социально-экономического развития регионов, расширения спектра и повышения качества услуг.

В диссертации проанализирован опыт реализации государственно-частного партнерства на федеральном и региональном уровнях. Констатируется, что практика использования механизмов ГЧП в России пока недостаточно развита. Расширить партнерство бизнеса и власти возможно путем создания комфортных условий для развития предпринимательской среды. Наряду с реализуемыми мерами, стимулирующими бизнес к эффективному инвестированию, очень важны и практические шаги по развитию институтов государственно-частных консультаций, формированию планов партнерства, расширению активности общероссийских, отраслевых и региональных объединений предпринимателей. Исходя из этого, партнерские отношения между государством и бизнесом следует развивать на территориальном (региональном, муниципальном) и отраслевом уровнях.

Важным условием развития ГЧП выступает решение ряда организационных вопросов: расширение доступа предприятий к финансовым ресурсам; разработка долгосрочных и среднесрочных программ функционирования институтов развития экономики, совершенствование их деятельности; развитие организационно-методического и информационного инструментария взаимодействия бизнес структур и органов власти.

Развитию сотрудничества бизнеса и власти по вопросам модернизации экономики на отраслевом и региональном уровне будет способствовать решение следующих задач: преодоление инфраструктурных ограничений экономического роста; развитие высокотехнологичных производств обрабатывающей промышленности и агропромышленного комплекса; поддержка экспорта высокотехнологичной продукции промышленного назначения; раскрытие инновационного и производственного потенциала малого и среднего предпринимательства. Это возможно посредством формирования и дальнейшего развития

особых экономических зон, промышленных парков, механизмов субконтракта-ции, создания производственных кластеров и т.д.

Государственно-частное партнерство выступает эффективным механизмом привлечения частных инвестиций с целью решения задач экономической модернизации. Учитывая потенциал этого института, можно констатировать, что дальнейшее развитие взаимовыгодного сотрудничества может стать базой для повышения эффективности использования ресурсов и решения задач поступательного социально-экономического развития территорий.

9. Обосновано, что определяющее значение в осуществлении социально-экономической модернизации регионов имеет неоиндустриализация, оптимальной организационно-экономической формой реализации которой является целенаправленная промышленная политика.

Проведенный автором анализ зарубежного опыта реализации промышленной политики показывает, что локомотивом индустриального развития в разное время становились различные инструменты государственного стимулирования. Выбор конкретной группы механизмов осуществления государственных задач в направлении повышения конкурентоспособности страны зависит от ее стартового социально-экономического положения. Тем временем, в основе концепции государственной промышленной политики ряда стран лежит принцип создания благоприятных условий для развития приоритетных отраслей.

Основными инструментами реализации региональной промышленной политики являются: создание условий для улучшения инвестиционного климата; установление благоприятного налогового режима; предоставление льгот предприятиям по кредитным ставкам и упрощение системы кредитования в целом; увеличение инвестиций в НИОКР; развитие государственной политики нацеленной на инновации и научно-технический прогресс.

Изучение мировой и отечественной практики позволило сформировать большой набор методов, которые можно представить несколькими функциональными группами: структурные, инвестиционные, финансово-кредитные, внешнеэкономические, научно-технические, бюджетно-налоговые, ценовые.

Наиболее эффективными представляются следующие методы регулирования промышленности регионов: применение мер прямого и косвенного регулирования (уровня налогового обременения, иностранных инвестиций, процедур реструктуризации, приватизации государственных предприятий, цен на ресурсы и промышленные товары); применение мер по привлечению инвестиций в промышленность региона; изучение опыта внедрения инноваций в промышленность в других развитых странах; коммерциализация технологий, инноваций, разработок; финансирование фундаментальных исследований и НИОКР, а также развитие инфраструктуры за счет средств регионального бюджета; формирование и поддержание спроса на промышленную продукцию путем заключения государственных заказов и закупок.

На достижение задач социально-экономической модернизации, по мнению автора, могут быть направлены такие меры, как развитие наукоемких производств на промышленных предприятиях регионов; реализация мер по стимулированию инновационной деятельности в промышленности; активизация

формирования промышленных кластеров; развитие региональной нормативно-правовой базы инвестиционной деятельности; мониторинг инвестиционной деятельности; участие регионов в федеральных целевых программах; поддержка и развитие имиджа инвестиционно привлекательного региона; повышение кадрового потенциала отрасли; поддержка создания и развития корпоративных университетов; создание центров коллективного пользования (ЦКП); развитие процессов коммерциализации технологий; укрепление финансового положения предприятий; совершенствование инструментов бюджетной, налоговой, кредитной, инвестиционной политики; развитие предпринимательской активности населения; формирование положительного имиджа предпринимателя; развитие системы информационно-консультационных услуг, оказываемых он-лайн; развитие сети центров малого бизнеса; повышение экспортного потенциала продукции малых предприятий; упрощение доступа к нежилой недвижимости.

10. Предложена и обоснована модель управления созданием региональной инновационной системы, учитывающая особенности современного состояния экономики российских регионов, слабую координацию в них процесса генерации инновационных идей и опыта их продвижения; обосновываются организационно-инструментальные проекты по модернизации научно-технического потенциала.

Превращение научно-технического потенциала в ведущий элемент обеспечения количественного и качественного роста экономики, как показывает опыт развитых стран, невозможно без формирования конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы (НИС). Эта система представляет собой совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и (или) коммерческой реализацией знаний и технологий, и комплекса институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни.

В диссертации обосновывается, что национальные инновационные системы не могут эффективно функционировать без соответствующих региональных инновационных систем (РИС). Обобщается опыт формирования РИС в Свердловской, Томской, Новосибирской областях и ряде других субъектов РФ. Выявляется, что характеристики и особенности региональных моделей инновационных систем зависят от уровня развития научно-технического потенциала, спроса на инновации со стороны отраслей экономики, а также степени заинтересованности региональных органов власти и управления в развитии инновационной деятельности. Выявлено также, что пока в большинстве регионов имеет место фрагментарность инновационных структур, что не позволяет поддерживать инновационные процессы на стадиях генерации, коммерциализации и внедрения инноваций. К тому же большинство разработанных программ и других документов, определяющих развитие региональных инновационных систем, приняты сравнительно недавно – после 2000 г. Поэтому оценки их эффективности в стратегическом плане на данном этапе затруднительны.

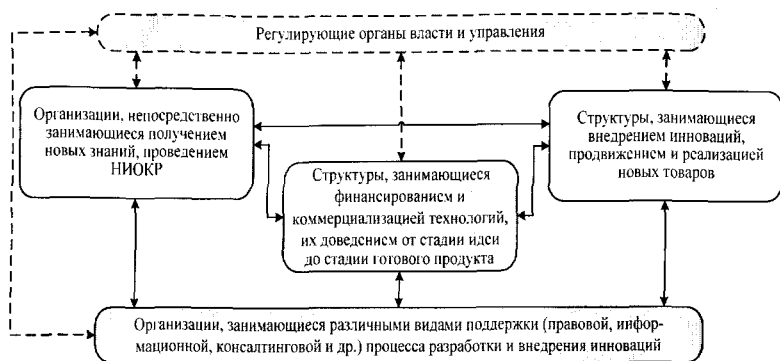


Рис. 7. Состав региональной инновационной системы

В диссертации обосновано, что переход к созданию региональных инновационных систем базируется на решении следующих принципиальных задач: формирование региональной инновационной стратегии; создание благоприятной экономической и правовой среды для инновационной деятельности, включая защиту интеллектуальной собственности; обеспечение комплексной системы поддержки инновационной деятельности; формирование развернутой инфраструктуры инновационной деятельности; развитие кооперации между научными организациями, промышленностью и другими секторами экономики; совершенствование механизмов государственного содействия коммерциализации результатов научных исследований и экспериментальных разработок; разработка и организация системы мониторинга инновационной деятельности.

В концептуальном плане состав региональной инновационной системы представлен на рисунке 7. Конкретное ее наполнение в диссертации представлено на примере Вологодской области. В регионе существует определенный набор элементов региональной инновационной системы, многие из которых сформированы в последние годы. Однако для формирования полноценной РИС в области предстоит еще многое сделать. О масштабах этой деятельности говорит разработанная в диссертации схема формирования региональной инновационной системы (рис. 8), где представлены существующие и перспективные элементы региональной инновационной системы региона. При этом автор исходил из того, что РИС должна соответствовать требованиям долгосрочности, перспективности и реализуемости.

В диссертации обосновано, что организационно-экономическое обеспечение модернизации научно-технического потенциала региона в современных условиях может осуществляться по трем основным направлениям. Во-первых, через прямую и косвенную государственную поддержку, в том числе в виде выделения бюджетных средств на разработку и реализацию модернизационных программ инновационного развития и льготы для ее участников. Во-вторых, путем более полного использования ресурсов предпринимательских, банковских, финансовых структур, средств промышленности, региона, а также привлечения инвестиций из других регионов страны и зарубежья.

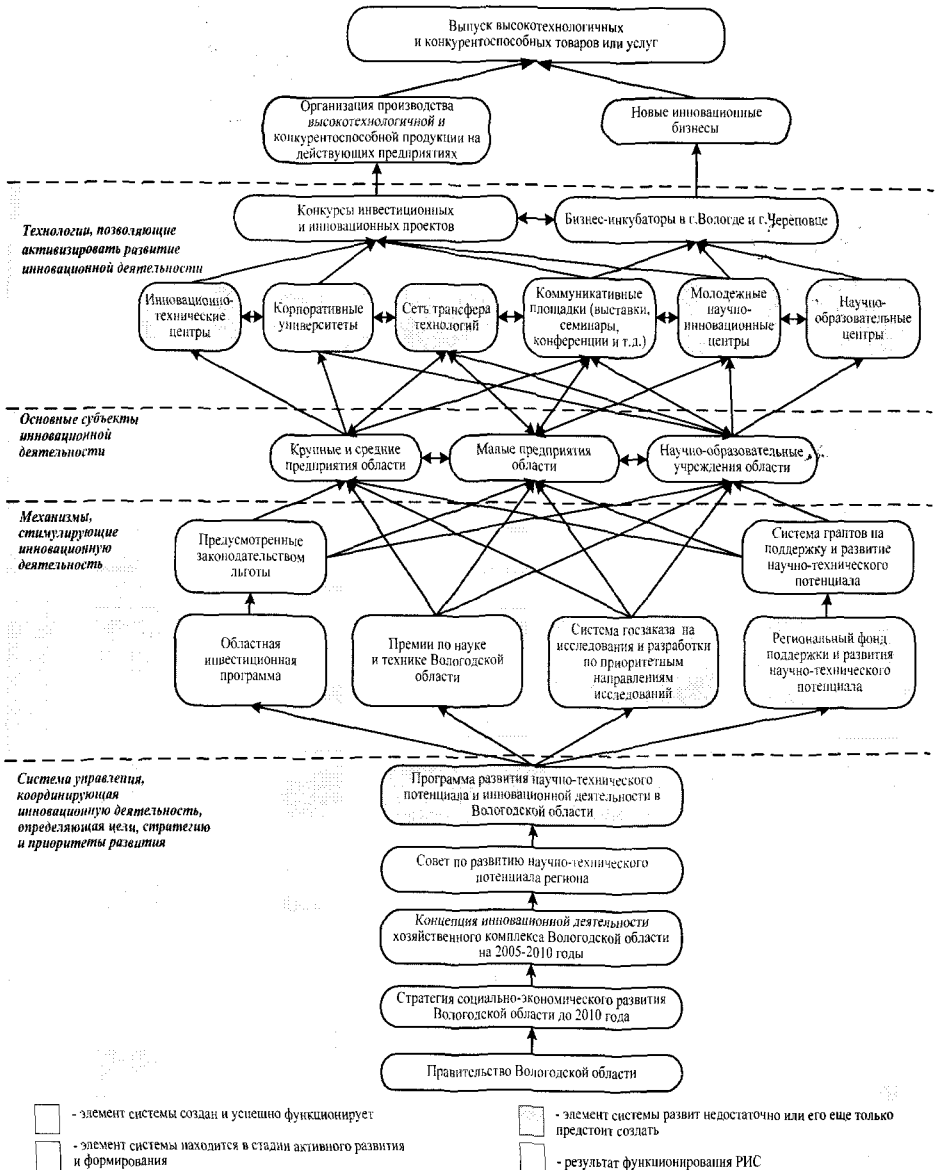


Рис. 8. Схема формирования региональной инновационной системы (на примере Вологодской области)

Однако в любом случае регион должен производить ощутимые инвестиции в преобразование научно-технического потенциала и инновационную деятельность. Речь идет как о возможном нормативном закреплении фиксирован-

ного процента расходов на развитие науки из средств регионального бюджета на достаточно длительный период, так и о гарантированном объеме финансирования конкретных среднесрочных и перспективных проектов, входящих в инновационную программу и способных повлиять на ускорение социально-экономического развития региона.

11. Доказано, что успешное осуществление модернизации невозможно без повышения качества человеческого потенциала, которое, в свою очередь, требует изменения существующих принципов, направлений и механизмов реализации социальной политики в регионах.

Степень успешности модернизации напрямую зависит от уровня развития социальной среды, ее восприимчивости к процессам совершенствования существующих или внедрения новых технологий, продуктов и услуг, реализации новых принципов организации экономической жизни, новых моделей и механизмов управления и т.д. Модернизация априори затрагивает ценностно-мотивационную среду индивидов и больших социальных групп. Примеры наиболее успешных «модернизационных прорывов» в истории были связаны с существенными качественными изменениями в состоянии человеческих ресурсов. Эти изменения происходили под воздействием как сверху (государство реализовывало масштабные программы социального развития, стимулировало формирование соответствующих институтов и т.п.), так и снизу (менялись потребности и целевые установки граждан, повышался уровень энтузиазма и социальной мобильности и т.п.).

На первый план в модернизационной повестке дня выходят задачи человеческого развития, поскольку именно оно обеспечивает конкурентные преимущества экономик с высоким технологическим укладом. При этом проблемы развития человеческого потенциала имеют глобальный характер. Большинство развитых стран вынуждены перестраивать свои социальные системы, отвечая на современные вызовы: старение населения и возрастание социальной нагрузки на трудоспособную часть граждан, рост численности городского населения, изменение ценностных ориентаций основных социальных групп.

В связи с необходимостью перехода на модернизационную модель развития как на национальном, так и на региональном уровнях необходимо становление социально ориентированной институциональной политики, существенное усиление внимания к социальным инновациям, повышение статуса, роли и масштабов социального инвестирования. Институциональные преобразования в регионах должны ориентироваться на создание широкой инновационной среды, массовое вовлечение граждан в творческую деятельность во всех сферах жизнеобеспечения.

Реализация модернизационного сценария требует переоценки государством и обществом роли вложений в социальную сферу. В условиях модернизации центральным звеном и целевой установкой социальной политики, в том числе социальной политики на региональном уровне, должно стать человеческое развитие. Следовательно, расходы, связанные с выполнением социальных обязательств, прежде всего в сферах здравоохранения, образования, культур-

ной политики, необходимо рассматривать как приоритетные стратегические инвестиции.

12. Доказана необходимость создания в регионах систем целенаправленной подготовки высококвалифицированных кадров, предложен соответствующий организационно-экономический механизм повышения эффективности региональной образовательной политики.

Модернизация неразрывно связана с обеспеченностью региональной экономики высококвалифицированными кадрами, способными быстро адаптироваться к требованиям рабочих мест и рынка труда. Решение проблемы подготовки работников, обладающих подобными характеристиками, всё более смещается на региональный уровень. Однако готовность региональных систем образования к обеспечению предприятий и организаций квалифицированными специалистами является недостаточной, о чем свидетельствует наличие целого комплекса структурных проблем. Это обуславливает объективную необходимость структурной перестройки социально-экономических подсистем кадрового обеспечения экономики региона. Существует также настоятельная потребность в выработке и применении новых механизмов региональной образовательной политики.

Автором предложен организационно-экономический механизм повышения эффективности региональной образовательной политики, который включает систему мер по созданию единого и открытого образовательного пространства, а также функционирующие на постоянной основе инструменты интеграции структур науки и образования. Цель применения данного механизма – повышение эффективности управления подготовкой квалифицированных кадров для региональной экономики. Это позволит регионам быстрее перейти к эффективной системе подготовки специалистов новой формации, а также организовать полноценное партнерство между наукой, образованием, властью и бизнесом для дальнейшего развития региональной системы образования.

Разработана модель научно-образовательного пространства (рис. 9), которое можно определить как высокоорганизованную среду, оснащенную многофункциональным «пакетом» инфраструктур, необходимых для наращивания человеческого и интеллектуального потенциала территории, формирования и развития личности, привлечения бизнеса, способного производить новые виды высокотехнологичной, конкурентоспособной продукции и внедрять современные технологии. Субъектами научно-образовательного пространства при этом являются: учреждения системы образования; учреждения научной сферы; учреждения инновационной сферы; интегрированные структуры (базовые кафедры, НОЦ и т.д.); учреждения культурной сферы; домашние хозяйства; бизнес-сообщество; государственные органы власти и управления.

Предложенный подход даст возможность органам регионального управления решать приоритетные задачи инновационного развития за счет рационального использования такого нематериального актива, как человеческий капитал. Это позволит обеспечить: совершенствование прогнозирования кадровых потребностей региональной экономики, формирование и распределение государственного задания и заказа на подготовку кадров; повышение востре-

бованности выпускников учреждений профессионального образования на региональном рынке, повышение престижа востребованных на рынке труда рабочих профессий и специальностей; формирование эффективной территориально-отраслевой организации ресурсов учреждений начального и среднего профессионального образования.

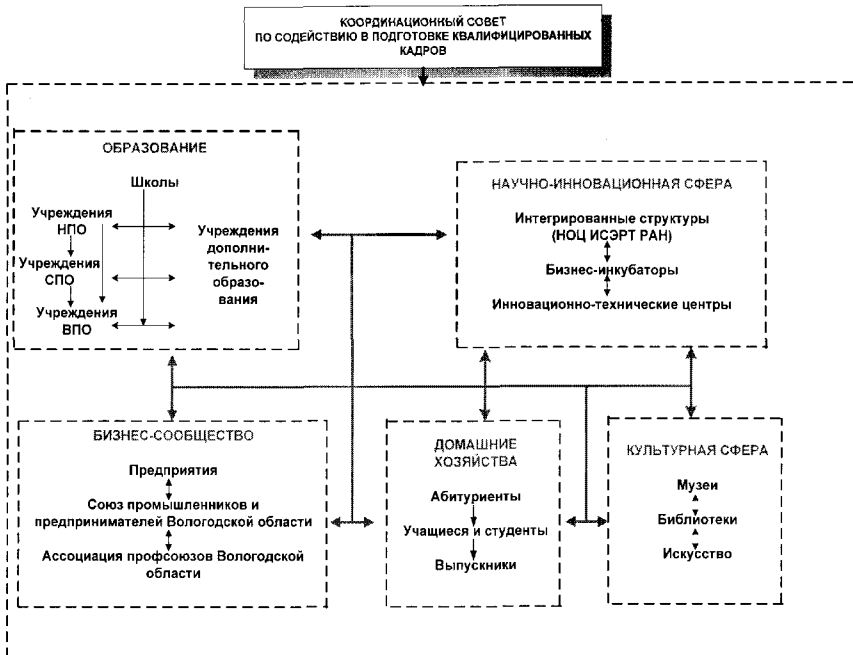


Рис. 9. Модель научно-образовательной интеграции на региональном уровне (на примере Вологодской области)

Указанные механизмы позволят сориентировать образовательную деятельность на решение практических задач, стоящих перед региональной экономикой; значительно расширятся возможности для повышения качества подготовки специалистов и конкурентоспособности научно-образовательных учреждений; будут созданы необходимые профессионально-кадровые предпосылки для перехода к инновационноориентированной экономике.

13. Обосновано, что необходимым условием модернизации и качественного экономического роста, наряду с высоким интеллектуальным потенциалом, выступает поддержание высокого уровня общественного здоровья; разработан организационно-экономический механизм модернизации региональных систем управления здравоохранением.

Осуществление социально-экономической модернизации опирается на высокую производительность труда, одним из базисов которой, в свою очередь, является высокий уровень общественного здоровья. В связи с этим модернизационная политика должна быть ориентирована на достижение наилуч-

ших показателей т.н. «здорового долголетия». Для достижения этой цели требуется формирование в обществе высокой ценности здоровья, условий для здорового образа жизни и профилактической активности населения. В этой ситуации принципиальное значение имеют два момента.

Во-первых, эффективное решение вопросов здоровья населения в настоящее время возможно только в контексте межведомственного (функционального, межсекторального, межотраслевого) управления, с активным вовлечением в этот процесс институтов гражданского общества. Признаётся существенная роль человека, активно включающегося в контур управления собственным здоровьем в процессе регулярно решаемых жизненных дилемм и индивидуального выбора.

Во-вторых, ключевым звеном в системе здравоохранения становится первичное звено, первичная медико-санитарная помощь, которая составляет неотъемлемую часть как национальной системы здравоохранения, осуществляя ее главную функцию и являясь её центральным звеном, так и всего процесса социально-экономического развития общества.

Анализ региональной системы здравоохранения (проведенный на материалах Вологодской области) показал, что структура медицинской помощи имеет существенные недостатки, снижающие эффективность расходования средств, выделяемых на нужды здравоохранения и ограничивающие возможности медицинских служб удовлетворять потребности граждан и адекватно отвечать на их ожидания.

На основе выделенных недостатков предложены основные направления совершенствования структурной организации медицинской помощи с использованием принципов системного и сетевого подходов, среди которых: формирование практики постгоспитальной реабилитации пациентов в условиях дневного стационара (за счёт сокращения сроков госпитализации); распространение практики оказания хирургической помощи в центрах амбулаторной хирургии; расширение использования малозатратных форм оказания медицинской помощи на базе амбулаторно-поликлинических учреждений.

В качестве альтернативы существующим методам экономического анализа, сводящимся к оценке финансовой составляющей деятельности системы здравоохранения, предложена методика, основанная на объединённом анализе финансовых и демографических показателей в структурном (в разрезе основных классов заболеваний) и пространственном (в разрезе муниципальных районов Вологодской области) аспектах общественных расходов и социальных результатов, выраженных с помощью показателя «потерянные годы потенциальной жизни» (ППЖ).

Суть методологического подхода «затраты – потери», апробированного на материалах Вологодской области (рис. 10), заключается в сопоставлении совокупных затрат бюджета и внебюджетных государственных фондов на финансирование здравоохранения с масштабами демографических потерь территории (региона в целом и отдельных муниципальных образований) от преждевременной смертности.

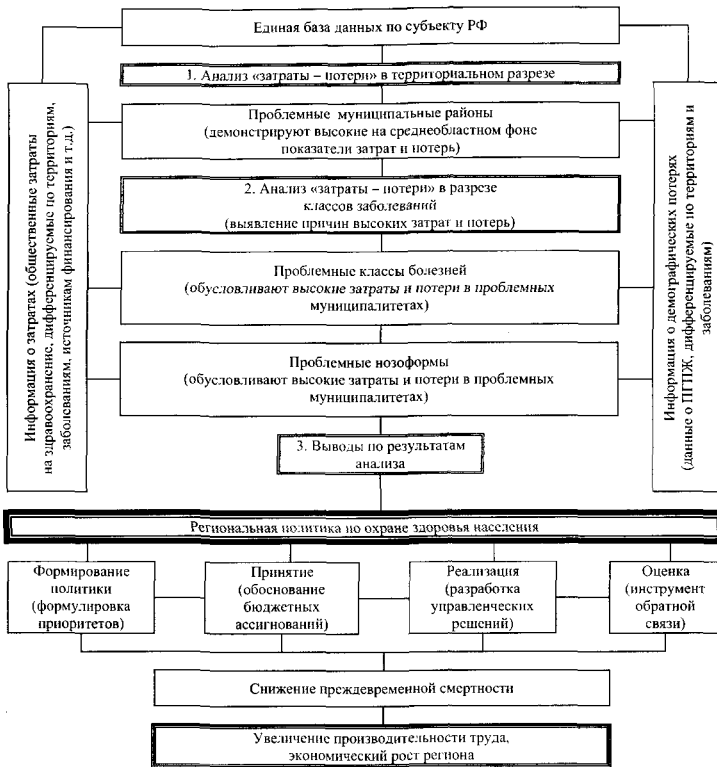


Рис. 10. Системная диаграмма экономического анализа «затраты – потери» в контексте региональной политики охраны здоровья населения

Использование предложенного механизма в режиме мониторинга позволит повысить научную обоснованность принятия управленческих решений. Результаты экономического анализа могут найти применение на всех основных этапах проведения региональной здравоохранительной политики как одной из составляющих процесса социально-экономической модернизации регионов.

3. ВКЛАД АВТОРА В ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Определение цели, постановка задач, методологический подход к решению научной проблемы, теоретические положения, методологические разработки, практические рекомендации являются результатом самостоятельного исследования автора. Конкретный вклад автора в исследование проблемы состоит в следующем:

- в обосновании необходимости учета пространственного / регионально-го фактора в процессе формирования модернизационных стратегий и реализации конкретных мероприятий модернизации социально-экономической системы страны;

- выявлении сущности и специфики социально-экономической модернизации в ее пространственном аспекте, обобщении теоретического и практического опыта управления, обеспечивающего эффективную модернизацию региональных социально-экономических систем;

- разработке понятия «социально-экономический потенциал модернизации регионов», выступающего совокупностью структурных элементов производственного, финансового, человеческого и инфраструктурного потенциалов;

- разработке принципов и методического инструментария оценки социально-экономического потенциала модернизации регионов, апробации его на широком фактическом материале;

- определении методологических подходов к управлению процессами социально-экономической модернизации на основе сочетания теории и методологии стратегического планирования, теорий, концепций и методов государственного и регионального управления экономикой;

- разработке принципов и методов управления реализацией стратегии социально-экономической модернизации регионов, обосновании необходимости создания многоуровневой системы планирования регионального развития, направленной на решение задач региональной модернизации;

- обосновании роли и места института государственно-частного партнерства в реализации задач модернизации региональных социально-экономических систем, разработке соответствующих механизмов партнерства государства и бизнеса;

- обосновании определяющего значения в осуществлении социально-экономической модернизации регионов неоиндустриализации, разработке принципов и методического инструментария формирования и реализации региональной промышленной политики;

- обосновании модели управления созданием региональной инновационной системы, разработке организационно-инструментальных проектов по модернизации научно-технического потенциала регионов;

- обосновании необходимости повышения качества человеческого потенциала как базового ресурса социально-экономической модернизации регионов; разработке принципов, направлений и механизмов совершенствования социальной политики в регионах, в том числе наиболее значимых подсистем – здравоохранения и образования.

Результаты диссертационного исследования направлены на решение крупной народнохозяйственной проблемы – обеспечение комплексной социально-экономической модернизации российских регионов и создание условий для их перехода на инновационный путь развития в условиях возрастающей глобальной конкуренции.

4. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии

1. Гулин К.А. Социально-экономическая модернизация России: региональный аспект [текст] / К.А. Гулин. – Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2012. – 42,2 п.л.

2. Гулин К.А. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты [текст] / А.А. Шабунова, К.А. Гулин, М.А. Ласточкина, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 9,1 п.л. / 2,3 п.л.

3. Гулин К.А. Раздел 8.1. Особенности формирования социально-экономического пространства РФ в контексте процессов модернизации [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Т.В. Ускова. Раздел 8.4. Методика измерения и пространственный анализ социально-экономического потенциала модернизации российских территорий [текст] / К.А. Гулин, Р.Ю. Селименков; Ильин, В.А. Раздел 8.5. Направления повышения эффективности социально-экономической политики по формированию и реализации модернизационного потенциала территорий [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, А.А. Шабунова // Модернизация России: социально-гуманитарные измерения / под. ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.; СПб.: Нестор-История, 2011. – 28 п.л. / 0,2 п.л.

4. Гулин К.А. Институциональная среда генерации знаний в регионах РФ (на примере Вологодской области) [текст] / К.А. Гулин, К.А. Задумкин, В.А. Ильин // Горизонты инновационной экономики в России: право, институты, модели / Под ред. акад. В.Л. Макарова. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 15 п.л. / 2,8 п.л.

5. Гулин К.А. Раздел 5: Экономическая безопасность регионов и механизмы ее повышения [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Т.В. Ускова // Модернизация и экономическая безопасность России: Т. 2. Под ред. Н.Я. Петракова. – М. – СПб.: Нестор-История, 2011. – 32,5 п.л. / 0,8 п.л.

6. Гулин К.А. Т.1. Стратегические ориентиры социально-экономического развития региона [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Л.В. Костылева, Т.П. Кожина, Г.В. Леонидова, Т.В. Ускова, А.А. Шабунова, М.Ф. Сычев [и др.]. // Тенденции и проблемы развития региона: научные труды: в 4 т. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 78,7 п.л. / 3,7 п.л.

7. Гулин К.А. Т.3. Социальный императив регионального развития: в 2 ч. Ч. 1 [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, А.А. Колинько, М.Д. Дуганов, А.А. Шабунова, М.В. Морев, Р.В. Петухов, А.Н. Макеев // Тенденции и проблемы развития региона: научные труды: в 4 т. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 68,6 п.л. / 4,5 п.л.

8. Гулин К.А. Т.3. Социальный императив регионального развития: в 2 ч. Ч. 2 [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Л.В. Костылева, С.В. Озорнина, В.И. Попова, А.А. Шабунова [и др.] // Тенденции и проблемы развития региона: научные труды: в 4 т. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 57,9 п.л. / 8,2 п.л.

9. Гулин К.А. Т.4. Модернизация экономического пространства региона [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Л.В. Костылева, М.Ф. Сычев, Т.В. Ускова, А.А. Шабунова, А.С. Барабанов, Л.В. Дубиничева [и др.]. // Тенденции и проблемы развития региона: научные труды: в 4 т. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 50,7 п.л. / 0,9 п.л.

10. Гулин К.А. Социально-экономическое неравенство населения: учеб. пособие для вузов [текст] / Л.В. Костылева, К.А. Гулин. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 10,6 п.л. / 5,3 п.л.

11. Гулин К.А. Раздел 2.3.2. Формирование межрегиональных кластеров на основе инноваций [текст] / К.А. Гулин; К.А. Раздел 5.2.1. Создание сети кластерных кадровых центров непрерывного образования. 5.3.4. Комплекс НОИ Вологодской области – центр новых форм профессионального образования [текст] / К.А. Гулин, В.А. Ильин // *Фундаментальные проблемы пространственного развития макрорегиона при переходе к инновационной экономике (на примере Северо-Запада России)* / Науч. ред. В. В. Окрепилов. – СПб.: Наука, 2010. – 48,1 п.л. / 0,6 п.л.
12. Гулин К.А. Раздел 7: Стратегические резервы качественного роста производительности труда в региональной экономике [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Т.В. Ускова // *Модернизация и экономическая безопасность России: Т. 1* / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: ИД «Финансы и Кредит», 2009. – 35,5 п.л. / 0,4 п.л.
13. Гулин К.А. Проблемы регионального развития: 2009 – 2012 [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, М.Ф. Сычев / под ред. В.А.Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 18,3 п.л. (авт. – 1,8 п.л.).
14. Гулин К.А. Социально-экономическое неравенство населения региона [текст] / Л.В. Костылева, К.А. Гулин, Р.В. Дубиничев – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 8,1 п.л. / 2,8 п.л.
15. Гулин К.А. Трудовой потенциал региона [текст] / К.А. Гулин, А.А. Шабунова, Е.А. Чекмарева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 4,9 п.л. / 1,6 п.л.
16. Гулин К.А. Производство и потребление рыночных услуг в регионе [текст] / Л.В. Костылева, К.А. Гулин. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 11,3 п.л. / 5,8 п.л.
17. Гулин К.А. Пространственные аспекты развития региона [текст] / В.А. Ильин, М.Ф. Сычев, К.А. Гулин [и др.]; под ред. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 37,5 п.л. / 1,9 п.л.
18. Гулин К.А. Проблемы регионального развития: 2007 – 2010 [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, М.Ф. Сычев [и др.]; под ред. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – 15,6 п.л. / 3,6 п.л.
19. Гулин К.А. Экономика сельского района: состояние и перспективы [текст] / В.А. Ильин, А.В. Гордеев, Т.В. Ускова, М.Ф. Сычев, К.А. Гулин [и др.]. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – 16,5 п.л. / 1,1 п.л.
20. Гулин К.А. Эффективность здравоохранения региона [текст] / В.А. Ильин, А.А. Колинко, М.Д. Дуганов, К.А. Гулин. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. – 11,8 п.л. / 1,4 п.л.
21. Гулин К.А. Проблемы сохранения человеческого потенциала: медико-демографические аспекты [текст] / А.И. Попугаев, Н.А. Короленко, К.А. Гулин, Н.А. Рыбакова, А.А. Шабунова, Г.В. Тихомирова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. – 9,5 п.л. / 1,5 п.л.
22. Гулин К.А. Региональная стратегия экономического роста – 2015 [текст] / В.А. Ильин, М.Ф. Сычев, К.А. Гулин [и др.]. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – 14,0 п.л. / 1,3 п.л.

23. Гулин К.А. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства [текст] / К.А. Гулин, Е.А. Хамидулина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – 4,4 п.л. / 2,2 п.л.

24. Гулин К.А. Трудовой потенциал региона: состояние и развитие [текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Г.В. Леонидова, В.В. Давыдова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 5,8 п.л. / 1,5 п.л.

25. Гулин К.А. Стратегия развития региона [текст] / В.А. Ильин, М.Ф. Сычев, К.А. Гулин [и др.]. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 14,3 п.л. / 0,8 п.л.

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК

26. Гулин К.А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов / К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – 2,0 п.л.

27. Гулин К.А. Тенденции общественных настроений населения Северо-Запада России / К.А. Гулин, И.Н. Дементьева // Социологические исследования. – 2011. – №11. – 0,6 п.л. / 0,3 п.л.

28. Гулин К.А. Обсуждаются проблемы социально-экономического развития регионов России и Китая / К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5 (17). – 0,3 п.л.

29. Гулин К.А. Социально-экономическое неравенство населения региона (на примере Вологодской области) / К.А. Гулин, Л.В. Костылева // Уровень жизни населения регионов России. – 2010. – №5. – 1,2 п.л. / 0,6 п.л.

30. Гулин К.А. Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – №3. – 1,2 п.л. / 0,4 п.л.

31. Гулин К.А. Денежно-финансовые проблемы современной российской экономики: региональный аспект / К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – №2. – 1,0 п.л.

32. Гулин К.А. Стратегические резервы роста производительности труда в региональной экономике / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – №1. – 1,8 п.л. / 0,6 п.л.

33. Гулин К.А. Экономическое положение и социальное самочувствие населения регионов Северо-Запада России в условиях кризиса / К.А. Гулин, И.Н. Дементьева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – №4. – 1,2 п.л. / 0,6 п.л.

34. Гулин К.А. Тенденции протестных настроений в Вологодской области / К.А. Гулин, И.Н. Дементьева // Социологические исследования. – 2008. – № 11. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л.

35. Гулин К.А. Безнадзорность несовершеннолетних как фактор социально-экономического развития региона / К.А. Гулин, В.И. Попова // Экономическое возрождение России. – 2008. – № 2. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л.

36. Гулин К.А. Развитие предпринимательского сектора в экономике Вологодской области / К.А. Гулин, А.А. Шабунова, Е.А. Хамидулина // Вестник ИНЖЭКОНА. – 2007. – №5 (18). – 0,6 п.л. / 0,2 п.л.

37. Гулин К.А. Экономическое положение населения России в постсоветский период / В.А. Ильин, К.А. Гулин // Эко. – 2006. – № 9. – 1,2 п.л. / 0,6 п.л.

38. Гулин К.А. Исследование девиантного поведения населения Вологодской области / О.И. Фалалеева, К.А. Гулин, М.В. Морев // Регион: экономика и социология. – 2006. – №2. – 0,6 п.л. / 0,2 п.л.

39. Гулин К.А. Безнадзорность несовершеннолетних в вологодской области / К.А. Гулин, В.И. Попова // Регион: экономика и социология. – 2006. – №3. – 0,6 п.л. / 0,3 п.л.

40. Гулин К.А. La niveau de vie en Russie 1991-2004. Des inegalites croissants / Gouline K., Ilie V. // Le courier des pays de l'Est. – №1051. – Septembre-octobre 2005. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л. (Уровень жизни в России 1991-2004: увеличивающееся неравенство).

41. Гулин К.А. Некоторые итоги изучения проблемы суицидальной активности населения Вологодской области / М.В. Морев, К.А. Гулин // Здравоохранение Российской Федерации. – 2005. – № 5. – 0,2 п.л. / 0,1 п.л.

Статьи в других научных журналах и сборниках, брошюры

42. Гулин К.А. Расширенное воспроизводство научных кадров как ключевое звено поступательного развития территорий / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Г.В. Леонидова // Приоритеты научно-технического развития Северо-Запада России. – СПб., 2011. – 0,9 п.л. / 0,3 п.л.

43. Гулин К.А. Оценка эффективности здравоохранения в системе мониторинга общественного здоровья территории / К.А. Гулин, К.Н. Калашников // Здоровье населения: проблемы и пути решения: материалы II Междунар. научно-практического семинара, г. Минск, 19-21 мая 2011 г. – Минск: Право и экономика, 2011. – 331 с. – 1,4 п.л. / 0,7 п.л.

44. Гулин К.А. Концепция долгосрочного социально-экономического развития («Россия – 2020»): вызовы для регионов / К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – №4. – 0,8 п.л.

45. Гулин К.А. Проблемы развития сектора науки и инноваций в регионе / К.А. Гулин, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – №2. – 1,4 п.л. / 0,7 п.л.

46. Гулин К.А. Измерение уровня материального неблагополучия населения региона / Р.В. Дубиничев, К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены в регионе. – 2008. – №44. – 0,6 п.л. / 0,3 п.л.

47. Гулин К.А. Развитие социального партнерства в профессиональном образовании региона / И.И. Свирелкина, К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены в регионе. – Вып. 44. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л.

48. Гулин К.А. Развитие человеческого потенциала в Вологодской области / К.А. Гулин // Регионы России: цели, проблемы, достижения: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006/2007 гг. / под общей редакцией С.Н. Бобылева и А.Л. Александровой. – М.: Весь мир, 2007. – 0,3 п.л.

49. Гулин К.А. Тенденции человеческого развития в России в условиях глобализации / К.А. Гулин // Проблемы стратегии и тактики регионального

развития: материалы V Российской науч.-практ. конф., г. Вологда, 25-27 января 2006 г. – Часть 1. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. – 0,6 п.л.

50. Гулин К.А. Трудовые ресурсы и занятость населения региона / К.А. Гулин, В.В. Ригина // Экономические и социальные перемены в регионе. – 2006. – № 4 (35). – 1,2 п.л. / 0,6 п.л.

51. Гулин К.А. Оценка глобальной конкурентоспособности России с позиций развития человеческого потенциала / В.А. Ильин, К.А. Гулин // Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности: [сб. ст.] / [редкол.: акад. Д. С. Львов (отв. ред.) и др.]. – М.: Наука, 2005. – 507 с. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л.

52. Гулин К.А. Проблемы развития малого предпринимательства в Вологодской области / Е.А. Хамидулина, К.А. Гулин // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2004. – №3. – 0,6 п.л. / 0,3 п.л.

53. Гулин К.А. Тенденции развития социальной сферы региона / К.А. Гулин, Д.Н. Кожин // Экономические и социальные перемены в регионе. – 2002. – №3 (18). – 0,6 п.л. / 0,3 п.л.

54. Гулин К.А. Современное состояние и направления развития образовательного потенциала Вологодской области / К.А. Гулин, Д.Н. Кожин // Экономические и социальные перемены в регионе. – 2002. – №16. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л.

55. Гулин К.А. Функционирование социальной сферы Вологодской области (по материалам экспертных опросов) / К.А. Гулин, Д.Н. Кожин // Экономические и социальные перемены в регионе. – 2001. – №15. – 1,2 п.л. / 0,6 п.л.

56. Гулин К.А. Динамика качества жизни населения и ее влияние на социально-экономическое развитие региона [текст] / К.А. Гулин // Социально-экономические реформы: региональный аспект. Материалы Третьей Российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект». – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. – 0,2 п.л.

Автореферат

ГУЛИН Константин Анатольевич

**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНОВ**