

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



**В.А. Ильин**

# **Актуальные проблемы регионального развития в современной России**

Вологда  
2014

УДК 330.34(470)  
ББК 65.050(2Рос)  
И46

**Ильин, В.А.** Актуальные проблемы регионального развития в современной России [Текст] / В.А. Ильин. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 56 с.

Доклад доктора экономических наук, профессора директора Института социально-экономического развития территорий РАН подготовлен к очередной сессии российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам, которая состоится в октябре 2014 года в Париже.

Семинар основан в 1991 году. Его сопредседателями являются директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН академик В.В. Ивантер (Россия) и директор Высшей школы социальных наук Центра исследований индустриализации профессор Жак Сапир (Франция). Заседания семинара проводятся 2 раза в год (поочередно во Франции и России). ИСЭРТ РАН принимает участие в работе семинара и мероприятиях, организуемых им, с 2009 года. В последние годы на семинарах много внимания уделяется причинам и последствиям глобального финансово-экономического кризиса, а также возможным путям выхода из этого кризиса.

ISBN 978-5-93299-268-5

© Ильин В.А., 2014  
© ИСЭРТ РАН, 2014

FEDERAL AGENCY  
FOR SCIENTIFIC ORGANISATIONS

RUSSIAN  
ACADEMY OF SCIENCES

INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES OF RAS



**V.A. Ilyin**

# **Critical issues of regional development in modern Russia**

Vologda  
2014

UDC 330.34(470)  
LBC 65.050(2Rus)  
I46

**Ilyin, V.A.** Critical issues of regional development in modern Russia [Text] /  
V.A. Ilyin. – Vologda : ISEDТ RAS, 2014. – 56 p.

The report of Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences has been prepared for a regular session of the Russian-French seminar on monetary and financial issues, which is to take place in Paris in October 2014.

The seminar was founded in 1991. The co-chairmen are Academician V.V. Ivanter, Director of the Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences (Russia) and Professor Jacques Sapir, Director of École des Hautes Études en Sciences Sociales, Centre d'Étude des Modes d'Industrialisation (France). The seminar sessions are held twice a year (in France and Russia). ISEDТ RAS has been taking part in the seminar and its associate events since 2009. In recent years the seminar participants have paid much attention to the causes and consequences of the global financial and economic crisis, as well as to the possible ways to overcome it.

ISBN 978-5-93299-268-5

© Ilyin V.A., 2014  
© ISEDТ RAS, 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Основные этапы постсоветской экономики России .....	7
II. Бюджетный кризис регионов как отражение неэффективности государственного управления.....	12
III. Российская идентичность – фундамент социально-экономического развития .....	21

## CONTENT

I. Main stages of Russia's Post-Soviet economy.....	31
II. Budget crisis in the regions as a reflection of public administration inefficiency.....	36
III. Russian identity – a basis for socio-economic development .....	45

## I. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПОСТСОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Постоянно действующий российско-французский семинар по денежно-финансовым проблемам переходной экономики России был основан Домом гуманитарных наук Франции (Париж) и Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук в 1991 году.

Практически в это же время, в декабре 1990 года, в Вологодской области было создано первое подразделение Академии.

Начало девяностых было периодом распада СССР, смены общественного строя в Российской Федерации, форсированного, шокового перехода к рынку.

Исследования нашего Института в первой фазе российского переходного периода (1992–1998 годы) велись преимущественно на базе тенденций социально-экономического развития Вологодской области.

Наши исследования подтверждали, фактическими материалами из региона, выводы экспертов РАН, что осуществляемая в период с 1990 по 1998 год по рецептам неолиберальных теорий социально-экономическая политика олигархических кланов ввергает государственную систему в глубокий системный кризис и ставит страну на грань распада (рис. 1 и 2, табл. 1)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Социально-экономическая ситуация в России: итоги, проблемы, пути стабилизации (аналитический доклад) / Институт экономики РАН (руководитель **Л.И. Абалкин**) // Вопросы экономики. – 1994. – № 2.; Реформирование России: мифы и реальность (1989–1994) / руководитель авторского коллектива **Г.В. Осипов**. – М.: Academia, 1994; **Лексин В.Н., Швецов А.Н.** Реформационные процессы в жизни общества: условия успешной организации и причины неудач. – М.: URRS, 1996; **Петраков Н.Я.** Русская рулетка. Экономический эксперимент ценою 150 миллионов жизней. – М.: Экономика, 1998; **Богомолов О.Т.** Реформы в зеркале международных сравнений. – М.: Экономика, 1998; **Глазьев С.Ю.** Геноцид. – М.: Терра, 1998; Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / руководитель авторского коллектива **Д.С. Львов**. – М.: Экономика, 1999 и др.

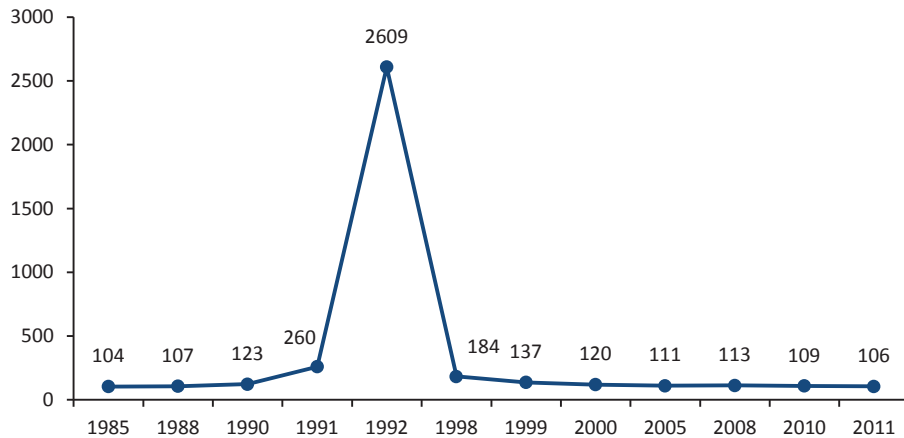


Рис. 1. **Динамика индекса потребительских цен в России в 1985–2011 гг.**  
(декабрь к декабрю предыдущего года, %)

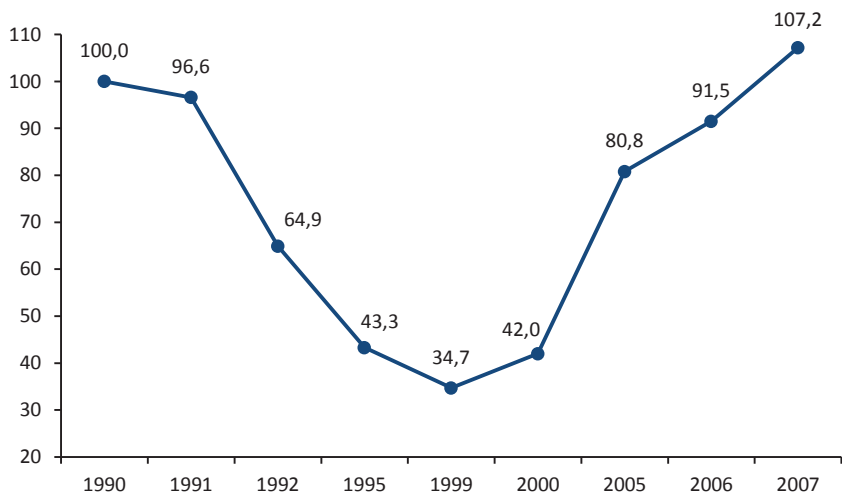


Рис. 2. **Динамика реальной заработной платы в 1991–2007 гг., % к 1990 г.**

Итогом социально-экономической политики того периода, как известно, летом 1998 года стал финансовый кризис, который принял форму дефолта по государственному долгу, что обусловило девальвацию рубля 3,3 раза и мораторий по банковским обязательствам.



Таблица 1. **Основные показатели социально-экономического развития России в 1990–1999 гг.**

Показатели	1990	1997	1998	1999
Объём промышленного производства, % к 1990 г.	100,0	48,7	46,0	51,0
В том числе машиностроение и металлообработка	100,0	38,7	33,9	38,3
Инвестиции в основной капитал, % к 1990 г.	100,0	23,4	21,1	22,2
Продукция сельского хозяйства, % к 1990 г.	100,0	59,2	55,1	57,2
Естественный прирост (+), убыль (-) населения, тыс. чел.	+333	-756	-706	-930
Уровень безработицы, % от экономически активного населения	4,5	9,1	13,2	12,6
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % от общей численности населения	33,5*	20,8	23,4	28,4
* Данные за 1992 г.				

Кризис привел к смене Правительства страны. Назначенному 11 сентября 1998 года Председателем Правительства РФ академику Е. Примакову удалось за 8 месяцев, маневрируя в денежно-кредитной и бюджетно-финансовой сферах, суметь сохранить банковскую (платежную) систему, наладить контроль над инфляционными процессами и динамикой курса национальной валюты, резко сократив импорт, придав импульс развитию импортозамещающего производства.

Эта экономико-политическая линия была продолжена и получила свое дальнейшее развитие с приходом Владимира Путина на высшую государственную должность – Президента РФ – в марте 2000 года.

Все исследования, проводимые ИСЭРТ РАН с 2000 года, подтверждают объективные выводы экспертов, что именно возрождение и укрепление государственности является главным фактором экономического роста как в общенациональном, так и региональном масштабах.

В первые два срока в должности Президента РФ В.В. Путиным был принят целый ряд федеральных законов, направленных на совершенствование налоговой и бюджетной систем, резкое увеличение поступлений в казну государства рентных доходов олигархических структур, занявших ключевые позиции в национальной и региональной экономике.

Были осуществлены масштабные меры по увеличению собираемости налогов и оптимизации распределения доходов, позволившие наращивать потребительский спрос и капитальные вложения (табл. 2).

Таблица 2. **Основные социально-экономические показатели РФ в 1990–2007 гг.**

Показатели	1990–1999	2000–2007
Среднегодовые темпы роста промышленного производства, %	92,7	✓ 106,2
В том числе обрабатывающие производства	91,5	107,7
Среднегодовые темпы роста производства продукции сельского хозяйства, %	94,5	103,0
Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал, %	87,0	114,2
Среднегодовые темпы роста оборота розничной торговли, %	99,98	111,8
Среднегодовой удельный вес убыточных организаций, %	45,8	37,1
Среднегодовой размер профицита, дефицита (-) федерального бюджета, млрд. руб.	-92,0	✓ 860,6
Среднегодовой объём государственного долга, % к ВВП	19,7	✓ 4,8
Объём золотовалютных резервов на конец периода, млрд. долл.	12,5	✓ 477,9
Среднегодовой размер профицита платёжного баланса, млрд. долл.	7,4	✓ 56,7
Среднегодовые темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения, %	86,0	✓ 111,0

Таблица 3. **Динамика основных макроэкономических показателей в 2008–2013 гг.**  
(в сопоставимых ценах, % к предыдущему году)

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Индекс промышленного производства	100,6	90,7	108,2	104,7	102,6	100,4
Инвестиции в основной капитал	109,5	86,5	106,3	110,8	106,6	99,8
Оборот розничной торговли	113,6	94,9	106,5	107,1	106,3	103,9
Доходы консолидированного бюджета	115,3	76,1	109,2	123,1	104,7	102,8
Прибыль организаций	85,7	107,4	123,7	114,6	109,9	87,2
Экспорт	134,6	63,7	132,1	131,2	102,4	99,1

К сожалению, разразившийся к середине 2008 года мировой финансовый кризис существенно отразился на экономике России: произошли спад производства, ухудшение состояния финансового положения, расстройство национального бюджета (табл. 3, рис. 3). В последние годы расширился процесс использования новых инструментов реализации экономических интересов действующих в стране олигархических структур и корпораций, базирующихся на частной собственности. Причем это происходит на фоне исчерпания возможностей восстановительного (после 2008 г.) экономического роста, а также общего замедления его темпов как в целом по стране, так и в большинстве регионов.

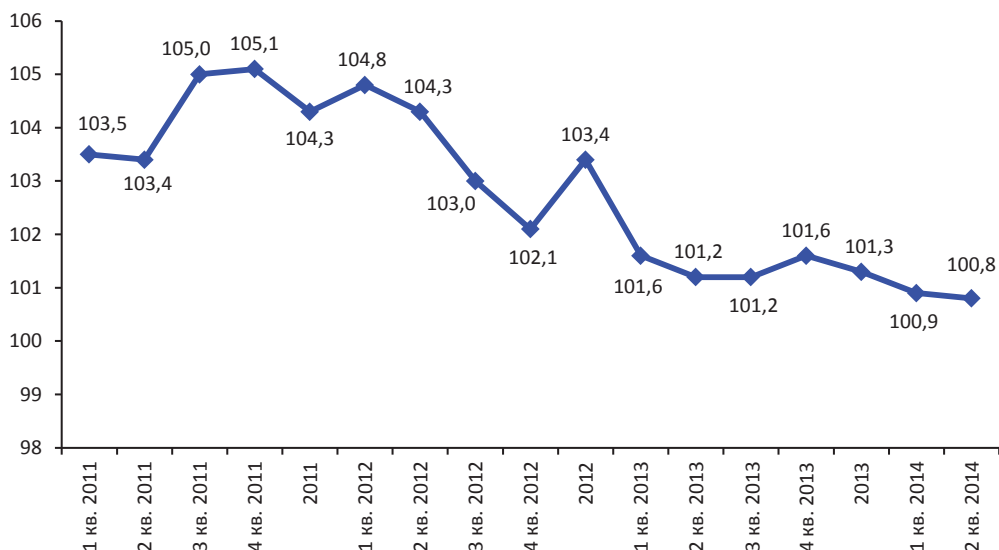


Рис. 3. Поквартальная динамика индекса физического объёма ВВП в 2011–2014 гг. (% к предыдущему периоду)

Вместе с тем наши исследования показывают, что реальная политика российской власти не способствует преодолению этого тренда. Более того – позволяет частному капиталу, даже в этой обстановке, наращивать свои активы за счет сокращения вклада собственников капитала в формирование общегосударственных ресурсов, доходов федерального, регионального и местных бюджетов.

В этой связи в нашем Институте сделан акцент на изучении проблем повышения эффективности государственного управления. По результатам работ, выполненных по этой тематике, в 2012–2014 годах вышли в свет монографии<sup>2</sup>. Итоги наших исследований представлены также в ведущих российских журналах<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> См: **Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф.** Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012; **Ильин В.А., Поварова А.И.** Проблемы эффективного государственного управления. Бюджетный кризис регионов. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013; **Ильин В.А.** Проблемы эффективности государственного управления (Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации) / **В.А. Ильин, А.И. Поварова.** – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014.

<sup>3</sup> **Ильин В.А.** Проблемы эффективного управления социально-экономическим развитием территорий // Федерализм. – 2012. – № 4; **Ильин В.А.** Частный капитал и национальные интересы. На примере собственников металлургических корпораций // Вестник Российской академии наук. – 2013. – № 7; **Ильин В.А.** Эффективность государственного управления и состояние региональных бюджетов // Экономист. – 2013. – № 12; **Ильин В.А.** Крупный капитал и экономическая безопасность российских регионов // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 12; **Ильин В.А.** Оценка населением эффективности государственного управления // Социологическая наука и социальная практика. – 2014. – № 1.

## II. БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС РЕГИОНОВ КАК ОТРАЖЕНИЕ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

1. Итоги анализа исполнения субфедеральных бюджетов, проводимого ИСЭРТ РАН, показывают, что в стране идет разрастание дестабилизационных процессов, которые в подавляющем большинстве российских регионов перешли в острый бюджетный кризис.

В 2009–2013 годах темпы роста собственных доходов территориальных бюджетов замедлились до 5,3% против 27% в 2004–2008 гг. (табл. 4). Крайне низкие темпы роста, составившие 3,2%, демонстрировали собственные доходы бюджетов по итогам 2013 года, главным образом за счёт падения их поступлений в регионах-донорах и крупных центрах нефтегазовой и металлургической промышленности.

Таблица 4. Динамика доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2004–2014 гг.

Год	Совокупные доходы		Собственные доходы	
	Млрд. руб.	Темп роста, %	Млрд. руб.	Темп роста, %
2004	2403	124,5	1988	132,7
2005	3000	124,8	2558	128,5
2006	3800	126,7	3115	121,8
2007	4843	127,4	4086	131,1
2008	6196	128,0	4914	120,3
<b>В среднем за 2004–2008</b>	<b>4049</b> ✓	<b>126,3</b> ✓	<b>3332</b> ✓	<b>126,9</b> ✓
2009	5924	95,6	4245	86,4
2010	6537	110,3	4980	110,2
2011	7644	116,9	5827	117,0
2012	8064	105,5	6385	109,6
2013	8165	101,2	6588	103,2
<b>В среднем за 2009–2013</b>	<b>7267</b> ✓	<b>105,9</b> ✓	<b>5605</b> ✓	<b>105,3</b> ✓
Январь–июль 2014	5068	111,1*	4177	110,5*

\* К соответствующему периоду 2013 г.

Сокращение доходных источников и растущая социальная нагрузка спровоцировали беспрецедентный рост дефицита бюджетов регионов, который по итогам 2013 года достиг величины 642 млрд. руб., превысив в два раза дефицит федерального бюджета (табл. 5).

Таблица 5. Дефицит консолидированного бюджета РФ в 2009–2014 гг., млрд. руб.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013		2014, план по состоянию на	
					план	факт	01.01*	01.08*
Консолидированный бюджет РФ	-2652	-1912	407	-318	-642	-990	-612,1	-749,3
В том числе:								
- федеральный бюджет	-2322	-1812	442	-40	-521	-348	-389,6	+211,0
- консолидированные бюджеты субъектов РФ	-329	-100	-35	-279	-121 ✓	-642 ✓	-222,5	-960,3
В % к собственным доходам бюджетов субъектов РФ	7,8	2,0	0,6	4,4	2,4	9,7	3,0	13,7

\* Данные официальной отчётности Федерального казначейства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/byudzheto-v-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto-v/>

В прошлом году 77 субъектов РФ из 83-х имели отрицательный бюджетный баланс. При этом в 34 регионах размер дефицита превысил предельный норматив – 15% собственных доходов бюджета. В подавляющем большинстве территорий дефицит увеличился более чем в два раза, что лишний раз подчёркивает неэффективность работы правительства в сфере межбюджетного регулирования в течение длительного времени.

По прогнозам, в 2014 году дефицит субфедеральных бюджетов достигнет почти триллиона рублей, причём первоначальный прогноз по дефициту уже скорректирован в сторону увеличения на 738 млрд. руб., или в четыре раза, что свидетельствует о недостаточной сбалансированности всей экономики и её слабой диверсификации.

Необходимость финансирования дефицита бюджетных ресурсов остро обозначила долговые проблемы регионов.

В течение 2008–2013 годов объём государственного долга субъектов РФ увеличился в три раза – с 0,6 трлн. до 2 трлн. руб., на его погашение регионы вынуждены направлять треть собственных бюджетных ресурсов (табл. 6). По итогам 2013 года уровень долговой нагрузки, близкий к критическому (свыше 70%), имели 27 регионов. Это в два раза больше, чем в 2012 г.

Таблица 6. **Государственный и муниципальный долг консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2008–2014 гг.**, млрд. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, раз	На 01.08.2014
Долг	600	1025	1266	1387	1597	2026	3,4	2010,6
В % к собственным доходам бюджета	12,2	24,0	25,4	23,8	25,0	30,8	+18,6 п.п.	28,6

Основную часть задолженности (40%) составляют кредиты коммерческих банков, из них более половины носят краткосрочный характер, что связано с большими рисками по рефинансированию.

2. Наши исследования позволяют утверждать, что ключевым фактором бюджетного кризиса является сохранение финансово-экономическим блоком Правительства РФ либеральных подходов в экономической, финансовой, налогово-бюджетной политике. Результатами такой политики является следующее.

*Во-первых*, сложившаяся модель распределения налоговых доходов между уровнями бюджетов, закрепляющая принцип фискального приоритета Федерации с подчинённым положением её субъектов.

В ходе налоговых реформ, проведённых в 2000–2009 годах, наиболее собираемые налог на добавленную стоимость (НДС)<sup>4</sup> и налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)<sup>5</sup> были централизованы и переданы в федеральный бюджет, а целый ряд территориальных налогов и сборов был отменён, что привело к потере 35% доходных источников бюджетов субъектов РФ. Количество самостоятельных территорий (не получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности) уменьшилось с 20 в 2006-м до 10 в 2013 году.

*Во-вторых*, высокая зависимость наполняемости региональных бюджетов от двух платежей, привязанных к экономическому росту, – налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Замедление темпов роста экономики до 1,3%, падение на 13% прибыли хозяйствующих субъектов в 2013 году повлекли за собой недоплату платежей по налогу на прибыль в объёме 260 млрд. руб., или 13% (рис. 4), что стало основной причиной низких темпов роста собственных доходов бюджетов регионов. Только 15 из 83 субъектов РФ имели поло-

<sup>4</sup> Федеральный закон от 27.12.2000 г. № 150-ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год».

<sup>5</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ»; Федеральный закон от 29.09.2009 г. № 218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

жительную динамику мобилизации налога на прибыль, причём это преимущественно менее развитые регионы, в бюджетах которых его поступления невелики.

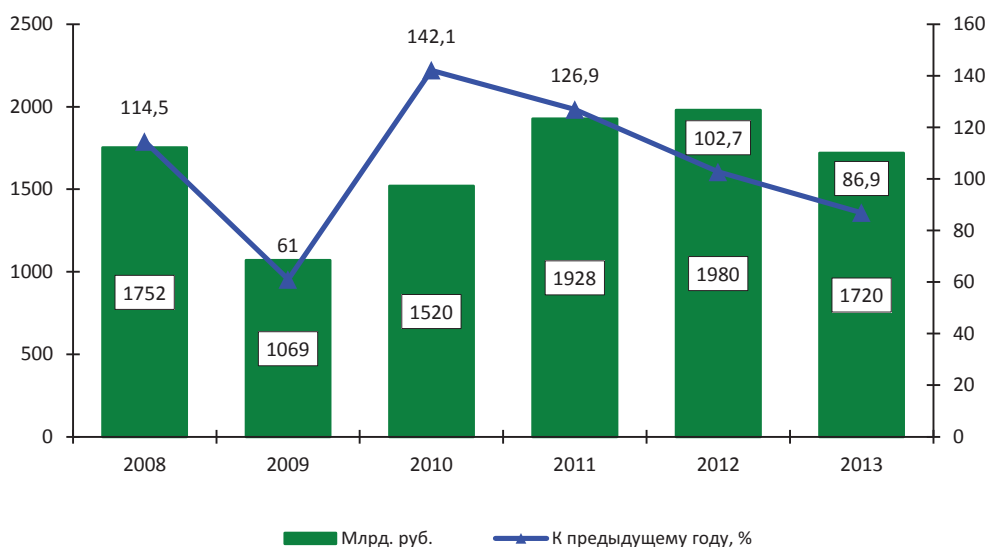


Рис. 4. Поступления налога на прибыль в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2008–2013 гг.

*В-третьих*, не обеспеченное доходными источниками финансирование ежегодно растущих расходов на социальную сферу (образование, здравоохранение, культуру, социальное обеспечение населения), увеличивающее объёмы долгового финансирования.

В связи с отсутствием чёткого разграничения полномочий и конструктивно организованной координации между уровнями публичной власти на региональные бюджеты была возложена подавляющая часть финансовых обязательств по выполнению федеральных программ, изложенных в указах Президента РФ. Следствием этого стали быстрые темпы роста расходов, которые в последние два года почти в пять раз превысили темпы роста доходов.

Концентрация на поддержании социальной стабильности обуславливает диспропорции расходной части бюджетов в пользу не инвестиций, а текущих затрат, создавая тем самым долговременные риски для устойчивого роста налогового потенциала. Так, за 2008–2013 годы доля капиталовложений региональных бюджетов уменьшилась с 22 до 12%, а доля затрат на социальную сферу увеличилась с 49 до 61% (рис. 5).

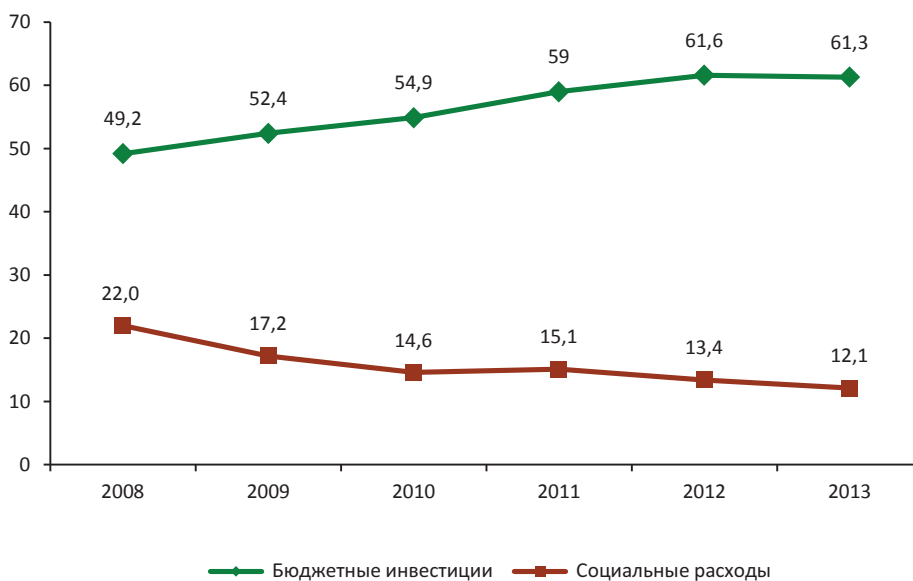


Рис. 5. Доля расходов на инвестиции и социальную сферу в совокупных расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2008–2013 гг., %

*В-четвёртых*, крайне неэффективные механизмы межбюджетного регулирования, реализующие основополагающий принцип бюджетного федерализма – повышение самостоятельности территорий – путём вторичного перераспределения бюджетных ресурсов.

В результате большинство субъектов РФ решают проблемы социально-экономического развития за счёт финансовой помощи из федерального бюджета, размер которой определяется не на нормативно-индикативной основе, а в значительной степени исходит из принципов политической целесообразности и лоббирования региональных интересов.

Приоритетом межбюджетных отношений в последние годы стало замещение трансфертного финансирования долговым. В 2009–2013 годах выделение межбюджетных трансфертов оставалось практически на одном уровне, а привлечение кредитов выросло в два раза (рис. 6).

*В-пятых*, обострение противоречий между интересами ряда регионов и крупных корпораций, во многом обусловленное целенаправленными действиями правительства по легализации снижения налоговой нагрузки в отношении крупнейших налогоплательщиков.



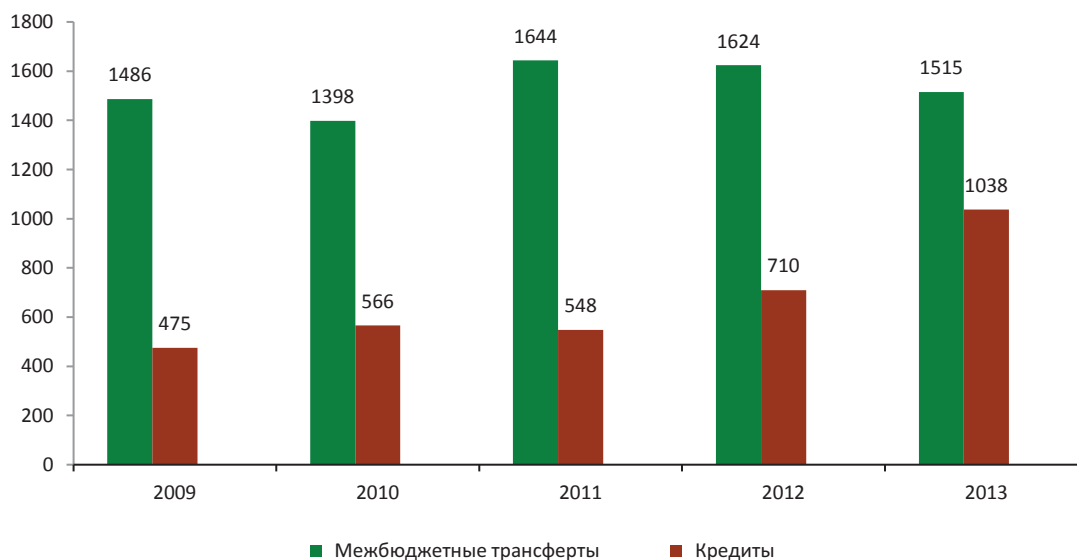


Рис. 6. Межбюджетные трансферты и кредиты, полученные консолидированными бюджетами субъектов РФ в 2009–2013 гг., млрд. руб.

С 2011 г. в ИСЭРТ РАН проводится исследование оценки вклада ведущих отечественных корпораций чёрной металлургии<sup>6</sup> в социально-экономическое развитие регионов присутствия.

Главный вывод исследования состоит в том, что в стране сформировалась своеобразная система управления экономикой, в которой транснациональные корпорации, являющиеся стратегическими налогоплательщиками, становятся инструментами эксплуатации региональных ресурсов в интересах внешних бенефициаров. Оперировав многомиллиардными денежными средствами, собственники этих корпораций мало заботятся о состоянии бюджетов территорий, манипулируют экспортными ценами, допускают неконтролируемый рост управленческих издержек, устанавливая себе немалые вознаграждения, консолидируют и перенаправляют финансовые потоки из регионов в офшоры.

По нашим оценкам, в результате использования различных схем минимизации налогообложения ориентировочная сумма расчётных налоговых платежей, недопоступивших в бюджеты Вологодской, Липецкой и Челябинской областей от корпораций чёрной металлургии, составила более 40 млрд. руб. в год (табл. 7).

<sup>6</sup> ОАО «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК).

Таблица 7. **Источники дополнительных налоговых доходов от крупнейших комбинатов чёрной металлургии РФ**, млрд. руб. в год

Источник	Консолидированный бюджет РФ	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Налогообложение экспортных операций с трейдерными структурами в офшорах	15,1	2,1	13,0
Регулируемое соотношение коммерческих, управленческих и процентных расходов в выручке	5,8	0,6	5,2
Отмена возмещения НДС при экспорте продукции	30,2	30,2	
Прочие расходы, которые могут быть исключены из базы, уменьшающей прибыль до налогообложения	5,8	0,7	5,1
Увеличение ставки налогообложения дивидендов, выплачиваемых физическим лицам	1,9–2,3		1,9–2,3
Введение ограничений на размер убытков, учитываемых при исчислении налогооблагаемой базы КГН	21,0	3,0	18,0
<b>Всего</b>	<b>79,8–80,2</b>	<b>36,6</b>	<b>43,2–43,6</b>

К примеру, только путём применения трейдерных каналов при экспорте продукции потери налога на прибыль составили ежегодно 15 млрд. руб. При этом от 70 до 100% налогов, уплаченных во все уровни бюджета, компенсируется за счёт возвратов экспортного НДС.

Действующие нормы налогового законодательства не позволяют увязывать реальный размер налоговой нагрузки с объёмами прибыли и доходов, получаемых крупными собственниками.

За 2009–2013 годы среднегодовой размер состояния владельцев корпораций чёрной металлургии, составивший 200–500 млрд. руб., в сотни раз превысил объём налога на прибыль, отчисляемого в бюджеты регионов, где расположены головные предприятия корпораций (табл. 8).

Результаты исследований большого числа представителей научного сообщества<sup>7</sup> показали, что необходимым условием преодоления бюджетного кризиса, а также роста доходного потенциала и повышения

<sup>7</sup> Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под редакцией академиков **А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева**. – М.: Российская академия наук, 2013; **Глазьев С.Ю.** Непростительные иллюзии // Эксперт. – 2013. – № 3; **Гринберг Р.С., Сорокин Д.Е.** Опасный пессимизм // Российская газета. – 2014. – 24 января; **Губанов С.С.** Автономная рецессия как финальная фаза системного кризиса России // Экономист. – 2013. – № 9; **Дмитриева О.Г.** Бюджет плачевных итогов // Московский комсомолец. – 2013. – 23 октября; **Ильин В.А., Поварова А.И.** Проблемы эффективности государственного управления. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014; **Петров Ю.А.** К формированию новой экономической модели: рестрикция бюджетных расходов или повышение собираемости налогов? // Российский экономический журнал. – 2013. – № 4 и др.

Таблица 8. Состояние владельцев металлургических корпораций в 2008–2012 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008, раз
<b>ОАО «Северсталь»</b>						
Состояние владельца	126,3	299,4	563,9	492,7	388,7	+3,1
Налоговые доходы бюджета Вологодской области	42,7	25,4	33,7	37,3	40,1	-1,1
Налоговая нагрузка ЧерМК, % к выручке	11,1	2,8	4,4	3,4	2,4	-4,6
<b>ОАО «ММК»</b>						
Состояние владельца	73,5	296,4	341,4	180,3	127,6	+1,7
Налоговые доходы бюджета Челябинской области	79,7	50,6	74,5	83,7	97,1	+1,2
Налоговая нагрузка ММК, % к выручке	7,7	3,7	4,3	6,5	3,0	-2,6
<b>ОАО «НЛМК»</b>						
Состояние владельца	152,8	477,8	731,5	512,0	428,2	+2,8
Налоговые доходы бюджета Липецкой области	30,5	23,3	26,8	30,0	34,1	+1,1
Налоговая нагрузка НЛМК, % к выручке	11,6	5,5	6,5	6,7	5,5	-2,1
Источники: данные журнала «Forbes» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://www.forbes.ru/rating/bogateishie">http://www.forbes.ru/rating/bogateishie</a> ; финансовых отчетов меткорпораций (РСБУ); Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.						

Таблица 9. Расчёт возможного увеличения поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, млрд. руб. в год

Источник	Консоли- дированный бюджет РФ	Бюджеты гос. вне- бюджетных фондов	Федераль- ный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Распределение налога на прибыль организаций в бюджеты субъектов РФ по нормативу 100%	350			350
Введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц	5000			5000
Отмена возмещения НДС экспортёрам сырьевых ресурсов	1200		1200	
Отмена освобождений по уплате НДС для финансового сектора экономики	3000–5000		3000–5000	
Отмена льгот по налогу на имущество для субъектов естественных монополий	200			200
Повышение ставки налога на дивиденды, начисленные иностранным организациям, с 5 до 13–15%	200		200	
Введение налога на нелегальный вывоз капитала	240		240	
Отмена предельной величины годового дохода, выше которой не берутся страховые взносы	600	600		
Снижение размера накоплений суверенных фондов с 7 до 3% ВВП	3800		3800	
Итого	14590–16590	600	8440–10440	5550

самодостаточности территорий является переход от парадигмы стимулирования интересов властной элиты к альтернативе, предполагающей соблюдение интересов российского общества, территориальных сообществ и моральных норм, характерных для социально ориентированного государства.

Обобщая мнения и оценки отечественных учёных и экспертов, результаты собственных исследований, мы сочли возможным высказать ряд предложений по корректировке действующей налогово-бюджетной политики, реализация которых, по нашим расчётам, способна увеличить в ближайшие два-три года доходы консолидированного бюджета страны на 15–17 трлн. руб. в год, или на 50–70%, в том числе доходы бюджетов субъектов РФ – на 6 трлн. руб., или на 70% (табл. 9).

Как нам представляется, эти ресурсы в первую очередь необходимо направить на создание бюджетных механизмов финансирования и стимулирования инвестиционного спроса, воздействия на экономику реального сектора.

### **III. РОССИЙСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ – ФУНДАМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

1. Более чем двадцатилетняя история трансформаций, происшедших в нашей стране, убеждает, что в России не дают эффекта законодательные, социальные и хозяйственные институты, скопированные с западных образцов и по рецептам либеральных «доброжелателей». И это во многом связано с уникальным пространством территорий, разнообразием условий производства и жизнедеятельности населения, сформировавшимся в течение целого ряда столетий духовным наследием нашего народа, его стремлением решать стержневые вопросы общества. В контексте этого огромное значение имеет изучение состояния общественного мнения, во многом определяющего содержание и вектор происходящих в стране изменений.

ИСЭРТ РАН – одна из немногих организаций, реализующих принцип мониторинга в социологических исследованиях на региональном уровне. Регулярные измерения общественного мнения наш Институт проводит с 1996 года каждые два месяца.

В ходе исследований опрашивается 1500 респондентов в возрасте 18 лет и старше в двух крупных городах (Вологда и Череповец) и в восьми районах области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Общий объем выборки в год составляет, таким образом, 9 тыс. человек.

2. Среди показателей, фиксируемых ИСЭРТ РАН, особое место занимают уровень доверия государственным и общественным институтам, а также социальное настроение. Уровень доверия отражает восприятие населением условий жизни в целом; оценку эффективности функционирования ключевых институтов, обеспечивающих развитие страны. Социальное настроение – комплексный индикатор самочувствия населения, он отражает то, как люди ощущают себя в сложившихся жизненных условиях.

Как видно из данных таблицы 10, с 2000 года уровень доверия основным государственным и общественным институтам существенно увеличился, особенно это касается отношения населения к деятельности органов власти. Населением была поддержана решительность и активная деятельность на посту Президента РФ В.В. Путина, позволившая вывести страну из социально-экономического, политического и духовно-нравственного кризиса 1990-х годов.

Таблица 10. **Уровень доверия населения Вологодской области к деятельности институтов власти и общественных структур\***

Показатель	1996 г.	2000 г.	2007 г.	2008 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Изменение +/- 2014 г. к	
									2000 г.	2013 г.
<i>Уровень доверия &gt; 40%</i>										
Президенту РФ	26,5	57,1	60,3	65,2	50,5	45,7	47,0	55,3	-2	+8
Правительству РФ	18,5	42,7	41,9	60,2	47,4	39,6	40,4	47,4	+5	+7
Церкви	37,9	42,3	44,8	51,9	47,5	41,4	43,9	45,5	+3	+2
<i>Уровень доверия 35...40%</i>										
Совету Федерации	13,4	28,3	34,9	47,6	35,5	32,3	34,6	39,9	+12	+5
Прокуратуре	18,2	30,9	31,1	40,9	35,4	33,9	40,1	39,4	+9	-1
Армии	34,2	37,0	28,7	37,8	34,1	31,3	37,5	39,0	+2	+2
Суду	19,8	31,6	32,1	41,3	35,8	36,1	39,3	38,3	+7	-1
ФСБ	12,6	34,2	34,2	43,8	35,8	33,2	37,5	36,9	+3	-1
Руководству области	14,2	31,3	40,6	48,6	36,6	34,6	37,8	36,8	+6	-1
Государственной Думе	14,8	23,0	29,5	42,0	32,0	30,5	31,6	36,3	+13	+5
Полиции	14,1	27,2	28,3	36,5	32,1	29,3	33,7	35,7	+9	+2
<i>Уровень доверия 30...35%</i>										
Органам местного самоуправления*	-	-	32,3	40,9	32,1	29,3	32,7	34,8	-	+2
Общественной палате Российской Федерации**	-	-	-	-	27,3	28,1	29,9	34,1	-	+4
Общественной палате Вологодской области**	-	-	-	-	25,7	25,4	29,2	30,2	-	+1
<i>Уровень доверия 25...30%</i>										
СМИ	15,4	33,4	27,5	35,2	28,7	29,5	30,2	29,7	-4	-1
Профсоюзам	20,2	28,4	28,6	35,9	30,0	25,6	27,8	27,7	-1	0
Общественным организациям*	-	-	24,4	32,6	26,7	26,5	26,8	26,7	-	0
<i>Уровень доверия &lt; 25%</i>										

Директорам, руководителям предприятий	5,2	19,6	23,6	30,5	22,3	25,1	27,5	22,8	+3	-5
Политическим партиям, движениям	6,8	10,7	17,6	26,8	22,8	20,9	20,4	21,4	+11	+1
Банковским, предпринимательским кругам	8,5	12,4	21,3	26,6	20,4	21,3	23,4	19,9	+8	-4
Примечание: 1. Ранжирование осуществлено по значениям показателя в 2014 г. 2. Ежегодно доверие россиян к власти, бизнесу, СМИ и НКО примерно в 2 раза ниже, чем в среднем по 27 странам мира, принимающим участие в опросе. * В список вариантов ответа включено в 2006 г. ** В список вариантов ответа включено в 2010 г. Источник: 2014 Edelman Trust Barometer [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://www.edelman.com">http://www.edelman.com</a>										

За период с 2000 по 2014 год уровень доверия Президенту РФ снижался только в 2008–2012 годах, когда пост главы государства занимал Д.А. Медведев.

Несмотря на отдельные периоды снижения уровня доверия, анализ его динамики свидетельствует о том, что подавляющее большинство россиян поддерживает действующую власть.

В течение первой половины 2014 года одобрение деятельности В.В. Путина (рис. 7) возросло на 22 п.п. в среднем по стране (с 64 до 86%) и на 11 п.п. в Вологодской области (с 56 до 67%). Во многом это связано с вхождением в состав Российской Федерации Крыма и политикой России по отношению к событиям на Юго-Востоке Украины (по данным ИСЭРТ РАН, эту политику поддерживают 65–67% населения).

Санкции США и стран ЕС и ответные меры на них со стороны Российской Федерации пока не оказывают существенного влияния на высокий уровень поддержки главы государства населением.

Наиболее репрезентативным индикатором, отражающим тенденции мнения россиян о своей жизни и ситуации, складывающейся в стране, является «социальное настроение».

По данным федеральных (Левада-Центр) и региональных (ИСЭРТ РАН) исследований, социальное настроение россиян имеет устойчивую позитивную тенденцию (рис. 8). Доля положительных оценок за период с 2000-го по 8 месяцев 2014 года увеличилась с 51 до 87% в стране и с 46 до 69% в Вологодской области.

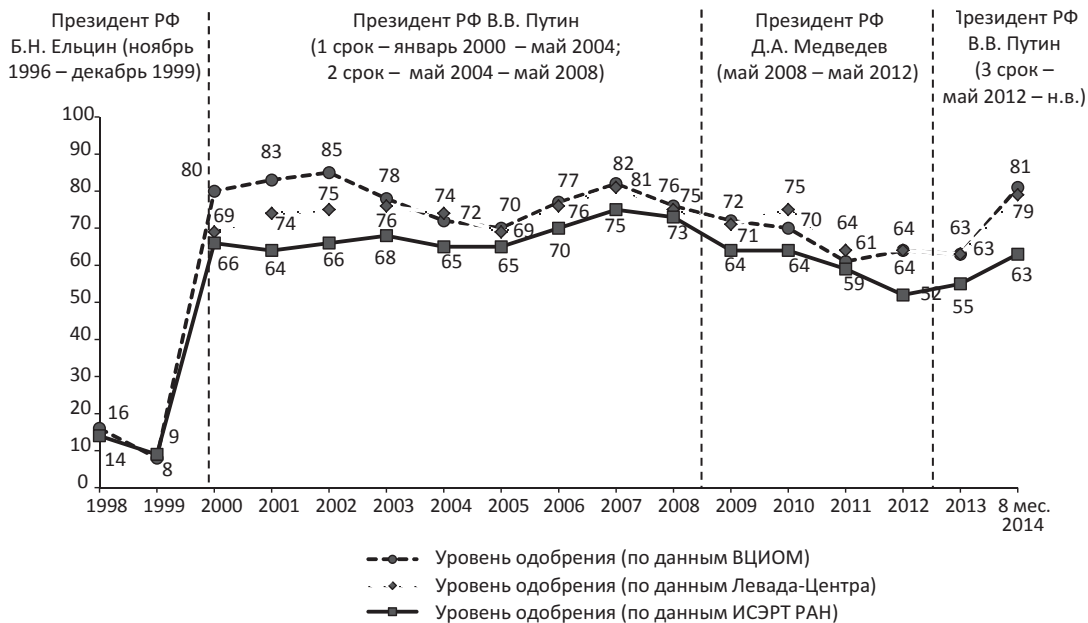


Рис. 7. Уровень одобрения деятельности Президента РФ по данным ВЦИОМ, Левада-центра, ИСЭРТ РАН

Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН, ВЦИОМ, Левада-Центра.



Рис. 8. Доля людей, положительно характеризующих свое настроение в Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН и Левада-Центра.



Однако наши исследования показывают, что в российском обществе усиливается процесс социальной атомизации, концентрации интересов людей на потребностях своего микромира, что, на наш взгляд, сдерживает решение актуальных задач ускорения социально-экономического развития страны.

И совершенно прав В.В. Путин, когда говорит о важности улучшения работы политических и гражданских институтов, о необходимости обеспечить более высокое качество госуправления в целях достижения социальной справедливости в обществе, высокое качество жизни граждан России.

В.В. Путин, находясь на высшей государственной должности, все активнее проводит политику реализма. Эта политика получила четкие формулировки в его предвыборных статьях как кандидата в президенты России и майских указах 2012 года, подписанных в день президентской инаугурации. Заявленный экономический и политический курс находит выражение в практических действиях. Выступая на юбилейном заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 года, В.В. Путин ёмко обозначил наболевшие проблемы России и их глубинные причины. Социально-экономическое продвижение страны в XXI веке, подчеркнул он, невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения. «Иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции». И для этого «нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но все-таки главное, что будет определять успех, – это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное»<sup>8</sup>.

И в этой связи хотелось бы обратить особое внимание на то, что почти все политические силы, российское население в целом проявили высокую консолидацию и солидарность в поддержке обращения жителей Крыма к руководству России защитить их права, что завершилось вхождением в состав России Крыма и Севастополя, проведенным в соответствии с принятыми международными стандартами. Подавляющее большинство граждан поддерживают действия российских властей по защите прав и интересов населения родившихся в результате референдумов Донецкой и Луганской народных республик, где власти Киева

---

<sup>8</sup> Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

пытаются разрешить создавшиеся проблемы военным путем. Россия подвергается за это экономическим, финансовым, политическим санкциям со стороны США и стран Евросоюза. Население России поддерживает ответные акции властей и проникается пониманием необходимости опираться на собственные силы и резервы. 14 сентября во всех субъектах Российской Федерации (кроме Ингушетии) завершились избирательные кампании, в ходе которых в 30 субъектах выбраны высшие должностные лица, в большом количестве территорий – руководители местной исполнительной и депутаты представительных органов власти. Выборы в целом показали высокую степень поддержки основных политических сил, сложившихся в стране в настоящее время. Свидетельством этого является прежде всего тот факт, что во всех субъектах, где в выборах участвовали действующие главы, они были избраны вновь.

Скажем прямо: в России есть достаточные резервы, чтобы нейтрализовать явные и скрытые угрозы, как внутренние, так и внешние, и продолжить курс на ускорение экономического и социального развития страны, обеспечение ее активной роли в мировой экономике и геополитике.

Российские ученые-экономисты наращивают свои усилия по обоснованию решения этих проблем. В конце прошлого года под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева подготовлен доклад «Россия на пути к современной динамике и эффективной экономике», который был представлен Президенту России. Президент в последние месяцы провел ряд продолжительных рабочих встреч с руководством РАН, учеными экономических институтов Академии по проблемам, связанным с разработкой и реализацией стратегии ускоренного социально-экономического развития страны, повышением роли науки в обеспечении перехода отечественной экономики на инновационный путь развития. В этом отношении принят ряд содержательных решений.

Полагаю, что деятельность российско-французского семинара является одним из элементов выработки конкретных направлений в научной разработке решения проблем экономики современной России.

\* \* \*

Российско-французский семинар оказывает существенное влияние на усиление проводимых ИСЭРТ научно-исследовательских работ в области денежно-финансовых и бюджетных проблем современной экономики России и их региональных тенденций.

Этому способствовали достаточно системные контакты, начиная с 2009 года, с руководителями российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам – директором Института народнохозяйственного прогнозирования академиком В.В. Ивантером и директором Школы высших исследований по социальным наукам профессором Ж. Сапиром и с их коллегами (табл. 11).

С большим интересом нами изучен обобщенный взгляд российских и французских экономистов на экономику России, представленный под редакцией многоуважаемого Жака Сапира в монографии «Российская трансформация: 20 лет спустя»<sup>9</sup>. Мы считаем, что в книге сделан обстоятельный ретроспективный обзор пути, пройденного Россией от распада СССР до настоящего времени, дан объективный анализ его содержания и действующих факторов, описан переход от хаоса к экономическому росту, к формированию новых механизмов развития страны в центре и на местах, в том числе в контексте перемен общемирового характера.

Анализ протекающих в России процессов, выполненный на сессиях семинара, стал важным побудительным мотивом усиления внимания ИСЭРТ к проблемам организации государственного управления, поиску путей повышения его эффективности.

---

<sup>9</sup> Российская трансформация: 20 лет спустя / Ж. Сапир, В.В. Ивантер, А.Д. Некипелов, Д.Б. Кувалин; под ред. Ж. Сапира. – М.: Магистр, 2013. – 216 с.

Таблица 11. **Участие ИСЭРТ РАН в российско-французском семинаре и его мероприятиях**

Дата	Тема	Место проведения
Апрель 2009 г.	Очередная сессия постоянно действующего российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам	Франция (Париж) Россия
Сентябрь 2009 г.	Очередная сессия постоянно действующего российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам	Россия (Астрахань) Франция
Март 2010 г.	Курс лекций на тему «Россия и мировой кризис. Предварительные оценки», лектор – Жак Сапир, профессор, директор Высшей школы социальных наук	Россия (Вологда) Франция
Апрель 2010 г.	Региональная сессия российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам	Россия (Вологда) Франция
Июнь 2011 г.	Интернет-лекция на тему «Особенности так называемых «развивающихся экономик» в современном глобализирующемся мире», лектор – Жюльен Веркей, научный сотрудник Университета «Лион-3» им. Жана Мулена	Россия (Вологда) Франция
Сентябрь 2012 г.	Курс лекций-дискуссий на тему «Проблемы Евразии, их воздействие на европейскую конъюнктуру и Россию», лектор – Жюльен Веркей, профессор Национального института восточных языков и цивилизаций INALCO	Россия (Вологда) Франция
Январь 2014 г.	Очередная сессия российско-французского семинара «Проблемы и механизмы финансирования экономического роста в России и Европе»	Россия (Москва) Франция
Октябрь 2014 г.	Очередная сессия постоянно действующего российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам	Франция (Париж) Россия
27–28 октября 2014 г. (план)	Курс лекций на тему «Будущее российской экономики: навстречу основным вызовам», лектор – Жюльен Веркей, профессор Национального института восточных языков и цивилизаций INALCO	Россия (Вологда) Франция



Участие в семинаре не только полезно для нашего Института, но и крайне необходимо, поскольку позволяет повышать научный уровень и потенциал сотрудников.

Здесь мне хотелось бы подчеркнуть желательность перехода к совместным исследованиям, к участию в совместных грантах и совместных публикациях. Мне представляется, что сегодня сложились возможности для подписания соглашения между Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН и Домом гуманитарных наук Франции по углублению совместного сотрудничества в указанных областях, и как этап расширения сотрудничества предлагаю провести в Вологде в октябре 2015 года семинар по денежно-финансовым проблемам. Пройдет уже пять лет после первого семинара в Вологде, и к тому же это будет год 25-летия с основания нашего Института и с основания семинара.

**V.A. Ilyin**

**Critical issues of regional  
development in modern Russia**

## I. MAIN STAGES OF RUSSIA'S POST-SOVIET ECONOMY

The permanent Russian-French seminar on monetary and financial issues of Russia's economy in transition was founded in 1991 by Fondation Maison des Sciences de l'Homme (House of the Sciences of Man Foundation) (Paris, France) and the Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences.

Almost at the same time in December 1991 the first branch of the Academy of Sciences was established in the Vologda Oblast.

The early 1990s witnessed the collapse of the USSR, the change of public order in the Russian Federation, and forced and drastic transition to market economy.

The research at our Institute in the first phase of Russia's transitional period (1992–1998) was based mainly on socio-economic development trends in the Vologda Oblast.

Our research, using the actual data collected in the region, confirmed the conclusions of RAS experts: the socio-economic policy influenced by oligarchic clans and conducted in 1990–1998 according to the principles of neo-liberal theories plunges the state system in a deep systemic crisis and puts the country on the brink of collapse (fig. 1 and 2, tab. 1)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Sotsial'no-ekonomicheskaya situatsiya v Rossii: itogi, problemy, puti stabilizatsii (analitycheskii doklad)*; Institut ekonomiki RAN (rukovoditel' **L.I. Abalkin**) [Socio-Economic Situation in Russia: Results, Problems, Ways of Stabilization (Analytical Report)]; prepared at RAS Institute of Economics, (supervisor **L.I. Abalkin**). *Voprosy ekonomiki*, 1994, no. 2.; *Reformirovanie Rossii: mify i real'nost' (1989-1994)*; rukovoditel' avtorskogo kollektiva **G.V. Osipov** [Reforming of Russia: Myths and Reality (1989–1994); head of a group of authors **G.V. Osipov**]. Moscow: Academia, 1994; **Leksin V.N., Shvetsov A.N.** *Reformatsionnye protsessy v zhizni obshchestva: usloviya uspekhov organizatsii i prichiny neudach* [Reforms in the Life of the Society: the Conditions for Successful Organization and the Causes of Failures]. Moscow: URSS, 1996; **Petrakov N.Ya.** *Russkaya ruletka. Ekonomicheskii eksperiment tsenoyu 150 millionov zhiznei* [Russian Roulette. Economic Experiment at the cost of 150 Million Lives]. Moscow: Ekonomika, 1998; **Bogomolov O.T.** *Reformy v zerkale mezhdunarodnykh sravnenii* [Reforms in the Mirror of International Comparisons]. Moscow: Ekonomika, 1998; **Glazyev S.Yu.** *Genotsid* [Genocide]. Moscow: Terra, 1998; *Put' v XXI vek: strategicheskie problemy i perspektivy rossiiskoi ekonomiki*; rukovoditel' avtorskogo kollektiva **D.S. L'vov** [The Way to the Twenty-First Century: Strategic Challenges and Prospects of the Russian Economy; head of the group of authors **D.S. L'vov**]. Moscow: Ekonomika, 1999; etc.

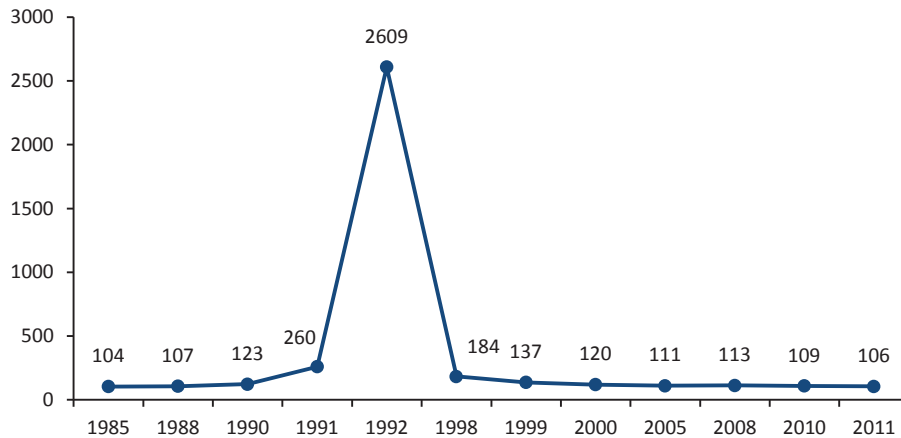


Fig. 1. **Dynamics of consumer price index in Russia in 1985–2011**  
(December to the December of the previous year, %)

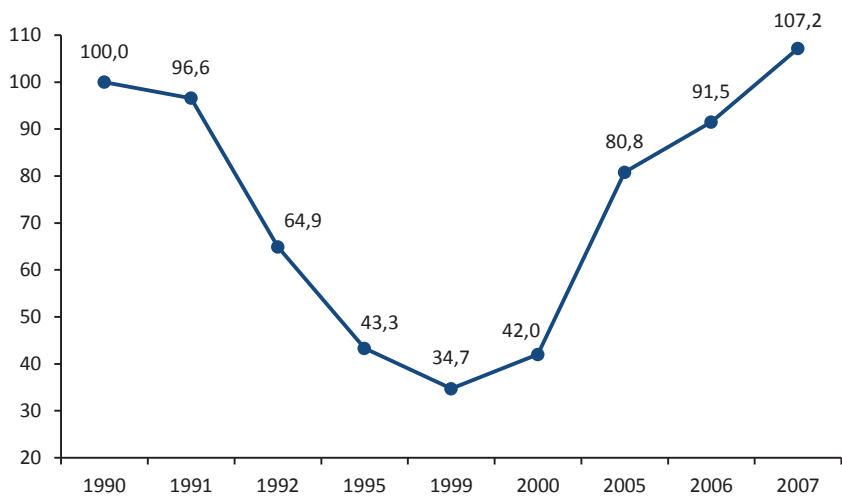


Fig. 2. **Dynamics of real wages in 1991–2007, in % to 1990**

As is known, the socio-economic policy of that period led to the financial crisis in the summer of 1998, which took the form of the national debt default; it caused the 3.3-fold devaluation of the ruble and the moratorium on bank liabilities.



**Table 1. Main indicators of Russia's socio-economic development in 1990–1999**

Indicators	1990	1997	1998	1999
Industrial output, % to 1990	100.0	48.7	46.0	51.0
Including mechanical engineering and metal working	100.0	38.7	33.9	38.3
Investments in fixed capital, % to 1990	100.0	23.4	21.1	22.2
Agricultural production, % to 1990	100.0	59.2	55.1	57.2
Natural population increase (+), decline (-), thousand people	+333	-756	-706	-930
Unemployment rate, % of economically active population	4.5	9.1	13.2	12.6
Number of people with incomes below the subsistence level, in % to the total population	33.5*	20.8	23.4	28.4*
* Data for 1992.				

The crisis has led to a change of the Government. Academician E. Primakov, appointed Chairman of the RF Government on September 11, 1998 was able in eight months, by maneuvering in the monetary and budget spheres, to save the banking (payment) system, to establish control over inflationary processes and national currency dynamics by significantly reducing imports and promoting the development of import-substituting production.

This economic and political course was continued and developed further, when Vladimir Putin became President in March 2000.

All studies carried out by ISEDT RAS since 2000 confirm the objective conclusions of experts that the revival and strengthening of the statehood is the prime factor in economic growth both in the national and regional scale.

During his first two terms in office, President V.V. Putin signed a number of federal laws aimed to improve the tax and budgetary systems and to increase sharply the budget revenues from the rents of oligarchic structures occupying key positions in the national and regional economy.

The large-scale measures were implemented in order to increase tax collection and optimize income distribution, which allowed consumer demand and capital investment to be increased (tab. 2).

**Table 2. Main socio-economic indicators of the Russian Federation in 1990–2007**

Indicators	1990–1999	2000–2007
Average annual growth rate of industrial production, %	92.7	✓ 106.2
Including manufacturing	91.5	107.7
Average annual growth rate of agricultural production, %	94.5	103.0
Average annual growth rate of investments in fixed capital, %	87.0	114.2
Average annual growth rates of retail trade turnover, %	99.98	111.8
Average annual share of unprofitable organizations, %	45.8	37.1
Average amount of surplus, deficit (-) of the federal budget, billion rubles	-92.0	✓ 860.6
Average annual volume of public debt, % of GDP	19.7	✓ 4.8
Volume of gold and foreign currency reserves by the end of the period, billion U.S. dollars	12.5	✓ 477.9
Average annual surplus of the balance of payments, billion U.S. dollars	7.4	✓ 56.7
Average annual growth rate of real disposable monetary income of the population, %	86.0	✓ 111.0

**Table 3. Dynamics of the main macroeconomic indicators in 2008–2013,**  
(% to the previous year in comparable prices)

Indicators	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Industrial production index	100.6	90.7	108.2	104.7	102.6	100.4
Investments in fixed capital	109.5	86.5	106.3	110.8	106.6	99.8
Retail turnover	113.6	94.9	106.5	107.1	106.3	103.9
Consolidated budget revenues	115.3	76.1	109.2	123.1	104.7	102.8
Profit of organizations	85.7	107.4	123.7	114.6	109.9	87.2
Export	134.6	63.7	132.1	131.2	102.4	99.1

Unfortunately, the outbreak of the global financial crisis in 2008 had a significant impact on Russia's economy: there has been a decline in production, deterioration of the financial situation and disorder of the national budget (tab. 3, fig. 3). In recent years, new tools for the implementation of interests of oligarchic structures and corporations based on private ownership have been used more widely. Moreover, it is happening when the country is running out of the opportunities for recovery economic growth (after 2008), as well as a general slowdown of its pace nationwide and in most of the regions.

At the same time, our research shows that the current policy of the Russian authorities does not help overcome this trend. Moreover, it allows private capital, even in this situation, to increase its assets by reducing the contribution

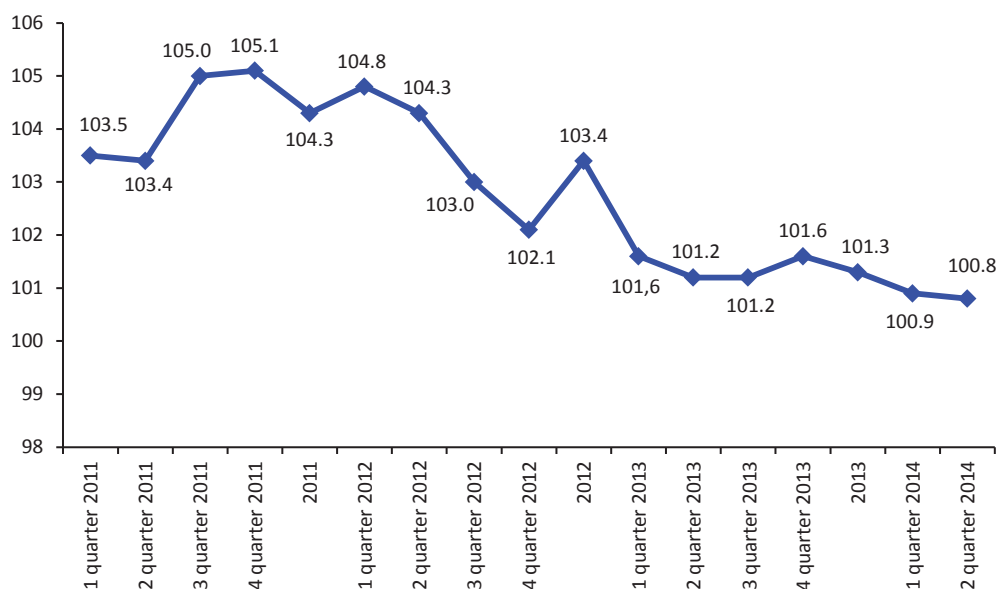


Fig. 3. **Quarterly dynamics of the index of physical volume of GDP in 2011–2014,**  
(% to the previous period)

of capital owners in the formation of national resources and the revenues of the federal, regional and local budgets.

In this regard, our Institute focuses on studying the issues of enhancement of public administration efficiency. Several monographs<sup>2</sup> were published in 2012–2014 according to the results of the work performed on this subject. Our research findings are also presented in the leading Russian journals<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> See: **Ilyin V.A., Povarova A.I., Sychev M.F.** *Vliyanie interesov sobstvennikov metallurgicheskikh korporatsii na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye* [The Influence of the Interests of Metallurgical Corporations' Owners on the Socio-Economic Development]. Vologda: ISERT RAN, 2012; **Ilyin V.A., Povarova A.I.** *Problemy effektivnogo gosudarstvennogo upravleniya. Byudzhetnyi krizis regionov* [Public Administration Efficiency. Budget Crisis in the Regions]. Vologda: ISERT RAN, 2013; **Ilyin V.A., Povarova A.I.** *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya (Tendentsii rynochnykh transformatsii. Krizis byudzhetnoi sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategiya-2020: problemy realizatsii)* [Public Administration Efficiency (Market Transformation Trends. Crisis of the Budget System. Role of Private Capital. Strategy-2020: Implementation Issues)]. Vologda: ISERT RAN, 2014.

<sup>3</sup> **Ilyin V.A.** *Problemy effektivnogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem territorii* [The Problems of Effective Management of Social and Economic Development of Territories]. *Federalizm* [Federalism], 2012, no. 4; **Ilyin V.A.** *Chastnyi kapital i natsional'nye interesy. Na primere sobstvennikov metallurgicheskikh korporatsii* [Private Capital and National Interests. Case Study of the Owners of Metallurgical Corporations]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2013, no. 7; **Ilyin V.A.** *Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya i sostoyanie regional'nykh byudzhetov* [Public Administration Efficiency and the Condition of Regional Budgets]. *Ekonomist* [The Economist], 2013, no. 12; **Ilyin V.A.** *Krupnyi kapital i ekonomicheskaya bezopasnost' rossiiskikh regionov* [Big Capital and Economic Security of Russia's Regions]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Theoretical and Practical Issues of Management], 2013, no. 12.; **Ilyin V.A.** *Otsenka naseleniem effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya* [Assessment of Public Administration Efficiency by the Population]. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika* [Sociology and Social Practice], 2014, no. 1.

## II. BUDGET CRISIS IN THE REGIONS AS A REFLECTION OF PUBLIC ADMINISTRATION INEFFICIENCY

1. The results of the analysis of the execution of sub-federal budgets carried out by ISEDТ RAS show that the country is experiencing the growth of destabilizing processes, which have evolved into the acute budget crisis in the vast majority of Russia's regions.

In 2009–2013 the growth rate of territorial budgets' own revenues slowed to 5.3% against 27% in 2004–2008 (tab. 4). The extremely low growth rate of 3.2% was observed in the budgets' own revenues by the end of 2013, mainly due to a decrease in their receipts in the donor regions and major centers of oil-and-gas and metallurgical industries.

Table 4. **Dynamics of the revenues of consolidated budgets of the RF subjects in 2004–2014**

Year	Total revenues		Own revenues	
	Billion rub.	Growth rate, %	Billion rub.	Growth rate, %
2004	2403	124.5	1988	132.7
2005	3000	124.8	2558	128.5
2006	3800	126.7	3115	121.8
2007	4843	127.4	4086	131.1
2008	6196	128.0	4914	120.3
<b>Average for 2004–2008</b>	<b>4049</b> ✓	<b>126.3</b> ✓	<b>3332</b> ✓	<b>126.9</b> ✓
2009	5924	95.6	4245	86.4
2010	6537	110.3	4980	110.2
2011	7644	116.9	5827	117.0
2012	8064	105.5	6385	109.6
2013	8165	101.2	6588	103.2
<b>Average for 2009–2013</b>	<b>7267</b> ✓	<b>105.9</b> ✓	<b>5605</b> ✓	<b>105.3</b> ✓
January–July 2014	5068	111.1*	4177	110.5*

\* To the corresponding period of 2013.

The reduction of revenue sources and a growing social burden provoked an unprecedented growth of budget deficit in the regions, which, according to the results of 2013, amounted to 642 billion rubles, twice exceeding the federal budget deficit (tab. 5).

**Table 5. Deficit of the consolidated budget of the Russian Federation in 2009–2014, billion rubles**

Indicators	2009	2010	2011	2012	2013		2014, plan as of	
					plan	fact	Jan. 01*	Aug. 01*
RF consolidated budget	-2652	-1912	407	-318	-642	-990	-612.1	-749.3
Including:								
- federal budget	-2322	-1812	442	-40	-521	-348	-389.6	+211.0
- consolidated budgets of RF subjects	-329	-100	-35	-279	-121 ✓	-642 ✓	-222.5	-960.3
As a percentage of the own revenues of RF subjects' budgets	7.8	2.0	0.6	4.4	2.4	9.7	3.0	13.7

\* According to the official statements of the Federal Treasury. Available at: <http://www.roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto/>

Last year 77 out of 83 subjects of the Russian Federation had a negative budget balance. At that, the amount of the deficit in 34 regions exceeded the limit standard – 15% of the budget's own revenues. In the majority of territories the deficit increased more than twice; this fact emphasizes long-standing government inefficiency in the sphere of budgetary control.

According to the forecasts, in 2014 the deficit of sub-federal budgets will reach nearly a trillion rubles with the initial deficit forecast already adjusted upwards by 738 billion rubles, or in four times, which indicates a lack of balance in the entire economy and its weak diversification.

The need for the financing of the budget resources deficit has clearly outlined the regions' debt problems.

During 2008–2013 the amount of public debt in the RF subjects has tripled – from 0.6 trillion up to 2 trillion rubles; the regions have to allocate one third of their own budget resources for its repayment (tab. 6). At the end of 2013 twenty-seven regions had the level of debt that was close to critical (over 70%). It is two times more than in 2012.

Table 6. **Public and municipal debt of the consolidated budgets of the RF subjects in 2008–2014**, billion rubles

Indicators	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 to 2008, fold	As of Aug. 01, 2014
Debt	600	1025	1266	1387	1597	2026	3.4	2010.6
As a percentage of the budget's own revenues	12.2	24.0	25.4	23.8	25.0	30.8	+18.6 p.p.	28.6

The main part of the debt (40%) consists of loans of commercial banks, more than half of them are short-term, which is associated with high risk on refinancing.

2. Our studies show that the key factor in the budget crisis is the preservation of liberal approaches to economic, financial, budget and fiscal policy by the financial-and-economic bloc of Russia's Government. This policy results in the following.

*First*, the current model of tax revenues distribution between the levels of budgets has established the principle of fiscal priority of the Federation and the subordinate status of its subjects.

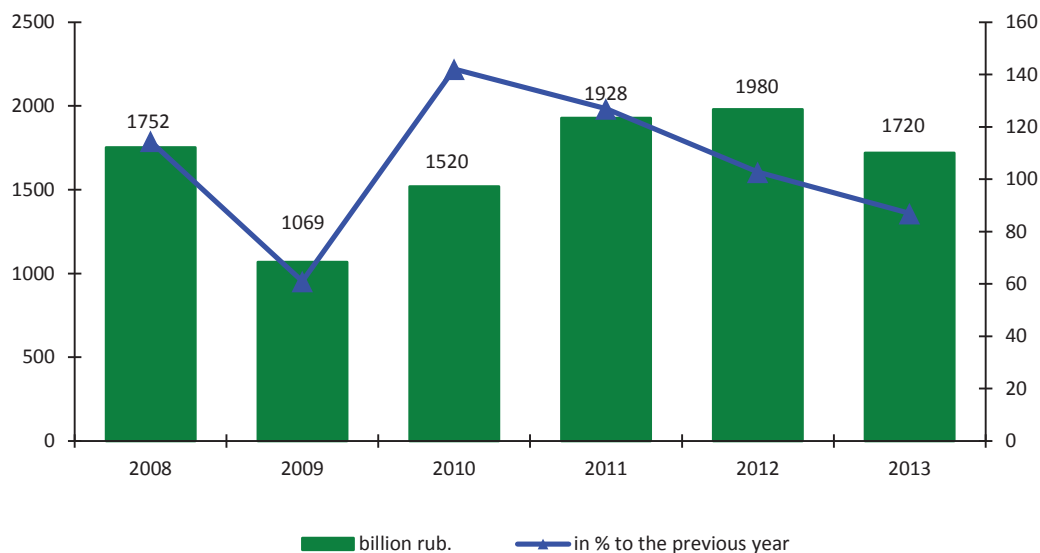
In the course of the 2000–2009 tax reforms the most collectible value added tax (VAT)<sup>4</sup> and mineral extraction tax (MET)<sup>5</sup> were centralized and transferred to the federal budget, and a number of territorial taxes and levies was abolished, which led to the loss of 35% of the revenue sources of the RF subjects' budgets. The number of self-sufficient areas (that do not receive subsidies by the equalization of fiscal capacity) decreased from twenty in 2006 to ten in 2013.

*Second*, the regional budgets' revenues depend quite significantly on the two payments linked to economic growth – corporate profit tax and individual income tax. The 1.3% slowdown in economic growth, the 13% drop in the profit of business entities in 2013 resulted in the shortfall of payments on profit tax in the amount of 260 billion rubles, or 13% (fig. 4), which was the main reason for the low growth rate of regional budgets' own revenues. Only fifteen out

<sup>4</sup> *Federal'nyi zakon ot 27.12.2000 g. № 150-FZ "O federal'nom byudzhete na 2001 god"* [Federal Law of December 27, 2000 No. 150-FZ "On the federal budget for 2001"]

<sup>5</sup> *Federal'nyi zakon ot 08.08.2001 g. № 126-FZ "O vnesenii izmenenii i dopolnenii v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa RF i nekotorye drugie akty zakonodatel'stva RF"* [Federal Law of August 08, 2001, No. 126-FZ "On Introduction of Amendments and Additions to Part Two of the Tax Code of the Russian Federation and Some Other Legislative Acts of the Russian Federation"]; *Federal'nyi zakon ot 29.09.2009 g. № 218-FZ "O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty RF"* [Federal Law of September 29, 2009 No. 218-FZ "On Introduction of Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation"].

of eighty-three RF subjects had positive dynamics of profit tax mobilization, and it was mostly less developed regions, in which its receipts in the budgets are low.

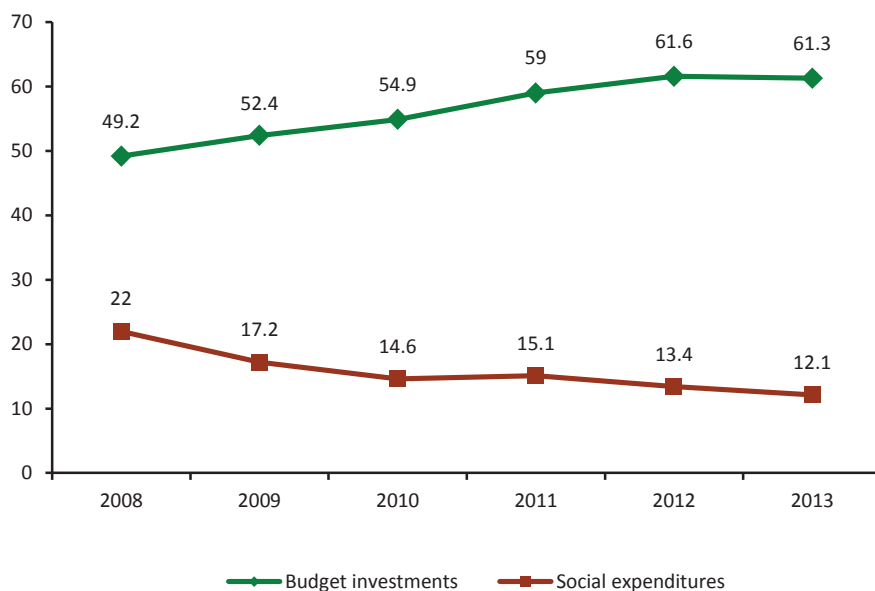


**Fig. 4. Receipts of profit tax in the consolidated budgets of the RF subjects in 2008–2013**

*Third*, the funding of growing expenses on the social sphere (education, health, culture, social welfare) not secured by revenue sources increases the level of debt financing.

In the absence of clear delineation of powers and efficiently organized coordination between the levels of public authorities, the regional budgets were assigned the majority of the financial obligations concerning the execution of federal programs set forth in the decrees of the RF President. This resulted in rapid growth of expenditures, which in the last two years nearly five times exceeded the growth rate of incomes.

Concentration of efforts on maintaining social stability causes imbalances in the expenditure part of the budgets in favor of operating costs rather than investments, thereby creating long-term risks for sustainable growth of tax capacity. For instance, for 2008–2013 the share of capital investments of regional budgets has decreased from 22 to 12%, and the share of expenditures on the social sector has increased from 49 to 61% (fig. 5).



**Fig. 5. Share of expenditures on investments and on the social sector in the total expenditures of the consolidated budgets of the RF subjects in 2008–2013, %**

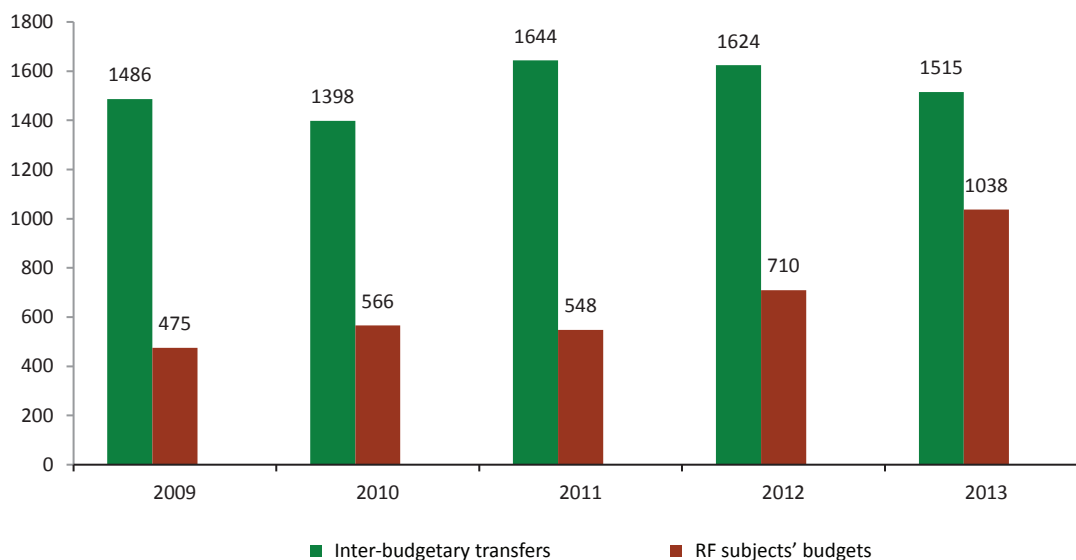
*Fourth*, the mechanisms of inter-budget regulation that implement the fundamental principle of budget federalism – the increase in self-sufficiency of territories – through the secondary redistribution of budget resources are extremely inefficient.

As a result, the majority of the Russian Federation subjects handle the problems of socio-economic development by using financial support from the federal budget, the amount of this support is not determined on the normative-indicative basis, but it proceeds largely from the principles of political expediency and lobbying regional interests.

The replacement of transfer financing by debt financing has recently become a priority in inter-budgetary relations. In 2009–2013 the allocation of inter-budgetary transfers remained almost at the same level, and the raising of loans doubled (fig. 6).

*The fifth result* is the aggravation of contradictions between the interests of some regions and large corporations due to the government effort to legitimate the reduction of the tax burden on large taxpayers.





**Fig. 6. Inter-budgetary transfers and loans received by the consolidated budgets of the RF subjects in 2009–2013, billion rub.**

Since 2011 ISED T RAS has been conducting the study to assess the contribution of the leading national corporations of ferrous metallurgy<sup>6</sup> to the regional socio-economic development.

The main result of the study is that the country has formed an original system of economic management distinguished by the fact that the transnational corporations, being strategic taxpayers, become the tools to exploit regional resources in favor of external beneficiaries. Having billions at their disposal, the owners of these corporations care little about the state of territorial budgets; they manipulate export prices, accept an uncontrolled growth of administrative costs, benefit from them, consolidate and redirect financial flows from the regions to the offshore.

According to our estimates, the corporations of ferrous metallurgy have not paid 40 billion rubles per year to the budgets of the Vologda, Lipetsk and Chelyabinsk oblasts (tab. 7).

<sup>6</sup> OAO Severstal, OJSC Magnitogorsk Iron & Steel Works (MMK), OJSC Novolipetsk Steel (NLMK).

Table 7. **Sources of additional tax revenues from the RF largest enterprises of ferrous metallurgy**, billion rubles per year

Source	RF consolidated budget	Federal budget	Budgets of RF subjects
Taxation of export operations with trader structures in offshores	15.1	2.1	13.0
Adjustable ratio of commercial, administrative and interest expenses in the profit	5.8	0.6	5.2
Cancellation of VAT refund in the export of goods	30.2	30.2	
Other costs that can be excluded from the base reducing profit before tax	5.8	0.7	5.1
Increase in the rate of taxation on dividends paid to individuals	1.9–2.3		1.9–2.3
Restrictions on the amount of losses taken into account when calculating the taxable base of CTG	21.0	3.0	18.0
<b>Total</b>	<b>79.8–80.2</b>	<b>36.6</b>	<b>43.2–43.6</b>

For example, profit tax losses amounted to 15 billion rubles annually only due to the use of trader channels when exporting products. The export VAT refund compensated 70–100% of the taxes paid to all levels of the budget.

According to the current tax legislation, the real tax burden does not correlate with the revenue that large owners get.

In 2009–2013 the assets of ferrous metallurgy corporations' owners amounted to 200–500 billion rubles annually, exceeding hundredfold the amount of tax paid to the regional budgets, where the parent enterprises are located (tab 8).

Numerous research findings<sup>7</sup> have shown that the necessary condition to overcome the fiscal crisis and increase the revenue potential and self-sufficiency of territories is a transition from the paradigm that promotes the interests of the power elite to an alternative paradigm that ensures the

<sup>7</sup> *Rossiya na puti k sovremennoi dinamichnoi i effektivnoi ekonomike* [Russia on its way to the modern, dynamic and efficient economy]. Ed. by Academicians **A.D. Nekipelov**, **V.V. Ivanter**, **S.Yu. Glazyev**. Moscow: Rossiiskaya akademiya nauk, 2013; **Glazyev S.Yu.** Neprostitel'nye illyuzii [Inexcusable Illusions]. *Ekspert* [The Expert], 2013, no. 3; **Grinberg R.S., Sorokin D.E.** Opasnyi pessimizm [Dangerous Pessimism]. *Rossiiskaya gazeta* [The Russian Newspaper], 2014, January 24; **Gubanov S.S.** Avtonomnaya retsessiya kak final'naya faza sistemnogo krizisa Rossii [Autonomous Recession as the Final Stage of Russia's Systemic Crisis]. *Ekonomist* [The Economist], 2013, no. 9; **Dmitrieva O.G.** Byudzhet plachevnykh itogov [A Budget of Pathetic Results]. *Moskovskii komsomolets* [The Moscow Komsomol Member], 2013, October 23; **Ilyin V.A., Povarova A.I.** Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya [Public Administration Efficiency]. Vologda: ISERT RAN, 2014; **Petrov Yu.A.** K formirovaniyu novoi ekonomicheskoi modeli: restriksiya byudzhetnykh raskhodov ili povyshenie sobiraemosti nalogov? [About Shaping a New Economic Model: Restriction of Budget Expenditures or Better Fiscal Performance?]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], 2013, no. 4; etc.

Table 8. **Assets of the owners of metallurgical corporations in 2008-2012**

Indicators	2008	2009	2010	2011	2012	2012 to 2008, fold
OAO Severstal						
Assets of the owner	126.3	299.4	563.9	492.7	388.7	+3.1
Tax revenues of the Vologda Oblast budget	42.7	25.4	33.7	37.3	40.1	-1.1
Tax burden of CherMK, as a percentage of the profit	11.1	2.8	4.4	3.4	2.4	-4.6
OJSC MMK						
Assets of the owner	73.5	296.4	341.4	180.3	127.6	+1.7
Tax revenues of the Chelyabinsk Oblast budget	79.7	50.6	74.5	83.7	97.1	+1.2
Tax burden of MMK, as a percentage of the profit	7.7	3.7	4.3	6.5	3.0	-2.6
OJSC NLMK						
Assets of the owner	152.8	477.8	731.5	512.0	428.2	+2.8
Tax revenues of the Lipetsk Oblast budget	30.5	23.3	26.8	30.0	34.1	+1.1
Tax burden of NLMK, as a percentage of the profit	11.6	5.5	6.5	6.7	5.5	-2.1
Sources: Data of the Forbes Magazine. Available at: <a href="http://www.forbes.ru/rating/bogateishie">http://www.forbes.ru/rating/bogateishie</a> ; financial statements of the ferrous metallurgy corporations (Russian Accounting Standards); Federal Treasury; ISED T RAS calculations.						

Table 9. **Calculation of the possible increase in the revenues to the RF budget system, billion rubles per year**

Source	RF consolidated budget	Budgets of state extra-budgetary funds	Federal budget	Budgets of RF subjects
Allocation of corporate profit tax in the budgets of the RF subjects at the rate of 100%	350			350
Introduction of the progressive scale of individual income tax	5000			5000
Cancellation of VAT refunds to exporters of raw materials	1200		1200	
Cancellation of VAT exemptions for the financial sector of the economy	3000–5000		3000–5000	
Cancellation of property tax reliefs for the subjects of natural monopolies	200			200
Increase in the tax rate on dividends assessed on foreign companies from 5 to 13–15%	200		200	
Introduction of tax on the illegal export of capital	240		240	
Cancellation of the limit value of annual profit, above which insurance premiums are not collected	600	600		
Reduction of the sovereign wealth funds accumulations from 7 to 3% of GDP	3800		3800	
<b>Total</b>	<b>14590-16590</b>	<b>600</b>	<b>8440-10440</b>	<b>5550</b>

interests of the Russian society, local communities and the moral standards of a socially-oriented state.

Summarizing the opinions and estimates of domestic scientists, experts, and the results of our research, we have elaborated a number of proposals to adjust the current fiscal policy. According to our calculations, its implementation in the next 2–3 years can increase the revenues of the consolidated budget by 15–17 trillion rubles annually, or by 50–70%, including the revenues of the RF subjects' budgets by 6 trillion rubles, or by 70% (tab. 9).

We believe that these resources should be allocated to create the budgetary financing mechanisms, stimulate investment demand, and influence the real sector of the economy.

### **III. RUSSIAN IDENTITY – A BASIS FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT**

1. The transformations that our country has been going through for more than 20 years reveal that Russia does not benefit from legislative, social and economic institutions of a Western pattern and those based on the advice of liberal “well-wishers”. It is connected to a great extent with factors such as unique territories, diversified conditions of production and life activities of the population, formed due to the spiritual heritage of our people, their desire to solve the core issues together. In this regard it is very important to study the state of public opinion, largely determining the content and the vector of current changes in the country.

ISED T RAS is one of the few organizations that carry out a sociological monitoring at the regional level. Our Institute has been conducting the public opinion monitoring since 1996 every two months.

One thousand five hundred people aged 18 and over are surveyed in two large cities (Vologda and Cherepovets) and in eight districts of the region. The survey method is a questionnaire poll by place of residence of the respondents. The sampling error does not exceed 3%. The total sample size is nine thousand people annually.

2. Such indicators as trust in public institutions and social mood play a special role among the indicators, registered by ISED T RAS. The level of trust reflects the people’s perception of living conditions in general; the assessment of performance of the key institutions ensuring the country’s development. Social mood is a complex indicator of the population’s health; it reflects how people feel in the current living conditions.

Table 10 indicates that since 2000 the level of trust in state and public institutions has increased significantly, especially in terms of the attitude towards the authorities’ performance. The population supports President V.V. Putin, his resolute policy that has brought the country out of the economic, social, political and moral crisis of the 1990s.

Table 10. **Level of trust in the activities of government institutions and social structures\***

Indicator	1996	2000	2007	2008	2011	2012	2013	2014	Dynamics +/- 2014 to	
									2000	2013
<b>Level of trust &gt; 40%</b>										
RF President	26.5	57.1	60.3	65.2	50.5	45.7	47.0	55.3	-2	+8
RF Government	18.5	42.7	41.9	60.2	47.4	39.6	40.4	47.4	+5	+7
Church	37.9	42.3	44.8	51.9	47.5	41.4	43.9	45.5	+3	+2
<b>Level of trust 35..40%</b>										
Federation Council	13.4	28.3	34.9	47.6	35.5	32.3	34.6	39.9	+12	+5
Procuracy	18.2	30.9	31.1	40.9	35.4	33.9	40.1	39.4	+9	-1
Army	34.2	37.0	28.7	37.8	34.1	31.3	37.5	39.0	+2	+2
Court	19.8	31.6	32.1	41.3	35.8	36.1	39.3	38.3	+7	-1
Federal Security Service	12.6	34.2	34.2	43.8	35.8	33.2	37.5	36.9	+3	-1
Vologda Oblast Leadership	14.2	31.3	40.6	48.6	36.6	34.6	37.8	36.8	+6	-1
State Duma	14.8	23.0	29.5	42.0	32.0	30.5	31.6	36.3	+13	+5
Police	14.1	27.2	28.3	36.5	32.1	29.3	33.7	35.7	+9	+2
<b>Level of trust 30..35%</b>										
Local Government*	-	-	32.3	40.9	32.1	29.3	32.7	34.8	-	+2
Public Chamber of the Russian Federation**	-	-	-	-	27.3	28.1	29.9	34.1	-	+4
Public Chamber of the Vologda Oblast**	-	-	-	-	25.7	25.4	29.2	30.2	-	+1
<b>Level of trust 25..30%</b>										
Mass media	15.4	33.4	27.5	35.2	28.7	29.5	30.2	29.7	-4	-1
Trade unions	20.2	28.4	28.6	35.9	30.0	25.6	27.8	27.7	-1	0
Public organizations*	-	-	24.4	32.6	26.7	26.5	26.8	26.7	-	0
<b>Level of trust &lt; 25%</b>										
Directors, chief executives of enterprises	5.2	19.6	23.6	30.5	22.3	25.1	27.5	22.8	+3	-5
Political parties, movements	6.8	10.7	17.6	26.8	22.8	20.9	20.4	21.4	+11	+1
Banking and business community	8.5	12.4	21.3	26.6	20.4	21.3	23.4	19.9	+8	-4
<p>Note:</p> <p>1. Ranked by the values of the indicator for 2014.</p> <p>2. Every year Russian citizens' trust in the authorities, business, mass media and NCOs is about two times lower than the average for the 27 countries participating in the survey.</p> <p>* included in the list of answer options in 2006.</p> <p>** included in the list of answer options in 2010.</p> <p>Source: 2014 Edelman Trust Barometer. Available at: <a href="http://www.edelman.com">http://www.edelman.com</a></p>										

In 2000–2014 the level of trust in the RF President decreased only in 2008–2012, when D.A. Medvedev was President.

Despite some periods of a lower trust level, the analysis of its dynamics discloses that the vast majority of the Russians support the current government.

During the first half of 2014 the approval of V.V. Putin (fig. 7) has increased by 22 percentage points in average (from 64 to 86% p.p.) and by 11 percentage points in the Vologda Oblast (from 56 to 67% p.p.). It is caused by the reunification of the Republic of Crimea with the Russian Federation and the Russian policy in relation to the events in the South-East of Ukraine (according to ISERT RAS, 65–67% of the population supports the policy).

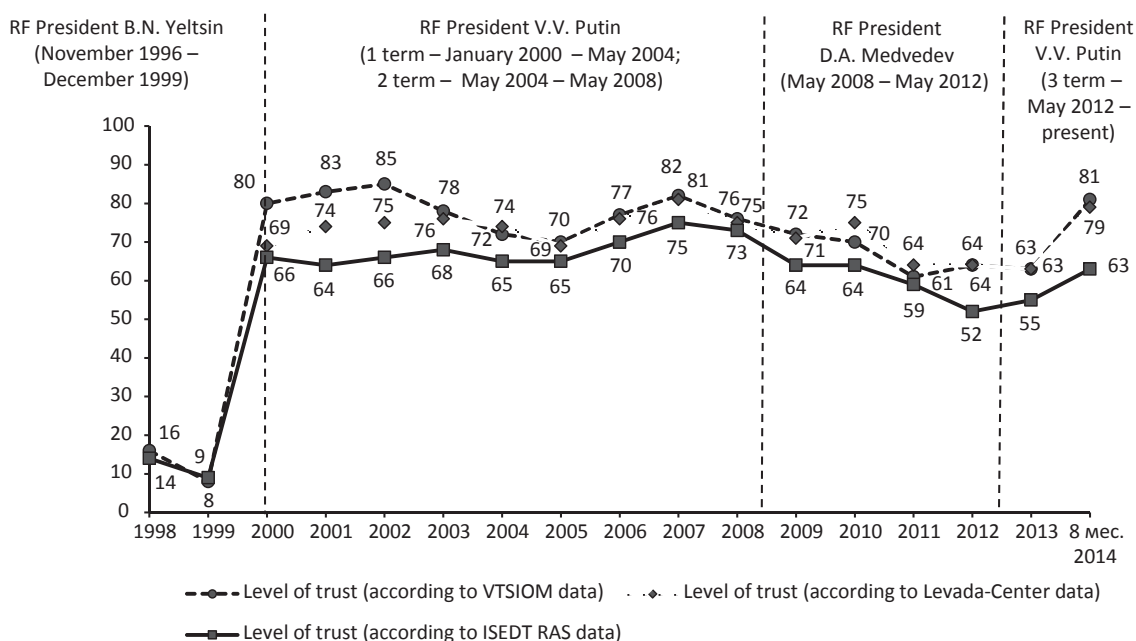


Figure 7. **Level of approval of the RF President according to VTSIOM, Levada-Center, ISERT RAS**

Source: public opinion monitoring carried out by ISERT RAS, VTSIOM, Levada-Center.

The U.S. and EU sanctions and responses to them have not had a significant impact on the high level of support for the head of state yet.

The “social mood” is a most representative indicator that reflects the trends in the Russians’ evaluation of their life and the situation in the country.

According to the federal (Levada-Center) and regional (ISEDT RAS) studies, social mood of the Russians has a stable positive trend (fig. 8). In the period of 2000 up to eight months of 2014 the share of positive estimates has increased from 51 to 87% in the country and from 46 to 69% in the Vologda Oblast.

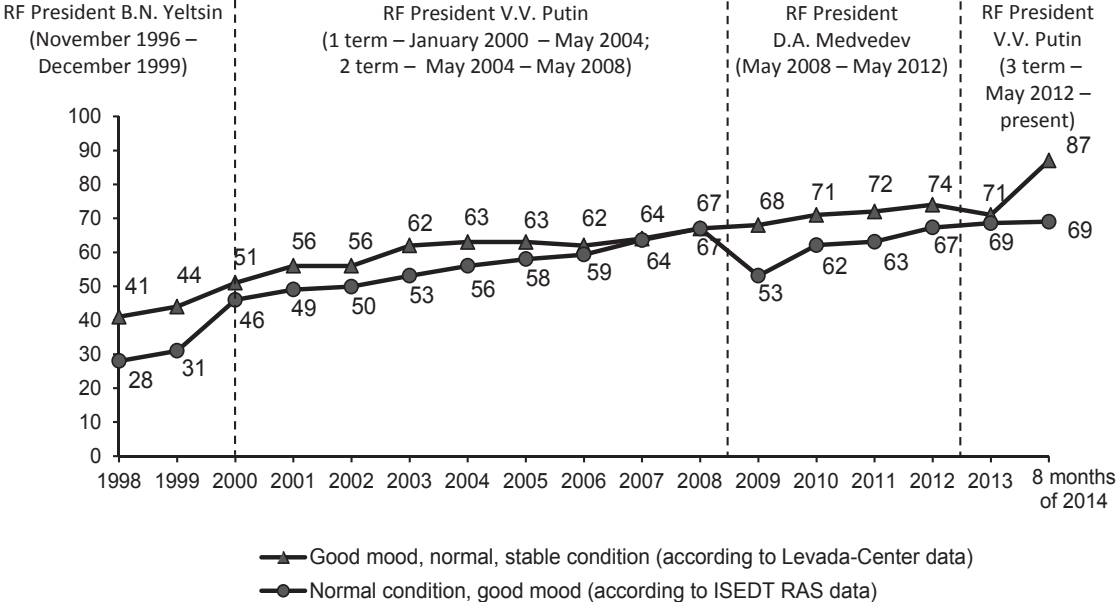


Figure 8. **Share of people positively assessing the mood in the Russian Federation, the Vologda Oblast** (% of the number of respondents)

Source: ISEDT RAS and Levada-Center public opinion monitoring.

However, our research shows that the Russian society is characterized by growing social atomization, concentration of people’s interests on their own needs. In our opinion, it hinders the solution of the urgent task to boost socio-economic development of the country.

We agree with V.V. Putin that it is important to improve the work of political and civil institutions, ensure higher quality governance in order to achieve social justice in society, high quality of life of Russian citizens.

V.V. Putin, as the top government official, pursues a policy of realism more actively. This policy has been set out clearly in his pre-election articles as a presidential candidate and in the May 2012 Decrees, signed on the day of his presidential inauguration. The declared economic and political course is manifested in practical actions. Speaking at the anniversary session of the Valdai International Discussion Club in September 2013 V.V. Putin highlighted



Russia's critical issues and their deep internal reasons. He pointed out that the socio-economic development of Russia in the 21st century is impossible without spiritual, cultural and national self-determination. "Without this we will not be able to withstand internal and external challenges, nor we will succeed in global competitions". This requires that Russia "has to have military, technological and economic strength, but nevertheless the main thing that will determine success is the quality of citizens, the quality of society: their intellectual, spiritual and moral strength"<sup>8</sup>.

In this regard I would like to draw attention to the fact that almost all political forces and the Russian population in general unanimously supported the Crimean citizens' appeal to the Russian government to protect their rights, which resulted in the Crimea and Sevastopol's entry to Russia, conducted in accordance with the accepted international standards. The vast majority of citizens back the Russian government policy to protect the rights and interests of the population in the Donetsk and Lugansk People's republics, where the Kiev authorities are trying to solve the problem by military means. The U.S. and EU countries impose economic, financial, political sanctions against Russia. The Russian population approves the authorities' responses and understands the need to rely on their own reserves. September 14 the elections were held in all regions of the Russian Federation (except for Ingushetia). Thirty RF subjects elected senior officials, a number of regions – heads of local executive and representative bodies. The elections in general showed a high degree of support for the political forces prevailing in the country at the present time. It is manifested in the fact that all the heads were re-elected.

No doubt, Russia has sufficient reserves to neutralize overt and covert threats, both internal and external, and accelerate economic and social development of the country, ensuring its active role in the world economy and geopolitics.

The Russian economists take pains to justify solutions to these problems. At the end of last year the report of the Russian Academy of Sciences "Russia on its way to the modern, dynamic and efficient economy" was prepared under the editorship of academicians A.D. Nekipelov, V.V. Ivanter and S.Yu. Glazyev and submitted to President V.V. Putin. The President has recently held

---

<sup>8</sup> **Putin V.V.** *Speech at the Meeting of the Valdai International Discussion Club on September 19, 2013.* Available at: <http://www.cremlin.ru/news/19243>

lengthy meetings with the leadership of the Russian Academy of Sciences and the scientists of economic institutes on the issues to develop and implement the strategy for accelerated socio-economic development of the country, to increase the role of science in the Russian economy transition to the innovative way of development. In this regard, a number of significant measures were taken.

I believe that the Russian-French seminar is one of the attempts to develop concrete scientific solutions to the economic problems in modern Russia.

\* \* \*

The Russian-French seminar plays an important role in the promotion of research carried out by ISEDT RAS in the monetary and budgetary issues of the modern economy in Russia and their regional trends.

This has been made possible through regular, since 2009, cooperation with the heads of the Russian-French seminar on monetary and financial issues: Academician V.V. Ivanter, Director of Institute of Economic Forecasting, and Professor J. Sapir, Director of École des Hautes Études en Sciences Sociales, and also through cooperation with their colleagues (tab. 11).

We have studied with great interest the monograph “Russian transformation: 20 years later” under the editorship of esteemed Professor Sapir<sup>9</sup>. The monograph presents a generalized view of the Russian and French economists on Russia’s economy. We think that the authors have made a detailed retrospective review of Russia’s movement from the collapse of the Soviet Union to the present time; they have given an objective analysis of its content and factors, described the transition from chaos to economic growth, to the creation of new mechanisms for the development of the country, including in the context of global changes.

The analysis of current processes in Russia performed during the seminar sessions has become an important incentive for ISEDT RAS to draw more attention to the issues of public administration, directions to improve its performance.

The participation of our Institute in the seminar is of great importance; moreover, it encourages the research associates to expand their scientific knowledge and potential.

---

<sup>9</sup> **Sapir J., Ivanter V.V., Nekipelov A.D., Kovalin D.B.** *Rossiiskaya transformatsiya: 20 let spustya* [The Russian Transformation: 20 Years Later]. Ed. by **J. Sapir**. Moscow: Magistr, 2013. 216 p.

Table 11. **ISEDТ RAS participation in the Russian-French seminar and its activities**

Date	Topic	Location
April 2009	Regular session of the permanent Russian-French seminar on monetary and financial issues	France (Paris) Russia
September 2009	Regular session of the permanent Russian-French seminar on monetary and financial issues	Russia (Astrakhan) France
March 2010	Course of lectures on the topic “Russia and the global crisis. Preliminary assessment”, lecturer – Jacques Sapir, Professor, Director of École des Hautes Études en Sciences Sociales	Russia (Vologda) France
April 2010	Regional session of the Russian-French seminar on monetary and financial issues	Russia (Vologda) France
June 2011	Online lecture on the topic “Specifics of the so-called “developing economies” in the modern world”, lecturer – Julien Vercueil, Research Associate at Université Jean Moulin Lyon III	Russia (Vologda) France
September 2012	Course of lectures-discussions on the topic “Problems of the Eurozone, their impact on the European economic situation and on Russia”, lecturer – Julien Vercueil, Professor at Institut National des Langues et Civilisations Orientales	Russia (Vologda) France
January 2014	Regular session of the Russian-French seminar “Problems and mechanisms of financing economic growth in Russia and Europe”	Russia (Moscow) France
October 2014	Regular session of the permanent Russian-French seminar on monetary and financial issues	France (Paris) Russia
October 27 – 28, 2014 (plan)	Course of lectures on the topic “The Future of the Russian economy: towards the main challenges”, lecturer – Julien Vercueil, Professor at Institut National des Langues et Civilisations Orientales	Russia (Vologda) France



I would like to emphasize the desirability of transition to joint research projects, participation in joint grants and joint publications. It seems to me that there is a possibility to sign the agreement between the Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences and Fondation Maison des Sciences de l'Homme in order to deepen cooperation in these areas. I suggest holding a seminar on monetary and financial issues in Vologda in October 2015 to expand this cooperation. By that time 5 years will have passed since the first seminar in Vologda. Moreover, next year we will celebrate the 25th anniversary of our Institute and the 25th anniversary of the beginning of this seminar.

*Научное издание*

**Ильин Владимир Александрович**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Редакционная подготовка  
Оригинал-макет  
Перевод на английский язык

Л.Н. Воронина  
Т.В. Попова  
А.А. Соколова, О.Л. Гагарина

---

Подписано в печать 03.10.2014.  
Формат 70×108/<sub>16</sub>. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 4,9. Тираж 500 экз. Заказ № 277.

---

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития  
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а  
Телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

*Scientific publication*

**Ilyin Vladimir Aleksandrovich**

**CRITICAL ISSUES OF REGIONAL DEVELOPMENT  
IN MODERN RUSSIA**

Editor

L.N. Voronina

Make-up page

T.V. Popova

Translators and Proof-readers

A.A. Sokolova, O.L. Gagarina

---

Passed for printing October 3, 2014.

Format 70×108/<sub>16</sub>. Digital recording.

Con. pr. sheets 4.9. Number of 500 copies. Order No. 277.

---

Federal State-Financed Scientific  
Institution the Institute of Socio-Economic Development  
of Territories of RAS (ISED T RAS)

Address of the Publisher and Editorial office:

56A, Gorky St., Vologda, 160014, Russia

phone (8172) 59-78-03, fax (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-268-5



9 785932 992685