

Федеральное агентство  
научных организаций

Российская  
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук

**НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ,  
ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ЗАСЕДАНИЯХ  
УЧЕНОГО СОВЕТА ИСЭРТ РАН  
ВО II ПОЛУГОДИИ 2014 ГОДА**

Вологда

2015

ББК 65.9(2Рос-4Вол)  
НЗ4

**Научные доклады и сообщения, представленные на заседаниях Ученого совета ИСЭРТ РАН во II полугодии 2014 года [Текст]. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 204 с.**

В книге представлены научные доклады и сообщения об актуальных проблемах модернизации российских территорий, озвученные на заседаниях Ученого совета ИСЭРТ РАН.

Предназначено научным работникам и преподавателям вузов, специалистам органов управления и всем интересующимся вопросами модернизации региона.

ISBN 978-5-93299-289-0

© ИСЭРТ РАН, 2015

## Содержание

Л.О. Кочешкова. Концепция развития Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий ИСЭРТ РАН на период 2014–2020 гг. ....	4
П.В. Скородумов. Концепция развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем на период до 2020 года.....	27
М.А. Ласточкина. Динамика модернизации российских регионов и ее социокультурные компоненты .....	73
Р.Ю. Селименков. Продовольственная безопасность региона как показатель эффективности государственного управления .....	111

КОЧЕШКОВА ЛАРИСА ОСИПОВНА

к.п.н., заведующий отделом исследований влияния интеграционных  
процессов в науке и образовании на территориальное развитие

**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА  
ЭКОНОМИКИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ИСЭРТ РАН  
НА ПЕРИОД 2014–2020 ГГ.**

Доклад на заседании Ученого совета  
30 сентября 2014 г.

## Содержание

Введение .....	6
1. Анализ современного состояния деятельности Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий ИСЭРТ РАН.....	8
1.1. Подсистема школьного образования.....	8
1.2. Подсистема работы со студентами вузов Вологодской области и регионов .....	11
1.3. Подсистема подготовки научных кадров – аспирантура.....	12
1.4. Дополнительные направления работы деятельности НОЦ .....	14
2. Стратегия развития деятельности Научно-образовательного центра ...	16
2.1. Концептуальное обоснование стратегического развития и приоритетные направления деятельности НОЦ ИСЭРТ РАН .....	16
2.2. Стратегические ориентиры .....	20
2.2.1. Подсистема школьного образования.....	20
2.2.2. Подсистема работы со студентами вузов Вологодской области и регионов .....	23
2.2.3. Подсистема работы с аспирантами и молодыми учеными.....	23
2.2.4. Группа психолого-педагогического сопровождения .....	25
2.2.5. Просветительская и маркетинговая деятельность .....	25
2.2.6. Система повышения квалификации и переподготовки кадров (Центр профессиональных квалификаций) .....	25

## ВВЕДЕНИЕ

В современной социально-экономической ситуации важно создать условия обеспечения территорий субъектов Российской Федерации высококвалифицированными кадрами. Для научных организаций остается злободневной проблема старения кадров и потребности в омоложении собственных исследовательских коллективов.

Одним из направлений решения названных задачи и проблемы является формирование в регионах структур, интегрирующих в своей деятельности науку и образование и на основе быстрого внедрения результатов фундаментальных исследований в практику готовящих кадры высокой квалификации.

Современная система подготовки и воспроизводства научных кадров реализуется в нескольких интеграционных формах (табл. 1).

Таблица 1. **Формы интеграции науки и образования**

Форма	Механизм
Полная интеграция науки и образования	Исследовательский университет
	Учебно-научные ( <b>научно-образовательные</b> ) центры (комплексы), созданные на базе государственных научных организаций (прежде всего институтов РАН) и высших учебных заведений или на базе их подразделений
	Центры передовых исследований
Частичная интеграция	Отраслевые лаборатории и институты при университетах, выполняющие фундаментально-ориентированные и прикладные исследования отраслевого назначения
	Базовые кафедры
	Базовые лаборатории
	Образовательные подразделения при НИИ
Договорные объединения	Ассоциации
	Консорциумы
	Договорные объединения НИИ и одного из факультетов вузов
	Договорные объединения кафедры вуза и одного из отделов НИИ

Эффективность использования форм полной интеграции науки и образования определяется следующими преимуществами научно-образовательных центров:

- основаны на объединении усилий науки и образования, региональных органов управления в решении задач развития научного потенциала региона;
- являются формой интеграции исследований в определенной научной сфере, подготовки высококвалифицированных кадров, развития их инновацион-

ной деятельности, ориентированную на потребности экономики и общественной жизни региона;

– решают проблему быстрой и мобильной подготовки высококвалифицированных кадров в сфере науки и образования, открывают новые возможности, развивая интеллектуальный потенциал, осуществляют синтез образовательной деятельности с новейшими научными достижениями;

– обязательный компонент – развитие внешних связей с научными, образовательными, промышленными и другими отечественными и зарубежными организациями и предприятиями;

– один из важных элементов деятельности – поддержка молодых исследователей (школьников, студентов и аспирантов), в т. ч. через организацию специальных молодёжных конкурсов и проектов<sup>1</sup>.

Практика подготовки высококвалифицированных кадров, анализ результативности их деятельности, степень закрепления в науке молодых специалистов показали, что требуется начинать формирование научной смены как можно раньше, уже со школьной скамьи.

Именно поэтому с целью организации многоступенчатой системы непрерывной подготовки кадров высокой квалификации, включающей в себя работу со школьниками, студентами, аспирантами и молодыми учеными, в г. Вологде в 2003 году на базе Вологодского научно-координационного центра Центрального экономико-математического института Российской академии наук (с 2009 года – Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук) был создан Научно-образовательный центр экономики и информационных технологий (далее НОЦ ИСЭРТ РАН).

НОЦ ИСЭРТ РАН функционирует в отделе исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие согласно Положению о НОЦ от 01.06.2010 г. На протяжении всех лет существования основное направление его деятельности – это создание условий

---

<sup>1</sup> Дежина, И.Г. Опыт интеграции образования и науки на примере программы «Фундаментальные исследования и высшее образование» / И.Г. Дежина // Университетское управление: практика и анализ. – 2007. – № 1. – С. 49.

для выявления и развития способностей талантливых детей и молодежи в области экономических, математических и информационных знаний, а также привлечение школьников в научную среду.

В связи с этим определены задачи функционирования и развития НОЦ ИСЭРТ РАН:

– создание условий для развития и осуществления системной деятельности по развитию профессионального индивидуального и коллективного потенциала школьников, студентов, аспирантов, молодых ученых;

– научно обоснованное просвещение и компетентная пропаганда актуальных научных знаний в области экономики;

– обеспечение квалифицированными кадрами непосредственно ИСЭРТ РАН, а также экономической сферы региона, страны;

– психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса, способствующее развитию потребности обучающихся в непрерывной научно-исследовательской деятельности.

## **1. Анализ современного состояния деятельности Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий ИСЭРТ РАН**

Направления деятельности:

1. Взаимодействие со школами г. Вологды, Вологодской области, регионов РФ и стран ближнего зарубежья.

2. Взаимодействие с вузами Вологодской области.

3. Аспирантура, работа с молодыми учеными.

4. Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса.

Деятельность в Научно-образовательном центре осуществляется по подсистемам, соответствующим контингенту обучающихся.

### **1.1. Подсистема школьного образования**

В НОЦ функционирует 19 классов, в которых обучаются 582 школьника (в том числе 160 обучающихся Экономической интернет-школы). Представлены данные на 1 июля 2014 г.



Сотрудничество осуществляется с МОУ «Лицей № 32» г. Вологды (факультатив посещают обучающиеся классов социально-экономического профиля), а с 2004 г. – с МОУ ДОД ДЮОЦ «Единство» по работе со школьниками г. Вологды (в НОЦ ИСЭРТ РАН формируются общегородские группы).

В период с 2003 по 2014 г. численность обучающихся на очном факультативе НОЦ увеличилась в 13 раз (табл. 2).

Таблица 2. **Численность очного факультатива по экономике (чел.)\***

Учебный год	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
Количество обучающихся	34	94	160	250	290	310	370	390	410	460	460	430

\* В 2002/03 уч. г. осуществлялся набор обучающихся 10-11 классов, в 2003/04 уч. г. – 9-11 классов, в 2004/05 уч. г. – 8-11 классов, в 2005/06 уч. г. – 7-11 классов, 2006/07 уч. г. – 6-11 классов, начиная с 2007/08 уч. г., ведется набор 5-11 классов.

С 2010/11 уч. г. в НОЦ организована деятельность Экономической интернет-школы, на базе которой могут углубить свои знания по экономике обучающиеся 8-11 классов из различных регионов Российской Федерации и Республики Беларусь. Численность обучающихся Экономической интернет-школы в настоящее время составляет 160 человек из 11 регионов РФ и Республики Беларусь.

В целях углубления уровня знаний обучающихся на протяжении всего периода существования НОЦ происходит совершенствование образовательных курсов, и вследствие этого расширяется, изменяется дисциплинарный перечень (с 2011/12 уч. г. предметный перечень состоит из 17 дисциплин, среди них: «Экономика», «Финансовая грамотность», «Основы исследовательской деятельности» и др.).

С обучающимися в течение всего учебного года проводятся дополнительные образовательные мероприятия, которые обеспечивают углубление уровня изучения основных учебных курсов: экскурсии, заседания Дискуссионного клуба «Юный экономист», деловые игры, тренинги, предметные тематические недели («Неделя предпринимательства», «Неделя науки», «Неделя здоровья», «Неделя дорожной безопасности», «Неделя этикета»), конкурсы и

олимпиады. НОЦ проводит две собственные олимпиады (Открытая олимпиада по экономике НОЦ ИСЭРТ РАН, Летняя интернет-олимпиада по экономике НОЦ ИСЭРТ РАН) и два конкурса (конкурс научно-исследовательских работ, конкурс эссе), а также ежегодно организует участие школьников во внешних мероприятиях.

В 2003/04 – 2013/14 уч. г. число организованных экскурсий увеличилось в 4,4 раза (с 7 до 31). Перечень посещаемых предприятий расширился до 15.

Дискуссионный клуб «Юный экономист» проводится в НОЦ с 2006/07 уч. г. Цель данного мероприятия – формирование у школьников коммуникативных навыков ведения дискуссии, развитие логического мышления и расширение экономического кругозора обучающихся. На заседаниях обсуждаются актуальные проблемы социально-экономического характера.

Важное направление работы – проведение группой психолого-педагогического сопровождения тренингов, диагностик, профилактической работы, развивающих занятий и консультаций.

Результатом комплексной работы по углублению знаний школьников в области экономики является рост показателя результативности участия школьников НОЦ в конкурсах и олимпиадах, проявляющийся в увеличении призовых мест. Так, общее количество победителей и призеров в 2013/14 уч. г. по сравнению с 2007/08 уч. г. возросло в 3 раза.

Показатели деятельности подсистемы школьного образования НОЦ ИСЭРТ РАН могут стать более высокими при условии решения следующих задач, которые сформулированы исходя из выявленных проблем, существующих в НОЦ по направлению работы со школьниками:

- повышение заинтересованности у педагогов высшей квалификации в преподавании в НОЦ (ведение переговоров по урегулированию вопросов оплаты труда преподавателям);
- развитие интереса обучающихся к участию в различных конкурсах, конференциях и олимпиадах (повышение мотивации);

- корректировка программы диагностического направления работы группы психолого-педагогического сопровождения НОЦ;
- формирование положительной мотивации научных сотрудников к руководству исследовательскими проектами школьников и т.д.

## **1.2. Подсистема работы со студентами вузов Вологодской области и регионов**

Численность студентов, взаимодействующих с ИСЭРТ РАН, в 2013 г. составила 343 человека, в 2014 г. (I и II кварталы) – 66 человек. Вовлечение студентов вузов в научную среду осуществляется через чтение курсов лекций, организацию конкурсов НИР и конференций, проведение научных семинаров-дискуссий, экономического лектория, дискуссионного клуба, прохождения практики в ИСЭРТ РАН и выполнения НИР в качестве соисполнителей в подразделениях ИСЭРТ РАН.

Создано 3 базовых кафедры в Филиале Санкт-Петербургского государственного экономического университета в г. Вологде (заведующие – д.э.н., доцент Т.В. Ускова, д.э.н., доцент А.А. Шабунова, к.э.н. доцент С.В. Терехова) и базовая кафедра в Череповецком государственном университете (заведующий – д.э.н., профессор В.А. Ильин).

Ежегодно ИСЭРТ РАН совместно с филиалом СПбГЭУ в г. Вологде проводит конференции «Молодые ученые – экономике региона» и «Новая экономика – новое общество», по результатам которых публикуются сборники работ победителей и лауреатов.

Для оптимального функционирования данного направления работы необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- предоставление студентам информации о перспективах самореализации в ИСЭРТ РАН;
- согласование тематического наполнения мероприятий в университетах и ИСЭРТ РАН.

### 1.3. Подсистема подготовки научных кадров – аспирантура

Подготовка научных кадров высшей квалификации в ИСЭРТ РАН осуществляется через аспирантуру с 1996 года. В аспирантуре открыт набор на 3 научные специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством; 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит; 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики» по очной и заочной формам обучения. Численность аспирантов с 2007 г. представлена в *таблице 3*.

Таблица 3. Численность аспирантов очной и заочной форм обучения в период 2007 – 2013 гг.

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Численность аспирантов	46	45	44	42	39	33	29
<i>Из них обучающихся очно</i>	23	22	21	22	27	24	23
<i>заочно</i>	23	23	23	20	12	9	6

В период 2006 – 2013 гг. в различных журналах, в том числе издаваемых в ИСЭРТ РАН, опубликована 761 статья аспирантов. В рассматриваемый период наблюдается значительное увеличение числа работ: если в 2007 г. на каждого аспиранта приходилось в среднем по одной опубликованной статье, то в 2013 г. – 6 и более (*табл. 4*).

Таблица 4. Публикационная активность аспирантов в период 2007 – 2013 гг.

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Публикации, всего, ед.	15	49	53	76	77	129	167	195
Из них в рецензируемых ВАК журналах, ед.	3	3	5	9	8	11	22	28

Основной показатель деятельности аспирантуры – количество защищенных диссертационных работ. В период с 2000 по июль 2014 г. диссертации защитили 49 аспирантов и сотрудников ИСЭРТ РАН, в т. ч. 45 – на соискание ученой степени кандидата наук, 4 – степени доктора наук. С 2003 г. число защит диссертаций держится на относительно стабильном уровне, исключение составили 2007 и 2009 гг. (по 2 защиты) и 2010 и 2013 гг. – по 1 защите кандидатских диссертаций (*табл. 5*).

**Таблица 5. Количество диссертационных работ, защищенных аспирантами и сотрудниками ИСЭРТ РАН в 2000 – июле 2014 гг., ед.**

Показатель	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Всего
Кол-во защит кандидатских диссертаций	1	3	6	6	6	3	2	4	2	1	5	4	1	1	43
Кол-во защит докторских диссертаций	–	–	–	1	–	–	–	–	–	1	1	–	1	–	4

Исходя из показателей, представленных в таблице, можно увидеть тенденцию к уменьшению количества защит диссертаций, что связано с рядом причин:

- возросли требования к защите диссертационных исследований (увеличилось количество научных публикаций, требований к оформлению работы и автореферата и др.);

- нестабильная работа диссертационных советов (уменьшение количества диссертационных советов, отсутствие единой системы требований к подготовке работ на соискание степени кандидата наук);

- как следствие вышеуказанных причин – внеплановое растягивание сроков подготовки диссертационных исследований к защите самими исследователями.

Проблемы, с которыми сталкивается аспирантура, непосредственно влияют на показатель защит диссертаций на соискание степени доктора наук (4 за 2000 – 2013 гг.).

Стабилизировать ситуацию поможет решение следующих задач:

- создание собственного диссертационного совета и разработка четких требований к защите диссертаций;

- контроль над соблюдением регламента по выполнению этапов написания диссертационных работ;

- увеличение объема и качества преподавания иностранного языка, переход к преподаванию отдельных дисциплин на иностранном языке, внедрение тестовой многоуровневой системы контроля над уровнем овладения английским языком.

#### **1.4. Дополнительные направления работы деятельности НОЦ**

Наряду с основными формами работы со школьниками, студентами и аспирантами в НОЦ ИСЭРТ РАН реализуются дополнительные направления деятельности, такие как психолого-педагогическое сопровождение, издательская деятельность и организация научно-практических семинаров с участием ведущих ученых Российской Федерации. Подобная работа способствует качественной подготовке молодых ученых и популяризации опыта Научно-образовательного центра ИСЭРТ РАН.

##### **Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса**

В НОЦ функционирует система психолого-педагогической поддержки и сопровождения обучающихся в ходе образовательного процесса. С ее помощью создаются условия для гармоничного развития личности школьника и поддержки педагогов в процессе обучения и воспитания детей.

Деятельность по сопровождению и поддержке участников образовательного процесса подразделяется на 2 блока: диагностический и развивающий.

Диагностическая работа с обучающимися НОЦ включает в себя проведение психологических диагностик, которые направлены на исследование разнообразных сторон личностного развития школьников в процессе обучения. В течение 2013/14 уч. г. были проведены следующие диагностики:

1. Диагностика эмоциональной сферы обучающихся 6–11 классов (272 чел.).
2. Диагностика мотивационной сферы школьников 6–11 классов (249 чел.).
3. Диагностика адаптированности школьников первого года обучения к условиям НОЦ (59 чел.).
4. Диагностика коммуникативных и организаторских склонностей обучающихся 8 и 11 классов (149).
5. Диагностика профессиональных предпочтений школьников 11-х классов (38 чел.).
6. Исследование качества преподавания в НОЦ (анализ деятельности педагогов осуществляется систематически).

Цикл представленных диагностик выстроен в соответствии с логикой образовательного процесса и с учетом учебной занятости его участников.

Развивающее направление работы с обучающимися НОЦ является практико-ориентированным и динамичным, своевременно реагирующим на возникающие в ходе учебного процесса затруднения. В течение 2013/14 уч. г. деятельность в его рамках велась тремя путями:

- преподавание психологических дисциплин;
- тематическая тренинговая работа с обучающимися;
- тематические недели.

С учетом опыта их реализации отметим ряд проблемных вопросов:

- недостаточно сформированная система отслеживания качественной составляющей развития коммуникативного потенциала школьников в НОЦ;
- используемые психодиагностические методики не в полной мере раскрывают интеллектуальный потенциал обучающихся НОЦ.

Стратегические меры по их решению:

- с 2014/15 уч. г. в НОЦ будет введена и апробирована балльно-рейтинговая система (БРС) оценки школьников 8 – 11 классов с целью отслеживания качественной составляющей развития их коммуникативного потенциала;

- с 2014/15 уч. г. будет осуществляться диагностическое исследование одаренности школьников 7 классов с целью изучения уровня их интеллектуального развития.

### **Издательская деятельность**

Научно-издательская деятельность имеет немаловажное значение в функционировании Научно-образовательного центра ИСЭРТ РАН. Издания, подготовкой которых занимается НОЦ, резюмируют практический опыт работы отдела исследований влияния интеграционных процессов в науке и образовании на территориальное развитие.

Цель научно-издательской деятельности НОЦ: систематизация информации о работе и достижениях Научно-образовательного центра.

Для достижения поставленной цели выполняется ряд задач:

- подготовка к публикации материалов научно-исследовательской деятельности школьников, аспирантов и молодых учёных;
- сбор информации об основных событиях, мероприятиях, достижениях Научно-образовательного центра;
- подготовка и издание материалов по итогам научных семинаров-дискуссий.

### **Организация научно-практических семинаров с участием ведущих ученых Российской Федерации**

Для школьников, студентов, аспирантов, молодых ученых, ученых, имеющих степень кандидата и доктора наук, организуются научно-практические семинары с участием ведущих ученых-экономистов, преподающих в Московской школе экономики МГУ им. М.В. Ломоносова (директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н. профессор Р.С. Гринберг, заведующий кафедрой финансовой стратегии МШЭ МГУ, д.э.н., профессор, иностранный член РАН В.Л. Квинт и др.). Мероприятия с участием ведущих российских ученых организуются с 2013 года в рамках сотрудничества Правительства Вологодской области, Администрации г. Вологды, Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова и Института социально-экономического развития территорий РАН.

## **2. Стратегия развития деятельности Научно-образовательного центра**

### **2.1. Концептуальное обоснование стратегического развития и приоритетные направления деятельности НОЦ ИСЭРТ РАН**

Для определения стратегии деятельности Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий разработана Концепция развития Центра на период 2014 – 2020 гг.

Концепция учитывает реализацию стратегической цели развития Научно-образовательного центра, заключающуюся в создании условий, обеспечи-



вающих эффективное выявление талантливых детей школьного возраста и включения их в непрерывную систему научной и образовательной подготовки «школа – вуз – магистратура – аспирантура – центр повышения квалификации», результатом которой становится эффективная профессиональная деятельность ученого международного уровня.

Концепция определяет приоритетные направления деятельности, стратегические ориентиры и ожидаемые результаты развития Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий, необходимые для реализации поставленной цели.

Приоритетные направления деятельности НОЦ ИСЭРТ РАН:

*1. Организационная деятельность:*

– расширение сотрудничества с региональными, российскими и зарубежными учебными заведениями с целью вхождения в мировую систему науки и образования (организация конференций, научно-практических семинаров, международных научных стажировок аспирантов, молодых ученых, публичных лекций и семинаров ведущих зарубежных и российских ученых);

– повышение статуса Научно-образовательного центра за счет вхождения в число образовательных организаций, ассоциированных с ЮНЕСКО;

– открытие в ИСЭРТ РАН в рамках сетевого взаимодействия с вузами Вологодской области или собственной магистратуры (при условии утверждения направления в Уставе ИСЭРТ РАН) с 2015 – 2016 гг.;

– совершенствование и расширение деятельности междисциплинарных кафедр в университетах региона;

– создание совместных с вузами лабораторий в ИСЭРТ РАН;

– открытие диссертационного совета при ИСЭРТ РАН;

– организация процесса повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров высшей научной квалификации в Центре профессиональных квалификаций на базе НОЦ ИСЭРТ РАН (привлечение к прохождению курсов руководителей и специалистов региональных органов власти и органов местного самоуправления).

## *2. Образовательная деятельность:*

– качественное совершенствование форм и методов образовательной деятельности в рамках компетентностного подхода (проективные технологии, кейс-методы, моделирование и др.);

– расширение интернет-образования (дистанционных и онлайн форм) и продвижение его продуктов; в том числе продолжение расширения «географии» школьников, участвующих в деятельности Экономической интернет-школы (увеличение диапазона дистанционных обучающихся по средствам активной маркетинговой деятельности);

– значительное расширение дистанционной формы обучения при реализации программ основного и дополнительного образования;

– широкое внедрение результатов научно-исследовательской деятельности в образовательную среду; включение школьников, студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых в научно-исследовательскую среду (привлечение к участию в конференциях, написанию НИР в научных отделах ИСЭРТ РАН, развитие исследовательского потенциала школьников, студентов, магистров, аспирантов);

– широкое внедрение языкового компонента в образовательную среду (система международного бакалавриата, дополнительные разноуровневые занятия и семинары на английском языке, представление результатов научных исследований на иностранном языке);

– развитие системы дополнительной подготовки обучающихся НОЦ к олимпиадам по экономике городского, регионального, российского и международного уровней (расширение направлений образовательной деятельности, в том числе за счет открытия классов информационно-математического профиля в форме реализации очного факультатива совместно с МОУДОД ДЮЦ «Единство» и образовательными организациями г. Вологды);

– усиление работы с родителями посредством создания и активизации работы родительского комитета НОЦ ИСЭРТ РАН, Благотворительного фонда содействия интеграции науки и образования в Вологодской области при ИСЭРТ РАН.

### *3. Научно-методическая деятельность:*

– разработка комплексной методики изучения экономики, математики, информатики в НОЦ, учитывающей возрастные особенности обучающихся (формирование учебно-методических комплексов по различным дисциплинам);

– разработка комплексной методики подготовки школьников к участию в олимпиадах (развитие системы преподавания дисциплины «Подготовка к олимпиадам»);

– создание научно-методического совета НОЦ ИСЭРТ РАН с привлечением методистов школ города и области, руководителей ИСЭРТ РАН, представителей Управления образования г. Вологды, Департамента образования Вологодской области (разработка системы и проведение научно-методических семинаров для преподавателей НОЦ и педагогов города и области, направленных на развитие уровня их профессиональной компетентности).

### *4. Научно-исследовательская деятельность:*

– привлечение школьников, студентов, аспирантов, магистрантов к конкурсам научно-исследовательских работ, студентов – для выполнения научно-исследовательских работ в отделах ИСЭРТ РАН (развитие деятельности, связанной с решением проблем ускорения социально-экономического развития региона);

– подготовка школьников, магистрантов и аспирантов к участию в конференциях регионального, всероссийского и международного уровней;

– организация практик студентов, магистрантов и стажировок аспирантов и сотрудников института согласно их профилю научного исследования на региональном, федеральном и мировом уровнях (повышение качественного уровня научно-практических исследований).

### *5. Психологическая поддержка и сопровождение:*

– психолого-педагогическое сопровождение участников образовательного процесса (школьники, магистранты, аспиранты, педагоги) на различных этапах учебной и профессиональной деятельности (создание непрерывной системы психолого-педагогического сопровождения);

– исследование особенностей индивидуально-личностной и эмоционально-мотивационной сфер школьников, магистрантов и аспирантов (проведение психологических диагностик, ориентированных на индивидуальные особенности испытуемых);

– оценка комфортности психологических условий для рабочей и учебной деятельности (всесторонний анализ факторов, влияющих на трудоспособность и обучаемость);

– развитие профессионально-личностных качеств участников образовательного процесса, необходимых им для ведения эффективной научной деятельности (активное применение элементов тренингов для отработки практических знаний, умений, навыков);

– информационно-консультативная помощь педагогам НОЦ (развитие профессиональной компетентности преподавательского состава).

#### *6. Научно-издательская деятельность:*

– подготовка и издание методических материалов по учебным курсам (формирование учебно-методических комплексов по различным предметам);

– подготовка и издание материалов по итогам конкурса научно-исследовательских работ аспирантов и молодых ученых «Молодые ученые – экономике региона» и конкурса научно-исследовательских работ и эссе школьников «Экономика региона глазами старшеклассников»;

– издание журнала «Панорама НОЦ»;

– издание газеты «Научно-образовательный центр»;

– подготовка и издание материалов по итогам научных семинаров-дискуссий.

## **2.2. Стратегические ориентиры**

### **2.2.1. Подсистема школьного образования**

Основными показателями, способными отразить процесс значительного усиления работы с одаренными школьниками, выступают количество дипломов победителей и призеров регионального и заключительного этапов Всероссийской олимпиады по экономике, а также количество дипломов победи-

телей и призеров олимпиад, входящих в Перечень олимпиад школьников; результаты ЕГЭ по математике и информатике (табл. 6).

**Таблица 6. Стратегические ориентиры повышения результативности участия школьников в олимпиадах по экономике, математике, информатике, динамика балла за ЕГЭ**

Показатель	2013 г. (факт.)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество дипломов победителей и призеров регионального этапа ВОШ по экономике, шт.	0	1	2	3	3	4	4	5
Количество дипломов победителей и призеров заключительного этапа ВОШ по экономике, шт.	0	0	0	1	1	2	2	3
Количество дипломов победителей и призеров олимпиад из Перечня по экономике, чел.	3	2	3	5	7	8	9	10
Средний результат ЕГЭ по математике, балл	- (по РФ - 49)	60	60	65	70	75	75	75
Средний результат ЕГЭ по информатике, балл	- (по РФ - 61)	70	70	75	80	80	80	80
Количество дипломов победителей и призеров олимпиад из Перечня по математике и информатике, чел.	-	-	1	3	5	7	8	10
Количество призовых мест по итогам конкурсов и олимпиад городского, регионального, всероссийского и международного уровней, шт.	69	75	80	85	90	95	100	100

Для достижения стратегических ориентиров планируется решить следующие задачи:

- организовать с 2014/15 уч. г. деятельность групп по подготовке обучающихся к олимпиадам по экономике, математике, информатике;

- открыть в 2014/15 уч. г. два 10-х класса с углубленным изучением математики и информатики с целью формирования прикладных знаний у обучающихся;

- повысить к 2020 г. долю квалифицированных специалистов, преподающих в НОЦ ИСЭРТ РАН, до 30% от числа всех педагогов НОЦ, работающих в штате и на условиях совместительства, за счет привлечения для преподавания профильных дисциплин ведущих специалистов вузов и школ г. Вологды (табл. 7);

**Таблица 7. Стратегические ориентиры повышения доли квалифицированных преподавателей на экономическом школьном факультате на 2014 – 2020 гг.**

Показатель	2013 г. (факт.)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Доля высококвалифицированных специалистов, преподающих на экономическом школьном факультате, %	19	20	22	24	26	28	30	30

– расширить взаимодействие с организаторами всероссийских олимпиад и конкурсов, образовательными организациями регионов России и Республики Беларусь, Республики Казахстан посредством увеличения количества и расширения «географии» обучающихся Экономической интернет-школы, привлечения к мероприятиям, проводимым НОЦ, большего количества участников (табл. 8);

**Таблица 8. Стратегические ориентиры повышения количества обучающихся и участников мероприятий, проводимых НОЦ**

Показатель	2013 г. (факт.)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество школьников, обучающихся на очном факультате НОЦ, чел.	430	460	500	500	500	500	500	500
Количество школьников, обучающихся в Экономической интернет-школе, чел.	130	140	160	180	180	180	180	200
Количество школьников, посещающих дополнительные занятия, организованные в ИСЭРТ РАН	158	172	190	230	230	250	280	300
Количество участников мероприятий, проводимых в НОЦ ИСЭРТ РАН, чел.	1000	1100	1200	1300	1400	1500	1600	1700

– провести работу по включению Открытой олимпиады по экономике НОЦ ИСЭРТ РАН в Перечень всероссийских олимпиад школьников, что будет направлено на привлечение внимания к НОЦ талантливых школьников из районов Вологодской области и других регионов России.

## 2.2.2. Подсистема работы со студентами вузов Вологодской области и регионов

Необходимо:

– увеличить количество студентов, привлекаемых к исследованиям в ИСЭРТ РАН, к 2020 г. довести их долю до 15,6% от общего количества научных работников института (табл. 9);

Таблица 9. Стратегические ориентиры повышения привлеченности студентов к выполнению НИР в отделах ИСЭРТ РАН

Показатель	2013 г. (факт.)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество студентов, привлеченных к выполнению НИР в ИСЭРТ РАН, чел.	5	6	8	10	11	13	14	15
Доля студентов от общего количества научных работников ИСЭРТ РАН, %	5,2	6	8	10	12	14	15	16

– организовать на базе НОЦ ИСЭРТ РАН научно-исследовательский актив студентов вузов г. Вологды;

– организовать в 2014 – 2015 уч. г. работу магистратуры на базовой кафедре Череповецкого государственного университета по программе «Региональная экономика и развитие территорий»;

– открыть к 2018 г. на базе ИСЭРТ РАН магистратуру по экономическим специальностям.

## 2.2.3. Подсистема работы с аспирантами и молодыми учеными

Основным стратегическим ориентиром для дальнейшей деятельности аспирантуры ИСЭРТ РАН является ее становление как центра подготовки молодых ученых в области экономики. Для повышения ее уровня необходимо учесть следующие факторы:

– сохранить возможность поступления в аспирантуру по экономическим специальностям на бюджетной основе, а также на платной (по желанию аспиранта с учетом сдачи необходимых экзаменов);

– организовать деятельность аспирантов по выполнению индивидуального плана работы по написанию кандидатской диссертации таким образом,

чтобы количество защит максимально приближалось к численности аспирантов текущего года выпуска;

- повысить публикационную активность аспирантов до 205 статей к 2020 г., из них в рецензируемых журналах – до 35 (на момент окончания 2013 г. средний показатель публикационной деятельности 1 аспиранта – 6-7 публикаций, в журналах, рецензируемых ВАК, – 1-2 публикации в год);

- обеспечить рост количества участия аспирантов в конкурсах НИР, научно-практических конференциях, проводимых на базе НОЦ;

- проводить работу по стимулированию аспирантов к участию в международных конференциях и научных форумах согласно планам, составленным в отделах (табл. 10);

Таблица 10. **Стратегические ориентиры повышения показателей работы аспирантуры ИСЭРТ РАН**

Показатель	2013 г. (факт.)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество защищенных кандидатских диссертаций, шт.	1	3	4	5	6	4	4	4
Публикации аспирантов, шт.	195	197	198	200	201	203	204	205
Из них в рецензируемых журналах	28	29	30	31	32	33	34	35
Участие аспирантов в конкурсах НИР	74	75	76	77	78	78	79	80
Участие аспирантов в научно-практических конференциях, проводимых в НОЦ (в том числе «Молодые ученые – экономике региона»)	21	22	23	24	25	26	27	28

- осуществлять на системной основе проведение стажировок в ведущих научных, научно-образовательных учреждениях РФ с учетом потребностей аспирантов и сотрудников ИСЭРТ РАН;

- открыть к 2016 г. на базе ИСЭРТ РАН диссертационный совет по экономическому направлению, что в будущем позволит создать условия для создания собственной докторантуры.



Таким образом, данная подсистема должна ориентироваться на внутренние качественные и количественные показатели деятельности, что будет способствовать подготовке талантливых научных кадров для высокотехнологических отраслей народного хозяйства, науки и образования, способных влиять на эффективное использование потенциала территорий, отраслей человеческого капитала.

#### **2.2.4. Группа психолого-педагогического сопровождения**

- Расширение теоретико-методологической базы психологических исследований для всех участников образовательного процесса;
- создание и внедрение в деятельность психолого-педагогической группы электронной базы психологических диагностик и их результатов к 2017 г.;
- применение более широкого спектра методов работы при организации развивающих, просветительских и профилактических занятий для всех участников образовательного процесса (интерактивные формы работы);
- прохождение специалистами группы психолого-педагогического сопровождения курсов повышения квалификации.

#### **2.2.5. Просветительская и маркетинговая деятельность**

- Оптимизация качественных и количественных показателей печатной продукции (усовершенствование дизайна и увеличение тиража изданий НОЦ);
- систематизация информации о научных разработках, различных мероприятиях, обучающихся и выпускниках Научно-образовательного центра.

#### **2.2.6. Система повышения квалификации и переподготовки кадров (Центр профессиональных квалификаций)**

- Разработка системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки научных сотрудников;
- внесение изменений в нормативно-правовые документы ИСЭРТ РАН, позволяющих организовать работу Центра профессиональных квалификаций на базе НОЦ ИСЭРТ РАН.

В результате реализации представленных направлений и стратегических ориентиров в ближайшие 5 – 6 лет Научно-образовательный центр ИСЭРТ РАН должен стать одним из ведущих в стране центров подготовки высококвалифицированных кадров экономического профиля, отвечающих международным требованиям. В перспективе – создание при поддержке региональных и муниципальных органов государственной власти образовательной организации (лица), реализующего дополнительные образовательные программы по экономике, математике, информационным технологиям и иностранному языку для талантливых обучающихся старших классов среднего общего образования г. Вологды, Вологодской области, Северо-Западного региона.

СКОРОДУМОВ ПАВЕЛ ВАЛЕРЬЕВИЧ

к.т.н., заведующий лабораторией  
интеллектуальных и программно-информационных систем

**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ЛАБОРАТОРИИ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ И ПРОГРАММНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ  
СИСТЕМ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА**

Доклад на заседании Ученого совета

29 октября 2014 г.

## Содержание

Введение.....	29
1. Основные направления работы ИСЭРТ РАН в области информационных технологий и информатизации общества .....	30
1.1. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы .....	31
1.2. Разработка прикладных программных продуктов .....	35
1.3. Образование и подготовка кадров .....	42
2. Перспективы развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем на период до 2020 года .....	43
Заключение .....	48
Литература .....	48
Приложения .....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Современное общество невозможно представить без информационных технологий, прочно и глубоко вошедших во все сферы жизнедеятельности людей. Информационные технологии – один из двигателей прогресса, без них не может существовать ни одна из сфер экономики. Исследования в области информационных технологий и информатизации общества являются сегодня востребованными и актуальными.

Настоящая концепция направлена на расширение и повышение качества исследований в области информационных технологий и информатизации общества, проводимых в ИСЭРТ РАН.

В основу концепции положены задачи, поставленные перед отечественной наукой федеральными органами государственной власти.

31 марта 2009 года вышло Постановление Президиума РАН №96 «О переименовании Учреждения Российской академии наук Вологодского научно-координационного центра Центрального экономико-математического института РАН в Учреждение Российской академии наук Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)». Согласно этому Постановлению, главной целью деятельности Института определяется проведение фундаментальных исследований по шести основным направлениям, одно из которых – «Разработка проблем информатизации общества, интеллектуальные технологии в информационных и территориальных системах, науке и образовании».

Именно это направление является приоритетным для лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем (ЛИиПИС).

Согласно указу Президента Российской Федерации от 07 июля 2011 года, информационно-телекоммуникационные системы должны быть приоритетным направлением развития науки, технологий и техники.

Этим же указом утвержден перечень из 27 критических технологий Российской Федерации, 6 из которых пересекаются с разработкой проблем

информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании:

1. Компьютерное моделирование наноматериалов, наноустройств и нанотехнологий.

2. Нано-, био-, информационные, когнитивные технологии.

3. Технологии доступа к широкополосным мультимедийным услугам.

4. Технологии информационных, управляющих, навигационных систем.

5. Технологии и программное обеспечение распределенных и высокопроизводительных вычислительных систем.

6. Технологии создания высокоскоростных транспортных средств и интеллектуальных систем управления новыми видами транспорта.

1 ноября 2013 года Председателем Правительства Российской Федерации была подписана «Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014-2020 годы и на перспективу до 2025 года». Согласно этой Стратегии, информационным технологиям уделяется особая роль в экономике государства. Отрасль информационных технологий России имеет потенциал глобальной конкурентоспособности и должна стать одной из важнейших точек роста российской экономики до 2025 года.

Таким образом, направление информационных технологий и информатизации общества – одно из наиболее актуальных на сегодняшний день.

### **1. Основные направления работы ИСЭРТ РАН в области информационных технологий и информатизации общества**

Основными направлениями работы ИСЭРТ РАН в области проблем информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании являются:

1. НИОКР<sup>2</sup> – ведение НИР<sup>3</sup>, подготовка и публикация научных статей, инновационные и перспективные программные разработки.

2. Разработка прикладных программных продуктов – работы по поддержке и сопровождению существующих систем, разработке нового ПО<sup>4</sup>, выполнение работ по продвижению деятельности ИСЭРТ РАН в сети Интернет.

3. Образование и подготовка кадров – проведение учебных занятий для школьников НОЦ<sup>5</sup> и студентов в университетах города, развитие аспирантуры и магистратуры в ИСЭРТ РАН.

### **1.1. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы**

При рассмотрении направлений научных исследований институтов секции экономики Отделения общественных наук (ООН) РАН были выделены институты, занимающиеся исследованиями в области разработки проблем информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании:

1. Центральный экономико-математический институт РАН.

2. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН.

3. Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН.

4. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

5. Институт экономики УрО РАН.

6. Институт экономики КарНЦ РАН.

7. Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН.

Среди основных направлений научных исследований институтов секции экономики ООН РАН можно отметить следующие:

1. Математический аппарат, компьютерное моделирование, оптимизация (академик В.Л. Макаров, Центральный экономико-математический институт РАН).

---

<sup>2</sup> НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки.

<sup>3</sup> НИР – научно-исследовательская работа.

<sup>4</sup> ПО – программное обеспечение.

<sup>5</sup> НОЦ – научно-образовательный центр.

2. Основные направления информатизации повседневной жизни населения (д.э.н. О.Н. Вершинская, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН).

3. Развитие модельно-программного комплекса анализа и прогнозирования экономики в отраслевом и пространственном разрезах (чл.-кор. РАН В.И. Суслов, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН).

4. Создание экономико-математических моделей и модельно-программного обеспечения процессов планирования и прогнозирования развития и размещения производства в регионе, межотраслевого взаимодействия (д.э.н. Ю.Г. Лаврикова, Институт экономики УрО РАН).

Институты секции экономики ООИ РАН и основные направления их научных исследований представлены в *Приложении 1*.

Результаты анализа показывают, что, несмотря на актуальность вопросов, связанных с информационными технологиями и информатизацией общества, только 7 из 19 институтов секции экономики ООИ РАН занимаются этим направлением.

Основные исследования в области разработки проблем информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании ведутся институтами отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН (*Приложение 2*). Среди них можно выделить следующие институты:

1. Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН.
2. Институт проблем информатики РАН.
3. Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН.
4. Институт конструкторско-технологической информатики РАН.
5. Институт программных систем имени А.К. Айламазяна РАН.
6. Институт системного анализа Российской академии наук.



Среди основных направлений научных исследований институтов отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН можно отметить:

1. Фундаментальные основы информатизации общества и регионов, региональных информационно-вычислительных систем и сетей, информационной безопасности (член-корреспондент РАН, д.т.н. Р.М. Юсупов, Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН).

2. Теоретические основы построения информационных технологий для интеллектуальных систем автоматизации научных исследований, управления, производства и других сфер деятельности (д.т.н. В.В. Александров, Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН).

3. Теоретические и прикладные проблемы информатизации общества и разработки региональных автоматизированных систем управления разных уровней (к.ф.-м.н. В.Ч. Кудяев, Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН).

4. Прогнозирование, стратегическое планирование и целевые программы и иные инструменты планирования территориального развития (д.э.н. А.Н. Швецов, Институт системного анализа Российской академии наук).

Основные работы ИСЭРТ РАН в направлении информатизации общества и информационных технологий проводились еще в 90-х годах прошлого столетия. Список публикаций представлен в *таблице 1*. В настоящий момент работы в этом направлении практически отсутствуют.

Таблица 1. Работы ИСЭРТ РАН в области информатизации общества

Название работы	Время публикации
1. Общесистемный проект информатизации в территориальных социально-экономических системах (на примере Вологодской области): отчет по I и II этапам НИР	1992
2. Общесистемный проект информатизации в территориальных социально-экономических системах: промежуточный отчет о НИР	1993
3. APF2: программа прогнозирования временных рядов: дискета	1999
4. Некоторые возможности прогнозирования макроэкономических показателей социально-экономического развития на региональном уровне	1996

Из вышесказанного следует, что ИСЭРТ РАН необходимо возобновить и усилить работу по данному направлению фундаментальных исследований. Это позволит расширить тематику проводимых в Институте исследований, увеличить число публикаций, семинаров и конференций, в которых сотрудники могли бы принимать участие, поднять на новый уровень взаимодействие с внешними исследователями, в том числе международными.

Опираясь на распоряжение Председателя Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2012 года «Об утверждении программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук и плана фундаментальных научных исследований РАН на 2013-2020 гг.», был сформирован перечень возможных направлений научно-исследовательских работ ЛИиПИС (*Приложение 3*). Среди них можно выделить следующие:

1. Развитие математических и прикладных основ MES-систем управления сложными дискретными производствами.
2. Единая многоязыковая среда программирования.
3. Ситуационное моделирование социально-экономического развития России и ее регионов.
4. Методы и технология распределенной разработки программных продуктов на базе скрам-методик.

По некоторым из указанных направлений сотрудники лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем ИСЭРТ РАН подготовили заявки на гранты РГНФ<sup>6</sup>, РФФИ<sup>7</sup>, а также Президента Российской Федерации, результаты рассмотрения заявок будут известны в начале следующего года.

В планах лаборатории проведение исследований по направлению «Анализ и моделирование влияния экономики знаний и информационных технологий на структурные сдвиги, экономический рост и качество жизни» ФНИ<sup>8</sup> государственных академий наук на 2013-2020 годы.

---

<sup>6</sup> РГНФ – Российский гуманитарный научный фонд.

<sup>7</sup> РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований.

<sup>8</sup> ФНИ – фундаментальные научные исследования.

## 1.2. Разработка прикладных программных продуктов

Сегодня ЛИиПИС занимается разработкой прикладных программных продуктов. Проекты, находящиеся в работе, представлены в *таблице 2*. Это корпоративная информационная система, интернет-портал ИСЭРТ РАН, автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности (АСУРИД), автоматизированная информационная система учета и контроля договорных работ.

Скриншоты страниц корпоративной информационной системы, интернет-портала ИСЭРТ РАН, АСУРИД представлены в *Приложениях 4-9*.

Таблица 2. Результаты работы ИСЭРТ РАН в области разработки программных продуктов

Проект	Реализовано
1. Корпоративная информационная система	Контроль исполнения, архив документации, управление пользователями и структурой организации, контроль посещения сотрудниками ресурсов Интернета и др.
2. Интернет-портал	Сайты ИСЭРТ РАН, НОЦ, библиотеки, типографии, журналов ЭиСП, ПРТ, ВТР, инновационного предприятия «Территория инноваций», конференции «Общество и социология в современной России», интернет-магазина ИСЭРТ РАН
3. Автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности (АСУРИД)	Разработана система формирования отчетов, структура базы данных и логика работы системы, проведен семинар среди руководителей подразделений ИСЭРТ РАН, система представлена для тестирования руководителям подразделений
4. Автоматизированная информационная система учета и контроля договорных работ	Разработана функциональная схема, структура базы данных системы

По всем указанным проектам работы продолжают, планируемые результаты представлены в *таблице 3*.

Следует отметить, что сотрудники лаборатории не только занимаются разработкой новых, но и осуществляют поддержку и сопровождение уже существующих систем (участвуют в изменении содержания страниц сайтов интернет-портала, в обновлении версий используемых программных оболочек), отвечают за сбор статистики посещения сайтов Института.

Можно отметить, что с момента выделения лаборатории в самостоятельное подразделение ИСЭРТ РАН (с января 2014 г.) удалось полностью укомплектовать штат сотрудников, на сегодняшний день он составляет 6 человек, в том числе 1 доктор и 1 кандидат наук. Завершена доработка информационно-аналитической системы «Модернизация» (система дополнена модулями формирования объединенных отчетов, построения графиков, расчета по индексам сбалансированности и т.д.), разработаны сайты интернет-магазина, типографии ИСЭРТ РАН и конференции «Общество и социология в современной России» (Приложения 10-13).

Таблица 3. Планы ИСЭРТ РАН в области разработки программных продуктов

Проект	Планируется реализовать
1. Корпоративная информационная система	Планируется перевод на новую платформу (современный фреймворк разработки программного обеспечения Yii), дополнение системы следующими функциями: контроль трудовой дисциплины, контроль поручений, контроль выполнения утвержденных планов, автоматизированное оповещение о проводимых мероприятиях и др.
2. Интернет-портал	Планируется перевод на новую платформу (современный фреймворк разработки программного обеспечения Yii), запуск инструментов для развития коммуникаций между исследователями, модернизация электронного каталога библиотеки, системы сбора статистики посещений, развитие англоязычной версии интернет-портала
3. Автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности (АСУРИД)	До конца года планируется завершить основные работы по данной системе, окончательно должны быть сформированы все необходимые отчеты, устранены замечания, учтены пожелания и рекомендации пользователей
4. Автоматизированная информационная система учета и контроля договорных работ	Ведутся работы по проектированию структуры приложения в соответствии с паттерном MVC, реализуются системы регистрации, авторизации, аутентификации пользователей, разрабатываются формы пользовательского интерфейса. Планируется разработка модулей по хранению и контролю выполненных работ, модуля отчетности

Результатами выполнения работ должны стать:

1. Построение программной среды экономического моделирования.
2. Автоматизация деятельности Института.
3. Расширение коммуникаций между исследователями.

4. Повышение позиций Института в рейтингах, в том числе вебметрических.

Для современной научной организации актуальна задача повышения публикационной активности сотрудников и популяризации результатов научной деятельности. Публикационные и цитатные показатели рассматриваются как целевые индикаторы состояния науки в правительственных документах [1, 2].

В современном мире трудно представить организацию (в том числе научную), не имеющую собственного сайта в сети Интернет. Сайты научных организаций занимают особое место в цепочке распространения знаний и коммуникаций между исследователями. Посещаемость официальных сайтов или страниц организации, размещаемых в сети Интернет, является одним из показателей результативности деятельности научной организации.

Для оценки присутствия научной организации в сети Интернет используется новая научная дисциплина – вебметрика<sup>9</sup>, опирающаяся на количественный анализ интернет-контента. Первоначально термин «вебметрика» был введен Томасом Алминдом (Tomas C. Almind) и Петером Ингверсеном (Peter Ingwersen) в 1997 году для обозначения процесса исследования всей информации сетевого пространства с использованием информетрики и других количественных показателей [3].

На сегодняшний день мировым лидером вебметрических исследований признана Кибернетическая лаборатория Центра научной информации и документации Национального исследовательского совета Испании (Cybermetrics Lab, Consejo Superior de Investigaciones Científicas), которая реализовала проект «Мировой вебметрический рейтинг университетов», являющийся самым известным и масштабным академическим рейтингом высших учебных заведений [3].

Для построения рейтингов используются веб-показатели, основанные на традиционных наукометрических индикаторах: количество страниц на

---

<sup>9</sup> **Вебметрика** (webometrics) — раздел информационных технологий, в рамках которого исследуются количественные аспекты конструирования и использования информационных ресурсов, структур и технологий применительно к Вебу.

сайте, индексируемое поисковыми системами, количество внешних ссылок на сайт, количество богатых (полнотекстовых) файлов. В 2014 году введен дополнительный показатель – видимость в сетях профессионального общения и сотрудничества учёных (альтметрика) [3]. Краткая характеристика показателей, используемых в построении вебометрического рейтинга Cybermetrics Lab, представлена в *Приложении 14*.

Применительно к российским сайтам методология Кибернетической лаборатории имеет ряд недостатков:

1. Рейтинги организаций охватывают незначительное количество российских учреждений (на 14 октября 2014 года в рейтинге представлен 181 научно-исследовательский институт).

2. Для измерения индикаторов видимости и влияния веб-сайтов не используются российские поисковые машины, индексирующие значительную часть русскоязычного интернета (например, Яндекс).

В связи с этим российскими учеными были выполнены исследования по созданию собственных вебометрических рейтингов научных учреждений. Применяемый ими алгоритм расчета существенно скорректирован с учётом отечественных реалий.

Существует четыре крупных проекта, разрабатываемых академическими институтами России (*табл. 4*).

**Таблица 4. Проекты вебометрических рейтингов, выполненные российскими учеными**

<b>Наименование рейтинга</b>	<b>Наименование института (авторы)</b>
1. Вебометрический рейтинг научных учреждений России	Карельский научный центр РАН (А.А. Печников, В.В. Мазалова)
2. Рейтинг сайтов научных учреждений СО РАН	Институт вычислительных технологий СО РАН (Ю.И. Шокин)
3. Сервис вебометрических исследований научных сайтов	Дальневосточный геологический институт ДВО РАН (В.В. Наумов, К.А. Платонов)
4. Вебометрический индекс российских вузов и НИИ	Институт научной и педагогической информации РАО (А.Б. Антопольский, Ю.Е. Поляк, В.Е. Усанов)

Из представленных в таблице особое место занимает вебметрический рейтинг ИПМИ КарНЦ РАН<sup>10</sup>.

Авторами рейтинга введено понятие единицы анализа<sup>11</sup> с целью определения веб-пространства учреждения учитываемого при подсчете (чаще всего у научного учреждения имеется несколько сайтов, характеризующих его деятельность). При построении рейтинга рассчитываются индикаторы отдельных сайтов, представленные в *таблице 5*.

Таблица 5. **Индикаторы отдельных сайтов, используемые при построении вебметрического рейтинга ИПМИ КарНЦ РАН**

№	Название индикатора	Обозначение индикатора	Описание индикатора
1	Размер сайта	SY(SG)	Общее количество страниц, индексируемых Yandex (Google) на заданном сайте
2	Видимость сайта	VG	Количество гипертекстовых ссылок с других веб-ресурсов на заданный сайт, обнаруживаемых Google
3	Количество полнотекстовых файлов	RY(RG)	Суммарное количество файлов с расширениями PDF, DOC, PS и др., обнаруживаемых Yandex (Google) на заданном сайте
4	Научность сайта	ScGS	Количество ссылок на сайт, обнаруживаемых Google Scholar

Эти показатели аналогичны показателям Cybermetrics Lab, однако учитывают результаты индексации страниц сайтов российской поисковой системой Yandex.

На основании индикаторов отдельных сайтов КарНЦ РАН рассчитываются индикаторы единиц анализа (*табл. 6*).

Таблица 6. **Индикаторы единиц анализа, используемые при построении вебметрического рейтинга ИПМИ КарНЦ РАН**

№	Название индикатора	Обозначение индикатора	Описание индикатора
1	Размер сайта	SY(SG)-Unit	Количество страниц единицы анализа, равное сумме всех SY(SG) для сайтов, составляющих данную единицу анализа
2	Видимость сайта	VG-Unit	Количество гипертекстовых ссылок с других веб-ресурсов на сайты данной единицы анализа, равное сумме VG для сайтов, составляющих данную единицу анализа

<sup>10</sup> Институт прикладных математических исследований КарНЦ РАН.

<sup>11</sup> **Единицей анализа** называется множество веб-сайтов информационного веб-пространства научного учреждения РАН, рассматриваемых как единое целое, идентифицируемое по названию научного учреждения.

3	Количество полнотекстовых файлов	RY(RG)-Unit	Суммарное количество файлов с расширениями PDF, DOC, PS и др., обнаруживаемое на всех сайтах данной единицы анализа Yandex (Google)
4	Научность сайта	ScGS-Unit	Количество ссылок на единицу анализа, обнаруживаемых Google Scholar, равное сумме всех ScGS для сайтов, составляющих данную единицу анализа
5	Внутренняя ссылочная популярность	LU-Unit=Links-Unit x Units-Unit	Links-Unit – количество гипертекстовых ссылок, сделанных на заданную единицу анализа с других единиц анализа целевого множества. Units-Unit – количество единиц анализа целевого множества, с которых сделаны гипертекстовые ссылки на заданную единицу анализа

Далее для каждой единицы анализа определяются параметры ранжирования Par1-Par7 где: Par1 – номер корзины, в которую попала единица анализа по индикатору SY-Unit, Par2 – номер корзины, в которую попала единица анализа по индикатору SG-Unit и т.д. Таким образом, получается семь векторов Vect[Par1]...Vect[Par7] [4].

Задача ранжирования единиц анализа научных учреждений рассматривается как задача о групповом выборе, для ее решения используется правило Борда<sup>12</sup>.

В *Приложении 15* представлены данные вебметрического рейтинга Cybermetrics Lab научных учреждений секции экономики ООН РАН.

Следует отметить, что из 8 институтов, занимающихся проблемами информационных технологий и информатизации общества, только 3 представлены в международном рейтинге Cybermetrics Lab, это Центральный экономико-математический институт РАН, Институт социально-экономического развития территорий РАН и Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. ИСЭРТ РАН занимает 44 место среди российских участников рейтинга и 1384 место в мировом рейтинге (всего представлено 181 научное учреждение России).

В *Приложении 16* отражены данные вебметрического рейтинга ИПМИ КарНЦ РАН научных учреждений секции экономики ООН РАН.

<sup>12</sup> Правило Борда – система голосования, в которой результаты выражаются в виде числа баллов, набранных каждым из кандидатов.



Из 8 институтов, занимающихся проблемами информационных технологий и информатизации общества, только Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН не вошел в рейтинг. На 14 октября 2014 года ИСЭРТ РАН занимает 2 место среди научных учреждений секции экономики ООН РАН и 64 позицию среди 301 участника рейтинга.

Необходимо отметить, что ни один из рассмотренных институтов отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН, занимающихся проблемами информатизации и информационных технологий, не попал в международный рейтинг Cybermetrics Lab.

В *Приложении 17* представлены данные вебметрического рейтинга ИПМИ КарНЦ РАН научных учреждений отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН.

Из рассматриваемых 6 институтов только Институт конструкторско-технологической информатики РАН не попал в рейтинг.

В целом можно отметить, что институты секции экономики ООН РАН представлены в вебметрических рейтингах шире по сравнению с институтами отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН и занимают в них более высокие позиции. Это говорит о заинтересованности институтов в широком представлении своей деятельности и распространении знаний в сети Интернет.

После рассмотрения данных вебметрических рейтингов можно отметить следующие проблемы:

1. Большое количество научных учреждений России не представлены в международных рейтингах.

2. Научные учреждения России занимают низкие позиции в международных рейтингах.

Эти проблемы связаны с особенностями подсчета рангов в рассматриваемых рейтингах, территориальным размещением сайтов в доменной зоне .ru, слабым содержательным наполнением сайтов.

В целом, если оценивать результаты рейтингов, для ИСЭРТ РАН имеется достаточно направлений для дальнейшего развития, укрепления и улучшения позиций в вебметрических рейтингах, что особенно актуально при сегодняшней оценке деятельности научной организации. Как уже отмечалось, повышение позиции института в вебметрических рейтингах должно стать одним из результатов деятельности ЛИиПИС по разработке прикладных программных продуктов.

В настоящий момент ведутся работы по вебметрическому рейтингу Cybermetrics Lab. На сегодняшний день есть сравнительная оценка сайтов, выбранных в качестве ориентиров, по таким количественным показателям, как размер, количество полнотекстовых файлов и научность сайта. В ближайшее время планируется провести оценку по показателю видимости, на основании чего будут определены целевые показатели и план работ по их достижению.

### 1.3. Образование и подготовка кадров

Еще одним направлением работы ИСЭРТ РАН в области проблем информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании является образование и подготовка кадров. В этом направлении планируется работа с кадрами различного уровня подготовки (*табл. 7*).

Таблица 7. Работы ИСЭРТ РАН в области образования и подготовки кадров

Направление	Планируется
1. Основное общее образование	Обучение школьников, посещающих НОЦ ИСЭРТ РАН, по предметам «Углубленное изучение информатики» и «Математика в информационных системах»
2. Высшее образование	2.1. Проведение занятий со студентами по предметам «Математическое и имитационное моделирование», «Программная инженерия» (филиал СПбГЭУ в г. Вологде), «Автоматизированные информационно-управляющие системы» (ВоГУ) и др. 2.2. Проведение практики у студентов. 2.3. Руководство дипломным проектированием.
3. Послевузовское образование	Открытие магистратуры и аспирантуры в ИСЭРТ РАН

Сотрудники ЛИиПИС проводят занятия в НОЦ со школьниками 10-х классов по предметам: «Углубленное изучение информатики» и «Математика в информационных системах».

Проводятся лекционные, лабораторные и практические занятия среди студентов филиала СПбГЭУ в г. Вологде и ВоГУ по дисциплинам «Математическое и имитационное моделирование», «Программная инженерия», «Автоматизированные информационно-управляющие системы» и др. Планируется проведение практики у студентов и руководство дипломным проектированием.

## **2. Перспективы развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем на период до 2020 г.**

Стратегической целью развития ЛИиПИС является создание передового научного, образовательного, аналитического и проектного центра международного уровня в области информационных технологий и информатизации общества.

Достижение этой цели можно разбить на два этапа:

1. (2015 – 2017 гг.). Создание конкурентоспособного коллектива научных сотрудников.

Для этого необходимо решить следующие задачи:

1.1. Увеличение числа сотрудников лаборатории до 20 человек к 2017 г.  
1.2. Проведение НИОКР по перспективным направлениям фундаментальных исследований.

1.3. Увеличение числа публикаций в рецензируемых изданиях, в том числе международных.

1.4. Проведение занятий в вузах города, привлечение студентов к обучению в аспирантуре, магистратуре, проведению НИОКР.

1.5. Реализация прикладных программных продуктов в соответствии с современными требованиями к ПО.

2. (2018 – 2020 гг.). Формирование условий для создания Института информатики и математического моделирования.

Для этого необходимо решить следующие задачи:

2.1. Увеличение числа сотрудников лаборатории до 35-40 человек к 2020 г.

2.2. Развитие аспирантуры по ИТ-направлению.

2.3. Увеличение числа кандидатов и докторов наук в лаборатории.

2.4. Участие в международных научных мероприятиях.

В соответствии с выделенными задачами целевыми ориентирами развития ЛИиПИС к 2020 г. являются:

1. Увеличение численности сотрудников.

2. Увеличение числа высококвалифицированных сотрудников.

3. Увеличение количества публикаций, в том числе зарубежных.

4. Увеличение количества получаемых патентов на объекты интеллектуальной собственности.

5. Увеличение количества конференций и семинаров, в том числе международных, в которых сотрудники лаборатории принимают участие.

Цели и задачи развития ЛИиПИС обобщены в Приложении 18.

Для достижения указанной выше стратегической цели развития ЛИиПИС к 2020 году необходимо:

1. Увеличить численность сотрудников лаборатории на 29 человек (до 35), что будет способствовать расширению перечня выполняемых подразделением работ, в том числе фундаментальных исследований, проводимых сотрудниками ЛИиПИС.

Для достижения указанных показателей планируется продолжение работы со школьниками, студентами и аспирантами, с целью привлечения их к научно-исследовательской деятельности.

2. Расширить тематику проводимых исследований, сформировать базу внешних контактов, в том числе международных, что будет способствовать увеличению количества публикуемых работ (в том числе международных и в

соавторстве с другими исследователями) и расширению географии конференций, в которых сотрудники лаборатории принимали бы участие. Число опубликованных в течение года работ должно достичь 70, в том числе 25 международных. До 35 должно увеличиться число конференций, в которых сотрудники лаборатории принимали бы участие, в том числе 5 международных.

3. Увеличить число заявок от подразделения на участие в грантах научных фондов, стремиться к увеличению числа выигранных заявок. Этому должно способствовать увеличение доли высококвалифицированных сотрудников в составе лаборатории. Численность высококвалифицированных кадров должна составить 9 человек, в том числе 3 доктора и 6 кандидатов наук.

4. Увеличить число патентов на объекты интеллектуальной собственности, получаемое сотрудниками лаборатории (до 6 в год). Кроме того, необходимо планировать выход продуктов разработки на коммерческий рынок. В ближайшей перспективе такими решениями могли бы стать автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности и виртуальный музей.

Каждая научная организация должна отчитываться по проделанной работе по ряду утвержденных показателей. Для автоматизации процесса учета и контроля результатов, а также подготовки отчетов сотрудники ЛИиПИС разработали систему АСУРИД. Система позволяет собрать в единую базу данных всю информацию о проделанной сотрудниками научной организации работе (количество, типы публикаций, участие в конференциях, семинарах и т.д.). Каждая занесенная пользователем системы запись в базу данных проходит стадию подтверждения ответственным органом на предмет правильности оформления и корректности занесенных данных. При необходимости (в любой момент времени) можно сформировать ряд отчетов по публикационной активности организации, подразделения, сотрудника. В отчеты попадают только обработанные и подтвержденные ответственным органом материалы. Такая система может быть использована в любых научных организациях, за-

интересованных в автоматизации процесса учета и контроля результатов интеллектуальной деятельности.

В каждой организации (в том числе научной) проводятся различные мероприятия (встречи, семинары, конференции и т.д.), по результатам которых формируется определенный объем информационных материалов (фото-, видеоматериал, презентации и др.). Данные материалы периодически используются (например, на страницах сайтов организации) в качестве отчетности по проделанной работе. При этом данные хранятся на жестких дисках локальных компьютеров (серверах), доступ к которым имеют только системные администраторы организаций. С целью систематизации всего массива информационных материалов, предоставления доступа пользователям к необходимым им данным предлагается создать систему «Виртуальный музей». Система должна объединить в единой базе данных все информационные материалы, упорядочить их по типам, сформировать «выставки», «экспозиции» по отдельным направлениям, обеспечить эффект «виртуального присутствия» пользователя на тех либо иных мероприятиях, прошедших в организации. Подобная система может быть построена как самостоятельное приложение или входить в состав интернет-сайтов и заинтересовать широкий круг организаций и пользователей.

Количественные ориентиры развития ЛИИПИС обобщены в Приложении 19. Можно отметить, что на сегодняшний день все целевые показатели 2014 года ЛИИПИС достигнуты, однако работы в этом направлении не останавливаются и будут продолжены.

В Приложении 20 представлены планируемые сроки реализации проектов по основным направлениям работы ЛИИПИС. Среди проектов, реализация которых планируется на ближайшее время, можно отметить следующие:

1. Разработка единой многоязыковой среды программирования для проведения курса информатики в основной школе.
2. Модернизация системы контроля исполнения поручений (КИС).
3. Разработка систем мониторинга и прогнозирования.

В Приложении 21 представлен перспективный план развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем на 2015 – 2017 годы с учетом необходимых ресурсов.

В направлении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на этот период запланированы:

1. Разработка модифицированного аппарата сетей Петри для моделирования социально-экономических систем.
2. Развитие методологии и инструментария проектирования информационных систем субъектов экономической деятельности.
3. Разработка единой многоязыковой среды программирования: для проведения курса информатики в основной школе.
4. Построение методологии распределенной разработки программных продуктов.

В направлении разработки прикладных программных продуктов на этот период запланированы:

1. Модернизация корпоративной информационной системы.
2. Разработка системы «Виртуальный музей».
3. Модернизация интернет-портала.
4. Разработка электронной базы данных социологических опросов.
5. Развитие электронных образовательных ресурсов (интернет-школа).
6. Разработка информационно-аналитических систем по формированию прогнозных моделей социально-экономических систем.
7. Разработка информационных систем мониторинга исследований.

В соответствии с перспективным планом развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем на 2015 – 2017 годы для выполнения работ по указанным направлениям требуется увеличить численность сотрудников на 14 единиц.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате реализации основных положений концепции, разработанной для развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем, будут сформированы условия для создания передового научного, образовательного, аналитического и проектного центра международного уровня в области информационных технологий и информатизации общества. Данная структура сможет выполнять фундаментальные и прикладные исследования в области информационных технологий и информатизации общества на мировом уровне.

Развитие лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем позволит Институту социально-экономического развития территорий занять передовые позиции по трем указанным в Концепции направлениям среди российских академических учреждений соответствующего профиля, тем самым будет внесен вклад в достижение программы повышения конкурентоспособности ИСЭРТ РАН на период до 2020 года.

## Литература

1. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 №2227-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=123444>.
2. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 // Российская газета. – 2012. – 7 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/09/nauka-dok.html>.
3. Третьякова, О.В. Перспективы использования вебметрического анализа в оценке сайта научного института [Электронный ресурс] / О.В. Третьякова, Е.А. Кабакова // Вопросы территориального развития. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://vtr.isert-ran.ru/?module=Articles&action=view&aid=3576>.
4. Вебметрический рейтинг научных учреждений России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://webometrics-net.ru>.



*Приложение 1. Институты секции экономики Отделения общественных наук РАН, занимающиеся исследованиями в области проблем информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании*

Название учреждения РАН	Основные направления научных исследований
1. Центральный экономико-математический институт РАН (www.cemi.rssi.ru)	1. Математический аппарат, компьютерное моделирование, оптимизация (академик В.Л. Макаров) 2. Экономическая информатика (д.ф.-м.н. С.А. Айвазян, к.т.н. М.Д. Ильменский) 3. Моделирование микроэкономических объектов (член-корр. РАН Г.Б. Клейнер)
2. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН (www.isesp-ras.ru)	1. Цифровое неравенство как следствие развития процесса информатизации (д.э.н. О.Н. Вершинская) 2. Роль социокультурных факторов в формировании информационного общества (д.э.н. О.Н. Вершинская) 3. Основные направления информатизации повседневной жизни населения (д.э.н. О.Н. Вершинская)
3. Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ АН (www.isei-ufa.ru)	Макроэкономическое моделирование региональной экономики. Экономико-математические методы и информационные технологии в управлении региональными социально-экономическими системами (к.т.н. М.М. Низамутдинов)
4. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (www.econom.nsc.ru)	1. Развитие модельно-программного комплекса анализа и прогнозирования экономики в отраслевом и пространственном разрезах (чл.-к. РАН В.И. Суслов) 2. Компьютерное моделирование развития иерархических пространственных систем (д.э.н. С.А. Суспицын) 3. Формирование программно-модельных комплексов прогнозирования последствий изменения институциональных и экономических условий хозяйствования (к.э.н. Ю.Ш. Блам)
5. Институт экономики УрО РАН (www.uiec.ru)	Создание экономико-математических моделей и модельно-программного обеспечения процессов планирования и прогнозирования развития и размещения производства в регионе, межотраслевого взаимодействия (д.э.н. Ю.Г. Лаврикова)
6. Институт экономики КарНЦ РАН (www.economy.krc.karelia.ru)	1. Методология регионального экономического прогнозирования (д.э.н., доц. П.В. Дружинин) 2. Анализ и моделирование структурных сдвигов в экономике региона (д.э.н., доц. П.В. Дружинин)

	<p>3. Построение математических моделей развития региональной экономики (д.э.н., доц. П.В. Дружинин)</p> <p>4. Формирование локальных моделей финансово-экономических систем как инструментов развития сельских территорий (д.э.н., доц. П.В. Дружинин)</p>
<p>7. Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН (www.emi.nw.ru)</p>	<p>1. Разработка моделей и методов прогнозирования социально-экономических последствий принятия решений плановых проектных и управленческих решений (к.т.н. Т.Р. Минина)</p> <p>2. Построение формализованных описаний социальных и экономических систем (к.т.н. Т.Р. Минина)</p> <p>3. Разработка информационных систем поддержки гуманитарных и социологических исследований (к.т.н. Т.Р. Минина)</p>

**Приложение 2. Институты Отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН, занимающиеся исследованиями в области проблем информатизации общества, интеллектуальных технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании**

<b>Название учреждения РАН</b>	<b>Основные направления научных исследований</b>
1. Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН (www.spiiras.nw.ru)	1. Фундаментальные основы информатизации общества и регионов, региональных информационно-вычислительных систем и сетей, информационной безопасности (член-корреспондент РАН, д.т.н. Р.М. Юсупов) 2. Теоретические основы построения информационных технологий для интеллектуальных систем автоматизации научных исследований, управления, производства и других сфер деятельности (д.т.н. В.В. Александров)
2. Институт проблем информатики РАН (www.ipiran.ru)	1. Интегрированные информационно-телекоммуникационные системы и сети, информатизация общества (д.т.н. И.И. Быстров) 2. Информационные технологии накопления, хранения, поиска, обработки, преобразования, отображения, защиты и передачи информации, когнитивные технологии (к.т.н. И.М. Зацман)
3. Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН (www.iipru.ru)	1. Теоретические и прикладные проблемы информатизации общества и разработки региональных автоматизированных систем управления разных уровней (к.ф.-м.н. В.Ч. Кудяев) 2. Теоретические и прикладные проблемы регионального управления и устойчивого регионального развития (д.э.н. В.С. Мисаков) 3. Методы и математические основы моделирования сложных управляющих систем и процессов (д.ф.-м.н. Б.А. Ашабоков)
4. Институт конструкторско-технологической информатики РАН (www.ikti.ru)	Математические модели и методы исследования сложных управляющих систем и процессов
5. Институт программных систем имени А.К. Айламазяна РАН (www.botik.ru/PSI)	1. Алгоритмы и программные средства моделирования и управления 2. Системный анализ стратегий регионального развития
6. Институт системного анализа Российской академии наук (www.isa.ru)	1. Разработка методологического инструментария описания процессов и механизмов становления коммуникационной среды в информационном обществе (к.ф.н. В.И. Тищенко) 2. Прогнозирование, стратегическое планирование и целевые программы и иные инструменты планирования территориального развития (д.э.н. А.Н. Щевцов) 3. Оптимизация процессов принятия решений в организационных системах (д.т.н. Д.С. Черешкин) 4. Создание систем поддержки принятия решений (д.т.н. А.Б. Петровский)

*Приложение 3. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы  
ИСЭРТ РАН в области проблем информатизации общества, интеллектуальных  
технологий в информационных и территориальных системах, науке и образовании*

<b>НИОКР</b>	<b>Возможные направления</b>
1. Исследования в области управления	1.1. Развитие математических и прикладных основ MES-систем управления сложными дискретными производствами 1.2. Модели систем «Умного города» 1.3. Методы и алгоритмы имитационного моделирования для оптимального управления устойчивым развитием транспортных систем и процессов
2. Исследования в области образования	2.1. Единая многоязыковая среда программирования: для проведения курса информатики в основной школе 2.2. Разработка и применение методологии проектирования среды научно-образовательных сервисов, ориентированных на передовые когнитивные технологии
3. Исследования в области науки	3.1. Концептуальные основы и методический подход к оценке эффективности процессов информатизации общества 3.2. Ситуационное моделирование социально-экономического развития России и ее регионов
4. Исследования в области программного обеспечения	4.1. Развитие методов компьютерной имитации многочастичных стохастических динамических систем 4.2. Методы и технология распределенной разработки программных продуктов на базе скрам-методик

## Приложение 4. Корпоративная информационная система. Контроль исполнения. График совещаний



Пользователь: Скородумов Павел Валерьевич (спл)

Графики совещаний

Сегодня: 20.10.2014

- Главное меню
- Контроль исполнения
- График совещаний
- Документы
- Адреса
- Телефонные переговоры
- Библиотека
- Типография
- МТБ
- Управление пользователями
- Поздравления
- Техническая поддержка
- Трудовая дисциплина
- Бланки документов
- Опросы
- Контроль интернета

### График совещаний на октябрь

Время	ФИО
15.10.2014	
09:30:00	Дубиничева Людмила Васильевна, Косыгина Ксения Евгеньевна;
14:00:00	Попова Ольга Николаевна;
17.10.2014	
ФИО	
13:00:00	Гулин Константин Анатольевич; Третьякова Ольга Валентиновна;
13:30:00	Гулин Константин Анатольевич, Скородумов Павел Валерьевич;
14:00:00	Трудов Юрий Николаевич;
14:30:00	Трудов Юрий Николаевич; Чапко Екатерина Юрьевна;
15:00:00	Редакция журнала;
20.10.2014	
ФИО	
10:00:00	Гулин Константин Анатольевич;
14:00:00	Шабунова Александра Анатольевна;
14:30:00	Трудов Юрий Николаевич; Кочешкова Лариса Осиповна;
15:00:00	Трудов Юрий Николаевич; Ригин Василий Александрович;
22.10.2014	
ФИО	
09:30:00	Дубиничева Людмила Васильевна, Косыгина Ксения Евгеньевна;
14:00:00	Попова Ольга Николаевна;
14:30:00	Ускова Тамара Витальевна;
15:00:00	Ускова Тамара Витальевна, Терехова Светлана Викторовна;
16:00:00	График;
23.10.2014	
ФИО	
14:00:00	Гулин Константин Анатольевич, Третьякова Ольга Валентиновна;
14:30:00	Гулин Константин Анатольевич, Скородумов Павел Валерьевич;
15:00:00	Гулин Константин Анатольевич; Дубиничева Людмила Васильевна;
24.10.2014	
ФИО	
14:00:00	Трудов Юрий Николаевич;
14:30:00	Трудов Юрий Николаевич; Чапко Екатерина Юрьевна;
27.10.2014	

## Приложение 5. Корпоративная информационная система. Контроль исполнения. Документы

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
 Институт социально-экономического  
 развития территорий РАН

Пользователь: Скородумов Павел Валерьевич (срп) Документы > Задачи > Не принятые задачи

Главное меню

Контроль исполнения

График совещаний

Документы

Адреса

Телефонные переговоры

Библиотека

Типография

МТБ

Управление пользователями

Поздравления

Техническая поддержка

Трудовая дисциплина

Бланки документов


Опросы

Контроль интернета

Регистрационные карты
Документы
Приказы
Задачи
Новая карта
Новый документ
Новая задача

Рег. №	Карта	Срок исполнения	Ответственный	Категория
Срок исполнения истекает сегодня				
19022	План проведения Ученого совета на II полугодие 2014 г.	20.10.2014	Гулин Константин Анатольевич	3 категория
19872	Приказ № 207 от 18.09.2014 г.	20.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19588	Письмо (вх. 1276 от 09.10.2014 г.; Скородумову П.В.)	20.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	1 категория
19598	Логи № 19928 (вх. 1190 от 25.09.2014 г.)	20.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	1 категория
Срок исполнения истекает в ближайшее 2 дня				
19806	Газета Поиск № 33-34, 2014 г., Т. Чернова В контексте контента	22.10.2014	Гулин Константин Анатольевич	3 категория
19933	Международный симметрический рейтинг научных организаций	22.10.2014	Третьякова Ольга Валентиновна	2 категория
19869	Приказ № 206 от 18.09.2014 г.	22.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
Остальные карты				
20060	Перечень мероприятий по подготовке государственного задания на 2015-2017 гг.	23.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19981	Предложения для формирования плана межд. сотрудничества	24.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19993	Письмо (вх. 1288 от 09.10.2014 г.; Руководителям и/подразделений)	25.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	1 категория
17856	приказ № 56 от 18.03.2014 г.	27.10.2014	Гулин Константин Анатольевич	2 категория
19971	Отчет Сычева М.Ф. на к/л 19937	31.10.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19873	Приказ № 207 от 18.09.2014 г.	14.11.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
20014	Служебная записка Скородумова П.В.	15.11.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19874	Приказ № 207 от 18.09.2014 г.	20.11.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
18610	Электронное согласование документов	26.12.2014	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19875	Приказ № 207 от 18.09.2014 г.	27.2.2015	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория
19325	Информация о зарубежных фондах и программах, предоставляющих гранты, стипендии	30.3.2015	Скородумов Павел Валерьевич	2 категория

ИСЭРТ РАН
НОЦ
БИБЛИОТЕКА
ЖУРНАЛ ЭЖСП
ЖУРНАЛ ПРТ
ЖУРНАЛ ВПР
ТЕРРИТОРИЯ ИННОВАЦИЙ
ТИПОГРАФИЯ
МАГАЗИН



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

## ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ


Российской академии наук

Rus Eng

Об институте
Новости
Исследования
Научная жизнь
Подготовка кадров
ИСЭРТ РАН в СМИ
Наши издания
Контакты

17.10.2014

### Научный семинар-дискуссия «Реформирование местного самоуправления (на материалах опроса глав муниципальных образований Вологодской области)»



14 октября 2014 года в рамках научной школы «Теория и методологии управления устойчивым социально-экономическим развитием региональных систем» (руководитель – д.э.н. Т.В. Ускова) в отделе проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах состоялся научный семинар-дискуссия на тему «Реформирование местного самоуправления (на материалах опроса глав муниципальных образований Вологодской области)» под руководством зам. зав. отделом, н.с. Чекавинского А.Н. С докладом выступил младший научный сотрудник Ворошилов Николай Владимирович.

Научный семинар-дискуссия «Реформирование местного самоуправления (на материалах...»

---

Поздравляем с защитой диссертации!

---

Семинар медицинских работников Вологодской области

---

Научный семинар-дискуссия «Психолого-педагогическое сопровождение профессиональн...

---

Поздравляем лауреатов Третьего областного конкурса «Вологодская книга – 2013»

Google™ Custom Search

---

**Вход в личный кабинет:**

Логин

.....

[Напомнить пароль](#)

Чужой компьютер

**Войти**

[Зарегистрироваться](#)  
[Зачем регистрироваться?](#)

---

**Регистрация пользователей\***

5454 - с 1 января 2011 года  
784 - с начала года  
28 - с начала месяца

\* все сайты ИСЭРТ РАН

---

**Прием в аспирантуру 2014**

---

**Анонсы**

Приложение 7. Интернет-портал ИСЭРТ РАН. Сайт журнала  
«Проблемы развития территорий»

ИСЭРТ РАН
НОС
БИБЛИОТЕКА
ЖУРНАЛ ЭИСП
ЖУРНАЛ ПРТ
ЖУРНАЛ ВПР
ТЕРРИТОРИЯ ИННОВАЦИЙ
ТИПОГРАФИЯ
МАГАЗИН



## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

Ru
Eng

О журнале
Текущий номер
Архив
Документы
Наш опрос

 **Редсовет**

---

 **Редколлегия**

---

 **Авторам**

---

 **Рубрикатор**

[Аграрная политика и развитие АПК](#)

[От редакции](#)

[Качество жизни и человеческий потенциал территорий](#)

[Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов](#)

[Актуальная информация: цифры и факты](#)

[еще рубрики...](#)

---

 **Наш опрос**

### О журнале



**Учредитель и издатель** – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (ИСЭРТ РАН).

**Адрес учредителя, издателя и типографии:** 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ИСЭРТ РАН. Тел.: 8 (8172) 59-78-03, факс: 8 (8172) 59-78-02, адрес электронной почты – common@vscc.ac.ru

Журнал основан в 1997 году, электронная версия журнала выходит с 2004 года.

**Периодичность** – 1 выпуск в 2 месяца (6 выпусков в год). **Объем** – 140-150 страниц формата А4. **Тираж** – 300 экземпляров.

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (ПИ № ФС77-49491 от 20 апреля 2012 года) и Международном центре ISSN (№ 2076-8915).

Журнал имеет полнотекстовую сетевую версию в Интернете на платформе Научной электронной библиотеки (<http://elibrary.ru/>). Информация об опубликованных статьях в журнале по установленной форме регулярно предоставляется в базу данных российской периодики «Российский индекс научного цитирования».

Информация об опубликованных в журнале статьях регулярно направляется в базу данных ВИНИТИ РАН, международные информационные системы Index Copernicus, Ulrich's periodicals directory, Google Scholar.

Журнал ориентирован на публикацию результатов исследований не только авторитетных учёных, но и

Google™ Custom Search

**Вход в личный кабинет:**

[Напомнить пароль](#)

[Чужой компьютер](#)

[Зарегистрироваться](#)

[Зачем регистрироваться?](#)

---

 **Регистрация пользователей\***

1192 - с 1 января 2011 года  
211 - с начала года  
8 - с начала месяца

\* сайт pdt.vssc.ac.ru

---

 **Популярное на сайте**

---

09.06.2011

**Архив**

2014 год Выпуск №72  
Выпуск №71 Выпуск №70



## Приложение 8. Автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности. Годовой отчет (список публикаций)

АСУ РИД    Отчеты ▾    Мои публикации    Выйти (Скородумов П. В.)

🏠 / Годовой отчет (список публикаций)

### Годовой отчет (список публикаций)

Поля, отмеченные \* обязательны для заполнения.

Год\*

Название	Тип	Источник	BAK	SCOPUS	Web of Science	RINC	Зарубежная статья	Авторы
Адаптационный период школьников в учебном процессе Научно-образовательного центра ИСЭРТ РАН	Статья в научном журнале	Проблемы развития территории, 2014, №Вып./Том 1	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Королева И. А., Кулакова А. Б.
Влияние психолого-педагогических условий на процесс адаптации школьников НОЦ ИСЭРТ РАН	Статья в научном журнале	Вопросы территориального развития территории., 2014, №Вып./Том 2	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Розонтова Д. В.
Дальний Восток в контексте модернизации России	Статья в научном журнале	Проблемы Дальнего Востока., 2014, №Вып./Том 2	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Ласточкина М. А.
Динамика социального здоровья населения Вологодской области	Статья в научном журнале	Вопросы территориального развития территории., 2014, №Вып./Том 2	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Короленко А. В.

Приложение 9. Автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности. Форма занесения «Статья в научном журнале»

АСУ РИД    Отчеты    Мои публикации    Выйти (Скородумов П. В.)

Мои публикации / Редактировать публикацию: «Статья в научном журнале»

## Редактировать публикацию: «Статья в научном журнале»

Публикация сохранена в черновиках и доступна для редактирования.

Поля, отмеченные \* обязательны для заполнения.

«pdf»-файл \*     Файл не прикреплен

Название статьи \*   

Название журнала     \*

Номер журнала   

Год издания   

Дата поступления в библиотеку   

Страницы с   

По   

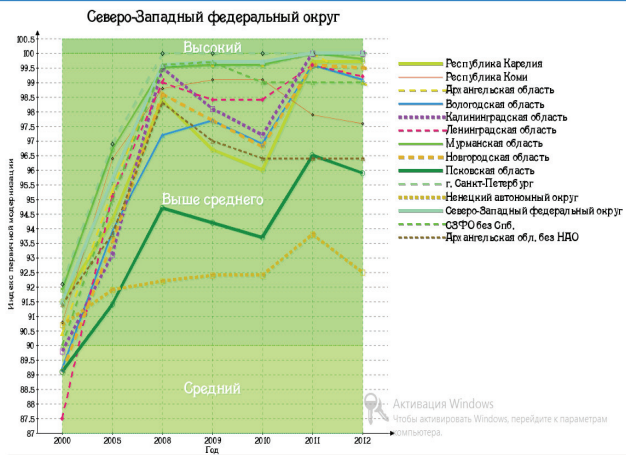
Количество страниц   

Учетные листы

Приложение 10. Информационно-аналитическая система «Модернизация».  
Графики индексов модернизации

Информационная система  
**Модернизация**

- Начало работы
  - Импорт данных
  - Импорт стандарта
  - Расчёт индексов
  - Расчёт фаз
  - Отчёты
  - Администрирование
  - О программе
- Вы работаете как:  
Горчаков Андрей Владимирович
- Сменить пользователя



ИСЭРТ РАН
НОЦ
БИБЛИОТЕКА
ЖУРНАЛ ЭИСП
ЖУРНАЛ ПРТ
ЖУРНАЛ ВПР
ТЕРРИТОРИЯ ИННОВАЦИЙ
ТИПОГРАФИЯ
МАГАЗИН

## Интернет-магазин по продаже печатной продукции ИСЭРТ РАН

Информация
Каталог
Контакты
Оплата и доставка

275.50 р.

-  +

добавить в корзину

537.00 р.

-  +

добавить в корзину

**Сфера образования территорий: состояние и перспективы развития**

В монографии представлена оценка уровня развития сферы образования в российских регионах за период 2010–2012 гг. На основе данных официальной статистики осуществлен анализ тенденций развития данной сферы в субъектах Российской Федерации, проведена их группировка по динамике соответствующих показателей. Оценён уровень развития сферы образования в муниципалитетах Вологодской области за аналогичный период. Проанализировано влияние развития системы образования на кадровую обеспеченность экономики, определены некоторые перспективы развития образовательной инфраструктуры Вологодской области до 2024 г. Книга предназначена научным работникам, специалистам региональных и муниципальных органов управления образованием, преподавателям высших учебных заведений, студентам, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами регионального развития.

Леонидова Галина Валентиновна, Соловьева Татьяна Сергеевна, Головин Максим Александрович

**Проблемы эффективности государственного управления**

В данной монографии авторы представляют результаты продолжаемых ими исследований по проблеме эффективности государственного управления. В книге дается общая оценка эффективности государственного управления в России в период рыночных трансформаций. Выделяются ключевые нерешенные проблемы реформирования, которые сдерживают социально-экономическое развитие страны. В фокусе внимания авторов находится один из базовых аспектов государственного управления – бюджетная политика, исследуются тенденции и факторы бюджетного кризиса российских регионов. На основе комплексного анализа деятельности ведущих российских корпораций черной металлургии, являющихся основными налогоплательщиками Вологодской, Липецкой и Челябинской областей, авторы приходят к выводу о неэффективности проводимой в стране бюджетно-налоговой политики и предлагают варианты изменения её парадигмы. Книга предназначена

**Корзина**

Товаров: 0 шт.  
Сумма заказа: 0 руб.

---

Личный кабинет:

[Выйти](#)  
[Редактировать профиль](#)  
[Рассылка](#)

ИСЭРТ РАН    НОЦ    БИБЛИОТЕКА    ЖУРНАЛ ЭКСП    ЖУРНАЛ ПРТ    ЖУРНАЛ ВТР    ТЕРРИТОРИЯ ИННОВАЦИЙ    ТИПОГРАФИЯ    МАГАЗИН

# Полиграфические услуги

г. Вологда  
ул. Гоголя 49  
ПН-ПТ  
тел.: 59-78-50

[О типографии](#)    [Услуги и продукция](#)    [Сделать заказ](#)    [Контакты](#)

**ПРОДУКЦИЯ**

- книги и журналы
- визитки и блокноты
- дипломы, сертификаты, грамоты
- пластиковые карты
- календари и планинги







**УСЛУГИ**

- цифровая печать
- сканирование
- допечатная обработка
- фольгирование

**ДЛЯ КЛИЕНТОВ**

- типография
- оборудование
- бумага

**Мы изготавливаем**

-  Книги и журналы
-  Визитки и блокноты
-  Календари и планинги
-  Дипломы, сертификаты, грамоты
-  Пластиковые карты
-  Брошюры, буклеты, листовки и другое

**Вход в личный кабинет:**

Логин:

Пароль:

[Напомнить пароль](#)

Чужой компьютер

**Войти**

[Зарегистрироваться](#)  
[Зачем регистрироваться?](#)

---

**Новости**

---

**Обратная связь**

Ваш вопрос:

Разрешить другим пользователям видеть

Приложение 13. Сайт конференции «Общество и социология в современной России».  
Раздел «Персоны»



**Всероссийская научно-практическая конференция  
«Общество и социология в современной России»,**  
посвященная XX годовщине празднования  
Дня социолога в Российской Федерации,

13–15 ноября 2014 г.  
г. Вологда

[Главная](#)   [Участникам](#)   [Персоны](#)   [Итоги](#)   [Контакты](#)

03.07.2014

### Персоны



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)

Адрес: Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

Телефон: (8172) 59-78-10. Факс: (8172) 59-78-02. URL: [vscc.ac.ru](http://vscc.ac.ru)

E-mail: [common@vscc.ac.ru](mailto:common@vscc.ac.ru)



#### Ильин Владимир Александрович

доктор экономических наук, профессор, директор ИСЭРТ РАН, Заслуженный деятель науки РФ, вице-президент Союза социологов России

Телефон: (8172) 59-78-01

E-mail: [iin@vscc.ac.ru](mailto:iin@vscc.ac.ru)



#### Шабунова Александра Анатольевна

доктор экономических наук, доцент, зам. директора по научной работе, зав. отделом исследования уровня и образа жизни населения ИСЭРТ РАН

Телефон: (8172) 59-78-20

E-mail: [aas@vscc.ac.ru](mailto:aas@vscc.ac.ru)

*Приложение 14. Характеристика показателей, используемых при построении  
вебметрического рейтинга Кибернетической лаборатории  
Центра научной информации и документации  
Национального исследовательского совета Испании Cybermetrics Lab*

№	Название показателя	Обозначение показателя	Весовой коэфф., %	Описание показателя	Методика подсчёта
1	Размер сайта	S (size)	10	Общее количество страниц, обнаруживаемых на сайте поисковыми машинами	Используются четыре поисковые системы: Google, Yahoo, Live Search и Exalead. Число страниц официального сайта вуза, найденных с помощью каждой поисковой системы, нормируется по максимальному полученному значению по всей совокупности исследуемых вузов, после этого показатели по четырем поисковым системам суммируются.
2	Видимость сайта	V (visibility)	25	Количество уникальных гипертекстовых ссылок с других веб-ресурсов, обнаруживаемых поисковыми машинами	Поиск внешних ссылок на сайт вуза осуществляется с помощью систем Yahoo Search, Live Search и Exalead. Значения показателя по каждой поисковой системе нормируются по максимальному, после этого показатели по трем поисковым системам суммируются.
3	Альтметрика	Altmetrics	25	Видимость в сетях профессионального общения и сотрудничества ученых	В показатель включены следующие ресурсы видимости сайта: Academia, Facebook, LinkedIn, Mendeley, ResearchGate, Slideshare, Twitter, Wikipedia, YouTube.
4	Количество полнотекстовых файлов	R (rich files)	10	Суммарное количество файлов с расширениями PDF, DOC, PS и др., обнаруживаемых поисковыми машинами	Подсчитывается число файлов следующих форматов: Adobe Acrobat (.pdf), Microsoft Word (.doc), Microsoft PowerPoint (.ppt). По каждому типу файлов подсчитывается отдельный показатель, значения которого нормируются по максимальному значению, после этого показатели по каждому типу файлов суммируются.
5	Научность сайта	Sc (scholar)	30	Количество ссылок на сайт, обнаруживаемых Google Scholar	Через поисковую систему Google Scholar подсчитывается число размещенных на сайте вуза материалов и ссылок на сайт вуза.

*Приложение 15. Вебометрический рейтинг научных учреждений  
секции экономики ООИ РАН по данным Cybermetrics Lab*

<b>Название учреждения РАН</b>	Ранг среди учреждений РФ	Мировой ранг	Размер сайта (S)	Видимость сайта (V)	Количество полнотекстовых документов (R)	Научность сайта (Sc)
1. Центральный экономико-математический институт РАН (www.cemi.rssi.ru)	36	1045	2128	1580	1720	427
2. Институт социально-экономического развития территорий РАН (www.vscs.ac.ru)	44	1384	1342	3698	1230	317
3. Институт экономики УрО РАН (www.uiec.ru)	-	-	-	-	-	-
4. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (www.econom.nsc.ru)	-	-	-	-	-	-
5. Институт экономики КарНЦ РАН (www.economy.krc.karelia.ru)	-	-	-	-	-	-
6. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН (www.isesp-ras.ru)	164	6423	5622	6048	6641	4903
7. Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН (www.emi.nw.ru)	-	-	-	-	-	-
8. Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН (www.isei-ufa.ru)	-	-	-	-	-	-



*Приложение 16. Вебметрический рейтинг научных учреждений секции экономики  
ООН РАН по данным ИПМИ КарНЦ РАН*

Название учреждения РАН	Общий ранг в рейтинге	Yandex		Google			BeeCrawler		Google-Scholar
		Число страниц	Число «богатых» файлов	Число страниц	Число ссылок	Число «богатых» файлов	Число ссылок	Число сайтов	«Научные» ссылки
1. Центральный экономико-математический институт РАН (www.cemi.rssi.ru)	22	8505	1528	7198	145	654	9	6	414
2. Институт социально-экономического развития территорий РАН (www.vssc.ac.ru)	64	9410	3420	36733	118	111	2	2	6
3. Институт экономики УрО РАН (www.uiec.ru)	86	4321	1137	34200	23	173	15	9	7
4. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (www.econom.nsc.ru)	171	2335	109	363	20	7	4	3	0
5. Институт экономики КарНЦ РАН (www.economy.krc.karelia.ru)	211	98	0	3200	42	0	13	3	0
6. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН (www.isesp-ras.ru)	261	207	1	305	10	0	5	5	0
7. Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН (www.emi.nw.ru)	261	174	25	183	12	9	5	4	3
8. Институт социально-экономических исследований Уфимского ИЦ РАН (www.isei-ufa.ru)	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*Приложение 17. Вебометрический рейтинг научных учреждений  
отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН  
по данным ИПМИ КарНЦ РАН*

Название учреждения РАН	Общий ранг в рейтинге	Yandex		Google			BeeCrawler		Google-Scholar
		Число страниц	Число «богатых» файлов	Число страниц	Число ссылок	Число «богатых» файлов	Число ссылок	Число сайтов	«Научные» ссылки
1. Институт системного анализа РАН (www.isa.ru)	55	4878	659	4060	43	612	9	7	568
2. Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН (www.spiiras.nw.ru)	83	2627	485	2764	53	203	9	6	207
3. Институт проблем информатики РАН (www.ipiran.ru)	158	963	242	1280	48	108	12	4	37
4. Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН (www.iipru.ru)	191	9748	17	94	2	1	1	1	1
5. Институт программных систем имени А.К. Айламазяна РАН (www.botik.ru/PSI)	301	385	56	242	5	79	0	0	3
6. Институт конструкторско-технологической информатики РАН (www.ikti.ru)	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*Приложение 18. Цели и задачи развития лаборатории интеллектуальных  
и программно-информационных систем*

<b>Стратегическая цель</b>	
<i>Создание передового научного, образовательного, аналитического и проектного центра международного уровня в области информационных технологий и информатизации общества</i>	
<b>Этап</b>	<b>Задачи</b>
<p>Этап 1 (2015-2017 гг.). Создание конкурентоспособного коллектива научных сотрудников</p>	<p>1.1. Увеличение числа сотрудников лаборатории до 20 человек к 2017 г.                      1.2. Проведение НИОКР по перспективным направлениям фундаментальных исследований                      1.3. Увеличение числа публикаций в рецензируемых изданиях, в том числе международных                      1.4. Проведение занятий в вузах города, привлечение студентов к обучению в аспирантуре, магистратуре, проведению НИОКР                      1.5. Реализация прикладных программных продуктов в соответствии и современными требованиями к ПО</p>
<p>Этап 2 (2018-2020 гг.). Формирование условий для создания Института информатики и математического моделирования</p>	<p>2.1. Увеличение числа сотрудников лаборатории до 35-40 человек к 2020 г.                      2.2. Развитие аспирантуры по ИТ-направлению                      2.3. Увеличение числа кандидатов и докторов наук в лаборатории                      2.4. Участие в международных научных мероприятиях</p>

*Приложение 19. Целевые ориентиры развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем*

Показатель	Ед. изм.	2012 факт.	2013 факт.	2014 факт./план	2015 прогн.	2016 прогн.	2017 прогн.	2018 прогн.	2019 прогн.	2020 прогн.
1. Численность научных сотрудников	чел.	8	9	6/6	10	15	20	25	30	35
2. Численность докторов (кандидатов) наук	чел.	0(2)	1(1)	1(1)/1(1)	1(1)	1(2)	2(3)	2(4)	2(5)	3(6)
3. Количество научных публикаций (ВАК/ WoS, Scopus)	шт.	9(0/0)	16(6/4)	16(3/13)/12(4/3)	30 (9/5)	45 (15/8)	65 (22/11)	80 (32/16)	95 (42/21)	120 (52/26)
4. Оформление прав на объекты интеллектуальной собственности	шт.	2	0	2/0	2	2	3	4	5	6
5. Участие в конференциях/семинарах (зарубежных)	шт.	10(0)	10(4)	7(4)/5(0)	10(1)	15(2)	20(2)	25(3)	30(4)	35(5)

*Приложение 20. Сроки выполнения проектов*

<b>Направление работы лаборатории</b>	<b>Основные проекты</b>	<b>Планируемые сроки реализации, г.</b>
<b>1. НИОКР</b>	<u>Исследования в области управления</u>	
	1.1. Модели систем «Умного города» 1.2. Методы и алгоритмы имитационного моделирования для оптимального управления устойчивым развитием транспортных систем и процессов	с 2015
	<u>Исследования в области образования</u>	
	1.3. Единая многоязыковая среда программирования: для проведения курса информатики в основной школе 1.4. Разработка и применение методологии проектирования среды научно-образовательных сервисов, ориентированных на передовые когнитивные технологии	с 2015
	<u>Исследования в области науки</u>	
	1.5. Концептуальные основы и методический подход к оценке эффективности процессов информатизации общества 1.6. Ситуационное моделирование социально-экономического развития России и ее регионов	с 2017
	<u>Исследования в области программного обеспечения и ИТ-услуг</u>	
<b>2. Разработка прикладных программных продуктов</b>	2.1. Автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности (разрабатывается в настоящий момент)	2014
	2.2. Системы мониторинга и прогнозирования	2015-2016
	2.3. Система контроля исполнения поручений (КИС)	2015-2016
	2.4. Развитие коммуникаций между исследователями	2016-2017
<b>3. Образование и подготовка кадров</b>	3.1. Проведение занятий в НОЦ и вузах города, открытие аспирантуры и магистратуры в ИСЭРТ РАН	с 2016

**Приложение 21. Перспективный план развития лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем**

№	Тема	Краткое содержание работ и предлагаемые результаты исследования	Год	Кадры, чел.			Потребность в оборудовании и оснащении, единиц			
				2015	2016	2017	Оборуд.	2015	2016	2017
<b><u>«Разработка проблем информатизации общества, интеллектуальные технологии в информационных и территориальных системах, науке и образовании»</u></b>										
1.	Разработка модифицированного аппарата сетей Петри для моделирования социально-экономических систем	Расширение модифицированного аппарата вложенных гибридных сетей Петри для исследования сложных социально-экономических систем с элементами обучения, включающих вероятностные процессы	2015-2017	Действующий исполнитель – Скоролумов П.В.	+1 инж.-иссл.	+1 инж.-иссл.	Компьютер		+1	+1
2.	Развитие методологии и инструментария проектирования информационных систем субъектов экономической деятельности	Анализ существующих методологии и инструментальных средств проектирования и разработки информационных систем; разработка методологии проектирования систем регистрации и контроля исполнения договоров	2015-2017	Действующий исполнитель – Балаганин Д.А.		+1 инж.-иссл.				+1
3.	Разработка единой многоязыковой среды программирования: для проведения курса информатики в основной школе	Анализ существующих подходов и практик применения различных программных систем для преподавания языков программирования в основной школе; построение методики преподавания информатики в основной школе с использованием многоязыковой среды программирования	2015-2016	+1 инж.-иссл.	+1 инж.-иссл.	Компьютер	+1	+1		

4.	Построение методологии распределенной разработки программных продуктов	Анализ существующих гибких методологий и подходов к распределенной разработке программных продуктов; построение методики распределенной разработки программных продуктов на основе скрам-методик	2016		+1 инж.-иссл.		Компьютер	+1	
За 2015 год (дополнительно)					1 инж.-иссл.		Компьютер	1шт.	
За 2016 год (дополнительно)					3 инж.-иссл.		Компьютер	3шт.	
За 2017 год (дополнительно)					2 инж.-иссл.		Компьютер	2шт.	
Всего за три года (дополнительно)					6 инж.-иссл.		Компьютер	6шт.	
<b><i>Программные разработки</i></b>									
1.	Модернизация корпоративной информационной системы	Перенос КИС на современную платформу. Проработка структуры и логики работы системы. Дополнение системы актуальным функционалом: контроль трудовой дисциплины, контроль поручений, контроль выполнения утвержденных планов, автоматизированное оповещение о проводимых мероприятиях и др.	2015	Баданин Д.А., Варламов С.В. + Инж.-иссл.			Компьютер	+1	
2.	Разработка системы «Виртуальный музей»	Реализация автоматизированной информационной системы, упорядочивающей имеющиеся в институте мультимедийные материалы и обеспечивающей доступ к ним пользователей при помощи интернет-технологий	2015	Столяров Р.А. + 2инж.-иссл.			Компьютер	+2	

3.	Модернизация интернет-портала	Модернизация используемой CMS (системы управления содержимым). Развитие коммуникаций между исследователями. Внедрение нового функционала в работу портала, в том числе модернизация электронного каталога библиотеки, системы сбора статистики посещений, развитие англоязычной версии интернет-портала	2015	Холодов А.Ю. + Инж.-иссл.			Компьютер	+1		
4.		Разработка электронной базы данных социологических опросов	2016		+1 инж.-иссл.		Компьютер		+1	
5.		Развитие электронных образовательных ресурсов (интернет-школа)	2016		+1 инж.-иссл.		Компьютер		+1	
6.		Разработка информационно-аналитических систем по формированию прогнозных моделей социально-экономических систем	2017			+1 инж.-иссл.	Компьютер			+1
7.		Разработка информационных систем мониторинга исследований	2017			+1 инж.-иссл.	Компьютер			+1
За 2015 год (дополнительно)					4 инж.-иссл.		Компьютер 4шт.			
За 2016 год (дополнительно)					2 инж.-иссл.		Компьютер 2шт.			
За 2017 год (дополнительно)					2 инж.-иссл.		Компьютер 2шт.			
Всего за три года (дополнительно)					8 инж.-иссл.		Компьютер 8шт.			



ЛАСТОЧКИНА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н., старший научный сотрудник отдела исследования уровня  
и образа жизни населения

**ДИНАМИКА МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ  
И ЕЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ**

Доклад на заседании Ученого совета

26 ноября 2014 г.

С начала XXI века как во всем мире, так и в России ученые и политики обращаются к теме инноваций и модернизации. При этом понятие «модернизация» применяется к анализу изменений, затрагивающих всевозможные уровни общественного устройства и имеющих разные по своим масштабам последствия: от обновления и усовершенствований в какой-либо одной сфере жизнеобеспечения до комплексной перестройки всей социокультурной системы [20]. Одной из оценок модернизации является описание усилий определенного общества (страны, региона), направленных на то, чтобы догнать более развитые страны. Именно с подобным наполнением концепция модернизации сформировалась в русле эволюционистского подхода к изучению социокультурной динамики. При обращении к изменениям в рамках предметных областей политики, экономики, социологии и культуры возникает потребность не столько в теоретико-культурном, сколько в предметно-эмпирическом подходе к изучению такого исторически значимого феномена, как модернизация.

В настоящий момент Россия находится в самом начале пути организации эффективной системы, стимулирующей инновационное развитие страны. Модернизация всех сторон общественной жизни – основной приоритет развития страны на среднесрочную перспективу, обозначенный во многих нормативных документах и выступлениях [13]. Выявление закономерностей и особенностей трансформации социокультурного образа регионов РФ приобретает особую актуальность вследствие существенной дифференциации регионального развития на фоне экономической и социальной нестабильности, обусловленной, в том числе, и последствиями глобального финансово-экономического кризиса. Трансформация социальной структуры общества характеризуется такими противоречивыми процессами, как крупномасштабное сосредоточение производства, с одной стороны, и отставание развития среднего и малого бизнеса – с другой; формирование высокотехнологического производства и его сырьевая направленность; изменение количественных и качественных характеристик трудовых ресурсов. Происходят изменения в

характере взаимодействия и содержании социальных групп и слоев. То есть социокультурная трансформация российского общества определяется необходимостью развития в единстве социально-экономических, научно-технических, культурных и правовых ее составляющих, что обеспечивает целостность процесса модернизации. Модернизация означает укрепление экономики, повышение культурного уровня населения, поднятие престижа страны [4]. Она представляет комплексные, полноценные перемены в обществе. Создание современной инфраструктуры должно идти с модернизацией общественного сознания, при этом политическая стабильность является гарантией гармоничного развития общества.

То есть модернизация включает в себя исторический процесс и его изменения, связанные с переходом от традиционного к современному обществу, экономике, политике, культуре и международной конкуренции, в ходе которой различные страны стараются достичь и удержать высокий по меркам современного мира уровень развития [16]. В России модернизационные изменения формируются под влиянием сложных взаимодействий политических, экономических и социокультурных факторов. При выборе форм и методов политики системных изменений, адекватной угрозам и вызовам времени, важно учитывать особенности взаимодействия культурных и институциональных факторов в условиях социально-экономических преобразований российского общества. Развитие российских регионов, их включенность в процессы модернизации является важнейшей задачей на современном этапе социально-экономического развития страны. В настоящее время центральное место в эмпирических исследованиях модернизационных изменений занимает аспект, связанный с переходом к инновационному обществу или обществу, основанному на знаниях.

Так, под методическим руководством Центра изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) ИФ РАН в 2012 г. в ИСЭРТ РАН создана и запатентована Информационно-аналитическая система «Модернизация». В рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН № 31 «Роль

пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал» в 2013 г. разработан проект 4.9 (ИСЭРТ РАН, руководитель д.э.н. В.А. Ильин), который в сотрудничестве с проектом 4.1 (Институт философии РАН, руководители академик РАН В.С. Степин, член-корреспондент РАН Н.И.Лапин) осуществляет расширение Информационной системы обработки статистических данных для вычисления индексов, фаз и уровней модернизации регионов и федеральных округов РФ (ИС «Модернизация»).

Для определения набора индикаторов модернизации и методики расчета индексов использован инструментарий Центра исследований модернизации Китайской академии наук (ЦИМ КАН) [16]. С 2001 г. ЦИМ КАН ежегодно рассчитывает индексы и фазы двух стадий модернизации и их интегрированного индекса для 131 страны мира (включая Россию), ранжирует их и прогнозирует основные ориентиры эволюции модернизации в мире и в Китае до 2020, 2050 и 2100 годов. Имеются основания для применения данной методики к измерению состояния и динамики процессов модернизации в регионах России. Основной вклад в использование методики китайских коллег для измерения процессов модернизации в регионах России внес ЦИСИ Института философии РАН (руководитель член-корреспондент РАН Н.И. Лапин). ЦИСИ адаптировал этот инструментарий к российским условиям (дополнил значимыми для России индикаторами) и разработал оригинальную типологию качественных состояний модернизованности регионов России: состояние (тип) модернизованности включает измерения и оценки как уровня, так и фазы каждой из двух стадий модернизации – первичной и вторичной [8].

При расширении ИС «Модернизация» были собраны статические данные по всем 83 субъектам РФ, 8 федеральным округам и России в целом. Для определения индексов, фаз и уровней их модернизации используются 25 статистических показателей (*табл. 1*) за 2000, 2005, 2008–2012 годы. Это позволяет выявлять и анализировать среднесрочные и краткосрочные тренды па-

раметров модернизации, в том числе их изменения в условиях кризиса. ИС «Модернизация» помогает определять конкретные факторы, тормозящие или стимулирующие процессы модернизации в каждом регионе, ранжировать регионы, визуализировать полученные результаты в виде цветных картосхем. Обеспечивается ее дистанционное использование.

Китайская методика исследования модернизации не претендует на фундаментальность, однако может быть использована как один из возможных способов рейтингования территорий России, сопоставления их с мировыми стандартами и выявления тенденций развития. В качестве стандарта применены усредненные новейшие значения индикаторов 20 развитых стран, полученные из ЦИМ КАН. Они рассчитаны на основе международной статистики и принимаются за стандартные (международно-критериальные) при определении индексов модернизации 130 стран мира.

*FMI* – индекс первичной модернизации (степень реализации первичной модернизации) рассчитывается по формуле:

$$\left\{ \begin{array}{l} FMI = \sum_{i=1}^{10} \frac{S_i}{10}, \\ S_i = 100 \frac{ia_v}{is_v}, (S_i = 100 \frac{is_v}{ia_v} \text{ обратный индикатор}), \\ S_i \leq 100. \end{array} \right.$$

где  $S_i$  – степень приближения к стандартному значению  $i$  индикатора,  $ia_v$  – реальное значение  $i$  индикатора,  $is_v$  – стандартное значение  $i$  индикатора.

*SMI* – индекс вторичной модернизации (степень реализации вторичной модернизации) рассчитывается по формуле:

$$\left\{ \begin{array}{l} SMI = (KII + KTI + LQI + EQI) / 4, \\ KII = \sum_{i=1}^3 \frac{D_i}{3}, \\ KTI = \sum_{i=4}^7 \frac{D_i}{4}, \\ LQI = \sum_{i=8}^{12} \frac{D_i}{5}, \\ EQI = \sum_{i=13}^{16} \frac{D_i}{4}, \\ D_i = 100 \frac{iav}{ibv} (D_i = 100 \frac{ibv}{iav^*} \text{ обратный индикатор}), \end{array} \right.$$

где  $KII$  – индекс инноваций в знаниях,  $KTI$  – индекс передачи знаний,  $LQI$  – индекс качества жизни,  $EQI$  – индекс качества экономики,  $D_i$  – индекс развития оценочного  $i$  индикатора, и его значение меньше или равно 120 (чтобы избежать чрезмерного влияния на результат со стороны одного индикатора),  $iav$  – реальное значение  $i$  индикатора,  $ibv$  – базовое значение оценочного  $i$  индикатора.

$IMI$  – интегрированный индекс модернизации рассчитывается по формуле:

$$\left\{ \begin{array}{l} IMI = (EI + SI + KI) / 3, \\ EI = \sum_{i=1}^4 \frac{D_i}{4}, \\ SI = \sum_{i=5}^8 \frac{D_i}{4}, \\ KI = \sum_{i=9}^{12} \frac{D_i}{4}, \\ D_i = 100 \frac{iav}{irv} (D_i = 100 \frac{irv}{iav^*} \text{ обратный индикатор}), \end{array} \right.$$

где  $EI$  – экономический индекс интегрированной модернизации,  $SI$  – социальный индекс интегрированной модернизации,  $KI$  – знаниевый индекс интегрированной модернизации,  $D_i$  – относительный уровень развития оценочного  $i$  индикатора (значение меньше или равно 100),  $iav$  – реальное значение  $i$  индикатора, а  $irv$  – справочное значение оценочного  $i$  индикатора.

Таблица 1. Набор индикаторов, используемых при расчете индексов и фаз первичной модернизации (ПМ), вторичной модернизации (ВМ) и интегрированного индекса модернизации (ИМ)

№ п/п	Индикаторы	Стандарты 2010 г. индексов и субиндексов, принадлежность к фазам										
		ПМ	ВМ				ИМ			ПМ-фаза	ВМ-фаза	
		FMI	KII	KTI	LQI	EQI	EI	SI	KI	PFM	PSM	
1.	Валовой региональный продукт на душу населения, ам. долл.	8000				38811	38811					
2.	Доля лиц, занятых в сельском хозяйстве, к общему числу занятых, %	30									+	
3.	Доля добавленной стоимости в сельском хозяйстве по отношению к ВВП*	15									+	
4.	Доля добавленной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП, %	45					74,5					
5.	Доля городского населения во всем населении, %	50			80,0			80,2				
6.	Число врачей на 1000 человек	1			2,8			2,8				
7.	Младенческая смертность (в возрасте до 1 года), на 1000 родившихся	30			5,1							
8.	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	70			79,8			79,8				
9.	Уровень грамотности среди взрослых, %	80										
10.	Доля студентов, обучающихся в вузах, среди населения от 18 до 22-х лет, %	15		72,1					72,1			
11.	Доля затрат на НИОКР в ВРП (ВВП), %		2,4						2,4			+
12.	Число ученых и инженеров на 10 тыс. чел.		39,8									
13.	Число жителей, подавших патентные заявки, на 1 млн. человек		745						745			
14.	Доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12-17 лет, %			100								
15.	Число телевизоров на 100 домохозяйств			160								
16.	Число персонал. компьютеров на 100 домохозяйств			117					117			
17.	Энергетическая эффективность: ВВП (ВРП) на душу / стоимость потребления энергии на душу, разы				4999,2							
18.	Валовой региональный продукт на душу населения по ППС, ам. долл.					37322	37322					
19.	Доля добавленной стоимости материальной сферы (с\х и промышленность) в ВВП (ВРП), %					25,5						+
20.	Доля занятых в материальной сфере в общей занятости, %					25,9						+
21.	Доля занятых в сфере услуг в общей занятости, %						74,1					
22.	Экологическая эффективность: ВВП на душу / расходы энергии на душу (цена в ам. долл.), %							7,7				
23.	Отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленности, разы										+	
24.	Отношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности										+	
25.	Доля инновационных товаров, работ, услуг от общего объема отгруженной продукции, %											+

С одной стороны, получаемые с помощью этого инструментария результаты свидетельствуют о заметном и продолжающемся движении России и ее регионов вперед по пути модернизации. Но, с другой стороны, социологические опросы, проведенные в различных регионах России, говорят об отсутствии или значительной заторможенности такого движения по многим ключевым параметрам (низкое качество жизни людей, неэффективность управления, коррупция и др.).

Комплексный показатель «состояние (тип) модернизованности» включает параметры двух стадий модернизации (первичной, индустриальной и вторичной, информационной) в их статике и динамике (уровни и фазы стадий) [7]. На основе эмпирических данных были зафиксированы шесть состояний (типов) модернизованности, прежде всего социоэкономической модернизованности регионов России.

Тип 1. Регионы, начинающие, начавшие, возобновившие индустриальную (первичную) модернизацию: первичная модернизация – уровни низкий и ниже среднего, фазы начала и роста; вторичная модернизация – уровни ниже среднего, идентификация с фазами невозможна.

Тип 2. Регионы, продолжающие индустриальную (первичную) модернизацию; первичная модернизация – уровни средний и ниже среднего, фазы роста и зрелости; вторичная модернизация – уровни ниже среднего, идентификация с фазами невозможна.

Тип 3. Регионы зрелой индустриальной (первичной) модернизации; первичная модернизация – фаза зрелости, уровни средний и выше среднего; вторичная модернизация – уровни средний, выше среднего, идентификация с фазами невозможна.

Тип 4. Регионы, начинающие информационную (вторичную) модернизацию; первичная модернизация – уровни выше среднего, переходная фаза; вторичная модернизация – уровни средний и выше среднего; подготовительная и начальная фазы.



Тип 5. Регионы, продолжающие информационную (вторичную) модернизацию, подготавливая ее развитие; первичная модернизация – уровни выше среднего, переходная фаза; вторичная модернизация – уровни выше среднего, высокий; начальная фаза.

Тип 6. Развитые регионы, продолжающие развивать информационную (вторичную) модернизацию; первичная модернизация – уровни выше среднего, переходная фаза; вторичная модернизация – уровни выше среднего, высокий; фаза роста.

Ранжирование регионов по типам модернизации предполагает разработку специальных задач для групп регионов каждого типа в рамках общей стратегии интегрированной модернизации. О количестве таких задач можно судить по *табл. 2*.

Таблица 2. Динамика численности регионов РФ по типам модернизованности (2000 – 2012 гг.)

Год	Число регионов					
	1 тип	2 тип	3 тип	4 тип	5 тип	6 тип
2000.	18	44	7	10	3	1
2005	17	40	11	10	3	2
2008	13	29	19	13	8	1
2009	9	32	24	10	6	2
2010	9	33	22	12	4	3
2011	8	24	28	12	7	4
2012	6	28	25	10	10	4

© Таблицы подготовлены Институтом социально-экономического развития территорий (ИСЭРТ) РАН (г. Вологда) с использованием Информационно-аналитической системы мониторинга параметров модернизации регионов России (ИС «Модернизация», патент №2012661285, 2012 г.), в соответствии с методологическими разработками ЦИСИ Института философии РАН. Таблицы содержат детализированные данные, в том числе полученные от Центра исследований модернизации АН Китая.

Задачи для территорий 1 и 2 типов – это преимущественно рост индустриальной модернизации и одновременное ее развитие на основе высокой реиндустриализации. На этом этапе инвестиции направлены на полное развитие четвертого и пятого технологических укладов, вследствие чего уменьшается доля аграрного сектора, повышается урбанизация территорий. Федеральные и региональные органы законодательной и исполнительной власти принимают действенные меры по сокращению численности чиновников, блокированию коррупции и повышению прозрачности управления, углубле-

нию демократизации общественной жизни, утверждению ценностей труда и других компонентов индустриальной цивилизации. Этот этап осуществляют регионы, которые находятся в фазах начала и роста первичной модернизации (по нашей типологии, эти регионы относятся к типам модернизированности 1 и 2; всего в 2012 г. в России имелось 34 таких региона, *табл. 3*). По мере осуществления первого этапа в этих регионах начнется утверждение ряда компонент второго этапа.

Задачи для территорий 3 и 4 типов – одновременное завершение индустриальной модернизации и переход к информационной стадии. Увеличиваются инвестиции в модернизацию информационных технологий, в повышение доступности и качества образования, развитие научных исследований, повышение роли ценностей изобретательства, престижа заявок на получение патентов, в том числе на способы сохранения и восстановления природы и культурного ландшафта. Модифицируются компоненты аграрной цивилизации. Этот этап осуществляют регионы, которые находятся в фазах зрелости первичной и в начальных фазах вторичной модернизации (эти регионы относятся к типам модернизированности 3 и 4; всего в 2012 г. в России имелось 35 таких регионов). По мере осуществления второго этапа в данных регионах может начинаться третий этап модернизации.

Задачи для территорий 5 и 6 типов – преимущественно рост и развитие информационной модернизации. Общество (и регионы) освобождается от устаревшего оборудования, переживает высокую «деиндустриализацию», урбанизацию нового типа, комплексную экологизацию. Этот этап осуществляют регионы, находящиеся в соответствующих фазах вторичной модернизации (эти регионы относятся к типам модернизированности 5 и 6; всего в 2012 г. в России имелось 14 таких регионов).

**Таблица 3. Численность регионов федеральных округов по типам модернизированности интегрированной модернизации, 2012 г.**

Типы регионов	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	СФО	УФО	ДВФО	Всего в РФ
1, 2	8	2	4	7	4	1	6	2	34
3, 4	6	7	2	0	7	4	4	5	35
5, 6	4	2	0	0	3	1	2	2	14
<b>Всего регионов в ФО</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>83</b>

## О несбалансированности процессов модернизации

Полученные нами данные свидетельствуют не только о неравномерности развития регионов и их модернизации, но и о значительной несбалансированности ее составляющих почти во всех регионах. В инструментарии ЦИМ КАН эти составляющие представлены как субиндексы: экономический, социальный, когнитивный. Для измерения состояния сбалансированности был сконструирован индекс сбалансированности (ИСБ) процессов модернизации (Лапин Н.И.). Изучение данного индекса привело к новому вопросу: как соотносится характер несбалансированности процессов модернизации с векторами ее динамики?

Для ответа на этот вопрос потребовалось построить синтезирующие, проблемно-ориентированные таблицы данных для каждого федерального округа и всей страны. Эта задача была решена с помощью компьютерной информационной системы «Модернизация», созданной в Институте социально-экономического развития территорий (ИСЭРТ РАН, г. Вологда) и позволившей оперативно обрабатывать большие массивы эмпирической информации. В таблице 4 вместе с данными о векторах динамики типов модернизованности федеральных округов представлены данные об уровнях сбалансированности интегрированного индекса модернизации и о характере отклонений ее составляющих от значений данного индекса.

Таблица 4. Векторы динамики типов модернизованности федеральных округов России (2000-2012) и характер отклонений (несбалансированности) ее составляющих\*

Стадии модернизации, федеральный округ	Вектор динамики (2000-2012)	Уровень ИИСБ	Характер отклонений составляющих от ИИМ
<b>Вторичная (информационная) стадия модернизации (ВМ)</b>			
Центральный	Переход к ВМ (к типу 6)	В	Опережают социальная и когнитивная составляющие
Северо-Западный	Торможение ВМ (тип 5)	С	Отстают экономическая и когнитивная составляющие
<b>РОССИЯ</b>	<b>Переход к ВМ (к типу 5; фаза роста)</b>	<b>ВС</b>	<b>Опережает социальная составляющая</b>
Уральский	Переход к ВМ (к типу 4; фаза начала)	НС	Опережает социальная составляющая
<b>Первичная (индустриальная) стадия модернизации (ПМ)</b>			
Приволжский	Повышение ПМ (к типу 3; фаза зрелости)	НС	Опережает социальная составляющая
Сибирский	Повышение ПМ (к типу 3, фаза зрелости)	НС	Опережает социальная составляющая

<b>Дальневосточный</b>	Повышение ПМ (к типу 3, фаза зрелости)	НС	Опережают социальная и экономическая составляющие
<b>Южный</b>	заторможенное повышение ПМ (к типу 3, фазы роста и зрелости)	НС	Отстают экономическая и когнитивная составляющие
<b>Северо-Кавказский</b>	Заторможенное повышение ПМ (к типу 3, фаза роста)	Н	Отстают экономическая и когнитивная составляющие
* <i>Обозначения.</i> ИИСБ – интегрированный индекс сбалансированности модернизации, формула получения ИИСБ включает квадраты отклонений субиндексов от ИИМ. ИИМ – интегрированный индекс модернизации; он включает три субиндекса, или три составляющие модернизации: экономическая; социальная; когнитивная, или знаниевая. Фиксировано положение субиндексов относительно значений ИИМ: «опережает (выше)» или отстает («ниже»). Уровни ИИСБ: В – высокий, ВС – выше среднего, С – средний, НС – ниже среднего, Н – низкий. Федеральные округа расположены аналогично хронологической нумерации двух стадий модернизации, снизу вверх: от хронологически ранних, начальных значений типов модернизированности к более поздним значениям, с более развитым их содержанием. Таблица построена с помощью информационной системы «Модернизация» (ИСЭРТ РАН, г. Вологда).			

Легко заметить, что вместе с повышением состояний (типов) модернизированности федеральных округов повышается и уровень сбалансированности процессов их модернизации. Но лишь в Центральном ФО высокое состояние модернизированности (тип 6) сопряжено с высоким уровнем ВМ-сбалансированности. В Северо-Западном ФО почти аналогичное состояние сопровождалось снижением ВМ-сбалансированности с высокого уровня (2000 г.) до уровня выше среднего (2005-2009), а затем и среднего (2012). В других ФО более низким состояниям модернизированности соответствовали и более низкие уровни сбалансированности – ниже среднего и низкий (Северо-Кавказский ФО).

Иными словами, преобладает несбалансированность социоэкономической модернизации. При этом повышение состояний модернизированности сопряжено с опережающими (по сравнению со средними значениями ИИМ) значениями социальной и когнитивной составляющих данного процесса, а торможение роста этих состояний – с отставанием экономической и когнитивной составляющих.

Таким образом, можно выделить три группы федеральных округов, различающиеся состояниями модернизированности и векторами динамики этих состояний. Первую группу образуют Центральный, Северо-Западный и

Уральский федеральные округа, которые уже вошли во вторичную, информационную стадию социэкономической модернизации и находятся в фазах ее начала и роста. Вторую группу составляют Приволжский, Сибирский и Дальневосточный округа, которые достигли третьей фазы первичной, индустриальной стадии модернизации – фазы зрелости, но не преодолели барьера завершающей, четвертой ее фазы – фазы перехода к вторичной стадии модернизации. В третью группу входят Южный и Северо-Кавказский округа: их характеризует заторможенное, сравнительно поздно начавшееся повышение состояний первичной модернизации, лимитированное фазами роста или перехода к зрелости. Вместе с тем в рамках каждого округа на уровне субъектов Российской Федерации или регионов имеются свои дифференциации, подчас весьма глубокие.

#### **Динамика модернизации регионов СЗФО (2000–2012 гг.)**

Более подробно обратимся к исследованию состояний и особенностей процессов модернизации Северо-Западного федерального округа, протекавших в период 2000–2012 гг. В целом состояние модернизированности Северо-Западного федерального округа еще в 2000 г. достигло 5 типа (в первом из 8 округов РФ) – регионы, продолжающие информационную (вторичную) модернизацию и подготавливающие ее «развитие». Дальнейшие векторы повышающего развития должны быть направлены в сторону улучшения экономической и когнитивной составляющих. Движение регионов СЗФО по модернизационному пути в целом согласовывалось с региональными страновыми тенденциями инерционности перехода из первого (1 и 2 типы) во второй (3 и 4 типы) этап реализации стратегии модернизации в 2000–2008 гг., а также торможением этого перехода с 2008 г. под воздействием кризиса (*табл. 5*).

Таблица 5. Распределение регионов СЗФО по типам модернизированности\*

Состояние (тип) модернизированности	Число регионов РФ (регионов СЗФО)						
	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Тип 6 – развитые регионы, продолжающие развивать информационную (вторичную) модернизацию	1	2	1	2 (1)	3 (1)	4 (1)	4 (1)
Тип 5 – регионы, продолжающие информационную (вторичную) модернизацию	3 (3)	3 (1)	8 (2)	6	4	7 (1)	10 (1)
Тип 4 – регионы, начинающие информационную (вторичную) модернизацию	9 (2)	9 (3)	12 (3)	9 (3)	11 (3)	12 (3)	10 (2)
Тип 3 – регионы зрелой индустриальной (первичной) модернизации	7	12	20 (3)	25 (4)	23 (4)	28 (4)	25 (5)
Тип 2 – регионы, продолжающие индустриальную (первичную) модернизацию	45 (5)	40 (7)	29 (3)	32 (3)	33 (3)	24 (2)	28 (2)
Тип 1 – регионы, начинающие, начавшие, возобновившие индустриальную (первичную) модернизацию	18 (1)	17	13	9	9	8 (0)	6 (0)

\* Типы см. подробнее: Лапин Н.И. Состояние и проблемы социальноэкономической и социокультурной модернизации Российской Федерации // Социс. – 2014.  
 Источник: ИС «Модернизация» <http://mod.vsc.ac.ru/>

В анализируемый временной интервал выделяются два субпериода, разделенных мировым финансовым кризисом. В первом из них (2000–2008 гг.) в регионах СЗФО отмечался рост модернизационных процессов, который был остановлен в конце 2008 г. кризисными проявлениями. Индекс первичной модернизации СЗФО за этот период увеличился на 8 п.п. (с 91,5 до 99,6%), что позволило округу переместиться с 3 на 2 место в рейтинге макро-регионов РФ (незначительно отстав от Центрального ФО). Существенное замедление модернизационных процессов в отдельных субъектах федерального округа в последующие четыре года (2008–2012 гг.) – второй субпериод – не позволило достигнуть полной (100%) реализации первичной модернизации. Напротив, обозначился некоторый спад показателей относительно достигнутых ранее позиций. Так, индексы первичной модернизации уменьшились в 6 из 11 регионов округа. Наиболее значимое падение (более 2 п.п.) произошло в Республике Коми и Калининградской области, незначительное

(от 1 до 2 п.п.) – в Новгородской и Псковской областях, незначительное снижение (менее 1 п.п.) имелось в Ленинградской и Вологодской областях.

Вместе с первичной модернизацией осуществлялось движение регионов по пути вторичной модернизации. В докризисный субпериод в СЗФО ее уровень увеличился более чем на 10 п.п. (с 66,7% в 2000 г. до 77,4% в 2008 г.), усилив разрыв от общероссийского тренда с 5,1 п.п. до 7,6 п.п. соответственно. Однако под влиянием кризисных явлений 2009–2012 гг. разница между трендами уменьшилась до 5 п.п. на фоне незначительного роста индекса вторичной модернизации округа до 79%. Тем не менее по уровню вторичной модернизации СЗФО за весь анализируемый период устойчиво занимал второе место среди макрорегионов РФ после Центрального федерального округа [11].

Анализ тенденций вторичной модернизации в СЗФО позволяет говорить о сложившейся устойчивой разновекторности протекающих процессов. Выделяется группа территорий с нисходящими трендами модернизации (Мурманская область и Республика Карелия). Вследствие кризисных процессов развитие модернизации в этих территориях имело возвратный ход, и если в 2000 г. они относились к 5 типу – информационной модернизации, то в 2008 – 2012 гг. соответствовали только 3 типу – зрелой индустриализации (табл. 6).

Большинство регионов СЗФО имеют восходящие тренды развития, однако и среди них выделяются два кластера. Значительная группа территорий (Ленинградская, Калининградская, Мурманская области и Республика Карелия) образуют условно депрессивную группу. К 2012 г. они относились к 3-му типу, при этом в первых двух областях в докризисный период отмечен незначительный рост, а далее (в 2009–2012 гг.) застой, в двух других территориях – резкий спад показателей. Особо отметим, что параметры модернизации Псковской области увеличились до уровня характеристик регионов 3-го типа (тогда как в 2000 г. это был наиболее депрессивный регион СЗФО). В Вологодской и Новгородской областях на протяжении всего рассматриваемого

мого периода отмечена стагнация на низком 2-ом типе продолжающейся индустриальной модернизации.

В федеральном округе сформировалась группа территорий с высоким уровнем модернизации, имеющих восходящие тренды развития (Архангельская область и входящий в нее Ненецкий автономный округ, Республика Коми и г. Санкт-Петербург). Обращает на себя внимание, что в посткризисные годы регионы замедлили развитие, лишь г. Санкт-Петербургу удалось продвинуться на пути модернизации и достигнуть высокого 6 типа. Стоит также отметить, что северная столица вносит существенный вклад в формирование высокого уровня модернизации всего федерального округа, обеспечивая дополнительные 30 п.п. в индексе вторичной модернизации (индекс ВМ СЗФО без г. Санкт-Петербурга в 2012 г. составил бы 64,5%). Следовательно, в Северо-Западном федеральном округе мы также видим столичную асимметрию (аналогично Московской агломерации). Радикальное отличие состоит в том, что Москва подтянула к себе область, которая даже опередила город по типу модернизованности, а Ленинградская область осталась на стадии ПМ из-за низких доходов на душу населения при заметном экономическом росте.

Обобщая оценку уровней модернизации регионов Северо-Западного федерального округа, отметим, что в 2000 г. преобладала группа территорий (55%) с низким уровнем модернизации (1 и 2 типы, *рис. 1*), а к 2012 г. основную массу (64%) составляли регионы среднего уровня модернизации (в 2000 г. таких было 18%). В то же время за эти годы доля территорий с высоким уровнем модернизации (5 и 6 типы) уменьшилась с 27 до 18%.

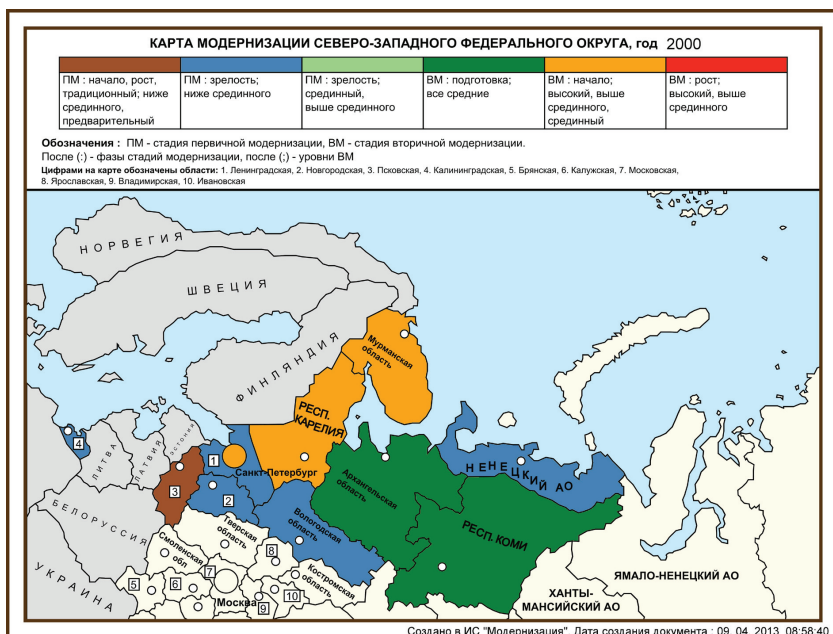
Таким образом, основной характеристикой модернизационных процессов в СЗФО является разновекторное, асимметричное и несинхронизированное развитие территорий, которое стало следствием монопрофильной структуры экономики ряда регионов (топливно-сырьевая, металлургическая); сложившихся ранее диспропорций в экономическом и социальном плане, а также неэффективности государственного и муниципального управления. Немаловажную роль сыграл финансово-экономический кризис, в результате кото-

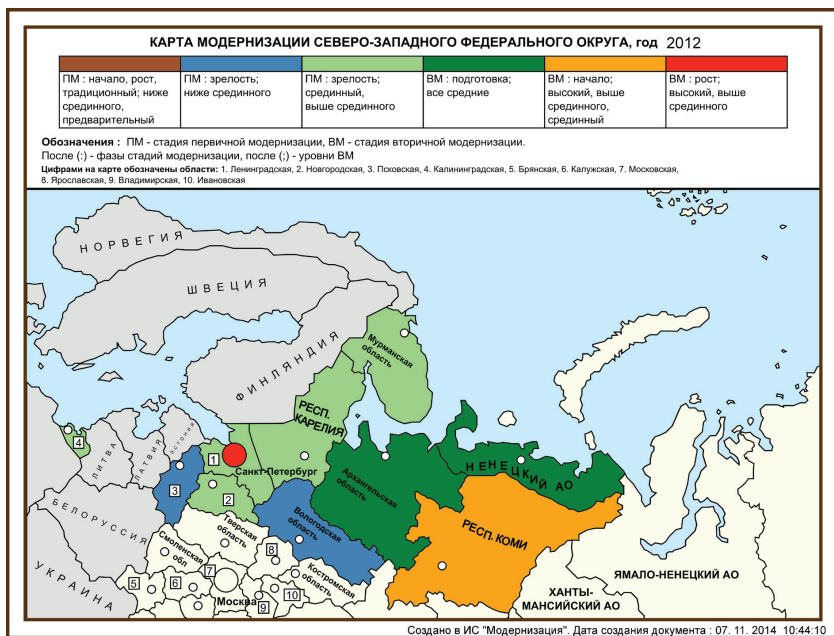


рого сменились тенденции развития, произошло снижение основных экономических показателей. Не все регионы смогли полностью восстановиться после кризисных потрясений.

Таблица 6. Разновекторность процессов модернизации регионов СЗФО

Регион	Тип модернизации		
	2000 г.	2008 г.	2012 г.
<i>Развивающиеся</i>			
г. Санкт-Петербург	5	5	↗ 6
<b>СЗФО</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Республика Коми	4	4	↗ 5
Архангельская область	4	4	4
<i>Ускоренное развитие</i>			
Ненецкий автономный округ	2 ↗	4	4
<i>Регрессивные</i>			
Мурманская область	5	5	↘ 3
Республика Карелия	5	↘ 3	↘ 3
<i>Условно депрессивные</i>			
Калининградская область	2 ↗	3	3
Ленинградская область	2 ↗	3	3
Псковская область	1	2	↗ 3
Новгородская область	2	2	2
Вологодская область	2	2	2





**Рис. 1. Динамика состояний (типов) модернизованности регионов СЗФО**  
 Источник: ИС «Модернизация» <http://mod.vscs.ac.ru/>

### **Основные компоненты процессов модернизации**

*Развитие технико-технологической компоненты* в России в данный эволюционный период характеризуется многоукладностью экономики. Для опережающего технологического развития необходимы неоиנדустриализация, формирование экономики, основанной на знаниях. Детальный региональный анализ изменений элементов обсуждаемой компоненты весьма затруднителен как в силу разнородности и разноукладности экономики, так и по причине особенностей статистической отчетности, не включающей учет элементов технологических укладов. Наибольшая представленность производств пятого технологического уклада сконцентрирована в России в ядерной и авиакосмической промышленности. Подавляющее большинство отраслей экономики базируется на более низких технологических платформах [2].

Для промышленного развития СЗФО характерна разновекторность: с одной стороны – регионы «новой индустриализации» с крупными инвестиционными проектами в обрабатывающей промышленности (Санкт-Петербург, Ленинградская, Калининградская области), с другой – добывающие регионы (Мурманская, Архангельская области, Республика Коми) [14]. В целом в промышленности округа преобладают обрабатывающие производства, их доля в структуре ВРП самая высокая среди макрорегионов (21,5%). Наиболее технически развиты такие отрасли, как машиностроение, металлургия, химия и деревообработка.

Металлургия представлена одним из крупнейших российских металлургических комбинатов – ОАО «Северсталь». Среди машиностроительных предприятий – крупнейшие российские судостроительные предприятия: ПО «СЕВМАШ», Балтийский завод, Адмиралтейские верфи и т.д. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области сформирован мощный автомобильно-строительный кластер. Среди предприятий химической промышленности можно отметить Акрон и Апатит. Лидеры лесопереработки – Архангельский ЦБК, Монди Сыктывкарский ЛПК, Группа Илим.

Второе место среди отраслей промышленности в СЗФО занимает добыча полезных ископаемых. В округе добываются практически все виды топливно-энергетических полезных ископаемых: уголь, нефть, газ и горючие сланцы.

Относительную оценку уровня технико-технологического развития позволяет дать анализ инновационного развития региона. После упадка в 2005 г. инновационная составляющая в последние анализируемые годы (2008, 2009, 2012 гг.) вновь стала расти, прежде всего в Республике Карелия, Ненецком АО, Ленинградской, Мурманской, Новгородской областях (доля затрат на НИОКР в ВРП), в г. Санкт-Петербурге и Псковской области (число жителей, подавших патентные заявки). Основные проблемы перехода экономики округа на инновационный путь развития содержатся в следующих моментах:

– низкий уровень инновационной активности предприятий;

- низкая производительность труда при общем сокращении численности трудоспособного населения;
- моральный и физический износ основных фондов в агропромышленном комплексе, промышленности, электроэнергетике;
- устаревшая структура экономики, недостаток мощностей по глубокой переработке сырья.

*Социальноэкономическая компонента* характеризуется существенным повышением доли сферы услуг, однако темпы происходящих изменений невысоки. Для активного развития сервисной экономики нужен высокий спрос на товары и услуги (богатое население или большой туристический поток), которого в большинстве территорий Северо-Запада нет. Переход работников в сферу мелкой торговли и услуг происходит как вынужденное действие из-за отсутствия других рабочих мест. Анализ показывает, что трудовой потенциал высокого качества в экономике региона (и страны в целом) в настоящее время в должной мере не востребован и условия для его развития пока неблагоприятны. Только в Вологодской области за время экономических преобразований количество высокооплачиваемых рабочих мест (в промышленности, в основном в машиностроении) снизилось на 120 тысяч [6]. Произошло их замещение низкоквалифицированными (а следовательно, и более низко оплачиваемыми) местами в сфере услуг, обслуживания и т.п.

Оценка субиндекса трансляции знаний показала стагнацию всех входящих в него переменных – это ВРП на душу населения, доля добавленной стоимости материальной сферы в ВРП и доля занятых в материальной сфере в общей занятости.

Развитие ИТ-сектора сдерживается недостаточной распространенностью персональных компьютеров в домохозяйствах (индекс = 65%). Однако за анализируемый период данный показатель возрос в 11 раз, таким образом, в ближайшие 5–7 лет можно ожидать его увеличения до 100%.

Следует отметить неоднородность развития сервисной экономики в пределах макрорегиона. В Санкт-Петербурге интенсивно развивается сфера услуг с выделением третичного сектора (финансы, информатика, масс-медиа и т.д.) Доля населения, занятого в сфере услуг в Санкт-Петербурге, превысила 70% занятого населения, и ее рост продолжается.

Своеобразием отличаются города Европейского Севера с развитой ресурсодобывающей промышленностью. Их особенность также состоит в том, что уровень развития сферы обслуживания, транспорта, вспомогательных отраслей выше средних российских показателей, что связано с климатическими условиями и большой удаленностью.

Невысокий уровень жизни населения в большинстве территорий Северо-Запада, сложные природно-климатические условия (особенно в северных регионах), неразвитость самосохранительных и здоровьесформирующих практик у населения обуславливают низкую ожидаемую продолжительность жизни (ОПЖ). По стандартам развитых стран она должна быть не менее 80 лет, а в округе составляет 70,6 года (по России – 70,2 года в 2012 г.). Проблемы экономического характера обуславливают наличие в макрорегионе социальных проблем. Наиболее острые из них следующие:

- низкие показатели здоровья населения, в том числе по социально значимым видам, низкая ожидаемая продолжительность жизни;
- неравномерная доступность квалифицированной медицинской помощи, учреждений культуры и образования;
- недостаточная развитость социальной инфраструктуры;
- низкое качество жизни вследствие высокой степени социального и доходного неравенства населения;
- устаревшая материальная база образовательных учреждений и несоответствующее требованиям инновационной экономики качество образования.

**Социокультурная компонента:** социокультурное пространство России подразделяется на множество региональных сообществ, характеризующихся социальными и культурными изменениями. По уровню социокультурной

обустроенности городов и муниципальных образований СЗФО в целом является привлекательным для населения, в том числе для мигрантов. Существенный минус – суровые природно-климатические условия в северной части округа. Насущную проблему для периферийных районов представляет доступность социальных объектов (образования, медицины) в связи с их концентрацией в крупных населенных пунктах. Практика показывает, что лидерами в социально-экономическом развитии становятся территории, где высоко развиты образование, наука, здравоохранение и культура. Поддержание и умножение этого потенциала является приоритетной задачей модернизационной политики, т.к. без него не может быть инновационной экономики и быстрого саморазвития. То есть для скорейшего модернизационного развития необходимо достижение высокого качества жизни населения. Требуется наличие благоприятных условий, мобилизующих социум для модернизации, а также определенного (современного) уровня инновационного, технического и социокультурного развития. Так, известный социолог, профессор Ягеллонского университета П. Штомпка справедливо говорит о том, что «модернизация – это способ осуществления социального становления, обеспечивающий широкий доступ для населения к расширяющимся возможностям реализации человеческого потенциала» [18]. Для этого важно:

– общедоступное образование, обеспечивающее людей навыками, необходимыми для эффективного использования возможностей, предоставляемых модернизацией;

– доступ к высшим формам культуры и искусства для повышения восприимчивости и обогащения опыта.

Несмотря на увеличение доли населения с высшим профессиональным образованием, важной проблемой продолжает оставаться качество образовательного процесса, его комплиментарность требованиям экономического и производственного развития. Повышение качества образования, а также вовлеченность населения в непрерывное образование позволит современному российскому обществу перейти на более высокую ступень развития и включенности населения в процессы модернизации.

Повсеместная информатизация и компьютеризация общественной жизни расширяет возможности и пути достижения целей. Вместе с тем эти процессы несут в себе немало отрицательных эффектов: в частности, популяризация виртуального общения приводит к снижению ценности реального общения. Более всего претерпевает изменение перцептивная сторона (процесс восприятия друг друга партнерами и установления взаимопонимания), встает вопрос о доверии друг к другу, порядочности и честности, что ведет к социальной разобщенности, социальной пассивности, неготовности предпринимать коллективные действия и, как результат, к атомизации общества.

Ключевая проблема заключается в том, что в обществе наблюдается всё большая степень разобщенности, настроения россиян всё больше связываются с собственными интересами, в первую очередь с удовлетворением материальных потребностей. Это отмечают многие отечественные исследователи, например, М.К. Горшков в статье «Русская мечта: опыт социологических измерений» подчеркивает: «...россияне концентрируют свои усилия на создании комфортной микросреды обитания... Ядром микромира россиян является семья, которая сохраняет традиционную форму: мужчина-добытчик и любящая женщина-хозяйка создают семью для рождения и воспитания детей» [3]. В.И. Жуков обращает внимание на то, что «...в современном российском обществе приоритетность дела на благо общества, других людей трансформируется в приоритетность дела ради личных интересов. В современной России в условиях кризиса и нестабильности культуры формируется тип личности с преобладанием ориентации на индивидуально-личностные нормы поведения и деятельности» [5].

Социологические опросы Института социально-экономического развития территорий РАН фиксируют аналогичные тенденции на региональном уровне. Более половины жителей области в 2010 – 2013 гг. отмечали, что доверять могут «только самым близким друзьям и родственникам» (57 – 58%), каждый четвертый говорит, что доверять в наше время «нельзя никому» (27%), доверяют большинству знакомых и всем людям без исключения только 16% населения области.

По данным социологических опросов (по программе «Социокультурные портреты регионов России»), проведенных в различных регионах РФ, значительная часть людей (33,3%) чувствует близость с жителями поселения, в котором они живут (варианты «далекое» и «чужое» выбирают 5,9% опрошенных). Причем в масштабе «поселение – область – Россия» происходит снижение данного показателя и увеличение доли, характеризующей безразличное и отчужденное отношение к людям (36,7%) [21]. Это иллюстрирует концентрацию интересов населения только на своей личной жизни, усиливающую разобщенность людей.

*Институционно-регулятивная компонента* является частью социокультурной модернизации и нацелена в сторону демократизации государственной жизни общества, обеспечения активности гражданского общества и т.д. Данные опросов ИСЭРТ РАН [20], проведенных в Вологодской области, свидетельствуют об устойчивом росте показателей социального настроения и запаса терпения, снижении уровня протестного потенциала (с 20,7 до 16,0% в 2007 и 2013 г. соответственно). Вместе с тем наблюдается рост доли жителей, считающих, что они не могут повлиять на состояние дел в городе (с 62,1 до 68,6% в 2011 и 2014 гг. соответственно), области (с 66,6 до 73,3%), стране (с 67,4 до 73,5%), а также сохраняются негативные тенденции общественного мнения в отношении деятельности Правительства РФ, отсутствуют позитивные изменения в оценке работы властных структур, население все меньше связывает свои ожидания с деятельностью органов власти. Полученные данные говорят о существовании обособленности человека, «уходе в себя», спаде ожидания помощи со стороны государства. Вполне обоснованно можно утверждать, что социально-экономический атомизм и снижение пассионарности характерны не только для Вологодской области, но и для Российской Федерации в целом [12]. Возникающее при этом нарушение равновесия в обществе может привести к нестабильным ситуациям, влекущим за собой максимизацию рисков и ущербов социокультурной системы. Поэтому необходима корректировка социоэкономической модернизации в сторону улучшения человеческого потенциала и повышения социокультурной компоненты развития общества.



## Об этапах стратегии интегрированной модернизации регионов

В период с 2000 по 2012 г. в СЗФО наблюдалась небольшая позитивная динамика интегрированного индекса модернизации СЗФО: его значение выросло с 59 до 71%, что соотносится с уровнем среднеразвитых стран (интервал от 53 до 83%). Из трех групп параметров интегрированного индекса менее благоприятна ситуация в экономической сфере (индекс равен 56%). Однако при детальном рассмотрении региональной модернизации можно отметить, что наименьшие величины имеет индекс трансляции знаний (от 41 до 59%) – у всех территорий, за исключением г. Санкт-Петербурга (93%). Подобный диссонанс объясняется тем, что северная столица отличается достаточно большой долей затрат на исследования и разработки в ВРП и значительным числом жителей, подающих заявки на патенты (на 1 млн человек). Данные показатели в 6–13 раз превышают показатели соседних субъектов РФ. Стоит отметить, что обстановка с интегрированной модернизацией в большинстве регионов России схожа с ситуацией в СЗФО: индекс ИМ очень мал – находится в пределах от 42 до 70%. Более высокий уровень имеют лишь г. Москва – 89%, г. Санкт-Петербург – 78% и Томская область – 72%. Для большинства регионов основными причинами, сдерживающими процессы модернизации, являются недостаток ресурсных возможностей, низкая доля производств с высокой добавленной стоимостью, слабый уровень развития сектора научных исследований и опытно-конструкторских разработок.

Торможение процессов модернизации содержит два аспекта: экономический и когнитивный. Во всех регионах, за исключением г. Санкт-Петербурга, они находятся на низком уровне. Высокий индекс знаний, присущий Санкт-Петербургу, восполняет когнитивную компоненту в округе, тем самым приводя к сбалансированности (табл. 7). Вместе с тем нет прямого «взаимодействия» между городом федерального значения и Ленинградской областью, которая все еще находится в первичной (индустриальной) стадии модернизации. Необходимо отметить, что наименьший уровень сбалансированности ИИМ наблюдается в Вологодской области.

Таблица 7. Динамика состояний (типов) модернизированности регионов СЗФО (2000 – 2012 гг.) и несбалансированность основных ее составляющих (на основе интегрированных индексов и их субиндексов)\*

Регион	Динамика состояний типов			Интегрированные индексы, ИИСБ			
				Значение ИИСБ	Уровень ИИСБ	Субиндексы ниже ИИМ	Субиндексы выше ИИМ
	2000 г.	2005 г.	2012 г.	2012 г.			
<b>Вторичная (информационная) стадия модернизации</b>							
(6) Повышение состояний ВМ. Опережают социальная и когнитивная составляющие							
г. Санкт-Петербург	5	5	6	0,376	С	эк.	соц., зн.
(5) Неустойчивость состояний ВМ (типы 4, 5, фазы начала, роста). Отстают экономическая и когнитивная составляющие							
Мурманская обл.	5	4	3	0,358	С	эк., зн.	соц.
Респ. Карелия	5	2	3	0,217	НС	эк., зн.	соц.
Архангельская обл.	4	2	4	0,182	НС	эк., зн.	соц.
(4) Застой ВМ (типы 4, 5, фазы начала, роста). Отстают экономическая и когнитивная составляющие							
<b>Северо-Западный ФО</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0,355</b>	<b>С</b>	<b>эк.</b>	<b>соц., зн.</b>
Респ. Коми	4	4	5	0,233	НС	эк., зн.	соц.
(3) Переход к ВМ (к типу 4, фаза начала). Опережает социальная составляющая.							
<b>РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>0,540</b>	<b>ВС</b>	<b>эк., зн.</b>	<b>соц.</b>
Ненецкий АО	2	4	4	0,331	С	эк., зн.	соц.
<b>Первичная (индустриальная) стадия модернизации</b>							
(2) Повышение ПМ (к типам 2, 3). Опережает социальная составляющая							
Ленинградская обл.	2	2	3	0,244	НС	эк., зн.	соц.
Калининградская обл.	2	2	3	0,183	НС	эк., зн.	соц.
Новгородская обл.	2	2	3	0,211	НС	эк., зн.	соц.
Псковская обл.	1	2	2	0,177	Н	эк., зн.	соц.
(1) Застой динамики ПМ (тип 2, фаза роста). Отстают экономическая и когнитивная составляющие							
Вологодская обл.	2	2	2	0,147	Н	эк., зн.	соц.
* Обозначения: ИИСБ – интегрированный индекс сбалансированности модернизации, формула получения ИИСБ включает квадраты отклонений субиндексов от ИИМ; ИИМ – интегрированный индекс модернизации; он включает три субиндекса: экономический (эк.), когнитивный или знаниевый (зн.), социальный (соц.); относительно значений ИИМ фиксировано положение субиндексов – «выше» или «ниже». Уровни ИИСБ: В – высокий, ВС – выше среднего, С – средний, НС – ниже среднего, Н – низкий. При повышающей динамике отмечены составляющие выше ИИМ, а при устойчиво-понижающей – ниже ИИМ. Источник: таблица построена с помощью информационной системы «Модернизация» (ИСЭРТ РАН, г. Вологда).							

Анализ распределения стадийных индексов модернизации и ее интегрированной компоненты позволяет сконструировать коридоры возможностей модернизации на ближайшие годы (5–10 лет) развития. На наш взгляд, наиболее продуктивной будет стратегия поэтапной модернизации.

**Этап 1.** Целесообразно сосредоточить финансовые ресурсы и организационные усилия на максимальном использовании потенциала г. Санкт-Петербурга для развития сильно отстающей от него Ленинградской области. Развивать лесопромышленный кластер макрорегиона Северо-Запад: Республика Коми, Архангельская и Вологодская области, Республика Карелия. Необходимо заменить сырьевой экспорт на экспорт преимущественно готовой продукции (деревянное домостроение, мебель, бумага и т.д.).

**Этап 2.** Использовать потенциал кластерных производств. Поддерживать и развивать промышленные кластеры в Калининградской, Вологодской и Новгородской областях. Активно может развиваться туристический кластер в Вологодской и Псковской областях. Приоритетами этого этапа должны стать реиндустриализация и формирование экономической среды, создающей возможности для дальнейшего развития. Прделанные шаги должны способствовать вхождению регионов в третью фазу модернизации (зрелости ПМ) и создать базу перехода к ВМ.

**Этап 3.** Необходимо развивать потенциал нефтегазового кластера (Мурманская область, Республика Коми), вместе с этим формировать берегающие технологии природо- и лесопользования. Цель создания кластеров и продвижения межрегиональной кластерной политики – повышение производительности, инновационности, конкурентоспособности и прибыльности предприятий. Значимым фактором регионального развития является использование потенциала приграничного сотрудничества (Республика Карелия, Мурманская и Ленинградская области, а также Калининградская область), которое должно стать объектом пристального внимания и формирования делового и инновационного сотрудничества.

Обобщая сказанное, отметим, что Северо-Западный федеральный округ имеет ряд преимуществ. Основные из них – это географическое положение, природно-ресурсная база. Огромную роль играет город федерального значения Санкт-Петербург. Показатели уровня оснащённости территории округа объектами промышленной инфраструктуры превосходят среднероссийские

показатели. Однако состояние инфраструктуры и магистральных коммуникаций во многих муниципальных образованиях недостаточно благоприятное. Из-за отсутствия необходимой транспортной составляющей и редкой сети городов в северной части СЗФО наблюдается низкая сплоченность, сдерживающая эффективность реализации его экономического потенциала. Это один из основных факторов, тормозящих развитие, поэтому в перспективе следует уделять повышенное внимание улучшению качества автомобильных дорог, систем теплоснабжения, энергосетей. Производственный потенциал регионов округа ограничен условиями экономики и инновационной перестройки. Зачастую объем и структура инвестиционных предложений не соответствуют степени развития территориальной инфраструктуры, большая часть фондов сильно изношена и морально устарела. Требования модернизации и перехода к новому этапу технологического уклада обуславливают необходимость развития и обновления производственного потенциала на новой научно-технической и инновационной основе.

Следует иметь в виду, что при выборе инерционных сценариев развития макрорегиона (при сохранении существующих тенденций) достичь поставленных стратегических целей не представится возможным. Недостаточным будет рост высокотехнологичных отраслей экономики, произойдет снижение экологической базы территорий, в некоторых областях будет утрачена конкурентоспособность, возникнут серьезные экономические и социальные последствия. Проблематичным станет развитие энергетической и транспортной инфраструктуры. Ухудшится демографическая обстановка, сдерживание инновационного развития приведет к снижению качества трудового потенциала.

В случае же выбора инновационного сценария развития у СЗФО появится возможность превращения территорий в зону технологического и социокультурного прорыва. Высокотехнологичные и наукоемкие отрасли будут иметь достаточно стимулов для ускоренного роста. С учетом повышения эффективности здравоохранения, внедрения новых технологий станет возможным снижение заболеваемости и смертности населения. Формирование эф-

фективного комплекса наука – образование – инновации (НОИ) [15] обеспечит опережающий характер развития образовательной сферы, в итоге начнется рост качества образования, изменение профессионально-квалификационной подготовки кадров, удовлетворяющей потребностям инновационной экономики. Развитие добывающих и перерабатывающих отраслей, базирующееся на инновационных технологиях, позволит продуктивно развиваться топливно-энергетическому комплексу и выходить на новые рынки сбыта. То есть обеспечение конкурентоспособности регионов СЗФО будет основываться на сбалансированности направлений и инновационной активности во всех сферах социально-экономической жизни.

### **Проблемы модернизации российских регионов**

В последние годы в России предпринимаются значительные усилия для ускорения модернизационных преобразований. Созданы центр разработки и коммерциализации новых технологий «Сколково», российская корпорация нанотехнологий «Роснано», организуется формирование стратегических планов развития ведущих народнохозяйственных комплексов страны. Сразу же после вступления в должность Президента России В.В. Путин 7 мая 2012 года подписал 11 указов<sup>13</sup>, направленных на реализацию его предвыборной программы. В указах даны поручения Правительству РФ по решению задач, определяющих темпы ускорения модернизации экономической и социальной сфер страны, обозначены индикативные показатели, достижение которых обеспечит резкое повышение конкурентоспособности страны, укрепление национальной безопасности, создание достойных условий жизни российских

---

<sup>13</sup> Указ «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012–2014 годы» № 594; Указ «О долгосрочной государственной экономической политике» № 596; Указ «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» № 597; Указ «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» № 598; Указ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» № 599; Указ «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» № 600; Указ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» № 601; Указ «Об обеспечении межнационального согласия» № 602; Указ «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» № 603; Указ «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» № 604; Указ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» № 605; Указ «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» № 606. *Источник: Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rsr-online.ru/doc/2012\\_06\\_25/6.pdf](http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf)*

граждан, повышение социальной ответственности бизнеса и чиновников. По существу, речь идет о действиях, позволяющих вывести Россию в число стран с современной модернизированной экономикой и качеством жизни населения.

Основным ограничением скорости модернизационных процессов в России является значительная дифференциация регионов по уровню экономического и социального развития. В регионах, обладающих значительными экономическими ресурсами для модернизации, живет четверть населения, в аморфных «средняках» – почти 2/3, в слаборазвитых регионах – 10–15% населения страны. На недостаточных темпах модернизации, как выявил анализ, существенно сказывается малое число агломераций – центров модернизации (в стране только 11 городов с населением 1 млн человек и более; 38% населения живет в городах с населением свыше 250 тыс. чел., а 36% – в малых городах, в сельской местности и поселках, имеющих минимальные ресурсы для модернизации).

Среди ограничивающих факторов, определяющих уровень развития человеческого капитала, основными выступают:

- низкая продолжительность жизни населения (в соответствии с Указом Президента РФ № 606 планируется обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в стране до 74 лет);

- значительная поляризация населения по доходам. Различие между социальными группами с наиболее низкими и высокими доходами в последние годы составляет 15-16 раз. Главной причиной низкой доходности при этом является недостаточный уровень заработной платы в ряде отраслей, особенно у работников бюджетной сферы (в соответствии с Указом Президента РФ № 597 предполагается обеспечить увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза);

- недостаточный уровень информационной и инновационной культуры населения (в Указе Президента РФ № 599 предусматривается обеспечить увеличение к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП).

Для ускорения темпов модернизации в России в ближайшие годы в президентских документах предусматривается:

– повысить скорость распространения инноваций (в соответствии с Указом Президента РФ № 596 требуется увеличить долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года);

– увеличить инвестиции в человеческий капитал (в соответствии с майскими указами 2012 года в этом отношении определен широкий спектр целевых мероприятий. Особое внимание, в частности, обращено на меры по повышению качества подготовки специалистов инженерно-технического профиля при софинансировании государства (не менее 50%) и бизнеса).

В указах президента от 7 мая 2012 г. предусматривается обеспечить коренные преобразования и на других ключевых позициях, определяющих темпы модернизации (*табл. 8*).

**Таблица 8. Задачи модернизации экономики, обозначенные Президентом РФ в указах**

Наименование указа Президента РФ	Основные задачи, определенные указом
«О долгосрочной государственной политике» № 596	– повышение позиций РФ в рейтинге Всемирного Банка по условиям ведения бизнеса до 50-й в 2015 г. и до 20-й в 2018 г.
	– увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП к 2018 г. в 3 раза относительно 2011 г.
«О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» № 597	– увеличение к 2018 г. размера реальной заработной платы в 1,4-1,5 раза
	– доведение к 2013 г. заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе
	– увеличение к 2020 г. числа высококвалифицированных работников до трети от числа квалифицированных сотрудников
	– создание ежегодно в период 2013 – 2015 гг. 14,2 тыс. свободных мест для инвалидов
	– создание к 2015 г. в малых городах не менее 5 центров культурного развития
	– увеличение к 2018 г. количества выставочных проектов в субъектах РФ в 2 раза
	– увеличение к 2018 г. числа детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, до 8% от общего количества детей

<p>«О совершенствовании государственной политики в здравоохранении» № 598</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– снижение смертности от болезней системы кровообращения до 649,4 случаев на 100 тыс. населения</li> <li>– снижение смертности от новообразований (в т.ч. злокачественных) до 192,8 случаев на 100 тыс. населения</li> <li>– снижение смертности от туберкулеза до 11,8 случаев на 100 тыс. населения</li> <li>– снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий до 10,6 случаев на 100 тыс. населения</li> <li>– снижение младенческой смертности, в первую очередь за счет ее снижения в регионах с высоким уровнем этого показателя, до 7,5 на 1 тыс. родившихся живыми</li> <li>– доведение объема производства отечественных лекарственных препаратов по номенклатуре перечня стратегически значимых лекарственных средств и перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов до 90%</li> </ul>
<p>«О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» № 599</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– увеличение к 2020 г. доли образовательных учреждений СПО и образовательных учреждений ВПО, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями, с 3 до 25%</li> <li>– увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science</li> <li>– увеличение к 2015 г. внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП с увеличением доли образовательных учреждений ВПО в таких затратах до 11,4%</li> </ul>
<p>«О мерах по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» № 600</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– увеличение до 2017 г. доли заемных средств в общем объеме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод до 30%</li> <li>– увеличение количества выдаваемых ипотечных кредитов до 815 тыс. в год</li> <li>– создание для граждан РФ возможности улучшения жилищных условий не реже 1 раза в 15 лет</li> <li>– снижение стоимости 1 кв. м. жилья на 20% путем увеличения ввода в эксплуатацию жилья экономического класса</li> <li>– предоставление до 2020 г. доступного и комфортного жилья 60% российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия</li> </ul>
<p>«Об основных направлениях совершенствования государственного управления» № 601</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– снижение среднего числа обращений представителей бизнес-сообщества в органы государственной власти РФ (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной услуги), связанной со сферой предпринимательской деятельности, к 2014 г. – до 2</li> </ul>
<p>«О реализации планов (программ) строительства и развития вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» № 603</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– приоритетное развитие сил ядерного сдерживания, средств воздушно-космической обороны, систем связи, разведки и управления, радиоэлектронной борьбы, комплексов беспилотных летательных аппаратов, роботизированных ударных комплексов, современной транспортной авиации, высокоточного оружия и средств борьбы с ним, системы индивидуальной защиты военнослужащих</li> <li>– развитие Военно-морского флота, прежде всего в Арктической зоне РФ и на Дальнем Востоке в целях защиты стратегических интересов РФ</li> </ul>



«О дальнейшем совершенствовании военной службы в РФ» № 604	<ul style="list-style-type: none"> <li>– предоставление в 2013 г. в полном объеме в соответствии с законодательством РФ жилых помещений военнослужащим ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов</li> <li>– формирование к 2014 г. фонда служебного жилья</li> <li>– установление денежного довольствия военнослужащих на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики</li> <li>– ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2% сверх уровня инфляции</li> <li>– ежегодное, в течение 5 лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. чел.</li> </ul>
«О мерах по реализации демографической политики РФ» № 606	<ul style="list-style-type: none"> <li>– обеспечение повышения к 2018 г. суммарного коэффициента рождаемости до 1,753</li> <li>– обеспечение увеличения к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в Российской Федерации до 74 лет</li> <li>– осуществление софинансирования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при назначении выплаты, в тех субъектах РФ, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по РФ</li> </ul>
Источник: Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf">http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf</a>	

Проведенные в ИСЭРТ РАН расчеты показывают, что значения основных показателей модернизационных процессов по целевому сценарию (по указам Президента РФ) будут опережать имеющийся инерционный тренд. Так, например, ожидаемая продолжительность жизни к 2020 г. в соответствии с инерционным прогнозом может составлять 74,3 года, а в соответствии с целевым – 75,2 года (табл. 9). Однако и данных темпов роста будет недостаточно для соответствия России стандартам модернизации, достигнутым в странах-лидерах. При инерционном течении демографических процессов достижение ожидаемой продолжительности жизни – 80 лет (в среднем по стране) – возможно лишь к 2030–2035 гг.

Между тем опыт ряда стран показывает, что этот срок можно существенно сократить. В Китае, где продолжительность жизни в 2012 г. составляла 75 лет, переход через планку 80 лет будет осуществлен к 2017–2020 гг. В Японии, Швеции, Канаде (где продолжительность жизни была равна 82-84 годам) к 2020 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении будет составлять более 85-86 лет.

Таблица 9. Ожидаемая продолжительность жизни населения в России, лет

Федеральный округ, страна	Фактически по годам			Прирост			2020 г., экспертный прогноз	
	2000	2005	2012	2000 – 2005 гг.	2005 – 2012 гг.	2000 – 2012 гг.	инерционный*	целевой**
Центральный	66,1	66,5	71,4	0,4	4,9	5,3	76,3	76,7
Северо-Западный	64,5	64,2	70,6	-0,3	6,4	6,1	75,7	75,5
Южный	66,6	67,1	71,3	0,5	4,2	4,7	74,8	76,2
Северо-Кавказский	68,8	69,9	73,2	1,1	3,3	4,4	76,4	78,2
Приволжский	65,5	65,3	69,8	-0,2	4,5	4,3	72,9	74,6
Уральский	64,6	65,2	69,7	0,6	4,5	5,1	74,2	74,8
Сибирский	63,7	62,7	68	-1	5,3	4,3	71,7	72,9
Дальневосточный	63,2	62,2	67	-1	4,8	3,8	69,6	71,5
<b>Россия в целом</b>	<b>65,3</b>	<b>65,4</b>	<b>70,2</b>	<b>0,1</b>	<b>4,8</b>	<b>4,9</b>	<b>74,3</b>	<b>75,2</b>
<i>Для сравнения</i>								
США	77	77,9	79	0,9	1,1	2	–	–
Китай	71	72,5	75	1,5	2,5	4	–	–

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.; Данные ООН (мировая статистика здравоохранения, 2012, 2013 гг.).  
\* Инерционный прогноз основан на неизменности среднегодового темпа роста для каждого региона и страны в целом (значение показателя в 2020 г. в каждом регионе и в РФ получено путем умножения индикатора 2012 г. на число лет (12) и среднегодовой прирост).  
\*\* Целевой прогноз – пролонгация значения показателя до 2020 г., обозначенного в указе Президента РФ № 606.

Для ускорения темпов модернизации важнейшее значение имеют абсолютный и относительный размеры внутренних затрат на исследования и разработки. Как отмечают отечественные эксперты и аналитики, «у нас в стране крайне низок уровень расходов на НИОКР. Доля расходов на науку в ВВП России в 3-4 раза меньше, чем у развитых стран»<sup>14</sup>.

В целом по России удельный вес расходов на НИОКР составляет в настоящее время 1,4% к ВВП (табл. 10). Президент РФ В.В. Путин поставил задачу довести к 2020 году этот показатель до 2,1%. Между тем лидеры по расходам на НИОКР ставят задачу довести расходы на науку до 3% ВВП (США, Германия, Франция) и даже до 4% ВВП (Финляндия, Швеция, Южная Корея, Япония)<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Из доклада директора Института США и Канады, академика Рогова С.М. Шоковая терапия и «Реформа РАН»: реалии российской науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4c3d3366-ea11-4a33-a18c-799aa0a52070>

<sup>15</sup> Там же.

Таблица 10. **Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП (ВРП)**

Федеральный округ, страна	Фактически по годам			Прирост			2020 г., экспертный прогноз	
	2000	2005	2012	2000 – 2005 гг.	2005 – 2012 гг.	2000 – 2012 гг.	инерционный*	целевой**
Центральный	2,08	1,91	2,12	-0,17	2,5	4	2,2	2,8
Северо-Западный	1,86	1,72	1,90	-0,14	0,21	0,04	1,8	2,3
Южный	0,73	0,72	0,59	-0,01	0,18	0,04	0,4	0,7
Северо-Кавказский	0,30	0,27	0,28	-0,03	-0,13	-0,14	0,3	0,5
Приволжский	1,30	1,37	1,38	0,07	0,01	-0,02	1,3	1,7
Уральский	0,58	0,44	0,60	-0,14	0,01	0,08	0,6	0,7
Сибирский	0,70	0,77	0,91	0,07	0,16	0,02	1,0	1,1
Дальневосточный	0,53	0,60	0,45	0,07	0,14	0,21	0,4	0,6
<b>Россия в целом</b>	<b>1,33</b>	<b>1,28</b>	<b>1,40</b>	<b>-0,05</b>	<b>-0,15</b>	<b>-0,08</b>	<b>1,5</b>	<b>2,1</b>
<i>Для сравнения</i>								
США	2,64	2,68	2,79	0,04	0,11	0,15	–	–
Китай	0,76	1,34	1,98	0,58	0,64	1,22	–	–
<i>Источник:</i> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат.сб. / Росстат. – М., 2014. –990 с. OECD, Main Science and Technology Indicators database, Volume 2014 Issue 1. * Инерционный прогноз основан на неизменности среднегодового темпа роста для каждого региона и страны в целом (значение показателя в 2020 г. в каждом регионе и в РФ получено путем умножения индикатора 2012 г. на число лет (12) и среднегодовой прирост). ** Целевой прогноз основан на пролонгации значения показателя, обозначенного в указе № 606 Президента РФ, до 2020 г. (значение показателя в 2020 г. в РФ рассчитано путем умножения индикатора 2012 г. на число лет (12) и среднегодовой прирост, полученный в результате прогнозного счета. Для регионов условно был использован среднегодовой прирост по стране в целом).								

В развитых странах активно ведется совершенствование институциональных форм научной деятельности, организации внедрения достижений науки в экономическую и социальную жизнь. В связи с этим вызывают серьезное сомнение скоропалительные решения, которые намечено осуществить для реформирования Российской академии наук. Делается это без глубокого учета ее традиций и особенностей работы академических научных учреждений в современной российской действительности.

Следует подчеркнуть, что большинство передовых индустриальных стран мира в настоящее время меняют отношение к индустрии и промышленной политике, прямо ставя масштабные задачи по реиндустриализации.

Итак, модернизация – весьма конкретный процесс цивилизационных изменений, который имеет значительную специфику в каждом субъекте и в каждом округе Российской Федерации. Не только в России, но и в целом в мире и каждой стране он совершается неравномерно. Даже когда все показатели первичной модернизации для данной страны достигают 100% от стандартных, это не означает, что такого результата следует одновременно ожидать в каждом регионе страны. В силу разных обстоятельств одни регионы могут уйти вперед, а другие – находиться на предшествующих стадиях и фазах. Дальнейшее продвижение модернизации каждого региона зависит от выбора ее способов населением, региональными и федеральными органами управления, – этот выбор нельзя навязать, но ему можно способствовать или препятствовать с помощью стратегии модернизации, отвечающей современным условиям глобализации процессов в мире и конкретизированной соответственно социокультурным реалиям данной страны и ее регионов.

Есть основания допустить, что в условиях глобальных вызовов основными целевыми функциями модернизации России являются: 1) укрепление безопасности и целостности страны; 2) поэтапное улучшение благополучия населения России, его приближение к среднеевропейскому состоянию в исторически приемлемые сроки. Модернизация жизненно важна для каждого человека, каждого социокультурного сообщества, региона, страны и представляет собой комплексный процесс изменений.

### Литература

1. Глазьев, С.Ю. Механизмы долгосрочных технологических сдвигов / С.Ю. Глазьев // Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – Гл. 4, п. 4.2.
2. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.

3. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения / М.К. Горшков // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 3.
4. Ежегодное послание федеральному собранию президента Российской Федерации Дмитрия Медведева // Модернизация сегодня. – 2012. – № 1 (4). – С. 3–17.
5. Жуков, В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз: доклад на II съезде Союза социологов России / В.И. Жуков. – М.: Изд-во РГСУ, 2008.
6. Ильин, В.А. Проблемы развития региона в условиях глобального кризиса (на примере Вологодской области) ] / В.А. Ильин // Проблемы прогнозирования.– 2010. – № 1.– С. 78-87.
7. Лапин, Н.И. Неравномерность – характерная черта модернизации регионов страны / Н.И. Лапин // Проблемы социокультурной модернизации регионов России / сост. и общ. ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. – М.: Academia, 2013. – С. 20-24.
8. Лапин, Н.И. О структурировании регионов России по их вовлеченности в процессы модернизации / Н.И. Лапин // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: VIII Всероссийская научно-практическая конференция по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». – Уфа: Гилем, 2012. – С 89-98.
9. Лапин, Н.И. О стратегии интегрированной модернизации / Н.И. Лапин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 1 (31). – С. 26-35.
10. Лапин, Н.И. Состояние и проблемы социальноэкономической и социокультурной модернизации Российской Федерации / Н.И. Лапин // Социс. – 2014.
11. Ласточкина, М.А. Территориальные особенности модернизации России / М.А. Ласточкина // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2013. – № 2 (34). – С. 29-41.
12. Морев, М.В. Проблемы взаимодействия государства и общества / М.В. Морев, В.С. Каминский // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 207-224.
13. Пономарев, И. Модернизация России как построение нового государства: независимый экспертный доклад / И. Пономарев, М. Ремизов, Р. Карев, К. Бакулев // Агентство политических новостей. – 2009.
14. Социальный атлас российских регионов [http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social\\_sphere/kris\\_archive.shtml/#no20](http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris_archive.shtml/#no20).
15. Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез. – М.: Медиа-Пресс, 2013. – С. 395–414.
16. Хэ Чуаньци. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001 – 2010): пер. с англ. / под общ. ред. Н.И. Лапина; предисл.: Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. – М.: Весь Мир, 2011. – 256 с.

17. Шабунова, А.А. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты / А.А. Шабунова, К.А. Гулин, М.А. Ласточкина, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 158 с.
18. Штомпка, П. Модернизация как социальное становление (10 тезисов по модернизации) / П. Штомпка // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 119-126.
19. Il'in, V.A. The problems of development of a region under the conditions of the global crisis (Using the Vologda Region as an example) / Studies on Russian Economic Development, 2010. Vol. 21, No. 1, pp. 56-63.
20. Lastochkina, M.A. Factors of Satisfaction with Life: Assessment and Empirical Analysis / Studies on Russian Economic Development, 2012, Vol. 23, No. 5, pp. 520-526.
21. Shabunova, A.A., Okulova, N.A. Russians assess social and cultural regional milieu / Sotsiologicheskie Issledovaniya, 2011, No. 6, pp. 36-43.

СЕЛИМЕНКОВ РОМАН ЮРЬЕВИЧ  
к.э.н., заместитель заведующего отделом  
проблем социально-экономического развития и управления  
в территориальных системах

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА  
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Доклад на заседании Ученого совета  
25 декабря 2014 г.

## Содержание

Введение .....	113
1. Теоретико-методологические основы управления продовольственной безопасностью региона .....	114
2. Оценка уровня продовольственной безопасности и эффективности государственного регулирования аграрного сектора региона .....	128
2.1. Оценка уровня региональной продовольственной безопасности .....	128
2.2. Проблемы развития сельского хозяйства Вологодской области .....	146
2.3. Анализ эффективности государственной поддержки сельского хозяйства региона.....	153
2.4. Оценка эффективности управления агропромышленным комплексом региона.....	168
3. Пути обеспечения продовольственной безопасности и совершенствования системы управления АПК региона .....	182
Заключение .....	201



## ВВЕДЕНИЕ

В условиях усиления процессов глобализации и международной интеграции для России и ее регионов становятся весьма актуальными вопросы выявления угроз экономической безопасности и обоснования путей их нейтрализации. Особую значимость приобретает продовольственный аспект безопасности.

Это обусловлено прежде всего тем, что потребление продуктов питания является жизненно необходимым, и потому создание условий для обеспечения населения продовольствием соответствующего качества в нужном объеме и доступного по цене выступает одной из приоритетных задач деятельности органов власти всех уровней.

Кроме того, последствия разрушения отечественного агропроизводства в период рыночных преобразований вследствие чрезмерного открытия страны для импорта сельхозсырья и продовольствия требуют принятия и реализации комплекса мер по развитию сельского хозяйства, снижению уровня зависимости от поставок продуктов питания из-за границы. При этом стабилизация и дальнейшее развитие аграрного сектора невозможны без усиления роли государства и поддержки отрасли экономики, особенно в условиях ВТО и санкций.

В настоящее время еще не сложилась комплексная, научно обоснованная система взглядов на перспективы функционирования агропромышленного комплекса. К сожалению, до сих пор остается дискуссионным вопрос обоснованности форм, методов и инструментов государственного управления аграрным сектором. Действующая аграрная политика не позволяет обеспечить дальнейшее развитие агропромышленного комплекса и продовольственную безопасность страны.

Эти обстоятельства обусловили актуальность становления в ИСЭРТ РАН направления исследований по проблемам развития регионального агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности.

В рамках данного направления в 2011-2014 гг. в ИСЭРТ РАН выполнены следующие научно-исследовательские работы:

- НИР «Пути ускорения модернизации сельского хозяйства Вологодской области» (2011 г.);
- НИР «Продовольственная безопасность: состояние и пути обеспечения» (2012-2013 гг.);
- НИР «Моделирование уровня продовольственной безопасности региона» в рамках договора с Департаментом сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области (2013 г.);
- НИР «Пути повышения эффективности государственного управления АПК в муниципальных районах Вологодской области» (2014 г.);
- НИР «Разработка предложений по повышению эффективности государственной поддержки АПК в муниципальных районах Вологодской области» (2014 г.).

Представленные ниже материалы раскрывают результаты оценки современного состояния сельского хозяйства региона, анализа эффективности государственной поддержки и управления аграрным сектором, а также обоснование путей обеспечения продовольственной безопасности региона.

## **1. Теоретико-методологические основы управления продовольственной безопасностью региона**

Продовольственная безопасность региона достигается с помощью проведения системной и целенаправленной продовольственной политики, обеспечиваемой системой принимаемых органами государственной власти мер экономического, правового, организационного и иного характера. Целью проведения продовольственной политики является рост потребления населением основных видов продовольствия до рекомендуемых размеров потребления. Задачи управления продовольственной безопасностью региона определяются сущностью данной категории.

Согласно одному из подходов, под данной категорией понимают такое состояние экономики, при котором имеются условия и отлаженный механизм удовлетворения потребностей населения в продуктах питания в соответствии с существующим платежеспособным спросом<sup>16</sup>. Из этого следует, что продовольственная безопасность региона может обеспечиваться не только за счет внутреннего производства, но и в значительной мере за счет ввоза. Однако его объем при этом формируется не стихийным образом, а в результате мер различного характера, реализуемых органами государственной власти. Действительно, вряд ли можно говорить о существенной угрозе продовольственной безопасности в ситуации, когда после засухи 2010 года для удовлетворения потребностей малоимущих слоев населения в картофеле руководство Ульяновской области закупило 300 тонн и организовало централизованную продажу по социально значимым ценам. В то же время вызывают беспокойство случаи, когда местные сельхозтоваропроизводители не могут поставлять собственную продукцию в торговые сети, завозящие продукты из-за рубежа.

Академик РАСХН А.И. Костяев под продовольственной безопасностью региона предлагает понимать «способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли продуктами питания обеспечивать ими стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующих территорий в размерах потребления, отвечающих научно обоснованным медицинским нормам»<sup>17</sup>. По сравнению с предыдущим подходом, в данной трактовке ученый справедливо обращает внимание на недопустимость сбоя в продовольственном обеспечении и необходимость охвата всех слоев населения продуктами питания в пределах рекомендуемых норм.

Наиболее полно, на наш взгляд, сущность продовольственной безопасности региона раскрыта в работах заведующего сектором аграрных

<sup>16</sup> Ермаков, Д.А. Необходимый диалог / Д.А. Ермаков // Маяк. – 2013. – № 16 (8149). – 2 марта. – С. 3.

<sup>17</sup> Костяев, А.И. Национальная и региональная продовольственная безопасность / А.И. Костяев, М.У. Тимофеев // Региональная экономика: стабилизация и развитие: сб. науч. трудов. – Т. 1. – М.: ВНИЭТУСХ, 2000. – С. 500-517.

реформ Института макроэкономических исследований Минэкономразвития России к.э.н. Р.Р. Гумерова. Он считает, что на уровне субъекта Федерации продовольственная безопасность обеспечивается при выполнении следующих условий<sup>18</sup>:

1. Продовольственная система способна производить, импортировать, обеспечивать хранение и продвижение к конечному потребителю продовольственных товаров в объемах, необходимых для удовлетворения рациональных потребностей всех социальных групп населения (физическая доступность).

2. Все социальные группы имеют возможность потребления минимально достаточного в количественном отношении, сбалансированного по ассортименту набора продовольственных товаров (экономическая доступность).

3. Имеется возможность минимизировать влияние погодных условий и других колебаний на снабжение продовольствием населения, т. е. все люди всегда имеют доступ к продовольствию (надежность продовольственной системы).

4. Хозяйствующие субъекты, участвующие в производстве и реализации продовольствия, функционируют в режиме расширенного воспроизводства (устойчивость продовольственной системы).

Следовательно, обеспечение населения региона продовольствием в достаточном количестве и ассортименте, как справедливо отмечают О.Г. Моронова и А.П. Дороговцев, представляет собой проблему, включающую в себя комплекс вопросов производства сельхозпродукции, ее конкурентоспособности, состояния конъюнктуры мирового, национального и регионального рынков, платежеспособности населения региона, а также социальной политики государства и органов местного самоуправления.

---

<sup>18</sup> Гумеров, Р.Р. К разработке методолого-теоретических проблем исследования продовольственной безопасности России / Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2003. – № 7. – С. 9-26.

Таким образом, основными задачами управления продовольственной безопасностью региона являются:

1) создание условий, при которых реальные денежные доходы и система социальной защиты жителей России позволяют им приобретать основные продукты питания в необходимом количестве и должного качества;

2) обеспечение роста производства продовольствия, оптовой и розничной торговли продовольствием в целях обеспечения доступности пищевых продуктов для удовлетворения потребностей российских граждан;

3) организация координационных действий органов различных ветвей власти, включая органы контроля и надзора за качеством и безопасностью пищевых продуктов, а также с производителями и поставщиками сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по вопросам обеспечения продовольственной безопасности.

Особое значение для формирования основ управления продовольственной безопасностью имеет законодательная база. В 2006 году был принят ряд федеральных законов, регулирующих различные аспекты отношений в аграрной сфере, в области земельных отношений, а также необходимых для реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса». Самый важный из них – Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»<sup>19</sup>, который регулирует отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, признанными товаропроизводителями, иными гражданами, юридическими лицами, органами государственной власти в сфере развития сельского хозяйства. Закон устанавливает правовые основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства как экономической деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения населения российскими продовольственными товарами,

---

<sup>19</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12151309/#ixzz3M5ieVBfj>

промышленности – сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию сельских территорий. Однако анализ убеждает, что в нем имеются недостатки.

При этом важнейшей составляющей эффективного управления продовольственной безопасностью является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120)<sup>20</sup>. Данный документ направлен на достижение продовольственной безопасности как важнейшего условия сохранения суверенитета и независимости, экономической стабильности и социальной устойчивости страны. Доктрина заключается в оптимальной для национальных условий комбинации политических, экономических, социальных, культурных, психологических и прочих факторов, ориентированных на более полное снабжение населения продуктами питания, исходя из медицинских норм потребления калорий, аминокислот и микроэлементов. Задача правительства состоит в том, чтобы на основе объективных экономических процессов разработать долгосрочные цели продовольственного обеспечения и принять соответствующие меры социально-экономического регулирования для их достижения.

В механизме управления продовольственной безопасностью соединяются узловые проблемы экономики, реальные тенденции развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, рынка продовольствия, изменения степени его зависимости от мирового рынка, социального положения, платежеспособности населения в целом и потребителей в различных регионах. На формирование и создание необходимого уровня продовольственной безопасности оказывает влияние совокупность двух групп диаметрально противоположных факторов. С одной стороны – негативные, снижающие общий уровень развития, а с другой – позитивные, соответствующие эволюционному прогрессу экономической системы (*табл. 1*).

---

<sup>20</sup> Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 30.01. 2010 г. № 120 //Справочно-правовая система: КонсультантПлюс.

Таблица 1. **Факторы, оказывающие влияние на формирование и создание необходимого уровня продовольственной безопасности**

Негативные факторы	Позитивные факторы
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Часто меняющаяся нормативно-правовая база, регламентирующая экономическую деятельность организаций;</li> <li>• отсутствие действенного механизма ценообразования;</li> <li>• диспаритет цен на сырье, средства производства, готовую продукцию и услуги в различных сферах деятельности;</li> <li>• насыщение продовольственного рынка импортными товарами, оттеснение отечественных товаропроизводителей в рыночной среде;</li> <li>• невысокий уровень совокупного спроса на отечественные товары;</li> <li>• низкие темпы повышения уровня жизни населения;</li> <li>• несоответствие между темпами роста цен на товары (услуги) и доходов населения, наличие безработицы;</li> <li>• невысокий уровень нововведений в сфере материального производства и, в частности, в организациях пищевой и перерабатывающей промышленности;</li> <li>• моральное и физическое старение действующего оборудования, незначительный удельный вес принципиально новых разработок и “ноу-хау”, отсутствие механизма, стимулирующего появление новшеств;</li> <li>• слабое развитие инфраструктуры рынка;</li> <li>• недостаточная эффективность торгово-рыночных комплексов из-за слабого контроля над их деятельностью;</li> <li>• неэффективная приватизация государственного имущества;</li> <li>• низкая эффективность кредитно-денежной, налоговой и таможенной политики;</li> <li>• отсутствие четких принципов и действенных методов планирования и стратегического прогнозирования в условиях рыночных отношений;</li> <li>• отсутствие точного учета и контроля использования ресурсов и факторов производства субъектами хозяйствования различных сфер;</li> <li>• отсутствие достоверной отчетности об их деятельности;</li> <li>• слабая информационная база, не позволяющая правильно оценивать резервы и возможности различных структур экономики</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Создание стабильной нормативной правовой базы, позволяющей нормализовать функционирование экономической системы;</li> <li>• разработка механизма ценообразования и создание паритетной системы цен на продовольственное сырье и товары, потребляемые в аграрном секторе;</li> <li>• ограничение ввоза в страну импортных товаров, аналоги которых производятся или могут производиться отечественными организациями;</li> <li>• рост уровня доходов и общего материального обеспечения населения;</li> <li>• развитие отечественного производства и увеличение его объемов на основе повышения инновационной активности организаций агропромышленного комплекса;</li> <li>• повсеместная разработка нововведений, широкое внедрение достижений научно-технического прогресса;</li> <li>• квотирование экспорта дефицитного продовольствия;</li> <li>• разработка стратегии единой товарной политики, создание прогрессивных каналов движения товаров, развитие эффективных производственно-торговых структур и инфраструктуры рынка;</li> <li>• планирование и прогнозирование деятельности субъектов хозяйствования и всей экономической системы на основе принципов рыночных условий;</li> <li>• усиление интеграционных процессов между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями, создание крупных специализированных организаций с преобладающей долей государственного капитала;</li> <li>• содействие развитию частного предпринимательства в области производства продовольствия;</li> <li>• внедрение эффективных и достоверных информационных систем;</li> <li>• определение посевных площадей гарантированного производства сельскохозяйственной продукции, достаточного для удовлетворения потребности населения, и повышение урожайности сельскохозяйственных культур путем использования мирового опыта обработки земли и поддержания ее продуктивности;</li> <li>• применение элитных семенных форм при производстве продукции и использование местных видов ресурсов;</li> <li>• систематическое повышение качества продукции до уровня, соответствующего мировым аналогам</li> </ul>

В качестве основной формы государственного управления продовольственной безопасностью широкое распространение получили целевые программы. Однако в условиях слабости институтов

государственной власти этот метод оказался неэффективным. За десять лет реформ в России была сделана попытка реализации более 200 проектов комплексных целевых федеральных программ. Но итоги показывают, что примерно 30% программ удалось реализовать лишь наполовину, около 60% программ остались практически нереализованными<sup>21</sup>.

Следует отметить, что национальные проекты – новый механизм реализации важнейших государственных целей наряду с федеральными целевыми программами и запланированными бюджетными расходами. В отличие от федеральной адресной инвестиционной программы и федеральных целевых программ национальный проект характеризуется масштабностью целей и задач, реализацией на всей территории страны, отношением ко всем регионам, всем субъектам Федерации.

Наиболее масштабным и действенным государственным вмешательством в развитие аграрного сектора страны для обеспечения продовольственной безопасности являлась реализация в 2006–2007 годах приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

Однако долгосрочная стратегия развития АПК России практически отсутствует. При принятии бюджета обсуждаются только объемы финансирования. В связи с этим бюджетные средства не решают стратегических задач аграрной политики, а финансируют уже сложившиеся направления субсидирования. Возникает необходимость развития механизма взаимоотношений между государственными органами и хозяйствующими субъектами в АПК.

Причем механизм взаимоотношений между государственными и межгосударственными органами и хозяйствующими субъектами в АПК должен быть чрезвычайно гибким, четким и эффективным, чтобы соответствовать требованиям не только правовых и экономических, но и естественных законов и обеспечивать стабильное функционирование

---

<sup>21</sup> Абрамова, И.Е. Государственное регулирование продовольственного комплекса России через национальный проект «Развития АПК» [Электронный ресурс] / И.Е. Абрамова. – Режим доступа: <http://teoria-practica.ru/-2-2008/economics/abramova.pdf>



самостоятельных производственных элементов, находящихся в разных природно-климатических и метеорологических условиях. Роль государства в этом механизме заключается в непрерывном поиске компромисса между целями различных уровней организации и управления производством, интересами различных отраслей и групп в постоянно изменяющейся рыночной среде.

Основными направлениями регулирования агропромышленного производства являются:

1. Формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
2. Финансирование, кредитование, страхование, льготное налогообложение.
3. Защита интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности.
4. Развитие науки и осуществление научной деятельности в сфере агропромышленного производства.
5. Развитие социальной сферы села и др.<sup>22</sup>.

Финансирование осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников. Так, средства федерального бюджета, направляемые на поддержку и развитие агропромышленного производства, используются на:

- поддержку инвестиционной деятельности, включая приобретение новой техники и оборудования, сортовых семян и племенных животных, в соответствии с федеральными целевыми программами;
- повышение плодородия почв, проведение мелиоративных мероприятий, содержание государственных мелиоративных систем, осуществление работ по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур, предупреждение и ликвидацию карантинных

---

<sup>22</sup> Государственное регулирование агропромышленного производства в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prokuratura39.ucoz.ru/index/0-1322>

и особо опасных инфекционных заболеваний животных, а также проведение научных исследований и мероприятий по охране окружающей среды;

- кредитование и страхование в сфере агропромышленного производства;

- компенсацию части затрат на приобретение материальных ресурсов и энергоносителей, дотации на поддержку племенного животноводства, элитного семеноводства и производства гибридных семян сельскохозяйственных культур;

- развитие и поддержку рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- организацию профессиональной подготовки, повышения квалификации и переквалификации кадров в области агропромышленного производства;

- иные виды дотаций и компенсаций; конкретные направления и объемы финансирования по ним устанавливаются Правительством РФ.

Финансирование развития агропромышленного производства допускается за счет средств местных бюджетов и средств иных источников, если это не противоречит законодательству РФ. Правительство РФ при формировании федерального бюджета ежегодно направляет в Государственную Думу Федерального Собрания РФ информацию о положении дел в агропромышленном производстве, содержащую:

- показатели производства основных видов сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия за истекший год и оценку перспектив развития агропромышленного производства на следующий год;

- балансы производства и потребления основных видов сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия;

- анализ динамики цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, цен и тарифов на материально-технические ресурсы и услуги для села;

- данные об уровне доходов сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств;
- отчет о выполнении федеральных целевых программ за истекший год;
- предложения по федеральным целевым программам на следующий год;
- сведения об уровне целевых цен и рассчитываемых на их основе гарантированных цен, залоговых ставок, дотаций и компенсаций, о льготном налогообложении;
- сведения о государственном регулировании рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия за истекший год;
- сведения о социальном развитии села;
- анализ развития науки и осуществления научной деятельности в сфере агропромышленного производства.

Государственное регулирование в АПК предполагает осуществление его преимущественно экономическими методами и включает защиту отечественного продовольственного рынка от импорта, а также аграрного сектора от высокомонополизированных отраслей, производящих товары для сельского хозяйства и закупающих его продукцию; сохранение и совершенствование функции государства в качестве заказчика и инвестора применительно к условиям переходного периода; содействие развитию рыночной инфраструктуры; поддержание государственного сектора АПК; развитие социальной сферы села; развитие аграрной науки и подготовка кадров для сельского хозяйства. При этом должны быть приняты во внимание специфические особенности аграрного сектора: сезонность производства; медленный оборот капитала; повышенный производственный риск, связанный с подверженностью стихийным силам природы, с тем, что значительная часть сельскохозяйственных угодий России находится в зоне рискованного земледелия.

Активное воздействие на развитие АПК экономическими методами государство может осуществлять через кредитное и налоговое

регулирование, бюджетное финансирование, госзаказы, эффективную таможенную политику и т.д.

Так, экономическое регулирование предусматривает следующие меры воздействия:

1. Разработка целевых комплексных программ, которая является важным фактором воздействия государства на развитие научно-технического прогресса АПК, поддержание продовольственной безопасности страны. Федеральные и региональные целевые комплексные программы способствуют формированию структуры АПК, позволяют создавать относительно равные условия для различных форм хозяйствования. Они разрабатываются по ключевым направлениям развития агропромышленного производства.

2. Бюджетная политика определяет поддержку агропромышленного комплекса следующими методами:

- разработка государственного бюджета должна исходить из приоритетов развития АПК, первоочередного выделения средств на реализацию целевых комплексных программ по становлению агропромышленного производства;

- финансирование государственных мероприятий по повышению плодородия почв, мелиорации земель, ветеринарному обслуживанию;

- дотирование продукции элитного семеноводства, льноводства, племенного животноводства и птицеводства, овощеводства;

- компенсация части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на приобретение минеральных удобрений, средств защиты растений, комбикормов специализированными агропромышленными предприятиями;

- финансирование капитальных вложений в развитие науки и техники;

- создание специальных государственных фондов финансовой поддержки товаропроизводителей;

– осуществление государственной поддержки становления и реформирования сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, формирование производственной инфраструктуры;

– санация и репрофилирование убыточных и неперспективных производств.

3. Страхование включает в себя страхование урожая сельскохозяйственных культур, сельскохозяйственных животных и птицы, инвестиции в агропромышленное производство.

Система страхования в аграрном секторе стимулируется долевым участием федерального бюджета в расходах сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств по страхованию – 90% страховых взносов подлежат возмещению страховщикам за счет средств федерального бюджета. Страховые взносы по страхованию урожая, уплаченные за счет собственных средств товаропроизводителей, относятся на себестоимость сельскохозяйственной продукции.

4. Ценовая политика предусматривает сочетание свободных рыночных (договорных) цен, регулируемых гарантированных цен и дотаций по отдельным видам сельскохозяйственной продукции.

Следует отметить, что необходимость введения регулируемой системы цен была вызвана резким падением платежеспособного спроса населения, убыточностью сельскохозяйственного производства, что во многом послужило следствием осуществления политики либерализации цен.

5. Государственные заказы сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия призваны обеспечивать эффективность закупок для федеральных и региональных государственных нужд. В соответствии с этим установлены два уровня формирования заказов на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия – федеральные и региональные фонды.

6. Залоговые операции с сельскохозяйственной продукцией осуществляются в случае дисбаланса производство-потребление. В данном

варианте государство может выступать гарантом сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в другом залог будет осуществляться без участия государства. Залогодержателями могут являться юридические лица и уполномоченные правительства, залогодателями – производители сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Предметом залога может стать уже произведенная продукция или же продукция будущего урожая. Перечень залоговой продукции, ставки залога, порядок использования приобретенной в собственность государства продукции определяет правительство. Залог может быть прекращен, если заложенная продукция приобретена в установленном порядке в собственность государства, или по желанию залогодателя, обеспеченного выполнением долговых обязательств.

7. Кредитная политика осуществляет поддержку предприятий и организаций АПК, реализуется в удешевлении процентов по ссудам, в возмещении платежей в счет основного долга, в своевременном выделении централизованных льготных кредитных ресурсов. Гарантом получения целевых централизованных кредитов выступает государство. Размеры кредитов, уровень процентных ставок, сроки погашения и меры ответственности за его использование и возврат определяются на договорной основе между ссудозаемщиками и Центробанком РФ (по централизованным кредитам), коммерческими банками.

8. Проведение лизинговых операций с участием государства также выступает мерой государственной поддержки агропромышленного производства, что согласуется с Постановлением «О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе Российской Федерации»<sup>23</sup>. Предмет и условия лизинга определяются правительством и органами исполнительной власти субъектов РФ. Лизинговые операции

---

<sup>23</sup> О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе Российской Федерации (вместе с «Порядком обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией и приобретения племенного скота на основе финансовой аренды (лизинга)») [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 29.10.1997 г. №1367 (ред. от 06.06.2002 г.). – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37093/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37093/)

осуществляются юридическими лицами, уполномоченными правительством или органами власти.

9. Что касается налоговой политики, то Государственная Дума приняла законопроект о бессрочной нулевой ставке по налогу на прибыль и о других налоговых льготах для предприятий агропромышленного комплекса.

Обозначенные меры государственного регулирования являются важными, но не исчерпывают всего многообразия факторов, обеспечивающих эффективное управление продовольственной безопасностью.

Управление продовольственной безопасностью представляет собой сложный процесс, в котором управленческое воздействие оказывается и на доходы сельхозпроизводителей, и на структуру сельхозпроизводства, и на аграрные рынки, и на социальную структуру села, и на межотраслевые и межхозяйственные отношения. И все это подчинено единой цели – созданию стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития агропромышленного производства, удовлетворения потребностей населения в качественных продуктах питания по социально приемлемым ценам. Инструменты воздействия, применяемые для достижения поставленной цели, находятся на государственном уровне. Это налоговые льготы, государственное субсидирование и т.п.

При этом одной из главных задач управления продовольственной безопасностью остается создание эффективного агропромышленного производства в целях обеспечения населения продовольствием, а промышленности – сельскохозяйственным сырьем в объемах, необходимых для устойчивого экономического роста и социально-экономического развития региона.

## **2. Оценка уровня продовольственной безопасности и эффективности государственного регулирования аграрного сектора региона**

### **2.1. Оценка уровня региональной продовольственной безопасности**

Достигнутый уровень обеспечения продовольственной безопасности региона может быть оценен широким спектром показателей, которые условно делятся на следующие группы:

1. **Натуральные / абсолютные** (удельные – на душу населения) показатели производства (потребления) запасов по основным продуктам питания и питательным веществам. Важнейшие натуральные показатели – производство (потребление) зерна, пищевого, животного и кормового белка – характеризуют в основном текущее состояние АПК.

2. **Относительные** (относительный уровень потребления (производства) в целом и по отдельным видам, группам продуктов относительно оптимального базового уровня потребления (производства)). Одним из важнейших относительных показателей является продовольственная зависимость от импорта как доля импортных продуктов (за вычетом взаимозаменяемого экспорта), отнесенного к текущему уровню потребления данной категории продовольствия.

3. **Технико-экономические** (показатели, характеризующие экономическое состояние АПК (финансово-кредитные показатели) и состояние материальной базы АПК (посевные площади, поголовье скота, производство и наличие сельхозтехники, удобрений и др.)). Они характеризуют среднесрочные тенденции продовольственной безопасности и служат основой для текущего и среднесрочного прогнозирования планирования и управления АПК.

4. **Социально-демографические** (показатели воспроизводства населения и динамики трудовых ресурсов в сельской местности). Они характеризуют фундаментальные долгосрочные тенденции развития АПК и продовольственной безопасности. Динамика трудовых ресурсов АПК является основным интегральным критерием достаточности государственной поддержки.



За нижнюю границу продовольственной безопасности можно принять потребление отечественного продовольствия сравнительно большей частью населения (не менее 20%) на уровне минимальной потребительской корзины или минимальных физиологических норм. Это соответствует примерно 10-15% импорта продовольствия, а 30-35% импорта в реализации продовольственных товаров свидетельствует о критической черте потери продовольственной независимости.

По мнению А.И. Алтухова<sup>24</sup> и А.И. Костяева<sup>25</sup>, наиболее общими критериями обеспечения продовольственной безопасности на уровне региона служат следующие:

1. Соответствие уровня и структуры конечного потребления продуктов питания физиологическим нормам рационального питания. Данный критерий характеризует экономическую и физическую доступность продовольствия для населения региона.

2. Наличие производственного потенциала сфер АПК, достаточного для производства основных (жизненно важных) продуктов питания. Критерий показывает неограниченную во времени способность АПК региона поддерживать продовольственную обеспеченность и гарантировать защиту от внешних угроз продовольственной безопасности. Сведения о наличии и состоянии природных ресурсов сельскохозяйственного назначения как необходимого условия устойчивого воспроизводства в АПК также должны быть отражены в составе данного критерия.

3. Соответствие объемов и структуры экспорта-импорта продовольствия безопасному для данного региона уровню, определяемому возможностями экономически целесообразного производства основных (жизненно важных) продуктов питания в регионе. Данный критерий

---

<sup>24</sup> Алтухов, А.И. Продовольственное обеспечение страны: состояние и перспективы / А.И. Алтухов. – М.: ВНИИЭСХ, 1996. – 166 с.

<sup>25</sup> Костяев, А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект / А.И. Костяев, И.И. Котусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 4-7.

непосредственно устанавливает безопасное соотношение внутри-регионального производства и межрегиональной торговли.

4. Соответствие качества и безопасности продовольствия требованиям санитарно-гигиенических, экологических и эпидемиологических стандартов здорового питания. Данный критерий характеризует требование соблюдения качества продовольственных товаров для обеспечения продовольственной безопасности.

Ряд ученых<sup>26</sup> относит к критериям продовольственной безопасности региона следующие показатели:

- доля расходов на продовольствие в общих расходах отдельных групп населения;
- территориальная доступность продуктов, измеряемая путем сравнения уровня розничных цен на одинаковые товары в разных регионах страны;
- уровень «удобства» продовольствия (доля в потреблении современных продуктов, которые снижают потери и экономят время работы в домашнем хозяйстве);
- степень «натуральности» и доброкачественности продуктов, влияние качества продуктов на состояние здоровья и продолжительность жизни, в том числе продуктов, полученных с помощью методов генной инженерии и биотехнологии.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, для оценки состояния продовольственной безопасности используется система показателей<sup>27</sup>, представленная в *таблице 2*.

---

<sup>26</sup> Белацкий, Е. Качественная составляющая продовольственной безопасности России / Е. Белацкий, Н. Екимова // Общество и экономика. – 2011. – № 11-12. – С. 224-245; Оглуздин, Н.С. Продовольственная безопасность России [Электронный ресурс] / Н.С. Оглуздин. – Режим доступа: [geopolitika.narod.ru](http://geopolitika.narod.ru); Парамонова, С.В. Оценка продовольственной безопасности региона [Электронный ресурс] / С.В. Парамонова. – Режим доступа: <http://zhurnal.ape.relam.ru/articles/2004/109.html>

<sup>27</sup> Показатель продовольственной безопасности – количественная или качественная характеристика состояния продовольственной безопасности, позволяющая оценить степень ее достижения на основе принятых критериев.

Таблица 2. Показатели оценки состояния продовольственной безопасности

Сфера потребления	Сфера производства	Сфера управления
1. Располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения. 2. Обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек. 3. Потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения. 4. Объемы адресной помощи населению. 5. Суточная калорийность питания человека. 6. Количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемое человеком в сутки. 7. Индекс потребительских цен на пищевые продукты.	1. Объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия. 2. Импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия. 3. Бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на рубль реализованной продукции. 4. Продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов. 5. Объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.	1. Объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации. 2. Запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.

При этом «пороговые» параметры требуют дополнительного обоснования (определяются ли они потенциалом отечественного производства, запросами внешних продовольственных рынков или какими-то иными факторами), а также прояснения их статуса (являются ли они рекомендательными ориентирами или обязательными для исполнения). Предполагается, что при достижении этих количественно определенных ориентиров страна обретет продовольственную безопасность, причем сроки реализации перечисленных показателей в документе не фигурируют.

Таким образом, в Доктрине продовольственной безопасности более значимые и приоритетные задачи обеспечения физической и экономической доступности основных продуктов питания для населения отошли на второй план.

Ю.С. Хромов<sup>28</sup> предлагает использовать для характеристики состояния продовольственной безопасности следующие индикаторы:

- степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания, % к нормам потребления;
- уровень энергетического содержания рациона питания населения, % к нормативу;
- степень достаточности продовольствия (отношение физического наличия продовольствия к платежеспособному потребительскому спросу), %;
- степень экономической доступности продовольствия для населения (отношение платежеспособного потребительского спроса на продукты питания к медицинским нормам их потребления), %;
- степень устойчивости системы продовольственного обеспечения (отклонение уровня продовольственного обеспечения по годам от среднегодовых показателей), %;
- уровень национальной продовольственной независимости (предельно допустимая доля импорта в продовольственных ресурсах страны), %;
- степень обеспеченности оперативными и стратегическими резервами продовольствия, % к нормативу;
- уровень производственного потенциала агропромышленного комплекса страны (отношение потенциально возможных объемов производства основных видов продовольствия к объемам их потребления по медицинским нормам), %.

Данный набор показателей хотя и раскрывает сущность понятия «продовольственная безопасность», но значительно затрудняет ее количественную оценку. Кроме того, некоторые индикаторы в той или иной степени дублируют друг друга.

---

<sup>28</sup> Хромов, Ю.С. Международная продовольственная безопасность и интересы России / Ю.С. Хромов // АПК: Экономика, управление. – 1996. – № 5. – С. 19-22.

Стоит отметить, что большинство ученых<sup>29</sup>, исследовавших проблему продовольственной безопасности, предлагают схожие критерии ее оценки:

➤ Физическая доступность продуктов питания – постоянное наличие продуктов питания на всей территории страны в количестве и ассортименте, соответствующим платежеспособному спросу. Данный критерий является наиболее значимым.

➤ Экономическая доступность продуктов питания – их доступность для потребителя независимо от социального статуса и места жительства.

➤ Безопасность продуктов питания – отсутствие в них компонентов, делающих данный продукт непригодным в пищу или опасным для человека.

Таким образом, обобщив результаты исследований отечественных и зарубежных авторов по выделению критериев, определяющих уровень обеспечения продовольственной безопасности, можно сделать следующие выводы:

1. На международном уровне продовольственная безопасность оценивается по двум критериям: объему переходящих до следующего урожая мировых зерновых запасов и уровню мирового производства зерна в среднем на душу населения.

2. На уровне страны основными критериями являются:

- степень самообеспечения страны продовольствием и независимость продовольственного снабжения от импортных поставок;
- размеры стратегических и оперативных продовольственных запасов в сопоставлении с нормативными потребностями;
- уровень производства продуктов питания в расчете на душу населения;

---

<sup>29</sup> Оловяников, Д.Г. Методика оценки продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия [Электронный ресурс] / Д.Г. Оловяников. – Режим доступа: <http://izvestia.isea.ru/pdf.asp?id=4878>. Савкин, В. Продовольственная безопасность государства: состояние и прогноз / В. Савкин, Н. Прока // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1. – С. 25-37. Серова, Е.В. К вопросу о продовольственной безопасности России [Электронный ресурс] / Е.В. Серова. – Режим доступа: <http://www.iet.ru/personal/agro/PRODSAF1.htm>. Терентьев, Ю. Методика определения уровня продовольственной безопасности. [Электронный ресурс] / Ю. Терентьев. – Режим доступа: [http://ut55.blogspot.com/2010/10/blog-post\\_16.html](http://ut55.blogspot.com/2010/10/blog-post_16.html). Ушачёв, И.Г. Продовольственная безопасность России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №11. – С. 1-5.

- уровень потребления наиболее важных продуктов;
- уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения;
- стабильность цен на основные виды продовольствия;
- качество и экологичность продуктов питания.

Следует отметить, что система показателей оценки продовольственной безопасности регионов (областей) в сравнении с основными критериями и показателями оценки на международном уровне и уровне страны имеет принципиальные различия.

Во-первых, показатель продовольственной независимости отдельных регионов вряд ли приемлем. При достижении оптимальных размеров территориального разделения труда продовольственная независимость регионов друг от друга существенно возрастет. Наибольший уровень зависимости будет характерен для регионов с неблагоприятными природными и экономическими условиями ведения сельского хозяйства.

Подход к определению продовольственной независимости страны как к состоянию оплачивать импорт необходимых для потребления продуктов за счет собственных финансовых ресурсов, на наш взгляд, нецелесообразно применять в регионах. Дело в том, что в случае обострения национальной продовольственной безопасности федеральное правительство, используя систему мобилизационных мер, имеет возможность обеспечить необходимую закупку продовольствия за рубежом. Однако на уровне субъектов Российской Федерации может не хватить властных полномочий для мобилизации финансовых ресурсов коммерческих структур и физических лиц, а региональные бюджеты, как правило, являются дефицитными.

Поэтому, рассматривая данную проблему, представляется более точным говорить о степени продовольственной зависимости регионов, чем об их независимости. При потере продовольственной независимости страны нарушается ее продовольственная безопасность. Такой корреляции на региональном (областном) уровне не существует.

Во-вторых, на национальном уровне стоит задача создания и поддержания в надлежащем порядке стратегических запасов продовольствия, что не относится к функции регионов. В то же время для них имеют важное значение страховые запасы.

В-третьих, продовольственная безопасность на международном уровне, по данным ФАО, как уже отмечалось ранее, определяется объемом переходящего запаса зерна. Такой подход не приемлем для оценки продовольственной безопасности регионов России, так как многие из них вообще не имеют условий для развития зернового хозяйства.

В-четвертых, продовольственная безопасность страны понимается как составная часть ее национальной и экономической безопасности. Чтобы защитить ее, государство использует целый арсенал средств, которые не приемлемы для регионов (таможенные тарифы, компенсационные сборы, акцизы, налоги с продаж, квоты и т.п.). К тому же для целого ряда регионов ввоз продовольствия служит основным путем обеспечения их продовольственной безопасности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности региона целесообразно использовать следующий набор показателей и критериев, их определяющих:

1. Физическая доступность продовольствия, определенная обеспеченностью площадями для осуществления торговли (в расчете на 1000 человек), а также наличием дорожных сетей на рассматриваемой территории.

Вместе с тем важной составляющей доступности продовольствия является его цена, поэтому необходимо проанализировать:

- средние цены продуктов питания, потребленных в домохозяйствах (руб. за 1 кг);
- стоимость основных продуктов питания в домашних хозяйствах различного состава (на члена домохозяйства, руб.);
- расходы на питание в структуре потребительских расходов населения (на члена домохозяйства, в среднем за месяц);

– производство основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения (кг).

2. Экономическая доступность продовольствия, выраженная через коэффициенты бедности и покупательной способности доходов населения.

3. Качество и безопасность производимых и потребляемых в регионе продуктов питания, характеризующиеся долей забракованного товара (коэффициент качества).

4. Одним из показателей продовольственной безопасности региона является размер сезонных запасов продовольствия, в первую очередь зерна, хранящихся от уборки до нового урожая.

5. Уровень продовольственной зависимости региона (района) от импорта продовольствия, выраженный через соотношение производства и потребления по основным видам продовольственных товаров.

6. Степень удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания, оцениваемая с помощью коэффициента структуры питания.

7. Уровень энергетического содержания рациона населения исследуемой территории, отражаемый критерием его калорийности на исследуемой территории в сопоставлении с принятыми медицинскими нормами.

Следует также отметить, что предложенный набор критериев и показателей может быть изменен. Однако содержание оценки, по нашему мнению, при этом мало изменится, поскольку ее основная цель – обеспечение основы для определения приоритетов развития и выявления проблем обеспечения продовольственной безопасности региона.

На наш взгляд, для анализа продовольственной безопасности целесообразно использовать методику комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности (СРПБ) Д.Г. Оловянного. СРПБ находится как сумма оценок основных критериев продовольственной



безопасности, измеренная качественной стороной всех слагаемых и интегрального показателя в баллах (1):

$$\text{СРПБ} = \Phi + \Xi + \text{Д} + \text{К}, \quad (1)$$

Где  $\Phi$  – физическая доступность;  
 $\Xi$  – экономическая доступность;  
 $\text{Д}$  – достаточность потребления продовольствия;  
 $\text{К}$  – качество продовольствия.

1. Физическая доступность продовольствия предполагает бесперебойное поступление продовольствия в места потребления в объемах и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу.

Согласно методике, физическую доступность продовольствия выражают через коэффициент покрытия импорта продовольствия ( $K_n$ ), рассчитываемый как соотношение экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства и импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в регионе (2):

$$K_n = \frac{V_{\text{экспорта продовольственных товаров}}}{V_{\text{импорта продовольственных товаров}}}. \quad (2)$$

Критерии оценки уровня физической доступности представлены в таблице 3.

Таблица 3. Критерии оценки уровня физической доступности продовольствия

Критерии	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
1. Коэффициент самообеспечения ( $K_c$ )	1,00	0,75 – 0,99	0,50 – 0,74	ниже 0,50
2. Коэффициент покрытия импорта продовольствия ( $K_n$ )	1,00	0,75 – 0,99	0,30 – 0,75	ниже 0,30

2. Экономическая доступность продовольствия характеризует распределение продовольственных товаров между различными социальными группами населения при сложившемся уровне цен и доходов. Экономическая доступность определяется на основе следующих коэффициентов, таких как:

- коэффициент бедности ( $K_b$ ), отражающий долю населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и рассчитываемый как отношение численности населения с доходами на уровне порога бедности к общей численности населения (3):

$$K\delta = \frac{\text{Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума}}{\text{Общая численность населения}} \quad (3)$$

- коэффициент покупательной способности доходов населения региона – соотношение величин прожиточного минимума и среднедушевого дохода (4):

$$K\delta = \frac{\text{Величина прожиточного минимума}}{\text{Величина среднедушевого дохода}}; \quad (4)$$

- коэффициент концентрации доходов ( $K_{Джк}$ ) (индекс Джини), характеризующий степень неравномерности распределения населения по уровню доходов (5):

$$K_{Джк} = 1 - \sum_{i=1}^n (L_i - L_{i-1})(S_{i-1} + S_i) \quad (5)$$

ГДЕ  $L_i, L_{i-1}$  – доля населения в интервале;  
 $S_i, S_{i-1}$  – доля суммарного дохода (на начало и конец i-го интервала).

В результате расчета данных коэффициентов определяется уровень экономической доступности продовольствия (*табл. 4*).

**Таблица 4. Критерии оценки уровня экономической доступности продовольствия**

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
1. Коэффициент бедности ( $K_{\delta}$ )	0	0 – 0,10	0,11 – 0,20	Выше 0,20
2. Коэффициент покупательной способности доходов населения региона ( $K_p$ )	До 0,07	0,08 – 0,20	0,21 – 0,70	Выше 0,70
3. Коэффициент концентрации доходов ( $K_{Джк}$ ) (индекс Джини)	0 – 0,10	0,11 – 0,30	0,31 – 0,50	Выше 0,50

3. Достаточность потребления продовольствия предполагает потребление населением определенного набора продуктов питания, минимально необходимого по медицинским нормам. Достаточность потребления выражается:

- через коэффициент достаточности (калорийности) ( $K_k$ ), измеряемый калорийностью продуктов, составляющих фактический дневной рацион человека, с учетом кризисного значения;
- коэффициент структуры питания (рациона) ( $K_p$ ), характеризующий величину отклонений от рекомендуемых медицинских норм потребления

значимых для населения региона продуктов: мяса, молока, рыбы, овощей. Окончательная оценка осуществляется по среднему значению коэффициентов.

В результате расчета данных коэффициентов определяется уровень достаточности продовольствия (табл. 5).

Таблица 5. Критерии оценки уровня достаточности продовольствия

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
1. Коэффициент достаточности (калорийности) ( $K_n$ )	Выше 3050	2150 – 3050	1520 – 2150	Ниже 1520
2. Коэффициент структуры питания (рациона) ( $K_p$ )	Выше 0	(-15) - 0	(-30) – (-15)	Ниже (-30)

4. Качество продовольствия, согласно методике, оценивается по коэффициенту качества ( $K_v$ ), измеряемому через долю забракованной продукции (мясо, молоко, рыба). Окончательная оценка проводится по среднему значению показателей. Критерии уровня качества продовольствия в регионе представлены в таблице 6.

Таблица 6. Критерии оценки уровня качества продовольствия

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
Коэффициент качества ( $K_v$ )	0	до 0,10	0,10 – 0,20	Выше 0,20

В соответствии с методикой каждый из представленных выше критериев имеет определенный уровень: 1 (высокий), 2 (допустимый), 3 (низкий), 4 (недопустимо низкий). В результате расчетов формируется сводная таблица динамики значений основных показателей по критериям оценки (табл. 7).

Таблица 7. Динамика значений основных показателей по критериям оценки

Критерий	Показатель	Значение показателя			Уровень критерия		
		Год	Год	Год	Год	Год	Год
Ф	$K_c$				Низкий	Низкий	Низкий
	$K_n$						
Э	$K_b$				Недопустимый	Недопустимый	Низкий
	$K_o$						
	$K_{лж}$						
Д	$K_x$				Низкий	Высокий	Допустимый
	$K_p$						
К	$K_v$				Недопустимый	Низкий	Низкий

Вместе с тем, на наш взгляд, для более объективной, всесторонней оценки уровня обеспеченности региона продовольствием и выявления возможностей для дальнейшего собственного производства продукции целесообразно в перспективе добавить в общую систему критерий «устойчивость»<sup>30</sup>, оцениваемый с помощью ряда показателей, таких как: энергообеспеченность; доля посевной площади, обработанной минеральными удобрениями; индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов; заработная плата сельскохозяйственных рабочих; численность работников, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике; рентабельность (с учетом субсидий); доля убыточных сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, усовершенствованная совокупность критериев позволит более содержательно и количественно охарактеризовать уровень обеспечения продовольственной безопасности региона.

В результате оценку обеспечения продовольственной безопасности региона целесообразно проводить в соответствии с уточненной методикой, согласно которой степень региональной продовольственной безопасности определяется как сумма балльных оценок по основным критериям (6).

$$\text{СРПБ} = \Phi + \Xi + \text{Д} + \text{К} + \text{У}, \quad (6)$$

ГДЕ  $\Phi$  – физическая доступность;  $\Xi$  – экономическая доступность; Д – достаточность потребления продовольствия; К – качество продовольствия; У – устойчивость продовольственной системы.

Вводимая совокупность критериев оценки обеспечения продовольственной безопасности представлена в *таблице 8*.

**Таблица 8. Критерии оценки продовольственной безопасности**

Критерий	Уровень показателя			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
<i>Физическая доступность продовольствия</i>				
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	1,00	0,75 – 0,99	0,3 – 0,75	Ниже 0,3

<sup>30</sup> Р. Гумеров определил «устойчивость» как способность продовольственной системы развиваться в режиме расширенного воспроизводства во всех его аспектах: производственном, социальном, финансовом и др. Более конкретно понятие устойчивости следует сопрягать с такими моментами, как: 1) скоординированное решение производственных, экологических и социальных задач развития агропроизводства и сельской местности; 2) интенсивный рост агропроизводства, основанный на техническом прогрессе; 3) сохранение и воспроизводство природных ресурсов, повышение экономического плодородия почв.

<i>Экономическая доступность продовольствия</i>				
Коэффициент бедности	0,0	0 – 0,1	0,11 – 0,2	Выше 0,2
Коэффициент покупательной способности доходов населения	До 0,07	0,08 – 0,2	0,21 – 0,7	Выше 0,7
Коэффициент концентрации доходов ( $K_{0,95}$ ) (индекс Джини)	0 – 0,1	0,11 – 0,3	0,31 – 0,5	Выше 0,5
<i>Достаточность потребления продовольствия</i>				
Коэффициент достаточности (калорийности)	Выше 3050	2150 – 3050	1520 – 2150	Ниже 1520
Коэффициент структуры питания	Выше 0,0	(-15) – 0,0	(-30) – (-15)	Ниже (-30)
<i>Качество продовольствия</i>				
Коэффициент качества ( $K_q$ )	Ниже 0,0	0,0 – 0,10	0,10 – 0,20	Выше 0,20
<i>Устойчивость продовольственной системы</i>				
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади	380 и выше	350 – 379	310 – 349	309 и ниже
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	1,21 и выше	0,81 – 1,20	0,51 – 0,80	0,50 и ниже
Доля площади, удобренной минеральными удобрениями, в общей посевной площади	90,0 и выше	65,1 – 89,9	20,1 – 65,0	20,0 и ниже
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области	20,1 и выше	20,0 – 15,1	15,0 – 10,1	10,0 и ниже
Заработная плата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по области	90,1 и выше	90,0 – 70,1	70,0 – 50,1	50,0 и ниже
Рентабельность (с учетом субсидий)	30,1 и выше	20,1 – 30,0	10,1 – 20,0	10,0 и ниже
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций	10,0 и ниже	10,1 – 15,0	15,1 – 30,0	30,1 и выше

Каждый критерий имеет определённый уровень: 1 – высокий (регион полностью обеспечивает себя продукцией собственного производства, доля импорта не превышает 10 – 15%); 2 – допустимый (регион обеспечивает себя продукцией собственного производства наряду с импортом, не превышающим 30%); 3 – низкий (регион обеспечивает себя продукцией собственного производства наполовину, остальная доля приходится на импортную продукцию); 4 – недопустимо низкий (регион обеспечивает себя продукцией собственного производства, однако доля импорта превышает 50%). Суммируя данные уровни, определим интегральные оценки степени

региональной продовольственной безопасности. Из них следует, что высокий уровень показателя составляет минимальное количество баллов – 11, допустимый – от 12 до 26 баллов, низкий – от 27 до 41, а недопустимо низкий – от 40 до 56.

Предложенный методический инструментарий позволит в итоге сформировать комплексный подход к оценке уровня обеспечения продовольственной безопасности региона с учетом различных аспектов, формирующих ее уровень.

На основе представленного методического инструментария оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности региона за 2007 – 2011 гг. определено, что физическая доступность продовольствия находилась на низком уровне. Об этом свидетельствуют расчёты коэффициента покрытия импорта продовольствия (в 2013 г. он имел значение 0,4 (*табл. 9*)). Повышение уровня данного показателя наблюдалось лишь в предкризисном 2008 году (0,8).

**Таблица 9. Физическая доступность продовольствия Вологодской области**

Показатель	Год						2013 г. к 2008 г., %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Экспорт продовольствия (включая вывоз), млн. долл. США	10,8	8,3	11,8	11,3	13,3	18,8	174,1
Импорт продовольствия (включая ввоз), млн. долл. США	13,6	13,3	25,6	38,8	38,7	47,5	в 3,5 раза
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	0,8	0,6	0,5	0,3	0,3	0,4	49,8
Уровень физической доступности	допустимый		низкий				
Источник: рассчитано авторами на основе данных: Развитие внешнеэкономической деятельности в Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2014. – С. 24.							

На низком уровне также находилась экономическая доступность продовольствия, выраженная через коэффициенты бедности, покупательной способности доходов населения и концентрации доходов (индекс Джини).

При этом с 2008 по 2013 гг. наблюдалось снижение коэффициента бедности и покупательной способности доходов населения (15,5 и 18,9% соответственно) (*табл. 10*). Индекс Джини за анализируемый период практически не изменился.

Таблица 10. Экономическая доступность продовольствия Вологодской области

Показатель	Год						2013 г. к 2008 г., %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (коэффициент бедности)	15,7	18,2	16,8	17,1	13,5	13,1	83
	Низкий						
Коэффициент покупательной способности доходов населения	0,39	0,43	0,42	0,44	0,37	0,36	92
	Низкий						
Коэффициент Джини	0,38	0,37	0,37	0,38	0,38	0,38	100
	Низкий						
Источник: рассчитано авторами на основе данных: Показатели дифференциации доходов населения Вологодской области и соседних регионов в 2013 году: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2013. – С. 12.							

Для оценки достаточности потребления было проведено сравнение величины душевого потребления основных продуктов питания в год и уровня калорийности суточного рациона с рекомендованными Министерством здравоохранения и социального развития РФ<sup>31</sup> «Нормами физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации». Они представляют собой усредненную величину необходимого поступления пищевых и биологически активных веществ, обеспечивающих оптимальную реализацию физиолого-биохимических процессов в организме человека.

В регионе достигнуты приближенные к норме объемы потребления пока только по двум видам продовольствия – мясу и рыбе. Самые низкие показатели – по потреблению молока и овощей (соответственно 69 и 74% от рациональной нормы потребления). В целом достаточность потребления продуктов в регионе за исследуемый период находится на допустимом уровне (табл. 11), однако сохраняется глубокая дифференциация по объёмам потребления продовольствия между различными социальными группами.

<sup>31</sup> Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. №593н // Справочно-правовая система: КонсультантПлюс.

Таблица 11. Достаточность потребления продовольствия в Вологодской области, кг в год в среднем на одного жителя

Потребление продукта	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Рациональная норма потребления
	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	
Овощи и бахчевые	97	-43	97	-43	96	-44	102	-38	103	-37	103	-37	140
Мясо	67	-8	63	-12	66	-9	71	-4	73	-2	74	-1	75
Молоко	239	-101	238	-102	236	-104	234	-106	247	-93	236	-104	340
Рыба	14,5	-7,5	14,6	-7,4	14,9	-7,1	16	-6	16,8	-5,2	16	-6	22
Коэффициент структуры питания	Низкий												
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2978	17	2857	-104	2858	-103	2903	-58	2863	-98	2901	-60	2961
Коэффициент достаточности	Допустимый												
Источник: рассчитано авторами на основе данных: Потребление основных продуктов питания населением Вологодской области в 2013 году: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2013. – 22 с.													

Что касается качества продукции, то объемы забракованных<sup>32</sup> продуктов были определены по результатам надзорных мероприятий, проведенных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области.

В целом за 2008 – 2013 гг. в регионе был выявлен недопустимо низкий уровень качества продовольствия, обусловленный увеличением объемов забракованной продовольственной продукции. Наибольший объем забракованного продовольственного сырья и пищевых продуктов составили рыба и рыбные продукты (табл. 12).

Таблица 12. Качество продовольствия Вологодской области

Показатель	Год						2013 г. к 2008 г., (+,- п.п.)
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Доля забракованной продукции, %, в т. ч.:							
молоко и молочные продукты	9,7	11,1	3,9	7,1	3,89	4,42	-5,28
рыба и рыбные продукты	21,1	6,7	10,9	13,7	12,9	11,19	-9,91
мясо и мясные продукты	23,9	10,8	8,4	7,1	4,6	8,14	-15,76
Коэффициент качества ( $K_c$ )	Низкий		Допустимый				
Источник: рассчитано авторами на основе данных государственного доклада Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Вологодской области в 2011 году».							

<sup>32</sup> Забракованными признаются пищевые продукты, не соответствующие требованиям нормативных документов, с явными признаками недоброкачества, не имеющие документов, подтверждающих их происхождение, качество и безопасность.



Анализ устойчивости продовольственной системы региона определил, что за исследуемый период она находилась на низком уровне (табл. 13).

Таблица 13. Устойчивость продовольственной системы Вологодской области

Показатель	Год						2013 г. к 2008 г., %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л. с.	352	348	359	347	313	310	88,1
	Допустимый	Низкий	Допустимый	Низкий			
Доля площади, обработанной минеральными удобрениями в общей посевной площади, %	53	56,4	47,7	41,5	53,4	40,1	-12,9
	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	
Коэффициент обновления тракторов	4,3	1,4	2,8	3,4	2,8	2	-2,3
Коэффициент ликвидации тракторов	9,1	5,4	5,4	8,1	6,2	6,3	-2,8
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	0,5	0,3	0,5	0,4	0,45	0,32	-0,18
	Недопустимый						
Заработная плата рабочих, занятых в сельском хозяйстве по отношению к среднемесячной заработной плате по области, %	64,3	69	66	70,7	62,3	62	-2,3
	Низкий						
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области, %	10,7	10,2	10,3	9,8	3	2,6	-8,1
	Низкий			Недопустимый			
Рентабельность (с учётом субсидий), %	9,9	6,3	8,2	6,7	-0,2	-24,2	-34,1
	Недопустимый						
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	23	44,2	32,9	31	37	38	15
	Низкий	Недопустимый					

Сводные результаты выполненной оценки, отражающей уровень обеспечения продовольственной безопасности региона, представлены в таблице 14.

Таблица 14. Значения показателей продовольственной безопасности региона

Показатель	Значение показателя за год, баллов					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	2	3	3	3	3	3
Коэффициент бедности	3	3	3	3	3	3
Коэффициент покупательной способности доходов населения	3	3	3	3	3	3
Коэффициент Джини	3	3	3	3	3	3
Коэффициент достаточности потребления	2	2	2	2	2	2
Коэффициент структуры питания	3	3	3	3	3	3

Коэффициент качества	3	2	2	2	2	2
Показатель энергообеспеченности на 100 га посевной площади, л. с.	2	3	2	3	3	3
Доля площади, обработанной минеральными удобрениями в общей посевной площади, %	3	3	3	3	3	3
Индекс соотношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	4	4	4	4	4	4
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области, %	3	3	3	4	4	4
Зарплата занятых в сельском хозяйстве по отношению к общей заработной плате по области, %	3	3	3	3	3	3
Рентабельность (с учётом субсидий), %	4	4	4	4	4	4
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	3	4	4	4	4	4
Продовольственная безопасность, баллов	41	43	42	44	44	44
Уровень	Недопустимо низкий					

Таким образом, итоговая оценка полученных результатов позволяет сделать вывод о недопустимо низком уровне продовольственной безопасности региона, что обусловлено уровнем развития сельского хозяйства региона и степенью эффективности государственного регулирования аграрного сектора.

## 2.2. Проблемы развития сельского хозяйства Вологодской области

Залогом обеспечения продовольственной безопасности региона является развитие в нем сельского хозяйства. Однако анализ современного состояния аграрного сектора Вологодской области показал негативный характер его развития. Так, за период с 2000 по 2013 гг. (по отношению к уровню 2000 года) объемы производства сельскохозяйственной продукции в большинстве регионов СЗФО сократились (за исключением Калининградской, Новгородской и Ленинградской областей; *табл. 15*). В Вологодской области значение данного показателя в 2013 году составило 61,3%, что на 38,7 п.п. ниже уровня 2000 года. При этом в целом по России наблюдался рост сельскохозяйственного производства (на 46,5 п.п. выше уровня 2000 года и 23,6 п.п. выше уровня 2012 года).

Таблица 15. Темпы роста производства сельскохозяйственной продукции, во всех категориях хозяйств

Территория	в % к 2000 году						
	2001 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Калининградская область	105,4	111,8	138,8	138,9	139,1	145,2	161,3
Новгородская область	108,1	95,3	108,3	136,2	158,2	167,7	144,5
Ленинградская область	105,2	104,3	112,0	114,9	123,6	126,5	128,9
Республика Коми	110,7	92,3	89,8	92,8	102,3	100,4	98,3
Псковская область	100,2	71,5	63,3	63,8	67,6	76,4	86,3
Мурманская область	104,6	78,9	97,1	94,8	95,6	101,9	82,9
Республика Карелия	97,3	75,4	74,0	73,4	73,6	67,2	70,9
<b>Вологодская область</b>	<b>102,6</b>	<b>84,8</b>	<b>77,3</b>	<b>71,5</b>	<b>78,2</b>	<b>77,2</b>	<b>61,3</b>
Архангельская область	101,3	73,2	60,7	59,4	65,9	61,4	59,3
<i>СЗФО</i>	<i>103,9</i>	<i>91,5</i>	<i>94,1</i>	<i>95,9</i>	<i>103,4</i>	<i>105,8</i>	<i>103,4</i>
<i>РФ</i>	<i>107,7</i>	<i>112,9</i>	<i>134,9</i>	<i>119,6</i>	<i>146,1</i>	<i>130,6</i>	<i>154,2</i>

*Источник:* расчеты проведены авторами на основе данных официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fedstat.ru

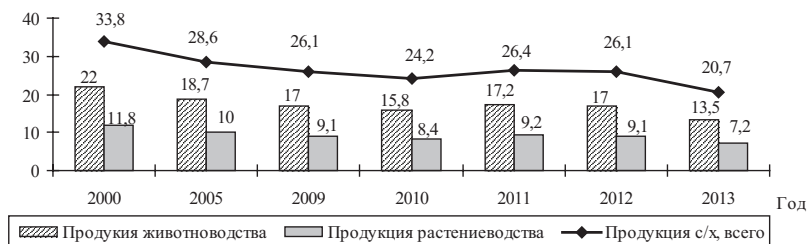
Опорной базой развития аграрного сектора в области выступают крупные и средние сельскохозяйственные организации. В регионе их удельный вес увеличился с 54,2 % в 2000 году до 69,5% в 2013 году (рис. 1). Удельный вес продукции крестьянских (фермерских) хозяйств незначителен (в 2013 году он составил 3,0%) и не оказывает существенного влияния на увеличение темпов и объемов производства сельхозпродукции. В целом в системе агропромышленного производства Вологодской области в 2013 году насчитывалось более 230 сельскохозяйственных организаций, более 1173 крестьянских фермерских хозяйств, а также 370 тысяч семей, имеющих приусадебные участки.



Рис. 1. Структура производства сельскохозяйственной продукции, %

*Источник:* Расчеты проведены авторами на основе данных официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fedstat.ru

В 2013 году объем производства продукции сельского хозяйства всеми сельхозтоваропроизводителями области составил порядка 20,7 млрд. руб. (61,2% к уровню 2000 года), причем основная доля приходится на продукцию животноводства (65,2%; *рис. 2*).



**Рис. 2. Производство продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах 2013 года, млрд. руб.**

*Источник:* Данные ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области за 2013 год.

Одна из негативных тенденций в сельском хозяйстве региона – сокращение ресурсной базы.

Так, в растениеводстве посевная площадь во всех категориях хозяйств за 2013 год снизилась на 7,8% (за период с 2000–2013 гг. – почти вдвое). При этом на 8,6% снизилась посевная площадь зерновых культур, кормовых – на 7,7%. Несмотря на рост посевной площади овощей к уровню 2012 года на 5,3%, в целом по данному показателю с 2000 года произошло наибольшее падение – на 75% (*табл. 16*).

**Таблица 16. Показатели развития отрасли растениеводства, во всех категориях хозяйств**

Показатель	Год							2013 г. к 2012 г., %	2013 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013		
1. Посевная площадь, тыс. га, в т.ч.	702,3	541,6	478,3	451,8	445,9	428,8	395,2	92,2	56,3
- кормовые культуры	477,9	376,8	314,3	285,9	283,8	282,7	261,0	92,3	54,6
- зерновые культуры	170,8	130,0	132,1	133,7	131,7	119,3	109,0	91,4	63,8
- картофель	35,5	21,7	19,6	19,2	19,0	18,7	18,3	97,9	51,6
- овощи	8,0	3,0	2,1	2,0	2,0	1,9	2,0	105,3	25,0
- лен	10,1	10,1	10,1	9,1	9,2	6,2	4,9	79,0	48,5
2. Валовые сборы сельскохозяйственных культур, тыс. тонн, в т.ч.									
- кормовые культуры									
- зерновые культуры	220,3	192,8	238,2	153,5	245,2	212,1	166,3	78,4	75,5
- картофель	481,5	255,1	235,5	173,9	266,7	232,2	239,5	103,1	49,7

- овощи	127,4	74,4	53,3	45,9	54,5	53,6	55,2	103,0	43,3
- лен	3,9	4,5	3,2	3,4	2,8	2,2	2,2	100,0	56,4
3. Урожайность зерновых (с убранной площади), ц/га	13,6	16,4	18,7	15,9	19,0	18,6	15,7	84,4	115,4
<i>Источник:</i> Рассчитано авторами на основе данных официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vologdastat.ru									

Сокращение ресурсной базы растениеводства повлияло на снижение валовых сборов отдельных сельскохозяйственных культур. Так, валовые сборы зерновых за 2013 год снизились на 24,5% (к уровню 2000 года). Однако по сравнению с уровнем 2012 года на 3,0% выросли валовые сборы картофеля и овощей, сборы льна остались на прежнем уровне. Что касается урожайности (с убранной площади), то за анализируемый период она выросла на 15,4% и в среднем по Вологодской области в 2013 году составила 15,7 ц/га (ниже уровня 2012 года на 15,6%).

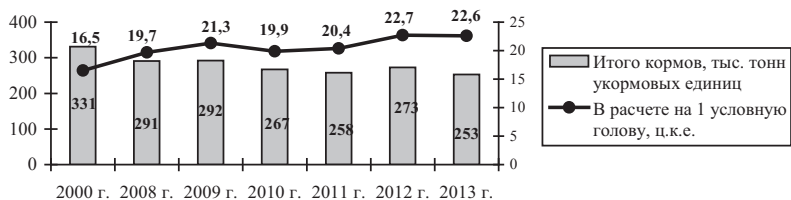
Поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств за 2000–2013 гг. снизилось на 47,3% (табл. 17). Следует отметить, что удельный вес чистопородных и четвертого поколения животных в регионе высокий и продолжает расти, в 2013 году он составил более 95% от числа поголовья.

Таблица 17. Показатели развития отрасли животноводства, во всех категориях хозяйств

Показатель	Год							2013 г. к 2012 г., %	2013 г. к 2000 г., %
	2000	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
1. Поголовье КРС, тыс. голов	317,0	215,3	204,5	196,7	184,9	179,0	167,2	93,4	52,7
2. Поголовье свиней, тыс. голов	187,9	135,3	139,3	142,7	97,8	100,0	100,7	100,7	53,6
3. Поголовье птицы, тыс. голов	4410	3981	4142	3816	4329	4336	3196	73,7	72,5
4. Валовый надой молока, тыс. тонн	494,9	481,5	465,9	443,0	446,6	461,9	429,9	93,1	86,9
5. Надой молока на 1 корову, кг	2975	4795	4893	4890	5129	5527	6065	109,7	в 2 раза
6. Производство яиц, млн. шт.	538,3	510,6	575,1	587,1	601,5	690,5	601,3	87,1	111,7
7. Среднесуточный привес КРС, г	394	519	494	551	553	554	565	102,0	143,4
<i>Источник:</i> Рассчитано авторами на основе данных официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://fedstat.ru">http://fedstat.ru</a> Данные ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области за 2013 год в отрасли животноводства.									

Средний удой молока от одной коровы в сельскохозяйственных организациях области за 2013 год – 5521 кг, что выше уровня 2012 года

почти на 10% и уровня 2000 года в два раза. Удельный вес молока, произведенного племенными организациями, в общем объеме производства превысил 62%. По продуктивности дойного стада регион занимает 10 место в РФ и 5 место по СЗФО. Достигнутый уровень продуктивности (в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации этот показатель не превышает 4900 кг) обеспечен за счет качественного изменения породного состава стада и повышения эффективности его использования, а также применения программно-целевого подхода к планированию расходов бюджетных средств при оказании отрасли государственной поддержки. Наибольшая продуктивность коров в 2013 году отмечена в сельскохозяйственных организациях Никольского (7030 кг, +312 кг к уровню 2012 года) и Грязовецкого (6895кг, +203 кг к уровню 2012 года) районов. В целом удой молока от 1 коровы и среднесуточный привес КРС в сельхозорганизациях области с 2000 по 2013 гг. увеличился на 85,6 и 43,4% соответственно. Одним из факторов роста продуктивности в животноводстве является увеличение кормовых единиц в расчете на 1 условную голову (к уровню 2000 года – рост на 37%; *рис. 3*). Вместе с тем с учетом переходящего остатка кормов 2012 года (20 тыс. тонн силоса и 2,5 тыс. тонн сена в Тотемском, Тарногском, Вологодском, Устюженском и др. районах) животноводство на стойловый период в 2013 году было обеспечено травяными кормами в полном объеме.



**Рис. 3. Кормовая база Вологодской области**

*Источник:* Данные официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.vologdastat.ru](http://www.vologdastat.ru); Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Вологодской области за 2012 год / Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области. – Вологда, 2013. – 160 с.

Также актуальна на протяжении всего периода исследования проблема устаревшей материально-технической базы, нехватки или полного отсутствия у ряда хозяйств техники и оборудования (*табл. 18*). Вместе с тем фондооснащенность в 2012 году по отношению к 2011 году выросла на 19%. Одним из факторов ее роста является ввод в эксплуатацию новой прогрессивной техники.

Таблица 18. **Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях Вологодской области** (на конец года), шт.

	Год							2013 г. к 2012 г., %	2013 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013		
Тракторы	10496	6722	4699	4397	3907	3651	3265	89,4	31,1
Плуги	2455	1673	1112	1056	934	885	806	91,1	32,8
Культиваторы	1430	1015	809	774	685	665	595	89,5	41,6
Сеялки	1529	1083	731	648	549	576	534	92,7	34,9
Комбайны:									
- зерноуборочные	1468	937	655	579	554	477	440	92,2	30,0
- кормоуборочные	894	729	539	496	436	403	350	86,8	39,2
- льноуборочные	307	109	76	64	60	57	50	87,7	16,3
- картофелеуборочные	135	89	65	61	58	47	43	91,5	31,9
Косилки	2033	1346	984	903	805	736	685	93,1	33,7
Пресс-подборщики	1116	775	526	516	462	414	390	94,2	35,0
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	803	510	354	333	312	285	259	90,9	32,3
<i>Источник:</i> Рассчитано авторами на основе данных официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://www.vologdatastat.ru">www.vologdatastat.ru</a> ; Агропромышленный комплекс и потребительский рынок Вологодской области в цифрах / Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области. – Вологда, 2014. – 76 с.									

Острой проблемой на селе остается недостаток кадров. Среднегодовая численность работников, занятых в сельхозпроизводстве, в 2013 году по сравнению с 2012 годом сократилась на 10% (16,1 тыс.чел. в 2013 году). Кадровый дефицит на селе обусловлен, в частности, размером оплаты труда, находящимся на более низком уровне по сравнению со средней зарплатой по области.

Так, среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве в регионе в 2013 году составила 16366 руб. (на 4,5% выше уровня 2012 года и на 80,7% выше уровня 2007 года). В среднем по СЗФО среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве находится на уровне 19802 руб.

Актуальной проблемой остается нестабильность объемов инвестиций в развитие отраслей агропромышленного комплекса региона (*рис. 4*). В целом в

АПК за 2000–2013 гг. их размер увеличился в 5,3 раза (в сельском хозяйстве – в 4,5 раза), по отношению к уровню 2012 года произошло увеличение объемов вложений на 10,3% (в сельское хозяйство – на 2,2%).

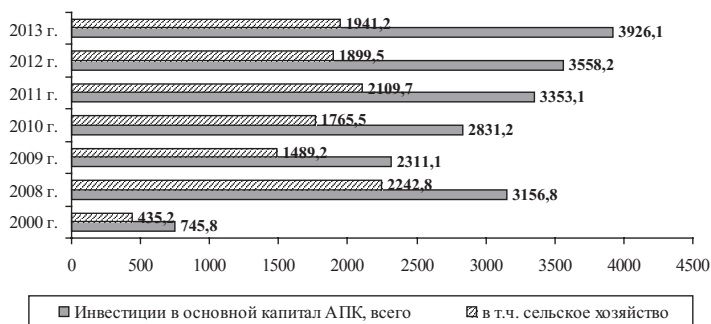


Рис. 4 Динамика объема инвестиций в основной капитал АПК и сельское хозяйство Вологодской области, млн. руб.

Источник: Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Вологодской области за 2012 год / Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области. – Вологда, 2013. – 160 с.

Также уровень бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей в Вологодской области остается недостаточным для зоны рискованного земледелия (табл. 19).

Таблица 19. Государственная поддержка отрасли сельского хозяйства региона

	Год							2013 г. к 2012 г., %	2013 г. к 2000 г., %
	2000	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Всего, млн. руб., в т.ч.	720,8	2007,6	184,8	1639,8	1165,3	1024,4	2189,6	в два раза	в три раза
- федеральный бюджет	43,9	669,2	659,9	568,8	550,4	624,0	1566,0	в 2,5 раза	в 35,7 раза
- областной бюджет	676,9	1338,4	624,9	1071,0	614,9	400,7	623,6	155,6	92,1
Доля расходов на развитие сельскохозяйственного производства в общих расходах областного бюджета, %	н.д.	6,1	1,7	2,5	1,3	0,9	1,4	155,6	-
Выделено государственных средств на 100 руб. сельхозпроизводства, руб.	7,6	12,9	9,6	11,4	8,6	н.д.	н.д.		

Источник: Рассчитано авторами на основе Агропромышленный комплекс и потребительский рынок Вологодской области в цифрах / Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области. – Вологда, 2014. – 47 с.



Так, в Вологодской области за 2000–2013 годы уровень государственной поддержки сельского хозяйства увеличился втрое, однако остается крайне низким: в 2011 году на 100 руб. сельхозпродукции в регионе выделялось 8,6 руб. государственных средств, в то время как в Финляндии государственные субсидии на 1 евро сельхозпродукции составляли около шести евро. В странах Евросоюза субсидии достигают порядка половины стоимости производимой фермерами товарной продукции, в России – только 3,5%, а в Вологодской области около 4%.

Безусловно, расширение объемов господдержки АПК способствует мобилизации внутренних резервов сельхозпредприятий, однако механизм ее предоставления остается несовершенным: бюджетные средства выделяются экономически сильным хозяйствам, способным обеспечить возврат кредитных ресурсов, имеющим залоговую базу и большие объемы реализации. Такая концентрация кредитных ресурсов обеспечивает относительно высокую эффективность бюджетной поддержки, но положение средних сельхозорганизаций и малых форм хозяйствования (личные подсобные хозяйства, крестьянские хозяйства) при этом усугубляется. В связи с этим целесообразно проанализировать эффективность государственной поддержки сельского хозяйства региона.

### **2.3. Анализ эффективности государственной поддержки сельского хозяйства региона**

Обеспечение продовольственной безопасности региона невозможно без активной, грамотно выстроенной аграрной политики. Об этом свидетельствует опыт развитых стран, где в отношении сельхозтоваропроизводителей действуют адекватные стимулирующие меры денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, проводится гибкое ценовое регулирование на рынке продукции АПК. В России данные меры государственного регулирования также применяются, однако их масштабы,

как показывает практика, недостаточны<sup>33</sup>. Одним из основных направлений государственной политики является бюджетная поддержка сельхозорганизаций.

На основе методики Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ) и Уральского ГСХА<sup>34</sup> (табл. 20) проведена оценка эффективности господдержки за 2008–2012 годы<sup>35</sup>.

Таблица 20. Эффективность государственной поддержки отрасли сельского хозяйства региона

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., %	2012 г. к 2008 г., %	Всего за пять лет
Объем государственной поддержки (ОП), млн. руб.	2007,6	1284,8	1639,8	1165,3	1024,1	87,9	51,0	7121,6
Объем валовой продукции (ВП), млн. руб.	19993,5	19269,4	19968,7	23278,0	21645,4	93,0	108,3	104155,0
Затраты на производство валовой продукции (ЗВП), млн. руб.	11207,0	10856,9	12042,3	14415,3	14105,5	97,9	125,9	62627,0
Финансовый результат поддержки (ФРП) <sup>1</sup> , млн. руб.	3581,6	2280,3	2719,1	1881,7	1571,5	83,5	43,9	12034,2
Эффективность поддержки (ЭП) <sup>2</sup>	1,78	1,77	1,66	1,61	1,53	95,0	86,0	1,67

*Источник:* Рассчитано авторами на основе данных ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области, АПК и потребительский рынок Вологодской области в цифрах / Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области. – Вологда, 2013. – С.55 и методики Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ) и Уральского ГСХА<sup>36</sup>

<sup>1</sup> ФРП = (ОП\*ВП)/ЗВП  
<sup>2</sup> ЭП = ФРП/ОП

В результате было выявлено, что за годы реализации в Вологодской области Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы ее эффективность (прирост валовой продукции на 1 рубль, выделенный из бюджета) сократилась почти на 14% – с 1,78 в 2008 году до 1,53 в 2012 году. В целом за пять лет реализации

<sup>33</sup> Анищенко, А.Н. Оценка функционирования сельского хозяйства региона / А.Н. Анищенко, Р.Ю. Селименков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5. – С. 156-168.

<sup>34</sup> Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / под науч. ред. члена-корр. РАСХН, проф. Г.В. Беспехотного. – Екатеринбург: УрГСХА, 2005. – 59 с.

<sup>35</sup> Данный период исследования обусловлен сроками реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

<sup>36</sup> Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / под науч. ред. члена-корр. РАСХН, проф. Г.В. Беспехотного. – Екатеринбург: УрГСХА, 2005. – 59 с.

Программы был получен прирост валовой продукции, равный 8,3%, однако эффективность государственных средств на поддержку сельского хозяйства Вологодской области составила всего 1,67.

Также было выявлено, что уровень государственной поддержки (отношение господдержки к выручке) в среднем за 2008–2012 гг. находился на уровне 8,0%, однако за период исследования его значение сократилось на 7,7 п.п. (табл. 21).

Таблица 21. Государственная поддержка отрасли сельского хозяйства региона

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., %	2012 г. к 2008 г., %
Всего, млн.руб.	2007,6	1284,8	1639,8	1165,3	1024,1	87,9	51,0
- федеральный бюджет	669,2	659,9	568,8	550,4	624,0	113,4	93,3
- областной бюджет	1338,4	624,9	1071,0	614,9	400,7	65,2	29,9
Объем бюджетных средств на 1 га сельхозгодий, руб.	4396	2758	3858	2656	2132	80,3	48,5
Уровень господдержки (отношение господдержки к выручке), %	12,9	6,7	8,2	7,0	5,2	-1,8 п.п.	-7,7 п.п.
<i>Источник:</i> Рассчитано авторами на основе данных ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области							

В ходе реализации ряда мероприятий, предусмотренных Программой, были получены следующие результаты:

1. По первому направлению «Устойчивое развитие сельских территорий» участники программы (188 молодых семей и 141 – молодые семьи и молодые специалисты) улучшили свои жилищные условия. Так было введено в эксплуатацию 45 жилых домов, 110 семей приобрели жилье на вторичном рынке. Общая площадь ввода жилья в сельской местности составила 11,5 тыс. кв. м, в том числе 6,2 тыс. кв. м для молодых семей и молодых специалистов. Однако в период действия программы предусматривалось привлечение и закрепление в сельской местности 740 молодых семей и 750 молодых специалистов путем обеспечения их жильем, – в результате значение показателя составило 25,4 и 18,8% соответственно от плана (рис. 5).

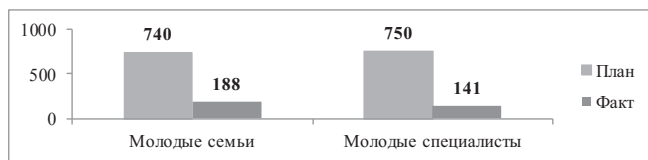


Рис. 5. Результаты участия в Госпрограмме молодых семей и молодых специалистов, чел.

Соотношение между принявшими участие в программе молодыми семьями и молодыми специалистами составило 57,1 и 42,9% соответственно.

Количественный показатель ожидаемых результатов программы в части привлечения для проживания на селе 740 молодых семей оставался неизменным с момента утверждения программы. При этом объем финансирования за счет средств областного бюджета на мероприятие по обеспечению доступным жильем молодых семей и молодых специалистов снизился в 2,2 раза, или на 97444,6 тыс. руб.

Данные о строительстве (приобретении) жилых помещений приведены в *таблице 22*.

Таблица 22. Результаты реализации Программы по первому направлению в части обеспечения жильем молодых специалистов

Мероприятия	2009–2012 годы, всего	В том числе			
		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Ввод в действие жилых домов для молодых семей и молодых специалистов ( <i>в первоначальной редакции программы</i> )	54,9	12,3	13,5	14,2	14,9
Ввод в действие жилых домов для молодых семей и молодых специалистов ( <i>в редакции программы от 21.09.2011</i> )	18,98	4,41	1,00	8,97	4,60
Показатели улучшения жилищных условий по соглашениям с Минсельхозом РФ	18,61	5,87	0,0	8,20	4,54
Всего введено (приобретено) жилых помещений в сельской местности	15,6	4,4	1,0	3,9	6,3
в т.ч. за счет средств программы на 2009-2012 годы	13,5	2,5	1,0	3,9	6,1
Прирост жилищного фонда (строительство)	4,8	1,9	0,5	0,5	1,9
в т.ч. за счет средств программы на 2009-2012 годы	2,8	0	0,5	0,5	1,8

В результате за период действия Программы по первому направлению:

1) планируемый объем вводимых в действие жилых домов для молодых семей и молодых специалистов снизился в 2,9 раза и составил 18,98 тыс. кв. м;

2) введено и приобретено жилых помещений в сельской местности в объеме 15,6 тыс. кв. м, или 82,2%;

3) прирост жилищного фонда в сельской местности составил 4,8 тыс. кв. м, или 25,3% от целевого индикатора, утвержденного областной программой.

Общий показатель целевого индикатора ввода в действие жилых домов для молодых семей и молодых специалистов, установленный в программе (18,98 тыс. кв. м), на 0,37 тыс. кв. м больше показателя, определенного по соглашениям, заключенным Минсельхозом РФ с Правительством области (18,6 тыс. кв. м). Показатели целевого индикатора по улучшению жилищных условий молодых семей и молодых специалистов выполнены в 2009 году на 75,3%, в 2011 году – 46,8%, в 2012 году – 137,3%.

Объем финансирования мероприятий программы за счет средств областного бюджета, установленный в соглашениях, больше суммы, утвержденной в программе, на 75,0 тыс. руб. Поэтому объемы финансирования за счет областного бюджета и показатели индикатора по улучшению жилищных условий, установленные в программе и соглашениях, различны между собой.

Таким образом, фактические результаты исполнения Программы значительно отличаются от ожидаемых результатов. Невыполнение установленных показателей связано, в том числе, с отсутствием финансирования из федерального бюджета в 2010 году. При уменьшении объемов финансирования мероприятия программы по обеспечению доступным жильем молодых семей и молодых специалистов за счет средств областного бюджета в 2,2 раза показатель ожидаемого результата в части привлечения проживания на селе молодых семей не корректировался.

2. По *второму направлению «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства»* по поддержанию почвенного плодородия целевой показатель внесения минеральных удобрений к 2010

году<sup>37</sup> выполнен на 58,8%. Показатель по предотвращению выбытия сельхозугодий составил 4,4 тыс. га, или 102,3% от целевого показателя.

С учетом приобретенных за счет бюджетных и собственных средств хозяйств минеральных удобрений было внесено 14,1 тыс. тонн действующего вещества, или по 29,3 кг д.в. на гектар посева (в 2009 году – по 15,7 кг д.в./га).

Подкормлено минеральными удобрениями 190,6 тыс. га сельскохозяйственных культур, в том числе многолетних трав (65,9 тыс. га), лугов и пастбищ. Органические удобрения внесены на площади 12,2 тыс. га. Всего сельхозорганизациями области было приобретено минеральных удобрений 31,8 тыс. тонн в физическом весе (15,2 тыс. тонн в д.в.) на сумму 330,3 млн. руб.

Одной из причин невыполнения целевых показателей стало то, что минеральные удобрения закупались и вносились исходя из финансовых возможностей сельхозтоваропроизводителей и с учетом поддержки из федерального и областного бюджетов.

В рамках направления «Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства» в соответствии с целевыми показателями Программы в 26 муниципальных органах управления было запланировано использование функциональных возможностей, предоставляемых ЕСИО. Однако в 2008–2010 годах финансирование по данному направлению из федерального и областного бюджетов не производилось, вследствие чего целевые показатели оказались не выполненными.

По консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовке специалистов для сельского

---

<sup>37</sup> Данный период обусловлен сроками реализации на территории Вологодской области целевой программы «Сохранение и восстановление плодородных земель сельскохозяйственного назначения в Вологодской области на 2008-2010 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Законодательного Собрания области от 09.11.2007 года № 1014 – Режим доступа: [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vologdazso.ru%2FDoc%2Fp1014prog07.rtf&ei=Kwf7U6CeAam\\_ygO41oKABQ&usg=AFQjCNFzZNXmjP3FyM-dalVoPvWceerD6w&bvm=bv.73612305.d.bGQ&cad=rjt](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vologdazso.ru%2FDoc%2Fp1014prog07.rtf&ei=Kwf7U6CeAam_ygO41oKABQ&usg=AFQjCNFzZNXmjP3FyM-dalVoPvWceerD6w&bvm=bv.73612305.d.bGQ&cad=rjt)

хозяйства целевой показатель к 2011 году<sup>38</sup> был выполнен на 67,3% (за счет средств сельскохозяйственных организаций в ФГОУ «Вологодский институт переподготовки и повышения квалификации кадров АПК» и других учебных учреждениях прошли обучение 37 руководителей).

3. По третьему направлению «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» в молочном животноводстве удалось незначительно снизить темпы сокращения поголовья скота, увеличить продуктивность скота (например в 2012 г. – на 10,6%) и покупку племенного молодняка КРС (в 2012 г. – почти на 64%). Также в 2012 году были достигнуты такие показатели, как: ввод основных фондов, вложение на 1 рубль бюджетных средств собственных и заемных средств организаций, увеличение уровня заработной платы, валовое производство молока (всего из 9 запланированных показателей, отражающих ожидаемые результаты реализации программы, достигнуты 5; табл. 23).

Таблица 23. Ожидаемые результаты реализации Программы по окончании 2012 г.

Наименование показателя	План	Факт	Отклонение фактического значения показателя от планового показателя	
			абс., +/-	отн., %
Ввод основных фондов в объеме, млн. руб.	более 2500	2965,3	465,3	18,6 %
Проведение реконструкции животноводческих помещений, ед.	76	54	-22	-28,9%
Приобретение современной сельскохозяйственной техники и животноводческого оборудования, ед.	свыше 900	837	-63	-7,0 %
Вложение на 1 руб. бюджетных средств собственных и заемных средств организаций, руб.	11,1	12,6	1,5	13,5 %
Увеличение уровня заработной платы, %	31	48	17	54,8 %
В результате роста налогооблагаемой базы дополнительное перечисление организациями-участниками Программы налогов в бюджеты всех уровней бюджетной системы РФ, млн. руб.	623	98,2	-524,8	меньше в 6,3 раза
Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. голов	92,0	83,0	-9,0	-9,8
Производство молока, тыс. тонн	461,0	461,9	0,9	0,2
Удой молока от одной коровы, кг	4869	5387	518,0	10,6

В итоге выполнение показателей по производству молока, а также мяса скота и птицы составило 83 и 81% соответственно.

<sup>38</sup> Данный период обусловлен сроками реализация на территории Вологодской области Ведомственная целевая программа «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса Вологодской области на 2009–2011 годы» [Электронный ресурс]: Приказ департамента сельского хозяйства области от 24.10.2008 года № 242. – Режим доступа: <http://site.vologda-oblast.ru/common/upload/docs/4467.pdf>

Причиной невыполнения целевых показателей стали: сложная зима 2010–2012 года, недостаток концентрированных кормов и высокие цены на зерно, высокая закредитованность сельхозтоваропроизводителей и необходимость возврата в установленные сроки кредитов и уплаты процентов по ним.

В рамках поддержки племенного животноводства по приросту реализации племенного молодняка показатель за пять лет вырос на 27,1 п.п., удельный вес племенного скота в общем поголовье к 2012 году составил 31% (выше уровня 2008 года на 3 п.п.).

Что касается отрасли растениеводства, то по поддержке элитного семеноводства целевой показатель удельного веса площади, засеваемой элитными семенами, в общей площади посевов был равен 12,6%, что выше уровня 2008 года на 5 п.п. Также с начала реализации Госпрограммы выросли и показатели развития производства льна (валовые сборы семян льна-долгунца и льноволокна выросли на треть, урожайность – в 2,2 раза; табл. 24).

Таблица 24. Группировка регионов РФ по урожайности льна-волокна в 2012 г., ц/га

Группы регионов по урожайности льна	Число регионов в группе	Средняя урожайность, ц/га	Валовой сбор льноволокна в группе, тыс. т	Перечень регионов
до 5,0	3	4,1	0,5	<i>Республика:</i> Марий Эл <i>Области:</i> Кировская, Курганская
5,1-10,0	12	7,6	28,0	<i>Республика:</i> Удмуртская <i>Области:</i> Ивановская, Костромская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская, <b>Вологодская</b> , Новгородская, Новосибирская, Пензенская
Свыше 10	6	13,0	17,6	<i>Республика:</i> Татарстан <i>Области:</i> Брянская, Псковская, Нижегородская, Омская, Томская <i>Край:</i> Алтайский
Итого	21	9,2	46,1	

*Источник:* Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [file:///fs/usefold/ana/Downloads/NatsDoklad%20\(3\).pdf](file:///fs/usefold/ana/Downloads/NatsDoklad%20(3).pdf)

4. По четвертому направлению «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» задача повышения доступности кредитов для сельхозтоваропроизводителей решалась за счет возмещения



части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и организациями, осуществляющими первичную и последующую переработку сельскохозяйственной продукции, в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах. Размер получаемого возмещения устанавливался в процентах к ставке рефинансирования Центрального банка России, действующей на момент заключения кредитного договора. Финансирование по данному направлению осуществлялось за счет предоставления субсидий из средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на условиях обязательного финансирования.

Так, в рамках повышения доступности кредитов в 2012 году сельхозпроизводителями области было привлечено краткосрочных кредитных ресурсов в объеме 5,7 млрд. руб. (перевыполнение целевого показателя на 35,6%), инвестиционных – 4,4 млрд. руб. (ниже планового показателя почти на треть; *табл. 25*).

**Таблица 25. Выполнение целевых показателей направления «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» в рамках повышения доступности кредитов, 2012 г.**

<i>Выполнение целевых показателей Государственной программы по краткосрочному кредитованию</i>							
Субъект РФ	Размер предоставленного кредита (займа), всего, тыс. руб.	Размер кредита (займа), принятого к субсидированию, всего, тыс. руб.	План, тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %		
					в фактическом объеме субсидий	в фактически выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции
РФ	665 545 737	622 756 610	197 382 477	315,5	100	100	100
Северо-Западный федеральный округ	51 742 371	44 059 522	12214721	360,7	7,1	6,3	5,2
Республика Карелия	766 393	747 161	485 595	153,9	0,12	0,13	0,14
Республика Коми	255 792	226 910	367 000	61,8	0,04	0,03	0,27
Архангельская область	1 405 754	1 398 496	617771	226,4	0,22	0,26	0,37
Вологодская область	5 675 612	5154 329	3 800 000	135,6	0,83	1,00	0,68
Калининградская область	12 429 998	7 907 847	829 792	953,0	1,27	0,70	0,62
Ленинградская область	15 475 714	14 328 819	3 959 900	361,8	2,30	2,13	2,06
г. Санкт-Петербург	3 580 500	3 030 587	1 089 000	278,3	0,49	0,59	0,00

Мурманская область	1 504 500	1 504 500	167 000	900,9	0,24	0,17	0,10
Новгородская область	3 655 315	3 646 351	362 363	1006,3	0,59	0,45	0,58
Псковская область	6 992 793	6 114 521	536 300	1140,1	0,98	0,79	0,38
<i>Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по инвестиционному кредитованию</i>							
Субъект РФ	Объем субсидируемых инвестиционных кредитов, тыс. руб.	План по привлечению инвестиционных кредитов, тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %			
				в объеме инвестиционных кредитов	в фактически выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции	
РФ	808 022 950	457 993 612	176,4	100	100	100	
Северо-Западный федеральный округ	76 709 981	27 256 570	281,4	9,5	8,3	5,2	
Республика Карелия	790 549	834 080	94,8	0,10	0,12	0,14	
Республика Коми	609 271	447 000	136,3	0,08	0,06	0,27	
Архангельская область	5 500 916	4 572 387	120,3	0,68	0,69	0,37	
Вологодская область	4 401 364	6 500 000	67,7	0,54	0,38	0,68	
Калининградская область	17 763 042	2169718	818,7	2,20	1,80	0,62	
Ленинградская область	18 838 367	8 050 000	234,0	2,33	2,27	2,06	
г. Санкт-Петербург	292 396	266 030	109,9	0,04	0,04	0,00	
Мурманская область	1 732 750	453 000	382,5	0,21	0,21	0,10	
Новгородская область	10 363 046	2 610 055	397,0	1,28	1,18	0,58	
Псковская область	16 418 279	1 354 300	1212,3	2,03	1,55	0,38	
<i>Источник:</i> Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="file:///fs/usefold/ana/Downloads/NatsDoklad%20(3).pdf">file:///fs/usefold/ana/Downloads/NatsDoklad%20(3).pdf</a>							

Годом ранее сельхозпредприятия области запланировали привлечь кредитных ресурсов в объеме 4,1 млрд. руб., в т.ч. инвестиционных – 1,3 млрд. руб. (краткосрочных кредитов – в объеме 6919,7 млн. руб., из них получено в ОАО «Россельхозбанк» 3256,9 млн. руб., или 47% от общего объема; инвестиционных кредитов – 1204,8 млн. руб.)<sup>39</sup>.

Целью осуществления мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства являлось техническое и технологическое обновление парка сельскохозяйственной техники на основе стимулирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин для растениеводства и кормопроизводства.

<sup>39</sup> О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» [Электронный ресурс]: Национальный доклад Министерства сельского хозяйства России. – Режим доступа: [file:///fs/usefold/ana/Downloads/NatsDoklad%20\(3\).pdf](file:///fs/usefold/ana/Downloads/NatsDoklad%20(3).pdf)

Государственная поддержка модернизации сельского хозяйства осуществлялась из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, на приобретение сельскохозяйственной техники. Инвестиционные кредиты на эти цели предоставляются сроком до 10 лет.

Так, в рамках технической и технологической модернизации сельского хозяйства сельхозпредприятиями региона был приобретен ряд основных видов техники. В целом энергообеспеченность в регионе за годы реализации Госпрограммы выросла на 1,4% (с 210 л.с. в 2008 г. до 213 л.с. в 2012 г.).

Цель мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве состоит в сокращении негативных последствий, в том числе потерь доходов при производстве сельскохозяйственной продукции, связанных с факторами природного характера, а также при ценовых колебаниях на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 25.07.2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон), который впервые на законодательном уровне установил условия и порядок осуществления сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. В частности, Законом установлено, что господдержка страхования осуществляется при утрате (гибели) более 30% урожая или 40% посадок многолетних насаждений, предусмотрена возможность страхования сельскохозяйственных животных. Законодательно были определены требования к страховым организациям, осуществляющим страхование с господдержкой, их союзам.

Наряду с этим *качественная оценка результатов реализации Программы* показала, что эффективность хозяйственной деятельности сельхозорганизаций региона, которым оказывалась государственная поддержка, находилась всего лишь на уровне 60%, а в результате анализа показателей эффективности реализации на территории региона Программы (набор показателей приведен в *таблице 26*)<sup>40</sup> можно сделать вывод о том, что при распределении господдержки не учитывается степень окупаемости вкладываемых средств, т.е. уровень поддержки не связан с эффективностью хозяйственной деятельности сельхозорганизаций, получающих бюджетную помощь.

Таблица 26. Показатели эффективности реализации Программы

Группа показателей	Показатели
Общие	<i>Экономические:</i> валовое производство, выручка, прибыль (убыток), рентабельность (убыточность), производительность труда. <i>Социальные:</i> обеспеченность кадрами, уровень средней заработной платы
Частные	<i>Производственные:</i> валовое производство продукции по видам, урожайность культур, продуктивность животных

Проведенный в 2014 году мониторинг функционирования сельского хозяйства региона (на материалах Вологодской области)<sup>41</sup> свидетельствует о том, что в 2013 году размер бюджетной поддержки не удовлетворил 58% опрошенных глав сельхозорганизаций, удовлетворил – 23%. Вместе с тем на 15 п.п. сократилась доля тех, кого уровень поддержки крайне не удовлетворил. Более 70% руководителей отметили, что в 2013 году их хозяйства с помощью бюджетных средств компенсировали затраты на животноводческую продукцию, 56% – на покупку ГСМ, треть – выплатили проценты по банковским кредитам

<sup>40</sup> Подробный анализ по данному набору показателей проведен в первой главе научно-исследовательской работы.

<sup>41</sup> Опрос проводился среди крупных, средних и малых форм хозяйствования агросектора региона в 2014 г. с целью оценки состояния сельского хозяйства и определения направлений его улучшения. Требования к опросу:

- Информация от опрошенных при проведении опроса собирается путем самостоятельного заполнения анкет респондентами (по почте).
- Объем выборки – 145 руководителей различных форм хозяйствования агросектора Вологодской области.
- Ограничительные правила – опросить не менее 30% руководителей.

Инструментом исследования выступает анкета опроса, которая состоит из вопросов со шкалой ответов, открытых и закрытых вопросов. Вопросник составлен по секционному подходу (последовательно рассматриваются вопросы по отдельным темам (блокам вопросов)).

Анкеты для опроса были разосланы руководителям крупных и средних сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм собственности в феврале 2013 г. с условием соблюдения представительности выборки по районам области. На вопросы анкеты ответили 52 респондента из 26 муниципальных районов региона (годом ранее число респондентов составляло 45 человек).

(табл. 27). Сократилась доля руководителей, получивших субсидии на приобретение удобрений (на 53 п.п.).

Таблица 27. **Формы бюджетной поддержки сельхозорганизаций Вологодской области, % от числа ответивших**

Форма поддержки	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Субсидии на приобретение ГСМ	80	88	84	73	77	56
2. Субсидии на приобретение удобрений	75	81	72	80	72	19
3. Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам	91	84	70	73	56	37
4. Субсидии на животноводческую продукцию	34	28	51	23	36	75
5. Субсидии на поддержку племенного животноводства	64	30	33	20	21	27
6. Субсидии на поддержку элитного семеноводства	30	16	33	18	31	17

Более половины руководителей сельхозорганизаций считали проводимую по отношению к аграрному комплексу политику РФ неправильной (в 2011 году – 70% неудовлетворительных оценок опрошенных глав, в 2012 году – 56%), однако в целом уровень положительных оценок в 2012 году по сравнению с 2011 годом увеличился. Так, одобрили действия администрации области в 2012 году 31% опрошенных (рост к 2011 году на 6 п.п.; рис. 6). Меры, принимаемые администрацией региона, положительно оценили 38% ответивших (в 2011 году – 28%).

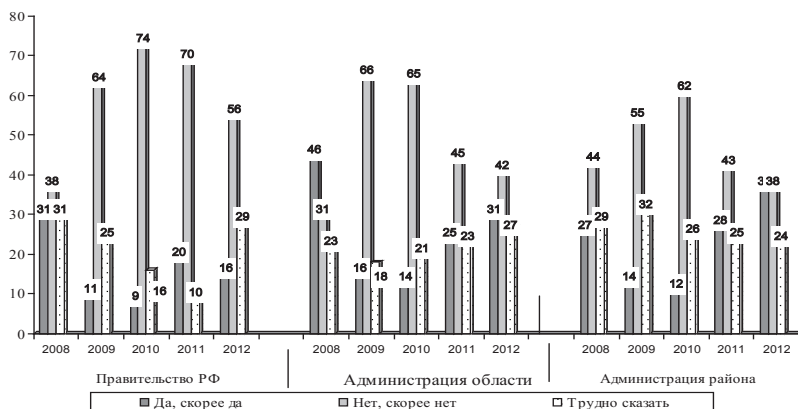


Рис. 6. **Распределение ответов руководителей сельхозорганизаций Вологодской области на вопрос: «Считаете ли Вы правильной современную экономическую политику, проводимую по отношению к аграрному комплексу?»<sup>42</sup>, % от числа ответивших**

<sup>42</sup> Данный вопрос в 2014 году был исключен из анкеты.

Вместе с тем существует необходимость повышения эффективности уже принятых мер по разработке и реализации новых инструментов и механизмов, способствующих устойчивому развитию сельского хозяйства.

Результативность действий Правительства РФ в решении аграрных проблем в 2013 году опрошенные руководители сельхозорганизаций оценили в среднем на 4,1 балла (по десятибалльной шкале; снижение показателя к уровню 2012 года на 0,3 п.п.); деятельность администрации области – на 4,7 балла (в 2012 году – 4,6 балла); администрации района – на 4,2 балла (в 2012 году – 4,7 балла; *рис. 7*).



**Рис. 7. Оценка результативности деятельности органов власти в решении аграрных проблем, средний балл, поставленный руководителями**

По мнению ответивших руководителей сельхозорганизаций, результативность деятельности органов власти всех уровней в целом в 2013 году осталась на прежнем уровне.

Среди основных шагов, которые будут способствовать улучшению ситуации в аграрном секторе, руководители чаще всего отмечали снижение цен на ГСМ (94%), минеральные удобрения (89%) и снижение налогового бремени (60%; *табл. 28*).

Таблица 28. **Наиболее важные для сельхозорганизаций Вологодской области меры государственного регулирования, % от числа ответивших**

Мера государственного регулирования	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Снижение цен на ГСМ	96	100	98	93	96	94
2. Снижение цен на удобрения	83	80	86	78	89	89
3. Снижение налогового бремени для товаропроизводителей	76	50	61	50	73	60
4. Борьба с коррупцией в государственных структурах	46	23	49	43	24	37
5. Обеспечение защиты от монополистов – посредников или переработчиков	46	43	40	23	27	33
6. Ограничение импорта	41	46	30	30	24	42
7. Совершенствование механизма страхования урожая, включение в систему страхования сельхозтехники и животных	37	27	26	15	16	37
8. Развитие системы приобретения сельхозтехники на условиях лизинга	33	25	23	43	22	37
9. Увеличение объемов госзакупок с/х продукции по гарантированным ценам	44	43	23	33	24	35
10. Списание долга (части долга) по кредиторской задолженности	44	30	19	33	22	39
11. Улучшение инвестиционного климата (введение налоговых, таможенных и прочих льгот при реализации инвестиционных проектов)	41	27	16	13	16	23
12. Стимулирование интеграционных связей между сельхозорганизациями, переработкой и торговлей	17	18	14	10	11	39
13. Развитие земельного рынка	13	7	9	8	2	12
14. Содействие в развитии отраслевых союзов сельскохозяйственных производителей	4	0	2	10	4	27

Более трети опрошенных руководителей считают, что органам власти следует увеличить объемы госзакупок сельхозпродукции, обеспечить защиту сельхозорганизаций от монополистов, совершенствовать механизм страхования урожая, стимулировать интеграционные связи между сельхозорганизациями.

Отметим, что доля руководителей, которые годом ранее указали на необходимость реализации вышеперечисленных мер государственного регулирования, также была значительна.

Подводя итог, можно сказать, что целевые показатели Программы были достигнуты частично, объем бюджетных средств, направляемых на реализацию мероприятий, недостаточен. Эффективнее других работали направления, поддерживающие обеспечение сельхозпроизводителей материально-техническими ресурсами (данные выводы подтверждены результатами работ других ученых<sup>43</sup>).

<sup>43</sup> Эффективность государственной агропродовольственной политики в России на региональном уровне [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iep.ru/files/persona/shick/autoref-shick.pdf>

Однако следует отметить, что эффективность реализации целевых программ зависит не только от объема финансирования, но и от системы государственного управления агропромышленным комплексом региона.

#### **2.4. Оценка эффективности управления агропромышленным комплексом региона**

Система управления агропромышленным комплексом региона обеспечивает функционирование и развитие всех его отраслей. Государство, как высший субъект управления, осуществляет социально-экономическую направленность действий системы управления АПК, несет ответственность за ее эффективное функционирование.

В целом управление в АПК строится по иерархическому принципу, то есть имеет многоступенчатую структуру. В единую систему управления АПК входят: система государственного управления АПК, система хозяйственно-экономического управления в АПК и местное сельское самоуправление.

Следует отметить, что целесообразно формировать и развитие систем управления АПК, где эффективное государственное управление и регулирование позволяет в рыночных условиях учитывать полностью возможности регионов, хозяйственных структур, определять направление организационно-экономического механизма, методы обеспечения эффективного агропромышленного производства в целях максимального использования инвестиций и внутренних резервов для преодоления кризиса и подъема АПК. Поэтому первоочередными направлениями в организации системы управления АПК, соответствующие новым отношениям собственности, многообразию организационно-правовых форм предприятий и рыночной ориентации, должны стать разграничение функций государственного, хозяйственного управления и местного самоуправления, устранение дублирования функций органами управления.

Если говорить об оценке эффективности управления любой системы, то она осуществляется на основании определенных критериев и показателей. Критерий – это важнейший отличительный признак, характеризующий



качественные стороны явления, его сущность. Он выступает выражением цели многогранного процесса управления. При этом в практической деятельности используется не сам критерий, а построенная на его основе система показателей, каждый из которых должен в определенной мере отражать элементы рассматриваемого процесса.

Вместе с тем отметим, что в системе управления АПК, разработки мероприятий по повышению ее эффективности нельзя ограничиваться анализом одного показателя (группы однотипных показателей), необходимо рассчитать и проанализировать весь комплекс показателей, всесторонне характеризующих систему управления. Так, анализ трудов российских ученых, научно-методической литературы позволил нам выделить критерии и показатели оценки эффективности управления АПК на разных уровнях иерархии (региональном и муниципальном).

Оценка эффективности управления АПК на уровне региона может осуществляться по следующим критериям:

- степень достижения целевых (нормативных) значений показателей государственных программ и проектов, реализуемых департаментом;
- уровень развития институциональной среды в АПК;
- уровень квалификации кадров;
- результативность социально-экономического развития АПК.

Об эффективности управления на региональном уровне можно судить по степени достижения целевых показателей и реализации в установленные сроки мероприятий, которые определены в программах развития АПК. Эта оценка проводится посредством расчета индекса, показывающего уровень выполнения программы:

$$I_{ВП} = \frac{P}{Ц} \cdot \frac{З_{ф}}{З_n} = \frac{P \cdot З_n}{Ц \cdot З_{ф}}, \quad \text{где} \quad (7)$$

$P$  – фактически достигнутый показатель реализации программы;

$Ц$  – планируемый (целевой) результат реализации программы;

$З_{ф}$  – общие фактические затраты по реализации мероприятий программы;

$З_n$  – общие планируемые затраты.

При оценке эффективности реализации целевых программ важно учитывать, насколько они способствуют расширению доходной базы бюджетов всех уровней. В связи с этим следует соотносить объем налоговых поступлений организаций АПК с размером средств, выделенных им на осуществление программных мероприятий:

$$\mathcal{E}_{\text{бюдж}} = \frac{D_{\text{бюдж}}}{P_{\text{бюдж}}}, \text{ где} \quad (8)$$

$D_{\text{бюдж}}$  – доходы бюджета от реализации программы;

$P_{\text{бюдж}}$  – расходы бюджета на поддержку программы.

При оценке эффективности реализации целевых программ следует учитывать их вклад в развитие социальной сферы, а также эффекты, возникающие в сопряженных с АПК секторах экономики. Так, стимулирование мероприятий, связанных с модернизацией производства, непосредственно будет способствовать улучшению условий труда, росту качества и конкурентоспособности продукции. Вместе с тем появится возможность для повышения доходности организации, возникнут предпосылки для увеличения заработной платы работников, а следовательно, и объема средств, отчисляемых в пенсионный фонд, фонд медицинского и социального страхования.

Одна из ключевых задач государственного управления в сфере агропромышленного комплекса – формирование благоприятной институциональной среды для эффективной деятельности входящих в него хозяйствующих субъектов. В связи с этим оценка эффективности управления АПК на региональном уровне должна включать группу показателей, отражающих степень развития институтов рынка агрокомплекса. Следует учитывать и то, насколько организации сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности удовлетворены работой соответствующих структур, эффективностью применения действующих норм. Представляется необходимым в мониторинговом режиме отслеживать

изменения в оценке доступности кредитования и страхования хозяйствующих субъектов АПК, уровня налоговой нагрузки, адекватности механизма расчета, предоставления и распределения бюджетных средств.

В значительной степени эффективность системы управления региональным АПК зависит от деловых и профессиональных качеств конкретных специалистов департамента, а также от того, насколько реализуется их потенциал. Поэтому для объективной оценки эффективности управления следует проводить шкальную оценку умений и навыков сотрудников департамента, которую затем сопоставлять с максимально возможным значением. При этом следует анализировать уровень практических навыков, теоретических знаний работников, их умение достигать поставленных целей и ряд других характеристик.

Еще одной группой показателей эффективности управления АПК на региональном уровне является та, которая позволяет оценить результативность социально-экономического развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в целом. Она представлена такими показателями как:

- расходы консолидированного бюджета области на сельское хозяйство (пищевую и перерабатывающую промышленность) в расчете на 1 рубль произведенной продукции;
- темп роста инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве (пищевой и перерабатывающей промышленности), %;
- отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, занятых в сфере сельского хозяйства (пищевой и перерабатывающей промышленности) региона, к среднемесячной заработной плате работников по всем видам экономической деятельности, %;
- удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе, %;
- доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни, %;

- темп роста объема производства продукции сельского хозяйства (пищевой и перерабатывающей промышленности) в расчете на 1 занятого (в сопоставимых ценах), %.

Систематизация основных показателей оценки управления АПК на региональном и муниципальном уровнях представлена в *таблице 29*.

Таблица 29. Система показателей эффективности управления АПК на разных уровнях иерархии

Критерий	Показатель
<i>Региональный уровень</i>	
Степень достижения целевых (нормативных) значений показателей государственных программ и проектов	Индекс уровня выполнения программы Индекс бюджетной эффективности
Уровень развития институциональной среды в АПК	Интегральный индекс качественной оценки группы показателей
Уровень квалификации кадров	Интегральный индекс качественной оценки группы показателей
Результативность социально-экономического развития АПК	Расходы консолидированного бюджета области на АПК* в расчете на 1 рубль произведенной продукции; Темп роста инвестиций в основной капитал в АПК*, %; Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, занятых в АПК* региона, к среднемесячной заработной плате работников по всем видам экономической деятельности, %; Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе, %; Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни, %; Темп роста объема производства продукции АПК* в расчете на 1 занятого (в сопоставимых ценах), %
* В разрезе сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.	

Анализ работ по исследуемой проблеме<sup>44</sup> показал, что современная наука не выработала единую общепринятую методiku оценки эффективности управления агропромышленным комплексом региона.

<sup>44</sup> Гаркуша, В.Ф. Система управления в региональном АПК (на материалах Ставропольского края): автореферат дисс. канд. эк. наук: 08.00.05. – М., 2001. – 31 с.  
Государственное регулирование аграрного производства в регионе – условие повышения его эффективности / С.А. Шарипов, Г.А. Харисов, П.А. Колпаков, Л.Ф. Шамсутдинов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №7. – С. 30-33.

В основе оценки эффективности управления лежит система критериев: локальный, частный и общий. К локальному критерию относятся оперативность, надежность и оптимальность системы управления, к частному – результативность управленческого труда. Общий критерий отражает сбалансированность управленческой деятельности. Система показателей по каждому критерию может содержать как количественные, так и качественные показатели.

### 1. Оценка эффективности управления по локальному критерию.

Осуществляется на основе группы качественных показателей, полученных экспертным методом и сведенных в единый индекс. Показатели и шкала их оценки представлена в таблице 30.

Таблица 30. Система показателей оценки оперативности, надежности и оптимальности системы управления

№	Показатель	Уровень	Диапазон	Оценка
1.	Уровень практических навыков	Высокий Хороший Удовлетв. Неудовл.	100-76 75-51 50-26 25-0	p <sub>1</sub>
2.	Уровень теоретических знаний			p <sub>2</sub>
3.	Уровень организованности и плановости в работе			p <sub>3</sub>
4.	Уровень обеспеченности кадрами			p <sub>4</sub>
5.	Уровень своевременности исполнения обязанностей			p <sub>5</sub>
6.	Уровень обеспеченности техническими средствами управления.			p <sub>6</sub>
7.	Уровень социально-психологического климата			p <sub>7</sub>
	Сумма баллов		N=700	n=∑p <sub>i</sub>

### 2. Оценка эффективности управления по частному критерию.

Осуществляется на основе анализа темпов роста системы показателей, представленных в таблице 31.

Использование результативных показателей деятельности в качестве показателей эффективности управления обусловлено тем, что именно развитие агропромышленного производства может свидетельствовать об

Гришаева Л. Концептуальные основы аграрного рынка // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2002. – № 1. – С. 20-23.

Ермолина, Н.А. О взаимосвязи финансовой устойчивости предприятий, муниципальных образований, регионов и бюджетов / Н.А. Ермолина // Аграрный вестник Урала. – 2009. – №7 (61). – С. 39-42.

Лукьянов, А.Н. Управление экономикой АПК муниципального района: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2009. – 21 с.

Мишина Н.А. Управление развитием сельскохозяйственного производства в АПК административного района: дисс. кандидата экономических наук: 08.00.05. – М., 2005. – 216 с.

эффективности управления. Если при достижении определенного уровня результативных показателей деятельности организаций АПК не происходит их увеличения, это может свидетельствовать о том, что действующая система управления неэффективно использует потенциал объекта управления.

Таблица 31. Система показателей оценки эффективности по частному критерию

Уровень оценки	Показатели
Региональный	1. Индекс уровня выполнения программы; 2. индекс бюджетной эффективности; 3. инвестиции в основной капитал в АПК; 4. доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе; 5. доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни; 6. объема производства продукции АПК в расчете на 1 занятого (в сопоставимых ценах)

### *3. Оценка эффективности управления по общему критерию.*

Осуществляется на базе нормативной системы показателей (НСП), которая упорядочивает показатели путем присвоения им соответствующих закономерностей соотношений темпов роста. Чем выше должен быть темп роста одного показателя по отношению к темпам роста других, тем выше его ранг. В НСП могут входить как натуральные, так и стоимостные показатели. Следовательно, НСП является динамичной системой: с учетом требований изменяющихся приоритетов можно менять и системы показателей.

Требования к отбору показателей для нормативной системы и порядок установления их приоритетов сводятся к следующему:

- 1) показатели, включаемые в НСП, должны отражать области воздействия субъекта;
- 2) в НСП не включаются производные показатели, т.е. те показатели, которые рассчитываются как производные или являются частными других показателей;
- 3) набор показателей оценивается по их воздействию на значение управляемой переменной, ее ускорение;
- 4) показатели, для которых периодичность учета больше, чем интервал регулирования режима, исключаются из дальнейшего анализа.

Следующее правило формирования НСП состоит в определении приоритетов показателей путем установления соотношений между их ростом. Для этого используются экономические закономерности роста эффективности. Таким образом, ранг прибыли будет старше ранга показателя, отражающего величину продаж, а он, в свою очередь, старше ранга производственных фондов, который будет старше ранга показателя среднесписочной численности работающих. Рост фонда заработной платы должен опережать рост численности промышленно-производственного персонала, иначе не будет обеспечен рост средней заработной платы. В итоге нормативная система рассмотренных нами показателей выглядит следующим образом (табл. 32).

Таблица 32. Система показателей, включенных в НСП

Наименование показателя	Ранг
Прибыль	1
Объем продаж	2
Основные производственные фонды	3
Материальные затраты	4
Фонд заработной платы	5
Численность ППП	6

Таким образом, если фактические значения роста показателей будут соотноситься в порядке их значимости с нормативной системой, то будет выполняться условие эффективности.

*Третий этап методики* – оценка эффективности управления. Ее алгоритм представлен на рисунке 8.

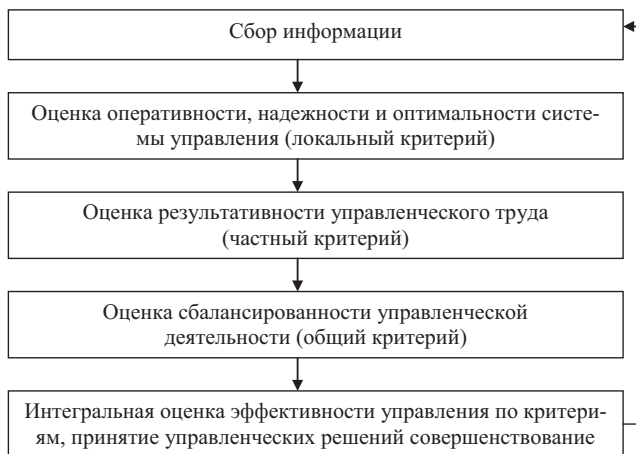


Рис.8. Алгоритм оценки эффективности управления АПК

1. При проведении анализа используется первичная документация хозяйства, статистическая отчетность, действующие на объектах управления организационные, распорядительные и кадровые документы, позволяющие анализировать систему управления по выбранным ранее критериям.

2. Оценка эффективности управления по локальному критерию осуществляется на основе расчета индекса, определяемого по формуле:

$$I_d = n / N, \text{ где} \quad (9)$$

$n$  – сумма балльных оценок определенных экспертами;  
 $N$  – общее количество баллов системы оценки.

Область значения индекса от 0 до 1. Уровень эффективности управления по локальному критерию определяется интервальными оценками (табл. 33).

Таблица 33. Интервальные оценки по локальному критерию

Уровень	Диапазон $I_d$
Высокий	0,76 – 1,00
Хороший	0,51 – 0,75
Удовлетворительный	0,26 – 0,50
Неудовлетворительный	0,00 – 0,25

3. Эффективность управления по частной системе показателей определяется на основе расчета обобщающего индекса, рассчитываемого по формуле:



$$I_{\text{ч}} = \sqrt[n]{T_{p1} * T_{p2} * \dots * T_{pn}}, \text{ где} \quad (10)$$

$T_p$  – темп роста показателя, входящего в частный критерий эффективности.

Область значения обобщающего индекса от 0 до 2. Уровень эффективности управления по частному критерию определяется интервальными оценками (табл. 34).

Таблица 34. **Интервальные оценки по частному критерию**

Уровень	Диапазон $I_{\text{ч}}$
Высокий	1,16 – 2,00
Хороший	0,86 – 1,15
Удовлетворительный	0,66 – 0,85
Неудовлетворительный	0,00 – 0,65

4. Оценка эффективности управления по общему критерию осуществляется на основе сравнения двух множеств чисел – упорядоченного и неупорядоченного, и оценке их отличия между собой. В качестве упорядоченного множества выступает НСП, где каждый показатель имеет свой ранг – фиксированное место.

В качестве неупорядоченного множества выступают фактические ранги показателей, которые определяются по величине фактического роста.

При этом в процессе сравнения определяются:

– отклонения рангов путем вычитания по каждому показателю оптимального ранга их фактического ранга (без учета знаков "-" и "+");

– инверсия (нарушение нормального порядка элементов в перестановке) показывает количество показателей, нарушивших порядок рангов относительно показателя, по которому производится расчет (табл. 35).

Таблица 35. **Расчет отклонений и инверсии**

Показатель	Ранговый ряд, принятый за оптимальный НСП (S)	Темп роста показателя за фактический период	Фактический ранговый ряд (Xs)	Отклонение рангов		Инверсия Rs
				Ds	Ds <sup>2</sup>	
П <sub>1</sub>						
П <sub>2</sub>						
...						
П <sub>n</sub>						
Итого						

Для оценки отличия фактических рангов от нормативных используются коэффициенты Спирмена и Кендалла.

Коэффициент Спирмена учитывает отличия по отклонениям и определяется по формуле 11.

$$r_{\text{омк}} = 1 - \frac{6 \sum D_s^2}{n * (n^2 - 1)}, \text{ где} \quad (11)$$

$D_s$  - разность между фактическим и оптимальным рангами;  
 $n$  - количество показателей в НСП.

Коэффициент Кендалла рассчитывается на основании инверсии по формуле 12.

$$r_{\text{инв}} = \frac{4 \sum R_s}{n * (n - 1)} - 1, \text{ где} \quad (12)$$

$R_s$  – инверсия S-го показателя.

Оптимальным значением данных коэффициентов является 1, так как в этом случае нет отклонения по рангам фактических показателей от нормативных.

Интегральная эффективность управления по системе нормированных показателей определяется общим коэффициентом ( $I_{об}$ )

$$I_{об} = \frac{(1 + r_{\text{омк}})(1 + r_{\text{инв}})}{4} \quad (13)$$

Область значения данного коэффициента от 0 до 1. Уровень эффективности управления по обобщающему критерию определяется интервальными оценками (табл. 3б).

Таблица 3б. **Интервальные оценки по обобщающему критерию**

Уровень	Диапазон $I_{об}$
Высокий	0,86 – 1,00
Хороший	0,56 – 0,85
Удовлетворительный	0,26 – 0,55
Неудовлетворительный	0,00 – 0,25

5. Интегральная оценка эффективности управления по системе критериев определяется по формуле 14.

$$I = \sqrt[3]{I_l * I_q * I_{об}} \quad (14)$$

Область значения интегрального индекса оценки эффективности находится в пределах от 0 до 2. Уровень эффективности управления по данному индексу определяется интервальными оценками (табл. 37).

Таблица 37. **Интервальные оценки интегрального индекса**

Уровень	Диапазон I
Высокий	1,06 – 1,26
Хороший	0,66 – 1,05
Удовлетворительный	0,26 – 0,65
Неудовлетворительный	0,00 – 0,25

На основе представленного методического инструментария оценим эффективность управления АПК на разных уровнях иерархии. Ограничением апробации методики будет выступать отсутствие информационной базы по локальному критерию оценки. Оценка по частному и общему критерию основывается на данных ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области и официальных статистических данных Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Вологодской области за 2008-2012 гг.

Для примера объектом оценки на региональном уровне выступает АПК Вологодской области; на муниципальном уровне – АПК муниципальных образований области.

Так, исходные данные для расчета значения частного индекса, отражающего эффективность управления АПК на уровне региона, представлены в таблице 38. Данные таблицы свидетельствуют о том, что в 2012 году по сравнению с 2008 годом уровень достижения целевых значений индикаторов Госпрограммы был ниже, однако индекс бюджетной эффективности имел тенденцию роста (с 0,97 в 2009 году до 1,88 в 2012 году), сократилась площадь обрабатываемой пашни (к уровню 2008 года – на 1,6 п.п.) и доля прибыльных хозяйств региона (к уровню 2008 года – на 15 п.п.). При этом в сопоставимой оценке наблюдался спад объемов инвестиций в основной капитал хозяйствующих субъектов комплекса. Подобная динамика развития процессов в АПК региона предопределила, что значение частного индекса эффективности управления АПК в 2009 году равнялось

0,90, а в 2012 году – 0,99. Это позволяет утверждать, что уровень эффективности управления АПК Вологодской области по частному критерию обеспечивается ростом индекса бюджетной эффективности.

Таблица 38. Показатели для оценки эффективности управления АПК региона по частному индексу

Показатель	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Индекс уровня выполнения Госпрограммы	1,09	0,74	0,68	0,65	0,57
Индекс бюджетной эффективности	0,97	1,51	1,09	1,73	1,88
Инвестиции в основной капитал в АПК, млн. руб.	4362,6	2827,4	3173,3	3554,6	3558,2
Доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе, %	77	55	65	67	63
Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни, %	87,7	86,3	86,4	86,2	86,3
Объем производства продукции АПК в расчете на 1 занятого в сельхозпроизводстве, тыс. руб.	958,8	1045,6	958,2	1174,5	1195,9
$I_q$	-	<b>0,90</b>	<b>0,97</b>	<b>1,13</b>	<b>0,99</b>

Следует отметить, что развитие АПК региона в 2008-2012 гг. было несбалансированным (табл. 39). Прибыль от реализации продукции росла значительно медленнее, чем материальные затраты, фонд оплаты труда, выручка и стоимость ОПФ организаций агрокомплекса. Значение интегрального индекса в 2012 году равнялось 0,57, что выше уровня 2008 года на 0,27. Согласно принятой системе оценки, это свидетельствует о повышении эффективности управления АПК региона, однако ее уровень остается удовлетворительным.

Таблица 39. Расчет показателей оценки эффективности управления АПК региона

Показатель	Ранг (S)	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Прибыль от реализации сельхозпродукции, млрд. руб.	1	12,2	11,6	0,8	0,5	0,6
Выручка от реализации сельхозпродукции, млрд. руб.	2	12,2	11,6	11,6	13,7	15,2
Стоимость ОПФ (на конец года), млрд. руб.	3	14,9	17,5	19,1	22,3	23,4
Материальные затраты на производство сельхозпродукции, млрд. руб.	4	10,3	9,6	10,8	12,8	12,5
Фонд оплаты труда работников сельхозорганизаций, млрд. руб.	5	3,11	3,11	3,23	3,56	3,67
Численность занятых в сельхозпроизводстве, тыс. чел.	6	21,8	21,3	19,9	21,8	17,8

<i>Индекс роста</i>						
Прибыль от реализации сельхозпродукции, млрд. руб.	1	-	0,297	2,36	0,83	-0,46
Выручка от реализации сельхозпродукции, млрд. руб.	2	-	0,95	1	1,18	1,11
Стоимость ОПФ (на конец года), млрд. руб.	3	-	1,17	1,09	1,17	1,05
Материальные затраты на производство сельхозпродукции, млрд. руб.	4	-	0,93	1,125	1,19	0,98
Фонд оплаты труда работников сельхозорганизаций, млрд. руб.	5	-	1	1,04	1,1	1,03
Численность занятых в сельхозпроизводстве, тыс. чел.	6	-	0,98	0,93	1,1	0,82
<i>Ранг (S)</i>						
Прибыль от реализации сельхозпродукции, млрд. руб.	-	-	6	1	6	6
Выручка от реализации сельхозпродукции, млрд. руб.	-	-	4	5	2	1
Стоимость ОПФ (на конец года), млрд. руб.	-	-	1	3	3	2
Материальные затраты на производство сельхозпродукции, млрд. руб.	-	-	5	2	1	4
Фонд оплаты труда работников сельхозорганизаций, млрд. руб.	-	-	2	4	4	3
Численность занятых в сельхозпроизводстве, тыс. чел.	-	-	3	6	5	5
<i>Коэффициент Стирмена</i>	-	-	-0,49	0,6	-0,03	0,09
<i>Коэффициент Кендалла</i>	-	-	-0,2	0,47	0,07	0,2
<i>Общий индекс (Iоб)</i>	-	-	<b>0,10</b>	<b>0,59</b>	<b>0,26</b>	<b>0,33</b>
<i>Интегральная оценка эффективности управления (I)</i>	-	-	<b>0,30</b>	<b>0,75</b>	<b>0,54</b>	<b>0,57</b>

В целом снижение эффективности управления в период 2011-2012 гг. связано с передачей полномочий районных управлений сельского хозяйства в администрации муниципальных образований региона в рамках Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 14.10.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Тем самым была нарушена вертикаль управления региональным агропромышленным комплексом. В данных условиях первоочередной задачей является совершенствование системы управления АПК региона, внедрение новых форм и методов управления, направленных на формирование единой системы, способной решать задачи развития агропроизводства и обеспечения продовольственной безопасности региона.

### 3. Пути обеспечения продовольственной безопасности и совершенствования системы управления АПК региона

Важнейшей целью развития агропромышленного комплекса региона является повышение эффективности его функционирования, рост благосостояния его работников и в итоге наращивание объемов сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров до уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность региона.

Агропромышленный комплекс должен рассматриваться региональными органами власти как приоритетная экономическая система, обеспечивающая продовольственную безопасность. Данная задача сопряжена с рисками, которые сдерживают устойчивое развитие сельскохозяйственного производства и несут угрозу обеспечению продовольственной безопасности в регионе (рис. 9).



Рис. 9. Риски продовольственной безопасности

На уровне муниципальных образований региона посредством реализации долгосрочных целевых программ, разрабатываемых региональными органами власти (табл. 40), исключается негативное воздействие вышеперечисленных рисков и достигается одна из

стратегических целей экономической политики – устойчивое развитие агропромышленного комплекса.

Таблица 40. **Механизм обеспечения продовольственной безопасности**

Механизм обеспечения продовольственной безопасности Вологодской области		
Организационно-управленческий механизм	Нормативно-правовой механизм	Финансово-экономический механизм
Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области	<p>1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.</p> <p>2. Государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса и потребительского рынка Вологодской области на 2013–2020 годы» и ее 11 подпрограмм:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «Развитие подотрасли растениеводства Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Экономически значимая программа «Развитие льняного комплекса Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Развитие подотрасли животноводства и рыболовства на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Экономически значимая программа «Развитие молочного скотоводства Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Экономически значимая программа «Развитие мясного скотоводства Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Развитие семейных ферм в Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Поддержка начинающих фермеров Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Экономически значимая программа «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности, обеспечение качества и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов в Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Повышение доступности кредитов на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Социальное развитие села Вологодской области на 2013–2020 годы»;</li> <li>- «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса Вологодской области на 2013–2020 годы»</li> </ul>	Кредитование Субсидирование Страхование

На региональном уровне управление агропромышленным комплексом, включая муниципальные образования, осуществляется через организационно-управленческий, нормативно-правовой и финансово-экономический механизмы.

Организационно-управленческий механизм в Вологодской области реализуется Департаментом сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и Вологодской области, а также Положением о Департаменте, на уровне муниципальных образований региона – Управлений сельского хозяйства районов.

Нормативно-правовой механизм государственного регулирования реализуется посредством системы нормативных актов, создающих институциональную среду для осуществления деятельности организаций АПК.

Для комплексного решения проблем, накопившихся в депрессивных муниципальных образованиях, разработан и реализуется ряд долгосрочных целевых областных программ. Основными нормативными актами, определяющими направления развития АПК в Российской Федерации, являются «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» и Государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса и потребительского рынка Вологодской области на 2013–2020 годы».

Финансово-экономический механизм регулирования отношений в АПК связан с определением потребностей и использованием бюджетных средств на реализацию целевых программ, подготовку кадров, предоставление льгот, субсидий и т. д.

Важной формой господдержки регионального АПК выступает страхование. В связи с тем что Вологодская область расположена в зоне рискованного земледелия, Правительство области разработало «Правила предоставления из областного бюджета субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений». Основная цель государственной поддержки



страхования урожая сельскохозяйственных культур заключается в защите имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей от возможного ущерба, обусловленного наличием природно-климатических факторов риска.

Таким образом, региональные органы исполнительной власти располагают весьма широким спектром инструментов управления агропромышленным комплексом. Однако, как показал анализ, объемы средств, выделяемых в рамках реализуемых программ, весьма недостаточны, о чем свидетельствуют существующие в отрасли сельского хозяйства проблемы.

В целом для продовольственного рынка региона (в том числе и муниципальных образований), по нашему мнению, наиболее подходит смешанный тип управления, который бы предусматривал:

1. В экономических мерах:

- льготное кредитование, в том числе и под залог будущего урожая;
- выработку механизма и развитие лизинга племенного скота, сельскохозяйственной техники и оборудования для производства, переработки сельскохозяйственного сырья;
- создание продовольственных фондов, в которые могла бы закупаться, в первую очередь, продукция местных сельхозтоваропроизводителей;
- обеспечение финансирования и организации научных разработок, мониторинга и прогнозирования аграрного рынка региона и т. д.

2. В организационных мерах:

- развитие инфраструктуры рынка на основе льготного кредитования для строительства оптовых рынков, хранилищ;
- активизацию работы по презентации инвестиционных возможностей для привлечения инвестиций в отрасли региона;
- проведение ярмарок, выставок продукции, производимой агропромышленным комплексом Вологодской области, и т. д.

3. В административных целях:

– систематическое проведение мониторинга безопасности и качества продовольствия на территории региона и муниципальных образований в том числе;

– проведение ежегодного мониторинга обеспечения продовольственной безопасности региона и муниципальных образований;

– разработку комплекса мер по сертификации и стимулированию производства высококачественных продуктов;

– обмен информацией на межрегиональном уровне среди органов по надзору о продукции, опасной для жизни, здоровья и наследственности человека и т. д.

Вместе с тем наиболее значимым направлением повышения экономической доступности продовольствия является реализация региональными органами власти мер по стабилизации или замедлению роста цен на продовольственные товары. Как видится, это должно стать исходной позицией для осуществления таких мероприятий, как: увеличение доходов населения, особенно той его категории, которая имеет доходы ниже прожиточного минимума; принятие мер по увеличению объема рыночного предложения отечественных продовольственных товаров. Одним из средств снижения темпов роста цен на продовольствие должно стать и усиление государственного регулирования продовольствия, в частности, необходимо законодательное ограничение монопольного повышения цен, прежде всего в сфере оптового посредничества.

Необходимо отметить, что для обеспечения доступности продовольствия для всех групп российских граждан мало только общего экономического роста и повышения доходов населения. Требуется еще и адресная помощь тем, кто находится в зоне наибольшего риска. Оказывать поддержку бедным слоям населения эффективнее в натуральной форме (например, программы «Продовольственные талоны», «Школьное питание», «Мать и ребенок» и т. д.). Так, малообеспеченные граждане депрессивных районов могли бы получать продукты по специальным продовольственным

карточкам. Для этого можно выделять из бюджета специальные средства на закупку продуктов по этим картам у фермерских хозяйств, не способных самостоятельно выйти на рынок. Таким образом, можно будет решить сразу две важные задачи – помочь малообеспеченным и нуждающимся семьям и поддержать сельское хозяйство (в плане сбыта продукции).

Будет целесообразно также законодательно установить предельно допустимый уровень торговой наценки в сфере розничной реализации социально значимых продуктов.

Еще один аспект – безопасность питания и качество продукции, включающий в себя вопросы контроля за качеством сырья и продуктов, создания и сертификации систем управления качеством, улучшения состояния здоровья населения, повышения производительности труда и т. д.

Поэтому для обеспечения безопасности пищевых продуктов Департаменту сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли региона, а также региональным органам управления Роспотребнадзора необходимо усилить контроль за соответствием сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия, в том числе импортированных, требованиям законодательства Российской Федерации в этой области, на всех стадиях их производства, хранения, транспортировки, переработки и реализации. Необходимо исключить бесконтрольное распространение пищевой продукции, получаемой из генетически модифицированных растений с использованием генетически модифицированных микроорганизмов и микроорганизмов, имеющих генетически модифицированные аналоги.

Наряду с этим в качестве направлений обеспечения продовольственной безопасности на территории Вологодской области целесообразно предложить следующие.

Во-первых, Департаменту сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли области целесообразно осуществлять мониторинг

состояния продовольственной безопасности в целом по региону и отдельным муниципальным образованиям.

Основной целью проведения комплексного мониторинга продовольственной безопасности, по нашему мнению, должно являться обеспечение органов власти и управления полной, всесторонней и объективной информацией о текущем состоянии и тенденциях развития региональной продовольственной системы для принятия эффективного управленческого решения.

Во-вторых, учитывать в прогнозе социально-экономического развития области, а также в целевых и ведомственных программах уровень обеспечения продовольственной безопасности.

Поскольку ресурсная база депрессивных муниципальных образований, имеющаяся для развития сельхозпроизводства, слаба или вовсе отсутствует, для обеспечения продовольственной безопасности на их территории и в целом по области требуется:

- проводить работы по технологической модернизации сельского хозяйства и пищевой промышленности, сферы производственного обслуживания АПК;

- формировать кадровый потенциал отрасли, способный осваивать инновации;

- проводить масштабные работы по восстановлению производства на заброшенных сельскохозяйственных угодьях;

- создавать современную социальную инфраструктуру сельских территорий (жилье, дороги и др.).

Следует отметить, что решение проблемы продовольственной безопасности неразрывно связано с усилением государственного регулирования и поддержки агропромышленного производства. С целью повышения эффективности средств, выделяемых из бюджетов всех уровней, первоочередное право на государственную поддержку, по нашему мнению,

должны иметь устойчиво функционирующие сельхозтоваропроизводители, обеспечивающие рациональное использование этих средств.

В связи с вступлением России в ВТО для обеспечения продовольственной безопасности, на наш взгляд, целесообразно защитить отечественного производителя, создать льготные условия (дотации, систему налогообложения, механизм ценообразования) для выпуска продуктов питания из отечественного сырья.

Кроме того, необходимо решить важные задачи совершенствования процесса управления сельскохозяйственным производством, которые сводятся к:

1) выявлению и реализации организационных резервов: за счет использования международной системы менеджмента качества, разработки целей самоорганизации руководителей, укрепления координационных связей в системе управления, рационализации организационной структуры и др.;

2) повышению эффективности труда работников управления за счет совершенствования мотивации, системы их профессиональной подготовки и повышения квалификации, обеспечения достоверной информацией о состоянии и целях вышестоящих объектов управления;

3) повышению технического уровня системы управления за счет оборудования рабочих мест менеджеров новейшими компьютерными системами и профессиональными программами, средствами связи и в случаях необходимости организации видеонаблюдения за их деятельностью.

Предлагаем следующие приоритетные направления повышения эффективности управления сельскохозяйственным производством в современных условиях хозяйствования:

1) использование маркетинга и антикризисного механизма в управлении сельскохозяйственным производством в целях ускорения процесса его интенсификации, внедрения достижений НТП, роста производительности труда, повышения качества и конкурентоспособности продукции;

2) совершенствование процесса отраслевого управления, механизма принятия и реализации решений на всех уровнях с учетом четко установленных полномочий и форм контроля, повышение эффективности коммуникационных процессов;

3) совершенствование системы информационно-консультационного обслуживания руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, их профессиональной подготовки и повышения квалификации, а также создание из них кадрового резерва для аппарата муниципального управления сельскохозяйственным производством.

В частности, управление рисками и маркетинг должны стать важнейшими функциями менеджмента на разных уровнях иерархии.

Предлагаем рекомендации по созданию информационной системы оперативного управления сельскохозяйственным производством муниципалитетов, включающие два основных направления:

1) проведение комплексных исследований и опытное внедрение инфокоммуникационных систем (на примере пилотных районов области) в рамках совершенствования процесса управления высокомеханизированным сельскохозяйственным производством;

2) создание информационно-диспетчерских служб на базовых сельскохозяйственных предприятиях и в районных органах управления АПК.

Рекомендации по развитию и внедрению инфокоммуникационных технологий в сельской местности будут способствовать созданию в ней единого информационного пространства, рациональной организации аграрного производства на основе внедрения современных технологий, предоставлению товаропроизводителям и населению справочных, консультационных и организационно-правовых услуг и др.

*Еще одним аспектом совершенствования организации управления сельскохозяйственным производством является институциональное развитие кредитной кооперации.*

В целом институциональную среду сельскохозяйственной кредитной кооперации можно определить как совокупность субъектов в системе сельскохозяйственной кредитной кооперации; действующего федерального, регионального и местного законодательства, регулирующего ее деятельность; механизмов поддержки СКПК со стороны любых органов государственной власти, а также международного сообщества.

Современная организационная структура сельскохозяйственной кооперации муниципалитета складывается в рамках социально-экономической ситуации под воздействием института кооперативного права как совокупность следующих организаций:

- районные и местные СКПК;
- организации регулирования и саморегулирования СКПК – институциональная инфраструктура: уполномоченные органы регулирования сельскохозяйственной кредитной кооперации (отсутствуют); саморегулируемые организации (отсутствуют); союзы и ассоциации сельских кредитных кооперативов; гарантийные (резервные) фонды; фонды поддержки и развития сельскохозяйственной кредитной кооперации;
- организации обеспечения деятельности СКПК – деловая инфраструктура сельскохозяйственной кредитной кооперации: коммерческие банки; ревизионные союзы; аудиторы; страхователи, страховые агенты; учебно-методические центры и т. п.

Кроме того, СКПК взаимодействуют с местными органами власти и другими государственными организациями, не имеющими контрольных или распорядительных функций, но в процессе выполнения своих уставных задач обращающими внимание на потребности в их услугах со стороны СКПК:

- государственные высшие и средние профильные образовательные учреждения, многие из которых способны предложить учебные программы, ориентированные на сельскохозяйственную кредитную кооперацию;
- государственные и частные пенсионные фонды;

– государственные информационные центры, научные и научно-технические организации;

– добровольные государственно-общественные объединения деловых кругов, например торгово-промышленные палаты.

Институциональное регулирование сельскохозяйственной кредитной кооперации (далее – СКК) призвано устранить влияние негативных внешних и внутренних факторов, дать импульс дальнейшему ее развитию, осуществлять прогнозирование траектории развития аграрного сектора. Этот процесс должен охватывать всех участников СКК как элементов социально-экономической системы, включая местные органы управления, институты общественного и саморегулирования.

Формирование институциональной системы регулирования СКК основывается на принципах партнерского взаимодействия органов местного самоуправления, институтов само- и общественного регулирования.

Формирование эффективной институциональной системы регулирования СКК обусловлено необходимостью придания импульса для ее дальнейшего развития, а также ликвидации в ее функционировании противоречий и негативных влияний.

Адаптация сельскохозяйственной кредитной кооперации к требованию устойчивого развития аграрной экономики нуждается в соответствующих изменениях со стороны институциональной среды, которой нужно понять важность роли и места СКК в обеспечении реализации целевой установки – развития сельских территорий, повышения уровня и качества жизни населения.

*На сегодняшний день в Вологодской области фактически отсутствует единая структура, отвечающая за информационно-консультационное обслуживание предприятий АПК региона и входящая в создаваемую систему информационно-консультационных центров АПК РФ.*



При этом целый ряд организаций и структур выполняет большую консультационную работу на уровне как Вологодской области, так и Северо-Западного федерального округа и России в целом. К ним можно отнести:

– образовательные учреждения (Вологодский институт переподготовки и повышения квалификации кадров агропромышленного комплекса, Вологодская молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина);

– научно-исследовательские институты (Северо-западный научно-исследовательский институт молочного и лугопастбищного хозяйства РАН);

– коммерческие фирмы, оказывающие консультационные и внедренческие услуги (Аудиторско-консультационная фирма «Проф-аудит», Центр научно-технических услуг и консультаций);

– поставщиков оборудования, технологий, племенных животных, семян, удобрений и других товаров, а также переработчиков и трейдеров сельскохозяйственной продукции. Крупнейшие из них, в том числе зарубежные компании, ведут достаточно большую исследовательскую и консультационную работу и имеют серьезные информационные ресурсы.

*Однако следует отметить, что консультационная работа проводится без достаточной координации, обмена информацией и отчетности, учета потребностей Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области. В результате как сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, так и органы управления АПК, учебные и научные организации не получают в достаточном объеме необходимую рыночную и научно-техническую информацию, передовой опыт, что не способствует эффективному развитию отрасли в регионе.*

Поэтому создание информационно-консультационных центров (далее – ИКС) с учетом опыта работы структур, оказывающих платные информационно-консультационные услуги сельскохозяйственным

*производителям, является одной из приоритетных задач для АПК Вологодской области.*

*Данные проведенного мониторингового исследования подтверждают необходимость создания в области подобных структур, которые, в свою очередь, смогут обеспечить товаропроизводителей правовой, технологической, экономической информацией; повысить степень обоснованности принимаемых управленческих решений; влиять на все стороны хозяйственной деятельности и, соответственно, на все производственные, финансовые экономические показатели сельскохозяйственного производства. Также возросла актуальность и производственная значимость информационно-консультационной деятельности в АПК из-за резкого сокращения количества высококвалифицированных специалистов, работающих непосредственно в сельхозорганизациях региона. Вместе с тем особо значимую роль ИКС играют при внедрении передовых инновационных технологий и проектов. В этом случае служба ИКС выступает интегратором всех участников инновационной деятельности, системообразующей структурой, связующим звеном между предводителями инноваций и их пользователями.*

*Так, целями системы сельскохозяйственного консультирования (далее – ССК) должны стать: повышение эффективности агропромышленного производства и качества жизни сельского населения на основе освоения достижений научно-технического прогресса и использования знаний об инновационных методах производства; развитие сельских территорий и жизнеобеспечение сельского населения путем расширения доступа к консультационным услугам; совершенствование форм и методов консультационной деятельности.*

*Основные задачи ССК сводятся к:*

*– повышению уровня знаний, совершенствованию практических навыков сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения*

в инновационных технологиях агропромышленного производства и жизнеобеспечения формами и методов консультационной деятельности;

- оказанию консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению в освоении инноваций, передового опыта и прогрессивных методов хозяйствования;

- формированию кадрового состава субъектов сельскохозяйственного консультирования, организации постоянно действующей системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации консультантов;

- совершенствованию форм и методов консультационной деятельности, повышению качества консультационных услуг и эффективности консультационной помощи;

- укреплению связей организаций сельскохозяйственного консультирования, сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения с образовательными и научными организациями.

*Функционирование ССК должно осуществляться в соответствии с определенными принципами, соблюдение которых позволит ей обеспечить эффективную деятельность.*

Принципы делятся на общие, частные, касающиеся отдельных частей и элементов системы, и специальные, отражающие особенности процесса сельскохозяйственного консультирования и взаимоотношения консультантов и клиентов.

*К общим принципам относятся такие, как:*

- развитие сельскохозяйственного консультирования как единой структурированной системы, имеющей взаимосвязанные и взаимозависимые подсистемы и компоненты;

- создание единого законодательного и нормативно-методического, инновационного и информационного пространства для всей системы;

- целевая направленность всех компонентов системы на достижение одной общей цели, а также согласованность целей и задач системы при

взаимодействии всех иерархических вертикальных и горизонтальных компонентов;

- научная обоснованность формирования системы, комплексное изучение всей совокупности факторов, влияющих на эффективность функционирования и построение системы с учетом этого влияния, способствование приближению к оптимальному состоянию и его сохранению;

- постоянная обратная связь системы сельскохозяйственного консультирования с сельскими товаропроизводителями и населением.

*Частные принципы:*

- открытость системы и обеспечение ее эффективного взаимодействия со всей инфраструктурой агропромышленного комплекса;

- привлечение общественных организаций для разработки и проведения экспертиз подготовленных законодательных и нормативных документов, программ по вопросам развития и совершенствования деятельности ССК;

- организация совместного финансирования системы за счет средств федерального и местного бюджетов;

- использование внебюджетных источников финансирования, постепенное введение платных услуг в целях частичной окупаемости затрат;

- постоянное обновление информационных ресурсов и расширение услуг;

- соблюдение соотношения спроса сельхозтоваропроизводителей на услуги и предложения, позволяющего приблизить деятельность консультантов к потребностям сельхозтоваропроизводителей и обеспечить выполнение ими производственных и экономических задач;

- защищенность системы от любого политического влияния и выполнения несвойственных ей функций.

*Специализированные принципы:*

- осуществление деятельности в интересах сельхозтоваропроизводителей в той мере, в какой она не противоречит общественным интересам и существующему законодательству;
- ориентация не только на текущие проблемы сельхозтоваропроизводителей, но и на прогнозирование перспектив развития производства;
- своевременное и оперативное предоставление информационно-консультационных услуг;
- установление отношений аграрных консультантов с сельхозтоваропроизводителями исключительно на основе доверия и партнерства,
- оказание услуг с учетом природно-климатических условий, а также национальных особенностей и традиций сельхозтоваропроизводителей;
- предоставление сельхозтоваропроизводителям только объективной и достоверной информации;
- обеспечение конфиденциальности информации о клиентах системы;
- высокий профессионализм работников системы, повышение их заинтересованности в оперативности и качестве предоставляемых информации и услуг;
- привлечение к консультационной деятельности работников научных, образовательных и других организаций.

*Региональный ИКЦ по усмотрению органов управления субъектов Российской Федерации может создаваться в форме юридического лица или в составе других организаций без образования юридического лица.* Однако, как показывает опыт функционирования ИКЦ, они более эффективно работают в виде самостоятельных организаций, когда консультирование является их основной деятельностью. Варианты организации региональных ИКЦ на базе органов управления АПК, образовательных и научно-исследовательских организаций оправданы на этапе становления, при недостатке финансовых, кадровых, материальных ресурсов, как временная мера.

Как юридическое лицо, региональный ИКЦ может быть создан в виде государственного учреждения, государственного (казенного) унитарного предприятия, автономной некоммерческой организации, некоммерческого партнерства и другой организационно-правовой формы.

Учредительными документами регионального ИКЦ как юридического лица являются решение собственника о создании регионального центра и его устав, утвержденный вышестоящей организацией (собственником). В уставе указывается наименование регионального ИКЦ, характер деятельности и его организационно-правовая форма, место нахождения, порядок управления деятельностью и цели деятельности, сведения о филиалах (если таковые имеются), права и обязанности работников, источники формирования имущества, порядок внесения изменений в учредительные документы, порядок использования имущества в случае ликвидации. Изменения в устав регионального центра как юридического лица вносятся по решению вышестоящего органа (учредителя).

При создании регионального ИКЦ в структуре органов управления АПК на базе образовательных и научно-исследовательских организаций без образования юридического лица в уставы этих организаций вносятся в установленном порядке соответствующие изменения и дополнения в части возложенных на них функций информационно-консультационного обеспечения АПК региона, структуры и штатного расписания, а также имущественного и финансового обеспечения.

Порядок создания регионального ИКЦ представлен в *таблице 41*.

Таблица 41. **Порядок создания регионального ИКЦ**

№ п/п	Этап	Документ
1	Принятие решения о необходимости создания информационно-консультационной службы АПК в субъекте Российской Федерации	-
2	Выбор ответственного лица и разработка концепции создания информационно-консультационной службы в регионе	Концепция создания информационно-консультационной службы в регионе
3	Выбор формы функционирования регионального ИКЦ (создание нового юридического лица / организация ИКЦ на базе действующей организации)	-
4	Создание нового юридического лица	Организация ИКЦ на базе действующей организации

№ п/п	Этап	Документ	
4.1	Выбор организационно-правовой формы, разработка учредительных документов	Подготовка новой редакции или изменений в учредительных документах, касающихся расширения видов деятельности, смены названия (если необходимо), изменения организационно-правовой формы (если необходимо) и прочих аспектов (если необходимо)	Устав и/или учредительный договор (новая редакция или изменения в устав и/или учредительный договор)
4.2	Решение учредителей о создании юридического лица	Решение учредителей о внесении изменений в учредительные документы	Протокол собрания учредителей
4.3	Регистрация юридического лица, постановка на налоговый учет	Регистрация новой редакции либо изменений в учредительные документы, внесение изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ и ЕГРН	Заявление о государственной регистрации юридического лица при создании (изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица)
5	Решение администрации субъекта РФ о наделении организации функциями регионального центра по оказанию консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям		Распоряжение главы субъекта РФ или постановление правительства субъекта РФ

*Источники финансирования информационно-консультационной деятельности* формирований системы сельскохозяйственного консультирования – средства федерального, региональных и муниципальных уровней, а также внебюджетные источники (рис. 10).



Рис. 10. Источники финансирования информационно-консультационной деятельности в АПК

В целом *планируемая структура ИКС Вологодской области* представлена на рис. 11.

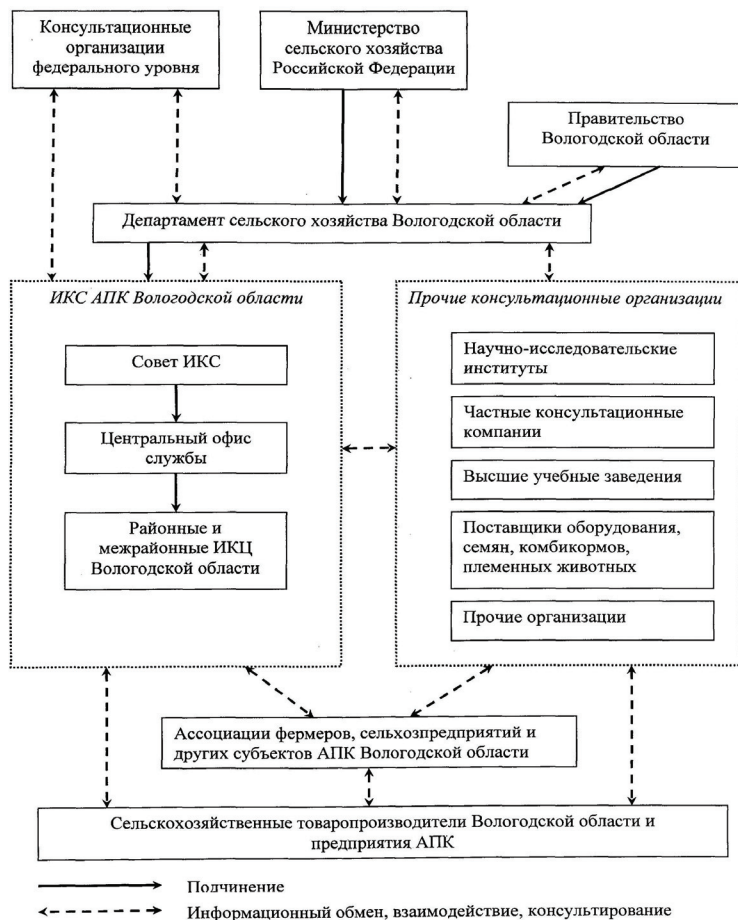


Рис. 11. Планируемая структура ИКС Вологодской области

Разработанные основные направления позволят, на наш взгляд, повысить эффективность управления сельскохозяйственным производством, усовершенствовать систему подготовки и подбора кадров для управления сельскохозяйственным производством на различных уровнях, повсеместно использовать новые информационные и управленческие технологии в



агропромышленном комплексе, усовершенствовать механизм поддержки сельского хозяйства, использовать маркетинговый подход в управлении аграрным производством и др.

Таким образом, важным фактором обеспечения продовольственной безопасности служит систематическое, последовательное осуществление комплекса взаимосвязанных и скоординированных организационно-экономических, законодательных, административных и социальных мер на региональном и муниципальном уровнях. Сочетание регулирования агропромышленного производства со стороны региона и государства с использованием внутренних резервов отрасли на основе их адаптации к быстроизменяющимся экономическим условиям хозяйствования поможет значительно повысить уровень обеспечения продовольственной безопасности Вологодской области и рост социальных индикаторов жизни сельского населения.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Все сказанное выше позволяет заключить, что продовольственная безопасность является неотъемлемой частью национальной безопасности. Улучшение обеспечения населения продуктами питания представляет собой важную социально-экономическую задачу, решение которой имеет огромное значение для развития как государства, так и каждого конкретного региона.

Современное состояние системы продовольственного обеспечения населения характеризуется продолжающейся стагнацией сельскохозяйственного производства, вызванной дефицитом финансовых ресурсов сельхозтоваропроизводителей, нехваткой кадров, устаревшей материально-технической базой сельского хозяйства и т.д. В результате агроресурсный потенциал области используется не в полной мере.

Для выхода из сложившейся ситуации в отрасли, а также в целях реализации указанных в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства», Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации

приоритетных направлений АПК на территории Вологодской области был принят ряд нормативно-правовых актов, в т.ч. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

Проведенная оценка эффективности реализации на территории Вологодской области данной программы позволила выявить, что эффективность ее реализации (прирост валовой продукции на 1 рубль, выделенный из бюджета) сократилась почти на 14% – с 1,78 в 2008 году до 1,53 в 2012 году. В целом за пять лет реализации Программы был получен прирост валовой продукции, равный 8,3%, однако эффективность государственных средств на поддержку сельского хозяйства Вологодской области составила всего 1,67. Также определено, что уровень государственной поддержки (отношение господдержки к выручке) в среднем за 2008–2012 годы находился на уровне 8,0%, однако за период исследования его значение сократилось на 7,7 п.п.

Наряду с этим качественная оценка результатов реализации Программы показала, что эффективность хозяйственной деятельности сельхозорганизаций региона, которым оказывалась государственная поддержка, находилась всего лишь на уровне 60% , по анализу показателей эффективности реализации на территории региона Программы видно, что при распределении господдержки не учитывается степень окупаемости вкладываемых средств, т.е. уровень поддержки не связан с эффективностью хозяйственной деятельности сельхозорганизаций, получающих бюджетную помощь.

При этом, согласно интегральной оценке, эффективность управления АПК региона находится на удовлетворительном уровне. В целом снижение эффективности управления в период 2011-2012 гг. связано с тем, что полномочия районных управлений сельского хозяйства были переданы в администрации муниципальных образований региона в рамках Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 14.10.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Тем самым была нарушена вертикаль управления региональным агропромышленным комплексом. В данных

условиях от региональной науки требуется разработка и научное обоснование мер по совершенствованию системы управления АПК региона, внедрению новых форм и методов управления, направленных на формирование единой системы, способной решать задачи развития агропроизводства и обеспечения продовольственной безопасности региона.

Перспективы развития данного направления в ИСЭРТ РАН видятся в выполнении научно-исследовательских работ по темам:

- «Разработка механизмов повышения конкурентоспособности сельхозпроизводителей региона в условиях ВТО»;
- «Мониторинг функционирования сельского хозяйства региона (на материалах Вологодской области)»;
- «Экономическая оценка производительных сил сельскохозяйственных организаций региона».

*Научное издание*

**Научные доклады и сообщения,  
представленные на заседаниях Ученого совета ИСЭРТ РАН  
во II полугодии 2014 года**

*Ответственный за выпуск Третьякова О.В.*

Редактор Кукушкина И.А.

Подписано в печать 17.04.2015.

Печать цифровая. Формат бумаги 60×84/16.  
Усл. печ. л. 12,0. Тираж 500 экз. Заказ № 90.

---

Институт социально-экономического развития территорий РАН  
(ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ИСЭРТ РАН  
Тел. 59-78-03, e-mail [common@vscc.ac.ru](mailto:common@vscc.ac.ru)

ISBN 978-5-93299-289-0



9 785932 992890