

Авторефер
К43
2489/в

На правах рукописи

КИРСАНОВ МАРК ЮРЬЕВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ
СИСТЕМЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург - 2015

БИБЛИОТЕКА

ИСОБТ РАН
704

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный руководитель:

доктор социологических наук
Шопенко Анатолий Дмитриевич

Официальные оппоненты:

Кроливецкий Эдуард Николаевич,
доктор экономических наук,
профессор ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения»,
профессор кафедры продюсирования и управления в социально-культурной сфере

Трещевский Юрий Игоревич,
доктор экономических наук,
профессор ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», зав. кафедрой экономики и управления организациями

Ведущая организация -


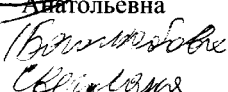
Северо-Западный институт управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится 29 июня 2015 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.11 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191002, Санкт-Петербург, ул. Марата, д. 27, ауд. 422.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» и на сайте <http://unescon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 29 мая 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Логина Наталья
Анатольевна



1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях рыночной экономики, когда Россия сталкивается с новыми вызовами со стороны международного сообщества и модель «догоняющего» роста себя исчерпала, стимулирование инновационной активности и построение национальной инновационной системы становится одним из самых важных аспектов для повышения конкурентоспособности отечественной экономики. Правительство Российской Федерации разработала концепцию инновационной политики государства, тесно связанную с социально-экономической программой страны. В концепции отражены цели и механизмы стимулирования инновационной активности и пути внедрения инноваций.

Основными проблемами российской экономики в настоящее время являются: низкая эффективность государственного управления и тот факт, что существенный физический износ в целом ряде отраслей экономики, по некоторым отраслям достигающий 70 %, приводит к заполнению внутреннего рынка инновационной продукцией из стран запада.

Таким образом, существует необходимость в разработке и реализации инновационной политики государства, основной задачей которой является создание механизма, направленного на достижение в сжатые сроки и с высокой долей эффективности существенных показателей в производстве, с использованием интеллектуального труда и научно-технического потенциала государства. Правильно реализованная инновационная политика способна выступить мощным инструментом, при помощи которого государство сможет преодолеть рецессию экономики, обеспечить ее структурную перестройку и заполнить рынок различной конкурентоспособной продукцией. Таким образом, в контексте инновационной политики должны быть разработаны инновационные программы (федеральные, региональные, отраслевые), которые будут включать набор мероприятий и инновационных проектов, обеспеченных ресурсами. Будут установлены исполнители и ответственные лица, а также отражены сроки реализации, в результате чего должно быть выработано эффективное решение для развития и распространения новых товаров, услуг и технологий.

Степень разработанности научной проблемы. Сфера управления инновациями имеет достаточно глубокую степень изученности. Теоретико-методологическая основа развития и управления инновационной деятельностью сформирована рядом российских ученых (С.А. Агарков, Н.В. Васильева, М.И.Гардарики, С.В. Ермаков, Е.А. Лебедева, И.В. Макеева, В.Г. Медынский, С.В. Сигова, Р.А. Фатхутдинов, Д.В. Шопенко и др.) и зарубежных авторов (У. Баумоль, Я. Ван Дейн, С. Девис, А. Кляйнкнехт, Дж. Кларк, Э. Менсфилд, Х. Менш, Л.Э. Миндели, А. Ромео, Р. Солоу, Л. Сутэ, Б. Санто, Х. Тосио, Ф. Хайек, Р. Харрод и др.).

Исследованию проблем формирования национальных инновационных систем и их региональных подсистем, вопросам активизации и оптимизации

инновационной деятельности посвящены труды таких российских ученых, как О.Г. Голиченко, Н.А. Иванова, С.П. Лапаев, Е.В. Моргунов, В.М. Полтерович, Г.В. Снегирева и других авторов. Среди зарубежных ученых, исследовавших проблемы формирования национальных инновационных систем, следует отметить М. Абрамовица, Л. Кима, Х. Ниози, Б. Твисса, К. Фримена и других.

В настоящее время Правительство Российской Федерации уделяет пристальное внимание инновационной политике. Была разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, в которой сформулированы основные проблемы, мешающие эффективному проведению политики, формируются основные цели и задачи в данной области, а также приводятся количественные показатели, которыми должна обладать российская экономика через 5 лет. Несмотря на значимость данного вопроса, на сегодняшний день остается много спорных вопросов, связанных с созданием инновационной экономики, становлением национальной инновационной системы и ее внедрением в экономику регионов.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методических положений и практических подходов к формированию национальной инновационной системы, способствующей развитию экономики региона.

Достижение поставленной цели подразумевает решение теоретических, методологических и практических задач:

- проанализировать имеющиеся подходы к исследованию национальных инновационных систем, сформулировать авторскую концепцию понимания сущности национальной инновационной системы;
- оценить на основе статистических данных и метода экспертных оценок современное состояние формирования национальной инновационной системы Российской Федерации;
- выявить основные проблемы, мешающие внедрению инновационной системы в экономику регионов и предложить пути по их решению;
- обосновать механизм взаимодействия государства и организаций для формирования отечественной инновационной системы в целях развития экономики регионов;
- предложить меры по активизации инновационного развития экономики в регионах;
- разработать систему оценки уровня инновационного развития региона.

Объектом диссертационного исследования является национальная инновационная система Российской Федерации в плане проблем формирования региональных инновационных подсистем.

Предметом исследования являются организационные, экономические и управленческие отношения, образующиеся в процессе формирования и внедрения национальной инновационной системы в экономику регионов.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды зарубежных, российских ученых в области исследования проблем теории и практики управления различными аспектами инновационной деятельности и инновационного развития экономических систем, формирования национальных инновационных систем. Автор исследования уделял большое внимание анализу решений Правительства РФ в области инновационной политики, законодательству субъектов Федерации в области поддержки инновационной деятельности.

Для решения задач, поставленных в исследовании, использовались методы статистического и сравнительного анализа, графические методы представления информации, методы экспертных оценок и другие общенаучные методы.

Информационной базой исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ; законодательство и нормативно-правовые акты Российской Федерации, субъектов и ведомств, аналитические материалы и статистические данные информационной базы Правительства Российской Федерации и субъектов Федерации, а также материалы периодической печати и Интернет-ресурсов.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций подтверждается использованием обширной статистической информации, теоретических и практических разработок, их положительной оценкой на научных конференциях и семинарах. В диссертации использована действующая нормативная база в сфере инноваций, полная и достоверная первичная информация; результаты теоретических исследований российских и иностранных ученых, а также инструменты, разработанные автором.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), пунктом 3.6. «Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность».

Наиболее существенные результаты, полученные в ходе исследования, обладающие научной новизной и являющиеся предметом защиты:

1. Обоснован подход к построению национальной инновационной системы, в основе которого авторская концепция понимания национальной инновационной системы, дополняющая положения, имеющиеся в работах видных российских и зарубежных ученых. Авторский подход изложен с учетом особенностей национальной инновационной инфраструктуры и особенностью региональных инновационных подсистем. Это даст возможность отразить суть национальной инновационной системы и

региональной инновационной подсистемы, их сущность, потенциал и конечные цели.

2. Выявлены проблемы формирования и внедрения инновационной системы на региональном уровне, определен комплекс мер по их нивелированию на основе проведенного статистического анализа, отражающего затраты на научные исследования и объём инновационных товаров, работ, услуг в структуре ВРП региона, а также путем изучения нормативно-правовых актов регионов в области поддержки инновационной активности и результатов исследования, проведенного Министерством экономического развития, на основе метода экспертных оценок.

3. Предложена методика оценки уровня инновационного развития региона, необходимая для разработки стратегии инновационной деятельности в регионе, включающая в себя целый ряд показателей, предназначенных для принятия управленческих решений для регионального инновационного развития.

4. Разработана модель стимулирования инновационной активности в регионах, основанная на решении проблем, выявленных при реализации на практике механизмов стимулирования инновационного развития. Модель позволяет продемонстрировать поэтапную взаимосвязь, начиная от идеи разработки инновационного продукта и подачи заявки на выделение средств на поддержку инновационной деятельности до внедрения его в экономику региона.

5. Разработан механизм формирования национальной инновационной системы с учетом проблем формирования региональных инновационных подсистем, в котором основополагающая роль отводится взаимодействию институтов государства, которые должны выступать в качестве ключевого элемента при создании инвестиционно-инновационного климата, что повысит долю инновационной продукции в структуре ВРП регионов. Механизм будет способствовать формированию национальной инновационной системы и региональных инновационных подсистем для развития экономики регионов.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии основ формирования региональных инновационных подсистем для национальной инновационной системы. В данном аспекте речь идет об уточнении понятийного аппарата, о теоретическом обосновании модели стимулирования инновационной активности в регионе, обосновании механизма формирования национальной инновационной системы и описании теоретической основы разработанного индекса инновационного развития региона. Теоретические положения и выводы, сформулированные в работе, могут быть применены в преподавании ряда управленческих и экономических дисциплин, в частности «Система государственного и муниципального управления», «Региональная экономика и управление», «Государственное регулирование экономики», «Стратегическое

планирование», что подтверждается справкой о внедрении в учебный процесс.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности использования на практике модели стимулирования инновационной активности в регионе, механизма формирования национальной инновационной системы и индекса инновационного развития региона федеральными, региональными и местными органами власти при разработке программ и законодательных актов в области инноваций.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на ежегодных конференциях студентов, магистров и аспирантов в СПбГЭУ в 2013-2015 гг.

Публикации: основные положения диссертационной работы опубликованы в 12 научных статьях общим объемом 2,6 п.л. (авт.- 2,26 п.л.) в том числе 4 статьи общим объемом 1,24 п.л. (авт.-1,24 п.л.) в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура работы. Диссертационное исследование включает введение, три главы, заключение и список литературы.

Во введении определена цель исследования, обоснован выбор темы диссертационного исследования, определены объект, предмет и задачи исследования, описана практическая значимость и научная новизна результатов исследования.

В первой главе – «Анализ и исследование инновационной политики государства» рассмотрены задачи и методы реализации инновационной политики государства, стратегия инновационного развития России на период до 2020 года, а также основные направления инновационной политики России. Глава посвящена критическому анализу положения дел по исследуемому вопросу и литературных источников.

Во второй главе – «Особенности развития инновационной деятельности в регионах» рассмотрены основные направления и формы поддержки инновационной деятельности на федеральном уровне и в регионах, практическая поддержка инновационной деятельности на федеральном уровне и в регионах, факторы, сдерживающие формирование национальной инновационной системы в экономике регионов.

В третьей главе – «Методы совершенствования процесса формирования национальной инновационной системы для развития экономики регионов» рассмотрена модель стимулирования инновационной активности в регионах, обоснован механизм взаимодействия институтов государства на федеральном и региональном уровне с организациями, заинтересованными в использовании и внедрении инновационных технологий и знаний и представлена оценка уровня инновационного развития региона.

В заключении подведены итоги и представлены основные результаты исследования, сформулированы выводы и предложения в соответствии с поставленной целью и задачами диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Обоснован подход к построению национальной инновационной системы, в основе которого авторская концепция понимания национальной инновационной системы, дополняющая положения, имеющиеся в работах видных российских и зарубежных ученых. Авторский подход изложен с учетом особенностей национальной инновационной инфраструктуры и особенностью региональных инновационных подсистем. Это дает возможность отразить суть национальной инновационной системы и региональной инновационной подсистемы, их сущность, потенциал и конечные цели.

Отсутствие в законодательных актах понятного и всеобъемлющего определения национальной инновационной системы делает формирование этой системы для развития экономики региона непонятной и трудноосуществимой для исполнителей. Единственное официальное определение НИС было представлено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Оно не отражает всей сути системы, является длинным и не дает четкого направления деятельности. Ко всему прочему, это определение не связано с другими НПА. Зарубежные и российские ученые дают разные определения НИС, автором были сформированы основные критерии, входящие в определение НИС и приведено определение национальной инновационной системы.

Национальная инновационная система – это совокупность взаимодействующих между собой институтов государства, общества и частных организаций, деятельность которых направлена на создание и внедрение новых технологий и знаний, в основе которой лежит конкуренция, для повышения эффективности национальной экономики, ее модернизации и структурной перестройки, итогом которой должно стать повышение уровня жизни граждан Российской Федерации.

Проанализировав исследования российских и зарубежных учёных в контексте национальной инновационной системы и российское законодательство, автор сформулировал концепцию понимания сущности национальной инновационной системы.

В концепции понимания НИС особое внимание уделяется наличию конкуренции как инструменту создания новых, востребованных технологий, продуктов и услуг. Конкуренция в экономике является элементом максимально эффективного использования ресурсов и капитала. В концепции так же сформулирована цель НИС, система должна стать одним из факторов повышения уровня жизни граждан России. Главная цель

государства - это повышение уровня жизни ее граждан, национальная инновационная система может стать важным фактором для достижения этой цели через модернизацию и повышение эффективности национальной экономики, уход от сырьевой модели.

2. Выявлены проблемы формирования и внедрения инновационной системы на региональном уровне, определен комплекс мер по их нивелированию на основе проведенного статистического анализа, отражающего затраты на научные исследования и объём инновационных товаров, работ, услуг в структуре ВРП региона, а также путем изучения нормативно-правовых актов регионов в области поддержки инновационной активности и результатов исследования, проведенного Министерством экономического развития, на основе метода экспертных оценок.

На основе проведенного аналитического исследования и статистического анализа были выявлены проблемы, препятствующие формированию национальной инновационной системы и предложены пути их решения, они представлены в таблице 1.

Таблица 1

Факторы, сдерживающие инновационную активность предприятия (число экспертов, оценивших данный фактор к общему числу экспертов, %)

Фактор	Комплекс				
	Итого	Машиностроительный	Металлургический	Агропромышленный	Лесопромышленный
Отсутствие финансовых ресурсов	63,8	81,8	21,4	75	90
Неразвитость конкурентной среды	6,4	-	14,3	-	10
Недостаточная квалификация кадров	36,2	36,4	42,8	41,7	20
Отсутствие мотивации у сотрудников предприятия	25,5	27,3	21,4	33,3	20
Несовершенные механизмы государственной поддержки инновационной деятельности	78,7	81,8	50	91,7	100
Высокая стоимость нововведений	53,2	72,7	42,8	33,3	70
Длительные сроки окупаемости нововведений	55,3	72,7	57,1	33,3	60
Другие	4,3	-	14,3	-	-

Ниже расположены факторы по степени сдерживания инновационной активности на предприятиях:

- 1) несовершенные механизмы государственной поддержки инновационной деятельности – 78,7%;
- 2) отсутствие финансовых ресурсов – 63,8%;
- 3) кадровая проблема – 61,7%, которая объединяет два фактора: отсутствие мотивации у сотрудников предприятия (25,5%) и недостаточная квалификация кадров (36,2%);
- 4) длительные сроки окупаемости нововведений - 55,3%;
- 5) высокая стоимость нововведений - 53,2%

На основе проведенного аналитического исследования и изучении нормативно-правовых актов в области поддержки инновационной

активности, был представлен комплекс мер, способствующий инновационному развитию, он представлен в таблице 2.

Таблица 2

Организационно - экономические меры, способствующие инновационному развитию и инновационной активности предприятий (число экспертов, выделивших данную меру, к общему числу экспертов, %)

Организационно-экономические меры	Комплекс				
	Итого	Машиностроительный	Металлургия чешский	Агропромышленный	Лесопромышленный
Специальные целевые программы на федеральном, региональном уровне и уровне самостоятельно хозяйствующих субъектов	85,1	81,8	78,6	83,3	100
Прямые государственные и региональные субсидии	80,8	72,7	71,4	83,3	100
Региональные налоговые льготы, направленные на стимулирование инновационного развития	80,8	81,8	78,6	66,7	100
Стимулирование предприятия к использованию инноваций	63,8	72,7	78,6	41,7	60
Привлечение инвестиционных ресурсов, включая частных институциональных инвесторов (коммерческие банки, финансовые компании, инвестиционные фонды) и т.д.	61,7	81,8	50	50	70
Управленческое консультирование предпринимателей в сфере инновационного менеджмента	57,4	63,6	50	58,3	60
Эффективная региональная инфраструктура для поддержки инноваций	53,2	54,5	42,8	66,7	50
Совершенствование и развитие кадрового потенциала инновационной сферы	48,9	54,5	50	41,7	50
Создание технопарков	34,0	54,5	21,4	41,7	30
Ускоренное развитие информационных и телекоммуникационных технологий	27,7	-	35,7	41,7	30
Создание инкубаторов малого инновационного бизнеса	23,4	45,5	14,3	16,7	20
Другие	6,4	-	14,2	-	10

Разработаны рекомендации по снижению сопротивления персонала внедрению инновационных технологий. Рекомендации основаны на взаимодействии руководства и сотрудников, информировании последних о происходящих изменениях в организации, акцент сделан на том, что внедрение инновации принесет выгоду конкретному сотруднику.

3. Предложена методика оценки уровня инновационного развития региона, необходимая для разработки стратегии инновационной деятельности в регионе, включающая в себя целый ряд показателей, предназначенных для принятия управленческих решений для регионального инновационного развития.

Для оценки инновационного развития региона был выбран Северо-Западный Федеральный округ. Оценка была произведена по 14 статистическим показателям, таким как:

- 1) внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки;
- 2) затраты организаций на технологические инновации;
- 3) затраты организаций промышленного производства на технологические инновации;
- 4) затраты на технологические инновации малых предприятий;

- 5) используемые передовые производственные технологии;
- 6) объем инновационных товаров, работ, услуг организаций, осуществляющих технологические инновации;
- 7) объем инновационных товаров, услуг организаций промышленного производства, осуществляющих технологические инновации;
- 8) прирост числа малых инновационных предприятий;
- 9) количество выданных патентов;
- 10) численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками;
- 11) численность докторантов;
- 12) численность аспирантов;
- 13) специальные затраты, связанные с экологическими инновациями;
- 14) число активных абонентов, имеющих фиксированный широкополосный доступ к сети Интернет.

Все показатели, используемые для расчёта индекса инновационного развития, нормированы относительно общего показателя по Северо-Западному Федеральному округу для каждого фактора. Данный индекс будет показывать на сколько изменился уровень инновационного развития в Северо-Западном Федеральном округе в отчётном периоде.

Расчёт индекса инновационного развития региона производился по формуле (1):

$$I_p = \frac{\sum p_1}{\sum p_0} \quad (1)$$

где I_p – индекс инновационной активности региона; $\sum p_1$ - сумма показателей инновационного развития региона в отчётном (текущем году); $\sum p_0$ - сумма показателей инновационного развития региона в прошлом году.

Результаты расчетов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Расчёт индекса инновационного развития по Северо-Западному
Федеральному округу

Наименование региона	Развития 2011	Развития 2012	Развития 2013	Средний индекс инновационного развития за 3 года
Мурманская область	3,909091	2,456142	1,549068	2,638100
Новгородская область	0,92174	1,363076	2,379399	1,554738
Республика Коми	0,882547	1,257029	1,248578	1,129385
Вологодская область	0,835543	1,021826	1,192802	1,016724
г.Санкт-Петербург	0,967782	1,091456	0,976508	1,011915
Ленинградская область	1,747766	0,412398	0,710129	0,956764
Республика Карелия	0,931438	0,660903	1,241638	0,944660
Архангельская область	0,920956	1,325718	0,462621	0,903098
Псковская область	1,115979	0,96832	0,483454	0,855918
Калининградская область	0,839082	0,838968	0,850233	0,842761
Ненецкий автономный округ	0,956219	0,777829	0,598314	0,777454

I развития > 1 , свидетельствует о быстром развитии уровня инновационной деятельности в регионе, свидетельствует о догоняющем развитии субъекта Федерации, раньше имевшего низкий уровень инновационной составляющей в экономике. Удвоить или утроить показатель инновационного развития на данном этапе представляется достаточно выполнимой задачей.

I развития $= 1$, свидетельствует о достижении высокого уровня инновационного развития, показатель индекса будет находиться в районе 1, незначительно изменяясь в отчётном периоде относительно прошлого года. Примером служит Санкт-Петербург, который является инновационно-развитым регионом и показывает стабильный прирост индекса инновационного развития, находящийся в районе 1, меняющийся в зависимости от экономической ситуации в стране в целом.

I развития < 1 , свидетельствует о том, что регионы, в которых индекс инновационного развития на протяжении нескольких лет показывает значение меньше 1, считаются отстающими в инновационном плане, в таких субъектах Федерации не наблюдается рост инновационных составляющих.

4. Разработана модель стимулирования инновационной активности в регионах, основанная на решении проблем, выявленных при реализации на практике механизмов стимулирования инновационного развития. Модель позволяет продемонстрировать поэтапную взаимосвязь, начиная от идеи разработки инновационного продукта и подачи заявки на выделение средств на поддержку инновационной деятельности до внедрения его в экономику региона.

Для анализа форм поддержки инновационной деятельности в регионах автором была проведена работа по изучению и сравнению статистических данных по внутренним текущим затратам на научные исследования и разработки и объему инновационных товаров, работ, услуг, произведенных субъектами Федерации. Также был произведен расчёт эффективности использования выделенных средств на научные исследования и разработки по всем регионам.

Расчет производился по формулам (2, 3):

$$E = \frac{(PE-RE)^2 T_p^2}{PE*RE*T_{op}^2} \quad (2)$$

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n} \quad (3)$$

где E – эффективность использования денежных средств; PE – стоимостная оценка инновационных товаров, работ, услуг; RE – стоимостная оценка текущих затрат на научные исследования и разработки; T_p – единичный интервал времени; T_{op} – период; \bar{x} – средняя величина; x_i – значение признака; n – объем совокупности.

В таблице 4 представлены результаты анализа статистической информации.

Таблица 4

Наиболее и наименее эффективные регионы в инновационном плане

Регион	Средняя величина затрат на научные исследования и разработки за 4 года, тысяч рублей	Средний объем произведенных товаров, работ, услуг за 4 года, тысяч рублей	Средняя эффективность освоения выделенных средств на научные исследования и разработки за 4 года, в %
Москва	217 196 256,80	342161 798,5	1,45
Московская область	75 254 876,00	153101 730,7	1,98
Санкт-Петербург	71 408 205,83	163470619,2	2,22
Нижегородская область	33 136 494,05	138594546,7	4,13
Свердловская область	15 965 841,38	73092399,1	4,6
Самарская область	15 456 299,48	190815959,7	12,06
Новосибирская область	13 974 783,58	22012447,5	1,54
Челябинская область	10 107 204,85	45368719,5	4,27
Красноярский край	9 038 451,55	26581670,8	2,74
Республика Татарстан	8 556 653,78	238019659	27,47
Пермский край	8 241 187,80	103225793,8	11,98
Тюменская область	7 630 551,55	35747963,1	5,3
Республика Башкортостан	5 787 040,95	59951013,4	10,5
Мурманская область	2 183 547,60	788724,6	0,35
Камчатский край	1 140 840,83	228648,4	0,19
Калининградская область	1 109 259,43	481405,7	0,47
Архангельская область	962 023,35	39225609,7	32,96
Сахалинская область	865 188,60	227787015,3	249,97
Республика Мордовия	612 061,45	24715545,2	40,8
Вологодская область	317 095,43	13718938,4	42,61
Республика Северная Осетия – Алания	283 383,78	116424,3	0,51
Брянская область	276 107,35	7017012,1	25,36
Забайкальский край	229 995,05	8978243,5	38,09
Республика Тыва	199 786,98	12979	0,08
Чеченская Республика	158 021,70	285046,6	2,61
Липецкая область	129 871,43	41765527,6	355,07
Псковская область	105 518,85	974029,8	12
Еврейская автономная область	76 095,25	1878,5	0,05
Республика Алтай	75 681,63	85979,3	1,31
Костромская область	72 785,28	2795523,5	41,17
Республика Хакасия	69 759,45	545017,4	7,4
Республика Калмыкия	68 165,25	5083,9	0,08
Ямало-Ненецкий автономный округ	49 053,85	7363883,4	150,11
Ненецкий автономный округ	47 178,83	14385,4	0,35
Республика Ингушетия	32 756,20	9173,9	0,25
Чукотский автономный округ	25 278,33	328468,5	5,04

После изучения форм поддержки регионами инновационной активности на основе комплекса мер, способствующего инновационному развитию, была разработана модель стимулирования инновационной активности в регионах.

При стимулировании инновационной активности в регионе ключевая роль уделяется работе исполнительной власти, перед ней стоит задача по

достижению основных показателей Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года, повышению социально-экономического положения региона и повышению уровня жизни населения региона.

Модель демонстрирует поэтапную взаимосвязь субъектов инновационной деятельности, итогом которой должен стать рост инновационной активности в регионе, что в свою очередь приведет к экономическому развитию региона. Модель отличается от других подобных разработок наличием четких и понятных схем и принципов осуществления поддержки, имеет конечную цель, получаемую от предоставления преференций. Уделяется внимание ответственному профильному комитету при реализации данной модели на практике, являющемуся координатором и исполнителем решений по инновационному развитию в регионе.

Данная модель представлена на рисунке 1.

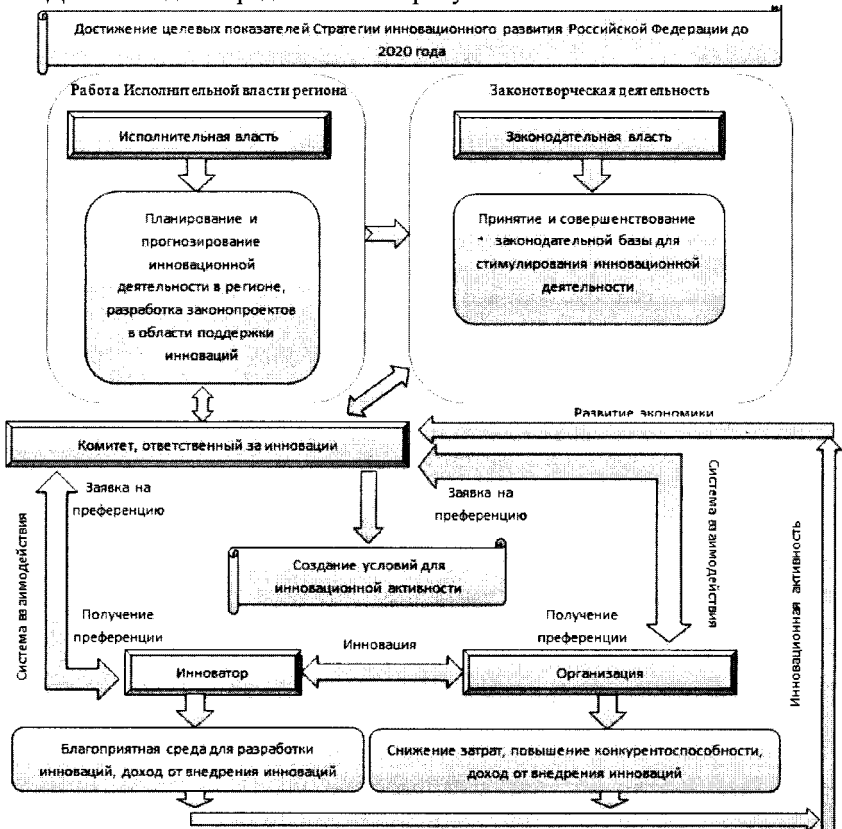


Рисунок 1 Модель стимулирования инновационной активности в регионах

Инновационная активность способствует развитию экономики региона в целом, увеличению объема производства, сокращению издержек,

повышению конкурентоспособности предприятий региона, что приводит к увеличению налоговых поступлений в бюджет в среднесрочной перспективе, увеличению ВРП. Полученные доходы будут перенаправляться на социальные обязательства региона, увеличение финансирования здравоохранения, образования, строительство социальных объектов. Инновационная активность также будет способствовать повышению темпов строительства, инфраструктурным проектам, развитию региона в целом.

5. Разработан механизм формирования национальной инновационной системы с учетом проблем формирования региональных инновационных подсистем, в котором основополагающая роль отводится взаимодействию институтов государства, которые должны выступать в качестве ключевого элемента при создании инвестиционно-инновационного климата, что повысит долю инновационной продукции в структуре ВРП регионов. Механизм будет способствовать формированию национальной инновационной системы и региональных инновационных подсистем для развития экономики регионов.

Разработан механизм взаимодействия институтов государства на федеральном уровне с организациями, заинтересованными в использовании и внедрении инновационных технологий и знаний для снижения затрат и повышения конкурентоспособности на рынке. Данный механизм будет способствовать формированию национальной инновационной системы для развития экономики регионов. На рисунке 2 представлен механизм формирования национальной инновационной системы.

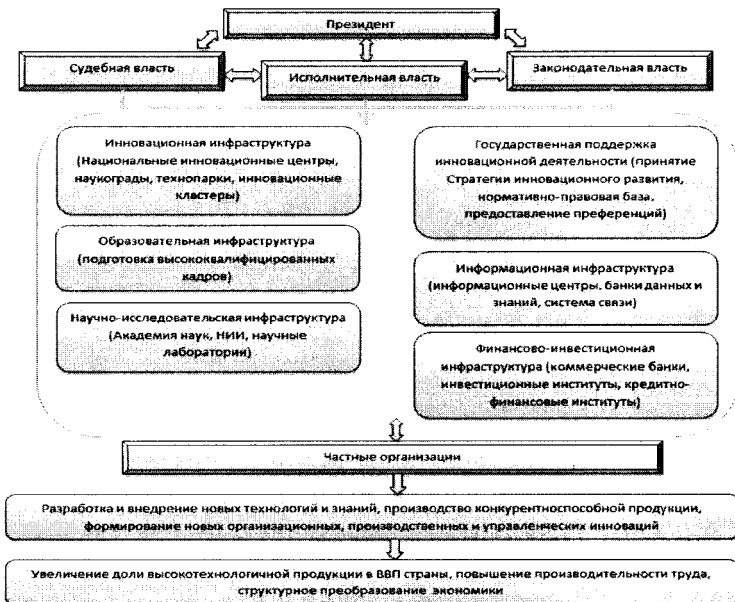


Рисунок 2 Механизм формирования НИС

В основе механизма формирования национальной инновационной системы лежит понимание государством необходимости в структурных преобразованиях внутри экономики. Так же механизм отражает результаты, которых может добиться государство после создания национальной инновационной системы. Механизм предназначен для повышения эффективности национальной экономики, модернизации и структурной перестройке ее секторов.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом диссертационного исследования являются теоретические и практические предложения по формированию национальной инновационной системы для развития экономики регионов. В ходе изучения работ отечественных и зарубежных ученых в области инноваций был проанализирован материал на тему национальных инновационных систем, уделено внимание зарубежному опыту реализации государственной инновационной политики. На основе этих материалов автором было дано собственное определение национальной инновационной системы.

Выявлены факторы, препятствующие инновационной деятельности, разработан комплекс мер по их нивелированию. На основе комплекса мер по поддержке инновационной деятельности разработана модель стимулирования инновационной активности в регионе.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обеспечили достижение цели работы - выявить основные проблемы, мешающие внедрению инновационной системы в экономику регионов и предложить пути по их решению и сформулировать меры по активизации инновационного развития экономики в регионах.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Кирсанов М.Ю. Задачи и методы реализации инновационной политики государства / М.Ю. Кирсанов // Вестник ИНЖЭКОН Выпуск № 3 серия «Экономика», 2014 с. 111 – 113. – 0,18 п.л.

2. Кирсанов М.Ю. Активизация инновационного развития в зависимости от цены на нефть / М.Ю. Кирсанов // Научный журнал «Фундаментальные исследования» Выпуск № 2 часть 8, 2015 с. 1739 – 1743. 0,31 – п.л.

3. Кирсанов М.Ю. Понятие и сущность национальной инновационной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] / М.Ю. Кирсанов // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования» Выпуск № 1, 2015 Режим доступа: <http://www.science-education.ru/121-18249> (дата обращения: 02.04.2015).

4. Кирсанов М.Ю. Экономическое развитие и инновационная экономика: совершенствование государственного и муниципального управления/ М.Ю. Кирсанов // Журнал «Научное мнение»

(исторические, социологические и экономические науки) № 2, СПб.: Издательство «Книжный дом», 2015 с. 150 – 153. – 0,25 п.л.

5. Кирсанов М.Ю. Модернизация инфраструктуры РФ / М.Ю. Кирсанов // Модернизация экономики России. Актуальные проблемы менеджмента: сборник докладов научно-практической конференции, СПб.: Издательство СПбУУиЭ, 2011 с. 111-112– 0,125 п.л.

6. Кирсанов М.Ю. Проблемы инновационного развития экономики / М.Ю. Кирсанов // Сборник тезисов и докладов пятого научного конгресса студентов и аспирантов: научно-практическая конференция Факультета Региональной экономики и управления, - СПб.: СПбГИЭУ, 2012 с. 29-30. – 0,125 п.л.

7. Кирсанов М.Ю. Проблемы вступления России в ВТО / М.Ю. Кирсанов, З.Ф. Джигкаев // Сборник тезисов и докладов шестого научного конгресса студентов и аспирантов: научно-практическая конференция Факультета Региональной экономики и управления «Региональное развитие в инновационных условиях», - СПб.: СПбГИЭУ, 2012 с. 29-30. – 0,125 п.л. / авт. – 0,0625 п.л.

8. Кирсанов М.Ю. Innovative technologies in the enterprises of the leningrad region / М.Ю. Кирсанов // Innovations in science and education (новаторские решения в науке и образовании): материалы II отчетной научно-практической конференции аспирантов и преподавателей, - СПб.: СПбГЭУ, 2013 с. 55-56. – 0,125 п.л.

9. Кирсанов М.Ю. Модернизация и внедрение инновационных технологий после вступления России в ВТО / М.Ю. Кирсанов // Сборник научных трудов 4-ой Международной научно-практической конференции «Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах» - Курск: Юго-Западный государственный университет, 2015 с. 177 – 179. – 0,18 п.л.

10. Кирсанов М.Ю. НКО и их роль в реализации инновационной политики/ М.Ю. Кирсанов, Е.А. Сесявин // Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные аспекты современной науки» часть VI - Белгород: АПНИ., 2015 с. 152 – 156. – 0,25 п.л. / авт. – 0,125 п.л.

11. Кирсанов М.Ю. Новации в развитии межсекторального взаимодействия бизнеса и НКО в регионе/ М.Ю. Кирсанов, Е.А. Сесявин // Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные аспекты современной науки» часть VI-Белгород: АПНИ., 2015 с. 169 – 173. – 0,31 п.л. / авт. – 0,155 п.л.

12. Кирсанов М.Ю. Зарубежный опыт реализации государственной инновационной политики / М.Ю. Кирсанов // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 3 (61) – Уфа, Издательство «Инфинити», 2015 с. 45 – 47. – 0,125 п.л.