

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В.А. Ильин, А.А. Шабунова, А.И. Россошанский, Г.В. Белехова

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Препринт

Вологда
2015

Уровень жизни населения: опыт региональных исследований : препринт / В.А. Ильин, А.А. Шабунова, А.И. Россошанский, Г.В. Белехова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 64 с. (Проблемы эффективности государственного управления).

В работе обобщены результаты многолетних исследований уровня жизни населения, проведенных Институтом социально-экономического развития территорий РАН в Вологодской области. Рассмотрены подходы к определению уровня жизни населения, предложена методика его оценки. На основе статистических данных и результатов социологических опросов выполнен комплексный анализ достигнутого уровня жизни населения Вологодской области. Определены диспропорции в распределении доходов, потреблении, жилищных условиях и финансовых практиках жителей региона, представлено описание качественных сторон отдельных компонентов уровня жизни. Предложены направления решения выявленных проблем.

Книга будет полезна работникам органов управления, научным сотрудникам, преподавателям высших учебных заведений, аспирантам и студентам экономических специальностей, а также широкому кругу читателей, интересующихся вопросами уровня жизни и общественного мнения.

Рецензенты:

Ярашева Азиза Викторовна

доктор экономических наук, профессор, зав. лабораторией мониторинга экономических и социально-демографических процессов Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, профессор кафедры «Прикладная социология» Финансового университета при Правительстве РФ

Гулин Константин Анатольевич

доктор экономических наук, заместитель директора, зав. отделом проблем научно-технологического развития и экономики знаний Института социально-экономического развития территорий РАН

ISBN 978-5-93299-297-5

© Ильин В.А., Шабунова А.А.,
Россошанский А.И., Белехова Г.В., 2015
© ФГБУН ИСЭРТ РАН, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	8
ГЛАВА 2. ДИНАМИКА УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЗЕРКАЛЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ	12
ГЛАВА 3. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА: ДАННЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54
ПРИЛОЖЕНИЯ	60

ВВЕДЕНИЕ

Уровень жизни – неотъемлемый элемент человеческого существования. Он не только характеризует возможности удовлетворения разнообразных потребностей человека и степень его включения в производительную трудовую и активную общественную деятельность, но и непосредственно влияет на психологическое состояние населения и его восприимчивость к проводимым преобразованиям, формирует характеристики здоровья, культуры и образования индивида, определяя уровень развития его человеческого потенциала. Он воздействует на мнение населения о деятельности органов государственной власти и ситуации в стране, на его готовность участвовать в модернизационных изменениях общественной жизни.

Поэтому во многих странах, в том числе и в России, законодательно закреплено, что главной целью государственного управления является создание условий, обеспечивающих высокий уровень жизни граждан, достойное существование и свободное развитие для каждого человека¹. Соответственно, успешность решения органами власти задач по повышению уровня жизни может рассматриваться в качестве одного из индикаторов эффективности государственного управления.

Несмотря на это, главной характеристикой современного российского общества, как и в период социально-экономических реформ конца XX века, остается его неоднородность по социально-имущественным параметрам, низкий уровень и качество жизни основной части россиян². Так, в среднем по стране доходы первой и второй квинтильных групп в течение 1998–2013 гг. оставались на уровне прожиточного минимума, в то время как доходы высокообеспеченных граждан превышали его в 1998 г. в 4,8 раза, а в 2013 г. почти в 9 раз. Согласно последним данным Организации экономического сотрудничества и развития, в Российской Федерации среднедушевой скорректированный чистый доход семьи после уплаты

¹ Конституция Российской Федерации [Эл. рес.]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/cons/>; О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Эл. рес.] : указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>

² Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. – М. : Книжный Мир, 2012. – 224 с.; Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития / колл. авт. под рук. Л.Н. Овчаровой. – М. : Фонд «Либеральная Миссия», 2014. – 108 с.

налогов составляет 19 292 долл. в год, что существенно меньше, чем в среднем по ОЭСР (25 908 долл. в год) и многим развитым странам мира (например, в США – 41 355, в Норвегии – 33 492, в Германии – 31 252, во Франции – 28 799, в Финляндии – 27 927, в Израиле – 22 104 долл. в год). В то же время в России имеется значительная разница в доходах между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения – доход 20% наиболее обеспеченных граждан почти в 8 раз превышает доход 20% самых бедных (тогда как, например, в Финляндии, Норвегии, Бельгии, Германии, Швейцарии, Словении и Дании это соотношение не больше 4 раз)³.

Такие проблемы, как разделение общества на «богатых» и «бедных», дороговизна жизни и постоянный рост цен, уже давно став обыденной частью сознания жителей страны⁴, «подпитывают чувства социального недовольства и напряженности, усиливают проявления социального атомизма и не лучшим образом сказываются на уровне одобрения деятельности федеральных и региональных органов управления. Следовательно, задачи сохранения социальной стабильности, обретения и укрепления национальной идентичности, которые ставит перед собой руководство страны, не могут быть решены без эффективной работы властных структур по созданию условий для повышения уровня жизни населения. Такая работа невозможна без предварительного изучения тенденций изменения и выявления проблем уровня жизни населения как всей страны в целом, так и отдельных региональных образований, причем изучения не только количественных, но и качественных составляющих жизненного уровня.

Данную работу мы постарались выстроить таким образом, чтобы представить комплексное исследование уровня жизни населения конкретного регионального образования – Вологодской области. Для этого мы рассмотрели теоретико-методологические основы изучения уровня жизни населения и разработали методологический подход, применяемый нами для его анализа. Опираясь на него и

³ Better Life Index [Electronic resource] / OECD. – URL : <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/countries/russian-federation-ru/>

⁴ Согласно данным Центра стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН доля респондентов, отметивших проблему «дороговизны жизни», составила в 2005 г. 60%, в 2013 г. – 48%; доля выбравших проблему «повышения тарифов на услуги ЖКХ» была равна в 2005 г. 46%, в 2013 г. – 41,5%, а доля респондентов, которых тревожит «расслоение населения на „бедных“ и „богатых“», увеличилась с 23% в 2005 г. до 26,5% в 2013 г.

используя официальные статистические данные и результаты социологических исследований, мы выявили тенденции изменения уровня жизни жителей области и изучили его количественные и качественные аспекты.

Объектом исследования выступает население Вологодской области. Предмет исследования составляют монетарные и немонетарные характеристики уровня жизни населения.

В исследовании нами рассматривается период с 1998 по 2014 год⁵. Выбор данного временного отрезка обусловлен, во-первых, достаточно стабильной динамикой развития российского общества, в отличие от периода масштабных социальных и экономических реформ 1991–1997 гг., сопровождавшегося глубоким падением уровня жизни населения⁶; во-вторых, наличием представительных социологических данных, характеризующих уровень жизни населения Вологодской области.

Информационная база исследования включает в себя данные Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, материалы социологических опросов, проводимых Институтом социально-экономического развития территорий РАН на территории Вологодской области, а именно:

1. Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения, который осуществляется ИСЭРТ РАН с 1996 года. Периодичность опроса – 1 раз в два месяца. Объем выборки – 1500 человек (объем выборки в год составляет, следовательно, 9 тыс. человек).

2. Социологический опрос по проблемам уровня жизни, бедности и неравенства «Социальная дифференциация населения». Опросы проводились в 2007, 2008, 2010, 2011 и 2013 годах. В 2014 году запущен обновленный опрос «Качество жизни». Общий объем выборочной совокупности составляет 1500 человек в год.

⁵ В связи с особенностями организации статистического учета анализ уровня жизни по данным официальной статистики будет выполнен за 1998–2013 гг.

⁶ Овчарова Л., Пишняк А., Попова Д., Шепелева Е. От стандарта выживания к ответственному выбору // Pro et Contra. – 2013. – № 6 (61). – С. 6-34.

Опросы проводятся посредством заполнения специально разработанной анкеты. Опрашиваются лица в возрасте 18 лет и старше в двух крупных городах и восьми районах области. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения. Ошибка выборки не превышает 3%.

Представленные в работе выводы о динамике уровня жизни и ключевых проблемах, связанных с ним, могут быть использованы при доработке и корректировке государственной и региональной социальной политики, оперативных и долгосрочных мероприятий, направленных на повышение уровня и качества жизни населения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

При исследовании проблем, связанных с анализом уровня жизни, следует иметь в виду, что этот показатель с научной точки зрения представляется не столь простым и однозначным. Трактовка категории «уровень жизни» до сих пор вызывает определенные дискуссии, поскольку в многочисленных социально-экономических и политических исследованиях представлены неодинаковые ее толкования. Более того, наряду с понятием «уровень жизни» существуют и широко используются как синонимичные другие термины: «качество жизни», «условия жизни», «образ жизни». Все перечисленные категории тесно взаимосвязаны между собой, а выбор конкретного термина определяется целевыми установками управленческой деятельности или задачами отдельных исследований.

Имеющиеся в отечественной научной литературе определения уровня жизни отталкиваются от различных исходных понятий: от производства, от потребления, от доходов, от стоимости жизни или имеют комплексный многоаспектный характер (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Подходы к пониманию уровня жизни населения*

Подход	Авторы	Содержание
Подход от производства	Н.И. Бузляков, Т.Е. Минякова	Уровень жизни как характеристика количества потребляемых материальных, культурно-бытовых и социальных благ и степени удовлетворения потребностей в них на достигнутой стадии производительных сил.
Подход от характеристик потребления	Н.М. Римашевская, Н.А. Горелов, Н.П. Федоренко, В.Н. Бобков, П.В. Савченко и Ю.П. Кокина	Уровень жизни как социально-экономическая категория, характеризующая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, выражаемая в количестве и качестве потребляемых человеком благ и услуг.
Подход от доходов населения	В.Ф. Майер	Уровень жизни как характеристика доходных возможностей населения (объем и состав доходов, их использование, дифференциация доходов).
Подход от стоимости жизни	В.М. Рутгайзер, П. Шпилько	Уровень жизни как стоимость совокупности предметов потребления, соответствующей определенному уровню удовлетворения потребностей.
Комплексный подход	В.М. Жеребин, А.Н. Романов, В.И. Гурьев, И.И. Елисеева	Уровень жизни как степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, достигаемая за счет создаваемых экономических и материальных условий и возможностей, определяемая отношением уровня доходов к стоимости жизни и характеристиками потребления.
*Составлено авторами.		

Подход от характеристик потребления наиболее распространен в отечественном и зарубежном исследовательском сообществе. Он наилучшим образом позволяет проследить отличие категорий «уровень жизни» и «качество жизни». Если уровень жизни – это степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, достигаемая за счет создаваемых экономических и материальных условий и возможностей, реализуемая через потребление и определяемая, прежде всего, соотношением уровня доходов и стоимости жизни⁷, а также другими социально-экономическими показателями общего благосостояния (жилищные условия, услуги здравоохранения и образования, социально-культурная среда и т.д.), то качество жизни представляет собой более широкую категорию. Оно охватывает комплекс условий жизнедеятельности человека, включает в себя наряду с уровнем жизни характеристики экологической среды, социального благополучия и окружения, политического климата, психологического комфорта, удовлетворённости духовными потребностями и связано с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе⁸.

В рамках данного подхода, как отмечает В.Н. Бобков, потребление населения определяется ресурсами, поэтому анализ уровня жизни проводится в системе «ресурсы (доходы и имущество) – потребление»⁹.

Еще одним широко распространенным в отечественной и зарубежной практике подходом выступает *подход «от доходов населения»* так как, по словам В.Ф. Майера, «... в условиях товарно-денежных отношений распределение потребительских благ ... опосредуется формированием доходов. Поэтому последние используются как косвенные показатели жизненного уровня»¹⁰. В рамках данного

⁷ Горелов Н.А., Красновский Ю.В., Яковлев И.В. Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2001. – № 2. – С. 108-122; Гурьев В.И. Основы социальной статистики: Методы. Система показателей. Анализ. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 176 с.; Жеребин В.М., Ермакова И.А. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня // Вопросы статистики. – 2000. – № 8. – С. 3-11.

⁸ Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33-42; Шадрин И.И. Проблемы повышения уровня и качества жизни населения в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/pdf/d01/s46/s46_034.pdf

⁹ Социальная политика, уровень и качество жизни / под ред. В.Н. Бобкова, А.П. Починка. – М. : ВЦУЖ, 2001. – 288 с.

¹⁰ Майер В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа. – М. : Изд-во МГУ, 1988. – 270 с.

подхода для оценки уровня жизни наряду с показателями конечного потребления также используются душевые значения валового национального дохода, что позволяет осуществлять межстрановые сопоставления.

В нашем исследовании мы будем опираться на комплексный подход, предполагающий учет характеристик потребления и доходов, и понимать под *уровнем жизни* комплексную социально-экономическую категорию, отражающую уровень материальной обеспеченности, структуру и степень удовлетворения потребностей в товарах и услугах, а также условия для их развития.

Проблема эмпирического измерения рассматриваемой категории заключается в отсутствии единых обобщающих показателей или комплексных индикаторов, которые давали бы надежное и объективное представление о достигнутом населением уровне жизни. Обычно уровень жизни отображается с помощью:

- одиночных однокомпонентных показателей, таких, например, как валовой внутренний продукт на душу населения, душевое потребление продуктов питания;
- двухкомпонентных относительных показателей: соотношения доходов и расходов, доходов и прожиточного минимума; интегральных показателей;
- целых наборов показателей – отдельных фрагментов или всей системы показателей уровня жизни¹¹.

В нашем исследовании мы будем придерживаться методологического подхода, предполагающего сочетание оценок монетарных и немонетарных компонентов уровня жизни населения¹². Не умаляя значимости таких составляющих, как здоровье, образование, безопасность окружающей среды и проч., мы проанализируем показатели уровня жизни, связанные с общим благосостоянием и потреблением. Они могут операционализироваться через систему статистических показателей и субъективных оценочных суждений¹³.

Показатели, выбранные нами для анализа уровня жизни населения *на основе статистических данных*, представлены в *таблице 1.2*.

¹¹ Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 592 с.; Минякова Т.Е. Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая). – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – 135 с.

¹² Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития, 2014.

¹³ Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации.

Таблица 1.2. Перечень показателей, характеризующих уровень жизни населения*

Укрупненная группа показателей	Подгруппа показателей	Цель использования	Перечень соответствующих статистических показателей
Показатели общего благосостояния	Показатели общего экономического развития	Используются как макроэкономическая характеристика благосостояния населения конкретной территории	ВРП (валовой региональный продукт) на душу населения (тыс. руб.)
	Показатели доходов	Позволяют судить о достигнутом уровне материальных возможностей, в рамках которого совершается выбор альтернатив потребительского и других видов экономического поведения	– Среднедушевые денежные доходы населения (руб. в месяц) – Среднемесячная начисленная заработная плата (руб.) – Средний размер назначенных пенсий (руб.) – Структура доходов населения – Соотношение с величиной ПМ доходов, зарплаты, пенсий (раз) – Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (% к общей численности населения)
	Показатели дифференциации доходов	Необходимы для характеристики степени расслоения населения	– Распределение общего объема денежных доходов по 20-ным группам населения – Коэффициент фондов
	Показатели, характеризующие финансовое поведение	Используются как индикаторы имеющихся ограничений и потенциальных возможностей увеличения потребительской активности населения	– Вклады физических лиц – Задолженность по кредитам, предоставленным физическим лицам
Показатели потребления	Общие показатели потребления	Необходимы для определения степени оптимальности и рациональности поведения людей	– Структура расходов – Потребительские расходы (% и руб.) – Розничный товароборот (динамика и структура)
	Показатели, характеризующие жилищные условия	Позволяют проследить изменения в степени и возможностях удовлетворения одной из ключевых базовых потребностей людей (потребности в жилье)	– Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (кв.м) – Благоустройство жилья – Субсидии и льготы по оплате жилого помещения и коммунальных услуг
	Показатели имущественной обеспеченности	Характеризуют реализованные потребности	– Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах (штук) – Число собственных легковых автомобилей (на 1000 чел., штук)

*Составлено авторами.

Характеристики уровня жизни, изучаемые нами с помощью социологических обследований, включают: субъективные оценки материального положения, качества питания и обеспеченности жильем; наличие предметов длительного пользования; параметры финансового поведения и способы проведения свободного времени.

Проведение подобной комплексной оценки уровня жизни имеет большое значение для региональной идентификации, поскольку с помощью неё возможно выявить «узкие места» социальной сферы и определить точки приложения управленческих усилий.

ГЛАВА 2. ДИНАМИКА УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЗЕРКАЛЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

Экономисты, социологи и политологи уже немало обсуждали, как изменились уровень жизни россиян и социальная структура российского общества за годы постсоветского развития. Неоднозначная динамика ключевых показателей благосостояния естественным образом влияет на появление противоречивых оценок общего вектора развития нашей страны с точки зрения теории человеческого капитала и перспектив модернизации экономики¹⁴. Основной вопрос: продвинулась ли Россия по пути повышения уровня и качества жизни?

Многочисленные исследования подтверждают, что в среднем по стране уровень благосостояния населения растет¹⁵, однако между отдельными регионами наблюдаются значительные разрывы по степени материальной обеспеченности населения. Согласно рейтингу регионов по уровню жизни семей¹⁶, подготовленному агентством «РИА Рейтинг», в 2013 году в среднестатистической российской семье, состоящей из двух работающих взрослых и двух детей, ежемесячно остается 30 134 руб. (27 тыс. руб. в 2012 году, 21 тыс. руб. в 2011 г.). При этом разрыв между регионами, занимающими первое и последнее место в рейтинге, составляет более 13 раз (Ямало-Ненецкий АО – 95 545 руб., Республика Дагестан – 7202 руб.). Вологодская область в данном рейтинге стабильно занимает место в четвертом десятке (37 место в 2012 г. – 19125 руб., 38 место в 2013 г. – 19813 руб.)¹⁷.

Ещё ниже позиции Вологодской области в «Рейтинге качества жизни» – 56 место. По показателям «Уровень доходов» и «Жилищные условия населения»,

¹⁴ Овчарова Л., Пишняк А., Попова Д., Шепелева Е. От стандарта выживания к ответственному выбору, 2013.

¹⁵ Бобков В.Н., Гулюгина А.А. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 170-178; Овчарова Л.Н., Попова Д.О. Доходы и расходы российских домашних хозяйств: что изменилось в массовом стандарте потребления // Мир России. – 2013. – № 3. – С. 3-34; Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 годах : докл. к XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, г. Москва, 5–7 апреля 2011 г. / рук. авт. колл. Е. Г. Ясин. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 86 с.; Шабунова А.А., Россошанский А.И., Белехова Г.В. Благосостояние населения: тенденции и перспективы. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 124 с.

¹⁶ Методика расчета рейтинга заключается в определении остатка денежных средств семьи после минимальных расходов: складывается средняя по региону номинальная зарплата двух взрослых человек и из получившейся суммы вычитаются четыре прожиточных минимума (для двух работающих и детей). Используются данные Росстата.

¹⁷ Рейтинг регионов по уровню жизни семей – 2014 [Электронный ресурс] / РИА Рейтинг. – Режим доступа : <http://riarating.ru/infografika/20140707/610622475.html>

непосредственно характеризующим уровень жизни, регион занимает 39 и 35 места соответственно¹⁸.

Показатель общего экономического развития

Общее представление об уровне жизни населения конкретной территории дает показатель валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. Вплоть до 2009 г. Вологодская область входила в тройку лидеров среди регионов Северо-Западного федерального округа по обеспеченности населения региональными доходами, однако впоследствии ее положение существенно ухудшилось (7–9 место в 2009–2013 гг.). Совокупное увеличение показателя за 1998–2013 гг. по области меньше, чем в большинстве других регионов округа (2,7 раза; ниже только у Мурманской области – 2,5 раза), и, в отличие от других субъектов, либо восстановивших, либо превысивших докризисные отметки, Вологодская область до сих пор не может выйти на предкризисный уровень (*табл. 2.1*).

Таблица 2.1. Валовой региональный продукт на душу населения (с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам*), рублей

Территория	Год								Изменение, раз**, 2013 г. к	
	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1998 г.	2008 г.
Российская Федерация	49 475	125 659	237 552	224 163	263 829	317 515	348 642	376 383	4,0	1,1
Северо-Западный федеральный округ	48 758	125 380	232 649	236 833	273 439	337 827	370 128	394 647	3,9	1,2
Республика Карелия	48 579	118 421	175 157	163 338	181 677	229 913	241 738	263 268	3,2	1,1
Республика Коми	70 560	151 661	269 956	279 784	330 986	417 002	470 032	492 050	3,4	1,3
Архангельская область	50 563	148 485	262 875	298 649	344 903	412 062	452 602	374 488	4,4	1,3
<i>Вологодская область</i>	55 545	163 527	238 925	173 485	214 762	261 706	286 278	278 934	2,7	0,8
Калининградская область	33 053	81 301	175 542	169 353	200 639	248 313	271 525	280 512	5,6	1,1
Ленинградская область	46 499	122 196	225 732	249 509	277 903	328 582	373 777	383 854	4,2	1,2
Мурманская область	47 886	117 369	204 829	195 072	230 673	266 286	293 376	324 157	2,5	1,0
Новгородская область	41 774	105 627	186 095	197 042	216 705	267 529	297 979	314 570	3,5	1,1
Псковская область	29 279	64 586	114 895	119 487	140 945	162 597	172 567	183 642	3,7	1,2
г. Санкт-Петербург	49 877	133 990	275 359	290 425	333 131	398 081	431 150	466 852	4,0	1,2
Справочно для Вологодской области: - ВРП (в сопоставимых ценах 2013 г.)	160 346	309 290	340 747	231 075	261 630	305 957	318 090	285 523	2,7	0,8
- позиция в СЗФО	2	1	4	7	7	8	8	9	–	–

* Стоимость фиксированного набора товаров и услуг позволяет проводить межрегиональные сопоставления. Показатель доступен с 2001 года.

** По каждому региону с помощью индекса потребительских цен (ИПЦ) годовые величины показателя «ВРП на душу» переведены в сопоставимые цены 2013 года, что позволяет оценить для каждого региона в отдельности динамику изменения показателя.

Источник: рассчитано авторами по: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

¹⁸ Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [Электронный ресурс] / РИА Рейтинг. – Режим доступа : http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2014.pdf

Показатели доходов населения

Динамика основного показателя уровня жизни – величины дохода – в целом за 1998–2013 гг. положительная. Наблюдается значительное увеличение размеров среднедушевых доходов: в 4,2 раза по России, в 3,9 – по Вологодской области (в сопоставимом выражении). Увеличивается и реальная заработная плата, и средний размер пенсий. Хотя в Вологодской области рост зарплат не только несколько меньше, чем в среднем по РФ и СЗФО (в 3,6 раза против 4,6 и 4,4 раза соответственно; см. приложение 1), но и менее быстрый по сравнению с ростом доходов и пенсий (табл. 2.2). Абсолютные значения рассматриваемых видов доходов по Вологодской области оказались также заметно ниже, чем в среднем по стране (за исключением размера пенсий).

Таблица 2.2. Динамика доходов населения Российской Федерации и Вологодской области в 1998–2013 гг.*, рублей

Показатель	Год									Изм-е 2013 г. к 1998 г., раз
	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<i>Российская Федерация</i>										
Среднедушевые денежные доходы населения	6184	8513	15938	21194	22142	22836	23591	24730	25928	4,2
Среднемесячная начисленная заработная плата	6438	8296	16857	24562	24426	25528	26898	28360	29792	4,6
Средний размер начисленных месячных пенсий	2467	2590	4658	6482	6803	9005	9313	9749	10030	4,1
<i>Вологодская область</i>										
Среднедушевые денежные доходы населения	5269	7350	12550	17197	16054	16955	17771	19562	20513	3,9
Среднемесячная начисленная заработная плата	7068	9308	174612	22092	21730	22266	23013	24280	25127	3,6
Средний размер начисленных месячных пенсий	2559	3179	5167	6537	8261	9381	9668	10092	10309	4,0

*Показатели доходов населения представлены в сопоставимых ценах 2013 года.

Источник: рассчитано авторами по: Российский статистический ежегодник 2005–2014; Статистический ежегодник Вологодской области 1998-2013.

Реальное содержание денежных доходов отражает их соотношение с величиной прожиточного минимума (ПМ). В 2002 г. среднедушевой доход жителей Вологодской области составлял 1,9 ПМ, в 2013 г. – 2,8 ПМ, т.е. увеличился почти в 1,5 раза (табл. 2.3). Покупательная способность доходов в среднем по России несколько выше: в 2002 г. на среднедушевые доходы можно было приобрести два

набора продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, составляющих прожиточный минимум, а в 2013 г. – уже 3,5 (увеличение в 1,7 раза). Стоит отметить, что возможности приобретения товаров и услуг расширились и в отношении заработной платы и пенсий. Покупательная способность заработной платы работников Вологодской области увеличилась с 2,2 ПМ трудоспособного населения до 3,1 ПМ, т.е. в 1,4 раза (по России повышение составило 1,8 раза – с 2,1 до 3,8 ПМ), покупательная способность пенсии выросла в 1,5 раза – с 1,1 до 1,7 ПМ пенсионера (аналогично и по России в целом; табл. 2.3).

Таблица 2.3. Соотношение среднедушевых доходов с величиной прожиточного минимума, раз

Территория	Год								Изменение 2013 г. к 2002 г., раз
	2002	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Российская Федерация	2,09	2,68	3,17	3,28	3,21	3,34	3,46	3,54	1,70
СЗФО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Республика Карелия	1,98	2,26	2,39	2,39	2,38	2,43	2,58	2,52	1,27
Республика Коми	2,59	3,05	3,12	2,95	2,95	2,91	3,26	3,09	1,19
Архангельская область	1,78	2,21	2,65	2,82	2,68	2,78	2,84	2,56	1,44
<i>Вологодская область</i>	<i>1,87</i>	<i>2,11</i>	<i>2,52</i>	<i>2,32</i>	<i>2,33</i>	<i>2,46</i>	<i>2,67</i>	<i>2,74</i>	<i>1,47</i>
Калининградская область	1,41	2,01	2,59	2,84	2,80	2,83	3,10	2,94	2,09
Ленинградская область	1,27	2,01	2,63	2,59	2,75	2,76	2,92	3,09	2,43
Мурманская область	1,97	2,20	2,82	2,95	2,85	2,90	3,11	3,25	1,65
Новгородская область	1,68	1,94	2,52	2,72	2,80	2,93	3,16	2,99	1,78
Псковская область	1,74	1,99	2,43	2,48	2,44	2,32	2,54	2,43	1,39
г. Санкт-Петербург	1,97	3,76	3,46	4,12	4,30	4,18	4,21	4,44	2,25
СПРАВОЧНО									
<i>Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения</i>									
Российская Федерация	2,11	2,63	3,40	4,56	3,29	3,48	3,67	3,77	1,79
Вологодская область	2,21	2,69	3,04	3,14	2,82	2,92	3,04	3,11	1,41
<i>Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера</i>									
Российская Федерация	1,02	1,05	1,22	1,11	1,62	1,69	1,73	1,67	1,63
Вологодская область	1,11	1,12	1,21	1,49	1,62	1,68	1,71	1,67	1,50

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014; Статистический ежегодник Вологодской области 1998–2013.

Восстановление экономики в 2000–2007 гг. наряду с активной поддержкой со стороны государственных структур социально слабо защищенных слоев населения (пенсионеров, безработных, инвалидов, одиноких родителей и др.) и работников бюджетной сферы способствовало постепенному сокращению доли людей, находящихся за чертой бедности. В среднем по России с 1998 по 2013 г. удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума снизился на 12 процентных пунктов. В Вологодской области доля населения, которая не может

удовлетворить определённый круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности и собственного воспроизводства, уменьшилась с 23% в 1998 г. до 13% в 2013 году, что на 2% больше среднероссийского уровня. Общее улучшение показателя менее значимо по сравнению с другими территориями СЗФО (Архангельской, Калининградской, Ленинградской и Псковской областями, г. Санкт-Петербургом), а позиция области, до 2005 г. уверенно занимавшей место в первой пятёрке регионов СЗФО, существенно ослабла после 2008 г. (10 место в 2009–2011 г., 6 место в 2012–2012 г.; табл. 2.4).

Таблица 2.4. Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения

Территория	Год										Изменение 2013 г. к 1998 г., +/-
	1998	1999	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
РФ	23	28	29	18	13	13	13	13	11	11	-12
СЗФО	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Республика Карелия	24	26	22	16	17	17	15	16	14	14	-10
Республика Коми	17	23	26	15	16	17	16	16	13	14	-3
Архангельская область	33	47	34	18	15	14	14	14	13	14	-19
<i>Вологодская область</i>	23	35	26	18	16	18	17	17	13	13	-10
Калининградская область	27	31	38	20	14	13	12	13	11	12	-15
Ленинградская область	35	52	51	21	13	13	13	13	12	11	-25
Мурманская область	19	22	25	20	15	15	13	14	11	11	-8
Новгородская область	18	34	34	24	18	17	15	15	12	12	-6
Псковская область	34	48	45	19	16	17	16	17	15	16	-18
г. Санкт-Петербург	23	28	27	10	11	9	9	9	9	8	-15

Источники: Социально-экономические показатели регионов Северо-Западного федерального округа в 1995–2001; Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Устойчивость к рискам снижения благосостояния в значительной степени зависит от того, насколько диверсифицированы источники денежных доходов и сформирован ли запас прочности, обеспечивающий сохранение достигнутого объема текущего потребления¹⁹. В Вологодской области, как и в других субъектах страны, основным источником доходов населения является заработная плата. Её доля в структуре денежных поступлений жителей региона в последнее десятилетие составляет около 50% (табл. 2.5). Но роль зарплаты постепенно снижается. Продолжает сокращаться и вклад тех источников, которые характеризуют

¹⁹ Овчарова Л.Н., Бирюкова С.С., Тер-Акопов С.А., Варданян Е.Г. Что изменилось в доходах, расходах и потреблении российского населения? – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 42 с.

экономическую активность населения, – дохода от предпринимательской деятельности (с 13,4% в 1998 г. до 8,4% в 2013 г.) и поступлений от собственности. Учитывая, что в постперестроечные годы совокупная доля этих видов доходов достигала 20–23% (например, в 1995 г. – 22,9% по России и 20,4% по Вологодской области²⁰), можно говорить о возможных резервах увеличения вклада указанных видов поступлений в общую структуру доходов населения.

Таблица 2.5. Структура доходов населения Российской Федерации и Вологодской области в 1998 – 2013 гг., % от общего объема денежных доходов

Источники доходов	Год									Изменение 2013 г. к 1998 г., +/-
	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<i>Российская Федерация</i>										
Оплата труда	64,9*	36,5	39,6	44,7	41,2	40,3	40,0	41,3	41,4	4,9**
Доходы от предпринимательской деятельности	14,7	15,4	11,4	10,2	9,7	8,9	8,9	9,4	8,6	-6,1
Социальные выплаты	13,4	13,8	12,7	13,2	14,9	17,7	18,3	18,3	18,6	5,2
Доходы от собственности	5,5	6,8	10,3	6,2	6,5	6,2	5,2	5,1	5,5	0
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и т.д.)	1,5	27,5	26,0	25,7	27,7	26,9	27,6	25,9	25,9	-1,6**
<i>Вологодская область</i>										
Оплата труда	50,7	52,1	55,7	52,8	49,7	49,0	48,6	46,7	44,6	-6,1
Доходы от предпринимательской деятельности	13,4	10,1	10,1	10,0	11,5	10,9	10,6	9,7	8,4	-5
Социальные выплаты	16,7	14,8	17,7	17,3	21,3	24,7	24,7	24,9	24,9	8,2
Доходы от собственности	2,3	4,3	6,0	16,0	14,4	12,1	13,0	4,0	5,0	2,7
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и т.д.)	16,9	18,6	10,5	16,0	14,4	12,1	13,0	14,7	17,1	0,2

* Включая скрытую заработную плату.

** Изменение 2013 г. к 2000 г.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Одновременно в структуре доходов жителей региона с 2008 г. возростала доля социальных трансфертов (с 17% в 1998 г. до 25% в 2013 г.). Нарастание объема социальных выплат происходило за счет увеличения размера пенсий и социальных пособий. Однако, как свидетельствует коэффициент замещения, размер пенсионных выплат по-прежнему недостаточен для того, чтобы обеспечить адекватную замену заработной платы. В Вологодской области значение данного показателя несколько больше, чем по стране в целом, – 42% за 2010–2013 гг.²¹, но до уровня многих

²⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. – Госкомстат России. – М., 2002. – 863 с.

²¹ В России коэффициент замещения долгое время не превышал 28–31%. В 2012–2013 г. он стабилизировался на уровне 34%.

развитых и развивающихся стран мира мы всё равно не дотягиваем. Так, в среднем по странам-участницам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) коэффициент замещения по данным на 2013 г. составляет 58%, в частности: Нидерланды – 91,4%, Дания – 83,7%, Австрия – 76,6%, Турция – 66,8%, Франция – 59,1%, Эстония – 55,3%, Польша – 48,8%²².

Показатели дифференциации доходов

Повышение среднедушевых денежных доходов сопровождалось усилением неравномерности их распределения среди населения. В Вологодской области, как и в целом по России, отмечается увеличение коэффициента фондов, определяющего соотношение средних доходов 10% наиболее обеспеченной части населения и средних доходов 10% наименее обеспеченной части (рис. 2.1, 2.2).



Рисунок 2.1. Динамика среднедушевых денежных доходов и коэффициента фондов в Вологодской области в 1998–2013 гг.

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области 2005–2013.

Рост неравенства обусловлен более высокими темпами роста денежных доходов богатых категорий населения. В Вологодской области на долю 20% наиболее обеспеченных жителей в 2000 году приходилось 39,6% общего объема доходов, а в 2013 г. – уже 44,1% (по РФ – 46,7 и 47,6% соответственно). При этом объем дохода, которым располагает 20% наименее обеспеченного населения региона, практически не изменился – 7,7% в 2000 г., 6,2% в 2013 г. (по России – 5,9 и 5,2% соответственно).

²² Pensions at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries [Electronic resource] / OECD. – URL : <http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm>



Рисунок 2.2. Динамика среднедушевых денежных доходов и коэффициента фондов в Российской Федерации в 1998–2013 гг.

Источник: Российский статистический ежегодник 2005–2014.

Анализ распределения соотношения доходов и прожиточного минимума по квинтильным доходным группам доказывает, что условия, которые создавались в течение 2000-х годов, положительно повлияли только на доходы наиболее обеспеченной части населения (табл. 2.6). Материальное положение низкодоходных групп как в России, так и в Вологодской области существенно не менялось, а уровень их доходов не превышал даже величины прожиточного минимума (91 и 85% величины прожиточного минимума соответственно).

Таблица 2.6. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума по 20% группам населения в 2000–2013 гг.*

Квинтильные группы	Год									Изменение 2013 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<i>Российская Федерация</i>										
Первая (нижняя)	0,56	0,72	0,83	0,83	0,85	0,87	0,85	0,93	0,91	1,64
Вторая	0,98	1,35	1,60	1,59	1,61	1,63	1,62	1,75	1,74	1,77
Третья	1,42	2,02	2,41	2,39	2,43	2,47	2,43	2,66	2,62	1,84
Четвертая	2,06	3,04	3,67	3,64	3,69	3,75	3,69	4,01	3,95	1,91
Пятая (верхняя)	4,40	6,26	7,79	7,73	7,82	7,95	7,73	8,49	8,34	1,89
<i>Вологодская область</i>										
Первая (нижняя)	0,77	0,74	0,80	0,78	0,73	0,77	0,75	0,85	0,85	1,10
Вторая	1,27	1,28	1,45	1,41	1,30	1,35	1,34	1,50	1,52	1,20
Третья	1,71	1,83	2,11	2,03	1,86	1,94	1,91	2,16	2,18	1,27
Четвертая	2,32	2,61	3,10	2,96	2,66	2,79	2,75	3,13	3,16	1,36
Пятая (верхняя)	3,99	4,90	6,08	5,76	5,07	5,34	5,19	6,02	6,08	1,53

Источник: рассчитано авторами по: Российский статистический ежегодник 2005–2014; Статистический ежегодник Вологодской области 2005–2013.

Согласно международному опыту предельно критическое значение показателя соотношения душевых доходов и минимального уровня потребления (в нашем случае – прожиточного минимума) для развитых стран мира составляет 3,5 раза²³. Это соотносится лишь с уровнем пятой доходной группы в стратификационной структуре населения Вологодской области. Фактически потребление порядка 80% жителей региона характеризуется предельно критическими значениями²⁴.

Закономерно, что высокое неравенство и значительная доля малообеспеченного населения тормозят экономический рост в странах, где основным двигателем экономики являются не экспортные производства, а вывоз сырья (Россия как раз одно из таких государств). Бедные вынуждены непропорционально высокую долю своих доходов тратить на питание, жилье, транспорт и выплаты по кредитам, что снижает их покупательную способность. В результате сокращается внутренний спрос, рост национального дохода замедляется²⁵. Такая ситуация, в свою очередь, не способствует последовательному разрешению проблем уровня жизни.

Показатели, характеризующие использование доходов и финансовое поведение населения

Структура использования денежных доходов подтверждает неоднозначные изменения в уровне жизни населения Вологодской области. В первую очередь об этом говорят особенности распределения доходов на цели сбережения и потребления (*табл. 2.7*).

Большая часть денежных доходов населения расходуется на потребительские нужды – покупку товаров и оплату услуг. В целом по России доля данной статьи расходов составила 74% в 2013 г. (что ниже значения 1998 г. на 5,5%), а в Вологодской области она установилась на уровне 64% (на 1% меньше, чем в 1998 г.). Минимальный объем доходов идет на приобретение недвижимости (4% – в России, 2% – в Вологодской области по состоянию на 2013 г.); чуть более 10%

²³ Глазьев С.Ю., Локозов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 22-41.

²⁴ В среднем по стране под данную категорию подпадает население, относящееся к четвертой и пятой доходным группам.

²⁵ Тормоз неравенства [Эл. рес.] / Эксперт. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/23/tormoz-neravenstva/>

денежных поступлений используется на обязательные выплаты. Удельный вес финансовых активов, включающих изменение вкладов граждан, денег на руках у населения, расходов на приобретение ценных бумаг и иностранной валюты, средств на счетах индивидуальных предпринимателей, в Вологодской области за 1998–2013 гг. увеличился на 11%, но по сравнению с 2000 г. он сократился более чем в 1,5 раза: с 34 до 20%. По России падение не столь существенное (с 12,2% в 1998 г. до 10,8% в 2013 г.).

Таблица 2.7. Структура использования денежных доходов населения,
% от общего объема денежных доходов

Показатель	Территория	Год								Изм-е 2013 г. к 1999 г., +/-
		1999	2000	2005	2008	2009	2011	2012	2013	
Покупка товаров и оплата услуг	РФ	79,1	75,5	69,6	74,1	69,5	73,5	74,2	73,6	-5,5
	ВО	62,8	57,8	56,5	58,5	59,1	64,3	66,8	64,1	1,3
Оплата обязательных платежей и разнообразных взносов	РФ	6,8	7,8	10,1	12,3	10,6	10,3	11,1	11,7	4,9
	ВО	6,9	7,8	11,8	13,8	13,4	13,1	13,4	13,3	6,4
Приобретение недвижимости	РФ	н.д.	1,2	2,5	4,7	2,9	4	4,3	3,9	2,7**
	ВО	н.д.	0,6	2,2	3,9	2,5	2,8	2,5	2,4	1,8**
Прирост финансовых активов*	РФ	12,2	15,5	17,8	8,9	17	12,2	10,4	10,8	-1,4
	ВО	9,2	33,8	29,5	23,8	25	19,8	17,3	20,2	11
- из него прирост (уменьшение) денег на руках у населения	РФ	1,9	2,8	1,5	0,4	0,4	1,6	0	0,7	-1,2
	ВО	21,1	18,5	6,1	12,9	3,1	7,1	4,1	5,8	-15,3

* Сбережения в 2001 г.; сбережения во вкладах, ценных бумагах, изменение задолженности по кредитам, приобретение недвижимости, покупка валюты в 1999 г.

** Изменение 2013 г. к 2000 г.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Согласно гипотезе Дж.М. Кейнса²⁶ люди склонны увеличивать потребление товаров вслед за увеличением доходов, но в несколько меньшей степени, так как всё большая часть денежных поступлений будет направляться ими на формирование сбережений. В периоды кризисных процессов (например, при обесценении национальной валюты) доля расходов на товары и услуги, наоборот, увеличивается. Поведение жителей Вологодской области в принципе укладывается в эти рамки, однако, начиная с 2011 г., несмотря на отсутствие каких-либо серьезных проблемных явлений, население повысило расходы на товары и услуги, одновременно сократив объем сберегаемых средств (табл. 2.7). Как замечает

²⁶ Keynes J. M. The general theory of employment, interest and money. – London : Macmillan, 1973. – 903 p.

Л.Н. Овчарова, это может означать, что люди не очень доверяют действиям органов власти в сфере сбережений и финансово-кредитной политики, не находят приемлемых (надежных и в меру доходных) инструментов для размещения своих свободных средств²⁷.

Данный вывод подтверждается тенденциями изменения основного индикатора, характеризующего сберегательное поведение населения – нормы сбережения²⁸. Она определяет достаточность объема формируемых накоплений и фактически показывает неиспользованную долю дохода домохозяйства (*рис. 2.3*).

Для периода 1998–2005 гг., который для Вологодской области связан с экономическим ростом и повышением уровня материального благосостояния населения, характерно увеличение нормы сбережений (с 6% в 1998 г. до 23% в 2005 г.), что согласуется с вышеобозначенной гипотезой Дж. Кейнса. Падение показателя в 2006–2007 г. может быть связано с реализацией отложенного спроса, который сформировался у жителей региона в период стабильного экономического подъема. Последующее снижение нормы сбережений в 2008 г. объясняется кризисными процессами в экономике, под влиянием которых население продолжало тратить имеющиеся накопления с целью нивелирования негативных последствий происходящих перемен.

Грамотные действия федеральных органов власти и Центрального Банка позволили избежать массового оттока вкладов населения в период острой фазы кризиса. Однако сохраняющееся недоверие граждан к устойчивости финансовой системы, сомнения в дальнейшем стабильном развитии Вологодской области и связанная с этим потребность формировать сбережения на «черный день» привели к росту нормы сбережений: в 2009 г. она составила 22% (что выше уровня 2008 г. на 10%), в 2010 г. – 20%. С 2011 г. вновь наблюдается снижение индикатора, хотя денежные доходы населения продолжают повышаться. Данное обстоятельство вполне может быть обусловлено обеспечением кредитных обязательств за счет ранее накопленных сбережений.

²⁷ Овчарова Л.Н. Модель выживания перестала быть массовой [Эл. рес.]. – Режим доступа : <http://conf.hse.ru/2014/ovcharova>

²⁸ Ефимова М.Р. Инвестиционный потенциал населения России: основные аспекты статистического изучения // Вопросы статистики. – 2011. – № 1. – С. 21-30

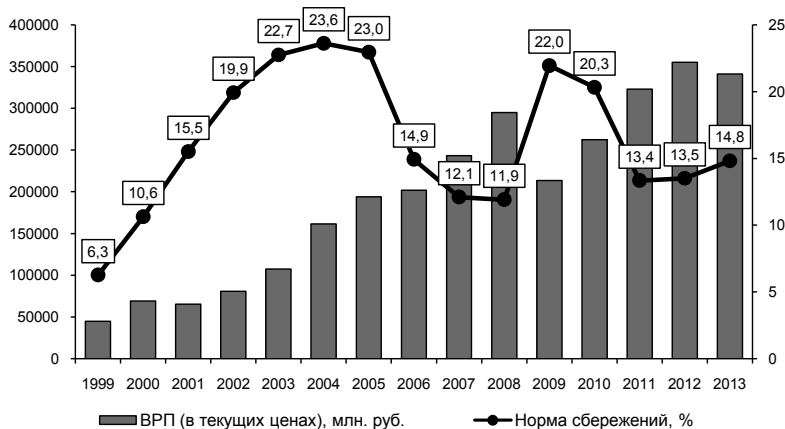


Рисунок 2.3. Динамика ВРП и нормы сбережений* в Вологодской области в 1999–2013 гг.

* Норма сбережения определяется на основе Балансов денежных доходов и расходов населения как соотношение сумм сбережений и денежных доходов населения. Сбережения в данном случае включают прирост (уменьшение) вкладов, приобретение ценных бумаг, изменение средств на счетах физических лиц-предпринимателей, задолженность по кредитам, приобретение недвижимости, покупку скота.

Источники: рассчитано авторами по: Балансы денежных доходов и расходов населения Вологодской области 1999–2013; Статистический ежегодник Вологодской области 2005–2013.

Наметившаяся в последние годы стагнация уровня нормы сбережений (13–15% в 2011–2013 гг.) может означать, что жители Вологодской области, опасаясь осложнения ситуации в финансово-кредитной сфере и не находя подходящих способов сохранения своих свободных средств, предпочитают расходовать большую часть свободных денежных ресурсов на потребительские нужды.

Сопоставление динамики банковских вкладов населения и задолженности физических лиц по кредитам ещё более наглядно свидетельствует о преобладании среди жителей региона потребительских установок над сберегательными (табл. 2.8).

За 2000–2013 гг. объем вкладов, привлеченных кредитными организациями, увеличился почти в 7 раз, тогда как задолженность по предоставленным населению области кредитам – в 47 раз. Поскольку объем вкладов рос более медленными темпами (за исключением 2009–2010 гг., когда кредитная активность населения несколько снизилась), то, следовательно, соотношение между депозитами и кредитами существенно сократилось – с 8 раз в 2000 г. до 1,1 раза в 2013 году.

Таблица 2.8. Динамика банковских вкладов и задолженности по кредитам населения Вологодской области*

Показатель	Год									Изменение 2013 г. к 2000 г., раз
	2000	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Вклады (депозиты), млн. руб.	14125,8	17788,3	38396,9	51938,0	60979,8	69866,2	76576,6	85723,6	93931,0	6,6
Задолженность по кредитам, млн. руб.	1755,4	2776,3	18324,5	47778,1	38945,1	38842,1	53493,4	70597,6	82670,0	47,1
Темп роста вкладов, % к предыдущему году	н.д.	125,9	117,2	95,2	117,4	114,6	109,6	111,9	109,6	–
Темп роста задолженности по кредитам, % к предыдущему году	н.д.	158,2	133,5	116,7	81,5	99,7	137,7	132,0	117,1	–
Соотношение вкладов и задолженности по кредитам	8,1	6,4	2,1	1,1	1,6	1,8	1,4	1,2	1,1	–

*Показатели представлены в сопоставимых ценах 2013 года.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Среди регионов СЗФО Вологодская область находится в числе лидеров по величине кредитной задолженности населения (в 2001 г. 2 место; в 2013 г. – 3 место с 80762 млн. руб. после г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области), тогда как по объему вкладов позиции региона с каждым годом ухудшаются (2 место в 2001 г., 6 место в 2013 г.; см. приложение 2).

В конце 2014 г., вследствие ажиотажного спроса на непродовольственные товары, сформировавшегося под влиянием «перестроечных адаптационных стратегий», опасений потери накоплений в связи с падением курса рубля и санацией банков, повсеместно отмечалось расширение потребительского кредитования и снижение нормы сбережения²⁹. Однако данные по первым месяцам 2015 г. говорят о постепенном охлаждении потребительских стратегий и сужении финансовой активности населения. Так, по информации Центрального Банка РФ объем кредитов и прочих средств, предоставленных кредитными организациями населению Вологодской области, за январь–февраль 2015 г. оказался ниже прошлогодних значений аналогичного периода почти на 7% (28 744 млн. руб. против 30 829 млн. руб. в 2013 г.; в сопоставимых ценах); на столько же (на 7%) сократилась и величина привлеченных банками депозитов – 33 626 млн. руб. за

²⁹ См. : Итоги 2014 года и прогноз экономического развития на среднесрочную перспективу [Эл. рес.]. – Режим доступа : http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/MONITORING/2015/Mon2015.pdf

январь–февраль 2015 г. против 36 038 млн. руб. за январь февраль 2014 года³⁰.

Если ситуация не наладится, то возможно серьезное снижение ВВП страны, поскольку до недавнего времени именно потребление населения обладало статусом одного из ведущих показателей экономического развития. По состоянию на 2013 год на долю конечного потребления сектора домашних хозяйств приходилось порядка 52% ВВП России³¹ (около 47% ВРП Вологодской области³²).

Общие показатели потребления

Самыми простыми и обобщающими показателями динамики потребления служат розничный товарооборот и расходы населения на потребительские нужды.

Оборот розничной торговли складывается из стоимости всех товаров, приобретенных домашними хозяйствами для личного потребления. Розничный товарооборот, приходящийся на душу населения, как в целом по России, так и по отдельным территориям (регионам СЗФО) имеет тенденцию к повышению (*табл. 2.9*). Розничный товарооборот в Вологодской области, приходящийся на душу населения, за 2000–2013 гг. в реальном выражении вырос в 3,7 раза: с 30 445 руб. до 112 774 рублей. В 2013 г. отмечается существенное замедление темпов увеличения подушевого розничного товарооборота: рост не только совокупного показателя, но и подушевых оборотов продовольственных и непродовольственных товаров составил всего 0,2–0,3%³³.

В структуре общероссийской розницы стабильно преобладают непродовольственные товары. Такой же тренд характерен для усредненных значений по СЗФО, в то время как в Вологодской области по объемам сбыта лидируют продовольственные товары, хотя доля последних за 1998–2013 гг. сократилась на 3% и, соответственно, выросла доля непродовольственных товаров.

³⁰ Обзор банковского сектора Российской Федерации [Эл. рес.] / Центральный Банк РФ. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/analytics/?PrtId=bnksyst>

³¹ Национальные счета [Эл. рес.] / Росстат. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

³² Основные показатели системы национальных счетов (СНС) по Вологодской области / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 70 с.

³³ Статистический ежегодник Вологодской области 2013 / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 375 с.

Таблица 2.9. Динамика и структура оборота розничной торговли в 1998–2013 гг.

Территория	Год								Изм-е 2013 г. к 1998 г.
	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	
<i>Оборот розничной торговли на душу населения, руб.*</i>									
РФ	43241	59882	96676	139290	133996	139234	159112	165051	3,8 раз
СЗФО	41986	56986	97778	135608	131091	135764	153218	156056	3,7 раз
Вологодская область	30445	38745	56564	81852	75389	85195	112524	112774	3,7 раз
<i>Продовольственные товары в структуре розничной торговли, %</i>									
РФ	47,0	46,5	45,7	46,6	48,6	48,5	46,6	47,0	0
СЗФО	49,8	49,0	45,6	46,2	48,4	47,5	43,7	43,3	-6,5 п.п.
Вологодская область	55,9	63,6	56,6	56,0	56,3	57,0	53,0	53,0	-2,9 п.п.
<i>Непродовольственные товары в структуре розничной торговли, %</i>									
РФ	53,0	53,5	54,3	53,4	51,4	51,5	53,4	53,0	0
СЗФО	50,2	51,0	54,4	53,8	51,6	52,5	56,3	56,7	6,5 п.п.
Вологодская область	44,1	36,4	43,4	44,0	43,7	43,0	47,0	47,0	2,9 п.п.

*Показатели представлены в сопоставимых ценах 2013 года.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Что касается непосредственно потребительских расходов жителей региона, как и в целом всего населения страны, то можно говорить об их определенной оптимизации, одним из маркеров которой является доля расходов на питание: чем она ниже, тем выше материальный достаток, и наоборот³⁴. В регионе за период с 1998 по 2013 г. произошло сокращение удельного веса расходов на покупку продуктов питания (почти на 17%) при одновременном увеличении затрат на приобретение непродовольственных товаров (на 6%) оплату услуг (на 12%; *рис. 2.4*).

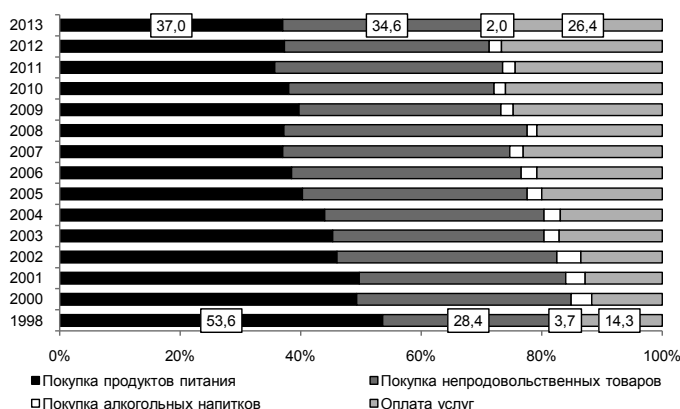


Рисунок 2.4. Структура потребительских расходов населения Вологодской области, %
Источник: Статистический ежегодник Вологодской области 2005–2013.

³⁴ Бедность и бедные в современной России / под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихонова. – М. : Весь мир, 2014. – 304 с.

Аналогично показателям розничного товарооборота увеличиваются (в денежном выражении) расходы жителей области по каждому направлению потребительских нужд (табл. 2.10). Наибольший прирост приходится на расходы на оплату услуг (6,3 раза в реальном выражении). Отмечается также сокращение разрыва между затратами на продукты питания и затратами на непродовольственные товары и оплату услуг (за 1998–2013 годы – с 1,9 раза до 1,1 раза и с 3,7 раза до 1,4 раза соответственно).

Таблица 2.10. Потребительские расходы населения Вологодской области в 1998–2013 гг.

Вид расходов	Год								Изм-е 2013 г. к 1998 г., раз
	1998	2000	2005	2008	2009	2011	2012	2013	
<i>Потребительские расходы, млн. руб.*</i>									
Всего	55299	65971	105539	146862	138387	164433	187755	188582	3,4
- продукты питания	29640	32392	42532	54486	57154	58703	70032	69587	2,3
- непродов. товары	15705	23684	39366	59479	45114	62156	63837	65438	4,2
- алкогольные напитки	2046	2177	2533	2350	2768	3453	3755	3772	1,8
- оплата услуг	7908	7719	21108	30547	33351	40122	50130	49786	6,3
<i>Соотношение видов потребительских расходов по годам, раз</i>									
Питание к непрод. товарам	1,9	1,4	1,1	0,9	1,3	0,9	1,1	1,1	–
Питание к оплате услуг	3,7	4,2	2,0	1,8	1,7	1,5	1,4	1,4	–

*Показатели представлены в сопоставимых ценах 2013 года.

Источники: рассчитано авторами по: Статистический ежегодник Вологодской области 2005–2013.

Несмотря на постепенное смещение акцента потребительских трат в сторону покупки непродовольственных товаров и оплаты услуг, структура потребительских расходов населения Вологодской области всё еще далека от мировых стандартов³⁵, поскольку доля затрат населения на приобретение продуктов питания остается ощутимой (это особенно характерно для наименее обеспеченных групп населения – более чем 40% в общем объеме расходов).

Доходная дифференциация, несомненно, накладывает существенный отпечаток на структуру личного потребления. С ростом материальных возможностей постепенно меняется покупательское поведение населения, которое предпочитает товары более высокого качества или более престижные.

За 15 лет структура потребительских расходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных жителей Вологодской области заметно выравнялась. К положительным изменениям в обеих группах следует отнести снижение удельного

³⁵ Например, в Польше на питание тратится не более 30%, в странах Западной Европы – около 20%.

веса расходов на питание (на 23% в группе бедных и на 9% в группе богатых) и рост доли затрат на оплату услуг (на 16 и 10% соответственно; табл. 2.11).

Таблица 2.11. Потребительские расходы по 10-процентным группам населения в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов

Показатель	1998 год			2013 год		
	10% наим. обеспеч.	10% наиб. обеспеч.	различия в потреблении групп	10% наим. обеспеч.	10% наиб. обеспеч.	различия в потреблении групп
<i>Затраты на потребительские расходы*, руб. в месяц</i>						
Потребительские расходы на члена домохозяйства	821,5	8501,2	10,3	4375	19739	4,5
- расходы на покупку продуктов питания (включая питание вне дома)	557,0	3536,5	6,3	1973,1	6434,9	3,3
- расходы на покупку непродовольственных товаров	136,4	3417,5	25,1	1028,1	8231,2	8,0
- расходы на покупку алкогольных напитков	14,8	399,6	27,0	56,9	394,8	6,9
- расходы на оплату услуг	113,4	1147,7	10,1	1316,9	4678,1	3,6
<i>Структура потребительских расходов, %</i>						
Потребительские расходы на члена домохозяйства в месяц	100	100	–	100	100	–
- расходы на покупку продуктов питания (включая питание вне дома)	67,8	41,6	-26,2	45,1	32,6	-12,5
- расходы на покупку непродовольственных товаров	16,6	40,2	23,6	23,5	41,7	18,2
- расходы на покупку алкогольных напитков	1,8	4,7	2,9	1,3	2	0,7
- расходы на оплату услуг	13,8	13,5	-0,3	30,1	23,7	-6,4

*Показатели представлены в сопоставимых ценах 2013 года.

Источник: рассчитано авторами по: Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области 1998–2013.

Структура потребления качественно улучшается и с точки зрения конкретных товарных позиций. Однако она существенно различается у крайних доходных групп (табл. 2.12). По состоянию на 2013 год наиболее обеспеченные жители Вологодской области потребляли в 2,5 раза больше фруктов и ягод, в 2 раза – овощей, в 2,5 раза – рыбных продуктов, в 1,9 раза – мясных продуктов, в 2 раза – молочных продуктов. По другим продуктам питания разница не менее ощутима. Наименьшее расхождение в объемах потребления наблюдается по хлебным продуктам (0,9 раза).

По-прежнему сохраняются различия по уровню потребления белков и жиров. Более того, потребление белка для первой децильной группы населения до сих пор не соответствует физиологическим потребностям (от 65 до 117 гр.³⁶). Одновременно

³⁶ См. : МР 2.3.1.2432-08. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации (утв. Роспотребнадзором 18.12.2008).

с этим завышенной остаётся доля углеводов, превышающая норму 50–60% от энергетической суточной потребности для большей части населения.

Таблица 2.12. Потребление, пищевая и энергетическая ценность продуктов питания 10% наименее и 10% наиболее обеспеченного населения Вологодской области

Продукт питания	2002 г.			2013 г.		
	10% наим. обеспеч.	10% наиб. обеспеч.	различия в потреблении групп, раз	10% наим. обеспеч.	10% наиб. обеспеч.	различия в потреблении групп, раз
Хлебные продукты	96	127	1,3	97	91	0,9
Картофель	76	121	1,6	58	64	1,1
Овощи и бахчевые	43	123	2,9	50	101	2,0
Фрукты и ягоды	8	68	8,5	36	91	2,5
Мясо и мясопродукты	20	94	4,7	50	95	1,9
Молоко и молочные продукты	94	328	3,5	154	308	2,0
Яйца, штук	106	233	2,2	239	260	1,1
Рыба и рыбопродукты	8	26	3,3	13	32	2,5
Сахар и кондитерские изделия	18	44	2,4	33	38	1,2
Масло растительное и другие жиры	9	11	1,2	9	13	1,4
Пищевая ценность, гр/сутки						
- белки	39	92	2,4	57	85	1,5
- жиры	49	121	2,5	75	122	1,6
- углеводы	278	482	1,7	318	355	1,1
Энергетическая ценность, ккал/сутки	1717	3393	2,0	2183	2865	1,3

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области 2002–2013.

Следовательно, хотя в целом различия в количестве потребляемых продуктов питания между бедными и богатыми сократились, нельзя с абсолютной уверенностью утверждать, что жители Вологодской области стали питаться более сбалансировано.

Кроме того, снижение разрыва в объеме потребляемых продуктов питания при одновременном увеличении дифференциации затрат на них свидетельствует о том, что богатые потребляют более качественные и дорогие продовольственные товары (или же приобретают их в более дорогих магазинах).

Показатели, характеризующие жилищные условия

Уровень жизни населения определяется не только величиной располагаемого дохода и характеристиками потребления, но и зависит от комфортности жилищных условий. За 1998–2013 гг. размер жилищного фонда в России увеличился, но незначительно – с 2738 до 3359 кв. м (или в 1,2 раза). В Вологодской области изменения менее существенные (в 1,1 раза – с 28 до 38 кв. м). Учитывая имеющуюся тенденцию к сокращению численности населения страны, можно сказать, что

несколько улучшилась удельная обеспеченность населения жильем: с 19 до 23 кв. м по России, с 21 до 27 кв. м в Вологодской области (табл. 2.13).

Таблица 2.13. **Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года), квадратных метров**

Территория	Год							Изменение 2013 г. к 1998 г.
	1998	2000	2005	2008	2009	2012	2013	
Российская Федерация	18,8	19,2	20,9	22	22,4	23,4	23,4	1,24
СЗФО	19,9	20,9	22,8	24,2	24,6	25,4	24,6	1,24
Республика Карелия	19,5	20,9	22,4	23,6	23,9	25,9	25,9	1,33
Республика Коми	19,1	21,2	22,6	23,3	23,3	25,4	25,5	1,34
Архангельская область	19,7	21,5	23,3	24,3	24,5	25,9	25,6	1,30
<i>Вологодская область</i>	<i>21</i>	<i>21,7</i>	<i>23,8</i>	<i>25</i>	<i>25,5</i>	<i>27</i>	<i>27,1</i>	<i>1,29</i>
Калининградская область	18	18,4	20	22,2	23	24,3	24,9	1,38
Ленинградская область	21,1	21,9	24	25,9	26,6	26,6	22,2	1,05
Мурманская область	19,3	21,4	22,5	23	23,2	24,7	24,5	1,27
Новгородская область	21,7	22,3	24,7	26,3	26,9	28,7	28,7	1,32
Псковская область	22,2	23,2	25,5	27,2	27,5	28,5	28,6	1,29
г. Санкт-Петербург	19,4	19,8	21,9	23,5	23,9	23,8	23,3	1,20

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Однако данный показатель не учитывает долю ветхого и аварийного жилья, а отражает общую обеспеченность «квадратными метрами» без учёта их состояния и качества. В Вологодской области доля жилых помещений, непригодных для проживания, после заметного увеличения (с 2% в 1998 г. до 5% в 2001 г.), некоторое время колебалась в пределах 5–6%, а в 2013 г. сократилась до 4% от общей площади жилого фонда области, хотя и осталась чуть выше, чем в среднем по регионам СЗФО и России в целом (2,6 и 3% соответственно).

Благоустройство жилищного фонда качественно характеризует условия проживания людей и степень комфортности жилья, влияет на формирование культуры быта. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что происходят позитивные изменения по части обустроенности жилья водопроводом, канализацией, центральным отоплением, горячим водоснабжением (как в целом по РФ, так и во многих субъектах СЗФО; табл. 2.14). Однако в Вологодской области ситуация несколько ухудшилась, причем основное снижение показателей благоустройства пришлось именно на 2013 год³⁷.

³⁷ Данное обстоятельство связано с увеличением объемов жилищного строительства (в том числе индивидуального) в Усть-Кубинском районе Вологодской области в 2013 году (в результате чего повысилось число жилых помещений, уже построенных, но не подключенных к инженерным системам).

Расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг составляют весомую часть семейного бюджета (например, в Вологодской области в 2010–2013 гг. в структуре потребительских расходов их доля была равна 11–12%, а среди расходов на оплату услуг они составляли уже 43–45%³⁸). Поэтому важным, особенно для малоимущих слоев населения, представляется наличие субсидий и льгот на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Таблица 2.14. Благоустройство жилищного фонда, % к общей площади жилых помещений

Территория	Водопровод		Водоотведение (канализация)		Центральное отопление		Ванна (душ)		Газ (сетевой, сжиженный)		Горячее водоснабжение	
	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013
РФ	73	80	69	75	73	84	64	68	70	68	59	66
СЗФО	79	82	77	80	77	83	71	75	71	63	69	74
Республика Карелия	69	72	67	70	67	69	62	63	53	45	58	57
Республика Коми	73	75	70	72	76	80	66	66	49	49	64	65
Архангельская область	57	62	56	60	56	65	52	55	57	54	51	55
Вологодская область	64	61	60	54	61	57	57	50	82	71	54	47
Калининградская область	91	94	87	92	77	91	74	80	94	93	68	80
Ленинградская область	73	72	72	70	73	72	66	64	74	63	60	59
Мурманская область	98	98	98	98	98	99	95	98	37	32	96	98
Новгородская область	58	63	52	56	53	60	48	49	85	83	32	45
Псковская область	50	61	47	58	46	71	43	50	80	75	38	48
г. Санкт-Петербург	99	99	99	99	99	99	92	94	79	62	93	96

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

В Вологодской области заметно сократилось число семей, получающих безвозмездную помощь по оплате услуг ЖКХ: в 2013 г. таких семей было 26,9 тыс. (или 5% от общего числа семей), что на 10,5 тыс. меньше уровня 1998 г. и на 71 тыс. – уровня 2006–2008 годов. Однако размер субсидий невелик – 1243 руб. в 2013 г. (в среднем по России 3545 руб.), хотя и выше значений конца 1990-х гг. более чем в 5 раз. Число граждан, пользующихся льготами на оплату жилищно-коммунальных услуг, также заметно сократилось: с 433,2 тыс. чел. в 2000 г. до 361,8 тыс. чел. в 2013 г., однако, как и прежде, это треть населения области. Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, как и величина субсидий, вырос за 2000–2013 гг. в 5 раз (до 579 руб.)³⁹.

³⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели 2010 / Росстат. – М., 2010. – 996 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели 2014 / Росстат. – М., 2014. – 900 с.

³⁹ Статистический ежегодник Вологодской области 1998–2005 / Вологдастат. – Вологда, 2006. – 321 с.; Статистический ежегодник Вологодской области 2013 / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 375 с.

Показатели имущественной обеспеченности

Косвенным показателем уровня жизни выступает имущественная обеспеченность населения предметами длительного пользования, в том числе собственными легковыми автомобилями (табл. 2.15). Динамика обеспеченности жителей Вологодской области товарами, составляющими обычный набор, свидетельствует о росте их благосостояния (аналогично и по стране в целом). Наиболее активно население закупает современные цифровые гаджеты. Повышается обеспеченность жителей области транспортными средствами, поскольку транспорт зачастую становится неотъемлемым элементом не только личной, но и трудовой жизни человека.

Таблица 2.15. Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах, штук на 100 домохозяйств

Вид имущества	Российская Федерация			Вологодская область		
	1998 г.	2013 г.	Изменение 2013 г. к 1998 г.	1998 г.	2013 г.	Изменение 2013 г. к 1998 г.
Телевизоры	124	178	54	119	177	58
Видеомагнитофоны, плееры, камеры	43	47	4	27	38	11
Персональные компьютеры	6 ^{1)*}	100	94 ^{2)*}	3 ^{1)*}	100	97 ^{2)*}
Мобильные телефоны	н.д.	250	146 ^{3)*}	н.д.	246	235 ^{4)*}
Холодильники	113	126	13	105	118	13
Стиральные машины	97	101	4	96	101	5
Микроволновые печи	н.д.	72	47 ^{3)*}	н.д.	68	65 ^{5)*}
Пылесосы	80	95	15	71	92	21
Число собственных легковых автомобилей (штук на 1000 человек населения)	122	273,1	151,1	103,5	290,1	186,6

^{1)*} Данные на 2000 год.

^{2)*} Изменение 2013 г. к 2000 г.

^{3)*} Изменение 2013 г. к 2005 г.

^{4)*} Изменение 2013 г. к 2002 г.

^{5)*} Изменение 2013 г. к 2001 г.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Однако уровень имущественной обеспеченности населения Вологодской области немного ниже усредненных показателей по СЗФО, а по числу легковых автомобилей, приходящихся в 2013 г. на 1000 человек населения соответствующей территории, регион занимает 23 позицию (290 автомобилей) среди всех субъектов РФ (1 место у Камчатского края – 484 автомобиля на 1000 человек).

Таким образом, несмотря на формальный рост доходов и сокращение уровня бедности, очевидно то, что реальный уровень жизни населения значительно не изменился, а у наименее обеспеченных слоёв населения даже несколько снизился.

Улучшение социально-экономического положения и последующие стагнационные процессы положительно повлияли лишь на материальное положение наиболее обеспеченной части населения. Доходы же менее обеспеченных слоёв населения региона в лучшем случае находились в диапазоне от 1 до 3 прожиточных минимумов (для первой доходной группы среднедушевые доходы так и не достигли величины 1 ПМ). Наблюдается и более быстрое снижение покупательной способности наименее обеспеченного населения, происходящее вследствие опережающего роста цен на продукты питания и платные услуги (в частности, на услуги ЖКХ), которые являются базовой составляющей потребительских расходов данной прослойки. Более того, снижение разрыва в объеме потребляемых продуктов питания при одновременном увеличении дифференциации затрат на них свидетельствует о том, что богатые потребляют более качественные и дорогие продовольственные товары. Сохраняются проблемы в плане жилищной обустроенности и имущественной обеспеченности населения региона.

ГЛАВА 3. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА: ДАННЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Выявленные выше тенденции изменения уровня жизни населения Вологодской области находят свое отражение и в субъективных характеристиках, которые дает население региона в отношении своей жизни.

Самооценка материального положения

Значительная часть жителей региона имеет невысокий материальный достаток, причем за последние 8 лет существенных изменений в самооценке населением своего положения не произошло⁴⁰. В 2014 году чуть более четверти респондентов (27%) охарактеризовали свои потребительские возможности как невысокие: для 4% опрошенных затруднительна даже покупка продуктов питания, а 23% – зарабатывают только на то, чтобы приобрести необходимые продукты питания (табл. 3.1). Среди них преобладают женщины, жители районов и лица, имеющие неполное среднее и среднее специальное образование. Социальные настроения данных групп имеют негативную окраску (раздражение, напряжение, страх – 44 и 42% соответственно).

Таблица 3.1. Распределение ответов на вопрос: «Какая из вышеприведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?», % от общего числа опрошенных

Вариант ответа	Год					
	2007	2008	2010	2011	2013	2014
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать («богатые»)	3,7	3,4	1,7	2,1	1,2	3,1
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна («обеспеченные»)	11,7	13,6	11,1	11,7	14,5	13,3
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом («малообеспеченные»)	50,9	62,7	51,6	53,2	56,5	55,7
Денег хватает только на приобретение продуктов питания («бедные»)	26,0	17,5	30,3	28,8	23,7	23,2
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги («нищие»)	5,5	2,1	5,1	3,5	3,8	4,3

Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения» / ИСЭРТ РАН, 2007–2013; социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Основной массе населения области (56%) денег хватает лишь для покупки продовольственных товаров и необходимой одежды, однако они испытывают

⁴⁰ Согласно результатам социологических опросов «Социальная дифференциация населения» и «Качество жизни», проведенных в 2007–2014 гг. Объем выборки составляет 1500 человек.

трудности с приобретением дорогостоящих товаров. Это группа «малообеспеченных». Её составляют преимущественно мужчины и женщины среднего возраста (24 и 26% соответственно), а также женщины старше 55 лет (21%). Они либо не имеют детей (59%), либо воспитывают одного несовершеннолетнего ребенка (28%). Образовательный уровень у них высокий: среднее специальное образование имеют 39%, высшее – 37%.

Самыми малочисленными являются слои «обеспеченных» (13%) и «богатых» (3%). В них численно доминируют мужчины среднего возраста (30% среди обеспеченных и 40% среди богатых), жители крупных городов области, лица, проживающие совместно с одним или двумя членами семьи и имеющие высшее образование.

Структурно-динамический анализ данных за более длительный период наблюдений (1998–2014 гг.)⁴¹ позволяет понять, что в Вологодской области произошли качественные сдвиги: значительно сократилась совокупная доля «нищих» и «бедных» (с 74 до 34%), увеличился удельный вес малообеспеченных и состоятельных людей (с 25 до 65%). Более всего изменилось наполнение группы малообеспеченных (рис. 3.1).

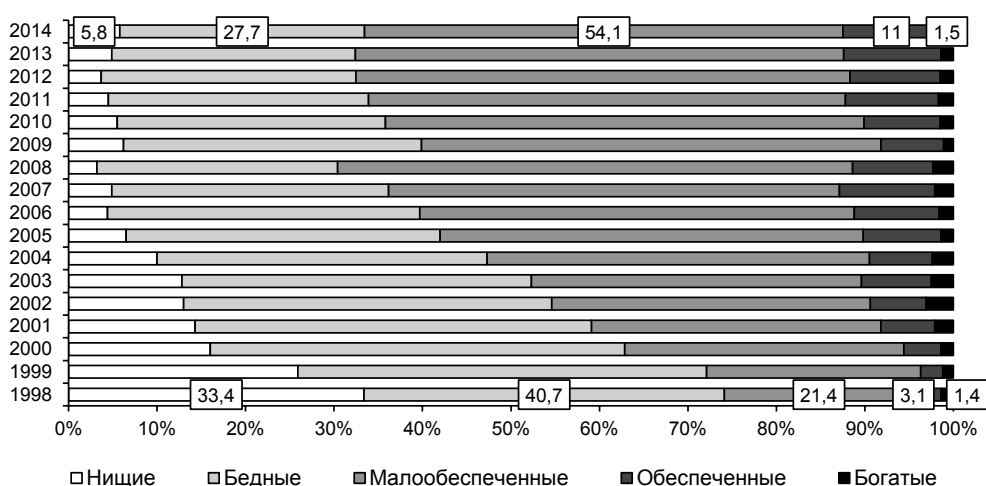


Рисунок 3.1. Распределение населения Вологодской области по оценке собственных доходов в 1998–2014 гг., % от общего числа опрошенных

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области / ИСЭРТ РАН, 1998–2014.

⁴¹ Информация приведена по результатам мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области.

Оценка собственного социально-экономического статуса повышается с ростом среднедушевого дохода. Наиболее сильно отличаются от других оценки жителей области, входящих в верхнюю группу по доходу: здесь существенно выше (даже чем в соседней, четвертой группе) доли «обеспеченных» и «богатых» и, напротив, заметно ниже доля «бедных»⁴². При этом субъективное отнесение себя к людям среднего достатка имеет высокие значения не только в верхней доходной группе, но и в двух предыдущих (табл. 3.2).

Вполне логично, что субъективная оценка материальных возможностей дифференцируется по территориальному критерию: жители крупных городов Вологодской области характеризуют покупательную способность своих доходов выше, чем жители районных центров («бедных» в городах – 16%, в районах – 31%, тогда как малообеспеченных – 63 и 51% соответственно).

Таблица 3.2. Распределение ответов населения Вологодской области на вопросы об уровне денежных доходов и материальном положении в 2014 г., % от общего числа опрошенных

Вариант ответа	Группы населения по доходу*				
	1	2	3	4	5
<i>Какая из приведённых ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?</i>					
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги («нищие»)	13,0	2,2	0,7	1,4	0,0
Денег хватает только на приобретение продуктов питания («бедные»)	41,9	36,5	21,3	11,9	1,8
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом («малообеспеченные»)	42,6	59,6	66,1	67,5	48,0
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна («обеспеченные»)	1,8	1,1	10,8	15,9	38,3
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать («богатые»)	0,4	0,7	0,7	2,9	11,6
<i>К какой категории Вы себя относите?*</i>					
Нищие	22,7	9,7	5,4	3,6	0,4
Бедные	44,4	50,9	35,4	32,5	14,8
Люди среднего достатка	24,2	29,2	45,1	50,2	71,8
Богатые	0,0	0,4	0,0	0,4	2,5
* Здесь и далее каждая доходная группа составляет 20% общей численности населения: 1-я – 20% наименее обеспеченных; 2-я – 20% менее обеспеченных; 3-я – 20% среднеобеспеченных; 4-я – 20% более обеспеченных; 5-я – 20% наиболее обеспеченных.					
** Вариант «затрудняюсь ответить» не представлен.					

Источник: Социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Основным источником денежного дохода во всех типах поселений региона является заработная плата по основному месту работы. Чем крупнее

⁴² Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование / Л.В. Костылева ; под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 223 с.

территориальное образование, тем больше вклад заработной платы, тогда как в формировании дохода жителей районов возрастает роль социальных выплат (в значительной мере данная тенденция связана с возрастной структурой населения городов и районов: жители районных центров и сельских поселений в среднем старше, чем городов). При переходе от нижней к верхней доходной группе повышается роль зарплаты по основному месту работы и снижается вклад социальных трансфертов (пенсий и стипендий).

Самооценка качества питания

Непременным индикатором уровня жизни населения являются расходы на приобретение продуктов питания. Данные социологических опросов жителей Вологодской области свидетельствуют о том, что в общей динамике происходит повышение удельного веса положительных оценок качества питания и снижение доли людей, характеризующих своё питание как однообразное (табл. 3.3).

Качество питания городских семей стабильно высокое: совокупная доля вариантов «хорошее» и «удовлетворительное» составила в 2007 г. 75%, в 2014 г. – 76%. Фиксируется улучшение качества питания жителей районов области. Суммарный удельный вес отрицательных характеристик («семья недоедает» и «питание крайне однообразное») сократился с 33% в 2007 г. до 18% в 2014 г., увеличилось количество положительных оценок питания (с 62 до 79%).

Таблица 3.3. **Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили качество питания Вашей семьи?», % от общего числа опрошенных**

Вариант ответа	Население в целом (по годам)						Группы населения по доходу, 2014 г.				
	2007	2008	2010	2011	2013	2014	1	2	3	4	5
Семья не доедает	3,2	1,7	1,3	0,7	0,7	1,4	2,9	1,8	1,1	0,7	0,0
Не голодаем, но питание крайне однообразное	22,3	21,7	18,6	13,9	12,9	18,5	26,0	23,1	20,6	16,6	5,1
Удовлетворительное	38,3	37,7	34,7	37,9	40,1	43,0	55,6	53,1	45,1	40,4	23,1
Хорошее	30,6	34,1	36,3	35,9	37,0	32,5	13,0	18,4	29,6	40,1	63,5
Очень хорошее	4,7	4,5	4,9	6,8	4,4	2,7	0,4	1,8	0,7	1,1	8,3
Затрудняюсь ответить	0,9	0,3	4,2	4,4	5,0	1,9	2,2	1,8	2,9	1,1	0,0

Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения» / ИСЭРТ РАН, 2007–2013; социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Прослеживается определенная закономерность: чем выше уровень доходов, тем разнообразнее и качественнее питание. Среди 20% наименее обеспеченной части населения преобладают удовлетворительные оценки качества питания (56%

по данным 2014 г.) и велика доля тех, кто оценивает его как однообразное (26%), в то время как представители высокодоходного квинтиля характеризуют питание как хорошее (64%) и очень хорошее (8%; табл. 3.3).

Преобладающая часть жителей области (57% в 2010 г., 52% в 2014 г.) ограничивается приобретением только самых необходимых продуктов; ещё треть населения региона в состоянии осуществить покупку большинства товаров, кроме самых дорогостоящих (26 и 31% соответственно). Логично, что продуктовый ассортимент, который могут себе позволить представители нижнего квинтиля, менее разнообразен, чем в группе с наибольшими доходами: 64% из группы «20% наименее обеспеченных» приобретает только самые необходимые продукты, в то время как в полярной группе половина (50%) может позволить себе приобретение любых продуктов, кроме самых дорогостоящих, а 25% не ограничены в выборе⁴³.

Несколько лет назад оценки возможных изменений в расходах на питание в случае увеличения семейного дохода были неоднозначными. Примерно одинаковое число респондентов в данной ситуации намеревалось увеличить количество приобретаемых продуктов (28% в 2007 г.), улучшить их качество (31%) или не изменять сложившейся структуры потребления (30%). В настоящее время четко прослеживается стремление к увеличению качества потребляемых продуктов питания: в 2014 году данный вариант ответа выбрало 40% респондентов, тогда как увеличили бы количество продуктов питания 20%, не стали бы вносить никаких изменений 24% опрошенных. С ростом уровня дохода приоритетность изменения качества приобретаемых продуктов возрастает.

Учитывая фиксируемое официальной статистикой снижение разрыва в объеме потребляемых продуктов питания при одновременном увеличении дифференциации затрат на них, можно говорить о том, что представители наиболее обеспеченных доходных групп потребляют более качественные и дорогие продовольственные товары (или же приобретают их в более дорогих магазинах), что косвенно может свидетельствовать об ограниченном участии низкодоходных семей в иных секторах

⁴³ По данным социологического опроса «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН.

потребительского рынка, кроме рынка необходимых продуктов питания и товаров первоочередного спроса⁴⁴.

Обеспеченность жильем и самооценка жилищных условий

Не меньшую важность по сравнению с такой базовой потребностью, как потребление продуктов питания, представляет обеспеченность жильем. Собственная квартира или дачный домик – значимая собственность, которой обладает среднестатистический россиянин. От наличия и качества жилья во многом зависит здоровье человека и удовлетворенность жизнью в целом⁴⁵.

В последние годы ситуация с типом занимаемого жилья у жителей Вологодской области улучшается: многие стали проживать в отдельных 1-, 2-, 3-комнатных квартирах, в которые они переехали из комнат в коммунальных квартирах либо общежитиях (табл. 3.4).

Таблица 3.4. **Распределение ответов на вопрос: «Ваша семья занимает...»,**
% от общего числа опрошенных

Вариант ответа	Население в целом (по годам)					Группы населения по доходу, 2014 г.				
	2007	2008	2010	2013	2014	1	2	3	4	5
Отдельный дом или часть дома	20,2	19,2	19,9	19,7	21,1	45,8	21,3	20,6	7,2	7,2
Отдельную 1-комнатную квартиру	11,4	11,7	13,1	15,4	13,1	7,2	14,8	15,5	13,4	13,0
Отдельную 2-комнатную квартиру	30,1	37,8	34,9	33,1	35,4	17,7	39,7	37,2	41,5	40,8
Отдельную 3-комнатную квартиру	18,8	20,2	20,0	20,7	20,3	16,6	16,2	20,6	26,0	25,6
Отдельную многокомнатную квартиру (более 3 комнат)	3,8	3,5	1,9	1,8	1,9	1,8	2,2	1,4	1,4	2,9
Комнату (комнаты) в коммунальной квартире	2,3	2,0	1,8	0,9	0,8	0,7	0,0	0,7	1,1	1,4
Комнату (комнаты) в общежитии	7,7	2,0	1,8	2,8	2,3	1,8	2,9	1,1	3,2	2,9
Часть квартиры, где живут семьи родственников	4,0	2,1	4,7	3,8	3,5	4,7	1,4	1,8	5,4	4,3
Другое	1,3	0,5	1,1	0,6	0,7	1,4	0,4	0,4	0,4	1,4

Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения» / ИСЭРТ РАН, 2007–2013; социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Для представителей трех первых доходных групп характерно проживание в отдельных домах или их части (46, 21 и 21%); велика также доля имеющих двухкомнатные квартиры (18, 40 и 37%). Данный факт обусловлен тем, что перечисленные группы представлены в основном жителями районных центров и сельской местности (в первой группе 75% проживает в районах области, во второй –

⁴⁴ Россинская Г.М. Потребительское поведение домохозяйства в условиях трансформации российского общества // Вестник УГАТУ. – 2009. – № 3 (32). – С. 22-36.

⁴⁵ Шабунова А.А., Россошанский А.И., Белехова Г.В. Благополучие населения: тенденции и перспективы, 2014.

45%, в третьей – 51%). Население, составляющее четвертую и пятую группы, чаще отмечает проживание в двух- (42 и 26%) и трехкомнатных квартирах (41 и 26%). Среди них выше доля проживающих в многокомнатных квартирах (по 3%).

Однако общая площадь, приходящаяся в среднем на одну семью, осталась неизменной – 50 кв. метров. Существенных различий по площади жилья между доходными группами или жителями разных территорий не наблюдается.

Несмотря на относительно равномерное распределение площади жилья, степень его благоустройства существенно различается. За период с 2007 по 2014 г. заметно снизилась доля семей, жильё которых не оборудовано отдельными видами благоустройства. В то же время за средними показателями скрывается значительная дифференциация благоустроенности жилых помещений (табл. 3.5).

Таблица 3.5. Степень благоустройства жилья населения Вологодской области, % от общего числа опрошенных

Вид благоустройства	Население в целом (по годам)					Группы населения по доходу, 2014 г.				
	2007	2008	2010	2013	2014	1	2	3	4	5
Водопровод	82,4	77,9	83,8	91,0	88,5	75,8	90,3	87,7	93,9	96,4
Газ (магистральный)	69,7	69,3	72,5	75,9	73,3	49,5	74,4	77,6	89,5	90,6
Горячая вода (в т.ч. от газовой колонки)	65,4	64,1	66,5	71,4	67,5	35,4	66,8	71,5	87,0	89,9
Центральное отопление	69,7	69,1	67,9	68,3	69,9	33,9	72,6	69,7	88,8	92,1
Канализация	73,4	72,2	76,1	78,1	80,2	52,0	80,5	82,7	93,5	93,5
Ванная или душ	69,8	65,7	70,1	74,3	71,7	40,4	71,8	76,2	89,2	89,9
Телефон стационарный	48,6	47,9	50,5	47,8	40,6	25,6	38,6	39,0	51,3	56,7
<i>В среднем по области</i>	<i>68,4</i>	<i>66,6</i>	<i>69,6</i>	<i>72,4</i>	<i>70,2</i>	<i>44,7</i>	<i>70,7</i>	<i>72,1</i>	<i>84,7</i>	<i>87,0</i>

Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения» / ИСЭРТ РАН, 2007–2013; социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Одним из видов недвижимого имущества являются земельные участки. В той или иной форме (участок в дачном или в садово-огородном кооперативе, приусадебный участок) они присутствуют более чем у половины жителей области, и с каждым годом количество их владельцев растет (49% в 2008 г., 56% в 2014 г.). Основное предназначение земельных участков состоит в обеспечении семьи продуктами питания, причем данная роль особенно повысилась в посткризисный период (с 77% в 2008 г. до 85% в 2010–2014 гг.). Все большая доля населения региона (преимущественно городские жители) использует загородную недвижимость как место семейного отдыха, встреч с друзьями и развлечений: 32% в

2008 г., 41% в 2014 г. Данный вариант в большей степени актуален для представителей верхней доходной группы (62% против 27% среди наименее обеспеченных).

Самооценка обеспеченности товарами длительного пользования и параметры финансового поведения

Важной характеристикой уровня жизни служит обеспеченность домохозяйства предметами длительного пользования (табл. 3.6). Отдельные виды имущества, составляющие обыденный набор необходимых товаров длительного пользования (холодильник, стиральная машина, пылесос, мебель, телевизор – обычный цветной или жидкокристаллический, плазменный), имеются у 75–90% населения. Обеспеченность ими в разрезе доходных групп и территорий примерно одинаковая. Срок эксплуатации большинства перечисленных предметов составляет 5–10 лет.

Таблица 3.6. Распределение ответов на вопрос: «Отметьте, пожалуйста, какие виды из перечисленного имущества имеет Ваша семья» (вариант ответа «Есть»), % от общего числа опрошенных

Вид имущества	Год					Срок эксплуатации, 2014 год			Группы населения по доходу, 2014 г.				
	2007	2008	2010	2013	2014	до 5 лет	5-10 лет	свыше 10 лет	1	2	3	4	5
Телевизор цветной	94,1	92,4	87,9	75,5	74,7	14,1	36,9	23,7	83,8	83,0	75,5	74,7	58,9
Телевизор ЖК, плазменный	10,3	16,5	19,8	44,3	47,5	33,3	13,3	0,9	35,7	37,9	40,5	52,7	72,2
Музыкальный центр	44,3	44,8	43,5	39,1	41,3	5,9	24,3	11,1	24,2	39,6	37,8	42,6	63,6
DVD-проигрыватель	51,9	54,8	58,2	56,4	54,1	10,4	34,9	8,8	47,0	52,3	51,3	57,1	67,9
Видеокамера	20,7	19,3	19,7	22,6	22,9	6,8	12,7	3,4	6,5	17,7	20,2	28,9	45,5
Мобильный телефон	80,6	83,7	91,8	92,3	91,8	61,1	28,0	2,7	88,8	89,5	91,7	95,3	98,2
Цифровой фотоаппарат	26,0	38,9	38,9	57,3	55,3	30,1	22,7	2,5	39,0	49,4	45,9	67,5	78,7
Холодильник	92,2	90,5	96,1	95,4	94,1	20,3	47,8	26,0	93,5	89,8	95,7	96,7	96,8
Посудомоечная машина	н.д.	10,1	6,0	8,4	10,9	4,8	5,0	1,1	4,3	4,7	10,1	10,1	27,0
Стиральная машина	н.д.	86,3	90,0	90,9	92,8	22,2	48,5	22,1	91,0	90,6	93,1	95,0	96,0
Микроволновая печь	41,0	46,6	53,5	69,3	72,5	26,2	39,4	6,9	56,7	63,3	71,2	84,1	87,8
Пылесос	79,8	79,4	84,7	86,1	85,9	19,2	46,9	19,8	75,4	83,1	90,3	89,5	93,5
Мебель	62,5	87,8	87,8	93,4	92,2	14,3	42,9	35,0	85,2	90,3	96,1	97,1	94,9
Гараж	34,1	40,2	36,1	41,4	38,9	4,3	14,3	20,3	33,2	31,3	39,0	39,4	51,3
Кондиционер	8,4	7,3	5,4	4,8	8,0	3,5	3,5	1,0	4,3	3,3	6,5	10,1	15,8
Компьютер	39,6	42,4	47,7	66,8	67,8	37,9	26,8	3,1	54,1	58,6	61,4	78,0	89,5
Доступ к Интернету	22,4	29,7	41,4	63,3	64,5	44,1	18,9	1,5	49,1	56,3	56,7	76,5	87,0
Антенна спутникового телевидения	11,0	18,1	24,6	38,5	38,2	25,0	11,5	1,7	26,7	25,2	37,5	41,1	57,8
Лепковой отечественный автомобиль	29,2	30,8	31,4	36,0	32,4	7,9	13,3	11,2	34,7	34,4	30,4	31,1	29,6
Лепковой автомобиль-иномарка	11,0	13,0	14,0	20,8	25,6	10,1	11,5	4,0	14,1	12,6	23,9	32,5	47,7

Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения» / ИСЭРТ РАН, 2007–2013; социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Значительно больше населения стало иметь цифровую фото- и видеотехнику, мобильные телефоны, микроволновые печи, компьютеры и доступ к сети Интернет, антенны спутникового телевидения. Обеспеченность этими товарами возросла в 1,5–2 раза и более⁴⁶.

Более дорогими и современными видами имущества владеет сравнительно небольшая часть населения. Посудомоечными машинами, кондиционерами и видеокамерами, имеющими сравнительно небольшую степень морального износа, располагают 10–20% населения. Наличие в хозяйстве данных товаров чаще отмечают представители высокодоходного квинтиля.

Однако следует отметить, что высокие имущественная обеспеченность и потребительская активность населения региона не подразумевают такого же высокого уровня жизни. Как было описано выше, большая часть жителей области испытывает трудности при приобретении товаров длительного пользования за счет собственных средств, в связи с чем использует либо ранее сэкономленные деньги, либо заемные средства. Поскольку в большинстве случаев сбережения и потребительские кредиты (составляющие порядка 75–80% от всех займов физических лиц) расходуются на покупку товаров длительного пользования, доступ к которым ограничен в силу их высокой цены и которые используются как символы достигнутого или желаемого стиля жизни, то можно говорить о демонстративном потреблении населения. Исследования Института социологии РАН подтверждают, что российские бедные опасаются быть уличенными в бедности и изо всех сил стараются «казаться богатыми». Согласно опросам, в абсолютных величинах за последние 10 лет положение бедных только ухудшалось, но количество техники и современных цифровых устройств, которыми они владеют, увеличивалось: например, компьютер и какой-никакой смартфон есть теперь едва ли не у каждого малоимущего⁴⁷.

В целом же исследования, проводимые Институтом социально-экономического развития территорий РАН, свидетельствуют об умеренной

⁴⁶ Шабунова А.А., Россошанский А.И., Белехова Г.В. Благополучие населения: тенденции и перспективы, 2014.

⁴⁷ Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя [Эл. рес.] / Институт социологии РАН. – Режим доступа : http://www.isras.ru/analytical_report_bednost_i_neravenstva.html; Филина О. Богатый выбор бедных [Эл. рес.] – Режим доступа : <http://www.kommersant.ru/doc/2608667>

сберегательной и кредитной активности населения Вологодской области. По состоянию на 2014 год сбережениями в виде вкладов в банках, ценных бумаг, наличных денег в рублях и валюте располагали 23% жителей региона (в среднем за весь период наблюдений, с 2001 по 2014 г., доля сберегателей чуть выше – порядка 35-40%), кредиты имелись у 22% (на 9% меньше, чем в 2013 году)⁴⁸.

На регулярной основе (каждый месяц) накопления формируют 40% жителей региона, имеющих сбережения; 22% удается откладывать средства про запас каждый квартал, 23% – от случая к случаю (один-два раза в год). Преобладающее число сберегателей (55%) направляет на накопление 10% от своих ежемесячных доходов, а каждый третий имеющий сбережения – до 30% от доходов⁴⁹.

На протяжении 2008–2012 гг. сберегатели отмечали, что сумели накопить порядка 90–120 тыс. руб. (в среднем на одного жителя, делающего сбережения). В 2013 г. был зафиксирован существенный рост величины накопленных средств – до 265 тыс. руб., а также суммы, ежемесячно направляемой домохозяйствами на сбережения: с 5200 руб. в 2007 году до 5934 руб. в 2013 году. В 2014 г. размер накоплений сократился до 124 177 руб., возможно в связи с неблагоприятными внешнеполитическими обстоятельствами и повышением неопределенности развития экономической ситуации.

Суммарный размер кредитных обязательств в среднем по области составил 226 362 руб. (около пяти среднемесячных доходов домохозяйства, имеющего кредит). В крупных городах (Вологда и Череповец) кредитная задолженность в 1,5 раза выше, чем в районах (263 897 руб. против 177 096 руб.). Приблизительно одинаковое число заемщиков имеет кредиты в размере до 100 тыс. (49%) и от 100 до 500 тыс. руб. (41%)⁵⁰.

В связи с развитием кредитных инструментов сберегательные практики населения региона ориентированы преимущественно на сохранение и накопление

⁴⁸ Вопрос «Оформлен ли у Вас (в Вашей семье) сейчас банковский кредит?» был включен в анкету в 2013 году.

⁴⁹ По данным опроса «Качество жизни – 2014», ИСЭРТ РАН.

⁵⁰ Определенное рассогласование результатов социологических опросов и информации Центрального Банка РФ, в соответствии с которой объем кредитов, предоставленных населению Вологодской области, за последние 5 лет (2010–2014 гг.) увеличился в сопоставимой оценке в 4,3 раза, а просроченная задолженность по кредитам – в 2 раза, возможно, объясняется большим охватом выборки представителей низкодоходных групп, заемная активность которых объективно ограничивается требованиями банков в отношении платежеспособности клиентов.

капитала: на старость (18% в 2005 г., 25% в 2014 г.), для детей (19 и 20% соответственно), для улучшения жилищных условий (31 и 35%). Преобладающая доля жителей области, имеющих накопления, выбирает для их хранения коммерческий банк (28% в 2010 г., 59% в 2014 г.). По-прежнему малое число сберегателей Вологодской области хранят свои накопления в потенциально более высокодоходных формах (ценных бумагах, инвестиционных паях, негосударственных пенсионных фондах и страховых полисах): в 2005 году 6,5% респондентов отмечали, что использовали эти способы накопления, в 2014 году их число выросло до 8%.

Основные виды кредитов – это автокредиты (36%), потребительские (24%) и ипотечные (24%). Наименее востребованы кредиты на развитие бизнеса (4%), на образование и лечение (по 2%). Ежемесячные выплаты по банковским кредитам у основной массы заемщиков (68%) не превышают рекомендуемые финансовыми экспертами 30% от текущего семейного дохода⁵¹. Поэтому в целом заёмщики ответственно подходят к своим кредитным обязательствам: только 21% из них допустил просрочку очередного платежа по кредиту.

Заметной дифференциации названных аспектов сберегательного и кредитного поведения по месту проживания респондентов и по уровню их доходов не прослеживается. Принимая во внимание ключевые параметры данных видов финансового поведения, сберегательное поведение населения области можно охарактеризовать как целенаправленно-консервативное с использованием традиционных форм накоплений, а кредитное поведение – как «рационально-умеренное» с ориентацией на долгосрочные нужды.

Свободное времяпрепровождение

Рассматривать благосостояние населения через призму характеристик, связанных только с базовыми потребностями человека, было бы не вполне грамотно, поскольку большую роль в жизни любого человека играют также социальные потребности, так или иначе связанные между собой. Судя по данным

⁵¹ Однако четверть пользователей заемных средств (25%) попадают в зону риска, поскольку их ежемесячные платежи по кредиту составляют половину от месячного семейного дохода.

таблицы 3.7, наиболее обеспеченная часть населения области проводит свое свободное время разнообразно и активно: посещает театры и кинотеатры, концерты и творческие вечера, кафе и рестораны, активно участвует в общественной и политической деятельности.

Наименее обеспеченные слои уделяют свободное время ведению домашнего хозяйства, работе на садово-огородном участке, проводят время с детьми. Даже такой способ досуга, как общение с друзьями, не требующий специальных расходов, имеет большее распространение в группах с высоким доходом. Однако различия в материальных возможностях практически не влияют на такие виды занятий, как просмотр телевизора, отдых и расслабление, чтение книг, прослушивание музыки или просмотр видео.

Таблица 3.7. Наиболее характерные способы проведения свободного времени населения Вологодской области, % от общего числа опрошенных

Вид досуга	Население в целом					Группы населения по доходу, 2014 г.				
	2007	2008	2010	2013	2014	1	2	3	4	5
Телевизор, радио	67,8	63,1	68,1	59,0	57,3	50,9	61,7	67,1	63,5	50,9
Хозяйство, дети, дача	39,8	32,3	41,7	46,5	44,9	55,2	49,1	46,6	46,9	31,0
Общение с друзьями	40,8	36,1	41,6	36,1	38,4	31,4	32,9	33,9	45,5	51,6
Компьютер, Интернет	9,3	13,3	21,3	31,3	34,3	22,4	30,0	32,5	44,8	41,9
Просто отдых, расслабление	36,2	38,8	39,6	31,0	33,1	24,2	32,1	37,5	33,2	37,2
Чтение газет, журналов	41,1	36,3	40,7	27,6	26,5	18,1	30,3	32,5	27,4	25,6
Отдых на природе	24,2	23,4	23,7	21,5	24,5	13,0	14,8	24,9	30,0	44,0
Чтение книг, музыка, видео	18,9	16,7	20,3	15,1	15,9	10,1	15,5	14,4	22,7	16,2
Хобби	9,9	6,4	9,3	12,9	12,7	17,3	10,5	7,9	11,2	12,6
Кафе, бары, рестораны	8,5	8,1	8,8	7,3	6,9	2,9	3,2	6,5	7,2	16,2
Театры, кино	5,1	4,9	6,5	7,2	7,3	2,9	6,9	5,8	9,4	12,6
Посещение церкви	5,8	5,3	6,9	6,6	4,5	3,6	4,7	6,9	6,1	0,7
Концерты	4,7	4,1	5,7	5,3	4,5	1,4	2,9	5,1	5,4	7,6
Спортивные секции, тренировки	5,7	6,7	6,3	4,8	5,3	2,5	1,1	5,1	6,5	10,5
Музеи, выставки, творческие вечера	3,3	2,3	3,6	4,6	3,3	1,4	1,1	3,6	5,1	5,8
Дискотеки, клубы	9,7	6,9	5,3	4,3	6,0	2,9	3,6	2,2	10,1	11,9
Общественная деятельность	2,9	1,3	1,9	1,7	1,3	0,4	1,4	0,7	1,1	2,5
Дополнительные занятия	2,1	3,0	1,3	1,1	1,5	0,4	1,4	1,1	2,2	2,5
Кружки по интересам	1,9	0,5	1,1	0,7	0,9	0,0	0,7	1,8	1,4	0,7
Аттракционы и игровые автоматы	1,5	0,6	0,3	0,3	0,5	0,0	0,4	0,0	0,4	1,4
Политическая деятельность	0,9	0,9	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4
Другое	0,9	0,2	0,4	0,7	0,3	0,7	0,0	0,4	0,4	0,0

Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения» / ИСЭРТ РАН, 2007–2013; социологический опрос «Качество жизни – 2014» / ИСЭРТ РАН, 2014.

Другими словами, формы проведения свободного времени говорят о дифференциации целей досуга в зависимости от уровня дохода. Представители верхней доходной группы предпочитают отдых и развлечения, тогда как жители, составляющие нижнюю группу, ориентированы на жизнеобеспечение.

Результаты исследования показали, что наряду с повышением субъективных оценок уровня жизни и материальных возможностей сохраняется существенная социально-экономическая дифференциация населения, которая вносит определенные коррективы в жизненный уровень населения Вологодской области:

1. Несмотря на позитивные качественные сдвиги в структуре населения Вологодской области по уровню покупательной способности доходов (сокращение совокупной доли «нищих» и «бедных» с 74 до 34%), преобладающей остается группа «малообеспеченного» населения (56%), свободно распоряжающегося денежными средствами в рамках базовых потребностей (покупка еды и одежды, оплата недорогих медицинских услуг и коммунальных платежей), но испытывающего затруднения в приобретении товаров длительного пользования (крупная бытовая техника, мебель) и оплате других дорогих продуктов и услуг (недвижимость, собственный автомобиль, отдых в зарубежных странах, дорогостоящее лечение и т.д.).

2. Субъективная оценка покупательной способности доходов заметно дифференцируется по доходному и территориальному критериям. С ростом среднедушевого дохода и размера территориального образования увеличивается наполнение групп «обеспеченные» и «богатые».

3. Основным источником формирования денежного дохода жителей региона выступает заработная плата по основному месту работы. Она одинаково значима как для жителей крупных городов и районов области, так и для представителей всех без исключения доходных групп.

4. В среднем по области повышается удельный вес положительных оценок качества питания. У городских семей оно относительно стабильно, у жителей районов области постепенно улучшается. Ассортимент продуктов, который могут себе позволить представители верхнего квинтиля, более разнообразный, чем в группе с наименьшими доходами. В случае повышения семейного дохода домохозяйства будут стремиться к увеличению не количества, а качества потребляемых продуктов питания.

5. Несколько улучшилась ситуация с типом занимаемого жилья: растет доля проживающих в отдельных 1-, 2-, 3-комнатных квартирах и сокращается число живущих в комнатах коммунальных квартир либо в общежитиях. Однако общая площадь жилья, которой в среднем располагает одна семья, остается неизменной – 50 кв. метров. Существенных различий по площади жилья между доходными группами или жителями разных территорий не наблюдается.

6. Фиксируются существенные различия в степени благоустройства жилых помещений. Обеспеченность жилья всеми видами инженерных и технологических коммуникаций среди низкодоходных групп населения почти в 2 раза ниже, чем среди обеспеченных слоев, а у жителей районов в 1,8 раза меньше, чем у проживающих в крупных городах.

7. Несмотря на умеренную характеристику покупательных возможностей доходов, обеспеченность населения области различными предметами длительного пользования высокая. Виды имущества, составляющие обыденный набор необходимых товаров (холодильник, стиральная машина, пылесос, мебель, телевизор), имеются у 75–90% населения. В 1,5–2 раза и более увеличилась обеспеченность современными массовыми товарами (мобильный телефон, микроволновые печи, компьютеры, доступ к сети Интернет). Доминирование высокодоходных групп сохраняется по товарам предварительного выбора премиум класса.

8. Включение в заёмные операции наряду с процессами «демонстративного потребления» и низкой сберегательной активностью повышает риски ухудшения материального положения в случае кризисных процессов в экономике.

9. Важной составляющей уровня жизни выступают особенности удовлетворения социальных потребностей (например, способы проведения свободного времени). Для наиболее обеспеченной части населения области характерно разнообразное и активное времяпрепровождение (посещение театров, кинотеатров, концертов, кафе, участие в общественной и политической деятельности), тогда как наименее обеспеченные слои уделяют свободное время работе по дому или на дачном участке, а также проводят время с детьми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные выводы и результаты, полученные в ходе исследования, состоят в следующем.

1. Уровень жизни – это комплексная социально-экономическая категория, отражающая уровень материальной обеспеченности, структуру и степень удовлетворения потребностей в товарах и услугах, а также условия для их развития. Наиболее информативными и распространёнными показателями уровня жизни являются показатели общего благосостояния и потребления.

2. В 1998–2013 гг. отмечались позитивные изменения в части повышения благосостояния населения Вологодской области: среднедушевые доходы выросли в реальном выражении в 3,9 раза (до 20 513 руб.); потребительские расходы, приходящиеся на одного жителя области, увеличились более чем в 3,7 раза (с 3 517,8 до 13 153 руб.); сформировалась положительная тенденция перераспределения потребительских расходов от покупки продуктов питания (сократились почти на 17%) в пользу приобретения непродовольственных товаров и оплаты услуг (их суммарная доля повысилась на 18%), произошло выравнивание структуры потребительских расходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных жителей Вологодской области (разрыв в расходах на продукты питания снизился с 6,3 раза в 1998 г. до 3,3 раза в 2013 г., на непродовольственные товары – с 25 до 8 раз, на оплату услуг – с 10 до 3,6 раза соответственно) и качественно улучшилась структура их потребления с точки зрения товарных позиций.

3. Однако определяющей особенностью повышения денежных доходов населения выступает нарастающий уровень социально-экономического неравенства. Доходы менее обеспеченных слоёв населения региона в лучшем случае находятся в диапазоне от 1 до 3 прожиточных минимумов (для первой доходной группы среднедушевые доходы до сих пор не достигли величины 1 ПМ). Потребление более чем 80% жителей региона характеризуется предельно критическими значениями.

4. В структуре населения Вологодской области по уровню покупательной способности доходов преобладающей остается группа «малообеспеченного» населения (56%), свободно распоряжающегося денежными средствами в рамках

базовых потребностей, но испытывающего затруднения в приобретении товаров длительного пользования и оплате других дорогих продуктов и услуг.

5. Несмотря на повышение удельного веса положительных оценок качества питания в среднем по региону, ассортимент продуктов, который могут себе позволить представители верхнего квинтиля, более разнообразный, чем в группе с наименьшими доходами – среди 20% наименее обеспеченной части населения преобладают удовлетворительные оценки качества питания (56% по данным 2014 г.) и велика доля тех, кто оценивает его как однообразное (26%), в то время как представители высокодоходного квинтиля характеризуют питание как хорошее (64%) и очень хорошее (8%).

6. Сохраняются заметные различия в степени благоустройства жилых помещений и имущественной обеспеченности. В среднем степень благоустроенности жилья наименее обеспеченной части населения почти в 2 раза ниже, чем наиболее обеспеченной, а у жителей районов – в 1,8 раза меньше, чем у проживающих в крупных городах. Отдельные виды имущества, составляющие обыденный набор необходимых товаров длительного пользования, имеются у 75–90% населения, тогда как более дорогими и современными видами имущества (посудомоечными машинами, кондиционерами, видеокамерами) владеет сравнительно небольшая часть населения (10–20%).

7. Отмечается снижение сберегательной и кредитной активности населения Вологодской области. После заметного расширения в 2001–2004 гг. включенность жителей региона в кредитно-сберегательные модели стабилизировалась на уровне значений 2000 года (20–30%). Учитывая постепенное увеличение доходов населения, расширение спектра услуг, оказываемых финансовыми организациями населению, такая динамика может говорить о том, что люди не находят приемлемых (надежных и в меру доходных) инструментов для размещения своих свободных средств.

В качестве основного фактора, определяющего негативные моменты в финансовом и потребительском поведении населения Вологодской области, следует рассматривать значительную дифференциацию доходов населения, являющуюся

следствием не только проблем в хозяйственном развитии региона, но и результатом неэффективной социально-экономической и распределительной политики. На наш взгляд, здесь стоит сосредоточиться на следующих моментах.

1) Ключевые ориентиры и направления деятельности, касающиеся повышения уровня и качества жизни российских граждан, изложены и официально закреплены в ряде стратегических документов. К их числу относятся «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»⁵² и «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года»⁵³. В Вологодской области таким документом служит «Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года»⁵⁴. Основными программными документами, направленными на повышение уровня материального благосостояния и снижение масштабов социально-экономического неравенства, выступают государственные целевые программы (и их региональные аналоги): «Социальная поддержка граждан»⁵⁵, «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ»⁵⁶ и «Содействие занятости населения»⁵⁷. В то же время существенным ограничением реализации принятых программ по улучшению материального положения населения выступает несогласованность действий Правительства РФ и других субъектов управления, что проявляется как в сроках исполнения, так и в выборе целевых ориентиров. Широко распространена практика замены конкретных показателей общими формулировками или усредненными величинами: например, вместо намеченных Президентом плановых показателей по увеличению реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза к 2018 году Правительства РФ запланировано создание благоприятных условий для роста располагаемых доходов населения в 1,3–1,4 раза с 2013 по 2018 г.; вместо увеличения количества выдаваемых ипотечных

⁵² Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р.

⁵³ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 53.

⁵⁴ Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года: постановление Правительства Вологодской области от 28 июня 2010 г. № 739.

⁵⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 296.

⁵⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 323.

⁵⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 298.

жилищных кредитов до 815 тыс. в год определено создание системы ипотечного жилищного кредитования, доступной для большинства населения и др.

В Вологодской области целевыми индикаторами социальной сферы определены наиболее общие и слабохарактеризующие жизненный уровень населения показатели (доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, общая площадь жилых помещений на одного жителя, среднемесячная заработная плата⁵⁸), не учтены показатели доходной и имущественной дифференциации, качественные компоненты уровня жизни.

Соответственно, необходимо повышение ответственности государственных структур за принимаемые решения и укрепление согласованности действий органов власти различных уровней при реализации социально-значимых мероприятий.

Здесь стоит также подчеркнуть, что требуются не только апостериорные меры социальной поддержки или не учитывающая реальное изменение потребительских цен индексация денежных выплат населению, но и превентивные меры. Примером работы органов власти в этом направлении является повсеместно декларируемая модернизация сфер общественной жизни, направленная, прежде всего, на развитие науки, информационных технологий и постиндустриальные отрасли.

Так ведущим приоритетным направлением развития Вологодской области установлено обеспечение инновационной составляющей развития региона, предполагающее развитие сектора научно-исследовательских разработок, запуск инновационных секторов экономики, наращивание доли высокотехнологичных услуг в традиционных секторах⁵⁹. Однако, согласно результатам социологических исследований ИСЭРТ РАН, наиболее уязвимые группы малообеспеченного населения региона, для которых характерны низкие оценки компонентов уровня жизни и которые чаще испытывают депрессивные настроения, составляют рабочие промышленных предприятий, работники сельского хозяйства, специалисты низшего звена в коммерческих предприятиях. Учитывая, что перечисленные организации все чаще работают себе в убыток или не всегда могут успешно конкурировать с

⁵⁸ См. : Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года. – Режим доступа: <http://www.n-west.ru/wp-content/uploads/2012/12/O-Strategii-sotsialno-e%60konomicheskogo-razvitiya-Vologodskoy-oblasti-na-period-do-2020-goda.pdf>

⁵⁹ Там же.

иностранными производителями, мероприятия по повышению уровня жизни населения должны быть связаны в первую очередь с восстановлением и модернизацией индустриального сектора, развитием человеческого потенциала региона.

2) Поскольку «камнем преткновения» на пути к повышению уровня жизни является высокая степень дифференциации населения, в качестве одного из мероприятий по выравниванию доходов населения может выступать переход к прогрессивной ставке налогообложения доходов физических лиц⁶⁰. Согласно экспертным оценкам⁶¹, введение прогрессивной шкалы по налогу на доходы физических лиц (с её максимальной ставкой 40%) позволит привлечь в бюджет страны более 5 трлн. руб. (например, только при обложении 131 долларовых миллиардеров России по ставке 40–50% бюджет получил бы приблизительно 1,1–1,3 трлн. руб.⁶²), чего вполне достаточно для решения проблемы повышения заработной платы работников бюджетной сферы. Эксперты подчеркивают, что введение прогрессивной ставки налогообложения, позволив переложить налоговое бремя с малообеспеченных групп населения на наиболее состоятельных граждан, слабо скажется на потребительском спросе последних, и поэтому не должно привести к массовому сокрытию доходов.

3) В деле снижения социального неравенства может помочь работа по повышению уровня финансовой грамотности населения. Без соответствующего уровня финансовой грамотности невозможно уверенное распоряжение личными доходами, качественное управление и использование разнообразных финансовых продуктов и услуг⁶³. Так, по данным социологических опросов ИСЭРТ РАН, лишь около 30% населения Вологодской области ведут учет денежных поступлений и расходов, что говорит о сложности объективной оценки собственных доходов жителей региона. Только 20% жителей области информированы о системе

⁶⁰ Федеральный уровень принятия решений.

⁶¹ Богомолов О.Т. О налоговом маневре в связи с переходом к прогрессивному обложению доходов физических лиц // Российский экономический журнал. – 2014. – № 2. – С. 10-11.

⁶² Смирнов В., Лукьянчикова Т. Социальное расслоение и прогрессивная шкала налогообложения // Экономист. – 2013. – № 12. – С. 33-37.

⁶³ Белехова Г.В. Оценка финансовой грамотности населения и пути её повышения // Проблемы развития территорий. – 2012. – № 4. – С. 96-109.

страхования вкладов и держат свои накопления в Сберегательном банке⁶⁴, отсекая тем самым более выгодные варианты вложений собственных средств в других коммерческих банках. Недостаточный уровень знаний в области кредитования зачастую вызывает проблемы, связанные с выбором подходящего кредитного продукта и нарушением системности внесения платежей.

Направлениями по повышению уровня финансовой грамотности населения могут стать: изменение образовательных стандартов (например, преподавание курса финансовой грамотности в школах, учреждениях среднего и высшего профессионального образования), подготовка информационных и образовательных теле- или радиопередач по вопросам использования различных финансовых инструментов, создание горячей линии в целях консультации населения по финансовым вопросам (заключение договоров, неясности в формулировках или терминологии) и т.д.

4) Важным шагом на пути решения проблем, связанных с уровнем жизни, выступает эффективное социологическое сопровождение региональной и муниципальной политики, предполагающее разработку и внедрение в практику органов управления комплексной системы мониторинга уровня жизни населения⁶⁵. Введение подобного рода мониторинга позволит более детально и глубоко анализировать уровень жизни населения, а также своевременно реагировать на происходящие в обществе изменения и учесть их при формировании социально-экономической политики.

⁶⁴ По данным социологических опросов ИСЭРТ РАН более 50% населения предпочитают хранить денежные средства в сберегательном банке, нежели в другом коммерческом банке.

⁶⁵ В идеале необходимо обеспечить соблюдение единой методологии в пределах одного субъекта РФ и её согласование с федеральными наблюдениями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бедность и бедные в современной России [Текст] / под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. – М. : Весь мир, 2014. – 304 с.
2. Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя [Электронный ресурс] : аналитический доклад / Институт социологии РАН. – М., 2013. – Режим доступа : http://www.isras.ru/analytical_report_bednost_i_neravenstva.html (дата обращения: 23.04.2015).
3. Белехова, Г.В. Оценка финансовой грамотности населения и пути её повышения [Текст] / Г.В. Белехова // Проблемы развития территорий. – 2012. – № 4. – С. 96-109.
4. Беляева, Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации [Текст] / Л.А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33-42.
5. Бобков, В.Н. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов [Текст] / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 170-178.
6. Богомолов, О.Т. О налоговом маневре в связи с переходом к прогрессивному обложению доходов физических лиц [Текст] / О.Т. Богомолов // Российский экономический журнал. – 2014. – № 2. – С. 10-11.
7. Бузляков, Н.И. Методы планирования повышения уровня жизни [Текст] / Н.И. Бузляков. – М. : Экономика, 1969. – 222 с.
8. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием [Текст] / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 22-41.
9. Горелов, Н.А. Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения [Текст] / Н.А. Горелов, Ю.В. Красновский, И.В. Яковлев // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2001. – № 2. – С. 108-122.

10. Губанов, С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция [Текст] / С.С. Губанов. – М. : Книжный Мир, 2012. – 224 с.
11. Гурьев, В.И. Основы социальной статистики: Методы. Система показателей. Анализ [Текст] / В.И. Гурьев. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 176 с.
12. Денежные доходы и расходы в домашних хозяйствах Вологодской области за 1998 год [Текст] : стат. бюллетень / Вологдаоблкомстат. – Вологда, 1999. – 15 с.
13. Денежные доходы и расходы в домашних хозяйствах Вологодской области в 2000 году [Текст] : стат. бюллетень / Вологдаоблкомстат. – Вологда, 2001. – 17 с.
14. Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития [Текст] : аналитический доклад / колл. авт. под рук. Л.Н. Овчаровой. – М. : Фонд «Либеральная Миссия», 2014. – 108 с.
15. Ефимова, М.Р. Инвестиционный потенциал населения России: основные аспекты статистического изучения [Текст] / М.Р. Ефимова // Вопросы статистики. – 2011. – № 1. – С. 21-30.
16. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня [Текст] / В.М. Жеребин, И.А. Ермакова // Вопросы статистики. – 2000. – № 8. – С. 3-11.
17. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки [Текст] : монография / В.М. Жеребин, А.Н. Романов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 592 с.
18. Ильин, В.А. Новый этап российской истории: тенденции, особенности, перспективы [Текст] / В.А. Ильин, М.В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2 (38). – С. 42-71.
19. Исследование качества жизни в российских городах [Электронный ресурс] : отчет о НИР / А.В. Новиков, А.В. Ярашева, А.Ю. Оборский, Е.И. Шарафутдинова ; рук. темы А.Н. Зубец. – М., 2014. – 162 с. – Режим доступа :

http://www.fa.ru/chair/priksoc/Documents/Russian_Cities_Life_Quality_2014.pdf (дата обращения: 27.05.2015).

20. Итоги 2014 года и прогноз экономического развития на среднесрочную перспективу [Электронный ресурс] / Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. – Режим доступа : http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/MONITORING/2015/Mon2015.pdf (дата обращения: 28.05.2015).

21. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/cons/> (дата обращения: 19.03.2015)

22. Костылева, Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование [Текст] : монография / Л.В. Костылева ; под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 223 с.

23. Майер, В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа [Текст] : учеб. пособие / В.Ф. Майер. – М. : Изд-во МГУ, 1988. – 270 с.

24. Минякова, Т.Е. Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая) [Текст] / Т.Е. Минякова. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – 135 с.

25. Национальные счета [Электронный ресурс] / Росстат. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения 07.10.2014 г.).

26. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Российская газета. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html> (дата обращения: 19.03.2015).

27. Обзор банковского сектора Российской Федерации [Электронный ресурс] / Центральный Банк РФ. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/analytics/?PrtId=bnksyst> (дата обращения 07.10.2014 г.).

28. Овчарова, Л.Н. Доходы и расходы российских домашних хозяйств: что изменилось в массовом стандарте потребления [Текст] / Л.Н. Овчарова, Д.О. Попова // Мир России. – 2013. – № 3. – С. 3-34.

29. Овчарова, Л.Н. Модель выживания перестала быть массовой [Электронный ресурс] / Л.Н. Овчарова. – Режим доступа : <http://conf.hse.ru/2014/ovcharova> (дата обращения: 20.03.2015).
30. Основные показатели системы национальных счетов (СНС) по Вологодской области [Текст] : стат. сборник / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 70 с.
31. От стандарта выживания к ответственному выбору [Текст] / Л. Овчарова, А. Пишняк, Д. Попова, Е. Шепелева // Pro et Contra. – 2013. – № 6 (61). Ноябрь-декабрь. – С. 6-34.
32. Политика доходов и качество жизни населения [Текст] : учеб. пособие / под ред. Н.А. Горелова. – СПб. : Питер, 2003. – 656 с.
33. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002 [Текст] : стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – 863 с.
34. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 982 с.
35. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.
36. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
37. Рейтинг регионов по уровню жизни семей – 2014 [Электронный ресурс] / РИА Рейтинг. – Режим доступа : <http://riarating.ru/infografika/20140707/610622475.html> (дата обращения: 06.04.2015).
38. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [Электронный ресурс] / РИА Рейтинг. – Режим доступа : http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2014.pdf (дата обращения: 06.04.2015).
39. Римашевская, Н.М. Семья, труд, доходы, потребление [Текст] / Н.М. Римашевская. – М. : Наука, 1977. – 264 с.
40. Российский статистический ежегодник 2005 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2005. – 819 с.
41. Российский статистический ежегодник 2014 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 693 с.

42. Россинская, Г.М. Потребительское поведение домохозяйства в условиях трансформации российского общества [Текст] / Г.М. Россинская // Вестник УГАТУ. – 2009. – № 3 (32). – С. 22-36.
43. Савченко, П.В. Политика доходов и заработной платы [Текст] : учебник / под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. – М. : Юристъ, 2000. – 456 с.
44. Смирнов, В. Социальное расслоение и прогрессивная шкала налогообложения [Текст] / В. Смирнов, Т. Лукьянчикова // Экономист. – 2013. – № 12. – С. 33-37.
45. Социальная политика, уровень и качество жизни [Текст] : словарь / под ред. В.Н. Бобкова, А.П. Починка. – М. : ВЦУЖ, 2001. – 288 с.
46. Социальная статистика [Текст] : учеб. для вузов / под ред. И.И. Елисеевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 480 с.
47. Социально-экономические показатели регионов Северо-Западного федерального округа в 1995–2001 [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2004. – 142 с.
48. Статистический ежегодник Вологодской области 1998–2005 [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2006. – 321 с.
49. Статистический ежегодник Вологодской области 2013 [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 375 с.
50. Стоимость жизни и её измерение [Текст] / под ред. В.М. Рутгайзера, С.П. Шпилько. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 174 с.
51. Тормоз неравенства [Эл. рес.] / Эксперт. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/23/tormoz-neravenstva/>
52. Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 годах [Текст] : докл. к XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, г. Москва, 5–7 апреля 2011 г. / Г.В. Андрущак, А.Я. Бурдяк, В.Е. Гимпельсон [и др.] ; рук. авт. колл. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 86 с.

53. Федоренко, Н.П. Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни [Текст] / Н.П. Федоренко, Н.М. Римашевская. – М. : Наука, 1986. – 262 с.
54. Филина, О. Богатый выбор бедных [Электронный ресурс] / О. Филина. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ru/doc/2608667> (дата обращения: 23.04.2015).
55. Что изменилось в доходах, расходах и потреблении российского населения? [Текст] / Л.Н. Овчарова, С.С. Бирюкова, С.А. Тер-Акопов, Е.Г. Варданян. – М. : НИУ ВШЭ, 2014. – 42 с.
56. Шабунова, А.А. Благополучие населения: тенденции и перспективы [Текст] : монография / А.А. Шабунова, А.И. Россошанский, Г.В. Белехова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 124 с.
57. Шадрин, И.И. Проблемы повышения уровня и качества жизни населения в Российской Федерации [Электронный ресурс] / И.И. Шадрин. – Режим доступа : http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/pdf/d01/s46/s46_034.pdf (дата обращения: 09.02.2015).
58. Better Life Index [Electronic resource] / OECD. – URL : <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/countries/russian-federation-ru/> (Accessed: 20.05.2015 г.).
59. Keynes, J. M. The general theory of employment, interest and money [Text] / J.M. Keynes. – London : Macmillan, 1973. – 903 p.
60. Pensions at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries [Electronic resource] / OECD. – URL : <http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm> (Accessed: 27.03.2015 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1
Среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, средний размер начисленных месячных пенсий (с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам)*, рублей

Территория	Год										Изменение 2013 г. к 1998 г., раз***
	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2001 г.	2013 г.	
	<i>Среднедушевые денежные доходы населения</i>										
Российская Федерация	3062,0	8088,0	14864,0	16895,0	18951,0	20755,0	23221,0	25928,0	-	-	4,2
Северо-Западный федеральный округ	2997,9	8620,2	13950,0	16407,3	18729,3	20375,7	22614,8	25433,6	-	-	4,1
Республика Карелия	3062,1	7630,5	12811,4	14353,5	15618,4	16688,3	19242,6	20440,7	5	6	3,4
Республика Коми	4541,8	9864,1	16608,8	17030,3	18855,9	20446,9	23486,2	25776,2	1	3	3,2
Архангельская область	3107,9	9099,2	17038,0	20082,6	22335,4	24546,5	26778,0	22975,8	4	5	5,1
<i>Вологодская область</i>	<i>2965,1</i>	<i>6635,0</i>	<i>12057,3</i>	<i>12051,8</i>	<i>13916,4</i>	<i>15199,7</i>	<i>17605,4</i>	<i>20039,7</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>3,9</i>
Калининградская область	2288,4	6047,9	11841,3	13837,0	15458,0	16423,3	18928,1	20019,4	8	8	4,6
Ленинградская область	1920,7	5695,0	11552,7	12370,3	14357,2	15534,9	17412,2	19632,4	10	9	4,3
Мурманская область	3513,6	7959,8	15232,8	17290,9	18936,5	20202,7	23449,5	26917,3	2	2	3,0
Новгородская область	2580,9	6070,2	12219,1	14400,9	16880,9	18692,6	21433,6	23605,0	7	4	3,6
Псковская область	2161,6	5705,6	11261,8	12561,8	14017,3	15355,8	17365,8	18860,6	9	10	4,8
г. Санкт-Петербург	3192,5	11588,9	15583,4	20425,6	23678,0	24369,0	26262,8	29835,1	3	1	4,0
	<i>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата</i>										
Российская Федерация	3240,4	8554,9	17290,1	18637,5	20952,2	23369,2	26629,0	29792,0	-	-	4,6
Северо-Западный федеральный округ	3553,1	9090,9	18141,1	19712,0	22217,5	24825,7	28056,5	31636,8	-	-	4,4
Республика Карелия	3565,4	9153,1	16863,2	18471,9	19521,5	21093,6	23788,0	26155,2	5	6	3,8
Республика Коми	4836,7	10002,0	17891,3	20083,6	22142,3	24725,3	29506,2	33141,4	1	2	3,6
Архангельская область	3781,9	11368,8	20646,0	23199,8	25277,7	28157,7	33013,7	28402,6	4	5	4,5
<i>Вологодская область</i>	<i>3828,6</i>	<i>9231,4</i>	<i>15887,7</i>	<i>16312,2</i>	<i>18275,6</i>	<i>19682,7</i>	<i>21851,5</i>	<i>24547,2</i>	<i>3</i>	<i>8</i>	<i>3,6</i>
Калининградская область	2525,5	6328,2	14132,8	15032,1	17785,7	19372,4	20942,0	24346,9	9	9	5,1
Ленинградская область	3348,5	8608,0	17497,3	18114,0	20149,6	22721,8	25497,6	28588,2	7	4	4,2
Мурманская область	4097,1	9372,6	18453,9	20588,1	23079,2	25822,5	29330,5	32898,3	2	3	3,4
Новгородская область	2652,5	7694,0	14350,1	15912,6	18127,4	20515,0	23352,5	25924,4	8	7	4,4
Псковская область	2421,2	6640,7	12400,2	13872,4	15879,4	17018,7	19400,3	20914,7	10	10	4,5
г. Санкт-Петербург	3443,4	9576,1	20666,4	22635,1	25934,3	27675,3	31071,2	35003,8	6	1	4,7

Территория	Год											Изменение 2013 г. к 1998 г., раз***	
	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2001 г.	2013 г.			
	<i>Средний размер начисленных месячных пенсий</i>												
Российская Федерация	1138,0	2538,2	4546,3	6177,4	7594,0	8273,0	9154,0	10030,0	-	-	4,1		
Северо-Западный федеральный округ	1200,5	2710,2	4861,5	6646,0	8130,1	9028,3	10003,9	11013,4	-	-	4,2		
Республика Карелия	1327,5	3175,5	5584,2	7642,3	9038,5	9638,4	10769,6	11721,9	1	1	4,8		
Республика Коми	1184,8	2741,4	5030,9	6734,5	8142,9	8985,8	10112,8	11247,2	8	2	4,3		
Архангельская область	1322,3	3556,4	6461,7	8850,0	10777,6	11815,0	13234,0	10984,0	2	4	4,5		
<i>Вологодская область</i>	<i>1321,9</i>	<i>2731,8</i>	<i>4583,1</i>	<i>6201,8</i>	<i>7701,1</i>	<i>8268,6</i>	<i>9082,5</i>	<i>10071,1</i>	<i>3</i>	<i>8</i>	<i>4,0</i>		
Калининградская область	1055,8	2328,8	4034,8	5587,7	7004,3	7679,5	8487,3	9273,6	9	10	4,3		
Ленинградская область	1188,2	2586,9	4641,7	6216,0	7552,1	8280,3	9117,5	10044,5	7	9	3,5		
Мурманская область	1003,1	2555,6	4885,4	6606,5	8100,8	8991,1	10128,9	11244,7	10	3	3,9		
Новгородская область	1228,9	2773,6	4682,9	6498,5	8067,7	8928,6	9836,8	10837,0	5	6	4,0		
Псковская область	1320,1	2819,2	4710,2	6425,5	7938,5	8533,6	9282,9	10085,0	4	7	4,0		
г. Санкт-Петербург	1196,9	2689,5	4924,0	6870,2	8417,6	8975,1	9951,6	10895,9	6	5	3,9		

* Стоимость фиксированного набора товаров и услуг позволяет проводить межрегиональные сопоставления. Показатель доступен с 2001 года.

** Ранг построен по значениям показателей, приведенных в сопоставимый вид с помощью стоимости фиксированного набора товаров и услуг.

*** По каждому региону с помощью индекса потребительских цен (ИПЦ) годовые величины показателей переведены в сопоставимые цены 2013 года, что позволяет оценить для каждого региона в отдельности динамику изменения показателя.

Рассчитано авторами по: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Приложение 2

Вклады физических лиц, привлеченные кредитными организациями, и задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (на конец года, с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам), млн. руб.

Территория	Год										Ранг*		Изменение 2013 г. к 1998 г., раз**
	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 г.	2013 г.			
	<i>Вклады</i>												
Российская Федерация	682127	2722739	5897218	7478513	9805362	11852559	14222551	16938361	-	-	-	10,2	
Северо-Западный федеральный округ	69276	293176	625438	800358	1042311	1264684	1526575	1827860	-	-	-	10,6	
Республика Карелия	2194	8155	15910	19538	24764	28685	41692	49705	7	8	8	10,0	
Республика Коми	5607	16057	29324	35804	46473	54616	67795	81661	3	7	7	5,6	
Архангельская область	4219	18931	39292	52134	71175	85330	102963	92938	5	5	5	10,1	
<i>Вологодская область</i>	6162	20301	36418	45782	57351	65501	77150	91764	2	6	6	6,6	
Калининградская область	4043	15324	30414	39582	53391	64491	87375	95080	6	4	4	9,5	
Ленинградская область	668	17721	36571	44476	55057	63685	87049	102875	10	2	2	85,0	
Мурманская область	4602	14579	27456	34799	43846	50310	78886	95451	4	3	3	6,8	
Новгородская область	1920	6870	13247	17177	22688	27069	37803	45720	8	9	9	8,9	
Псковская область	1864	6586	12399	15406	20445	23913	33179	39830	9	10	10	9,2	
г. Санкт-Петербург	36494	168410	384315	504508	663429	763585	894518	1078934	1	1	1	11,8	
	<i>Задолженность по кредитам</i>												
Российская Федерация	92852	1051483	3999306	3562367	4064045	5534711	7711631	9925922	-	-	-	61,16	
Северо-Западный федеральный округ	6326	102470	406558	368251	422238	578246	789521	1020901	-	-	-	70,92	
Республика Карелия	242	5195	19391	17525	19115	27349	39240	49029	9	8	8	78,04	
Республика Коми	646	8029	24002	21829	24359	34718	50473	70024	4	5	5	60,68	
Архангельская область	799	10617	36790	34376	38853	56314	81253	78191	3	4	4	72,13	
<i>Вологодская область</i>	962	9688	33501	29239	31884	45757	63537	80762	2	3	3	47,09	
Калининградская область	543	4821	23789	21122	23041	29692	43562	57498	5	6	6	32,93	
Ленинградская область	366	7824	34615	31423	39995	59800	84934	112953	7	2	2	188,46	
Мурманская область	426	6289	18198	16340	19553	28502	43899	56830	6	7	7	55,75	
Новгородская область	332	3930	14350	12808	13969	22411	33659	42964	8	9	9	50,55	
Псковская область	200	2791	10845	9572	11122	17259	25790	34349	10	10	10	114,43	
г. Санкт-Петербург	1836	44268	196104	181293	209216	253973	321883	409352	1	1	1	81,81	

* Ранг построен по значениям показателей, приведенных в сопоставимый вид с помощью стоимости фиксированного набора товаров и услуг.

** В сопоставимых ценах 2013 года.

Рассчитано авторами по: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2014.

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Ильин Владимир Александрович
Шабунова Александра Анатольевна
Россошанский Александр Игоревич
Белехова Галина Вадимовна

**УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ:
ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Препринт

Редакционная подготовка

Л.Н. Воронина

Технический редактор

Т.В. Попова

Корректор

Н.С. Киселева

Подписано в печать 30.06.2015.

Формат бумаги 70×108/16. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 5,6. Тираж 500 экз. Заказ 183.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-297-5



9 785932 992975