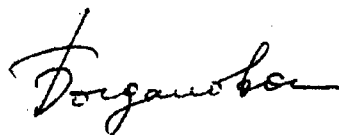


*На правах рукописи*



**БОГДАНОВА Елена Николаевна**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА  
СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ  
ПО СБЕРЕЖЕНИЮ НАСЕЛЕНИЯ**

*Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)*

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Архангельск – 2015**

Работа выполнена в Северном (Арктическом) федеральном университете имени М.В. Ломоносова

**Научный руководитель:**

заслуженный экономист России,  
доктор экономических наук, профессор  
**Залывский Николай Павлович**

**Официальные оппоненты:**

**Морозова Татьяна Васильевна,**  
доктор экономических наук,  
Институт экономики Карельского научного центра РАН,  
зав. отделом институционального развития регионов

**Шабунова Александра Анатольевна,**  
доктор экономических наук, доцент,  
Институт социально-экономического развития территорий РАН,  
зам. директора по научной работе

**Ведущая организация:**

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН

Защита состоится «25» декабря 2015 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 307.009.01 в Мурманском государственном техническом университете по адресу: 183010, г. Мурманск, ул. Спортивная, д.13

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Мурманского государственного технического университета: <http://www.mstu.edu.ru>

Автореферат разослан «30» октября 2015 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А.Н. Савельев

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Сбережение населения становится важной задачей социально-экономической политики РФ и ее регионов. Она институционализирована в 1996 – 2014 гг. федеральными законами и Указами Президента. Перед субъектами РФ возникла необходимость выбора и обоснования наиболее оптимальной модели работы по сохранению численности населения, инструментов улучшения социально-экономических условий жизни и трудовой деятельности всех граждан как необходимого условия модернизации региональной экономики.

Научное обоснование подходов к сбережению и воспроизводству трудовых ресурсов особенно необходимо северным регионам, где экстремальные природно-климатические условия, территориальная обширность, инфраструктурная необустроенность и высокая концентрация травмоопасных производств усложняют задачу выхода к высокому качеству жизни как исходному критерию стабильности численности населения северных территорий. Это актуализирует научно-методологическую задачу определения границ региона как территориально-экономической системы, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных условий, существенно влияющих на процессы сбережения населения.

На данный момент эффективность сбережения населения недостаточна из-за слабой методологической базы программно-целевого характера государственного подхода к человеческому фактору региональных экономик. Отток молодого населения из Архангельской и Мурманской областей указывает на наличие проблем с реализацией региональной социально-экономической политики северных регионов. Поиск вариантов воздействия на процессы сокращения численности их населения в период 1993 – 2014 годов также актуален в контексте геополитических интересов Российской Федерации в Арктике. Это обусловило выбор темы диссертационного исследования, определило цель и круг поставленных задач.

**Целью диссертационной работы** является решение научной проблемы выбора приоритетных направлений региональной социально-экономической политики сбережения населения Архангельской области.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

– классифицировать теоретические подходы к определению содержания региональной социально-экономической политики сбережения населения;

– систематизировать отечественный и зарубежный опыт, охарактеризовать институциональные механизмы к экономическому обоснованию сбережения населения в системе регионального хозяйства северных регионов РФ;

- провести анализ современного состояния сферы сбережения населения и диагностировать влияние регионального хозяйства на его динамику;
- оценить функционирование организационного механизма обеспечения региональной социально-экономической политики;
- идентифицировать специфику реализации региональной социально-экономической политики по сбережению населения на Севере России;
- обосновать направления внедрения корпоративной социальной ответственности и государственно-частного партнерства в региональной экономике в практику обеспечения сбережения населения северного региона.

**Объектом исследования** является территориально-экономическая система Архангельской области, функционирующая в условиях развития подсистемы сбережения населения.

**Предмет исследования** – влияние региональной социально-экономической политики на уровень привлекательности жизни и хозяйственной деятельности на Севере России.

**Исследование выполнено** в соответствии с п. 3.16 Паспорта специальности ВАК «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях».

**Степень разработанности проблемы.** Территориально-экономическая дифференциация регионов является предметной областью исследований академика Н.Н. Некрасова, предложившего критериальные принципы определения границ региона: однородность условий, характерную направленность развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой. Этот подход развит в работах западных и отечественных ученых: П. Кругмана, А.Г. Гранберга, Г.В. Гутмана и их последователей, которые называют сущностными признаками региона наличие замкнутого воспроизводственного цикла, определенной экономической специфики и формы ее проявления. Данные идеи успешно используются в качестве методологической основы новых теорий регионального роста арктических (В.С. Селин, С.Ю. Козьменко, Т.П. Скуфьина), северных (В.В. Фаузер, Ю.В. Савельев, Т.В. Морозова) и северо-западных (С.В. Кузнецов, В.Е. Рохчин) территорий.

Теоретико-методологические подходы к сбережению населения как фактору эффективного функционирования региональной экономики предложены профессорами Н.М. Римашевской и Н.П. Залывским. Эти идеи получили развитие в работах А.А. Шабуновой, Р.Г. Гостева, О.Н. Потаповой и др. Диагностика социально-экономических барьеров, препятствующих успешной реализации политики по сохранению населе-

ния, проведена рядом зарубежных исследователей (F. Meslé, T. Herzfeld, S. Huffman, T.P. Gerber, J.Ø. Odland и др.).

**К защите предлагаются следующие научные положения:**

1. Неравномерность пространственной организации региональной экономики, неэффективность освоения средств государственных программ в сфере сбережения населения приводит к ожидаемому обострению депопуляционных процессов на региональном уровне; это актуализирует потребность в модернизации региональной социально-экономической политики на Севере России с целью повышения экономической привлекательности региона.

2. Ключевыми барьерами для реализации социально-экономической политики по сбережению населения в Архангельской области являются высокая концентрация травмоопасных производств, экстремальные природно-климатические условия, депрессивный характер экономики региона. Это обуславливает ее реализацию по следующим приоритетным направлениям: 1) создание высокотехнологичных рабочих мест на предприятиях региона; 2) повышение эффективности охраны и безопасности труда на предприятиях через реализацию принципов корпоративной социальной ответственности; 3) создание благоприятной социальной среды в арктической зоне; 4) совершенствование охраны здоровья населения; 5) развитие рекреационной инфраструктуры региона.

3. Специфика пространственно-территориального размещения производительных сил в Архангельской области и природно-климатический фактор актуализируют потребность экономического стимулирования эффективной практики сбережения населения посредством расширенного внедрения социальной ответственности бизнеса и государственно-частного партнерства.

4. Модернизация региональной политики сбережения населения включает переход к социальным и экономическим индикаторам ее эффективности, что требует солидарного целевого финансирования (за счет региональных и корпоративных бюджетов, фондов ОМС) мероприятий по сбережению населения региона.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

– Научно обоснована цель модернизации региональной социально-экономической политики России в условиях неравномерности пространственно-территориальной организации региональной экономики и неэффективного освоения соответствующих программ в сфере сбережения населения. Модернизация предполагает повышение экономической привлекательности региона и, следовательно, сглаживания обострившихся депопуляционных процессов на региональном уровне.

– Определена структура направлений интегративного влияния на процессы сбережения населения в Архангельской области, включая экономику

мическое стимулирование притока внешних трудовых ресурсов, адаптированных к работе в экстремальных условиях Арктической зоны, и сокращения оттока населения за счет развития социальной инфраструктуры.

– Обоснована институциональная схема формирования и реализации корпоративной политики сохранения трудовых ресурсов, аккумулирующая инвестиционные ресурсы для достижения целевых индикаторов экономической политики региона по сбережению населения. Установлены факторы, препятствующие эффективному внедрению механизма государственно-частного партнерства для финансово-экономического обеспечения политики сбережения населения.

– Предложена новая организационно-экономическая модель механизма реализации социально-экономической политики по повышению эффективности сбережения населения северных регионов, система принципов, стратегические направления и экономические инструменты ее осуществления.

Элементы новизны содержатся в адаптации основных положений Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года к специфике модернизации хозяйства в Архангельской области и состоят в определении целевой установки этого стратегического документа – создании благоприятной социальной среды для сбережения населения в северном регионе:

**Теоретическая и практическая значимость.** Представленные в исследовании результаты и положения, затрагивающие вопросы реализации региональной социально-экономической политики сбережения населения и оказывающие непосредственное влияние на социальное и экономическое развитие северных территорий, дополняют ранее полученные знания в данной области. Результаты наблюдений могут быть использованы для обоснования и формирования новой региональной социально-экономической политики Архангельской области, нацеленной на сбережение населения, а также могут стать теоретико-методологической основой при подготовке учебных программ в области региональной экономики.

**Методологию и методы исследования** составляют труды отечественных и зарубежных специалистов по проблемам регионального развития, управления, социально-демографической политики и пространственной теории. В работе использованы методы системного подхода к исследованию социально-экономических проблем регионов, экономического и статистического анализа, в частности, эконометрические методы для оценки основных тенденций развития социально-экономической ситуации в регионе.

**Степень достоверности и апробации результатов исследования.** Достоверность результатов исследования подтверждается апробацией теоретического материала, информационной базой и анализом значительного массива статистических данных, логичностью диссертационной ра-

боты, применением системного подхода к исследованию региональной политики сбережения населения северных регионов РФ, представленной аргументацией выводов.

Результаты исследования апробированы в рамках выступлений на 4 международных, 3 всероссийских и 4 университетских конференциях: «Становление и развитие атомного подводного кораблестроения на Севмаше» (Северодвинск, 2015), «Развитие Северо-Арктического региона: проблемы и решения» (Архангельск, 2015), «Теория и практика управления: арктические горизонты» (Северодвинск, 2014, 2015), Ломоносовская научно-практическая конференция преподавателей, аспирантов и студентов (2014, 2015), iHEA and ECHE Joint Congress: Health Economics in the Age of Longevity (Ирландия, Дублин, Trinity College, 2014), 45<sup>th</sup> World Conference on Lung Health (Испания, Барселона, 2014), 44<sup>th</sup> World Conference on Lung Health (Франция, Париж, 2013), Всероссийская научно-практическая конференция «Социальная ответственность бизнеса – как основа инновационного и устойчивого развития региона» (Северодвинск, 2013), 43<sup>rd</sup> World Conference on Lung Health (Малайзия, Куала Лумпур, 2012). Результаты исследования апробированы в Лаборатории социальных инноваций Высшей школы экономики и управления САФУ имени М.В. Ломоносова. Материалы диссертационного исследования использованы при реализации международного проекта «Policy Relevant Outcome on Evaluating Evidence of the Impact of Line Probe Assay – PROVE IT LPA», 2010 – 2014 гг., поддержанного международными организациями TREAT TB и USAID.

Предложенные в диссертационной работе теоретические положения, оценки и выводы использованы министерством экономического развития и конкурентной политики Архангельской области при формировании и обосновании документов стратегического планирования, предусмотренных областным законом Архангельской области от 29 июня 2015 года №296-18-ОЗ «О стратегическом планировании Архангельской области», в частности, при формировании прогнозов социально-экономического развития Архангельской области на среднесрочный и долгосрочный периоды; мэрией города Архангельска при реализации «Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Город Архангельск» на период до 2020 года» в части экономического обоснования сохранения в городе условий (население и инфраструктура) для последующего развития и обеспечения его инвестиционной привлекательности, а также для построения прогноза социально-экономического развития муниципального образования «Город Архангельск»; Администрацией Северодвинска при реализации муниципальной программы «Экономическое развитие муниципального образования «Северодвинск» на 2014 – 2016 годы» для разработки прогноза социально-экономического развития муниципального образования «Северодвинск».

По теме диссертации опубликовано 10 печатных работ с авторским участием 3,6 п.л., в том числе четыре работы опубликованы в журналах, рекомендуемых ВАК РФ.

**Объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 191 наименования, 13 приложений, содержит 166 страниц, в том числе 29 рисунков и 8 таблиц.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обозначена актуальность выбранной темы исследования, определены степень разработанности проблемы и объект, предмет, цель исследования. Сформулированы задачи и положения, выносимые на защиту, раскрыта научная новизна и практическая значимость исследования.

В первой главе «Методологические подходы к сбережению населения в системе регионального хозяйства» идентифицируются критерии для определения границ региона в связи с решением задач региональной социально-экономической политики по сбережению населения; сопоставляются теоретические подходы к разработке государственной политики сбережения населения, применения основ Концепций устойчивого экономического развития (1996) и долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (2008), в рамках которой заявлена государственная политика народосбережения.

Идентификация и научное осмысление проблемы сбережения населения требует учета пространственно-территориального размещения производительных сил в связи со специфическим для каждого региона комплексом факторов, оказывающих влияние на развитие экономики. Это актуализирует проблему определения границ региона, которые в результате дифференциального диагностирования проблем сбережения населения на данной территории не совпадают с административно-территориальным делением регионов. Анализ трактовок понятия «регион» у разных исследователей (Н.Н. Некрасов, Г.В. Гутман и др.) позволил выбрать наиболее емкое определение, предложенное А.Г. Гранбергом: «Регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов». С нашей точки зрения, ключевыми критериями для дифференциации региона в связи с уровнем успешности решения задач по сбережению населения и определения его границ являются: повышенная концентрация на его территории травмоопасных производств, острота депопуляционных процессов, сопровождающихся усилением депрессивного характера экономики за счет снижения темпов развития инфраструктуры.

Одной из ключевых задач северных регионов рассматривается сбережение населения и обеспечение воспроизводства трудовых ресурсов с



целью модернизации страны и обеспечения благополучия граждан. Это, с одной стороны, требует снижения оттока трудовых ресурсов, прежде всего, молодых людей в другие регионы посредством устранения «социокультурного дискомфорта» (Н.П. Залывский) и роста социокультурной привлекательности территории. С другой стороны, необходимо гарантировать повышенное внимание органов власти и работодателей к вопросам охраны труда и здоровья на производстве – фактору сокращения частоты и тяжести производственного травматизма, в т.ч. с летальным исходом, и инвалидизацией населения в трудоспособном возрасте.

Анализ теоретических и законодательных основ социально-экономической политики сбережения населения позволил констатировать недостаточность ее законодательного сопровождения как на федеральном, так и региональном уровнях. Поэтому формирование непротиворечивой государственной и региональной социально-экономической политики, прежде всего, в сфере охраны здоровья – первостепенная и своевременная задача, т.к. увеличение «ожидаемой продолжительности жизни при рождении» и продление работоспособного возраста – предпосылки для высокопроизводительного труда, высокого качества жизни человека, показатель привлекательности территории в связи с интенсификацией экономического роста региональных экономик. Тем не менее, продолжительность жизни в РФ и ее регионах остается ниже на 12,5 лет, чем в «старых» странах ЕС, а уровень смертности среди мужчин трудоспособного возраста РФ опережает другие экономически развитые страны более чем в 2-4 раза. Следовательно, формирование здоровой нации должно стать приоритетом федеральной и региональной политики. Однако в Российской Федерации государственные расходы на здравоохранение стремительно падают: 2014 г. – 3,6% к ВВП, 2015 г. – 3,4% при рекомендованных ВОЗ – 6%. Закономерны низкие мировые рейтинги эффективности государственной политики в сфере здравоохранения РФ: Bloomberg (51-е – последнее место), World FactBook (103-е место).

Российская Федерация присоединилась к проекту Европейского Регионального Бюро ВОЗ «Здоровые города» (1994), внедрила программу «Здоровье населения России» в рамках европейской «Региональной стратегии по достижению здоровья для всех» (1999); с учетом этих практик приняла Концепцию охраны здоровья населения Российской Федерации на период до 2005 года. И все же в 2003 году Правительство РФ утвердило новую Концепцию охраны здоровья здоровых в Российской Федерации, что является признанием критически низкого уровня состояния популяционного здоровья в связи с ухудшением условий труда и отдыха на производстве, демографического кризиса. Эти негативные тенденции могли стать угрозой национальной безопасности для региональной экономики.

Внедрение Концепции стало толчком для запуска в 2005 г. национального проекта «Здоровье» и государственной программы «Здоровая Россия», актуализировавших целесообразность разработки новой Концепции охраны здоровья населения. Однако низкая эффективность реализации предшествующих концепций в силу недостаточности их методологической обоснованности привели к отказу Правительства РФ от этой идеи. Включение отдельных тезисов политики сбережения в принятые государством другие Концепции и Стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года не устранили необходимости модернизации региональной политики. Это актуализирует срочность пересмотра социально-экономической политики регионов по сбережению населения.

Таким образом, **неравномерность пространственной организации региональной экономики, неэффективность освоения средств государственных программ в сфере сбережения населения приводит к ожидаемому обострению депопуляционных процессов (снижение естественного прироста, увеличение пенсионной нагрузки на трудоспособное население и т.д.) на региональном уровне; это актуализирует потребность в модернизации региональной социально-экономической политики на Севере России с целью повышения экономической привлекательности региона и доказывает необходимость адаптации федеральной политики к социально-экономическим реалиям северных регионов.**

В главе второй «Анализ и тенденции регулирования регионального хозяйства средствами социальной политики сбережения населения» представлено содержание структуры ее направлений и оценка факторов, влияющих на эффективность функционирования региональной хозяйственной системы как гаранта успешного осуществления социально-экономической политики по сбережению населения.

Результаты изучения депопуляции населения, динамики ожидаемой продолжительности жизни позволили выявить основные проблемы функционирования организационно-экономического механизма по обеспечению сбережения населения в Архангельской области, оценить эффективность государственной социально-экономической политики. Автор вынужден квалифицировать Стратегию социально-экономического развития Архангельской области региона до 2030 года как недостаточную для воплощения эффективных практик сбережения населения. Она исключает социальную сферу из приоритетных секторов экономики для региона. Объемы государственных инвестиций в социальный сектор составляют на долгосрочную перспективу всего 19%, что позволяет констатировать наличие неблагоприятной тенденции развития социальной инфраструктуры региона и потенциального снижения качества жизни населения. Наряду с этим следует отметить несогласованность документов стратегического планирования на региональном и муниципальном уровне.

Современная демографическая ситуация в северных регионах характеризуется сокращением численности (Рис. 1), низкой продолжительностью жизни и старением населения за счет роста доли населения старше трудоспособного возраста (Рис. 2) и снижения численности экономически активного населения.

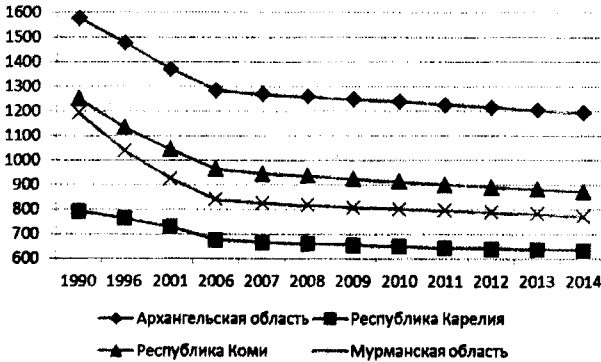


Рис. 1. Численность населения северных регионов РФ, тыс. чел.

Эта мировая тенденция характерна для циркумполярных стран (Россия, Канада, Норвегия, Дания, Финляндия, Швеция и Исландия).

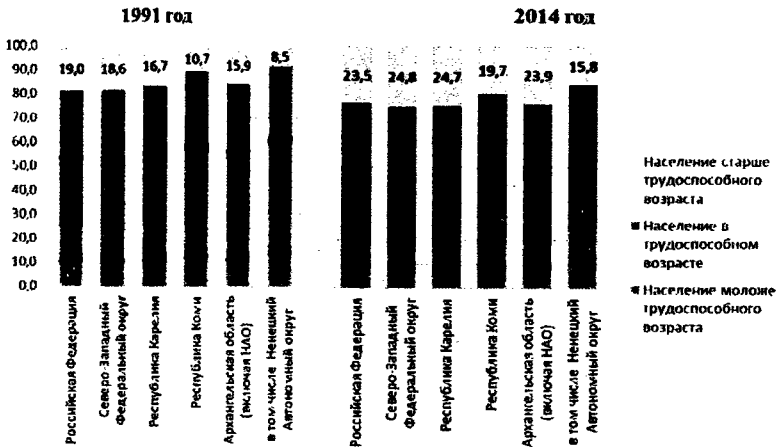


Рис. 2. Распределение численности населения по основным возрастным группам (оценка на конец года)

С другой стороны, наблюдается увеличение ожидаемой продолжительности жизни. Этому также способствует значительный миграционный

отток населения. Причины депопуляции северных территорий кроются и в истоках формирования их народонаселения, которые имели, по сути, «искусственный» характер. Оно преимущественно сформировано не за счет естественного воспроизводства, а посредством миграции населения.

Показатели профессиональной заболеваемости и травматизма на производстве в Архангельской области превышают средние по РФ и почти в 2 раза выше, чем у других северных регионов РФ (Рис. 3).



Рис. 3. Динамика численности пострадавших при несчастных случаях на производстве в северных регионах Российской Федерации, человек

Это во многом обусловлено уникальной высокой концентрацией в регионе травмоопасных производств (судостроение и судоремонт, машиностроение, ЛПК, морской транспорт, добыча полезных ископаемых, строительство и пр.) (Рис. 4).

В связи с этим в 2014 г. объем финансового обеспечения на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний в рамках программ Фонда социального страхования в Архангельской области составил 115 млн руб., в 2015 г. – 134,5 млн руб. Однако этих мер недостаточно: усиливается тенденция сокрытия работодателями имеющихся рисков заболеваемости, допуск работников к профессиональной деятельности без учета медицинских заключений, расторжение трудовых отношений при заболевании работника и нежелание реализовывать определенные законодательством социальные гарантии. Это требует комплексного подхода к изменению корпоративной политики по оптимизации социальных условий для рабочей силы. Эффективным инструментом может стать внедрение корпоративной социальной ответственности на предприятиях региона с целью качественного совершенствования системы охраны труда и здоровья работников на производстве.

Экономическая ситуация в Архангельской области как «депрессивном» регионе свидетельствует о низкой привлекательности территории

для трудовых ресурсов. Этому способствует банкротство ряда субъектов предпринимательской деятельности региона (в 2015 г. – более 300), поэтому на данный момент доходный потенциал региона недостаточен для обеспечения устойчивого и безопасного развития (дефицит бюджета в 2015 г. – 7 млрд руб.).

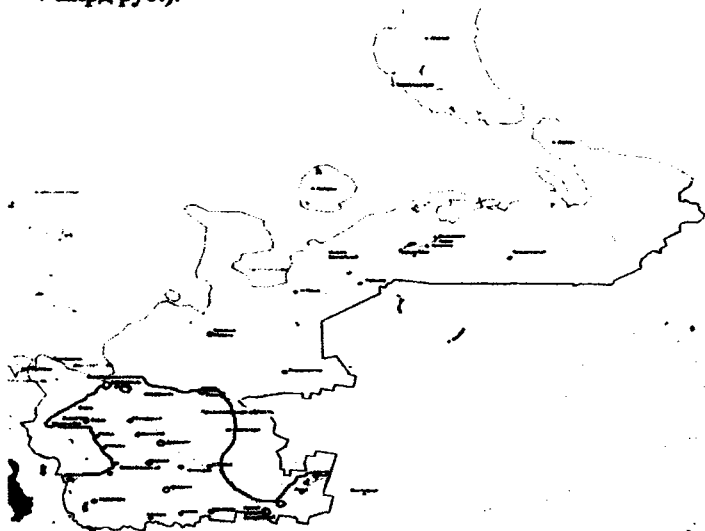


Рис. 4. – Картограмма пространственного распределения травмоопасных производств на территории Архангельской области

Таким образом, ключевыми барьерами для реализации социально-экономической политики по сбережению населения в Архангельской области являются: высокая концентрация травмоопасных производств, экстремальные природно-климатические условия, депрессивный характер экономики региона. Автором определена структура направлений интегративного влияния на сбережение населения в Архангельской области: 1) создание высокотехнологичных рабочих мест на предприятиях региона как инструмент повышения привлекательности территории и снижения уровня производственного травматизма; 2) повышение эффективности охраны и безопасности труда на предприятиях через реализацию принципов корпоративной социальной ответственности; 3) создание благоприятной социальной среды в арктической зоне; 4) совершенствование охраны здоровья населения; 5) развитие рекреационной инфраструктуры региона. Также предложен комплекс критериев для оценки эффективности региональной политики сбережения населения.

Индикаторами низкой эффективности социально-экономической политики в Архангельской области является оценка региона во всероссийских рейтингах: 70 место среди 83 регионов России по результатам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти РФ (2013), при этом Архангельская область входит в 20 регионов с худшим значением по динамике развития социальной сферы и по оценке населением деятельности органов исполнительной власти; 67 место в рейтинге российских регионов по качеству жизни (2014); 2013 г. – 64, 2012 г. – 63; пониженный уровень здоровья с отрицательной динамикой – в Архангельской и Мурманской областях согласно коэффициенту суммарной оценки здоровья населения (по данным за 1990 – 2007 гг.).

Негативные демографические процессы в перспективе повлекут депопуляцию, ослабят геополитическую устойчивость России в Арктической зоне. Снижение темпов рождаемости нейтрализует потребность в развитии социальной инфраструктуры. Рост пенсионной нагрузки на трудоспособное население и несоответствие между спросом и предложением станут причинами дестабилизации на рынке труда, что скажется на замедлении темпов роста экономики из-за дефицита профессиональных кадров для освоения и развития арктических территорий.

Одним из способов нейтрализации неблагоприятной тенденции является выработка стратегии комплексного развития циркумполярных территорий на основе развития международного сотрудничества арктических государств, правительственных и неправительственных организаций, регионов, транснациональных корпораций. Также необходима активизация трудовой миграции за счет привлечения и эффективного использования кадров, адаптированных к жизни и работе в экстремальных условиях Арктической зоны.

Усиление позиций северных территорий требует развития межрегиональной пространственной интеграции. Перспективам социально-экономической кооперации Архангельской области, Республики Коми и Вологодской области, которые относятся к Двино-Печорскому региону, благоприятствуют природно-ресурсная и инфраструктурная подсистемы.

Повышение качества жизни невозможно без поддержки традиционных видов хозяйственной деятельности и диверсификации отраслевой структуры производства. Этому будет способствовать развитие корпоративной социальной ответственности крупных предприятий в Арктической зоне.

Автором сделан вывод, что стабилизация демографической ситуации возможна только при условии преодоления социально-экономического кризиса и повышения качества жизни населения региона, чему будет способствовать создание благоприятных условий для жизни на Севере. Решение этого комплекса проблем возможно при реализации эффективной региональной политики по сбережению населения.

Финансовый механизм реализации курса на сбережение населения осуществляется с помощью формирования и использования государственных и муниципальных (налогообложение, субсидирование, целевое безвозмездное финансирование и долгосрочное целевое программирование; платежи за ОМС, социальная помощь и пр.) и негосударственных финансовых ресурсов (добровольное медицинское страхование и частное финансирование). Промежуточным звеном является механизм государственно-частного партнерства (ГЧП).

Эффективным инструментом осуществления социально-экономической политики по сбережению населения станет реализация федеральных и региональных программ, международных инновационных проектов и реализация ГЧП по развитию социальной инфраструктуры региона.

В отраслевой структуре финансирования государственных программ, реализуемых в Архангельской области в 2012 – 2014 гг., растет пропорция социальной составляющей: в частности, смещается вектор в сторону здравоохранения (2012 г. – 0,2%, 2013 г. – 4,8%, 2014 г. – 8%). Повышается внимание к обеспечению безопасности: 2012 г. – 4,8%, 2013 г. – 32,9%, 2014 г. – 32%. Негативным моментом является снижение доли финансирования на жилищное строительство и улучшение жилищных условий населения: 2012 г. – 3,2%, 2013 г. – 1,8%, 2014 г. – 1%. В настоящее время в регионе реализуется 22 государственных, 1 ведомственная, 2 адресные и 3 иные программы.

Однако эффективность реализации государственных программ значительно снижается за счет фактического недополучения средств по сравнению с выделенными лимитами, а также неосвоения средств запланированного федерального бюджета вовремя и в полном объеме (Табл. 1). Ключевые причины этого связаны с поздним поступлением средств федерального бюджета в регион, отставанием подрядчиков от графика работ, невыполнением ими своих обязательств, поздними сроками проведения аукционов.

Для реализации целей стратегии регионального развития в 2012 – 2014 годах Правительство Архангельской области инициировало разработку и осуществление ряда программ, направленных на формирование эффективной, динамично растущей и сбалансированной экономики, а также на создание благоприятных условий для жизни, профессиональной и творческой самореализации жителей области.

Таким образом, автором выделен круг проблем в реализации политики сбережения населения в Архангельской области, снижающих привлекательность территории для трудовых ресурсов из-за «депрессивного» состояния экономики региона. Сокращается количество рабочих мест, в т.ч. высокотехнологичных, усиливается тенденция нарушения работодателями норм охраны труда работников как причина высокого уровня про-

изводственного травматизма. Важно перейти к государственному стимулированию корпоративной социальной ответственности бизнеса.

Таблица 1. Освоение средств в рамках государственных программ РФ, ФЦП, непрограммной части ФАИП (млн руб.)

Период / уровень бюджета	Лимит на год, млн руб.	Фактическое финансиро- вание на 01.01 последующего года, млн руб.	в % от лимита	Освоено на 10.10 текущего года, млн руб.	в % от фактичес- кого финансиро- вания
1	2	3	4	5	6
<b>Всего:</b>					
2012 г.	10729,6	8986,2	83,7	4579,5*	51,0
2013 г.	10443,6	9940,6	95,2	5255,5	52,9
2014 г. (на 01.10.2014)	23332,3	18260,5	78,3	12759,8	69,9
<b>Федеральный бюджет:</b>					
2012 г.	8490,1	7520,7	88,6	3121,9*	41,5
2013 г.	8646,8	8608,5	99,6	4001,8	46,5
2014 г. (на 01.10.2014)	10810,0	9034,5	83,6	4859,5	53,8
<b>Бюджет субъекта:</b>					
2012 г.	557,5	433,1	77,7	424,7*	98,1
2013 г.	613,0	613,0	100,0	495,6	80,8
2014 г. (на 01.10.2014)	2079,3	1698,5	81,7	1449,5	85,3
<b>Внебюджетные источники:</b>					
2012 г.	1662,0	1032,4	62,1	1032,9*	100,0
2013 г.	1183,8	719,1	60,7	758,1	105,4
2014 г. (на 01.10.2014)	10443,0	7527,5	72,1	6450,7	85,7

\* на 01.01.2013

Наблюдается также недостаточная конкуренция (всего 3 компании) на рынке предоставления услуг ОМС и добровольного медицинского страхования (15 компаний). Финансирование системы здравоохранения Архангельской области из федеральных источников не соответствует потребности и структуре роста заболеваемости населения, динамике распространения социально опасных заболеваний (наркомания, алкоголизм и др.).

Не используется научное прогнозирование развития эпидемиологической ситуации в регионе, экономическое поощрение использования высокотехнологических методов диагностики для предотвращения младенческой смертности и повышения эффективности профилактики. Доступности и качеству медицинской помощи населению препятствует плохая транспортная инфраструктура между городскими и сельскими пунктами. Субъекты социально-экономической политики не инкорпорируют в стратегии организации социально-экономической жизни региона корпоративный бизнес как важнейший институт политики сбережения трудовых ресурсов. Государственное частное партнерство по своевременному предоставлению высокотехнологической медицинской помощи персоналу, занятому в сложных и вредных производствах, до сих пор не является приоритетом для региональных структур управления.

Обозначенный круг проблем непосредственно обусловлен недостаточной эффективностью региональных экономик, поэтому субъектам РФ



важно разработать и осуществить стратегические меры по поддержке корпоративного бизнеса. Еще более императивна мировоззренческая потребность в формировании и реализации политики развития и сбережения наемного персонала рыночного сегмента региональной экономики. Это составляет концептуальные предпосылки для разработки комплекса мероприятий по совершенствованию региональной государственной социально-экономической политики сбережения населения в Архангельской области.

**Глава третья «Развитие региональной социально-экономической политики по сбережению населения в условиях модернизации экономики России»** содержит методические подходы к выбору ее направлений с целью развития хозяйственной деятельности как фактора сохранения населения региона.

Нами обозначены стратегические направления региональной социально-экономической политики северных регионов по сбережению населения: повышение эффективности трехстороннего сотрудничества институтов власти, бизнеса и общества по охране труда и здоровья населения; совершенствование охраны труда на производстве и внедрение здоровьесберегающих технологий при использовании трудовых ресурсов; мониторинг качества предоставляемых государственными (коммерческими) организациями, социальными и медицинскими службами услуг; развитие сотрудничества между медицинскими организациями и службами, другими секторами экономики по оказанию первичной и специализированной помощи.

Ключевыми инструментами организационно-экономического механизма осуществления политики сбережения населения северных регионов могут стать: создание межведомственной комиссии по вопросам сбережения населения при Правительстве Архангельской области из представителей региональных министерств и ведомств, корпоративного бизнес-сектора, Федерации профсоюзов Архангельской области, ФОМС, Роспотребнадзора и др.; программно-целевое повышение престижа и привлекательности профессии работников (в частности, в сфере здравоохранения) в рамках реализации программ и национальных проектов (федеральных и региональных) по сбережению населения северных регионов для усиления связи роста оплаты и результатов труда; создание новых высокотехнологичных рабочих мест за счет возрождения экономики, в первую очередь, лесопромышленного комплекса региона; внедрение независимого комплексного мониторинга удовлетворенности населения качеством предоставляемых медицинскими учреждениями услуг и выстраиванием региональных рейтингов; использование стратегии регионального бюджетирования и аккумуляции финансовых ресурсов для построения прогноза и сдерживания роста инфекционно-опасных социально значимых заболеваний; стимулирование конкуренции в системе обязательного и добровольного медицинского страхования, государственно-частного партнерства в сфере строи-

тельства, здравоохранения и др., прежде всего, в сегменте первичной и высокотехнологичной медицинской помощи и профилактики заболеваний; определение приоритетных направлений субсидирования предпринимательских бизнес-проектов по проведению мероприятий профилактического и здоровьесберегающего характера, модернизации социальной инфраструктуры; развитие информационно-коммуникационных технологий для компенсации недостатков кадрово-инфраструктурного обеспечения муниципальных образований; разработка региональных программ формирования корпоративной культуры и внедрения корпоративной социальной ответственности (КСО) на коммерческих предприятиях и организациях Архангельской области для повышения эффективности сбережения трудовых ресурсов; адаптация финансовой стратегии развития региона к специфике общей нагрузки на трудоспособное население из-за одновременного роста рождаемости и снижения смертности, вызывающей рост совокупных расходов на социальное обеспечение; разработка региональных программ поддержки и стимулирования увеличения работоспособного возраста населения.

Целевыми индикаторами реализации политики по сбережению населения северных регионов Российской Федерации до 2020 года, с позиции автора, должны стать: ожидаемая продолжительность жизни (72 года), общий коэффициент смертности (10,0 промилле), число случаев материнской смертности (0), уровень младенческой смертности (7,5 промилле), производственный травматизм и инвалидизация населения (снижение на 25%), объем финансирования здравоохранения в процентах к ВРП (6%), удовлетворенность населения медицинской помощью (100%), потребление алкоголя (до 8 л на душу населения), табака и наркотиков (снижение на 25%), количество негосударственных организаций, зарегистрированных в системе обязательного медицинского страхования, работающих в рамках государственно-частного партнерства (30), количество предприятий и организации, внедривших в свою деятельность систему корпоративной социальной ответственности и предоставляющих нефинансовую отчетность от общего числа зарегистрированных предприятий и организаций на территории региона (25% от общего числа субъектов предпринимательства).

Следовательно, специфика пространственно-территориального размещения производительных сил в Архангельской области и природно-климатический фактор актуализируют потребность экономического стимулирования эффективной практики сбережения населения посредством расширенного внедрения социальной ответственности бизнеса и государственно-частного партнерства.

Для внедрения корпоративной социальной ответственности необходимо: на федеральном уровне определить национальную стратегию корпоративной социальной ответственности за сбережение трудовых ресур-

сов, социальное развитие регионов; задействовать механизм непрерывного мониторинга и контроля за эффективностью внедрения положений КСО в бизнес-секторе экономики; разработать механизмы финансового стимулирования крупного, среднего и малого предпринимательства по внедрению КСО; разработать программы снижения налогового бремени при добровольном медицинском страховании.

На региональном уровне необходимо образовать координирующий орган – региональный Комитет по социальной ответственности бизнеса; разработать региональные программы формирования культуры предпринимательской деятельности и внедрению корпоративной социальной ответственности на коммерческих предприятиях и в организациях Архангельской области с целью повышения эффективности сбережения трудовых ресурсов; заключить Соглашения между региональными органами власти, предприятиями и организациями о социальном партнерстве; усовершенствовать систему регионального контроля за соблюдением работодателями прав работников на охрану здоровья, безопасную среду и экономическое стимулирование производственных достижений; осуществлять регулярную открытую публикацию сводного социального отчета региональных органов власти о реализации программ корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития бизнеса на предприятиях и организациях Архангельской области за отчетный период; ввести региональный рейтинг компаний по реализации программ КСО и устойчивого развития региона; отладить механизмы стимулирования крупного, среднего и малого предпринимательства к реализации программ корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития.

На уровне бизнес-сектора необходимо: разработать и утвердить в компаниях Кодекс корпоративной социальной ответственности, обеспечить доступность данной информации для заинтересованных лиц на официальных сайтах предприятий и организаций; внедрить систему мониторинга удовлетворенности работников эффективностью реализации мероприятий в рамках социальной политики компании, проведение ежегодного кадрового аудита; предусматривать в соответствии с санитарно-гигиеническими условиями комнаты или зоны отдыха в каждом подразделении на предприятиях для практической материализации корпоративной политики сохранения здоровья работников; составить программу реализации здоровьесберегающих технологий для работников предприятия, особенно занятых в особо опасных условиях труда; планировать бюджет на реализацию программ социальной ответственности работодателя за охрану труда, здоровья и развитие кадрового потенциала; совершенствовать систему материального поощрения персонала, демонстрирующего максимальные производственные показатели.

Для эффективной реализации механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) в сфере строительства социально значимых инфраструктурных объектов и регионального здравоохранения, по мнению автора, необходимо совершенствовать нормативно-правовые регламенты ГЧП. Например, изменить законы и нормы концессионного соглашения в здравоохранении, предусмотреть сокращение сроков и упрощение процедур по предоставлению земельных участков субъектам предпринимательства. Также целесообразно устранить спорные моменты законодательной регламентации деятельности врачей частной практики, негосударственных медицинских организаций, защитить права пациентов и принципы профессиональной ответственности медицинских работников, стимулировать приток инвестиций в социальную сферу. Требуется корректировка и запрет рекламы медицинских услуг по ФЗ «О рекламе», из-за которого для частного медицинского бизнеса сужены каналы продвижения своих услуг на рынке. Необходимо совершенствование тарифной политики: выведение экстренной помощи из состава структуры тарифа ОМС, частичное перенаправление ее в русло государственно-частного партнерства. Включение инвестиционного компонента в тариф ОМС сделает участие в рамках ГЧП более привлекательным и экономически обоснованным. Необходимо внедрение системы мониторинга, учета и оценки деловой репутации производителей медицинских услуг в регионе. Наиболее перспективными направлениями развития ГЧП в Архангельской области автор считает строительство объектов социальной инфраструктуры, передачу несвойственных учреждениям здравоохранения функций на аутсорсинг (транспортные услуги, организация питания, информатизация, эксплуатация зданий и пр.); оказание специализированной и первичной медико-санитарной помощи и др.

Следовательно, в диссертации доказано, что модернизация региональной политики сбережения населения включает переход к социальным и экономическим индикаторам ее эффективности, что требует солидарного целевого финансирования (за счет региональных и корпоративных бюджетов, фондов ОМС) мероприятий по сбережению населения региона.

В заключении сформулированы выводы и результаты исследования.

1. Сбережение населения становится важным направлением макроэкономической стратегии Российской Федерации. Классификация ее теоретических основ помогла выделить интегративный подход к оптимизации социально-экономической устойчивости арктических регионов страны как наиболее важный.
2. Анализ институционального опыта управления человеческим фактором экономики, имеющегося в России и других странах, содействовал выбору прагматичной модели региональной политики народосбережения, поддер-

живаемой адекватным механизмом ее экономического и финансового обеспечения. Он усиливает конкурентную привлекательность территориально-экономической системы северных регионов.

3. Проведен большой объем экономико-статистических измерений сферы сбережения населения, достаточных для вывода, что фрагментарные усилия затрудняют пространственную организацию экономики северных субъектов РФ и эффективное воздействие на депопуляционные процессы.

4. Экономический механизм обеспечения мероприятий по сохранению населения и рациональному использованию трудовых ресурсов требует модернизации технологий программно-целевого управления процессами социально-экономического развития северных регионов. При этом важно учитывать структуру их экономики, бюджетный потенциал и возможность научного мониторинга проблем в сбережении населения.

5. Выделены специфические проблемы региональной политики сбережения населения, подтвердившие целесообразность инновационного прорыва по созданию высокотехнологичных производств. Для этого необходимо бюджетное и инвестиционное благоприятствование солидарному внедрению механизма комплексной ответственности власти и бизнеса за формирование безопасной производственной среды и социокультурного комфорта региональной среды, включая инвестирование в современную социальную инфраструктуру.

6. В политике сбережения населения в субъектах Арктической зоны РФ важно достижение не только высокого уровня социальной защищенности населения с использованием потенциала ГЧП и социальной ответственности бизнеса. Ее нужно воспринимать геоэкономическим компонентом национальной безопасности Российской Федерации. Территории с низкой плотностью расселения нередко ассоциируются с депрессивными, поэтому могут возникать сомнения в успешном решении задач, декларированных Стратегией развития Арктики до 2030 года. Это противоречит долгосрочным интересам северных регионов, поэтому доказывает важность всего научного исследования.

### **III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

– в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ:

1. Богданова, Е.Н. Сбережение населения как общественная идея и государственная задача / Е.Н. Богданова, Н.П. Залывский // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 2. – С. 33 – 37 (0,6/0,3 п.л.).
2. Богданова, Е.Н. Курс на сбережение населения в Архангельской области: проблемы и перспективы / Е.Н. Богданова, Н.П. Залывский // Регио-

нальная экономика: теория и практика. – М.: Финансы и кредит, 2015. – № 20(395). – С. 2 – 13 (1,0/0,5 п.л.).

3. Богданова, Е.Н. Корпоративная политика оптимизации социальных условий использования рабочей силы северных регионов Российской Федерации / Е.Н. Богданова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9 (ч. 1). – С. 252 – 259 (0,9 п.л.).

4. Богданова, Е.Н. Методика оценки уровня жизни и социально-экономического статуса больных туберкулезом в Архангельской области / Е.Н. Богданова, Г.А. Баланцев и др. // Экология человека. – 2014. – № 10. – С. 46 – 54 (0,8/0,4 п.л.).

**– в прочих изданиях:**

5. Богданова, Е.Н. Реализация инновационных подходов в социальном и финансовом образовании как фактор сбережения населения региона / Е.Н. Богданова, Т.В. Гусева // Социальное партнерство организаций по формированию культуры здоровья и социализации детей, подростков, молодежи: коллективная монография. – Новосибирск, 2015. – С. 193 – 209 (1,0/0,5 п.л.).

6. Богданова, Е.Н. Сущность региональной политики сбережения населения в Архангельской области / Е.Н. Богданова // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2015. – № 3(16). – С. 136 – 139 (0,3 п.л.).

7. Богданова, Е.Н. «Курс на сбережение населения» в Архангельской области / Е.Н. Богданова, Н.П. Залывский // Новый университет. Серия «Экономика и право». – 2015. – № 3 (49). – С. 20 – 25 (0,6/0,3 п.л.).

8. Богданова, Е.Н. Сбережение населения в Российской Федерации: социально-правовой аспект / Е.Н. Богданова, Н.П. Залывский // Перспективы науки и образования. – 2015. – № 1. – С. 152 – 157 (0,6/0,3 п.л.).

9. Богданова, Е.Н. Проблема безработицы в Архангельской области в условиях современной рыночной экономики / А. Абакумова, Е.Н. Богданова // Социальная ответственность бизнеса – как основа инновационного и устойчивого развития региона: материалы межрегиональной с международным участием научно-практической конференции. – Северодвинск, 2013. – С. 6 – 10 (0,6/0,3 п.л.).

10. Bogdanova, E. Assessment of the socioeconomic status and living standards of MDR-TB patients in Archangelsk region of Russia / E. Bogdanova, E. Gospodarevskaya, G. Balantsev, E. Nikishova, P. Eliseev, A. Maryandyshev, S.B. Squire // The International Journal of Tuberculosis and Lung Disease. – Volume 17. – Number 12. – December 2013. – Supplement 2. Abstract Book 2013. 44th World Conference on Lung Health of the International Union Against Tuberculosis and Lung Disease. – Paris, France, 2013. – S. 535 (ISSN 1027-3719) (0,6/0,3 п.л.).

Отпечатано в ООО «Полиграфист», г. Мурманск, ул. Шмидта, 43.  
Заказ № 336. Подписано в печать 28.10.2015 г. Тираж 100 экз.  
Формат 60x84/16. Бумага офсетная.