

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Е.В. Лукин, Т.В. Ускова

**Межрегиональное
экономическое сотрудничество:
состояние, проблемы, перспективы**

Вологда
2016

УДК 332.14
ББК 65.046.2
Л84

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Лукин Е.В.

Л84 Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы [Текст] : монография / Е.В. Лукин, Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. – 148 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

ISBN 978-5-93299-330-9

В работе определены тенденции регионального развития на территориях Севера России; обоснованы теоретические подходы к сущности, условиям и факторам развития регионов, содержанию межрегионального экономического сотрудничества; систематизированы основные методы регулирования межрегиональных связей с учетом отечественного и зарубежного опыта. На основе экономического анализа выявлены особенности развития и межрегионального сотрудничества таких старопромышленных регионов, как Вологодская область. Оценен вклад различных форм сотрудничества в региональное развитие. Исходя из приоритетов модернизации экономики России и построения стратегических матриц, оценен внутренний спрос на товары ключевых отраслей промышленности старопромышленного региона, определены перспективы развития его межрегиональных связей. Разработан методический инструментарий модернизации межрегионального сотрудничества как фактора развития региона.

Монография адресована работникам органов управления, научным работникам, преподавателям высших учебных заведений и студентам, а также широкому кругу читателей, которых интересуют вопросы регионального экономического развития.

УДК 332.14
ББК 65.046.2

Рецензенты:

Павлов Константин Викторович

доктор экономических наук, профессор
профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВПО «Ижевский
государственный технический университет им. М.Т. Калашникова»

Растворцева Светлана Николаевна

доктор экономических наук, профессор
профессор кафедры мировой экономики ФГАОУ ВПО «Белгородский
государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

ISBN 978-5-93299-330-9

© Лукин Е.В., Ускова Т.В., 2016
© ИСЭРТ РАН, 2016

ПРЕДИСЛОВИЕ

Решение актуальнейшей задачи модернизации экономики России, перевода ее на внутренние источники развития требует их поиска и обоснования. Одним из таких источников выступает укрепление экономического сотрудничества регионов страны. Это стимулирует внутренний рынок и увеличивает внутренний спрос, способствует диверсификации экономики и снижению барьеров при перемещении ресурсов, обеспечивает потребительский рынок товарами, не производимыми на территории региона, а местных производителей – устойчивыми поставками сырья и комплектующих материалов.

Вместе с тем в процессе реформирования российской экономики существовавшие межрегиональные связи внутри страны, а также между участниками СНГ были разрушены практически полностью. Доля межрегионального оборота в валовом внутреннем продукте России упала к 1994 г. до 16% (в 1990 г. она составляла почти 25%). Значительное снижение экономической активности, сворачивание производств, разрушение кооперационных связей привели в середине 1990-х годов к глубокому падению экономики регионов и страны в целом, следствием которого стало резкое ухудшение благосостояния населения. Наиболее остро данные проблемы проявились в старопромышленных регионах страны.

Ошибочность проводимой политики, необходимость усиления регулирующей роли государства, в том числе в развитии межрегионального взаимодействия, признается большинством ученых-экономистов и политиков. В этой связи актуальной видится разработка методов модернизации межрегионального экономического сотрудничества как фактора регионального развития.

Исследованию факторов и условий развития регионов посвящены труды многих ученых. Влияние географических и экономических факторов

на межрегиональное сотрудничество рассмотрено в работах И.Г. Тюнена и А. Вебера, масштабов производства и дифференциации торгового предложения – в теории новой экономической географии (П. Кругман), в объединенной теории Дж. Харриса – А. Преда. Такой же подход к развитию теории экономического районирования и специализации территорий используется пространственной экономикой (А.Г. Гранберг, П.А. Минакир). Отечественными учеными доказано, что решение задачи модернизации экономики страны обуславливает поиск источников ее роста (С.Ю. Глазьев, А.И. Татаркин), использование потенциала развития регионов (Л.И. Абалкин, В.А. Ильин, С.Н. Растворцева, Т.В. Ускова), в частности старопромышленных (К.В. Павлов, О.А. Романова, В.П. Самарина), на основе межрегионального экономического сотрудничества (М.П. Буров, А.Г. Гранберг, Н.М. Межевич, П.А. Минакир).

В то же время в области исследований последнего имеется ряд вопросов, требующих решения. К сожалению, слабо изучено влияние межрегионального сотрудничества на развитие регионов. Недостаточно проработана система показателей, дающая всестороннюю полную информацию о текущем и перспективном состоянии межрегиональных связей, их динамике. Важным является осмысление проблем в организационно-экономических аспектах, обусловленных необходимостью государственного регулирования экономического сотрудничества регионов в процессе их развития.

Этим вопросам посвящена предлагаемая вниманию читателей монография. Реализация региональными органами государственной власти наших рекомендаций, как видится, будет способствовать более полному использованию внутреннего потенциала регионов, что в итоге позволит повысить уровень и качество жизни населения.

Методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных авторов в области развития регионов и межрегионального сотрудничества. В качестве базовых используются принципы системного и воспроизводственного подходов к изучению процессов управления функционированием экономики регионов и протеканием процессов межрегионального экономического сотрудничества. В качестве методической основы применяются методы экономического, статистического и экспертного анализа, сравнения, обобщения и экспертного прогнозирования. С целью решения поставленных задач использовались методы главных компонент, математической статистики, корреляционно-регрессионного анализа. Применение современного программного обеспечения (MS Excel, Statistica, Stata, SPSS) позволило добиться высокой наглядности графиков и точности в вычислениях.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

1.1. Концептуальные подходы к экономическому развитию регионов

Многообразие территориального расселения, особенности участия в общественном производстве, различия в природных и климатических условиях проживания и ряд других факторов неизбежно накладывают отпечаток на жизнедеятельность людей в стране и конкретных территориях. В этой связи актуализировалось изучение общественных явлений и социально-экономических процессов с точки зрения их протекания в специфических условиях регионов России.

Существует множество точек зрения на определение понятия «регион». Он рассматривается как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле под регионом понимается относительно самостоятельная подсистема единого народнохозяйственного комплекса страны, которая выделилась в процессе территориального разделения труда [108]. В широком – совокупность государств, представляющая собой некую общность [46], или группа близлежащих стран, представляющая собой отдельный экономико-географический или близкий по национальному составу и культуре, однотипный по общественно-политическому устройству район мира [6].

Рассмотрение определений термина «регион» (табл. 1), раскрывающих его сущность, различные грани, свойства и черты, позволяет сделать вывод, что однозначной трактовки данного понятия не выработано. В рамках нашего исследования будем придерживаться трактовки А.Г. Гранберга,

согласно которой регион – определенная территория, отличающаяся от других по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [18].

Таблица 1. Подходы к определению понятия «регион»

Авторы	Определение
<i>Территориально-пространственный подход</i>	
Гранберг А.Г., Гладкий Ю.Н., Чистяков А.Н., Черныш Е.А.	Определенная территория, отличающаяся от других по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [14, 18, 87]
<i>Административно-территориальный подход</i>	
Гутман Г.В., Мироедов А.А., Маннапов Р.Г., Ахтариева Л.Г., Гаврилов А.И.	Территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда [11, 20, 43]
<i>Экономико-географический подход</i>	
Долятовский В.А., Андреев А.В.	Сложный территориально-экономический комплекс, имеющий ограниченные внутренние ресурсы, свою структуру производства, определенные потребности и связи с внешней средой [2]
<i>Воспроизводственный подход</i>	
Арженовский И.В., Маршалова А.С., Новоселов А.С., Самофалова Е.В.	Выделившаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории страны, характеризующаяся специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг; комплексностью и целостностью хозяйства; общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса; наличием органов управления, обеспечивающих решение стоящих перед регионом задач [3, 45]

В целом к настоящему времени сложились и получили признание четыре парадигмы региона – как квазигосударства, рынка, квазикорпорации или социума (табл. 2). В научных исследованиях, как правило, имеет место совмещение названных теоретических моделей.

Таблица 2. Основные парадигмы региона [18]

№ п/п	Парадигма	Характеристика
1.	Регион как квазигосударство	Регион-квазигосударство рассматривается как относительно обособленная подсистема государства и национальной экономики. В ряде стран такие регионы аккумулируют все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших центру (процессы децентрализации и федерализации). Одна из главных функций региональной власти – регулирование экономики региона. Взаимодействие общегосударственных (федеральных) и региональных властей, а также разные формы межрегиональных экономических отношений обеспечивают функционирование региональных экономик в системе национальной экономики

2.	Регион как рынок	Подход к региону как рынку, имеющему определенные границы (ареал), акцентирует внимание на общих условиях экономической деятельности, таких как предпринимательский климат, и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации, знаний и т.д.
3.	Регион как квазикорпорация	Регион-квазикорпорация рассматривается как крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности. В таком качестве регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала (примерами могут служить защита торговой марки местных продуктов, соревнования за более высокий региональный инвестиционный рейтинг и т.п.). Регион как экономический субъект взаимодействует с национальными и транснациональными корпорациями. Размещение штаб-квартир и филиалов корпорации, их механизмы ценообразования, распределения рабочих мест и заказов, трансфертов доходов, уплаты налогов оказывают сильное влияние на экономическое положение регионов. В не меньшей степени, чем современные корпорации, регионы обладают значительным ресурсным потенциалом для саморазвития. Расширение экономической самостоятельности регионов путем передачи экономических прав от центра является одним из главных направлений рыночных реформ.
4.	Регион как социум	Подход к региону как социуму (общности людей, живущих на определенной территории) выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и т.д.) и развитие системы расселения. Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход шире экономического. Он включает культурные, образовательные, медицинские, социально-психологические, политические и другие аспекты жизни регионального социума, синтезу которых региональная наука с самого начала уделяла большое внимание.

На наш взгляд, рассматривать регион целесообразно с позиции системного подхода: регион является сложной социально-экономической системой, состоящей из большого числа взаимосвязанных элементов (подсистем), выступающих некоторой целостностью.

Исследователи выделяют различные элементы внутренней среды региона, такие как:

- природные ресурсы и окружающая среда, экономика, население, социальная сфера, инфраструктура, система управления [31];
- население, производство, экология, непромышленная сфера, пространство, финансы, внешняя экономическая сфера [19];
- человек (или индивидуальное развитие), социальная и экономическая подсистемы, инфраструктура, политическое управление, ресурсы и окружающая среда [8];
- природа, хозяйство, население и управляющая подсистема (органы власти и управления).

На основе представленных подходов в структуре региона можно выделить три подсистемы: экономическую, социальную и экологическую. Кроме того, регион как система входит в состав другой системы (более высокого иерархического уровня), которая служит для него внешней средой. В этом качестве выступают федеральные округа, страны, союзы государств и т.д. [108].

Таким образом, регион, с одной стороны, является сложной социально-экономической системой, состоящей из экономической, экологической и социальной подсистем, а с другой – подсистемой более высокого уровня иерархии. В этой связи управление социально-экономическим развитием региональной системы определяется как входящими в ее состав подсистемами, так и системами более высокого порядка, в частности страны в целом.

Социально-экономическое развитие регионов – одна из важнейших задач, стоящих перед органами власти всех уровней. Категория «региональное развитие» характеризуется разноплановостью подходов. Основные научные школы, которые занимались изучением проблем развития регионов, сложились в развитых западных странах (США, Франция, Германия, Швеция, Великобритания). Довольно точная, на наш взгляд, классификация теорий регионального роста и развития представлена в труде [11], в котором выделены следующие четыре направления:

- 1) неоклассические теории, основой которых является производственная функция;
- 2) новые теории регионального роста и развития, базирующиеся на несовершенной конкуренции и возрастающей отдаче от масштаба;
- 3) теории кумулятивного роста, выступающие синтезом экономико-географических, институциональных и неокейнсианских моделей;
- 4) другие теории, объединяющие частные или отдельные вопросы регионального роста и развития. В классифицированном виде они представлены в приложении А.

Анализ достоинств и недостатков этих теорий и моделей, проведенный в [108] (приложение Б), позволяет утверждать, что для применения к российской действительности необходима их адаптация. Для развития регионов России представляется возможным использование комбинированной модели, основанной на теориях кумулятивного (взаимной и кумулятивной обусловленности, полюсов роста) и неоклассического (сходимости и конвергенции) направлений, и в особенности на новых теориях, учитывающих пространственные эффекты (в силу слабой освоенности пространства России).

Под развитием региона нами понимается прогрессивное изменение, происходящее в его экономической и социальной сферах. Это изменение может быть качественным (приобретение новых характеристик региональной социально-экономической системой, структурные изменения) или количественным (экономический рост). Развитие региона определяется рядом факторов, классификация которых в трудах различных ученых неоднозначна.

По мнению Р. Кемпбелла, К.Р. Макконнелла, С.Л. Брю, региональное развитие обуславливается факторами предложения, спроса и распределения [27]. Факторы предложения характеризуют физическую способность экономики к развитию. Они являются необходимым, но недостаточным условием для обеспечения экономического развития, способствуя увеличению объемов производства. Для максимального удовлетворения потребностей общества выделяются факторы спроса и распределения, направленные на обеспечение эффективного разделения ресурсов.

Л.Б. Шостак выделяет такие факторы развития регионов, как объективные экономические; факторы государственного управления экономикой; инновационные и инвестиционные; факторы природного богатства; психологические (человеческие) и форсмажорные [115].

Н.Н. Михеева уделяет особое внимание пространственным факторам регионального развития [51]. К их числу относятся:

- транспортный фактор, выражающийся в неоднородном характере транспортной сети и наличии затрат на перемещение ресурсов и продуктов в пространстве, что порождает пространственно разделенные рынки товаров и факторов производства;
- ограниченная мобильность факторов производства и локальный характер некоторых факторов, привязанных к определенной территории;
- наличие агломерационных эффектов, возникающих в результате совместного размещения на территории производства и населения;
- дискретность многих пространственных процессов, вызванная неоднородностью экономического пространства, и в этой связи ограниченные возможности использования предельных величин в пространственном анализе;
- ограничение действия механизмов свободной конкуренции и неравносильный характер множества пространственных процессов.

В общем виде факторы, оказывающие влияние на развитие региона, можно классифицировать на экономические и неэкономические (рис. 1). Источники данных факторов могут быть внутренними и внешними.



Рисунок 1. Классификация факторов развития региона

Источники: составлено на основе [27, 51, 108, 123].

Внутренние источники развития – это собственные возможности регионов (ресурсные, природные, финансовые), трудовой потенциал, опыт и знания исследователей, научные достижения и т.д.

Внешние источники – это привлеченные из других регионов (стран) финансовые ресурсы, материалы, достижения специалистов и результаты исследований ученых. Совокупность этих источников значительно ускоряет темпы развития экономики регионов, расширяет ее масштабы и возможности.

Каждый регион обладает определенными особенностями (природными, экономическими и социальными), отличаясь политическими предпочтениями населения, особым географическим положением и т.д., т.е. по-своему уникален. Данное обстоятельство должно учитываться при разработке региональной политики и проведении региональных исследований. Для упрощения работы по формированию региональной политики регионы, имеющие общие черты, объединяют в группы. Таким образом, всё разнообразие регионов можно описать некоторым набором типов, к каждому из которых применима общая политика. Поэтому типологизация регионов является важным этапом при разработке региональной политики, выборе ее инструментов.

В советский период типологизация регионов была обусловлена подготовкой научно обоснованных направлений развития для разработки конкретных плановых мероприятий. Такая группировка позволяла не только обобщить опыт хозяйственного строительства, но и активно учитывать его при планировании экономики сходных регионов, исключая субъективизм, местнические и ведомственные тенденции [28]. Особенность типологических исследований в СССР заключалась в том, что классификации главным образом проводились по макрорегионам (республикам, экономическим районам) или по городам.

Н.Н. Колосовским была разработана типология по особенностям производственного процесса. Это позволило выделить пять типов экономических районов, условно названных тяжелой индустрией, обрабатывающей индустрией, нефтью-гидроэнергией, индустрией-земледелием и северной индустрией [32].

А.М. Корнеев предложил группировку районов по соотношению обеспеченности природными и трудовыми ресурсами: богатые ископаемыми и другими природными ресурсами, но имеющие ограниченные трудовые ресурсы (Западно- и Восточно-Сибирский, Дальневосточный, Казахстанский районы); имеющие ископаемые и другие природные ресурсы, сельскохозяйственное промышленное сырье, а также обеспеченные трудовыми ресурсами (Донецко-Приднепровский, Северо-Кавказский, Центрально-Черноземный, Среднеазиатский районы); не обеспеченные местными ископаемыми ресурсами, но располагающие трудовыми ресурсами (Центральный, Западный, Белорусский и др.) [33].

В.В. Кистанов провел типологизацию регионов по общим условиям и особенностям специализации и комплексного развития с использованием индекса производства продукции промышленности и сельского хозяйства на душу населения по отношению к среднему по СССР; соотношения промышленности и сельского хозяйства; удельного веса машиностроения, химической и легкой отраслей в промышленности [28]. Были выделены такие типы экономических районов, как высший – Центральный, Волго-Вятский, Поволжский, Донецко-Приднепровский районы; средний верхний – Северо-Западный, Юго-Западный, Прибалтийский, Уральский, Южный, Закавказский районы; средний нижний – Центрально-Черноземный, Белорусский, Северо-Кавказский, Западно-Сибирский, Среднеазиатский районы; низший – Восточно-Сибирский, Казахстанский, Дальневосточный районы.

Типология экономических микрорегионов СССР впервые была проведена Е.Е. Лейзеровичем [41]. Были использованы такие признаки, как уровень и степень освоенности территории, хозяйственная специализация, внутренняя транспортная организация, качество жизни.

Типологию регионов в первые годы постсоветской экономики осуществили А.И. Трейвиш и Т.Г. Нефедова, в работе [104] использованы критерии: сильный спад промышленного производства; темпы относительного обнищания (опережение доходов ценами); сальдо миграции населения; высокая безработица. В результате были выделены кризисные и относительно благополучные территории.

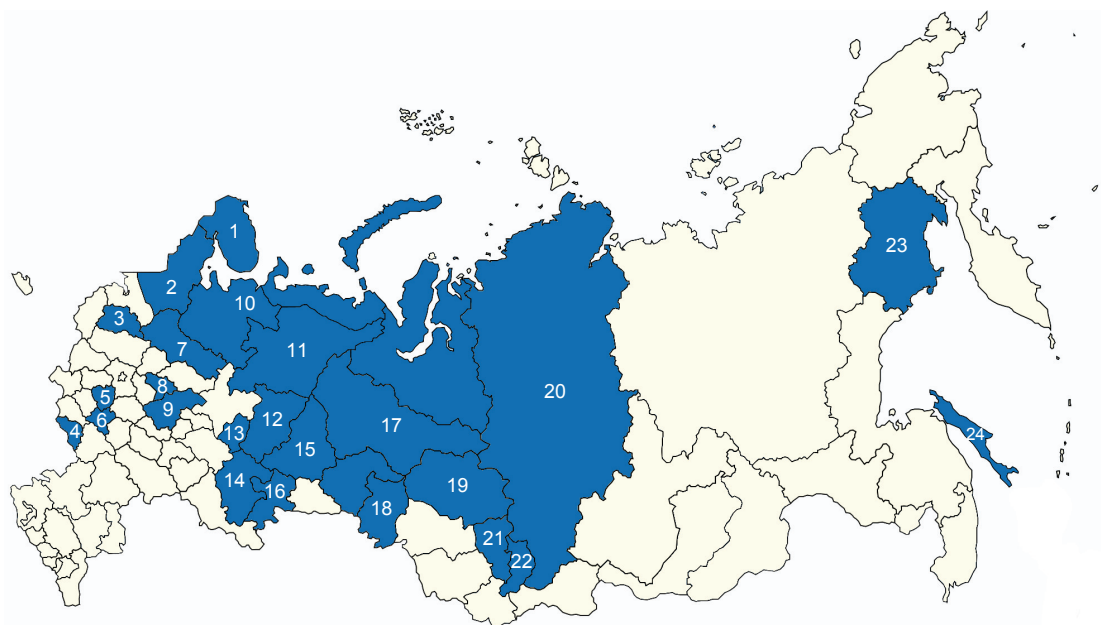
Группировка регионов Н.А. Ермаковой и А.Т. Калоевой [103] построена на основе качественного анализа показателей экономического потенциала, уровня жизни населения и инвестиционной активности.

В результате было выделено семь типов регионов с однородными значениями показателей: 1) производственники-потребители; 2) бедные потребители; 3) нефтяники-потребители; 4) бедные инвесторы; 5) богатые инвесторы; 6) шатающиеся; 7) депрессивные.

Министерством регионального развития РФ разработан подход к типологии регионов по основанию развития, степени включенности в глобальные процессы развития. Были выделены следующие типы: регионы-локомотивы роста (мировые города и центры федерального значения); опорные регионы (старопромышленные и сырьевые) и депрессивные регионы (кризисные и фоновые).

Таким образом, в практике построения типологий регионов используются самые различные социально-экономические критерии: особенности производственного процесса и специализации, обеспеченность ресурсами, освоенность территории, качество жизни населения и т.д.

Рассмотрение в качестве критериев высокого удельного веса (более 30%) промышленности в валовом региональном продукте, превалирования в структуре промышленного производства отраслей невысоких технологических укладов (горно-металлургическая, химическая, текстильная, угольная) и времени индустриализации до 1960–1970-х гг. позволяет выделить старопромышленные регионы (рис. 2). Значения критериев для их выделения приведены в приложении В.



Условные обозначения: 1 – Мурманская область; 2 – Республика Карелия; 3 – Новгородская область; 4 – Белгородская область; 5 – Тульская область; 6 – Липецкая область; 7 – Вологодская область; 8 – Ивановская область; 9 – Нижегородская область; 10 – Архангельская область; 11 – Республика Коми; 12 – Пермский край; 13 – Удмуртская Республика; 14 – Республика Башкортостан; 15 – Свердловская область; 16 – Челябинская область; 17 – Тюменская область; 18 – Омская область; 19 – Томская область; 20 – Красноярский край; 21 – Кемеровская область; 22 – Республика Хакасия; 23 – Магаданская область; 24 – Сахалинская область.

Рисунок 2. Старопромышленные регионы России

Существуют различные подходы к выделению старопромышленных регионов. Зарубежные ученые выделяют старопромышленные регионы среди проблемных. В США и Европе к старопромышленным относятся регионы, экономика которых базируется на отраслях первого и второго технологических укладов (черная металлургия, угледобыча, текстильная промышленность), а формирование структуры промышленности началось в XVIII веке [119, 134]. До 1960–1970 гг. они развивались опережающими темпами относительно других регионов благодаря конкурентным преимуществам базовых отраслей, однако затем стали отставать от регионов, специализирующихся на отраслях более высоких технологических укладов.

Российские исследователи рассматривают данное понятие несколько шире – как регионы, сформировавшие и изменявшие свою структуру на разных этапах индустриального развития, начиная с конца XIX века до 1960–1970-х гг., в прошлом развитее других, но со временем перешедшие в категорию депрессивных из-за старения отраслей специализации [18].

Министерство регионального развития РФ под старопромышленными регионами понимает территории с традиционными индустриальными производствами, переживающими в настоящее время структурный кризис. Производства в этих регионах испытывают дефицит скорее реалистичных и конкурентоспособных проектов развития, нежели капитала. Инфраструктурная сеть таких регионов является избыточной и разорительной.

По мнению Н.Ю. Сорокиной, под старопромышленным регионом следует понимать территорию, в которой отраслевое ядро промышленности представлено отраслями, находящимися на индустриальном или постиндустриальном этапе развития [97].

Как показано в [102], причина депрессивности социально-экономического развития регионов данного типа заключается в утрате конкурентных преимуществ отраслей специализации и в старении экономической структуры. Признаком старения базовых отраслей является производство неконкурентной продукции вследствие неэффективной организации производственного процесса, использования отсталых технологий и техники и др.

Проблемы развития старопромышленных регионов изучаются отечественными и зарубежными исследователями с конца XIX века. Накоплен значительный научный материал, изучены их особенности, предложены подходы к решению специфических проблем их развития. Можно отметить работы Д. Виттлеси [134], Н.В. Гальцевой, К.М. Глonti, М. Кастельса, Г.А. Ковалевой, И.К. Комаровой, Ф. Перру, О.А. Романовой [101, 102], В.П. Тимошенко, М.Г. Филатовой, А. Фремона, П. Хаггета, Р. Хадсона и др.

Старопромышленные регионы отличаются высокими уровнями промышленного производства, специализации на обрабатывающей промышленности, развития межрегиональных производственных связей. Проблемами их развития являются устаревшая технологическая база, невысокий уровень жизни населения, слабое рыночное позиционирование, нехватка квалифицированного персонала и т.п.

К основным тенденциям развития старопромышленных регионов в условиях рыночных трансформаций относятся [56, 80, 92]:

1. Сокращение численности населения. За годы реформ за счет миграции и естественной убыли она снизилась почти на треть. В последние годы интенсивность миграционного оттока уменьшилась, но остается весьма существенной, особенно на фоне положительного сальдо в целом по РФ.

2. Снижение уровня заработной платы работников по отношению к среднему по стране. К тому же отмечается потеря значения в хозяйственной сфере районных коэффициентов и северных надбавок, компенсирующих повышенную стоимость жизнедеятельности.

3. Низкий уровень бюджетной обеспеченности. В федеральный бюджет перечисляется существенно больше средств, чем возвращается обратно в виде трансфертов.

4. Слабое развитие и низкое качество транспортной инфраструктуры. По протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием данные территории существенно уступают другим регионам страны. Состояние инфраструктуры серьезно сдерживает реализацию инвестиционных проектов.

5. Высокие транспортные тарифы в силу слабой транспортной доступности и больших расстояний.

6. Сложность обеспечения населения продовольствием за счет собственных мощностей ввиду суровых климатических условий.

7. Снижение темпов роста промышленного производства. Вместе с тем в последнее время сформировалась их сравнительная устойчивость к кризисным явлениям за счет стабильности спроса на внутреннем рынке на их товары и наличия долговременных экспортных договоров с фиксированными ценами.

Данные негативные социально-экономические тенденции, свидетельствующие о непродуктивном использовании потенциала территорий, обосновывают необходимость поиска новых факторов их развития.

1.2. Межрегиональное экономическое сотрудничество как фактор регионального развития

Воспроизводственный подход к управлению доказывает, что для развития экономики необходимы не только имеющиеся у региона экономические ресурсы, но и ресурсы, завезенные из других регионов, а также наличие спроса в других территориях на выпускаемую продукцию [114]. Это обуславливает зависимость каждого региона от межрегиональной экономической интеграции и делает экономическое сотрудничество регионов существенным фактором их развития. Важность межрегионального сотрудничества подтверждается рядом научных теорий.

Основы межрегионального взаимодействия были заложены еще в XVIII веке в теории абсолютных и относительных преимуществ (А. Смит,

Д. Рикардо), суть которой заключается в том, что одни страны (регионы) могут производить товары более эффективно и по более низкой цене, чем другие, и на этой основе имеют абсолютные преимущества, реализуемые через торговлю [96].

Существенный вклад в формирование теории межрегионального взаимодействия внесли классические теории размещения: теория локализации И.Г. Тюнена, теория центральных мест В. Кристаллера, теории промышленного штандорта В. Лаунхардта и А. Вебера. В их рамках ключевое внимание уделялось географическим (расстояние) и экономическим (размеры и структура затрат) факторам эффективности размещения и функционирования экономического объекта (предприятие, город, район). Штандортные теории стали основой для формирования большинства современных пространственных теорий развития [5].

Эти теории получили свое продолжение в концепции интеграции территорий как инструмента повышения конкурентоспособности стран (регионов) в условиях конкуренции за пространство и ресурсы; в частности, этим аргументировалась необходимость интеграционного объединения стран Европы (концепция Срединной Европы Ф. Науманна [13]).

С 1930-х гг. быстрыми темпами начали развиваться теории пространственного развития, которые в отличие от классических теорий размещения были основаны на принципе общего, а не частичного равновесия.

Разработанная А. Лешем теория пространственного экономического равновесия представляла собой модель территориальной самоорганизации общества и его экономической жизни. А. Леш создал концепцию экономического ландшафта, определяющим фактором которого являются сбытовые зоны, образующие сеть экономических районов, при этом главная роль отводится максимизации прибыли, а не снижению издержек (сырьевых и транспортных) [5].

Развитие экономико-географических теорий (представленных в основном советскими учеными – Н.Н. Баранским, Н.Н. Колосовским, М.К. Бандманом и др.) показало, что главными факторами конкурентоспособности региона при межрегиональном экономическом взаимодействии выступают технологическая специализация, кооперирование и агломерационный эффект [85].

В целом наиболее значимыми положениями теории межрегионального взаимодействия явились следующие:

1. Разделение труда и последующий обмен его результатами составляют основу богатства населения различных территорий.

2. Пространственный рост, неравномерность в размещении ресурсов, растущая конкуренция выступают источниками специализации экономики территории.

3. Между эффективностью размещения факторов производства (территориально-отраслевая организация хозяйства) и производительностью существует прямая зависимость.

В середине XX века экономисты избрали новый путь, чтобы сформулировать причины, которые определяют направление и структуру торговых потоков между странами и регионами. Так, шведские ученые Э. Хекшер и Б. Олин объяснили теорию сравнительных преимуществ. Они предложили теорему «выравнивания цен на факторы производства», суть которой в том, что каждая страна (регион) специализируется на производстве тех товаров, для которых отношение факторов производства, которые она имеет, является наиболее благоприятным. Другими словами, страна (регион) экспортирует те товары, на производство которых общая стоимость всех затрат ниже, чем в других странах (регионах), а продажа дает прибыль.

В 1948 г. П. Самуэльсон и В. Столпер представили свою теорему, являющуюся улучшенным доказательством теоремы Хекшера–Олина: в случае однородных факторов производства, совершенной конкуренции, идентичности технологии и полной мобильности обмен товаров выравнивает цену факторов производства между странами (регионами). Концепции торговли, основанные на трудах Д. Рикардо, Э. Хекшера, Б. Олина и П. Самуэльсона, видят в торговле не только взаимовыгодный обмен, но и инструмент для сокращения разрывов в развитии между территориями.

Вторая половина XX века ознаменовалась резким ростом мировой торговли и увеличением конкуренции между странами и регионами. В результате стали появляться теории конкурентных преимуществ отдельных территорий. В частности, М. Портер выявил закономерности в конкуренции территорий: чем более развита конкуренция на внутреннем рынке, тем больше вероятность успеха страны (региона) на международных рынках (и наоборот, ослабление конкуренции на национальном рынке может привести к потере конкурентных преимуществ) [57].

Исследуя торговое взаимодействие территорий, П. Кругман отметил, что международная торговля все больше имеет природу межрегиональной торговли, потому что факторы производства и компетенции в принятии стратегических решений постепенно перемещаются на региональный уровень. Движущей силой торговли при конкуренции и подобию факторов производства является выигрыш, получаемый странами в дифференциации товарного предложения и экономии от масштаба; конкурентоспособ-

ность стран и регионов с дефицитом факторов производства определяется преимуществом использования специальных форм организации и концентрации производства [35, 121, 124, 125].

Последний тезис был развит в теориях и концепциях развития кластеров. В них исследовались структуры и формы организации экономической деятельности в пространстве (вертикально и горизонтально интегрированные организации, кластеры, сети), факторы конкурентоспособности экономических агентов, способы их взаимодействия [85]. Представителями этих научных теорий и понятий являются, прежде всего, М. Портер, М. Энрайт, Д. Хамфри, Э. Шмитц, М. Сторпер и др.

Вклад теорий и концепций кластерного развития в развитие межрегионального взаимодействия состоит в том, что кластерная форма организации производства позволяет:

- увеличивать производительность труда и стимулировать инновационный процесс путем создания для этого благоприятных условий [57];
- эффективнее использовать преимущества близости (концентрации), создать благоприятные условия для проявления эффекта масштаба, снижения операционных издержек [55];
- оптимизировать цепочки добавления стоимости, что приводит к улучшению воспроизводственной структуры региональной экономики.

Рассмотренные концепции доказывают необходимость укрепления межрегионального сотрудничества для развития экономики.

В российской научной литературе подходы к понятию «межрегиональное экономическое сотрудничество» весьма различны (табл. 3). Вместе с тем, в сущности, все они характеризуют систему отношений субъектов взаимодействия из разных регионов страны, обусловленную рядом факторов.

Таблица 3. **Трактовки понятия «межрегиональное экономическое сотрудничество»**

Автор	Трактовка
Голобородко С.Л.	Взаимодействие территориальных образований как подсистем в структуре национальной экономики, законодательно закрепленных в определенных территориальных границах и имеющих базисное единство властно-управленческой системы и характеризующихся определенной общностью природных, социально-экономических, культурных и других условий [17]
Латыпов Р.А.	Систематические рыночные трансакции между хозяйствующими субъектами из разных регионов страны [40]
Морозова Т.Г., Рукина И.М., Шапкин И.Н., Блинов А.О., Кестер Я.М.	Система, представленная экономическими отношениями и интересами регионов, которые развиваются в процессе функционирования общественного производства. Эта система обусловлена разделением и специализацией общественного труда, размещением производительных сил и природно-географическими условиями [79, 83, 112]

В рамках исследования используется понятие межрегионального экономического сотрудничества, данное И.М. Рукиной.

Ученые-экономисты выделяют большое количество различных форм межрегионального взаимодействия [10, 79, 83, 112]: взаимный обмен товарами; производственные отношения на основе специализации и кооперации; сотрудничество в области научно-технической деятельности, инноваций, финансов и кредита; формы перемещения трудовых ресурсов и совместного использования природных ресурсов; сотрудничество в области развития инфраструктуры межрегиональных связей (транспорт, энергетика, трубопроводный транспорт и т.д.).

К основным формам межрегионального сотрудничества относятся торговля, производственная кооперация и инвестиционное сотрудничество. Эти формы экономических связей оказывают наибольшее влияние на региональное развитие.

Торговля имеет стратегическое значение для экономики любого региона. Являясь важной отраслью народного хозяйства, она оказывает огромное влияние на социально-экономические показатели региона посредством удовлетворения потребностей населения в товарах различного назначения, пополнения бюджетов различных уровней от налоговых поступлений торговых предприятий, создания рабочих мест на предприятиях торгового сектора, а также снабжения отраслей экономики региона необходимыми ресурсами и сбыта произведенной продукции.

Торговля продолжает оставаться наиболее значительной частью экономической деятельности регионов. В то же время научно-технический прогресс делает все более благоприятным не просто обмен товарами между предприятиями, но и сотрудничество в процессе их производства. Выгодное промышленное сотрудничество способствует тому, что предприятия в современных условиях сообща решают совокупность проблем и создают в короткие сроки новые виды продукции. Такие задачи могут быть решены только путем концентрации возможностей двух или более специализированных фирм с учетом их производственного и научно-технического потенциала.

Сущность межрегиональной производственной кооперации заключается в том, что производственными фирмами из разных регионов на договорной основе создаются определенные виды промежуточных товаров (компонентов, узлов и деталей), которые используются в качестве компонентов для производства конечного продукта.

В качестве основных причин производственной кооперации можно выделить постоянство экономических связей и урегулированность их нормами права; повышение эффективности за счет снижения затрат, совершенствования производства, роста производительности труда; сохранение самостоятельности участников [12]. По оценкам специалистов, соглашение о сотрудничестве позволяет существенно сократить время налаживания производства по сравнению с организацией его в одиночку (в среднем на 14–20 месяцев), снизить стоимость освоения производства (на 50–70%) [88]. Поэтому производственная кооперация выступает одним из наиболее перспективных направлений развития предприятий, а стало быть, и регионов.

Современное производство требует, кроме объединения производственных мощностей, объединения усилий финансового и материально-технического характера. Для такого взаимодействия с партнерами предусматривается инвестиционное сотрудничество, целью которого является рациональное распределение ресурсов, достижение территориями более высоких результатов в экономике за счет использования преимуществ участия в разделении труда, обновлении технологической структуры производства и др.

Инвестиционное сотрудничество служит движущей силой экономической интеграции большинства регионов. Процесс движения инвестиций – одна из характерных черт современных рыночных систем. Производственно-инвестиционное сотрудничество становится не только важным фактором, но и необходимым условием экономического развития.

Субъектами экономического взаимодействия регионов являются [103]:

- федеральные и региональные органы государственной власти;
- местные органы власти;
- межрегиональные общественные организации и ассоциации;
- предприятия и организации;
- домохозяйства и индивидуальные предприниматели.

После перехода к рыночной экономике в России выстраиваются новые взаимоотношения между центром и регионами. Формирование новых федеративных отношений привело к значительному увеличению полномочий регионов, необходимости учета их интересов и согласования с общегосударственными интересами. Это определяет возрастающую роль межрегионального сотрудничества в социально-экономическом развитии регионов.

Исходя из национальных интересов, можно сказать, что усиление межрегиональных экономических связей создает основу экономической целостности страны, способствует формированию единого экономического пространства.

Вклад межрегиональных отношений в конечное потребление макро-регионов России оценивается почти в 50% [18]. Не менее существенно влияние межрегиональных связей на развитие отдельных регионов. Так, практически 2/3 рынка товаров Вологодской области формируется за счет ввоза из других регионов России [47].

При регулировании межрегионального сотрудничества и разработке его основных направлений необходимо формировать системы управления, которые учитывали бы специфику экономического потенциала, предпосылки и условия развития различных типов регионов.

Своеобразие межрегиональных связей в России связано с существенными различиями в потенциале регионов, большими расстояниями между ними и слабой развитостью транспортных коммуникаций, невысоким уровнем жизни населения. Помимо этого, на развитие и специфику межрегионального взаимодействия значительное влияние оказывают механизмы рыночной конкуренции, разделившие регионы по преимуществам и недостаткам в их конкурентной борьбе, различная степень адаптированности к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения.

Резкий переход к рыночной экономике, усиливающаяся глобализация, взрывной рост наукоемких сегментов экономики, научно-технический прогресс, массовое внедрение инноваций привели к тому, что многие регионы, ранее являвшиеся сильными индустриальными центрами с развитой инфраструктурой, эффективной социальной сферой и высоким уровнем жизни, оказались в кризисной ситуации [113]. Прежним лидерам регионального развития пришлось столкнуться с такими ранее неизвестными им явлениями, как стагнация и падение объемов производства, банкротство и реструктуризация крупных предприятий, и, как следствие, с высоким уровнем безработицы, оттоком квалифицированных специалистов, общим снижением качества жизни населения.

Описанная ситуация наиболее характерна для старопромышленных регионов России, которые начиная с эпохи промышленной революции вплоть до периода массовой индустриализации и после него развивались как территории концентрации промышленного производства за счет

серийного строительства промышленных объектов в основном в виде территориально-производственных комплексов.

При плановой экономике многочисленные кооперативные отношения между регионами СССР были стабильны и устойчивы благодаря директивному государственному регулированию. Разрушение централизованной системы управления, экономическая и политическая нестабильность значительно повлияли на территориальное разделение труда. Существенное уменьшение экономической активности, снижение объемов производства, разрушение сотрудничества и технологических цепочек привело к растущей изоляции региональных рынков. Старопромышленные регионы наиболее пострадали от нарушения экономических отношений в период рыночных реформ, сокращения государственных заказов и общего инвестиционного спроса, изменения в соотношении цен в пользу сырьевых отраслей, значительного увеличения импорта, замещающего отечественную продукцию [18]. В условиях глобализации такие регионы сталкиваются с наиболее серьезными вызовами, обусловленными интенсивной динамикой изменений внешних и внутренних факторов конкурентоспособности продукции отраслей их специализации.

Учитывая существенное влияние межрегионального экономического сотрудничества на динамику развития территорий, укрепление экономических связей между регионами, сокращение диспропорций в их развитии и формирование единого экономического пространства [76], подчеркнем, что стимулирование межрегионального сотрудничества – одна из актуальнейших задач региональных органов государственной власти.

1.3. Отечественный и зарубежный опыт регулирования экономического сотрудничества регионов

Функционирование и развитие регионов не может реализовываться только на основе рыночного саморегулирования. Политика государственного невмешательства неизбежно приводит к росту различных видов противоречий, которые могут разрушить целостность национальной экономики и общества. В этой связи пространственная организация хозяйства является одной из основных функций любого государства.

Характерные признаки государственного регулирования регионального развития можно найти в истории большинства стран. Исследование

российского и зарубежного опыта позволяет выделить следующие инструменты воздействия органов власти на развитие межрегионального экономического взаимодействия (*приложение Г*):

- создание институтов, направленных на расширение и укрепление межрегиональных связей;
- правовое обеспечение;
- применение экономических инструментов.

В большинстве стран развитие и регулирование межрегионального взаимодействия возложено на специальные институты в органах государственной власти. Например, в США вопросами междуштатного сотрудничества занимаются Администрация экономического развития, входящая в состав Министерства торговли, Комиссия по междуштатной торговле, Федеральный консультативный совет по экономическому развитию.

В Германии, например, действуют Комитет по пространственной организации, Конференция министров по пространственной организации, Консультативный комитет по пространственной организации, Агентство по строительству и пространственному планированию, которые отвечают за основные аспекты регионального развития, вырабатывают согласованные рекомендации и предложения по развитию межрегиональных связей, готовят аналитические отчеты, экспертизы межрегиональных проектов [132].

Наряду с государственными органами важную роль в регулировании межрегиональных отношений играют различного рода консультативные организации. В европейских странах (Германия, Франция) существуют специальные комитеты и агентства по пространственной организации, обустройству и планированию, разрабатывающие рекомендации для развития межрегиональных связей, проводящие экспертизы межрегиональных проектов, готовящие предложения по согласованной региональной политике и участвующие в подготовке планов регионального развития. В Италии важная роль в развитии межрегиональных связей отводится конференции «Государство – регионы». В ходе ее работы готовятся согласованные предложения по бюджету, разрабатываются совместные инфраструктурные проекты.

Сплоченность регионов в решении различных экономических и социальных вопросов выражается в создании координирующих ассоциаций (ассоциации муниципалитетов и коммун). Суть деятельности таких ассоциаций заключается в обмене опытом и отстаивании своих интересов в отношениях с центральной властью.

Наднациональной формой солидарной деятельности регионов Европы выступают Ассоциация европейских регионов, объединяющая 296 административно-территориальных образований из 23 стран, и Лига городов «Евросити», объединяющая около 200 городов, в том числе из стран Центральной и Восточной Европы, не входящих в ЕС [117]. Основными направлениями работы данных ассоциаций являются обмен опытом, лоббирование интересов регионов в национальных и международных организациях.

В ряде стран значимую роль в сфере межрегиональных связей играют государственные корпорации регионального развития¹. К их главным задачам относятся совершенствование региональной инфраструктуры, привлечение инвесторов в регионы, выполнение функций банков развития.

Важным инструментом финансового обеспечения межрегионального взаимодействия служат различные структурные фонды². В Европейском союзе действуют Фонд регионального развития, Фонд развития сельского хозяйства и Социальный фонд. Помимо субсидий, предоставляемых структурными фондами, существуют возможности получения под гарантии бюджета ЕС льготных займов Европейского инвестиционного банка для реализации совместных проектов [118].

В России субъектами регулирования межрегионального экономического взаимодействия выступают органы государственной власти различного уровня и общественные структуры (табл. 4). Действия этих институтов ориентированы на развитие региональной экономики, создание благоприятных условий для углубления межрегиональных связей регионов за счет совершенствования законодательства, институциональных реформ, поддержки программ по созданию межрегиональной инфраструктуры, обмена опытом работы.

На уровне Федерации вопросы межрегионального взаимодействия решают подразделения в аппарате Президента РФ и Правительства РФ, полномочные представители Президента РФ в федеральных округах, федеральные министерства и ведомства. Их участие сводится к прогнозированию и планированию социально-экономического развития регионов, обеспечению методического единства региональных и государственных программ развития. Кроме того, для развития межрегиональных связей Конституция РФ предоставляет федеральным органам исполнительной власти право создавать в регионах свои территориальные подразделения.

¹ Например, государственная корпорация «Администрация долины Теннесси» в США, влияние которой распространяется на 12 штатов.

² Следует отметить, что средства фондов направляются не на потребление (социальные выплаты), а исключительно на стимулирование экономической деятельности.

Таблица 4. **Субъекты регулирования межрегионального экономического взаимодействия в РФ**

	Субъект	Функция
Федеральные органы власти	Территориальное управление Администрации Президента РФ	Подготовка основных положений к прогнозу развития социально-экономической ситуации в стране и в субъектах Федерации, способствование взаимодействию региональных органов власти
	Правительственная Комиссия по государственной поддержке развития регионов РФ	Координация деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти по стимулированию инновационной активности в регионах, повышению эффективности использования выделяемых им бюджетных средств на реализацию федеральных целевых программ
	Министерство экономического развития и торговли РФ	Разработка прогнозов социально-экономического развития на среднесрочный (три года) и долгосрочный периоды, целевых федеральных программ, а также разработка национальных проектов в сфере здравоохранения, образования, жилищного строительства, развития сельского хозяйства
	Министерство регионального развития РФ	Выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере социально-экономического развития субъектов РФ, федеративных и национальных отношений, разграничение полномочий по предметам совместного ведения между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления
	Министерство финансов РФ	Обязанность по поручению Правительства РФ предоставлять от имени РФ государственные гарантии субъектам Федерации, регистрировать эмиссию их займов. Организация исполнения региональных бюджетов, осуществление предварительного и текущего контроля за исполнением региональных бюджетов
Региональные органы власти	Подразделение органов исполнительной власти по вопросам межрегиональных связей	Разработка и реализация основных направлений развития межрегиональных связей. Координация деятельности структурных подразделений Правительства области и органов исполнительной власти области по осуществлению межрегионального сотрудничества, контроль выполнения соглашений о сотрудничестве с субъектами РФ программ совместных мероприятий. Организация мероприятий, способствующих привлечению инвестиций и социально-экономическому развитию области
	Подразделение органов исполнительной власти по финансовым вопросам	Организация работы по привлечению на территорию области финансовых ресурсов и направление их на социально-экономическое развитие. Осуществление контроля финансирования целевых программ из бюджетов всех уровней, внебюджетных и прочих источников
	Подразделение органов исполнительной власти по информационной политике	Организация и развитие межрегионального сотрудничества в сфере массовых коммуникаций, средств массовой информации и социальной рекламы
	Муниципальные органы власти	Снабжение территорий ресурсами и товарами
	Межрегиональные общественные организации и ассоциации	Совещательные и консультативные полномочия для органов государственной власти. Создание благоприятной среды для расширения и углубления межрегионального взаимодействия регионов путем совершенствования законодательного обеспечения, обмена успешным опытом работы
Источники: составлено на основе [93, 100, 106].		

Для успешного межрегионального взаимодействия при правительствах субъектов РФ формируются соответствующие структурные подразделения³. Они занимаются разработкой и реализацией основных направлений развития межрегионального сотрудничества (инвестиционное, торгово-экономическое, кредитное и др.), контролируют выполнение соглашений с субъектами РФ, организуют информационную поддержку межрегиональных связей.

На уровне регионов межрегиональное сотрудничество осуществляется в рамках деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ, межпарламентских ассоциаций, объединений муниципальных образований, таких как ассоциации «Северо-Запад», «Дальний Восток и Забайкалье», Союз российских городов, Союз городов Заполярья и Крайнего Севера и др. Еще одним важным инструментом сотрудничества являются договоры и соглашения по торгово-экономическим направлениям.

В целом, по мнению специалистов, система государственного регулирования межрегиональных экономических связей в РФ находится в стадии формирования, что вызывает целый ряд проблем, снижающих ее эффективность [93].

Так, на федеральном уровне нет четко определенных приоритетов межрегионального сотрудничества. В национальных стратегиях социально-экономического развития не указана роль межрегионального сотрудничества в качестве особой области региональной политики. Отсутствие четко обозначенных приоритетных направлений осуществления межрегионального сотрудничества приводит к тому, что регионы развивают взаимодействие самостоятельно, методом «проб и ошибок», их деятельность недостаточно организована и скоординирована, а опыт и результаты сотрудничества на предмет возможного распространения удачных решений на другие регионы, а также выявления препятствий для такого сотрудничества не анализируются. Кроме того, торгово-экономические отношения между регионами не всегда закрепляются соглашениями о сотрудничестве, а многие заключенные соглашения слабо координируются и не реализуются, поэтому сложно отследить реальную картину в этой области. Наличие деловых контактов и реализация проектов отслеживается лишь между регионами, входящими в один федеральный округ [75].

³ Например, в Вологодской области вопросы межрегионального взаимодействия рассматриваются Департаментом международных, межрегиональных связей и туризма, Департаментом финансов области, Комитетом информационной политики области и др.

Осуществляемое в настоящее время регулирующее воздействие государственных структур не обеспечивает в должной мере потребности в развитии взаимовыгодных связей между регионами России.

Правовой и организационный вакуум в этой сфере заполняют межрегиональные общественные структуры, такие как ассоциации экономического взаимодействия регионов, торгово-промышленные палаты и др. Их главной целью является организация экономического взаимодействия регионов. Они поддерживаются заинтересованными субъектами РФ, без координирующих действий которых такая деятельность была бы невозможной, тем более что в соответствии с законодательством РФ органы государственной власти вправе делегировать таким организациям часть своих полномочий для их более эффективного функционирования.

В последнее время для повышения инвестиционной привлекательности, предоставления займов и ссуд управляемым и сторонним организациям, поиска и привлечения инвесторов к развитию приоритетных направлений экономики в регионах стали создаваться корпорации развития⁴. Чаще всего – в форме открытого акционерного общества, основными акционерами которого являются соответствующие субъекты РФ и государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк).

Государственное вмешательство в региональное развитие регламентируется в разных странах конституциями и многими специальными нормативно-правовыми актами, которые определяют разграничение полномочий при межрегиональном взаимодействии между различными уровнями государственной власти, регулирование бюджетно-налогового процесса и др.

В законодательстве европейских стран (Германия, Франция, Италия, Голландия) особо важную роль играют законы о пространственной организации национальной экономики [18, 117, 129]. Ими закреплены цели, задачи и принципы пространственной организации, механизмы разработки территориальных планов и программ развития.

В России достаточно подробно проработана нормативно-правовая база, регулирующая вопросы межрегионального сотрудничества [106, 110, 111 и др.]. В качестве целей региональной политики закреплено создание единого экономического пространства и развитие межрегиональных инфраструктурных систем (транспорта, связи, информатики и других).

⁴ Корпорации развития имеют Калужская, Пензенская, Белгородская, Волгоградская, Вологодская, Самарская, Оренбургская, Свердловская, Ульяновская области, республики Карелия, Чувашия, Саха и др.

Законодательно закреплены механизмы объединения материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов субъектов РФ при их взаимодействии. Установлены полномочия региональных властей по содействию развитию межрегиональных связей малого и среднего бизнеса. Кроме того, основы взаимодействия субъектов РФ заложены в Стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года. В ней закреплён такой важный приоритет развития России, как совместное развитие транспортной инфраструктуры и промышленности регионов на основе их межрегиональной кооперации.

Анализ законодательства РФ позволяет выделить следующие направления экономического сотрудничества регионов:

- участие в ассоциациях экономического взаимодействия РФ (совместное финансирование, утверждение решений и мер по их реализации);
- реализация программ социально-экономического развития (участие в федеральных и межрегиональных целевых программах, их координация и взаимоувязка);
- реализация инвестиционных программ (совместное формирование госзаказа, привлечение внебюджетных средств, разработка инвестиционных проектов).

Для укрепления межрегионального сотрудничества утверждаются региональные концепции укрепления межрегиональных связей и стратегии развития макрорегионов. В них предусматриваются обмен информацией, наукоемкими технологиями и средствами производства, меры по снижению административных барьеров, продвижению продукции на региональные рынки, механизмы интенсификации интегративных связей [22, 53, 59–64].

В странах, уделяющих внимание региональным проблемам и взаимодействию региональных экономик, используются разнообразные методы регулирования, которые удобно объединить в две группы – стратегическое планирование и использование различных экономических инструментов.

Работы по разработке планов и программ пространственного развития в ряде стран определяются соответствующим законодательством. Акцент делается на планировании развития инфраструктуры и в целом территорий [8].

Сильные традиции пространственного планирования имеют Франция, Германия, Нидерланды, США [130, 146, 148]. В них разрабатываются индикативные планы национальной экономики, целями которых являются совершенствование пространственной системы разделения труда,

реструктуризация проблемных (в том числе старопромышленных) регионов, стимулирование развития малых городов. Разработка таких планов позволяет улаживать конфликты между регионами, кооперироваться для достижения общих целей, управлять будущим развитием.

В России для координированного пространственного развития применяются стратегии социально-экономического развития федеральных округов и макрорегионов. В настоящее время Правительством РФ утверждены 7 стратегий: Дальнего Востока и Байкальского региона, Сибири, Центрального, Южного, Северо-Кавказского, Приволжского, Северо-Западного федеральных округов. На завершающей стадии доработки находятся проекты стратегий Уральского федерального округа. Результатов планируется достигать за счет комплексного развития территорий, входящих в состав округа, путем реализации крупных региональных и межрегиональных проектов⁵. Основными направлениями межрегионального сотрудничества, предусмотренными в стратегиях, являются развитие транспортной, энергетической и информационной инфраструктуры.

Макроинструменты экономической политики представляют собой дифференцированные по регионам условия государственной политики (в сфере налогов, кредитов, инвестиций) и параметры (ставки налогов на предпринимательство, кредитные ставки, транспортные тарифы). Такие инструменты используются для поднятия конкурентоспособности, стимулирования экономического роста, компенсации неблагоприятных условий проживания и привлечения населения в определенные регионы.

Льготы практикуются во многих европейских странах (Германии, Франции, Испании, Португалии, Швеции и Финляндии), однако органы ЕС выступают против долгосрочного использования таких инструментов, как нарушающих конкуренцию, и определяют специальные критерии применимости (например, плотность населения менее 12,5 чел. на 1 кв. км для получения транспортных льгот) [126, 130].

Анализируя опыт региональной политики зарубежных стран, можно отметить смещение акцентов с макро- на микроинструменты. Это связано с устранением препятствий рыночной конкуренции и борьбой с потерями доходов бюджетов.

⁵ В настоящее время на ограниченном рынке инвестиционных ресурсов существует зачастую неоправданно острая межрегиональная конкуренция. В борьбе региональных властей за инвестиции не всегда их предлагаемая территориальная привязка близка к «оптимуму» с точки зрения решения задач пространственной организации экономики в целом или отдельно взятой отрасли. В этой связи межрегиональное сотрудничество рассматривается как один из важнейших факторов развития экономики.

Микроинструменты экономической политики применяются для воздействия на непосредственные субъекты экономики регионов. Направлениями их воздействия является труд и капитал.

С целью увеличения занятости в регионе может быть организована переподготовка кадров, выделены средства на создание новых рабочих мест, простимулировано перемещение рабочей силы из других регионов.

Основными микроинструментами воздействия на капитал являются различного рода инвестиционные гранты (субсидии и скидки). Они предоставляются на инвестиции в такие объекты, которые будут способствовать экономическому развитию региона: например, расширение производства высокотехнологичных экспортных товаров, создание новых технологий и проведение НИОКР, улучшение качества управления. Применяются также различные административные меры (запреты и поощрения): налоговые антистимулы, запрет или, наоборот, поощрение размещения производств на определенных территориях и др. [127]. Для привлечения инвесторов финансируется создание промышленных парков и технопарков с готовой развитой инфраструктурой, даются льготные кредиты.

Наиболее распространенными инструментами являются инвестиционные гранты, налоговые льготы и субсидии на создание новых рабочих мест [120].

В целом концепция механизма регулирования экономического сотрудничества регионов представлена на рисунке 3. Механизм включает методы, инструменты и формы воздействия регулирующих органов (властных и общественных) на хозяйственный комплекс региона и его взаимодействие с другими территориями на основе разделения труда.

Рассматриваемый механизм регулирования создается в рамках действующей региональной политики, формируется на основе специфических принципов регионального управления, присущих ему функций, имеющихся ресурсов, современных методов и технологий регулирования, учитывает разнообразные факторы внешней среды.

Механизм осуществляется в следующих основных масштабных формах воздействия:

- непосредственное управление государственным сектором экономики;
- координация различных видов деятельности и процессов социально-экономического развития;
- рыночное стимулирование и регулирование хозяйственного функционирования.

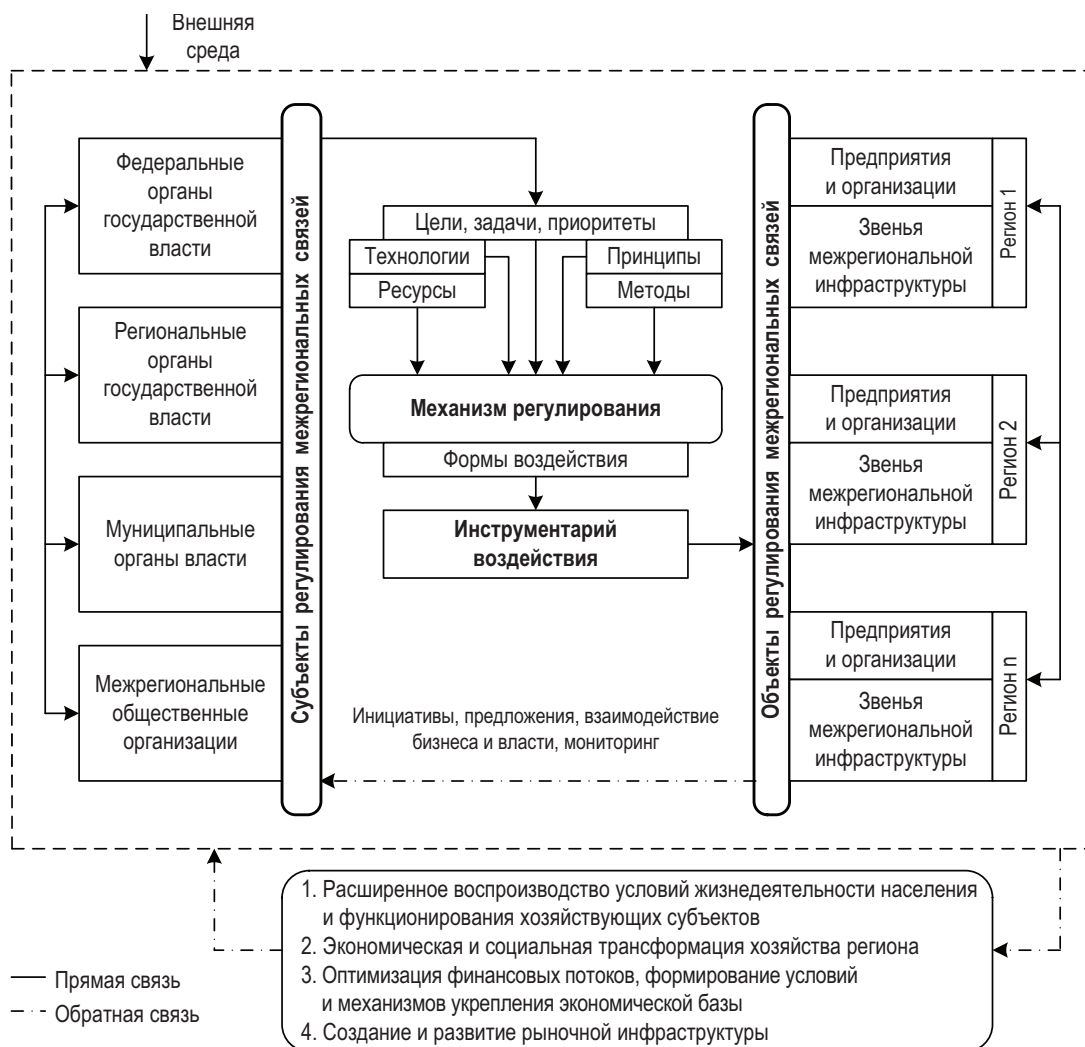


Рисунок 3. **Концептуальная схема механизма регулирования межрегиональных экономических связей**

Для регулирующего воздействия на межрегиональное экономическое сотрудничество механизм имеет инструментарий, т.е. набор инструментов (рис. 4), состав, количество и степень использования которых выбирается в зависимости от конкретных задач и ситуаций.

Эффективность регулирования межрегионального сотрудничества определяется удачностью сочетания различных инструментов, а также контролем над целевым применением стимулов. Проекты и мероприятия регионального стимулирования оцениваются по критериям коммерческой эффективности. Обобщающим результатом реализации таких программ является ускорение экономического развития региона.

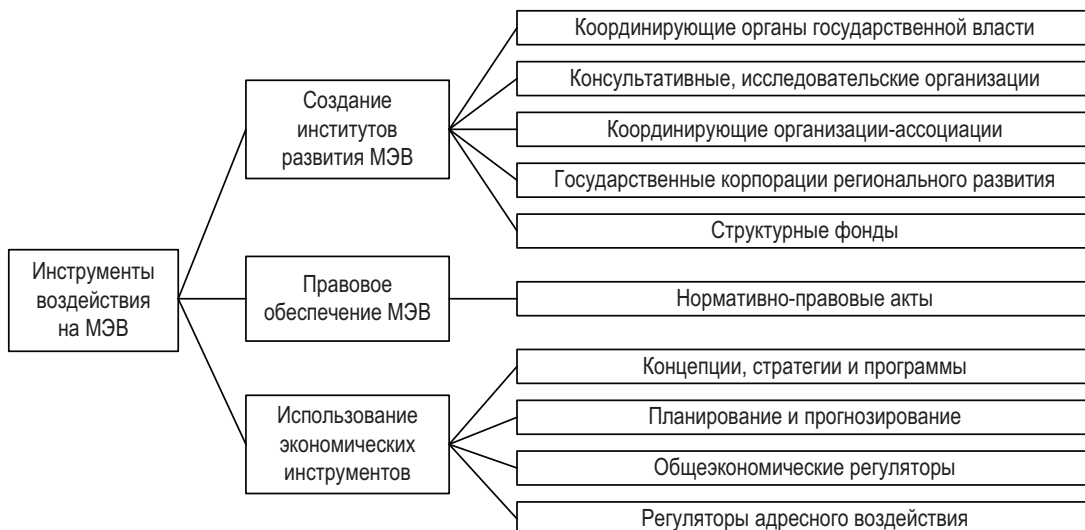


Рисунок 4. **Структурная схема инструментов государственного воздействия на межрегиональное экономическое сотрудничество**

Таким образом, в условиях стагнации российской экономики действенным фактором развития старопромышленных регионов выступает межрегиональное экономическое сотрудничество, для активизации которого существующие региональные концепции укрепления межрегиональных связей должны опираться на создание институтов развития взаимодействия регионов, более широкое использование в практике управления стратегического планирования, прогнозирования и моделирования внутреннего спроса. Это позволяет сформировать концепцию механизма государственного регулирования межрегионального экономического сотрудничества, реализация которой активизирует экономические связи между регионами и будет способствовать преодолению негативных тенденций регионального развития (для старопромышленных регионов Севера – это несбалансированность структуры промышленности, высокая зависимость экономики от экспортных поставок, низкая инновационная активность организаций и др.).

ГЛАВА 2

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ)

2.1. Экономический анализ и тенденции экономического развития старопромышленных регионов Европейского Севера России

Большое значение для России, ее обороно- и конкурентоспособности имеет Европейский Север (ЕСР). На его территории в значительных объемах добываются важнейшие сырьевые ресурсы страны: 70% фосфатного сырья, 40% целлюлозы, 10% угля, 8% деловой древесины, 6% железного концентрата, 17% рыбы, а также производится 36% бумаги, 24% картона, 16% пиломатериалов, существенная часть оборудования для целлюлозно-бумажной промышленности и машин для лесозаготовок [94]. Использование этих ресурсов в народном хозяйстве определяет производственную специализацию ЕСР как крупной лесной, минерально-сырьевой, топливной и рыбной базы страны.

Все регионы ЕСР (Вологодская, Архангельская, Мурманская области, республики Карелия и Коми) относятся к старопромышленным. Основой их развития выступает экономика, от уровня которой в большой степени зависит состояние социальной сферы и качество жизни населения.

Одними из важнейших характеристик экономического развития регионов являются показатели валового продукта: объем, доля в ВВП страны, темпы роста. Регионами ЕСР создается около 4% валового продукта страны и более 33% – Северо-Западного федерального округа.

Исследование вклада регионов в формирование валового продукта ЕСР позволяет разделить их по уровню экономического развития на три группы. К первой группе относятся Республика Коми и Архангельская область, доля которых в создании ВРП регионов ЕСР составляет почти 55% (рис. 5). Во вторую группу можно включить Вологодскую и Мурманскую области: их суммарная доля равна 36%. Республика Карелия, формирующая третью группу, создает 9% валового продукта ЕСР.

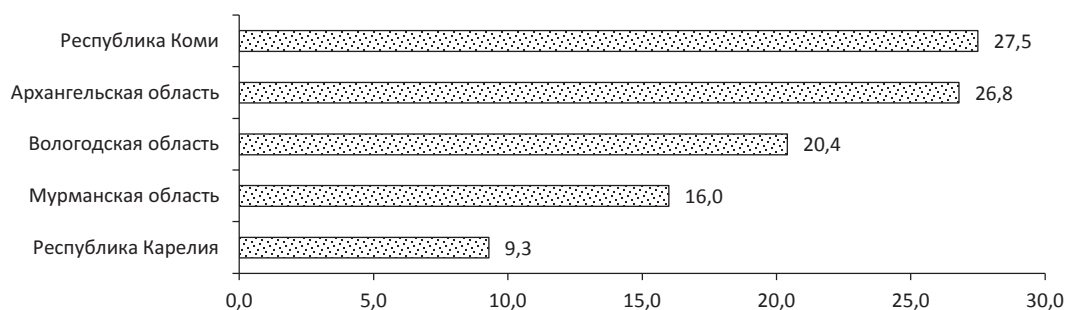


Рисунок 5. Территориальная структура валового продукта ЕСР в 2012 г., %

Источник: рассчитано на основе [81].

По душевому ВРП в 2012 г. лидировали Республика Коми и Архангельская область (табл. 5). Его наибольший рост в период с 2000 по 2012 г. был достигнут Архангельской областью, наименьший – Мурманской.

Таблица 5. Валовой продукт старопромышленных регионов ЕСР на душу населения, млн. руб. (в ценах 2012 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2000 г., %
Республика Коми	0,32	0,40	0,46	0,45	0,47	0,53	0,55	172,9
Архангельская область	0,17	0,28	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39	225,7
Мурманская область	0,29	0,34	0,36	0,33	0,33	0,35	0,36	122,9
Вологодская область	0,20	0,26	0,28	0,25	0,26	0,28	0,30	149,4
Республика Карелия	0,17	0,22	0,25	0,22	0,23	0,25	0,25	147,3
ЕСР (справочно)	0,23	0,30	0,34	0,33	0,34	0,36	0,37	163,4
СЗФО (справочно)	0,17	0,25	0,32	0,30	0,31	0,33	0,34	197,4
РФ (справочно)	0,19	0,27	0,34	0,31	0,32	0,34	0,35	185,5

Источник: рассчитано на основе [81].

Существенный вклад в экономику старопромышленных регионов вносит производственный сектор, доля которого в структуре их ВРП превышает 30%. По объему промышленного производства на душу населения

среди таких регионов лидирует Республика Коми, следом идут Архангельская и Вологодская области (табл. 6).

Старопромышленные регионы ЕСР играют большую роль в формировании межрегионального рынка, являясь поставщиками разнообразной промышленной продукции. Отраслями их специализации выступают топливно-энергетическая, химическая, деревоперерабатывающая, металлургическая, а также производство строительных материалов.

Таблица 6. **Промышленное производство старопромышленных регионов ЕСР на душу населения**, млн. руб. (в ценах 2013 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2000 г., %
Республика Коми	0,27	0,35	0,41	0,41	0,41	0,46	0,47	0,48	176,5
Архангельская область	0,13	0,30	0,34	0,39	0,42	0,38	0,37	0,37	В 2,9 р.
Вологодская область	0,22	0,27	0,30	0,27	0,30	0,32	0,33	0,34	155,2
Мурманская область	0,24	0,28	0,27	0,26	0,27	0,29	0,30	0,29	121,5
Республика Карелия	0,13	0,17	0,20	0,16	0,17	0,19	0,19	0,18	137,7
ЕСР (справочно)	0,20	0,28	0,31	0,31	0,33	0,34	0,34	0,35	175,3
СЗФО (справочно)	0,18	0,30	0,35	0,33	0,35	0,37	0,38	0,38	В 2,1 р.
РФ (справочно)	0,18	0,24	0,27	0,24	0,26	0,27	0,28	0,28	160,3

Источник: рассчитано на основе [81].

В период с 2000 по 2008 г. промышленное производство в старопромышленных регионах ЕСР развивалось достаточно устойчиво (табл. 7). Наиболее быстро (более чем в два раза) оно росло в Архангельской и Вологодской областях. Однако в 2008 г., вследствие кризисных явлений, произошло замедление роста промышленного производства по сравнению с уровнем предыдущего года во всех отраслях и всех регионах ЕСР. Кроме того, в ряде регионов было отмечено сокращение объемов производства (в Мурманской и Вологодской областях, Республике Карелия – соответственно на 5,4; 4,7 и 3%).

В старопромышленных регионах с осени 2008 г. и до середины 2009 г. наблюдался сильный спад производства в ключевых отраслях, и прежде всего в металлургии, машиностроении и деревопереработке. По итогам 2008 г. производство сократилось на 0,1%, а по итогам 2009 г. – на 0,8%. 2010 год стал временем восстановительного роста промышленности. Докризисного уровня производства не удалось достичь только Мурманской области и Республике Карелия. С 2011 г. в промышленном производстве ЕСР отмечается рецессия.

**Таблица 7. Индекс промышленного производства
старопромышленных регионов ЕСР, % к 2000 г.**

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Архангельская область	100,0	219,9	246,0	283,8	297,7	264,4	251,4	255,5
Республика Коми	100,0	118,5	136,1	133,8	134,9	140,8	143,8	146,8
Вологодская область	100,0	120,5	129,0	116,7	130,5	137,8	139,6	142,8
Республика Карелия	100,0	126,0	144,3	113,3	123,4	125,3	127,8	119,3
Мурманская область	100,0	106,5	100,4	96,9	100,0	99,5	102,2	100,7
ЕСР (справочно)	100,0	133,7	145,4	144,2	151,9	150,1	150,0	151,3
СЗФО (справочно)	100,0	158,9	181,6	168,2	181,5	195,5	200,5	198,9
РФ (справочно)	100,0	131,1	149,8	133,7	143,5	150,7	155,8	156,4
Источник: рассчитано на основе [81].								

Рост производства в целом по ЕСР за 2000–2013 гг. составил 151,3%, что ниже среднего по России (156,4%), существенное замедление его темпов стало тенденцией последних лет.

Весомое значение для экономики старопромышленных регионов ЕСР имеют производства, изготавливающие продукцию для внешних рынков, т.к. за счет их налоговых отчислений формируется значительная часть бюджета регионов. В период с 2000 по 2013 г. экспорт товаров и услуг ЕСР увеличился более чем в 3 раза. Наибольшие темпы роста были характерны для Мурманской области и Республики Коми (соответственно в 4,8 и 3,8 раза; табл. 8). Состав экспорта, обусловленный структурой экономики, традиционен: преобладает металлургическая, химическая и минеральная продукция, древесина.

**Таблица 8. Экспорт старопромышленных регионов ЕСР
на душу населения, тыс. долл. США**

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2000 г., раз
Республика Коми	1,06	0,70	1,23	0,83	1,09	2,75	2,76	4,08	3,8
Вологодская область	1,17	2,44	3,72	1,92	3,00	3,67	3,71	3,44	2,9
Мурманская область	0,63	1,37	2,71	1,95	2,13	3,53	2,31	3,01	4,8
Архангельская область	0,55	0,80	1,89	3,24	4,39	4,09	2,32	1,91	3,4
Республика Карелия	0,73	1,42	2,03	1,46	2,08	2,28	1,93	1,69	2,3
ЕСР (справочно)	0,84	1,36	2,37	1,99	2,71	3,39	2,70	2,86	3,4
СЗФО (справочно)	0,70	1,45	3,65	2,36	2,75	4,07	4,05	3,80	5,4
РФ (справочно)	0,70	1,68	3,30	2,13	2,80	3,61	3,66	3,66	5,2
Источник: рассчитано на основе [81].									

Ключевыми импортируемыми товарами выступают машиностроительная продукция и продовольствие. За исследуемый период импорт в целом по регионам ЕСР увеличился лишь на 29,8% (главным образом, из-за 5-кратного снижения импорта в Республике Карелия; табл. 9).

Таблица 9. **Импорт старопромышленных регионов ЕСР на душу населения**, тыс. долл. США

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2000 г., раз
Мурманская область	0,14	0,23	0,42	0,41	0,25	0,71	0,83	1,00	6,0
Вологодская область	0,10	0,26	0,47	0,34	0,32	0,58	0,52	0,52	5,3
Республика Карелия	1,99	0,26	0,57	0,33	0,35	0,50	0,47	0,38	19,0%
Республика Коми	0,13	0,23	0,39	0,37	0,25	0,29	0,30	0,34	2,3
Архангельская область	0,08	0,10	0,32	0,19	0,16	0,16	0,22	0,22	2,9
ЕСР (справочно)	0,36	0,21	0,42	0,32	0,26	0,43	0,45	0,47	129,8%
СЗФО (справочно)	0,33	1,36	3,51	2,17	2,97	4,00	4,21	4,14	12,9
РФ (справочно)	0,23	0,69	1,88	1,18	1,61	2,14	2,21	2,22	9,6

Источник: рассчитано на основе [81].

Отметим, что объем и темпы роста экспорта и импорта старопромышленных регионов ЕСР ниже средних значений по России и СЗФО.

Необходимым условием модернизации промышленности является наличие инвестиционных ресурсов. На регионы ЕСР приходится 37,7% всех инвестиций СЗФО, 3,4% – России. За 2000 – 2013 гг. объем инвестиций ЕСР вырос в 2,5 раза (в среднем по стране – в 2,8 раза; табл. 10). Однако на инвестиционных процессах негативно отразились последствия кризиса. Темпы роста инвестиций существенно замедлились, а в ряде регионов – снизились. Так, в период с 2008 по 2013 г. произошло двукратное снижение индекса физического объема инвестиций в Вологодской области. Только в Архангельской области рост инвестиций за период 2000–2013 гг. был выше, чем в среднем по России.

Показатель объема инвестиций на душу населения выявляет заметную дифференциацию регионов ЕСР по инвестиционной привлекательности (рис. 6). Наиболее привлекательна для инвесторов Республика Коми, наименее – Республика Карелия и Вологодская область. Среднедушевой уровень инвестиций ЕСР незначительно превышает среднероссийский.

Таблица 10. **Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в старопромышленных регионах ЕСР, % к 2000 г.**

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Архангельская область	100,0	239,7	494,5	246,3	311,3	379,8	386,6	306,2
Республика Коми	100,0	163,1	188,4	235,0	234,8	393,7	411,0	268,8
Мурманская область	100,0	163,0	276,0	225,2	194,1	268,9	241,2	196,1
Вологодская область	100,0	470,2	421,3	301,3	349,8	522,5	628,6	243,3
Республика Карелия	100,0	157,2	202,0	137,6	161,6	202,5	203,9	167,6
ЕСР (справочно)	100,0	223,4	313,8	235,4	255,2	366,7	383,9	251,9
СЗФО (справочно)	100,0	230,3	337,9	285,6	329,8	362,8	368,2	283,9
РФ (справочно)	100,0	159,4	254,5	220,2	234,1	259,3	276,4	275,9

Источник: рассчитано на основе [81].

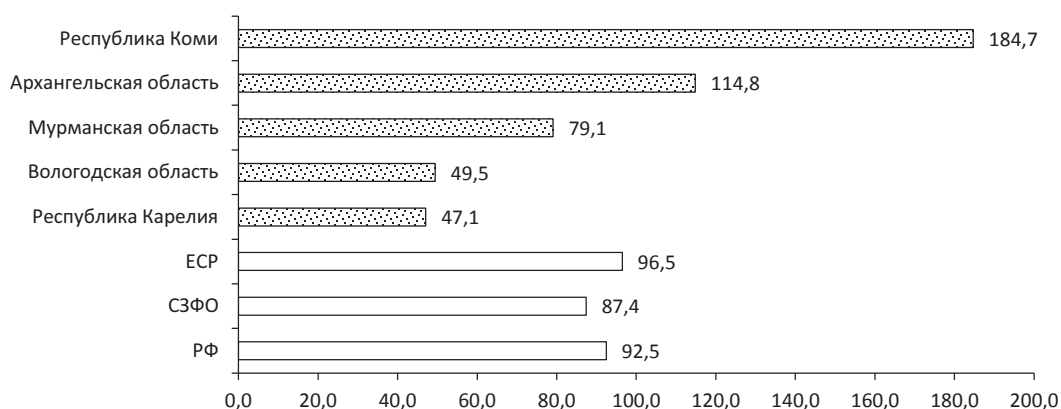


Рисунок 6. **Инвестиции в основной капитал в старопромышленных регионах ЕСР на душу населения, тыс. руб. (в ценах 2013 г.)**

Источник: рассчитано на основе [81].

Нехватка инвестиций негативно влияет на процессы модернизации экономики большинства старопромышленных регионов ЕСР. Степень износа их основных производственных фондов в 2013 г. составила более 40%, удельный вес полностью изношенных основных фондов – более 12%.

Судя по мировому опыту, инновационная деятельность выступает одним из основных инструментов достижения роста конкурентоспособности экономики. Однако инновационная активность организаций старопромышленных регионов ЕСР находится на крайне низком уровне, который ниже, чем в среднем по России, и существенно ниже, чем в ведущих странах. По данным государственной статистики, не более 9% обследованных организаций выполняли в 2013 г. инновационные мероприятия (рис. 7).

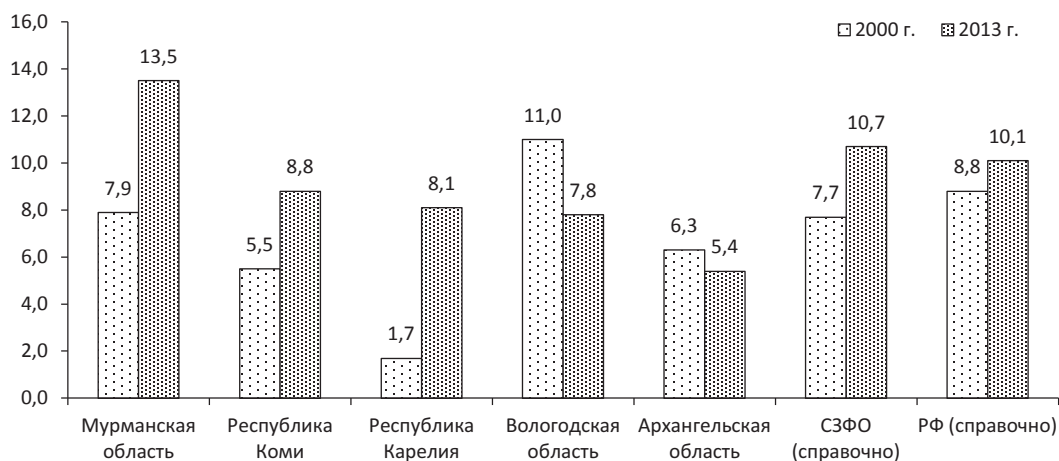


Рисунок 7. **Инновационная активность организаций старопромышленных регионов ЕСР в 2000 и 2013 гг., % [81]**

Уровень экономического развития регионов характеризуется объемом бюджетных ресурсов в расчете на душу населения. В регионах ЕСР за рассматриваемый период он увеличился в сопоставимой оценке в среднем в два раза (табл. 11). В 2012 г. наиболее бюджетобеспеченными стали Мурманская область и Республика Коми. Уровень бюджетной обеспеченности Вологодской области и остальных старопромышленных регионов ЕСР был ниже среднероссийского. Существенное негативное влияние на наполняемость бюджетов оказал кризис, «подорвавший» один из основных источников – поступления от налога на прибыль.

Таблица 11. **Обеспеченность населения старопромышленных регионов ЕСР бюджетными средствами**, тыс. руб. на душу населения (в ценах 2012 г.)

Территория	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2000 г., раз
Республика Коми	37,7	53,0	54,1	62,2	59,2	60,2	70,4	77,5	2,1
Мурманская область	29,6	60,2	74,5	76,5	68,3	71,4	77,5	69,4	2,3
Архангельская область	23,5	47,9	47,9	55,1	49,0	55,1	56,1	56,1	2,4
Республика Карелия	27,5	38,8	44,9	54,1	46,9	53,0	61,2	53,0	1,9
Вологодская область	25,5	45,9	53,0	56,1	40,8	43,9	45,9	46,9	1,8
ЕСР (справочно)	30,6	52,0	58,1	64,3	55,1	59,2	64,3	59,2	1,9
СЗФО (справочно)	25,5	57,1	66,3	72,4	63,2	64,3	69,4	63,2	2,5
РФ (справочно)	26,5	45,9	52,0	59,2	52,0	53,0	58,1	57,1	2,2

Источник: рассчитано на основе [81].

Если в период с 2000 по 2008 г. среднедушевые доходы населения росли, то с конца 2008 г. показатели начали ухудшаться в связи с последствиями мирового финансового кризиса. Превысить докризисный уровень реальных среднедушевых доходов в регионах ЕСР и в России удалось уже в 2010 г. (табл. 12). Между тем наблюдается существенная территориальная дифференциация населения по доходам.

Таблица 12. **Среднедушевые реальные денежные доходы населения старопромышленных регионов ЕСР**, тыс. руб. (в ценах 2013 г.)

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2000 г., раз
Мурманская область	15,3	21,4	28,6	29,6	29,6	29,6	31,6	31,6	2,1
Республика Коми	12,2	23,5	27,5	26,5	27,5	27,5	29,6	28,6	2,3
Архангельская область	8,2	16,3	21,4	23,5	23,5	24,5	25,5	26,5	3,3
Республика Карелия	9,2	15,3	19,4	19,4	19,4	20,4	21,4	21,4	2,3
Вологодская область	7,1	13,3	17,3	16,3	17,3	18,4	19,4	20,4	2,9
ЕСР (справочно)	10,2	17,3	22,4	22,3	23,5	23,5	25,5	25,5	2,5
СЗФО (справочно)	9,2	18,4	21,4	23,5	24,5	24,5	25,5	26,5	2,9
РФ (справочно)	9,2	16,3	21,4	22,4	23,5	24,5	25,5	26,5	2,9

Источник: рассчитано на основе [81, 105].

Как известно, одним из показателей, свидетельствующих о наличии неравенства среди населения, является его дифференциация по уровню заработной платы, обуславливающая бедность. Ее масштабы измеряются в российской статистике с помощью таких основных показателей, как численность и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (рис. 8). В 2013 г. за чертой бедности находилось 13% населения Вологодской области. Выше среднероссийского уровень бедности и в других старопромышленных регионах ЕСР. И без того острую проблему бедности населения финансово-экономический кризис возводит в ряд актуальнейших.

Высокий уровень бедности является одной из причин негативных демографических тенденций. Численность населения России стремительно сокращается, что серьезно угрожает национальной безопасности. При сохранении нынешнего уровня рождаемости и смертности численность населения к 2020 г. может сократиться на 10 млн. человек.

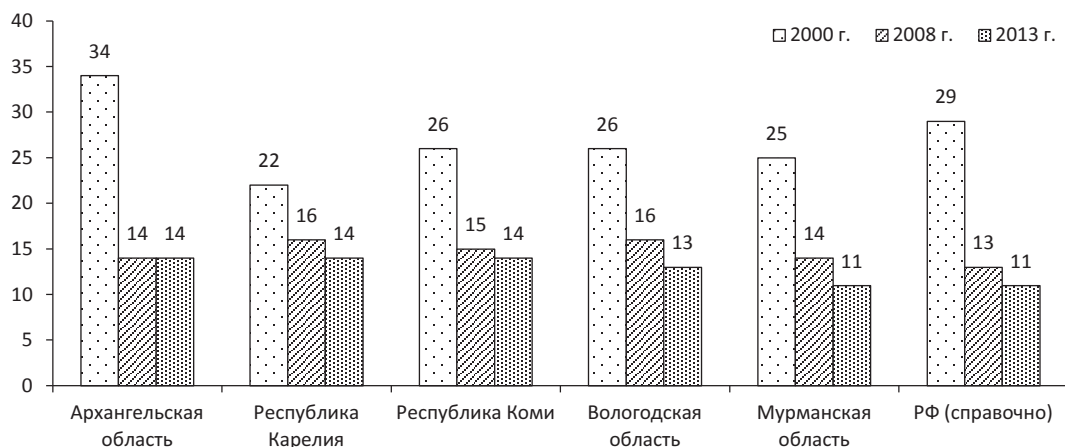


Рисунок 8. **Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в старопромышленных регионах ЕСР, % от общей численности населения региона [81]**

Показатели рождаемости в регионах ЕСР почти в полтора раза ниже уровня простого воспроизводства населения. Это ставит под вопрос дальнейшие возможности народов России развивать материальный, духовный и культурный потенциал, копившийся веками [120]. Из-за высокого уровня смертности и низкой рождаемости депопуляционные процессы в регионах ЕСР имеют устойчивую тенденцию (рис. 9).

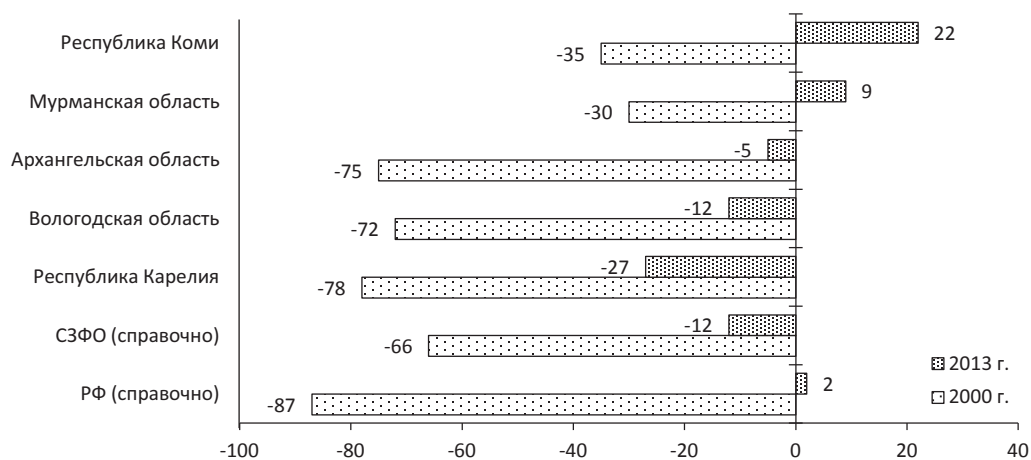


Рисунок 9. **Коэффициент естественной убыли (-), прироста (+) населения старопромышленных регионов ЕСР в 2000 и 2013 гг., на 10 тыс. человек населения [81]**

По-прежнему острой остается и проблема безработицы. Ее уровень в 2013 г. во всех старопромышленных регионах ЕСР был выше среднероссийского (рис. 10).

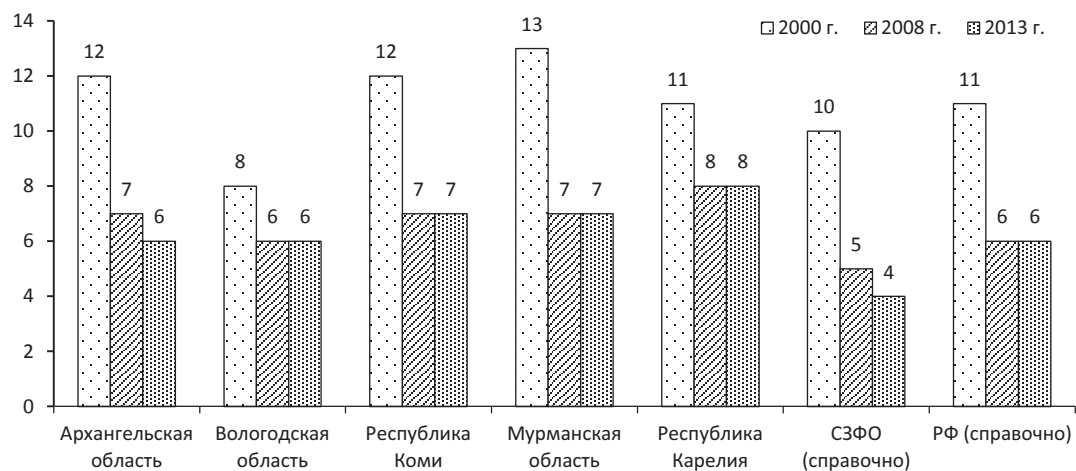


Рисунок 10. **Уровень безработицы населения в старопромышленных регионах ЕСР, % [81, 105]**

Ряд негативных тенденций отмечается в пространственном развитии старопромышленных регионов ЕСР. Прежде всего, это сужение заселенного и освоенного пространства, стягивание сельского населения в крупные города. Основным индикатором данных процессов является динамика численности населения и хозяйственной деятельности в сельской местности. Так, например, в Вологодской области доля сельского населения немного выше среднего по стране уровня – 29%, однако темпы снижения численности сельских жителей существенно опережают среднероссийские. За период с 2000 по 2013 г. удельный вес сельского населения во всем населении области сократился на 3 п.п. Численность сельского населения снизилась на 15% (с 404 до 340 тыс. чел.), городского – лишь на 4%.

Сельское население стягивается в крупные города области (Вологда и Череповец) и их пригороды (табл. 13). По итогам 2013 г. за счет внутрирегиональной миграции население Вологды увеличилось на 1557 чел., в том числе на 750 чел. за счет сельского населения области; Череповца – на 1125 чел. (соответственно на 627 чел.).

За 2000–2013 гг. население Череповца выросло на 1%, Вологды – на 4%. При этом численность населения периферийных районов (Междуреченского, Вашкинского, Белозерского, Харовского и др.) сократилась более чем на четверть. В итоге пространство Вологодской области, и без того слабо освоенное и заселенное, сжалось до отдельных очагов, вокруг которых возникла социально-демографическая пустыня. Подобная ситуация наблюдается и в других старопромышленных регионах ЕСР.

Таблица 13. **Миграционный прирост (убыль) населения Вологды и Череповца в 2000 и 2013 гг., чел. [98]**

Вид миграции	2000 год			2013 год		
	Всего	за счет городских поселений	за счет сельской местности	Всего	за счет городских поселений	за счет сельской местности
<i>Вологда</i>						
Миграция, всего	-26	67	-93	1150	х	Х
из нее в пределах России	-226	-81	-145	1140	188	952
В том числе: внутрирегиональная	-285	-151	-134	1557	807	750
межрегиональная	59	70	-11	-417	-619	202
Международная миграция	200	148	52	10	х	х
<i>Череповец</i>						
Миграция, всего	1103	626	477	798	х	х
из нее в пределах России	834	395	439	379	-281	660
В том числе: внутрирегиональная	544	277	267	1125	498	627
межрегиональная	290	118	172	-746	-779	33
Международная миграция	269	231	38	419	х	х

Таким образом, экономический анализ выявил такие негативные тенденции развития старопромышленных регионов ЕСР, как ориентированность промышленности на производство сырья, сильная зависимость от поставок на экспорт, недостаточная активность в инновационной сфере. Это обусловило сокращение численности жителей и экономически активного населения, рост имущественного неравенства и удельного веса бедного населения, измельчение структуры сети поселения и усиление территориальной дифференциации внутри региона.

Данные тенденции не способствуют росту экономики старопромышленных регионов, доказывая важность корректировки экономической политики и необходимость поиска новых факторов роста и развития. Решение многих из перечисленных проблем видится в развитии межрегионального сотрудничества.

2.2. Особенности межрегионального экономического сотрудничества старопромышленного региона

Межрегиональное сотрудничество является важным фактором социально-экономического развития регионов, способствуя экономическому

росту, ускорению технического прогресса, оптимизации структурных пропорций в экономике, повышению эффективности инвестиций, решению социальных проблем.

Согласно данным анкетного опроса⁶ директоров промышленных предприятий Вологодской области, почти все (94%) средние и крупные предприятия сотрудничают с организациями других субъектов РФ. Главным направлением сотрудничества выступает торговля: продажа продукции (79%), продажа сырья (61%) и покупка сырья (21%). Применяются и такие направления, как производственная кооперация (20%), технологическое (14%) и инвестиционное (12%) сотрудничество, трудовая миграция (9%).

Межрегиональная торговля выражается, с одной стороны, в вывозе (реализации) товарной продукции, изготавливаемой на предприятиях области, а с другой – во ввозе продуктов, выпускаемых в других регионах страны и приобретаемых для производственного и потребительского использования на территории области.

Оборот ее межрегиональной торговли показывает разнонаправленную динамику (табл. 14): устойчивый рост в 2005–2008 гг. сменился резким падением в 2009 г. (на 44% от уровня 2008 г.), вызванным снижением цен и сокращением поставок вывозимой металлургической и химической продукции. За 2010 год, который стал периодом восстановительного роста объемов межрегиональной торговли области, товарооборот увеличился на 26%. Однако к 2013 г. он вновь сократился – до 229 млрд. руб., что на 34% ниже, чем в 2008 г.

Таблица 14. **Межрегиональный товарооборот Вологодской области,**
млрд. руб. (в ценах 2013 г.)

Показатель	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2005 г., %
Вывоз	176,2	248,2	120,3	143,1	145,6	152,9	86,8
Ввоз	73,7	98,5	69,4	96,2	83,7	76,2	103,5
Товарооборот	249,8	346,7	189,7	239,3	229,3	229,1	91,7
Источник: рассчитано на основе [47].							

⁶ Опрос проведен в апреле–мае 2014 г., при участии авторов, Институтом социально-экономического развития территорий РАН. Было опрошено 97 руководителей крупных и средних промышленных предприятий Вологодской области: черной металлургии, лесопромышленного комплекса, машиностроения и металлообработки, пищевой, легкой и строительной промышленности, электроэнергетики.

Основу межрегионального товарооборота (от 82 до 91%) составляет продукция производственно-технического назначения⁷ (ППТН; рис. 11). В кризисные годы именно товарооборот ППТН пострадал значительно больше всего (в 2009 г. по сравнению с 2008 г. он сократился в 2 раза). В группе товаров народного потребления⁸ (ТНП) показатель существенно не изменился, что связано с постоянством спроса населения на продовольственные товары.

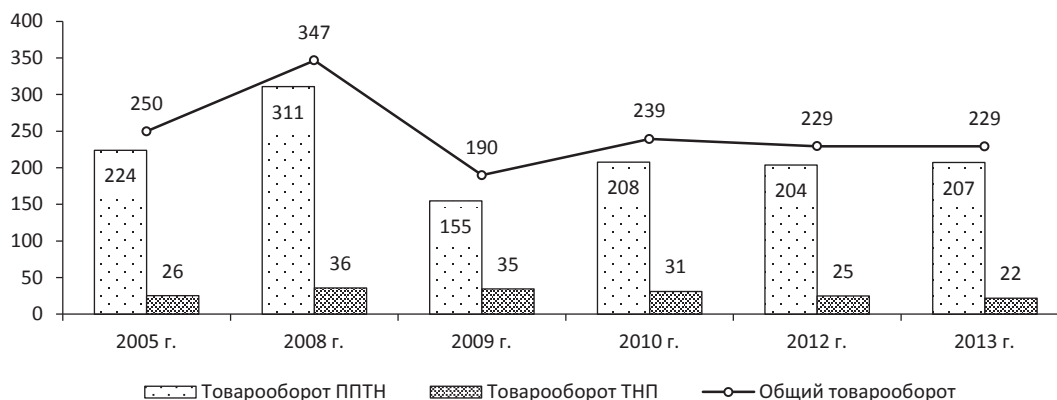


Рисунок 11. Межрегиональный товарооборот Вологодской области в разрезе назначения перемещающихся товаров, млрд. руб. (в ценах 2013 г.)

Источник: рассчитано на основе [47].

В российские регионы, которые служат ключевой площадкой сбыта для вологодских производителей, поставляется более половины произведенных на территории области товаров [47].

Структура вывозимой продукции, определяемая структурой промышленного комплекса области, несколько изменилась в последние годы, в соответствии с заявленным областным правительством курсом на диверсификацию⁹. Несмотря на это, в вывозе ППТН традиционно преобладает продукция черной металлургии, химической промышленности и лесопромышленного комплекса (табл. 15).

⁷ Продукция, предназначенная для использования в качестве средств промышленного и сельскохозяйственного производства (сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, взаимодополняющие детали, оборудование, объекты капитального строительства, промышленные услуги). Источник: ГОСТ Р 15.201-2000.

⁸ Продукция, предназначенная для продажи населению с целью непосредственного использования ее для удовлетворения материальных и культурных потребностей. Источник: ГОСТ Р 50-605-80-93.

⁹ Диверсификацию промышленности в Администрации Вологодской области начали обсуждать еще 1998 г., когда был сформирован интегрированный пакет видения будущего развития экономики области, который включал в себя миссию, доктрину, а также протоконцепцию. В дальнейшем идея диверсификации нашла свое отражение в Концепции стратегии (2004) и в Стратегии социально-экономического развития области (2010).

Таблица 15. Структура вывоза ППТН организациями Вологодской области в регионы РФ, % к итогу

Виды продукции	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	Изм. 2005 – 2013 г., п.п.
Готовый прокат черных металлов	84	82	78	85	72	68	-16
Стальные трубы	5	4	8	7	10	7	+2
Минеральные удобрения	4	6	4	4	8	20	+16
Деловая древесина и пиломатериалы	3	3	4	3	5	3	0
Прочее	4	5	6	1	5	2	-2
Источник: рассчитано на основе [47, 58].							

Динамические характеристики стоимостного объема вывоза ППТН из области за последние годы свидетельствуют о противоречивых тенденциях. До 2008 г. промышленное производство росло быстрыми темпами, а вместе с ним росли поставки всех ключевых товаров (табл. 16). В 2009 г. в результате экономического кризиса ключевые покупатели ППТН вологодских производителей существенно снизили на нее свой спрос, вследствие этого вывоз сократился на 55%. 2010–2013 годы стали периодом восстановительного роста для главных потребителей ППТН Вологодской области – промышленных предприятий регионов России, что способствовало увеличению межрегиональных поставок (на 37,5% по сравнению с показателем 2009 г.). Однако их докризисных объемов достичь не удалось: в 2013 г. они составили 61,6% от уровня 2008 г.

Таблица 16. Вывоз ППТН организациями Вологодской области в регионы РФ (верхняя строка – объем, нижняя – доля вывоза в регионы РФ в общем объеме поставок)

Виды продукции	Единица измерения	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2005 г., %
ППТН (в ценах 2013 г.)	Млрд. руб.	157,2	232,9	104,3	127,2	136,2	143,4	91,2
Пиломатериалы	Тыс. куб. м	37,9	95,2	54,3	82,4	81,1	135,0	В 3,6 р.
	%	8,8	20,1	12,9	16,2	11,2	17,5	+8,7 п.п.
Бумага	Тыс. тонн	20,9	72,7	32,0	59,2	68,1	н/д	В 3,3 р.*
	%	19,8	56,0	53,3	76,6	90,5	–	+70,7 п.п.*
Прокат черных металлов	Тыс. тонн	3536,2	4459,4	2290,9	3845,0	3765,4	н/д	106,5*
	%	36,8	47,7	27,9	40,3	43,9	–	+7,1 п.п.*
Стальные трубы	Тыс. тонн	191,8	244,3	273,3	290,7	387,6	327,1	170,5
	%	81,8	91,7	93,2	86,9	81,2	49,1	-32,7 п.п.
Минеральные удобрения	Тыс. тонн	376,9	371,3	231,0	353,1	790,1	н/д	В 2,1 р.*
	%	21,0	21,6	12,3	15,5	19,2	–	-1,8 п.п.*
* 2012 к 2005 г. Источник: рассчитано на основе [47, 58, 74].								

В натуральном выражении межрегиональный вывоз основных товаров за 2005–2013 гг. вырос. Увеличились поставки в регионы РФ продукции черной металлургии – проката и стальных труб (на 6,5 и 70,5% за период с 2005 по 2012 г.). Наиболее высокие темпы роста были характерны для поставок продукции деревопереработки (пиломатериалов и бумаги – соответственно в 3,6 и 3,3 раза) и минеральных удобрений (в 2,1 раза).

Примечателен тот факт, что промышленные предприятия области постепенно переориентируют свои поставки с экспорта на внутренний рынок. Так, за исследуемый период доля межрегионального вывоза проката черных металлов в общем объеме поставок увеличилась на 7 п.п. (до 44%), пиломатериалов – на 9 п.п. (до 18%), бумаги – на 71 п.п. (до 91%). Исключением являются предприятия химической промышленности области – их доля межрегионального вывоза сократилась на 2 п.п. (до 19%)¹⁰. Стабильно высокой (80–90%) остается доля поставок на российский рынок стальных труб (в 2013 г. большая часть поставок была направлена на крупные газотранспортные проекты в Вологодской области).

Значительно хуже обстоят дела с межрегиональными поставками товаров народного потребления. В стоимостном выражении объемы их вывоза в 2005–2013 гг. сократились в 2 раза, составив 9,5 млрд. руб. (стоимостные поставки непродовольственных товаров упали на 87,9%, продовольственных – на 36,4%; табл. 17). Сокращение отмечается и в поставках основных товаров в натуральном выражении.

Таблица 17. **Вывоз ТНП организациями Вологодской области в регионы РФ**
(верхняя строка – объем, нижняя – доля вывоза в регионы РФ
в общем объеме поставок)

Виды продукции	Единица измерения	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2005 г., %
Потребительские товары (в ценах 2013 г.)	Млрд. руб.	19,0	15,3	16,0	15,9	9,4	9,5	50,1
Продовольственные товары (в ценах 2013 г.)	Млрд. руб.	14,0	11,0	12,1	12,3	8,6	8,9	63,6
Мясо и птица	Тонн	2063	1721	5916	3559	1417	727	35,2
	%	6,3	4,9	17,1	26,4	10,5	7,8	+1,5 п.п.
Колбасные изделия	Тонн	523	549	711	724	1899	1709	В 3,3 р.
	%	2,3	2,0	2,8	2,9	8,3	8,2	+5,9 п.п.

¹⁰ Тем не менее крупнейший холдинг химической промышленности Вологодской области «ФосАгро» считает для себя российские рынки в перспективе приоритетными (Сайт ОАО «ФосАгро». – Реж. дост.: <http://phosagro.ru>).

Виды продукции	Единица измерения	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2005 г., %
Цельномолочная продукция	Тыс. тонн	69,3	67,3	68,8	39,7	60,8	61,1	88,2
	%	36,9	34,1	34,6	36,3	41,3	40,8	+3,9 п.п.
Молочные консервы	Млн. усл. банок	13,5	8,4	7,4	8,5	11,7	н/д	86,7*
Мясные консервы	Тыс. усл. банок	28	30	26	52	28	15	53,6
Непродовольственные товары (в ценах 2013 г.)	Млрд. руб.	5,0	4,3	3,9	3,6	0,8	0,6	12,1
Льняные ткани	Млн. пог. м	7,3	3,2	4,5	3,7	н/д	н/д	50,7**
Стальная эмалированная посуда (в ценах 2010 г.)	Млн. руб.	1183,9	1493,8	1412,5	1212,8	н/д	н/д	102,4**
Мебель (в ценах 2013 г.)	Млн. руб.	1338	1477	873	653	н/д	281	21,0
* 2012 к 2005 г. ** 2010 к 2005 г. Источник: рассчитано на основе [47, 58, 74].								

Наибольшее снижение наблюдалось в поставках молочных товаров – сливочного масла (-73%), цельномолочной продукции (-12%), молочных консервов. Во многом это объясняется засухой 2010 г., следствием которой стало сокращение поголовья скота и объемов производства молочной продукции. Кроме того, последние годы характеризовались ростом закупочных цен в области, что делало вывоз молока в другие регионы РФ менее прибыльным.

Практически в 2 раза (с 7,3 в 2005 г. до 3,7 млн. пог. м в 2010 г.) сократились межрегиональные поставки льняных тканей, что связано с падением производства льняного волокна на 69%. Наблюдалось также почти пятикратное (с 1338 до 281 млн. руб.) сокращение поставок в регионы РФ мебели вологодских производителей.

Уменьшение объемов межрегионального вывоза было характерно и для продукции мясного животноводства – мясных консервов (на 46%), мяса скота и птицы (на 65%). Рост поставок отмечался только по колбасным изделиям (в 3,3 раза). Несмотря на существенное сокращение поставок продукции мясоперерабатывающей промышленности, Вологодская область имеет предпосылки для их роста: в 2013 г. она по этому показателю находилась лишь на пятом месте в СЗФО (из Ленинградской области, лидирующей по вывозу в регионы РФ, вывозится мяса в 20 раз больше, чем из Вологодской [81]).

Покупателями продукции, выпускаемой предприятиями Вологодской области, в основном являются регионы Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов (рис. 12).

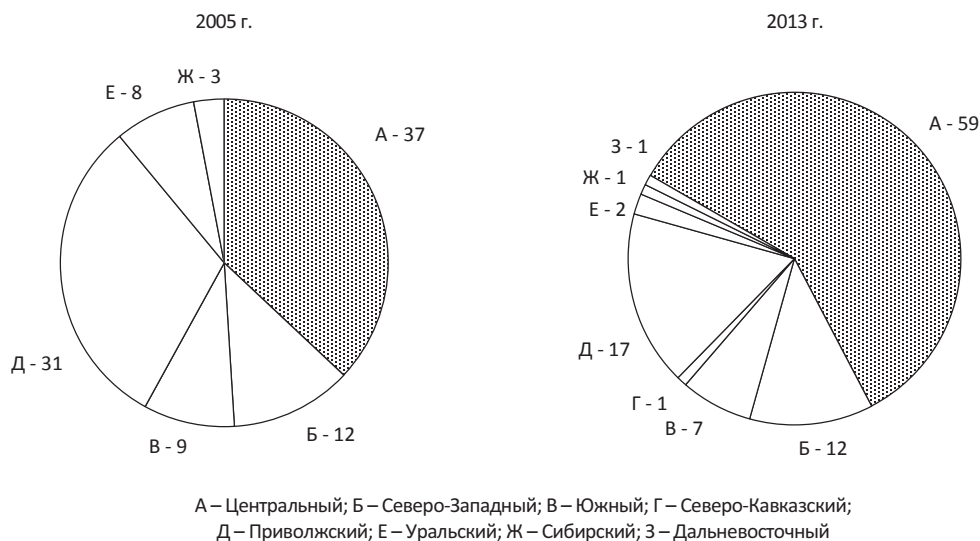


Рисунок 12. География поставок продукции, произведенной предприятиями Вологодской области, в разрезе федеральных округов в 2005 и 2013 гг., % к итогу

Источник: рассчитано на основе [47, 58].

Продукция производственно-технического назначения в 2013 г. отгружалась в 61 регион страны. Ведущее положение среди покупателей вологодских товаров, прежде всего готового проката черных металлов, занимают регионы, имеющие развитую базу машиностроения: Нижегородская область, г. Москва и Московская область, Самарская, Челябинская и Ульяновская области. Продукция лесопромышленного комплекса активно приобреталась предприятиями г. Санкт-Петербурга, г. Москвы и Нижегородской области, где развита углубленная деревообработка и мебельная промышленность.

Основными потребителями вологодских ТНП являются г. Москва (50% в общих объемах поставок в регионы РФ в 2013 г.), г. Санкт-Петербург (9%), Московская (6%), Архангельская (5%), Ивановская (4%), Ярославская (4%) и Ленинградская (3%) области.

Таким образом, анализ межрегионального вывоза Вологодской области показал, что в другие регионы РФ продается продукции значительно больше, чем в них покупается: вывоз в 1,5–2 раза (до 2008 г. – в 2,5 раза) превышает ввоз. В вывозе отмечается моноструктурность – 85% прихо-

дится на продукцию металлургии низкого передела, т.е. межрегиональные связи носят главным образом ресурсно-сырьевой характер, что ставит экономику области в сильную зависимость от конъюнктурных колебаний на рынке металлургической продукции. Значительными статьями поставок являются также товары деревоперерабатывающей и химической отраслей, продовольствие (молочные и мясные продукты).

В силу объективных причин ни один регион не способен полностью обеспечить производство всей продукции, необходимой своим жителям и предприятиям. Поэтому ввоз товаров из других регионов представляет важный фактор развития экономики. В настоящее время более 65% рынка товаров Вологодской области формируется за счет межрегионального ввоза.

Ввоз ППТН в 2013 г. превысил 58,8 млрд. руб. (на 9,5% больше, чем в 2005 г.). Его структура обусловлена структурой промышленности. Большая часть ввезенной продукции используется предприятиями в качестве сырья и топлива. Угольная продукция занимает в общем объеме ввоза 35%, сырьевые ингредиенты и спецпродукты черной металлургии – 29%, дизельное топливо – 13% (табл. 18). Среди прочей ввозимой продукции весомую долю занимают строительные материалы и автомобильный бензин.

Таблица 18. Структура ввоза ППТН в Вологодскую область из регионов РФ, % к итогу

Виды продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2013 г.	Изм. 2005–2013 г., п.п.
Уголь	19	27	29	34	37	38	35	+16
Железная руда	26	26	23	24	23	27	25	-1
Дизельное топливо	13	13	8	12	9	6	13	0
Минеральные удобрения	2	1	3	1	4	4	8	+6
Прокат черных металлов	5	5	5	6	4	4	4	-1
Прочие	35	28	32	23	23	21	15	-20
Источник: рассчитано на основе [47].								

Динамика объемов ввоза ППТН в Вологодскую область во многом определяется производственной и экономической конъюнктурой металлургической отрасли. Рост металлургического производства в 2005–2013 гг. (на 20,1%) привел к увеличению ввоза сырья для него – железной руды и угля (на 65,6%; табл. 19).

Таблица 19. Ввоз ППТН в Вологодскую область из регионов РФ

Виды продукции	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2005 г., %
ППТН, млрд. руб. (в ценах 2013 г.)	60,6	75,0	48,4	80,7	н/д	58,8	97,0
Минеральные удобрения, тыс. т	144,8	136,1	191,6	422,6	683,6	648,5	В 4,5 р.
Сера, тыс. т	98,0	301,6	519,6	451,5	109,1	392,5	В 4,0 р.
Автомобильный бензин, тыс. т	202,6	263,6	248,3	252,3	274,2	382,8	188,9
Строительное стекло, тыс. кв. м	44,6	189,1	224,6	652,1	84,0	н/д	188,3*
Пиломатериалы, тыс. куб. м	2,4	2,7	4,7	3,9	7,4	4,5	187,5
Уголь, тыс. т	4072,4	6466,5	5743,6	6674,4	6101,7	6744,1	165,6
Прокат черных металлов, тыс. т	88,9	120,5	80,3	125,2	129,4	124,0	139,5
Железная руда, тыс. т	7232,1	7163,7	7121,5	8201,5	н/д	н/д	113,4**
Шины, шт.	31022	78633	30981	48990	43919	32596	105,1
Грузовые автомобили, шт.	1229	2663	626	1281	1789	1152	93,7
Цемент, тыс. т	217,2	208,0	120,3	176,4	199,3	194,1	89,4
Дизельное топливо, тыс. т	376,7	328,7	235,2	245,1	311,1	265,7	70,5
Стальные трубы, тыс. т	118,9	22,9	11,2	35,7	15,9	35,2	29,6
Автобусы, шт.	410	350	194	345	252	115	28,0
Топочный мазут, тыс. т.	52,4	25,1	3,5	1,5	10,0	7,3	13,9
* 2012 к 2005 г. ** 2010 к 2005 г. Источник: рассчитано на основе [47].							

Рост объемов ввоза наблюдался также по поставкам серы, необходимой для химических производств региона, и некоторых видов минеральных удобрений, которые в нем не производятся. С развитием деревянного домостроения можно связать увеличение ввоза строительного стекла и пиломатериалов (что явилось одной из причин снижения поставок цемента). Существенное сокращение произошло в объемных показателях ввоза других видов продукции. Так, почти полностью прекратились поставки в область топочного мазута, что объясняется его замещением природным газом. Вместе с тем наблюдалось снижение объемов поставок стальных труб, автобусов, дизельного топлива и другой продукции.

Кроме ППТН в Вологодскую область активно ввозятся товары народного потребления. В 2013 г. их было поставлено из других регионов страны на сумму 17,4 млрд. руб. (на 33% больше показателя 2005 г.). В структуре ввоза ТНП большая доля (52%) приходится на непродовольственные товары, среди которых наибольший удельный вес занимают легковые автомобили (34%; табл. 20).

Таблица 20. Структура ввоза ТНП в Вологодскую область из регионов России, % к итогу

Виды продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2013 г.	Изм. 2005–2013 г., п.п.
Легковые автомобили	27	32	29	28	10	17	34	+7
Алкогольные напитки	19	25	31	24	24	22	21	+2
Мясная продукция	7	2	3	3	7	4	7	0
Кондитерские изделия	1	3	3	3	4	7	5	+4
Молочная продукция	6	3	2	3	3	1	2	-4
Прочие	40	35	32	39	52	49	31	-9
Источник: рассчитано на основе [47].								

В 2005–2013 гг., во многом из-за отсутствия собственных производств, возросли закупки товаров в регионах РФ (продовольственных – на 59%, непродовольственных – на 14%; табл. 21). За счет ввоза из регионов РФ удовлетворяются потребности в продовольственных товарах, не производимых на территории области (сахар, чай, кофе, соль и др.), большинстве видов бытовой техники, теле-, радиоаппаратуре, средствах бытовой химии и ряде других товаров. Увеличение объемов ввоза наблюдалось в закупках мясных и кондитерских изделий, мебели, снижение – в поставках колбасных изделий, растительного масла, водки, табачных изделий, обуви, мыла и автомобилей.

География поставок в Вологодскую область продукции производственно-технического назначения разнообразна. Наибольшую долю занимает продукция регионов Европейского Севера. Республика Коми поставляет основную часть угля и бензина, Мурманская область – железной руды и апатитов, используемых на металлургических и химических предприятиях. Важную роль в поставках играют регионы Центрального федерального округа. Так, например, Ярославская область снабжает регион бензином и другими продуктами нефтепереработки.

Рынок товаров народного потребления области тоже пополняется продукцией, изготавливаемой во многих регионах России. Предприятия Приволжского федерального округа поставляют легковые автомобили; Центрального – продукты питания, пиво, табачные изделия; Северо-Западного – продовольствие, товары бытовой химии, косметические товары. Основными поставщиками являются Республика Коми (21% в общем объеме ввоза из других регионов в 2013 г.), Ярославская (12%), Пензенская, Воронежская области и г. Санкт-Петербург (по 6%).

Таблица 21. **Ввоз ТНП в Вологодскую область из других регионов РФ**

Виды продукции	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2005 г., %
ТНП, млрд. руб. (в ценах 2013 г.)	13,1	23,5	21,0	15,5	н/д	17,4	132,8
Продовольственные товары, млрд. руб. (в ценах 2013 г.)	5,3	9,6	11,4	6,1	н/д	8,4	158,9
кондитерские изделия, т	1887	4597	4871	7705	8247	7370	В 3,9 р.
мясные консервы, тыс. усл. бан.	921	1883	4963	2927	5024	2220	В 2,4 р.
пиво, тыс. дкл	3844	9143	7457	8016	7512	5840	151,9
мука, тыс. т	10,8	19,5	17,9	20,9	23,5	22,2	В 2,1 р.
мясо и птица, т	1581	2224	3204	2456	3163	4704	В 3,0 р.
сахар, т	8001	26370	116368	11892	35623	10101	126,2
рыба, т	638	158	345	874	1005	948	148,6
макаронные изделия, т	5966	5950	4680	8146	5301	5488	92,0
колбасные изделия, т	1847	960	1051	1796	2299	2022	109,5
масло растительное, т	3400	2870	2486	2561	2483	3947	116,1
водка и ликеро-водочные изделия, тыс. дкл	383,2	398,8	192,6	73,4	496,6	245,7	64,1
Непродовольственные товары, млн. руб. (в ценах 2013 г.)	7,9	13,9	9,6	9,4	н/д	9,0	113,9
стиральные машины, шт.	350	1374	1401	5338	420	132	37,7
холодильники, шт.	891	1467	2511	7639	3378	615	69,0
синтетические моющие средства, т	2599	6799	5970	6885	6792	5223	В 2,0 р.
мебель, млн. руб. (в ценах 2013 г.)	133,7	328,1	316,2	н/д	н/д	406,3	В 3,0 р.
автомобили легковые, шт.	7447	10618	4014	6929	10686	9479	127,3
Источник: рассчитано на основе [47].							

Таким образом, Вологодская область, не имея собственных месторождений полезных ископаемых, закупает природное сырье в других регионах ЕСР, производит из него продукцию низкой степени переработки и реализует ее предприятиям регионов РФ для изготовления конечной продукции. В то же время это крупный потребитель выпускаемых в регионах России потребительских товаров, производство которых в области отсутствует или недостаточно развито в силу разных причин. Объемы ввоза этих товаров в значительной мере зависят от платежеспособного спроса жителей области – его рост служит определяющим фактором развития межрегиональных связей.

Межрегиональная торгово-экономическая деятельность Вологодской области характеризуется рядом проблем.

Во-первых, за годы реформ развитие этой сферы не способствовало балансировке структуры промышленности¹¹. Узкая структура товаров, вывозимых из области и представляющих в основном продукцию неглубокой переработки, стала одной из причин уязвимости региональной экономики для внешних шоков.

Во-вторых, специализация на российском рынке не носит прогрессивного характера, о чем свидетельствует преобладание в вывозе сырья и продукции низкой степени переработки. Нередко из региона вывозится продукция сырьевого назначения, которая затем перерабатывается и в качестве товаров с большей добавленной стоимостью возвращается на вологодский рынок. Кроме того, наибольшим спросом пользуется продукция (товары металлургической и химической отрасли), изготовление которой связано с нанесением ущерба окружающей среде.

По мнению руководителей промышленных предприятий Вологодской области, развитию межрегиональных торгово-экономических отношений препятствуют такие факторы, как сильная конкуренция на рынках других регионов (46%), низкая покупательная способность (42%) и удаленность контрагентов (39%), недостаточная емкость рынка (20%), нехватка информации (19%).

Современной тенденцией развития регионов является интеграция всех уровней их социально-экономических систем, что обусловлено колебаниями конъюнктуры рынка, конкуренцией, желанием приобрести конкурентные преимущества, т.е. прежде всего факторами внешней среды. Межрегиональная интеграция создает условия для развития бизнеса, предоставляя возможности для кооперации и построения более эффективных схем организации технологического процесса, сбыта и логистики.

Можно выделить три направления инициирования заключения соглашений о межрегиональной производственной кооперации: федеральные, региональные и корпоративные инициативы.

¹¹ Производство машин и оборудования в 2013 г. составило лишь 4,5% объема отгруженной продукции промышленности, в то время как удельный вес металлургического производства – 56,2% (Регионы России. Социально-экономические показатели 2013 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 990 с.).

В качестве наиболее масштабного примера в первом случае приведем создание и деятельность государственной корпорации «Ростехнологии». Перечень предприятий на момент подписания Указа Президента РФ насчитывал 426 предприятий различных отраслей машиностроения и ВПК в 45 субъектах РФ.

От Вологодской области в ГК «Ростехнологии» в составе холдинга ОАО «Научно-производственный концерн «Оптические системы и технологии» вошло ОАО «Вологодский оптико-механический завод». В рамках кооперации оно активно сотрудничает с другими предприятиями холдинга (ОАО «ЛЗОС», ФГУП «Исток», ОАО «МЗ Сапфир», ФГУП «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха», ЗАО «Решение информационных задач») [98].

Другой пример инициирования межрегиональной кооперации на федеральном уровне представляет АНО «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию СЗФО». Учредителями организации являются 11 субъектов Северо-Запада РФ: республики Коми и Карелия, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Калининградская, Мурманская, Псковская области, Ненецкий автономный округ и г. Санкт-Петербург в лице руководителей их законодательной и исполнительной власти. Партнерство создает условия для эффективного взаимодействия в вопросах межрегиональной интеграции и социально-экономического развития регионов СЗФО на основе объединения интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов.

Наиболее значимые региональные инициативы по межрегиональной кооперации исходят от Торгово-промышленной палаты (ТПП) и Союза промышленников и предпринимателей (СПП) Вологодской области. На данный момент в состав ТПП и СПП входят 288 промышленных предприятий и организаций области. Эти организации, как территориальные подразделения соответственно Торгово-промышленной палаты РФ и Российского союза промышленников и предпринимателей, активно взаимодействуют с соответствующими организациями 82-х субъектов РФ.

Основными инициаторами межрегиональной кооперации выступают все же сами предприятия и организации из разных регионов РФ. Формами такой кооперации являются франчайзинг, аутсорсинг, субконтрактинг, организация совместных производств и кластеров. Для экономики регионов наибольшее значение имеет организация совместных производств и предприятий, т.к. это позволяет консолидировать ресурсы, загрузить производственные мощности, сформировать эффективные хозяйственные связи за счет рационального «прикрепления» потребителей к постав-

щикам и обеспечить своевременную поставку готовых товаров в соответствии с имеющимся спросом и ресурсами. Этим объясняется желание предприятий Вологодской области вступать в кооперационные взаимоотношения с организациями других регионов. В 2013 г. существовало значительное число совместных межрегиональных предприятий (СМП). Основным направлением совместных инвестиционных проектов является промышленность (в 2005 г. – 89%, в 2013 г. – 93% инвестиций в основной капитал СМП; рис. 13).

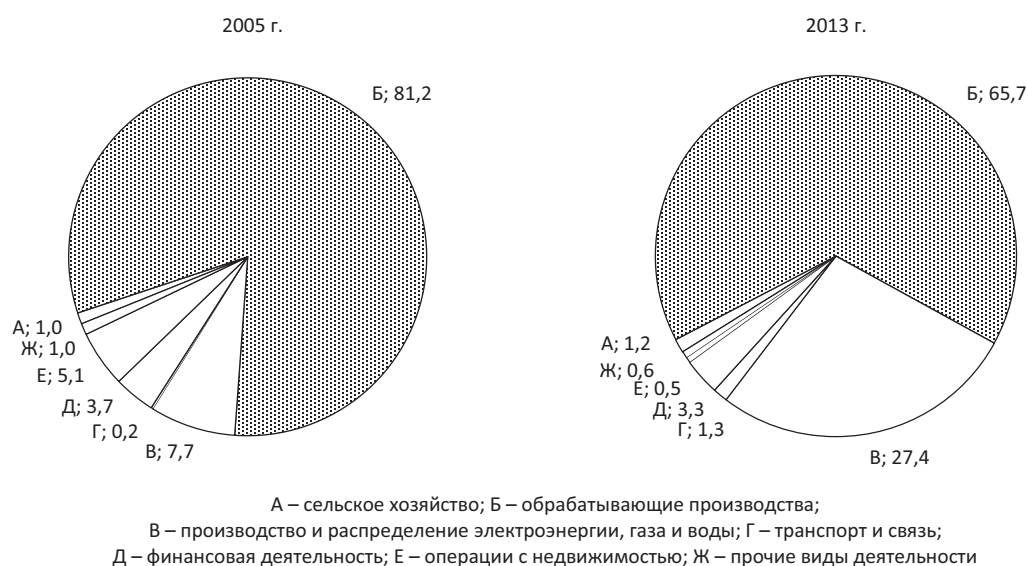


Рисунок 13. Структура инвестиций в основной капитал СМП Вологодской области в 2005 и 2013 гг., %

Источник: рассчитано на основе [25].

При этом пищевым производством занималось 31% предприятий, машиностроением – 23%, целлюлозно-бумажным производством – 14%, металлургией – 12%, текстильным производством – 6%, химическим производством и деревообработкой – по 2%. В основном организуются совместные производства невысокой степени переработки материалов, практически не используется наиболее важное для региона направление – производство товаров для конечного потребления. По итогам 2013 г. 63% товарооборота совместных предприятий пришлось на металлургию, 14% – на химию, 8% – на продукты питания.

Полный воспроизводственный цикл от добычи сырья и производства готовой продукции до реализации ее потребителям удастся организовать

только наиболее крупным промышленным предприятиям. В Вологодской области к таким относятся «Северсталь» (черная металлургия), «ФосАгро» (химия), «Инвестлеспром» (деревопереработка).

Предприятия металлургического холдинга ОАО «Северсталь» находятся на территории России, США, Италии и Франции. В холдинге выделяется три дивизиона: «Северсталь Российская сталь», «Северсталь Ресурс» и «Северсталь Интернэшнл» (приложение Д).

Добыча сырья производится на предприятиях дивизиона «Северсталь Ресурс». Железную руду добывают ОАО «Карельский окатыш» и ОАО «Олкон», коксующий уголь – ОАО «Воркутауголь».

Сырье перерабатывается на металлургических предприятиях дивизиона «Северсталь Российская сталь» – Череповецком металлургическом комбинате, ЗАО «Ижорский трубный завод» и трубопрокатном производстве в Колпино.

Сбытом продукции управляет специализированный сбытовой сегмент дивизиона «Северсталь Российская сталь». Основными потребителями продукции ОАО «Северсталь» являются предприятия стройиндустрии, нефте- и газодобывающей отрасли, автопрома, металлургии, машиностроения.

Крупный холдинг химической отрасли Вологодской области представляет компания «ФосАгро». Его предприятия образуют единый технологический цикл – добычу, обогащение и переработку фосфатного сырья в сложные минеральные удобрения и кормовые фосфаты. Это такие предприятия, как ОАО «Аммофос», ОАО «Череповецкий «Азот», ООО «Агро-Череповец» (Вологодская область), ООО «Балаковские минудобрения» (Саратовская область), крупнейшее в мире предприятие по производству апатитового концентрата – ОАО «Апатит» (Мурманская область), а также транспортно-экспедиторская компания ООО «ФосАгро-Транс».

Кооперация производств позволила «ФосАгро» занять на российском рынке заметную нишу (около 30%). В 2013 г. суммарный объем производства минеральных удобрений и кормовых фосфатов составил в компании 4,5 млн. т, треть этого объема была поставлена отечественному агропромышленному комплексу [90]. Поставки осуществляются через дочернюю региональную сбытовую сеть «Регион-Агро». Формирование и развитие внутрироссийской сбытовой сети является одним из приоритетных направлений деятельности «ФосАгро» и происходит ежегодно нарастающими темпами.

Активно кооперируются и организации лесопромышленного комплекса. Концерн «Кипелово», ОАО «Сокольский ДОК», ОАО «Сокольский ЦБК» вошли в крупный холдинг «Инвестлеспром» – лесопромышленную структуру, объединяющую более 60 предприятий лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности, расположенных помимо Вологодской области еще в пяти российских регионах – Республике Карелия, Кировской, Архангельской, Томской областях и Пермском крае.

В холдинге «Инвестлеспром», одном из крупнейших в стране лесозаготовителей (2,6 млн. куб. м в год) и производителей пиломатериалов (0,6 млн. куб. м в год), в реконструкцию и строительство новых предприятий ежегодно вкладывается более 7 млрд. руб.

Современная модель экономики требует от регионов сотрудничества друг с другом. Межрегиональное инвестиционное взаимодействие осложняется тем, что регионы не склонны делиться своим ресурсным потенциалом. Только приобретение экономических выгод может побудить их сделать это. Тем не менее региональное развитие не осуществляется в отрыве от других регионов. Объединению региональных и федеральных ресурсов, развитию производственных сил на межрегиональном уровне, совместному решению проблем содействуют федеральные округа. При этом разные по уровню экономического развития регионы получают определенный экономический и социальный эффект. За счет координации их усилий и интеграции решаются важные вопросы социально-экономического развития.

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» дает право органам власти различных регионов на инвестиционное сотрудничество [111] при наличии необходимого объема инвестиционных ресурсов. Заметим, что в 2005–2013 гг. на старопромышленные регионы ЕСП приходилось порядка 5% всех инвестиций РФ (более 4,7 трлн. руб.) [81].

В основе процесса принятия решения об инвестировании средств в регион лежит подробный анализ информации о его инвестиционной привлекательности, о состоянии инвестиционного комплекса. Поэтому динамика оценок инвестиционного климата в старопромышленных регионах, в частности Вологодской области, объясняет снижение их инвестиционной привлекательности.

Ведущее российское рейтинговое агентство «Эксперт-РА» на протяжении 2005–2012 гг. стабильно определяло инвестиционный климат Вологодской области как 3В1 (пониженный потенциал – умеренный риск). В то же время по инвестиционному риску она опустилась с 17 на 41 место, а по инвестиционному потенциалу – с 37 на 53 [26]. Повышение инвестиционного риска области связано в основном с ухудшением его экономической и управленческой составляющих, снижение инвестиционного потенциала – с ухудшением потребительской, производственной и финансовой составляющих.

Значительную часть инвестиционных проектов ЕСР составляют инфраструктурные объекты, финансируемые государством. При этом бюджетные средства направляются преимущественно в обрабатывающую промышленность, энергетику, транспорт, инфраструктуру. В Вологодской области наиболее инвестиционно привлекательными являются транспорт и связь и обрабатывающие производства, куда в 2013 г. были направлены 23 и 37% инвестиций соответственно (в 2005 г. – 45 и 35%; табл. 22).

Таблица 22. Структура инвестиций в основной капитал Вологодской области, % к итогу

Виды деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2013 г.	Изм. 2005–2013 г., п.п.
Обрабатывающие производства	35	30	29	28	21	17	37	+2
Транспорт и связь	45	39	44	40	60	68	23	-22
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2	7	9	15	9	7	20	+18
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2	8	6	5	2	2	6	+4
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2	4	4	4	3	2	4	+2
Прочие	14	12	8	8	5	4	10	-4
Источник: рассчитано на основе [25].								

Основная часть инвестиций, вложенных в промышленные предприятия в 2013 г., сконцентрировалась в металлургическом, энергетическом и химическом производстве – 28, 37 и 14% соответственно (табл. 23).

Таблица 23. **Объем инвестиций в основной капитал предприятий промышленности Вологодской области**, млн. руб. (в ценах 2013 г.)

Виды деятельности	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2005 г., %
Промышленность в целом	33503	25240	19334	23775	30278	28420	30593	91,3
Обрабатывающие производства	31528	20681	14911	15671	20843	20176	19268	61,1
производство пищевых продуктов, включая напитки	1695	909	844	1066	1180	1494	1709	100,8
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	70	133	179	574	363	350	503	В 7,2 р.
производство кокса	130	489	243	485	2185	3154	1290	В 9,9 р.
химическое производство	16385	4558	3459	2716	7604	7832	4167	25,4
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4104	881	182	1289	594	936	697	17,0
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	33138	11255	8542	7731	6154	4326	8605	26,0
производство машин и оборудования	628	333	141	368	351	198	343	54,7
прочие производства	483	271	220	133	273	323	436	90,3
Источник: рассчитано на основе [25].								

В 2013 г. по сравнению с 2005 г. инвестиции в промышленность сократились на 9%, это связано прежде всего с уменьшением объема средств, вкладываемых в производство прочих неметаллических минеральных продуктов (на 83%), химическое производство (на 75%), металлургическое производство (на 74%). Реализация крупных инвестиционных проектов (в том числе при поддержке региональных и федеральных властей) позволила увеличить инвестиции в целлюлозно-бумажное (в 7,2 раза), текстильное (на 34%), энергетическое (в 5,8 раза) производство, производство кокса (в 9,9 раза) и производство транспортных средств и оборудования (в 2,9 раза). В целом можно сказать, что десятка крупнейших инвестиционных проектов Вологодской области выглядит относительно диверсифицированной¹². Первое место занимает строительство второй очереди

¹² В то же время можно говорить о цикличности инвестиций в основной капитал: в одно время основные фонды обновляли металлурги, в другое – инвестиции шли в пищевую промышленность.

Череповецкой ГРЭС, второе – создание льняного комплекса области, третье – строительство цеха по производству карбамида в «Череповецком Азоте» [36]. В высокотехнологичных отраслях, в частности в машиностроении, также идут процессы обновления основных фондов, однако пока они не являются определяющими.

Таким образом, отметим, что инвестиционное сотрудничество старопромышленного региона с межрегиональными партнерами подверглось негативному влиянию кризиса. Привлекательными остались лишь инфраструктурные проекты, инвестиции в которые подпадают под гарантии регионального и федерального бюджетов. Значительное количество инвесторов, несмотря на усилия властей, направленные на повышение инвестиционной привлекательности, отказались вкладывать свои средства.

В целом анализ межрегиональных экономических отношений Вологодской области позволил заключить, что особенностями экономического взаимодействия старопромышленного региона с другими субъектами РФ выступают доминирование вывоза над ввозом, преобладание ППТН в структуре торговли, существенная моноструктурность вывозимой продукции.

2.3. Влияние межрегионального взаимодействия на экономическое развитие старопромышленного региона

Для углубления и совершенствования межрегионального экономического сотрудничества, прогнозирования перспектив развития экономики региона необходима оценка влияния на ее развитие межрегиональных связей. Это позволит разграничить воздействие на рост товарообмена различных форм межрегионального сотрудничества, обосновать его наиболее перспективные направления.

Научно обоснованные методики такой оценки разрабатывались еще с советских времен. В период плановой экономики для оценки влияния межрегионального взаимодействия на экономический рост использовались межотраслевые балансы (МОБ) производства и распределения продукции. По данным последнего отчетного МОБ экономических районов СССР за 1987 г. доля межрегионального вывоза произведенной продукции в 11 экономических районах составляла 20–26%, доля межрегионального ввоза в потреблении – 23–32% [44]. Согласно расчетам, изменение внутрен-

него конечного продукта районов при изменении межрегиональных связей на 1% варьируется от 0,49 до 0,92% (соответственно для Уральского и Центрально-Черноземного района) [44]. Эти данные характеризуют степень участия районов в общегосударственном разделении труда и высокий уровень взаимозависимости регионов страны.

К сожалению, в настоящее время использование МОБ для оценки влияния межрегиональных связей носит ограниченный характер, т.к. последний отчетный межотраслевой баланс производства и распределения продукции по стране датируется 1995 годом [10].

В 1990-е гг. в Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН и в Совете по изучению производительных сил для оценки влияния межрегиональных связей были разработаны модели экономического взаимодействия регионов и оптимизационные межрегиональные модели [18]. Первый тип моделей позволяет выбирать и согласовывать решения в системе, состоящей из многих регионов, за счет рыночного механизма. Второй тип – исследовать влияние различных пространственных факторов на динамику развития экономики.

Ценность данных моделей определяется возможностью согласования прогнозов развития нескольких регионов. К их недостаткам следует отнести сложность в реализации и обеспечении нужного объема достоверной информации, которая адекватно отражала бы тенденции развития экономики и межрегиональных связей.

Для оценки степени вовлеченности экономики региона в систему межрегиональных отношений нами предлагается модель зависимости межрегиональной торговли и инвестиций в основной капитал с ВРП. Апробация модели на данных Вологодской области представлена ниже.

$$\text{ВРП} = 37,237 + 1,351 \cdot \text{МВЫВОЗ} + 0,853 \cdot \text{ИНВ},$$

$$R = 0,97; R^2 = 0,95; S_y = 17,1; F(2;8) = 95,3,$$

где ВРП – объем ВРП;

МВЫВОЗ – объем межрегионального вывоза;

ИНВ – объем инвестиций в основной капитал (всё – в млрд. руб.).

Результаты регрессионного анализа приведены в таблице 24. Для оценки параметров регрессии применялся метод наименьших квадратов.

Таблица 24. **Результаты регрессионного анализа**

Переменная	Стандартизованный коэффициент	Стандартная ошибка	Коэффициент	Стандартная ошибка	t(8)	p-уровень
Свободный член	–	–	37,237	11,168	3,265	0,011
МВЫВОЗ	0,456	0,189	1,351	0,538	2,412	0,047
ИНВ	0,544	0,189	0,853	0,314	2,829	0,019

Полученные коэффициенты дают количественную оценку возможного изменения ВРП при увеличении (или снижении) объемов межрегионального вывоза или инвестиций в основной капитал. Так, рост объемов поставок товаров в другие регионы на 1 млрд. руб. при неизменных значениях других параметров будет способствовать увеличению валового продукта области на 1351 млн. руб., рост инвестиций на 1 млрд. руб. – повышению значений ВРП на 853 млн. руб.

Из данных результатов видно, что на абсолютный прирост объемов валового продукта старопромышленного региона большее влияние, чем объем вкладываемых инвестиций, оказывает межрегиональный вывоз производимой продукции. Это обуславливается сильной зависимостью экономики такого региона от сбыта товаров, произведенных местными предприятиями.

Экономика Вологодской области в значительной степени зависит от спроса за ее пределами. Из области вывозится более 3/4 объема изготовленной продукции. Рынки других регионов России принимают до половины этих товаров.

С помощью факторного анализа с использованием методов главных компонент и корреляционно-регрессионного анализа была оценена степень влияния различных форм межрегионального взаимодействия на развитие Вологодской области.

Обобщающим показателем экономического роста для старопромышленного региона был выбран объем производства продукции. В Вологодской области он составляет около половины ВРП (в среднем за 2005–2012 гг. – 46% [74]).

Факторные показатели, характеризующие межрегиональную торговлю, производственную кооперацию, инвестиционное сотрудничество и трудовую миграцию, представлены на рисунке 14. Их выбор основан на существующей базе статистической информации по межрегиональным связям. Для увеличения достоверности показатели были отобраны за 13 лет (2000–2012 гг.).

Обобщающий показатель экономического роста (Y)	
Объем производства продукции и услуг	ФП

Факторные показатели (X)	
Объем вывоза продукции и услуг в другие регионы страны	ВЫВОЗ
Объем ввоза продукции и услуг из других регионов страны	ВВОЗ
Объем инвестиций в основной капитал СМП	ИОК
Стоимость основных фондов СМП	ОФ
Численность работников СМП	ЧР
Среднемесячная заработная плата работников СМП	ЗП
Количество населения, прибывшего из других регионов страны	ПРИБ
Количество населения, выбывшего в другие регионы страны	ВЫБ

Рисунок 14. Исходные показатели

Перед началом анализа исходные данные были подготовлены и подвержены процедуре автошкалирования [7]. После нее средние значения по переменным стали равняться нулю, а среднеквадратичные отклонения – единице.

Корреляционный анализ рассматриваемых переменных, проведенный в пакете Statistica, выявил степень тесноты связей между ними (табл. 25).

Таблица 25. Матрица парных корреляций (уровень значимости $p = 0,05$)

Показатель		ФП	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ИОК	ОФ	ЧР	ЗП	ПРИБ	ВЫБ
		Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈
ФП	Y	1,000	–	–	–	–	–	–	–	–
ВЫВОЗ	X ₁	0,799	1,000	–	–	–	–	–	–	–
ВВОЗ	X ₂	0,787	0,848	1,000	–	–	–	–	–	–
ИОК	X ₃	0,566	0,361	0,153	1,000	–	–	–	–	–
ОФ	X ₄	0,437	0,407	0,682	-0,281	1,000	–	–	–	–
ЧР	X ₅	0,841	0,587	0,629	0,437	0,691	1,000	–	–	–
ЗП	X ₆	0,895	0,723	0,751	0,445	0,707	-0,992	1,000	–	–
ПРИБ	X ₇	0,424	0,114	-0,024	0,723	-0,090	0,527	0,555	1,000	–
ВЫБ	X ₈	-0,156	0,456	0,317	0,011	0,272	-0,115	0,126	0,459	1,000

Наиболее тесную связь с объемами производства продукции имели факторы торговли: объемы межрегионального вывоза ($R_{YZ1} = 0,799$) и ввоза ($R_{YZ2} = 0,787$), а также количество работников СМП и уровень оплаты их труда ($R_{YZ5} = 0,841$; $R_{YZ6} = 0,895$; табл. 26).

Таблица 26. **Количественные границы коэффициента парной корреляции и соответствующая им сила взаимосвязи между переменными [34]**

Коэффициент корреляции	Сила связи
От $\pm 0,81$ до $\pm 1,00$	Сильная
От $\pm 0,61$ до $\pm 0,80$	Умеренная
От $\pm 0,41$ до $\pm 0,60$	Слабая
От $\pm 0,21$ до $\pm 0,40$	Очень слабая
От 0 до $\pm 0,20$	Отсутствует

Взаимосвязь результирующего показателя со стоимостью основных фондов СМП (ОФ) и переменными, характеризующими миграционные потоки (ПРИБ и ВЫБ), оказалась слабой (соответственно $R_{YZ4} = 0,437$; $R_{YZ7} = 0,424$; $R_{YZ8} = -0,156$), поэтому в дальнейшем анализе они не использовались.

Для сжатия объема оставшихся переменных с сохранением их информативности был применен метод главных компонент [69]. Он позволил наглядно представить основные межрегиональные факторы, влияющие на экономику региона.

С целью определения количества выделяемых главных компонент были использованы критерии Кайзера и Кэттеля. Согласно первому из них [71], значимыми компонентами выступают те, у которых собственные значения превышают единицу. Этот критерий позволяет выделить одну главную компоненту (с собственным значением 3,438), остальные компоненты не проходят по ограничению на уровень собственных значений (табл. 27).

Таблица 27. **Выделение главных компонент по критерию Кайзера**

№ компоненты	Собственное значение	Дисперсия	% от общей дисперсии
1	3,438	68,75	3,44
2	0,905	18,10	4,34
3	0,525	10,51	4,87
4	0,124	2,47	4,99
5	0,008	0,17	5,00

Второй критерий (критерий Кэттеля) [70] позволил выделить две главные компоненты, которые объясняют почти 87% вариации исходных переменных (рис. 15).

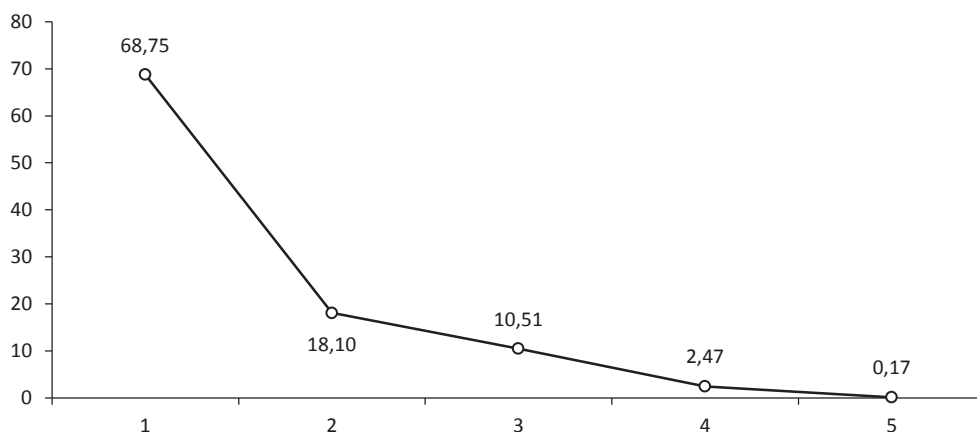


Рисунок 15. Выделение главных компонент по критерию Кэттеля (доля объяснения вариации по компонентам, %)

Вращение факторного пространства с использованием метода варимакс¹³ [100] дало возможность сформировать наглядную корреляционную матрицу переменных и выделенных главных компонент (табл. 28).

Таблица 28. Корреляционная матрица переменных и выделенных главных компонент

Показатель	Компонента 1	Компонента 2
ВЫВОЗ	0,876	0,161
ВВОЗ	0,958	0,036
ИОК	0,130	0,961
ЧР	0,768	0,391
ЗП	0,863	0,344

Интерпретация данной корреляционной матрицы позволила обозначить выделенные главные компоненты в зависимости от входящих в них переменных с наибольшими коэффициентами связи. Первую выделенную компоненту в силу большей нагрузки на нее таких показателей, как межрегиональный вывоз ($R = 0,876$) и ввоз ($R = 0,958$) продукции, количество работников СМП (ЧР; $R = 0,768$) и уровень оплаты их труда (ЗП; $R = 0,863$), назовем торгово-кооперационной компонентой (ТКК). Вторую компоненту в связи с определяющей нагрузкой инвестиций в основной капитал СМП (ИОК; $R = 0,961$) обозначим инвестиционной компонентой (ИК).

¹³ Метод варимакс предназначен для максимизации дисперсий квадратов исходных факторных нагрузок по переменным для каждой компоненты, что эквивалентно максимизации дисперсий в столбцах матрицы квадратов исходных факторных нагрузок.

Для оценки степени влияния выделенных главных компонент (ТКК и ИК), характеризующих основные формы межрегионального сотрудничества, на объемы производства продукции и, как следствие, на экономику старопромышленного региона был осуществлен регрессионный анализ в пакете Statistica.

В результате было получено следующее уравнение регрессии:

$$\text{ФП} = 0,962 \cdot \text{ТКК} + 0,582 \cdot \text{ИК} - 5,0 \cdot 10^{-17};$$

$$R = 0,945; R^2 = 0,896; S_y = 0,052; F(2;7) = 24,863.$$

Результаты регрессионного анализа приведены в таблице 29. Для оценки параметров регрессии применялся метод наименьших квадратов.

Таблица 29. **Результаты регрессионного анализа**

Переменная	Стандартизованный коэффициент	Стандартная ошибка	Коэффициент	Стандартная ошибка	t(7)	p-уровень
Свободный член	–	–	$-5,0 \cdot 10^{-17}$	0,013	$-3,8 \cdot 10^{-15}$	1,0000
Торгово-кооперационная компонента (ТКК)	0,823	0,128	0,962	0,016	6,321	0,00037
Инвестиционная компонента (ИК)	0,468	0,128	0,582	0,015	3,498	0,00762

Добротность модели оценивалась на основе стандартной ошибки ($S_y = 0,052$), которая показывает приблизительное значение ошибки прогнозирования, и коэффициента детерминации ($R^2 = 0,896$), который показывает, сколько процентов вариации ФП можно объяснить влиянием выделенных компонент. Эти показатели подтвердили весомость и статистическую значимость рассмотренной модели.

Регрессионные коэффициенты отражают степень влияния выделенных главных компонент на объемы производства продукции региона, при условии неизменности остальных факторов. Так, в Вологодской области рост торгово-кооперационной компоненты на 1% повлечет за собой увеличение производства товаров на 0,962%. Увеличение инвестиционной компоненты на 1% обеспечит рост выпуска продукции на 0,582%.

Предложенная модель позволяет разделить влияние выделенных компонент (а стало быть, и различных форм межрегиональных связей, которые они характеризуют) на результирующий показатель. Производство товаров в Вологодской области на 89,6% объясняется рассматрива-

емыми переменными. При этом на торгово-кооперационную компоненту приходится 69,2% (на межрегиональную торговую деятельность – 31,6%, на производственную кооперацию – 37,6%), на инвестиционную компоненту – 20,4%.

Проведенный факторный анализ, в составе которого были методы корреляционного и регрессионного анализа, главных компонент, позволил заключить, что межрегиональное экономическое сотрудничество выступает важнейшим фактором экономического развития старопромышленного региона.

Таким образом, на устойчивый рост экономики старопромышленных регионов влияет развитие различных форм межрегионального экономического сотрудничества. На основе корреляционно-регрессионного анализа выявлена зависимость объема производства товаров (в Вологодской области) от таких форм межрегионального экономического сотрудничества, как межрегиональная торговля и производственная кооперация, стимулирующих импортозамещение и внутренний спрос.

ГЛАВА 3

НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

3.1. Прогнозирование развития экономики старопромышленного региона на основе межрегионального сотрудничества в условиях модернизации экономики России

Руководством России запланирована масштабная индустриализация страны, принята Государственная программа развития промышленности, на реализацию которой планируется выделить свыше 3,6 трлн. руб. Предприятия старопромышленных регионов должны стать ключевыми участниками данных процессов, выступая, с одной стороны, объектами модернизации, а с другой – поставщиками продукции для реализации инвестиционных проектов. Поэтому актуальным является прогнозирование внутреннего спроса на основе оценки планов развития промышленности РФ (исходя из прогнозных данных в стратегических и программных документах).

Дать оценку возможности наращивания поставок продукции производственно-технического назначения предприятиями старопромышленных регионов в рамках наметившейся модернизации экономики РФ позволяет следующий алгоритм:

1. Анализ структуры промышленного комплекса региона, выявление ключевых производимых товаров.
2. Оценка национальных и отраслевых стратегий и программ развития на предмет возможного участия в них предприятий региона (в качестве поставщиков продукции и объектов модернизации).

3. Определение возможностей региона, а также предприятий-контрагентов для поставок.

4. Разработка и реализация плана работ по увеличению поставок продукции производственно-технического назначения в другие регионы.

Подобная оценка была проведена для металлургической, химической, деревообрабатывающей и машиностроительной отраслей промышленности Вологодской области (табл. 30).

Таблица 30. Структура обрабатывающих производств Вологодской области, % к итогу

Вид производства	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	44	62	69	72	63	61
Химическое производство	7	9	9	9	19	18
Производство пищевых продуктов, включая напитки	9	6	5	6	7	7
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность*	13	8	6	3	3	5
Машиностроение**	12	5	3	3	3	4
Прочие производства	14	11	8	7	5	5

* Включает обработку древесины и производство изделий из дерева, целлюлозно-бумажное производство, издательскую и полиграфическую деятельность.
** Включает производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования.
Источник: рассчитано на основе [98].

На долю металлургической промышленности Вологодской области, крупного игрока на российском рынке металлургической продукции, приходится свыше 17% объемов производимой в России стали, 16% – проката черных металлов, 1% – стальных труб. В последние годы достаточно активно растет внутренний спрос, все чаще поставки продукции, ранее отправлявшейся на экспорт, переориентируются на российский рынок. Ключевыми предприятиями отрасли являются Череповецкий металлургический комбинат ОАО «Северсталь» (кокс, чугун, сталь, сортовой и листовой прокат, лист с полимерным покрытием), ОАО «Северсталь-метиз» (стальной прокат, профиль, проволока, канаты, сетка, гвозди), ООО «Северсталь ТПЗ-Шексна» (трубы для строительной индустрии и машиностроения).

Энергетическая стратегия России дала ясную картину спроса на продукцию металлургов (нефте- и газопроводы, портовая и транспортная инфраструктура) по целому ряду инфраструктурных проектов топливно-энергетического комплекса. Максимальный вклад в развитие отрасли

генерирует машиностроительный комплекс. Стратегия развития автомобильной промышленности [67] определила долгосрочный спрос на прокат высокого качества (табл. 31). Целевые показатели, заложенные в Стратегию развития транспортного машиностроения [68] и Стратегию развития железнодорожного транспорта по выпуску подвижного состава и элементов транспортной инфраструктуры, позволяют сформировать долгосрочное видение рынка сбыта продукции и обоснованно инвестировать в развитие современных производственных мощностей.

Таблица 31. **Прогноз развития рынка машиностроительной продукции России,**
тыс. шт. [66, 67, 68, 73]

Сегмент рынка	Год								2020 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Легковые автомобили	1964	2093	2235	2397	2690	2907	3048	3150	160,4
Легкие коммерческие автомобили	203	204	210	220	243	261	272	280	137,9
Грузовые автомобили	158	175	192	209	237	257	270	280	177,2
Автобусы	29	28	28	28	31	33	34	35	120,7
Тракторы	16,1	16,8	17,6	18,4	19,3	20,2	21,1	21,9	136,0
Зерноуборочные комбайны	6,4	6,6	6,8	7,0	7,2	7,4	7,7	7,9	123,4
Кормоуборочные комбайны	1,1	1,1	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	1,5	136,4
Бульдозеры	1,9	2,4	2,8	3,0	3,2	3,5	3,7	4,0	В 2,1 р.
Экскаваторы	2,5	3,0	3,6	3,8	4,0	4,3	4,7	5,0	В 2,0 р.
Автогрейдеры	1,0	1,3	1,5	1,8	2,0	2,3	2,5	2,8	В 2,8 р.
Строительные погрузчики	0,5	0,8	1,5	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	В 9,0 р.
Маневровые тепловозы	0,26	0,26	0,26	0,23	0,25	0,28	0,30	0,42	161,5
Магистральные тепловозы, секций	60	60	150	180	190	220	290	320	В 5,3 р.
Грузовые вагоны	62,8	63,2	59,6	65	62,4	64	65	65	103,5
Пассажирские вагоны	0,30	0,35	0,55	0,62	0,62	0,75	0,92	0,98	В 3,3 р.
Магистральные электровозы	0,45	0,45	0,45	0,50	0,50	0,55	0,63	0,7	156,7
Металлорежущие станки	4,0	4,9	5,1	5,4	5,6	5,9	6,2	6,5	162,5
Кузнечно-прессовые машины	2,3	2,5	2,7	2,8	3,0	3,1	3,3	3,4	147,8

Возможными потребителями продукции Вологодской области могут быть предприятия автомобилестроения в Санкт-Петербурге, Калининграде, Москве, Калуге, Нижнем Новгороде, Ульяновске, Тольятти; тяжелого машиностроения – в Электростали, Подольске, Сызрани, Орске, Екатеринбурге, Красноярске, Иркутске; транспортного машиностроения – в Москве, Волчанске и т.д.

Увеличение поставок продукции вологодского металлургического производства на российский рынок сдерживает недостаточная конкурентоспособность продукции, не всегда отвечающей возрастающим запросам металлопотребляющих отраслей (машиностроение, строительный сектор, нефтяная, газовая отрасли, железнодорожный транспорт). В этой связи приоритетным направлением в развитии металлургического комплекса будет повышение конкурентоспособности за счет улучшения технического и технологического состояния ведущих предприятий области. В Стратегии социально-экономического развития СЗФО до 2020 г. в числе мер, направленных на решение этой задачи, предусматривается расширение лизинга современного оборудования, развитие кредитного сотрудничества предприятий комплекса с банками СЗФО, улучшение сопровождения инвестиционных проектов и создание условий для привлечения инвестиций (в том числе за счет налогового стимулирования), а также поддержка научно-проектной сферы металлургического комплекса и системы специального образования на основе расширения сотрудничества с предприятиями.

В соответствии со Стратегией развития металлургической промышленности РФ до 2020 г. [66] в стране предусматривается реконструкция и модернизация производств на предприятиях металлургического комплекса в целях обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции с высокой долей добавленной стоимости.

В целом, в соответствии со стратегиями развития отдельных отраслей экономики РФ, в среднесрочной перспективе прогнозируется рост емкости внутреннего рынка продукции черной металлургии в 1,6–2 раза (табл. 32) и, следовательно, возможность увеличения поставок вологодской металлической продукции.

Таблица 32. **Потребление основных видов продукции металлургической промышленности в России [66]**

Вид продукции	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2020 г. к 2010 г., %
Прокат черных металлов, млн. т	28,5	31,0	44,5	56,2	181,3
Лист и жесть с покрытиями, млн. т	2,6	3,7	5,1	7,4	В 2,0 р.
Стальные трубы, млн. т	6,0	7,3	10,5	12,0	164,4

Менее оптимистичны перспективы в отношении увеличения поставок на внутренний российский рынок для другой ключевой отрасли промышленности Вологодской области – химического производства.

В последние 20 лет сложилась ситуация, когда в условиях многократного сжатия внутреннего спроса эффективен был лишь экспорт товаров невысокой степени переработки. Это привело к деформации производственной структуры химического комплекса области в сторону ресурсоемкого крупнотоннажного производства. В основе его конкурентоспособности лежит низкая стоимость природно-сырьевых (прежде всего топливно-энергетических) ресурсов. Развитие химического комплекса сдерживается из-за отсутствия у экспортеров стимулов к повышению качества продукции вследствие благоприятной конъюнктуры на мировом рынке энергоносителей.

Вызовом для химических производств станет ухудшение внутренней и внешней конъюнктуры. Запланированное повышение цен на энергоресурсы (цены на природный газ формируют от 50 до 75% конечной стоимости продукции) будет нивелировать ценовое преимущество российской химической продукции, конкурентоспособность которой обеспечивается сейчас более низкими ценами на сырьевые ресурсы.

Появление новых сильных игроков (развивающиеся страны Азиатско-Тихоокеанского региона и Северной Африки) на традиционных для российских химических компаний рынках сбыта усложняет позиции последних. В дальнейшем главными конкурентами российских экспортеров будут развивающиеся страны, в которых цены на природный газ ниже, чем в РФ. В свете этого представляется реальной вероятностью потери части мировых рынков. Кроме того, началась экспансия новых игроков мирового химического комплекса на рынок России.

В этой связи важной задачей развития химической промышленности РФ должно быть повышение конкурентоспособности и обеспечение соответствия качества и ассортимента химической продукции спросу на внутреннем и внешнем рынках.

Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности России до 2015 г. [65] предусматривает импортозамещение, снижение зависимости внутреннего рынка от импорта, обеспечение экономической безопасности российских производителей.

Предпосылкой для создания развитой, диверсифицированной отрасли является наличие емкого растущего рынка с потенциалом импортозамещения. В настоящее время он все еще продолжает восстанавливаться после обвала в конце 1980-х годов. Среднегодовые темпы роста потребления фосфорсодержащих удобрений в России в последние годы составляют

6%¹⁴ (рис. 16). В дальнейшем можно ожидать сохранения таких же темпов роста спроса на фосфаты и фосфорсодержащие удобрения на внутреннем рынке России.

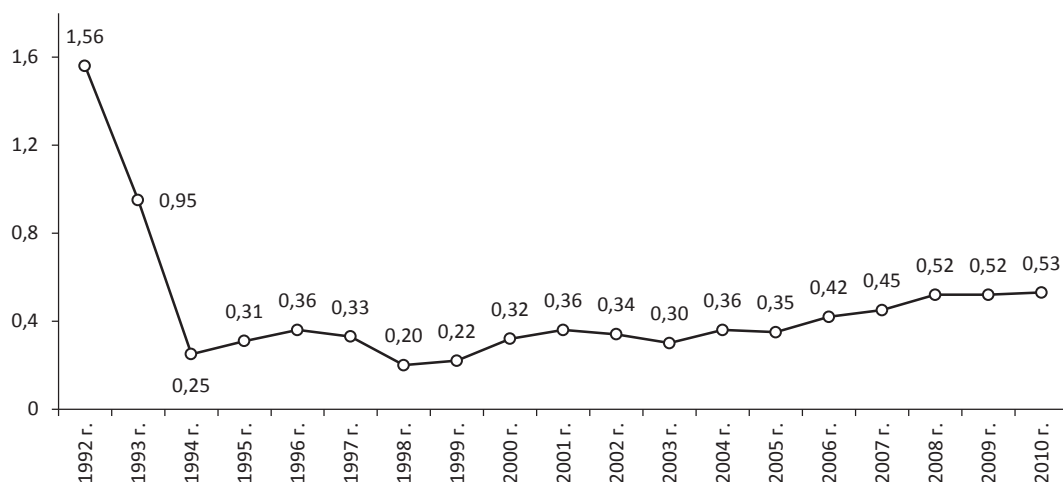


Рисунок 16. Потребление фосфорсодержащих удобрений в России, млн. тонн [90]

Кроме того, годовое потребление минеральных удобрений составляет в России лишь 29 кг на 1 гектар пахотных земель (для сравнения: в странах Европы этот показатель достигает 135 кг, в США – 149 кг, в Бразилии – 172 кг; рис. 17). Это говорит о потенциале роста размеров внутреннего рынка минеральных удобрений.

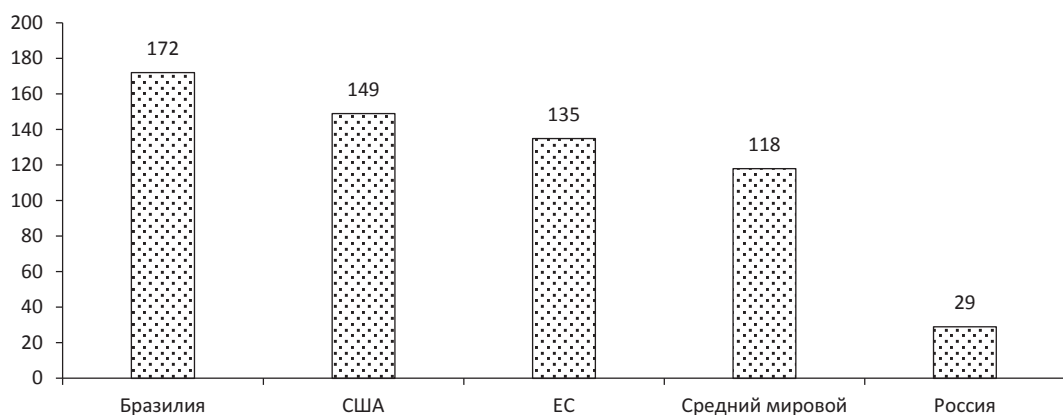


Рисунок 17. Уровень применения удобрений в 2013 г., кг/га [90]

¹⁴ Химические предприятия Вологодской области являются крупными поставщиками на внутренний рынок фосфорсодержащих удобрений – аммофоса и комплексных. Доля холдинга «ФосАгро» в общем объеме поставок на российском рынке аммофоса составляет 52%, высокосортного фосфатного сырья – 100%.

Характерная для России недостаточность химизации, а также низкий уровень энерго- и фондовооруженности, дефицит квалифицированных специалистов и неразвитость инфраструктуры внутреннего рынка выступают факторами, ограничивающими развитие сельскохозяйственного и пищевого производства.

Сегодня страна сохраняет положение нетто-импортера продовольственной продукции. Основной статьёй агропродовольственного импорта являются поставки мяса.

Ограниченные возможности отечественных производителей пока не могут в полной мере удовлетворить растущий внутренний спрос, обусловленный ростом денежных доходов населения, что может привести к сохранению относительно высоких темпов роста импорта продовольственных товаров.

Отсюда основными целями государственной политики, заявленной в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК» [72], в долгосрочной перспективе были избраны обеспечение потребностей населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием за счет отечественного производства и эффективное импортозамещение на рынке животноводческой продукции одновременно с созданием развитого экспортного потенциала.

Принятые в регионе долгосрочные целевые программы «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности на 2012–2017 гг.», «Развитие мясного животноводства на 2011–2020 гг.» и «Развитие льняного комплекса Вологодской области на 2009–2012 гг.» [21] предполагают строительство, реконструкцию и модернизацию объектов по переработке мяса, молока и льна. Реализация данных программ в средне- и долгосрочной перспективе предполагает рост поставок мясомолочной и льняной продукции на рынки Вологодской области и других регионов России.

Таким образом, оценка перспектив развития межрегиональных экономических связей Вологодской области в средне- и долгосрочной перспективе, исходя из выявленных тенденций экономического взаимодействия регионов и из прогнозных данных, представленных в стратегических и тактических документах развития РФ и ее регионов, позволяет сделать следующие выводы.

Первое. Прогнозируется наращивание поставок продукции черной металлургии на внутренний рынок, которое будет обусловлено повышением конкурентоспособности и качества металлопродукции за счет улучшения технологического уровня производства ведущих предприятий и

ожидаемым ростом производства практически во всех основных металлопотребляющих секторах (в первую очередь в машиностроении) российской экономики. Перспективными направлениями расширения поставок продукции металлургической отрасли на внутренний рынок должно быть продвижение новых эффективных видов продукции с высокой добавленной стоимостью, заключение долгосрочных соглашений с партнерами. Для формирования устойчивого спроса на внутреннем рынке и сохранения предложения – на внешнем потребуются:

- повышение конкурентоспособности продукции путем наращивания в ней удельного веса современной высокотехнологичной металлургической продукции;

- укрепление позиций на приоритетных рынках – машиностроительном и топливно-энергетическом.

Второе. Расширение межрегиональных поставок продукции химической отрасли будет сдерживаться вероятным увеличением ее себестоимости и снижением конкурентоспособности в связи с повышением цен на продукцию естественных монополий, ухудшающимся состоянием материально-технической базы предприятий. Перспективы развития химической отрасли видятся в создании новых конкурентоспособных производств, базирующихся на современном оборудовании, расширении списка выпускаемой продукции. В качестве первоочередных задач выступают:

- наращивание производства минеральных удобрений и фосфорной кислоты, модернизация действующих предприятий по производству серной кислоты;

- диверсификация отрасли путем расширения производства полимерных материалов и сжиженных газов и создания предприятий по производству газохимической продукции, т.е. товаров, которые будут иметь устойчивый спрос как на внутреннем, так и на внешних рынках;

- расширение номенклатуры выпускаемой продукции с учетом потребностей на внутреннем и внешнем рынках сбыта;

- организация эффективного маркетинга продукции.

Третье. Перспективы увеличения предложения продукции легкой и пищевой отраслей промышленности будут сопряжены с ростом спроса на данные виды товаров внутри региона и за его пределами. Это в первую очередь касается продовольственной, а именно молочно-мясной продукции. Рост доходов и платежеспособного спроса населения в других регионах России обеспечит возможности роста поставок в них непродовольственных товаров, изготавливаемых из металла, древесины и льна.

Для реализации потенциала и конкурентных преимуществ легкой промышленности региона необходимо осуществить:

- технологический прорыв, который обеспечил бы качественное обновление ассортимента и техническое переоснащение, совершенствование организации труда, улучшение технологической базы производства;
- проведение комплекса мероприятий по организации товаропроводящей сети.

Для развития пищевой промышленности целесообразно:

- формирование вертикально интегрированных структур, осуществляющих производство, переработку и реализацию сельхозпродукции и продовольствия, что будет способствовать снижению совокупных издержек при движении продукции до потребителя;
- применение современных технологий переработки сырья, использование энерго- и ресурсосберегающих технологий, внедрение эффективных систем качества, что повысит конкурентоспособность выпускаемой продукции.

Четвертое. Повышение конкурентоспособности и технологического уровня продукции машиностроительной отрасли региона (за счет модернизации и внедрения на предприятиях систем управления качеством на базе стандартов серий ISO 9000 и ISO 14000) выступит определяющим фактором ее вывоза. Активизация машиностроительных предприятий области на внутреннем рынке создаст условия для увеличения объемов поставок. В то же время их товарная структура в перспективе останется традиционной (подшипники качения, оптические приборы и инструменты, электрическая аппаратура высоко- и низковольтного типа, дерево- и металлообрабатывающие станки). Исходя из вышесказанного задачами функционирования отрасли являются следующие:

- восстановление научно-технического потенциала;
- использование современных наукоемких технологий (электронно-ионно-плазменные технологии, робототехнические системы и др.) и новых материалов (композиты, полимеры, специальные сплавы и т.д.);
- производство конкурентоспособной на мировых рынках продукции с улучшенными потребительскими свойствами.

Пятое. Перспективы наращивания межрегиональных поставок лесопромышленной продукции в определяющей степени зависят от развития лесоперерабатывающих производств (главных потребителей древесного сырья) и сфер конечного потребления лесопродукции – гражданского строительства (главным образом деревянного домостроения).

Основными направлениями развития деревообрабатывающей отрасли выступает обеспечение эффективного использования лесного потенциала региона, формирование устойчивого лесопромышленного комплекса. При этом главными задачами следует считать такие, как:

- углубление степени переработки древесного сырья за счет технического перевооружения действующих производств;
- развитие производственной кооперации между лесозаготовителями и лесопереработчиками региона;
- создание производств, перерабатывающих низкосортную древесину и отходы для энергетических целей;
- развитие транспортной инфраструктуры с учетом размещения предприятий по производству и переработке лесопродукции.

Прогнозируемые объемы промышленного производства Вологодской области в отраслевом разрезе на период до 2020 г. представлены в таблице 33.

Таблица 33. **Прогноз промышленного производства Вологодской области до 2020 г.** (в ценах 2013 г.)

Отрасль промышленности	Единица измерения	2013 г. (факт)	2015 г. (прогноз)	2017 г. (прогноз)	2020 г. (прогноз)
Промышленность в целом	Млрд. руб.	429,9	479,9	542,9	637,4
	% к 2013 г.	100,0	111,6	126,3	148,3
Черная металлургия	Млрд. руб.	245,4	257,6	274,8	294,4
	% к 2013 г.	100,0	105,0	112,0	120,0
Химическая	Млрд. руб.	66,2	82,7	102,5	125,7
	% к 2013 г.	100,0	125,0	155,0	190,0
Машиностроение и металлообработка	Млрд. руб.	18,8	23,5	30,1	37,6
	% к 2013 г.	100,0	125,0	160,0	200,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	Млрд. руб.	20,7	24,9	31,1	38,3
	% к 2013 г.	100,0	120,0	150,0	185,0
Легкая	Млрд. руб.	0,7	0,9	1,4	2,1
	% к 2013 г.	100,0	129,0	200,0	300,0
Пищевая	Млрд. руб.	30,7	34,1	39,9	49,1
	% к 2013 г.	100,0	111,0	130,0	160,0
Электроэнергетика	Млрд. руб.	32,2	33,8	35,8	38,0
	% к 2013 г.	100,0	105,0	111,0	118,0
Прочие	Млрд. руб.	14,6	22,4	27,4	52,1
	% к 2013 г.	100,0	154,0	188,0	358,0

Из табличных данных видно, что «локомотивами» роста производства промышленной продукции области в перспективе выступают четыре отрасли: черная металлургия, лесопромышленный и машиностроительный комплексы, химическая промышленность. Именно они покажут наибольшие приросты абсолютных объемов производства за счет его современной структуры и наличия материальных, сырьевых и финансовых ресурсов. Влияние этих отраслей на региональную экономику будет иметь как прямой (увеличение объемов производства товаров и пополнение бюджета), так и мультипликативный (рост занятости и зарплаты населения, перераспределение инвестиционных потоков) эффект.

Отметим также наиболее существенные резервы отраслевого развития промышленности Вологодской области: в металлургии предполагается увеличение производства стали, качественных видов проката, высокотехнологичной продукции для машиностроения; в химической промышленности – новых видов минеральных удобрений; в лесопромышленном комплексе ожидается рост производства мебели, фанеры и бумаги; в машиностроении – продукции для металлургии и тяжелого машиностроения, других отраслей промышленности; в пищевой отрасли максимальный прирост предусматривается в молочно-мясной подотрасли.

Развитие промышленного производства будет сопровождаться непрерывным ростом производительности труда, повышением зарплаты работников, ускорением инвестиционных процессов, внедрением инноваций, увеличением прибыли предприятий.

В результате выхода в 2020 г. на указанные объемы производства существенно изменится структура промышленности региона. Доля металлургии снизится до 46% (против 57% в 2013 г.), но соответственно возрастет доля продукции других отраслей промышленности, что позволит значительно диверсифицировать структуру производства, упрочнить экономическую и бюджетную безопасность региона. Причем представленные данные рассматриваются как необходимые и вместе с тем вполне реалистичные. Исключая, по существу, инерционный (пессимистический) вариант развития, они предполагают возможности перехода к оптимистическому варианту, при котором за семилетний срок объемы промышленного производства области вырастут в 1,6–1,7 раза.

Следует подчеркнуть, что решение важнейших для российской экономики задач обеспечения её роста, модернизации актуализирует вопросы прогнозирования внутреннего спроса и производства продукции ключевых отраслей производственного сектора старопромышленных регионов.

Это позволяет выявить резервы развития межрегионального экономического сотрудничества, повышения конкурентоспособности продукции на мировых рынках и развития импортозамещения.

3.2. Перспективы развития старопромышленных регионов за счет модернизации экономического сотрудничества

Актуальной задачей является разработка методов модернизации межрегионального экономического сотрудничества как одного из факторов регионального развития. Решение данной задачи обуславливает необходимость получения количественных оценок реакции региональной экономической системы на масштабы и интенсивность межрегиональных связей; выделения наиболее привлекательных с точки зрения текущих и потенциальных экономических связей регионов и обоснования мероприятий по совершенствованию форм кооперации в разрезе конкретных товаров.

Использование методов корреляционно-регрессионного анализа позволяет оценить зависимость результирующего показателя экономики от параметров межрегионального взаимодействия [4]. В качестве зависимой переменной может быть выбран объем производства товаров, в качестве независимых переменных – объемы их вывоза и ввоза.

Возможность производства товаров в регионе определяется востребованностью данных товаров на внутрирегиональном рынке (потребление в регионе), востребованностью за пределами региона (межрегиональный вывоз и экспорт) и ввозом аналогичных товаров из других регионов (межрегиональный ввоз и импорт).

В итоге модель принимает следующий вид:

$$Y = a \cdot MV_{\text{vyvoz}} + b \cdot MV_{\text{vvoz}} + d \cdot \text{Export} + C,$$

где Y – объем промышленного производства товаров; MV_{vyvoz} – межрегиональный вывоз; MV_{vvoz} – межрегиональный ввоз (без импорта); Export – экспорт; a, b, d – коэффициенты регрессии, показывающие, на сколько единиц в среднем изменяется зависимая переменная при увеличении соответствующей независимой переменной на одну единицу; C – константа, отражающая влияние факторов, не учтенных в модели (внутрирегиональное потребление товаров, изготовленных в регионе, и импорт).

Оценка модели, помимо выявления количественных зависимостей между показателями выпуска и межрегионального взаимодействия, позво-

ляет определить направления использования продукции межрегионального ввоза: промежуточное потребление, конечное потребление, дальнейший вывоз. Так, статистическая незначимость показателя межрегионального ввоза для формирования объемов выпуска соответствующей продукции в модели будет свидетельствовать об использовании ввозимых товаров для конечного потребления в регионе и/или их отправлении на вывоз (межрегиональный вывоз и/или экспорт). Наличие отрицательной связи между объемом выпуска и межрегиональным ввозом будет указывать на взаимозаменяемость ввозимой и производимой в регионе продукции и определять межрегиональный ввоз в качестве конкурентного для внутрирегионального производства.

Результаты апробации данной модели на материалах Вологодской области приведены в таблице 34. Поскольку количество точек наблюдения ограничивалось временным интервалом (2000–2012 гг.), не позволявшим получить статистически надежные оценки, то увеличение объема исходной информации осуществлялось посредством процедуры агрегации торговых потоков, представленных по отдельным товарным позициям, в товарные группы межрегионального вывоза, межрегионального ввоза и экспорта в разрезе отраслей промышленности в виде панельной структуры.

Таблица 34. Зависимость выпуска продукции промышленными производствами Вологодской области от параметров межрегионального взаимодействия в 2000–2012 гг.

Y	a (t-Statistic)	b (t-Statistic)	d (t-Statistic)	c (t-Statistic)
Металлургическая промышленность	0,34 (5,61)	0,13 (5,61)	0,15 (2,32)	0,35 (3,51)
Химическая промышленность	0,24 (0,76)	0,07 (1,91)	0,88 (6,01)	-0,20 (-0,48)
Пищевая промышленность	0,10 (1,35)	-0,08 (-2,09)	–	1,04 (14,84)
Деревообрабатывающая промышленность	0,59 (6,86)	–	0,25 (5,39)	0,16 (1,42)

В металлургической и химической промышленности Вологодской области изменение объемов производства продукции зависит как от изменения объемов ее вывоза в другие регионы, так и от изменения объемов ввоза. При этом вывоз металлической продукции в другие регионы России обуславливает большее наращивание объемов производства, чем экспорт: увеличение на 1 млн. руб. объемов вывоза в другие регионы обеспечивает прирост производства на 0,34 млн. руб., а экспорта продукции – только на 0,15 млн. руб. соответственно. В химическом производстве, наоборот, более существенно влияние экспорта, чем вывоза в другие регионы.

Межрегиональный ввоз в обеих отраслях детерминирует наименьшее из трех рассматриваемых факторов изменение объемов производства продукции: прирост на 1 млн. руб. ввоза составляет 0,13 млн. руб. в металлургической отрасли; 0,07 млн. руб. – в химической.

Пищевая промышленность является единственной сферой в регионе, для которой изменение объемов производства продукции зависит в основном от ее внутрирегионального потребления и импорта и практически не зависит от вывоза в другие регионы РФ и от экспорта.

Межрегиональный ввоз пищевых продуктов создает конкуренцию вологодским производителям: увеличение таких поставок из других регионов на 1 млн. руб. обуславливает снижение производства на 0,08 млн. руб. Кроме того, имеет место тенденция к нарастанию конкуренции, о чем свидетельствует многократный рост объемов ввоза продовольствия из других регионов России (табл. 35).

Таблица 35. **Динамика межрегионального ввоза пищевой продукции в Вологодскую область, % к 2000 г.**

Вид продукции	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Мясные консервы	422,5	763,8	1028,9	863,8	2276,6	1342,7	1441,7	2304,6
Мясо	681,5	244,8	496,1	958,6	1381,0	1058,6	1109,9	1363,4
Водка	663,0	1000,7	1339,6	690,0	333,2	127,0	167,9	859,1
Колбасные изделия	590,1	139,6	178,0	306,7	335,8	573,8	533,2	734,5
Кондитерские изделия	88,4	134,0	203,4	215,4	228,3	361,1	303,1	386,5
Макаронные изделия	243,6	212,8	188,5	243,0	191,1	332,6	310,9	216,5
Мука	59,0	124,6	116,9	106,6	97,8	114,8	114,8	128,4

Источник: рассчитано на основе [47].

Выпуск продукции деревообрабатывающей промышленности области определяется в основном межрегиональным вывозом и экспортом и практически не зависит от межрегионального ввоза. Увеличение объемов вывоза в другие регионы на 1 млн. руб. обеспечивает прирост производства на 0,59 млн. руб., рост экспорта продукции на 1 млн. руб. – прирост производства на 0,25 млн. руб. С экономической точки зрения полученные результаты имеют логичное обоснование: концентрация производителей продукции данного вида промышленного производства на территории области существенно выше, чем концентрация потребителей, а ввозимая из других регионов продукция направляется на конечное потребление и/или на вывоз из региона. Большая часть продукции деревопереработки,

произведенной в Вологодской области, поставляется за ее пределы: на экспорт идет 55% пиломатериалов и 6% деловой древесины, в другие российские регионы – 11% пиломатериалов и 40% деловой древесины [47].

Таким образом, рассмотренная модель позволяет получить количественные оценки зависимости выпуска продукции от объемов ее вывоза и ввоза, определить основные направления использования продукции межрегионального ввоза (конечное или промежуточное потребление, дальнейший вывоз), выявить резервы межрегионального взаимодействия промышленности региона. Для Вологодской области, в частности, можно сделать следующие выводы.

1. Устойчивое функционирование промышленности области зависит от укрепления экономических связей с регионами, в которые направляется продукция металлургической, химической, деревообрабатывающей и пищевой отраслей промышленности и из которых поступают средства производства для данных отраслей (сырье для металлургических и химических производств, нефтехимическая продукция, промышленное оборудование, транспортные средства, строительные материалы и другие виды ППТН).

2. В области недостаточно сформирована конкурентная среда для внутренних товаропроизводителей. Только для пищевого производства была выявлена отрицательная связь между выпуском продукции и объемами ее межрегионального ввоза (т.е. увеличение объемов ввоза приводит к уменьшению объемов производства продукции). Поддержка конкуренции на основе развития конкурентной среды должна стать главным приоритетом государственного регулирования экономики.

3. Поставки продукции пищевой промышленности в другие регионы слабо влияют на рост объемов промышленного производства. Между тем в области находится большая группа предприятий пищевой промышленности, обладающая значительным потенциалом для наращивания продаж на российском рынке. В этой связи усиление поддержки вывоза продовольственных товаров будет способствовать расширению масштабов регионального производства.

Важной задачей для региональных властей является не только изучение состояния межрегиональных поставок в различных видах промышленного производства, но и оценка перспектив развития межрегиональных торгово-экономических связей в отношении конкретных товаров и регионов-потребителей. С целью такой оценки целесообразно рассмотреть структуру поставок ключевых товаров, производимых в регионе,

что позволит выделить из них наиболее зависимые от межрегиональных рынков. Для Вологодской области подобная структура представлена в таблице 36. Очевидно, что наибольшая зависимость от рынков других регионов страны характерна для таких товаров, как стальные трубы (81,3% от общего объема поставок), прокат черных металлов (43,9%) и деловая древесина (40,4%).

Таблица 36. Структура поставок ключевых товаров, производимых в Вологодской области, в 2012 г., % к итогу

Вид продукции	Направление поставки			Итого
	Собственная территория	Другие субъекты РФ	Экспорт	
Прокат черных металлов	13,7	43,9	42,4	100
Стальные трубы	10,0	81,3	8,7	100
Минеральные удобрения	4,0	19,2	76,8	100
Деловая древесина	53,5	40,4	6,1	100
Пиломатериалы	33,4	11,2	55,4	100
Мясо	75,1	24,9	0	100
Цельномолочная продукция	61,6	38,4	0	100

Источник: рассчитано на основе [47].

Главными контрагентами Вологодской области являются регионы Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов (табл. 37).

Таблица 37. Географическая структура межрегиональных поставок продукции Вологодской области в разрезе федеральных округов в 2000–2012 гг., %

Отрасль промышленности	Межрегиональный вывоз, всего	Регионы				
		Центрального ФО	Приволжского ФО	Северо-Западного ФО	Южного ФО	Других ФО
Металлургическая	100	41,5	29,8	13,6	7,1	8,0
Химическая	100	61,5	12,7	6,2	12,5	7,1
Пищевая	100	83,8	0,3	14,1	0,03	1,8
Деревообрабатывающая	100	43,2	1,9	53,5	0,3	1,1
Промышленность в целом (справочно)	100	45,6	19,8	14,8	6,5	13,3

Источник: рассчитано на основе [47].

Для определения перспектив увеличения объемов межрегионального вывоза конкретных товаров целесообразно использовать построенные на базе методологии портфельного анализа матрицы перспектив развития межрегионального торгово-экономического сотрудничества (рис. 18) [9].



Рисунок 18. **Общий вид матрицы перспектив развития межрегионального торгово-экономического сотрудничества**

В качестве параметров матрицы выбираются следующие показатели:

- коэффициент парной корреляции темпов вывоза товара из базового региона и ввоза в рассматриваемый регион (ось абсцисс)¹⁵; значения коэффициента парной корреляции лежат в диапазоне [-1; 1];
- темп роста потребления (ввоза из базового региона) товара в рассматриваемом регионе (ось ординат)¹⁶; значения данного показателя лежат в диапазоне [0; +∞);
- доля объема ввоза товара в рассматриваемый регион в общем объеме вывоза товара из базового региона (диаметр круга).

¹⁵ Количественной границей, разделяющей ось абсцисс на высокие и низкие значения коэффициента парной корреляции, является 0,5 (меньшие значения данного параметра свидетельствуют о крайне низком уровне взаимосвязи темпов вывоза и ввоза).

¹⁶ Количественной границей, разделяющей ось ординат на высокие и низкие значения, является темп роста объема вывоза исследуемого товара из базового региона. В том случае, если темп роста менее 100% (вывоз сокращается), за границу принимается значение равное 100%.

Под базовым регионом понимается регион, для товаров которого проводится анализ, под рассматриваемым – регион, в который направляются поставки из базового региона (регион-потребитель).

Оптимальным является такое распределение регионов-потребителей по квадрантам матрицы, при котором большая их часть приходится на первый квадрант, меньшая – на третий и четвертый. Характеристика регионов в квадрантах матрицы представлена в таблице 38.

Таблица 38. **Характеристика регионов в квадрантах матрицы**

Квадрант	Характеристика регионов
I – оптимальный	Рост потребления продукции базового региона, совпадение циклов спроса и предложения исследуемого товара
II – перспективный	Рост потребления продукции базового региона, слабое совпадение циклов ввоза исследуемого товара в рассматриваемый регион и вывоза из базового региона
III – депрессивный	Сокращение потребления продукции базового региона, слабое совпадение циклов спроса и предложения с регионом-производителем
IV – проблемный	Высокий уровень совпадения циклов колебания спроса и предложения исследуемого товара на региональном рынке, снижение потребления продукции базового региона

Перспективы развития межрегионального торгово-экономического сотрудничества Вологодской области определены для таких товаров, составляющих основу ее производственной специализации, как прокат черных металлов, стальные трубы, минеральные удобрения, деловая древесина, пиломатериалы, мясо и цельномолочная продукция.

Матрица для проката черных металлов приведена на рисунке 19. Географическая структура поставок данного товара из числа рассматриваемых наиболее диверсифицирована. Прокат реализуется более чем в 60 регионах страны. Оптимальными потребителями с точки зрения развития торгово-экономических связей являются Московская и Самарская области, г. Санкт-Петербург. На их рынки направляется около трети проката, вывозимого Вологодской областью в другие российские регионы; причем поставки растут устойчивыми темпами.

Перспективной является большая группа регионов Приволжского (Пермский край, Республика Татарстан, Ульяновская и Саратовская области) и Центрального (Костромская, Калужская и Белгородская области) федеральных округов. Задача органов власти региона – укрепление долгосрочных торговых связей с данными регионами.

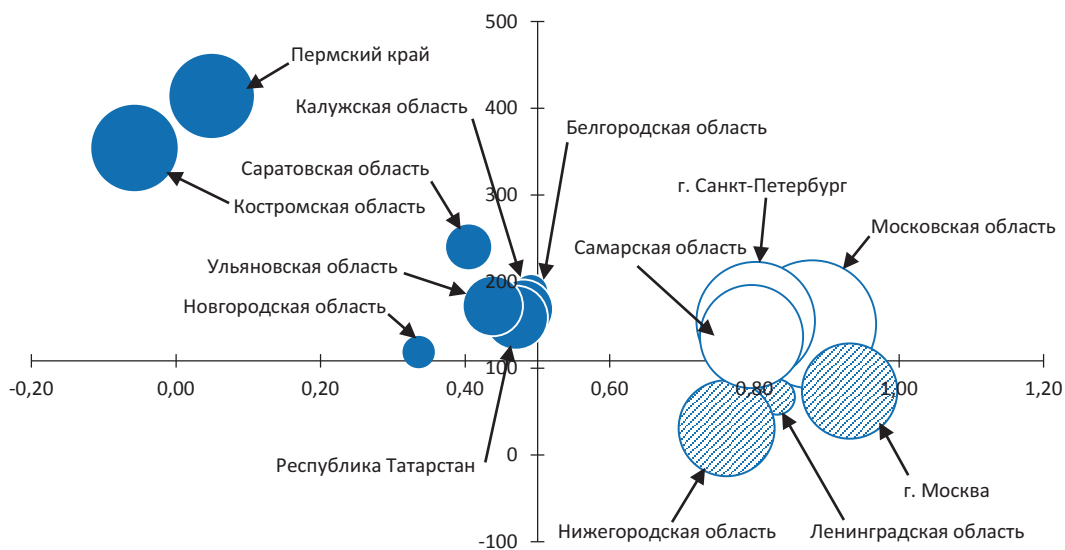


Рисунок 19. Матрица по товару «прокат черных металлов» в 2005–2012 гг.

Примечательно, что экономические связи по прокату черных металлов ни с одним регионом нельзя охарактеризовать как депрессивные. Между тем проблемными оказались связи с тремя довольно крупными потребителями с развитой базой машиностроения – с г. Москвой, Нижегородской и Ленинградской областями. В отношении перечисленных регионов необходимы комплексные меры по стимулированию роста потребления.

Вид матрицы перспектив развития межрегиональных поставок минеральных удобрений близок к оптимальному (рис. 20). Связи с наиболее крупными потребителями (Курская, Орловская, Тамбовская, Белгородская, Калининградская и Мурманская области, Краснодарский край) либо находятся в оптимальном состоянии, либо близки к его достижению. Следует совершенствовать налаженное торгово-экономическое сотрудничество с данными регионами, стремиться к повышению удельного веса устойчивых долгосрочных контрактов, институционализировать отношения с ними, в том числе с участием властей регионов.

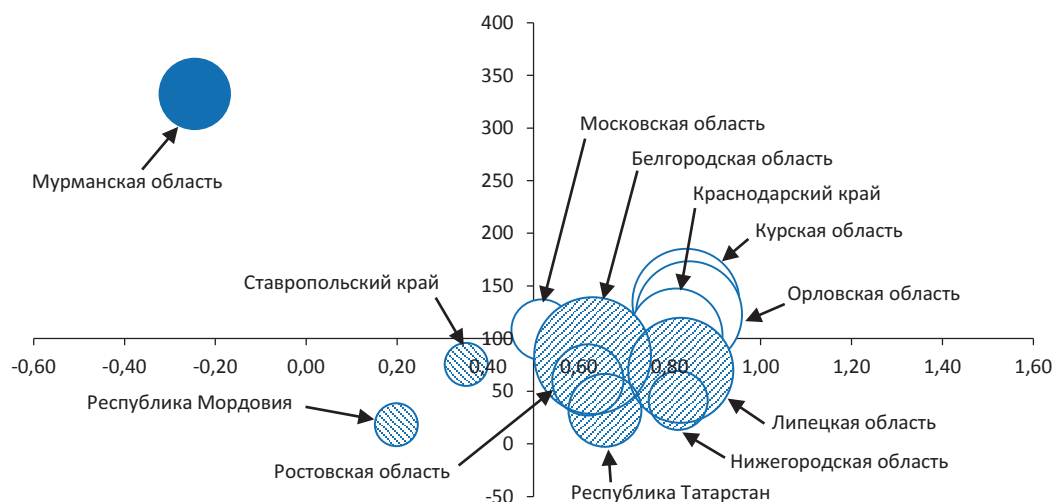


Рисунок 20. Матрица по товару «минеральные удобрения» в 2005–2012 гг.

Примечание. На рисунке не представлены Калининградская (-0,11; 1912) и Тамбовская (0,13; 671) области.

География вывоза стальных труб моноструктурна – 4/5 объема их поставок направляется в три региона с активно развивающейся строительной индустрией – в города Москву и Санкт-Петербург, Московскую область. Оставшаяся 1/5 объема вывоза приходится на ряд других регионов – Ульяновскую, Саратовскую, Самарскую, Нижегородскую, Ярославскую, Ростовскую области. Матрица перспектив развития межрегиональных поставок стальных труб (второго по объемам реализации товара Вологодской области) представлена на рисунке 21. Межрегиональные связи с крупными регионами-потребителями стальных труб (Московской областью, г. Санкт-Петербургом) можно оценить как оптимальные (за исключением проблемных связей с г. Москвой).

Как депрессивные можно охарактеризовать межрегиональные связи с тремя регионами – Нижегородской, Ярославской и Ростовской областями. Коэффициенты парной корреляции темпов вывоза стальных труб из Вологодской области и ввоза в эти регионы являются отрицательными, что свидетельствует о крайнем несовпадении циклов производства и потребления данного товара. Возможно, экономически целесообразнее будет отказаться от активной реализации схем сотрудничества с некоторыми из этих регионов.

Любопытен вид матриц по товарам деревообрабатывающей отрасли промышленности Вологодской области. Основной объем их межрегиональных поставок направляется в ограниченное число регионов – крупных потребителей (схожая ситуация наблюдается также в поставках стальных труб, однако в этом случае количество мелких контрагентов значительно больше).

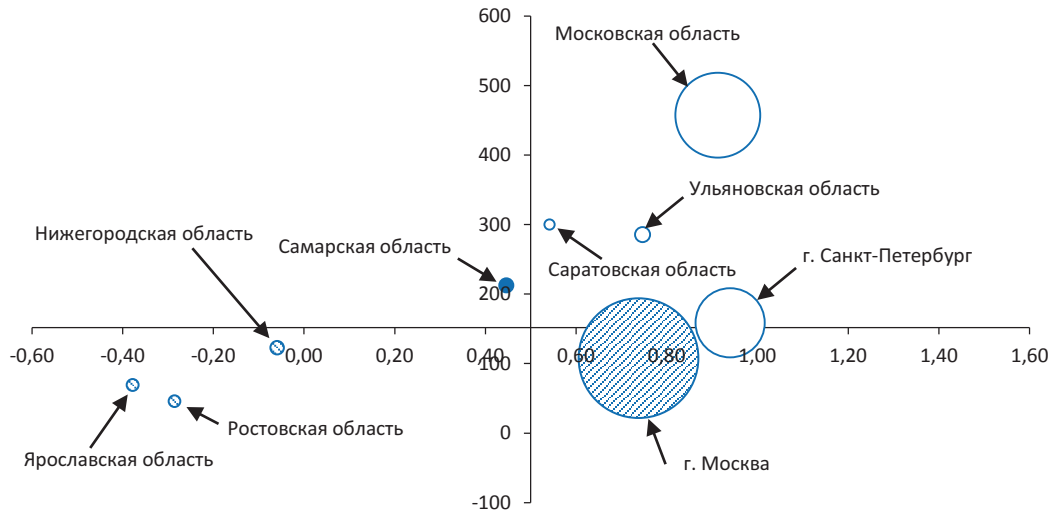


Рисунок 21. Матрица по товару «стальные трубы» в 2005–2012 гг.

Так, 80% межрегиональных поставок деловой древесины приходится на три соседних субъекта РФ – Архангельскую и Ленинградскую области, Республику Карелия [5]. Экономические связи с этими регионами можно считать оптимальными, поставки растут высокими и стабильными темпами (рис. 22). Перспективным с точки зрения наращивания продаж деловой древесины является емкий рынок Московской области.

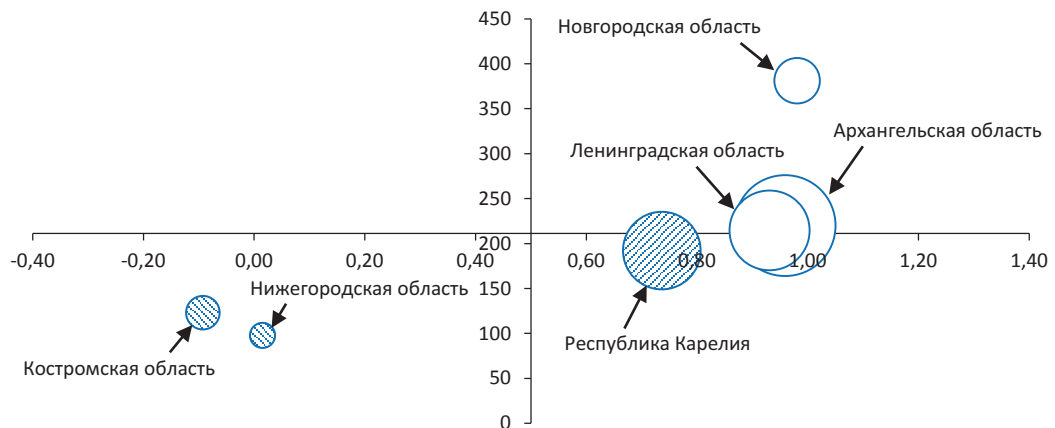


Рисунок 22. Матрица по товару «деловая древесина» в 2005–2012 гг.

Примечание. На рисунке не представлена Московская область (0,41; 1326).

Большая часть (61% межрегиональных поставок) пиломатериалов тоже направляется лишь в два региона – г. Москву и Московскую область [47]. Однако торговые связи с Москвой можно оценить как депрессивные, поэтому необходимы активные мероприятия по их восстановлению (рис. 23).

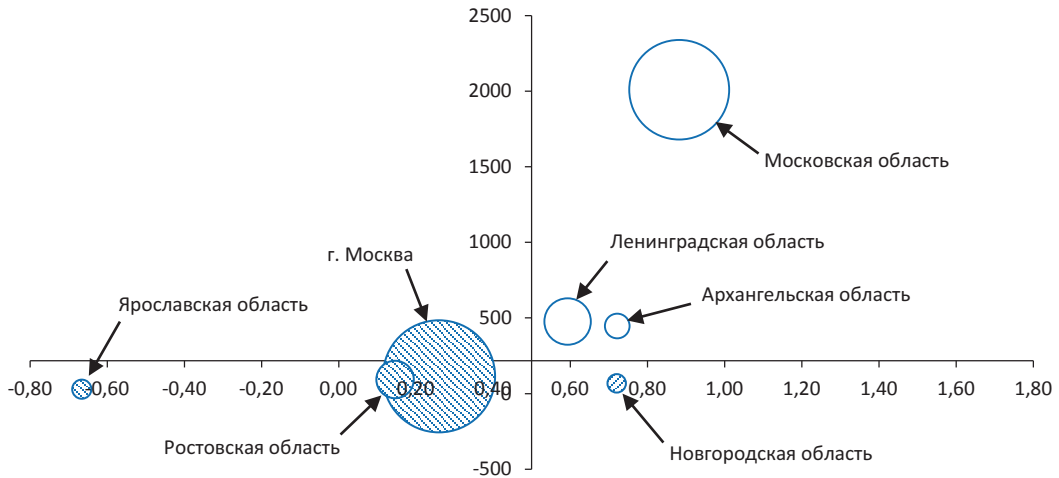


Рисунок 23. Матрица по товару «пиломатериалы» в 2005–2012 гг.

Кроме того, производителям деловой древесины и пиломатериалов Вологодской области следует расширить географию поставок, активировать долгосрочные кооперационные связи с потребителями из рассмотренных регионов параллельно с активизацией мероприятий по повышению конкурентоспособности производимой продукции. Как один из крупнейших поставщиков на российский рынок продукции деревопереработки, область обеспечивает 35% рынка деловой древесины и 8% – продукции более высокого передела – пиломатериалов [81]. Следовательно, важным элементом развития межрегионального торгово-экономического сотрудничества является увеличение глубины переработки производимой предприятиями региона продукции.

Представленная на рисунке 24 матрица по молочной продукции в наименьшей степени соответствует идеальному виду. Торгово-экономические отношения практически со всеми регионами-потребителями характеризуются наличием проблем (за исключением лишь Республики Коми, имеющей перспективные связи). В отношении данных регионов основным направлением развития сотрудничества должно стать повышение удельного веса долгосрочных устойчивых контрактов.



Рисунок 24. Матрица по товару «цельномолочная продукция» в 2005–2012 гг.

Матрица перспектив развития межрегиональных поставок мяса представлена на рисунке 25. К регионам с оптимальными связями по данному товару относится только Санкт-Петербург. Московская и Костромская области оказались относительно перспективными с точки зрения дальнейшего укрепления долгосрочного сотрудничества.

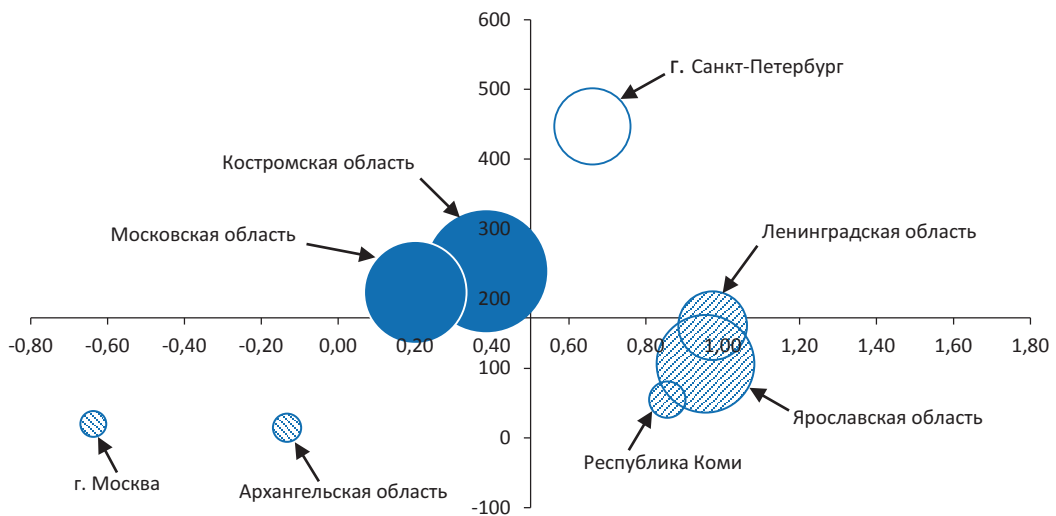


Рисунок 25. Матрица по товару «мясо» в 2005–2012 гг.

Проведенное распределение регионов по квадрантам матрицы позволяет выявить направления развития торгово-экономического сотрудничества в разрезе поставляемых товаров (табл. 39).

**Таблица 39. Распределение регионов-потребителей товаров
Вологодской области по квадрантам матрицы и направления развития
торгово-экономического сотрудничества**

Квадрант	Продукция	Регион	Направление развития
Оптимальный	Прокат черных металлов	Московская и Самарская области, Санкт-Петербург	Максимальное укрепление существующего сотрудничества, дальнейшее наращивание и качественное совершенствование связей
	Стальные трубы	Санкт-Петербург, Московская, Ульяновская и Саратовская области	
	Минеральные удобрения	Курская, Московская и Орловская области, Краснодарский край	
	Деловая древесина	Архангельская, Ленинградская и Новгородская области	
	Пиломатериалы	Московская, Архангельская и Ленинградская области	
	Мясо	Санкт-Петербург	
	Молоко	–	
Перспективный	Прокат черных металлов	Белгородская, Калужская, Костромская, Новгородская, Ульяновская и Саратовская области, Республика Татарстан, Пермский край	Наращивание торговых отношений, усиление кооперационной составляющей в торгово-экономических отношениях, заключение договоров о сотрудничестве
	Стальные трубы	Самарская область	
	Минеральные удобрения	Тамбовская, Калининградская и Мурманская области	
	Деловая древесина	Московская область	
	Пиломатериалы	–	
	Мясо	Костромская и Московская области	
	Молоко	Республика Коми	
Депрессивный	Прокат черных металлов	–	Пересмотр либо отказ от активной реализации схем сотрудничества
	Стальные трубы	Ярославская, Ростовская и Нижегородская области	
	Минеральные удобрения	Ставропольский край, Республика Мордовия	
	Деловая древесина	Костромская и Нижегородская области	
	Пиломатериалы	Ярославская и Ростовская области, Москва	
	Мясо	Москва, Архангельская область	
	Молоко	Санкт-Петербург	
Проблемный	Прокат черных металлов	Москва, Ленинградская и Нижегородская области	Долгосрочное стимулирование спроса, совместные межрегиональные меры по развитию рынков, совместное межрегиональное производство модифицированной продукции
	Стальные трубы	Москва	
	Минеральные удобрения	Белгородская, Липецкая, Ростовская и Нижегородская области, Республика Татарстан	
	Деловая древесина	Республика Карелия	
	Пиломатериалы	Новгородская область	
	Мясо	Ярославская и Ленинградская области, Республика Коми	
	Молоко	Ивановская, Костромская, Московская, Ярославская и Архангельская области, Москва	

Рассмотренные модели дают возможность сформировать цели и задачи развития межрегионального сотрудничества региона.

Целями развития межрегиональных отношений Вологодской области в среднесрочной и долгосрочной перспективе являются:

- улучшение меж- и внутриотраслевой структуры межрегиональных связей;
- привлечение финансовых ресурсов за счет использования товаропотоков из регионов-контрагентов;
- совершенствование географии межрегиональных связей.

Достижение поставленных целей потребует решения трех блоков задач (табл. 40).

Таблица 40. **Целевые ориентиры развития межрегиональных отношений Вологодской области**

Ориентир	Содержание
В сфере совершенствования межрегионального вывоза	Увеличение объемов производства и занятости в промышленном комплексе региона
	Повышение конкурентоспособности и углубление степени переработки продукции, производимой предприятиями региона (особенно продукции лесопромышленного комплекса)
	Стимулирование вывоза продовольственных товаров области
	Укрепления позиций предприятий на внутрироссийском рынке за счет взаимодействия капитала области с финансовыми ресурсами других регионов
В сфере рационализации межрегионального ввоза	Обеспечение ввоза товаров, не производимых и производимых в недостаточном количестве на территории области (сырье для развития металлургической и химической отрасли, продовольственные и непродовольственные товары)
	Обеспечение ввоза товаров, имеющих преимущества перед продукцией местных производителей по технико-экономическим показателям (за исключением важнейших товаров стратегического значения)
	Расширение предложения на внутреннем рынке и формирование конкурентной среды для внутренних производителей
	Расширение масштабов регионального накопления и проведение опережающей (по сравнению с другими регионами) реконструкции и модернизации производственной базы хозяйственного комплекса области
	Привнесение новых технологий и опыта хозяйствования в экономическую систему региона
В сфере совершенствования географической структуры межрегиональных связей	Углубление межрегиональных связей с территориями Северо-Запада
	Расширение рынков сбыта продукции, производимой предприятиями области (прежде всего деловой древесины, пиломатериалов, молока и стальных труб)
	Восстановление устойчивого торгово-экономического сотрудничества с г. Москвой (по поставкам пиломатериалов, проката черных металлов, стальных труб и молочной продукции)
	Диверсификация поставок для стабилизации вывоза продукции предприятий области (в первую очередь для таких товаров, как деловая древесина, пиломатериалы, мясо и птица)

Таким образом, перспективы развития экономики старопромышленных регионов видятся в модернизации межрегионального экономического сотрудничества, направленной на интенсификацию межрегиональных связей, рост эффективности использования промышленного потенциала, поиск перспективных рынков сбыта производимой продукции.

3.3. Методы регулирования межрегионального экономического сотрудничества

В условиях усиления конкуренции со стороны российских и зарубежных производителей, а также высокого динамизма изменений, происходящих как во внешней среде, так и внутри региона, регулирование межрегионального взаимодействия, поиск путей его развития выступают одними из оснований роста экономики.

Согласно данным опроса, руководители предприятий промышленного комплекса старопромышленного региона рассчитывают на поддержку органов власти в осуществлении ими межрегиональной деятельности, полагая, что этому будут способствовать следующие действия:

- создание комплексной системы продвижения продукции (выставочно-ярмарочная деятельность, презентационные мероприятия, продвижение региональных брендов и торговых марок и т.д.; 41%);
- организация мероприятий в целях налаживания деловых контактов (33%);
- создание единого информационного портала в сфере межрегионального сотрудничества (26%);
- создание специализированных структур в системе органов власти, ответственных за развитие и координацию межрегиональных связей (18%);
- организация межрегиональных институтов развития инвестиционной направленности (инвестиционные, страховые, венчурные фонды, совместные инжиниринговые центры, межрегиональные банки развития; 18%).

Реализация данных и выделенных ранее направлений развития промышленного производства и межрегионального сотрудничества региона должна опираться на совокупность регулирующих воздействий, включающих:

- методы ресурсного характера, представляющие собой методы прямого воздействия на промышленные объекты и предполагающие

предоставление им воспроизводственных ресурсов для эффективного функционирования;

- методы институционального характера, направленные на всю промышленную систему в целом через создание правовой и организационно-экономической среды, соответствующей рыночным принципам и задачам социально-экономической политики;

- информационные методы, направленные на обеспечение органов управления достоверной и своевременной информацией о протекающих в промышленности процессах;

- программно-целевые методы, направленные на формирование и реализацию развития промышленного производства и межрегионального сотрудничества в соответствии с поставленными целями и задачами и имеющимися ресурсными возможностями и ограничениями.

С учетом рассмотренных подходов совокупность применяемых форм и методов регулирования может быть представлена в виде матрицы, сформированной в разрезе основных направлений модернизационных и интеграционных процессов в промышленном комплексе региона (табл. 41).

Таблица 41. Матрица основных направлений регулирования модернизационных и интеграционных процессов в промышленном комплексе региона

Вид	Характеристика основных направлений регулирования	Применяемые формы регулирования
Модернизация производственного аппарата и технологической сферы	Мероприятия в производственно-технологической сфере, направленные на обеспечение технологического и технического переоснащения предприятий с целью увеличения объемов выпуска конкурентоспособной продукции, расширения ее ассортимента и повышения уровня ее качества	Программы развития отраслей, программы реструктуризации и развития предприятий
Модернизация в кадровой сфере	Мероприятия в кадровой сфере, направленные на сохранение и создание новых рабочих мест, кадровое обеспечение предприятий (повышение квалификации, подготовка и переподготовка кадров)	Программы трансформации кадрового потенциала
Модернизация в инновационной сфере	Мероприятия в инвестиционно-инновационной сфере, направленные на рациональное использование накоплений, включая сочетание различных источников финансирования и привлечения заемных средств в инновационные проекты	Программы инновационного развития отраслей и предприятий
Модернизация в институциональной сфере	Мероприятия в институциональной сфере, направленные на создание общей организационно-экономической среды и включающие: а) развитие отношений собственности; б) регулирование законодательно-правовой сферы; в) административно-экономическое регулирование	Программы по развитию интегрированных структур в регионе, программы развития инфраструктуры

Таким образом, опираясь на данные представленной матрицы, а также учитывая современное состояние и основные тенденции функционирования промышленного комплекса и межрегиональных связей, ключевые проблемные ограничители активизации модернизационных и интеграционных процессов, можно выделить следующие первоочередные направления развития межрегионального сотрудничества:

- расширение масштабов инвестиционной деятельности;
- формирование благоприятных условий для функционирования хозяйствующих субъектов через методы налогового регулирования, направленные на оптимизацию налоговой нагрузки на предприятия различных отраслей с целью активизации модернизационных процессов в регионе;
- регулирование факторов производства на федеральном и региональном уровне через проведение активной политики, направленной на обеспечение согласования федеральных и региональных интересов с интересами хозяйствующих субъектов, включая формирование цен (тарифов) на услуги естественных монополий на основе экономически обоснованных издержек;
- кадровое обеспечение устойчивого развития промышленности региона, направленное: а) на квалификационную адаптацию руководителей и главных специалистов промышленных предприятий к работе в современных условиях хозяйствования; б) создание эффективной системы подготовки и переподготовки специалистов предприятий; в) формирование резерва кадров высшего управленческого звена промышленности;
- налаживание системы взаимоотношений между региональными участниками одного производственного процесса, укрепление различных форм кооперации между промышленными предприятиями;
- поддержка выставок и ярмарок, содействие привлечению организаций к участию в выставках регионального, российского и международного масштаба;
- формирование инновационной инфраструктуры региона;
- создание режима взаимопонимания между властями и предпринимателями, в том числе через проведение протекционистской политики в федеральных органах государственной власти с целью получения для предприятий региона контрактов на поставку продукции, предоставления гарантий Правительства РФ.

Реализации рассмотренных направлений в соответствии с целями и задачами развития межрегионального сотрудничества старопромышленного региона будут способствовать следующие методы регулирования.

1. Формирование и реализация двусторонних программ развития межрегионального экономического сотрудничества.

В настоящее время Правительством Вологодской области подписано 33 соглашения о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве с регионами России (приложение Е). Заключение этих соглашений создало правовую и организационную базу для всестороннего сотрудничества. В итоге такой работы: а) произведена реконструкция предприятий стекольной промышленности в Чагодощенском районе; б) введены в эксплуатацию автодороги Урень–Шарья–Никольск–Котлас и Вытегра–Медвежьегорск, выполнены ремонтно-строительные работы на автодороге Архангельск–Каргополь–Вытегра и др.; в) предприятия области участвуют в реализации проектов по развитию транспортной инфраструктуры на Северо-Западе; г) реализован проект «Великий Устюг – родина Деда Мороза» и др.

Реализация двусторонних проектов обеспечивает не только экономический, но и социальный эффект (способствует решению проблем трудовой занятости, улучшению материального обеспечения организаций социальной сферы, развитию сферы торговли и услуг и т.д.).

2. Участие в работе и развитии АНО «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию СЗФО».

В это межрегиональное образование, созданное в 1991 г., входят республики Карелия и Коми, Архангельская, Вологодская, Мурманская, Ленинградская, Псковская и Калининградская области, г. Санкт-Петербург. На долю регионов СЗФО приходится 20% российского производства железной руды, 100% – апатитового концентрата, 18% – готового проката, 15% – стали, 17% – серной кислоты, более 25% – деловой древесины, 20% улова рыбы и морепродуктов, значительные объемы производства цветных металлов, минеральных удобрений, разнообразной машиностроительной продукции.

За период, прошедший со времени создания ассоциации, состоялось более 50 заседаний координационного Совета. На них рассматривались вопросы комплексного использования природных ресурсов, совершен-

ствования транспортной и производственной инфраструктуры, повышения качества жизни населения региона. В современных условиях организация постепенно превращается в ассоциированный орган государственного межрегионального управления, последовательно проводящий в жизнь принципы экономического федерализма. Региональным органам власти следует уделять особое внимание программам развития в рамках ассоциации пространственной (прежде всего транспортной) инфраструктуры. Наибольший эффект в развитии межрегионального сотрудничества дает его перевод из сферы расширения товарообмена в область развития инфраструктуры.

3. Развитие инфраструктуры межрегионального сотрудничества.

Меры государственной политики в области межрегионального экономического сотрудничества должны быть ориентированы на увеличение доступности площадей и земель для торговых и логистических организаций, опережающее наращивание коммунальных генерирующих и распределительных мощностей, развитие дорожной и телекоммуникационной сфер. Развивать инфраструктуру следует с помощью создания оптовых продовольственных рынков; оптимизации размещения объектов складского хозяйства в отдельных секторах межрегиональных товарных рынков; организации информационного обслуживания; горизонтальной и вертикальной интеграции предприятий, находящихся в соседних (близлежащих) регионах; создания интегрированных систем маркетинга.

Минимизация трансакционных издержек в отношении межрегионального товарообмена требует формирования и функционирования эффективного института оптовой торговли. Формирование крупных оптовых организаций обеспечит значительную экономию предприятий на затратах, связанных со снабжением и сбытом продукции. Деятельность оптовых организаций по изучению рынков, свойств товаров, выбору партнеров, проведению переговоров, подготовке контрактов, по контролю их исполнения ведет к снижению трансакционных издержек как самих оптовых организаций, так и сотрудничающих с ними поставщиков и потребителей.

В настоящее время существуют предпосылки для развития интегрированных структур оптовых посредников (торговые дома, ярмарки, брокерские и дилерские посреднические конторы и фирмы), которые призваны выполнять функции по складированию, переработке, отгрузке

и доставке продукции. Оптимальным решением для регионов, активно развивающих свои связи или планирующих их активизацию, было бы формирование сервисно-терминального крупного межрегионального маркетингового центра (ММЦ), интегрирующего торговые, финансовые операции, информационную деятельность. Причем в создании ММЦ и подобных организаций могут участвовать как органы власти, так и сами экономические субъекты, поскольку все они заинтересованы в развитии межрегиональной инфраструктуры. Эффективные торговые связи, формируемые при посредничестве крупных межрегиональных оптовых организаций, дают возможность регионам реализовать свои экономические интересы.

Межрегиональные маркетинговые центры будут не только осуществлять функции оптового посредника, но и создавать условия для формирования в регионах экономической среды, адекватной современным российским условиям и способствующей возникновению стимулов к экономическому росту. Кроме того, межрегиональный маркетинговый центр является более конкурентоспособным видом посреднической организации по сравнению с другими, т.к. снижает степень риска ведения оптовой торговли для товаропроизводителя, повышает его конкурентоспособность, несмотря на нестабильную экономическую среду.

Финансирование развития инфраструктуры возможно благодаря таким трем группам источников, как:

- строительство инфраструктурных объектов за счет государства;
- использование механизмов государственно-частного партнерства¹⁷;
- предоставление различных льгот¹⁸, создание необходимых административных условий¹⁹ с целью привлечения частного капитала для развития объектов инфраструктуры.

В таблице 42 представлены основные инструменты и меры по поддержке развития инфраструктуры экономического сотрудничества.

¹⁷ Концессионные и инвестиционные соглашения, государственное кредитование, контракты жизненного цикла и др.

¹⁸ Льготные ставки платы за использование объектов государственной собственности, льготное налогообложение, льготное кредитование из государственных фондов, субсидирование части процентных ставок; гарантии по коммерческим кредитам и др.

¹⁹ Снижение требований и регламентов, регулирующих ту или иную деятельность, введение упрощенных процедур регистрации, сертификации и управления, введение мер, повышающих прозрачность регулирования и т.д.

Таблица 42. **Инструменты развития инфраструктуры межрегионального сотрудничества**

Инструмент	Характеристика
Стратегическое планирование и региональные программы развития инфраструктуры торговли	Стратегическое планирование для всех регионов РФ должно быть направлено на опережающее развитие инфраструктурных объектов в соответствии с прогнозами социально-экономического развития регионов. Такое планирование позволит решить одну из инфраструктурных проблем, связанных с трудностями подключения к коммунальным сетям (электроэнергетика, водоснабжение, теплоснабжение и т.д.). На основе стратегических планов по развитию регионов должны формироваться отдельные региональные программы развития инфраструктуры, в том числе и инфраструктуры межрегиональной торговли
Использование дифференцированных арендных ставок	Введение системы дифференцированных арендных ставок позволит привлечь в сектор торговли и в сектор логистических услуг организации и представителей малого бизнеса, для которых существующие арендные ставки делают бизнес экономически нецелесообразным
Применение механизмов, связанных с государственным финансированием развития инфраструктуры торговли	Наиболее эффективными механизмами, способствующими ускоренному развитию инфраструктуры торговли, являются механизмы, связанные с государственным финансированием, это в первую очередь: субсидирование процентных ставок по кредитам на строительство торговой и логистической инфраструктуры; государственные гарантии по кредитам на строительство торговой и логистической инфраструктуры; частно-государственное партнерство, в рамках которого государство выделяет землю и подводит к участку все необходимые коммуникации, а частная компания строит торговый или логистический объект
Источник: составлено на основе [73].	

4. Стратегическое планирование, учитывающее укрепление межрегиональных связей.

Расширение участия предприятий региона в межрегиональной производственной кооперации, наряду с инвестиционным сотрудничеством, зависит от результатов проводимых экономических реформ и, прежде всего, от создания благоприятных условий для привлечения инвесторов и развития промышленности. Одним из ключевых инструментов достижения перечисленных целей служит грамотное стратегическое планирование экономики, основанное на принципах устойчивого и инновационного развития и учитывающее укрепление межрегиональных хозяйственных связей.

На уровне Северо-Западного федерального округа наблюдаются попытки сформировать институциональные условия для внедрения устойчивого и системного подхода к организации и регулированию процессов межрегионального сотрудничества. Важным документом, определяющим стратегическое направление региональной политики и межрегиональных отношений округа, является утвержденная Правительством РФ 18 ноября 2011 г. «Стратегия социально-экономического развития СЗФО на период до 2020 г.». Данный документ представляет попытку применения страте-

гического планирования в масштабах крупной группы субъектов РФ. Главная цель Стратегии состоит в создании условий, обеспечивающих высокие и устойчивые темпы роста экономики субъектов РФ, входящих в СЗФО. Основная установка этого документа ориентирует на развитие Северо-Запада как единого экономического пространства в рамках единого экономического пространства России. Обеспечить это предусматривается путем реализации комплекса мер, направленных на усиление межрегиональной интеграции. Предполагается, что стабилизация локальных рынков, межотраслевая и межрегиональная интеграция научно-технического и производственного потенциалов, реализация взаимовыгодных системообразующих межрегиональных проектов окажут мультипликативный эффект на состояние экономики Северо-Запада.

Как важно отметить, Стратегия исходит из того, что в современных условиях рыночных отношений межрегиональное сотрудничество не может развиваться на директивной основе. Регионам должна быть ясна экономическая целесообразность такой интеграции. В качестве механизма согласования интересов предлагается разработка долгосрочных программных документов социально-экономического развития – региональных стратегий.

Однако, судя по результатам анализа, не во всех стратегических документах регионов СЗФО подчеркивается роль межрегионального сотрудничества как значимого фактора регионального развития. Лишь из содержания шести документов следует, что через объединение конкурентных преимуществ соседних регионов посредством развития межрегионального сотрудничества и стимулирования процессов межрегиональной интеграции можно достичь большего эффекта, чем в конкуренции за привлечение внешних ресурсов (в «Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 г.» [59] вопросы укрепления межрегиональных связей практически не затронуты).

Кроме того, проблемой стратегического планирования в рассматриваемых регионах является нехватка стратегических установок о механизмах формирования и регулирования политики в области межрегионального сотрудничества.

Другая немаловажная проблема – отсутствие согласованного на уровне округа долгосрочного видения общего экспортного потенциала, а также улучшения инвестиционного климата и эффективного использования конкурентных преимуществ. Перед органами исполнительной и законодательной власти регионов стоит задача формирования согласованного подхода к управлению интегрированным хозяйственным комплексом.

Системные проблемы социально-экономического развития требуют разработки специальной методики оценки проектов и программ межрегионального сотрудничества, позволяющей использовать современные механизмы и принципы территориально-хозяйственного управления и взаимодействия.

Среди рекомендаций по повышению эффективности использования механизмов стратегического планирования в сфере межрегионального сотрудничества следует выделить:

- необходимость учета в стратегиях и программах социально-экономического развития регионов мер по развитию межрегиональных связей, обеспечению межрегионального согласования стратегий, программ и крупных инфраструктурных проектов межрегионального значения в процессе их разработки, принятия и актуализации, а также проведения систематического мониторинга процессов межрегионального сотрудничества (как объективного социально-экономического процесса межрегионального взаимодействия сопредельных регионов) по сферам взаимодействия как основы для принятия стратегических решений;

- целесообразность связи проектов, реализуемых в рамках программ межрегионального сотрудничества, с региональными/муниципальными приоритетами; представляется целесообразной синергия проектов межрегионального сотрудничества с инициативами региональных целевых программ;

- возможность на основе анализа содержания межрегионального сотрудничества сформировать систему стратегических приоритетов, которая будет закреплена в соответствующем документе в рамках региональной системы стратегического планирования;

- на уровне макрорегионов необходимость продолжения работы над формированием концептуальных установок о целях, задачах, приоритетах межрегионального сотрудничества, а также приложения усилий для проведения компетентного анализа существующей ситуации в межрегиональном сотрудничестве в разрезе субъектов макрорегионов с позиций понимания межрегионального сотрудничества как объективного социально-экономического процесса;

- на уровне макрорегиона целесообразность проведения работы по повышению информированности общественности о процессах межрегионального сотрудничества. Кроме того, ощущается нехватка площадок для общего обсуждения вопросов межрегионального сотрудничества, консультационных центров, специализированных порталов и т.д.

5. Содействие созданию интегрированных производственных компаний.

Крупной вертикально интегрированной сталелитейной и горнодобывающей компанией является ОАО «Северсталь». Компания состоит из трех дивизионов – «Северсталь Российская Сталь», «Северсталь Ресурс» и «Северсталь Интернэшнл». Ее первоочередные задачи охватывают: а) укрупнение производства путем приобретения партнеров и создания совместных предприятий; б) защиту, стабилизацию и укрепление ключевого бизнеса (производство стали) с целью компенсации последствий циклического характера отрасли и для получения стабильных доходов; в) усиление контроля по цепи создания стоимости, получение большей добавленной стоимости (чем это возможно при производстве стали); г) повышение прибыльности дочерних, приобретенных предприятий вверх и вниз по технологической цепочке, с согласованным планированием бизнеса, с прозрачной системой измерения результатов работы и более жестким контролем.

Перспективы развития и активизации интеграционных процессов в промышленном комплексе связаны: а) с разработкой региональной программы мер по поддержке создающихся и уже функционирующих интегрированных структур; б) рассмотрением возможности формирования интегрированных структур в различных отраслях промышленного сектора экономики региона, базирующимся на опыте построения наиболее эффективных отечественных структур подобного рода с целью обоснования принципиальной организационной схемы и оптимальных размеров создаваемых объединений.

6. Создание информационной системы межрегиональных связей региона.

Информационное обеспечение межрегионального экономического сотрудничества должно включать создание информационной базы, содержащей данные о потенциальных партнерах, их возможностях и предложениях; о потенциале вывоза и потребностях во ввозе; межправительственных соглашениях; инвестиционных программах и проектах в рассматриваемой сфере; экономическом и финансовом положении и др.

Информационное обеспечение следует развивать по таким направлениям, как:

1. Организация «круглых столов», семинаров, конференций по наиболее актуальным темам межрегиональных отношений; расширение участия производителей в выставках межрегионального и международного масштаба; организация выставок на территории региона.

Следует отметить, что в Вологодской области имеется значительный положительный опыт. Так, начиная с 1996 г., в г. Вологде ежегодно проводится выставка-ярмарка «Российский лес». Основную массу участников составляют предприятия лесопромышленного комплекса Вологодской области, участники из соседних регионов, предприятия других отраслей, особенно лесного и транспортного машиностроения. С приданием выставке-ярмарке федерального статуса (1998 г. – распоряжение Председателя Правительства РФ № 1163-р) значительно увеличилось число представителей других регионов и фирм дальнего и ближнего зарубежья. Доминирующее положение среди участников стали занимать машиностроительные предприятия, научно-исследовательские и проектные организации, предприятия технического сервиса. В области проводятся также выставочные мероприятия, охватывающие другие сферы экономики области (выставка-ярмарка «Российский лес», выставки производителей бытовых товаров, пищевой продукции и др.). Данные мероприятия способствуют стабилизации и улучшению экономического положения предприятий путем налаживания партнерских отношений и контрактов, активизации развития научно-технического потенциала промышленности. Выставочно-ярмарочная деятельность содействует получению экономической выгоды:

а) прямые выгоды организаторов и участников – это доходы организаторов выставочных мероприятий, формирующиеся за счет затрат участников на аренду, рекламу, от продажи билетов и т.д.; доходы экспонентов за счет поставок продукции в соответствии с заключенными договорами и контрактами и др.;

б) косвенные выгоды – это доходы и налоговые поступления в бюджеты разных уровней от деятельности выставочных организаций и от предприятий и организаций, связанных с обслуживанием участников выставок (гостиницы, рестораны, транспорт, сервисные услуги и т.д.); создание новых рабочих мест, дополнительных мест отдыха и времяпрепровождения населения.

2. Издание рекламных буклетов, выгодно представляющих регион и его товаропроизводителей; публикация необходимых сведений в прессе; оказание консультационной помощи предприятиям – участникам межрегиональных отношений и их регулярное информирование о планируемых мероприятиях;

3. Создание информационной системы межрегиональных связей региона и размещение ее в сети Интернет. Основные компоненты указанной информационной системы представлены в таблице 43.

Таблица 43. Компоненты информационной системы межрегиональных связей региона

Элемент	Компонент системы
Цели	Формирование аналитической модели товарной структуры межрегиональных отношений региона для эффективного управления товаропотоками
	Создание базы данных региона и формирование механизма доведения информации до потенциальных партнеров
Задачи	Мониторинг структуры межрегиональных отношений региона
	Формирование механизма оперативного взаимодействия предприятий региона с органами власти
	Формирование механизма оперативного взаимодействия предприятий региона с потенциальными партнерами
Инструменты	Разработка методики и формирование системы сбора и анализа данных об актуальных проблемах и потенциальных возможностях развития межрегиональных отношений предприятий региона
	Разработка и размещение в Интернет информационной системы межрегиональных отношений региона

Создание такой системы позволит:

а) улучшить условия для интеграции региона в систему межрегиональных отношений путем предоставления потенциальным партнерам необходимой информации;

б) организовать систему мониторинга развития межрегиональной интеграции путем объединения регионов-участников в единую информационную систему;

в) расширить объемы и номенклатуру межрегионального торгового оборота, в том числе в части повышения доли ввоза и вывоза высокотехнологичной продукции.

7. Организация мониторинга модернизационных и интеграционных процессов в промышленности.

Обязательным инструментом регулирования межрегионального взаимодействия должен стать мониторинг модернизационных и интеграционных процессов в промышленности.

Современная наука располагает достаточно широким спектром определений понятия «мониторинг» и методических подходов к его выполнению, обусловленных различными сферами его применения, располагаемыми объемами и качеством информации, целями, на решение которых направлено проведение мониторинга. На наш взгляд, наиболее полным и объективно отражающим характеристику исследуемой категории является определение мониторинга как системы наблюдения, оценки и контроля за развитием объекта (процесса).

К основным задачам мониторинга относятся следующие:

- организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации о протекании социально-экономических процессов;
- оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания социально-экономических процессов;
- обеспечение в установленном порядке органов управления, предприятий, учреждений и организаций (независимо от их подчиненности и формы собственности), граждан информацией, полученной при проведении мониторинга;
- подготовка рекомендаций, направленных на локализацию, преодоление негативных и поддержку позитивных тенденций, доведение их до соответствующих органов управления и власти.

Получаемая в ходе мониторинга информация используется в целях разработки предложений, а затем на их основе – конкретных мероприятий по изменению социально-экономической ситуации в промышленном секторе экономики региона, а также служит исходной базой для формирования системы прогнозирования.

Система мониторинга должна быть организована с соблюдением принципов построения мониторинга, основными из которых являются целенаправленность, системность, комплексность, структурная полнота и логическая завершенность, непрерывность наблюдения за процессом, периодичность, сопоставимость применяемых показателей.

Базовым элементом мониторинга выступает система мониторинговых показателей, выбор и обоснование которых проводится с учетом ряда требований, предъявляемых к ним:

- они должны обладать способностью укрупняться и разукрупняться;
- они должны иметь четкую меру;
- система показателей должна обеспечивать комплексную характеристику процессов управления и функционирования его различных объектов;
- должна быть гибкой, то есть отражающей все изменения, происходящие в объекте;
- число показателей должно быть ограничено.

Выделенные мониторинговые показатели объединены в семь блоков, характеризующих производство, кадры, инновации, финансы, инвестиции, реализацию и взаимодействие с органами власти (рис. 26).

Основные блоки мониторинга модернизационных и интеграционных процессов в промышленности

Производство	Кадры	Иновации	Финансы	Инвестиции	Реализация	Взаимодействие с властью
Объем производства и его изменение; объем основных фондов и его изменение; проблемы и возможные направления развития	Обеспеченность работниками и ее изменение; изменение качественных характеристик (производительность труда, квалификация, дисциплина); уровень заработной платы и его изменение; проблемы и возможные направления развития	Иновационная активность и ее изменение; источники финансирования иновационной деятельности; проблемы и возможные направления развития	Рентабельность и ее изменение; проблемы и возможные направления развития	Объем инвестиций и его изменение; источники финансирования инвестиционной деятельности; взаимоотношения с банками; проблемы и возможные направления развития	Основные потребители; формы сотрудничества; конкуренция; проблемы и возможные направления развития	Уровень взаимодействия и его изменение; формы сотрудничества; проблемы и возможные направления развития

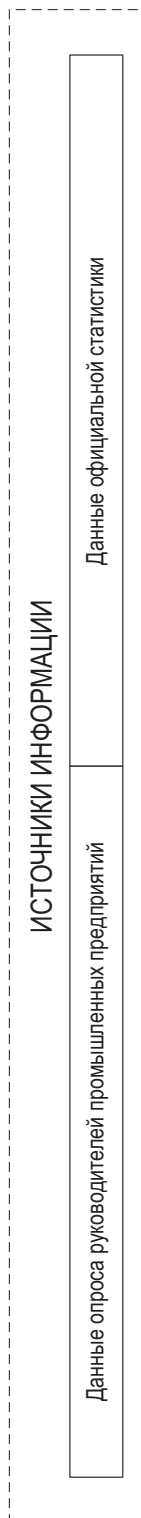


Рисунок 26. Показатели мониторинга модернизационных и интеграционных процессов в промышленности

По своей сущности блоки «Производство», «Кадры» и «Инновации» выражают основные тенденции развития модернизационных преобразований в промышленности региона. Блоки «Финансы» и «Инвестиции» свидетельствуют о ресурсных возможностях их реализации. Блок «Реализация», включающий показатели межрегиональной и международной торговой деятельности, позволяет выявить основные направления интеграционных взаимосвязей как на национальном, там и на мировом рынке.

Схема проведения мониторинга включает три этапа:

1. Формирование информационной базы исследования путем проведения опроса руководителей предприятий (возможная анкета приведена в *приложении Ж*) и сбора статистических данных из официальных источников в разрезе выделяемых блоков.

2. Аналитический этап, оценка ситуации.

3. Выработка рекомендаций и разработка мероприятий, обеспечивающих эффективное развитие промышленного комплекса региона.

На первом этапе осуществляется сбор информации в соответствии с основными блоками. На втором этапе проводится диагностика, на основе которой ставится диагноз объекта и готовится заключение о его состоянии. Исходя из результатов второго этапа мониторинга, на следующем этапе вырабатываются возможные варианты развития объекта в будущем. Как правило, из нескольких альтернативных вариантов в качестве базового выбирается наиболее благоприятный, а также даются рекомендации в отношении его реализации и принимаются решения.

На наш взгляд, предложенный методический инструментарий будет способствовать развитию межрегионального экономического сотрудничества, что в конечном счете обеспечит развитие экономики старопромышленных регионов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Социально-экономическое развитие регионов Севера России характеризуют такие тенденции, как замедление темпов роста промышленного производства, недостаточная бюджетная обеспеченность, слабое развитие и низкое качество транспортной инфраструктуры, снижение уровня жизни и миграционный отток населения. Данные негативные социально-экономические тенденции, свидетельствующие о непродуктивности использования потенциала территорий, обосновывают поиск новых факторов их развития.

2. В условиях модернизации экономики и приобретения регионами существенной независимости в принятии решений важным фактором их развития выступает укрепление экономического сотрудничества с другими регионами страны. Оно помогает снабжать внутрорегиональный рынок потребительскими товарами, которые в силу разных причин не производятся в регионе, и продукцией производственно-технического назначения, обеспечивая производителям устойчивый ввоз сырья и комплектующих материалов; стимулирует внутренний рынок и увеличивает внутренний спрос, способствует диверсификации экономики и снижению барьеров при перемещении ресурсов.

Особенную актуальность это имеет для старопромышленных регионов. Их экономика наиболее зависима от ресурсов, завезенных из других регионов, а также от присутствия спроса в других территориях на выпускаемую продукцию.

3. Активизация экономического сотрудничества регионов должна основываться на институциональном и нормативно-правовом сопровождении данного процесса, развитии транспортной, информационной и другой инфраструктуры, использовании стратегического планирования социально-экономического развития, прогнозирования и моделирования внутреннего спроса и других экономических инструментов. Всё это позволит выработать концепцию механизма госрегулирования межрегионального сотрудничества. Ее реализация укрепит межрегиональные связи регионов и будет способствовать преодолению негативных тенденций в их развитии.

4. Проведенный нами экономический анализ выявил такие негативные тенденции развития старопромышленных регионов ЕСР, как ориентированность промышленности на производство сырья, сильная зависимость от поставок на экспорт, недостаточная активность в инновационной сфере. Это обусловило сокращение численности жителей и экономически активного населения, рост имущественного неравенства и удельного веса бедного населения, измельчение структуры сети поселений и усиление дифференциации внутри региона.

Данные тенденции замедляют рост экономики старопромышленных регионов, доказывая важность корректировки экономической политики и необходимость поиска новых факторов роста и развития. Решение многих из перечисленных проблем видится в развитии межрегионального сотрудничества.

5. Анализ межрегиональных экономических отношений Вологодской области позволил заключить, что особенностями экономического взаимодействия старопромышленного региона с другими субъектами Российской Федерации выступают доминирование вывоза над ввозом, преобладание продукции производственно-технического назначения в структуре торговли, существенная моноструктурность вывозимой продукции.

6. На основе проведенного нами факторного анализа, в составе которого были методы корреляционного и регрессионного анализа, главных компонент, мы пришли к выводу, что межрегиональное экономическое сотрудничество служит важнейшим фактором экономического развития старопромышленного региона. Наибольшее влияние на рост производства товаров в регионе оказывают такие формы межрегионального сотрудничества, как торговля и кооперация в сфере производства, которые обладают стимулирующим воздействием на импортозамещение и внутренний спрос.

7. Решение актуальнейшей задачи модернизации экономики России, необходимость ее переориентации на внутреннее потребление делает актуальным построение прогнозов внутреннего спроса на товары ключевых отраслей производственного сектора старопромышленного региона, выявление возможных регионов-контрагентов. Осуществить такое прогнозирование позволяет алгоритм, разработанный на базе экспертного анализа национальных и отраслевых стратегий развития.

8. Активизация межрегионального экономического сотрудничества как фактора регионального развития обуславливает необходимость получения количественных оценок реакции региональной экономической системы на масштабы и интенсивность межрегиональных связей; выделения регионов, наиболее привлекательных с точки зрения текущих и потенциальных экономических связей, и обоснования мероприятий по совершенствованию форм сотрудничества по конкретным товарам.

9. Реализация национальных интересов России, таких как создание единого экономического пространства, модернизация экономики старопромышленных регионов, требует модернизации межрегионального экономического взаимодействия на основе ряда методов регулирования организационного, информационного и программно-целевого характера, среди которых реализация двусторонних программ развития межрегионального экономического сотрудничества; участие в работе и развитии АНО «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию СЗФО»; содействие созданию интегрированных производственных компаний; создание информационной системы межрегиональных связей региона; организация мониторинга модернизационных и интеграционных процессов в промышленности и др.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л.И. О новой концепции долгосрочной стратегии [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 37-38.
2. Андреев, А.В. Основы региональной экономики [Текст] / А.В. Андреев. – М.: КНОРУС, 2007. – 320 с.
3. Арженовский, В.И. Региональный рынок. Воспроизводственный подход [Текст] / В.И. Арженовский. – Н. Новгород, 1997. – 234 с.
4. Белоусова, А.В. Межрегиональные взаимодействия: влияние на экономику региона [Текст] / А.В. Белоусова // Пространственная экономика. – 2012. – № 4. – С. 127-137.
5. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст] / М. Блауг. – М.: Дело, 1996. – 720 с.
6. Большой словарь по социологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusword.com.ua>
7. Боровиков, В. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере: для профессионалов [Текст]. – СПб.: Питер, 2003. – 688 с.
8. Боссель, Х. Показатели устойчивого развития: теория, метод, практическое использование [Текст] / Х. Боссель. – Тюмень: ИПОС СО РАН, 2001. – 123 с.
9. Булатов, А.Н. Стратегическая матрица перспектив промышленно-торговой межрегиональной кооперации [Текст] / А.Н. Булатов // Российский экономический интернет-журнал. – 2010. – № 4. – С. 133-145.
10. Буров, М.П. Система регулирования экономического взаимодействия регионов [Текст]: монография / М.П. Буров. – М.: Дашков и К°, 2007. – 320 с.
11. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление [Текст] / А.И. Гаврилов. – М.: Юнити-Дана, 2002. – 274 с.

12. Галушко, М.В. Внешнеэкономическая деятельность предприятий в рамках международной производственной кооперации [Текст] / М.В. Галушко // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – № 8. – С. 41-45.
13. Геополитика [Текст] / сост. Б.А. Исаев. – СПб.: Питер, 2007. – 512 с.
14. Гладкий, Ю.Н. Регионоведение [Текст] / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – М.: Гардарики, 2002. – 384 с.
15. Глазьев, С.Ю. На верном пути интеграции [Текст] / С.Ю. Глазьев // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2010. – № 8. – С. 32-35.
16. Глазьев, С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России [Текст] / С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 23-35.
17. Голобородко, С.Л. Межрегиональное экономическое взаимодействие как основа развития единого экономического пространства федерального округа [Текст]: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / С.Л. Голобородко. – М., 2006. – 193 с.
18. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [Текст] / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006. – 495 с.
19. Громова, А.А. Моделирование социально-экономического развития территории [Текст] / А.А. Громова, Д.В. Турчановский, Д.С. Прохоров // Новые информационные технологии: тезисы докладов XII международной студенческой школы-семинара. – М.: МГИЭМ, 2004 г. – 251 с.
20. Гутман, Г.В. Управление региональной экономикой [Текст] / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 176 с.
21. Долгосрочные целевые программы Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Prilozhenie_4_Dolgosrochnye_tselevye_programmy_oblasti.zip
22. Закон Новгородской области от 09.07.2012 № 100-03 «О Стратегии социально-экономического развития Новгородской области до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://region.adm.nov.ru/economy/strategy2030/strategy2030.php>
23. Ильин, В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3 (15). – С. 14-38.
24. Ильин, В.А. Россия должна продвигаться по своему пути [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3 (33). – С. 9-15.
25. Инвестиционные процессы Вологодской области [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 374 с.
26. Инвестиционные рейтинги Эксперт-РА регионов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings>

27. Кемпбелл, Р. Экономикс [Текст] / Р. Кемпбелл, К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Туран, 1996. – 620 с.
28. Кистанов, В.В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР [Текст] / В.В. Кистанов. – М.: Наука, 1968. – 284 с.
29. Козьменко, С.Ю. Перспективы социально-экономического освоения регионального пространства Арктики [Текст] / С.Ю. Козьменко, А.Н. Савельев // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 3. – С. 30-33.
30. Козьменко, С.Ю. Региональное присутствие России в Арктике: геополитические и экономические тенденции [Текст] / С.Ю. Козьменко // Арктика и Север. – 2011. – № 3. – С. 15-26.
31. Коломийченко, О.В. Стратегическое планирование развития регионов РФ [Текст] / О.В. Коломийченко, В.Е. Рохчин. – СПб.: Наука, 2003. – 235 с.
32. Колосовский, Н.Н. Основы экономического районирования [Текст] / Н.Н. Колосовский. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1958. – 200 с.
33. Корнеев, А.М. Развитие промышленных комплексов экономических районов. Промышленность в хозяйственном комплексе экономических районов [Текст] / А.М. Корнеев. – М.: Наука, 1964. – 231 с.
34. Кремер, Н.Ш. Эконометрика [Текст] / Н.Ш. Кремер, Б.А. Путко. – М.: Юнити-Дана, 2005. – 258 с.
35. Кругман, П. Международная экономика [Текст] / П. Кругман, М. Обстфельд. – СПб.: Питер, 2005. – 832 с.
36. Крупнейшие инвестиционные проекты Вологодской области [Электронный ресурс] // Эксперт. – Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2012/25/ekonomika-severo-zapada/media/146274>
37. Кузнецов, С.В. Экономическое пространство [Текст] / С.В. Кузнецов, Н.М. Межевич. – СПб.: ИПРЭ РАН, 2012. – 149 с.
38. Лаженцев, В.Н. Территориально-производственные комплексы (ТПК): из прошлого в будущее [Текст] / В.Н. Лаженцев // Известия Коми научного центра УрО РАН. – 2014. – № 3. – С. 136-143.
39. Ларичкин, Ф.Д. Совершенствование стратегического планирования регионального развития [Текст] / Ф.Д. Ларичкин, С.А. Семенов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 2. – С. 14-20.
40. Латыпов, Р.А. Методология регулирования межрегиональных торгово-экономических связей [Текст]: дис. ... докт. эконом. наук: 08.00.05 / Р.А. Латыпов. – Казань, 2009. – 359 с.
41. Лейзерович, Е.Е. Типология экономических микрорегионов СССР [Текст] / Е.Е. Лейзерович // Известия АН СССР. Серия «География». – 1989. – № 1. – С. 73-86.

42. Максимцев, И.А. Сценарий стратегического развития промышленности российского Северо-Запада [Текст] / И.А. Максимцев, А.Е. Карлик, В.Е. Рохчин // Экономика и управление. – 2012. – № 12 (86). – С. 6-13.
43. Маннапов, Р.Г. Организационно-экономический механизм управления регионом [Текст]: монография / Р.Г. Маннапов, Л.Г. Ахтариева. – М.: КНОРУС, 2008. – 352 с.
44. Манцев, Д.А. СНГ: межгосударственное регулирование экономической интеграции [Текст] / Д.А. Манцев. – М.: РАГС, 2003. – 238 с.
45. Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства [Текст] / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов. – М.: Экономика, 1998. – 192 с.
46. Межевич, Н.М. Основные направления региональной политики РФ [Электронный ресурс] / Н.М. Межевич. – Режим доступа: <http://dvo.sut.ru/libr/history/i299mez1/index.htm>
47. Межрегиональный товарообмен Вологодской области [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 124 с.
48. Минакир, П.А. Пространственная экономика: эволюция подходов и методология [Текст] / П.А. Минакир, А.Н. Демьяненко // Пространственная экономика. – 2010. – № 2. – С. 6-32.
49. Минакир, П.А. Пространственные эффекты в экономике и управлении [Текст] / П.А. Минакир // Экономика и управление. – 2011. – № 5 (67). – С. 22-33.
50. Минакир, П.А. Санкции: политическая риторика и экономические шоки [Текст] / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2014. – № 3. – С. 7-11.
51. Михеева, Н.Н. Региональная экономика и управления [Текст] / Н.Н. Михеева. – Хабаровск: РИОТИП, 2000. – 400 с.
52. Некипелов, А.Д. Приоритеты долгосрочного социально-экономического развития [Текст] / А.Д. Некипелов, В.В. Ивантер, С.Ю. Глазьев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 18-31.
53. Областной закон Ленинградской области от 28.06.2013 № 45-03 «О Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://econ.lenobl.ru/Document/1394117507.pdf>
54. Павлов, К.В. Межрегиональные социально-экономические отношения [Текст] / К.В. Павлов, Л.А. Попова, В.В. Фаузер // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник НИЦ КПУВИ СГУ. – 2011. – № 1. – С. 112-125.
55. Пилипенко, В.И. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве. Теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы [Текст] / В.И. Пилипенко. – М.: Ойкумена, 2005. – 494 с.

56. Попова, Л.А. Актуальные проблемы развития Севера и Арктики [Текст] / Л.А. Попова, В.Н. Лаженцев // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник НИЦ КПУВИ СГУ. – 2013. – № 1. – С. 103-107.

57. Портер, М. Конкурентные преимущества стран [Электронный ресурс] / М. Портер. – Режим доступа: http://seinstitute.ru/Files/Veh6-35_Porter.pdf

58. Поставка потребительских товаров и ППТН по Вологодской области в 2013 г. [Текст]: стат. бюллетень / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 65 с.

59. Постановление Правительства Вологодской области от 28.06.2010 № 739 «О Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://volgda-oblast.ru/upload/iblock/3d6/68928.doc>

60. Постановление Правительства Калининградской области от 02.08.2012 № 583 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gov39.ru/ekonomu/zip/na_p583_2012.zip

61. Постановление Правительства Ленинградской области от 12.10.2009 № 311 «О Концепции развития международных, межрегиональных и внешнеэкономических связей Ленинградской области на период до 2013 года» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство.

62. Постановление Правительства Республики Коми от 27.03.2006 № 45 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Коми до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://econom.rkomi.ru/content/7730/Стратегия_текст.pdf

63. Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 27.08.2009 № 341 «Об утверждении Концепции межрегиональных связей Республики Саха (Якутия)» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство.

64. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2014 г. № 355 «О Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spbstrategy2030.ru/>

65. Приказ Минпромторга РФ № 651, Минэнерго РФ № 172 от 08.04.2014 «Об утверждении Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 г.» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.

66. Приказ Минпромторга РФ от 05.05.2014 № 839 «Об утверждении Стратегии развития черной металлургии РФ на 2014–2020 гг. и на перспективу до 2030 г. и Стратегии развития цветной металлургии РФ на 2014–2020 гг. и на перспективу до 2030 г.» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.

67. Приказ Минпромторга РФ от 23.04.2010 № 319 «Об утверждении Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.

68. Приказ Минпромэнерго РФ от 18.09.2007 № 391 «Об утверждении Стратегии развития транспортного машиностроения РФ в 2007–2010 годах и на период до 2015 года» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.

69. Прикладная статистика [Текст]: в 2 т. – Т. 1: Айвазян С.А., Мхитарян В.С. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 656 с.

70. Прикладная статистика [Текст]: в 2 т. – Т. 2: Айвазян С.А. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 432 с.

71. Прикладная статистика [Текст]: справ. изд. / под ред. С.А. Айвазяна. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 607 с.

72. Приоритетный нацпроект «Развитие АПК» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rost.ru/projects/agriculture/agr5/docs.shtml>

73. Проект Стратегии развития торговли в РФ на 2010–2015 гг. и на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mbrk.ru/content/318/projekt.pdf>

74. Промышленность Вологодской области [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 320 с.

75. Развитие межрегионального сотрудничества в новых экономических условиях: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.komfed.ru/section_42/527.html

76. Развитие российских регионов [Текст] / ИПРЭ РАН; отв. ред. Е.Б. Костяновская. – СПб.: Наука, 2006. – 618 с.

77. Растворцева, С.Н. О роли инвестиций в экономическом развитии регионов ЦФО России [Текст] / С.Н. Растворцева, С.А. Кравченко // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 6. – С. 33-37.

78. Региональная экономика [Текст] / под ред. проф. Н.Г. Кузнецова и проф. С. Тяглова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 303 с.

79. Региональная экономика [Текст] / под ред. Т.Г. Морозовой. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 472 с.

80. Региональная экономика и вопросы североведения [Текст]: монография / кол. авт.; под науч. ред. д.э.н., проф. В.С. Селина, д.э.н. Т.П. Скуфьиной. – Апатиты: КНЦ РАН, 2013. – 200 с.

81. Регионы России. Социально-экономические показатели 2013 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 990 с.

82. Рохчин, В.Е. Методические аспекты реализации функций стратегического управления региональным промышленным развитием [Текст] / В.Е. Рохчин, Ю.А. Дешкевич // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 9. – С. 266-269.

83. Рукина, И.М. Межрегиональное экономическое сотрудничество и интеграционные процессы в экономике России [Текст]: дис. ... докт. эконом. наук: 08.00.05 / И.М. Рукина. – М., 2003. – 282 с.

84. Рукина, И.М. Регионы России: развитие экономических связей и процессов интеграции в условиях перехода к рыночным отношениям [Текст] / И.М. Рукина. – М.: Альфа-Доминанта, 2003. – 75 с.

85. Савельев, Ю.В. Теоретические основы современной межрегиональной конкуренции [Текст] / Ю.В. Савельев // Журнал экономической теории. – 2010. – № 2. – С. 86-98.

86. Савельева, С.Б. Отечественный и зарубежный опыт региональной интеграции [Текст] / С.Б. Савельева // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Серия 5: Экономика. – 2005. – № 3. – С. 70-75.

87. Савельева, С.Б. Транспортная инфраструктура в развитии интеграционных процессов на Северо-Западе России [Текст] / С.Б. Савельева // Вестник МурГТУ. – 2005. – Т. 8. – № 2. – С. 310-3

88. Сайт Европейской экономической комиссии ООН. – Режим доступа: <http://unece.org/oes/history/history.htm>

89. Сайт ОАО «Вологодский оптико-механический завод». – Режим доступа: <http://vomz.ru>

90. Сайт ОАО «ФосАгро». – Режим доступа: <http://phosagro.ru>

91. Самарина, В.П. Социально-экономическое развитие проблемных регионов: теоретико-методологический аспект [Текст]: монография / В.П. Самарина. – Старый Оскол: ТНТ, 2010. – 128 с.

92. Селин, В.С. О приоритетах государственной политики в северных регионах [Текст] / В.С. Селин, Е.И. Зайцева, А.В. Истомина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 2 (20). – С. 38-49.

93. Сибирская, Е.В. Субъекты регулирования экономического взаимодействия регионов [Текст] / Е.В. Сибирская, О.А. Старцева // Инвестрегион. – 2007. – № 4. – С. 9-11.

94. Скуфьина, Т.П. О развитии Севера России [Текст] / Т.П. Скуфьина // Экономические науки. – 2010. – № 65. – С. 109-112.

95. Скуфьина, Т.П. Проблема асимметричности экономического развития пространства в современных исследованиях [Текст] / Т.П. Скуфьина // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-3. – С. 650-652.

96. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
97. Сорокина, Н.Ю. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием [Текст] / Н.Ю. Сорокина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 3-1. – С. 257-267.
98. Статистический ежегодник Вологодской области [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 690 с.
99. Столбов, А.Г. Стохастический подход к исследованию социально-экономических процессов [Текст] / А.Г. Столбов // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2008. – Т. 2. – № 21. – С. 51-54.
100. Тамашевич, В.Н. Многомерный статистический анализ в экономике [Текст] / В.Н. Тамашевич. – М.: Юнити-Дана, 1999. – 598 с.
101. Татаркин, А.И. О возможностях и механизме неоиндустриализации старопромышленных регионов [Текст] / А.И. Татаркин, О.А. Романова // Экономист. – 2013. – № 1. – С. 21.
102. Татаркин, А.И. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение [Текст] / А.И. Татаркин, О.А. Романова // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 9-21.
103. Типология российских регионов [Текст] / под ред. Н. Главацкой. – М., 2002. – 200 с.
104. Трейвиш, А.И. Экономическое пространство России: проблемы регионального рассмотрения [Текст] / А.И. Трейвиш, Т.Г. Нефедова // Россия и СНГ: дезинтегрированные и интегрированные процессы. – М., 1995. – С. 40-60.
105. Труд и занятость Вологодской области [Текст]: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 320 с.
106. Указ Президента РФ от 03.06.1996 № 803 «Об основных положениях региональной политики в РФ» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.
107. Ускова, Т.В. Актуальные проблемы пространственного развития [Текст] / Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5 (17). – С. 170-174.
108. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
109. Фаузер, В.В. Теоретические и концептуальные подходы к развитию Севера России [Текст] / В.В. Фаузер // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник НИЦ КПУВИ СГУ. – 2008. – № 4. – С. 90-120.
110. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014) [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.

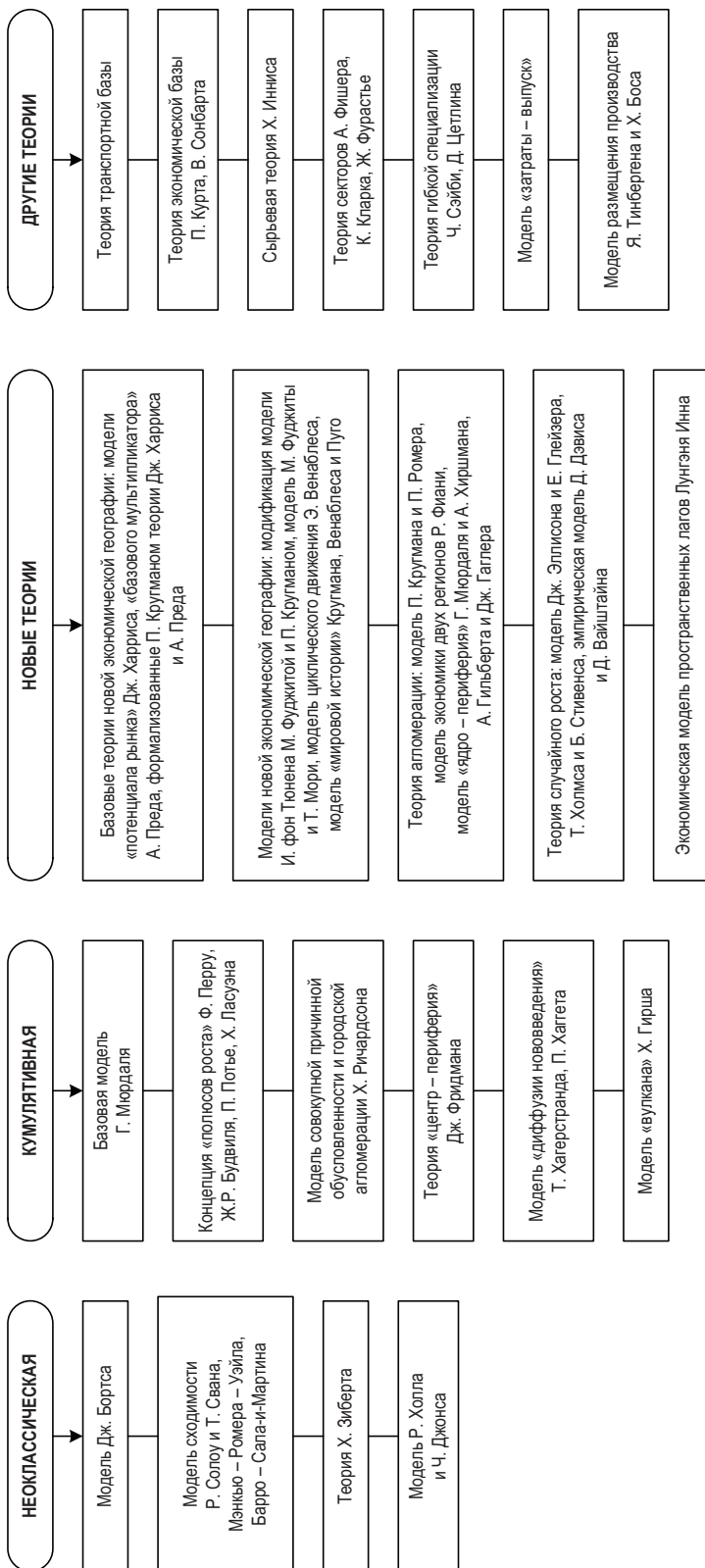
111. Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» [Текст] // КонсультантПлюс: Сводное федеральное законодательство.
112. Шапкин, И.Н. Управление региональным хозяйством [Текст] / И.Н. Шапкин, А.О. Блинов, Я.М. Кестер. – М.: КНОРУС, 2005. – 290 с.
113. Шестопапов, А.Г. Перспективы стратегического развития старопромышленных регионов России [Текст] / А.Г. Шестопапов, Е.И. Борисов, Е.С. Каледина // Бюджет. – 2012. – № 12. – С. 14-19.
114. Шнипер, Р.И. Региональные проблемы рыноковедения [Текст] / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: Наука, 1993. – 433 с.
115. Шостак, Л. Механизм инициирования роста государств постплановой экономики [Текст] / Л. Шостак // Экономика Украины. – 2001. – № 11. – С. 50-56.
116. Abler, R. Spatial Organization: The Geographer's View of the World [Text] / R. Abler, J.S. Adams and P. Gould. – London: Prentice-Hall International, 1972.
117. Armstrong, H. Regional Economics and Policy [Text] / H. Armstrong, J. Taylor. – Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf, 1993. – 397 p.
118. Budd, L. Territorial Competition and Globalization: Scylla and Charybdis of European Cities [Text] / L. Budd // Urban Studies. – 1998. – Vol. 35. – Pp. 663-685.
119. Capello, R. Industrial Enterprises and Economic Space: the Network Paradigm [Text] / R. Capello // European Planning Studies. – 1996. – № 4-4. – Pp. 485-498.
120. Clark, G.L. Real Regulation: The Administrative State [Text] / G.L. Clark // Environment and Planning, 1992. – № 24. – Pp. 615-627.
121. Fujita, M. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade [Text] / M. Fujita, P. Krugman, A.J. Venables. – The MIT Press, 1999. – 367 p.
122. Harris, G.D. The market as a factor in the localization of production [Text] / G.D. Harris // Annals of the Association of American Geographers. – 1954. – Vol. 44. – Pp. 315-348.
123. Kilkenney, M. Transport Costs and Rural Development [Text] / M. Kilkenney // Journal of Regional Science 1998. – № 38-2. – Pp. 293-312.
124. Krugman, P. Economics [Text] / P. Krugman, R. Wells. – Worth Publishers, 2006. – 864 p.
125. Krugman, P. Globalization and the Inequality of Nations [Text] / P. Krugman, A. Venables // Quarterly Journal of Economics. – 1995. – Vol. 110. – Pp. 857-880.
126. Lowe, P. Regulating the New Rural Spaces: The Uneven Development of Land [Text] / P. Lowe, J. Murdoch, T. Marsden, R. Munton, A. Flynn // Journal of Rural Studies. – 1993. – № 9-3. – Pp. 205-222.
127. Morgan, K. The Learning Region: Institutions, Innovation and Regional Renewal [Text] / K. Morgan // Journal of the Regional Studies Association. – 1997. – № 31-5. – Pp. 491-503.

128. Pred, A.R. The Spatial Dynamics of U.S. Urban-Industrial Growth, 1800–1914 [Text] / A.R. Pred. – Cambridge: MIT Press, 1966.
129. Scheienstock, G. Regional Competitiveness: A Comparative Study of Eight European Regions [Text] / G. Scheienstock. – University of Tampere: Work Research Centre, 1999.
130. Storey, D. Issues of Integration, Participation and Empowerment in Rural Development: the Case of Leader in the Republic of Ireland [Text] / D. Storey // Journal of Rural Studies. – 1999. – № 15-3. – Pp. 307-315.
131. Temple, M. Regional Economics [Text] / M. Temple. – London: The Macmillan Press Ltd., 1994.
132. Tondl, G. Convergence after Divergence? Regional Growth in Europe [Text] / G. Tondl. – Vienna: Springer Verlag, 2001.
133. Vanhove, N. Regional Policy: a European Approach [Text] / N. Vanhove. – Aldershot: Ashgate, 1999.
134. Whittlesey, D. The regional concept and the regional method [Text] / D. Whittlesey. – N.Y.: Syracuse Univ. Press, 1959.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Теории экономического развития регионов

НАПРАВЛЕНИЯ И ШКОЛЫ



**Достоинства и недостатки теорий
регионального экономического роста и развития**

Достоинства	Недостатки
<i>Неоклассические теории регионального роста и развития</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Позволяют измерять региональные эффекты - Позволяют определять направления движения факторов производства, товаров и услуг, а также степень накопления капитала по регионам - Позволяют выявлять степень влияния производственных и пространственных факторов на темпы роста экономики регионов - Позволяют предсказывать сходимости (конвергенцию) благодаря наличию положительной зависимости между темпом роста экономики и различием между текущим и равновесным уровнем дохода в экономике - Позволяют применять их на практике и осуществлять проверки 	<ul style="list-style-type: none"> - Слишком строгие предпосылки, используемые для объяснения регионального роста - Избыточное внимание к обрабатывающему сектору и пренебрежение к социальным и политическим факторам - Игнорирование инноваций и каналов их распространения в экономике - Рассмотрение роста как последовательно сменяющихся друг друга однородных равновесных состояний, а также допущение однородности экономического пространства и времени - Использование в своих моделях условий свободной или совершенной конкуренции - Придание большого значения внешнему фактору
<i>Теории кумулятивного регионального роста и развития</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Учет реальных региональных факторов, особенно факторов размещения производства - Использование инноваций и их распространения как основного фактора роста территорий, особенно каналов распространения - Обладание определенными возможностями и выравнивания межрегиональных уровней экономического развития путем диффузии нововведений и индустриализации - Наличие больших возможностей практического применения, из-за простоты исходных предпосылок и определенности объекта роста, позволяющее широкое использование при разработке конкретных программ региональной политики во многих странах мира, особенно в европейских государствах - Понимание экономического роста как последовательного ряда сменяющихся друг друга неравновесных состояний, в котором равновесие рассматривается как временное явление 	<ul style="list-style-type: none"> - Не учитывают роль малых предприятий, зачастую определяющих характер региональной экономики - Региональная политика ориентирована на насаждение крупных предприятий индустрии, безразличных к специфике региона - Не оказывают должного внимания внутренней согласованности региональной производственной системы - Не учитывают природы транснациональных фирм в развитии регионального экономического пространства - Игнорируют возрастающую отдачу от масштаба, эффекты от масштаба рынка и несовершенную (монопольную) конкуренцию - Не восприняты основные правила новой теории торговли, новой теории роста

<i>Новые теории регионального роста и развития</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Ввод в модели пространственных факторов как внутренних (эндогенных) источников роста регионов и несовершенной конкуренции - Выявление нового фактора – эффекта объема рынка или степени доступности к рынку как главной причины возникновения агломераций как территориальной формы размещения промышленного производства - Рассмотрение циклического движения факторов производства как основной причины неравномерного экономического развития стран и регионов - Определение каналов сближения различий развития стран и регионов путем индустриализации периферии и расширения объема рынка или повышения уровня доступности рынка - Определение возрастающей отдачи от производства услуг как одного из важных факторов увеличения различий в темпах роста между регионами - Изучение возникновения агломерации с позиций возрастающей отдачи от масштаба и объяснение концентрации производства или возникновения агломераций случайными шоками - Отнесение пространственных лагов или множества эффектов взаимовлияния к одному из значимых факторов поляризации и роста экономики регионов 	<ul style="list-style-type: none"> - Недооценка роли международного влияния и социальных региональных факторов - Игнорирование инноваций, нововведений и каналов их распространения - Игнорирование новых форм пространственной организации производства – промышленных и региональных кластеров, цепочек добавления стоимости, экономики обучения и региональной системы инноваций
<i>Другие теории регионального роста и развития</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Возможность решения с их помощью частных и конкретных проблем, возникающих в процессе роста региональной экономики, без привлечения для этого общих теорий роста 	<ul style="list-style-type: none"> - Включение в исследования экономического роста не всех основных производственных и пространственных факторов
<p>Источник: Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.</p>	

Критерии выделения старопромышленных регионов

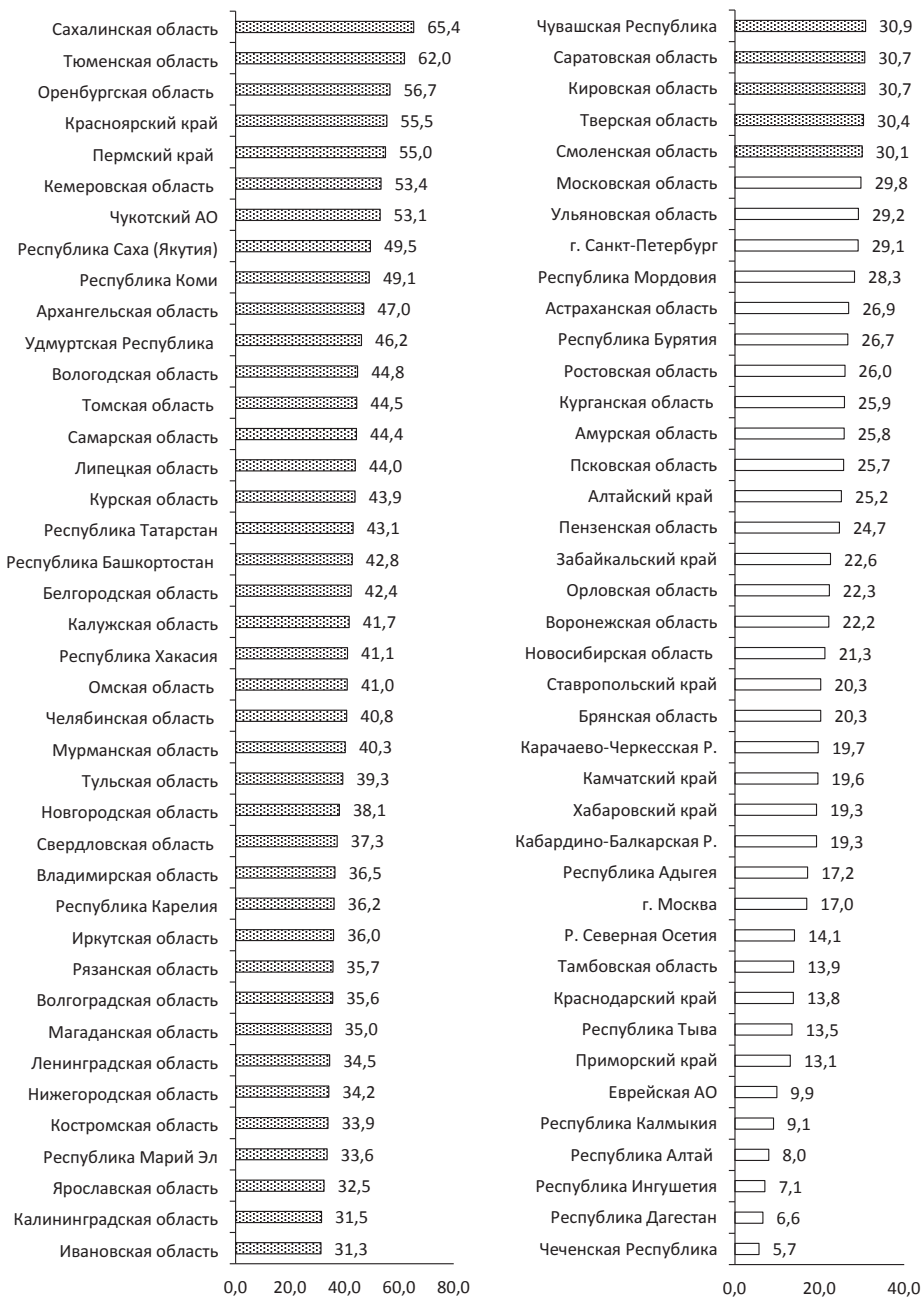


Рисунок Б.1. Доля промышленности в ВРП регионов РФ в 2012 г., % к итогу

Примечание. Регионы с долей промышленности в ВРП менее 30% отнесены к непромышленным регионам и в дальнейшем анализе не использовались.

Источник: составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 507 с.



Рисунок Б.2. Структура промышленности регионов РФ в 2012 г., % к итогу

Условные обозначения: С – добыча полезных ископаемых; DB – текстильное и швейное производство; DG – химическое производство; DJ – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.

Источник: составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 507 с.

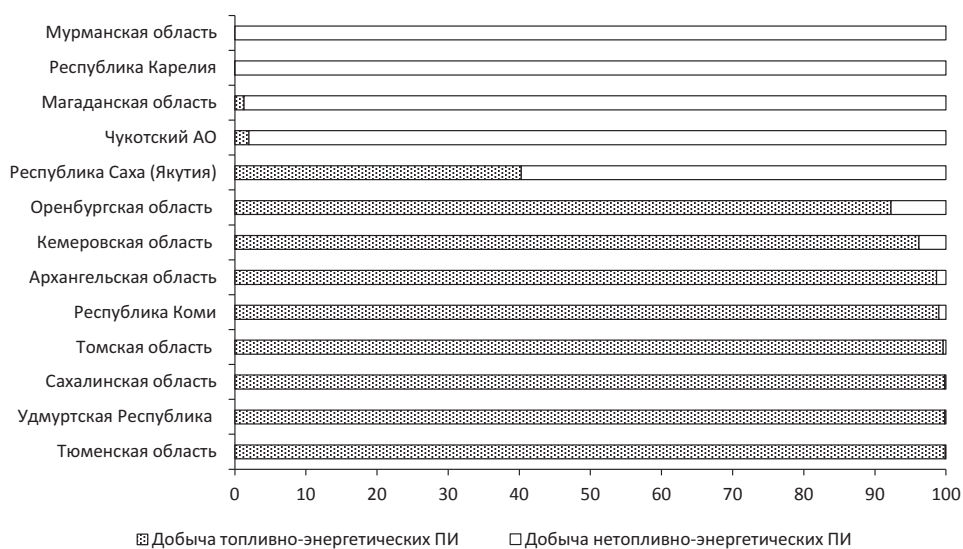


Рисунок Б.3. Структура добычи полезных ископаемых регионов РФ в 2012 г., % к итогу

Примечание. К старопромышленным регионам отнесены регионы, в структуре промышленности которых преобладают отрасли низких технологических укладов (горно-металлургическая, угольная, химическая, легкая).

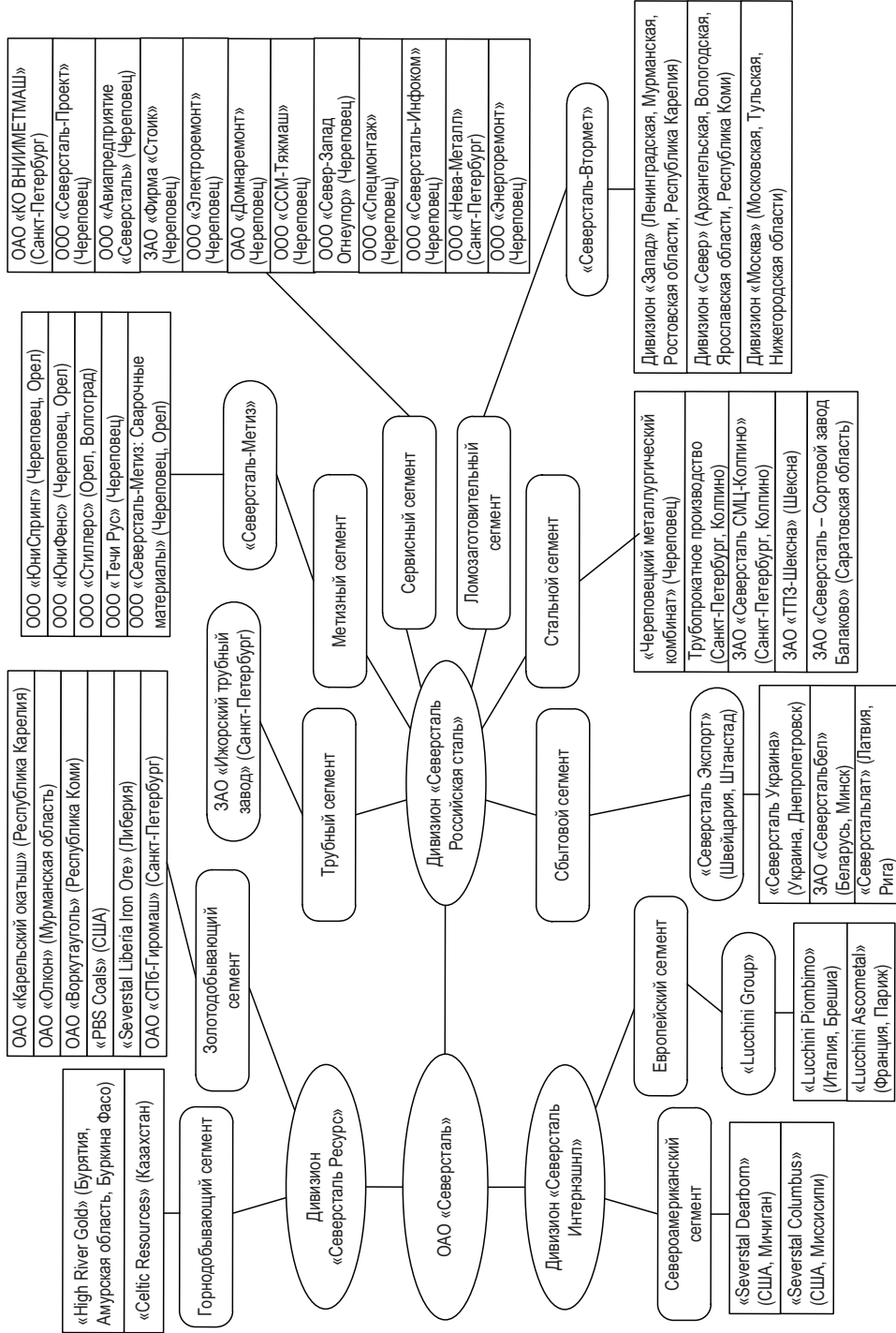
Источник: составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сборник / Росстат. – М., 2013. – 507 с.

Опыт развития межрегионального экономического сотрудничества

Субъект РФ	Опыт развития межрегионального экономического взаимодействия
Алтайский край	<ul style="list-style-type: none"> - Участие в межрегиональных выставках - Презентация экономического потенциала в субъектах РФ - Поддержка торгово-экономической деятельности алтайских производителей - Создание единых инновационных проектов с соседними субъектами Федерации
Амурская область	<ul style="list-style-type: none"> - Развитие торгово-экономических связей - Обмен базами данных о продукции и услугах, производимых в Амурской области - Содействие в обмене опытом с регионами по вопросам привлечения иностранных инвестиций - Обмен информацией о планах проведения на территории Амурской области межрегиональных и международных торгово-промышленных, инновационных и инвестиционных выставок, ярмарок - Участие в разработке единых программ развития региона
Брянская область	<ul style="list-style-type: none"> - Создание межрегионального выставочно-культурно-делового центра - Создание совместных предприятий агропромышленного комплекса
Москва	<ul style="list-style-type: none"> - Продвижение продукции и услуг на рынки других регионов (осуществление выставочно-ярмарочной деятельности) - Развитие гуманитарных связей: научно-технического, культурного, образовательного взаимодействия и молодежного сотрудничества - Реализация потенциала глубокой межрегиональной экономической интеграции, разработка совместных проектов; интенсификация информационной работы
Санкт-Петербург	<ul style="list-style-type: none"> - Торгово-экономическое, научно-техническое, социальное и культурное сотрудничество - Подготовка специалистов
Республика Дагестан	<ul style="list-style-type: none"> - Создание торговых представительств республики в регионах, а также торговых представительств регионов в республике
Калининградская область	<ul style="list-style-type: none"> - Укрепление и развитие взаимовыгодных прямых, в том числе кооперационных, связей между предприятиями (организациями), находящимися на территориях сторон - Подготовка предложений по созданию совместных производств - Обмен информацией об инвестиционных и инновационных проектах с учетом возможного совместного участия в их реализации - Осуществление обмена информацией о продукции, выпускаемой предприятиями, находящимися на территориях области и субъектов РФ; содействие в продвижении произведенной продукции - Содействие в открытии представительств организаций и предприятий субъектов РФ в Калининградской области, работающих в сфере туризма
Калужская область	<ul style="list-style-type: none"> - Развитие межрегиональной кооперации субъектов экономической деятельности путем проведения выставок и ярмарок, обмена информацией между организациями инфраструктуры предпринимательства - Проведение инвестиционных форумов, презентаций, выставок инвестиционных проектов
Камчатский край	<ul style="list-style-type: none"> - Продвижение продукции и услуг на рынки других регионов (осуществление выставочно-ярмарочной деятельности, проведение презентационных мероприятий) - Информационный обмен; создание координирующих органов

Субъект РФ	Опыт развития межрегионального экономического взаимодействия
Магаданская область	- Содействие участию предприятий в выставках и ярмарках, проводимых на территории сторон, заключению прямых договоров между предприятиями-производителями и торгующими организациями сторон; заключение долгосрочных соглашений
Псковская область	- Создание совместных межрегиональных рабочих групп, ответственных за реализацию подписанных соглашений о межрегиональном сотрудничестве и утвержденных планов к ним - Сотрудничество в сфере выработки решений по вопросам реформирования бюджетной и налоговой политики, бюджетного процесса, совершенствования межбюджетных отношений
Республика Мордовия	- Участие товаропроизводителей Мордовии в международных выставочно-конгрессных и презентационных мероприятиях
Республика Коми	- Участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях, семинарах и других мероприятиях межрегионального характера; реализация совместных инвестиционных проектов
Республика Марий Эл	- Использование инструментов государственно-частного партнерства на основе договорных отношений с привлечением средств российских и международных институтов развития
Ханты-Мансийский автономный округ	- Обсуждение проблем по реализации полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации - Выставка продукции российских производителей - Всероссийский фестиваль художественного творчества коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока
Источник: Методические рекомендации по организации межрегионального и межмуниципального сотрудничества в сфере реализации расходных полномочий в вопросах местного значения. – М.: Министерство регионального развития РФ, 2010. – С. 38-40.	

Структура вертикально интегрированной компании «Северсталь»



Двусторонние соглашения о сотрудничестве Вологодской области

№	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>			
1.	Архангельская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Администрацией Архангельской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	20.01.2005 г.
		Программа совместных мероприятий по развитию сотрудничества Вологодской и Архангельской областей РФ в 2009-2012 гг.	02.08.2008 г.
2.	Калининградская область	Соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Администрацией Калининградской области и Правительством Вологодской области	25.05.2002 г.
3.	Ленинградская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Ленинградской области	14.07.2000 г.
4.	Мурманская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Мурманской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	15.01.1997 г.
5.	Новгородская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Новгородской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	25.12.1996 г.
6.	Псковская область	Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Правительством Вологодской области и Правительством Псковской области	09.09.2002 г.
7.	Республика Карелия	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Республики Карелия о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	19.02.1997 г.
		Протокол к Договору между Правительством Республики Карелия и Правительством Вологодской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	31.01.2003 г.
8.	Республика Коми	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Коми о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	21.11.2003 г.
9.	Город Санкт-Петербург	Соглашение между Санкт-Петербургом и Вологодской областью о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	27.12.2004 г.

Продолжение приложения Е

№	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
<i>Южный федеральный округ</i>			
10.	Волгоградская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Волгоградской области	02.06.2001 г.
11.	Республика Дагестан	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством республики Дагестан	01.01.2000 г.
12.	Ставропольский край	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ставропольского края о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	01.07.1996 г.
13.	Астраханская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Астраханской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	12.08.2005 г.
		Программа по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Астраханской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	12.08.2005 г.
<i>Уральский федеральный округ</i>			
14.	Тюменская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Тюменской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	25.01.1999 г.
15.	Челябинская область	Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Правительством Вологодской области и Правительством Челябинской области	26.11.2002 г.
16.	Свердловская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Свердловской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	1995 г.
<i>Центральный федеральный округ</i>			
17.	Белгородская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Белгородской области	02.06.2001 г.
18.	Брянская область	Соглашение о сотрудничестве между Правительством Вологодской области и Администрацией Брянской области	29.10.2007 г.
19.	Владимирская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Владимирской области	10.09.2000 г.

Продолжение приложения Е

№	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
20.	Ивановская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ивановской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	16.06.1997 г.
21.	Костромская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Костромской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	19.03.1997 г.
22.	Курская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Курской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	19.03.1997 г.
23.	Город Москва	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Москвы о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	24.09.2004 г.
		Протокол к Соглашению между Правительством Вологодской области и Правительством Москвы о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	14.09.2005 г.
		Протокол заседания Совместной комиссии Правительства Москвы и Правительства Вологодской области	19.06.2008 г.
24.	Московская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Московской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	25.05.1998 г.
25.	Ярославская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ярославской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	04.04.1997 г.
<i>Сибирский федеральный округ</i>			
26.	Новосибирская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Новосибирской области	18.07.2001 г.
27.	Омская область	Соглашение о торгово-экономическом, социальном и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Омской области	30.08.2000 г.
<i>Приволжский федеральный округ</i>			
28.	Кировская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Кировской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве	12.10.2007 г.
		Протокол совместных действий на 2007-2009 гг. по реализации Соглашения	12.10.2007 г.
		Дополнение к Протоколу совместных действий на 2007-2009 гг.	26.08.2009 г.

Окончание приложения Е

№	Субъект РФ	Документ	Дата подписания
29.	Оренбургская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Оренбургской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	22.01.1999 г
30.	Саратовская область	Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Саратовской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве	18.09.2010 г.
		План совместных действий на 2010-2011 гг. по реализации Соглашения между Правительством Саратовской области и Правительством Вологодской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве	18.09.2010 г.
31.	Удмуртская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Удмуртской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	12.09.1996 г.
32.	Ульяновская область	Договор между Администрацией Вологодской области и Правительством Ульяновской области о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях	21.03.1997 г.
33.	Республика Башкортостан	Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Башкортостан	11.04.2002 г.

АНКЕТА
по оценке модернизационных и интеграционных
процессов в промышленности Вологодской области в 2014 году

Просим Вас ответить на вопросы анкеты опроса руководителей предприятий промышленности и выслать заполненную анкету. На большинство из вопросов анкеты приведены варианты ответов – обведите номера тех из них, которые соответствуют Вашему мнению. В остальных случаях напишите Ваш ответ.

I. БЛОК «ПРОИЗВОДСТВО»

1. Как Вы оцениваете работу Вашего предприятия в современных условиях? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждом столбце).

Оценка	2014 г.	2015 г. (прогноз)	2016-2017 гг. (прогноз)
Высокая	01	01	01
Средняя	02	02	02
Низкая	03	03	03
Очень низкая	04	04	04

2. Как изменились показатели работы Вашего предприятия? (Отметьте, пожалуйста, 2 варианта ответа в каждой строке: один для 2014 г., другой для 2015 г.).

Показатель	в 2014 г.			в 2015 г. (прогноз)		
	рост	тот же уровень	сокращение	рост	тот же уровень	сокращение
Физический объем производства	01	02	03	04	05	06
Объем капиталовложений (в сопоставимых ценах)	01	02	03	04	05	06
Численность работников	01	02	03	04	05	06
Отпускные цены на выпускаемую продукцию	01	02	03	04	05	06
Цены на приобретаемую продукцию	01	02	03	04	05	06
Себестоимость выпускаемой продукции	01	02	03	04	05	06
Платежеспособный спрос на выпускаемую продукцию	01	02	03	04	05	06
Среднемесячная зарплата работников	01	02	03	04	05	06

3. На сколько процентов использовались мощности Вашего предприятия в указанные ниже периоды? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждом столбце).

Процент	2014 г.	2015 г. (прогноз)
менее 10	01	01
от 10 до 30	02	02
от 31 до 50	03	03
от 51 до 70	04	04
от 71 до 90	05	05
более 90	06	06

4. Что сдерживает производство на Вашем предприятии? (Отметьте, пожалуйста, до 5 вариантов ответа в каждом столбце).

Основные причины	2014 г.	2015 г. (прогноз)
Высокие налоги	01	01
Низкая платежеспособность покупателей продукции	02	02
Высокие цены на сырье, материалы	03	03
Высокие цены на топливо, энергию	04	04
Перебои с поставками сырья, материалов, топлива, электроэнергии	05	05
Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию	06	06
Нехватка оборотных средств	07	07
Техническая отсталость предприятия	08	08
Прогрессирующая изношенность основных фондов предприятия	09	09
Слабое влияние и низкая ответственность собственников (акционеров) за результаты работы предприятия	10	10
Ошибки в управлении производством	11	11
Другое (напишите)	12	12

5. Какие меры применяются на Вашем предприятии для того, чтобы приспособиться к существующим экономическим условиям? (Отметьте, пожалуйста, до 5 вариантов ответа).

- 01 Поиск новых рынков сбыта
- 02 Улучшение качества продукции
- 03 Модернизация используемых технологий и производства в целом
- 04 Снижение себестоимости продукции
- 05 Изменение ассортимента продукции
- 06 Поиск новых поставщиков сырья, комплектующих
- 07 Увеличение поставок на экспорт
- 08 Продажа и сдача в аренду имущества (зданий, помещений и т.д.)
- 09 Сокращение численности работников
- 10 Введение неполной рабочей недели
- 11 Изменение организационной структуры предприятия
- 12 Сокращение объемов производства

II. БЛОК «КАДРЫ»

6. Как изменились в 2014 г. характеристики труда работников на Вашем предприятии по сравнению с 2013 г.? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

Характеристики труда	Изменение характеристик		
	Улучшение (увеличение)	Прежний уровень	Ухудшение (уменьшение)
1. Квалификация персонала	01	02	03
2. Производительность труда	01	02	03
3. Дисциплина	01	02	03

7. Как Вы оцениваете степень обеспеченности Вашего предприятия кадрами? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

Персонал	Степень обеспеченности			
	Удовлетворительная	Недостаточная	Очень низкая	Затрудняюсь ответить
1. В целом промышленно-производственный персонал	01	02	03	04
2. Высококвалифицированные рабочие ведущих профессий	01	02	03	04
3. Руководители низшего звена (мастера)	01	02	03	04
4. Руководители среднего звена	01	02	03	04
5. Специалисты	01	02	03	04

8. Были ли на Вашем предприятии в 2014 г. трудности с выплатой заработной платы? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да, часто
- 02 Иногда
- 03 Не было

9. Были ли на Вашем предприятии в 2014 г. сокращения персонала по причине кризиса? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да
- 02 Нет

10. Какими будут Ваши дальнейшие действия по отношению к персоналу предприятия в 2015 г.? (Отметьте, пожалуйста, все планируемые действия).

- 01 Сокращение персонала не потребуется
- 02 Сокращения еще будут
- 03 Уменьшение оплаты труда
- 04 Уменьшение выплат стимулирующего характера
- 05 Установление неполного рабочего дня для работников

11. Как Вы оцениваете уровень подготовки новых работников Вашего предприятия, только что закончивших учебное заведение? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

Вид учебного заведения	Высокий	Достаточно высокий	Средний	Низкий
1. ПТУ, лицей	01	02	03	04
2. Техникум, колледж	01	02	03	04
3. Вуз	01	02	03	04

12. Что, на Ваш взгляд, нужно сделать для совершенствования подготовки кадров? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Улучшить работу служб занятости
- 02 Восстановить систему подготовки профессиональных рабочих кадров (ПТУ, училищ и т.п.)
- 03 Обновить материально-техническую базу учебных заведений
- 04 Повысить качество подготовки специалистов высшего звена
- 05 Стимулировать подготовку кадров на предприятиях
- 06 Другое (напишите) _____

III. БЛОК «ИННОВАЦИИ»

13. Имело ли в 2014 г. Ваше предприятие внедренные на рынке новые или значительно усовершенствованные продукты, услуги или методы их производства (передачи), внедренные в практику? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да
- 02 Нет

14. Основными стимулами к инновационной деятельности в 2014 г. на Вашем предприятии являлись... (Отметьте, пожалуйста, до 2 вариантов ответа).

- 01 Желание опередить конкурентов
- 02 Стремление руководителей и специалистов к проведению экспериментов
- 03 Давление со стороны потребителей
- 04 Давление со стороны зарубежных партнеров

15. Какие источники финансирования инновационной деятельности Вы использовали в 2014 г.? (Отметьте, пожалуйста, все использованные источники и их примерный удельный вес в %).

Источники финансирования	Использовался	%
1. Собственные средства	01	
2. Государственные капиталовложения (средства бюджета)	01	
3. Кредитные (в т.ч. коммерческих банков)	01	
4. Внебюджетные фонды	01	
5. Средства заказчика	01	
6. Иностранные инвестиции	01	

16. Какие основные факторы в 2014 г. препятствовали разработке и внедрению инноваций на Вашем предприятии? (Отметьте, пожалуйста, до 6 вариантов ответа).

- 01 Недостаток собственных денежных средств
- 02 Недостаток финансовой поддержки со стороны государства
- 03 Низкий платежеспособный спрос на новые продукты
- 04 Высокая стоимость нововведений
- 05 Высокий экономический риск
- 06 Длительные сроки окупаемости нововведений
- 07 Низкий инновационный потенциал организации
- 08 Недостаток квалифицированного персонала
- 09 Недостаток информации о новых технологиях
- 10 Недостаток информации о рынках сбыта
- 11 Невосприимчивость организаций к инновациям
- 12 Низкий спрос со стороны потребителей на инновационную продукцию
- 13 Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность
- 14 Неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские и прочие услуги)
- 15 Неразвитость рынка технологий

17. Если в 2014 г. инновационная деятельность на Вашем предприятии не осуществлялась, то каковы причины этого? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Отсутствие необходимости в нововведениях вследствие более ранних инноваций
- 02 Отсутствие рыночного спроса
- 03 Другое (напишите) _____

18. Насколько в настоящий момент велика потребность Вашего предприятия в модернизации производства? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Специальной модернизации не требуется
- 02 Нужна частичная модернизация
- 03 Необходима коренная модернизация
- 04 Другое (напишите) _____

19. Планируется ли модернизация Вашего предприятия в современных условиях? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да, будет в любом случае
- 02 Будет, только частичная
- 03 Нет, средств нет даже на частичную модернизацию

IV. БЛОК «ФИНАНСЫ»

20. Как Вы считаете, существует ли угроза банкротства Вашего предприятия в 2015 г.? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да
- 02 Нет

21. Как Вы оцениваете в целом финансовое состояние Вашего предприятия? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждом столбце).

Оценка состояния	2014 г. (факт)	2015 г. (прогноз)	2016–2017 гг. (прогноз)
Хорошее	01	01	01
Удовлетворительное	02	02	02
Неудовлетворительное	03	03	03

V. БЛОК «ИНВЕСТИЦИИ»

22. На сколько процентов в среднем изношены основные фонды Вашего предприятия по состоянию на 01.01.2015 г.? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

0 – 10 – 20 – 30 – 40 – 50 – 60 – 70 – 80 – 90 – 100

23. Как Вы оцениваете уровень средств, выделяемых на развитие Вашего предприятия? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждом столбце).

Уровень	2014 г.	2015 г. (прогноз)
Оптимальный	01	01
Достаточный для расширенного воспроизводства	02	02
Достаточный для простого воспроизводства	03	03
Недостаточный для воспроизводства	04	04
Абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым негативным явлениям	05	05

24. Что, на Ваш взгляд, в первую очередь сдерживает инвестиционную деятельность на предприятии? (Отметьте, пожалуйста, до 4 вариантов ответа в каждом столбце).

Основные причины	2014 г.	2015 г. (прогноз)
Высокая стоимость оборудования, строительных работ	01	01
Недостаток финансовых средств	02	02
Высокий процент по банковскому кредиту	03	03
Необходимость погашения задолженности	04	04
Непредвиденные и существенные изменения курса рубля, банковских процентных ставок	05	05
Несоответствие разработанных инвестиционных проектов новой структуре цен и издержек	06	06
Перспектива смены собственников предприятия	07	07

25. Устраивают ли Вас условия получения банковского кредита для следующих целей? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

Цели кредита	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Долгосрочное инвестирование	01	02	03	04	05
2. Финансирование оборотных средств	01	02	03	04	05

26. Какие основные проблемы, на Ваш взгляд, при получении кредита имели место в 2014 г.? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Высокая ставка процента
- 02 Отказ банка в предоставлении долгосрочных кредитов
- 03 Требования залога под обеспечение кредитов
- 04 Длительность оформления кредита
- 05 Сроки предоставления кредита
- 06 Трудностей не было

VI. БЛОК «РЕАЛИЗАЦИЯ»

27. С организациями каких регионов РФ сотрудничало в 2014 г. Ваше предприятие? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Регионы Северо-Западного федерального округа
- 02 Регионы Центрального федерального округа
- 03 Другие регионы (напишите) _____
- 04 Сотрудничество с другими регионами не осуществлялось

28. По каким направлениям Ваше предприятие сотрудничает с предприятиями/организациями других регионов России? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Поставка сырья
- 02 Переработка сырья
- 03 Реализация готовой продукции
- 04 Обмен технологиями
- 05 Инвестиционная деятельность
- 06 Производственная кооперация
- 07 Привлечение специалистов из других регионов
- 08 Другое (напишите) _____

29. Что, по Вашему мнению, препятствует развитию торгово-экономических отношений Вашего предприятия с предприятиями/организациями других регионов России? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Высокая конкуренция на рынке
- 02 Малая емкость рынка
- 03 Низкая покупательная способность
- 04 Удаленность контрагентов от Вологодской области
- 05 Недостаток информации о проводимых тендерах, конкурсах, перспективных научно-технических, инновационных разработках
- 06 Отсутствие специализированных координирующих структур в системе органов власти
- 07 Другое (напишите) _____
- 08 Препятствий развитию торгово-экономических отношений нет

30. Какие меры, по Вашему мнению, необходимо принять на государственном уровне для развития межрегионального сотрудничества? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Организовать межрегиональные институты развития инвестиционной направленности (инвестиционные, страховые, венчурные фонды, совместные инжиниринговые центры, межрегиональные банки развития)
- 02 Создать специализированные структуры в системе органов власти, ответственные за развитие и координацию межрегиональных связей
- 03 Организовать проведение обучающих семинаров по вопросам межрегионального сотрудничества
- 04 Создать единый гос. информационный портал в сфере межрегионального сотрудничества
- 05 Организовать проведение мероприятий в целях налаживания деловых контактов
- 06 Создать систему продвижения продукции на рынки других регионов (осуществление выставочно-ярмарочной деятельности, проведение презентационных мероприятий, продвижение региональных брендов и т.д.)
- 07 Другое (напишите) _____
- 08 Необходимости в принятии таких мер нет

31. Как Вы считаете, конкурентоспособна ли продукция, производимая Вашим предприятием в условиях встраивания российской экономики в мировую? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да, конкурентоспособна
- 02 Нет, не конкурентоспособна

32. Как Вы оцениваете конкуренцию со стороны зарубежных производителей на региональном рынке в условиях глобализации? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Конкуренция растет
- 02 Конкуренция остается на прежнем уровне
- 03 Конкуренция уменьшается
- 04 Зарубежные представители на нашем рынке не работают

33. Как Вы оцениваете уровень конкуренции на мировом, общероссийском и региональном рынках по основному виду производимой Вами продукции? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждом столбце).

	1. В мире	2. В стране	3. В регионе
Сильная, много конкурентов	01	01	01
Слабая, мало конкурентов	02	02	02
Конкурентов нет	03	03	03

34. Какие, по Вашему мнению, действия региональных органов власти будут способствовать росту конкурентоспособности промышленных предприятий на внешних рынках? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Наличие стратегии развития отрасли
- 02 Финансовая помощь с целью модернизации производства
- 03 Кредитная политика
- 04 Создание программы обеспечения качества и сертификации продукции
- 05 Оказание помощи производителям в проникновении на мировые рынки
- 06 Постоянный мониторинг конъюнктуры мирового рынка
- 07 Обучение специалистов в области внешней торговли
- 08 Формирование благоприятного имиджа области в глазах потенциальных инвесторов и внешнеторговых партнеров

35. Существует ли торгово-экономическое взаимодействие Вашего предприятия с предприятиями/организациями... (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

Группа стран	Да	Нет
1. Страны Таможенного союза (Белоруссия, Казахстан)	01	02
2. Страны СНГ, не входящие в Таможенный союз	01	02
3. Страны дальнего зарубежья	01	02

36. Если Ваше предприятие сотрудничает с предприятиями/организациями Белоруссии и Казахстана, то по каким направлениям? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа в каждом столбце).

Направление сотрудничества	1. Белоруссия	2. Казахстан
Обеспечение сырьем	01	01
Переработка сырья	02	02
Реализация продукции	03	03
Обмен технологиями	04	04
Туризм	05	05
Инвестиционная деятельность	06	06
Образование и повышение квалификации	07	07
Другое (напишите)	08	08

37. Что, по Вашему мнению, препятствует развитию торгово-экономических отношений между предприятиями стран Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа в каждом столбце).

Препятствие	1. Белоруссия	2. Казахстан
Высокая конкуренция на рынке	01	01
Малая емкость рынка	02	02
Низкая покупательная способность	03	03
Удаленность контрагентов от Вологодской области	04	04
Недостаточная информация об экономических возможностях производителей	05	05
Нормативно-правовая база	06	06
Другое (напишите)	07	07

38. Как Вы считаете, повлияет ли вступление РФ в Единое экономическое пространство с Белоруссией и Казахстаном на деятельность Вашего предприятия? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Окажет значительное влияние
- 02 Окажет ограниченное влияние
- 03 Не окажет влияния

39. Готово ли Ваше предприятие в настоящее время к вступлению России в ВТО? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Да
- 02 Нет
- 03 Затрудняюсь ответить

40. Выделите основные проблемы, с которыми придется столкнуться предприятиям после вступления России в ВТО (Отметьте, пожалуйста, до 5 вариантов ответа).

- 01 Неконкурентоспособность российской продукции по дизайну и качеству
- 02 Устаревшее оборудование и технологии
- 03 Низкое качество комплектующих изделий
- 04 Отсутствие подготовленных специалистов в сфере внешней торговли
- 05 Несовершенство законодательства в сфере внешней торговли, стандартов и сертификатов
- 06 Отсутствие средств на научные исследования о плюсах и минусах возможного вступления РФ в ВТО
- 07 Высокие цены на услуги и товары, поставляемые на внешний рынок
- 08 Сужение внутреннего рынка для производимых в России товаров
- 09 Повышение тарифов и цен естественных монополий до рыночных цен как обязательное условие для членства в ВТО
- 10 Сокращение ввозных таможенных пошлин

41. Какие меры необходимо предпринять Вашему предприятию в переходный период, предоставленный России при вступлении в ВТО? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Провести техническое переоснащение предприятия
- 02 Организовать выпуск продукции по международным стандартам качества
- 03 Снизить издержки производства
- 04 Изменить организационную структуру предприятия
- 05 Повысить качество маркетинговой деятельности
- 06 Адаптировать производства к внешним рынкам
- 07 Повысить профессиональный уровень специалистов в области внешней торговли

42. Какие мероприятия по улучшению сбыта продукции осуществляются на Вашем предприятии? (Отметьте, пожалуйста, до 4 вариантов ответа в каждом столбце).

Мероприятие	2014 г.	2015 г. (план)
Изменение ассортимента продукции	01	01
Улучшение качества продукции	02	02
Снижение цен на продукцию	03	03
Уменьшение себестоимости продукции	04	04
Активизация рекламной деятельности	05	05
Работа с посредниками, дилерами	06	06
Выход на внешний рынок	07	07
Проблем со сбытом нет	08	08

VII. БЛОК «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ВЛАСТЬЮ»

43. Считаете ли Вы правильной экономическую политику, проводимую ... (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждом столбце).

	1. Правительством РФ	2. Правительством области
Да	01	01
В основном да	02	02
Трудно сказать	03	03
В основном нет	04	04
Нет	05	05

44. Какую оценку от 1 до 10 Вы бы дали результативности взаимодействия исполнительной власти региона и Вашего предприятия в решении общих экономических проблем в 2014 г., где 1 – наименьший, 10 – наивысший балл? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

Области 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

Города (района) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

45. Устраивают ли Вас взаимоотношения с ... (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа в каждой строке).

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет
1. Налоговыми органами	01	02	03	04
2. Антимонопольным комитетом	01	02	03	04
3. Банками	01	02	03	04
4. Поставщиками и подрядчиками	01	02	03	04
5. Покупателями и заказчиками	01	02	03	04
6. Областной торгово-промышленной палатой	01	02	03	04
7. Отраслевым комитетом профсоюзов	01	02	03	04

46. Как изменилось, на Ваш взгляд, взаимодействие исполнительной власти региона и Вашего предприятия в 2014 г. по сравнению с 2013 г.? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

01 Улучшилось

02 Осталось на прежнем уровне

03 Ухудшилось

47. Отметьте наиболее значительные, на Ваш взгляд, недостатки существующей кредитно-финансовой системы. (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

01 Сложность и несовершенство налогообложения

02 Диспаритет цен на различные виды продукции и практическое отсутствие механизмов их госрегулирования

03 Высокий уровень банковских процентных ставок

04 Непредвиденные и существенные изменения курса рубля, банковских процентных ставок

05 Высокий уровень накопленной задолженности хозяйствующих субъектов

06 Снижение роли государства в регулировании кредитно-финансовой системы

07 Фактический вывод из-под налогообложения и низкий уровень налогов в сфере обращения и финансовом секторе

48. Что, на Ваш взгляд, необходимо сделать органам власти в первую очередь для совершенствования взаимоотношений с руководителями промышленных предприятий? (Отметьте, пожалуйста, до 3 вариантов ответа).

- 01 Определить приоритеты долгосрочного развития промышленности области, принять Стратегию развития промышленности в разрезе ведущих отраслей
- 02 Разработать и принять целевые программы промышленной деятельности области и районов
- 03 Разъяснять цели и задачи развития промышленности региона на ближайшую перспективу
- 04 Обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем в промышленности на областном и районном уровнях (проводить круглые столы, выездные заседания и т.п.)
- 05 Оказывать финансовую поддержку предприятиям приоритетных направлений региональной экономики
- 06 Отслеживать финансовую ситуацию на промышленных предприятиях области и принимать оперативные меры, если ситуация приближается к критической
- 07 Создать координационные и совещательные органы из представителей органов власти и руководителей предприятий в целях выявления и реагирования на проблемы, создания условий для выхода на рынок
- 08 Создать оперативную информационную систему обмена информацией между профильными департаментами и представителями предприятий с целью устранения административных барьеров
- 09 Совершенствовать практику договорных соглашений по вопросам социальной политики
- 10 Другое (напишите)_____

49. Какую роль должно играть государство в российской экономике в ближайшие несколько лет? (Отметьте, пожалуйста, 1 вариант ответа).

- 01 Государство должно полностью отказаться от прямого вмешательства в экономическую жизнь и только следить за соблюдением законов всеми экономическими агентами
- 02 Государство должно сохранить определенное влияние на экономическую жизнь в стране, но, по сравнению с нынешним днем, его роль должна уменьшиться
- 03 Государство должно активизировать свою экономическую политику, расширяя спектр используемых инструментов и применяя преимущественно косвенные меры экономического регулирования
- 04 Государство должно усилить степень прямого участия в экономической жизни и активнее вмешиваться в хозяйственную политику
- 05 Нынешняя степень участия государства в экономике оптимальна

50. Какие меры, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в ближайшее время для развития промышленности? (Отметьте, пожалуйста, до 4 вариантов ответа).

- 01 Упростить систему налогообложения, снизить суммарную величину налогов
- 02 Создать условия для роста платежеспособного спроса населения
- 03 Создать условия для инвестирования в промышленность
- 04 Оказывать финансовую поддержку развитию перспективных направлений в промышленности, рыночной инфраструктуры
- 05 Совершенствовать кредитно-финансовую систему
- 06 Повысить уровень и эффективность регулирования экономических процессов
- 07 Содействовать интеграции промышленных предприятий и образования финансово-промышленных групп
- 08 Проводить эффективную экспортно-импортную политику в интересах отечественной промышленности

Благодарим Вас за участие в исследовании!

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Глава 1. Теоретико-методологические аспекты экономического развития территорий	
1.1. Концептуальные подходы к экономическому развитию регионов.....	5
1.2. Межрегиональное экономическое сотрудничество как фактор регионального развития	15
1.3. Отечественный и зарубежный опыт регулирования экономического сотрудничества регионов	22
Глава 2. Оценка экономического развития и межрегионального сотрудничества регионов (на примере старопромышленных регионов Европейского Севера России)	
2.1. Экономический анализ и тенденции экономического развития старопромышленных регионов Европейского Севера России	33
2.2. Особенности межрегионального экономического сотрудничества старопромышленного региона	43
2.3. Влияние межрегионального взаимодействия на экономическое развитие старопромышленного региона	61
Глава 3. Направления экономического развития регионов на основе межрегионального экономического сотрудничества	
3.1. Прогнозирование развития экономики старопромышленного региона на основе межрегионального сотрудничества в условиях модернизации экономики России	69
3.2. Перспективы развития старопромышленных регионов за счет модернизации экономического сотрудничества	80
3.3. Методы регулирования межрегионального экономического сотрудничества	94
Заключение	109
Список использованных источников	112
Приложения	122

Научное издание

**Лукин Евгений Владимирович
Ускова Тамара Витальевна**

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:
СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Редакционная подготовка
Оригинал-макет
Компьютерный набор
Корректор

Л.Н. Воронина
Т.В. Попова
Е.В. Лукин
И.А. Головина

Подписано в печать 08.02.2016.
Формат 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 13,0. Тираж 500 экз. Заказ № 43.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий РАН
(ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-330-9



9 785932 993309