

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева

Учителя и реформы: региональный аспект

Вологда
2016

УДК 332.143:373(470.12)
ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)
Л47

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Л47 **Леонидова, Г.В.**

Учителя и реформы: региональный аспект [Текст]: монография / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева; под ред. д.э.н. А.А. Шабуновой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – 108 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

ISBN 978-5-93299-332-3

Работа выполнена в рамках гранта РГНФ № 15-22-01013
«Профессиональное призвание: человеческий потенциал инновационного
развития России и Беларуси 2015–2016 гг.»

В издании представлены результаты мониторинговой оценки социального самочувствия учительства в 2011–2015 гг., выполненной на базе данных, полученных в ходе исследований, проведенных Институтом социально-экономического развития территорий РАН в Вологодской области. Обозначены основные тенденции социального самочувствия и экономического положения педагогов региона в период модернизации системы образования.

Материалы могут быть использованы органами власти в процессе формирования стратегических планов развития системы образования, а также при разработке курсов повышения квалификации руководителей образовательных учреждений.

УДК 332.143:373(470.12)
ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)

Рецензенты:

Болдышева Наталья Олеговна

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник
лаборатории проблем экономического поведения и мобильности населения
Института социально-экономических проблем народонаселения РАН

Судаков Гурий Васильевич

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка, журналистики и теории коммуникации Вологодского государственного университета заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

ISBN 978-5-93299-332-3

© Г.В. Леонидова, М.А. Головчин,
Т.С. Соловьева, 2016
© ИСЭРТ РАН, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Развитие кадрового потенциала сферы образования имеет особо важное значение для формирования инновационной экономики. Однако достижению данной цели препятствует целый ряд негативных тенденций, общих для всех регионов России: феминизация педагогической профессии, сокращение и старение учительства, нехватка педагогов начального образования, слабая ротация педагогических кадров, нежелание молодых специалистов работать в сельских школах из-за низкого уровня жизни на селе. Наличие подобных проблемных моментов продемонстрировали данные опроса педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области, проведенного ИСЭРТ РАН во втором квартале 2011 г. В ходе исследования было выявлено снижение статуса учительской профессии как в сознании самого общества, так и в сознании педагогов. Вследствие этого происходит ликвидация педагогических династий (97% опрошенных педагогов не хотят, чтобы их дети стали учителями), уход квалифицированных специалистов из сферы образования (50% педагогов при возможности были готовы сменить педагогическую деятельность на любую другую, не связанную с образованием). К тому же, как показало исследование, учителя перестают быть проводниками государственной политики: среди них отсутствует полное одобрение реформ, осуществляемых государством в системе образования, – позитивно оценила их только треть респондентов.

Государственные органы власти предпринимают усилия по преодолению сложившегося в системе образования комплекса кадровых проблем. Так, Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» предусмотрено, что в 2012 году средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования должна быть доведена до средней заработной платы в соответствующем регионе.

По итогам первого полугодия 2015 г. данное целевое соотношение было достигнуто в 80 субъектах Российской Федерации. В значительном числе регионов оно превысило 100%. Наиболее высокий уровень оплаты труда отмечен в Москве и Московской области; Хабаровском и Ставропольском краях; республиках Кабардино-Балкария, Башкортостан и Коми; Тверской, Курганской и Сахалинской областях; Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономном округах.

За период 2012–2014 гг. зарплата учителей школ в Вологодской области выросла в 1,9 раза (с 17,8 до 34,4 тыс. руб. соответственно). Таким образом, проявлялась положительная динамика качества жизни представителей педагогической профессии, служащая определенным социально-экономическим импульсом, который выводит учительство за рамки «рядовых» профессиональных групп.

Изменение обстановки в сфере образования поставило задачу проведения второго этапа исследования с целью сравнения динамики показателей экономического положения и социального самочувствия педагогов. В связи с этим во втором квартале 2015 г. Институтом социально-экономического развития территорий был проведен сравнительный анализ социального самочувствия и материального положения педагогов общеобразовательных школ Вологодской области за два временных периода – 2011 и 2015 гг.

Информационной основой исследования стал социологический опрос учителей, который проходил в два этапа. На первом этапе (2011 г. – начало активных и масштабных преобразований в сфере общего образования) в равных пропорциях были опрошены 394 чел. из школ крупных городов (Вологда и Череповец), а также сельских районов области.

На втором этапе (2015 г.) производился замер отношения педагогов к тем изменениям, которые произошли в результате реформ. Объем выборки социологического исследования определялся уровнем доверительного интервала ошибки (5%). Согласно рекомендациям экспертов для генеральной совокупности от 5 до 10 тыс. чел. объем выборки может

составлять 370 чел. (в Вологодской области – 9,1 тыс. чел.; в исследовании – 457 чел.). Это позволяет распространить полученные выводы на всю совокупность педагогов общеобразовательных учреждений региона.

В исследовании приняли участие учителя школ городов Вологды и Череповца, а также 7 районов области (Бабаевский, Кирилловский, Тарногский, Великоустюгский, Грязовецкий, Никольский, Шекснинский).

Репрезентативность выборки обеспечивало соблюдение пропорций между педагогами с различным стажем работы и пропорций между педагогами, работающими в городских и сельских школах. Среди вошедших в выборку:

- 30,7% учителей школ г. Вологды, 28,3% – школ г. Череповца, 41% – школ районов Вологодской области;

- 9% преподавателей со стажем работы менее 3-х лет, 18% – со стажем от 3 до 10 лет, 23,7% – со стажем 10-20 лет, 34% – со стажем 20-30 лет и 15,3% – свыше 30 лет.

В исследовании 2015 г. максимально соблюден принцип отбора школ по аналогии с 2011 г. (процент совпадений – 83%).

Аналитическая информация об изменении социального самочувствия и материального благополучия учителей, а также о некоторых путях улучшения их социально-экономического положения может быть использована при разработке и корректировке стратегических мероприятий по развитию региональной системы образования.

ГЛАВА 1

ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ В 2011–2015 гг.

Реформы в области образования. За годы постсоветской трансформации государственных институтов и общественных отношений в России (с 90-х гг. XX в. по настоящее время) экономическое и социальное положение педагогов претерпело ряд качественных изменений. Все эти изменения имеют свои причины, следствия, подвержены определенной исторической логике и обусловлены прежде всего этапами реформирования самой системы образования.

Трансформация системы образования как института началась в России с 90-х гг. XX в., когда появилась проблема хронического недофинансирования отрасли и по стране прокатилась волна забастовок педагогов. Процессы реформирования были инициированы органами власти с целью приведения трендов развития образовательной системы в соответствие с требованиями и запросами времени. Активное осуществление реформ в России пришлось на начало XXI века. Лейтмотивом государственной образовательной политики в этот период стала целая серия серьезных системных преобразований: реализация национального проекта «Образование», комплексной программы модернизации «Наша новая школа»; внедрение новых федеральных государственных образовательных стандартов; введение единого государственного экзамена как основной формы оценки уровня знаний обучаю-

«...Ситуация в сфере образования становится все более тревожной. Бездействие властей приводит к хроническому недостатку финансирования, к росту социальной напряженности среди преподавателей...»

(Послание Президента РФ
Федеральному Собранию РФ,
1999 г.)

щихся; введение нормативного финансирования образования; переход на «болонскую систему» высшего образования (во многом ориентированную на подготовку не столько творческого специалиста, сколько потребителя) и т.д. Российская классическая средняя школа, до недавнего времени самая консервативная часть института образования, на протяжении последних двух десятилетий формально являлась центром внимания властей, пребывая в состоянии непрерывного реформирования.

По мнению экспертов, на начальном этапе преобразования носили скорее бессистемный, экспериментальный характер [28]. Первые инициативы реформаторов становились предметом оживленных и серьезных дискуссий. Наиболее остро обсуждались принципиальные моменты в политике: выстраивание образовательной системы на принципах оказания потребительских услуг (статус образования как сферы услуг был законодательно закреплен в ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ)¹, снижение уровня знаний и общей культуры школьников (что наглядно продемонстрировали результаты международного исследования PISA²), «негативный отбор» в высшие учебные заведения как следствие «ЕГЭизации» образования, отрыв образования от потребностей реальной экономики и т.д.

Наполняемость государственного бюджета во многом зависит от страновой налоговой политики. В России эта политика направлена не на наращивание доходов, а на сокращение расходной части. За годы реформ объем государственного финансирования образовательной сферы в РФ так и не достиг уровня промышленно развитых стран. В 2014 г. из средств федерального бюджета на образование в России было израсходовано 4,3% ВВП (в странах ЕС – 5,5%) [38, с. 95], что нарушает принцип социального государства, закрепленный в ст. 7 Конституции РФ³.

¹ Вместе с тем необходимо отметить, что в ряде европейских стран обучение на всех ступенях является полностью бесплатным. Так, с 2014/15 учебного года все семь федеральных земель Германии объявили об отмене платы за получение образования (в том числе и высшего).

² По данным исследования PISA – 2012 Россия по уровню математической грамотности школьников находится на 34 месте (среди 65 стран мира), по читательской грамотности – на 42-м, по естественнонаучной грамотности – на 38-м. Лидером рейтинга является Шанхай (Китай).

³ Для справки: согласно данным журнала «Forbes» и расчетам ИСЭРТ РАН за 2015–2013 гг., доходы федерального бюджета увеличились в 2,5 раза, а состояние олигархов – в 4,4 раза. В 2013 г. среднегодовой объем состояния миллиардеров был практически сопоставим с объемом доходов федерального бюджета (13 413 млрд. руб.) [16, с. 24].

В общественном мнении школа начала утрачивать роль социального института, ответственного за социализацию и воспитание личности. Изменилась и степень доверия к образовательным структурам: в 2005 г., по данным Левада-центра, более трети (34%) россиян отметили ухудшение качества работы системы образования (в 2010 г. – 37%) [18].

Аналогичные оценки давало и профессиональное сообщество педагогов. Так, по данным всероссийского опроса учителей, проведенного Институтом социологии РАН осенью 2011 – весной 2012 г. в 41 регионе РФ, большинство (54%) респондентов характеризовали сложившуюся в образовании ситуацию как кризисную [28, с. 15].

Подобные оценки серьезно повлияли на дальнейшие преобразования в этой сфере. Ведь без опоры на учителя как центральную фигуру образовательного процесса реформы проводить было достаточно затруднительно. Учителя традиционно являются своего рода проводниками государственной идеологии [11].

Положительный отклик со стороны педагогической общественности государство не получало и по причине того, что вследствие незавершенности реформ проблемы затронули и сферу кадрового обеспечения образования. За период 2004 – 2014 гг. численность педагогов в российских школах сократилась на 21% (с 1330,6 до 1049,8 тыс. чел.). При этом сохраняются проблемы старения учительства (в Российской Федерации доля учителей старше 60 лет составляет 40% от всего педагогического корпуса, в Вологодской области – 19,6%⁴, в среднем по странам ОЭСР – 32%) [6], нехватки педагогов начального образования, нежелания молодых специалистов работать в сельских школах из-за низкого уровня жизни. Изменился и образ, характеризующий учителя. Он все чаще стал восприниматься как транслятор знаний.

Сложившиеся обстоятельства не могли не сказаться на статусе профессии педагога в обществе. Так, по данным фонда «Общественное мнение», в 2009 г. профессию учителя считали важной только 6% россиян [47].

Таким образом, постепенно иссякал и психологический потенциал учительства, основанный на доверии к государству, надеждах на лучшее будущее, позитивные перемены.

⁴ По данным официального сайта Правительства Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/o_region/obrazovanie/

По данным социологических измерений в 2011 г., политика Министерства образования и науки РФ вызывала наибольшее беспокойство у 81% российских учителей [49, с. 103].

Понимая важность решения сложившегося в 2000-е годы комплекса кадровых проблем системы образования, государственные органы власти предпринимают усилия по их преодолению. В рамках Федеральной целевой программы «Развитие образования» с 2008 г. Правительство РФ инициировало переход работников общего образования на новую систему оплаты труда (НСОТ), в соответствии с которой фонд оплаты труда учителей формируется уже не только на основании объема учебной нагрузки, педагогического стажа, как ранее, но и в зависимости от эффективности труда, с которым взаимосвязаны стимулирующие выплаты.

Следует отметить, что переход на оплату труда по его результатам был произведен и в ряде стран Запада, но, в конце концов, там произошел возврат к тарифной системе [51].

В 2012 г. заработная плата российских педагогов была в разы меньше, чем у их европейских коллег. По данным ОЭСР [50], самая высокая оплата труда учителя отмечена в Люксембурге (свыше 50–70 тыс. евро в год), Германии (35–47 тыс. евро), Великобритании (выше 34 тыс. евро). В России она составляет порядка 2–7 тыс. евро в год.

В отношении заработной платы российские педагоги традиционно были одной из самых низкооплачиваемых групп населения страны. Оплата труда в образовании практически всегда была значительно ниже, чем в среднем по стране. В период с 2009 по 2014 г. (когда на НСОТ постепенно перешли все регионы России) среднемесячная заработная плата стала расти (рис. 1.1).

Если в 2010 г. средний заработок работников общего образования составлял порядка 62–65% от среднего по экономике, то в 2014 г. данное соотношение существенно увеличилось (в 1,5 раза по России и 1,6 раза по Вологодской области).

«Исходя из исключительной значимости образования для развития интеллектуального, культурного и экономического потенциала России, довести размеры средних ставок и должностных окладов учителей и других педагогических работников до уровня не ниже средней заработной платы в промышленности РСФСР».

(Указ Президента РСФСР Б.Н. Ельцина «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» от 11 июля 1991 г. №1)

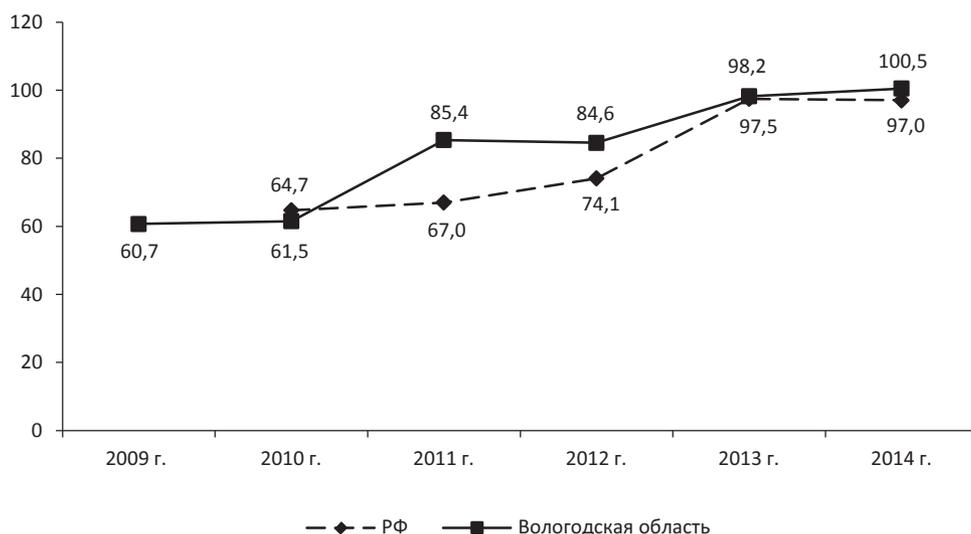


Рис. 1.1. Соотношение средней начисленной заработной платы работников общеобразовательных организаций со средним уровнем по Российской Федерации и Вологодской области, в сопоставимой оценке, в %

Источники: Росстат, Вологдастат.

В Указе Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 г. № 597 предусматривалось, что в 2012 году средняя заработная плата педагогических работников общего образования должна быть доведена до средней заработной платы в соответствующем регионе. В дальнейшем это положение было законодательно закреплено в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ.

По итогам первого полугодия 2015 г. целевое соотношение (100% от среднего уровня по региону) было достигнуто в 80 субъектах Российской Федерации (табл. 1.1). В значительном числе регионов оно превысило 100%.

«Оплату бюджетников надо соотносить с конкретными условиями регионального рынка труда. Ведь человек сравнивает свою заработную плату не с абстрактными величинами, которые можно найти в статистическом справочнике, а с тем, что зарабатывают его соседи и знакомые, что может заработать он сам, перейдя из бюджетной сферы в бизнес».

(Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России)

Таблица 1.1. **Отношение средней заработной платы учителей школ к средней по субъекту РФ в 1 полугодии 2015 г., %**

Ранг	Регион	Значение, %	Ранг	Регион	Значение, %	Ранг	Регион	Значение, %
1	г. Севастополь	135,9	29	Тамбовская область	121,6	58	Карачаево-Черкесская Республика	112,5
2	Камчатский край	134,9	30	Пермский край	121,3	59	Челябинская область	111,9
3	Республика Хакасия	134,7	31	Республика Калмыкия	120,3	60	Удмуртская Республика	111,0
4	Республика Коми	131,9	32	Тюменская область	120,2	61	Курганская область	110,8
5	Ненецкий авт. округ	131,5	33	Волгоградская область	119,5	62	Респ. Северная Осетия – Алания	110,6
6	Республика Крым	128,8	34	Забайкальский край	119,1	63	Республика Марий Эл	106,5
7	Амурская область	128,0	35	Кировская область	118,8	64	Республика Дагестан	106,3
8	Московская область	128,0	36	Астраханская область	118,6	65	Иркутская область	106,1
9	Свердловская область	127,8	37	Республика Чувашия	118,6	66	Республика Мордовия	106,1
10	Приморский край	127,7	38	Ростовская область	118,3	67	Новосибирская область	105,9
11	Хабаровский край	127,1	39	Орловская область	118,0	68	Тульская область	105,9
12	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	127,0	40	Республика Алтай	117,7	69	Калининградская область	105,4
13	Магаданская область	125,8	41	Смоленская область	117,4	70	Ленинградская область	104,7
14	Еврейская автономная область	124,3	42	Саратовская область	117,0	71	Кабардино-Балкарская Республика	102,7
15	Республика Бурятия	124,0	43	Брянская область	116,8	72	Белгородская область	102,1
16	Краснодарский край	123,8	44	Кемеровская область	116,8	73	г. Санкт-Петербург	101,9
17	Красноярский край	123,8	45	Тверская область	116,7	74	Алтайский край	101,7
18	Ставропольский край	123,7	46	Самарская область	116,6	75	Костромская область	101,6
19	Архангельская область	123,6	47	Республика Татарстан	116,4	76	г. Москва	101,3
20	Республика Саха (Якутия)	123,6	48	Оренбургская область	116,0	77	Сахалинская область	101,1
21	Владимирская область	123,4	49	Томская область	115,6	78	Курская область	100,8
22	Вологодская область	123,4	50	Ивановская область	115,4	79	Республика Башкортостан	100,6
23	Мурманская область	123,4	51	Псковская область	114,9	80	Новгородская область	100,3
24	Ярославская область	123,4	52	Рязанская область	114,9	81	Чукотский автономный округ	99,2
25	Ульяновская область	123,0	53	Ямало-Ненецкий авт. округ	114,9	82	Республика Ингушетия	98,6
26	Липецкая область	122,9	54	Нижегородская область	113,8	83	Чеченская Республика	98,6
27	Республика Адыгея	121,8	55	Омская область	113,4	84	Калужская область	98,3
28	Республика Карелия	121,7	56	Республика Тыва	113,4	85	Пензенская область	97,1
			57	Воронежская область	113,2			

Источник: Росстат.

За период 2012–2014 гг. в Вологодской области зарплата учителей школ выросла в 1,9 раза (с 17,8 до 33,4 тыс. руб. соответственно). В первом полугодии 2015 г. соотношение между оплатой труда педагогов и средним уровнем по экономике региона составило 123%. «Отстающими» субъектами являются Республика Ингушетия и Чеченская Республика, а также Чукотский автономный округ, Калужская и Пензенская области.

Таким образом, если в 2010 г. средний заработок работников общего образования составлял порядка 62–65% от среднего по экономике, то в 2015 г. данное соотношение существенно увеличилось (в 1,1 раза по России и 1,2 раза по Вологодской области).

Согласно данным мониторинга исполнения майских указов Президента РФ, который был проведен Общественной палатой Вологодской области в июне 2015 г. в ряде вологодских школ, их директора отмечают, что за 2011 – 2014 гг. заработки сотрудников увеличились в среднем в 1,8 раза (табл. 1.2).

Таблица 1.2. **Динамика роста среднего размера оплаты труда педагогов школ Вологодской области по данным Общественной палаты Вологодской области, руб.**

Наименование школы	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 к 2011 г., %
Слободская СОШ (Грязовецкий р-н)	12 820,0	17 654,0	23 865,0	27 112,0	211,5
Юровская СОШ (Вологодский р-н)	17 055,5	21 985,9	26 319,6	27 416,2	160,7
Воробьевская ООШ (г. Сокол)	12 012,8	16 314,1	23 916,7	25 532,6	212,5
СОШ №12 (г. Вологда)	14 886,0	18 125,0	23 579,0	25 259,0	169,7
СОШ №18 (г. Вологда)	14 846,8	21505,3	25 600,6	28 781,3	193,9

Зарплата молодых педагогов заметно уступает величине доходов преподавателей со стажем свыше 20 лет (15,3 против 29 тыс. руб.). Тем не менее нужно отметить, что разница в оплате труда молодых специалистов и «стажистов» несколько снижается (в 2011 г. достигала двух раз, в 2014 г. – 1,9 раза).

На положительные изменения в оплате труда преподавателей школ Вологодской области указывают и данные их опроса. Так, если в 2011 г. увеличение оплаты труда отмечал 31% педагогов, то в 2015 г. их доля выросла до 49% (табл. 1.3).

«Надо формировать и новое поколение учителей, которые обладают всеми навыками современной педагогики и получают достойную зарплату за свой труд».

(Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ, 2011 г.)

Таблица 1.3. **Распределение ответов на вопрос: «Как изменилась Ваша зарплата в течение последних трёх лет?», в % от числа опрошенных педагогов**

Варианты ответов	2011 г.	2015 г.
Существенно увеличилась	1,5	7,3
Несущественно увеличилась	29,4	42,4
Осталась без изменений	27,4	20,8
Несущественно уменьшилась	13,7	11,2
Существенно уменьшилась	16,8	8,9
Затрудняюсь ответить	11,2	9,4
Источники: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).		

Рост произошел в основном за счет повышения удельного веса тех, кто считает увеличение заработной платы несущественным. Однако данные по конкретным школам области свидетельствуют о росте заработной платы от 160 до 212% (см. табл. 1.2), то есть в целом о существенном увеличении [7].

Как отмечают педагоги, в ходе реформирования системы оплаты труда они стали чаще использовать в работе ИКТ-технологии (43%), а также активно применять новые методы преподавания (27%; табл. 1.4). Каждый пятый стал уделять больше времени внеурочной работе и работе с родителями. Однако треть учителей полагают, что в целом для них всё осталось прежним.

Таблица 1.4. **Распределение ответов на вопрос: «Что качественно изменилось в сфере Вашей профессиональной деятельности после реформы оплаты труда?», 2015 г., в % от числа опрошенных педагогов**

Вариант ответа	% от опрошенных
Стали больше использовать информационно-коммуникационные технологии в своей работе	42,6
Стали использовать новые (инновационные) методы преподавания	27,2
Стали больше внимания уделять внеурочной работе	23,7
Стали больше внимания уделять работе с родителями, учитывать мнение родительской общественности	18,5
Другое	3
В целом для Вас ничего не изменилось	34,4
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел.).	

Еще один шаг в направлении улучшения условий труда учителей школ был сделан в 2014 году, когда Правительство РФ разработало «дорожную карту» [34], предполагающую переход учителей к эффективному контракту, рекомендации по оформлению которого были представлены Министерством труда и социального развития РФ [25].

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [23] определила направления по обновлению педагогического состава общеобразовательных организаций, а также стимулированию мотивации учителей к повышению качества выполняемой работы и постоянному профессиональному совершенствованию.

В 2013 г. Министерством труда и социальной защиты РФ утвержден профессиональный стандарт педагога [24], призванный быть основой для оценки уровня его квалификации и результативности труда.

Как следствие принятых государством мер, проявилась положительная динамика качества жизни представителей педагогической профессии. По данным опроса ВЦИОМ, доля населения, считающего учительский труд абсолютно непрестижным, сократилась с 35 (2008 г.) до 27% (2014 г.) [44].

На этом фоне трансформируется отношение к учительскому труду и в профессиональной среде педагогов. Согласно данным международного исследования TALIS (2014 г.), профессию учителя уважаемой в обществе считают 46% молодых российских педагогов и 41% преподавателей старше 60 лет [37].

Положительные изменения коснулись и социально-психологического климата в школьном коллективе. Данные Всероссийского исследования социального положения учителей, проведенного в 2013 г., показали, что об ухудшении жизни за последние 2–3 года говорят только 15% преподавателей (в 1990-х годах подобного мнения придерживалось более 80% педагогов) [13].

Таким образом, многолетние отрицательные тренды в социально-экономическом положении педагогов постепенно меняют вектор, усиливается потенциал учительства как социально-профессиональной общности, способной выступить источником решения большого круга актуальных социальных и общекультурных задач.

Мнения вологодских педагогов о политике в области образования. Педагогическое сообщество выполняет двоякую роль: является одним из объектов образовательных реформ, а также активным участником полемики в отношении направленности и перспектив образовательной политики.

По данным «Левада-центра», в 2014 г. современным состоянием системы образования было удовлетворено чуть более трети россиян (34%) [18]. В то же время 54% педагогов вологодских школ считают, что сегодня отечественное образование переживает кризис, и только 13% – отмечают подъем. Это говорит о том, что социально-профессиональное сообщество, непосредственно участвующее в этих преобразованиях, более склонно к критике проводимых реформ, чем все остальные группы населения.

Во втором десятилетии XXI в. отношение педагогов школ к проводимой государством образовательной политике характеризуется в основном пессимистическими настроениями. Согласно замерам ИСЭРТ РАН в 2015 г., 68% учителей считают, что ни федеральные, ни муниципальные власти не уделяют должного внимания решению проблем образования. При этом прямой связи между отношением к проводимой политике и стажем опрошенных работников школ не обнаружилось. Недовольными действиями властей оказались 68% молодых специалистов (работающих в школе менее 3-х лет), 69% педагогов со стажем от 3 до 30 лет и 62% «стажистов» (более 30 лет).

Аналогичные настроения характерны для педагогов не только Вологодской области, но и других регионов. Так, согласно социологическому исследованию «Профессиональная самоидентификация учительства», проведенному в 2013 г. в Нижегородской области, ходом образовательной реформы были удовлетворены только 16% учителей [12].

В то же время некоторые достигнутые в ходе реформ результаты (в частности, увеличение размеров заработной платы) находят отклик в учительской среде и несколько меняют вектор отношения к проводимой образовательной политике. Так, если в 2011 г. о дефиците внимания со стороны официальной власти говорила преобладающая доля респондентов (84%), то по состоянию на 2015 г. этот показатель уменьшился на 16 п.п. (табл. 1.5).

Таблица 1.5. **Распределение ответов педагогов на вопрос: «Считаете ли Вы, что в прошлом году государство и муниципальные власти уделяли достаточно внимания проблемам школы и преподавателей?», в % от числа опрошенных**

Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
Да	2,0	5,2
Скорее да, чем нет	5,3	15,2
Скорее нет, чем да	31,0	33,3
Нет	52,5	35,1
Затрудняюсь ответить	9,1	11,2

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Изменилось и отношение педагогической общественности к отдельным реформаторским действиям государства. Если на начальном этапе преобразований они носили в глазах преподавателей отрицательный оттенок, то в настоящее время отношение к ним стало сглаживаться (табл. 1.6). Так, к примеру, если внедрение новых федеральных образовательных стандартов нового поколения (ФГОС) сначала поддерживали только 23% учителей, то в 2015 г. – 37%. Это, по всей видимости, связано с тем, что за четыре года апробации ФГОСов данный механизм принес свои первые результаты (в том числе и в плане изменения условий труда педагогов), которыми оказались довольны и в профессиональной среде учителей. Несколько снижается доля негативных настроений в отношении влияния реформаторских инициатив в области образования на качество учебно-воспитательного процесса: 69% в 2011 г. против 57% в 2015 г.

Таблица 1.6. **Распределение ответов педагогов на вопрос: «Как Вы относитесь к проводимым сегодня в образовании реформам?»**, в % от числа опрошенных педагогов

Реформа	Год	Положительно	Скорее положительно	Скорее отрицательно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить	Индекс отношения педагогов к реформам**
Интеграция образования и науки	2011	9,1	37,1	10,9	7,6	35,3	127,7
	2015	8,2	46,8	12,9	4,7	27,4	137,4
Внедрение компетентного подхода в образовательный процесс*	2015	8,0	45,9	12,6	5,9	27,6	135,4
Введение эффективного контракта с педагогами*	2015	6,3	34,0	20,8	10,3	28,6	109,2
Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров	2011	2,5	26,4	25,1	14,7	31,2	89,1
	2015	5,2	29,0	23,0	17,1	25,8	94,1
Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах	2011	2,3	21,1	29,9	25,4	21,3	68,1
	2015	5,6	31,6	28,6	19,0	15,2	89,6
Введение новой системы оплаты труда педагогов	2011	2,0	17,3	31,2	32,0	17,5	56,1
	2015	5,2	26,2	28,8	16,4	23,4	86,2
Оптимизация общеобразовательной школы	2011	2,0	13,7	35,3	37,8	11,2	42,6
	2015	3,3	15,2	26,5	43,1	11,9	48,9

* Вопросы впервые были заданы респондентам в 2015 г.

** Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Большое одобрение среди респондентов вызывают интеграция образования и науки, внедрение компетентностного подхода в образовательный процесс (номер один и два в ранжированном списке). Хотя в данном случае можно скорее говорить о не вполне ясном представлении учителями специфики выделенных мероприятий. Так, определенное мнение в отношении данного вопроса отсутствует у трети респондентов.

Наименьшее доверие у учителей вызывают результаты оптимизации общеобразовательных школ, в ходе которой их число в России было сокращено на 29% в сравнении с уровнем 2005 г. (с 63 до 44 тыс. ед.); в Вологодской области – на 35% (с 669 до 432 ед. соответственно). Отрицательно к данной реформе относится 81% опрошенных педагогов, что связано с усиленными темпами сокращения числа школ и рядом сопутствующих явлений, которые в сознании учительства имеют ярко негативный окрас (увольнение работников бюджетной сферы и т.д.). Оптимизацию сети малокомплектных школ одинаково в отрицательном ключе оценивают педагоги, работающие и на селе (54%), и в крупных городах (69%).

Эффективность оптимизации вызывает сомнение не только у вологодских учителей. Так, в конце 2012 г. ведущие учителя лучших московских школ открыто обратились к Президенту РФ и главе Правительства с просьбой «признать политику оптимизации образовательных учреждений экспериментом, прекратить процесс слияния школ до проведения независимого мониторинга эксперимента и широкого обсуждения его результатов» [10].

В целом оптимизация продиктована объективными финансовыми причинами. Министерство финансов РФ планирует «сэкономить» на образовании и продолжить оптимизацию сети образовательных организаций [43], несмотря на ее негативные оценки, озвученные в докладе Счетной палаты о бюджетной оптимизации в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания. В документе показано, что оптимизация системы образования началась без необходимого анализа сети учреждений и оценки потребностей населения. В 2014 году было закрыто либо реорганизовано 1005 школ, а по демографическому прогнозу Росстата [33] к 2020/21 учебному году потребуются на 2,5 млн. мест больше, чем в 2012/13 учебном году. Снизилась доступность услуг детских садов и других образовательных организаций [31].

Кроме того, в 2014 году «финансового результата от оптимизации не получили 10 регионов страны», и, по мнению аудитора Счетной палаты А. Филипенко, «не планируют прирост финансового обеспечения от проведения оптимизационных мероприятий Ивановская, Самарская, Псковская, Калужская, Свердловская области и Республика Чувашия – в 2015–2018 годах, Московская и Вологодская области – в 2016–2018 годах, Республика Татарстан – в 2017–2018 годах, Республика Башкортостан и Тульская область – в 2018 году» [31]. Вместе с тем оптимизация сети образовательных организаций будет продолжена до 2018 г.

Стоит отметить, что на этом фоне существует ряд моментов в образовательной политике, которые остаются неприемлемыми для российского учительства. В частности, это касается фактического превращения образования в сферу потребительских услуг, отношения в которой завязаны на рыночных механизмах (статус образования как сферы услуг был законодательно закреплен в ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ).

Подобная системная трансформация повлекла за собой многочисленные негативные отзывы общественности:

- «Учителя не хотят считать себя оказывающими образовательные услуги. Если образование – сфера услуг, то кто выходит из системы образования? Потребитель» [44];
- «Учителя оказываются главными заложниками нашей бесконечной школьной реформы, и это самое печальное. Если учителю в школе некомфортно, – ученику там не может быть хорошо» [20];
- «Проводятся в первую очередь те изменения, которые позволяют минимизировать убытки и максимизировать доход, а не повысить качество обучения» [8].

Судя по данным социологического опроса, проведенного в 2012 г. в 41 регионе России среди работников образования [49], большинство (60%) педагогов склонны также считать, что в результате трансформации образования из «сферы служения в сферу услуг» качество образовательного процесса подверглось негативным изменениям.

Стоит отдельно отметить, что с подобным мнением солидарны учителя Вологодской области (табл. 1.7).

Таблица 1.7. **Распределение ответов педагогов российских и вологодских школ на вопрос: «Как изменилось качество образования в результате превращения его в сферу потребительских услуг?», в % от числа опрошенных педагогов**

Вариант ответа	РФ (2012 г.)	Вологодская область (2015 г.)
Резко улучшилось	4,0	0,8
Незначительно улучшилось	9,4	12,4
Осталось без изменений	15,5	12,5
Незначительно ухудшилось	41,2	19,8
Резко ухудшилось	19,0	43,4
Затрудняюсь ответить	11,0	7,8

Источники: Хагуров Т.А., Остапенко А.А. Реформа образования глазами профессионального сообщества: опыт социологического исследования. – М. : Институт социологии РАН. – С. 16; Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел.).

Помимо этого, учителей крайне волнует, что в ходе преобразований увеличилась их загруженность, произошел рост рабочей и отчетной документации (по их мнению, никому не нужной), сократились часы на собственно преподавательскую деятельность. Согласно результатам всероссийского опроса учителей, выполненного Институтом социологии РАН, по мнению 73% педагогов, за последнее время резко возрос объем «бумажной работы, никак не связанной с учебным процессом» [49, с. 117]. Вместе с тем существующие громоздкие квалификационные характеристики и должностные инструкции, сковывающие инициативу учителя, обременяющие его формальными требованиями (например, дублирование бумажных классных журналов электронными) и дополнительными функциональными обязанностями, отвлекающими от непосредственной работы с детьми, определенно не отвечают духу времени. Как считают эксперты НИУ ВШЭ, в этом плане педагогов целесообразно прежде всего освободить от заполнения лишней ведомственной статистической отчетности [37].

По данным международного исследования TALIS, уровень трудовой нагрузки у российских учителей составляет 46 часов в неделю, в то время как в странах ОЭСР – 39 часов. На индивидуальное планирование и подготовку к уроку уходит 11 часов (в странах ОЭСР – 7), а на так называемую административную работу – 4 часа (в странах ОЭСР – 3) [37].

Подобного мнения о своей загруженности придерживаются и вологодские педагоги. Так, если бы у учителей появилась возможность лично обратиться к Президенту РФ и министру образования, то 16% просили бы сократить неподъемный объем документации, работа с которой

«превращает их профессию в чисто бюрократическую»; примерно столько же (13%) просили бы чиновников от власти быть ближе к реалиям жизни учительской общественности, считаться с их мнением при проведении реформ, самим посетить рядовую провинциальную школу, чтобы ознакомиться с текущим положением дел. Однако, несмотря на наличие подобной критики, в целом отношение педагогов к государственной образовательной политике постепенно улучшается.

Таким образом, результаты опроса дают возможность констатировать, что за период 2011–2015 гг. отношение педагогической общественности к проводимым в сфере образования реформам сменило свой вектор с резкого неприятия к пониманию сути и основных концептуальных посылов. Озабоченность ходом нововведений среди педагогов в целом объясняется тем, что они, как объект и субъект этих преобразований, не могут остаться в стороне и игнорировать их результаты. При этом учителей волнуют не сами новаторские мероприятия властей, отношение к ним как раз улучшается, поскольку эти инициативы дают свои положительные результаты, что отражается на уровне жизни работников образования. Большее неприятие вызывает общий посыл реформ, предполагающий системную трансформацию – превращение образовательной системы в сферу потребительских услуг.

Это подтверждается сравнением данных, полученных в Вологодской области, с результатами аналогичных исследований в других регионах России, которые показывают, что проведение образовательных реформ негативно воспринимается всеми педагогами страны. Как отмечают эксперты, переход на «хозрасчёт и самоокупаемость» противоречит традициям «отечественного, подлинно народного просвещения» и «обесценивает сами деньги, превращая их из средства нормального функционирования школьной жизни в цель и смысл всего образовательного процесса» [10]. Коммерциализация образования приводит к тому, что школа вполне может стать «пунктом купли-продажи образовательных услуг», что создает опасность нивелирования значения имеющихся положительных результатов реформирования, которая по оценкам тех же самых учителей становится все более очевидной и осязаемой.

ГЛАВА 2

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПЕДАГОГОВ

Педагоги являются одной из самых многочисленных социально-профессиональных общностей в России. Так как уже в течение длительного времени эта группа является ключевой фигурой реформаторских экспериментов в образовании, на жизни учительства особенно остро сказываются последствия (как позитивные, так и негативные) преобразований в российской школе, проводимых государством в постсоветский период, и изменения финансово-экономического климата в стране.

Основное влияние на динамику социального самочувствия и материального положения населения, а также отдельных социально-профессиональных групп оказывают тренды развития национальной экономики. За несколько лет экономическая система страны прошла несколько критических циклов:

- первые попытки рыночных реформ («перестройка») в 1987–1991 гг., которые привели к резкому товарному дефициту;
- политика «шоковой терапии» (1991–2000 гг.), следствием которой явились обнуление денежных вкладов населения, галопирующий рост инфляции, повсеместные неплатежи, сумма которых в 1996 г. достигла 1,1 квдр. руб., или 50% ВВП;
- экономический рост 2000–2007 гг., в ходе которого средние темпы роста, базировавшиеся на высоких ценах на энергоресурсы, составили 7,2% в год против 3,1% в мире в целом;
- этап мирового финансово-экономического кризиса (с 2008 г.), в ходе которого российская экономика продемонстрировала «рекордные» среди крупных экономик мира масштабы сокращения ВВП. Так, в начале кризиса этот показатель составил 7,8% [15].

В кризисный период заметно увеличилось расслоение населения по доходам как следствие низкого качества экономического роста и крайне неравномерного распределения создаваемых им благ. Значительную дифференциацию населения России по доходам подтверждает динамика коэффициента Джини (табл. 2.1). За 1999–2013 гг. этот показатель вырос на 5%. В 2013 г. его значение составило 0,42 ед., что больше, чем в Швеции (0,25 ед.), Финляндии (0,30 ед.), Канаде (0,32 ед.), Великобритании (0,36 ед.), было близким к уровню Марокко (0,41 ед.), Нигерии (0,43 ед.), Чили (0,52 ед.).

Таблица 2.1. **Коэффициент Джини в России и ее регионах**
(0 – абсолютное равенство, 1 – абсолютное неравенство)

Территория	Год					2012 к 1999 г., +/-
	1999	2000	2005	2008	2013	
Российская Федерация	0,400	0,395	0,409	0,421	0,419	0,019
В среднем по федеральным округам:						
Приволжский	0,332	0,341	0,368	0,392	0,398	0,066
Сибирский	0,355	0,359	0,382	0,399	0,397	0,042
Северо-Западный	0,324	0,340	0,379	0,399	0,395	0,071
в том числе Вологодская область	н.д.	0,318	0,364	0,382	0,377	0,059
Дальневосточный	0,328	0,342	0,375	0,391	0,395	0,067
Центральный	0,334	0,342	0,364	0,389	0,394	0,060
Южный	0,354	0,348	0,372	0,385	0,393	0,039
Северо-Кавказский	0,327	0,339	0,356	0,371	0,380	0,053
Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru						

Наиболее заметный рост коэффициента Джини в данный период произошел в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах (на 0,07 п.п.). Неравенство населения по доходам характерно и для Вологодской области. Однако в регионе в 2013 г. в сравнении с этапом начала кризиса (2008 г.) произошло незначительное сокращение исследуемого коэффициента, который стал меньше средних значений показателя Северо-Западного федерального округа.

Кризисные явления в мировой и национальной экономике обнажили такие недостатки экономического развития России, как низкая конкурентоспособность обрабатывающих отраслей, ведущая к «сырьевому перекосу» экономики и к соответствующему положению на мировом рынке; неоднородность развития регионов; депопуляция населения и т.д. Для

преодоления этих ограничений экономического роста требуются глубокие институциональные реформы, поскольку нынешние институты, определяющие инвестиционный климат и предпринимательскую среду, совершено не способствуют инновационной направленности экономики [19].

Еще одним проявлением финансово-экономического кризиса стало уменьшение государственных расходов на социальную сферу. По данным НИУ ВШЭ, в течение последнего десятилетия расходы на социальные цели устойчиво составляют чуть более половины всех расходов консолидированного бюджета РФ. Их доля варьировалась от минимума в 2007 г. (52%) до максимума в 2013 г. (58%). В то же время в структуре расходов региональных бюджетов сокращению подверглись доли образования, здравоохранения, социальной политики. В 2014 г. расходы на образование сократились в девяти регионах (среди которых г. Москва, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, республики Дагестан, Осетия, Калмыкия). Расходы на социальную политику сократились в восьми регионах, в основном имеющих большие бюджетные долги. В Еврейской автономной области расходы на здравоохранение снизились на 13% в сравнении с уровнем предыдущего календарного периода [14]. Данная ситуация во многом связана с дефицитом региональных бюджетов, обусловленным недопоступлением платежей по налогу на прибыль.

Обращает на себя внимание и несоответствие объемов финансирования социальных отраслей в РФ и иностранных государствах с развитой экономикой, что идет вразрез с принципами социального государства. В 2014 г. из средств федерального бюджета в России было израсходовано на образование 4,3% ВВП, на здравоохранение – 3,5%. Однако в странах ЕС эти цифры выше – 5,5 и 6,6% ВВП соответственно [38].

Следствия кризисных явлений в экономике находят отражение в оценках экономического положения и социального самочувствия населением. Так, согласно результатам опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, в 2005 г. позитивно оценивали экономическое положение в стране 16% населения области, а в июне 2015 г. – 8%. Экономическую ситуацию в регионе в 2005 г. оценивали как хорошую 20% вологжан, а в июне 2015 г. – 6%⁵.

⁵ Опрос населения Вологодской области, проведенный ИСЭРТ РАН в городах Вологде и Череповце и восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Шекснинском и Тарногском). Всего были опрошены 1500 человек в возрасте 18 лет и старше, в том числе в Вологде – 393, в Череповце – 397 и в районах области – 710.

Оценки педагогов в отношении экономической ситуации в стране выше, чем у населения Вологодской области в целом. Большинство учителей (56%) характеризуют экономическое положение в России в 2015 г. как среднее, среди всего населения такого мнения придерживается 45% (табл. 2.2). Однако ситуацию, сложившуюся в экономике области, педагоги склонны оценивать более негативно. Причем наибольший удельный вес отрицательных оценок приходится на учителей городских школ (67% в Вологде и 53% в Череповце). Вместе с тем самые благоприятные оценки педагоги дают экономическому положению своей семьи (64% считают его средним).

Таблица 2.2. **Оценка экономического положения страны, региона, семьи населением Вологодской области в 2015 г.**, в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Все население			Педагоги		
	Оценка экономического положения...					
	России	области	семьи	России	области	семьи
Очень хорошее, хорошее	5,7	5,0	8,0	9,1	7,3	11,5
Среднее	45,0	38,3	44,3	55,7	36,5	64,2
Очень плохое, плохое	48,5	46,0	34,9	28,8	50,4	20,1
Затрудняюсь ответить	10,8	10,8	12,9	6,3	5,9	4,2

Источники: Здесь и далее в качестве данных по всему населению региона используются результаты мониторинга общественного мнения населения Вологодской области о состоянии социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе, проведенного ИСЭРТ РАН за 2011–2015 гг.; Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

За период 2011–2015 гг. несколько увеличился удельный вес учителей, оценивающих экономическое положение России как вполне приемлемое, среднее (с 50% в 2011 г. до 56% в 2015 г.; рис. 2.1). В то же время снизилась (с 49 до 37%) доля таких оценок в отношении ситуации в Вологодской области, что во многом обусловлено нарастанием в регионе явлений «кризисной экономики» (рост цен на продукты, лекарства и услуги, несбалансированность регионального бюджета, сокращение доступности кредитных ресурсов и снижение инвестиционной активности, банкротство предприятий малого и среднего бизнеса, падение уровня доходов значительной части населения и др.).

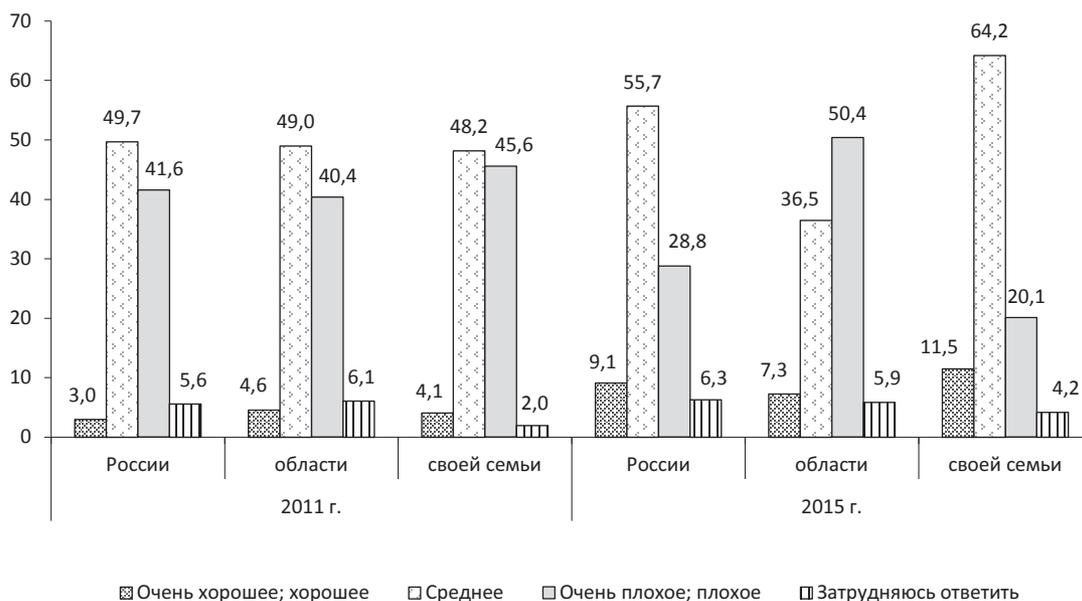


Рис. 2.1. Динамика оценок педагогами школ экономического положения страны, региона, семьи в 2011 и 2015 гг., в % от числа опрошенных педагогов

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

За этот же период времени доля учителей, которые аналогичным образом характеризуют материальное положение своих семей, наоборот, выросла (с 48 до 64%). Это является прямым следствием увеличения фактических доходов данной социально-профессиональной группы. Необходимо отметить, что среди преподавателей, довольных материальным положением своей семьи, только 49% положительно оценивают реалии экономической жизни России, т.е. настроения общества связываются больше с собственными интересами, и в первую очередь с удовлетворением материальных потребностей [22]. Подобное явление названо в науке социальным атомизмом.

Вологодская область перешла на НСОТ с 1 января 2010 г., внедрение этого механизма оплаты труда учителей принесло положительные результаты: размер их заработной платы увеличился на 72% (с 14 959 руб. в 2010 г. до 25 750 руб. в первом квартале 2015 г.) [33].

Такие темпы роста в значительной степени обусловлены задачей, поставленной в указах Президента РФ от 7 мая 2012 г. [42].

Однако, по мнению специалиста в области управления образованием профессора В.Н. Аверкина [3], выбор средней заработной платы по экономике региона в качестве конечного целевого индикатора является не совсем верным, так как значение данного показателя в России остается на достаточно низком уровне и «не соответствует задаче увеличения эффективности труда на основе повышения мотивации работников». В.Н. Аверкин предлагает ориентироваться на размер заработной платы, ожидаемой со стороны выпускников и работников общего образования, либо на размер заработной платы в развитых странах мира, либо на стоимость труда учителя при оказании одного часа платных услуг.

Кроме того, необходимо учитывать явную дифференциацию в заработных платах педагогов между регионами (от 70–80 тыс. руб. в наиболее «богатых» до 14–15 тыс. руб. в наиболее «бедных»). Н.Г. Типенко [41] для оценки ситуации в области межрегиональных различий предлагает использовать «индекс бюджетных расходов», рассчитываемый Минфином при трансфертах выравнивания бюджетной обеспеченности. В результате рейтинг регионов по показателю заработной платы учителей существенно изменится. В категорию субъектов РФ с минимальной оплатой труда попадут Камчатский и Чукотский края и Республика Саха, что, по мнению автора, «противоречит стереотипным представлениям» о высокой заработной плате в регионах Севера и Дальнего Востока.

В исследовании П.В. Деркачева [9] регионы России были кластеризованы по показателям номинальной и реальной заработной платы педагогов, её соотношению со средней заработной платой по субъекту РФ, соотношению заработной платы и стоимости фиксированного набора товаров и услуг и соотношению заработной платы и среднедушевого размера ВРП (значения индикаторов брались за 2013 год). Вологодская область попала в группу «опаздывающих» регионов, для которых характерно отставание заработной платы учителей от средней по субъекту, что обуславливает её низкую покупательную способность и низкую нагрузку на размер среднедушевого ВРП (1,26). Тем не менее, как отмечается, для доведения заработной платы до целевого уровня требуются относительно небольшие средства. Судя по данным статистики, приведенным выше, эта задача была осуществлена.

Сравним эти данные с субъективным отношением педагогов к изменению материального положения семьи и размера оплаты труда после введения НСОТ. За период 2011–2015 гг. существенно улучшились оценки личного благосостояния. При этом реальные доходы учительских семей за последние четыре года выросли в 1,8 раза, в то время как желаемые – в 1,4 (табл. 2.3). Таким образом, повышение уровня заработных плат сыграло определенную роль, однако разрыв между двумя рассматриваемыми показателями остается высоким, хотя и имеет тенденцию к снижению (2,8 в 2011 г. против 2,1 в 2015 г.).

Таблица 2.3. **Реальный и необходимый для нормального уровня жизни размер дохода**, среднее значение, руб.

Показатель	Учителя		Все население	
	2011 г.	2015 г.	2011 г.	2015 г.
Реальный среднемесячный фактический доход на одного члена семьи за последний месяц	8489	15251	9363	12670
Среднемесячный доход на одного члена семьи в месяц, необходимый для нормальной жизни	23468	33111	27795	39033
Разрыв между показателями, раз	2,8	2,1	3,0	3,1
Соотношение фактического размера дохода с прожиточным минимумом, раз	1,3	1,8	1,4	1,5
Соотношение фактического размера дохода с минимальным размером оплаты труда, раз	1,8	2,6	2,0	2,1
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел., 2011 г. – 394 чел.)				

За рассматриваемый период темпы роста реальных среднемесячных доходов учителей на одного члена их семьи превысили среднерегionalные значения этого показателя. Соотношение фактического дохода с прожиточным минимумом, так же как и с минимальным размером оплаты труда (МРОТ), увеличилось. Можно увидеть, что относительно данных показателей динамика среднемесячного размера фактического дохода всего населения Вологодской области выглядит менее оптимистично.

Материальное положение различных групп учителей во многом зависит от выбранной регионом модели распределения фонда оплаты труда. Согласно Примерному положению об оплате труда, разработанному Минобрнауки России для общего образования (письмо Минобрнауки России от 26.11.2007 № ИК-244/03), формирование фонда оплаты труда работников школ для обеспечения реализации государственного образо-

вательного стандарта общего образования осуществляется на основании норматива бюджетного финансирования на одного обучающегося по следующей формуле:

$$\Phi OT_o = NDHK,$$

где: ΦOT_o – фонд оплаты труда общеобразовательных учреждений в конкретном муниципальном образовании;

N – норматив на реализацию государственного стандарта;

D – доля фонда оплаты труда в нормативе на реализацию государственного стандарта;

H – количество обучающихся в общеобразовательных учреждениях в соответствующем муниципальном образовании;

K – поправочный коэффициент для учреждения.

В отличие от прежней тарифной сетки размер заработной платы стал зависеть от установленного норматива, влияющего на величину базы расчета окладов (стоимость ученико-часа, базовый оклад и т.д.). Основой для расчета ставок окладов определена базовая часть оплаты труда, которая гарантировала получение выплат в размере не меньше МРОТ. В базовой части зарплаты педагога учитываются: подготовка к урокам, проверка письменных работ, изготовление дидактических материалов, проведение консультаций, занятий с отстающими учениками, классное руководство, заведование элементами школьной инфраструктуры, работа с родителями.

Помимо того, переход к формированию бюджетов образовательных учреждений с использованием нормативов создал финансовое основание для стимулирующих выплат.

Таким образом, были заложены базисные основы новой системы оплаты труда, внедряемой в регионах РФ с 2008 г. За указанный год новая нормативно-правовая база, регулирующая оплату труда работников общеобразовательных учреждений, введена более чем в 60 субъектах РФ. Далее эта практика была распространена и на другие территории [4].

Согласно разработанной в Министерстве методике, новая система оплаты труда представляет собой своего рода «матрешку», когда на каждом последующем уровне происходит дробление более крупных частей фонда оплаты труда на отдельные части:

1. Фонд аудиторной занятости.
2. Фонд неаудиторной занятости.

3. Специальная часть.

4. Фонд оплаты труда административно-управленческого, учебно-вспомогательного и младшего обслуживающего персонала.

5. Стимулирующая часть [1].

Важным моментом НСОТ стало введение стимулирующих выплат и оценка через них качества труда учителей, а следовательно, и рост их заработной платы. В связи с этим у педагогов появились помимо основных выплат (оплата фактически отведенных часов и компенсаций) надбавки за качество и результативность труда. На эти выплаты требовались значительные финансовые ресурсы, которые были получены путем выделения отрасли дополнительных денежных средств и оптимизации штатов образовательных организаций. Благодаря введению НСОТ стимулирование педагогического работника по показателям премирования обеспечивалось не только администрацией школы, но и организованными управляющими советами [1].

В то же время на федеральном уровне не были разработаны единые критерии для оценки качества труда педагога. Регионы получили только методические рекомендации (Письмо Минобрнауки России от 29.06.2006 №АФ-157/02), и на их основе каждый субъект РФ самостоятельно определял, каким образом в школах будет формироваться фонд стимулирующих выплат. Конкретные индикаторы фиксировались в положениях об оплате труда на уровне образовательной организации.

Согласно модельной методике Минобрнауки России, в перечень показателей качества работы преподавателя могут входить:

- достижение обучающимися высоких образовательных результатов;
- подготовка призеров олимпиад, конкурсов и конференций различного уровня;
- участие в инновационной деятельности, экспериментальной работе;
- применение на уроках информационных и здоровьесберегающих технологий;
- подготовка и проведение внеклассных мероприятий, методическая работа;
- эффективность воспитательных мероприятий (снижение числа школьников, находящихся на учете в органах правопорядка, регулярно, без уважительной причины не посещающих школу);
- высокий уровень исполнительской дисциплины и т.д. [1].

Однако на практике, из-за отсутствия четких инструкций, в различных субъектах РФ получили распространение три разных модели формирования фонда заработной платы учителей (табл. 2.4):

1. «Базовый оклад +» (47 регионов).
2. «Все включено» (10 регионов).
3. «Ученико-час» (25 регионов).

Таблица 2.4. **Региональные модели новой системы оплаты труда учителей**

Модель	Содержание	Территория распространения
1. «Базовый оклад +»	Педагогам устанавливается минимальный оклад за 18 уроков в неделю, а все особенности труда конкретного работника учитываются с помощью повышающих коэффициентов. Оклады утверждаются на региональном уровне. У работников, занимающих одинаковую должность, базовые оклады не отличаются друг от друга. Повышающие коэффициенты начисляются в зависимости от особенностей нагрузки учителя (количество учебных часов, объем осуществляемых внеурочных видов деятельности и т.д.). Разное количество обучающихся у разных учителей может учитываться при начислении зарплаты через специальный коэффициент	Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Сахалинская область, Хабаровский край, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Марий Эл, Ульяновская область, Архангельская область, Ленинградская область, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Новгородская область, Псковская область, Республика Коми, г. Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Ставропольский край, Чеченская Республика, Забайкальский край, Иркутская область, Красноярский край, Омская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Томская область, Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Астраханская область, Вологодская область, Московская область
2. «Все включено»	Педагогам устанавливается должностной оклад за 36 рабочих часов в неделю. В рамках оклада оплачиваются все виды деятельности учителя с учетом особенностей его труда. Внутри 36 часов могут быть учебные и неучебные часы (проверка тетрадей, проведение родительского собрания и т.д.). Доля учебных и неучебных часов определяется трудовым договором, стоимость одного часа работы может утверждаться на уровне школы, муниципалитета или региона в целом	Чукотский автономный округ, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Кемеровская область, Челябинская область, Тамбовская область, Республика Калмыкия, Чувашская Республика

3. «Ученико-час»	При расчете постоянной части заработной платы педагогов учитывается количество проведенных учебных часов и количество обучающихся, с которыми работают учителя. Каждая школа в объеме фонда оплаты труда самостоятельно рассчитывает величину ученико-часа (стоимость работы учителя с одним учеником в течение одного академического часа). Для каждого учителя определяется количество ученико-часов нагрузки.	Амурская область, Еврейская автономная область, Республика Саха (Якутия), Пермский край, Самарская область, Саратовская область, Калининградская область, Республика Карелия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Алтайский край, Республика Алтай, Республика Бурятия, Свердловская область, Тюменская область, Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, г. Москва, Новосибирская область, Краснодарский край, Республика Адыгея, Республика Мордовия
Источник: данные сайта «Зарплата учителей меняется» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: opensalary.ru (дата обращения: 25.08.2015).		

Как показывают данные последних исследований, в системах, где распределение фонда оплаты труда построено на принципе «ученико-часа», основным фактором размера заработка работника школы является наполняемость классов. Для других моделей распределения оплаты труда характерна разница между заработком учителей с различным уровнем квалификации [41].

Вологодская область относится к группе регионов модели «Базовый оклад +», при этом разница между заработной платой «стажистов» с высшей категорией и молодых учителей без категории является максимальной (181% в 2014 г.). Значение этого показателя выше лишь во Владимирской области (195%), Ненецком автономном округе (194%) и Республике Тыва (189%) [41]. Таким образом, в нашем регионе, с одной стороны, повышение своей квалификации предоставляет педагогу финансовые преимущества, с другой стороны, ставит в неравное материальное положение молодых специалистов, пришедших в школу по окончании вуза, по отношению к остальным категориям педработников.

Это подтверждают и данные опроса, согласно которым самооценка материального положения молодых учителей не столь высока в сравнении со «стажистами». Средним свое финансовое положение считают 43% работающих в школе до 3-х лет и 70% – свыше 30 лет. Это говорит о важности увеличения базовых окладов заработной платы педагогов, что сформировало бы приемлемые стартовые условия для молодых специалистов.

Изменения в оплате труда положительно повлияли на возможности педагогов приобретать те или иные товары и услуги. Среди населения

области в среднем за последние 4 года оценки покупательной способности доходов незначительно ухудшились. Если в 2011 г. покупку необходимых для жизни товаров и товаров длительного пользования могли позволить себе 64% жителей области, то в 2015 г. – 58% (табл. 2.5).

Таблица 2.5. **Оценка населением области покупательной способности своих денежных доходов, в % от числа опрошенных**

Вариант ответа	2011 г.		2015 г.		2015 к 2011 г., +/-	
	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги	Всё население	Педагоги
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чём себе не отказывать	1,7	0,8	0,6	0,7	-1,1	-0,1
Покупка большинства товаров длительного пользования (телевизор, холодильник) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	10,5	5,8	6,5	10,1	-4,0	4,3
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	53,9	50,3	51,2	64,2	-2,7	13,9
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	29,4	32,7	36,2	21,8	6,8	-10,9
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	4,5	8,4	5,6	2,8	1,1	-5,6
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).						

В профессиональной среде педагогов за тот же период удельный вес тех, кто может позволить себе покупку необходимых товаров и большинства товаров длительного пользования, наоборот, возрос (с 56 до 74%). На 16% снизилась доля преподавателей, которые не могут приобрести необходимые для жизни вещи.

Подобные тенденции в оценке своих доходов характерны не только для вологодских учителей. Так, судя по данным опроса педагогов воронежских школ в 2010 г., заработная плата 58% респондентов не обеспечивает даже материальных жизненных потребностей, а в 2013 г. доля придерживающихся такого же мнения уменьшилась до 43% [40].

Необходимо отметить неравное положение в отношении покупательной способности своих заработков молодых специалистов по сравнению с педагогами со стажем. Так, оказалось, что 32% опрошенных педагогов со стажем до 3-х лет могут позволить себе как максимум приобретение продуктов питания. Среди педагогов со стажем подобным образом свои доходы оценивает лишь четверть (25%).

Таким образом, проведённое исследование показало, что за период 2011–2015 гг. на региональном уровне выявлено улучшение самооценок педагогов в отношении материального благополучия. Возросла доля тех, кто отмечает улучшение материального положения своих семей (с 48% в 2011 г. до 56% в 2015 г.); улучшилась покупательная способность доходов педагогов (покупку необходимых для жизни продовольственных и промышленных товаров в 2015 г. могут позволить себе 74% опрошенных, в 2011 г. – 56%). Одновременно на 16% снизилась доля преподавателей, которые не могут приобрести необходимые для жизни продукты питания и одежду (с 41% в 2011 г. до 25% в 2015 г.). Однако на 27% увеличилась категория педагогических работников, относящих себя к «людям среднего достатка» (с 35% в 2011 г. до 62% в 2015 г.).

Стоит отметить, что за последние четыре года среди педагогов несколько улучшилось отношение к введению НСОТ (табл. 2.6). Так, если в 2011 г. 63% учителей в той или иной степени отрицательно относились к внедрению данной системы, то в 2015 г. их доля снизилась до 45%. Более склонны к негативным суждениям городские педагоги и учителя-стажисты. В то же время возрос удельный вес тех, кто положительно оценивает это направление реформ (с 19% в 2011 г. до 31% в 2015 г.). Данный факт может говорить о том, что педагоги в целом приняли Новую систему оплаты труда, несмотря на первоначальное, явно негативное, отношение к ней, во многом связанное с не совсем понятными механизмами распределения средств стимулирующего фонда.

Таблица 2.6. **Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к введению новой системы оплаты труда педагогов?»**, в % от числа опрошенных

Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
Положительно	2,0	5,2
Скорее положительно	17,3	26,2
Скорее отрицательно	31,2	28,8
Отрицательно	32,0	16,4
Затрудняюсь ответить	17,5	23,4

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел., 2011 г. – 394 чел.)

Соответственно увеличилось и количество учителей, удовлетворенных размером заработной платы (в 2011 г. показатель составлял 5%; в 2015 г. – 30%). Это произошло в основном за счет оценок педагогов сельской местности. Одновременно снижается доля неудовлетворенных респондентов (в 2011 г. показатель составлял 93%; 2015 г. – 65%).

Одной из целей внедрения НСОТ являлось приведение уровня заработной платы в соответствие с эффективностью труда учителя. Однако оценки самих педагогов свидетельствуют о том, что эта цель достигнута не в полной мере. Только 21% опрошенных считают, что их труд оплачивается согласно его интенсивности, значительная же часть респондентов (65%) полагают, что их заработная плата не является справедливой по отношению к трудовому вкладу (табл. 2.7).

Таблица 2.7. **Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что оплата Вашего труда справедлива по отношению к трудовому вкладу?», 2015 г.**

Вариант ответа	% от числа опрошенных
Абсолютно справедлива	2,6
Скорее да, чем нет	18
Скорее нет, чем да	43,8
Совершенно несправедлива	21,3
Не знаю	14,3
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел.)	

На соответствие заработной платы трудовому вкладу указывают в основном сельские учителя (49%), городские же дают менее позитивные оценки (16%).

О соответствии размера заработной платы уровню трудового вклада педагогов можно судить также по их ответам на вопрос о том, стимулирует ли существующий заработок к повышению эффективности работы. Согласно результатам опроса, оплата труда не побуждает большинство учителей (59%) работать продуктивнее (табл. 2.8). Более позитивно склонны оценивать мотивирующую функцию заработной платы педагоги районов области (48% согласны с тем, что её размер подталкивает их к увеличению интенсивности труда).

Таблица 2.8. **Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что существующий размер заработной платы побуждает Вас эффективно работать?», 2015 г.**

Вариант ответа	% числа от опрошенных
Да	8
Скорее да, чем нет	19,7
Скорее нет, чем да	22,2
Нет	37,2
Затрудняюсь ответить	12,9
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел.)	

Исследование показало, что, несмотря на рост заработной платы учителей, «стимулирующая часть» фактически не работает. Хотя 87% педагогов школ Вологодской области получают надбавки, но их размер (в среднем 2792 руб.) никак не позволяет говорить о «стимулировании». Похожие данные были получены и в Московской области [4], в которой 73% учителей имели надбавки в размере менее 2000 руб. Причем существенные различия отмечены в зависимости от педагогического стажа: учителя Московской области со стажем более 20 лет получают более «значительные» доплаты (выше 3000 руб.), тогда как молодые кадры – менее 1900 руб.

В педагогическом сообществе бытует мнение, что рост заработной платы во многом обусловлен увеличением рабочей нагрузки. Так, на одну ставку работают только 38% педагогов, более чем на одну – 51%, из них 35% имеют нагрузку свыше 1,5 ставки. Наиболее высокой является нагрузка учителей Череповца (66% работают свыше одной ставки), среди имеющих 2 ставки и более преобладают педагоги со стажем работы 10–30 лет. Сложившуюся ситуацию можно объяснить общим сокращением численности педагогических работников. Вследствие низкого уровня оплаты труда педагоги, особенно молодые, вынуждены искать более высоко оплачиваемую работу (в 2010 г. среди контингента учителей молодые педагоги составляли 41%, а в 2014 г. – 19%) [32]. Результаты мониторинга, проведенного Общественной палатой Вологодской области в июне 2015 г., показали, что число учителей в школе, работающих более чем на одну ставку, за последние четыре года увеличилось. Особенно выросла численность педагогов, нагрузка которых составляет 1,5 ставки (на 54%).

В среднем учитель Вологодской области имеет 26 учебных часов в неделю (при норме 18 часов на 1,3 тарифной ставки). Результаты опроса подтверждаются данными проекта «Зарплата учителей меняется...» [30]: за период 2011 – 2013 гг. средняя нагрузка одного педагога несколько выросла (с 1,23 до 1,26 ставки соответственно). Помесячный расклад соотношения заработной платы и учебной нагрузки, размещенный на сайте проекта, дает возможность говорить о том, что в периоды повышения оплаты труда увеличивалась и педагогическая нагрузка.

Индикатором удовлетворенности учителей уровнем оплаты труда является также дополнительная занятость (работа по совместительству, репетиторство).

«Врач, учитель, профессор на своей основной работе должны получать достаточно, чтобы не искать заработков на стороне».

(Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России)

По данным опроса, 25% педагогов работают по совместительству, из них 15% – непосредственно в своей образовательной организации. В основном это городские учителя со значительным стажем работы, многие из которых совмещают педагогическую работу с административной. В целом на дополнительном рабочем месте педагоги проводят 11 часов в неделю.

Занятия репетиторством косвенно показывают и то, насколько учителя довольны своей заработной платой. 20% педагогов отметили, что дают частные уроки, из них 18% – ученикам других школ.

Предполагалось, что с внедрением НСОТ учителям будут оплачиваться все виды их работ (урочной и внеурочной), однако, по мнению половины опрошенных, это не соответствует действительности (табл. 2.9).

Таблица 2.9. **Распределение ответов учителей Вологодской и Московской областей на вопрос: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?», % от числа опрошенных**

Утверждение	Да, скорее да		Нет, скорее нет		Затрудняюсь ответить	
	ВО, 2015 г.	МО, 2013 г.	ВО, 2015 г.	МО, 2013 г.	ВО, 2015 г.	МО, 2013 г.
В рамках новой системы оплаты труда (НСОТ) учитываются и оплачиваются все виды педагогической деятельности (урочной и внеурочной)	30	29	49	61	21,3	10
Новая система оплаты труда позволяет учесть разницу в качестве труда учителей	26,2	26	51,5	56	22,2	18
Источники: Данные по Московской области: Болдышева Н.О. Как сделать новую систему оплаты труда учителей эффективной // Народонаселение. – 2014. – №2. – С. 83-90; Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел.)						

Среди сельских педагогов доля тех, кто отмечает, что и урочная и внеурочная деятельность учитывается в рамках НСОТ, значительно выше (41% против 27% соответственно). Кроме того, более 50% учителей все-таки говорят о том, что новая система не позволяет учесть разницу в качестве труда, и это, возможно, связано с непрозрачностью и сложностью оценки критериев эффективности работы педагога. Аналогичные данные были получены и в Московской области.

В рамках опроса учителям Вологодской области предлагалось оценить некоторые утверждения по поводу введения новой системы оплаты труда (табл. 2.10).

Таблица 2.10. **Распределение ответов учителей Вологодской и Московской областей на вопрос: «Оцените своё отношение к перечисленным утверждениям по поводу новой системы оплаты труда», % от числа опрошенных**

Утверждение	Согласен, скорее согласен		Не согласен, скорее не согласен		Затрудняюсь ответить	
	ВО, 2015 г.	МО, 2013 г.	ВО, 2015 г.	МО, 2013 г.	ВО, 2015 г.	МО, 2013 г.
Оплата труда учителя должна отражать его квалификацию, а не индивидуальные результаты работы	41,7	53,1	42,5	40,2	13,8	6,7
Индивидуальные результаты работы должны быть главным критерием для увеличения оплаты труда учителя	61,4	59,1	27,2	37,2	12,4	4,7
НСОТ создана для улучшения успеваемости учеников	19,9	16,5	56,9	70,4	23,2	13,0
Зарботная плата учителя не должна зависеть от успеваемости учеников	59,4	83,5	26,9	15,8	13,6	0,7
Нужно сделать одинаковую зарплату учителям с одинаковой квалификацией	30,2	42,9	55,1	49,6	14,8	7,5
Лучше должны оплачиваться учителя (по предметам), которых труднее нанять	17,8	21,1	65,3	69,0	16,9	10,0
Лучше вознаграждать усилия всего коллектива, чем нескольких учителей	34,2	39,5	48,3	51,7	17,6	8,8
Мне, как учителю, очень сложно улучшить результаты, так как я и так делаю для этого всё что могу	56,4	-	27,8	-	15,7	-
НСОТ предполагает больше бумажной работы, чем реальной	81,5	89,2	8,2	7,6	10,3	3,2
Стимулирующие надбавки настолько малы, что это вряд ли заставит учителя работать интенсивнее	76,1	88,5	11,5	10,0	12,4	1,5
В коллективе портятся отношения из-за надбавок	52,2	70,5	29,3	23,3	18,5	6,2
Администрация использует НСОТ для вознаграждения «своих» сотрудников	28,5	60,5	40,5	30,7	30,9	8,8
Источники: Данные по Московской области: Болдышева Н.О. Как сделать новую систему оплаты труда учителей эффективной // Народонаселение. – 2014. – №2. – С. 83-90.; Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2015 г. – 457 чел., 2011 г – 394 чел.)						

По некоторым вопросам мнения разошлись, а по некоторым – педагоги были солидарны. Например, с рассуждением, что НСОТ предполагает больше бумажной, чем реальной, работы, согласны 82% учителей (в Московской области – 89%).

Как считает также большая часть педагогов (76%), размер стимулирующих надбавок весьма мал и не стимулирует работать интенсивнее (в Московской области доля аналогично ответивших значительно выше – 89%). При этом 56% респондентов и так работают на пределе и им сложно улучшить результаты. Кроме того, более половины опрошенных в Вологодской области и более 70% – в Московской заявили, что из-за распределения надбавок портятся отношения в коллективе, а, по мнению 41% респондентов, администрация образовательной организации использует их для поощрения «своих» сотрудников (в Московской области – 61%).

Вместе с тем 65% учителей не согласны с тем, что лучше должен оплачиваться труд учителей-предметников, которых трудно нанять. По оценкам 57% педагогов НСОТ не призвана улучшить успеваемость учеников.

Как отмечает большинство опрошенных вологжан (61%), именно индивидуальные результаты работы должны браться за основу при решении вопроса об увеличении заработной платы, хотя непонятно, что должно подразумеваться под этими критериями, так как 59% педагогов (84% в Московской области) отметили, что оплата труда не должна зависеть от успеваемости обучающихся. Если относительно утверждения о том, что заработная плата должна отражать квалификацию, а не индивидуальные результаты работы педагога, мнения разделились примерно поровну (по 42%), то с утверждением о том, что учителя одной квалификации должны иметь одинаковую зарплату, не согласны 55%.

Схожие результаты были получены и в Московской области: там также 60% респондентов поддерживают принципы оплаты труда в соответствии с индивидуальными результатами работы. Влияние квалификации на размер заработной платы в значительной мере определяется тем, какую систему оплаты труда принял регион: если та, которая основана на учете человеко-часов, то это влияние небольшое. Если же система базируется на окладе или на профессионально-квалификационных группах, то воздействие квалификации на заработную плату существенно выше. Вологодская область входит в число регионов, в которых труд учителей с высшей категорией оплачивается почти в два раза выше, чем труд педагогов без категории [41].

В целом учительское сообщество признает положительный эффект от внедрения НСОТ (в 2011 г. увеличение оплаты труда отмечал 31% вологодских преподавателей, в 2015 г. – 49%). Тем не менее практикуемая в

регионе модель распределения фонда оплаты труда во многом не оправдала ожиданий молодых специалистов. С точки зрения экспертов [4] сложившаяся ситуация обусловлена не только величиной заработной платы и стимулирующих выплат, но и недостаточной разработанностью критериев эффективности труда педагогов. Кроме того, по их мнению, новая система оплаты труда начнет работать только тогда, когда до среднего уровня по экономике региона будет доведена не вся заработная плата учителя, а именно базовый оклад. Вместе с тем для материального стимулирования труда педагогических работников школ необходима разработка четких индикаторов распределения денежных средств в соответствии с критериями эффективности профессиональной деятельности учителя.

ГЛАВА 3

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ПЕДАГОГОВ

Период 2011–2015 гг. ознаменован значительными изменениями в социальной самоидентификации педагогов. В 2011 г. большая их часть (65%) причисляла себя к низкостатусной категории «бедных и нищих». На тот момент данный показатель превышал средний по населению области (65% против 47%). В 2015 г. удельный вес учителей, находящихся в своем образе жизни черты бедности, сократился в 1,8 раза (табл. 3.1).

Таблица 3.1. **Социальная самоидентификация населения Вологодской области,**
в % от числа опрошенных

Вариант ответа	2011 г.		2015 г.		2015 к 2011 г., +/-	
	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги
Богатые	0,8	0,0	0,2	0,0	-0,6	0,0
Люди среднего достатка	42,4	35,0	41,5	62,2	-0,9	27,2
Бедные и нищие	46,8	65,0	58,7	37,8	11,9	-27,2

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

За счет этого закономерно увеличилась (с 35 до 62%) категория опрошенных преподавателей, относящих себя к «людям среднего достатка». Вместе с тем, в силу практикуемой в сфере образования Вологодской области модели оплаты труда, с представителями данной категории отождествляют себя 58% педагогов со стажем свыше 30 лет и 43% молодых учителей.

Относительно стабильное экономическое положение в стране, регулярная индексация заработной платы привели к положительным изменениям

социально-психологического климата в профессиональной группе российских учителей. По данным Всероссийского исследования социального положения российского учительства, в 1990-х годах жизнь более 80% педагогов за последние 2–3 года значительно ухудшилась. Повторное исследование показало изменение вектора с депрессивного на умеренно оптимистический и ухудшение (так считают уже 15% преподавателей) [13].

За период 2011–2015 гг. индекс социального настроения вологодских педагогов, напрямую связанный с характеристиками материального положения, не претерпел значительных изменений, на его динамику мало повлияли результаты реформ. Если в 2011 г. свое настроение оценивали как «прекрасное и нормальное» 62% учителей, то в 2014 г. – 63% (табл. 3.2). Напряжение, страх и тоску в 2011 г. испытывали 34%, в 2015 г. – 33% респондентов. В то же время удельный вес педагогов, отмечающих у себя критически негативное состояние, несколько (на 3 п.п.) меньше уровня, выявленного у населения региона в среднем.

Таблица 3.2. **Распределение ответов на вопрос: «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?», в % от числа опрошенных**

Вариант ответа	2011 г.		2015 г.		2015 к 2011 г., +/-	
	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги
Прекрасное настроение	11,8	8,1	9,6	10,5	-2,2	2,4
Нормальное, ровное состояние	52,2	53,6	58,0	52,2	5,8	-1,4
Испытываю напряжение, раздражение	20,7	29,7	21,7	30,9	1,0	1,2
Испытываю страх, тоску	7,4	3,8	4,9	1,9	-2,5	-1,9
Затрудняюсь ответить	7,9	4,8	5,9	4,4	-2,0	-0,4
Индекс социального настроения*	135,9	128,2	141	129,9	5,1	1,7

* Индекс рассчитывается как разница между долей положительных и отрицательных ответов. Затем к полученному результату прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Заметно выше самооценка настроения у педагогов из сельской местности. Так, в районах области доля тех, кто негативно характеризует свое психоэмоциональное состояние (24%) ниже, чем в крупных городах – Вологде (38%) и Череповце (41%). Подобная ситуация не характерна для

населения области в целом: в городах и в районах выявлена одинаковая доля негативных оценок. Это приводит к заключению о том, что на настроение сельских учителей, помимо прочего, действуют факторы, связанные с профессиональной деятельностью. К примеру, общением со своими учениками удовлетворены в большей степени сельские, чем городские, педагоги (37% против 27%). К тому же сельские преподаватели в большей степени, чем городские, довольны политикой, проводимой администрацией школ (16% против 6%).

Несмотря на отсутствие заметных изменений в характеристике своего эмоционального состояния, среди педагогов преобладают положительные оценки сложившейся в стране и регионе ситуации. За 2011–2015 гг. их индекс запаса терпения увеличился на 28% (среди всего населения области – лишь на 4%). В 2015 г. более половины (52%) учителей склонны оптимистично оценивать запас своего терпения. За исследуемый период удельный вес педагогических работников, считающих, что «все не так плохо и жить можно», увеличился на 17% (по населению области в среднем – на 8 п.п.). Доля тех, кто считает личное положение бедственным, наоборот, уменьшилась (на 14 п.п.; табл. 3.3).

Таблица 3.3. **Распределение ответов на вопрос: «Как Вы можете характеризовать сложившуюся ситуацию?», в % от числа ответивших**

Вариант ответа	2011 г.		2015 г.		2015 к 2011, +/-	
	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги	Все население	Педагоги
Всё не так плохо и жить можно	27,6	34,5	35,2	51,8	7,6	17,3
Жить трудно, но можно терпеть	48,5	40,6	43,7	37,2	-4,8	-3,4
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	16,1	19,8	14,9	5,9	-1,2	-13,9
Затрудняюсь ответить	7,8	5,1	6,1	5,2	-1,7	0,1
Индекс запаса терпения*	160,0	155,3	164	183,1	4,0	27,8

* Индекс рассчитывается как разница между долей положительных и отрицательных ответов. Затем к полученному результату прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Наибольшим оптимизмом в сложившихся условиях в отличие от молодых работников обладают учителя со стажем. Так, удельный вес считающих, что «жить трудно, но можно терпеть», наиболее высок среди педаго-

гов, проработавших в школе 10–20 лет (51%). В группе преподавателей со стажем менее 3-х лет доля их единомышленников меньше (22%), что, по всей видимости, связано с разницей в доходах и материальном положении.

За период 2011–2015 гг. заметно улучшилось отношение педагогов к таким аспектам профессиональной деятельности, как:

- престиж профессии в обществе (индекс удовлетворенности увеличился с 96 в 2011 г. до 144 в 2015 г.);
- отношения с учащимися (со 177 до 182 соответственно);
- отношения с родительской общественностью (со 163 до 173 соответственно; табл. 3.4).

Таблица 3.4. **Удовлетворенность педагогов сторонами жизни и аспектами профессиональной деятельности, в % от числа опрошенных**

Аспекты	Год	Полностью удовлетворен(а)	Скорее удовлетворен(а)	Скорее неудовлетворен(а)	Полностью неудовлетворен(а)	Затрудняюсь ответить	Индекс*
Отношения с учащимися	2011	27,7	59,6	7,4	3	2,3	176,9
	2015	27,9	60	5,9	0,5	5,9	181,5
Отношения с родителями учащихся	2011	16,8	62,4	12,9	3,8	4,1	162,5
	2015	18,5	63,5	8,4	0,9	8,7	172,7
Отношения в профессиональном коллективе	2011	26,6	58,1	9,4	3,6	2,3	171,7
	2015	22,0	58,1	12,9	1,6	5,4	165,6
Положение в обществе	2011	5,6	37,6	29,2	17,8	9,9	96,2
	2015	15,5	51,3	18,7	4,2	10,3	143,9
Престиж профессии	2015	12,4	29	31,4	17,3	9,8	92,7
Социальная значимость профессии	2015	18,3	35,6	24,1	10,5	11,5	119,3
Мотивация к трудовой деятельности	2015	7,3	36,3	31,1	11,7	13,6	100,8
Содержание образования (образовательные стандарты)	2015	4,7	35,4	33,7	11,7	14,5	94,7
Размер заработной платы	2011	0,0	4,8	35,8	57,6	1,8	11,4
	2015	3,7	25,8	45,2	19,4	5,9	64,9

* Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Хотя размером заработной платы учителя удовлетворены в самую последнюю очередь, оценки меняются в лучшую сторону. Если в 2011 г. своим заработком были довольны только 5% педагогов, то в 2015 г. – уже 30%.

Как показало исследование, мнения педагогов об удовлетворенности условиями своего труда разделились: доля удовлетворенных составила 43%, неудовлетворенных – 47,5% (табл. 3.5). Среди молодых специалистов удельный вес положительных оценок в отношении трудовых условий составляет 49%, среди педагогов со стажем более 30 лет – 35%. Причиной таких расхождений вполне может являться разница в рабочей нагрузке молодых специалистов, недавно закончивших образовательные организации и пока еще вникающих в специфику работы в школе, и преподавателей со стажем, не боящихся брать дополнительные учебные часы. Это подтверждают следующие данные: объем своей работы как высокий характеризуют 42% учителей со стажем более 30 лет и 30% – со стажем менее 3-х лет. Подобные же оценки в отношении интенсивности профессиональной деятельности дают 38% «стажистов» и 27% молодых специалистов. В то же время пользу от своей работы для общества и те и другие оценивают в основном высоко (65 и 61% соответственно).

Таблица 3.5. **Распределение ответов педагогов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы условиями труда, в которых Вы работаете?»**, в % от числа опрошенных педагогов

Вариант ответа	Среднее по опросу	Территория			Педагогический стаж				
		г. Вологда	г. Череповец	Районы	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	более 30 лет
Да	11,0	5,3	7,4	17,7	10,8	10,3	5,9	13,2	15,2
Скорее да, чем нет	32,1	35,9	41,3	22,9	37,8	30,8	37,6	32,6	19,7
Скорее нет, чем да	26,0	31,3	27,3	21,1	21,6	29,5	32,7	21,5	24,2
Нет	21,5	18,3	20,7	24,6	21,6	16,7	14,9	25,0	30,3
Затрудняюсь ответить	9,4	9,2	3,3	13,7	8,1	12,8	8,9	7,6	10,6

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Улучшение материального благополучия педагогов вследствие повышения оплаты труда коренным образом повлияло на рост престижа учительской профессии. Как свидетельствуют результаты опроса 2015 г., 64% педагогов считают важнейшей функцией учителя миссию преобразования общества, генерации новой культуры.

Согласно данным исследования, лишь 13% опрошенных недовольны уровнем своего социального положения. Большая часть (62%) определяет свой социальный статус как средний. При этом сравнительно высоко свое место в обществе оценивают педагоги сельских, нежели городских, школ (30% против 13%), что говорит об особом месте работников школ в сельском социуме.

Рост роли профессии преподавателя в обществе подтверждается и мнением учителей из других регионов. По данным социологического исследования, проведенного в 2013 г. среди педагогов воронежских школ, 57% респондентов считали, что для российского учительства характерен высокий уровень культуры; 54% – высокий уровень эрудиции. Однако, по мнению 58% опрошенных, несмотря на высокое социальное значение учительского труда, ученики воспринимают авторитет учителя как нечто необязательное [40].

Отношение к профессии преподавателя в обществе становится все более серьезным. По данным фонда «Общественное мнение», профессию учителя считали важной 6% россиян в 2009 г., 12% в 2011 г., 18% в 2013 г. [47].

На этом фоне трансформируется отношение к учительскому труду и в профессиональной среде педагогов. Согласно данным международного исследования TALIS, профессию учителя считают уважаемой в обществе 46% молодых российских педагогов и 41% преподавателей старше 60 лет [37]. Во всех странах, где проводится исследование TALIS, более высоко оценивают значение учительской профессии в обществе преподаватели школ, в которых учительская общественность имеет возможность принимать участие в управлении образовательной организацией, в принятии решений, касающихся обучения, воспитания и т.д.

Качественное изменение отношения к учительской профессии как в обществе, так и в профессиональной среде определено трансформацией роли учителя в современном мире. Это подчеркнуто еще в материалах проекта ОЭСР «Teachers Matter» в 2005 г. Сегодня к учителю предъявляются неординарные профессиональные требования. Исторически сложилось, что педагог всегда был центральным звеном становления нового культурного типа личности – активного, самостоятельного, способного принимать решения и оценивать моральное значение действий и выбора. Во многом это обусловлено тем, что в силу профессии педагоги более

склонны к постоянному интеллектуальному и культурному самосовершенствованию. Судя по данным опроса, только 6% вологодских педагогов читают книги в свободное время (табл. 3.6). В то же время лишь 34% среди жителей области в целом предпочитают чтение литературы другим видам досуга. Театры, библиотеки, музеи раз в месяц и чаще посещает 44% вологодских учителей (среди всего населения области в среднем – 3%).

Таблица 3.6. **Распределение ответов педагогов на вопрос: «Каким образом и как часто Вы проводите свободное от работы время?», в % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Раз в неделю и чаще	Раз в месяц	Раз в полгода	Реже чем раз в год	Никогда
Чтение книг	65,1	15,7	9,4	3,7	6,1
Чтение газет, журналов	71,2	15	4,4	1,4	8,0
Просмотр телевизора	81,3	6,3	1,4	1,9	9,1
Посещение кинотеатра	4,0	20,1	32,8	30	13,1
Прослушивание музыки	62,1	15,7	5,2	4,7	12,4
Занятие спортом	30,4	15,9	15,9	21,8	15,9
Посещение общественно-культурных мест (театры, музеи, библиотеки и т.д.)	11,2	32,6	33,7	14,1	8,4
Посещение концертов	3,5	18,5	34,7	29,5	13,8
Общение с друзьями	42,9	31,9	13,8	4,4	7,0

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

Судя по результатам опроса, в целом для педагогов как для профессиональной группы характерна значительная общественная активность. Так, в деятельности различных общественных организаций принимает участие 52% опрошенных учителей (в среднем по населению региона – 4%). Вместе с тем необходимо отметить, что формы участия педагогов в общественных инициативах весьма однотипны. Большая часть (89%) опрошенных – члены профсоюзных ячеек, что для работников бюджетной сферы является традиционным. Однако среди молодых педагогов широко распространено наряду с членством в профсоюзе и участие в добровольческих отрядах (22%). Общественная активность молодых специалистов могла бы стать одним из критериев начисления стимулирующих и иных дополнительных выплат, грантов. Учитывая активность молодежи, следует больше привлекать ее к управлению образовательной организацией.

Улучшение ситуации с оплатой труда, социальным престижем учительского труда является следствием того, что со временем все большая часть педагогов стремится закрепиться в профессии. По данным опроса 2015 г., 41% респондентов отметили, что стабильная занятость более всего привлекает их в преподавании. Если в 2011 г. в 50% случаев преподаватели вологодских школ хотели сменить место работы на другое, не связанное с образованием, то в 2015 г. подобные планы рассматривают 26%, т.е. почти в 2 раза меньше. Однако доля желающих покинуть школу до сих пор остается значительной (табл. 3.7).

«Ключевая роль в школе принадлежит учителю. И нам необходимо разработать систему моральных и материальных стимулов для сохранения в школах лучших педагогов и постоянного повышения их квалификации. Но что еще более важно – для пополнения школ новым поколением учителей».

(Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ, 2008 г.)

Таблица 3.7. **Динамика распределения ответов педагогов на вопрос: «Хотели бы Вы, по возможности, сменить работу на другую, не связанную с образованием?»**, в % от числа опрошенных, в разрезе социально-демографических групп учителей

Категория учителей	2011		2015		2015 к 2011 г., +/-	
	Да, скорее да	Нет, скорее нет	Да, скорее да	Нет, скорее нет	Да, скорее да	Нет, скорее нет
<i>Стаж работы</i>						
До 3 лет	59,7	30,6	40,5	35,1	-19,2	4,5
3-20 лет	57,1	34,8	26,9	55,9	-30,2	21,1
> 20 лет	39,8	50,2	21,9	67,0	-17,9	16,8
<i>Доходные группы</i>						
20% наименее обеспеченных	26,9	13,9	29,6	15,3	2,7	1,4
60% средне-обеспеченных	61,0	56,9	57,1	61,1	-3,9	4,2
20% наиболее обеспеченных	12,1	29,2	13,3	23,6	1,2	-5,6
<i>Территории</i>						
Вологда	46,2	47,1	34,3	52,7	-11,9	5,6
Череповец	58,2	31,2	23,0	63,6	-35,2	32,4
Районы	46,4	44,1	31,7	59,5	-14,7	15,4
Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).						

Вместе с тем заметный разрыв (181% в 2014 г.) в оплате труда учителей с квалификационной категорией и без является следствием менее устойчивого отношения к профессии у молодых педагогов. Так, сменить место работы на любое другое, не связанное с образованием, хотели бы 41% преподавателей, которые работают в школе менее 3-х лет (в группе со стажем более 20 лет – 22%).

Наименее мобильны в учительской среде работники, которые достигли пенсионного возраста и которых в образовании нередко удерживает дисбаланс между получаемыми в школе доходами и незначительным размером пенсии. Так, удельный вес педагогов со стажем более 30 лет, планирующих сменить место работы, составляет 18%, с незначительным стажем работы – 41%.

Желание сменить работу все реже обуславливают финансово-материальные факторы. Так, за последние 4 года заметно (на 33%) сократилась доля учителей, которые планируют сменить вид трудовой деятельности из-за недостаточного размера заработной платы. На 17% снизилось и число педагогов, недовольных низким статусом учительской профессии. В то же время расширился (с 33 до 57%) круг тех, кто не желает продолжать работу в школе из-за высокого уровня рабочей нагрузки (табл. 3.8).

Таблица 3.8. **Распределение ответов педагогов на вопрос: «По какой причине Вы хотите сменить профессию?»**, в % от числа тех, кто хочет сменить место работы

Варианты ответов	2011 г.	2015 г.	2015 к 2011 г., +/-
Низкий уровень заработной платы	83,8	50,5	-33,3
Отсутствие условий для профессионального и личностного роста	4,6	12,6	8,0
Сложный характер труда	33,0	56,8	23,8
Низкий престиж профессии	42,1	25,2	-16,9
Недостаточный уровень социальных гарантий и льгот	16,8	9	-7,8
Другое	3,0	4,5	1,5

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

В большинстве случаев желание учителей поменять работу продиктовано больше эмоциями, чем рациональными суждениями. Многие не видят себя вне профессии. Так, лишь 24% учителей среди тех, кто имеет желание в будущем сменить место работы, представляют, в какой сфере они будут продолжать свою трудовую деятельность. На нерациональность обоснования выбора потенциального места работы указывает и тот факт, что более

четверти (26%) педагогов видят себя в экономике, бизнесе, предпринимательстве, т.е. в сфере, в которой они не являются специалистами. Лишь 15% респондентов хотели бы работать в близкой к образованию сфере социального обслуживания и социальной защиты.

На фоне роста важности педагогической профессии в сознании всего населения и самих учителей сократилась доля тех из них, которые не желают, чтобы их дети в будущем поступили в педагогический вуз и продолжили профессиональные традиции родителей. Если в 2011 г. на данный вопрос однозначно отрицательный ответ давало большинство (79%) респондентов, то в 2015 г. их доля снизилась до 55% (табл. 3.9). Доля тех, кто не видит своих детей в учительской профессии, больше среди педагогов со стажем, чем среди молодых специалистов (86% против 65%). Отчасти это может быть объяснено тем, что формирование профессиональных планов для своих детей более характерно именно для молодых людей. В семьях старших поколений планирование карьеры детей родителями не столь актуально.

Таблица 3.9. **Распределение ответов педагогов на вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети стали педагогами?», в % от числа ответивших педагогов**

Вариант ответа	2011 г.	2015 г.	2015 к 2011 г., +/-
Да	0,8	2,6	1,8
Скорее да, чем нет	1,8	3,3	1,5
Скорее нет, чем да	10,4	21,8	11,4
Нет	78,9	55,3	-23,6
Затрудняюсь ответить	8,1	17,1	9,0

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области / ИСЭРТ РАН (2011 г. – 394 чел.; 2015 г. – 457 чел.).

За 2011–2015 гг. снизилась доля учителей, не желающих, чтобы их дети работали в образовании по причине низкого уровня заработной платы (с 71 до 41%), но увеличился удельный вес опрошенных, объясняющих свою точку зрения сложным характером труда (с 36 до 58%).

Таким образом, за исследуемый период (2011–2015 гг.), вследствие повышения заработной платы, оценки материального положения и социального самочувствия педагогов вологодских школ заметно улучшились. Это сказалось и на престиже учительской профессии, и на желании педагогов сохранить за собой рабочее место в школе. Однако, как показывают данные опроса, подобные выводы можно распространить далеко не на всю совокупность респондентов.

Так, наиболее положительные оценки сложившейся ситуации демонстрирует группа педагогов со значительным стажем работы. В сравнении с ними молодые специалисты чувствуют себя в профессии не настолько комфортно. Это происходит по причине того, что, приходя в школу, учителя ожидают получить возможности для самореализации себя в деятельности, но со временем обнаруживают, что этого не происходит – либо по внутренним обстоятельствам (недостаток желания, отсутствие плана собственного движения, творческих замыслов и идей), либо по внешним (жёсткий организационный формат учреждений, отсутствие возможностей для различных инициатив, недоверие к молодым специалистам и т.д.). Это подтверждают данные Общероссийского исследования эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов, проведенного Минобрнауки России в 85 субъектах Российской Федерации. Согласно результатам опроса, интерес к самореализации характерен для 54% вологодских педагогов со стажем менее одного года. После двух лет работы в школе стремление к самореализации остается у 43% учителей [26].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общим контекстом развития современного российского государства с уверенностью можно назвать повышенный динамизм сменяющих друг друга социальных событий. Это, в свою очередь, сказывается и на социально-экономическом положении российского учительства. Одновременно с нормализацией ситуации в школьном образовании, улучшением самооценок педагогов как в материальном, так и в социальном плане начинают проявляться риски, которые формируют нестабильность в образовательной среде.

В частности, на материалах опроса учителей Вологодской области был выявлен заметный разрыв (181% в 2014 г.) в оплате труда учителей с квалификационной категорией и без; отмечено менее устойчивое отношение к профессии у молодых педагогов: 41% молодых учителей хотели бы сменить место работы (в группе со стажем более 30 лет – 18%); определены более высокие запросы у молодых педагогов (только 43% из них считают себя «людьми среднего достатка»; в группе со стажем более 30 лет – 58%); выявлено снижение доли преподавателей, оценивающих экономическое развитие в регионе как среднее (с 49% в 2011 г. до 37% в 2015 г.); отмечена низкая удовлетворенность педагогов результатами оптимизации общеобразовательных организаций (20% в 2015 г.); выявлены новые факторы неудовлетворенности трудом среди педагогов (отчетная документация).

Для решения этих проблем целесообразно принять ряд мер. Согласно исследованиям ученых, страна, не стимулирующая оплату педагогического труда выше, чем в производственных и других сферах хозяйственной деятельности, не достигает должного экономического роста. А дальнейшее укоренение отношения к образованию только как к услуге и продукту, а не как к процессу формирования человеческого капитала представляет

опасность для развития российского общества [13]. В результате реформ учитель должен стать стержнем государственности, основой гражданского общества.

Меры на федеральном уровне:

– продолжать и совершенствовать работу по повышению заработной платы российских учителей. Одним из направлений совершенствования может быть доведение базового оклада учителей до средней заработной платы по экономике региона.

Общественной Палате РФ и региональным палатам необходимо:

– проанализировать целесообразность объемов отчетной документации учителей и обратиться на основе проведенного анализа к Правительству РФ с рекомендацией о сокращении бюрократической нагрузки преподавателей;

– вести контроль за выполнением указов Президента РФ № 597 и 599 в части вопросов, касающихся образования;

– признать целесообразным проведение независимых мониторинговых исследований социального самочувствия и материального положения педагогов общеобразовательных школ, а также других образовательных организаций (дошкольного, дополнительного образования).

Меры на региональном и муниципальном уровне:

– целесообразно более четко прописать индикаторы распределения стимулирующих надбавок в соответствии с критериями эффективности работы учителей с учетом разнообразия типов школ;

– ввести в практику государственного управления проведение системного мониторинга социального самочувствия и экономического положения педагогов на региональном уровне (1 раз в 2 года), а также качественных исследований (фокус-группы) среди учителей (1 раз в 2 года) по единой методике.

Меры на муниципальном и местном уровне:

– необходимо обратить самое пристальное внимание на молодых специалистов. В условиях более низкого уровня их заработной платы (по объективным причинам: нет достаточной квалификации, стажа и т.д.) следует активно вовлекать их в управление образовательной организацией через советы молодых педагогов и т.п. с целью повышения заинтересованности (в том числе и материальной) молодых кадров в педагогической деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абанкина, И.В. Исследование результатов и эффектов введения новой системы оплаты труда учителей [Текст] / И.В. Абанкина // Вопросы образования. – 2009. – №4. – С. 153-167.
2. Абрамов, А. Педагогический катехизис [Электронный ресурс] / А. Абрамов // Эксперт. – 2015. – №23. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/23/pedagogicheskij-katehizis/> (дата обращения: 18.06.2015).
3. Аверкин, В.Н. Частный интерес в образовании и политика в области заработной платы учителей [Текст] / В.Н. Аверкин, О.М. Зайченко // Вопросы образования. – 2012. – № 2. – С. 192-206.
4. Болдышева, Н.О. Как сделать новую систему оплаты труда учителей эффективной [Текст] / Н.О. Болдышева // Народонаселение. – 2014. – №2. – С. 83-90.
5. Бюджеты препарируют в научных целях. Минобрнауки снижает расходы на программы исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2673888> (дата обращения: 18.06.2015).
6. Возовикова, Т. Из крайних в средние. Российские учителя поднялись по социальной лестнице [Электронный ресурс] / Т. Возовикова // Поиск. – 2015. – №23. – Режим доступа: <http://www.poisknews.ru/theme/edu/14864/> (дата обращения: 18.06.2015).
7. Вологодские учителя оценили успехи и неудачи реформы школьного образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vssc.ac.ru/?module=Articles&action=view&aid=5178> (дата обращения: 18.09.2015).
8. Гайшун, А. 10 лет на операционном столе: о реформах российского образования. Ч. I. [Электронный ресурс] / А. Гайшун. – Режим доступа: <http://q99.it/WLoE2gphttp://vestnikburi.com/10-let-na-operatsionnom-stole-o-reformah/> (дата обращения: 18.06.2015).

9. Деркачев, П.В. Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников [Текст] / П.В. Деркачев // Вопросы образования. – 2014. – № 4. – С. 128-147.

10. Доньшин, А.Ф. Превращение комплексной системы образования в сферу услуг: триумф или тупик модернизации школы? [Электронный ресурс] / А.Ф. Доньшин, С.Г. Калашников, С.С. Лыкин. – Режим доступа: http://mospani.ru/?page_id=708 (дата обращения: 18.06.2015).

11. Ежеленко, Б.Б. Учитель как субъект государственной политики в деле воспитания личности [Текст] / Б.Б. Ежеленко // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2008. – №1. – С. 91-99.

12. Зернов, Д.В. Социальные ориентиры и самочувствие российского учительства [Текст] / Д.В. Зернов, А.А. Иудин, А.А. Овсянников // Народонаселение. – 2014. – №4. – С. 43-60.

13. Зиятдинова, Ф.Г. Социальное положение учителей: ожидания и реалии [Текст] / Ф.Г. Зиятдинова // Социологические исследования. – 2010. – №10. – С. 100-107.

14. Зубаревич, Н.В. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты [Текст] : монография / Н.В. Зубаревич. – М. : НИУ ВШЭ, 2015. – 63 с.

15. Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия – 2020: проблемы реализации [Текст]: монография / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.

16. Исследование TALIS: учителя любят свою работу, но устают от отчетности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ria.ru/sn_edu/20150526/1066501091.html (дата обращения: 18.06.2015).

17. Комплексная программа повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций [Электронный ресурс]: утв. Правительством РФ 28.05.2014 №3241п-П8 // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166654;dst=0;ts=4F4B6888072AB62696DAEF01DD719037;rnd=0.9327454819155947> (дата обращения: 18.06.2015).

18. Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/18-09-2014/udovletvorennost-sistemoi-obrazovaniya> (дата обращения: 18.06.2015).

19. Леонидова, Г.В. Проблемы эффективности государственного управления. Сфера образования территорий: состояние и перспективы развития [Текст]: монография / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева; под ред. А.А. Шабуновой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 169 с.

20. Максимов, А. Чему-нибудь и как-нибудь [Электронный ресурс] / А. Максимов // Российская газета. – 2015. – Федеральный выпуск №6675 (104). – 17 мая. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/05/18/shkola.html> (дата обращения: 18.06.2015).

21. Мигранова, Л.А. Экономическое поведение: анализ и перспективы [Текст] / Л.А. Мигранова, В.Б. Тореев, А.В. Ярашева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №1(31). – С. 116-124.

22. Морев, М.В. Субъективный фактор общественного развития как ключевой ресурс консолидации российского общества [Текст] / М.В. Морев, А.В. Короленко // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №5 (35). – С. 78-98.

23. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 №295 // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=162182;dst=0;ts=EFF72685193D3FFB02ECD5459649881E;rnd=0.33500669759517654> (дата обращения: 18.06.2015).

24. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс]: приказ Минтруда России от 18.10.2013 №544н (с изм. от 25.12.2014) // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=155553;dst=0;ts=4F4B6888072AB62696DAEF01DD719037;rnd=0.25721808017326897> (дата обращения: 18.06.2015).

25. Об утверждении рекомендаций по оформлению трудовых отношений с работником государственного (муниципального) учреждения при введении эффективного контракта [Электронный ресурс]: приказ Минтруда России от 26.04.2013 № 167н (ред. от 20.02.2014) // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=163392;dst=0;ts=BD0A3187E400341CB2659ABA0CCCA05B;rnd=0.4988620722911634> (дата обращения: 18.06.2015).

26. Общероссийское исследование эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов, применяемых во всех 85 субъектах Российской Федерации. – М. : Министерство образования и науки РФ, 2015. – 69 с.

27. Огнева, В.В. Высшая школа современной России: ключевые тренды формирования новой парадигмы [Текст] / В.В. Огнева, Т.С. Болховитина, Ю.С. Васютина // Образование и общество. – 2015. – №2. – С. 86-90.

28. Остапенко, А.А. Реформа глазами учителя [Электронный ресурс] / А.А. Остапенко // Директор школы. – 2014. – №1. – Режим доступа: <http://direktor.ru/article.htm?id=110> (дата обращения: 27.06.2015).

29. Отчет Министерства образования и науки Российской Федерации о результатах мониторинга системы образования за 2013 год [Текст]. – М. : Минобрнауки, 2014. – 146 с.

30. Официальный портал проекта «Зарплата учителей меняется...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://opensalary.ru/region/35/> (дата обращения: 27.06.2015).

31. Официальный сайт Счетной палаты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/21297 (дата обращения: 18.06.2015).

32. Официальный сайт управления образования мэрии г. Череповца [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cherepovets.edu35.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1520&Itemid=785... (дата обращения: 27.06.2015).

33. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 18.06.2015).

34. План мероприятий («Дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»: утв. распоряжением Правительства России от 30 апреля 2014 года № 722-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rg.ru/pril/76/89/67/2620_plan.pdf (дата обращения: 30.06.2015).

35. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_171774/ (дата обращения: 30.06.2015).

36. Публичный доклад о результатах деятельности Департамента образования Вологодской области за 2014 г. [Текст] . – Вологда: Департамент образования Вологодской области, 2014. – 42 с.

37. Российские учителя и директора школ в международном исследовании TALIS: ожидаемые и неожиданные результаты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ioe.hse.ru> (дата обращения: 18.06.2015).

38. Россия и страны – члены Европейского союза [Текст] / Росстат. – М., 2013. – 237 с.

39. Сгибнев, А. Защитите школы для детей с особыми образовательными потребностями! [Электронный ресурс] / А. Сгибнев. – Режим доступа: <https://www.change.org> (дата обращения: 18.06.2015).

40. Современная школа в оценках и представлениях учителей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.hse.ru (дата обращения: 18.06.2015).

41. Типенко, Н.Г. Заработная плата в образовании в 2013 г.: межрегиональный анализ, тенденции и перспективы [Текст] / Н.Г. Типенко // Вопросы образования. – 2014. – №4. – С. 148-169.

42. Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html>; <http://www.rg.ru/2012/05/09/nauka-dok.html> (дата обращения: 18.06.2015).

43. Укреплять и увольнять. Минфин предлагает вернуться к оптимизации образования, здравоохранения и культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2714631> (дата обращения: 18.06.2015).

44. «Учитель» – это звучит гордо? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115049> (дата обращения: 18.06.2015).

45. Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства РФ от 23.12.2005 № 803 (ред. от 11.03.2011) // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111726/?frame=1#p32 (дата обращения: 24.06.2015).

46. ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: от 29 декабря 2012 №273-ФЗ [Электронный ресурс]: принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г.: одобр. Советом Федерации 26 декабря 2012 г // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173649> (дата обращения: 18.06.2015).

47. Фонд «Общественное мнение» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/pdf/d09pp11.pdf> (дата обращения: 18.06.2015).

48. Форум Общероссийского народного фронта «Качественное образование во имя страны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vlpravda.ru/statii/7380-forum-obshcherossijskogo-narodnogo-fronta-kachestvennoe-obrazovanie-vo-imya-strany-prodolzhenie-nachalo-v-n154.html> (дата обращения: 18.06.2015).

49. Хагуров, Т.А. Реформа образования глазами профессионального сообщества: опыт социологического исследования [Текст]: монография / Т.А. Хагуров, А.А. Остапенко. – М. : Институт социологии РАН, 2014. – 230 с.

50. Education at a Glance 2012 [Electronic resource] / OECD. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/> (Accessed: 27.06.2015).

51. Gratz, D.B. The problem with performance pay educational leader [Text] / D.B. Gratz // Education Leadership. – 2009. – № 67(3). – P. 76-79.

52. Il'in, V.A. The Social Position of Schoolteachers in Russia / V.A. Il'in, A.A. Shabunova, G.V. Leonidova // Russian Education & Society. – 2013. – № 9. – P. 47-67.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Справочный материал по подходам к оценке социального самочувствия населения

Процесс глубокой трансформации социальной действительности, протекающий в России, затронул все сферы общественной жизни и послужил толчком к изучению социального самочувствия населения.

Социальное самочувствие – интегральный показатель, отражающий экономические, политические и социальные процессы, происходящие в обществе через восприятие их населением. Данное понятие имеет весьма сложную структуру и включает в себя целый ряд факторов: удовлетворенность условиями жизни, уверенность в завтрашнем дне, самооценка людьми своего материального положения, социальная самоидентификация и т.д.⁶

В обыденном понимании «самочувствие человека» трактуется, с одной стороны, как характеристика его физического состояния или здоровья, с другой стороны, – состояние физических и душевных сил человека в целом, акцентируя внимание скорее на его социально-психологическом состоянии.

В науке сложилась ситуация множественности интерпретаций, подходов, определений социального самочувствия (таблица).

Основные авторские подходы к понятию «социальное самочувствие»

Автор	Социальное самочувствие – это...
Л.А. Орлова	- совокупное ощущение человеком комфортности его внутреннего состояния, которое может быть выражено в виде обобщенной характеристики связанных с ним ощущений и переживаний, а также в виде характеристик, локализованных по отношению к определенным органам, системам и функциям человека
В.А. Бурко	- реально функционирующее общественное сознание и поведение, в котором проявляется эмоционально-комфортная оценка индивидом, социальной группой и населением уровня удовлетворения социальных потребностей, а также своего положения в сравнении с другими индивидами, социальными группами
Я.Н. Крупец	- интегральная характеристика, детерминируемая социальными факторами
Е.И. Головаха, Н.В. Панина, А.П. Горбачик	- обобщенная эмоционально-оценочная реакция населения на социальные изменения и свое положение в трансформирующемся обществе
С.О. Лебедева, М.О. Пучкова	- интегральная характеристика удовлетворенности или неудовлетворенности человека своим социальным положением, индикатор настроений и ориентаций
Н.И. Лапин	- субъективное восприятие людьми смыслов своей жизнедеятельности здесь и теперь, в контексте прошлого и ожидаемого будущего

⁶ Соловьева Т.С. Социальное самочувствие населения: социально-демографическое измерение // Экономика, социология и право. – 2010. – №9. – С. 42.

Автор	Социальное самочувствие – это...
А.В. Денежкина	- интегрированный показатель, характеризующий общую удовлетворенность жителей социальной составляющей жизнедеятельности
Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко	- исходный структурный элемент (но элемент комплексный) социального настроения, включающий в себя определенный срез информации, представляющей собой актуальное знание, важное для личной и общественной жизни человека
Е.В. Давыдова	- интегральная характеристика реализации жизненной стратегии личности, отношение к окружающей действительности, субъективные ее стороны
Л.Е. Петрова	- синдром сознания, отражающий отношение к взаимосвязи между уровнем притязаний и степенью удовлетворения жизненных потребностей, т.е. выступает в качестве определенного результата рефлексии человеком собственной жизни, своих успехов и неудач

Источники: Орлова Л.А. О социальном самочувствии учителей Московской области (по результатам социологических опросов) // Социологические исследования. – 1998. – №8. – С. 88-94; Бурко В.А. Интерпретация показателя «социальное самочувствие» // Социология и общество. Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи». – СПб. : Скифия, 2000. – С. 56; Крупец Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // Социологические исследования. – 2003. – №4. – С. 143-144; Головаха Е.В., Панина Н.В., Горбачик А.П. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС. Теория и методы самочувствия // Социология: 4М. – 1998. – №10. – С. 58-66; Лебедева С.О., Пучкова М.О. Социальное самочувствие горожан как социологическая проблема // Материалы III международной научной студенческой конференции «Научный потенциал студенчества в XXI веке». – Ставрополь, 2009; Лапин Н.И. Базовые ценности, социальное самочувствие и доверие институтам власти (Всероссийский мониторинг «Наши ценности и интересы сегодня») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/337/67480.php>; Денежкина А.В. Социальное самочувствие жителей Омского региона в условиях кризиса и направления его улучшения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/uplfile/scult/DAV.pdf>; Тощенко Ж.Т., Харченко С.В. Социальное настроение. – М. : ACADEMIA, 1996. – 196 с.; Давыдова Е.В. Измерение социального самочувствия молодежи. – М. : Институт социологии РАН, 1992. – 102 с.; Петрова Л.Е. Социальное самочувствие молодежи // Социологические исследования. – 2000. – №12. – С. 51-59.

Философские, экономические, психологические и социологические аспекты осмысления социального самочувствия исходят из концепций ученых XIX – начала XX века. Предпосылкой его исследования являются труды ученых, посвященные изучению социально-психологических феноменов, такие как «Объективная психология» В.М. Бехтерева⁷, «Учение о личности и настроениях» П.П. Викторов⁸, «Текущий момент и текущая литература (К психологии современных общественных настроений)» Л.Н. Войтоловского⁹ и «Введение в изучение права и

⁷ Бехтерев В.М. Объективная психология / редкол. : А.В. Брушлинский [и др.]; изд. подгот. В.А. Кольцова; отв. ред. тома Е.А. Будилова, Е.И. Степанова; АН СССР, Ин-т психологии. – М. : Наука, 1991. – 475 с.

⁸ Виктор П.П. Учение о личности и настроениях. – М. : Книжное Дело, 1904. – 188 с.

⁹ Войтоловский Л. Текущий момент и текущая литература. (К психологии современных общественных настроений). – СПб., 1908. – 58 с.

нравственности. Основы эмоциональной психологии» Л.И. Петражицкого¹⁰. Важное методологическое значение имеет монография Б.Д. Парыгина «Общественное настроение»¹¹.

В 90-е – начале 2000-х гг. произошел всплеск эмпирических исследований социального самочувствия. Среди них можно выделить работы И.А. Джидарьян «Счастье и удовлетворенность жизнью в русском обществе»¹², П.М. Козыревой «Процессы адаптации и эволюция социального самочувствия россиян на рубеже XX–XXI веков»¹³. В работе А.А. Русалиновой «Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема»¹⁴ исследуются эмоции, чувства, переживания, знания как компоненты структуры социального самочувствия. Значимость работы Ж.Т. Тощенко и С.В. Харченко «Социальное настроение»¹⁵ состоит в предложенной авторами концепции о социальном настроении, которая является одним из социологических подходов к изучению социального самочувствия, рассматриваемого как состояние, возникающее в результате восприятия и оценки субъектом его актуальной жизненной ситуации.

Социологические аспекты изучения социального самочувствия предполагают его исследование в русле проблематики образа жизни (О.Л. Барская, И.Т. Левыкин, Э.А. Орлова¹⁶ и др.), который характеризует восприятие и оценку человеком социального благополучия, уровня и качества жизни, степени удовлетворения потребностей и реализации жизненных планов.

Исследования социального самочувствия, предпринятые в 1990-е годы В.А. Бурко, Г.Л. Ворониным, Е.В. Давыдовой, Л.А. Орловой, Л.Е. Петровой,

¹⁰ Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии. – СПб., 1908. – 690 с.

¹¹ Парыгин Б.Д. Общественное настроение. – М. : Мысль, 1966. – 328 с.

¹² Джидарьян И.А. Счастье и удовлетворенность жизнью в русском обществе // Российский менталитет. Вопросы психологической теории и практики. – М.: Ин-т психологии РАН, 1997. – С. 187-224.

¹³ Козырева П.М. Процессы адаптации и эволюция социального самочувствия россиян на рубеже XX–XXI веков. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2004. – 320 с.

¹⁴ Русалинова А.А. Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема // Вестник СПбГУ. – 1994. – Сер. 6. – Вып. 1. – С. 49-61.

¹⁵ Тощенко Ж.Т., Харченко С.В. Социальное настроение. – М. : Academia, 1996. – 195 с.

¹⁶ Барская О.Л. Социальное самочувствие: методологические и методические проблемы исследования: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 1989. – 28 с.; Общее и особенное в образе жизни социальных групп советского общества / И.Т. Левыкин, Б.А. Бабин, Я.В. Рейзема и др.; отв. ред. И.Т. Левыкин; АН СССР, Ин-т социол. исслед. – М.: Наука, 1987; Орлова Э.А. Социокультурное пространство обыденной жизни. – М. : ГАСК, 2001. – 104 с.

Л.Я. Рубиной, О.А. Хасбулатовой¹⁷, позволили получить ряд интересных в научном и прикладном отношении данных, но одновременно поставили множество новых теоретических вопросов, а известные или вновь предложенные решения переместили в проблемную, дискуссионную плоскость¹⁸. Важным моментом этих исследований являлся их мониторинговый характер, что позволило выйти на типологию групп населения, отличающихся по характеру и окраске их социального самочувствия, оценке социальных реформ и жизненным стратегиям. В то же время крупные исследования социального самочувствия начали проводиться ведущими социологическими центрами страны (Институт социологии РАН и Институт социально-политических исследований РАН, Всероссийский центр изучения общественного мнения, центр Левады, Фонд «Общественное мнение» и др.)¹⁹.

Особое значение имеют труды, посвященные методологическим проблемам социального самочувствия (Е.И. Головаха, Л.Е. Душацкий, Я.Н. Крупец, Д. Рогозин²⁰ и др.). Достоинство этих работ заключается в обособлении собственно социологического подхода, выделяющего социальную детерминированность самочувствия социальных групп, общностей, социума в целом. Дальнейшее развитие это направление получило именно в изучении социального самочувствия отдельных социальных групп, таких как молодежь и пожилые люди (пенсионеры), гендерные группы, учителя, рабочие и т.д. (С.С. Балабанов, О.А. Булатова, Ю.Р. Вишневский, Л.С. Егорова, А.И. Ковалева, В.А. Луков, А.В. Меренков, Е.В. Панченко, З.М. Саралиева, В.Т. Шапко, Е. Ярмонова и др.).

¹⁷ Бурко В.А. Социальное самочувствие в условиях трансформации российского общества (региональный аспект): дис. ... канд. социол. наук. – Пермь, 2000. – 233 с.; Воронин Г.Л. Социальное самочувствие россиян (1994-1996-1998 гг.) // Социологические исследования. – 2001 – №6. – С. 59-66; Давыдова Е.В. Измерение социального самочувствия молодежи. – М.: Ин-т социологии РАН, 1992. – 102 с.; Орлова Л.А. О социальном самочувствии учителей Московской области // Социс. – 1998. – №8. – С. 90-97; Петрова Л.Е. Социальное самочувствие молодежи // Социологические исследования. – 2000. – №6. – С. 50-55; Хасбулатова О.А., Егорова Л.С. Социальное самочувствие женщин и мужчин в средних городах России // Социологические исследования. – 2002. – № 11. – С. 48-54.

¹⁸ Лясковская О.В. Совершенствование мониторинга социального самочувствия в системе управления качеством жизни населения региона: автореф. дис. ... канд. соц. н. – Орел, 2007. – С. 5-6.

¹⁹ Бочканова Е.Н. Социальное самочувствие горожан как детерминанта содержания и направленности муниципальной политики: автореф. дис. ... канд. соц. н. – Екатеринбург, 2007. – С. 4.

²⁰ Головаха Е.И., Панина Н.В., Горбачик А.П. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 1998. – №10. – С. 45-72; Душацкий Л.Е. Материально-властные ресурсы россиян в самооценке и социальном самочувствии // Социологические исследования. – 2004. – №4. – С. 64-70; Крупец Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // Социологические исследования. – 2003. – №4 – С. 143-150; Рогозин Д. Тестирование вопросов о социальном самочувствии // Социальная реальность. – 2007. – №2. – С. 97-113.

В зарубежных исследованиях используется понятие «субъективное благополучие» (subjective well-being) как базовый концепт, соотносимый с социальным самочувствием (Дж. Гриффин, Е. Динер, Дж. Сапуа, Е. Сух, М. Тамир²¹ и др.). В нем выделяются детерминанты позитивного (радость, удовлетворенность) и негативного (страх, тревога, опасения) состояния, социальная компонента благополучия (оценка человеком своей жизни в соотношении с ситуацией в обществе).

Таким образом, изучение социального самочувствия имеет комплексный характер, поскольку находится на стыке нескольких наук: философии, права, психологии, политики, экономики, социологии и т.д.

Анализ основных этапов концептуализации понятия «социальное самочувствие» в отечественной и зарубежной науке выявил две стадии развития категории:

1. Имплицитная (латентная) стадия, отличающаяся отсутствием в научном обороте непосредственно самого понятия, хотя вопросы самочувствия социума и его членов на этом этапе рассматривались достаточно подробно. Период длился до конца 90-х годов XX века и характеризовался рассмотрением учеными концептуального поля понятия на интуитивном уровне, в рамках исследования смежных с ним категорий – социального настроения, общественного сознания, образа жизни и пр.

2. Стадия экспликации, на которой термин самочувствие постепенно становится самодостаточной категорией и используется в научной литературе как понятие, отражающее степень удовлетворенности субъекта своим положением в обществе. Разрабатываются методические основания для эмпирического исследования социального самочувствия социальных субъектов применительно к реалиям социума и протекающим в нем процессам²².

Оценка социального самочувствия имеет существенное значение для диагностики социально-экономической ситуации, сложившейся в регионе. Благоприятное социальное самочувствие населения свидетельствует во многом об относительном социальном благополучии, тогда как его низкие показатели обычно являются индикаторами социальной напряженности и недовольства населения.

²¹ Danna K., Griffin R. W. Health and Well-being in the Workplace: A Review and Synthesis of the Literature. / K. Danna, R.W. Griffin // Journal of Management 25. – 1999. – P. 357-384; Diener E., Sapyta J.J., Suh E. M. Subjective well-being is essential to wellbeing // Psychological Inquiry. – 1999. – Vol. 9. – №1. – P. 33-37; Biswas-Diener R., Diener E., Tamir M. The psychology of subjective well-being // Daedalus. – 2004. – Vol. 133. – №2. – P. 18-25.

²² Баталова Н.Л. Социальное самочувствие молодежи в условиях изменяющегося общества : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Тюмень, 2009. – С. 11.

Показатели социального самочувствия, характеризующие состояние социально-экономической ситуации и динамику ее развития, делятся на две группы: объективные и субъективные. Объективные показатели связаны с оценкой по внешним, объективным признакам материального положения населения, которое определяет состояние социального самочувствия. Ко второй группе относятся индикаторы, определяющие социальное самочувствие населения как интегральную характеристику восприятия жителями собственного положения в обществе. Более точно под «социальным самочувствием» понимается статусная идентификация личности, а также оценка человеком стабильности собственного существования и удовлетворенности социально-экономической ситуацией²³.

В качестве примеров субъективных показателей социального самочувствия, широко используемых в рамках прикладных исследований, могут быть приведены следующие признаки:

- оценка состояния своего здоровья, социального или материального положения, жизненных перспектив;
- субъективная оценка изменения социального и/или материального положения семьи в течение последнего года;
- прогноз изменения материального, социального, финансового положения семьи в течение ближайшего года;
- самоидентификация респондента с одной из категорий населения по уровню материального благосостояния²⁴.

В современной науке можно выделить несколько подходов к оценке социального самочувствия.

1. Оценка социального самочувствия посредством вычисления коэффициента удовлетворенности.

Коэффициент удовлетворенности представляет собою разницу между долей респондентов, в целом удовлетворенных своей жизнью, и респондентов, в целом не удовлетворенных ею:

$$K_1 = i_1 - i_2,$$

где K_1 – коэффициент удовлетворенности;

i_1 – доля населения, в целом удовлетворенного своей жизнью;

i_2 – доля населения, в целом не удовлетворенного своей жизнью²⁵.

²³ Россия: трансформирующееся общество / под ред. В.А. Ядова. – М. : КАНОН-пресс-Ц, 2001. – С. 247.

²⁴ Дулина Н.В., Токарев В.В. Стратификация общества: социально-демографические границы категорий // Бу-дущее России и новейшие социологические подходы : материалы конференции, Москва, 10–12 февраля 1997 г. / Моск. гос. ин-т междунар. отношений и др. – М., 1997. – Ч. 1. – С. 33.

²⁵ Петухов В.В. Россия, Белоруссия, Украина: что нас сближает и что разъединяет? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2004. – №2 (70). – С. 3-16.

Подобная методика позволяет позиционировать общество с позиции преобладания оптимистических или пессимистических настроений.

Недостатками этого подхода являются:

- недостаточная нормированность;
- отсутствие учета респондентов, затруднившихся дать конкретный ответ на поставленный вопрос;
- объединение групп респондентов приводит к утрате точности социальной диагностики.

2. Оценка социального самочувствия посредством вычисления индекса удовлетворенности, который рассчитывается следующим образом:

$$K_2 = \sum_{i=1}^n a_i x_i,$$

где K_2 – индекс удовлетворенности;

i – вариант ответа респондента на вопрос об удовлетворенности жизнью;

n – общее число предусмотренных ответов;

x_i – доля респондентов, указавших i -й вариант ответа;

a_i – весовой коэффициент i -ого варианта ответа²⁶.

Недостатками использования индекса удовлетворенности является следующее:

- не определен весовой коэффициент для варианта «затрудняюсь ответить» (проблема «закрывающего весового коэффициента»);
- индекс дает систематически заниженные оценки социального самочувствия относительно их истинного значения.

3. Оценка социального самочувствия посредством вычисления обобщенного индекса социального самочувствия:

$$D = I^{1-kR},$$

где D – обобщенный индекс социального самочувствия;

k – корректирующий коэффициент;

I – индекс социального самочувствия;

R – индекс социальной неопределенности.

²⁶ Балацкий Е.В. Социальная гетерогенность единого экономического пространства // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены . – 2005. – №2 (74). – С. 19-30.

Из формулы видно, что при $R \rightarrow 0$ разница между индексами социального самочувствия сглаживается $D \rightarrow I$. В идеале $R=0$, а $D=I$. Таким образом между индексами сохраняется методологическая преемственность, что облегчает их практическое использование²⁷.

4. Методика расчета индексов социальных настроений Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Всероссийский центр изучения общественного мнения при анализе и визуализации данных общероссийских опросов использует индексный подход. В рамках данной методологии формируется два типа индексов:

- 1) частного характера;
- 2) комплексного характера.

Индексы частного характера рассчитываются как разница суммы положительных и суммы отрицательных оценок ответов респондентов на тот или иной вопрос по следующей формуле:

$$X_q = (X_n - X_o) + 100, \quad (1)$$

где X_n – доля положительных ответов респондентов;

X_o – доля отрицательных ответов респондентов²⁸.

Подобная модель построения индексов предоставляет возможность выявления соотношения позитивных и негативных настроений в обществе.

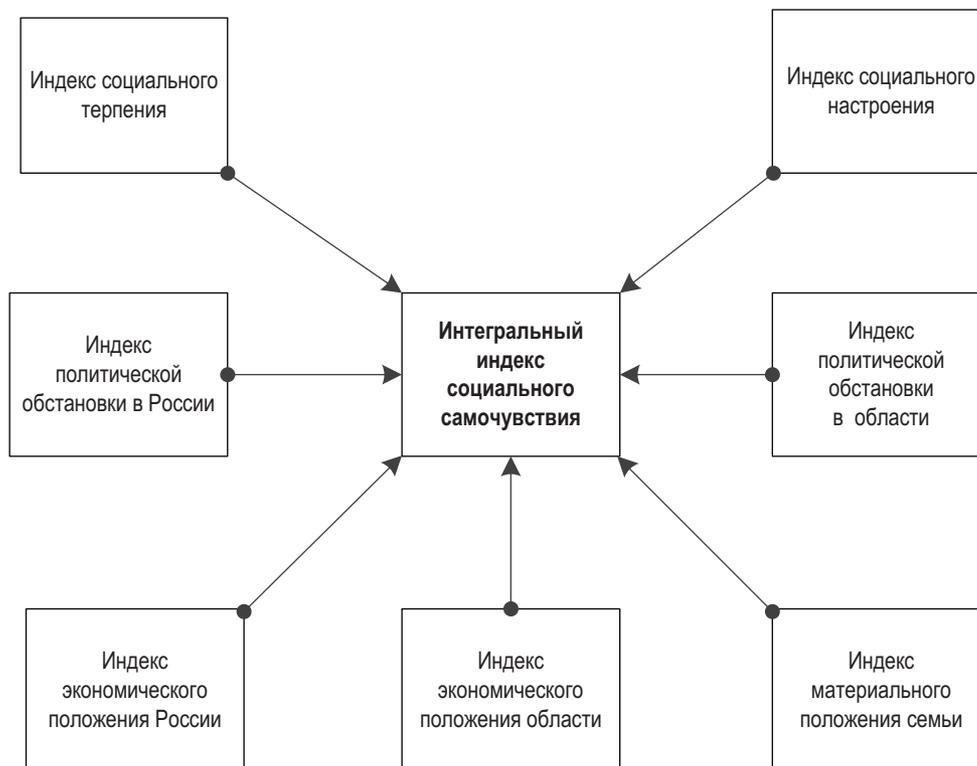
В ИСЭРТ РАН используется методика ВЦИОМ, усовершенствованная в части расчета индексов. В исследованиях ИСЭРТ РАН по изучению потребительских настроений, чтобы не иметь отрицательных величин, к значению, полученному по методике ВЦИОМ, прибавляется 100. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

В исследовании социального самочувствия педагогов Вологодской области в 2011 г. мы рассматривали пять частных индексов социального самочувствия учителей (рисунок): 1) индекс экономического положения России; 2) индекс экономического положения региона; 3) индекс материального положения семьи; 4) индекс социального настроения; 5) индекс запаса терпения.

²⁷ Балацкий В.В. Методы диагностики социального самочувствия населения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2005. – №3 (75). – С. 51.

²⁸ Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://wciom.ru/index.php?id=178> (дата обращения: 24.08.2015).

Комплексный индекс социального самочувствия формируется как среднее арифметическое всех частных индексов.



Индексы социального самочувствия ИСЭРТ РАН (по методологии ВЦИОМ)

Основной мотив построения данной модели состоит в выявлении соотношения позитивных и негативных настроений в обществе. Возможность получения при этом (в случае преобладания негативных настроений над позитивными) отрицательных величин позволяет зафиксировать некие «критические точки» в общественном мнении, а главное – в реальном положении дел. При визуализации полученных результатов приближенность или, напротив, удаленность графических изображений индексов от оси ОХ, фиксирующей состояние паритета позитивных и негативных настроений, как раз и отражает наличие (отсутствие) этих самых «критических точек»²⁹.

²⁹ Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://wciom.ru/index.php?id=178> (дата обращения: 24.08.2015).

**Результаты опросов педагогов общеобразовательных школ
Вологодской области в 2011–2015 гг.**

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
	Опрошено, чел.	394	427
1.	Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни?		
	Прекрасное настроение	8,1	10,5
	Нормальное, ровное состояние	53,6	52,2
	Испытываю напряжение, раздражение	29,7	30,9
	Испытываю страх, тоску	3,8	1,9
	Затрудняюсь ответить	4,8	4,4
2.	Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?		
	Всё не так плохо и жить можно	34,5	51,8
	Жить трудно, но можно терпеть	40,6	37,2
	Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	19,8	5,9
	Затрудняюсь ответить	5,1	5,2
3.	Состоите ли Вы в общественных организациях?		
	Да	-	48
	Нет	-	52
4.	Если да, то укажите в каких (в % от тех, кто состоит в общественных организациях (вариант ответа «Да», вопрос 3))		
	Молодёжный совет	-	1,5
	Волонёрские отряды	-	2,4
	Творческие объединения	-	13,2
	Профессиональные союзы	-	89,3
	Другое	-	8,3
	Не состою	-	0
5.	Если Вы участвуете в деятельности профсоюзов, то в чём выражается Ваше участие? (в % от тех, кто состоит в профсоюзах (вариант ответа «Профессиональные союзы», вопрос 4))		
	Участие в профсоюзных форумах	-	27,3
	Участие в семинарах по проблемам профсоюзов и образования (семинар для представителей первичных профсоюзных организаций и т.д.)	-	29
	Участие в молодёжных советах Федерации профсоюзов области	-	0,5
	Другое	-	13,7
	Не участвую	-	34,4

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
6.	Как бы Вы оценили экономическое положение..?		
	<i>России</i>		
	Очень хорошее	0,0	0
	Хорошее	3,0	9,1
	Среднее	49,7	55,7
	Плохое	35,8	24,1
	Очень плохое	5,8	4,7
	Затрудняюсь ответить	5,6	6,3
	<i>Области</i>		
	Очень хорошее	0,0	0
	Хорошее	4,6	7,3
	Среднее	49,0	36,5
	Плохое	33,5	36,1
	Очень плохое	6,9	14,3
	Затрудняюсь ответить	6,1	5,9
7.	Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?		
	Очень хорошее	0,5	0
	Хорошее	3,6	11,5
	Среднее	48,2	64,2
	Плохое	39,3	18,5
	Очень плохое	6,3	1,6
	Затрудняюсь ответить	2,0	4,2
8.	Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц?		
	Среднее значение, руб.	8489	15251
9.	Какая из приведённых ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?		
	Денег вполне достаточно, чтобы ни в чём себе не отказывать	0,8	0,7
	Покупка большинства товаров длительного пользования (телевизор, холодильник) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	5,8	10,1
	Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	50,3	64,2
	Денег хватает только на приобретение продуктов питания	32,7	21,8
	Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	8,4	2,8
10.	К какой категории Вы себя относите?		
	Богатым	0,0	0
	Людям среднего достатка	29,9	52,7
	Бедным	48,2	29,7
	Нищим	7,4	2,3
	Затрудняюсь ответить	14,5	15,2
11.	Какой размер дохода на одного члена семьи в месяц, по Вашему мнению, необходим для нормальной жизни?		
	Среднее значение, руб.	23468	33111

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
12.	Как Вы считаете, какой период отечественное образование переживает в настоящее время?		
	Расцвет	-	0,9
	Подъём	-	12,9
	Застой	-	9,6
	Кризис	-	54,1
	Затрудняюсь ответить	-	22,5
13.	Как изменилось качество образования в результате превращения его в сферу потребительских услуг?		
	Резко улучшилось	-	4
	Незначительно улучшилось	-	9,4
	Осталось без изменений	-	15,5
	Незначительно ухудшилось	-	41,2
	Резко ухудшилось	-	19
	Затрудняюсь ответить	-	11
14.	Считаете ли Вы, что в прошлом году государство и муниципальные власти уделяли достаточно внимания проблемам школы и преподавателей?		
	Да	2,0	5,2
	Скорее да, чем нет	5,3	15,2
	Скорее нет, чем да	31,0	33,3
	Нет	52,5	35,1
	Затрудняюсь ответить	9,1	11,2
15.	Как Вы относитесь к проводимым сегодня в образовании реформам?		
	<i>Оптимизация сети образовательных учреждений</i>		
	Положительно	2,0	3,3
	Скорее положительно	13,7	15,2
	Скорее отрицательно	35,3	26,5
	Отрицательно	37,8	43,1
	Затрудняюсь ответить	11,2	11,9
	<i>Введение эффективного контракта с педагогами</i>		
	Положительно		6,3
	Скорее положительно	-	34
	Скорее отрицательно	-	20,8
	Отрицательно	-	10,3
	Затрудняюсь ответить	-	28,6
	<i>Введение новой системы оплаты труда педагогов</i>		
	Положительно	2,0	5,2
	Скорее положительно	17,3	26,2
	Скорее отрицательно	31,2	28,8
	Отрицательно	32,0	16,4
	Затрудняюсь ответить	17,5	23,4

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
	<i>Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах</i>		
	Положительно	2,3	5,6
	Скорее положительно	21,1	31,6
	Скорее отрицательно	29,9	28,6
	Отрицательно	25,4	19
	Затрудняюсь ответить	21,3	15,2
	<i>Интеграция образования и науки</i>		
	Положительно	9,1	8,2
	Скорее положительно	37,1	46,8
	Скорее отрицательно	10,9	12,9
	Отрицательно	7,6	4,7
	Затрудняюсь ответить	35,3	27,4
	<i>Переход высшего образования на двухуровневую системы подготовки кадров</i>		
	Положительно	2,5	5,2
	Скорее положительно	26,4	29
	Скорее отрицательно	25,1	23
	Отрицательно	14,7	17,1
	Затрудняюсь ответить	31,2	25,8
	<i>Внедрение компетентного подхода в образовательный процесс</i>		
	Положительно	-	8
	Скорее положительно	-	45,9
	Скорее отрицательно	-	12,6
	Отрицательно	-	5,9
	Затрудняюсь ответить	-	27,6
16.	Считаете ли Вы, что проводимые реформы приведут к повышению качества образования и воспитания?		
	<i>Повышение качества образования</i>		
	Да	1,5	3,5
	Скорее да, чем нет	14,2	23,7
	Скорее нет, чем да	40,6	40
	Нет	29,7	17,3
	Затрудняюсь ответить	14,0	15,5
	<i>Повышение качества воспитания</i>		
	Да	1,0	4,2
	Скорее да, чем нет	15,7	20,8
	Скорее нет, чем да	33,2	34,4
	Нет	33,5	21,8
	Затрудняюсь ответить	16,5	18,7

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
17.	Удовлетворены ли Вы условиями труда, в которых Вы работаете?		
	Да	-	11
	Скорее да, чем нет	-	32,1
	Скорее нет, чем да	-	26
	Нет	-	21,5
	Затрудняюсь ответить	-	9,4
18.	Что Вас привлекает в профессии учителя? Ранжировано в порядке убывания.		
	Стабильная работа, занятость	-	41,2
	Удовлетворение, радость успехов учеников	-	35,8
	Интересная работа	-	35,6
	Условия работы, продолжительность отпуска	-	26,5
	Досрочная пенсия	-	22,2
	Приемлемый уровень заработной платы	-	9,8
	Социальный статус, общественный престиж профессии	-	8
	Другое	-	1,6
19.	Укажите, пожалуйста, размер Вашего общего заработка?		
	Менее 5 000 рублей	-	0,5
	5 000 – 10 000 рублей	-	5,2
	10 000 – 20 000 рублей	-	42,6
	20 000 – 30 000 рублей	-	40,7
	30 000 – 40 000 рублей	-	8,2
	40 000 – 50 000 рублей	-	1,2
	50 000 рублей и более	-	0,5
20.	Как изменилась Ваша зарплата в течение последних трёх лет?		
	Существенно увеличилась	1,5	7,3
	Несущественно увеличилась	29,4	42,4
	Осталась без изменений	27,4	20,8
	Несущественно уменьшилась	13,7	11,2
	Существенно уменьшилась	16,8	8,9
	Затрудняюсь ответить	11,2	9,4
21.	Считаете ли Вы, что оплата Вашего труда справедлива по отношению к трудовому вкладу?		
	Абсолютно справедлива	-	2,6
	Скорее да, чем нет	-	18
	Не знаю	-	14,3
	Скорее нет, чем да	-	43,8
	Совершенно несправедлива	-	21,3
22.	Считаете ли Вы, что существующий размер заработной платы побуждает Вас эффективно работать?		
	Да	-	8
	Скорее да, чем нет	-	19,7
	Скорее нет, чем да	-	22,2
	Нет	-	37,2
	Затрудняюсь ответить	-	12,9

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
23.	Как Вы считаете, конкурентоспособна ли Ваша школа по уровню заработной платы преподавателей на рынке труда региона?		
	В сравнении с другими школами области	-	
	Да	-	8,9
	Скорее да, чем нет	-	22,2
	Скорее нет, чем да	-	25,5
	Нет	-	16,4
	Затрудняюсь ответить	-	26,9
	В сравнении с организациями в других сферах		
	Да	-	6,3
	Скорее да, чем нет	-	17,3
	Скорее нет, чем да	-	23,2
	Нет	-	22,5
	Затрудняюсь ответить	-	30,7
24.	Считается, что в рамках новой системы оплаты труда (НСОТ) учитываются и оплачиваются все виды педагогической деятельности (урочной и внеурочной). Согласны ли Вы с этим утверждением?		
	Да	-	8
	Скорее да, чем нет	-	21,8
	Скорее нет, чем да	-	20,4
	Нет	-	28,6
	Затрудняюсь ответить	-	21,3
25.	Существует мнение, что новая система оплаты труда позволяет учесть разницу в качестве труда учителей. Согласны ли Вы с этим мнением?		
	Да	-	5,4
	Скорее да, чем нет	-	20,8
	Скорее нет, чем да	-	23,4
	Нет	-	28,1
	Затрудняюсь ответить	-	22,2
26.	Что качественно изменилось в сфере Вашей профессиональной деятельности после реформы оплаты труда? Ранжировано в порядке убывания		
	Стали больше использовать информационно-коммуникационные технологии в своей работе	-	42,6
	Стали использовать новые (инновационные) методы преподавания	-	27,2
	Стали больше внимания уделять внеурочной работе	-	23,7
	Стали больше внимания уделять работе с родителями, учитывать мнение родительской общественности	-	18,5
	Другое	-	3
	В целом, для Вас ничего не изменилось	-	34,4

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
27.	Пожалуйста, оцените своё отношение к перечисленным утверждениям по поводу новой системы оплаты труда		
	<i>Оплата труда учителя должна отражать его квалификацию, а не индивидуальные результаты работы</i>		
	Согласен(а)	-	16,2
	Скорее согласен(а)	-	25,5
	Скорее не согласен(а)	-	28,3
	Не согласен(а)	-	16,2
	Затрудняюсь ответить	-	13,8
	<i>Индивидуальные результаты работы должны быть главным критерием для увеличения оплаты труда учителя</i>		
	Согласен(а)	-	18,5
	Скорее согласен(а)	-	41,9
	Скорее не согласен(а)	-	19
	Не согласен(а)	-	8,2
	Затрудняюсь ответить	-	12,4
	<i>НСОТ создана для улучшения успеваемости учеников</i>		
	Согласен(а)	-	6,1
	Скорее согласен(а)	-	13,8
	Скорее не согласен(а)	-	25,3
	Не согласен(а)	-	31,6
	Затрудняюсь ответить	-	23,2
	<i>Заработная плата учителя не должна зависеть от успеваемости учеников</i>		
	Согласен(а)	-	30,4
	Скорее согласен(а)	-	29
	Скорее не согласен(а)	-	20,6
	Не согласен(а)	-	6,3
	Затрудняюсь ответить	-	13,6
	<i>Нужно сделать одинаковую зарплату учителям с одинаковой квалификацией</i>		
	Согласен(а)	-	12,2
	Скорее согласен(а)	-	18
	Скорее не согласен(а)	-	23,7
	Не согласен(а)	-	31,4
	Затрудняюсь ответить	-	14,8
	<i>Лучше должны оплачиваться учителя (по предметам), которых труднее нанять</i>		
	Согласен(а)	-	7,5
	Скорее согласен(а)	-	10,3
	Скорее не согласен(а)	-	22,7
	Не согласен(а)	-	42,6
	Затрудняюсь ответить	-	16,9

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
	<i>Лучше вознаграждать усилия всего коллектива, чем нескольких учителей</i>		
	Согласен(а)	-	12,4
	Скорее согласен(а)	-	21,8
	Скорее не согласен(а)	-	23
	Не согласен(а)	-	25,3
	Затрудняюсь ответить	-	17,6
	<i>Мне, как учителю, очень сложно улучшить результаты, т.к. я и так делаю для этого всё что могу</i>		
	Согласен(а)	-	22
	Скорее согласен(а)	-	34,4
	Скорее не согласен(а)	-	17,3
	Не согласен(а)	-	10,5
	Затрудняюсь ответить	-	15,7
	<i>НСОТ предполагает больше бумажной работы, чем реальной</i>		
	Согласен(а)	-	51,8
	Скорее согласен(а)	-	29,7
	Скорее не согласен(а)	-	4,7
	Не согласен(а)	-	3,5
	Затрудняюсь ответить	-	10,3
	<i>Стимулирующие надбавки настолько малы, что это вряд ли заставят учителя работать интенсивнее</i>		
	Согласен(а)	-	45,2
	Скорее согласен(а)	-	30,9
	Скорее не согласен(а)	-	8,9
	Не согласен(а)	-	2,6
	Затрудняюсь ответить	-	12,4
	<i>В коллективе портятся отношения из-за надбавок</i>		
	Согласен(а)	-	29,5
	Скорее согласен(а)	-	22,7
	Скорее не согласен(а)	-	15,5
	Не согласен(а)	-	13,8
	Затрудняюсь ответить	-	18,5
	<i>Администрация использует НСОТ для вознаграждения «своих» сотрудников</i>		
	Согласен(а)	-	12,6
	Скорее согласен(а)	-	15,9
	Скорее не согласен(а)	-	15
	Не согласен(а)	-	25,5
	Затрудняюсь ответить	-	30,9

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
28.	Какой основной предмет Вы преподаете?		
	Основные предметы в начальной школе	-	23,9
	Русский язык и литература	-	10,8
	История	-	8,7
	Право	-	2,3
	Обществознание	-	7,5
	Экономика	-	0,5
	Математика	-	10,8
	Информатика	-	4
	Физика	-	3,3
	Химия	-	3,3
	География	-	4,7
	Биология	-	4,9
	Иностранный язык	-	11,9
	Музыка и пение	-	2,8
	Изобразительное искусство	-	2,3
	ОБЖ	-	1,6
	Физическая культура	-	4
	Трудовое обучение	-	6,6
	Нет ответа	-	3,7
29.	Кроме основного предмета, преподаете ли Вы в этом учебном заведении другой предмет?		
	Да, постоянно	-	20,1
	Да, время от времени	-	13,8
	Нет	-	65,1
	Нет ответа	-	0,9
30.	Какова Ваша преподавательская нагрузка в школе?		
	Менее одной ставки	-	9,4
	Полная ставка	-	37,9
	1,25 ставки	-	15,7
	1,5 ставки	-	28,8
	2 ставки и более	-	6,1
	Нет ответа	-	2,1
31.	Сколько учебных часов в неделю Вы проводите на основном месте работы?		
	Среднее значение, часов	-	26
32.	Работаете ли Вы по совместительству?		
	Да, в том числе:	-	25,1
	в своём учебном учреждении	-	14,8
	в другом учебном учреждении	-	8
	в организации, не связанной с образованием	-	2,8
	Нет	-	73,1

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
33.	Получают ли учителя в Вашей школе стимулирующие надбавки?		
	Да	-	86,9
	Нет	-	10,1
	Нет ответа		3
34.	Каков размер Вашей стимулирующей надбавки?		
	Среднее значение, руб.	-	2792
	Нет ответа	-	48
35.	Сколько учебных часов в неделю Вы проводите на дополнительном месте работы?		
	Среднее значение, часов	-	11
	Нет ответа	-	83,1
36.	Занимаетесь ли Вы частным репетиторством?		
	Да, в том числе:	-	20,4
	с учениками школы, в которой я работаю	-	4,4
	с учениками других школ	-	17,6
	Нет	-	78,5
37.	Как бы Вы могли оценить уровень объёма, интенсивности и полезности для экономики и общества выполняемых Вами работ?		
	<i>Объём</i>		
	Высокий	-	39,1
	Выше среднего	-	26,2
	Средний	-	25,1
	Ниже среднего	-	0,5
	Низкий	-	0,9
	Нет ответа	-	8,2
	<i>Интенсивность</i>		
	Высокая	-	33,3
	Выше среднего	-	33,5
	Средняя	-	22,7
	Ниже среднего	-	1,4
	Низкая	-	0,7
	Нет ответа	-	8,4
	<i>Полезность</i>		
	Высокая	-	32,3
	Выше среднего	-	32,6
	Средняя	-	23
	Ниже среднего	-	1,9
	Низкая	-	1,6
	Нет ответа	-	8,7

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
38.	Хотите ли Вы, при возможности, сменить работу на другую, не связанную с образованием?		
	Да	26,6	9,1
	Скорее да, чем нет	23,4	16,9
	Скорее нет, чем да	18,3	20,4
	Нет	22,6	38,2
	Затрудняюсь ответить	9,1	15,5
39.	Если да, то по какой причине? (в % от числа тех, кто ответил «Да» или «Скорее да, чем нет» (вопрос 38))		
	Низкий уровень заработной платы	83,8	50,5
	Отсутствие условий для профессионального и личностного роста	4,6	12,6
	Сложный характер труда	33,0	56,8
	Низкий престиж профессии	42,1	25,2
	Недостаточный уровень социальных гарантий и льгот	16,8	9
	Другое	3,0	4,5
40.	Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети стали педагогами?		
	Да	0,8	2,6
	Скорее да, чем нет	1,8	3,3
	Скорее нет, чем да	10,4	21,8
	Нет	78,9	55,3
	Затрудняюсь ответить	8,1	17,1
41.	Если нет, то по какой причине? (в % числа от тех, кто ответил «Нет» или «Скорее нет, чем да» (вопрос 40))		
	Низкий уровень заработной платы	70,7	41
	Отсутствие условий для профессионального и личностного роста	7,7	7,9
	Сложный характер труда	35,5	57,8
	Низкий престиж профессии	51,1	37,7
	Недостаточный уровень социальных гарантий и льгот	16,8	15,2
	Другое	1,1	2,1
42.	Согласны ли Вы с тем, что важнейшей функцией учителя является преобразование общества, генерация новой культуры?		
	Да	-	27,4
	Скорее да, чем нет	-	36,3
	Скорее нет, чем да	-	5,2
	Нет	-	6,6
	Затрудняюсь ответить	-	24,6
43.	Люди по-разному проводят свой досуг. А как часто Вы ...?		
	<i>Читаете книги</i>		
	Раз в неделю	-	65,1
	Раз в месяц	-	15,7
	Раз в полгода	-	9,4
	Реже чем раз в год	-	3,7
	Нет ответа	-	6,1

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
	<i>Читаете газеты, журналы</i>		
	Раз в неделю	-	71,2
	Раз в месяц	-	15
	Раз в полгода	-	4,4
	Реже чем раз в год	-	1,4
	Нет ответа	-	8
	<i>Смотрите телевизор</i>		
	Раз в неделю	-	81,3
	Раз в месяц	-	6,3
	Раз в полгода	-	1,4
	Реже чем раз в год	-	1,9
	Нет ответа	-	9,1
	<i>Ходите в кино</i>		
	Раз в неделю	-	4
	Раз в месяц	-	20,1
	Раз в полгода	-	32,8
	Реже чем раз в год	-	30
	Нет ответа	-	13,1
	<i>Слушаете музыку</i>		
	Раз в неделю	-	62,1
	Раз в месяц	-	15,7
	Раз в полгода	-	5,2
	Реже чем раз в год	-	4,7
	Нет ответа	-	12,4
	<i>Занимаетесь спортом</i>		
	Раз в неделю	-	30,4
	Раз в месяц	-	15,9
	Раз в полгода	-	15,9
	Реже чем раз в год	-	21,8
	Нет ответа	-	15,9
	<i>Посещаете общественно-культурные места (театры, музеи, библиотеки и т.д.)</i>		
	Раз в неделю	-	11,2
	Раз в месяц	-	32,6
	Раз в полгода	-	33,7
	Реже чем раз в год	-	14,1
	Нет ответа	-	8,4
	<i>Посещаете концерты</i>		
	Раз в неделю		3,5
	Раз в месяц		18,5
	Раз в полгода		34,7
	Реже чем раз в год		29,5
	Нет ответа		13,8

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
	<i>Встречаетесь с друзьями на улице и дома</i>		
	Раз в неделю		42,9
	Раз в месяц		31,9
	Раз в полгода		13,8
	Реже чем раз в год		4,4
	Нет ответа		7
44.	Насколько Вы удовлетворены следующими сторонами жизни и аспектами профессиональной деятельности?		
	<i>Размер заработной платы</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	0,0	3,7
	Скорее удовлетворен(а)	4,8	25,8
	Скорее неудовлетворен(а)	35,8	45,2
	Полностью неудовлетворен(а)	57,6	19,4
	Затрудняюсь ответить	1,8	5,9
	<i>Отношения в профессиональном коллективе</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	26,6	22
	Скорее удовлетворен(а)	58,1	58,1
	Скорее неудовлетворен(а)	9,4	12,9
	Полностью неудовлетворен (а)	3,6	1,6
	Затрудняюсь ответить	2,3	5,4
	<i>Отношения с родителями учащихся</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	16,8	18,5
	Скорее удовлетворен(а)	62,4	63,5
	Скорее неудовлетворен(а)	12,9	8,4
	Полностью неудовлетворен(а)	3,8	0,9
	Затрудняюсь ответить	4,1	8,7
	<i>Отношения с учащимися</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	27,7	27,9
	Скорее удовлетворен(а)	59,6	60
	Скорее неудовлетворен(а)	7,4	5,9
	Полностью неудовлетворен(а)	3,0	0,5
	Затрудняюсь ответить	2,3	5,9
	<i>Положение в обществе</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	5,6	15,5
	Скорее удовлетворен(а)	37,6	51,3
	Скорее неудовлетворен(а)	29,2	18,7
	Полностью неудовлетворен(а)	17,8	4,2
	Затрудняюсь ответить	9,9	10,3

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
	<i>Престиж профессии</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	-	12,4
	Скорее удовлетворен(а)	-	29
	Скорее неудовлетворен(а)	-	31,4
	Полностью неудовлетворен (а)	-	17,3
	Затрудняюсь ответить	-	9,8
	<i>Социальная значимость профессии</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	-	18,3
	Скорее удовлетворен(а)	-	35,6
	Скорее неудовлетворен(а)	-	24,1
	Полностью неудовлетворен(а)	-	10,5
	Затрудняюсь ответить	-	11,5
	<i>Содержание образования (образовательные стандарты)</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	-	4,7
	Скорее удовлетворен(а)	-	35,4
	Скорее неудовлетворен(а)	-	33,7
	Полностью неудовлетворен (а)	-	11,7
	Затрудняюсь ответить	-	14,5
	<i>Мотивация к трудовой деятельности</i>		
	Полностью удовлетворен(а)	-	7,3
	Скорее удовлетворен(а)	-	36,3
	Скорее неудовлетворен(а)	-	31,1
	Полностью неудовлетворен (а)	-	11,7
	Затрудняюсь ответить	-	13,6
45.	Какие аспекты современного развития системы образования у Вас вызывают наибольшее беспокойство? Ранжировано в порядке убывания		
	Материально-техническая оснащенность образовательных организаций	-	46,6
	Заработная плата педагогов	-	46,4
	Престиж педагогической профессии	-	45
	Уровень образовательной подготовки школьников	-	39,3
	Образовательная политика, проводимая на федеральном уровне	-	27,2
	Завышенный уровень требований к профессиональной деятельности учителя	-	25,5
	Образовательная политика на региональном уровне	-	13,3
	Образовательная политика местных властей	-	10,3
	Политика, проводимая руководством школы	-	6,1
	Квалификационный уровень коллег по педагогической профессии	-	3,5
	Другое	-	1,6
	Затрудняюсь ответить	-	7

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
46.	Если бы Вы могли обратиться лично к Президенту РФ и министру образования, то чтобы Вы могли им пожелать или посоветовать в отношении совершенствования образования?		
	Число ответивших на вопрос	-	32,3
47.	Оцените, пожалуйста:		
	<i>Уровень Вашей материальной обеспеченности</i>		
	Высокий	-	2,6
	Выше среднего	-	7,7
	Средний	-	57,4
	Ниже среднего	-	23,4
	Низкий	-	5,6
	Нет ответа	-	3,3
	<i>Уровень Вашего социального (общественного) положения</i>		
	Высокий	-	3,3
	Выше среднего	-	16,9
	Средний	-	62,1
	Ниже среднего	-	11,5
	Низкий	-	1,4
	Нет ответа	-	4,9
	СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ		
48.	Пол		
	Мужской	3,8	7,5
	Женский	96,2	92,5
49.	Возраст		
	до 29 лет	21,3	19
	от 30 до 49 лет	68,0	50,8
	50 лет и старше	10,7	30,2
50.	Сколько человек в Вашей семье, включая Вас?		
	Живу один (одна)	6,1	8,5
	2 чел.	24,3	25,7
	3 чел.	34,0	28,8
	4 чел.	27,9	30,5
	5 чел.	6,4	4,1
	6 и более человек	1,3	2,4
51.	Сколько несовершеннолетних детей?		
	Нет детей	56,3	54,1
	1 ребёнок	31,5	28,3
	2 детей	11,2	16,6
	3 детей	0,8	0,7
	4 и более детей	0,3	0,2

№ п/п	Вариант ответа	2011 г.	2015 г.
52.	Образование		
	Неполное среднее	0,0	0,2
	Среднее, в т.ч. ПТУ со средним образованием	0,5	0,5
	Среднее специальное образование (техникум и др.)	6,3	11,1
	Незаконченное высшее (не менее 3 курсов ВУЗа)	3,0	2,4
	Высшее	90,1	
	Высшее (непедагогическое)	-	5,7
	Высшее педагогическое	-	80,2
53.	Педагогический стаж		
	До 3-х лет	15,7	8,7
	3–10 лет	12,7	18,3
	10–20 лет	28,2	23,7
	20–30 лет	28,2	33,8
	Свыше 30 лет	15,2	15,5
54.	Какая у Вас профессиональная категория?		
	Высшая	-	34,6
	Первая	-	42,6
	Вторая	-	6,4
	Нет категории	-	16,5
	<i>Что представляет собой учебная организация, в которой Вы работаете?</i>		
	Гимназия, лицей	-	4,2
	Школа с углубленным изучением отдельных предметов	-	17,2
	Обычная общеобразовательная школа	-	72,7
	Коррекционная школа	-	2,8
	Центр образования	-	0,5
	Другое	-	2,6
55.	Семейное положение	-	
	Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)	57,1	62,8
	Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)	1,8	1,4
	Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)	6,9	5,5
	Разведен(а)	8,1	10,6
	Не замужем (холост)	18,3	13,9
	Вдова (-ец)	7,6	5,8
56.	Где Вы живёте?		
	В городе	78,7	86,7
	В сельской местности	21,3	13,3

Распределение ответов на вопросы анкеты (в разрезе различных социально-демографических групп учителей, 2015 г.)

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
	Опрошено, чел.	131	121	175	370	57	37	78	101	144	66	427
1.	Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни?											
	Прекрасное настроение	6,1	7,4	16,0	8,9	21,1	10,8	17,9	6,9	10,4	7,6	10,5
	Нормальное, ровное состояние	51,1	48,8	55,4	50,8	61,4	51,4	46,2	53,5	52,1	57,6	52,2
	Испытываю напряжение, раздражение	34,4	40,5	21,7	33,5	14,0	32,4	33,3	34,7	27,1	30,3	30,9
	Испытываю страх, тоску	3,1	0,0	2,3	1,9	1,8	0,0	1,3	1,0	3,5	1,5	1,9
	Затрудняюсь ответить	5,3	3,3	4,6	4,9	1,8	5,4	1,3	4,0	6,9	3,0	4,4
2.	Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?											
	Всё не так плохо и жить можно	50,4	50,4	53,7	51,1	56,1	59,5	53,8	40,6	52,1	62,1	51,8
	Жить трудно, но можно терпеть	38,9	35,5	37,1	36,8	40,4	21,6	39,7	50,5	34,7	28,8	37,2
	Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	6,1	9,9	2,9	6,8	0,0	8,1	6,4	1,0	8,3	4,5	5,9
	Затрудняюсь ответить	4,6	4,1	6,3	5,4	3,5	10,8	0,0	7,9	4,9	4,5	5,2
3.	Состоите ли Вы в общественных организациях?											
	Да	51,9	45,5	46,9	48,6	43,9	24,3	44,9	49,5	52,1	53,0	48,0
	Нет	48,1	54,5	53,1	51,4	56,1	75,7	55,1	50,5	47,9	47,0	52,0
4.	Если да, то укажите в каких (в % от тех, кто состоит в общественных организациях (вариант ответа «Да», вопрос 3))											
	Молодёжный совет	2,9	1,8	0,0	1,7	0,0	0,0	8,6	0,0	0,0	0,0	1,5
	Волонтёрские отряды	2,9	3,6	1,2	2,8	0,0	22,2	2,9	0,0	2,7	0,0	2,4
	Творческие объединения	16,2	10,9	12,2	13,9	8,0	0,0	14,3	8,0	18,7	11,4	13,2
	Профессиональные союзы	89,7	89,1	89,0	88,9	92,0	77,8	85,7	98,0	82,7	97,1	89,3
	Другое	5,9	1,8	14,6	7,8	12,0	11,1	11,4	6,0	9,3	5,7	8,3
	Не состою	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
5.	Если Вы участвуете в деятельности профсоюзов, то в чём выражается Ваше участие? (в % от числа тех, кто состоит в профсоюзах (вариант ответа «Профессиональные союзы», вопрос 4))											
	Участие в профсоюзных форумах	26,2	24,5	30,1	25,6	39,1	42,9	30,0	22,4	27,4	29,4	27,3
	Участие в семинарах по проблемам профсоюзов и образования (семинар для представителей первичных профсоюзных организаций и т.д.)	27,9	18,4	37,0	25,6	52,2	0,0	20,0	28,6	33,9	32,4	29,0
	Участие в молодежных советах Федерации профсоюзов области	0,0	0,0	1,4	0,6	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,5
	Другое	9,8	24,5	9,6	15,0	4,3	14,3	10,0	14,3	6,5	29,4	13,7
	Не участвую	37,7	38,8	28,8	36,9	17,4	42,9	40,0	36,7	35,5	23,5	34,4
6.	Как бы Вы оценили экономическое положение..?											
	<i>России</i>											
	Очень хорошее	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Хорошее	4,6	6,6	14,3	5,7	31,6	13,5	14,1	8,9	6,9	6,1	9,1
	Среднее	46,6	62,0	58,3	56,5	50,9	43,2	50,0	55,4	59,0	63,6	55,7
	Плохое	35,1	22,3	17,1	25,9	12,3	24,3	23,1	27,7	23,6	19,7	24,1
	Очень плохое	8,4	5,0	1,7	5,1	1,8	10,8	6,4	4,0	3,5	3,0	4,7
	Затрудняюсь ответить	5,3	4,1	8,6	6,8	3,5	8,1	6,4	4,0	6,9	7,6	6,3
	<i>Области</i>											
	Очень хорошее	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Хорошее	1,5	5,0	13,1	3,5	31,6	5,4	9,0	5,0	8,3	7,6	7,3
	Среднее	27,5	36,4	43,4	37,0	33,3	37,8	37,2	26,7	38,2	47,0	36,5
	Плохое	45,8	34,7	29,7	37,0	29,8	24,3	29,5	49,5	34,7	31,8	36,1
	Очень плохое	21,4	18,2	6,3	16,2	1,8	27,0	17,9	14,9	11,8	7,6	14,3
	Затрудняюсь ответить	3,8	5,8	7,4	6,2	3,5	5,4	6,4	4,0	6,9	6,1	5,9
7.	Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?											
	Очень хорошее	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Хорошее	8,4	9,1	15,4	8,9	28,1	27,0	10,3	9,9	9,7	10,6	11,5
	Среднее	66,4	65,3	61,7	65,1	57,9	43,2	71,8	57,4	67,4	69,7	64,2
	Плохое	22,1	20,7	14,3	21,4	0,0	24,3	12,8	26,7	16,7	13,6	18,5
	Очень плохое	1,5	3,3	0,6	1,6	1,8	0,0	1,3	2,0	2,1	1,5	1,6
	Затрудняюсь ответить	1,5	1,7	8,0	3,0	12,3	5,4	3,8	4,0	4,2	4,5	4,2

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
8.	Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц?											
	Среднее значение, руб.	13480	18903	14051	15355	14596	15302	13862	14240	15297	18441	15251
	Нет ответа	10,7	10,7	10,9	10,9	10,2	18,9	10,3	8,9	10,4	10,6	10,8
9.	Какая из приведённых ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?											
	Денег вполне достаточно, чтобы ни в чём себе не отказывать	0,8	0,0	1,1	0,5	1,8	0,0	1,3	0,0	1,4	0,0	0,7
	Покупка большинства товаров длительного пользования (телевизор, холодильник) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	7,6	9,1	12,6	10,0	10,5	10,8	9,0	11,9	7,6	13,6	10,1
	Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	67,2	70,2	57,7	62,2	77,2	56,8	74,4	58,4	66,0	60,6	64,2
	Денег хватает только на приобретение продуктов питания	20,6	17,4	25,7	23,8	8,8	29,7	11,5	27,7	20,1	24,2	21,8
	Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	3,8	3,3	1,7	3,2	0,0	2,7	2,6	2,0	4,2	1,5	2,8
	Нет ответа	0,0	0,0	1,1	0,3	1,8	0,0	1,3	0,0	0,7	0,0	0,5
10.	К какой категории Вы себя относите?											
	Богатым	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Людям среднего достатка	54,2	38,8	61,1	48,6	78,9	43,2	61,5	49,5	50,0	57,6	52,7
	Бедным	31,3	37,2	23,4	32,7	10,5	29,7	23,1	39,6	30,6	21,2	29,7
	Нищим	1,5	2,5	2,9	2,7	0,0	2,7	2,6	0,0	2,1	6,1	2,3
	Затрудняюсь ответить	13,0	21,5	12,6	15,9	10,5	24,3	12,8	10,9	17,4	15,2	15,2

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
11.	Какой размер дохода на одного члена семьи в месяц, по Вашему мнению, необходим для нормальной жизни?											
	Среднее значение, руб.	31104	37055	31747	33975	27449	29030	25530	34512	35055	37966	33111
	Нет ответа	12,2	9,9	16,6	13,3	13,6	10,8	15,4	16,8	11,1	12,1	13,3
12.	Как Вы считаете, какой период отечественное образование переживает в настоящее время?											
	Расцвет	0,0	0,0	2,3	0,8	1,8	0,0	1,3	0,0	1,4	1,5	0,9
	Подъём	6,1	2,5	25,1	8,4	42,1	8,1	14,1	10,9	14,6	13,6	12,9
	Застой	9,9	9,9	9,1	10,8	1,8	8,1	11,5	8,9	10,4	7,6	9,6
	Кризис	59,5	70,2	38,9	57,6	31,6	59,5	46,2	52,5	54,9	62,1	54,1
	Затрудняюсь ответить	24,4	17,4	24,6	22,4	22,8	24,3	26,9	27,7	18,8	15,2	22,5
13.	Как изменилось качество образования в результате превращения его в сферу потребительских услуг?											
	Резко улучшилось	1,5	1,7	7,4	2,4	14,0	2,7	3,8	4,0	4,2	4,5	4,0
	Незначительно улучшилось	8,4	2,5	14,9	5,9	31,6	8,1	10,3	5,9	12,5	7,6	9,4
	Осталось без изменений	16,0	12,4	17,1	15,9	12,3	8,1	14,1	17,8	13,2	21,2	15,5
	Незначительно ухудшилось	36,6	67,8	26,3	45,7	12,3	40,5	39,7	35,6	46,5	40,9	41,2
	Резко ухудшилось	22,9	14,9	18,9	18,9	19,3	32,4	16,7	21,8	14,6	19,7	19,0
	Затрудняюсь ответить	14,5	0,8	15,4	11,1	10,5	8,1	15,4	14,9	9,0	6,1	11,0
14.	Считаете ли Вы, что в прошлом году государство и муниципальные власти уделяли достаточно внимания проблемам школы и преподавателей?											
	Да	1,5	0,8	10,9	3,0	19,3	2,7	2,6	3,0	6,9	9,1	5,2
	Скорее да, чем нет	11,5	13,2	19,4	11,9	36,8	10,8	16,7	13,9	14,6	19,7	15,2
	Скорее нет, чем да	32,1	39,7	29,7	34,9	22,8	45,9	23,1	37,6	31,9	33,3	33,3
	Нет	42,7	38,8	26,9	38,4	14,0	21,6	39,7	38,6	36,8	28,8	35,1
	Затрудняюсь ответить	12,2	7,4	13,1	11,9	7,0	18,9	17,9	6,9	9,7	9,1	11,2
15.	Как Вы относитесь к проводимым сегодня в образовании реформам?											
15.1	<i>Оптимизация сети образовательных учреждений</i>											
	Положительно	3,8	2,5	3,4	3,2	3,5	10,8	2,6	2,0	1,4	6,1	3,3
	Скорее положительно	11,5	5,0	25,1	11,1	42,1	10,8	20,5	15,8	13,9	13,6	15,2
	Скорее отрицательно	26,0	28,1	25,7	27,8	17,5	27,0	23,1	27,7	24,3	33,3	26,5
	Отрицательно	46,6	61,2	28,0	47,0	17,5	29,7	35,9	41,6	52,8	39,4	43,1
	Затрудняюсь ответить	12,2	3,3	17,7	10,8	19,3	21,6	17,9	12,9	7,6	7,6	11,9

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Сред- нее
		Во- логда	Чере- повец	Рай- оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
15.2	<i>Введение эффективного контракта с педагогами</i>											
	Положительно	7,6	7,4	4,6	6,5	5,3	13,5	9,0	4,0	4,9	6,1	6,3
	Скорее положительно	34,4	31,4	35,4	31,6	49,1	24,3	35,9	40,6	29,9	34,8	34,0
	Скорее отрицательно	24,4	26,4	14,3	22,2	12,3	21,6	10,3	19,8	27,1	21,2	20,8
	Отрицательно	9,9	14,0	8,0	11,4	3,5	5,4	9,0	9,9	11,1	13,6	10,3
	Затрудняюсь ответить	23,7	20,7	37,7	28,4	29,8	35,1	35,9	25,7	27,1	24,2	28,6
15.3	<i>Введение новой системы оплаты труда педагогов</i>											
	Положительно	3,1	4,1	7,4	5,1	5,3	5,4	3,8	5,9	4,2	7,6	5,2
	Скорее положительно	29,0	22,3	26,9	21,9	54,4	18,9	30,8	29,7	25,7	21,2	26,2
	Скорее отрицательно	32,8	33,9	22,3	30,8	15,8	29,7	23,1	27,7	31,9	28,8	28,8
	Отрицательно	16,8	19,8	13,7	18,1	5,3	18,9	10,3	14,9	18,8	19,7	16,4
	Затрудняюсь ответить	18,3	19,8	29,7	24,1	19,3	27,0	32,1	21,8	19,4	22,7	23,4
15.4	<i>Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах</i>											
	Положительно	4,6	6,6	5,7	5,7	5,3	5,4	3,8	5,9	4,9	9,1	5,6
	Скорее положительно	35,1	28,1	31,4	29,2	47,4	21,6	39,7	28,7	32,6	30,3	31,6
	Скорее отрицательно	31,3	31,4	24,6	30,5	15,8	27,0	25,6	25,7	32,6	27,3	28,6
	Отрицательно	12,2	26,4	18,9	20,0	12,3	32,4	14,1	20,8	18,1	16,7	19,0
	Затрудняюсь ответить	16,8	7,4	19,4	14,6	19,3	13,5	16,7	18,8	11,8	16,7	15,2
15.5	<i>Интеграция образования и науки</i>											
	Положительно	12,2	7,4	5,7	8,4	7,0	13,5	6,4	8,9	6,3	10,6	8,2
	Скорее положительно	48,1	52,9	41,7	45,1	57,9	45,9	47,4	45,5	48,6	45,5	46,8
	Скорее отрицательно	11,5	13,2	13,7	13,8	7,0	5,4	14,1	10,9	13,2	18,2	12,9
	Отрицательно	3,8	4,1	5,7	5,4	0,0	8,1	3,8	3,0	6,3	3,0	4,7
	Затрудняюсь ответить	24,4	22,3	33,1	27,3	28,1	27,0	28,2	31,7	25,7	22,7	27,4
15.6	<i>Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров</i>											
	Положительно	6,9	3,3	5,1	5,4	3,5	8,1	6,4	5,0	2,8	7,6	5,2
	Скорее положительно	32,1	27,3	28,0	27,6	38,6	27,0	25,6	29,7	33,3	22,7	29,0
	Скорее отрицательно	23,7	28,9	18,3	24,1	15,8	13,5	25,6	22,8	25,7	19,7	23,0
	Отрицательно	16,8	15,7	18,3	17,6	14,0	29,7	16,7	12,9	15,3	21,2	17,1
	Затрудняюсь ответить	20,6	24,8	30,3	25,4	28,1	21,6	25,6	29,7	22,9	28,8	25,8

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
15.7	<i>Внедрение компетентного подхода в образовательный процесс</i>											
	Положительно	9,2	9,1	6,3	8,1	7,0	5,4	7,7	5,9	8,3	12,1	8,0
	Скорее положительно	47,3	58,7	36,0	45,1	50,9	40,5	44,9	46,5	49,3	40,9	45,9
	Скорее отрицательно	13,7	12,4	12,0	13,5	7,0	21,6	12,8	10,9	9,7	16,7	12,6
	Отрицательно	5,3	5,0	6,9	6,2	3,5	5,4	5,1	3,0	9,7	3,0	5,9
	Затрудняюсь ответить	24,4	14,9	38,9	27,0	31,6	27,0	29,5	33,7	22,9	27,3	27,6
16.	Считаете ли Вы, что проводимые реформы приведут к повышению качества образования и воспитания?											
16.1	<i>Повышение качества образования</i>											
	Да	3,1	2,5	4,6	3,2	5,3	5,4	3,8	0,0	4,9	4,5	3,5
	Скорее да, чем нет	26,0	18,2	25,7	20,8	42,1	16,2	26,9	23,8	26,4	18,2	23,7
	Скорее нет, чем да	38,2	51,2	33,7	43,0	21,1	29,7	38,5	39,6	42,4	42,4	40,0
	Нет	19,1	19,0	14,9	18,9	7,0	29,7	14,1	13,9	17,4	19,7	17,3
	Затрудняюсь ответить	13,7	9,1	21,1	14,1	24,6	18,9	16,7	22,8	9,0	15,2	15,5
16.2	<i>Повышение качества воспитания</i>											
	Да	3,1	2,5	6,3	3,8	7,0	10,8	3,8	0,0	5,6	4,5	4,2
	Скорее да, чем нет	22,9	16,5	22,3	18,6	35,1	16,2	19,2	21,8	25,7	13,6	20,8
	Скорее нет, чем да	34,4	44,6	27,4	37,8	12,3	18,9	38,5	34,7	35,4	34,8	34,4
	Нет	23,7	24,8	18,3	23,5	10,5	35,1	16,7	20,8	20,1	25,8	21,8
	Затрудняюсь ответить	16,0	11,6	25,7	16,2	35,1	18,9	21,8	22,8	13,2	21,2	18,7
17.	Удовлетворены ли Вы условиями труда, в которых Вы работаете?											
	Да	5,3	7,4	17,7	7,6	33,3	10,8	10,3	5,9	13,2	15,2	11,0
	Скорее да, чем нет	35,9	41,3	22,9	32,2	31,6	37,8	30,8	37,6	32,6	19,7	32,1
	Скорее нет, чем да	31,3	27,3	21,1	27,8	14,0	21,6	29,5	32,7	21,5	24,2	26,0
	Нет	18,3	20,7	24,6	23,5	8,8	21,6	16,7	14,9	25,0	30,3	21,5
	Затрудняюсь ответить	9,2	3,3	13,7	8,9	12,3	8,1	12,8	8,9	7,6	10,6	9,4

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
18.	Что Вас привлекает в профессии учителя? Ранжировано в порядке убывания											
	Стабильная работа, занятость	37,4	43,0	42,9	43,2	28,1	43,2	39,7	41,6	41,7	40,9	41,2
	Удовлетворение, радость успехов учеников	37,4	50,4	24,6	36,8	29,8	21,6	28,2	34,7	42,4	40,9	35,8
	Интересная работа	39,7	41,3	28,6	33,8	47,4	43,2	35,9	36,6	31,9	36,4	35,6
	Условия работы, продолжительность отпуска	29,0	30,6	21,7	27,8	17,5	40,5	34,6	29,7	19,4	19,7	26,5
	Досрочная пенсия	19,1	13,2	30,9	23,5	14,0	10,8	14,1	27,7	25,7	21,2	22,2
	Приемлемый уровень заработной платы	6,1	5,8	15,4	7,0	28,1	2,7	14,1	11,9	8,3	9,1	9,8
	Социальный статус, общественный престиж профессии	10,7	5,0	8,0	7,8	8,8	10,8	12,8	5,9	8,3	3,0	8,0
	Другое	0,8	1,7	2,3	1,6	1,8	0,0	0,0	3,0	2,1	1,5	1,6
19.	Укажите, пожалуйста, размер Вашего общего заработка?											
	Менее 5 000 рублей	1,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	0,7	0,0	0,5
	5 000 – 10 000 рублей	11,5	2,5	2,3	5,1	5,3	13,5	11,5	1,0	3,5	3,0	5,2
	10 000 – 20 000 рублей	54,2	30,6	42,3	43,0	40,4	75,7	56,4	43,6	36,1	21,2	42,6
	20 000 – 30 000 рублей	25,2	54,5	42,9	40,8	40,4	5,4	26,9	42,6	47,9	57,6	40,7
	30 000 – 40 000 рублей	6,1	9,9	8,6	8,4	7,0	0,0	2,6	10,9	10,4	10,6	8,2
	40 000 – 50 000 рублей	0,0	1,7	1,7	1,1	1,8	0,0	0,0	0,0	1,4	4,5	1,2
	50 000 рублей и более	0,8	0,8	0,0	0,5	0,0	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
	Нет ответа	0,8	0,0	2,3	0,5	5,3	0,0	2,6	1,0	0,0	3,0	1,2
20.	Как изменилась Ваша зарплата в течение последних трёх лет?											
	Существенно увеличилась	3,8	3,3	12,6	5,4	19,3	0,0	17,9	5,9	5,6	4,5	7,3
	Несущественно увеличилась	39,7	45,5	42,3	40,3	56,1	29,7	46,2	50,5	37,5	42,4	42,4
	Осталась без изменений	27,5	15,7	19,4	22,7	8,8	32,4	15,4	16,8	22,9	22,7	20,8
	Несущественно уменьшилась	9,2	15,7	9,7	12,7	1,8	5,4	6,4	11,9	13,9	13,6	11,2
	Существенно уменьшилась	12,2	12,4	4,0	10,0	1,8	5,4	7,7	6,9	13,2	6,1	8,9
	Затрудняюсь ответить	7,6	7,4	12,0	8,9	12,3	27,0	6,4	7,9	6,9	10,6	9,4

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
21.	Считаете ли Вы, что оплата Вашего труда справедлива по отношению к трудовому вкладу?											
	Абсолютно справедлива	0,0	2,5	4,6	2,2	5,3	2,7	2,6	2,0	2,8	3,0	2,6
	Скорее да, чем нет	15,3	13,2	23,4	14,1	43,9	13,5	26,9	13,9	17,4	18,2	18,0
	Не знаю	12,2	7,4	20,6	14,1	15,8	16,2	20,5	10,9	14,6	10,6	14,3
	Скорее нет, чем да	54,2	47,1	33,7	45,9	29,8	37,8	35,9	48,5	43,8	48,5	43,8
	Совершенно несправедлива	18,3	29,8	17,7	23,8	5,3	29,7	14,1	24,8	21,5	19,7	21,3
22.	Считаете ли Вы, что существующий размер заработной платы побуждает Вас эффективно работать?											
	Да	8,4	6,6	8,6	7,8	8,8	0,0	9,0	7,9	9,0	9,1	8,0
	Скорее да, чем нет	21,4	14,9	21,7	17,0	36,8	10,8	25,6	20,8	21,5	12,1	19,7
	Скорее нет, чем да	21,4	23,1	22,3	24,3	8,8	24,3	23,1	18,8	20,1	28,8	22,2
	Нет	41,2	48,8	26,3	39,2	24,6	48,6	30,8	38,6	38,9	33,3	37,2
	Затрудняюсь ответить	7,6	6,6	21,1	11,6	21,1	16,2	11,5	13,9	10,4	16,7	12,9
23.	Как Вы считаете, конкурентоспособна ли Ваша школа по уровню заработной платы преподавателей на рынке труда региона?											
23.1	<i>В сравнении с другими школами области</i>											
	Да	3,1	11,6	11,4	8,4	12,3	8,1	7,7	8,9	8,3	12,1	8,9
	Скорее да, чем нет	18,3	25,6	22,9	21,1	29,8	18,9	23,1	23,8	24,3	16,7	22,2
	Скорее нет, чем да	31,3	26,4	20,6	27,3	14,0	21,6	20,5	22,8	28,5	30,3	25,5
	Нет	19,8	15,7	14,3	18,1	5,3	21,6	16,7	12,9	16,7	18,2	16,4
	Затрудняюсь ответить	27,5	20,7	30,9	25,1	38,6	29,7	32,1	31,7	22,2	22,7	26,9
23.2	<i>В сравнении с организациями в других сферах</i>											
	Да	3,8	6,6	8,0	6,5	5,3	10,8	5,1	4,0	6,3	9,1	6,3
	Скорее да, чем нет	13,0	16,5	21,1	14,6	35,1	2,7	16,7	18,8	21,5	15,2	17,3
	Скорее нет, чем да	31,3	21,5	18,3	24,9	12,3	18,9	20,5	23,8	26,4	19,7	23,2
	Нет	22,1	28,1	18,9	25,4	3,5	24,3	23,1	18,8	20,8	30,3	22,5
	Затрудняюсь ответить	29,8	27,3	33,7	28,6	43,9	43,2	34,6	34,7	25,0	25,8	30,7
24.	Считается, что в рамках новой системы оплаты труда (НСОТ) учитываются и оплачиваются все виды педагогической деятельности (урочной и внеурочной). Согласны ли Вы с этим утверждением?											
	Да	8,4	7,4	8,0	7,8	8,8	16,2	10,3	4,0	5,6	12,1	8,0
	Скорее да, чем нет	19,1	28,1	19,4	20,3	31,6	16,2	16,7	29,7	22,2	18,2	21,8
	Скорее нет, чем да	29,0	22,3	12,6	21,9	10,5	24,3	16,7	13,9	24,3	24,2	20,4
	Нет	29,8	28,1	28,0	30,8	14,0	13,5	25,6	32,7	28,5	33,3	28,6
	Затрудняюсь ответить	13,7	14,0	32,0	19,2	35,1	29,7	30,8	19,8	19,4	12,1	21,3

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
25.	Существует мнение, что новая система оплаты труда позволяет учесть разницу в качестве труда учителей. Согласны ли Вы с этим мнением?											
	Да	6,9	4,1	5,1	4,6	10,5	10,8	3,8	2,0	6,3	7,6	5,4
	Скорее да, чем нет	22,1	25,6	16,6	20,0	26,3	16,2	17,9	32,7	19,4	12,1	20,8
	Скорее нет, чем да	27,5	27,3	17,7	24,9	14,0	27,0	16,7	23,8	23,6	28,8	23,4
	Нет	28,2	31,4	25,7	30,8	10,5	10,8	29,5	23,8	30,6	36,4	28,1
	Затрудняюсь ответить	15,3	11,6	34,9	19,7	38,6	35,1	32,1	17,8	20,1	15,2	22,2
26.	Что качественно изменилось в сфере Вашей профессиональной деятельности после реформы оплаты труда? Ранжировано в порядке убывания											
	Стали больше использовать информационно-коммуникационные технологии в своей работе	38,2	42,1	46,3	43,0	40,4	29,7	42,3	40,6	44,4	48,5	42,6
	Стали использовать новые (инновационные) методы преподавания	19,8	26,4	33,1	24,9	42,1	10,8	28,2	27,7	29,2	30,3	27,2
	Стали больше внимания уделять внеурочной работе	16,0	26,4	27,4	23,2	26,3	18,9	19,2	21,8	27,8	25,8	23,7
	Стали больше внимания уделять работе с родителями, учитывать мнение родительской общест-венности	13,7	16,5	23,4	14,3	45,6	13,5	24,4	14,9	17,4	22,7	18,5
	Другое	2,3	4,1	2,9	3,2	1,8	2,7	3,8	3,0	1,4	6,1	3,0
	В целом, для Вас ничего не изменилось	43,5	36,4	26,3	37,3	15,8	48,6	34,6	35,6	31,9	30,3	34,4
27.	Пожалуйста, оцените своё отношение к перечисленным утверждениям по поводу новой системы оплаты труда											
27.1	<i>Оплата труда учителя должна отражать его квалификацию, а не индивидуальные результаты работы</i>											
	Согласен(а)	15,3	13,2	18,9	13,8	31,6	5,4	7,7	12,9	20,8	25,8	16,2
	Скорее согласен(а)	26,7	19,8	28,6	25,4	26,3	16,2	33,3	18,8	30,6	21,2	25,5
	Скорее не согласен(а)	25,2	36,4	25,1	30,5	14,0	37,8	28,2	29,7	25,7	27,3	28,3
	Не согласен(а)	22,1	18,2	10,3	16,2	15,8	13,5	16,7	23,8	12,5	13,6	16,2
	Затрудняюсь ответить	10,7	12,4	17,1	14,1	12,3	27,0	14,1	14,9	10,4	12,1	13,8

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
27.2	<i>Индивидуальные результаты работы должны быть главным критерием для увеличения оплаты труда учителя</i>											
	Согласен(а)	24,4	16,5	15,4	17,8	22,8	16,2	17,9	21,8	15,3	22,7	18,5
	Скорее согласен(а)	39,7	36,4	47,4	40,8	49,1	35,1	41,0	41,6	43,8	42,4	41,9
	Скорее не согласен(а)	19,8	20,7	17,1	19,7	14,0	21,6	21,8	15,8	19,4	18,2	19,0
	Не согласен(а)	6,9	16,5	3,4	8,9	3,5	10,8	3,8	7,9	10,4	7,6	8,2
	Затрудняюсь ответить	9,2	9,9	16,6	12,7	10,5	16,2	15,4	12,9	11,1	9,1	12,4
27.3	<i>НСОТ создана для улучшения успеваемости учеников</i>											
	Согласен(а)	6,9	5,8	5,7	5,9	7,0	8,1	5,1	5,0	5,6	9,1	6,1
	Скорее согласен(а)	16,0	5,8	17,7	11,9	26,3	18,9	19,2	10,9	11,1	13,6	13,8
	Скорее не согласен(а)	32,1	26,4	19,4	27,3	12,3	8,1	23,1	30,7	27,1	25,8	25,3
	Не согласен(а)	26,7	45,5	25,7	34,1	15,8	35,1	29,5	25,7	38,2	27,3	31,6
	Затрудняюсь ответить	18,3	16,5	31,4	20,8	38,6	29,7	23,1	27,7	18,1	24,2	23,2
27.4	<i>Зарботная плата учителя не должна зависеть от успеваемости учеников</i>											
	Согласен(а)	34,4	31,4	26,9	30,3	31,6	40,5	24,4	36,6	26,4	31,8	30,4
	Скорее согласен(а)	29,8	26,4	30,3	28,9	29,8	27,0	26,9	32,7	27,1	30,3	29,0
	Скорее не согласен(а)	22,1	19,0	20,6	22,4	8,8	8,1	26,9	13,9	25,7	19,7	20,6
	Не согласен(а)	5,3	9,9	4,6	5,9	8,8	8,1	2,6	5,0	10,4	3,0	6,3
	Затрудняюсь ответить	8,4	13,2	17,7	12,4	21,1	16,2	19,2	11,9	10,4	15,2	13,6
27.5	<i>Нужно сделать одинаковую зарплату учителям с одинаковой квалификацией</i>											
	Согласен(а)	12,2	12,4	12,0	11,1	19,3	16,2	9,0	10,9	13,2	13,6	12,2
	Скорее согласен(а)	19,1	15,7	18,9	17,8	19,3	21,6	21,8	15,8	16,0	18,2	18,0
	Скорее не согласен(а)	25,2	24,0	22,3	23,5	24,6	29,7	17,9	22,8	25,7	24,2	23,7
	Не согласен(а)	27,5	36,4	30,9	33,0	21,1	13,5	24,4	34,7	36,8	33,3	31,4
	Затрудняюсь ответить	16,0	11,6	16,0	14,6	15,8	18,9	26,9	15,8	8,3	10,6	14,8
27.6	<i>Лучше должны оплачиваться учителя (по предметам), которых труднее нанять</i>											
	Согласен(а)	6,1	5,8	9,7	7,6	7,0	2,7	7,7	5,9	9,7	7,6	7,5
	Скорее согласен(а)	6,1	3,3	18,3	8,4	22,8	8,1	11,5	9,9	9,7	12,1	10,3
	Скорее не согласен(а)	30,5	15,7	21,7	23,5	17,5	10,8	25,6	28,7	19,4	24,2	22,7
	Не согласен(а)	45,0	63,6	26,3	45,9	21,1	54,1	34,6	39,6	45,8	42,4	42,6
	Затрудняюсь ответить	12,2	11,6	24,0	14,6	31,6	24,3	20,5	15,8	15,3	13,6	16,9

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
27.7	<i>Лучше вознаграждать усилия всего коллектива, чем нескольких учителей</i>											
	Согласен(а)	13,7	9,1	13,7	11,4	19,3	16,2	10,3	5,9	16,0	15,2	12,4
	Скорее согласен(а)	25,2	16,5	22,9	20,5	29,8	27,0	30,8	18,8	20,1	16,7	21,8
	Скорее не согласен(а)	20,6	24,8	23,4	23,8	17,5	16,2	16,7	23,8	23,6	31,8	23,0
	Не согласен(а)	26,0	32,2	20,0	27,8	8,8	18,9	20,5	32,7	26,4	19,7	25,3
	Затрудняюсь ответить	14,5	17,4	20,0	16,5	24,6	21,6	21,8	18,8	13,9	16,7	17,6
27.8	<i>Мне, как учителю, очень сложно улучшить результаты, т.к. я и так делаю для этого всё что могу</i>											
	Согласен(а)	24,4	22,3	20,0	23,0	15,8	24,3	12,8	20,8	29,2	18,2	22,0
	Скорее согласен(а)	31,3	34,7	36,6	34,1	36,8	27,0	38,5	35,6	33,3	33,3	34,4
	Скорее не согласен(а)	21,4	15,7	15,4	17,6	15,8	18,9	15,4	18,8	13,2	25,8	17,3
	Не согласен(а)	9,9	15,7	7,4	10,8	8,8	13,5	9,0	9,9	12,5	7,6	10,5
	Затрудняюсь ответить	13,0	11,6	20,6	14,6	22,8	16,2	24,4	14,9	11,8	15,2	15,7
27.9	<i>НСОТ предполагает больше бумажной работы, чем реальной</i>											
	Согласен(а)	61,8	57,0	40,6	55,1	29,8	54,1	46,2	56,4	53,5	47,0	51,8
	Скорее согласен(а)	24,4	24,8	37,1	27,0	47,4	18,9	34,6	27,7	28,5	34,8	29,7
	Скорее не согласен(а)	3,1	4,1	6,3	4,3	7,0	8,1	0,0	4,0	6,9	4,5	4,7
	Не согласен(а)	3,8	6,6	1,1	3,8	1,8	0,0	2,6	4,0	3,5	6,1	3,5
	Затрудняюсь ответить	6,9	7,4	14,9	9,7	14,0	18,9	16,7	7,9	7,6	7,6	10,3
27.10	<i>Стимулирующие надбавки настолько малы, что это вряд ли заставят учителя работать интенсивнее</i>											
	Согласен(а)	58,0	47,9	33,7	49,2	19,3	54,1	37,2	42,6	46,5	50,0	45,2
	Скорее согласен(а)	28,2	30,6	33,1	30,0	36,8	27,0	32,1	37,6	29,9	24,2	30,9
	Скорее не согласен(а)	7,6	9,9	9,1	8,4	12,3	5,4	9,0	8,9	7,6	13,6	8,9
	Не согласен(а)	0,0	4,1	3,4	2,2	5,3	0,0	1,3	3,0	4,2	1,5	2,6
	Затрудняюсь ответить	6,1	7,4	20,6	10,3	26,3	13,5	20,5	7,9	11,8	10,6	12,4
27.11	<i>В коллективе портятся отношения из-за надбавок</i>											
	Согласен(а)	35,1	24,0	29,1	31,1	19,3	18,9	24,4	26,7	34,0	36,4	29,5
	Скорее согласен(а)	27,5	18,2	22,3	22,4	24,6	24,3	19,2	27,7	21,5	19,7	22,7
	Скорее не согласен(а)	13,0	22,3	12,6	15,9	12,3	16,2	19,2	14,9	13,9	15,2	15,5
	Не согласен(а)	11,5	24,0	8,6	14,6	8,8	18,9	12,8	13,9	13,2	13,6	13,8
	Затрудняюсь ответить	13,0	11,6	27,4	15,9	35,1	21,6	24,4	16,8	17,4	15,2	18,5

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
27.12	<i>Администрация использует НСОТ для вознаграждения «своих» сотрудников</i>											
	Согласен(а)	19,1	9,9	9,7	13,5	7,0	2,7	16,7	6,9	17,4	12,1	12,6
	Скорее согласен(а)	20,6	11,6	15,4	16,5	12,3	24,3	14,1	19,8	11,8	15,2	15,9
	Скорее не согласен(а)	13,7	15,7	15,4	14,9	15,8	13,5	15,4	15,8	15,3	13,6	15,0
	Не согласен(а)	17,6	35,5	24,6	26,2	21,1	8,1	16,7	30,7	30,6	27,3	25,5
	Затрудняюсь ответить	29,0	27,3	34,9	28,9	43,9	51,4	37,2	26,7	25,0	31,8	30,9
28.	Какой основной предмет Вы преподаете?											
	Основные предметы в начальной школе	35,9	21,5	16,6	25,1	15,8	29,7	25,6	22,8	27,8	12,1	23,9
	Русский язык и литература	9,9	13,2	9,7	10,3	14,0	5,4	7,7	11,9	9,0	19,7	10,8
	История	6,1	7,4	11,4	8,1	12,3	2,7	11,5	9,9	9,7	4,5	8,7
	Право	2,3	1,7	2,9	2,4	1,8	0,0	2,6	3,0	2,8	1,5	2,3
	Обществознание	6,1	5,8	9,7	7,0	10,5	0,0	7,7	10,9	7,6	6,1	7,5
	Экономика	0,8	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	1,3	1,0	0,0	0,0	0,5
	Математика	4,6	15,7	12,0	10,5	12,3	2,7	6,4	10,9	11,1	19,7	10,8
	Информатика	3,1	6,6	2,9	4,3	1,8	8,1	9,0	5,0	0,7	1,5	4,0
	Физика	3,1	3,3	3,4	3,8	0,0	0,0	6,4	3,0	4,2	0,0	3,3
	Химия	2,3	0,8	5,7	2,2	10,5	0,0	3,8	4,0	2,8	4,5	3,3
	География	7,6	0,8	5,1	4,3	7,0	5,4	1,3	4,0	8,3	1,5	4,7
	Биология	4,6	0,8	8,0	4,6	7,0	2,7	6,4	5,0	2,8	9,1	4,9
	Иностранный язык	11,5	12,4	12,0	11,9	12,3	24,3	14,1	13,9	6,9	10,6	11,9
	Музыка и пение	4,6	3,3	1,1	3,2	0,0	2,7	1,3	1,0	4,9	3,0	2,8
	Изобразительное искусство	1,5	4,1	1,7	2,7	0,0	0,0	2,6	3,0	2,8	1,5	2,3
	ОБЖ	2,3	0,0	2,3	1,9	0,0	0,0	2,6	1,0	1,4	1,5	1,6
	Физическая культура	3,1	4,1	4,6	3,8	5,3	5,4	5,1	5,0	3,5	0,0	4,0
	Трудовое обучение	7,6	5,8	6,3	6,5	7,0	10,8	6,4	4,0	7,6	4,5	6,6
	Нет ответа	2,3	5,0	4,0	4,3	0,0	5,4	2,6	3,0	2,1	9,1	3,7
29.	Кроме основного предмета, преподаете ли Вы в этом учебном заведении другой предмет?											
	Да, постоянно	29,0	11,6	19,4	20,3	19,3	21,6	30,8	19,8	19,4	7,6	20,1
	Да, время от времени	20,6	13,2	9,1	14,6	8,8	5,4	14,1	12,9	18,1	10,6	13,8
	Нет	50,4	75,2	69,1	64,1	71,9	70,3	53,8	67,3	62,5	78,8	65,1
	Нет ответа	0,0	0,0	2,3	1,1	0,0	2,7	1,3	0,0	0,0	3,0	0,9

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
30.	Какова Ваша преподавательская нагрузка в школе?											
	Менее одной ставки	13,7	5,8	8,6	9,2	10,5	2,7	6,4	6,9	13,9	10,6	9,4
	Полная ставка	51,1	27,3	35,4	36,2	49,1	51,4	44,9	31,7	37,5	33,3	37,9
	1,25 ставки	9,2	19,0	18,3	15,4	17,5	16,2	16,7	14,9	13,2	21,2	15,7
	1,5 ставки	15,3	43,8	28,6	30,0	21,1	24,3	23,1	37,6	25,0	33,3	28,8
	2 ставки и более	8,4	3,3	6,3	6,8	1,8	2,7	6,4	7,9	8,3	0,0	6,1
	Нет ответа	2,3	0,8	2,9	2,4	0,0	2,7	2,6	1,0	2,1	1,5	2,1
31.	Сколько учебных часов в неделю Вы проводите на основном месте работы?											
	Среднее значение, часов	24	27	26	25	28	25	26	26	25	25	26
	Нет ответа	8,4	5,8	9,1	7,9	8,5	13,5	7,7	6,9	7,6	6,1	8,0
32.	Работаете ли Вы по совместительству?											
	Да, в том числе:	33,6	21,5	21,1	27,0	12,3	21,6	32,1	26,7	24,3	18,2	25,1
	в своём учебном учреждении	21,4	12,4	11,4	15,7	8,8	13,5	16,7	14,9	14,6	13,6	14,8
	в другом учебном учреждении	8,4	9,1	6,9	9,2	0,0	0,0	6,4	11,9	9,7	4,5	8,0
	в организации, не связанной с образованием	4,6	0,0	3,4	2,7	3,5	8,1	9,0	1,0	0,7	0,0	2,8
	Нет	64,9	78,5	75,4	71,1	86,0	75,7	65,4	72,3	74,3	80,3	73,1
33.	Получают ли учителя в Вашей школе стимулирующие надбавки?											
	Да	80,9	90,1	89,1	87,8	80,7	89,2	84,6	91,1	84,7	87,9	86,9
	Нет	16,0	7,4	7,4	8,6	19,3	8,1	12,8	6,9	12,5	7,6	10,1
	Нет ответа	3,1	2,5	3,4	3,5	0,0	2,7	2,6	2,0	2,8	4,5	3,0
34.	Каков размер Вашей стимулирующей надбавки?											
	Среднее значение, руб.	2227	3424	2828	2860	2296	1854	2585	2506	3150	3022	2792
	Нет ответа	45,0	51,2	48,0	47,3	52,5	62,2	50,0	46,5	45,1	45,5	48,0
35.	Сколько учебных часов в неделю Вы проводите на дополнительном месте работы?											
	Среднее значение, часов	11	8	13	10	27	11	10	11	13	7	11
	Нет ответа	72,5	87,6	88,0	81,8	91,5	86,5	83,3	80,2	81,3	89,4	83,1
36.	Занимаетесь ли Вы частным репетиторством?											
	Да, в том числе:	23,7	21,5	17,1	22,4	7,0	29,7	17,9	16,8	22,9	18,2	20,4
	с учениками школы, в которой работаю	3,8	3,3	5,7	4,6	3,5	8,1	5,1	2,0	4,9	4,5	4,4
	с учениками других школ	21,4	19,8	13,1	19,7	3,5	24,3	14,1	16,8	19,4	15,2	17,6
	Нет	76,3	78,5	80,0	76,2	93,0	67,6	80,8	83,2	77,1	78,8	78,5

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
37.	Как бы Вы могли оценить уровень объёма, интенсивности и полезности для экономики и общества выполняемых Вами работ?											
37.1	<i>Объём</i>											
	Высокий	32,1	56,2	32,6	37,8	47,4	29,7	28,2	52,5	36,8	42,4	39,1
	Выше среднего	32,1	22,3	24,6	25,4	31,6	27,0	32,1	22,8	29,2	18,2	26,2
	Средний	27,5	14,0	30,9	26,5	15,8	29,7	33,3	17,8	25,0	24,2	25,1
	Ниже среднего	0,0	0,8	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,5
	Низкий	2,3	0,0	0,6	1,1	0,0	2,7	1,3	0,0	0,0	3,0	0,9
	Нет ответа	6,1	6,6	10,9	8,6	5,3	10,8	5,1	6,9	7,6	12,1	8,2
37.2	<i>Интенсивность</i>											
	Высокая	23,7	49,6	29,1	31,6	43,9	27,0	23,1	47,5	28,5	37,9	33,3
	Выше среднего	43,5	28,1	29,7	32,7	38,6	29,7	30,8	28,7	40,3	31,8	33,5
	Средняя	24,4	14,9	26,9	24,3	12,3	29,7	37,2	16,8	20,1	16,7	22,7
	Ниже среднего	0,8	0,8	2,3	1,6	0,0	0,0	2,6	0,0	2,8	0,0	1,4
	Низкая	1,5	0,0	0,6	0,8	0,0	2,7	1,3	0,0	0,0	1,5	0,7
	Нет ответа	6,1	6,6	11,4	8,9	5,3	10,8	5,1	6,9	8,3	12,1	8,4
37.3	<i>Полезность</i>											
	Высокая	27,5	39,7	30,9	29,7	49,1	29,7	29,5	38,6	34,0	24,2	32,3
	Выше среднего	38,9	32,2	28,0	32,4	33,3	35,1	21,8	36,6	33,3	36,4	32,6
	Средняя	22,1	17,4	27,4	24,6	12,3	21,6	37,2	16,8	20,8	21,2	23,0
	Ниже среднего	1,5	2,5	1,7	2,2	0,0	0,0	5,1	0,0	1,4	3,0	1,9
	Низкая	3,8	0,8	0,6	1,9	0,0	2,7	1,3	1,0	1,4	3,0	1,6
	Нет ответа	6,1	7,4	11,4	9,2	5,3	10,8	5,1	6,9	9,0	12,1	8,7
38.	Хотите ли Вы, при возможности, сменить работу на другую, не связанную с образованием?											
	Да	12,2	7,4	8,0	10,0	3,5	16,2	12,8	4,0	11,1	4,5	9,1
	Скорее да, чем нет	22,1	15,7	13,7	18,6	5,3	24,3	19,2	17,8	14,6	13,6	16,9
	Скорее нет, чем да	23,7	24,8	14,9	21,9	10,5	16,2	19,2	23,8	20,8	18,2	20,4
	Нет	29,0	38,8	44,6	35,4	56,1	18,9	28,2	40,6	38,9	56,1	38,2
	Затрудняюсь ответить	13,0	13,2	18,9	14,1	24,6	24,3	20,5	13,9	14,6	7,6	15,5
39.	Если да, то по какой причине? (в % от тех, кто ответил «Да» или «Скорее да, чем нет» (вопрос 38))											
	Низкий уровень заработной платы	55,6	50,0	44,7	50,0	60,0	73,3	56,0	40,9	45,9	41,7	50,5
	Отсутствие условий для профессионального и личного роста	11,1	0,0	23,7	12,3	20,0	6,7	20,0	18,2	5,4	16,7	12,6
	Сложный характер труда	33,3	75,0	71,1	55,7	80,0	53,3	40,0	54,5	62,2	83,3	56,8
	Низкий престиж профессии	22,2	25,0	28,9	25,5	20,0	26,7	20,0	36,4	13,5	50,0	25,2
	Недостаточный уровень социальных гарантий и льгот	4,4	14,3	10,5	8,5	20,0	0,0	0,0	18,2	10,8	16,7	9,0
	Другое	11,1	0,0	0,0	4,7	0,0	0,0	4,0	4,5	5,4	8,3	4,5

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
40.	Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети стали педагогами?											
	Да	0,8	0,8	5,1	2,2	5,3	0,0	1,3	2,0	2,8	6,1	2,6
	Скорее да, чем нет	5,3	4,1	1,1	3,5	1,8	13,5	1,3	2,0	3,5	1,5	3,3
	Скорее нет, чем да	25,2	23,1	18,3	21,6	22,8	13,5	24,4	19,8	25,0	19,7	21,8
	Нет	55,7	61,2	50,9	57,6	40,4	51,4	47,4	59,4	52,8	66,7	55,3
	Затрудняюсь ответить	13,0	10,7	24,6	15,1	29,8	21,6	25,6	16,8	16,0	6,1	17,1
41.	Если нет, то по какой причине? (в % от тех, кто ответил «Нет» или «Скорее нет, чем да» (вопрос 40))											
	Низкий уровень заработной платы	48,1	40,2	35,5	43,7	19,4	58,3	37,5	42,5	43,8	29,8	41,0
	Отсутствие условий для профессионального и личностного роста	5,7	3,9	13,2	7,8	8,3	0,0	14,3	8,8	7,1	5,3	7,9
	Сложный характер труда	52,8	58,8	61,2	55,3	77,8	70,8	44,6	57,5	58,0	64,9	57,8
	Низкий престиж профессии	34,9	41,2	37,2	40,6	13,9	33,3	17,9	43,8	33,9	57,9	37,7
	Недостаточный уровень социальных гарантий и льгот	10,4	20,6	14,9	16,7	2,8	4,2	1,8	17,5	19,6	21,1	15,2
	Другое	0,0	4,9	1,7	2,0	2,8	0,0	0,0	3,8	2,7	1,8	2,1
42.	Согласны ли Вы с тем, что важнейшей функцией учителя является преобразование общества, генерация новой культуры?											
	Да	29,8	24,8	27,4	28,6	19,3	21,6	23,1	22,8	33,3	30,3	27,4
	Скорее да, чем нет	45,8	38,8	27,4	37,0	31,6	37,8	34,6	45,5	34,7	27,3	36,3
	Скорее нет, чем да	4,6	8,3	3,4	5,1	5,3	0,0	5,1	3,0	8,3	4,5	5,2
	Нет	2,3	11,6	6,3	7,0	3,5	5,4	6,4	5,9	6,3	9,1	6,6
	Затрудняюсь ответить	17,6	16,5	35,4	22,2	40,4	35,1	30,8	22,8	17,4	28,8	24,6
43.	Люди по-разному проводят свой досуг. А как часто Вы ...?											
43.1	<i>Читаете книги</i>											
	Раз в неделю	65,6	62,8	66,3	63,0	78,9	48,6	61,5	58,4	72,2	74,2	65,1
	Раз в месяц	15,3	13,2	17,7	15,7	15,8	18,9	10,3	20,8	13,2	18,2	15,7
	Раз в полгода	6,9	14,9	7,4	10,5	1,8	16,2	14,1	11,9	7,6	0,0	9,4
	Реже чем раз в год	6,1	5,0	1,1	4,1	1,8	5,4	9,0	2,0	2,8	1,5	3,7
	Нет ответа	6,1	4,1	7,4	6,8	1,8	10,8	5,1	6,9	4,2	6,1	6,1
43.2	<i>Читаете газеты, журналы</i>											
	Раз в неделю	61,8	65,3	82,3	67,8	93,0	37,8	59,0	71,3	77,8	90,9	71,2
	Раз в месяц	20,6	19,0	8,0	16,8	3,5	32,4	23,1	12,9	12,5	4,5	15,0
	Раз в полгода	6,1	4,1	3,4	4,6	3,5	13,5	6,4	4,0	3,5	0,0	4,4
	Реже чем раз в год	1,5	2,5	0,6	1,6	0,0	0,0	5,1	1,0	0,0	1,5	1,4
	Нет ответа	9,9	9,1	5,7	9,2	0,0	16,2	6,4	10,9	6,3	3,0	8,0

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
43.3	<i>Смотрите телевизор</i>											
	Раз в неделю	80,2	79,3	83,4	80,8	84,2	59,5	75,6	81,2	86,1	90,9	81,3
	Раз в месяц	4,6	5,8	8,0	5,7	10,5	16,2	5,1	8,9	4,2	3,0	6,3
	Раз в полгода	0,8	2,5	1,1	1,4	1,8	2,7	5,1	1,0	0,0	0,0	1,4
	Реже чем раз в год	2,3	2,5	1,1	1,6	3,5	2,7	3,8	1,0	1,4	1,5	1,9
	Нет ответа	12,2	9,9	6,3	10,5	0,0	18,9	10,3	7,9	8,3	4,5	9,1
43.4	<i>Ходите в кино</i>											
	Раз в неделю	2,3	5,8	4,0	3,2	8,8	10,8	5,1	1,0	2,8	6,1	4,0
	Раз в месяц	28,2	19,8	14,3	21,6	10,5	37,8	28,2	22,8	12,5	13,6	20,1
	Раз в полгода	22,9	40,5	34,9	32,2	36,8	27,0	29,5	33,7	38,9	25,8	32,8
	Реже чем раз в год	28,2	28,1	32,6	29,2	35,1	13,5	29,5	31,7	29,2	39,4	30,0
	Нет ответа	18,3	5,8	14,3	13,8	8,8	10,8	7,7	10,9	16,7	15,2	13,1
43.5	<i>Слушаете музыку</i>											
	Раз в неделю	66,4	73,6	50,9	64,9	43,9	81,1	66,7	63,4	56,9	56,1	62,1
	Раз в месяц	13,7	9,1	21,7	14,6	22,8	5,4	19,2	14,9	13,9	22,7	15,7
	Раз в полгода	1,5	3,3	9,1	4,1	12,3	2,7	1,3	3,0	10,4	3,0	5,2
	Реже чем раз в год	3,8	1,7	7,4	3,2	14,0	0,0	5,1	5,9	6,3	1,5	4,7
	Нет ответа	14,5	12,4	10,9	13,2	7,0	10,8	7,7	12,9	12,5	16,7	12,4
43.6	<i>Занимаетесь спортом</i>											
	Раз в неделю	31,3	43,8	20,6	32,4	17,5	51,4	42,3	32,7	22,2	19,7	30,4
	Раз в месяц	25,2	10,7	12,6	16,2	14,0	24,3	17,9	12,9	18,8	7,6	15,9
	Раз в полгода	11,5	8,3	24,6	14,6	24,6	10,8	14,1	17,8	17,4	15,2	15,9
	Реже чем раз в год	13,7	20,7	28,6	20,0	33,3	5,4	15,4	23,8	22,9	33,3	21,8
	Нет ответа	18,3	16,5	13,7	16,8	10,5	8,1	10,3	12,9	18,8	24,2	15,9
43.7	<i>Посещаете общественно-культурные места (театры, музеи, библиотеки и т.д.)</i>											
	Раз в неделю	13,0	8,3	12,0	11,6	8,8	10,8	16,7	10,9	9,0	10,6	11,2
	Раз в месяц	37,4	33,1	28,6	32,7	31,6	37,8	32,1	30,7	36,8	24,2	32,6
	Раз в полгода	28,2	40,5	33,1	33,8	33,3	27,0	30,8	31,7	34,7	42,4	33,7
	Реже чем раз в год	9,9	14,0	17,1	12,7	22,8	13,5	14,1	17,8	12,5	12,1	14,1
	Нет ответа	11,5	4,1	9,1	9,2	3,5	10,8	6,4	8,9	6,9	10,6	8,4
43.8	<i>Посещаете концерты</i>											
	Раз в неделю	6,1	1,7	2,9	4,1	0,0	2,7	5,1	1,0	4,2	4,5	3,5
	Раз в месяц	21,4	14,0	19,4	16,5	31,6	27,0	12,8	18,8	18,8	19,7	18,5
	Раз в полгода	29,0	38,0	36,6	35,4	29,8	21,6	38,5	33,7	33,3	42,4	34,7
	Реже чем раз в год	26,0	34,7	28,6	30,0	26,3	29,7	29,5	35,6	28,5	22,7	29,5
	Нет ответа	17,6	11,6	12,6	14,1	12,3	18,9	14,1	10,9	15,3	10,6	13,8
43.9	<i>Встречаетесь с друзьями на улице и дома</i>											
	Раз в неделю	48,1	30,6	47,4	40,3	59,6	48,6	37,2	47,5	41,7	42,4	42,9
	Раз в месяц	28,2	38,8	29,7	33,5	21,1	24,3	37,2	24,8	33,3	37,9	31,9
	Раз в полгода	13,7	19,8	9,7	14,9	7,0	13,5	14,1	16,8	11,8	13,6	13,8
	Реже чем раз в год	2,3	5,8	5,1	4,3	5,3	0,0	3,8	6,9	4,2	4,5	4,4
	Нет ответа	7,6	5,0	8,0	7,0	7,0	13,5	7,7	4,0	9,0	1,5	7,0

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
44.	Насколько Вы удовлетворены следующими сторонами жизни и аспектами профессиональной деятельности?											
44.1	<i>Размер заработной платы</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	0,0	0,8	8,6	2,2	14,0	2,7	3,8	5,0	3,5	3,0	3,7
	Скорее удовлетворен(а)	23,7	19,0	32,0	20,0	63,2	16,2	30,8	21,8	28,5	25,8	25,8
	Скорее неудовлетворен(а)	40,5	55,4	41,7	49,7	15,8	48,6	38,5	48,5	44,4	48,5	45,2
	Полностью неудовлетворен (а)	29,8	22,3	9,7	21,9	3,5	24,3	21,8	18,8	18,8	16,7	19,4
	Затрудняюсь ответить	6,1	2,5	8,0	6,2	3,5	8,1	5,1	5,9	4,9	6,1	5,9
44.2	<i>Отношения в профессиональном коллективе</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	20,6	30,6	17,1	22,2	21,1	32,4	24,4	16,8	21,5	22,7	22,0
	Скорее удовлетворен(а)	53,4	57,9	61,7	56,8	66,7	37,8	53,8	62,4	60,4	63,6	58,1
	Скорее неудовлетворен(а)	16,8	9,1	12,6	13,0	12,3	13,5	16,7	14,9	12,5	6,1	12,9
	Полностью неудовлетворен (а)	2,3	0,8	1,7	1,9	0,0	2,7	1,3	1,0	2,1	1,5	1,6
	Затрудняюсь ответить	6,9	1,7	6,9	6,2	0,0	13,5	3,8	5,0	3,5	6,1	5,4
44.3	<i>Отношения с родителями учащихся</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	16,8	22,3	17,1	17,3	26,3	13,5	19,2	16,8	20,1	19,7	18,5
	Скорее удовлетворен(а)	65,6	65,3	60,6	63,2	64,9	54,1	57,7	67,3	65,3	66,7	63,5
	Скорее неудовлетворен(а)	6,9	8,3	9,7	8,6	7,0	13,5	10,3	6,9	8,3	6,1	8,4
	Полностью неудовлетворен (а)	1,5	0,0	1,1	1,1	0,0	2,7	2,6	0,0	0,7	0,0	0,9
	Затрудняюсь ответить	9,2	4,1	11,4	9,7	1,8	16,2	10,3	8,9	5,6	7,6	8,7
44.4	<i>Отношения с учащимися</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	31,3	31,4	22,9	26,5	36,8	21,6	28,2	26,7	31,9	24,2	27,9
	Скорее удовлетворен(а)	58,0	61,2	60,6	60,0	59,6	59,5	55,1	62,4	59,7	63,6	60,0
	Скорее неудовлетворен(а)	4,6	5,8	6,9	6,2	3,5	2,7	11,5	5,0	3,5	7,6	5,9
	Полностью неудовлетворен (а)	0,8	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,5
	Затрудняюсь ответить	5,3	1,7	9,1	6,8	0,0	16,2	5,1	5,9	3,5	4,5	5,9

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
44.5	<i>Положение в обществе</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	19,1	14,0	13,7	14,3	22,8	24,3	16,7	19,8	13,9	6,1	15,5
	Скорее удовлетворен(а)	45,8	46,3	58,9	48,4	70,2	40,5	52,6	50,5	51,4	57,6	51,3
	Скорее неудовлетворен(а)	22,9	25,6	10,9	20,8	5,3	18,9	12,8	19,8	20,8	19,7	18,7
	Полностью неудовлетворен (а)	3,8	9,1	1,1	4,9	0,0	2,7	3,8	3,0	4,2	7,6	4,2
	Затрудняюсь ответить	8,4	5,0	15,4	11,6	1,8	13,5	14,1	6,9	9,7	9,1	10,3
44.6	<i>Престиж профессии</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	14,5	8,3	13,7	11,1	21,1	18,9	15,4	15,8	9,7	6,1	12,4
	Скорее удовлетворен(а)	28,2	20,7	35,4	25,1	54,4	27,0	30,8	28,7	31,9	22,7	29,0
	Скорее неудовлетворен(а)	34,4	38,8	24,0	33,5	17,5	24,3	28,2	33,7	29,9	39,4	31,4
	Полностью неудовлетворен (а)	13,7	26,4	13,7	19,5	3,5	13,5	12,8	15,8	20,1	21,2	17,3
	Затрудняюсь ответить	9,2	5,8	13,1	10,8	3,5	16,2	12,8	5,9	8,3	10,6	9,8
44.7	<i>Социальная значимость профессии</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	25,2	16,5	14,3	17,6	22,8	27,0	25,6	23,8	13,2	7,6	18,3
	Скорее удовлетворен(а)	35,1	28,9	40,6	31,6	61,4	35,1	37,2	37,6	38,2	25,8	35,6
	Скорее неудовлетворен(а)	26,0	29,8	18,9	25,9	12,3	21,6	19,2	18,8	28,5	30,3	24,1
	Полностью неудовлетворен (а)	7,6	13,2	10,9	12,2	0,0	2,7	10,3	8,9	11,8	15,2	10,5
	Затрудняюсь ответить	6,1	11,6	15,4	12,7	3,5	13,5	7,7	10,9	8,3	21,2	11,5
44.8	<i>Содержание образования (образовательные стандарты)</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	3,1	3,3	6,9	3,5	12,3	8,1	2,6	5,9	4,9	3,0	4,7
	Скорее удовлетворен(а)	44,3	33,1	30,3	32,4	54,4	35,1	48,7	34,7	31,3	30,3	35,4
	Скорее неудовлетворен(а)	32,1	38,0	32,0	35,9	19,3	21,6	25,6	35,6	38,2	37,9	33,7
	Полностью неудовлетворен (а)	8,4	14,9	12,0	13,0	3,5	13,5	9,0	10,9	14,6	9,1	11,7
	Затрудняюсь ответить	12,2	10,7	18,9	15,1	10,5	21,6	14,1	12,9	11,1	19,7	14,5

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
44.9	<i>Мотивация к трудовой деятельности</i>											
	Полностью удовлетворен(а)	6,1	7,4	8,0	5,9	15,8	5,4	6,4	7,9	7,6	7,6	7,3
	Скорее удовлетворен(а)	35,9	34,7	37,7	32,2	63,2	32,4	34,6	40,6	38,2	30,3	36,3
	Скорее неудовлетворен(а)	37,4	36,4	22,9	34,9	7,0	27,0	35,9	33,7	29,9	27,3	31,1
	Полностью неудовлетворен (а)	9,2	14,9	11,4	13,2	1,8	13,5	10,3	7,9	12,5	16,7	11,7
	Затрудняюсь ответить	11,5	6,6	20,0	13,8	12,3	21,6	12,8	9,9	11,8	18,2	13,6
45.	Какие аспекты современного развития системы образования у Вас вызывают наибольшее беспокойство? Ранжировано в порядке убывания.											
	Материально-техническая оснащенность образовательных организаций	47,3	56,2	39,4	48,6	33,3	51,4	37,2	55,4	41,7	53,0	46,6
	Заработная плата педагогов	64,9	52,9	28,0	50,3	21,1	64,9	50,0	45,5	45,1	36,4	46,4
	Престиж педагогической профессии	43,5	55,4	38,9	47,3	29,8	35,1	37,2	45,5	43,1	63,6	45,0
	Уровень образовательной подготовки школьников	34,4	44,6	39,4	39,2	40,4	35,1	42,3	34,7	37,5	50,0	39,3
	Образовательная политика, проводимая на федеральном уровне	31,3	32,2	20,6	27,3	26,3	35,1	21,8	25,7	32,6	19,7	27,2
	Завышенный уровень требований к профессиональной деятельности учителя	25,2	30,6	22,3	25,9	22,8	18,9	23,1	26,7	28,5	24,2	25,5
	Образовательная политика на региональном уровне	13,0	16,5	11,4	14,9	3,5	13,5	14,1	11,9	13,2	15,2	13,3
	Образовательная политика местных властей	9,2	15,7	7,4	9,7	14,0	2,7	10,3	12,9	9,7	12,1	10,3
	Политика, проводимая руководством школы	7,6	1,7	8,0	5,7	8,8	5,4	12,8	4,0	3,5	7,6	6,1
	Квалификационный уровень коллег по педагогической профессии	7,6	0,8	2,3	3,8	1,8	2,7	1,3	5,9	4,9	0,0	3,5
	Другое	1,5	2,5	1,1	1,9	0,0	0,0	0,0	2,0	2,1	3,0	1,6
	Затрудняюсь ответить	0,8	1,7	15,4	5,9	14,0	5,4	10,3	7,9	5,6	6,1	7,0

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
46.	Если бы Вы могли обратиться лично к Президенту РФ и министру образования, то чтобы Вы могли им пожелать или посоветовать в отношении совершенствования образования?											
	Число ответивших на вопрос	31,3	49,6	21,1	35,1	14,0	35,1	24,4	31,7	36,8	31,8	32,3
47.	Оцените, пожалуйста:											
47.1	<i>Уровень Вашей материальной обеспеченности</i>											
	Высокий	0,0	0,0	6,3	0,8	14,0	0,0	1,3	4,0	3,5	1,5	2,6
	Выше среднего	0,0	2,5	17,1	3,8	33,3	2,7	11,5	3,0	8,3	12,1	7,7
	Средний	63,4	62,8	49,1	59,5	43,9	62,2	57,7	56,4	56,3	59,1	57,4
	Ниже среднего	25,2	28,1	18,9	26,2	5,3	21,6	21,8	28,7	24,3	16,7	23,4
	Низкий	8,4	5,8	3,4	6,2	1,8	5,4	7,7	5,0	4,9	6,1	5,6
	Нет ответа	3,1	0,8	5,1	3,5	1,8	8,1	0,0	3,0	2,8	4,5	3,3
47.2	<i>Уровень Вашего социального (общественного) положения</i>											
	Высокий	0,8	1,7	6,3	1,6	14,0	0,0	1,3	5,0	4,9	1,5	3,3
	Выше среднего	12,2	11,6	24,0	12,7	43,9	16,2	23,1	12,9	15,3	19,7	16,9
	Средний	68,7	68,6	52,6	66,2	35,1	56,8	60,3	72,3	57,6	62,1	62,1
	Ниже среднего	9,9	16,5	9,1	12,7	3,5	13,5	9,0	7,9	15,3	10,6	11,5
	Низкий	0,8	0,8	2,3	1,4	1,8	2,7	1,3	0,0	2,1	1,5	1,4
	Нет ответа	7,6	0,8	5,7	5,4	1,8	10,8	5,1	2,0	4,9	4,5	4,9
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ												
48.	Пол											
	Мужской	6,9	5,0	9,7	6,5	14,0	10,8	16,7	6,9	4,2	1,5	7,5
	Женский	93,1	95,0	90,3	93,5	86,0	89,2	83,3	93,1	95,8	98,5	92,5
49.	Возраст											
	до 29 лет	23,7	14,9	18,3	20,3	10,5	78,4	59,0	2,0	1,4	1,5	19,0
	от 30 до 49 лет	57,3	53,7	44,0	51,6	45,6	21,6	38,5	92,1	59,0	1,5	50,8
	50 лет и старше	19,1	31,4	37,7	28,1	43,9	0,0	2,6	5,9	39,6	97,0	30,2
50.	Сколько человек в Вашей семье, включая Вас?											
	Живу один (одна)	6,3	10,9	8,4	8,1	11,1	8,6	10,7	5,0	8,5	11,3	8,5
	2 чел.	22,7	23,5	29,5	25,1	29,6	25,7	20,0	18,0	29,8	35,5	25,7
	3 чел.	32,8	33,6	22,3	30,4	18,5	34,3	33,3	30,0	25,5	25,8	28,8
	4 чел.	32,0	27,7	31,3	29,5	37,0	25,7	32,0	41,0	27,7	21,0	30,5
	5 чел.	3,1	2,5	6,0	4,2	3,7	2,9	1,3	5,0	5,0	4,8	4,1
	6 и более человек	3,1	1,7	2,4	2,8	0,0	2,9	2,7	1,0	3,5	1,6	2,4
51.	Сколько несовершеннолетних детей?											
	Нет детей	44,3	61,2	56,6	54,6	50,9	64,9	37,2	26,7	61,8	92,4	54,1
	1 ребёнок	32,8	25,6	26,9	28,4	28,1	21,6	33,3	38,6	29,9	7,6	28,3
	2 детей	22,1	13,2	14,9	15,9	21,1	13,5	28,2	32,7	7,6	0,0	16,6
	3 детей	0,8	0,0	1,1	0,8	0,0	0,0	1,3	1,0	0,7	0,0	0,7
	4 и более детей	0,0	0,0	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,2

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Череповец	Районы	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
52.	Образование											
	Неполное среднее	0,0	0,8	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,2
	Среднее, в т.ч. ПТУ со средним образованием	0,8	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,5
	Среднее специальное образование (техникум и др.)	16,8	1,7	13,4	11,4	8,8	27,8	11,5	8,9	10,5	6,1	11,1
	Незаконченное высшее (не менее 3 курсов ВУЗа)	3,1	0,0	3,5	1,9	5,3	0,0	9,0	1,0	1,4	0,0	2,4
	Высшее (непедагогическое)	9,2	1,7	5,8	4,9	10,5	2,8	10,3	5,9	6,3	0,0	5,7
	Высшее педагогическое	70,2	95,9	76,7	80,9	75,4	69,4	69,2	81,2	81,8	93,9	80,2
53.	Педагогический стаж											
	До 3-х лет	12,2	12,4	3,4	9,8	1,8	100,0					8,7
	3 – 10 лет	25,2	10,7	18,4	18,4	17,5		100,0				18,3
	10 – 20 лет	24,4	25,6	21,8	23,3	26,3			100,0			23,7
	20 – 30 лет	32,1	35,5	33,9	32,8	40,4				100,0		33,8
	Свыше 30 лет	6,1	15,7	22,4	15,7	14,0					100,0	15,5
54.	Какая у Вас профессиональная категория?											
	Высшая	29,0	38,8	35,8	33,2	43,9	0,0	3,8	36,6	46,5	60,6	34,6
	Первая	37,4	46,3	43,9	43,5	36,8	13,9	51,3	51,5	45,1	28,8	42,6
	Вторая	4,6	3,3	9,8	5,7	10,5	5,6	12,8	6,9	4,2	3,0	6,4
	Нет категории	29,0	11,6	10,4	17,7	8,8	80,6	32,1	5,0	4,2	7,6	16,5
55.	Что представляет собой учебная организация, в которой Вы работаете?											
	Гимназия, лицей	2,3	10,7	1,2	4,9	0,0	8,3	2,6	1,0	5,6	6,1	4,2
	Школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,8	25,6	23,7	18,8	7,0	16,7	20,5	13,9	18,1	16,7	17,2
	Обычная общеобразовательная школа	80,2	63,6	73,4	69,6	93,0	69,4	69,2	78,2	70,8	74,2	72,7
	Коррекционная школа	9,2	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	2,6	5,9	2,8	0,0	2,8
	Центр образования	1,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	1,3	0,0	0,7	0,0	0,5
	Другое	6,1	0,0	1,7	3,0	0,0	5,6	3,8	1,0	2,1	3,0	2,6

	Вариант ответа	Территория			Тип поселения		Педагогический стаж					Среднее
		Во-логда	Чере-повец	Рай-оны	Город	Село	до 3-х лет	3-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	> 30 лет	
56.	Семейное положение											
	Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)	56,9	63,3	67,1	61,3	73,6	50,0	55,1	71,7	65,2	60,3	62,8
	Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)	3,1	0,8	0,6	1,6	0,0	0,0	1,3	0,0	3,5	0,0	1,4
	Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)	4,6	5,0	6,6	5,5	5,7	8,3	11,5	5,1	2,8	3,2	5,5
	Разведен(а)	14,6	10,0	7,8	11,5	3,8	2,8	9,0	11,1	14,2	7,9	10,6
	Не замужем (холост)	16,2	15,8	10,8	14,0	13,2	38,9	23,1	10,1	7,8	7,9	13,9
	Вдова(-ец)	4,6	5,0	7,2	6,0	3,8	0,0	0,0	2,0	6,4	20,6	5,8
57.	Где Вы живёте?											
	В городе	100,0	100,0	67,4	100,0		97,3	87,2	85,1	84,0	87,9	86,7
	В сельской местности	0,0	0,0	32,6		100,0	2,7	12,8	14,9	16,0	12,1	13,3

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1	
ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ в 2011–2015 гг.	6
ГЛАВА 2	
МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПЕДАГОГОВ	21
ГЛАВА 3	
СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ПЕДАГОГОВ	40
Заключение	51
Список использованных источников	53
Приложения	59
Приложение 1. Справочный материал по подходам к оценке социального самочувствия населения	60
Приложение 2. Результаты опросов педагогов общеобразовательных школ Вологодской области в 2011–2015 гг.	69
Приложение 3. Распределение ответов на вопросы анкеты (в разрезе различных социально-демографических групп учителей, 2015 г.)	85

Научное издание

**Леонидова Галина Валентиновна
Головчин Максим Александрович
Соловьева Татьяна Сергеевна**

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**УЧИТЕЛЯ И РЕФОРМЫ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Редакционная подготовка
Оригинал-макет

Л.Н. Воронина
Т.В. Попова

Подписано в печать 25.03.2016.
Формат 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 9,5. Тираж 500 экз. Заказ № 88.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-332-3



9 785932 993323