

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



В.С. Усков

Рынок плодово-ягодной продукции территории Европейского Севера России: состояние и перспективы развития

Вологда
2015

УДК 338.439
ББК 65.325.154
У75

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

У75 **Усков, В.С.**

Рынок плодово-ягодной продукции территории Европейского Севера России: состояние и перспективы развития [Текст] : монография / В.С. Усков. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 148 с.

ISBN 978-5-93299-338-5

Монография посвящена актуальным вопросам формирования и функционирования на территории Европейского Севера России локального рынка плодово-ягодной продукции высокой степени доступности путем вовлечения в хозяйственный оборот традиционных местных ресурсов – дикорастущих ягод, биологический запас которых в данном регионе весьма значителен.

Автором рассмотрены региональные особенности развития экономики территории Европейского Севера России (ТЕСР), дана экономическая оценка региональных ресурсов плодово-ягодной продукции, выявлены проблемы формирования рынка плодово-ягодной продукции ТЕСР на основе развития личных подсобных хозяйств. Разработаны методические предложения по увеличению экономического оборота дикорастущих ягод в северных территориях, включающие комплекс мер государственной поддержки субъектов плодово-ягодного рынка: дано обоснование условий, обеспечивающих его нормальное функционирование, а также методы государственного регулирования процессов создания и функционирования его инфраструктуры.

Книга адресована работникам органов управления, научным работникам, преподавателям и студентам высших учебных заведений и широкому кругу читателей, которых интересуют вопросы развития регионального рынка плодово-ягодной продукции.

УДК 338.439
ББК 65.325.154

Рецензенты:

Рувиль В.С.

д.э.н., главный научный сотрудник Государственного научного учреждения
Всероссийского научно-исследовательского института организации производства,
труда и управления в сельском хозяйстве

Скуфьина Т.П.

д.э.н., профессор, зав. отделом регионального и муниципального управления
на Севере РФ Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН

ISBN 978-5-93299-338-5

© Усков В.С., 2015
© ИСЭРТ РАН, 2015

ВВЕДЕНИЕ

Усиление глобальной конкуренции и исчерпание потенциала роста сырьевых отраслей российской экономики диктуют необходимость ее перехода к инновационной модели и поиска новых источников роста экономики страны и регионов.

Для территорий Европейского Севера России (ТЕСР) одним из источников роста экономики может стать сформированный локальный рынок плодово-ягодной продукции, имеющий существенный потенциал развития на основе вовлечения в экономический оборот ресурсов дикорастущих плодов и ягод, биологический запас которых в северных регионах весьма существенный, а также путем увеличения производства плодов и ягод в личных подсобных хозяйствах. Реализация потенциала рынка плодов и ягод представляет актуальную задачу региональной экономики как с точки зрения повышения продовольственной безопасности, так и снижения зависимости от импорта плодово-ягодной продукции. Решение данной задачи позволит увеличить собственное производство, обеспечивающее лишь 18–20 кг плодов и ягод в год на человека, или 25–30% минимально необходимого количества. В настоящее время фактическое потребление фруктов и ягод, даже с учетом импорта, заметно отстает от нормы, рекомендованной Российской академией медицинских наук, что снижает качество жизни населения, напрямую зависящее от полноценного питания. Особенно значимой эта проблема является для жителей северных регионов России, где неблагоприятные природно-климатические условия, с одной стороны, актуализируют вопросы достаточного для полноценной жизнедеятельности обеспечения населения фруктами и ягодами, а с другой – сдерживают развитие их собственного производства.

Актуальность темы определяет цель исследования.

Целью работы является решение проблемы формирования и функционирования локального рынка плодово-ягодной продукции на основе развития личных подсобных хозяйств и других субъектов хозяйствования территорий Европейского Севера России.

Для достижения цели исследования выполняются следующие задачи:

- охарактеризовать особенности и возможности роста экономики регионов ТЕСР на основе развития локального рынка плодово-ягодной продукции;
- выявить значение дикорастущих плодов и ягод для экономики региона, личных подсобных хозяйств и населения;
- осуществить теоретическое обобщение отечественного и зарубежного опыта формирования плодово-ягодного рынка на основе развития личных подсобных хозяйств;
- дать экономическую оценку региональных плодово-ягодных ресурсов ТЕСР и доступности локального рынка;
- провести анализ функционирования северного рынка плодов и ягод на основе развития личных подсобных хозяйств, выявить проблемы его развития;
- разработать методические подходы к формированию организационно-экономического механизма развития локального плодово-ягодного рынка;
- выявить пути увеличения экономического оборота плодово-ягодной продукции в северных территориях на основе развития личных подсобных хозяйств и интегрированных структур;
- обосновать перспективы развития локального рынка плодово-ягодной продукции ТЕСР на долгосрочный период.

Методология и методы исследования основываются на базовых принципах системного подхода к исследованию процессов формирования и функционирования локального рынка плодово-ягодной продукции в системе экономического освоения регионального пространства территорий Европейского Севера России.

Теоретическую базу исследования составляют работы отечественных и зарубежных исследователей по теории новой экономической географии, региональной экономике, экономике АПК и сельского хозяйства.

В исследовании использованы общенаучные методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, наблюдение, описание, сравнение, экономико-статистический анализ, прогнозирование и моделирование и др., что позволило обеспечить необходимую глубину, достоверность результатов и обоснованность выводов.

Теоретическая значимость работы заключается в исследовании методологических основ формирования и функционирования локального рынка плодово-ягодной продукции, уточнении экономического содержания механизма его регулирования.

Практическая значимость работы состоит в том, что методические подходы к формированию организационно-экономического механизма регулирования локального плодово-ягодного рынка и приоритетные направления его государственной поддержки учтены Правительством Вологодской области в Государственной программе «Развитие агропромышленного комплекса и потребительского рынка Вологодской области на 2013–2020 годы» и в долгосрочной целевой программе «Развитие семейных ферм в Вологодской области на 2012–2020 годы». Рекомендации автора использованы Вологодским областным союзом потребительских обществ для обоснования перспектив организации заготовок дикорастущих ягод.

ГЛАВА 1

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПЛОДОВО-ЯГОДНЫЙ РЫНОК КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ТЕРРИТОРИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ

1.1. Особенности и возможности роста региональной экономики территорий Европейского Севера России

Российская Федерация является самой большой по площади занимаемой территории (17,1 млн. км²) страной в мире. В ней проживает 7% населения планеты (седьмое место в мире). Обширные пространства, разная длительность и эффективность хозяйственного освоения и степень использования природных богатств в России представляют главные факторы территориальных различий в развитии и размещении производительных сил. Интерес к изучению особенностей развития российских регионов, анализу возможностей их природно-ресурсного потенциала, определению современного геополитического и экономико-географического положения, осмыслению проблем причинно-следственных связей социального, экономического и регионального развития резко возрос в связи с усилением с 1990-х годов самостоятельности территорий [9, 125].

В течение последних десятилетий проблематика регионального развития вызвала к жизни множество теорий и концепций, отражающих различные подходы к его изучению [5]. Вместе с тем исследование теоретико-методологических основ социально-экономического развития региона позволяет сделать вывод о том, что в трудах основоположников региональной экономики регион выступал только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания и не рассматривался как субъект экономических отношений, носитель особых экономических интересов [7, 42, 71].

Современные теории определяют регион как многофункциональную и многоаспектную систему. Наибольшее распространение получили следующие парадигмы исследования региона: регион-квазигосударство, регион-квазикорпорация, регион-рынок (рыночный ареал), регион-социум [12].

Обобщая теоретические воззрения на понятие «регион», можно заключить, что оно недостаточно концептуализировано, и выделить несколько основных сложившихся в отечественной и зарубежной науке методологических подходов к познанию сущностных характеристик региона (табл. 1).

Таблица 1. **Методологические подходы к определению региона**

Подход, определение	Приверженцы подхода
Территориально-административный подход	
Регионы – это территориальные образования, входящие в состав РФ, наделенные в соответствии с федеративным устройством статусом субъекта РФ, собственной компетенцией, правами, обязанностями и ответственностью, определенными Конституцией РФ, конституциями автономных республик, уставами автономных областей, округов, краев, областей, федеративными договорами [21, 22, 34, 95]	Романова Л.А., Бутов В.И., Игнатов В.Г., Гутман Г.В., Мироедов А.А., Звягинцева О.П. и др.
Территориально-пространственный подход	
Регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью ее элементов [4, 16, 29]	Гранберг А.Г., Алаев Э.Б., Тарасевич Л.С., Воронков С.Г. и др.
Экономико-географический подход	
Район (регион) – это экономически особая часть территории страны со своими природными особенностями, культурным накоплением прошлого времени, населением с его подготовкой для производственной деятельности, представляющая одно из звеньев народного хозяйства [31, 78, 112]	Сигов И.И., Долятовский В.А., Орешин В.П., Потапов Л.В. и др.
Воспроизводственный подход	
Регион – это территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса [6, 28, 89, 92, 136]	Добрынин А.И., Шнипер Р.И., Пчелинцев О.С., Любовный В.Я., Арженовский И.В., Ратнер Н.М. и др.

Кроме того, в основу выделения региона могут быть положены производственно-технологический, социологический, политико-правовой, социально-экономический, институциональный и другие подходы [93].

Таким образом, рассмотренные подходы к содержанию термина «регион» позволяют перейти к следующему заключению: однозначной трактовки данного термина не существует. В рамках нашего исследования

мы будем придерживаться территориально-пространственного подхода, исходя из которого под регионом понимается «определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов» [16].

По мнению А.Г. Гранберга, регион – понятие типологическое, и выделяется он из территории в соответствии с определенными целями и задачами. Жесткого критерия, согласно которому территория считается регионом, пока не выработано. В современной науке используются различные методы установления границ региона: астрономический, климатический, физико-географический, культурно-этнический, административно-правовой, природно-хозяйственный (или экономический) и др.

На наш взгляд, в основу выделения региона может быть положено сочетание следующих признаков: экономических (структура хозяйственного комплекса, связи с внешней средой, затраты на производство продукции и жизнеобеспечение населения, межрегиональные связи, инфраструктура и т.п.), природно-климатических (рельеф, погодный режим, климат, почвенный и растительный покров и др.) и географических (масштаб региона, плотность и численность населения, тип расселения, административное деление). При этом экономические признаки являются весьма существенными.

Таким критериям в полной мере удовлетворяют территории Европейского Севера России, в составе которых Мурманская, Вологодская, Архангельская области, включая Ненецкий автономный округ, республики Карелия и Коми. Этот регион, являясь подсистемой всего социально-экономического комплекса страны, представляет собой сложный территориально-экономический комплекс, структуру экономики которого определяют большие запасы разнообразных видов природных ресурсов [114]. Он характеризуется низкой плотностью населения, точечным типом расселения, повышенными затратами на производство продукции и жизнеобеспечение населения, интенсивными межрегиональными связями, наличием транспортной инфраструктуры, позволяющей выходить на емкие рынки западных стран.

К числу природно-климатических признаков относятся: изменчивый погодный режим в течение всего года, кроме летнего периода; нечерноземные, малоплодородные почвы; покрытость лесами большей части территории (лесотундра, таежные и подтаежные – смешанные – леса;

значительная заболоченность территорий, особенно северной половины). Эти условия благоприятны для произрастания дикорастущих ягод: клюквы, брусники, черники, голубики, составляющих существенный резерв в продовольственном балансе страны. В рассматриваемом регионе биологический запас брусники составляет 160 тыс. т в год, черники – 372 тыс. т, голубики – 37 тыс. т, клюквы – 214 тыс. т. Превращение богатых природных ресурсов, в том числе лесных, каковыми являются дикорастущие ягоды, в конкурентное преимущество региона, формирование на этой основе полюсов экономического роста – задача региональных органов государственной власти.

Таким образом, территории Европейского Севера России – это регион, границы которого, выделенные по критерию интенсивности произрастания (наибольший биологический запас) дикорастущих ягод (приложение 1), совпадают с границами Северного экономического района. С севера данный ареал ограничен побережьем Баренцева моря, с юга – границей Вологодской области (рис. 1).

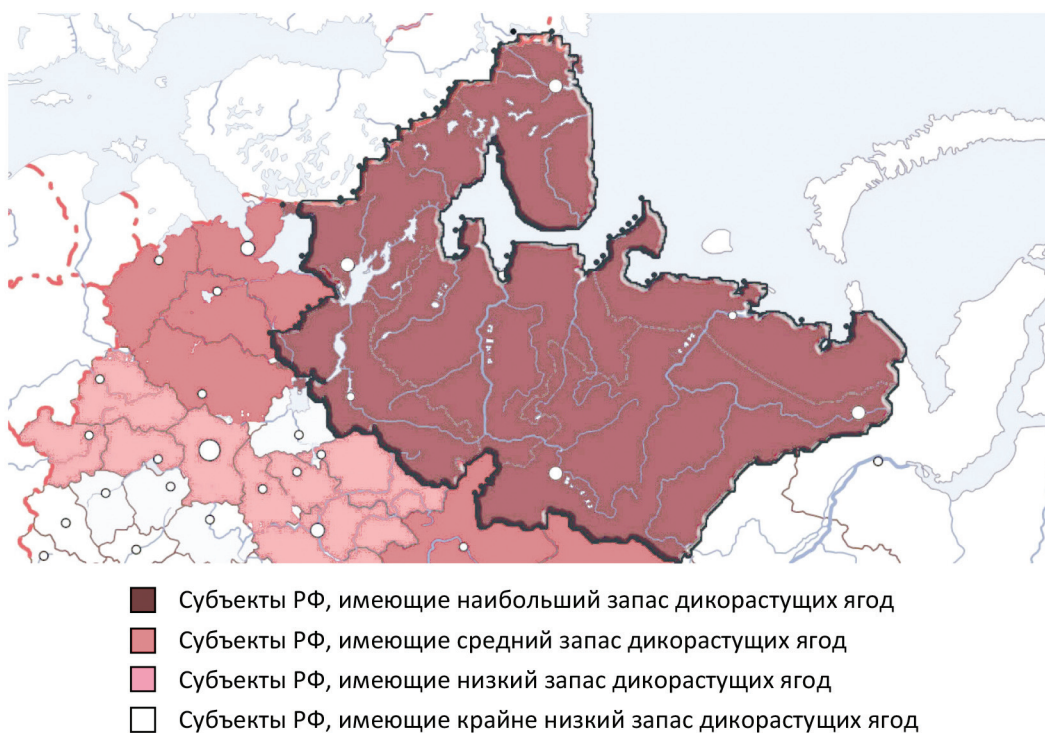


Рис. 1. Территории Европейского Севера России, выделенные в качестве регионов с наибольшим биологическим запасом дикорастущих ягод

В общем виде территориальное развитие можно трактовать как процесс освоения и обживания земель (территорий) с последующим совершенствованием структурно-функциональных характеристик хозяйства; одновременно формирования территориальных общностей людей (социумов), имеющих общие интересы по воспроизводству природного и человеческого потенциалов, и других условий жизнедеятельности [137]. Территориальное развитие можно рассматривать и как специфический вид деятельности, нацеленный на встраивание в более общие социально-экономические процессы, такие как размещение производительных сил, комплексное развитие регионов и межрегиональная интеграция [50].

Проведенное исследование позволяет выделить ряд методологических подходов к изучению территориального развития (приложение 2) [15, 18, 27, 50, 64, 65, 81, 99, 117].

Подчеркнем, что вопросы размещения производительных сил исследуются и региональной экономикой, и экономической географией. При этом для обеих дисциплин общим ключевым понятием является понятие «хозяйство». География уделяет основное внимание пространственным формам хозяйства, экономика – механизмам и инструментам его функционирования и развития. Применительно к теме территориального развития, как констатирует автор [50], предметная сущность социально-экономической географии заключается в геосистемности, региональной экономики – в системности рационального территориального хозяйствования.

В последнее время территориальное развитие как экономико-географическая деятельность получает новые импульсы к совершенствованию со стороны науки. В научном сообществе становится популярной группа теорий, разработанных в рамках так называемой «новой экономической географии», которая сформировалась сравнительно недавно и пока не получила широкого практического применения [39]. В результате существовавшие модели экономического развития были синтезированы в новые теории: модели новой экономической географии, новой теории торговли, новой теории роста. К наиболее известным современным теоретикам регионального роста относятся П. Кругман, М. Фуджит, Т. Мори, Э. Венаблес, Д. Пуго, Дж. Харрис, А. Пред, А. Гильберт, Дж. Галлер, Дж. Эллисон, Е. Глейзер, Д. Дэвис, Д. Вайнштайн, Р. Каманьи.

Наиболее важными среди их теорий и моделей являются базовые теории новой экономической географии, новые модели экономического роста, теории агломерации, центральных мест и случайного роста, основанные на возрастающем эффекте от масштаба в условиях несовершенной

конкуренции (в некоторых случаях – и совершенной) [46, 143, 146, 147, 148, 149, 151, 154, 157, 160]. Исходя из таких теорий и моделей можно считать пространственными факторами роста различные виды эффектов от масштаба, транспортные издержки, мобильность факторов производства, агломерацию, пространственные лаги или множественные эффекты взаимовлияния экономических факторов.

В последние годы значительное развитие получила теория новой экономической географии, идейной основой которой является возрастающая отдача экономики, суть которой состоит в том, что, достигая большого размера, экономика определенного региона с какого-то момента начинает расти уже на своей собственной основе, т.е. нелинейно, кумулятивно [73]. В работе 1991 г. «Возрастающая отдача и экономическая география» [153] П. Кругман предложил математически строгий подход, позволяющий одновременно моделировать товарные потоки, размещение производств и потребителей в пространстве. Сформулированная им модель, хорошо известная в экономической географии под названием «центр – периферия» [57], подтверждает тезис о том, что расслоение регионов по уровню развития – неизбежный спутник роста.

В экономической географии достаточно давно сложилось понимание неравномерности пространственного развития, являющейся его объективным свойством. Мировой опыт свидетельствует об инерционности пространственного развития, долговременности его факторов и барьеров [115]. Как показывают исследования последних лет, динамика регионального неравенства корректируется экономическими циклами, приводящими к росту региональных диспропорций в периоды роста и некоторому смягчению разрыва между регионами-лидерами и аутсайдерами в периоды кризисного спада [57, 88].

Созданные в новой экономической географии модели описывают эффекты перепрыгивания, «обскакивания». Этот механизм объясняет феномен смены лидеров в периоды радикальных технологических изменений, когда «последние становятся первыми». Технологически и экономически отстающие страны могут использовать преимущество более низких заработных плат, чтобы выйти на рынок. При этом в силу своей бедности они отваживаются внедрять новую технологию, идут на риски. Поэтому нередко те самые факторы, которые обеспечивали стране возможность стать лидером на одной стадии технико-экономического развития, на следующей стадии становятся тормозом и начинают препятствовать ее динамичному развитию [82].

Смена лидеров территориального развития основана на создании конкурентных преимуществ. П. Кругман выделил две группы факторов, способствующих реализации конкурентных преимуществ территорий. К факторам «первого порядка» относятся обеспеченность природными ресурсами (минеральными, земельными и др.), которые востребованы рынком, а также географическое положение, в том числе положение на путях глобальной торговли, снижающее транспортные издержки и облегчающее трансляцию инноваций. Эти преимущества существуют вне зависимости от деятельности людей. К факторам «второго порядка» относятся преимущества, созданные деятельностью человека и общества: агломерационный эффект (высокая плотность населения в городах, дающая экономию на масштабе); человеческий капитал (образование, здоровье, трудовые мотивации, мобильность и адаптивность населения); институты, способствующие улучшению предпринимательского климата, мобильности населения, распространению инноваций и др.; инфраструктура, сокращающая экономические расстояния [57].

Похожих взглядов придерживается итальянский регионалист Р. Каманьи [87], рассматривающий территорию не просто как географическое место, где происходит развитие, а как пространство генерации возрастающей отдачи кумулятивных самоусиливающихся механизмов роста в форме агломерационного снижения затрат. В этом случае локальный экономический рост становится результатом внутрорегиональных взаимодействующих процессов, а не решений о распределении ресурсов внутри региона или увеличении его ресурсного богатства. Такая интерпретация локального роста приводит к тому, что объяснение относительной производительности субрегиональной территории должно быть найдено в территориальном капитале как сети локализованных активов – природных, человеческих, произведенных, организационных, когнитивных, социальных связей, которые формируют конкурентный потенциал территории [139].

В то же время развитие пространства существенно зависит от принятой в стране парадигмы развития, а также понимания процессов ее реализации, определяющих специфику изменения и проблемы пространства, возможностей управления ими [47, 101].

По мнению авторов [32, 96, 140, 145, 152], весьма важное значение имеет государственная политика, целью которой является ускорение трансляции импульса роста на широкий круг регионов, стимулирование использования конкурентных преимуществ, модернизация институтов и развитие конкуренции за инвестиции.

Подчеркнем, что на современном этапе развития главным источником экономического роста и повышения конкурентоспособности региона становятся инновации [33]. Появление и распространение инноваций зависит прежде всего от форм и методов организации бизнеса, развития партнерских связей организаций. В рамках сотрудничества возникает компактная интеграция, сетевое объединение хозяйствующих субъектов – совместная деятельность нескольких компаний, расположенных на одной территории и взаимодействующих между собой в процессе коллективного создания, освоения и внедрения новшеств.

Одной из форм такого взаимодействия выступают территориально-производственные комплексы – интегрированные между собой независимые компании, объединенные по региональному, отраслевому или иному признаку, совместно с родственными, поддерживающими организациями, различными элементами инфраструктуры, а также представительными органами государственной власти. Другими словами, имеет место пространственная форма реализации хозяйствующими субъектами инновационной деятельности. Существенное значение приобретают характер и сила взаимодействия, независимость и равноправие участников объединения, сотрудничающих в экономической, социальной, научно-технической (инновационной) и других сферах [84].

Базовыми принципами территориально-производственных комплексов являются следующие:

1. Географическая локализация, концентрация предприятий на одной территории.
2. Отсутствие жесткой централизованной подчиненности и юридической зависимости от головной компании.
3. Наличие основной (головной) компании, выпускающей на рынок готовую продукцию. Все остальные компании интегрированы в процесс создания добавленной стоимости: развитая система конкурентоспособных поставщиков сырья, материалов, оборудования, сеть сопутствующих институтов, инфраструктуры, именуемая в целом как бизнес-окружение.
4. Наличие достаточных в данном географически локализованном пространстве факторов производства (необходимых местных ресурсов), среди которых людские и природные ресурсы, капитал, инфраструктура, научно-инновационный потенциал, технологии.
5. Конкурентоспособность выпускаемой продукции, повышенный спрос на нее как на внутреннем, так и внешнем рынке.

6. Наличие внутриотраслевой конкуренции и кооперации между фирмами-участницами территориально-производственного комплекса, которые взаимодействуют в процессе создания технологий, проведения рыночных исследований, обучения кадров, обмена опытом, информацией.

7. Инновационная ориентация территориально-производственного комплекса: постоянное обновление продукции, динамичное внедрение передовых технологий, наличие персонала, проводящего исследования и разработки, внутриотраслевая подготовка специализированных кадров и т.д.

Таким образом, для экономики региона, отдельных территорий интеграционные и сетевые структуры выполняют роль полюсов роста. Вслед за какой-либо одной зачастую образуются новые производственные структуры. Тем самым повышается уровень международной конкурентоспособности территории и страны в целом.

Формирование интеграционных сетевых структур можно рассматривать в качестве инструмента эффективного взаимодействия власти с бизнесом, дающего ей возможность осуществлять целенаправленное стратегическое планирование территориального развития. Длинные цепочки производства добавленной стоимости увеличивают инвестиции и связанные с ними налоговые поступления, способствуют диверсификации экономики, созданию новых рабочих мест и решению проблемы занятости. Объединения предприятий, расположенных на одной территории, представляют особый интерес для органов государственной власти с точки зрения мультипликативного эффекта. Кроме того, они получают возможность регулировать инвестиционные потоки и оценивать эффективность вложений.

На наш взгляд, методологический подход к пространственной организации хозяйства, ряд положений новой экономической географии применимы и к развитию территорий Европейского Севера России, в частности северных, северо-западных и арктических [39]. Однако заметим, что их социально-экономическое развитие сдерживают негативные факторы, в числе которых:

- более высокие затраты на заработную плату, связанные с необходимостью выплаты полярных надбавок и районного коэффициента;
- значительные транспортно-заготовительные расходы в связи с существенной отдаленностью этих территорий от основных потребителей выпускаемой продукции;
- огромные капитальные вложения в природоохранные мероприятия по причине крайне напряженной экологической ситуации.

Все это приводит к значительному удорожанию себестоимости выпускаемой продукции и, в условиях рыночной экономики, менее выгодному положению предприятий северных территорий по сравнению с аналогичными предприятиями, расположенными во многих других регионах страны [73, 102, 106, 108].

В результате социально-экономическое пространство в северных территориях России, сформированное в условиях удорожания его освоения, низкой плотности населения и климатического дискомфорта, является разреженным. В постсоветский период, вследствие реформ и кризисов, оно «опустынивалось» и поляризовалось.

Однако, несмотря на негативные факторы, действие которых серьезно затрудняет решение задач социально-экономического развития северных территорий, существует комплекс условий, благоприятных для эффективного формирования развитой рыночной среды. Прежде всего к ним следует отнести возможность тесного экономического сотрудничества с развитыми странами Северной Европы, весьма в нем заинтересованными, наличие достаточно высококвалифицированной рабочей силы, огромные природные богатства.

Стратегия социально-экономического развития территорий Европейского Севера России должна в максимальной степени учитывать влияние благоприятных факторов и нивелировать эффект негативных, основываясь на следующих принципах:

- 1) комплексный многофункциональный подход к устойчивому развитию регионов с учетом общенациональных и региональных интересов;
- 2) государственное регулирование социально-экономических процессов при одновременном создании конкурентной среды и рыночной инфраструктуры, развитии малого бизнеса, усилении территориального начала в управлении региональным воспроизводственным процессом;
- 3) более полное использование природно-ресурсного потенциала регионов Севера в переходный период, поскольку этот потенциал имеет большое значение для национальных интересов России [79, 100, 103, 104].

Таким образом, для территории Европейского Севера России, являющейся регионом, специфическими особенностями выступают неблагоприятные природные условия, низкая плотность населения, точечный тип расселения, повышенные затраты на производство продукции и жизнеобеспечение населения, а также наличие больших запасов разнообразных видов природных ресурсов, в том числе дикорастущих ягод (брусника, клюква, черника, голубика). Природно-климатические условия данного

региона весьма благоприятны для их произрастания. Вовлечение в экономический оборот имеющегося запаса дикорастущих ягод с точки зрения новой экономической географии может стать одним из конкурентных преимуществ региона, полюсом его роста. Формирование этого полюса роста – стратегическая задача региональных органов государственной власти. Ее решению будут способствовать такие основные стратегические направления развития территорий Европейского Севера России, как формирование рынка плодово-ягодной продукции и трансформация пространства, базирующаяся на стратегии модернизации, осуществляющейся на основе диффузии инноваций и учитывающей пространственную концентрацию населения и эффект масштаба. Реализация данных направлений возможна в рамках пространственной формы организации бизнеса в виде сетевой интеграции хозяйствующих субъектов, способной сократить экономическое расстояние, обусловленное не только удаленностью рынков, транспортными и транзакционными издержками, но и слаборазвитой инфраструктурой; устранить институциональные барьеры, в том числе барьеры границ, препятствующие проникновению инноваций.

1.2. Значение дикорастущих плодов и ягод для экономики региона, личных подсобных хозяйств и населения

Вопросы активизации экономического роста и решения на этой основе задачи социально-экономического развития территории выступают в качестве приоритетных для региональных органов государственной власти. В этих целях весь имеющийся в регионе потенциал должен быть направлен на повышение конкурентоспособности и увеличение производства конкурентных товаров, эффективное и рациональное использование природных ресурсов [130]. Один из таких природных ресурсов – дикорастущие плоды и ягоды, производство которых имеет большое значение и для региональной экономики, и для повышения качества жизни населения.

Важность плодово-ягодной продукции обусловлена не только ее ценностью как продукта питания, но и диетическими и лечебными свойствами. Последние во многом определяются ее химическим составом. Растворимые сухие вещества в плодах представлены главным образом сахарами (фруктоза, глюкоза, сахароза), органическими кислотами, водорастворимыми витаминами (аскорбиновая кислота, витамины группы В, Р и др.), дубильными и красящими веществами, пектинами, минеральными солями [11].

Фруктово-ягодная продукция используется как в переработанном виде (свежая, засушенная или замороженная), так и в качестве сырья в пищевой, консервной, винодельческой и других отраслях промышленности для изготовления компотов, варенья, сиропов, соков, джемов, вина и полуфабрикатов [3].

В целом мировое производство плодов и ягод имеет тенденцию к росту и в расчете на душу населения варьируется от 3 кг в Финляндии до 423 кг в Испании [48]. Следует отметить впечатляющие успехи в увеличении производства плодов и ягод в таких странах, как Китай, Чили, в определенной мере Турция, а из бывших советских республик – Эстония. Темпы роста этого показателя определяются агроклиматическими и социально-демографическими факторами. В странах с высоким уровнем жизни населения увеличение объемов производства фруктово-ягодной продукции напрямую зависит и от роста ее внутреннего потребления. Сохраняется также тенденция концентрации выращивания соответствующих видов товарной фруктовой продукции в регионах с наиболее благоприятными этому климатическими условиями. Ареал мирового плодоводства охватывает широкий пояс в обоих полушариях – в умеренной, субтропической и тропической зонах от 60° с. ш. до 60° ю. ш. Наиболее богаты по разнообразию выращиваемых фруктово-ягодных культур умеренная и субтропическая зоны Северного полушария [138]. В то же время рост производства фруктово-ягодных культур связан с созданием сортов и технологий их возделывания, способствующих удлинению сезонов плодоношения, а это в свою очередь стимулирует расширение ареалов их выращивания за счет регионов с безморозными зимами.

Несмотря на значительные достижения селекционеров в создании новых морозоустойчивых сортов культур, наибольшее развитие фруктово-ягодное растениеводство Российской Федерации получило в южной, центрально-черноземной зонах, Поволжье и Сибири. В других регионах производством фруктово-ягодной продукции занимаются, как правило, единичные крупные сельхозорганизации, а также население на дачных и приусадебных участках.

Так, в регионах СЗФО более половины площадей ягодных насаждений округа сосредоточено в Ленинградской, Архангельской и Вологодской областях, т.е. в регионах с более мягким климатом (рис. 2). Причём основными производителями фруктово-ягодной продукции выступают хозяйства населения, т.е. мелкие товаропроизводители. Однако даже в усло-

виях нечерноземной зоны имеется значительный потенциал для обеспечения населения плодово-ягодной продукцией. Хорошей сырьевой базой для этого могут служить существенные запасы дикорастущих ягод.

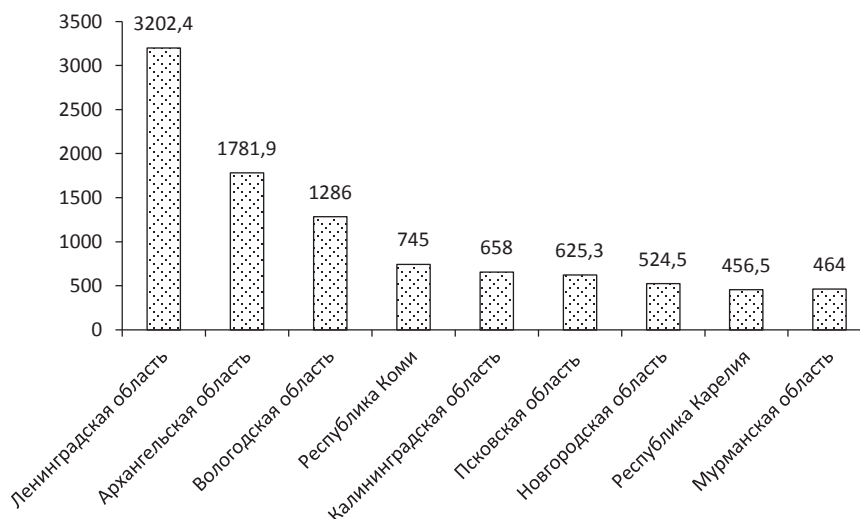


Рис. 2. Площади ягодных культур в хозяйствах всех категорий, га [36]

В Российской Федерации, обладающей богатейшими ресурсами дикорастущих плодов и ягод, централизованно заготавливается около 60 их видов и не меньше собирается населением для личного потребления [128].

Потенциал развития рынка дикорастущей ягодной продукции весьма значителен. «По учету лесного фонда на 1 января 1993 года площади дикорастущих плодов и ягод древесных и кустарниковых пород (без орехов и каштана) составляют в целом по стране 42,1 тысячи гектаров, в том числе в европейско-уральской части России – 35,7 тысячи гектаров. На самом деле они значительно больше, так как в учете лесного фонда не указаны площади ягодников и плодовых, произрастающих под пологом леса либо занимающих в составе насаждений меньше 10%. Биологический урожай только основных видов ягод ежегодно составляет для брусники 3260 тысяч тонн в год, для черники – 1800 тысяч тонн в год, голубики – 640 тысяч, клюквы – 1100 тысяч тонн в год» [54]. По данным ВНИИЦлесресурса, среднемноголетний биологический запас дикорастущих ягод в лесах РФ составляет 9,5 млн. т, орехов – 2,8, съедобных грибов – 4,3, березового сока – 784,1 млн. т. Однако более 72% этих ресурсов находится в малодоступной азиатской части страны. Более 60% общих запасов дикорастущих ягод и грибов в европейской части приходится

на Северный и Северо-Западный регионы [26, 76]. Накопленные к настоящему времени данные о продуктивности сырьевых растений позволяют приблизительно оценить рассматриваемый ресурс как в России в целом, так и в ее отдельных регионах. По экспертным оценкам, рыночная стоимость промышленного запаса дикорастущих ягод составляет более 10 млрд. долл. в год. Однако, занимая одно из первых мест в мире по запасам, страна находится на одном из последних мест по их промышленной переработке. Вместе с тем растет импорт переработанных лесных плодов, по темпам которого Россия с середины 1990-х гг. занимает одно из первых мест в мире, причем свыше 70% такой продукции изготавливается из российского сырья [37].

За последние годы в России сложились три ведущих центра по заготовке и переработке дикоросов (приложение 3).

По мнению экспертов [76], в настоящее время общий объем заготовок ягод в Северо-Западном и Центральном регионах составляет примерно по 30 тысяч тонн в год. Для территорий Европейского Севера России наибольшее хозяйственное значение имеют дикорастущие растения, принадлежащие к семействам брусничных (клюква, брусника, голубика, черника). Что касается Сибири, то эксплуатационный потенциал дикоросов, например Томской области, определен в 11,2 тысячи тонн брусники, клюквы, черники, голубики. Но, как уже подчеркивалось, по расчетам специалистов [19], имеющиеся ресурсы природного растительного сырья на самом деле значительно больше и, при среднем урожае, многократно превышают реально сложившиеся объемы заготовок. В Томской области используется не более 5% промысловых ресурсов региона. Существуют расчеты, показывающие, что заготовка только четырех видов дикоросов (брусники, черники, клюквы и белого гриба), причем без ущерба для экологии (30% того, что дает Томская область), гораздо эффективнее и выгоднее, чем сельское и лесное хозяйство [76].

Кроме того, развитие этого сектора имеет глубокую социальную направленность. Сбор и первичная переработка дикоросов способствуют занятости населения и служат источником личных доходов, что особенно значимо для сельских, депрессивных территорий. Как показывают исследования [26, 80], существует зависимость активности сбора ягод от базового уровня доходов. Согласно данным, более активны в получении доходов от сбора ягод менее обеспеченные семьи. С ростом базовых доходов семьи (зарплата, пенсии, пособия) доходы от продажи дикорастущих ягод падают. Среди домохозяйств, среднедушевые доходы которых превышают

прожиточный минимум, также встречаются активные сборщики ягод. Как правило, это люди в возрасте от 45 до 55 лет, живущие отдельно от детей. Формально у них высокий душевой доход, но фактически они обременены необходимостью помогать молодым семьям. В целом для сельских жителей дикорастущие ягоды являются важным источником дополнительных денежных средств.

Вовлечение в хозяйственный оборот традиционных местных природных ресурсов – дикорастущих ягод – следует рассматривать в качестве одного из источников роста региональной экономики. Однако для этого необходима развитая система коммуникаций, позволяющая осуществлять закупку ягодного сырья на всех территориях региона.

В течение длительного периода времени основными заготовителями дикорастущих ягод были потребительская кооперация и предприятия лесной отрасли [63]. Одна из главных причин, по которым лесное хозяйство утратило свои позиции на рынке дикорастущей пищевой продукции леса, стало разрушение прежней сбытовой системы. Что касается потребительской кооперации, то она остается основным заготовителем дикорастущей продукции. На ее долю приходится около 70% всех заготовок. Перечень сельскохозяйственной (в том числе дикорастущей) продукции, закупаемой предприятиями потребительской кооперации, включает более 250 видов, свыше 1500 наименований. В системе потребительской кооперации разработана и осуществляется комплексная программа увеличения товарных ресурсов, составной частью которой является увеличение заготовок дикорастущих плодов, ягод, грибов, орехов и лекарственно-технического сырья.

Развитие потребительской кооперации прямо и косвенно связано с обеспечением экономического роста национальной экономики [131]. Организации потребительской кооперации во многом формируют инфраструктуру села и частично – инфраструктуру аграрно-промышленного комплекса. Еще более важное народнохозяйственное значение имеет обеспечение занятости и спроса населения. Создавая новые рабочие места, закупая продукцию крестьянских хозяйств, потребительские общества формируют главную предпосылку экономического развития – увеличение внутреннего конечного спроса, в то же время формируя и промежуточный спрос на инвестиционные товары [122].

В настоящее время потребительская кооперация представляет собой достаточно разветвленную систему. Например, Вологодский областной

союз потребительских обществ объединяет 26 потребительских обществ, 11 районных потребительских обществ, 5 районных потребительских союзов, 2 городских потребительских общества. Потребительская кооперация области обслуживает 255,4 тыс. чел. Общая численность пайщиков – 41 451 чел., среднесписочная численность работников – 6561 чел. [83].

Облпотребсоюз осуществляет оптовую и розничную торговлю, производственную и заготовительную деятельность, предоставляет услуги общественного питания, бытовые услуги, традиционно участвует в проведении ярмарок, выставок продаж, покупательских конференций в городах и районных центрах области. Совокупный объем по отраслям хозяйственной деятельности в 2010 г. характеризуют следующие данные: розничная торговля занимает 83,9%; общественное питание – 4,0%; оптовый оборот – 2,0%; промышленное производство – 7,0%; закупки – 2,4%; платные услуги населению – 0,7% (рис. 3).



Рис. 3. Структура совокупного объема хозяйственной деятельности Вологодского облпотребсоюза в 2010 г.

Источник: здесь и далее – данные Вологодского облпотребсоюза.

Заготовка и сбыт сельскохозяйственной продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах граждан, является самой востребованной услугой на селе. Основная цель заготовительной деятельности – наращивание объемов закупок при гарантированном сбыте. Организации потребительской кооперации Вологодской области осуществляют заготовку мяса, молока, картофеля, овощей, ягод и др. (рис. 4).

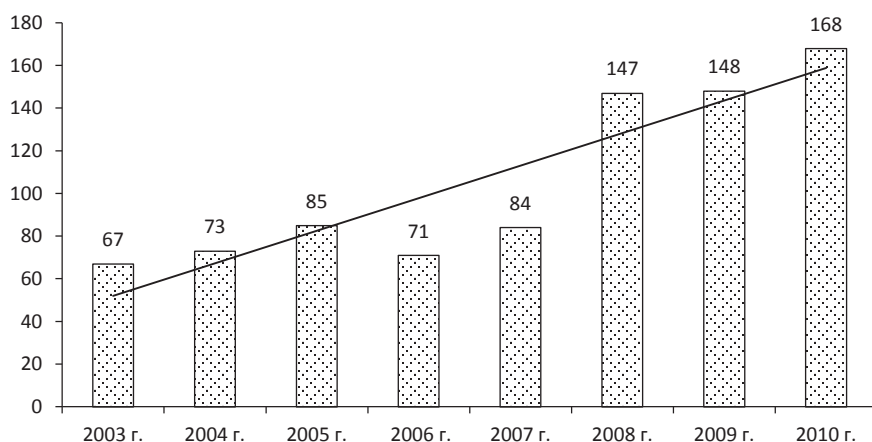


Рис. 4. Совокупный объем закупок Вологодским облпотребсоюзом сельскохозяйственной продукции и сырья в 2003–2010 г., млн. руб.

Заготовка дикорастущих плодов, ягод и грибов и их экспорт – одно из направлений деятельности заготовительной отрасли потребительской кооперации на протяжении многих лет. Однако в последние годы произошло снижение объемов закупки у населения клюквы и брусники предприятиями потребительской кооперации: с 3761,4 т в 1991 г. до 90 т в 2011 году (табл. 2). Большая часть ягодной продукции закуплена в Бабаевском, Междуреченском, Вологодском районах.

Таблица 2. Динамика закупки различных видов продукции организациями Вологодского облпотребсоюза, тонн

Продукция	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2011 г.
Мясо и мясопродукты	569	776	489	465	469	445	439
Молоко	3182	909	405	262	-	93	66
Картофель	3118	997	946	919	1009	483	789
Овощи	141	270	475	631	1041	430	422
Клюква, брусника	495	120	61	46	71	10	90

Уменьшение объемов заготовки дикорастущей продукции вызвано рядом факторов, и прежде всего ужесточением конкуренции. На этот рынок вышли компании Санкт-Петербурга, ООО «Вологодская ягода» и другие, обладающие современными технологиями переработки сырья и его транспортировки. Кроме того, имеет место некоторое повышение нетоварного потребления (заготовка населением дикорастущей продукции для собственного потребления), что связано с увеличением численности как городских, так и сельских жителей, занимающихся нелегальной заготовкой дикорастущих ягод.

В то же время следует рассмотреть и проблемы, связанные с организацией заготовок этой продукции и сырья, такие как недостатки в планировании, размещении приемозаготовительных пунктов, ценообразовании, слабость материально-технической базы. Названные проблемы стали одними из главных причин закрытия производства плодово-ягодных вин на предприятиях Вологодского облпотребсоюза в городах Кириллове и Тотьме. Максимальный объем производства плодово-ягодного вина был достигнут на Тотемском заводе в 2003 г. (51 596 дкл.), а на Кирилловском – в 1992 г. (29 721 дкл.) (рис. 5).

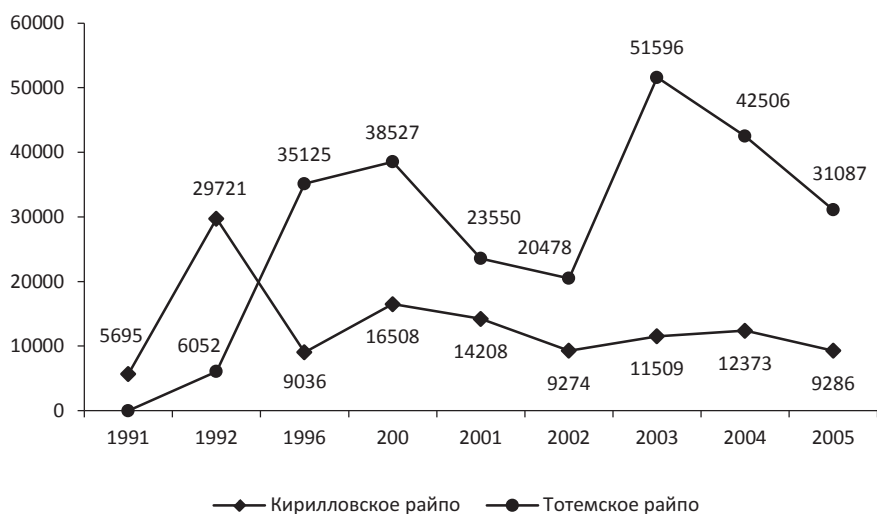


Рис. 5. Объем производства плодово-ягодного вина на предприятиях Вологодского облпотребсоюза, дкл

В отношении других регионов, расположенных на территории Европейского Севера России, можно отметить, что потребительская кооперация здесь также развивается. Например, в системе Карелреспотребсоюза, одной из немногих, большинство магазинов являются приемозаготовительными пунктами, что позволяет сельским жителям сдавать излишки продукции. В 2009 г. таких магазинов было 150. В том же году общий оборот заготовок сельхозпродукции в Прионежском, Калевальском, Лоухском районах составил порядка 35 млн. руб. Добавим, что это не только заготовки, но и привлечение на временную работу 1877 человек (приложение 4).

Масштабы деятельности потребительских обществ Республики Коми по всем видам (за исключением оптовой торговли) уверенно растут. В 2010 году объемы услуг и продукции организаций потребительской кооперации составили 1512 млн. руб., в том числе: объем торговли –

1247 млн. руб., закупок сельхозпродукции и сельхозсырья – 82, промышленной продукции – 74, оборот общественного питания – 77 млн. руб. Организации потребительской кооперации закупают у населения грибы и ягоды, мясо, молоко, картофель и овощи, осуществляют торговую деятельность и предоставляют услуги.

В последние годы заготовки дикорастущих ягод развиваются в стране бурными темпами. Вместе с тем следует констатировать тот факт, что Росстат, Минсельхоз и Федеральная таможенная служба не ведут статистику сбора, переработки и экспорта дикоросов. Однако, по мнению экспертов, объемы продаж в данном секторе могут составлять сотни миллионов долларов.

Причем заготавливают и перерабатывают дикорастущие ягоды не только районные потребсоюзы и мелкие частные хозяйства, но и крупные компании и агрохолдинги, работающие с экспортерами и столичным ритейлом. Поставщиками дикорастущих пищевых продуктов стали многочисленные предприниматели и коммерческие фирмы. Таким образом, на всех уровнях продовольственной цепочки появились прежде не существовавшие структуры, значение которых возрастает довольно быстро. Рынок ягод в России характеризуется двумя разнонаправленными тенденциями: с одной стороны, уменьшением объемов продаж за счет государственных структур, с другой стороны, появлением новых рыночных образований, формированием новых каналов движения продукции. Продуктовая производственная цепочка представляется нам следующим образом (рис. 6).

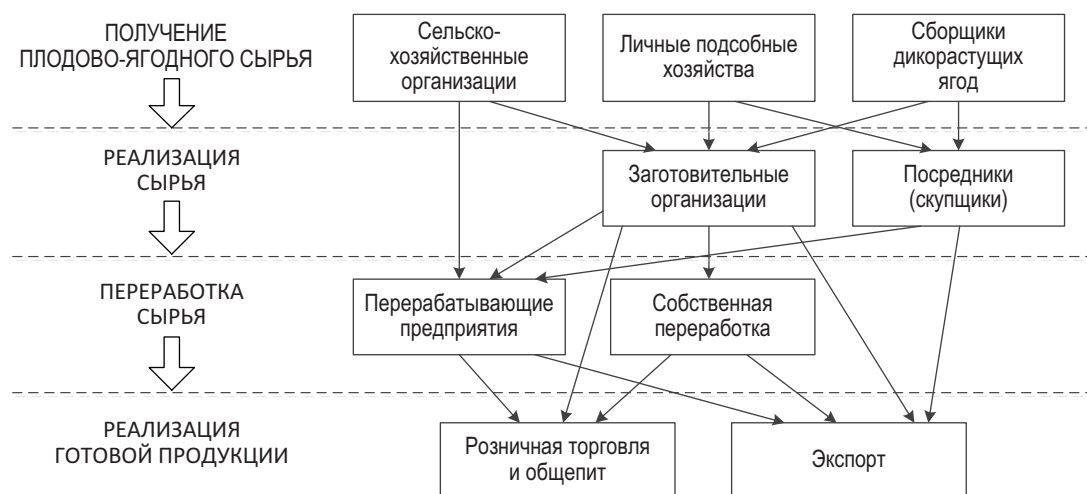


Рис. 6. Производственная цепочка ягодной продукции

Изучение научных публикаций по проблемам развития заготовительной деятельности позволяет сделать вывод, что, с переходом к рынку, государство почти полностью ушло из этого сектора экономики. Вместе с тем вопросы активизации экономического роста в регионах и эффективного использования природных ресурсов не теряют своей остроты. В качестве источников роста следует рассматривать повышение конкурентоспособности, увеличение производства конкурентных товаров, эффективное и рациональное использование природных ресурсов [130].

Развитие заготовок дикорастущих ягод – одно из ключевых направлений регулируемой эксплуатации возобновимых ресурсов. Наряду с использованием рекреационных ресурсов и развитием туризма рациональное использование недревесных продуктов леса открывает реальные возможности устойчивого развития. Это особенно важно для регионов, в экономике которых преобладает освоение минеральных ресурсов. В условиях их истощения поиск альтернативных видов деятельности наиболее актуален. Все это непосредственно относится к регионам, расположенным на территории Европейского Севера России. Кроме того, северная экологическая хрупкость природной среды, наличие больших и уникальных участков особо охраняемых территорий усиливают потребность в укреплении и развитии новых профилирующих отраслей в региональной экономике, которые должны быть альтернативными природно-агрессивным на данном этапе отраслям добычи полезных ископаемых, лесозаготовке и целлюлозно-бумажной промышленности; конкурентоспособными в отношении формирования муниципальных и личных доходов и трудовой занятости. В этой связи использование потенциала дикорастущих ягод приобретает важное значение в системе регионального хозяйства.

Закупки плодово-ягодной продукции и сырья являются социально значимыми для всех сельских жителей и в настоящее время служат главным, а зачастую и единственным источником доходов сельской семьи. Поэтому потребительскую кооперацию следует рассматривать в качестве не только главного элемента инфраструктуры рынка плодово-ягодной продукции, но и фактора развития экономики северных регионов в целом. В числе факторов сохранения за потребительской кооперацией ведущей роли в инфраструктуре рынка плодов и ягод в регионах Европейского Севера в долгосрочной перспективе могут быть также следующие:

1. Наличие значительных товарных ресурсов сельскохозяйственной продукции и сырья в личных подсобных хозяйствах для закупки организациями потребительской кооперации.

2. Наличие в системе потребительской кооперации широкой сети небольших, но мобильных промышленных предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья.

3. Возможность предприятий потребительской кооперации осуществлять закупки в малочисленных районах, имеющих большую рассредоточенность дикорастущих плодов и ягод.

Исходя из этих факторов можно заключить, что система потребительской кооперации имеет существенные резервы для развития. Проведенный ИСЭРТ РАН экспертный опрос¹ с целью выявления предпосылок и возможности реализации на территории пяти муниципальных районов Вологодской области (Великоустюгский, Бабаевский, Кирилловский, Грязовецкий, Никольский) проектов по созданию и развитию системы производственно-сбытовой кооперации позволяет утверждать следующее:

1) в целом отношение жителей районов к созданию системы производственно-сбытовых кооперативов положительное;

2) в указанных районах имеются предпосылки для развития системы производственно-сбытовой кооперации: наличие свободных трудовых ресурсов, наличие у многих жителей возможности производить и реализовывать продукцию, в т. ч. ягодную;

3) производство ягодной продукции является перспективным – на это указали в среднем 60% участников опроса.

Следовательно, выход потребительской кооперации на новые рубежи будет способствовать росту не только экономического оборота дикорастущих ягод, но и заготовительной деятельности, что в конечном итоге обеспечит развитие рынка плодово-ягодной продукции, увеличение её потребления населением, даст импульс развитию территории в целом.

В настоящее время основными проблемами потребительской кооперации, препятствующими развитию заготовительной деятельности, являются: высокий уровень конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции, в основном связанный с демпинговыми ценами импортируемой продукции; отсутствие единой системы сбыта закупленной сельско-

¹ В 2009 г. участие в опросе приняли 200 чел. Распределение респондентов по экспертным группам следующее: население районов – 40% опрошенных, предприятия малого и среднего бизнеса – 50%, финансово-кредитные учреждения, организации инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса – 5%, эксперты в сфере поддержки и развития малого и среднего предпринимательства – 5%.

хозяйственной продукции и дикорастущего сырья, что препятствует перераспределению закупаемой продукции в зависимости от спроса, а также реализации её крупными объединёнными партиями; недостаточность оборотных средств, не позволяющая эффективно закупать у населения сельскохозяйственную продукцию и дикорастущее сырьё; недостаточность средств, необходимых для развития материально-технической базы заготовительной деятельности потребительской кооперации; низкий уровень логистического обеспечения; неоднородность качества закупаемой продукции [123].

Перспективы развития закупочной деятельности организаций потребительской кооперации видятся нам в выходе их из кризисного состояния и возобновлении роста объема закупок ягодной продукции. При этом их основной целью должно стать наращивание объёмов закупок при гарантированном сбыте. Это позволит потребительской кооперации стабильно развиваться и эффективно участвовать в реализации государственных программ развития сельского хозяйства и обеспечения безопасности Российской Федерации в сфере продовольственного обеспечения. Необходимое условие достижения этой цели – вовлечение личных подсобных и фермерских хозяйств и иных малых форм производителей сельскохозяйственной продукции в единый процесс спланированного и организованного производства сельскохозяйственной продукции и её дальнейшей сдачи заготовительным предприятиям потребительской кооперации.

Таким образом, активизация закупочной деятельности будет способствовать не только более эффективному использованию природных ресурсов регионов, но и диверсификации экономики, что в конечном счете обеспечит ее рост и решение ряда острейших социальных задач. Для эффективного развития потребительской кооперации необходимо формирование регионального рынка плодово-ягодной продукции.

Основным элементом инфраструктуры, обеспечивающим реализацию потенциала локального рынка плодово-ягодной продукции, является потребительская кооперация, и использование её сетевой организации на региональном уровне приведёт к увеличению экономического оборота дикорастущих ягод и объёмов реализации плодово-ягодной продукции населению.

1.3. Теоретическое обобщение отечественного и зарубежного опыта формирования плодово-ягодного рынка на основе развития личных подсобных хозяйств

Формирование нового источника роста экономики региона путем вовлечения в экономический оборот имеющегося запаса дикорастущих ягод и увеличения потребления населением плодово-ягодной продукции в определяющей степени зависит от состояния локального рынка плодов и ягод. Это обстоятельство требует исследования сущности экономической категории «рынок», который представляет собой сложное образование, имеющее собственную структуру, специфические условия функционирования и развития.

Отметим, что различные направления и школы экономической мысли трактовали его сущность неоднозначно. Разнообразие определений является свидетельством сложности и многогранности этого понятия. На ранних этапах развития общества рынок рассматривался исключительно как конкретное место сбыта товаров. По мере углубления разделения труда и развития товарного производства понятие рынка приобретает все более сложное толкование (приложение 5) [1, 8, 30, 38, 45, 56, 91, 129, 133, 135, 142, 155].

Общеизвестно, что рынок выполняет ряд важных функций, в числе которых: регулирование общественного производства; установление и поддержание связей между производством и потреблением; приведение в соответствие предложения и спроса; освобождение от неэффективных хозяйствующих субъектов через механизм конкуренции и др. При этом рынок выявляет общественную ценность товара, его рыночную стоимость, оценивает и соизмеряет затраты и результаты. Именно эти функции и определяют сущность рынка. Следовательно, рынок следует рассматривать как систему экономических отношений между различными хозяйствующими субъектами, а также государством по поводу купли-продажи товаров и услуг.

Многогранность понятия «рынок» позволяет исследователям классифицировать рынки. Наиболее типичным классификационным признаком рынка является его масштаб, согласно которому выделяют «мировой, национальный, региональный» рынок (А.Н. Романов); «мировой, национальный, региональный, местный» (Л.И. Абалкин); «глобальный или международный, национальный, региональный» (Ф. Котлер, Г. Армстронг, Д. Сондерс, В. Вонг). Применительно к нашему исследованию наибольший

интерес вызывает региональный, или локальный, рынок, учитывающий хозяйственную специализацию, национальные особенности, исторические традиции производства и потребления продукции на территории региона.

Признаками локального рынка являются: территориальная принадлежность и ограниченность, тесно связанная с производством; товарная специализация; уровень цен и механизм их образования; рыночная конъюнктура; состав инфраструктуры; выполняемые функции; механизм спроса и предложения; свобода входа на рынок; состав агентов рынка; способы (формы) торговли; емкость рынка; малая звенность канала распределения.

Формирование и развитие локального рынка зависит от ряда факторов, к основным из них, по мнению автора [118], можно отнести: хозяйственную специализацию региона; геополитическое положение региона; емкость регионального рынка; традиции производства и потребления; наличие межрегиональных связей; социально-экономические предпосылки; экономические риски (товарная диверсификация рынка).

Признаки и факторы, влияющие на формирование и функционирование локального рынка, позволили исследователю [118] определить локальный рынок как часть регионального рынка, в пределах которого осуществляется реализация конкретного товара или товаров одной товарной группы, связанных между собой определенными признаками; производимых на территории конкретного региона и отражающих его геополитическое положение, хозяйственную специализацию; характеризующихся максимальной приближенностью производителя к потребителю.

Вышесказанное позволяет нам предположить, что локальный рынок плодов и ягод – это часть регионального рынка, в пределах которого осуществляется реализация плодово-ягодной продукции, которая производится или перерабатывается на территории региона с учетом традиции производства и потребления и характеризуется максимальной приближенностью производителя к конечному потребителю.

Эффективность функционирования локального рынка плодов и ягод находится в прямой зависимости от степени развития его инфраструктуры, механизма ценообразования, особенностей спроса и предложения участвующих агентов, свободы входа на рынок и учитывающихся изменений рыночной инфраструктуры.

В экономической литературе понятие «инфраструктура» трактуется по-разному. Так, Л.И. Абалкин [2] под рыночной инфраструктурой рассматривал «совокупность субъектов материального, технологического,

организационного, информационного, финансового и правового характера, обеспечивающих бесперебойность функционирования рыночного механизма и непрерывность воспроизводственного процесса при реализации товаров и услуг на основе цен, достигаемых на рынке равновесием платежеспособного спроса и предложения». В свою очередь автор [119] определяет инфраструктуру рынка как совокупность вспомогательных подотраслей и средств, организационно и материально обеспечивающих основные рыночные процессы – взаимный поиск друг друга продавцами и покупателями, товародвижение, обмен товаров на деньги, а также хозяйственно-экономическую и финансовую деятельность рыночных структур. Как полагает исследователь [134], инфраструктура представляет собой совокупность отраслей и подотраслей народного хозяйства, оказывающих производственные услуги материальному производству, обеспечивающих экономический оборот в народном хозяйстве, производящих услуги и духовные блага для населения, создающих условия для охраны и воспроизводства окружающей среды. В работе [126] отмечается, что инфраструктура современного рынка является его неотъемлемой и составной частью, определяющей результативность функционирования всех элементов рынка. Благодаря наличию разнообразных составляющих инфраструктуры рынок выступает цивилизованной формой отношений между людьми. Особенно важно то, что элементы инфраструктуры не навязываются бизнесменам извне, а являются порождением самих экономических отношений. При этом под рыночной инфраструктурой понимается совокупность видов деятельности, обеспечивающих эффективное функционирование объектов рыночной экономики и их единство в определенном реальном рыночном пространстве.

Из вышесказанного следует, что инфраструктура локального плодово-ягодного рынка представляет собой совокупность вспомогательных подотраслей и средств, обеспечивающих заготовку плодов и ягод, товародвижение, взаимодействие продавцов и покупателей в процессе купли-продажи плодово-ягодной продукции, а также хозяйственно-экономическую и финансовую деятельность рыночных структур.

Отметим, что локальный рынок представлен двумя группами: культурными и дикорастущими плодами и ягодами. Культурные ягоды проходят стадию производства, а дикорастущие, минуя ее, сразу попадают в обращение. Для данного рынка характерны следующие особенности: проявление конкуренции уже на стадии заготовок; резко выраженная сезонность в потреблении всех видов ресурсов: материальных, трудовых, финансовых;

зависимость производительности труда сборщиков дикорастущих ягод от природных факторов продуктивности ягодных угодий, особенностей сбора и вида сырья; разрыв во времени между периодами производства и потреблением; периодичность плодоношения; существенная зависимость от платежеспособности населения. По мнению автора [80], платежеспособность населения оказывает двустороннее воздействие на объем реализации продукции: снижение реальных доходов населения является мощным стимулирующим фактором для реализации собранного сырья либо на приемных пунктах заготовительных организаций, либо на местном рынке; рост доходов вызывает увеличение внутренней потребности в товарных ресурсах ягод.

Кроме того, имеет место дифференциация рынка по степени переработки плодово-ягодной продукции. В зависимости от степени ее переработки можно выделить основные виды рынка (табл. 3).

Таблица 3. **Виды рынка плодово-ягодной продукции по степени ее переработки** [3]

Вид рынка	Основные признаки	Категория продукта
Рынок сырой плодово-ягодной продукции	Продукция представлена в натуральном виде. Плоды в основном цельные. Практически отсутствуют внешние примеси	Свежие
		Сушеные
		Мороженые
Рынок плодово-ягодной продукции неглубокой степени переработки	Продукция представлена в натуральном виде. Плоды цельные или порубленные кусочками. Присутствуют внешние примеси	Варенья
		Компоты
Рынок плодово-ягодной продукции глубокой степени переработки	Продукция представлена в натуральном виде. Плоды измельчены до однообразной массы. Присутствуют внешние примеси	Натуральные соки
		Натуральные пюре
Рынок плодово-ягодной продукции глубокой степени переработки плюс широкое присутствие внешних примесей	Плоды измельчены до однообразной массы. Широко присутствуют внешние примеси	Соки, нектары, морсы и прочие безалкогольные напитки с использованием плодово-ягодного материала
		Пюре-смеси
		Фруктово-молочные смеси (йогурты, йогуртеры и прочие)
		Фруктово-орехово-молочные смеси (мюсли и т.д.)

В то же время могут быть и другие классификации данного рынка. Так, автор [66] выделяет специализированные рынки продукции садоводства и фруктовых консервов.

Исследование теоретико-методологических подходов к формированию рынка, в том числе проведенное в работах [3, 66, 105], позволяет сделать

вывод о необходимости рассмотрения рынка плодово-ягодной продукции как разновидности продовольственного рынка, имеющего многопродуктовый характер, связанный с наличием самостоятельных рынков отдельных видов плодов и ягод. По нашему мнению, полноценно функционирующий рынок плодово-ягодной продукции северного региона включает несколько составляющих: рыночную инфраструктуру, специализированные рынки и рыночный механизм (приложение 6).

Специфика формирования и функционирования рынка плодово-ягодной продукции, как отмечают авторы [3, 105], связана прежде всего с биологическими особенностями фруктов и ягод. Несмотря на различные технологии выращивания, в единую продовольственную группу их позволяют объединить сходство основных признаков и взаимное дополнение на этапах товародвижения от непосредственного производителя сырых фруктов и ягод через процессы хранения, переработки до реализации и конечного потребления. Об этом свидетельствует целый ряд хозяйственно и экономически важных особенностей этих видов продукции. В свою очередь, они напрямую или косвенно влияют на специфику формирования спроса, предложения и цен на анализируемом рынке.

Следует согласиться с исследователем [105], что особенностями плодово-ягодного рынка являются: ограниченность ассортимента из-за возможности произрастания ягод в теплом климате; низкий уровень их производства в стране; высокий уровень неустойчивости валового сбора и поставок на рынок по годам; высокая доля импортных плодов и ягод на рынке; отсутствие возможности быстрого реагирования на изменение спроса.

Что касается спроса, то одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на его совокупные объемы, являются денежные доходы возможных покупателей. Как показывает практика, в 1990-е годы в силу сложившейся экономической ситуации население Российской Федерации было вынуждено наращивать производство плодово-ягодной продукции на дачных и приусадебных участках, существенно сокращая при этом свой рыночный спрос. Такая тенденция характерна для развивающихся стран, и прежде всего для сельских жителей. При росте доходов население все в большей и большей степени удовлетворяет свои потребности в плодово-ягодной продукции за счет приобретения ее на рынке. Таким образом, на параметры рынка влияет и степень обеспечения своих потребностей за счет собственного производства и потребления в личных хозяйствах.

Основные факторы, влияющие на формирование спроса и предложения рынка плодово-ягодной продукции, обобщены в табл. 4.

Таблица 4. **Факторы, влияющие на формирование спроса и предложения на рынке плодово-ягодной продукции**

Факторы предложения	Факторы спроса
Высокая степень зависимости размещения производства плодово-ягодной продукции от соответствующих природно-климатических условий.	Денежные доходы возможных покупателей
Объемы производства плодово-ягодной продукции зависят от природно-климатических условий конкретного года, а также от различных внезапно появившихся форс-мажорных обстоятельств (например, цунами, пожары, миграция насекомых и т.д.).	Национальные традиции потребления
Возделывание плодово-ягодных культур требует существенно больших затрат ручного труда по сравнению с продукцией многих других отраслей.	Сезонность
Многие плоды очень требовательны к экологии окружающей среды, они могут накапливать вредные вещества и в процессе потребления переносить их в организм человека.	Места и факторы покупок
Большинство плодов являются скоропортящимися, что требует особых условий транспортировки и хранения.	Гастрономические вкусы

Вместе с тем эффективное функционирование плодово-ягодного рынка в значительной степени зависит и от государственного регулирования. Исследование влияния этого фактора нашло отражение в трудах [3, 60, 61, 67, 80, 105, 141, 144, 150 и др.]. Однако пока роль государства в решении многочисленных проблем этого сектора крайне мала. Как на уровне страны, так и регионов четко не определены приоритеты государственной поддержки рынка. Остается несовершенным механизм государственного регулирования цен как на плодово-ягодную продукцию, так и товары, необходимые для ее производства. Не используется механизм государственных закупок плодов и ягод по гарантированным ценам, товарных интервенций. Требуют решения проблемы, связанные с хранением плодов и ягод. Государством практически не регулируются их объемы, отсутствует информация о состоянии и изменениях мирового рынка фруктов. Нереализованным остается потенциал развития плодово-ягодного рынка за счет дикоросов. До настоящего времени работы по заготовке дикорастущих ягод государственными структурами не организованы. Хотя при правильной организации работы доходы регионов могут быть значительными. К примеру, себестоимость ягод в среднем составляет от 80 до 90 рублей за килограмм продукции, прибыль – 25–40%, а при хороших продажах – до 100% [25]. Если в северных регионах закупкой и первичной переработкой

на уровне заморозки дикорастущих ягод занимается несколько компаний, то их глубокой переработкой – единичные предприятия. Что касается экспорта ягод, то он практически не контролируется государством, которое вследствие этого несет весьма значительные финансовые потери.

Кроме того, в государственной экономической политике следует учитывать особенности спроса и предложения на плодово-ягодную продукцию. Так, если спрос на неё является круглогодичным, то предложение ограничено недостаточными объемами производства и разделено по периодам года. Например, предложение свежих плодов и ягод ограничено короткими сроками созревания и уборки, низкой степенью сохранности, недостаточными емкостями хранилищ, а предложение переработанных плодов и ягод – мощностями перерабатывающих предприятий и цехов, т.е. развитием инфраструктуры рынка плодово-ягодной продукции. Безусловно, предложение может быть увеличено за счет заготовки и переработки дикорастущих ягод, в северных регионах потенциал этого сектора используется не в полной мере.

Вместе с тем опыт эффективного использования ресурса дикорастущих ягод имеется. Так, в Томской области ряд мелких компаний, занимавшихся освоением даров природы в 1990-е гг., за счет кредитов и областных программ постепенно обзавелись современным оборудованием и цехами, выросли до уровня средних и вполне прибыльных. В 2003 г. в бюджет Томской области от компаний, занимающихся сбором и переработкой дикоросов, в форме налогов поступило 50 млн. руб. Однако, по мнению специалистов, природные ресурсы области используются лишь на 5–6%. Доходы от этого бизнеса вполне сопоставимы с доходами от нефтяной отрасли, которые составляют 2 млрд. руб. [26].

Республика Карелия не только продекларировала поворот к «ягодно-грибной» экономике, но и приняла двухлетний план ее развития, в котором обращено внимание на деятельность фирмы «Кареллесопродукт», строительство перерабатывающего предприятия силами зверосовхоза «Пряжинский», формирование сети пунктов сбора для последующей переработки как дикорастущих, так и садовых ягод [26].

В Красноярском крае разработана концепция развития рынков недревесной продукции леса на 2004–2015 гг., ориентированная на создание в крае конкурентных условий для скупщиков грибов, ягод, лекарственных растений из соседних регионов.

В Ханты-Мансийском АО реализуется программа социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера, нацеленная

на комплексное развитие традиционных отраслей хозяйствования, поддержку их ресурсной и производственно-технологической базы и переработку сырья и продукции. Ежегодный мониторинг фиксирует ввод объектов широкой сети комплексных приемообменных и заготовительных пунктов, а также цехов и заводов по переработке дикоросов, строительство которых осуществляется за счет бюджетных средств.

Работы по освоению ягодных ресурсов ведутся в Хабаровском крае, Новосибирской области и других регионах страны. Что касается зарубежного опыта, то необходимо отметить, что заготовка дикоросов осуществляется лишь в трех регионах мира: в Восточной Европе, в Азии (прежде всего в Китае) и в Южной Америке. Некогда процветавшие заготовительные отрасли Западной Европы и Северной Америки переживают упадок из-за резкого сокращения ягодных ресурсов. Однако в этих регионах все большее распространение получает культивирование производства лесных ягод [128]. Так, в Северной Америке (США и Канада) выращивание клюквы на плантациях в промышленных целях осуществляется с 1820 года. В настоящее время данная отрасль сельского хозяйства является самостоятельной и высоко rentабельной. Порядка четверти урожая реализуется в натуральном виде, а остальное перерабатывается. Плантации отличаются долговечностью, давая высокие урожаи клюквы в течение 80 лет и более. Себестоимость ягод, искусственно выращенных на плантациях, примерно в 8–10 раз ниже, чем закупаемых у населения. Поэтому промышленное выращивание клюквы является не только прибыльным, но и позволяет решать проблему рекультивации пустырей и возобновления земель после торфоразработок.

В СССР в 1980-х годах Министерством лесного хозяйства были предприняты попытки создания плантаций клюквы в ряде областей европейской территории страны. Однако этот опыт оказался неудачным. Основными причинами неудачи явились недостатки при подборе площадей и подготовке почвы, некритический перенос технологических и агротехнических приемов выращивания клюквы в условия России, отсутствие опыта культивирования клюквы и др.

В настоящее время промышленное производство клюквы осваивается в Кировской, Костромской и Вологодской областях. Так, в селе Устье Вологодской области компания «Вологодская ягода» ведет строительство крупнейшего в России комплекса по переработке дикорастущих ягод, предполагающее ещё и промышленное производство сельскохозяйственной продукции. Общая площадь обрабатываемых земель составит полторы

тысячи гектаров, а мощность самого комбината – 100 тыс. т продукции в год. Выращивание клюквы также в проекте комбината. Подобный проект в комплексном виде реализуется в нашей стране впервые, а сегменты аналогичного производства есть только в США, Канаде и Чили. Подчеркнём тот факт, что этот проект имеет социальную значимость для района и области, поскольку в его реализации занято 214 человек. После введения объекта в эксплуатацию количество постоянных рабочих мест вырастет до 600 [23].

Таким образом, особенности развития региональной экономики ТЕСР предполагают вовлечение в хозяйственный оборот традиционных местных природных ресурсов – дикорастущих ягод, имеющих существенный биологический запас, рациональное использование которого требует формирования локального рынка плодово-ягодной продукции высокой степени доступности.

Вместе с тем обобщение теоретико-методологических подходов, отечественного и зарубежного опыта формирования плодово-ягодного рынка позволяет выявить основные проблемы, решение которых не обеспечено научным заделом. В их числе: отсутствие экономической оценки региональных ресурсов плодово-ягодной продукции; неразвитость инфраструктуры и низкая доступность локального рынка плодово-ягодной продукции; слабое государственное регулирование рынка.

ГЛАВА 2

ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ И АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА ПЛОДОВ И ЯГОД НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ

2.1. Экономическая оценка региональных ресурсов плодово-ягодной продукции

Переход экономики Российской Федерации в начале 1990-х годов к рыночным отношениям самым негативным образом сказался на развитии плодово-ягодного подкомплекса АПК, выступающего основным поставщиком на рынок культивируемых плодов и ягод. Их производство было неустойчивым в течение всего пореформенного периода (рис. 7).

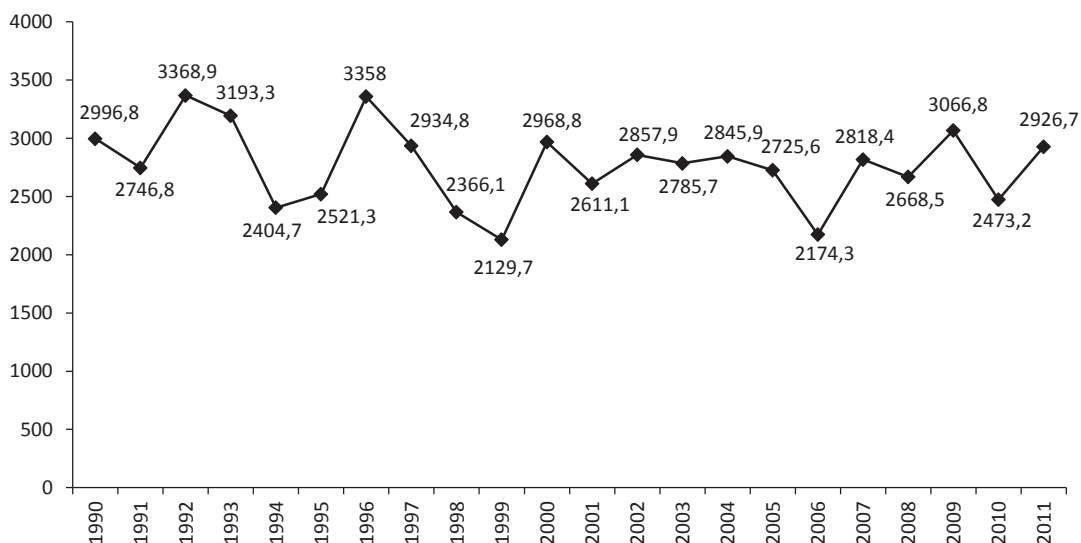


Рис. 7. Валовое производство плодов и ягод в Российской Федерации в хозяйствах всех категорий, тысяч тонн [109, 110]

В условиях рыночных отношений большинство российских предприятий, специализирующихся на производстве плодово-ягодной продукции, стали убыточными. Тенденция спада производства наблюдается на предприятиях переработки плодово-ягодного сырья. На переработку поступает всего около 20% валового сбора плодов и ягод. В структуре выпускаемой продукции переработка плодов и ягод на консервы составляет более 90% и лишь 0,5% подвергается быстрой заморозке и идет на производство сухофруктов [49].

Имеются серьезные проблемы и в сфере, производящей средства производства для всех звеньев плодово-ягодного подкомплекса АПК. Отечественная техника отстает от зарубежных аналогов по производительности (в 2 раза), имеет большой удельный расход электроэнергии, воды, пара (на 12–18%), значительную металлоемкость (на 30–40%). Технический уровень машин для мойки тары, подготовки сырья и вспомогательных материалов перед консервированием остается крайне низким. Особенно тяжелое положение сложилось в плодово-ягодной консервной промышленности: большинство ее предприятий оснащены устаревшим оборудованием для фасовки консервной продукции [49, 48].

Вышеназванные проблемы привели к тому, что в настоящее время собственное производство не в полной мере удовлетворяет потребность населения страны в плодово-ягодной продукции. За счет собственного производства обеспечивается лишь 18–20 кг плодов и ягод в год на человека, или 25–30% минимально необходимого количества [113]. Дефицит продукции покрывается ее импортом (рис. 8).

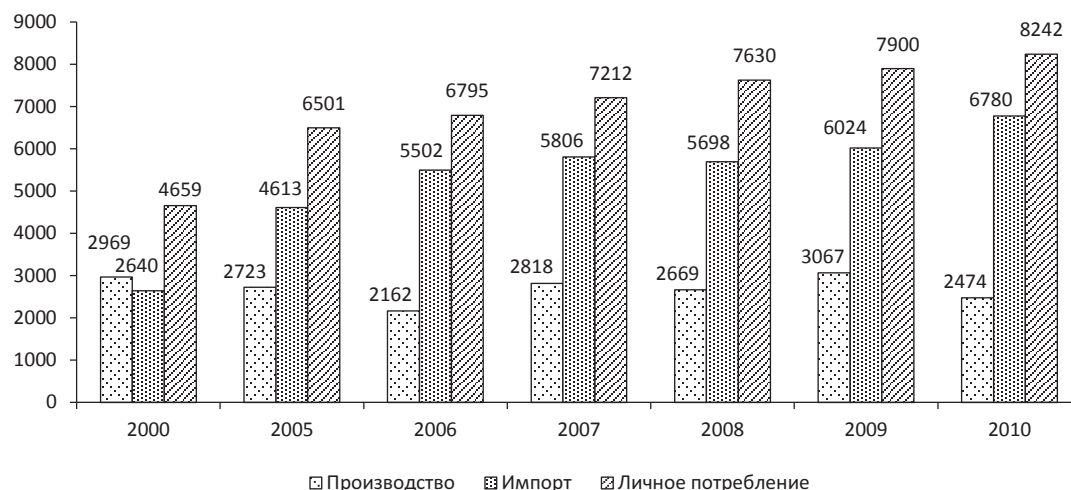


Рис. 8. Ресурсы и использование фруктов и ягод в Российской Федерации, тысяч тонн [110]

В структуре закупаемой за рубежом продукции большую долю занимают плоды семечковых, косточковых и ягодных культур, которые могут выращиваться в России. В 2007 г. их было ввезено 1,9 млн. т, в 2008 г. – 2,1 млн. т, или 37% от общего импорта плодово-ягодной продукции.

Последние несколько лет импорт фруктов в среднем увеличивался на 300 тысяч тонн в год. По данным таможенной статистики внешней торговли России, за 8 месяцев 2012 года было завезено из-за рубежа более 3,6 млн. тонн фруктов, в денежном выражении это составило почти 120 млрд. рублей.

Ежемесячно в России потребляется порядка 450 тыс. тонн импортных фруктов, или около 3,2 кг в расчёте на человека в месяц. Основа импортных поставок фруктов – цитрусовые, яблоки, груши, абрикосы, персики, вишня, черешня и бананы (рис. 9). Но даже с учетом импорта в РФ фактическое потребление плодов и ягод в расчете на душу населения (в пересчете на свежие, без переработки на вино) составляет только 40–50% от рациональной нормы, рекомендованной Российской академией медицинских наук.

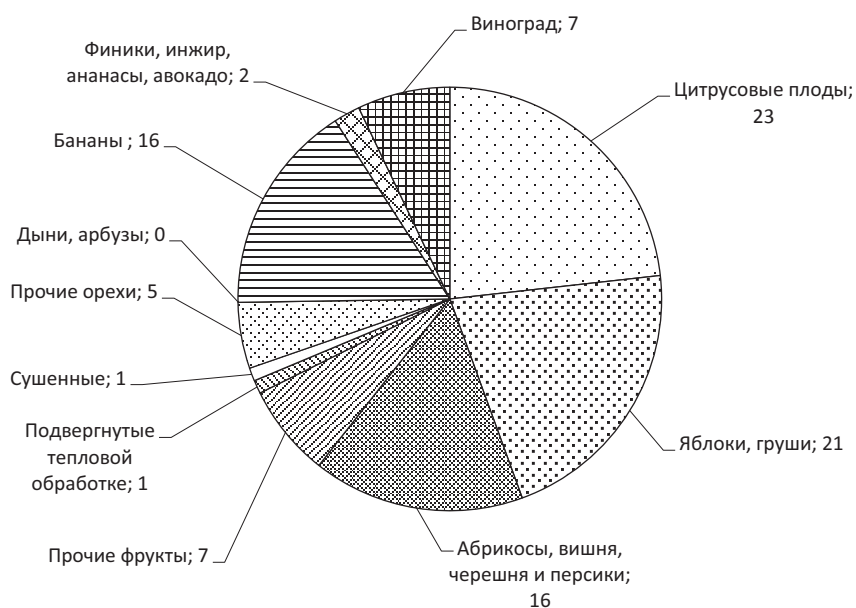


Рис. 9. Товарная структура импорта фруктов и ягод в Россию в 2012 г., %

Источник: Таможенная статистика внешней торговли России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ved-stat.ru/pub/81-fruitimport>

Основные причины недостаточной обеспеченности потребителей отечественной плодово-ягодной продукцией видятся в следующем. Во-первых, крайне низкий уровень государственной поддержки сельского хозяйства и такой его отрасли, как плодово-ягодное растениеводство. Отсутствие инвестиций в отрасль, в создание и развитие сельскохозяйственной инфраструктуры, в том числе качественных хранилищ, приводит к тому, что Россия импортирует даже яблоки. Во-вторых, незрелость рынка продукции российских товаропроизводителей. Система сбыта отечественной продукции до сих пор не создана, в то время как каналы распределения иностранных фруктов и ягод работают эффективно. В результате существенные резервы развития отечественной плодово-ягодной сферы остаются неиспользованными.

Проблема обеспечения населения плодово-ягодной продукцией является особенно острой для жителей северных регионов России, в числе которых субъекты Федерации нечерноземной лесной зоны в границах Северо-Западного, Центрального, Приволжского округов, некоторые регионы Уральского и Сибирского федеральных округов. Природно-климатические условия северных регионов не позволяют динамично развивать плодово-ягодное растениеводство, поэтому значительная часть плодово-ягодной продукции привозится из-за рубежа и из южных регионов страны.

Однако плодово-ягодное производство имеет важное значение в развитии северных регионов, и прежде всего с точки зрения удовлетворения потребностей населения в фруктах и ягодах. В советское время развитию отечественного плодово-ягодного комплекса уделялось большое внимание. В 1930–1960 гг. создавались специализированные хозяйства, в них делались крупные капиталовложения, особенно в механизацию, расширялись плодово-ягодные плантации, создавались зональные институты селекции плодовых растений. В результате площадь садов и ягодных плантаций непрерывно расширялась [41]. Этому способствовали и меры, осуществлявшиеся в 1970–1980 гг. по развитию приусадебного и коллективного садоводства. Несмотря на то, что в северных районах развитие садоводства существенно ограничивалось климатическими условиями, а также рядом других местных факторов, благодаря созданию зимостойких сортов пловодство постепенно продвинулось и на Север страны. Правда, крупных садоводческих хозяйств на территории северных регионов было создано совсем немного.

В рыночных условиях хозяйствования большие затраты на возделывание плодово-ягодных культур, их относительно невысокая урожайность, являющаяся следствием естественной малоплодородности земель, краткости вегетационного периода, препятствуют широкому развитию крупных садоводческих хозяйств на территории Европейского Севера России [104]. В расположенных здесь сельскохозяйственных организациях в настоящее время производится лишь 0,2% плодово-ягодной продукции, причем в основном на дачных и приусадебных участках населения (табл. 5).

Таблица 5. Структура производства плодово-ягодной продукции на ТЕСР (в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий) [110]

Территория	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		КФХ	
	2005 г.	2011 г.	2005 г.	2011 г.	2005 г.	2011 г.
Республика Карелия	1,2	0,3	96,7	99,4	2,1	0,3
Республика Коми	0,0	0,0	100	100	-	0,0
Архангельская обл.	-	0,0	100	100	-	-
Вологодская обл.	1,4	1,5	98,6	98,5	-	-
Мурманская обл.	0,0	0,5	100	99,5	0,0	-
Калининградская обл.	0,1	0,0	99,9	100	-	0,0
Ленинградская обл.	0,4	0,1	99,6	99,9	0,0	0,0
Справочно: северо-западные территории						
Новгородская обл.	-	-	100	100	-	-
Псковская обл.	3,1	1,0	96,3	99,0	0,7	-
По СЗФО, в среднем	0,8	0,2	99,1	99,8	0,1	0,0
Справочно: Россия	20,7	15,0	78,4	82,8	0,9	2,2

Значительное негативное влияние на развитие рынка плодово-ягодной продукции оказывает снижение государственной поддержки вследствие перехода экономики России к рыночным отношениям, низкий платежеспособный спрос населения, усиление конкуренции со стороны других государств.

Как показывают исследования, конкурентоспособность ягодных культур, например земляники, в российских регионах значительно ниже, чем за рубежом, ввиду высокой себестоимости производства и низкой урожайности. В северных регионах затраты на производство ягод еще выше. Так, в Санкт-Петербурге себестоимость производства в среднем в 2,5–3 раза выше, а потенциальная урожайность в 4–6 раз ниже, чем в Украине и Турции (табл. 6).

Таблица 6. **Оценка конкурентоспособности ягод земляники на рынках центральной России с учетом наличия зарубежных производителей** [77]

Страна	Регион	Потенциальная урожайность ягод (отн. ед.)	Себестоимость производства (отн. ед.)	Себестоимость с учетом уборки (отн. ед.)	Себестоимость с учетом таможенного сбора (отн. ед.)
Россия	С.-Петербург	0,521	2,011	2,500	2,500
Россия	Брянск	0,849	1,047	1,361	1,361
Россия	Белгород	1,217	0,880	1,366	1,366
Россия	Миллерово	1,495	0,650	0,927	0,927
Россия	Краснодар	2,818	0,385	0,788	0,788
Украина	Кривой Рог	1,872	0,503	0,775	0,891
Турция	Измир	3,663	0,337	0,780	0,897

В последние годы в большинстве регионов, расположенных на территории Европейского Севера России, как и по стране в целом, наблюдается дальнейшее сокращение площадей плодово-ягодных насаждений. За период 2003–2012 гг. на треть сократились площади плодово-ягодных насаждений в Архангельской области и Республике Коми. В Вологодской области они практически не изменились, и она остается лидером ТЕСР по площади садоводческих культур – 3,1 тыс. га (табл. 7).

Таблица 7. **Площадь плодово-ягодных насаждений в хозяйствах всех категорий ТЕСР, тыс. га** [110]

Территория	Год			2012 г. к 2003 г., %
	2003	2008	2012	
Вологодская обл.	3,3	3,0	3,1	93,9
Архангельская обл.	2,4	1,8	1,8	75,0
Республика Карелия	0,6	0,7	0,7	116,7
Республика Коми	0,9	0,7	0,7	77,8
Мурманская обл.	0,4	0,3	0,4	100,0
Всего: северные территории	7,6	6,5	6,7	88,2
Справочно: северо-западные территории				
Ленинградская обл.	13,9	9,5	9,6	69,1
Калининградская обл.	3,9	4,4	4,5	115,4
Псковская обл.	4,6	3,8	3,7	80,4
Новгородская обл.	2,3	2,0	1,9	82,6
СЗФО в целом	32,3	26,2	26,3	81,4
Справочно: Российская Федерация	669,7	533,1	514,8	76,9

Такое положение Вологодской области объясняется более мягкими природно-климатическими условиями, чем в других регионах Европейского Севера. Что касается регионов СЗФО, то в 2012 г. наибольшими площадями плодово-ягодных насаждений располагали Ленинградская (9,6 тыс. га) и Калининградская (4,6 тыс. га) области.

Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года позволяют увидеть видовой состав северных садов: две трети их заняты фруктовыми насаждениями и одна треть – ягодниками (табл. 8). Лидерами по площади культурных ягодников на территории Европейского Севера России являются Архангельская и Вологодская области, где сосредоточено более половины площадей ягодных культур. В этих регионах наибольшее распространение получили такие культуры, как: смородина, земляника, малина и крыжовник.

Таблица 8. Площадь ягодных культур в СЗФО в хозяйствах всех категорий (по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.), га [36]

Территория	Ягодники, всего	В том числе						
		земляника	малина, ежевика	смородина	крыжовник	рябина черн.	облепиха	другие
Архангельская обл.	1781,9	243,6	242,9	784,9	222,5	90,2	36,2	161,5
Вологодская обл.	1286,0	296,1	204,0	402,2	147,3	140,2	55,0	41,3
Республика Коми	745,0	227,5	101,7	213,3	84,1	48,6	6,4	63,5
Мурманская обл.	454,0	47,1	13,7	383,1	5,5	1,0	0,1	3,5
Республика Карелия	456,5	179,7	58,0	106,3	46,5	46,6	6,6	12,8
Всего: северные территории	4723,4	994	620,3	1889,8	505,9	326,6	104,3	282,6
Ленинградская обл.	3202,4	1345,9	654,3	581,1	238,7	264,7	74,1	43,5
Справочно: северо-западные территории								
Калининградская обл.	658,0	271,1	152,7	136,1	60,3	27,0	8,8	2,0
Псковская обл.	625,3	217,9	96,7	180,9	65,8	46,5	13,4	4,2
Новгородская обл.	524,5	207,3	78,2	125,7	50,7	46,3	12,3	4,0
Итого по СЗФО	10110,2	3197,0	1704,8	2972,0	943,8	729,2	221,3	342,1

Благодаря усилиям дачников по окультуриванию земель, применению удобрений, новых плодово-ягодных культур в большинстве регионов территории Европейского Севера России в течение последнего десятилетия все же удалось стабилизировать объемы сбора плодов и ягод. В Республике Коми и в Мурманской области он увеличился в 8 и в 2,5 раза соответственно. Однако стабильность сохраняется не везде.

В Вологодской области, например, за период 2003–2012 гг. сбор плодов и ягод сократился на 24% (табл. 9).

Таблица 9. **Валовой сбор плодов и ягод культур в хозяйствах всех категорий в регионах СЗФО, тыс. тонн [110]**

Территория	Год			2012 г. к 2003 г., %
	2003	2008	2012	
Вологодская область	8,8	7,4	8,3	94,3
Архангельская область	10,6	6,2	8,1	76,4
Республика Коми	0,6	2,9	4,7	783,3
Мурманская область	1,1	0,5	2,6	236,4
Республика Карелия	4,6	6,1	2,6	56,5
Всего: северные территории	25,7	23,1	26,3	102,3
Справочно: северо-западные территории				
Ленинградская обл.	37,7	47,4	50,2	133,2
Калининградская обл.	3,0	55,0	41,2	1373,3
Псковская обл.	15,3	14,8	8,9	58,2
Новгородская обл.	9,9	17,5	12,8	129,3
СЗФО в целом	143,1	157,7	139,3	97,3
Справочно: Российская Федерация	2690,0	2400,6	2663,7	99,0

В сложившихся условиях важнейшее значение приобретает бюджетная поддержка сельского хозяйства, и прежде всего его плодово-ягодной подотрасли. В последние годы размеры господдержки не имели устойчивости. Бюджетные вложения в сельское хозяйство не достигали и 10% по отношению к той части ВВП, которая производится в АПК. Причем 80% бюджетных ассигнований в сельское хозяйство приходится на региональный бюджет. В развитых странах Западной Европы государственная поддержка находится на уровне 65% объема ВВП, производимого в сельском хозяйстве.

Недостаток инвестиционных ресурсов выступает главным фактором, сдерживающим модернизацию материально-технической базы предприятий и внедрение инноваций в плодово-ягодное производство. Результат этого – низкий уровень освоения новейших разработок научно-технического прогресса. Вместе с тем, как свидетельствует опыт передовых хозяйств Вологодской области, внедрение достижений науки и техники способствует не только поддержанию соответствующего уровня производства, но и ускорению научно-технического прогресса [132]. В передовых хозяйствах Вологодской области (ЗАО «Племзавод Заря», СХПК «Племзавод Родина», СХПК «Племзавод Майский») фондовооруженность на

порядок выше, чем в целом по сельскому хозяйству области (табл. 10). Это позволяет им занимать более высокие конкурентные позиции на рынке.

Таблица 10. **Фондовооруженность передовых хозяйств Вологодской области**

Хозяйство	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
СХПК «Племзавод Родина»	463,1	630,2	649,4	749,3	741,2
ЗАО «Племзавод Заря»	506,4	472,6	464,4	545,6	585,5
СХПК «Племзавод Майский»	250,8	291,2	454,7	538,5	537,5
Область в целом	215,6	268,4	363,8	433,9	Н.д

Примером предприятия, эффективно функционирующего на рынке плодово-ягодной продукции благодаря внедрению инноваций, выступает СХПК «Племзавод Майский». Его основной целью на современном этапе является обеспечение населения Вологодской области плодово-ягодной продукцией и саженцами плодово-ягодных культур.

Еще одна тенденция современного этапа – вынужденный отход от узкой специализации в садоводстве. Если в дореформенный период можно было четко выделить плодородческие, ягодоводческие, питомниководческие типы садоводческих хозяйств, то в настоящее время они, практически повсеместно, диверсифицировали свою деятельность и кроме производства плодов и ягод занимаются животноводством и возделыванием зерновых культур.

В условиях рынка подобная диверсификация произошла и в СХПК «Племзавод Майский», однако приоритетным осталось производство плодово-ягодной продукции. Это объясняется историей его становления и развития как самого крупного на севере страны научно-производственного предприятия по созданию и внедрению новых сортов плодово-ягодных культур и развитию садоводства на северных территориях (приложение 7).

Вместе с тем на территории Европейского Севера России ягодные культуры представлены не только культивируемыми, но и дикорастущими видами, имеющими широкий спрос как на внутреннем, так и внешнем рынке. К культурным видам относятся земляника, клубника, малина, вишня, смородина и др. Леса области богаты клюквой, брусникой, черникой, голубикой, морошкой и другими дикорастущими ягодами. Дикорастущие ягоды, в отличие от культивируемых, которые проходят стадию производства, сразу попадают в стадию обращения. Дикорастущие ягоды служат важным резервом развития рынка плодово-ягодной продукции и обеспечения населения ягодной продукцией.

Территории Европейского Севера России обладают огромным потенциалом по развитию заготовки и переработки дикорастущих ягод. По данным лесоустройства, только в Вологодской области биологический запас дикорастущих ягод составляет 56 тыс. тонн, в том числе клюквы – 37 тыс. тонн, брусники – 11,2 тыс. тонн, черники – 7,8 тыс. тонн (рис. 10).

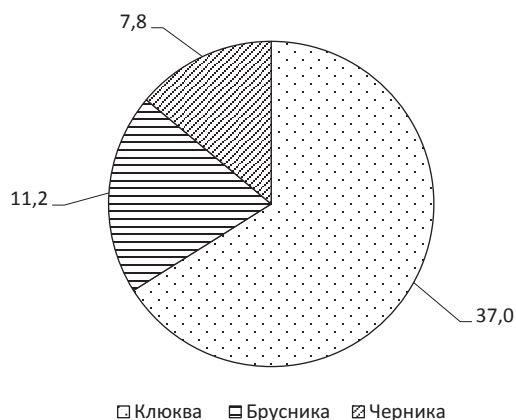


Рис. 10. Биологический запас дикорастущих ягод в Вологодской области, тыс. тонн [53]

Ресурсы голубики, морошки, земляники, малины, смородины и прочих дикорастущих культур практически не изучены.

По данным Лесного плана Вологодской области, планируемые объемы заготовки ягод в 2011 г. составляли 484,5 тонны (рис. 11).

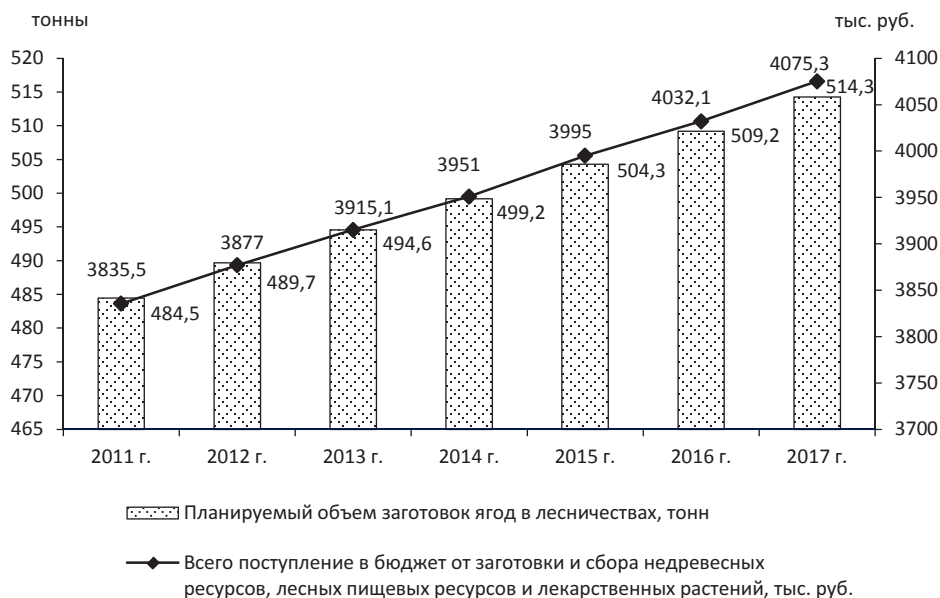


Рис. 11. Планируемые объемы заготовки дикорастущих ягод в Вологодской области [53]

Ежегодно эта цифра должна увеличиваться, и за 2011–2017 гг. планируемый объем заготовки дикорастущих ягод составит 3496 тонн.

Организация закупок ягод у населения не только приносит экономическую выгоду, но и позволяет решать социальные задачи. Сбор дикорастущих ягод и их сдача заготовителям является источником доходов населения, и прежде всего сельского. Кроме того, в условиях свертывания в большинстве районов области сельскохозяйственного производства этот вид деятельности способствует снижению безработицы.

Таким образом, территории Европейского Севера России обладают собственными ресурсами плодово-ягодной продукции, представленными культивируемыми и дикорастущими видами. Внедрение инноваций в производство плодово-ягодной продукции дает возможность добиваться высокого уровня рентабельности сельхозпредприятий. Имеется огромный потенциал по развитию заготовки и переработки дикорастущих ягод, биологический запас которых весьма значителен. При этом важную роль в деятельности по более полному обеспечению населения северных регионов РФ плодово-ягодной продукцией играют личные подсобные хозяйства, являющиеся основным производителем культурных и сборщиком дикорастущих плодов и ягод. Организация системы их закупок позволит эффективнее использовать потенциал ягодных ресурсов и повысить эффективность личных подсобных хозяйств.

2.2. Обеспечение доступа к локальному рынку дикорастущих плодов и ягод на основе развития системы коммуникаций

Реализация модели регионального развития согласно положениям теории новой экономической географии и пространственной экономики является новым подходом к решению проблемы развития территорий Европейского Севера России. Один из основных факторов территориального развития представляет всесторонняя (политическая, экономическая, в том числе транспортная и инвестиционная и т.п.) доступность всех участников хозяйственных комбинаций к региональному (локальному) рынку сбыта. Степень такой доступности обуславливается развитостью региональной системы коммуникаций, причем эта система определяется как транспортной доступностью, так и наличием средств связи, мобильностью производственных (материальных, трудовых и финансовых) ресурсов, гибкостью институционального (правового)

обеспечения инвестиционных проектов и реализации инноваций. Эти факторы объединяются понятием инфраструктуры рынка как составляющей категории экономического присутствия в регионе.

Цель и предмет нашего исследования фокусируют проблему на выявлении влияния инфраструктуры рынка на использование потенциала дикорастущих ягод и, как следствие, экономическое развитие региона, увеличение потребления населением плодово-ягодной продукции и решение на этой основе задачи повышения качества жизни населения.

Термин «инфраструктура» означает комплекс соответствующих составляющих, применительно к товарному рынку – внутреннее строение, основа коммерческо-хозяйственных отношений в нем. Инфраструктура рынка плодов и ягод – комплекс видов деятельности в сфере обращения соответствующих групп предприятий, организаций, учреждений, задача которых сводится к рационализации движения плодово-ягодной продукции, рыночному регулированию товарно-денежного оборота.

Вышесказанное позволяет утверждать, что инфраструктура рынка плодов и ягод включает в себя следующие элементы (приложение 8).

Перспективы плодово-ягодного рынка во многом зависят от развитости инфраструктуры, в первую очередь от наличия заготовительных и перерабатывающих предприятий.

О состоянии инфраструктуры рынка плодов и ягод на территории Европейского Севера России в настоящее время позволяет судить характеристика этой сферы в Вологодской области. Как уже отмечалось, биологический запас дикорастущих ягод в области весьма существенный. Многие годы исключительное право заготовки дикорастущих растений принадлежало организациям потребительской кооперации и леспромхозам. Однако планы заготовки ягод в Вологодской области крайне малы. Их анализ по лесничествам показывает, что почти половина планируемых заготовок будет осуществляться в Вытегорском, Бабаевском, Устюженском, Междуреченском лесничествах (приложение 9) [53]. Это объясняется сосредоточенностью именно в этих лесничествах самого большого объема запасов дикорастущих ягод. Кроме того, через муниципальные образования, на территории которых располагаются эти лесничества, пролегают транспортные магистрали или же лесничества находятся вблизи крупных населенных пунктов (г. Вологда и Череповец) – рынков (пунктов) сбыта ягодного сырья.

Реализация заготовленных ягодных ресурсов позволяет получать дополнительные доходы в бюджет области. В среднем эта сумма будет

составлять около 4000 тыс. руб. в год (приложение 10). Суммарная величина поступлений в бюджет за период с 2011 по 2017 г. достигнет почти 28 млн. руб. Причем имеются в виду лишь доходы, поступающие в бюджетную систему региона от заготовительной деятельности только лесничеств, т.е. организованных сборщиков. Вместе с тем более значительные объемы дикорастущих ягод собираются местным населением и реализуются частично в пункты приема районных отделений потребительской кооперации, а большая часть – скупщикам ягод, а, следовательно, бюджет региона недополучает весьма существенную прибавку.

Судя по приведенным данным, в настоящее время в регионе вопрос, связанный с развитием инфраструктуры рынка, обеспечивающей реализацию плодово-ягодной продукции, стоит весьма остро. За годы рыночных трансформаций произошло фактическое разрушение системы реализации ягодной продукции. Это привело к уменьшению объемов продажи продукции государству, возникновению стихийных продовольственных рынков, формированию новых, преимущественно рыночных, каналов реализации и росту удельного веса продаж в этих направлениях.

Важной системной инфраструктурообразующей организацией, способной внести определенный вклад в наполнение межрегиональных оптово-распределительных баз отечественной плодово-ягодной продукцией, является потребительская кооперация. Её организации осуществляют закупки сельскохозяйственной продукции и сырья у населения для последующей переработки и реализации, стимулируют сельское подворье заниматься личным подсобным хозяйством, и при этом решается задача наполнения прилавков магазинов широким ассортиментом отечественной экологически чистой продукции. Организации потребительской кооперации ведут многоотраслевую деятельность в регионах, охватывая почти всю территорию страны [55].

В Вологодской области потребительская кооперация была основной организацией по заготовке плодово-ягодной продукции в течение длительного периода времени [35]. Она имела разветвленную сеть приемных пунктов во всех районах. Однако эта система ныне разрушена. Если в 1991 году Вологодский облпотребсоюз закупил 3,8 тыс. тонн клюквы и брусники, значительная часть которых была реализована на внутреннем рынке страны и за рубежом, то в 2010 г. кооперативы закупили только 11 тонн лесных ягод (приложение 11).

Вместе с тем спрос на дикорастущие ягоды за рубежом имеет устойчивую тенденцию к росту, и регионы, поставляющие ягодную продукцию на экспорт, получают весьма неплохой доход. Так, Вологодская область за период с 2000 по 2009 г. экспортировала 8617 тонн ягодной продукции (рис. 12).

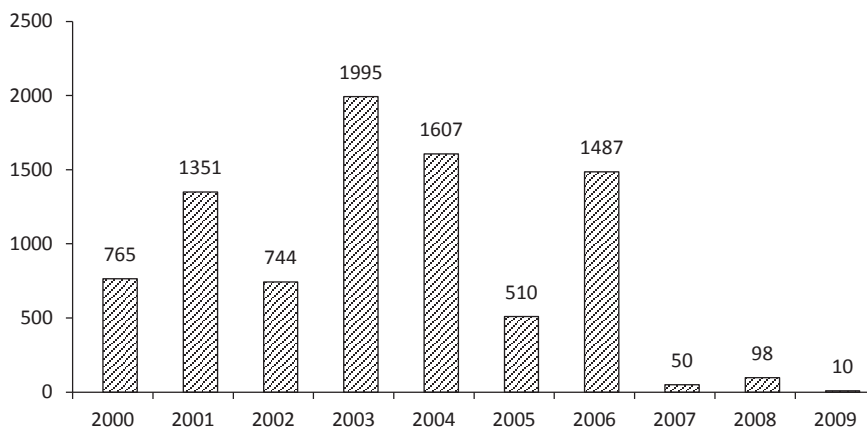


Рис. 12. Динамика экспорта лесных ягод в Вологодской области, тонн [109]

К сожалению, в последние годы органы государственной статистики не представляют информацию об экспорте лесных ягод в Вологодской области. Однако, судя по опубликованным в печати материалам, эффективность этой деятельности повышается. Так, за девять месяцев 2012 г. было экспортировано 464 тонны ягод (черника, брусника, клюква) общей стоимостью 1,3 миллиона долларов [10]. На рынке дикорастущих ягод появилось множество частных компаний и скупщиков, работающих с экспортерами и столичным ритейлом.

В то же время принятые в последние годы на федеральном и региональном уровне законодательные документы, направленные на финансовое оздоровление предприятий отрасли и обеспечивающие предоставление инвесторам государственной поддержки, создали условия для привлечения как российских, так и зарубежных инвестиций в развитие переработки плодово-ягодной продукции в регионах. Это позволило предприятиям начать работу по восстановлению ранее утраченных сырьевых зон, осуществить интеграцию с производителями плодов и ягод, а также приступить к формированию собственной сырьевой базы [72].

С 2003 г. в Усть-Кубинском районе области работает предприятие – ООО «Вологодская ягода». Используется в основном такой метод переработки ягод, как шоковая заморозка в низкотемпературных камерах (до -45°)

с последующим длительным хранением при температуре -25°. В 2007–2008 годах на территории области предприятием было заготовлено 2 тыс. тонн ягод. Как свидетельствуют опубликованные в печати материалы, эффективность его деятельности шаг за шагом повышается [72]. Предприятие наращивает объемы производства, закупая ягодное сырье не только в Вологодской области, но и в других регионах. В планах предприятия – развитие собственной сырьевой базы и открытие филиала в Великоустюгском районе. В течение лета 2012 года осуществлялся уход за кустарниками черной смородины, общая площадь которых достигает 101 га. В результате получен первый урожай черной смородины – 1,9 тонны. Подготовлено под посадки 150 га.

За годы существования компания прошла сложный, но динамичный путь развития от заготовки и последующей продажи неочищенной ягоды в качестве сырья до запуска двух собственных линий по очистке ягод (2000 г.), с использованием самых последних научных достижений в сфере промышленного оборудования. В 2002 г. был введен в эксплуатацию и по сей день успешно работает завод по производству концентрированных соков и пюре. В 2003 г. – фасовочный цех для активного продвижения розничной торговли ягодами и грибами через сеть официальных дистрибьюторов на всей территории России и в странах ближнего зарубежья под двумя торговыми марками – «Кружево вкуса» и «Нежная россыпь лета».

В настоящее время предприятие разработало еще один, первый в России, проект в сфере переработки лесных ягод, овощей, фруктов и грибов. Проектная мощность комбината должна составить (к 2014 г.) порядка 54,5 тысячи тонн готовой продукции в год. Комбинат будет оснащен самым современным оборудованием не только для очистки и заморозки ягод, грибов и овощей, но и для их переработки. ООО «Вологодская ягода» – единственное предприятие на российском рынке, которое проводит все этапы переработки в рамках одной организации и в таких масштабах. Кроме того, продукция реализуется крупнейшим российским и мировым производителям соков, молочной, фармацевтической продукции и др.

Комплексный подход позволяет оптимизировать производственные процессы, обеспечивать экологическую безопасность и сохранять все полезные вещества и витамины, что очень важно для данного вида продукции.

Коллектив «Вологодской ягоды», насчитывающий около 1000 человек, сочетает в себе работников, имеющих десятки лет стажа в индустрии заго-

товки и переработки даров природы, и талантливых менеджеров нового поколения. Первостепенная задача компании – выпуск качественных товаров, поэтому используются передовые технологии и ведется работа только с лучшими поставщиками сырья для производства и упаковки как в России, так и за рубежом.

«Вологодская ягода» находится на этапе активного роста, являясь одной из самых успешных компаний в своем сегменте. Ее позиции на российском и зарубежном рынках постоянно укрепляются за счет последовательной управленческой политики внутри компании. Чтобы как можно лучше соответствовать ожиданиям клиентов, регулярно совершенствуется и обогащается ассортимент продукции, насчитывающий свыше 50 оптовых наименований (заморозка, пюре, соки), а также около 20 наименований розничной продукции.

Одним из главных этапов становления компании можно считать создание собственной заготовительной сети, включающей в себя основные производственные мощности: специализированные складские помещения, холодильники, камеры заморозки и специальный автотранспорт, оснащенный рефрижераторами.

Другой компанией, успешно функционирующей на рынке плодово-ягодной продукции Вологодской области, является «Экопродукт». Компания создана на базе предприятия, занимавшегося заготовкой лесных грибов и ягод. В связи с этим первоначальная деятельность «Экопродукта» была направлена на заготовку и первичную переработку пищевой продукции леса. Сырье экспортировалось в Германию и Италию, часть продукции реализовывалась внутри страны. С распадом СССР практически перестала существовать государственная система заготовок грибов и ягод, поэтому компании пришлось заново создавать свою собственную заготовительную сеть.

В 2000 году для увеличения объемов производства и большей специализации «Экопродуктом» было куплено обанкротившееся к тому времени предприятие – Вологодский комбинат пищевых продуктов леса. Предприятие работало с 1930-х годов, выпуская в советский период ягодные и грибные консервы и в большом объеме клюкву в сахарной пудре. На заводе была проведена полная модернизация и запущено производство ягодных консервов – варенья, джемов и ягод, протертых с сахаром.

Компания «Экопродукт» включает три завода по производству грибных, ягодных, овощных консервов и сушеных грибов, а также несколько заготовительных организаций в европейской части России и Сибири.

Ассортимент выпускаемой продукции включает более 160 наименований, многие из которых являются уникальными, производимыми только этой компанией. Консервы пользуются большим спросом как в России, так и Германии, США, Израиле, Франции, Австралии, Канаде, Украине, Казахстане и других странах.

Поступательно развивается ООО «Вологодский комбинат пищевых продуктов леса». Так, в 2007 году оно закупило у населения и переработало 289 тонн клюквы, брусники и черники, а в 2008 г. было переработано 234 тонны ягод. Производство плодово-ягодных консервов составило в 2007 году 3700,3 туб, в 2008 г. – 2732 туб.

Не выдержав конкуренции, с 2007 года приостановило свою деятельность ООО «Молога» (г. Устюжна), перерабатывавшее до 100 тонн ягод в год; с сентября 2008 г. законсервировано производство бывшего консервного цеха СХПК «Племзавод Майский», производственные мощности которого позволяли перерабатывать до 200 тонн ягод в год [124].

Что касается реализации плодов и ягод через розничную торговлю, то в настоящее время в регионе сформировалось несколько ориентированных на определенную целевую группу покупателей организационных форм, устойчивость и значимость которых зависит от широты рыночной ниши, измеряемой объемом продаж или соответствующей долей рынка, а также такими параметрами, как: ценовой диапазон и характер целевых потребительских групп; товарный ассортимент и спектр оказываемых услуг; число хозяйствующих субъектов, их территориальное расположение.

Спецификой развития розничной торговли стало объединение в сети, работа под едиными торговыми марками, с использованием кумулятивного эффекта сетевой организации, который складывается из возможности проведения единой закупочной политики; экономии на масштабах; возведения собственных распределительных центров, ухода от посредников; использования современных средств программного обеспечения, позволяющих улучшить систему учета товарных и финансовых потоков.

Деятельность предприятий торговли на плодово-ягодном рынке региона обеспечивается диверсификацией и формированием собственных распределительных центров. Например, собственные распределительные центры торговых сетей «Магнит» осуществляют заготовку и распределение плодово-ягодной продукции с целью снижения логистических издержек.

Похожий опыт имеется и в Республике Карелия. ООО «Ягоды Карелии» является одним из крупнейших операторов на российском и европейском

рынках свежемороженых ягод и продуктов их глубокой переработки. Для стабильного снабжения производства сырьем предприятие ведет заготовку дикорастущих ягод на всей территории Северо-Запада России: в республиках Карелия, Коми; Мурманской, Псковской, Ленинградской, Новгородской, Архангельской, Вологодской областях. Через систему пунктов, имеющих собственные холодильные мощности и транспорт, организована закупка ягод у населения.

Однако наибольшие закупки ягод компания «Ягоды Карелии» осуществляет в Республике Карелия. Здесь имеется сеть представительств, обеспечивающих ежедневную заморозку ягод на местах их непосредственного сбора и дальнейшую транспортировку на завод крупными партиями. Каждый филиал представляет собой морозильные камеры объемом 200–300 тонн единовременного хранения, с обязательным наличием туннеля глубокой заморозки. Каждое представительство имеет свой транспорт, персонал и оборудование, необходимые для сбора ягод в близлежащих населенных пунктах. Замороженные и упакованные ягоды по мере накопления вывозятся на основной завод в г. Костомукша, где осуществляется их дальнейшая очистка и переработка. Предприятие располагает парком собственных грузовых автомобилей грузоподъемностью от 1,5 до 20 тонн.

Таким образом, система коммуникаций позволяет обеспечивать закупку дикорастущих плодов и ягод и развитие локального плодово-ягодного рынка. Вместе с тем запасы дикорастущих ягод на территории Европейского Севера России могут служить хорошей сырьевой базой для развития в регионе экономически эффективного рынка плодово-ягодной продукции. При этом роль государства в формировании его инфраструктуры должна быть более активной.

2.3. Особенности и проблемы функционирования северного рынка плодов и ягод на основе развития личных подсобных хозяйств

Важнейшим фактором обеспечения здоровья, долголетия населения, решения демографических проблем является полноценное питание. Рациональное питание должно осуществляться прежде всего путем увеличения в нем доли свежих плодов и ягод, источника натуральных, биологически активных веществ. Поэтому в советское время развитию отечественного плодово-ягодного комплекса уделялось большое внимание. В 1930–1960

годах создавались специализированные хозяйства, с крупными капиталовложениями, особенно в механизацию, расширялись плодово-ягодные питомники, создавались зональные институты селекции и технологии плодовых растений. В результате площадь садов и ягодных плантаций непрерывно расширялась [41]. Этому способствовали осуществлявшиеся в 1970–1980 годах многообразные меры по развитию приусадебного и коллективного садоводства.

Однако в северных районах страны развитие культурного садоводства значительно ограничивалось климатическими условиями. Но благодаря созданию зимостойких сортов оно постепенно продвигались и на север страны. Правда, крупных садоводческих хозяйств на территории северных регионов было создано совсем немного.

С переходом к рыночным отношениям ситуация с обеспеченностью населения фруктами и ягодами существенно ухудшилась. Уровень потребления фруктов и ягод в Российской Федерации пока значительно ниже медицинских норм, что отражается на обеспеченности человеческого организма витаминами и другими регуляторами обменных процессов. По данным НИИ питания РАМН, у 80–90% населения России фиксируется дефицит витамина С, у 60% снижены уровни наличия витаминов А, В₁, В₂, В₆. Для жителей регионов Европейского Севера эта проблема является еще более острой, так как неблагоприятные природно-климатические условия, с одной стороны, актуализируют вопросы достаточного для полноценной жизнедеятельности обеспечения населения фруктами и ягодами, а с другой – сдерживают развитие собственного производства. Уровень потребления фруктов и ягод в этих регионах составляет в среднем около 70% от рекомендуемой нормы.

Решить эту проблему возможно лишь при наличии развитого локального рынка плодово-ягодной продукции.

Функционированию каждого рынка присущи как общие черты – спрос, предложение, цена, конкуренция, так и специфические – различная эластичность спроса по цене и доходам, различные уровни соотношения спроса и предложения, интенсивности конкуренции, удовлетворения спроса за счет собственного производства и др. [116]

Обобщение теории рыночного механизма применительно к особенностям ягод как товара позволяет отметить, что их рынок представляет собой сложную структуру, основанную на взаимодействии рынка прямого и интегрированного спроса.

Спрос на продукцию определяется тем, что ягоды являются ценным продуктом питания, источником витаминов, минеральных и других веществ. Кроме того, ягоды широко используются в пищевой, ликеро-водочной, кондитерской, хлебопекарной, безалкогольной отраслях промышленности и здравоохранении.

Развитие рыночных отношений в определенной мере обусловливается инфраструктурой рынка, которая носит вспомогательный характер и обеспечивает нормальную деятельность всего рыночного организма. В связи с этим инфраструктура является предпосылкой посреднической и информационной функций рынка.

Основным источником поступления фруктов и ягод на потребительский рынок СЗФО, как и прежде, остается их ввоз торговыми предприятиями из других регионов и из-за рубежа. Снятие государственной монополии на внешнеторговые операции позволило в последние годы значительно увеличить импорт фруктовой и ягодной продукции и её продажу.

Данная ситуация характерна и для страны в целом. Так, за период с 2000 по 2011 г. импорт свежих яблок в России возрос соответственно с 218 тыс. т до 1191 тыс. т, свежего винограда – с 72 тыс. до 400 тыс. т, цитрусовых плодов – с 473 тыс. до 1661 тыс. т, бананов – с 506 тыс. до 1308 тыс. т (приложение 12).

Недостаток производства плодово-ягодной продукции способствовал заполнению рынка Вологодской области, как и СЗФО, импортной продукцией.

Данные органов государственной статистики свидетельствуют о том, что личное потребление этой продукции в большинстве регионов СЗФО на 90–95% покрывается за счет ввоза. Только в Калининградской области этот показатель ниже, чем в других регионах округа, – 62%. По нашим расчетам, в 2010 г. населением округа потреблено более 1,2 млн. тонн импортных фруктов и ягод.

Благодаря наращиванию импорта среднедушевое потребление фруктов и ягод в регионах, расположенных на территории Европейского Севера России, возросло за период с 2003 по 2013 г. на 24% и составило 58 кг на человека (табл. 11). Это средний уровень по стране. Вместе с тем среднедушевое потребление плодов и ягод на ТЕСР составляет лишь 73% от минимальной (80 кг) нормы и 48% от рекомендованной (120 кг) Российской академией медицинских наук. Среди субъектов РФ имеет место существенный разрыв по величине этого показателя. Так, в республиках Коми

и Карелия, а также в Новгородской, Ленинградской и Псковской областях среднедушевое потребление плодов и ягод не достигало и половины оптимальной нормы (120 кг).

Таблица 11. Потребление фруктов и ягод в регионах ТЕСР, кг на душу населения в год [85, 94]

Территория	2003 г.	2008 г.	2012 г.	2012 г. к 2003 г., %	Душевое потребление в 2012 г., %	
					к миним. норме (80 кг/чел.)	к оптим. норме (120 кг/чел.)
Вологодская обл.	57	65	66	115,8	82,5	55,0
Мурманская обл.	51	60	65	127,5	81,3	54,2
Архангельская обл.	50	59	61	122,0	76,3	50,8
Республика Коми	37	47	50	135,1	62,5	41,7
Республика Карелия	39	42	47	120,5	58,8	39,2
По ТЕСР, в среднем	47	55	58	124,1	72,5	48,3
Справочно: северо-западные территории						
Калининградская обл.	54	65	70	129,6	87,5	58,3
г. Санкт-Петербург	48	59	61	127,1	76,3	50,8
Новгородская обл.	44	53	57	129,5	71,3	47,5
Ленинградская обл.	45	53	57	126,7	71,3	47,5
Псковская область	41	46	45	109,8	56,3	37,5
По СЗФО, в среднем	47	57	59	125,5	73,8	49,2
Справочно: в среднем по РФ	48	54	58	120,8	72,5	48,3

Низкий уровень потребления плодово-ягодной продукции во многом обусловлен и значительным ростом цен на эту продукцию, опережающим рост уровня дохода населения. Так, органы государственной статистики зафиксировали, что цены российских производителей на плоды косточковых культур за период с 2005 по 2010 г. увеличились в 1,7 раза, на плоды семечковых культур – в 1,6 раза, а на ягодную продукцию – в 2,8 раза (табл. 12).

Таблица 12. Индексы цен производителей плодово-ягодной продукции в Российской Федерации, в % к предыдущему году [97, 98]

Культуры	Год						2010 г. к 2005 г., %
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Косточковые	118,8	111,4	101,4	125,2	116,7	104,0	171,6
Семечковые	127,7	126,3	110,2	115,5	104,5	95,0	159,6
Ягодные	113,1	127,9	124,4	121,4	130,2	111,7	280,9
Виноград	98,1	122,3	136,6	103,5	96,7	99,8	166,9

Непрерывно возрастают розничные цены на фрукты, ввозимые из-за рубежа. Так, если в 2000 г. розничная цена на яблоки составляла 24 руб. за 1 кг, то в 2010 г. она увеличилась более чем в 2,5 раза и составила в среднем 64 руб. за 1 кг. Розничная цена на бананы за эти годы возросла с 17,4 до 48,2 руб. за 1 кг, или в 2,8 раза (рис. 13).

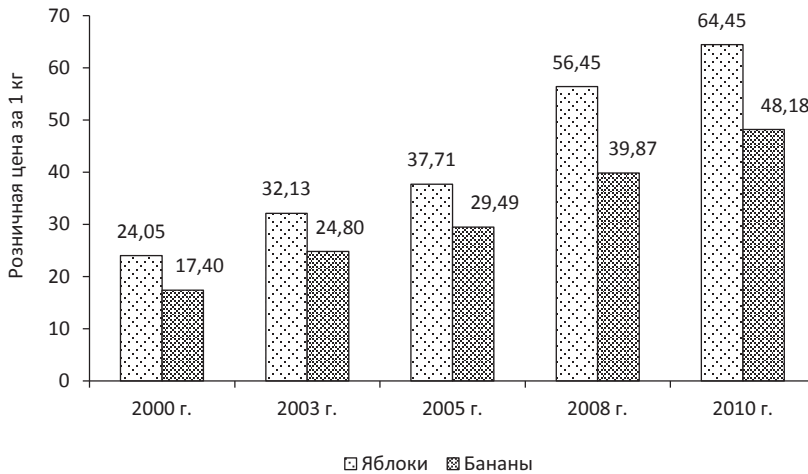


Рис. 13. Средние потребительские цены на отдельные виды продукции в Вологодской области на конец года, руб. за 1 кг [120]

Размер цен вызывает существенную разницу в уровне потребления в группах населения, имеющих различные доходы. Так, по данным бюджетных обследований в Вологодской области в 2010 г. в первой децильной группе (с самыми низкими денежными доходами) потреблялось только 25 кг фруктов и ягод на одного члена семьи, а в десятой группе (с самыми высокими доходами) – 88 кг, т.е. в 3,5 раза больше.

Стоимость потребления за год фруктово-ягодной продукции в низкодоходной группе оценена в 1359 рублей, а в высокодоходной – 5252 рубля, или в 3,9 раза выше (табл. 13). Обратим внимание и на то, что в домохозяйствах, имеющих детей в возрасте до 16 лет, сложился следующий уровень душевого потребления фруктов и ягод: с одним ребенком – 62 кг, с двумя детьми – 51 кг, а с тремя – только 43 кг. То есть многодетные имеют меньше возможностей для покупки фруктов и ягод. Подобная картина и в других регионах СЗФО.

Таблица 13. **Объем и стоимость фруктов и ягод, потребленных в домашних хозяйствах различного благосостояния в Вологодской области в 2010 г.** [86]

Домашние хозяйства	В среднем по обследуемым семьям	В том числе по 10-процентным группам населения									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Объем потребленных фруктов и ягод, кг											
Все домохозяйства	67	25	34	48	60	71	78	87	83	86	88
В т.ч.: городские	70	28	33	49	58	74	87	97	86	89	92
сельские	61	21	38	47	63	63	58	67	76	80	80
Стоимость потребленных фруктов и ягод, рублей на члена семьи											
Все домохозяйства	4084	1359	1914	2820	3547	4072	4867	5780	5251	5191	5252
В т.ч.: городские	4116	1483	1721	2598	3238	4115	5232	6253	5268	5183	5380
сельские	4004	1072	2342	3299	4235	3979	3951	4725	5213	5208	5021

В силу снижения покупательной способности население вынуждено существенно сокращать спрос на плодово-ягодную продукцию, увеличивая ее производство в личных хозяйствах. Выращивая фрукты и ягоды на подсобных участках в целях обеспечения своих потребностей, население не предъявляет свой спрос на приобретение в аналогичных объемах этих товаров на рынке, тем самым сужая его емкость.

Важным показателем, характеризующим те или иные стороны проявления рыночной конъюнктуры, служит предложение плодово-ягодной продукции, и прежде всего от субъектов рынка, расположенных на данной территории.

Так, один из субъектов рынка плодово-ягодной продукции представляют сельскохозяйственные организации, занятые производством плодов и ягод в промышленных масштабах. Отметим, что крупных садоводческих хозяйств на территории северных регионов было создано совсем немного. В сельскохозяйственных организациях Северо-Западного федерального округа в настоящее время производится лишь 0,2% общего объема местной плодово-ягодной продукции. Ее производство в СЗФО и вообще в северных регионах страны практически сосредоточено на дачных и приусадебных участках населения.

В Вологодской области крупнейшим производителем плодово-ягодной продукции является СХПК «Племзавод Майский». Предприятие образовано в декабре 1962 года на базе областного плодопитомника. Цель организации хозяйства – обеспечение населения Вологодской области плодово-ягодной продукцией и саженцами плодово-ягодных культур.

СХПК «Племзавод Майский» является одной из эффективно работающих организаций региона. Здесь трудится более 600 чел. За период с 2004 по 2010 г. предприятие более чем в 3 раза увеличило стоимость основных средств и внеоборотных активов. Во многом это связано с получением поддержки государства (приложение 13).

Что касается финансовых показателей, то следует отметить, что за указанный период выручка от реализации увеличилась в 2,5 раза (табл. 14). При этом себестоимость проданных товаров выросла в 2,8 раза. Основной статьей затрат, как и прежде, остаются материальные, доля которых составляет 55%. Вместе с тем чистая прибыль увеличилась в 7,5 раза.

Таблица 14. **Финансовые показатели СХПК «Племзавод Майский»**, тыс. руб.

Показатель	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2004, %
Выручка всего	126480	147588	158139	209657	275493	283222	325181	257,1
Себестоимость проданных товаров	105357	122186	136818	170953	223073	251571	293728	278,8
Прибыль от продаж	15532	19092	10769	25721	35245	10579	9668	62,2
Прибыль до налогообложения	22097	28624	30474	152116	115742	23417	178920	809,7
Чистая прибыль	22813	28130	29477	151845	112823	21535	172606	756,6

Внедрение инноваций на всех стадиях от производства и до реализации является для СХПК «Племзавод Майский» выгодным. В 2011 г. рентабельность реализации ягодной продукции составила более 75%.

Оценивая деятельность сельскохозяйственных предприятий отрасли, следует отметить, что на эффективность производства плодово-ягодной продукции оказывают влияние как объективные, так и субъективные факторы. В числе таких факторов – экономическая ситуация в стране. Финансово-экономический кризис вызвал рост цен на энергоносители, материально-технические ресурсы, маркетинговые и транспортные услуги, что самым негативным образом отразилось на себестоимости производства и реализации фруктов и ягод, а следовательно, на прибыльности организаций. Кроме того, деятельность сельскохозяйственных предприятий находится под влиянием межотраслевого дисбаланса рентабельности, вызванного опережающим ростом цен на промышленную продукцию, потребляемую сельским хозяйством (горюче-смазочные материалы, сельскохозяйственная техника и оборудование, минеральные удобрения) по сравнению с ценами на сельскохозяйственную продукцию, в том числе плодово-

ягодную. Это обуславливает снижение уровня рентабельности сельхозтоваропроизводителей относительно промышленных предприятий.

Хотя рост диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства в Вологодской области за период с 2007 по 2011 г. не столь существен, а по некоторым показателям отсутствовал, тенденция воспроизводства низкой рентабельности в сельском хозяйстве по отношению к промышленным предприятиям не уменьшается [110].

К числу ключевых факторов, оказывающих влияние на эффективность производства плодово-ягодной продукции, относится и его технологический уровень. Технологии, применяемые в настоящее время в садоводстве, характеризуются также значительными производственными затратами, что ведет к росту себестоимости. Так, в СХПК «Племзавод Майский» за период с 2005 по 2011 г. произошел рост себестоимости ягод с 22 руб. за 1 кг до 45 руб. за 1 кг соответственно.

Весьма существенным фактором, сдерживающим развитие производства плодово-ягодной продукции, выступают трудности с ее реализацией. Отметим, что реализация плодово-ягодной продукции с переходом к рынку стала характеризоваться многоканальностью. Выбор канала реализации свежей продукции определяется такими факторами, как наличие собственных хранилищ и перерабатывающих мощностей, качество продукции, заключенные договоры и контракты на ее поставку на перерабатывающие предприятия, оптовые базы, рынки, но самое главное – ценой и прибыльностью от реализации [105].

Отсутствие базы хранения вынуждает товаропроизводителей основную часть продукции реализовывать в сжатые сроки в сезон ее сбора. В зависимости от качества она поступает на предприятия оптовой торговли, на городские и районные рынки, в торговую сеть, включая фирменные магазины, а также в систему общественного питания.

Однако реализация плодово-ягодной продукции принесла бы больше доходов при использовании эффективных технологий её промышленного производства, переработки и хранения, повышающих качество. Располагающие хранилищами товаропроизводители имеют и используют возможность компенсировать свои потери в зимне-весенний период, когда цены увеличиваются в 1,5–2 раза [70].

В то же время сельскохозяйственные организации, перерабатывающие основную часть производимого ягодного сырья, практически прекратили эту деятельность. Главная причина такого положения заключается в том, что по ассортименту и качеству они не могут конкурировать с крупными пред-

приятными, а при отсутствии собственной системы маркетинга испытывают трудности со сбытом готовой продукции. Так, с сентября 2008 г. остановлено производство бывшего консервного цеха СХПК «Племзавод Майский», мощности которого позволяли перерабатывать до 200 тонн ягод в год.

В регионах Европейского Севера России, в том числе в Вологодской области, главным производителем плодово-ягодной продукции являются личные подсобные хозяйства.

Индивидуальное подсобное сельскохозяйственное производство неоднородно [44, 69]. Оно включает в себя две формы. Первая форма – производство, которое ведется на приусадебных и полевых участках, принадлежащих сельским жителям. Вторая форма – производства, ведущиеся на садовых, огородных и дачных участках городских жителей.

В связи с переходом к рыночным отношениям и снижением уровня жизни роль личных подсобных хозяйств населения (ЛПХ) в его обеспечении плодово-ягодной продукцией заметно возросла. В то же время потенциал ЛПХ используется не в полной мере. Вовлеченность этих хозяйств в сферу товарного обмена плодово-ягодной продукцией и систему продовольственного рынка остается крайне низкой. Их деятельность по-прежнему рассматривается лишь как источник самообеспечения продуктами питания. В действительности же данная категория хозяйств имеет существенные излишки сельскохозяйственной продукции, в т.ч. плодово-ягодной. По данным бюджетных обследований [44], личные подсобные хозяйства Вологодской области в настоящее время производят порядка 20 кг ягодной продукции. Объемы производства плодов, например яблок, весьма значительны. В отдельные годы они составляют до 1–1,5 т на одно ЛПХ.

Как показали результаты опроса населения области², каждая семья может произвести ягодной продукции (в том числе сбор дикорастущих год) в среднем 1,2 тонны. Наибольшее количество ягодной продукции (по оценке респондентов) можно произвести в Грязовецком, Великоустюгском и Кирилловском районах. Поэтому при благоприятных условиях, наличии развитой рыночной инфраструктуры (близость рынка сбыта, доступность транспорта и т.п.) излишки плодово-ягодной продукции могли бы поступать на местный рынок.

² В опросе приняли участие 200 чел. Распределение респондентов по экспертным группам следующее: население районов – 40% опрошенных, предприятия малого и среднего бизнеса – 50%, финансово-кредитные учреждения, организации инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса – 5%, эксперты в сфере поддержки и развития малого и среднего предпринимательства – 5%.

Наиболее существенными факторами, негативно влияющими на производство плодово-ягодной продукции в ЛПХ, являются следующие.

Во-первых, трудность её реализации. Причём основным ограничителем выступает не отсутствие спроса на фрукты и ягоды, а неразвитость инфраструктуры сбыта. Поэтому мелкотоварные производители вынуждены продавать свою продукцию по себестоимости посредникам или же снижать площади под посадками, т.е. ограничивать ее производство потребностями личного хозяйства [69].

Во-вторых, отсутствие достаточных финансовых ресурсов. Сложность с получением кредитов, высокие процентные ставки по ним обуславливают использование владельцами малых форм хозяйствования при производстве плодово-ягодной продукции примитивных технологий, морально и физически устаревшей техники и ручного труда. Это, в свою очередь, снижает эффективность производства и его конкурентоспособность.

В-третьих, развитие приусадебного и коллективного садоводства сдерживается высоким уровнем цен на посадочный материал плодово-ягодных культур (приложение 14).

В-четвертых, поддержка плодово-ягодного растениеводства не входит в число приоритетных направлений государственной аграрной политики. Вместе с тем владельцы садовых, огородных и дачных участков крайне нуждаются в содействии федеральных и региональных органов власти в решении таких вопросов, как: обеспечение ЛПХ высокопроизводительной техникой и оборудованием; оказание помощи в приобретении элитных семян и саженцев; осуществление постоянного мониторинга и анализа ситуации в жизни садоводческих, огороднических и дачных хозяйств; разработка региональных целевых программ и проектов развития и поддержки садоводства, огородничества на территории региона; совершенствование системы банковских и других типов кредитования индивидуальных сельских и дачных хозяйств; разработка системы льгот и скидок в специализированных магазинах продаж семян, саженцев, дачного инвентаря, огородной техники; проведение общественных мероприятий и акций (ярмарки, конкурсы, фестивали, выставки, научно-практические конференции, круглые столы и т.д.), направленных на популяризацию ведения садоводческого, дачного и огороднического хозяйства; содействие объединению садоводов, огородников и владельцев дачных участков в социальные потребительские общества; налаживание четкой организации закупок излишков плодово-ягодной продукции у населения [40].

Итак, личные подсобные хозяйства следует рассматривать как важный источник обеспечения населения северных регионов плодово-ягодной продукцией. При этом поддержка государства должна быть более значительной. Эти вопросы целесообразно учесть при разработке государственной программы развития регионального плодово-ягодного рынка.

В настоящее время развитие плодово-ягодного рынка на территории Европейского Севера России и выход его на объемы, обеспечивающие оптимальный уровень потребления фруктов и ягод, имеет существенные ограничения как со стороны спроса, так и со стороны предложения. Спрос ограничивается низким уровнем денежных доходов большинства населения, быстрым ростом розничных цен на плодово-ягодную продукцию. Предложение же на этом рынке становится все более зависимым от возрастающих затрат на приобретение рыночных ресурсов фруктов и ягод (особенно по импорту). Ограничителем предложения является также низкий уровень местного производства этой продукции. Наращивание местных ресурсов все больше тормозится из-за роста расходов владельцев садовых участков на приобретение удобрений, на оплату проезда и транспортировку материалов, необходимых в дачном хозяйстве. Практически повсеместно отсутствует организованная закупка садовой продукции непосредственно в кооперативах и товариществах. Кроме того, слабое развитие системы коммуникаций не позволяет в полной мере вовлечь в экономический оборот дикорастущие плодово-ягодные ресурсы северных регионов. Несмотря на экономическую и социальную значимость плодово-ягодного рынка для устойчивого развития региона, механизм государственного регулирования этой сферы не сформирован, государственная поддержка субъектов данного рынка незначительна.

Таким образом, современное состояние локального рынка плодово-ягодной продукции в северных регионах требует усиления его государственного регулирования, развития инфраструктуры с целью формирования нового источника роста региональной экономики.

ГЛАВА 3

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ

3.1. Методические подходы к формированию организационно-экономического механизма развития локального плодово-ягодного рынка

В условиях глобализации экономики и усиливающейся конкуренции роль государства и его место на мировой арене в определяющей степени зависит от его способности отвечать на вызовы. В Концепции долгосрочного развития Российской Федерации до 2020 г. обозначен ряд рисков для экономики, недостаточный учет которых может привести к утрате Россией занимаемых ныне глобальных экономических и геополитических позиций, к её перемещению во «второй эшелон» стран. Эти вызовы развитию приобрели особую актуальность после кризиса 2008 г. В числе наиболее существенных рисков следующие [43]: усиление глобальной конкуренции, охватывающей как традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, так и системы управления, поддержки инноваций, развития человеческого капитала; ожидаемая новая волна технологических изменений; возрастание роли человеческого капитала как фактора экономического развития; исчерпание потенциала энергосырьевой модели развития. Острота этих вызовов диктует необходимость смены модели развития экономики Российской Федерации. В настоящее время условием успешного развития является не механическое наращивание темпов роста, а формирование инновационной экономики, основанной на притоке инвестиций. В этом направлении необходимо совершенствовать и систему управления.

Переход к инновационной, социально ориентированной модели развития возможен только при изменении региональной политики, которая позволяет создавать новую модель пространственного развития, сочетающую в себе рост экономики городских центров и ускоренное развитие глубинных и окраинных территорий. Именно это преследует одна из национальных идей России – сбалансированное пространственное развитие, снижение межрегиональной дифференциации при появлении новых центров экономического роста [43].

Поиск и освоение новых источников роста, способных поддержать динамичное развитие российской экономики и не сдать позиции относительно других стран – наиболее актуальная задача ближайшего десятилетия. Решить ее возможно при достижении международной конкурентоспособности российской экономики, встраивании в глобальные производственно-технологические цепочки, создании мощного экспортного потенциала в несырьевых секторах [67].

Решение задач модернизации экономики требует совершенствования механизма управления, усиления его стратегической составляющей [107, 156, 158, 159]. В долгосрочной перспективе важнейшими источниками экономического роста следует рассматривать расширение внутренних рынков, усиление присутствия на внешних рынках за счет ускоренного наращивания несырьевого экспорта. Добиться последнего возможно [51, 67, 121 и др.]: путем увеличения добавленной стоимости сырьевого экспорта за счет повышения уровня переработки и экспортной экспансии сохранившихся экспортно ориентированных обрабатывающих производств; освоения принципиально новых ниш на мировых рынках сырьевых товаров; нишевой экспортной экспансии компаний из различных секторов экономики; увеличения экспорта услуг, прежде всего за счет программных продуктов, инжиниринговых и консультационных услуг, развития туризма.

Приоритеты модернизации экономики России являются основополагающими при определении региональной социально-экономической политики, в том числе в части освоения местных ресурсов плодов и ягод. Следовательно, региональная экономическая политика в отношении аграрного сектора и развития локального плодово-ягодного рынка должна быть скорректирована в части повышения инновационности и поиска новых форм и методов государственного регулирования.

Принимаемые федеральными и региональными органами власти, хозяйственными структурами меры по увеличению производства плодов и ягод, их хранению и переработке в настоящее время носят несистемный

характер и не дают достаточно эффективных результатов. Вследствие этого темпы роста производства плодово-ягодной продукции и инновационный спрос на научно-техническую и наукоемкую продукцию остаются низкими. Основными причинами этого являются: тяжелое финансовое состояние организаций, специализирующихся на производстве плодово-ягодной продукции; резкое снижение объема государственной поддержки производителей плодово-ягодной продукции и инновационной деятельности в этой сфере; сложности с получением долгосрочных кредитов; отсутствие отработанных механизмов внедренческой деятельности, системы научно-технической информации, соответствующей рыночной экономике; низкий уровень взаимодействия с научными учреждениями и внедренческими структурами. Кроме того, в регионе практически нет структур, занимающихся изучением спроса на инновации на рынке плодово-ягодной продукции. При отборе инновационных проектов не проводится их экономическая экспертиза, не рассматриваются показатели эффективности освоения и не отрабатываются схемы продвижения полученных результатов в производство.

Развитие локального рынка плодово-ягодной продукции может стать новым источником роста экономики региона лишь в том случае, если государственными органами власти будет принят комплекс мер по оздоровлению финансового состояния и поэтапному восстановлению плодово-ягодного производства; усилению государственного регулирования процессов на рынке; созданию благоприятных институциональных условий для интенсификации инновационной деятельности в этом секторе экономики. Все это свидетельствует о необходимости создания организационно-экономического механизма государственного регулирования развития локального плодово-ягодного рынка.

Исследуя трактовку понятия «механизм» как внутреннее устройство, систему чего-либо или совокупность и последовательность состояний, стадий процессов, из которых складывается какое-либо явление, автор [20] приходит к выводу о том, что механизм представляет собой результат целенаправленной деятельности и некоторую совокупность институций, норм и правил, обеспечивающих в определенных условиях формирование заданных явлений. Следовательно, механизм включает в себя следующие элементы:

- субъект – движущая сила, осмысленно запускающая в действие данный механизм;
- объект – то, на что направлено действие субъекта;

- цели – программируемые желаемые результаты действия механизма;
- методы – инструментарий, способы, технологии процессов достижения целей;
- формы – организационное и правовое оформление методического обеспечения;
- средства – совокупность видов и источников ресурсов, используемых для достижения поставленных целей.

Таким образом, организационно-экономический механизм регулирования локального рынка плодово-ягодной продукции можно представить как совокупность принципов, форм, методов и инструментов целенаправленного управленческого воздействия органов государственной власти региона на социально-экономические процессы, обеспечивающего функционирование и устойчивое развитие локального рынка, превращение его в источник роста региональной экономики.

Такое понимание содержания организационно-экономического механизма позволяет выделить его основные структурные блоки: формы, методы и обеспечение, каждый из которых имеет самостоятельное содержание и значение (табл. 15).

Таблица 15. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования локального рынка плодово-ягодной продукции

Организационно-экономический механизм		
Формы	Обеспечение	Методы
Планы развития	Организационное	Экономические
	Ресурсное	Административные
Целевые программы	Правовое	Организационные
	Методическое	Социально-психологические
Проекты	Мотивационное	Информационные
	Информационно-аналитическое	Нормативно-правовые

Опираясь на проведенное нами исследование теоретико-методологических основ, можно сделать вывод, что организационно-экономический механизм регулирования локального рынка плодово-ягодной продукции включает:

- стратегическое управление развитием локального рынка плодов и ягод, направленное на разработку программ, проектов и комплекса мер, нацеленных на повышение его эффективности, исходя из имеющегося ресурсного потенциала, производственного потенциала производителей плодово-ягодной продукции, спроса на внутреннем и внешнем рынках, а также внешних и внутренних факторов;

- планирование внедрения инноваций, включающее инструментарий, правила, информацию и процессы, направленные на повышение эффективности функционирования инфраструктуры плодово-ягодного рынка;
- поддержку и стимулирование инновационной предпринимательской деятельности субъектов рынка плодово-ягодной продукции;
- систему государственной поддержки субъектов регионального плодово-ягодного рынка, включающую многоканальные источники поступления финансовых ресурсов, принципы вложения аккумулируемых средств, механизм контроля за целевым использованием инвестиций, их возвратность и оценку эффективности инновационно-инвестиционных проектов;
- экономические методы регулирования процессов на локальном плодово-ягодном рынке, страхование рисков;
- стратегический и тактический маркетинг, направленный на поддержание конкурентоспособности производителей плодово-ягодной продукции, её продвижение, освоение новых рынков сбыта;
- формирование цен на плодово-ягодную продукцию.

Как показывают исследования отечественных ученых и подтверждает практика, в условиях вступления России в ВТО совершенствование форм и методов государственного регулирования развития плодово-ягодного рынка является весьма актуальным направлением государственной экономической политики. Наиболее адекватная ее форма – программно-целевой метод управления, получивший широкое распространение в региональной практике.

В настоящее время в Российской Федерации реализуется более ста целевых программ, в рамках которых проводятся мероприятия по социальному развитию села, сельского хозяйства и его отдельных отраслей, пищевой и перерабатывающей промышленности и в которых имеются разделы, посвященные развитию рынка плодов и ягод [74].

Например, «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [14] включает ряд подпрограмм, реализация которых направлена на развитие рынка плодово-ягодной продукции.

Подпрограммой «Развитие садоводства, поддержка закладки и ухода за многолетними насаждениями и виноградниками» в качестве целей предусматривается:

- сохранение площадей промышленных виноградников на уровне 60 тыс. га, ежегодной их закладки на площади не менее 4 тыс. га и объемов производства винограда на уровне 372 тыс. тонн;

– увеличение производства плодово-ягодной продукции до 2,9 млн. тонн за счет вступления в период товарного плодоношения садов, ранее заложенных при государственной поддержке;

– закладка многолетних плодовых и ягодных насаждений на уровне 6,4 тыс. га в год;

– увеличение средней урожайности многолетних плодовых и ягодных культур на уровне 60–63 центнеров на 1 гектар.

Реализация мероприятий подпрограммы «Государственная поддержка кредитования подотрасли растениеводства, переработки ее продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства» направлена на увеличение обеспеченности производства современными мощностями по хранению продукции за счет строительства, реконструкции и модернизации, а также на формирование эффективной системы ценообразования, сбыта и распределения продукции. В рамках осуществления этого мероприятия предусматриваются строительство, реконструкция и модернизация хранилищ картофеля, овощей и фруктов; развитие интеграционных связей, в том числе на кооперативной основе, между производителями, поставщиками и потребителями. Однако государственная поддержка будет осуществляться только при условии долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Что касается использования ресурсов дикорастущих плодов и ягод, то подпрограммой «Поддержка малых форм хозяйствования» государственная поддержка предусматривается только в части «предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, на срок до 5 лет на развитие несельскохозяйственной деятельности в сельской местности (сельский туризм, сельская торговля, народные промыслы и ремесла, бытовое и социально-культурное обслуживание сельского населения, заготовка и переработка дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого недревесного сырья) в размере двух третьих ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более фактических затрат на уплату процентов по кредиту (займу)».

Госпрограммой определено ресурсное обеспечение на реализацию основных мероприятий (табл. 16). Вместе с тем следует заметить, что средства Госпрограммы в части развития плодово-ягодного растениеводства направляются преимущественно в южные регионы РФ, где природно-климатические условия для развития плодово-ягодного подкомплекса АПК являются благоприятными.

Таблица 16. **Ресурсное обеспечение государственной программы в сфере реализации подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»**, млн. руб. [14]

Мероприятие	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Субсидирование части затрат на закладку и уход за виноградниками	200,0	400,0	300,0	315,6	331,0	347,3	364,0	381,0	397,8	414,5
Субсидирование части затрат на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов	-	-	105,0	110,5	115,9	121,6	127,4	133,	139,2	145,0
Субсидирование части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями	200,0	936,6	500,	500,	1190,0	1023,8	958,6	994,2	829,1	864,0
Субсидирование части затрат на развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции	2670,5	3445,4	7199,5	3570,8	2311,3	2431,4	-	-	-	-
Финансирование мероприятий НИОКР	-	-	-	-	-	200	294,2	317,5	-	-

Для развития рынка плодов и ягод регионы Европейского Севера России также используют программно-целевой метод. Так, в Новгородской области постановлением от 30 сентября 2011 г. № 497 была утверждена долгосрочная целевая программа «Развитие садоводства интенсивного типа в Новгородской области на 2012–2016 годы».

Однако в Вологодской области развитие плодово-ягодного растениеводства в числе приоритетных направлений не рассматривается. По данным Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли области, на 2010 год площадь закладки многолетних насаждений определена в размере лишь 20 га [75]. Вместе с тем такая программа крайне необходима ввиду наличия значительного потенциала для развития рынка плодово-ягодной продукции.

На наш взгляд, в Вологодской области следует прежде всего разработать и принять областную концепцию «Развитие локального рынка плодово-ягодной продукции», основной целью которой должно стать создание условий для устойчивого развития на территории области плодово-ягодного рынка, превращение его в новый территориальный источник конкурентоспособности и обеспечения регионального потребительского рынка качественными и доступными плодами и ягодами.

Концепция развития рынка плодово-ягодной продукции в Вологодской области на период до 2020 года (далее – Концепция) должна устанавливать систему приоритетов и направлений деятельности органов государственной власти региона (далее – органы государственной власти) и органов местного самоуправления по реализации долгосрочной государственной политики в сфере развития рынка плодово-ягодной продукции. Она должна быть направлена на поддержку личных подсобных хозяйств, создание и развитие конкурентоспособных предприятий по производству ягод, заготовительных и перерабатывающих организаций, обеспечивающих занятость населения. Задачи Концепции приведены в приложении 15.

Реализацию Концепции в интересах устойчивого развития локального рынка плодово-ягодной продукции Вологодской области до 2020 года намечено осуществить в три этапа.

На первом этапе (2015–2016 годы) необходимо провести экономическую оценку запасов дикоросов, потребности в трудовых ресурсах, наличия производственных мощностей по заготовке и переработке ягод, а также сформировать систему заготовки и переработки плодов и ягод, создать условия для производства конкурентоспособной плодово-ягодной продукции путем разработки целевых программ региона и корректировки действующих целевых программ и стратегий, таких как: государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса и потребительского рынка Вологодской области на 2013–2020 годы», «Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 г.», «Стратегия развития лесного комплекса Вологодской области на период до 2020 г.».

На втором этапе (2017–2018 годы) следует совершенствовать систему производства, заготовки и переработки плодов и ягод, осуществлять поддержку и стимулирование интеграционных процессов субъектов рынка плодово-ягодной продукции путем создания благоприятных организационных, правовых и экономических условий реализации целевой программы «Развитие системы заготовки и переработки дикоросов в Вологодской области».

На третьем этапе (2018–2020 годы) необходимо продолжить реализацию мероприятий, направленных на развитие производства, заготовки и переработки ягод, инфраструктуры рынка плодово-ягодной продукции, обеспечивающих усиление присутствия на внешних рынках, ускоренное наращивание экспорта плодово-ягодной продукции.

Одним из направлений Концепции является *поддержка и развитие личных подсобных хозяйств*. В условиях роста конкуренции важное направление государственного регулирования регионального рынка плодово-ягодной продукции представляет государственная поддержка малых форм хозяйствования через содействие в создании некоммерческих кооперативных образований, способствующих повышению эффективности деятельности личных подсобных хозяйств, в т. ч. занятых производством плодов и ягод, а также сбором дикорастущих ягод.

Другим направлением Концепции должно стать «*Развитие садоводства и питомниководства*». Возможность успешного ускоренного развития отрасли садоводства и питомниководства обусловлена естественными преимуществами Вологодской области:

- наличием успешно функционирующих предприятий, занимающихся производством садоводческой продукции;
- высоким научным потенциалом, способным обеспечить ускоренное инновационное развитие отрасли садоводства и питомниководства;
- наличием квалифицированных трудовых ресурсов.

Устойчивое развитие отрасли садоводства и питомниководства в регионе, увеличение темпов роста производства плодово-ягодной продукции, рост объемов ее внутреннего потребления, а также импортозамещение могут быть обеспечены:

- за счет закладки плодовых и ягодных питомников, способных обеспечить потребность производителей плодов и ягод в посадочном материале плодово-ягодных культур высокого качества, адаптированных к местным условиям;
- закладки садов и ягодных плантаций интенсивного типа, оказания сельскохозяйственным товаропроизводителям области государственной поддержки на закладку садов интенсивного типа, плодовых и ягодных питомников, на работы по уходу за садами интенсивного типа, плодовыми и ягодными питомниками;
- увеличения объема производства плодов и ягод в рамках выполнения комплекса мероприятий по уходу за садами с учетом особенностей сортов интенсивного типа;

- повышения уровня механизации при возделывании плодовых культур путем приобретения специализированной сельскохозяйственной техники;
- проведения работ по подготовке земельных участков для закладки и развития садов интенсивного типа, плодовых и ягодных питомников, проведения комплекса культурно-технических, агротехнических мероприятий для повышения продуктивности данных земельных участков;
- создания инфраструктуры, обеспечивающей переработку и хранение продукции садоводства с использованием современных технологий.

Ориентация региональной экономической политики на освоение местных продовольственных ресурсов может стать одним из источников роста экономики региона за счет ускоренного наращивания экспорта плодово-ягодной продукции. Роль государства в этом секторе заключается в стимулировании инновационной деятельности субъектов плодово-ягодного рынка. В этом контексте представляется необходимым в ближайшей перспективе создать эффективный механизм продвижения инноваций.

На наш взгляд, без государственной поддержки субъектов рынка на начальном этапе его становления невозможно ожидать притока инвестиций, а следовательно, и превращения этого сектора в источник роста экономики.

От региональных органов государственной власти требуется также экономическое стимулирование освоения достижений НТП и внедрения инноваций на рынке плодово-ягодной продукции. *Стимулирование внедрения инноваций* заключается в создании преимуществ в удовлетворении экономических и социальных интересов организаций, специализирующихся на производстве плодов и ягод, и перерабатывающих предприятий, которые разрабатывают и осваивают новую высокоэффективную технику и технологии производства плодово-ягодной продукции.

На региональном уровне формами поддержки внедрения новых технологий и техники могут быть: прямые бюджетные ассигнования на покупку техники, её поставку в лизинговый фонд, на льготный кредит; возмещение части затрат на ремонт техники, приобретение посадочного материала, элитных семян плодово-ягодных культур, удобрений и средств защиты растений; авансирование части контрактной стоимости оборудования предприятий, занимающихся переработкой плодово-ягодного сырья; субсидирование затрат на развитие инфраструктуры рынка (например, в части организации закупок дикорастущих ягод и др.).

Для повышения инновационной активности субъектов регионального плодово-ягодного рынка и его инвестиционной привлекательности необходимы консолидированные усилия со стороны как федеральных, так и региональных органов власти и аграрного бизнеса, направленные на формирование инновационной инфраструктуры. Это предполагает реализацию ряда мероприятий.

Инновационные процессы должны быть направлены: на увеличение объемов производимых плодов и ягод на основе повышения плодородия почвы, роста урожайности ягодных культур и улучшения качества продукции; преодоление процессов деградации разрушения природной среды и экологизацию производства; снижение расхода энергоресурсов и уменьшение зависимости продуктивности плодов и ягод от природных факторов; экономию трудовых и материальных затрат в плодово-ягодном подкомплексе; сохранение и улучшение экологии окружающей среды. В связи с этим инновационная политика в области плодово-ягодного растениеводства должна базироваться на совершенствовании методов селекции – создании новых сортов сельскохозяйственных культур, обладающих высоким продуктивным потенциалом, освоении научно обоснованных систем земледелия и семеноводства и улучшении посадочного материала [58].

Вместе с тем внедрение инноваций в плодово-ягодное растениеводство невозможно без формирования системы государственной поддержки отрасли, что является одной из ключевых задач аграрной политики. От эффективности господдержки напрямую зависят рост производства плодов и ягод, качество питания и, как следствие, качество жизни населения, условия жизни крестьян [62].

В условиях усиления глобальной конкуренции нет оснований рассчитывать на улучшение внешнеэкономической конъюнктуры. Возможности победы в конкурентной борьбе могут быть реализованы только в случае повышения конкурентоспособности товаров. Следовательно, ключевым условием развития становится повышение эффективности всех сфер экономики, в том числе плодово-ягодного производства. При этом главным фактором роста эффективности являются инновации.

В плане решения задачи освоения местных продовольственных ресурсов в рамках Концепции развития локального рынка Вологодской области для ее экономики принципиально важно наращивать *экспорт плодово-ягодной продукции*. Данное направление региональной экономической политики может стать одним из источников экономического роста, так как

на внешнем рынке спрос на ягодную продукцию – существенный. В частности, экспорт лесных ягод из Вологодской области в отдельные годы приносил доход порядка 4,8 тыс. долл. (рис. 14).

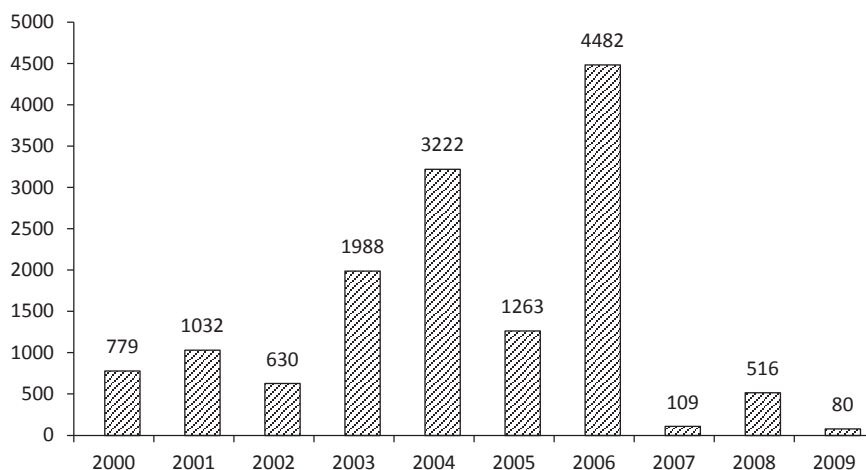


Рис. 14. **Динамика объемов экспорта лесных ягод в Вологодской области,** тыс. долл. США [109]

Примечание. В последующие годы учет экспорта территориальными органами Росстата не велся.

Вступление в ВТО накладывает существенные ограничения на возможности прямого управления конкурентоспособностью российского экспорта. В то же время опыт стран-членов ВТО дает возможность использовать широкий спектр инструментов повышения внешнеэкономической активности, в числе которых маркетинговая и информационная поддержка экспортеров.

Экспортную ориентированность субъектов плодово-ягодного рынка можно определить по разработанной нами методике, основанной на результатах анкетного опроса экспертов.

Важное место в исследовании занимает анкета, включающая в себя три блока:

I. Общие сведения об организации (предпринимателе).

II. Оценка деятельности предприятия.

III. Оценка влияния вступления России в ВТО на деятельность организации.

Алгоритм проведения опроса предусматривает 4 этапа (приложение 16).

Таким образом, специфика локального рынка плодово-ягодной продукции определяет необходимость разработки методических подходов к

формированию организационно-экономического механизма его развития, основанного на усилении роли государства, создании благоприятных институциональных условий для интенсификации инновационной деятельности, расширении спектра форм и методов государственного регулирования, позволяющих сформировать локальный рынок плодово-ягодной продукции как новый источник роста экономики.

3.2. Пути увеличения экономического оборота плодово-ягодной продукции на основе развития личных подсобных хозяйств и интегрированных структур

Как показывает опыт передовых стран, в современных условиях хозяйствования важное место в решении задачи повышения инновационности плодово-ягодного растениеводства и обеспечения на этой основе роста эффективности производства принадлежит поиску наиболее эффективных форм сотрудничества путем объединения производства, переработки плодово-ягодного сырья, материально-технического обеспечения и других сфер на основе развития интеграционных процессов.

Побудительным мотивом процессов интеграции является эффект, достигаемый за счет увеличения масштабов производства, соединения разрозненных стадий единого технологического процесса и возможности иметь законченный цикл производства, переработки и реализации разнообразной и конкурентоспособной продукции, а также за счет экономии ресурсов в совместной сфере деятельности, появления согласованности действий и более эффективной реализации продукции на рынке.

Экономической предпосылкой интеграции сельского хозяйства и промышленного производства служит коренное качественное изменение в сфере материального производства. В сельском хозяйстве это находит свое выражение в индустриализации, кооперации, специализации и интенсификации производства, а в перерабатывающей промышленности – в росте технической оснащенности, совершенствовании технологий, увеличении и улучшении качества производимой продукции.

Процессы агропромышленной интеграции протекают в различных формах, которые трансформируются от простой кооперации сельскохозяйственных и промышленных предприятий до их полного организационно-экономического слияния, установления общности экономических интересов взаимодействующих коллективов, формирования принципиально новых организационно-производственных структур.

Основным критерием выбора той или иной формы интеграции является способность поддерживать и развивать производственно-экономические связи, свидетельствующие об уровне сближения интересов партнеров и о результате функционирования интегрированного формирования. Такие интегрированные структуры, как холдинги, обеспечивают реальную управляемость огромными производственными, финансовыми и иными ресурсами, которые консолидируются и распределяются по направлениям, обеспечивающим получение дополнительной экономической выгоды от совместной деятельности и достижение синергетического эффекта. Создание холдинга позволяет укрепить инвестиционный потенциал компании, повысить рентабельность и технологический уровень производства [48].

Другой формой интеграции субъектов плодово-ягодного рынка следует рассматривать территориально-производственный комплекс, где на основе концентрации различных видов ресурсов создаются инновационные продукты, обладающие высоким уровнем конкурентоспособности. Производственные процессы, внедряемые на предприятиях территориально-производственного комплекса, взаимоувязаны по видам используемого сырья, кооперации по переработке вторичных ресурсов, получаемых в процессе переработки исходного сырья. Создание замкнутого технологического цикла в пределах этих промышленных структур обеспечивает и решение проблем, связанных с охраной окружающей среды [111].

В условиях Вологодской области для стимулирования инновационной активности плодово-ягодного производства целесообразным, на наш взгляд, является формирование территориально-производственного комплекса как особой интегрированной структуры, базирующейся на создании регионального некоммерческого партнерства – объединения физических и юридических лиц с целью взаимного сотрудничества при сохранении их самостоятельности и независимости.

Данная интегрированная структура может объединить разные субъекты хозяйственной деятельности, среди которых: инвесторы, посредники, лизинговые организации, заказчики, информационно-консультационные организации, органы государственной власти, инвестиционно-инновационные институты, финансово-кредитные учреждения, страховые и научно-исследовательские организации и т.п.

Создание территориально-производственного комплекса – приоритетное направление развития региона (точка экономического роста), способствующее концентрации необходимых ресурсов на тех направлениях,

которые приносят максимальную отдачу и повышают эффективность и конкурентоспособность продукции сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий [13].

Принципиально важное значение для формирования территориально-производственного комплекса имеет наличие основной компании, выпускающей на рынок готовую несырьевую продукцию. Как видится, в качестве головной компании плодово-ягодного территориально-производственного комплекса следует рассматривать предприятие по переработке ягод – ООО «Вологодская ягода», имеющее мощности в г. Вологде, Усть-Кубинском и Великоустюгском районах.

Отметим, что бизнес ООО «Вологодская ягода» появился в 1990-х. Сначала ягоды заготавливали только в Вологодской области, в основном это были клюква, брусника, морошка. Ягоды в свежем виде отправлялись в Швецию, Финляндию и Норвегию. Рост спроса потребовал приобретения холодильного оборудования, линии по сортировке и очистке ягод.

В настоящее время ООО «Вологодская ягода» имеет: сеть заготовительных центров – стационарных точек, куда любой желающий может сдать ягоды; свой банк, чтобы оперативно рассчитываться с населением за сданное сырье; собственная логистика – склады и автопарк; производственное предприятие мощностью 40 тыс. тонн готовой продукции в год. В Москве есть торговый дом, занимающийся сбытом, в Санкт-Петербурге – офис, специализирующийся на экспортно-импортных операциях.

За период с 2006 по 2012 г. оборот предприятия «Вологодская ягода» увеличился с 2,2 до 8 млрд. руб. (рис. 15).

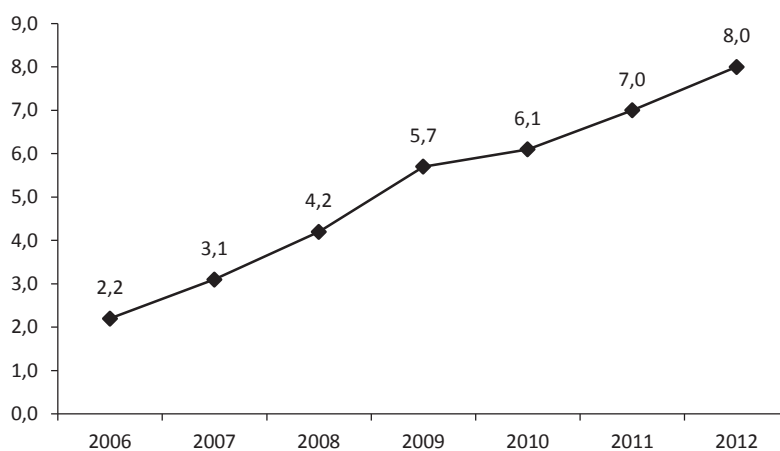


Рис. 15. Оборот ООО «Вологодская ягода», млрд. руб.

ООО «Вологодская ягода» занимает ведущую позицию на российском рынке ягодной продукции. На рынке замороженных ягод, ягодного пюре, ягод в модифицированной газовой среде его доля варьируется от 85 до 100% (табл. 17). Нарастая объемы производства, предприятие закупает ягодное сырье не только в Вологодской области, но и в других регионах. Его заготовительная сеть охватывает почти весь Северо-Запад России: Новгородскую, Ленинградскую, Архангельскую, Мурманскую области, а также республики Карелия и Коми. Заготовительные пункты имеются в Сибири и даже в Европе. Ежегодно заготавливается более 2 тыс. т дикорастущих ягод. По данным компании «Вологодская ягода», ее доля в общероссийском сборе дикорастущих ягод и грибов для промышленной переработки составляет 70%.

Таблица 17. **Некоторые показатели деятельности ООО «Вологодская ягода»**

Товар	Текущий объем производства, т/г.	Доля ООО на российском рынке, %	
		дикорастущих ягод	культурных ягод
Замороженная ягода	35000	85	10
Ягодное пюре	4000	85	10
Концентрированное ягодное пюре	4000	-	-
Ягоды в модифицированной газовой среде	0,5	100	
Концентрированный сок культурных плодов и ягод	0,5	1	
Черника (фармацевтика)	4000	5	

Предприятие развивает и собственную сырьевую базу культурных ягод, выращивая кустарники черной смородины. Площадь насаждений составляет 200 га, что позволяет собирать около 2 т ягод в год. Кроме того, в перспективе рассматривается возможность создания новой производственной площадки в 70 км от Вологды, в Усть-Кубинском районе, – запуск комбината по переработке плодово-ягодной и овощной продукции мощностью 100 тыс. т в год.

В целом объем производства и реализации плодово-ягодной продукции ООО «Вологодская ягода» имеет устойчивую тенденцию роста. Выручка от реализации продукции с каждым годом увеличивается; исключение составил только 2010 год, когда объемы реализации упали в связи с неблагоприятными погодными условиями, вызванными аномально жарким летом и, как следствие, резким снижением урожайности и сбора дикорастущих ягод (табл. 18).

Таблица 18. **Финансовые показатели деятельности ООО «Вологодская ягода»**

Показатель	Год			
	2009	2010	2011	2012
Выручка от реализации, млн. руб.	1488,9	559,9	2387,6	4595,0
Валовая прибыль, млн. руб.	382,7	7,2	240,6	355,3
Налог на прибыль, млн. руб.	26,0	1,3	3,7	4,2
Чистая прибыль, млн. руб.	104,1	1,9	0,6	14,9

Готовая продукция ООО «Вологодская ягода» поступает и в торговые сети – «Ашан», «Метро», «Дикси», «Лента», «Глобус Гурмэ» и др., а полуфабрикаты – ягодные концентраты – продаются соковым, молочным, кондитерским и фармацевтическим компаниям. Наиболее крупные покупатели готовой продукции (свежей и замороженной ягоды, концентрированных соков и пюре) – ОАО «Лебедянский», ОАО «Вимм-Биль-Данн Напитки», ООО «Агрона Фрут-Данон», ООО «СКФрут» и др. намерены и в дальнейшем продолжать сотрудничество с компанией, а в связи с устойчивым ростом российского рынка соков и детского питания (в 2009 г. рост потребления составил 18,5%) предполагают наращивать закупки исходного сырья для производства соков и сокосодержащих продуктов.

Таким образом, ООО «Вологодская ягода» может стать головной компанией создаваемого плодово-ягодного территориально-производственного комплекса. Его участниками могут выступить специализированные садоводческие и малые перерабатывающие предприятия региона, например ООО «Вологодский комбинат пищевых продуктов леса». В Вологодской области крупнейшим производителем культивируемых плодов и ягод является СХПК «Племзавод Майский».

С учетом особенностей экономики территорий в структуру плодово-ягодного территориально-производственного комплекса региона должны быть, по возможности, встроены личные подсобные хозяйства, являющиеся главным производителем культурных ягод и сборщиком дикорастущих. Хотя они не могут стать основой прогресса отрасли в силу мелкотоварности производства и ограниченности ресурсов для модернизации, их отличает максимально рациональное использование имеющихся ресурсов и высокий уровень личной заинтересованности в результатах труда. Поддержка личных подсобных хозяйств имеет скорее социальное, нежели экономическое, значение и предполагает постепенную эволюцию более успешных из них в предприятия малого и среднего бизнеса. Основные формы поддержки государством кооперативных объединений субъектов рынка плодово-ягодной продукции представлены на рис. 16.



Рис. 16. Основные формы поддержки государством кооперационных объединений субъектов регионального плодово-ягодного рынка

Одними из наиболее эффективных с точки зрения стимулирования интеграции субъектов плодово-ягодного рынка выступают транспортно-распределительные центры, позволяющие проводить анализ, аккумуляцию и перераспределение потоков товарно-материальных ценностей внутри региона, между отдельными предпринимательскими структурами внутри территориально-производственного комплекса. Создание сети транспортно-распределительных центров в регионе на основе реализации механизмов государственно-частного партнёрства обеспечивает синергетический эффект за счёт экономии затрат предпринимательских структур при совместном использовании инфраструктуры и специального оборудования и приводит к росту и превращению потенциальных сетевых интеграционных структур в сильные и устойчивые [68].

Как известно, поставщиками факторов производства создаваемого территориально-производственного комплекса являются:

- 1) научные и опытно-производственные организации, генерирующие селекционно-генетические и производственно-технологические инновации;
- 2) финансовые институты, осуществляющие инвестиционные вложения в развитие территориально-производственного комплекса и формирующие его материально-технический потенциал;
- 3) образовательные учреждения, обеспечивающие территориально-производственный комплекс трудовыми ресурсами.

В качестве поставщиков квалифицированной рабочей силы для нужд предприятий создаваемого территориально-производственного комплекса могут выступить Вологодская государственная молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина, Вологодский технический

университет и др. Совместно эти вузы могут внести свою лепту в научно-технологическое обеспечение производства и переработки плодово-ягодной продукции в данном территориально-производственном комплексе. Подобное взаимодействие особенно важно в контексте необходимости создания инновационной системы и инфраструктуры для производства конкурентоспособной плодово-ягодной продукции.

Обновлять материально-техническую базу и технологии производства позволит участие в территориально-производственном комплексе машиностроительных фирм, научно-исследовательских институтов.

На наш взгляд, важным принципом формирования территориально-производственного комплекса является конкурентоспособность продукции, ее спрос на внешнем и внутреннем рынке. В настоящее время исследуемый рынок находится в стадии планомерного роста и имеет достаточно большой потенциал.

В целом на развитие рынка плодово-ягодной продукции оказывают положительное воздействие такие факторы, как: сезонность спроса, рост информационной осведомленности покупателей (в том числе домохозяйств), рост доходов, проявление интереса к рынку со стороны производителей пищевой и молочной промышленности и др. Кроме того, свои коррективы в культуру потребления внес и экономический кризис, заставив население России переключиться на более дешевые продукты, среди которых большое место занимают замороженные овощи и фрукты.

На рынке замороженных овощей и фруктов преобладает продукция зарубежных производителей. Замороженные овощи и грибы импортируются в Россию из Польши (до 70% объема рынка), Китая, Нидерландов, Украины и других стран. Основными импортерами замороженной ягодной продукции являются Польша и Китай.

Среди крупнейших российских производителей выделяются: ЗАО «Хладокомбинат Западный», ООО «Шебекинский овощной комбинат», ООО «Томская продовольственная компания», ООО «Холодильный комплекс», группа компаний «Ледово», ЗАО «Скайс», ООП «Норрфрюс-Ловозеро», ООО «Матреко-Агро», ЗАО «Скан-Нева», ООО «Визитон» и др.

В настоящее время на рынке замороженной ягодной продукции России наблюдается устойчивый спрос на ягоды. Так, за период с 2008 по 2012 г. объем реализации замороженных фруктов и ягод возрос на 37%. Всего в 2012 г. было реализовано 76 тыс. тонн замороженных фруктов и ягод. Отметим, что к 2015 г. объем реализации данной продукции составит 87,5 тонны.

Возросла также цена на данный вид продукции. За указанный период розничная цена замороженных фруктов и ягод увеличилась более чем на 50% (196,38 руб. за 1 кг в 2012 г.) и по прогнозу на 2015 г. составит 268,87 руб. за 1 кг (рис. 17).



Рис. 17. Объем реализации замороженных фруктов и ягод и их розничная цена

Фруктово-ягодная продукция пользуется большим спросом и за рубежом. За период с 2007 по 1-е полугодие 2012 г. российскими предприятиями было экспортировано 35847,4 т замороженных фруктов и ягод на сумму 132 252 тыс. долл. (рис. 18).



Рис. 18. Объем экспорта замороженных фруктов и ягод и их розничная цена

Внешними партнерами плодово-ягодного территориально-производственного комплекса выступают органы государственной власти различного уровня, инновационная инфраструктура, система высшего профессионального образования. Важное звено представляют региональные и муниципальные органы власти, формирующие благоприятную внешнюю среду для создания территориально-производственного комплекса. На региональном уровне необходимы адекватная корректировка социально-экономической стратегии развития Вологодской области, определение места плодово-ягодного территориально-производственного комплекса как одного из ориентиров приоритетного развития. Другим моментом является формирование адекватной системы мер государственного регулирования и поддержки приоритетной отрасли. На начальном этапе создания плодово-ягодного территориально-производственного комплекса весьма важна организующая роль органов власти.

В целом формирование конкурентоспособного плодово-ягодного территориально-производственного комплекса следует осуществлять в четыре этапа.

На первом этапе проводится анализ и диагностика предпосылок создания территориально-производственного комплекса. В рамках данного этапа должны быть проведены маркетинговые исследования, изучение мотивов возможных участников, анализ их капитала и наличия ресурсов, выявление перспектив последующего развития.

На втором этапе разрабатывается структура плодово-ягодного территориально-производственного комплекса. Необходимо выявить его потенциальных участников (структурообразующие агропромышленные предприятия, научные предприятия, государственные и общественные структуры, инфраструктурные предприятия и организации), обосновать принципы функционирования территориально-производственного комплекса, разработать правила его функционирования, положения, определяющие взаимосвязь участников, определить кадровый потенциал интеграционной сетевой структуры.

На третьем этапе следует сформировать структуру управления (координационный совет, разграничение полномочий совета и участников территориально-производственного комплекса), организовать производственный процесс (в том числе предусмотреть организацию новых предприятий, определение производственных обязанностей участников). Кроме того, необходимо определить масштабы совместной деятельности участников по выпуску однотипной продукции, сформировать нормы и

правила взаимодействия в территориально-производственном комплексе, провести анализ его кадрового состава.

В общем виде структура плодово-ягодного территориально-производственного комплекса представлена на рис. 19.

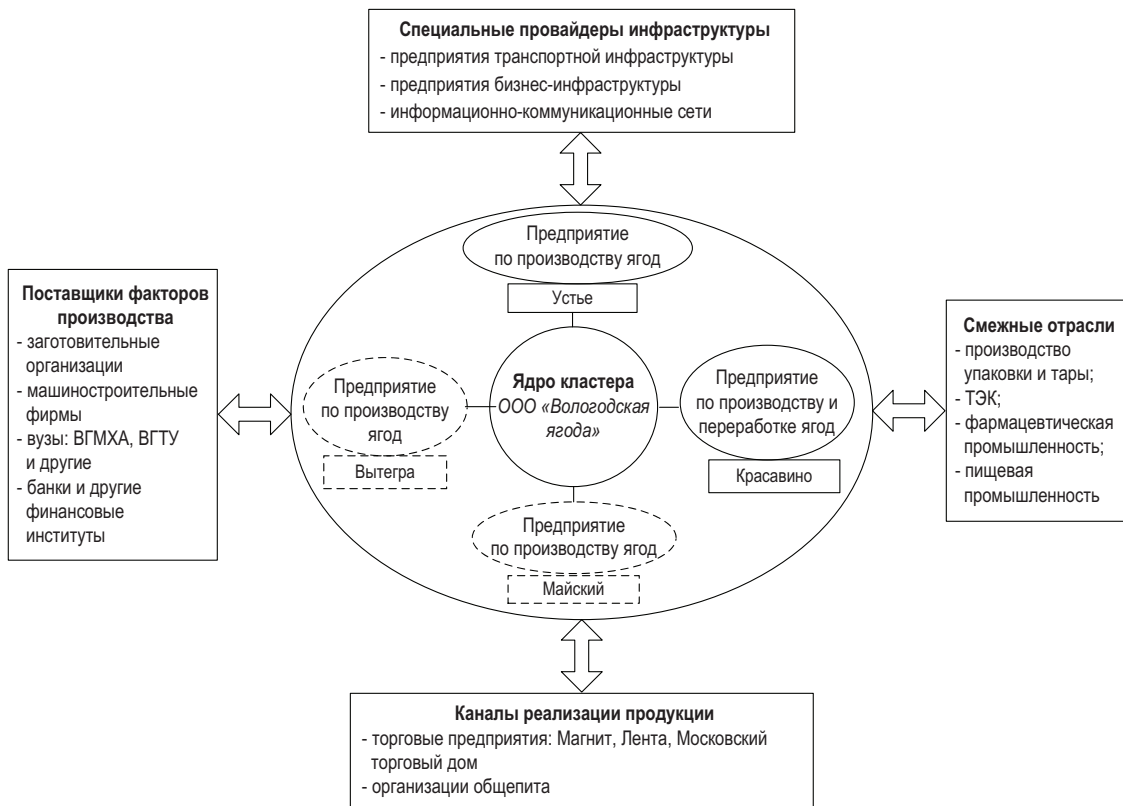


Рис. 19. Состав регионального плодово-ягодного территориально-производственного комплекса

На четвертом этапе проводится оценка экономической эффективности территориально-производственного комплекса, анализ соответствия поставленных целей и достигнутых результатов. Данные мероприятия реализуются по итогам деятельности на регулярной основе – один раз в год.

Создание плодово-ягодного территориально-производственного комплекса позволит достичь к 2020 г. следующих показателей (табл. 19). Кроме того, до 2020 г. перерабатывающие предприятия комплекса внесут в бюджет порядка 430–450 млн. руб.

Таблица 19. Основные показатели развития плодово-ягодного территориально-производственного комплекса в Вологодской области

Доля на рынке	Вид рынка					
	Мировой		Российский		Региональный (СЗФО)	
	Факт 2012 г.	План 2020 г.	Факт. 2012 г.	План 2020 г.	Факт 2012 г.	План 2020 г.
Быстрозамороженные ягоды, овощи и грибы, %	1,5	2,2	9	14	73	91
Концентрированные ягодные соки и пюре, %	3	5	53	71	62	89
Концентрированные овощные соки и пюре, %	0	1	0	11	0	24
Объем производства замороженных ягод, т	Факт 2012 г.			План 2020 г.		
	39 000			94 200		
Численность постоянно работающих на предприятиях по переработке ягодного сырья	210			580		
Численность временно работающих	1700			4000		

Увеличению экономического оборота дикорастущих ягод в северных территориях будет способствовать также оказание государственными органами власти содействия в формировании инфраструктуры локального рынка плодово-ягодной продукции путем создания соответствующих условий, обеспечивающих нормальное функционирование рынка, включающих:

- согласование текущих и перспективных направлений развития региональной и национальной экономики;
- обеспечение бюджетного и товарно-денежного равновесия;
- разработку законодательства, обеспечивающего правовую основу и защиту интересов всех субъектов локального рынка плодов и ягод;
- создание необходимых условий и контроль за свободной и добросовестной конкуренцией на рынке;
- обеспечение рационального и правомерного товародвижения.

Поскольку методы государственного регулирования процессов формирования инфраструктуры рынка плодов и ягод носят многоаспектный характер, их реализацию должны осуществлять соответствующие законодательные, исполнительные, контролирующие и другие органы государственной власти.

В числе методов государственного участия в создании и функционировании инфраструктуры локального плодово-ягодного рынка могут быть:

- 1) правовые (законы, указы, приказы, постановления, распоряжения, уставы, положения, стандарты и т.п.);
- 2) экономические (налоги, тарифы, штрафы, санкции, льготы и пр.);
- 3) социальные (поддержка определенных категорий населения, в том числе пенсионеров, инвалидов, временно неработающих, гарантия заработной платы, медицинского обслуживания, безопасности);
- 4) контроля (в сфере налогового законодательства, торговли, качества продукции, защиты прав потребителей, учетной политики и др.).

На наш взгляд, реализация основных функций государственными органами власти будет способствовать развитию коммуникаций и обеспечению доступа к локальному рынку дикорастущих плодов и ягод.

Таким образом, в рамках разработки методических предложений по увеличению экономического оборота дикорастущих ягод в северных территориях доказано, что необходимо увеличивать инновационность плодово-ягодного производства, повышать степень доступности рынка на основе коммуникаций. Это возможно путем создания сетевых структур, обеспечивающих интеграцию в единую цепочку этапов сбора, переработки и реализации плодово-ягодной продукции, что в конечном счете будет способствовать росту экономики региона.

3.3. Перспективы развития на территории Европейского Севера России локального рынка плодово-ягодной продукции на долгосрочный период

Важным участником сетевых структур выступают малые предприятия. В настоящее время приобретают актуальность малые предприятия, расположенные в небольших городах и сельских поселениях, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции из имеющегося местного сырья и дикоросов. Эти производства играют важнейшую роль в решении таких социальных проблем, как повышение занятости, создание новых рабочих мест, повышение качества жизни граждан этих регионов, а также решают задачу устойчивой поставки продукции по ценам, доступным для различных слоев населения. О важной роли предприятий малого бизнеса на рынке плодово-ягодной продукции свидетельствует тот факт, что объем производства консервированных грибов, овощей и фруктов достигает у них 45–50% общего объема производства [111].

Однако создание таких предприятий происходит крайне медленно, и прежде всего из-за слабого развития коммуникаций, в числе которых объекты рыночной инфраструктуры – снабженческо-сбытовые и транспортные организации.

В то же время наличие существенных запасов дикорастущих ягод практически во всех районах Вологодской области (табл. 20) позволяет создать сеть малых предприятий по переработке ягодного сырья.

Таблица 20. **Ресурсы дикорастущих ягод в Вологодской области**

Ягода	Биологический запас, тыс. т	Эксплуатационный запас, тыс. т
Черника	46700	19100
Клюква	38642	10300
Брусника	6943	1735
Голубика	2000	400

Такие предприятия можно создать в г. Вытегре, г. Красавино и п. Майский. Переработка ягод на месте даст возможность снизить себестоимость продукции за счет уменьшения транспортных издержек. Целесообразность создания малых предприятий по переработке ягод отмечается и в «Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года». Эти предприятия предлагается создавать в коридорах развития области (рис. 20): западном – «Кириллов – Белозерск – Липин Бор – Вытегра»; северном – «Вохтога – Грязовец – Сокол – Харовск – Вожега»; восточном – «Тотьма – Нюксеница – Великий Устюг».

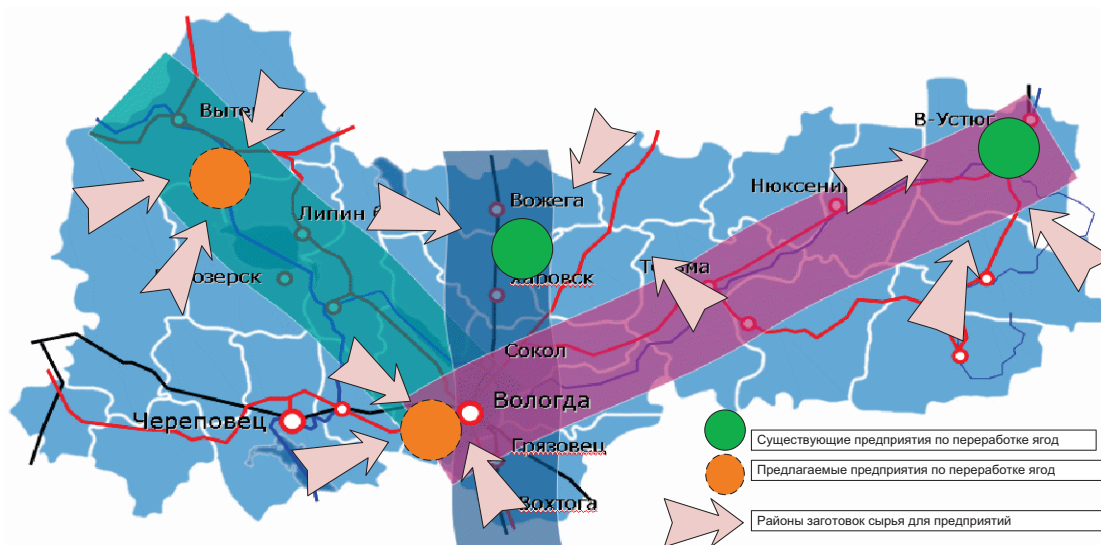


Рис. 20. **Возможные места создания малых предприятий по переработке ягод в рамках существующих коридоров развития Вологодской области**

Коридоры развития области расположены вдоль крупнейших транспортных магистралей, что обеспечивает доступность всех участников хозяйственных комбинаций к региональному (локальному) рынку сбыта и позволит максимально охватить все районы области. Кроме того, подобная схема размещения предприятий даст импульс к развитию потребительской кооперации как одного из ключевых элементов инфраструктуры рынка ягодной продукции. Следовательно, в коридорах развития необходимо вести планомерную работу по формированию инженерных, транспортных, информационных, социальных и административных инфраструктур.

Немаловажна роль малого бизнеса и в ускорении инновационных процессов. Именно гибкость, адаптивность к изменяющимся условиям позволяют ему успешно осваивать первые этапы инновационного процесса, подготавливая почву для промышленного освоения инноваций крупным бизнесом, обладающим финансовыми и производственными возможностями. Вместе с тем малое предпринимательство позволяет достичь высокой степени рыночной сегментации. Возникают рынки новых товаров и услуг, емкость которых весьма незначительна. Малые предприятия способны особенно быстро и гибко реагировать на потребительские запросы, осваивая выпуск мелкосерийной, уникальной продукции или специфических услуг для отдельных рыночных сегментов. Таким образом, малые формы организации, не требующие крупных стартовых инвестиций и гарантирующие высокую скорость оборота ресурсов, способны наиболее быстро и эффективно осваивать инновации, формировать и насыщать рынок продукцией.

Важной методологической и практической задачей является определение факторов развития малого предпринимательства. Проведенное нами исследование позволяет заключить, что развитие малого предпринимательства определяется факторами внешней (макро-) и внутренней (микро-) среды. К внешней среде относятся экономические, правовые, политические, социально-культурные, технологические и географические условия деятельности. Микросреда включает хозяйственный организм предприятия (наличие капитала, денежных средств и материальных ресурсов, организационные возможности производства и т.д.).

Среди факторов, влияющих на развитие малого и среднего бизнеса и повышение их доли в экономике регионов, исследователи выделяют: условия спроса в регионе; специфику отраслевой структуры экономики региона; региональный бизнес-климат. Последний можно изменить, и регио-

нальные власти должны стремиться создать как можно более благоприятные условия для развития малого бизнеса путем осуществления таких видов поддержки, как: микрофинансирование, компенсация процентной банковской ставки, обеспечение гарантий по обязательствам, организация консультаций и др. Хотя следует отметить, что рассмотренные факторы в недостаточной степени учитывают потенциал развития малого бизнеса: управленческие способности, новаторство, силу воли, мобильность, коммуникабельность, решительность и готовность к риску и др. Учесть влияние этих факторов возможно на основе расчета индекса предпринимательских способностей [52]:

$$ИПС = \sum_{i=1}^8 a_i \times n_i ,$$

где: n_i – значение индекса i -го качества трудового потенциала;

a_i – вес индекса i -го качества трудового потенциала.

В то же время важное значение для устойчивого развития малого бизнеса имеет гармоническое воздействие всех рассмотренных факторов. Однако степень их влияния различна. Чтобы определить наиболее значимые факторы, нами предложен авторский подход к построению модели развития малого предпринимательства на основе многофакторного подхода и показателей, широко использующихся в официальной статистической отчетности, а также данных, полученных в ходе опросов малых и средних предприятий региона.

Для построения многофакторной модели был произведен отбор факторов на основе качественного и количественного анализа социально-экономических явлений с использованием статистических и математических критериев. При оценке наличия связи учитывалось, что модель может представлять парную корреляцию (связь результативного признака и одного факторного) либо множественную регрессию (связь результативного признака с несколькими факторными признаками). Для отнесения регрессии к одному из типов были использованы стандартные методы статистической обработки данных. В ходе исследования выявлено несколько групп независимых факторов, которые могут быть включены в множественную регрессию.

Априорный анализ (на факторы, включаемые в предварительный состав модели, не накладываются особые ограничения) показал, что наибольшее влияние на результативный признак – Число малых и средних предприятий – оказывают объем государственной поддержки малых и

средних предприятий и индекс предпринимательской способности населения, а на результативный признак – Объем инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий – число малых и средних предприятий и среднегодовая ставка рефинансирования.

На основе рассчитанных коэффициентов корреляции проведен регрессионный анализ, в результате которого получены следующие уравнения регрессии:

$$Y_1 = 1,32 \times X_4 + 4715,46 \times X_2,$$

где Y_1 – число малых и средних предприятий;

X_2 – объем государственной поддержки малых и средних предприятий;

X_4 – индекс предпринимательской способности населения.

При этом

$$Y_2 = 1,30 \times X_1 - 89,15 \times X_3,$$

где Y_2 – объем инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий;

X_1 – число малых и средних предприятий;

X_3 – среднегодовая ставка рефинансирования.

Согласно анализу с помощью критерия Фишера (F-критерий), оценка значимости индекса корреляции признается существенной (при $\alpha = 0,05$, $k_1 = 2$, $k_2 = 7$), при этом оценка значимости основных параметров уравнения связи показала их существенность – все они больше $tk = 2,36$.

Таким образом, число субъектов малого и среднего предпринимательства с высокой степенью вероятности коррелирует с индексом предпринимательской способности населения и объемом государственной поддержки, оказываемой малым и средним предприятиям. В свою очередь, объем инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий определяется числом предприятий малого бизнеса и среднегодовой ставкой рефинансирования.

Полученная многофакторная модель позволяет проводить анализ основных характеристик малых предприятий в регионе; выявлять закономерности и тенденции развития малого бизнеса и его динамику; прогнозировать развитие этого сектора экономики.

Практика ведения бизнеса показывает, что получение максимального экономического эффекта достигается там, где создается замкнутый контур со своей сырьевой базой, переработкой, инфраструктурой хранения и сбытовой сетью реализации готовой продукции.

Важный элемент плодово-ягодного территориально-производственного комплекса – надежные снабженческо-сбытовые структуры. Создание таких структур, например налаживание каналов сбыта, напрямую будет влиять на эффективность работы субъектов регионального рынка плодово-ягодной продукции. Запуск производства в г. Вытегре и г. Красавино потребует развития на территории Вологодской области логистических центров.

В состав плодово-ягодного территориально-производственного комплекса может войти и потребительская кооперация, организации которой в настоящее время осуществляют закупки ягодного сырья у населения. Одной из главных целей потребительской кооперации в долгосрочной перспективе должно стать не только сохранение своих позиций в хозяйственном комплексе региона, но и существенный рост, чему способствует неограниченный потенциал в заготовках и переработке плодово-ягодной продукции и сырья. Для осуществления заготовительной деятельности отрасль располагает достаточной материально-технической базой (табл. 21).

Таблица 21. **Материально-техническая база Вологодского облпотребсоюза**

Объекты	Количество, ед.
Магазины	1116
Магазины-заготпункты	419
Заготовительно-приемочные пункты	48
Овощехранилища	5
Автомшины	592

Для наращивания производственного потенциала заготовки и переработки ягод необходимы укрепление материально-технической базы и перестройка хозяйственного механизма заготовительно-перерабатывающего комплекса. Поэтому приоритетным направлением развития потребительской кооперации является создание сети небольших предприятий, в том числе быстро монтируемых модулей по переработке плодов, ягод, грибов, максимально приближенных к местам массовых заготовок. Практика показывает, что в тех закупочных и заготовительных организациях, где материально-техническая база отвечает технологическим требованиям, заготовка, хранение и первичная обработка дикорастущих плодов, ягод и грибов осуществляются с наименьшими затратами.

Важный шаг на пути создания предприятия представляет анализ состояния и перспектив развития рынка ягодной продукции, т.е. маркетинг. Говоря об особенностях маркетинга на рынке дикорастущих ягод, нужно учитывать такие факторы, как:

- зависимость экономических результатов труда от климатических, географических и других условий;
- ограниченность предложения природных ресурсов;
- существование множества независимых хозяйствующих субъектов, поставляющих на рынок ограниченный ассортимент товаров;
- наличие разноуровневых каналов распределения товара;
- сложность и разнообразие форм собственности предприятий и фирм, представленных на изучаемом рынке;
- сезонность производства;
- высокая корреляция между качеством конечного продукта и сроками и условиями хранения, транспортировки и реализации [17].

Кроме того, закупка дикорастущей ягодной продукции распределяется по сезонам: лето – 25%, осень – 70%, зима – 5%. В связи с сезонной динамикой продаж и высокими затратами на хранение ягод имеет место значительное колебание цен: в зимнее время цены могут увеличиваться более чем в 2 раза по сравнению с осенне-летним периодом.

В условиях текущей экономической ситуации в России существуют два способа реализации проекта: частная инициатива и частный капитал или инициатива регионального органа управления и бюджетное финансирование. При этом возможны три стратегии реализации (табл. 22).

Таблица 22. **Варианты и риски стратегии бизнеса по заготовке дикорастущих ягод**

Вариант стратегии	Риски стратегии
1. <u>Уровень первичного заготовителя.</u> Предполагает создание одного или нескольких ЗПП (заготовительно-приемный пункт). Оснащение ЗПП необходимым помещением и оборудованием, привлечение собственных или заемных оборотных средств для закупа ягод у населения, быстрая реализация продукции фирмам-переработчикам, их представителям или оптовым перепродавцам.	Основные риски связаны с урожайностью и сезонностью. На этом уровне наиболее рентабельная работа, так как именно здесь возникает стоимость товара на базе ресурсов леса. При этом, если проект инициирован региональными властями, то имеется возможность льготных схем лесопользования для местного населения и более затратных для сторонних заготовительных структур. С точки зрения конкретного человека именно здесь он получает реальную прибыль и осознает социальную значимость проекта.
2. <u>Уровень крупной оптовой фирмы.</u> Предполагает наличие собственной сети ЗПП, организацию первичной переработки продукции как на ЗПП, так и на центральной базе и ее реализацию оптом для промышленной переработки.	Компании, работающие на уровне 2, имеют самые большие по сравнению с уровнями 1 и 3 риски. Здесь существуют следующие проблемы: НДС, качество товара, необходимость межсезонных затрат на содержание персонала, необходимость раннего вложения средств в оснащение ЗПП и подготовки закупа, затраты на сертификацию и легализацию продукции. Именно на уровне 2 лесное сырье становится товаром со всеми необходимыми атрибутами.

<p>3. <u>Уровень перерабатывающего предприятия.</u> Это предполагает создание постоянно (круглый год) действующего предприятия, выпускающего ассортимент продукции под единой (или несколькими) товарной маркой.</p>	<p>Основные риски связаны с обеспечением загрузки производства качественным сырьем по ценам, позволяющим эффективно торговать конечным продуктом. Как правило, такие предприятия используют целый ряд близких продуктов, которыми можно восполнять недостаток сырья. При этом европейские компании широко используют практику отсрочки оплат на 2 и более месяца за счет развитой системы кредитования и страхования контрактов. На этом уровне работы предполагается наличие достаточного денежного ресурса, который позволяет в период заготовок формировать и реализовывать собственную стратегию межрегионального закупа сырья.</p>
--	---

Для развития в Вологодской области рынка плодово-ягодной продукции и обеспечения ею населения был разработан типовой проект создания малого предприятия по переработке дикорастущих ягод в СХПК «Племзавод Майский». С учетом его больших производственных мощностей и того, что племзавод в настоящее время выступает крупнейшим на Северо-Западе России производителем посадочного материала плодово-ягодных культур, это является наиболее оптимальным вариантом. Возможные при этом способы переработки ягод представлены в приложении 17.

В проекте определены основные потребители продукции – предприятия-производители продуктов питания, а также розничная торговля. Продукция может поставляться как на внутренний рынок, так и на внешний.

В результате организации этого предприятия будут решаться такие острые проблемы региона, как безработица, низкий уровень жизни, слабая социальная защищенность жителей. Предприятие поможет внедрить в регионе инновационные методы переработки сельхозпродукции, свести к минимуму потери урожая. Значительные налоговые поступления от предприятия будут способствовать решению многих экономических проблем, в числе которых строительство дорог, улучшение состояния школьных и детских учреждений, объектов здравоохранения и др.

Данные об эффективности предлагаемого мероприятия приведены в приложении 18. Основные экономические показатели деятельности предприятия представлены в приложении 19.

Судя по разработанному инвестиционному плану (табл. 23), потребность в инвестициях составит порядка 272,79 млн. руб. Сроки от начала реализации проекта до начала осуществления деятельности предприятия по переработке ягод – 12 месяцев.

Таблица 23. **Первоначальные вложения в проект (в ценах 2012 года)**

Наименование работ	Сумма, млн. руб.	Источники финансирования	Сроки
Аренда земли (на время строительства)	0	Собственные средства	Январь 2014 г.
Строительство здания	219,06	Собственные средства	Январь–июль 2014 г.
Установка противопожарной сигнализации, подведение коммуникаций	1,4	Собственные средства	Май–август 2014 г.
Внутренняя отделка помещений	0,54	Собственные средства	Май–октябрь 2014 г.
Приобретение оборудования для помещений	8,09	Собственные средства	Июль–ноябрь 2014 г.
Закупка расходных материалов	0,35	Собственные средства	Июль–ноябрь 2014 г.
Получение разрешительных документов	0,03	Собственные средства	Ноябрь– декабрь 2014 г.
Организация рекламы, набор персонала	0,03	Собственные средства	Декабрь 2014 г.
Итого	272,79		

Первоначальные вложения в проект для обеспечения работы предприятия по переработке ягод представлены в табл. 24.

Таблица 24. **Первоначальные вложения в проект (в ценах 2012 года)**

Статья расходов	Сумма, млн. руб.
Арендная плата за землю (на время строительства)	0,00
Оплата работ подрядных строительных организаций	219,06
Оплата работ по установке противопожарной сигнализации, подведению коммуникаций	1,40
Оплата работ по внутренней отделке помещений	0,54
Приобретение оборудования для помещений	8,09
Закупка расходных материалов	43,64
Оплата работ по благоустройству территории (включая закупку оборудования и материалов)	0,00
Получение разрешительных документов	0,03
Организация рекламы, набор персонала	0,03
Итого	272,79

Как показывают расчеты, ежегодные расходы на обеспечение деятельности предприятия по переработке ягод составят порядка 54 млн. руб. (табл. 25), затраты на закупку сырья и приобретение расходных материалов – 44 млн. руб. (табл. 26).

Таблица 25. **Расходы на реализацию проекта в год (в ценах 2012 года)**

Статья расходов	Сумма, млн. руб.
Заработная плата	4,86
Арендная плата за землю (ставка арендной платы – 30,5 руб. за кв. м)	0
Амортизация основных средств	0,81
Закупка расходных материалов	43,64
Коммунальные платежи	4,31
Итого	53,61

Таблица 26. **Расходы на закупку сырья и расходных материалов в год (в ценах 2012 года)**

Расходный материал	Потребность	Цена, руб.	Сумма, млн. руб.
Сахар-песок	180	22000	3,96
Банка (стекло)	300000	3	0,9
Крышка	300000	1	0,3
ГСМ	2600	26	0,676
Закупка ягод, тонн	500	75	37,5
Другие расходы	-	-	0,3
Всего			43,63

Данный проект имеет социальный эффект, который оценивается объемом налоговых отчислений. В результате реализации проекта объем налоговых отчислений в бюджеты всех уровней составит порядка 60 млн. руб. (табл. 27).

Таблица 27. **Налоговые отчисления и чистая прибыль, млн. руб. (с учетом инфляции)**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Начисления на заработную плату (34%)	1,81	1,95	2,07	2,18	2,27
Налог на доходы физических лиц – НДФЛ (13%)	0,69	0,75	0,79	0,83	0,87
Налоговые отчисления по УСН (6%)	8,21	8,87	9,42	9,91	10,30
Итого	10,70	11,56	12,29	12,93	13,43
Чистая прибыль (НДФЛ учитывается в заработной плате)	108,02	107,16	106,44	105,80	105,29

Экономический эффект от реализации проекта характеризуют следующие показатели: а) дисконтированный срок окупаемости – 9 лет; б) чистый приведенный доход – 9949 тыс. руб.; в) индекс доходности дисконтированных инвестиций – 1,04.

На наш взгляд, представленный проект создания предприятия по переработке ягод может быть осуществлен. Учитывая его экономический и социальный эффект, инновационность, направленность на освоение местных природных ресурсов, можно сделать вывод о необходимости его включения в качестве приоритетного в долгосрочную программу «Развитие локального рынка плодово-ягодной продукции Вологодской области». Реализация проекта имеет важное значение для выхода экономики региона на новые рубежи.

Итак, с использованием разработанного научно-методического инструментария нами определены перспективы развития локального рынка плодово-ягодной продукции ТЕСР, при этом решающим фактором является объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий, выступающих ключевыми переработчиками плодово-ягодной продукции в сетевой структуре организации производства.

Таким образом, экономическое содержание концепции освоения природных ресурсов на местном уровне предполагает встраивание в систему регионального хозяйства локальных рынков плодово-ягодной продукции на основе государственного регулирования и поддержки хозяйственной деятельности этих территорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Усиление самостоятельности регионов в решении социально-экономического развития территорий предопределяет все возрастающее их значение в вопросах поиска новых источников экономического роста и повышения на этой основе качества жизни людей, важной характеристикой которого выступает полноценное питание, в том числе потребление фруктов и ягод. Особенно актуальны эти проблемы для территории Европейского Севера России, где развитие собственного производства плодово-ягодной продукции сдерживается природно-климатическими условиями.

2. Территории Европейского Севера России обладают богатыми природными ресурсами, в числе которых дикорастущие ягоды. Их рациональное использование может стать одним из конкурентных преимуществ территории и новым источником развития региональной экономики, что позволит решить ряд острейших социальных задач. Однако в настоящее время этот ресурс, востребованный как на внутреннем, так и внешнем рынке, практически не используется регионами из-за низкой организации системы закупок. В результате в региональные бюджеты северных регионов не поступает весьма существенный доход.

3. Передовой отечественный и зарубежный опыт свидетельствует о том, что превращению конкурентного преимущества территории в новый источник развития региональной экономики и вовлечению ресурсов дикорастущих ягод в хозяйственный оборот способствует формирование и развитие регионального рынка плодово-ягодной продукции, включающего развитую систему коммуникаций, позволяющую осуществлять закупку ягодного сырья.

4. Эффективное функционирование плодово-ягодного рынка в значительной степени зависит от государственного регулирования. Вместе с тем пока еще роль государства в решении многочисленных проблем этого сектора крайне мала. Как на уровне страны, так и регионов четко не определены приоритеты государственной поддержки рынка. Остается несовершенным механизм государственного регулирования цен на плодово-ягодную продукцию и товары, необходимые для ее производства. Не используется механизм государственных закупок плодов и ягод по гарантированным ценам, товарных интервенций. Требуют решения проблемы, связанные с хранением плодов и ягод. Государством практически не регулируются объемы импорта плодов и ягод, отсутствует информация о состоянии и изменениях мирового рынка фруктов. Нереализованным остается потенциал развития плодово-ягодного рынка за счет дикоросов. До настоящего времени государственными структурами не организованы работы по заготовке дикорастущих ягод.

5. Территории Европейского Севера России обладают собственными ресурсами плодово-ягодной продукции. В рыночных условиях хозяйствования большие затраты на возделывание плодово-ягодных культур, их относительно невысокая урожайность, являющаяся следствием естественной малоплодородности земель, краткости вегетационного периода, препятствуют широкому развитию крупных садоводческих хозяйств в северных регионах. В сельскохозяйственных организациях, расположенных на их территории, производится лишь 0,2% плодово-ягодной продукции, в основном на дачных и приусадебных участках населения.

Вместе с тем ягодные культуры на территории Европейского Севера России представлены не только культивируемыми, но и дикорастущими видами, имеющими широкий спрос как на внутреннем, так и внешнем рынке. Именно дикорастущие ягоды являются важным резервом развития рынка плодово-ягодной продукции и обеспечения ею населения.

6. В настоящее время развитие плодово-ягодного рынка на территории Европейского Севера России и выход его на объемы, обеспечивающие оптимальный уровень потребления фруктов и ягод, имеет существенные ограничения и со стороны спроса, и со стороны предложения. Спрос ограничивается низким уровнем денежных доходов большинства населения, быстрым ростом розничных цен на плодово-ягодную продукцию. Предложение же на этом рынке становится все более зависимым от возрастающих затрат на приобретение рыночных ресурсов фруктов и ягод (особенно по импорту). Ограничителем предложения является также низкий уровень

местного производства этой продукции. Наращивание местных ресурсов все больше тормозится из-за роста расходов владельцев садовых участков на приобретение удобрений, на оплату проезда и транспортировку материалов, необходимых в дачном хозяйстве. Практически повсеместно отсутствует организованная закупка садовой продукции непосредственно в кооперативах и товариществах. Кроме того, слабое развитие системы коммуникаций не позволяет в полной мере вовлечь в экономический оборот дикорастущие плодово-ягодные ресурсы северных регионов.

7. Специфика локального рынка плодово-ягодной продукции определяет необходимость усиления государственного регулирования процессов на рынке; создания благоприятных институциональных условий для интенсификации инновационной деятельности в этом секторе экономики, т.е. создания организационно-экономического механизма государственного регулирования развития локального плодово-ягодного рынка как совокупности принципов, форм, методов и инструментов целенаправленного управленческого воздействия органов государственной власти региона на социально-экономические процессы, обеспечивающих функционирование и устойчивое развитие локального рынка, превращение его в источник роста региональной экономики.

8. В современных условиях хозяйствования важное место в решении задачи повышения инновационности плодово-ягодного растениеводства и обеспечения на этой базе роста эффективности производства принадлежит поиску наиболее эффективных форм сотрудничества путем объединения производства, переработки плодово-ягодного сырья, материально-технического обеспечения и других сфер на основе развития интеграционных процессов. В условиях Вологодской области для стимулирования инновационной активности плодово-ягодного производства целесообразным является формирование территориально-производственного комплекса как особой интегрированной структуры, базирующейся на создании регионального некоммерческого партнерства – объединения физических и юридических лиц с целью взаимного сотрудничества при сохранении их самостоятельности и независимости. Данная интегрированная структура может объединить разные субъекты хозяйственной деятельности, среди которых: инвесторы, посредники, лизинговые организации, заказчики, информационно-консультационные организации, органы государственной власти, инвестиционно-инновационные институты, финансово-кредитные учреждения, страховые и научно-исследовательские организации и т.п.

9. В условиях роста конкуренции важными направлениями государственного регулирования регионального рынка плодово-ягодной продукции являются разработка и реализация концепции освоения местных продовольственных ресурсов, внедрение новых форм организации производства (территориально-производственные комплексы, агрохолдинги и др.), государственная поддержка малых форм хозяйствования путем содействия в создании некоммерческих кооперативных образований, способствующих повышению эффективности деятельности личных подсобных хозяйств, в т. ч. занятых производством плодов и ягод, а также сбором дикорастущих ягод.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1997. – № 6. – С. 4-12.
2. Абалкин, Л.И. Россия: поиск самоопределения. Очерки [Текст] / Л.И. Абалкин. – 2-е изд. – М.: Наука, 2005. – 424 с.
3. Агирбов, Ю.И. Классификация и определяющие факторы рынка плодово-ягодной продукции [Текст] / Ю.И. Агирбов, Р.Р. Мухаметзянов // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 68-71.
4. Алаев, Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь [Текст] / Э.Б. Алаев. – М., 1983. – С. 68.
5. Андерсон, Н.В. Систематизация и анализ современных теорий регионального экономического роста и регионального развития [Электронный ресурс] / Н.В. Андерсон. – Режим доступа: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vonu_econ/2012_17/01.pdf
6. Арженковский, И.В. Региональный рынок: воспроизводственный аспект [Текст] / И.В. Арженковский. – Н. Новгород, 1997. – С. 19-21.
7. Баранский, Н.Н. Становление советской экономической географии: избр. тр. [Текст] / Н.Н. Баранский; редкол.: В.А. Анучин и др. – М.: Мысль, 1980. – 287 с.
8. Борисов, Е.Ф. Основы экономики [Текст]: учебник / Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 1999. – 333 с.
9. Введение в экономическую географию и региональную экономику России [Текст]: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В.Г. Глушковой, А.А. Винокурова. – М.: Владос-пресс, 2003. – Ч. 1. – 432 с.
10. Вологодчина экспортирует ягод и грибов на миллионы долларов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krassever.ru/articles/economics/monitoring/38400/>

11. Габараева, М.А. Целесообразность применения дикорастущих плодов и ягод в качестве биологически активных добавок [Электронный ресурс] / М.А. Габараева. – Режим доступа: <http://grani.kznscience.ru/participants/sekciya6/GabaraevaMA/>
12. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учеб. пособие [Текст] / А.И. Гаврилов. – М.: Юнити, 2002. – 239 с.
13. Глотко, А.В. Формирование и развитие кластера садоводства в региональном АПК [Электронный ресурс] / А.В. Глотко. – Режим доступа: <http://oldvak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/2010/announcements/economich/12-04/GlotkaAV.doc>
14. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>
15. Гранберг, А.Г. Программа фундаментальных исследований пространственного развития России и роль в ней Северо-Западного региона [Текст] / А.Г. Гранберг // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2009. – № 1. – С. 5-10.
16. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов [Текст] / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
17. Григорьев, А.Н. Маркетинг московского оптового рынка дикорастущей продукции леса [Электронный ресурс] / А.Н. Григорьев, О.И. Бочаров // Маркетинг в России и за рубежом. – 2000. – № 1. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/marketing/2000-1/05.shtml>.
18. Грицай, О.В. Центр и периферия в региональном развитии [Текст] / О.В. Грицай, Г.В. Иоффе, А.И. Трейвиш. – М.: Наука, 1991. – 168 с.
19. Грязькин, А.В. Недревесная продукция леса: учеб. пособие [Текст] / А.В. Грязькин, А.Ф. Потокин. – СПб.: СПбГЛТА, 2005. – 152 с.
20. Губанова, Е.С. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики [Текст] / Е.С. Губанова. – Вологда: Легия, 2007. – 300 с.
21. Гутман, Г.В. Регион в формировании социального государства [Текст] / Г.В. Гутман, О.П. Звягинцева, А.А. Мироедов. – М., 2005. – С. 8.
22. Гутман, Г.В. Управление региональной экономикой [Текст] / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – М., 2001. – С. 12.
23. Дамирова, С. Единственный в России комплекс по хранению и переработке ягод, овощей, фруктов и грибов начали строить в селе Устье [Текст] / С. Дамирова // Красный Север. – 2010. – № 124. – С. 17.
24. Данные СХПК «Племзавод Майский» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pzmay.ru/>

25. Демидова, Т. Валютный дикорос [Электронный ресурс] / Т. Демидова // Костромской Бизнес-журнал. – Режим доступа: <http://www.business-magazine.ru/kostroma/articles/pub304158>
26. Дмитриева, Т.Е. Недревесное лесопользование в Республике Коми: потенциал и проблемы формирования [Текст] / Т.Е. Дмитриева, А.А. Максимов, Н.А. Хохлов // География и природные ресурсы. – 2009. – № 4. – С. 139-144.
27. Дмитриева, Т.Е. Территориальная организация северного региона: масштабы периферии [Текст] / Т.Е. Дмитриева // Север. Проблемы периферийных территорий / отв. ред. В.Н. Лаженцев. – Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН, 2007. – 420 с.
28. Добрынин, А.И. Региональные пропорции воспроизводства [Текст] / А.И. Добрынин. – Л., 1977. – С. 9.
29. Добрынин, А.И. Экономическая теория [Текст] / А.И. Добрынин, Л.С. Тарасевич. – 3-е изд. – СПб.: СПбГУЭФ, Питер, 2004. – 544 с.
30. Долан, Э. Рынок: микроэкономическая модель [Текст] / Э. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича и др.; под общ. ред. Б. Лисовика и В. Лукашевича. – СПб., 1992. – 496 с.
31. Долятовский, В.А. Зарубежный опыт комплексного развития региона [Текст] / В.А. Долятовский // Регионология. – 1994. – № 2-3.
32. Жаров, В.С. Основы формирования инновационной региональной политики [Текст] / В.С. Жаров, М.В. Иванова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 7. – С. 2-8.
33. Ивантер, В.В. Перспективы и условия инновационно-технологического развития экономики России [Текст] / В.В. Ивантер, Н.И. Комков // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 3. – С. 3-20.
34. Игнатов, В.Г. Регионоведение: методология, политика, экономика, право [Текст] / В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 18.
35. Исследование социально-экономических условий развития производственно-сбытовой кооперации в муниципальных районах Вологодской области [Текст]: отчёт о НИР / исполн. К.А. Задумкин, О.В. Подолякин. – Вологда, 2009. – 79 с.
36. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/news/perepis2006/T4/t4k1.pdf>
37. Кин, А. Русские дары в заморской упаковке [Электронный ресурс] / А. Кин. – Режим доступа: <http://www.rusvest.ru/s&3&10-2003&a=a>
38. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков [Текст] / Н.Я. Коваленко. – М.: ЭКМОС, 1998. – 148 с.
39. Козьменко, С.Ю. Новая экономическая география и обоснование рациональной газотранспортной инфраструктуры региона [Текст] / С.Ю. Козьменко, Л.И. Гайнутдинова // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2012. – Т. 15. – № 1. – С. 190-194.

40. Козьменко, С.Ю. Экономическая оценка потенциала личных подсобных хозяйств на северном региональном рынке плодово-ягодной продукции [Текст] / С.Ю. Козьменко, В.С. Усков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 4. – С. 166-176.
41. Колесников, В.А. Плодоводство [Текст] / В.А. Колесников. – 2-е изд. – М., 1966.
42. Колосовский, Н.Н. Теория экономического районирования [Текст] / Н.Н. Колосовский. – М.: Мысль, 1969. – 335 с.
43. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р.
44. Костылева, Л.В. Совершенствование организации обследования личных подсобных хозяйств населения и оценки уровня сельскохозяйственного производства региона [Текст]: дис. ... к.э.н.: 08.00.05 / Л.В. Костылева. – Вологда, 2000. – 178 с.
45. Котлер, Ф. Основы маркетинга: пер. с англ. [Текст] / Ф. Котлер; общ. ред. Е.М. Пеньковой. – М.: Прогресс, 1993. – 736 с.
46. Кругман, П. Пространство: последний рубеж [Текст] / П. Кругман // Пространственная экономика. – 2005. – № 3. – С. 121-126.
47. Кузнецов, С.В. Экономическое пространство. Теория и практика [Текст] / С.В. Кузнецов, Н.М. Межевич. – СПб.: Ин-т проблем региональной экономики РАН, 2012. – 149 с.
48. Куликов, И.М. Оптимизация размещения предприятий плодово-ягодного подкомплекса АПК в Центральном федеральном округе РФ на период 2009–2012 гг. [Текст] / И.М. Куликов, С.М. Медведев, В.Ф. Урусов // Садоводство и виноградарство. – 2009. – № 3. – С. 25-32.
49. Куликов, И.М. Производство плодов и ягод в мире [Текст] / И.М. Куликов, О.З. Метлицкий // Плодоводство и ягодоводство России. – М.: ВСТИСП, 2006. – С. 99-112.
50. Лаженцев, В.Н. Территориальное развитие как экономико-географическая деятельность (теория, методология, практика) [Текст] / В.Н. Лаженцев // Экономика региона. – 2013. – № 1. – С. 10-19.
51. Ларичкин, Ф.Д. Совершенствование стратегического планирования регионального развития с учетом качества экономического роста [Текст] / Ф.Д. Ларичкин, С.А. Семенов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 2. – С. 14-20.
52. Леонидова, Г.В. Качество трудового потенциала [Текст]: автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.05 / Г.В. Леонидова. – Вологда, 2004. – 19 с.
53. Лесной план Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forestvolgda.ru/page/wood_plan
54. Лесные богатства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://forest-russia.narod.ru/lesbog.htm>

55. Лукьянов, В.И. Необходимость создания продовольственных оптово-распределительных баз России [Текст] / В.И. Лукьянов // Вестник АПК Ставрополя. – 2012. – № 1(5). – С. 91-95.
56. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [Текст]: в 2 т. – Т. 1: пер. с англ; 11-е изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – 399 с.
57. Манаков, А.Г. Новая экономическая география и оценка ее применимости в России [Электронный ресурс] / А.Г. Манаков. – Режим доступа: http://izd.pskgu.ru/projects/pgu/storage/we6137/wepgu01/wepgu01_10.pdf
58. Маремуков, Т.А. Формирование механизма устойчивого развития плодово-ягодного подкомплекса [Электронный ресурс] / Т.А. Маремуков. – Режим доступа: <http://www.referun.com/n/formirovanie-mehanizma-ustoychivogo-razvitiya-plodovo-yagodnogo-podkompleksa>
59. Мартыненко, Е.В. Повышение комплексной эффективности сельскохозяйственного производства региона на основе рационального использования ресурсов [Электронный ресурс] / Е.В. Мартыненко. – Режим доступа: http://www.adygnet.ru/nauchrab/uchrab_new/nauchres/docs/avtoreferat_tugusheva.doc
60. Марченко, Е.В. Становление и развитие системы государственного регулирования регионального плодово-ягодного подкомплекса [Электронный ресурс] / Е.В. Марченко. – Режим доступа: <http://sc.vvsu.ru/userfiles/file/NIS/2010-2-16-March.pdf>
61. Медведев, С.М. Государственное регулирование приоритетных направлений развития плодово-ягодного подкомплекса АПК России [Текст] / С.М. Медведев. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – 88 с.
62. Медведев, С.М. Концепция управления плодово-ягодным подкомплексом [Электронный ресурс] / С.М. Медведев. – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/economich/2009/26-10/MedvedevSM.DOC>
63. Милосердов, В.В. Этапы развития российской кооперации: взлеты и падения [Текст] / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 4. – С. 10-16.
64. Минакир, П.А. Экономика и пространство (тезисы размышлений) [Текст] / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2005. – № 1. – С. 4-26.
65. Минц, А.А. Функция места и ее изменения [Текст] / А.А. Минц, В.С. Преображенский // Известия АН СССР. – 1970. – № 6. – С. 118-131.
66. Михасев, Р.В. Формирование и развитие регионального рынка плодово-ягодной продукции [Текст]: автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.05 / Р.В. Михасев. – Кострома, 2010. – 23 с.
67. Мишарин, А.С. Посткризисное развитие России: модернизация, инновации и социальное государство. Перспектива до 2025 года [Текст] / А.С. Мишарин, А.Н. Клепач, Д.Р. Белоусов. – Екатеринбург: ОАО «ИПП «Уральский рабочий», 2011. – 166 с.

68. Морозов, Н.М. Агропромышленные кластеры малой формы [Текст] / Н.М. Морозов, М.А. Конаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2. – С. 30-33.
69. Муртаева, А.В. Личные подсобные хозяйства: сущность и перспективы развития [Текст] / А.В. Муртаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 3. – С. 69-71.
70. Наконечная, О.А. Маркетинговые исследования рынка плодов и ягод в Новосибирской области [Текст] / О.А. Наконечная // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2010. – № 13. – С. 82-85.
71. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика [Текст] / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика, 1978.
72. Нестеров, А. Ягодный сертификат [Текст] / А. Нестеров // Бизнес и власть. – 2011. – № 6. – С. 22.
73. Носонов, А.М. Теории пространственного развития в социально-экономической географии [Текст] / А.М. Носонов // Псковский регионологический журнал. – Псков: ПГПУ, 2011. – № 11. – С. 3-16.
74. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон Российской Федерации: принят постановлением Государственной Думы от 22.12.2006 г. № 264-ФЗ.
75. Об итогах выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы в 2010 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vologda-agro.ru/gprogramms>
76. Обзор российского рынка дикоросов и оборудования для их первичной переработки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mtk.tomsknet.ru/dikorosy.pdf>
77. Ожерельев, В.Н. Условия, необходимые для успешного функционирования фермерских хозяйств в России [Текст] / В.Н. Ожерельев, М.В. Ожерельева // Повышение эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования АПК: матер. всерос. науч.-практ. конф. – М.: ООО «Брейн принт», 2011. – 208 с.
78. Орешин, В.П. Управление региональной экономикой: учеб. пособие [Текст] / В.П. Орешин, Л.В. Поталов. – М., 2003. – 118 с.
79. Павлов, К.В. Стратегия социально-экономического развития в регионах Севера России [Электронный ресурс] / К.В. Павлов. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3277>
80. Пантелеева, О.И. Организационно-экономические основы функционирования и развития рынка ягод в Костромской области [Текст]: автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.05 / О.И. Пантелеева. – Кострома, 1997. – 23 с.
81. Пилясов, А.Н. И последние станут первыми. Северная периферия на пути к экономике знания [Текст] / А.Н. Пилясов. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 522 с.

82. Пилясов, А.Н. Новая экономическая география: предпосылки, идейные основы и применимость моделей [Текст] / А.Н. Пилясов // Изв. РАН. Сер. геогр. – 2011. – № 4. – С. 7-17.
83. Подолякин, О.В. Кооперативные формирования в экономике региона [Текст] / О.В. Подолякин // Проблемы развития территории. – 2010. – № 6. – С. 51.
84. Портер, М. Конкуренция [Текст]: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Вильямс, 2006. – 608 с.
85. Потребление основных продуктов питания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828
86. Потребление продуктов питания по социально-экономическим группам населения Вологодской области (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) / Вологодстат. – Вологда, 2011. – 35 с.
87. Пространственные и временные тенденции социально-экономических процессов на Российском Севере [Текст] / отв. ред. В.Н. Лаженцев. – М.–Сыктывкар, 2012. – 346 с.
88. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития [Текст] / О.С. Пчелинцев. – М., 2004. – С. 36.
89. Пчелинцев, О.С. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики [Текст] / О.С. Пчелинцев, В.Я. Любовный, А.Б. Воякина // Проблемы прогнозирования. – 2000. – № 5.
90. Развитие садоводства на Севере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gardenin.ru/razvitie_sadovodstva.html
91. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – С. 136.
92. Ратнер, Н.М. Основы региональной экономики [Текст] / Н.М. Ратнер. – Екатеринбург, 1998. – С. 16.
93. Регион в новой парадигме пространственной организации России [Текст] / под ред. академика РАН А.И. Татаркина. – М.: Экономика, 2007. – 752 с.
94. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 865 с.
95. Романова, Л.А. Экономика региона: самостоятельность и государственное регулирование [Текст] / Л.А. Романова. – Пермь, 1994. – С. 20-21.
96. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации [Текст] / под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – 357 с.
97. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 795 с.
98. Российский статистический ежегодник. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 786 с.

99. Рохчин, В.Е. Основные задачи научного обеспечения пространственного экономического развития регионов (отклик на статью П.А. Минакира и А.Н. Демьяненко «Пространственная экономика: эволюция подходов и методология») [Текст] / В.Е. Рохчин // Пространственная экономика. – 2010. – № 4. – С. 163-167.
100. Рохчин, В.Е. Стратегическое управление развитием экономики в пределах федеральных округов Российской Федерации. Теоретические и методологические аспекты [Текст] / В.Е. Рохчин, А.Э. Далгатова. – СПб. : СПбГЭУ, 2013. – 135 с.
101. Рохчин, В.Е. Стратегическое управление развитием экономики региона: вопросы методологии [Текст] / В.Е. Рохчин, В.Н. Андреев. – СПб.: СПбГУЭФ, 2010.
102. Рувиль, В.С. Актуальные вопросы развития регионов Крайнего Севера: миграционная политика, социально-культурные, демографические и экологические аспекты [Текст] / В.С. Рувиль, Е.Н. Гальмукова, О.И. Бундина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2009. – № 1. – С. 46-57.
103. Рувиль, В.С. Стабилизация развития прибрежных территорий Российского Севера [Текст] / В.С. Рувиль // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 6. – С. 28-30.
104. Рувиль, В.С. Экономическая стабилизация сельских территорий Крайнего Севера [Текст] / В.С. Рувиль // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2009. – № 1. – С. 96-97.
105. Рыжкова, С.М. Развитие рынка плодово-ягодной продукции (на материалах Тамбовской области) [Электронный ресурс] / С.М. Рыжкова. – Режим доступа: http://www.vniiesh.ru/documents/document_4968_авт-т%20
106. Савельева, С.Б. Перспективы социально-экономического освоения арктического побережья [Текст] / С.Б. Савельева, Л.В. Геращенко // Вестник МГТУ. Труды Мурманского государственного технического университета. – 2012. – № 1. – Т. 15. – С. 212-215.
107. Савельева, С.Б. Сущность стратегического планирования развития региональных хозяйственных систем [Текст] / С.Б. Савельева, А.Н. Савельев // Вестник МГТУ. Труды Мурманского государственного технического университета. – 2008. – № 2. – Т. 11. – С. 297-300.
108. Селин, В.С. Значение северных и арктических регионов в новых геоэкономических условиях развития России [Текст] / В.С. Селин, Е.П. Башмакова // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 23-39.
109. Сельское хозяйство Вологодской области в 2009 году: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – 73 с.
110. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 446 с.
111. Серегин, С.Н. Принципы и особенности территориального размещения производственной базы пищевой промышленности России [Текст] / С.Н. Серегин, О.Н. Каширина, К.В. Колончин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 12-19.

112. Сигов, И.И. Обобществление производства и развитие системы управления экономикой [Текст] / И.И. Сигов. – М., 1977. – С. 12-13.
113. Скрынник, Е. Стратегия развития растениеводства на среднесрочную перспективу [Электронный ресурс] / Е. Скрынник. – Режим доступа: http://www.bioethanol.ru/bioethanol/news/strategija_razvitija_rastenievodstva_na_srednesrochnuju_perspektivu/
114. Скуфьина, Т.П. О развитии Севера России [Текст] / Т.П. Скуфьина // Экономические науки. – 2010. – № 65. – С. 109-112.
115. Скуфьина, Т.П. Социально-экономическая дифференциация пространства: противоречия теории и практики регулирования [Текст] / Т.П. Скуфьина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 60-68.
116. Советов, П.М. Государственное управление экономикой агропромышленного комплекса: учеб. пособие [Текст] / П.М. Советов. – Вологда: ИЦ ВГМХА, 2003. – 202 с.
117. Сочава, В.Б. Введение в учение о геосистемах [Текст] / В.Б. Сочава. – Новосибирск: Наука, 1978. – 319 с.
118. Сталкина, Е.В. Локальные рынки продовольственных товаров: инфраструктура и классификация [Электронный ресурс] / Е.В. Сталкина. – Режим доступа: <http://law.admtiumen.ru/nic?print&nd=466201504>
119. Статистика рынка товаров и услуг: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Статистика», «Менеджмент» и др. экон. специальностям [Текст] / И.К. Беляевский, Г.Д. Кулагина, Л.А. Данченко и др.; под ред. И.К. Беляевского. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 364 с.
120. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – 406 с.
121. Столбов, А.Г. Совершенствование хозяйственного механизма программно-целевых территориальных комплексов [Текст] / А.Г. Столбов. – Л.: ЛГУ, 1988. – 22 с.
122. Стороненко, М.Г. Потребительская кооперация в условиях устойчивого развития региона [Текст] / М.Г. Стороненко // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 7. – С. 488-495.
123. Усков, В.С. Резервы увеличения сельскохозяйственного сырья и ягодной продукции на основе кооперации [Текст] / В.С. Усков // Проблемы развития территории. – 2012. – № 5. – С. 104-109.
124. Усков, В.С. Состояние и тенденции развития плодово-ягодного рынка в северо-западных регионах России [Текст] / М.В. Селин, В.С. Усков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 2. – С. 95-103.
125. Фаузер, В.В. Модернизация российской экономики: факторы и институциональные особенности [Текст] / В.В. Фаузер, К.В. Павлов, В.А. Залевский // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-иссле-

тельского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 72-79.

126. Федько, В.П. Инфраструктура товарного рынка [Текст] / В.П. Федько, Н.Г. Федько. – Ростов н/Д: Феникс, 2000. – 512 с.

127. Формирование промышленных кластеров в концепции инновационного развития региона [Текст] / науч. ред.: В.Ф. Богачев, А.Г. Столбов. – СПб. : Инфо-ДА, 2009. – 255 с.

128. Фрейдин, М.З. Повышение экономической эффективности выращивания брусничных растений [Электронный ресурс] / М.З. Фрейдин. – Режим доступа: <http://belal.by/vesti/pdf/20100414.pdf>

129. Хейне, П. Экономический образ мышления [Текст] / П. Хейне. – М.: Новости, 1991. – 263 с.

130. Цибульникова, М.Р. Развитие методологии учета и оценки природных ресурсов на региональном уровне (на примере Томской области) [Электронный ресурс] / М.Р. Цибульникова. – Режим доступа: <http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/341/image/341-243.pdf>

131. Чайнов, А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации [Текст] / А.В. Чайнов // Избранные труды. – М.: Колос, 1993.

132. Черепков, А. Теория длинных волн Кондратьева [Электронный ресурс] / А. Черепков. – Режим доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/article/a45.htm>

133. Сельскохозяйственные рынки [Текст] / В.В. Шайкин, Р.Г. Ахметов и др. – М.: Колос, 2001. – 264 с.

134. Шарипов, А.Ю. Экономическая сущность инфраструктуры при социализме [Текст] / А.Ю. Шарипов // Управление отраслями инфраструктуры в системе региона: сб. науч. тр. – Л., 1980. – С. 4–5.

135. Шишкин, А.Ф. Экономическая теория: учеб. для студентов с.-х. вузов [Текст] / А.Ф. Шишкин. – Воронеж: ВГАУ, 1995. – 519 с.

136. Шнипер, Р.И. Регион: экономические методы управления [Текст] / Р.И. Шнипер. – Новосибирск, 1991. – С. 17.

137. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982.

138. Экономическая энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/121197/Плодоводство>

139. Affuso, A. Territorial capital and province performance in the Latin Arch: an econometric approach [Электронный ресурс] / A. Affuso, R. Camagni. – Режим доступа: <http://www.grupposervizioambiente.it/aisre/pendrive2010/pendrive/Paper/affuso1.pdf>

140. Antweiler, W. Increasing Returns and All That: A View From Trade [Text] / W. Antweiler, D. Trefler // American Economic Review. – 2002. – Vol. 92.– No. 1. – P. 93-119.

141. Brander, J. Export subsidies and international market share rivalry [Text] / J. Brander, B. Spencer // Journal of International Economics. – 1985. – Vol. 18. – No. 1/2. – P. 83-100.
142. Cournot, A. Recherches sur les Principes Mathematiques de la Theorie des Richesses [Text] / A. Cournot. – Paris: Hachette, 1838.
143. Davis, D.R. Bones, Bombs and Break Points: The Geography of Economic Activity [Text] / D.R. Davis, D.E. Weinstein // American Economic Review. – 2002. – No 92. – P. 1269-1289.
144. Dixit, A. Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity [Text] / A. Dixit, J. Stiglitz // American Economic Review. – 1977. – Vol. 67. – No. 3. – P. 297-308.
145. Eaton, J. Optimal Trade and Industrial Policy under Oligopoly [Text] / J. Eaton, G. Grossman // The Quarterly Journal of Economics. – 1986. – Vol. 101. – No. 2. – P. 383-406.
146. Ellison, G. Geographic Concentration in U.S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach [Text] / G. Ellison, E. Glasser // Journal of Political Economy. – 1997. – No 105. – P. 889-927.
147. Fujita, M. When is the economy monocentric: von Thunen and Chamberlin unified [Text] / M. Fujita, P. Krugman // Regional Science and Urban Economics. – 1995.
148. Fujita, M. Structural stability and evolution of urban systems [Text] / M. Fujita, T. Mori // Regional Science and Urban Economics. – 1996. – No. 27. – P. 4-5.
149. Harris, G.D. The market as a factor in the localization of production. Annals of the Association of American Geographers [Text] / G.D. Harris. – 1954. – Vol. 44. – P. 44.
150. Helpman, E. Imperfect Competition and International Trade: Evidence from Fourteen Industrial Countries [Text] / E. Helpman // Journal of the Japanese and International Economies. – 1987. – Vol. 92. – P. 451-471.
151. Holmes, T. Geographic Concentration and Establishment Scale [Text] / T. Holmes, J. Stevens // Review of Economics and Statistics. – 2002. – No. 84. – P. 682-690.
152. Hummels, D. International Trade and Monopolistic Competition: Reconsidering the Evidence [Text] / D. Hummels, J. Levinsohn // Quarterly Journal of Economics. – 1995. – Vol. 110. – №3. – P. 799 - 836.
153. Krugman, P. Increasing Returns and Economic Geography [Text] / P. Krugman // Journal of Political Economy. – 1991. – Vol. 99. – № 3. – P. 483-499.
154. Krugman, P. Globalization and the inequality of nations [Text] / P. Krugman, A. Venables // Quarterly Journal of Economics. – 1995.
155. Marshall, A. Principles of Economics [Text] / A. Marshall. – 1-st ed. 1890.
156. Melitz, M. The impact of trade on intra-industry reallocations and aggregate industry productivity [Text] / M. Melitz // Econometrica. – 2003. – Vol. 71. – No. 6. – P. 1695-1725.
157. Pred, A.R. The Spatial Dynamics of U.S. Urban-Industrial Growth [Text] / A.R. Pred. – 1800-1914. – Cambridge: MIT Press, 1966.

158. Strategy-2020: New Growth Model – New Social Policy (2013). The total report on expert work results on actual problems of socio-economic strategy of Russia until 2020. Book 1. Moscow: «Delo» Publishing House of the Russian Academy of National Economy and Public Administration. (In Russian.)

159. The Institute for Strategy and Competitiveness International Cluster Competitiveness Project [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isc.hbs.edu>

160. Venables, A. Equilibrium Locations of vertically linked industries [Text] / A. Venables // International Economic Review. – 1996.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1. Запасы основных дикорастущих ягод в регионах европейской части Российской Федерации*, тонн

Регион	Биологический запас	Эксплуатационный запас
Республика Коми	295505	60339
Архангельская обл.	187060	67030
Республика Карелия	137973	39000
Вологодская обл.	94285	31535
Мурманская обл.	69309	20866
Ленинградская обл.	52200	8590
Пермский край	38673	13534
Кировская обл.	23656	8065
Псковская обл.	19132	6998
Новгородская обл.	16254	8590
Тверская обл.	14355	6577
Костромская обл.	10064	4927
Нижегородская обл.	7377	5420
Республика Башкортостан	5360	3580
Республика Марий Эл	4100	2300
Республика Удмуртия	3385	2090
Брянская обл.	1539	824
Владимирская обл.	1380	666
Ивановская обл.	1179	740
Московская обл.	1030	510
Калининградская обл.	916	658
Смоленская обл.	757	420
Калужская обл.	500	300
Ярославская обл.	440	217
Республика Татарстан	435	283
Тульская обл.	50	25
Рязанская обл.	40	60
Орловская обл.	10	50

* Здесь и далее составлено по: Егошина Т.Л. Недревесные растительные ресурсы России. – Реж. дост.: www.viems.ru/asnti/ntb/ntb503/biores2.html

**Таблица 2. Запасы ягод брусники в регионах европейской части
Российской Федерации, тонн**

Регион	Биологический запас	Эксплуатационный запас
Республика Коми	59585	8937
Республика Карелия	44000	4400
Архангельская обл.	35800	8950
Мурманская обл.	14509	3626
Вологодская обл.	6943	1735
Пермский край	3873	958
Ленинградская обл.	3500	1970
Псковская обл.	3182	1591
Кировская обл.	3146	795
Республика Башкортостан	1760	880
Костромская обл.	1634	817
Республика Марий Эл	1525	550
Тверская обл.	1435	717
Нижегородская обл.	1200	900
Новгородская обл.	1059	312
Брянская обл.	522	469
Ивановская обл.	489	440
Республика Удмуртия	305	152
Ярославская обл.	255	127
Республика Мордовия	208	187
Республика Татарстан	185	166
Республика Чувашия	180	130
Смоленская обл.	77	63
Калининградская обл.	76	68
Владимирская обл.	30	26

**Таблица 3. Запасы ягод клюквы в регионах
европейской части Российской Федерации, тонн**

Регион	Биологический запас	Эксплуатационный запас
Республика Коми	85020	8502
Архангельская обл.	43460	14580
Ленинградская обл.	40000	4000
Вологодская обл.	38642	10300
Мурманская обл.	28000	9300
Республика Карелия	18973	4400
Псковская обл.	13850	4617
Новгородская обл.	11295	7058
Тверская обл.	11000	5500
Пермский край	7700	476
Кировская обл.	6760	2000
Костромская обл.	2430	1220
Нижегородская обл.	2077	1600
Республика Марий Эл	1905	1500
Калининградская обл.	340	290
Брянская обл.	277	35
Республика Удмуртия	180	18
Ярославская обл.	125	62
Смоленская обл.	120	77
Республика Чувашия	6,5	5,2

**Таблица 4. Запасы ягод черники в регионах
европейской части Российской Федерации, тонн**

Регион	Биологический запас	Эксплуатационный запас
Республика Коми	132900	39900
Архангельская обл.	98800	40500
Республика Карелия	70000	28700
Вологодская обл.	46700	19100
Пермский край	24100	10800
Мурманская обл.	23800	7140
Кировская обл.	13000	5000
Ленинградская обл.	8400	2520
Костромская обл.	5500	2750
Республика Башкортостан	3600	2700
Нижегородская обл.	3600	2520
Новгородская обл.	3400	1020
Республика Удмуртия	2600	1820
Тверская обл.	1420	210
Псковская обл.	1300	390
Владимирская обл.	1210	600
Московская обл.	1010	500
Ивановская обл.	690	300
Брянская обл.	670	300
Смоленская обл.	540	270
Калининградская обл.	500	300
Республика Марий Эл	400	160
Республика Татарстан	240	108
Калужская обл.	110	60
Тульская обл.	50	25
Ярославская обл.	50	25
Орловская обл.	10	50
Рязанская обл.	10	50

**Таблица 5. Запасы ягод голубики в регионах
европейской части Российской Федерации, тонн**

Регион	Биологический запас	Эксплуатационный запас
Республика Коми	18000	3000
Архангельская обл.	9000	3000
Республика Карелия	5000	1500
Мурманская обл.	3000	800
Пермский край	3000	1300
Вологодская обл.	2000	400
Псковская обл.	800	400
Кировская обл.	750	270
Костромская обл.	500	140
Нижегородская обл.	500	400
Новгородская обл.	500	200
Тверская обл.	500	150
Ленинградская обл.	300	100
Республика Удмуртия	300	100
Республика Марий Эл	270	90
Владимирская обл.	140	40
Брянская обл.	70	20
Рязанская обл.	30	10
Московская обл.	20	10
Смоленская обл.	20	10
Республика Татарстан	10	9
Ярославская обл.	10	3

Методологические подходы к территориальному развитию

Подход, определение	Приверженцы подхода
<i>Геосистемный подход</i>	
В основе территориально-хозяйственных систем лежат природные и социально-экономические комплексы равного географического масштаба, что является основанием расширения рамок общественного воспроизводства с включением элементов природной среды [117].	Сочава В.Б.
<i>Концепция сетевых структур</i>	
Это сложившееся представление географов и экономистов о линейно-узловых формах хозяйства. С развитием транспорта и средств связи конструктивность этой концепции возрастает по мере возрастания значения социальных услуг и необходимости их скоростной доставки, в том числе в глубинные районы; она все более увязывается с охраной окружающей среды и идеей экологического каркаса [50].	Вебер А., Кристаллер В., Лёш А., Тюнен И., Бунге В., Бакланов П.Я., Бугроменко В.Н., Гольц Г.А. и др.
<i>Концепция функции места</i>	
Природные, исторические свойства и качества конкретных территорий необходимо ценить как экономическое и социальное благо [65].	Минц А.А., Преображенский В.С.
<i>Концепция «Центр – периферия»</i>	
В рамках данной концепции рассматриваются вопросы неравномерности территориального развития, преодоления периферийности и поиска путей научно-технического развития удаленных территорий [18, 27, 81].	Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И., Дмитриева Т.Е., Пилясов А.Н.
<i>Концепция пространственного развития</i>	
В основе концепции лежит предположение о связи экономических теорий совершенной и несовершенной конкуренции, институализаций рыночной экономики с теорией пространственной организации общества. Эффект возрастающей отдачи достигается мобильностью факторов производства и организационных структур, а также их влиянием друг на друга [15, 50, 64, 99].	Гранберг А.Г., Минакир П.А., Рохчин В.Е.

Ведущие регионы России по заготовке и переработке дикорастущих ягод

Регион	Особенности
Северо-Западный	<p>Стимулом к развитию заготовок в Карелии, Псковской, Архангельской и других областях в значительной мере стали прямые инвестиции со стороны заинтересованных шведских, финских и норвежских компаний. Причины интереса иностранцев понятны: этот российский регион находится в непосредственной близости от границ стран, где потребление дикоросов, прежде всего ягод, находится на очень высоком уровне. По сути, компании, традиционно занимавшиеся переработкой лесных ягод, всерьез занялись относительно дешевым российским рынком сырья. Сегодня в Карелии действуют уже до 40 компаний, занимающихся сбором дикоросов и поставкой их в страны Северной Европы. Все они работают на условиях полного финансирования со стороны западных партнеров. Но переработка дикорастущего сырья развития в регионе не получила: подавляющее большинство операторов этого рынка собирает ягоду и поставляет ее на экспорт «как есть». Возникла достаточно развитая система заготовительных пунктов, да и местное население активно вовлечено в процесс заготовки.</p>
Центральный	<p>Заготовители из Ивановской, Владимирской и других областей ориентируются на рынок Москвы. Свою заготовительную базу сформировало несколько крупных компаний, занимающихся консервированием грибов, ягод и соков: «Экопродукт», «Богородская трапеза», «Вимм-Билль-Данн». Лидером в регионе, по имеющимся данным, остается ивановская компания «Кантарелла», специализирующаяся на производстве замороженных ягод и грибов.</p>
Сибирь	<p>Доминирующие позиции пока принадлежат Томской области: местные заготовительные компании успешно работают уже и на Алтае, и в Красноярском крае. Кроме того, в регионе сложился круг компаний, которые позиционируют себя не только как заготовители, но и как переработчики сырья: удаленность от границ естественным образом стимулирует развитие более глубоких стадий переработки продукции на месте, чтобы свести к минимуму расходы при доставке продукции на внешние рынки. Этот фактор толкает сибирские компании и к более серьезной работе на внутреннем рынке.</p>

**Закупка Карелреспотребсоюзом сельскохозяйственной продукции
у населения, тонн**

Организация	Сельхозпродукция, всего			Плоды и ягоды дикорастущие		
	2002 г.	2009 г.	2009 г. к 2002 г., %	2002 г.	2009 г.	2009 г. к 2002 г., %
Калевальское райпо	2558	8487	331,8	37	71,1	192,2
Кемское райпо	139	1435	1032,4	5,3	21,8	411,3
Лахденпохское райпо	360	1392	386,7	-	16,3	-
Лоухское райпо	187,6	4617	2461,1	2,3	38,8	1687,0
ПО Медвежьегорское	1345	2324	172,8	0,3	7	2333,3
Прионежское райпо	4384	9449	215,5	27,3	1,3	4,8
Пудожское райпо	2080	3255	156,5	17,5	0,7	4,0
Суоярвское райпо	198	214	108,1	-	6,6	-
Олонецкое сельпо	264	414	156,8	12,5	6,1	48,8
Салминское сельпо	1203	2274	189,0	57,6	33,5	58,2
Эссойльское сельпо	96	400	416,7	0,3	3,9	1300,0
ПО КЗПТ, г. Кондопога	240	615	256,3	-	7,4	-
ПО «Содружество»	48	207	431,3	-	1,8	-
ПО «Учебный кооператив»	152	-	-	-	-	-
ВСЕГО	14948	35083	234,7	160,1	216,3	135,1

Подходы к определению понятия «рынок»

Автор	Подход, определение
Зарубежные исследователи	
Курно О.	Рынок – это любой район, где взаимоотношения покупателей и продавцов настолько свободны, что цены на одни и те же товары имеют тенденцию легко и быстро выравниваться [142].
Маршалл А.	Чем совершеннее рынок, тем сильнее тенденция к тому, чтобы во всех пунктах в одно и то же время за одну и ту же вещь платить одинаковую цену [155].
Долан Э., Линдсней Д.	Рынок – это любое взаимодействие, в которое люди вступают для торговли друг с другом [30].
Котлер Ф.	Характеризует рынок как совокупность существующих и потенциальных покупателей товара и услуг [45].
Хейне П.	Рынок – набор взаимосвязей, или процесс конкурентных торгов [129].
Макконнелл К.Р., Брю С.Л.	Рынок – институт, или механизм, сводящий вместе покупателей (предъявителей спроса) и продавцов (поставщиков) отдельных товаров и услуг [56].
Отечественные исследователи	
Коваленко Н.Я.	Рынок – совокупность экономических отношений, с помощью которых осуществляется обращение общественного продукта в товарно-денежной форме [38].
Липсиц И.В.	Рынок представляет собой совокупность форм и организаций сотрудничества людей друг с другом, предназначенных для того, чтобы свести вместе в коммерческих целях продавцов и покупателей и дать возможность первым продать, а вторым – купить товары.
Шайкин В.В.	Рынок – система экономических отношений, складывающихся в процессе производства, обращения и распределения продукции (товаров, работ, услуг) и характеризующихся свободой хозяйствующих субъектов в выборе покупателей, продавцов, определении цен, формировании и использовании источников ресурсов [133].
Абалкин Л.И.	Две трактовки рынка: 1. «Рынок – это совокупность условий, благодаря которым покупатели и продавцы товара (услуги) вступают в контакт друг с другом с целью покупки или продажи этого товара». 2. Рынок – «абстрактное или действительное пространство, на котором взаимодействуют предложения и спрос на те или иные блага, и способ этого взаимодействия» [1].
Райзберг Б.А.	Рынок – система экономических отношений между людьми, предприятиями, государствами, опирающаяся на принцип, согласно которому все в мире продается и покупается, обменивается на свободной основе, без принуждения, но с соблюдением правил платности» [91].
Борисов Е.Ф.	Рынок – форма организации экономических взаимосвязей между экономическими агентами по обмену разнообразными благами посредством их купли-продажи [8].
Шишкин А.Ф.	Рынок – это совокупность социально-экономических отношений в сфере обмена, посредством которых осуществляется реализация товаров и окончательное признание общественного характера заключенного в них труда. При этом специфической социальной формой признания и учета затрат общественного труда товаропроизводителей на рынке являются деньги [135].

Структура развитого рынка плодово-ягодной продукции



История становления и развития СХПК «Племзавод Майский»

Отметим, что развитие садоводства в Вологодской области начиналось в 1927 г. с создания опорного пункта Всесоюзного института прикладной ботаники и новых культур. В 1932 г. решением Советского правительства на его базе был организован Никольский плодово-ягодный опорный пункт, который подчинялся НИИ им. И.В. Мичурина. В декабре 1956 г. Никольский опорный пункт передан в подчинение Вологодской государственной сельскохозяйственной опытной станции и был закрыт в 1974 г. На Никольском опорном пункте выведен ряд сортов яблони, смородины, крыжовника и др. В 1972 г. был открыт Вологодский опорный пункт по садоводству в поселке Майский Вологодского района. На опорном пункте проводились работы по изучению сортимента яблони с целью выделения наиболее урожайных, зимостойких и устойчивых к парше сортов. Также проводились исследования по использованию полиэтиленовой пленки при выращивании саженцев черной смородины и др. Исследовались различные способы и сроки черенкования ягодных растений, методы ускоренного размножения и создания маточников. За время функционирования опорного пункта в результате изучения и выделения перспективных сортов происходила и происходит смена сортимента, внедрялись более продуктивные и урожайные сорта, была создана и апробирована система возделывания маточников ягодных и плодовых культур и товарных плантаций в хозяйстве [90].

В настоящее время предприятие является самым большим плодопитомником на Северо-Западе, внедряет новые передовые технологии, активно сотрудничает с НИИ садоводства Нечерноземной зоны. Гордость предприятия – его коллектив и высокие показатели в разных отраслях сельского хозяйства. На базе хозяйства функционируют Вологодский госсортоучасток плодово-ягодных культур и Вологодский опорный пункт по садоводству Всероссийского селекционного-технологического института садоводства и питомниководства (ГНУ ВСТИСП). На основе многолетних результатов сортоизучения производится размножение и внедрение новых сортов. В хозяйстве выращивается более 1000 сортов и культур.

СХПК «Племзавод Майский» занимается производством и реализацией в основном таких ягодных культур, как земляника и черная смородина. Их доля в общем объеме производства ягод за период с 2005 по 2011 г. не претерпела серьезных изменений. В 2011 г. объемы производства и реализации ягод по сравнению с 2006 г. не изменились (рис. 1). Кроме того, СХПК «Племзавод Майский» занимается также выращиванием малины, а в отдельные годы – облепихи, жимолости, черноплодной рябины, крыжовника. Вместе с тем их доля в общем объеме производства ягод составляет около 0,1%.

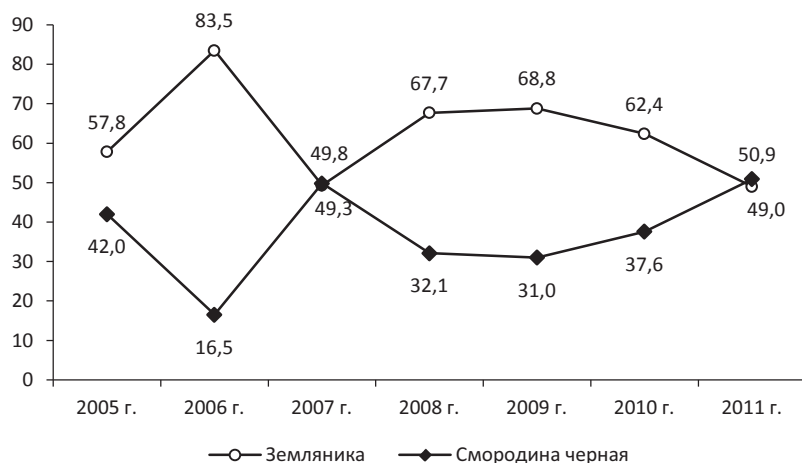


Рис. 1. Динамика структуры производства основной ягодной продукции СХПК «Племзавод Майский»

Анализируя объем реализации ягод в СХПК «Племзавод Майский», можно сделать вывод о том, что за период с 2005 по 2011 г. объем реализации земляники незначительно снизился, а объем реализации черной смородины, напротив, увеличился на 36%. В 2011 г. хозяйством было реализовано 86,7 т земляники и 90,1 т черной смородины. Объемы реализации других ягодных культур крайне малы (табл. 1).

Таблица 1. Объем реализации ягод в СХПК «Племзавод Майский», кг

Ягода	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2005 г., %
Земляника	91504	64094	85126	78933	125195	63526	86737	94,8
Смородина черная	66499	12631	86091	37442	56447	38294	90112	135,5
Малина	77	44	32	111	236	27	49	63,6
Облепиха	204	–	313	–	–	–	–	–
Рябина черноплодная	–	–	1230	–	–	–	–	–
Крыжовник	–	–	–	25	37	–	–	–

Об экономической эффективности выращивания ягодных культур позволяют судить показатели прибыли и рентабельности. За период с 2005 по 2011 г. предприятие имело приемлемый размер прибыли только от производства земляники, однако он был неустойчивым и менялся год от года (табл. 2).

**Таблица 2. Прибыль от реализации ягодной продукции
СХПК «Племзавод Майский», тыс. руб.**

Ягода	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Земляника	2913,7	1348,1	5082,7	2798,6	7380,4	2880,0	6180,4
Смородина черная	-18,3	-427,7	1468,7	-20,1	1155,3	-575,1	243,4
Малина	2,2	1,6	1,3	4,8	12,8	1,6	2,7
Облепиха	4,1	-	7,4	-	-	-	-
Рябина черноплодная.	-	-	-6,2	0,5	0,4	-	-

В 2011 г. предприятие получило 6180 тыс. руб. прибыли от производства земляники. Помимо того, хозяйство имеет прибыль от производства малины и других ягод. Наиболее сложно в СХПК «Племзавод Майский» обстоит дело с производством черной смородины: при высоких объемах (50% от всех ягод) производство этой ягодной продукции в основном убыточно. Только в 2008, в 2009 и в 2011 годах предприятие получило прибыль от производства и реализации этой продукции. Такое положение объясняется низкой ценой реализации, которая в 2–3 раза меньше, чем по другим ягодам, и высоким уровнем себестоимости.

В результате уровень рентабельности производства ягодных культур, за исключением черной смородины, достаточно высок (табл. 3). Наиболее выгодным для СХПК «Племзавод Майский» является производство земляники, рентабельность которой в отдельные годы превышала 200%, а также малины и жимолости, уровень рентабельности которых достигал 150%.

**Таблица 3. Уровень рентабельности ягодной продукции
в СХПК «Племзавод Майский», %**

Ягода	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Земляника	141,7	45,8	207,4	62,4	204,2	76,5	154,3
Смородина черная	-1,3	-61,9	86,3	-1,5	144,1	-28,7	6,3
Малина	129,7	163,1	144,2	84,6	118,6	156,4	84,7
Облепиха	87,2		75,9				
Рябина черноплодная			-20,0				
Крыжовник				100,0	25,0		

Таким образом, можно утверждать, что за период с 2005 по 2011 г. производство ягодной продукции в СХПК «Племзавод Майский» было эффективным. Предприятие смогло увеличить выручку и прибыль (табл. 4). Увеличился объем реализации ягод на 18%: в 2011 г. реализовано 187 тонн.

Таблица 4. Показатели экономической эффективности реализации
ягодной продукции в СХПК «Племзавод Майский»

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2005 г., %
Объем реализации, тонн	158,3	76,8	172,8	116,5	196,5	109,3	186,7	117,9
Выручка, тыс. руб.	6364,5	4555,5	10748,3	8610,1	13477,7	8288,9	14685,6	230,7
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	3462,6	3633,5	4194,3	5826,4	5084,7	5993,5	8384,2	242,1
Прибыль, тыс. руб.	2902,0	922,0	6554,0	2783,8	8393,1	2295,5	6301,4	217,1
Рентабельность, %	83,8	25,4	156,3	47,8	165,1	38,3	75,2	-8,7

Что касается себестоимости производства ягод, то в ее структуре наибольшую долю составляют заработная плата (36%) и затраты на материалы (13%) (рис. 2).

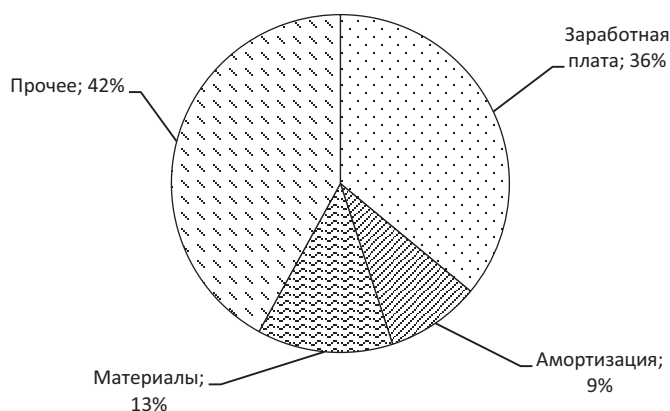


Рис. 2. Структура себестоимости по цеху «Садоводство»
в СХПК «Племзавод Майский» в 2011 г., %

Главным фактором экономической эффективности СХПК «Племзавод Майский» являются инновации. За последние годы на предприятии введены новые сорта плодово-ягодных культур, расширен их ассортимент, освоено выращивание саженцев с закрытой корневой системой. Большое внимание на предприятии уделяется обновлению машинно-тракторного парка, обогащению почвы минеральными удобрениями и т.п. (табл. 5).

Таблица 5. Результаты работы и затраты по цеху «Садоводство» СХПК «Племзавод Майский»

Показатели	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Кол-во	Руб.	Кол-во	Руб.	Кол-во	Руб.	Кол-во	Руб.	Кол-во	Руб.	Кол-во	Руб.
Пары			20	129103	20	108524	9	183429				
Затраты труда, чел.-час.	74054		74543		79437		82542		90433		84363	
Зарплата		3254990		4070458		6036832		6721955		7919136		7952374
Начисления		412548		517701		768062		850888		1010691		1776318
Итого заработная плата с начислением		3667538		4588159		6804894		7572843		8929827		9728692
ГСМ		15590		3474		7702		11475		10626		31028
Семена		774519		701907		1205482		1051557		1837032		2233652
Корма – зерно для приманок												1 258
Удобрения и ядохимикаты		409459		440906		878401		1272200		1267840		
Стройматериалы		46333		27379		52283		86198		90861		113380
Запчасти		25905		30695		14999		357		1548		49681
Минеральные удобрения												710049
Хозяйственный инвентарь		50224		70829		122903		93942		361352		300447
Амортизация		1825699		1771799		1571572		1325119		1874114		2516504
Тепло, пок.	1828	1052712	1723	1165292	2085	1452112	1903	1045260	1527	1015255		1538203
Услуги энергоцеха	107	307534	155	477354	148	546069	123	529224	107	547365		525804
Расходы на гигиену		7586		1349		6401		3050		3699		6789
Вспомогательные материалы		137047		322407		375656		183370		712912		404600
Услуги сторонних организаций		353513		566068		750068		1033434		739400		891954
Услуги тракторов		793679		941706		1212724		1167328		1139680		1824123
Текущий ремонт		735534		720277		1317950		1330764		1504389		2311644
Накладные расходы		1086603		1299836		1652440		1694210		1744986		1859077
Спецодежда		29861		43663		61063		86019		110518		180367
Канцтовары		286		16		6526		1121		8813		3268
Тара		41422		66138		57373		5775		45188		36985

Окончание таблицы 5

Услуги автотранспорта		278767		332319		522025	418423	575182	696583
Сертификация продукции		2437					236		7953
Расходы по охране труда		51340		58679		19560			
Услуги связи		417		782		437	1022		
Командировочные		1391				17740			
Затраты некапитального характера		109390		59477		51603	14060	189907	126318
Спецедежда сверх норм									16267
Медицинское обслуживание				44576		28999	16736	19262	15005
Затраты по контролю за качеством		2372		2867		3963			
Спецмолоко						51690	96000	66368	13478
Ядохимикаты									475533
Водообеспечение	295	1013	203	468	186	771	1667	2167	2167
Агροхимикаты									223 630
Расходы по рекламе						37 599			
Всего затрат		11808170		13867525		18939529	19224819	22798291	26844440
Выручки от реализации									
Продукции цеха «Садоводство»		17596		25267		25713	32738	30509	39723
Выручка на 1 руб. затрат		1,49		1,82		1,36	1,70	1,34	1,48
Заработная плата на 1 чел.-час.		43,95		54,61		76,00	81,44	87,57	94,26
Выручки на 1 чел.-час.		237,62		338,96		323,69	396,62	337,36	470,85
Удельный вес оплаты в выручке		18,5		16,1		23,5	20,5	26,0	20,0
Прибыль с общего хозяйства		5050439		9198020		2823286	11397796	6114791	9899189
Прибыль на 1 чел.-час		68,20		123,39		35,54	138,08	67,62	117,34
Рентабельность продаж		40,3		57,2		12,3	53,4	25,1	33,2
В т.ч. затраты на пары					8,5	160000	966000		

Элементы инфраструктуры рынка плодов и ягод



Планируемые объемы заготовки ягод в Вологодской области, тонн

Наименование лесничества	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Итого
Бабаевское	58,6	59,2	59,8	60,4	61,0	61,6	62,2	422,8
Бабушкинское	21,8	22,1	22,3	22,5	22,7	23,0	23,2	157,6
Белозерское	19,7	19,9	20,1	20,3	20,5	20,7	20,9	142,1
Вашкинское	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	14,9
Великоустюгское	3,9	4,0	4,0	4,0	4,1	4,1	4,2	28,3
Верховажское	6,6	6,7	6,7	6,8	6,9	6,9	7,0	47,6
Вожегодское	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4	23,1
Вологодское	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	2,0	13,4
Вытегорское	61,0	61,6	62,2	62,8	63,5	64,1	64,7	439,9
Грязовецкое	13,6	13,7	13,9	14,0	14,2	14,3	14,4	98,1
Кадуйское	15,9	16,0	16,2	16,3	16,5	16,7	16,8	114,4
Кирилловское	27,8	28,1	28,4	28,7	28,9	29,2	29,5	200,6
Кичменгско-Городецкое	27,8	28,1	28,4	28,7	28,9	29,2	29,5	200,6
Междуреченское	39,0	39,4	39,8	40,2	40,6	41,0	41,5	281,5
Никольское	4,5	4,6	4,6	4,7	4,7	4,8	4,8	32,7
Нюксенское	24,1	24,4	24,6	24,8	25,1	25,3	25,6	173,9
Сокольское	3,9	4,0	4,0	4,0	4,1	4,1	4,2	28,3
Сямженское	10,1	10,2	10,3	10,4	10,5	10,6	10,7	72,8
Тарногское	10,2	10,3	10,4	10,5	10,6	10,7	10,8	73,5
Тотемское	21,9	22,2	22,4	22,6	22,8	23,1	23,3	158,3
Усть-Кубинское	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	7,5
Устюженское	50,2	50,7	51,2	51,7	52,2	52,7	53,3	362,0
Харовское	3,8	3,9	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0	27,5
Чагодощенское	13,6	13,7	13,9	14,0	14,2	14,3	14,4	98,1
Череповецкое	37,9	38,3	38,7	39,1	39,5	39,8	40,2	273,5
Шекснинское	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,8
Всего	484,5	489,7	494,6	499,2	504,3	509,2	514,3	3495,8

**Прогнозные доходы бюджетной системы РФ от заготовки ягод
в Вологодской области [53]**

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Итого за период 2011–2017 гг.
Планируемый объем заготовок ягод в лесничествах, тонн	484,5	489,7	494,6	499,2	504,3	509,2	514,3	3495,8
Средняя величина платы за заготовку ягод, руб.	4,84	4,84	4,84	4,84	4,84	4,84	4,84	–
Поступление доходов в бюджет от заготовки и сбора недревесных ресурсов, тыс. руб.	290	293	297	300	304	307	310	2367,1
Поступление доходов в бюджет от заготовки лесных пищевых ресурсов и лекарственных растений, тыс. руб.	3545,5	3584	3618,1	3651	3691	3725,1	3765,3	25580,0
Всего поступлений в бюджет от заготовки и сбора недревесных ресурсов, лесных пищевых ресурсов и лекарственных растений, тыс. руб.	3835,5	3877,0	3915,1	3951,0	3995,0	4032,1	4075,3	27947,1

**Объем закупок клюквы и брусники в организациях Вологодского областного
союза потребительских обществ, тонн**

Наименование организации	1991 г.	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. к 1991 г., %
Бабаевское райпо	291,4	185	41,1	30,6	6,4	2,20
Бабушкинский РПС	145,5	6,4	16,1	1,4	–	0,96
Белозерский РПС	100	–	25,3	2,2	0,3	0,30
Вашкинское райпо	118,5	0,7	9	0,4	0,1	0,08
Верховажское райпо	134,2	9,2	22,9	1,47	0,3	0,22
Великоустюгское райпо	6,5	1,1	23,7	2,2	0,4	6,15
Вожегодское райпо	109,9	7,5	14,8	1,2	–	1,09
Вологодское райпо	40,8	–	–	–	1,1	2,70
Вытегра Ошта	214,1	0,1	15,6	5,4	–	2,52
Грязовецкое горпо	26,7	–	–	–	–	0,00
Кадуйское райпо	199,5	2,2	0,7	–	–	0,00
Кирилловское райпо	83,4	29,4	56,9	11	–	13,19
Кичм.-Городецкий РПС	4,4	–	68,6	1,2	–	27,27
Междуреченское райпо	34	4,5	25,8	0,01	1,4	4,12
Никольское райпо	11,6	0,1	17,6	9,7	–	83,62
Нюксенское райпо	12	2	30,2	0,78	–	6,50
Сокольское райпо	43,9	0,5	0,3	0,005	0,2	0,46
Сямженское райпо	93,8	17,2	21,7	–	0,3	0,32
Тарногское райпо	33,5	5,9	17,2	0,11	–	0,33
Тотемское райпо	169,6	31	18	18,6	0,1	0,06
Усть-Кубинское райпо	39,6	–	11,6	3,7	–	9,34
Устюжна «Хлебозавод»	720,5	–	–	–	–	0,00
Харовское райпо	42,2	–	39,8	2,7	0,08	0,19
Чагодощенское райпо	372,2	–	–	–	–	0,00
Череповецкий РПС	620,7	–	2,5	–	–	0,00
Шекснинский РПС	33,8	–	12,5	–	0,3	0,89
Вологодский коопторг	14,9	–	–	–	–	0,00
Череповецкий коопторг	17,9	–	–	–	–	0,00
Великоустюгская ЗБС	–	–	–	–	–	–
Книжная база	–	–	–	–	–	–
Вологодский рынок	26,3	–	–	–	–	0,00
Правление ОПС	–	3,7	–	–	–	–
Кооперативный техникум	–	–	–	1,9	–	–
Итого	3761,4	306,5	491,9	94,575	10,98	0,29

Импорт Российской Федерацией плодово-ягодной продукции [98]

Продукция	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
Бананы, тыс. т	506	865	1007	981	1069	1308	258,5
Цитрусовые плоды, тыс. т	473	953	1288	1280	1491	1661	351,2
в том числе: апельсины	250	391	502	444	499	568	227,2
лимоны			183	206	212	223	121,9*
Виноград свежий, тыс. т	71,7	291	407	375	409	400	557,9
Яблоки свежие, тыс. т	218	730	1064	851	1206	1191	546,3
* 2011 г. к 2008 г., %							

Ресурсы и использование фруктов и ягод в регионах СЗФО за 2010 г., тыс. тонн

Регион	Ресурсы				Использование		
	Запасы на начало года	Произ- водство	Ввоз, включая импорт	Итого ресурсов	Производ- ственное потребление	Личное потребле- ние	Запасы на конец года
Республика Карелия	0,9	2,7	27,9	31,5	0,0	30,6	0,9
Республика Коми	0,7	2,7	42,5	45,9	0,0	45,0	0,9
Архангельская область	1,9	5,7	71,4	79,0	0,0	74,9	4,0
Вологодская область	3,2	7,6	71,5	82,3	0,4	79,8	2,1
Калининградская область	8,8	57,3	25,1	91,2	8,3	66,2	10,0
Ленинградская область	5,6	53,4	646,0	705,0	1,3	97,8	6,3
Мурманская область	1,3	0,6	51,0	52,9	0,0	51,5	1,4
Новгородская область	14,5	15,0	23,6	53,1	4,6	36,2	12,1
Псковская область	6,5	7,4	23,8	37,7	2,1	30,6	3,7
СЗФО	56,8	152,4	2791,9	3001,1	16,8	807,4	55,1
РФ	1618,2	2473,4	6780,0	10871,6	727,9	8242,1	1752,7

Основные экономические показатели СХПК «Племзавод Майский»

Показатель	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2004 г., %
Основные средства, тыс. руб.	99164	108802	147954	175873	256903	285956	288658	291,1
Внеоборотные активы, тыс. руб.	103892	112777	156362	200202	286917	307220	318694	306,8
Оборотные активы, тыс. руб.	87906	105944	143898	172614	209581	225315	319334	363,3
Численность работающих всего, чел.	660	665	675	604	565	600	606	91,8
Численность работающих в с/х, чел.	571	580	590	531	497	531	537	94,0
Начисленная зарплата, тыс. руб.	41643	50123	59892	67815	87934	103708	92575	222,3
Государственная поддержка, тыс. руб.	11047	10806	10861	16387	28045	10140	16978	153,7
Государственная поддержка в растениеводстве, тыс. руб.	7368	8276	2688	6088	6891	5186	5782	78,5

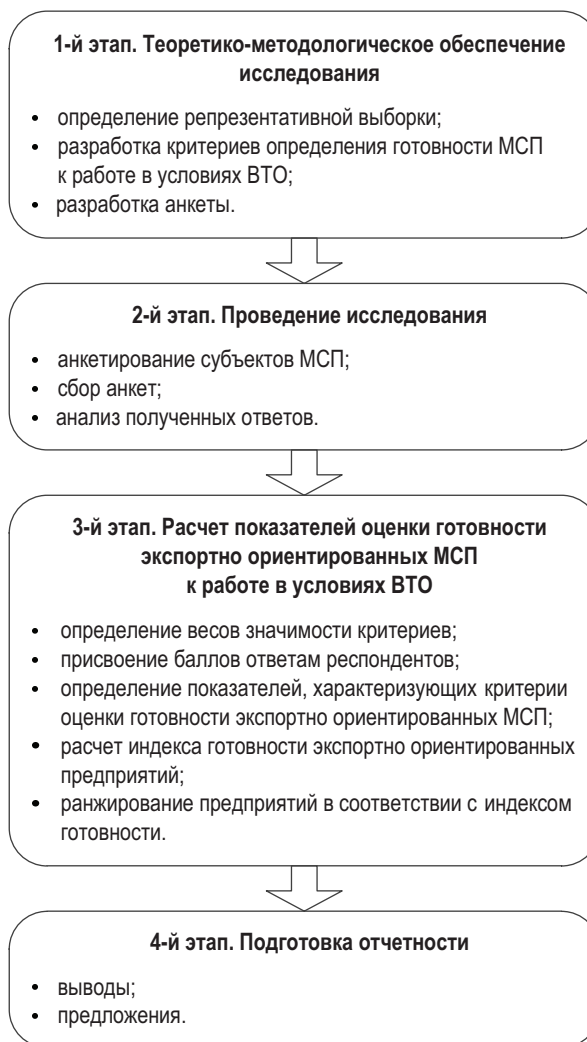
**Цена посадочного материала некоторых видов
плодово-ягодных культур в 2012 году [24]**

№ п/п	Саженцы	Высота, см	Цена, руб.	
			Оптовая	Розничная
1.	Арония	30-40	50	75
2.	Вишня 1-летка	60-100	150	180
3.	Груша 1-летка	100-120	110	130
4.	Груша 2-летка	120-160	130	150
5.	Груша 3-летка	120-160	140	160
6.	Жимолость	40-60	60	80
7.	Калина обыкновенная	40-50	50	70
8.	Калина сортовая	70	60	80
9.	Крыжовник	40-70	60	80
10.	Малина	-	30	40
11.	Облепиха	60-80	55	70
12.	Рябина садовая	60-100	85	100
13.	Смородина альпийская	60	45	60
14.	Смородина белая, красная, черная 2-летка	60-90	40	45
15.	Шиповник	50-100	50	65
16.	Яблоня 1-летка	100-150	110	130
17.	Яблоня 2-летка	120-130	130	150
18.	Яблоня 3-летка	100-120	140	160
19.	Яблоня колонновидная	60-100	140	180
20.	Земляника ампельная	-	30	35
21.	Земляника ремонтантная	-	17	19
22.	Земляника садовая	-	15	17

**Задачи Концепции развития локального рынка плодово-ягодной продукции
в Вологодской области**

1. Устойчивое развитие всех субъектов рынка плодово-ягодной продукции.
2. Повышение урожайности плодово-ягодных культур и качества производимой продукции, снижение ее себестоимости путем технического оснащения и технологической модернизации отрасли, создания рациональных условий ведения деятельности.
3. Экономическое стимулирование освоения достижений НТП и внедрения инноваций на рынке плодово-ягодной продукции.
4. Привлечение инвестиций в развитие системы заготовки и переработки дикоросов.
5. Развитие инфраструктуры рынка плодово-ягодной продукции.
6. Усиление присутствия на внешних рынках, ускоренное наращивание экспорта плодово-ягодной продукции.
7. Поддержка и стимулирование интеграционных процессов субъектами рынка плодово-ягодной продукции, развитие инновационной предпринимательской деятельности.
8. Планирование бюджетных инвестиций в реализацию мероприятий и программ по развитию системы заготовки и переработки дикорастущих ягод.
9. Применение налоговых и иных льгот в сфере заготовки и переработки дикоросов.
10. Финансовые гарантии при реализации проектов в сфере заготовки и переработки дикоросов.
11. Содействие предпринимательству в сфере заготовки и переработки дикоросов.
12. Приоритетное предоставление лесных участков в пользование для целей заготовки дикоросов.

Алгоритм проведения опроса для определение экспортной ориентированности субъектов плодово-ягодного рынка



На первом этапе проведение опроса разрабатывается его методика. После адаптации теоретических выкладок к практическим реалиям научных исследований определяется система критериев, которую можно использовать при экономико-математических расчетах показателя оценки готовности экспортно ориентированных малых и средних предприятий (МСП) к работе в условиях ВТО:

1. Уровень конкурентоспособности на внешнем рынке.
2. Организация системы финансовой отчетности.
3. Организация системы менеджмента качества продукции.

4. Удельный вес прибыли от экспорта продукции в общем объеме прибыли предприятия.

5. Уровень рентабельности экспортных продаж.

6. Удельный вес экспорта в общем объеме реализации продукции предприятия.

7. Удельный вес продукции, сертифицированной на соответствие международным стандартам, в общем объеме продукции предприятия.

8. Доля инновационной продукции в общем объеме продукции предприятия.

На втором этапе проводится непосредственно опрос респондентов, сбор и анализ полученных ответов.

На третьем этапе осуществляется расчет интегрального показателя – «индекса готовности экспортно ориентированных МСП к работе в условиях ВТО» – по разработанной нами методике.

Интегральный показатель представляет собой сумму показателей (I_n) оценки каждого критерия ($n = 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8$):

$$I_{\text{ЭП}} = \sum_{n=1}^8 I_n , \quad (1)$$

где $I_{\text{ЭП}}$ – индекс готовности экспортно ориентированных МСП к работе в условиях ВТО;

I_n – показатель оценки n -го критерия.

Методом экспертных оценок определяются веса значимости (k_i).

Основными критериями экспортно ориентированных МСП по производству плодово-ягодной продукции являются: уровень конкурентоспособности на внешнем рынке; организация системы финансовой отчетности; организация системы менеджмента качества продукции; удельный вес прибыли от экспорта продукции в общем объеме прибыли предприятия; уровень рентабельности экспортных продаж; удельный вес экспорта в общем объеме реализации продукции предприятия.

Полученные в результате анкетирования данные анализируются и с целью приведения значений к сопоставимому виду каждому показателю (j_i) присваивается определенный балл по пятибалльной шкале. Например, при ответе на вопрос: «Как Вы оцениваете уровень организации системы менеджмента качества Вашего предприятия?» – ответам «высокий», «выше среднего», «средний», «неудовлетворительный», «фактически отсутствует» назначены баллы 5, 4, 3, 2, 1 соответственно.

На основании проведенной оценки и с учетом весового коэффициента определяется показатель оценки каждого критерия:

$$I_n = \sum_{i=1}^8 k_i \times j_i, \quad (2)$$

где k_i – вес значимости критерия, определяемый экспертами;
 j_i – количество баллов, поставленное респондентами для i -го показателя.

Затем по формуле (1) определяются индексы готовности каждого экспортно ориентированного МСП к работе в условиях ВТО. Значения полученных индексов позволят сформировать рейтинговую оценку готовности экспортно ориентированных субъектов МСП к деятельности в условиях ВТО (таблица).

Ранговая оценка готовности вовлечения в международную деятельность экспортно ориентированных предприятий Вологодской области в условиях ВТО

<i>Группировка экспортно ориентированных предприятий</i>		
1 группа (низкий уровень экспортного потенциала)	2 группа (средний уровень экспортного потенциала)	3 группа (высокий уровень экспортного потенциала)
<i>Не имеют возможностей для ведения деятельности в условиях ВТО</i>	<i>Возможности для ведения деятельности в условиях ВТО ограничены</i>	<i>Имеют благоприятные условия и возможности для ведения деятельности в условиях ВТО</i>

На четвертом этапе представленная рейтинговая система позволит ранжировать экспортно-ориентированные малые и средние предприятия по степени их готовности к деятельности в условиях ВТО, спрогнозировать дальнейшее развитие этого сектора экономики и, как следствие, разработать меры для поддержки экспортно ориентированных предприятий малого и среднего бизнеса.

Способы переработки ягод в СХПК «Племзавод Майский»

Способ переработки	Суть способа
1. Заморозка	Процесс заморозки происходит в хорошо вентилируемой холодильной камере с температурой -18 – -24 °С, с объемом заполнения продуктами до 70%. Цикл замораживания 20 тонн ягод в специальных пластиковых ящиках составляет 3–4 дня.
2. Шоковая заморозка	По сравнению с традиционным способом замораживания на стеллажах в холодильных камерах преимущества применения скороморозильных аппаратов таковы: уменьшаются потери продукта в 2–3 раза; сокращается время заморозки в 3–10 раз; сокращаются производственные площади в 1,5–2 раза; сокращается производственный персонал на 25–30%; сокращается срок окупаемости на 15–20%; низкая стоимость (в 3–4 раза дешевле зарубежных аналогов).
3. Консервирование ягод	Производство может быть осуществлено двумя методами: методом восстановления из концентрата или производство соков с мякотью. Вымытые и прошпаренные плоды измельчают на протирочных машинах, добавляют горячий сахарный сироп, затем тонко измельчают в гомогенизаторах. Гомогенизированный сок деаэрируют (освобождают от воздуха) в вакуум-аппаратах, подогревают, в горячем виде фасуют и стерилизуют при температуре 90–100 °С.
4. Производство варенья и джемов	Для варки варенья при атмосферном давлении используют котлы небольшой вместимости с рабочей загрузкой 12 кг. В больших котлах процесс варки удлиняется и плоды могут деформироваться, а варенье пригорать. Те плоды, которые хорошо пропитываются сиропом или не развариваются (земляника, малина), варят в один прием (однократная варка) при слабом кипении в течение не более 40 мин. Ягоды предварительно пересыпают сахаром и выдерживают в образующемся сиропе 8–10 час. На 1 часть плодов берется от 1 до 1,5 части сахара. При приготовлении джема (в отличие от варки варенья) добавляют пищевой пектин в качестве студнеобразующего вещества или желирующий сок, а также пищевые кислоты и пряности.

Расчет показателей экономической эффективности реализации проекта

№ строки	Показатель	Годы								
		2014 (0-й)	2015 (1-й)	2016 (2-й)	2017 (3-й)	2018 (4-й)	2019 (5-й)	2020 (6-й)	2021 (7-й)	2022 (8-й)
ОПЕРАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ										
1.	Выручка от продаж, млн. руб.	-	118,7	118,7	118,7	118,7	118,7	118,7	118,7	118,7
2.	Материальные и прочие затраты, млн. руб.	-	53,6	53,6	53,6	53,6	53,6	53,6	53,6	53,6
3.	Фонд оплаты труда, млн. руб.	-	-4,9	-4,9	-4,9	-4,9	-4,9	-4,9	-4,9	-4,9
4.	Налоги, млн. руб.	-	-10,70	-11,56	-12,29	-12,93	-13,43	-13,89	-14,36	-14,82
ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ										
5.	Оттоки – вложения в основные средства, млн. руб.	-272,8	-	-	-	-	-	-	-	-
ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ										
6.	Денежный поток проекта (стр. 1 + стр. 2 + стр. 3 + стр. 4 + стр. 5), млн. руб.	-272,8	56,4	56,4	56,4	56,4	56,4	56,4	56,4	56,4
7.	Индекс инфляции ¹	1,071	1,076	1,080	1,063	1,052	1,039	1,034	1,034	1,032
8.	Базисный общий индекс инфляции (произведение индексов инфляции по текущий год)	1,071	1,152	1,245	1,323	1,392	1,446	1,495	1,546	1,596
9.	Денежный поток проекта с учетом инфляции ² (стр. 6 / стр. 8), млн. руб.	-254,7	49,0	45,3	42,6	40,5	39,0	37,7	36,5	35,4
10.	Норма дисконта ³	0,0519								
11.	Коэффициент дисконтирования ⁴	1,00	0,95	0,90	0,86	0,82	0,78	0,74	0,70	0,67
12.	Денежный поток проекта в дефлированных ценах (стр. 9 накопленным итогом), млн. руб.	-254,7	-205,7	-160,4	-117,8	-77,2	-38,2	-0,5	36,0	71,4
13.	Срок окупаемости без учета дисконтирования, лет	8								
14.	Дисконтированный денежный поток (стр. 9 × стр. 11), млн. руб.	-254,7	46,5	41,0	36,6	33,1	30,3	27,9	25,6	23,6
15.	Чистый дисконтированный доход (стр. 14 накопленным итогом), млн. руб.	-254,7	-208,2	-167,2	-130,5	-97,4	-67,1	-39,3	-13,6	9,9
16.	Срок окупаемости с учетом дисконтирования, лет	9								
17.	Внутренняя норма доходности ⁵ , %	6,21								
¹ Прогнозные значения индекса инфляции представлены на сайте Министерства регионального развития Российской Федерации. – Режим доступа: www.minregion.ru/OpenFile.ashx/ind-defl09.xls?AttachID=3354 ² Дефлированные цены. ³ Безрисковая норма дисконта, представляет собой депозитную ставку, освобожденную от инфляционной составляющей. Рассчитывается по формуле: (инфляция – депозитная ставка) / (1 + депозитная ставка). ⁴ Рассчитывается по формуле: $1 / (1 + \text{норма дисконта})^{\text{номер года}}$. ⁵ Определяется как норма дисконта, при которой чистый дисконтированный доход в год окупаемости равен нулю.										

Основные экономические показатели деятельности предприятия

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Объем закупки ягод, тонн	500	500	600	600	700	700	800
Объем реализации замороженных ягод, тонн	200	200	250	250	300	300	350
Объем реализации концентрированного сока из ягод, тонн	250	250	275	275	300	300	325
Объем реализации варенья и джема, тонн	250	250	275	275	300	300	325
Цена реализации замороженных ягод, тыс. руб.	120	130	140	150	160	170	180
Цена реализации концентрированного сока из ягод, тыс. руб. за 1 тонну	163	170	180	190	200	210	220
Цена реализации варенья и джема, тыс. руб. за 1 тонну	250	260	270	280	290	300	310
Выручка от реализации замороженных ягод, тыс. руб.	24000	26000	35000	37500	48000	51000	63000
Выручка от реализации концентрированного сока из ягод	40750	42500	49500	52250	60000	63000	71500
Выручка от реализации варенья и джема	62500	65000	74250	77000	87000	90000	100750
Общая выручка, тыс. руб.	127250	133500	158750	166750	195000	204000	235250

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПЛОДОВО-ЯГОДНЫЙ РЫНОК КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ТЕРРИТОРИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ	
1.1. Особенности и возможности роста региональной экономики территорий Европейского Севера России	6
1.2. Значение дикорастущих плодов и ягод для экономики региона, личных подсобных хозяйств и населения	16
1.3. Теоретическое обобщение отечественного и зарубежного опыта формирования плодово-ягодного рынка на основе развития личных подсобных хозяйств	28
ГЛАВА 2. ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ И АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА ПЛОДОВ И ЯГОД НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ	
2.1. Экономическая оценка региональных ресурсов плодово-ягодной продукции	37
2.2. Обеспечение доступа к локальному рынку дикорастущих плодов и ягод на основе развития системы коммуникаций	47
2.3. Особенности и проблемы функционирования северного рынка плодов и ягод на основе развития личных подсобных хозяйств	54

ГЛАВА 3. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ

3.1. Методические подходы к формированию организационно-экономического механизма развития локального плодово-ягодного рынка	65
3.2. Пути увеличения экономического оборота плодово-ягодной продукции на основе развития личных подсобных хозяйств и интегрированных структур	77
3.3. Перспективы развития на территории Европейского Севера России локального рынка плодово-ягодной продукции на долгосрочный период	88
Заключение	99
Список использованных источников	103
Приложения	115

Научное издание

Усков Владимир Сергеевич

**РЫНОК ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ
ТЕРРИТОРИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Редакционная подготовка
Оригинал-макет
Компьютерный набор

Л.Н. Воронина
Т.В. Попова
В.С. Усков

Подписано в печать 23.12.2015.
Формат 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 13,1. Тираж 500 экз. Заказ № 89.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscs.ac.ru

ISBN 978-5-93299-338-5

