

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



Е.О. Смолева, М.В. Морев

**УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ
И УРОВЕНЬ СЧАСТЬЯ: ВЗГЛЯД СОЦИОЛОГА**

Вологда
2016

УДК 316.6(470.12)
ББК 60.53(2Рос-4Вол)
С51

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Смолева, Е. О.

С51 **Удовлетворенность жизнью и уровень счастья: взгляд социолога** [Текст] : монография / Е. О. Смолева, М. В. Морев ; под науч. рук. д.э.н. А. А. Шабуновой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – 164 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

ISBN 978-5-93299-329-3

*Под научным руководством
доктора экономических наук А.А. Шабуновой*

В монографии представлены результаты социологического исследования качества жизни населения Вологодской области по основным субъективным индикаторам – ощущение счастья и удовлетворенность жизнью. Особое внимание уделено изучению ценностно-потребностной сферы и жизненных планов населения Вологодской области, их влиянию на субъективное качество жизни.

Проведен анализ факторов удовлетворенности жизнью, по его результатам представлены дифференцированные данные по социальным группам. Оценено влияние субъективного благополучия на восприятие социально-экономической и политической ситуации.

Книга предназначена научным работникам, преподавателям высших учебных заведений, студентам, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами качества жизни. Материалы исследования могут использоваться органами местного самоуправления в информационно-управленческих целях.

УДК 316.6(470.12)
ББК 60.53(2Рос-4Вол)

Рецензенты:

И.А. Поздняков

старший референт Главы г. Вологды

Д.В. Афанасьев

кандидат социологических наук, ректор
Череповецкого государственного университета

Л.Г. Ячейстова

депутат Законодательного собрания Вологодской области

ISBN 978-5-93299-329-3

© Смолева Е.О., Морев М.В., 2016

© ИСЭРТ РАН, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретико-методологические аспекты субъективной оценки качества жизни	8
§ 1.1. О качестве жизни и его субъективной оценке	8
§ 1.2. Методологические и методические аспекты оценки субъективного благополучия	23
Глава 2. Исследование уровня счастья и удовлетворенности жизнью населения Вологодской области	45
§ 2.1. Уровень счастья и удовлетворенность жизнью населения Вологодской области как показатели качества жизни	45
§ 2.2. Факторы счастья и удовлетворенности жизнью	54
§ 2.3. Влияние ощущения счастья на восприятие социально-экономической и политической ситуации	88
Заключение	100
Приложения	103
Приложение 1: Данные мониторинга социально-психологического самочувствия населения Вологодской области, 2015 год	104
Приложение 2: Социально-демографические характеристики и уровень счастья населения Вологодской области	136
Приложение 3: Индекс счастья и материальное положение населения Вологодской области	138
Приложение 4: Показатели психического здоровья и уровень счастья населения Вологодской области	140
Приложение 5: Ценности и уровень счастья населения Вологодской области	142
Приложение 6: Удовлетворенность работой и уровень счастья населения Вологодской области	146
Приложение 7: Уровень счастья в зависимости от оценок социально-экономической и общественно-политической ситуации, институционального доверия и общественной активности населения Вологодской области	148
Список литературы	153

ВВЕДЕНИЕ

Вторая половина XX века ознаменовалась сменой приоритетов развития мирового сообщества. Вместо фетишей «экономического роста», «увеличения ВВП» и «потребления материальных благ» человечество обратилось к концепции качества жизни, ориентированной на гармоничное сочетание всех сфер жизнедеятельности человека и общества. Многочисленные экономические, психологические, социологические исследования того времени были посвящены поискам методики оценки качества жизни, позволяющей изучить данный феномен и влияющие на него факторы. Но объекты исследования различных отраслей науки требуют комплексного подхода к решению поставленных проблем.

Современная социогуманитарная наука отличается стремлением к точности, количественному выражению изучаемых характеристик общества и одновременно обращением к тем сторонам его жизни, которые традиционно игнорировались как якобы исключающие точный количественный анализ. Одной из таких характеристик общественной жизни можно назвать счастье. К данной категории стали проявлять интерес самые разные социогуманитарные дисциплины, причем первый импульс пришел из наиболее строгой и математизированной из них – экономики, где сложилось такое направление, как экономика счастья [22].

Это направление во многом переворачивает традиционную логику экономических и социальных оценок, делая акцент на субъективном благополучии и через него оценивая качество объективных условий жизни людей, а экономика рассматривается в гуманистических коор-

динамах – как инструмент создания благополучия для социума в целом и каждого человека в отдельности [23].

Счастье является социокультурным феноменом, объединяющим множество аспектов социальной реальности, каждый из которых важен как для отдельного человека, так и для общества в целом. В настоящее время в мире формируется мощное интеллектуальное движение, связанное с попытками исследования счастья научными методами. Актуальность проблемы определяется особой значимостью исследуемого понятия, а также запросом со стороны общества, обусловленным естественным желанием каждого человека быть счастливым, необходимостью улучшения социального здоровья и качества жизни населения как критерия для оценки эффективности принимаемых государством решений.

Колебание общего уровня счастья населения может выступать в качестве индикатора успешности или провальности многих государственных решений и действий. Согласно исследованиям, особенно серьезно на данный показатель влияют меры социальной политики государства, поскольку именно они выстраивают оптимальную структуру, в идеале позволяющую каждому из граждан найти собственную нишу эмоционально и психологически комфортного существования вне зависимости от социального статуса. В случае если проводимая политика неэффективна, определенные группы населения ощущают социальную депривацию и уровень их эмоционального комфорта, а значит и счастья, падает. Следовательно, основная цель политики, проводимой по отношению к населению как на государственном, так и на муниципальном уровне, заключается в нивелировании депривирующих моментов для различных групп населения.

Руут Веенховен, один из крупнейших современных исследователей счастья, говорит о том, что уровень счастья, который демонстрируют люди, наряду с уровнем здоровья и благосостояния является одним из важных измеряемых показателей того, насколько данное конкретное

общество пригодно и комфортно для жизни людей [117, с. 124]. Идея расчета уровня Gross-national happiness с начала 1970-х гг. набирает все больший вес и в последние годы используется как глобальный показатель для оценки качества жизни, более универсальный и объективный, чем экономические показатели ВВП и инфляции.

Экономист Р. Лэйард считает, что именно стремление человека к счастью должно быть принято государством в качестве золотого стандарта и основы всех политических решений [32, с. 56]. По его мнению, счастье граждан – единственный показатель эффективности, который правительства должны учитывать при планировании своего курса, а умножать богатство имеет смысл только для преумножения счастья людей [32, с. 56-60].

Русский социолог П.А. Сорокин указывал как на недопустимость игнорирования счастья, так и на преувеличение его значимости в составе прогресса: «Все критерии прогресса, какими бы разнообразными они ни были, так или иначе подразумевают и должны включать в себя принцип счастья» [50, с. 511].

С экономистами и социологами солидарны психологи. М. Селигман утверждает, что мы вступаем в «экономику удовлетворенности жизнью», что успех бизнеса напрямую зависит от смысла жизни и межличностных отношений [48, с. 122], а политика государства должна быть направлена на умножение общего благополучия. Благополучием можно измерить ее успех и провал. При этом ученый иронично замечает, что традиционный показатель результативности экономической политики – ВВП – растет и тогда, когда строится новая тюрьма, когда разводятся люди, когда случается автомобильная авария или совершается самоубийство, т. е. рост ВВП достигается путем «преумножения несчастий». М. Аргайл подчеркивает: ученые до сих пор «не смогли понять, почему огромные исторические подвижки в среднем уровне дохода не вызвали повышения степени удовлетворенности и счастья. Вероятно, данный факт обусловлен ростом притязаний: если раньше люди мечтали о собственном велосипеде, то сейчас им уже нужно два автомобиля» [4, с. 177].

Справедливо утверждается, что «субъективное восприятие удовлетворенности жизнью объективно влияет на общественную ситуацию в гораздо большей степени, чем реальное положение дел» [53, с. 128]. Как отмечает С.В. Степашин, «удовлетворенность или неудовлетворенность населения своей жизнью является важным показателем внутренней стабильности общества, уровня общественной поддержки деятельности властей и властных институтов в целом» [53, с. 136]. Постепенно приходит понимание того, что «опросы о счастье могут служить важным вспомогательным инструментом для формирования общественной политики» [53, с. 137]. В настоящее время основное отличие так называемой вторичной модернизации от первичной принято усматривать в том, что ее главной задачей становится уже не просто развитие экономики ради удовлетворения материальных потребностей людей, а повышение качества жизни ради удовлетворения их потребностей в счастье и самовыражении [53, с. 137].

В отечественной социологии нарастает число исследований субъективного благополучия. Предмет интереса в социологическом подходе к качеству жизни часто составляет внутренняя структура этого конструкта. Детализация сфер жизни и индикаторов по каждой из них может обогатить знание не только о предмете исследования, но и о социальном самочувствии населения более полной и систематизированной информацией.

По нашему мнению, сочетание социологического и психологического подходов наиболее плодотворно для поиска индикаторов качества жизни, особенно в отношении социального самочувствия населения. В нашем исследовании основное внимание было уделено изучению ценностно-потребностной сферы и жизненных планов населения Вологодской области, их влиянию на качество жизни, при помощи основных индикаторов: ощущение счастья и удовлетворенность жизнью. Также проанализированы факторы субъективного благополучия и оценено влияние ощущения счастья на восприятие социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

§ 1.1. О качестве жизни и его субъективной оценке

Переход в 60-х годах XX века к постиндустриальному обществу ознаменовался двумя взаимосвязанными между собой процессами: снижением остроты проблем физического выживания, удовлетворения элементарных жизненных нужд и усилением внимания к нематериальным аспектам жизни. С этого момента в качестве целей развития общества и позитивных социальных преобразований выдвигаются удовлетворенность жизнью и счастье человека. Критерий «уровень жизни», отражавший преимущественно материальные возможности людей, дополняется оценками других сторон бытия. В научный оборот вводится категория «качество жизни», являющаяся изначально более широкой, чем характеристика материальной обеспеченности. Но до сих пор вопросы содержательного наполнения данного конструкта носят дискуссионный характер.

Анализ существующих дефиниций «качества жизни» позволяет сделать вывод о том, что указанная категория отражает как объективные условия существования индивида и общества в целом, так и субъективные оценки этих условий. Так, под качеством жизни подразумевают понятие, включающее в себя определенный набор необходимых параметров и условий жизни индивида и оценку или степень удовлетворенности их реальным состоянием у индивидов и общества [25] или обозначающее количественный уровень и разнообразие тех матери-

альных и духовных потребностей, которые способен удовлетворить человек в условиях определенного общества [51].

Таким образом, большинство исследователей определяют качество жизни как индивидуальную или агрегированную оценку удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека. Но в целом по вопросу содержания и структуры категории «качество жизни» представители различных областей науки не пришли к единому мнению. Одни трактуют ее, отталкиваясь от понятий уровня или образа жизни, определяя качество жизни как социально-экономическую категорию, представляющую обобщение понятия «уровень жизни» и включающую в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, морально-психологический климат, душевный комфорт [43]. Другие противопоставляют качество жизни и уровень жизни как взаимоисключающие понятия (т. е. чем выше уровень жизни, тем более напряженным становится жизненный ритм, тем ниже качество жизни) [45].

Наиболее полным, с нашей точки зрения, является определение Л.А. Беляевой. Она подразумевает под качеством жизни «...комплексную характеристику условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе» [10, с. 34].

Наряду с содержательным подходом к определению качества жизни наибольшее распространение среди исследователей получил операциональный подход. Если в первом раскрывается сам смысл понятия исходя из различных философских, экономических, социологических концепций, то во втором – конкретизируется способ оценки качества жизни, то есть процедура сравнения фактического уровня удовлет-

ворения потребностей с базовым с помощью определенного набора показателей. Основаниями для сравнения выступают внешние объективные оценки и субъективная самооценка.

Первоначально категория качества жизни в работах ученых включала в себя следующие показатели: обеспечение рабочими местами, относительная величина дохода, гарантирующего определенный уровень благосостояния, качество социальных услуг (медицинского обслуживания, образования и др.) [17]. В дальнейших исследованиях она получила более широкую интерпретацию, что повлекло за собой добавление показателей, отражающих экологические проблемы, вопросы физического здоровья и психологического самочувствия людей, различные факторы социальной жизни (возможность для всех членов общества проявлять социальную активность, участвовать в принятии жизненно важных решений и использовать социальные, экономические и политические свободы и другие социальные вопросы) [61].

В настоящее время наиболее распространен подход, при котором качество жизни рассматривается через параметры объективных условий жизнедеятельности. В рамках объективной парадигмы можно выделить различные варианты определения индикаторов качества жизни: индекс развития человеческого потенциала, разработанный сотрудниками Программы развития Организации Объединенных Наций [20, с. 28]; индикаторы Комиссии ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни [52, с. 48]. Разрабатываемые российскими учеными интегральные показатели качества жизни включают в себя широкий спектр индикаторов по нескольким группам: финансово-экономические показатели; медико-экологические показатели; показатели материального благосостояния; показатели духовного благосостояния [54, с. 184]; доступность и качество образования; состояние социальной среды [24, с. 12]; демографические показатели и показатели безопасности [38]; благосостояние; развитие спорта и физической культуры; преобразование качества трудовой жизни; качество окружающей

природной среды (экология) [26]. В методике С.А. Айвазяна интегральный индикатор качества жизни охватывает основные критерии, отражающие условия для протекания процессов удовлетворения биологических и социальных потребностей человека [1; 2].

Но «по своей природе качество жизни – это объективно-субъективная характеристика условий существования человека, которая зависит от развития потребностей самого человека и его субъективных представлений и оценок своей жизни» [10, с. 33]. Поэтому наряду с «объективным» подходом к определению данной категории, основанном на использовании статистических показателей, широкое распространение получил «субъективный» подход, делающий акцент на субъективном благополучии, удовлетворенности жизнью, важности для человека отдельных жизненных сфер, а также на субъективных ощущениях счастья или несчастья. Причиной расширения границ использования субъективного подхода послужил тот факт, что официальная статистика не дает полного представления о развитии общества. «К примеру, многочисленные исследования доказывают, что макроэкономические показатели не всегда полно отражают реальную картину развития государства, высокий уровень дохода не всегда гарантирует удовлетворенность жизнью, а рост богатства не всегда сопровождается признаками возрастающего счастья» [63, с. 137]. Это общемировая практика. «В России, и особенно на современном этапе общественного развития, роль «субъективного фактора» и, соответственно, социологического знания, отражающего его сущность, возрастает многократно» [34, с. 182]. Именно субъективное отношение личности к жизни, её коллизиям и изменениям определяет душевное и моральное удовлетворение собственной жизнью, даже в том случае, когда объективные характеристики говорят об обратном.

Под субъективным благополучием понимают «широкую категорию феноменов, заключающихся в эмоциональной реакции людей, их удовлетворенности отдельными сферами жизни, а также в их суждениях о качестве жизни в целом» [85, с. 276-302].

По мнению Р.М. Шамионова, субъективное благополучие – понятие, выражающее «собственное отношение человека к своей личности, жизни и процессам, имеющим важное значение для личности с точки зрения усвоенных нормативных представлений о внешней и внутренней среде и характеризующееся ощущением удовлетворенности» [64, с. 27].

Данная оценочная величина может отражать как непосредственно суждения о восприятии жизни, так и персональное соотношение позитивного и негативного в восприятии вещей в целом (что является основанием для деления людей на пессимистов и оптимистов). В целом субъективное благополучие отличается от таких показателей, как «настроение» или «эмоциональное состояние», своей относительной устойчивостью во времени. На ранних этапах изучения аффективной составляющей субъективного благополучия особое внимание уделялось проблемным эмоциональным состояниям, в частности депрессии и состоянию беспокойства [27]. В дальнейших исследованиях акцент сместился на позитивные состояния людей [47; 78; 99].

Основные теоретические подходы к изучению когнитивной составляющей субъективного благополучия связаны с ценностно-нормативной и мотивационно-потребностной сферами личности. При этом в центре внимания исследователей оказываются потребности и ценности, осознание их, своего поведения и результата деятельности по их удовлетворению, вызывающее определенное состояние (удовлетворенность, счастье, позитивные эмоции) [56, с. 56-57]. По мнению сторонников ценностного подхода, в основе субъективного благополучия лежит возможность реализации определенного ценностного отношения к различным сторонам жизни. Целевой подход связывает субъективное благополучие с ориентацией на конечную цель. Теория множественного несоответствия основана на идее зависимости субъективного благополучия человека от разрыва между тем, что он хочет, и тем, что он имеет [101, с. 347-414]. Автор теории адаптации А. Кэмпбелл предполагает, что люди оценивают свое благополучие относи-

тельно того уровня жизни, к которому они привыкли: если уровень жизни становится выше прежнего, то человек испытывает возрастание уровня удовлетворенности. По мере привыкания к новому уровню жизни переживание удовлетворенности актуальной жизненной ситуацией снижается [76].

Психологические концепции субъективного благополучия основываются на соответствии актуальных (актуализируемых) потребностей субъективным возможностям человека по их удовлетворению. Предполагается, что при высоком уровне потребностей (притязаний), но низком уровне возможности удовлетворения потребности наступает субъективное неблагополучие [13]. При этом дается не внешняя оценка возможности, а самооценка.

Таким образом, уровень благополучия будет соответствовать удовлетворению потребностей разного уровня:

- витальные (биологические) потребности;
- социальные потребности (стремление принадлежать к социальной группе (общности) и занимать в этой группе определенное место, пользоваться привязанностью и вниманием окружающих, быть объектом их уважения и любви);
- идеальные потребности (познание окружающего мира и своего места в нем, смысла жизни) [35, с. 559-563].

В исследованиях представителей различных отраслей наук – психологов, социологов, философов – обычно различают три составляющих субъективного благополучия: физическое (хорошее физическое самочувствие, телесный комфорт, ощущение здоровья и т. д.), социальное (удовлетворённость социальным статусом, состоянием общества, к которому принадлежит индивид, межличностными связями и т. д.), духовное (возможность приобщиться к богатствам духовной культуры, осознание и переживание смысла своей жизни, наличие веры и т. д.). Во-первых, трем уровням потребностей, рассмотренным ранее, соответствуют три составляющие субъективного благополучия. Такое

видовое разделение согласуется с психологическими теориями личности, выделяющими в ее структуре «Я-физическое», «Я-социальное» и «Я-духовное». В ряде случаев исследователи расширяют перечень видов субъективного благополучия. В концепции Л.В. Куликова дополнительно к указанным выше рассматривается психологическое благополучие (слаженность психических процессов и функций, гармония личности, ощущение целостности и внутреннего равновесия) и материальное благополучие (удовлетворённость материальной стороной своего существования, стабильностью материального достатка) [29, с. 37-38]. В то же время в изучении субъективного благополучия невозможно отрывать друг от друга различные компоненты «Я».

Во-вторых, понятие «субъективное благополучие» является сложным конструктом. По мнению Эндрюса и Уити, оно содержит три компонента: удовлетворенность жизнью, позитивные эмоции и негативные эмоции. Субъективное благополучие тем выше, чем больше у человека положительных эмоций, чем меньше отрицательных эмоций и чем больше удовлетворенность собственной жизнью, которая не является чисто эмоциональной оценкой, а включает момент когнитивного суждения [73].

Взгляды российских и американских ученых по данному вопросу совпадают. По мнению Л.В. Куликова, субъективное благополучие состоит из двух основных компонентов – когнитивного (оценка разных аспектов жизни) и эмоционального (доминирующая эмоциональная окраска отношения к этим аспектам) [29, с. 37-38]. И.А. Джидарьян и Е.В. Антонова выделяют в понятии «благополучие» рефлекторное ядро, которое составляют когнитивные, оценочные процессы, мысли и суждения людей о собственной жизни, и эмоциональный фон [18, с. 76].

На основе теоретического анализа Г.Л. Пучкова выявила следующие структурные компоненты субъективного благополучия: когнитивный, включающий представления о субъективном благополучии,

о будущем; эмоционально-оценочный (оптимизм, удовлетворенность настоящим и прошлым, надежды на будущее, позитивное отношение к другим, независимость, принятие себя и аутентичность, позитивная самооценка здоровья); мотивационно-поведенческий, в который входят контроль над обстоятельствами, наличие цели в жизни, личностный рост [42].

Как соотносятся между собой объективные условия и субъективное благополучие? Эмпирические исследования отражают весьма сложную, а иногда и противоречивую их зависимость друг от друга. Например, деньги и ощущение благополучия в действительности связаны не так явно, как это кажется людям. На определенном уровне рост доходов не оказывает существенного влияния на удовлетворенность жизнью, богатые несколько не счастливее тех, чьи доходы не превышают средний уровень. Менее всего счастливы те, кто наиболее озабочен денежными вопросами. Несмотря на то, что в настоящее время люди в западных странах стали в 4 раза обеспеченнее, чем 40 лет назад, уровень их субъективного благополучия практически не изменился, а у 37% очень богатых американцев показатели счастья даже ниже среднего. Такая слабая взаимосвязь объясняется тем, что удовлетворенность и другие аспекты субъективного благополучия зависят не только от объективного состояния мира, но и от человеческих ожиданий и различных когнитивных процессов [4].

В тех странах, где выражен индивидуалистский настрой (таких как Великобритания и США), удовлетворенность населения своим положением в большей степени зависит от восприятия собственных успехов, в культурах коллективистского типа – как от состояния самого человека, так и от состояния других членов общества [4].

Часто в научной литературе, когда речь идет о «благополучии» в общем как о некоем уровне или значении, без выделения каждого отдельного слоя элементов, появляются термины «удовлетворенность жизнью» и «счастье» [118]. Если под субъективным качеством жизни мы

понимаем соответствие ее реальных параметров и условий ожиданиям человека, то наиболее близким ему по смыслу является понятие «удовлетворенность жизнью» [26, с. 304].

В зарубежной психологии широкое признание получила концепция, разработанная Э. Динером и его коллегами в русле исследований субъективного благополучия личности, согласно которой удовлетворенность жизнью рассматривается как когнитивный компонент субъективного благополучия, не смешивающийся с аффективными компонентами. Удовлетворенность определяется как глобальная оценка реальной жизни через призму субъективных стандартов «хорошей жизни», которые конструируются самостоятельно или усваиваются в готовом виде из социального окружения. Общий уровень удовлетворенности в каждый конкретный момент времени свидетельствует о степени расхождения между жизненной реальностью и личными стандартами «хорошей жизни» [82; 85].

Г.В. Осипов определяет удовлетворенность как степень разрыва между ожиданиями человека и его реальным положением. На формирование чувства удовлетворенности влияют объективные характеристики социального положения, субъективные характеристики восприятия этого положения и оценочные характеристики [37, с. 241]. По мнению А. Кэмпбелла, в основе оценки лежат уровень устремлений (то, чего человек стремится достичь), уровень ожиданий (то положение, которое человек надеется достичь в ближайшее время), уровень равенства (то положение, которого человек считает себя достойным), уровень референтной группы (с которой он себя идентифицирует), личные потребности (предполагаемый размер вознаграждения) [60, с. 102].

Человек удовлетворен, когда почти нет разрыва между существующим положением и тем, что представляется ему идеальной ситуацией либо такой, которую он заслужил. Неудовлетворенность, в свою очередь, является результатом существенного разрыва между данностью и идеалом, а также может проистекать из сопоставления себя с другими людьми [12, с. 53].

Следовательно, согласно теории социальных сравнений средний показатель удовлетворенности должен стремиться к среднему значению. Однако дальнейшие исследования показали, что на практике положение дел иное – практически во всех развитых индустриальных странах доля удовлетворенных жизнью людей существенно превышает долю неудовлетворенных (примерно три к одному), а в США она составляет 85% [84, с. 181-185]. Более того, доказано, что люди со сходными характеристиками, живущие в разном окружении – более успешном, обеспеченном, или, наоборот, менее обеспеченном – мало отличаются по уровню удовлетворенности жизнью, что случилось бы, если бы теория социальных сравнений была верна. Эмпирические данные скорее говорят о справедливости модели постоянного изменения объектов для социальных сравнений: люди специально выбирают тех, с кем себя сравнивать, и не всегда сравнивают себя с одной и той же группой [115, с. 25-40].

В начале 80-х годов ученые выдвинули для объяснения различий людей в субъективном благополучии теорию достижения целей. Ее суть можно описать следующим образом: удовлетворенность жизнью определяется тем, насколько далеко или близко человек находится от достижения поставленных перед собой целей. При этом субъективное благополучие достигается тогда, когда достигнуты эти цели [82]. Д. Брунстайн на лонгитюдных данных показал, что прогресс в достижении целей ведет к позитивным изменениям в уровне субъективной удовлетворенности жизнью, и наоборот [75, с. 1061-1070].

Достаточно широкое применение получил подход, определяющий «удовлетворенность жизнью» как «степень удовлетворения потребностей человека» [5, с. 43-45]. Потребности человека как часть его мотивационно-потребностной сферы рассматриваются в психологии в качестве одной из основных составляющих личности (А. Маслоу, К. Левин, А.Н. Леонтьев и др.). А. Маслоу полагал, что осмысленной и значительной жизнь людей делает постановка личных целей, являющихся

отражением актуальных потребностей, организованных в иерархическую систему доминирования. Только удовлетворение потребностей, расположенных внизу иерархии (физиологические потребности; потребности безопасности и защиты; потребности принадлежности любви), делает возможным осознание потребностей, расположенных выше (потребности самоуважения; потребности самоактуализации) [33, с. 187-189]. В связи с бесконечностью движения от одной потребности к удовлетворению следующей можно предположить принципиальную невозможность субъективного благополучия. Отвечая на этот вопрос, Р.М. Шамионов отмечает: «Поскольку благополучие в большей степени относится не к частному поведенческому акту, но к обобщенной оценке «жизни вообще», к удовлетворению тех потребностей, которым придается особый смысл в связи с теми же ценностями и установками, то достижение благополучия возможно» [64, с. 34-36].

Другим индикатором качества жизни выступает счастье (М. Аргайл, Е. Динер, Р.А. Эммонс, И.А. Джидарьян). В свою очередь оно взаимосвязано с понятием «удовлетворенность жизнью». Так, М. Аргайл полагал, что счастье определяется состоянием удовлетворенности повседневной жизнью, общей оценкой удовлетворенности прошлым и настоящим, частотой и продолжительностью положительных эмоций [4]. По мнению И.А. Джидарьян [19, с. 49-71], в обыденном сознании людей со счастьем ассоциируется постоянная, полная и обоснованная удовлетворенность своей жизнью, ее условиями, раскрытием человеческих возможностей. Представления людей о счастье базируются на личностных ценностях, формирующихся в процессе интериоризации ценностей социума. Соответственно своей системе ценностей и пониманию счастья люди выстраивают всю жизненную стратегию. Достижение именно личностно значимых целей наиболее заметно сказывается на возникновении ощущения счастья [69].

Распространенное базовое определение счастья в социальных и экономических исследованиях приводится голландским ученым

Руутом Веенховеном, руководителем World Database of Happiness, основателем Journal of Happiness Studies. Он описывает данное явление как «степень, с которой индивид оценивает общее состояние своей жизни как положительное» [118, с. 3].

Концепции счастья при всем своем различии основываются на одном базисе: в качестве критерия счастливости / несчастливости выбирается удовлетворенность потребностей или оценка возможности достижения цели.

В основе парадигмы достижения счастья через соблюдение баланса боли и наслаждения в жизни человека [92, с. 68-94] лежит предположение о том, что любая потребность индивида вызвана недостатком чего-либо. Соответственно, чем выше общая неудовлетворенность жизнью, тем больше счастья компенсаторно приносит удовлетворение потребностей. В рамках другого подхода – теории деятельности – счастье определяется как состояние, сопутствующее человеческой деятельности. При этом М. Чиксентмихайи отмечает, что удовлетворение от деятельности достигается только в том случае, если индивидуальные способности соответствуют способностям, необходимым для выполнения данной деятельности [14, с. 53-61]. Ощущение счастья возникает именно тогда, когда дело, которым занимается человек, не слишком сложно и не слишком просто для него, когда он находит его увлекательным и интересным.

Согласно концепции относительности уровень счастья человека зависит скорее не от объективного благополучия, а от сравнительного субъективного положения по отношению к другим людям [118, с. 2]. Как отмечает Р. Веенховен [118, с. 2], при том, что на индивидуальном уровне каждый из нас улучшает свою жизненную ситуацию, чтобы стать счастливее, на обобщенном, коллективном уровне – люди все-таки нуждаются в наличии государства и ожидают от него гарантий юридической и социальной безопасности, экономического благополучия, для того чтобы максимизировать собственный комфорт и сделать собственную жизнь более удовлетворительной.

Из вышесказанного следует, что в рамках данного подхода оценка уровня счастья складывается из двух компонентов: непосредственно уровня субъективного ощущения благополучия/удовлетворенности жизнью и соотношения себя с различными параметрами и принятыми оценками успешности, благополучности и состоятельности. В качестве аффективной составляющей (гедонического уровня счастья) выступает позитивный опыт человека – все, что приносит ему удовольствие; в качестве когнитивной – ощущение, насколько его достижения и свершения оцениваются другими, какими он сам их считает, каким образом они ранжируются в обществе вокруг него.

Как соотносятся между собой понятия субъективного благополучия, счастья и удовлетворенности жизнью? Одни ученые считают, что термин «счастье» непосредственно является эквивалентом термина «субъективное благополучие» [118, с. 2-3]. Иными словами, счастье характеризует отношение человека к собственной жизни, ее субъективное восприятие.

Другой принципиальный подход, разграничивающий счастье с субъективным благополучием, представлен в работе Д. Хэйбрана «The pursuit of unhappiness: The elusive psychology of well-being». Автор отмечает, что счастье не может быть ассоциировано с удовольствием, поскольку последнее слишком призрачно и расплывчато в своих психологических эффектах [93]. Удовлетворенность жизнью также в полной мере понятию счастья не соответствует, поскольку она относится к оценке всей жизни в целом. К тому же счастье, безусловно, является продолжительным состоянием, а люди оценивают свою жизнь чаще всего на данный конкретный момент, причем эти оценки крайне подвержены влиянию ситуативных факторов. Счастье, по мнению Д. Хэйбрана, определяется общим эмоциональным состоянием человека на протяжении определенного периода жизни [93, с. 90]. С одной стороны, высокий уровень счастья представляется достаточно надежным индикатором благополучной жизни человека, с другой – подлин-

ная ценность счастья проявляется в его существенном вкладе в само-наполнение эмоциональной части человеческой жизни. Однако оно может выступать в качестве формы наполнения жизни только в том случае, если не зависит от ценностей, привитых человеку в ходе сторонних манипуляций, ложных убеждений и аффективных состояний, в противном случае оно не отражает реальной сущности человека, его стремлений и чувств, хотя и приносит определенное удовольствие.

Еще одна серьезная попытка провести концептуальное различие между понятиями «счастье» и «благополучие» предпринимается в одной из работ Джейсона Рэбли [106]. Автор акцентирует внимание на делении счастья на эпизодическое и атрибутивное. Эпизодическое счастье возможно зафиксировать физиологически – на уровне измерения гормональных и нейробиологических показателей. Именно о нем говорится в теории «объективного счастья» Каннемана [95, с. 254], работах Дэвиса [79], Самнера [114, с. 625] и других. Данный вид счастья крайне зависим от времени и событийных колебаний. Атрибутивное счастье более стабильно и гораздо хуже поддается операционализации и измерению.

Д. Рэбли замечает, что относительно понятия субъективного благополучия философы куда более единообразны в своей точке зрения: высокий уровень субъективного благополучия наблюдается именно тогда, когда жизнь идет определенным образом хорошо для конкретного человека. При этом существует принципиальное различие между оценкой жизни с точки зрения ее благополучности и ее эмоциональной оценкой. Последняя необходима, поскольку, как бы высоко ни оценивалось качество жизни человека со стороны, для него самого такая жизнь может быть невыносимой [106].

Долгое время исследователей занимал вопрос: являются ли удовлетворенность жизнью и оценка людьми того, насколько они счастливы, в сущности, одинаковыми показателями или они измеряют разные аспекты отношения людей к жизни. Оба показателя довольно часто ис-

пользовались в больших трендовых многострановых сравнительных исследованиях. По их результатам выяснилось, что коэффициент корреляции удовлетворенности жизнью и уровня счастья не превышает 0,5-0,6 [76, с. 213-229.]. Как показывают данные большого лонгитюдного исследования RUSSET, проведенного в России в 90-х годах прошлого века, корреляция между этими показателями достаточно далека от 1 (составляет 0,64). Это говорит о том, что удовлетворенность жизнью и счастье хотя и тесно связаны друг с другом, но не являются идентичными понятиями. Не подтвердилась и гипотеза о том, что показатель счастья измеряет в основном чувства, а удовлетворенность – когнитивную оценку событий в жизни [3, с. 190].

На основании сказанного можно сделать следующий вывод: субъективное благополучие содержит три компонента – когнитивный, эмоциональный, коннотативный (поведенческий) – и характеризуется субъективностью, позитивностью и глобальностью измерения. Понимание субъективного благополучия значительно различается у лиц с разными притязаниями и самооценкой. Очевидно, чем выше уровень притязаний и меньше возможностей их реализации, тем ниже индекс субъективного благополучия, и напротив, чем больше возможностей их реализации, тем выше индекс благополучия. Феномен субъективного благополучия в первую очередь связан не столько с потребностями и их реализацией, сколько с субъективным отношением личности к возможности их удовлетворения, событиям жизни и самому себе [64, с. 39-41].

Исследования субъективного благополучия показали, что оно мало зависит от демографических и экономических факторов, необходимо искать более глубокие и сложные объяснения различий между людьми в оценке своей жизни. Положительные и отрицательные эмоции отчасти независимы друг от друга, поэтому дистресс, отрицательные эмоции, депрессию или тревожность (точнее, отсутствие всех этих показателей) лучше рассматривать в качестве одного компонента субъективного благополучия.

Удовлетворенность жизнью представляет собой когнитивную сторону субъективного благополучия, дополненную аффективной стороной – положительными и отрицательными эмоциями, испытываемыми человеком в какой-то отрезок времени.

Счастье отражает оценку социальной стороны жизни людей (наиболее тесно данный показатель счастья связан с семейной жизнью, социальными связями и т. п.), а удовлетворенность жизнью – интегральный показатель оценки внешней стороны жизни людей (положение в социальной структуре, материальное положение, другие факторы достижений). Исходя из такого подхода, именно удовлетворенность жизнью в наибольшей степени зависит от социетальных условий и изменений в политической, экономической и социальной сферах жизни страны. Для России в последние десятилетия одной из наиболее приоритетных задач является оценка влияния этих изменений на жизнь людей. Поэтому мы выбрали оба показателя – счастье и удовлетворенность жизнью – для дальнейшего анализа.

§ 1.2. Методологические и методические аспекты оценки субъективного благополучия

В прикладных исследованиях субъективного благополучия ученые сталкиваются с рядом проблем методологического характера.

В первую очередь возникает закономерный вопрос о возможностях объективных измерений счастья и удовлетворенности жизнью при помощи опросников. Отличие методов эмпирического исследования, используемых в социальных науках, от методов естественнонаучных дисциплин обусловлено тем, что реальное восприятие жизни лишь отчасти находит отражение в социальном поведении человека [118, с. 10]. Например, наблюдение в данном случае не является надежным методом измерения, т. к. фиксирующиеся внешне атрибуты счастья (радостный внешний вид) встречаются как у счастливых людей, так и у несчастных [102, с. 244].

Основной метод в исследованиях субъективного благополучия – самооценка уровня личного счастья или удовлетворенности жизнью респондентом, выражающаяся в разного рода ответах на вопросы – как прямые, так и косвенные – в ходе анонимного анкетирования или личного интервью.

Но на самом ли деле респонденты имеют представление о некотором уровне удовлетворенности собственной жизнью и являются ли их ответы на вопрос адекватным отражением данного представления? Н. Панина отмечает значительную долю субъективизма в полученных результатах [39, с. 190]. Изучая качество жизни на основании данных самоотчетов, ученый в действительности исследует не жизнь, а самого респондента, его самосознание, систему значимых отношений личности, в том числе самоотношение. Иными словами, такой конструкт, как «восприятие индивидами их положения в жизни в контексте культуры и систем ценностей, в которых они живут, в соответствии с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами» отражает не столько качество жизни, сколько некое качество состояния или свойств личности в реальных жизненных условиях. Достаточно распространен стереотип о том, что люди представляют себя более счастливыми, чем на самом деле, однако подтверждения на практике он не получает [118, с. 14].

Важной методологической и методической проблемой в социологическом подходе к исследованию качества жизни с использованием субъективных показателей уровня счастья и удовлетворенности жизнью является неопределенность предмета оценки. Ответы на вопрос «что именно удовлетворяет или не удовлетворяет человека?» неоднозначны. Они зависят от того, каким образом конструируется интегральная оценка своей жизни, что в большей степени влияет при этом на разных людей (внешние обстоятельства или собственные достижения и перспективы, та или иная сфера жизни).

Если же мы выбираем ощущение счастья в качестве основного показателя субъективного благополучия людей, необходимо учитывать ряд важных условий.

Базовым допущением, позволяющим говорить о валидности данных, собранных методом самоотчетов, является представление о том, что респонденты разделяют одинаковое представление о состоянии счастья. Каким бы абсурдным ни казалось данное предположение с точки зрения обывателя, результаты исследований психологов подтверждают его правомерность.

С одной стороны, люди способны распознавать и предсказывать широчайший спектр человеческих эмоций [85, с. 276], в том числе то, насколько удовлетворены или счастливы другие люди [109, с. 317-342]. Спорно в этом случае применение данного предположения к кросс-культурным коммуникациям. Существуют как теории, предполагающие наличие единого языка эмоций для людей вне зависимости от их культуры (например, в работах Пола Экмана [68]), так и работы, указывающие на значительную роль культуры (труды Эрли Хошчилда, Стивена Гордона и других [105]).

С другой стороны, исследование Б. Ван Прага показало [116, с. 69-89], что люди, принадлежащие к одной языковой среде, разделяют в достаточной степени единое соизмерение внутренних ощущений с абстрактной цифровой шкалой. Иными словами, они одинаковым образом оценивают определенные состояния человеческих эмоций относительно других, что делает общение между людьми возможным. Эти два допущения позволяют осуществлять дальнейший анализ данных об уровне субъективного благополучия, собранных методом самооценки, и строить на их основе регрессионные модели.

Также важным допущением, выступающим необходимым условием для масштабных исследований счастья, является предположение о сравнимости показателей уровня счастья или удовлетворенности жизнью разных людей. Иными словами, насколько одинаковыми с точки зрения восприятия и оценки счастья мы считаем людей? Насколько

культурные или индивидуальные особенности влияют на самооценку собственного благополучия? Каким образом респондент будет интерпретировать предложенные варианты ответа относительно удовлетворенности своей жизнью? Нет гарантии, что человек, ответивший «полностью удовлетворен», на самом деле более удовлетворен жизнью, работой, семьей и т. п. по сравнению с тем, кто ответил «скорее удовлетворен». Возможно, этот второй респондент просто принадлежит к тому типу людей, которые нечасто используют категоричные, крайние суждения в своих оценках [94, с. 18].

Несмотря на то, что валидность данного метода вызывала сомнения у многих ученых, эмпирические исследования показали, что он достаточно надежен [118, с. 11]. Один из описанных выше спорных моментов, а именно наличие у респондентов собственного мнения относительно восприятия их жизни в целом, нивелируется за счет достаточно устойчивого распределения ответов людей относительно их удовлетворенности жизнью в том случае, если они хотя бы отчасти привязаны к определенному временному промежутку (например, неделе, как в исследовании П. Шэвера и Дж. Фридмана [91]). Типовые, одобряемые ответы, напротив, встречаются достаточно редко. Но на уровне небольших групп необходимо учитывать все высказанные выше замечания.

Проблемой при оценке субъективного благополучия является его подверженность различным влияниям. В частности, речь идет о зависимости между общей удовлетворенностью жизнью и удовлетворенностью отдельными ее сферами [90, с. 12–16], среди которых чаще всего называют материальное положение, работу, здоровье, семейную жизнь. Популярна гипотеза о том, что удовлетворенность жизнью – это сумма удовлетворений главными аспектами жизни, процесс образования связи между ними, так сказать, «снизу вверх». В случае же зависимости «сверху вниз» удовлетворенность жизнью в целом влияет на удовлетворенность в личной жизни, в профессиональной деятельности, условиями проживания и т. п. [4, с. 54–56].

Можно предположить, что между общей удовлетворенностью жизнью и удовлетворенностью отдельными аспектами человеческой жизнедеятельности не существует односторонней связи, скорее имеют место постоянные взаимовлияния. Актуальная задача для исследователей в данном ракурсе – установить, в каком направлении они в основном происходят, учитывая конкретную сферу человеческой жизнедеятельности. То есть влияет ли удовлетворенность семейной жизнью на ощущение счастья или, наоборот, общая удовлетворенность жизнью распространяется и на этот аспект жизни людей? Например, Ланс обнаружил зависимость «сверху вниз» для таких сфер, как работа и социальная активность, тогда как эффект «снизу вверх» был более характерен для удовлетворенности семейной жизнью [4, с. 272]. В странах с низкими доходами людей удовлетворенность материальным положением в большей мере влияет на общую удовлетворенность жизнью, а в странах с высоким уровнем дохода на душу населения наблюдается противоположная ситуация или же связи вовсе нет [110, с. 143-144].

Примером методик, где предпринята попытка обнаружить зависимость между общей удовлетворенностью жизнью и удовлетворенностью различными сферами жизни человека, служит Шкала удовлетворенности жизнью В. Альфонсо с соавторами, которые опрашивали респондентов об удовлетворенности по каждой из восьми выбранных ими сфер [71]. Подобный подход подвергся критике из-за спорности выводов об общей удовлетворенности жизнью по выбранным исследователем критериям вследствие невозможности учета всех факторов. Ценность тех или иных аспектов жизни для разных индивидов может быть различной, поэтому неправильно говорить об общей удовлетворенности жизнью как сумме удовлетворений в различных сферах жизни [83, с. 71].

Сегодня многие исследователи качества жизни признают необходимость такого взвешивания различных сфер в зависимости от субъективной значимости каждой из них (Кемпбелл, Инглхарт, Рифф, Панина, Головаха и др.), однако вопрос о механизме осуществления данной процедуры остается открытым.

Решить проблему различной ценности тех или иных аспектов жизни можно двумя путями: ограничить исследовательский круг или выбрать специфический тип шкалы. Например, методика В. Хмелько по шкале «достаточности» предлагает в виде возможного варианта ответа формулировку «не интересует», с помощью которой можно определить актуальность и субъективную значимость конкретного блага по каждой из сфер жизни [21, с. 158].

Еще одним выходом из ситуации является использование двух вариантов вопросов по каждой жизненной сфере: оценка значимости и оценка удовлетворенности. Е. Балацкий предложил методику, заключающуюся в:

1) формировании максимально полного перечня факторов влияния на удовлетворенность жизнью;

2) оценке уровня удовлетворенности населения по каждому из этих факторов;

3) оценке важности каждого фактора (вычисление факторных коэффициентов значимости);

4) построении обобщенного индекса удовлетворенности жизнью на основе суммы факторных индексов удовлетворенности, скорректированной на факторный коэффициент значимости [9].

Среди факторов, влияющих на удовлетворенность жизнью, предлагается учитывать личную безопасность и безопасность семьи, материальное положение семьи, отношения в семье, возможность достижения жизненных целей, возможность полноценно проводить отпуск, творческую самореализацию на работе и вне ее, комфортный климат, социальный статус, дружбу, общение, экономическую и политическую ситуацию в стране, экологию, социальную инфраструктуру, состояние здоровья человека. Сначала все они оцениваются с позиции удовлетворенности или неудовлетворенности ими, а затем – в плане важности / неважности их для респондентов. Обобщенный индекс удовлетворенности жизнью, по словам автора, менее чувствителен к социальным изменениям по сравнению с традиционными индексами и менее подвержен влиянию социальных настроений [8, с. 42-44].

При рассмотрении следующего показателя субъективного благополучия – счастья – мы должны отметить его подверженность ситуативным влияниям, так как характер ответов респондентов зачастую зависит от их эмоций, настроения [94, с. 6]. Тем не менее, как показывает практика, данные смещения измерений выступают случайной ошибкой и фактически «съедаются» при больших объемах выборки [113].

Во множестве зарубежных исследований счастья делается вывод о том, что, по словам большинства людей, их удовлетворенность значительно выше средней (75-80% опрошенных). Брендстеттер, применяя метод «замера переживаний», обнаружил, что 68% времени люди пребывают в позитивном эмоциональном состоянии [17]. Вместе с тем следует предположить возможность влияния «системного» фактора ошибки, завышающего результаты. Им могли бы быть принятая во многих обществах ценность хорошего настроения или даже (как имеет место в ряде Азиатских стран) нормы, предписывающие сдерживать проявление негативных эмоций. Н. Панина и В. Ядов указывают на зависимость оценок удовлетворенности жизнью от идеологического состояния общества [39, с. 189-190].

Существует и более систематическая ошибка измерения – высокая чувствительность изучаемого показателя к исследовательскому инструменту. Согласно оценкам Эндрюса и Уити, за ее счет объясняется до 50% разброса ответов в исследованиях о счастье [73]. Во-первых, даже человек, имеющий определенное представление о собственном уровне счастья, не всегда способен соотнести его с десятибалльной шкалой, а значит, его ответы могут варьироваться даже при постоянном уровне счастья. Во-вторых, процесс анализа уже полученных результатов также зависит от субъективного восприятия исследователем. Таким образом, мы получаем риск двойного искажения данных.

В-третьих, ошибка может быть обусловлена неграмотно разработанными исследовательскими инструментами: непосредственно формулировкой вопроса, форматами ответа, особой последовательностью

тем в интервью. Оценка субъективного благополучия чувствительна к структуре анкеты. Если, например, сначала поинтересоваться у респондента насчет погоды (имея при этом целью осознание им этого факта), то на его оценку благополучия в меньшей мере повлияет настроение непосредственно в момент опроса [94, с. 6]. Однако если перед вопросом об субъективном благополучии поднимать актуальные и болезненные для общества проблемы, существует вероятность получить недостоверные, обычно заниженные результаты. В связи с этим на последовательность вопросов нужно обращать пристальное внимание при разработке инструментария любого исследования, особенно когда одной из задач является оценка социально-психологического состояния людей.

Говоря о методологии оценки уровня счастья, невозможно обойти стороной проблему правильной постановки вопроса в анкете. В социологической и психологической традициях принято использовать вопросы о субъективной оценке собственного уровня счастья респондентом. Подобные им встречаются у Г. Кэнтрила [77], Р. Лайкерта [98], Н. Брэдбурна [74] и других. Вопросы данного типа принято относить к вопросам об общей удовлетворенности жизнью (General Satisfaction questions).

В Европейском социальном исследовании (European Social Survey) под руководством директора Кембриджского междисциплинарного исследовательского центра возраста (CIRCA) Фелиции Хаперт для изучения субъективного благополучия людей (Personal and Social Well-being Module, s. a.) применяется методика «Модуль индивидуального и социального благополучия» [3]. В ее рамках (волна 2012) данный вопрос звучит следующим образом:

Учитывая все стороны Вашей жизни, насколько Вы счастливы? Для ответа пользуйтесь, пожалуйста, карточкой. /ОТМЕТЬТЕ ОДНО ЧИСЛО/

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Очень несчастливы</i>					<i>Очень счастливы</i>					

(88) Затрудняюсь ответить

Респонденту предоставляется на выбор 11 числовых категорий с вербальной интерпретацией полярных точек – «0» как «Очень несчастливый» и «10» как «Очень счастливы».

Другими возможными вариантами палитры ответов могут выступать семи- или пятикатегориальные шкалы с вербальными индикаторами или без них (например, «очень счастлив – счастлив – чувствую себя нейтрально – отчасти несчастлив – очень несчастлив»). Вне зависимости от формы результатом данного измерения является категориальная оценка качества жизни человека.

При использовании многомерных шкал для ответа крайне важным представляется момент сопоставимости расстояний между различными делениями шкалы. То есть для адекватного и грамотного построения аналитических моделей, а также сглаживания тенденций к полярным ответам необходимо, чтобы на абстрактной шкале респондентов расстояние между двойкой и тройкой равнялось расстоянию между пятеркой и шестеркой и между девяткой и десяткой. Н. Шварц [111] утверждает, что в ходе заполнения вопросника респондент чаще всего пытается в первую очередь догадаться, что именно бы спрашивал у него исследователь, разговаривай он с ним лично. Графическое изображение шкалы ответа на вопрос в данном случае достаточно ясно формирует у респондента именно представление об одинаковых расстояниях. Хотя в равной степени имеет право на существование и мнение о том, что цифры на подобной шкале воспринимаются в порядковом формате и распознаются респондентами исключительно на уровне «больше-меньше» [111].

Использование однопунктных шкал вызывает очевидность предмета исследования для опрашиваемого [4, с. 28], когда на его ответ могут повлиять некоторые индивидуальные предубеждения. Однопунктные шкалы ограничивают возможности исследователей оперировать как можно большим количеством взаимосвязанных компонентов. Сравнение коэффициентов или индексов удовлетворенности жизнью, постро-

енных на основе указанных однопунктных шкал, часто невозможно из-за использования различных типов шкал и отсутствия общепринятой методики их построения.

В качестве выхода для возможности проведения сравнительного анализа Н. Панина предлагает перевод шкалы удовлетворенности из номинальной в порядковую [21, с. 148]. Для этого в перечне ответов на вопрос: «В какой мере Вы удовлетворены своей жизнью в целом?» (где 1 – совсем не удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 4 – вполне удовлетворен, 5 – трудно сказать, удовлетворен или нет) последний вариант ответа «трудно сказать» перемещают на третье место, присваивают ему соответствующее ранговое значение, таким образом создавая для него нейтральную позицию.

Шкала удовлетворенности жизнью, разработанная В. Хмелько, предусматривает семь вариантов ответов: пять градаций степени удовлетворенности и два альтернативных варианта ответов-фильтров («для меня это не имеет значения» и «трудно сказать») [21, с. 142-144].

Для получения более надежных ответов касательно интегральных оценок удовлетворенности жизнью ученые предлагают использовать 10- или 11-пунктные шкалы вместо 7-, 5- и 4-пунктных [90, с. 24; 72, с. 108].

Методики измерения субъективного благополучия

1. Шкалы однопунктные

Эндрюс и Уити (Andrews & Withey, 1976) предложили измерить два аспекта субъективного благополучия – эмоции и удовлетворенность – с помощью вопроса: «Каковы ваши ощущения от жизни в целом?». При этом использовалась семибалльная шкала с градациями от «прекрасно» до «ужасно». Кроме того, респондент мог отметить: «никогда не задумывался над этим». Такая формулировка, по мнению исследователей, близка людям, предполагает суждения в привычных для них категориях, а значит, не мешает получить ответы, которые бы минимально зависели от эмоционального состояния человека в момент опроса [73].

Однако предложенный веер ответов все же предусматривает эмоциональные оценки со стороны респондентов.

Кэмпбелл и его соавторы [76] в исследовании «Качество американской жизни» задавали этот вопрос в ином варианте: «Насколько удовлетворяет вас в настоящее время ваша жизнь в целом?». Ответы распределялись по симметричной семибалльной шкале (1 – абсолютная неудовлетворенность, 4 – средняя удовлетворенность, 7 – абсолютная удовлетворенность).

Но при использовании шкал удовлетворенности жизнью и счастья в межнациональных опросах возникла проблема влияния лингвистических норм, точности и правильности перевода вопросов анкеты и понятности их формулировок жителям разных стран [86, с. 21–23], особенно это касается вопроса о том, насколько человек чувствует себя счастливым (happy). Для преодоления влияния разночтения были предложены графические шкалы «Лестница», «Гора», «Лицо» и т. п. [77, с. 73–75].

Шкала «Лестница» (Ladder Scale) разработана Кентрилом в 1967 году. Она изображается в виде лестницы с 11 ступеньками (от 0 до 10). Респондента просят оценить собственную жизнь, позиционируя себя на одной из этих ступенек в данное время, пять лет назад и через пять лет (согласно ожиданиям). Вопрос звучит следующим образом: «Перед Вами изображение лестницы. Предположим, что вершина лестницы представляет собой самую лучшую для Вас жизнь, а самая низкая ступенька — наихудшую. Где в данное время Вы находитесь? Где Вы были 5 лет назад? Где, по Вашему мнению, Вы окажетесь через 5 лет?» Процедура позволила соотнести человеческие желания с реальными достижениями и определить, каким образом удовлетворение тех или иных важных для человека потребностей влияет на самооценку социального статуса; получить ответы о субъективном восприятии респондентом своего актуального, а не идеального социального положения [77].

В дальнейшем Кентрил предложил шкалу «Гора» (Mountain Scale), поскольку возникла потребность заменить слово «лестница» (не во всех странах этот предмет быта используется в хозяйстве). Респонденты иногда затруднялись с оценкой собственного благополучия, поэтому в дальнейшем стал использоваться рисунок в виде восходящей линии (как бы от подножия горы к ее вершине), имеющей 11 ступенек. Именно эту шкалу Институт международных исследований Геллапа адаптировал для своих межнациональных опросов [21, с. 156].

Чтобы избежать использования вербальных конструкторов в опросе Эндрюс и Уити разработали шкалу «Лицо». Респонденту предлагается посмотреть на карточку с изображением 7 лиц, выражающих спектр эмоций от очень позитивной до очень негативной, при этом ему необходимо выбрать то, которое лучше всего выражает оценку человеком собственной жизни в целом [73].

2. Шкалы многомерные

Среди многомерных шкал, достаточно активно используемых при исследовании удовлетворенности жизнью западными учеными, чаще всего упоминаются Шкала жизненной удовлетворенности (Life Satisfaction Scales), разработанная Б. Ньюгартен, Р. Хавигхерстом и Ш. Тобином в 1961 году, и Шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера и его коллег (The Satisfaction with Life Scale).

Шкала жизненной удовлетворенности Б. Ньюгартен, Р. Хавигхерста и Ш. Тобина является одним из первых социологических тестов общей удовлетворенности жизнью. Как подчеркивают ученые, понятие «жизненная удовлетворенность» служит синонимом понятий «моральный дух», «психологический комфорт» [16, с. 14]. В данной методике выделяются пять основных шкал, которые определяют общий уровень психологического комфорта (жизненной удовлетворенности) человека:

- общее отношение к жизни (энтузиазм, интерес к работе, эмоциональность);

- решительность, стойкость, потребность в достижении целей;
- соответствие между поставленными и реализованными целями;
- отношение к самому себе: самооценка своих физических (внешних) и социальных (статуса) качеств;
- психоэмоциональный тонус человека.

Шкала жизненной удовлетворенности была адаптирована и апробирована Н. Паниной в ходе изучения психологического состояния людей в разных регионах Украины. Сконструированный в процессе апробации и статистической обработки информации опросник содержит 20 суждений, согласие или несогласие с которыми оценивается по дихотомической шкале: «согласен», «не согласен», «не знаю». В результате рассчитывается индекс удовлетворенности жизнью (жизненного оптимизма), приобретающий значения от 0 до 40 (значения ниже 20 характеризуют разный уровень неудовлетворенности жизнью, выше 20 – определенную степень удовлетворенности жизнью) [21, с. 157-158].

Шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера, Р. Эммонса, Р. Ларсона и Ш. Гриффина (Satisfaction with Life Scale — SWLS) остается одной из самых популярных методик измерения удовлетворенности жизнью (после традиционных простых вопросов). Респондентам предлагается отметить степень согласия/несогласия по семибалльной шкале (где 1 – полностью согласен, 7 – абсолютно не согласен) с пятью утверждениями [83]:

- «В целом моя жизнь почти такая, какой я хотел бы ее видеть»;
- «Условия моей жизни превосходные»;
- «Я удовлетворен своей жизнью»;
- «Пока что я достиг всего, к чему стремился»;
- «Если бы я смог еще раз прожить свою жизнь, то почти ничего бы не изменил».

С момента появления шкалы SWLS были проанализированы основные показатели ее валидности и надежности, подтвердившие возможность применения этой методики при исследовании удов-

летворенности жизнью как на уровне отдельных групп, так и на общенациональном уровне [103, с. 165-170]. Но, несмотря на позитивный опыт межнациональных опросов с ее использованием, по ее поводу все равно возникают определенные замечания. Например, не будут ли ассоциироваться высказанные в позитивном духе утверждения с позитивными переживаниями и эмоциями, которые по-разному влияют на удовлетворенность жизнью в разных типах обществ [96, с. 74].

Вследствие того, что суждения по поводу удовлетворенности индивида жизнью основываются на сравнении актуального и желаемого (идеального) для них, указанная методика является более надежным инструментарием для оценки скорее индивидуального благополучия, нежели социального самочувствия. Ее используют преимущественно социальные психологи, хотя существует практика ее применения и в социологических исследованиях. К примеру, некоторые вопросы шкалы включены в отдельный модуль Европейского социального исследования «Личностное и социальное благополучие» [3].

Шкала удовлетворённости жизнью Динера на русском языке адаптирована и валидизирована Д.А. Леонтьевым и Е.Н. Осиним в 2003 году. Шкала достаточно хорошо коррелирует со шкалой субъективного счастья Любомирски: их коэффициент корреляции составляет от 0,54 до 0,76 на различных выборках ($p < 0,001$ во всех случаях) и 0,65 ($p < 0,001$) на объединённой выборке ($N=983$). Таким образом, общая доля в дисперсии обеих шкал составляет примерно 42%, с учётом поправки на надёжность обеих шкал – 75%, что свидетельствует о тесной взаимосвязи конструкторов удовлетворённости жизнью (когнитивной оценки соответствия действительных жизненных обстоятельств желаемым) и субъективного счастья (эмоционального отражения этой оценки) [36].

В 1999 году С. Любомирски и Х. Леппер разработали Шкалу субъективного счастья (сокр. ШСС, англ. Subjective Happiness Scale, сокр. SHS) – экспресс-тест, измеряющий уровень субъективного благополучия

испытуемого. В 2003 году она была адаптирована и валидизирована Е.Н. Осиним и Д.А. Леонтьевым. Получены теоретически прогнозируемые значимые корреляции с другими методиками. Обращено внимание на низкую согласованность пункта №4 с остальными пунктами шкалы, в связи с чем он нуждается в удалении или замене [36].

Шкала субъективного благополучия (шкала СБ), измеряющая эмоциональный компонент субъективного благополучия, была создана в 1988 году французскими психологами Perrudet-Badoux, Mendelsohn и Chiche. Она может с успехом применяться в ситуациях, где требуется оценить особенности психоэмоциональной сферы личности. Методика прошла всю процедуру адаптации и психометрической проверки на русскоязычной выборке, включая стандартизацию результатов, в НПЦ «Психодиагностика» (г. Ярославль) [59, с. 323-325].

В Шкале благополучия (The Flourishing Scale), разработанной учеными из лаборатории Э. Динера, учтены последние методологические положения, касающиеся важности социальной составляющей благополучия и самочувствия человека (social well-being). Так, согласно современным теориям качества жизни, одной из основных человеческих потребностей, обеспечивающей комфортную жизнь в рамках общества, является потребность в наличии близких отношений, то есть потребность в социальной поддержке. При этом для личности важно как получать социальную поддержку, так и оказывать ее другим, то есть ощущать свою социальную значимость, полезность для общества [107, с. 43-44, 96-97]. От того, насколько эти потребности удовлетворяются, зависит не только психологическое самочувствие человека, но и восприятие им окружающего мира, которое определяет готовность личности к действию, ее активность. С учетом этих и многих других выводов современных теорий благополучия, в данную шкалу включен ряд утверждений, отражающих отдельные аспекты не только психологического, но и социального благополучия людей [80, с. 154-155]:

- «Моя жизнь осмысленна и наполнена целями»;
- «Мои социальные отношения с другими поддерживают меня и приносят удовлетворение»;
- «Я чувствую заинтересованность своей ежедневной деятельностью»;
- «Я делаю все возможное, чтобы другие чувствовали себя счастливыми и благополучными»;
- «Я компетентный и способный в важной для меня деятельности»;
- «Я добрый человек и живу хорошей жизнью»;
- «Я с оптимизмом смотрю в свое будущее»;
- «Меня уважают люди».

Все утверждения сформулированы в позитивном духе, а ответы на них распределяются на шкале от 1 до 7, где 1 – «абсолютно не согласен», а 7 – «полностью согласен» (4 – нейтральное отношение). В сумме показатели принимают значения от 8 (самый низкий уровень) до 56 (самый высокий уровень согласия). Эта шкала коррелирует со Шкалой психологического благополучия Риффа и Общей шкалой удовлетворенности базовых потребностей (Deci and Ryan Basic Need Satisfaction General scale) [80, с. 149].

Шкалу психологического благополучия Керол Рифф конструировала для выявления не столько эмоционального состояния человека, сколько его функциональности, то есть способности действовать и взаимодействовать в обществе, на основе 6 факторов: принятие себя; позитивные отношения с другими; независимость; контроль над обстоятельствами; наличие цели в жизни; личностный рост [108, с. 1072]. Были выявлены слабые корреляционные связи со шкалами, которые в большей степени описывали эмоциональную составляющую самочувствия человека. Эта шкала стала едва ли не первой, расширившей представления о субъективном благополучии и дополнившей знания о его природе социальными факторами. Методика адаптирована Т.Д. Шевеленковой и П.П. Фесенко [66].

Фордис (Fordyce, 1988) разработал Шкалу счастья (Happiness Measure), содержащую два вопроса:

1. «В целом насколько счастливым или несчастным Вы себя обычно чувствуете?» Предлагаются варианты ответа от «чрезвычайно счастливым» (в восторге, ощущаю радость, чувствую себя превосходно), за что начисляется 10 баллов, до «совершенно несчастным» (крайне подавленным, в абсолютном унынии), что дает 0 баллов.

2. «В среднем какую часть времени в процентах Вы чувствуете себя счастливым (или несчастным, или в нейтральном состоянии)?»

Обе итоговые цифры суммируются. Среднее значение первого показателя составило 6,9 («умеренно счастливым»), а второго – 54% [4, с. 17-18].

Оксфордский опросник счастья (Oxford Happiness Inventory – ОШ; Argyle et al., 1989) был разработан по аналогии с широко известным Опросником депрессии Бека (Beck Depression Inventory – EDI; [27, с. 182]) и направлен на оценку депрессии. Установлено, что он обладает большей ретестовой надежностью, чем последний. Данные, полученные с его помощью, коррелируют с оценками личности, которые даются друзьями респондентов. Также имеются устойчивые предсказуемые взаимосвязи с личностными характеристиками, показателями стресса и социальной поддержки.

По мнению Аргайла, шкала Фордиса измеряет главным образом эмоциональную составляющую. Аффектометр Каммана и Флетта (Affectometer) (Kammann & Flett, 1983) определяет только аффективный компонент, тогда как Шкала удовлетворенности жизнью Динера (Diener et al., 1985) позволяет оценить аспект, заявленный в ее названии [4, с. 17-26].

3. Аффективно ориентированные методики

Поскольку в структуру субъективного благополучия входит аффективный компонент, а эмоции наряду с удовлетворенностью жизнью рассматриваются как важные компоненты самочувствия человека

[83, с. 71], следует остановиться подробнее на методиках исследования эмоциональных состояний.

Детальный подход к изучению эмоций заключается в измерении их силы, или глубины, и частоты. Обе эти характеристики влияют на эмоциональное состояние в целом, причем было установлено, что более важное значение в данном случае имеет частота встречаемости той или иной эмоции.

Зарубежный опыт изучения субъективного благополучия предполагает среди прочего выяснение, какие эмоции и чувства доминируют в течение того или иного периода. С этой целью спрашивают, скажем, как часто респонденту доводилось быть радостным, возбужденным, спокойным, обеспокоенным и т. д.

Аффективно ориентированные методики, концентрирующие внимание непосредственно на эмоциональном состоянии людей, на частоте или интенсивности позитивных и негативных эмоций, применяются для комплексного исследования субъективного благополучия [103, с. 170].

Среди наиболее ранних методик самой известной, пожалуй, можно считать Шкалу эмоционального баланса Н. Бредберна (Affect Balance Scale, 1969). В ней используется 10 вопросов, касающихся разных аспектов общего эмоционального состояния человека в течение нескольких последних недель. Соотношение между позитивными и негативными эмоциональными состояниями (эмоциональный баланс) характеризует психологическое благополучие человека в конкретных социальных условиях [74, с. 53].

Поскольку психоэмоциональное состояние человека обуславливается не только теми или иными аффектами, но и определенным наложением разных эмоций и чувств, необходимо остановиться на методиках, отражающих реакцию человека на свое положение, собственный потенциал, возможности, а также на восприятие перспектив преобразования социальной среды. Одним из таких показателей считается уровень тревожности, который в случае незначительного повыше-

ния является нормальной реакцией организма на опасность и может способствовать общей мобилизации ради выхода из негативной ситуации, а при значительном повышении является фактором дезорганизации жизнедеятельности людей и может привести к ухудшению их психического здоровья [39, с. 87].

Известные методики измерения уровня тревожности можно разделить на проективные и опросные. Проективные техники используются, как правило, узкими специалистами и не могут применяться в массовых социологических исследованиях. Однако отдельные тесты, содержащие вопросы, суждения, определенные слова, помогают человеку выразить то, что он ощущает или думает о своем состоянии или о других людях и объектах. Человек отвечает на подобные вопросы, оценивая уровень своего согласия или несогласия с ними, что в итоге позволяет выяснить уровень его обеспокоенности [39, с. 89].

Обзор основных тестовых методик определения уровня тревожности сделан Н. Паниной. К наиболее известным относятся: шкала Тейлора (Taylor's Manifest scale – MAS) 1951 года, сконструированная на основе известного опросника ММПИ; шкала тревожности, созданная в 1961 году на основе работ Института тестирования личности и способностей (IPAT); шкала стимул-реакция (S-R) 1962 года; шкала тревожности Спилбергера (State Trait Anxiety Inventory – STAI), появившаяся в 1970 году и ставшая наиболее популярной среди исследователей [39, с. 87-89].

С целью повышения валидности аффективных методик исследования субъективного благополучия исследователи дают определенные рекомендации:

– Во-первых, советуют обращать внимание на временной промежуток, в отношении которого респондента спрашивают о модальности его эмоций и чувств. Задавая вопрос «Как Вы себя чувствуете в данный момент?», мы рискуем получить информацию о сугубо сиюминутных, скоротечных эмоциях, а не об общем психоэмоциональном состоянии. Поэтому во многих исследованиях очерчивают временной промежуток

таким образом, чтобы, с одной стороны, свести к минимуму влияние ситуативных факторов, а с другой – не превратить ответы респондента в общие оценочные суждения, не имеющие непосредственного отношения к его психологическому самочувствию. К примеру, Э. Динер предлагает оценивать чувства людей за период, охватывающий последние 4 недели (методика SPANE), что позволяет фиксировать реальные ощущения, а не кратковременные или желаемые состояния [80, с. 145].

– Во-вторых, предлагается спрашивать о частоте, а не интенсивности аффектов, т. к. на результаты применения методик, в которых фиксируется интенсивность тех или иных эмоций, в большей степени влияют ситуативные факторы, в частности настроение респондента в момент опроса [88, с. 273].

Особенностью методики «Модуль индивидуального и социального благополучия» (European Social Survey) является учет как индивидуальных, так и социальных аспектов жизни человека; фиксация эмоциональных состояний людей и их оценки собственной жизни и ее отдельных составляющих; учет деятельности людей в направлении улучшения собственного и общественного благополучия [104]. Для этих целей был разработан опросник из 50 вопросов, где акцент сделан на индивидуальных и социальных компонентах благополучия. В группу личностных показателей самочувствия в Европейском социальном исследовании были включены эмоциональное состояние человека и удовлетворенность жизнью, жизненный тонус, оптимизм и самоуважение, а также наличие цели в жизни, независимость, обеспеченность и занятость на работе. Плюс данной методики в том, что здесь учитываются не только эмоционально-оценочные суждения людей об их жизни и психологическом потенциале. Учет действий, направленных на улучшение собственного будущего, или оценка жизненной и общественной активности осуществляются с помощью следующих формулировок: «Мне нравится планировать и устраивать свое будущее», «За исключением того, что Вы делаете для своей семьи, на работе или

принимая участие в деятельности различных общественных организаций, как часто за последние 12 месяцев Вы оказывали какую-нибудь активную помощь другим людям?» и т. п.

Таким образом, методологическая проблема субъективного подхода заключается в том, что уровень качества жизни во многом определяется ожиданиями каждого конкретного человека и стандартами, принятыми в социальной среде, с которой он себя ассоциирует. Предмет исследования – субъективное благополучие – подвержен влияниям различной этиологии. Вопросы о глобальной удовлетворенности жизнью или ощущении счастья чувствительны к разного рода изменениям. Также более чувствительными к влиянию ситуативных факторов оказались негативные эмоциональные состояния в отличие от более стойких положительных эмоций и чувств.

Основными характеристиками применяемых методик являются их валидность, устойчивость во времени (корреляция между результатами повторных измерений) и согласованность (интеркорреляция для отдельных индикаторов индекса). Среди методик измерения уровня субъективного благополучия по мнению Аргайла, наибольшую нагрузку дает Шкала счастья Фордуса, на втором месте – Шкала удовлетворенности жизнью Динера (SWLS), затем следует Аффективный баланс Брендберна (АВ). Проверка ретестовой надежности разных методик указывает на преимущества использования многопунктных шкал в противовес простым вопросам об удовлетворенности жизнью при исследовании социального самочувствия. Наиболее широко для измерения субъективного благополучия используются Шкала удовлетворенности жизнью (SWLS), введенная Динером и соавторами (Diener et al., 1985), и Оксфордский опросник счастья (Oxford Happiness Inventory – ОШ; Argyle et al., 1989).

По мнению Паниотто, при «отсутствии случайных и систематических ошибок» самооценочные суждения являются надежным способом измерения удовлетворенности [40, с. 115-117].

В рамках данного исследования мы будем придерживаться точки зрения Пола Экмана о сравнительной универсальности эмоций и, следовательно, ощущения счастья. При анализе уровня счастья населения в рамках нашей базы данных переменная может принимать значения от 1 до 10 (10 различных градаций, расстояние между которыми мыслится нами как равное). Отталкиваясь от подобной природы используемой нами переменной, мы имеем право принять ее в качестве интервальной и применять для моделирования модель линейной регрессии.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ СЧАСТЬЯ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ЖИЗНЬЮ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

§ 2.1. Уровень счастья и удовлетворенность жизнью населения Вологодской области как показатели качества жизни

Методическая основа данного исследования – массовый социологический опрос населения Вологодской области, проведенный по репрезентативной общеобластной выборке. Объем выборочной совокупности составил 1500 респондентов в возрасте старше 18 лет. Репрезентативность социологической информации обеспечивалась использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Районирование осуществлялось по избирательным округам – первая ступень выборки. Вторая ступень включала выделение таких типичных субъектов Вологодской области, как города Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Третья ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. Четвертая ступень – непосредственный отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Ошибка выборки не превышает 5%. Опрос был проведен в марте 2015 года.

При определении уровня счастья населения Вологодской области мы использовали следующие методики: методику ВЦИОМ, Оксфордский опросник счастья (ONI, Oxford Happiness Inventory), Шкалу субъек-

ективного счастья С. Любомирски и Х. Леппер (ШСС или Subjective Happiness Scale) в интерпретации Д.А. Леонтьева. Система ценностей изучалась при помощи методики «Ценностные ориентации» М. Рокича. Также использовалась методика диагностики уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана в модификации В.В. Бойко, содержащая комплекс вопросов относительно оценок удовлетворенности населения положением в различных жизненных сферах: семейной, профессиональной, материальной, коммуникационной, политической, экономической. Анкета была дополнена вопросами о значимости для респондентов различных жизненных сфер.

Данные, полученные с помощью различных методик, показывают, что ощущение счастья на территории Вологодской области испытывает подавляющее большинство населения (около 70%; табл. 2.1.1).

Таблица 2.1.1. Уровень счастья населения Вологодской области

№ п/п	Наименование методики	Данные по региону			
		Вологда	Череповец	Районы	Область
1	Методика ВЦИОМ: – % счастливых людей	73	78	59	67
	– индекс счастья	59	69	42	54
2	Вопрос ИСЭРТ РАН «Оцените, пожалуйста, насколько Вы счастливы?», средний балл	7,2	7,4	6,6	7,0
3	Оксфордский опросник счастья: среднее значение, % от максимально возможного (100%)	71	72	68	70
4	Шкала субъективного счастья С. Любомирски и Х. Леппер, средний балл	4,7	4,7	4,4	4,6
Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, март 2015 г.					

Так, при измерении уровня счастья с помощью Oxford Happiness Inventory среднее значение показателя уровня счастья по области относится к категории «повышенных показателей» и составляет 70% от максимально возможного (табл. 2.1.2).

Таблица 2.1.2. Уровень счастья населения Вологодской области по Оксфордскому опроснику счастья

№ п/п	Значение показателя уровня счастья	Данные по региону			
		Вологда	Череповец	Районы	Область
1	0...20 – низкий показатель	0,0	0,0	0,4	0,2
2	21...40 – пониженный показатель	0,8	0,8	1,5	1,1
3	41...60 – средний показатель	20,3	16,4	29,5	23,6
4	61...80 – повышенный показатель	52,6	60,5	48,5	52,8
5	81...100 – высокий показатель уровня счастья	26,3	22,3	20,0	22,3
6	Среднее значение, % от максимально возможного (100%)	71	72	68	70

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, март 2015 г.

Все показатели счастья, полученные с помощью различных методик, коррелируют между собой ($p \leq 0,01$; табл. 2.1.3), поэтому далее мы будем обозначать эти параметры как один – «счастье».

Таблица 2.1.3. Согласованность методик измерения уровня счастья (коэффициент корреляции Спирмена r , уровень значимости p)

Наименование методики	Методика ВЦИОМ	Вопрос ИСЭРТ РАН	Оксфордский опросник счастья	Методика С. Любомирски
Методика ВЦИОМ (В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, Вы счастливы или нет?)	1	-0,612*	-0,499*	-0,516*
		0,000	0,000	0,000
Вопрос ИСЭРТ РАН (Оцените, пожалуйста, насколько Вы счастливы? (10-балльная шкала))	-0,612*	1	0,531*	0,572*
	0,000		0,000	0,000
Уровень счастья по Оксфордскому опроснику счастья	-0,499*	0,531*	1	0,725*
	0,000	0,000		0,000
Уровень субъективного счастья (по методике С. Любомирски)	-0,516*	0,572*	0,725*	1
	0,000	0,000	0,000	

*Корреляция значима на уровне 0,01.

Население двух наиболее крупных городов области чаще относит себя к категории «счастливых» (по г. Вологда – 73%; г. Череповец – 78%; табл. 2.1.4). В районах только 59% опрошенных ощущают себя счастливыми людьми, что можно объяснить более тяжелым социально-экономическим положением, ограниченным выбором профессионально-

го трудоустройства, проведения досуга. Увеличение доли счастливых людей в регионе потенциально возможно за счет уменьшения числа людей, которые не смогли отнести себя ни к счастливым, ни к несчастным – 25% в районах против 14% по г. Вологде и 12% по г. Череповцу.

Таблица 2.1.4. Ответы населения Вологодской области на вопрос «В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, Вы счастливы или нет?», % от числа опрошенных

№ п/п	Значение показателя	Данные по региону:			
		Вологда	Череповец	Районы	Область
1	Безусловно, счастлив	15,2	17,9	4,8	10,9
2	Да, скорее счастлив	57,3	60,4	53,8	56,5
3	Скорее несчастлив	12,1	9,1	12,6	11,5
4	Определённо несчастлив	1,0	0,5	3,9	2,3
5	Затрудняюсь ответить	14,4	12,1	24,9	18,8
6	Индекс счастья	59,4	68,7	42,1	53,6

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, март 2015 г.

Доля счастливых людей среди населения Вологодской области несколько ниже, чем по России в целом. По результатам глобального опроса, проведенного ассоциацией независимых исследовательских агентств Gallup International / WIN в 65 странах мира, российский индекс счастья в 2014 году составил 59 п.п. против 24 п.п. в 2013 году. Увеличение доли счастливых людей произошло за счет уменьшения числа людей, которые не относили себя ни к счастливым, ни к несчастным, – 31% против 52 в 2013 году. По сравнению с предыдущим годом на 8% сократилось число несчастных людей. В общемировом рейтинге счастья Россия по итогам 2014 года оказалась на 16 месте [58]. По заключению исследовательского холдинга РОМИР, возможно, что такой рост связан с событиями, произошедшими в стране в минувшем году: проведение Олимпийских игр, присоединение Республики Крым к территории Российской Федерации, общий подъем патриотизма. Но в целом резкая динамика данных наводит на мысль о том, что результаты международных проектов по мониторингу уровня счастья трудно поддаются интерпретации.

По данным ВЦИОМ, индекс счастья в Российской Федерации в марте 2015 года достиг 64 п., счастливыми себя ощущали 80% россиян [55]; в Вологодской области их доля меньше (67%; рис. 2.1.1).

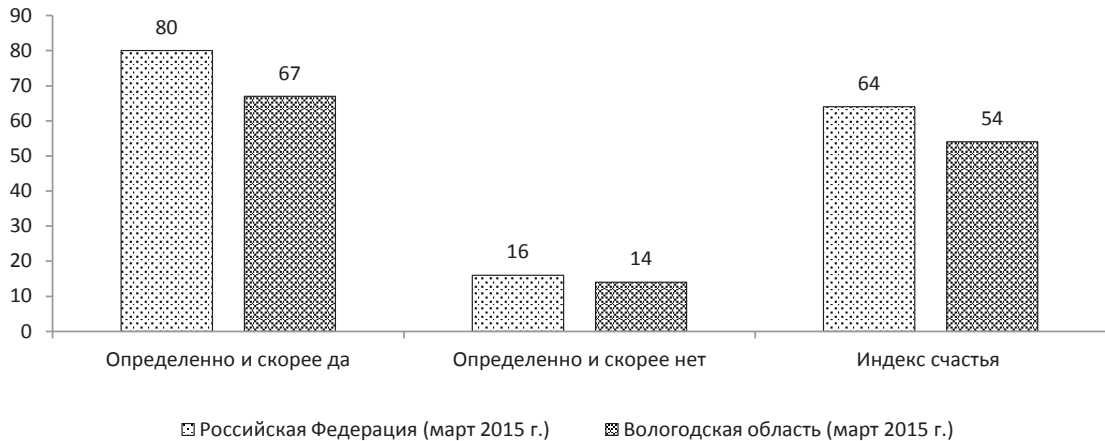


Рис. 2.1.1. Распределение ответов на вопрос «В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое, но, если говорить в целом, вы счастливы или нет?», % от числа опрошенных, данные 2015 года

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, база данных ВЦИОМ (www.wciom.ru).

По сравнению с данными за 2012 год [63, с. 140] (рис. 2.1.2) число счастливых людей в Вологодской области увеличилось: отмечается рост индекса счастья с 47 до 54 пунктов. Возможно, что при интерпретации полученных данных следует учитывать темпоральные характеристики общественного мнения, то есть влияние на субъективную самооценку сезонного фактора (весна-осень).

Каузальные различия в отношении счастья между жителями региона и страны отсутствуют. В Вологодской области счастливыми ощущают себя те, у кого все благополучно в семье (56%), радуют дети и внуки (34%), есть любимый человек (30%). Также каждый четвертый (28%) испытывает ощущение радости просто от того, что живет; есть здоровье и здоровы близкие (25%). С благополучием в семье (37%) и радостью от детей и внуков (18%) связывают свое ощущение счастья и жители Российской Федерации в целом (табл. 2.1.5). Кроме того, их делает счастливыми наличие здоровья (12%) и хорошей работы / учебы (11%).

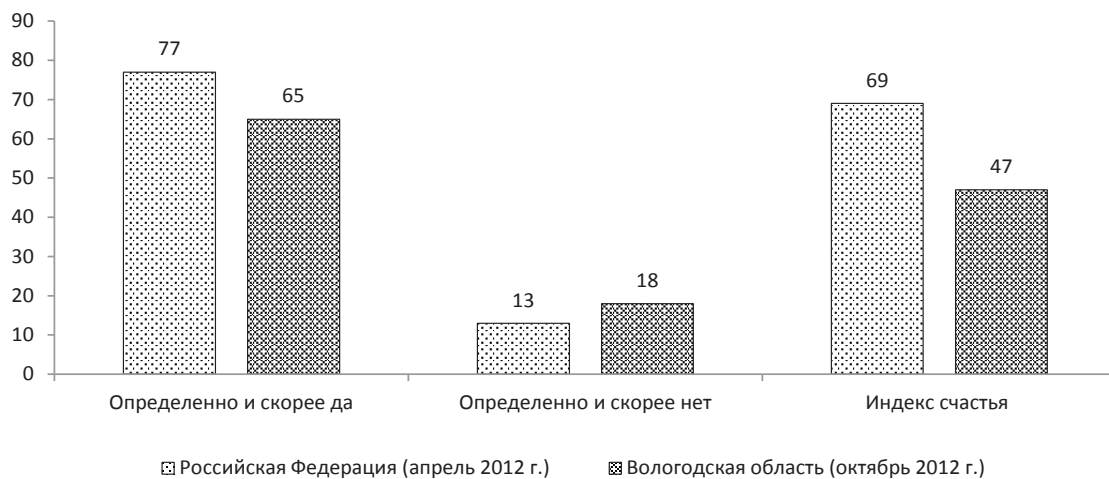


Рис. 2.1.2. Распределение ответов на вопрос «В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое, но, если говорить в целом, вы счастливы или нет?», % от числа опрошенных, данные 2012 года

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, база данных ВЦИОМ (www.wciom.ru).

Таблица 2.1.5. Ответы на вопрос «Если Вы ощущаете себя счастливым человеком, то скажите, пожалуйста, почему?»

№ п/п	Наименование показателя	% от тех, кто чувствует себя счастливым	
		Вологодская область	Российская Федерация
1	Благополучие в семье (все живы, здоровы, всё есть)	56	37
2	Нахожу радость в детях, внуках	34	18
3	Есть любимый человек, любовь, люблю своих близких	30	6
4	Радуюсь, что живу	28	3
5	Есть здоровье, здоровы близкие	25	12
6	Есть друзья	21	3
7	Нормальный материальный достаток	14	4
8	Хорошая, интересная работа/учёба, профессия	14	11

Источник: Данные опроса ВЦИОМ и ИСЭРТ РАН, март 2015 г.

Почувствовать себя счастливыми жителям Вологодской области мешает рост цен (44%; табл. 2.1.6), низкий уровень доходов (34%). Добавляют негативных переживаний болезни и старость (25%), сложные жизненные обстоятельства (22%) и тревожная ситуация в стране (17%). Жители Российской Федерации также указывают в качестве основной причины, мешающей радоваться жизни, материальные проблемы (18%). Несчастливыми их делают болезни и старость (10%), отсутствие хорошей работы (6%), одиночество (6%).

Таблица 2.1.6. Ответы на вопрос «Если Вы не ощущаете себя счастливым человеком, то скажите, пожалуйста, почему?»

№ п/п	Наименование показателя	% от тех, кто не чувствует себя счастливым	
		Вологодская область	Российская Федерация
1	Растут цены	44	3
2	Бедность, не хватает денег, низкий уровень доходов	34	18
3	Болезни, старость	25	10
4	Много проблем, не всё получается, сложные жизненные обстоятельства	22	4
5	Ситуация в стране тревожная	17	1
6	Нет уверенности в завтрашнем дне	15	1
7	Всё плохо, ничего не радует, усталость	12	<1
8	Конфликты в семье	12	4
9	Нет хорошей работы	11	6
10	Одиночество	7	6

Источник: Данные опроса ВЦИОМ и ИСЭРТ РАН, март 2015 г.

Представления о счастье выступают в качестве оценочных суждений о жизни и являются в первую очередь отражением результата рефлексии своего состояния на текущий момент и его причин. В то же время у людей складываются представления о счастье не только как о сиюминутной данности, для многих значимо переживание счастливых моментов в прошлом. Так, по данным опроса ИСЭРТ РАН, около двух третей (65%) вологжан имеют счастливые воспоминания о прошлом.

Значимый аспект представления о счастье выражается социальным индексом счастья, который показывает, преобладают в окружении респондентов счастливые или несчастные люди. По Российской Федерации в 2015 году значение социального индекса счастья остается высоким – 60 п. По Вологодской области он имеет значительно меньшую величину – 41 п. (рис. 2.1.3).

Счастливые люди окружают примерно треть вологжан (36%). Так думают те, кто считает себя счастливым (59%), а также в основном молодые (63%) и обеспеченные (61%) жители области. Каждый десятый (11%) уверен, что его окружение скорее несчастно. Данное мнение чаще высказывают респонденты, называющие себя несчастными (42%). Треть опрошенных (33%) полагают, что в их окружении поровну как счастливых, так и несчастных людей.

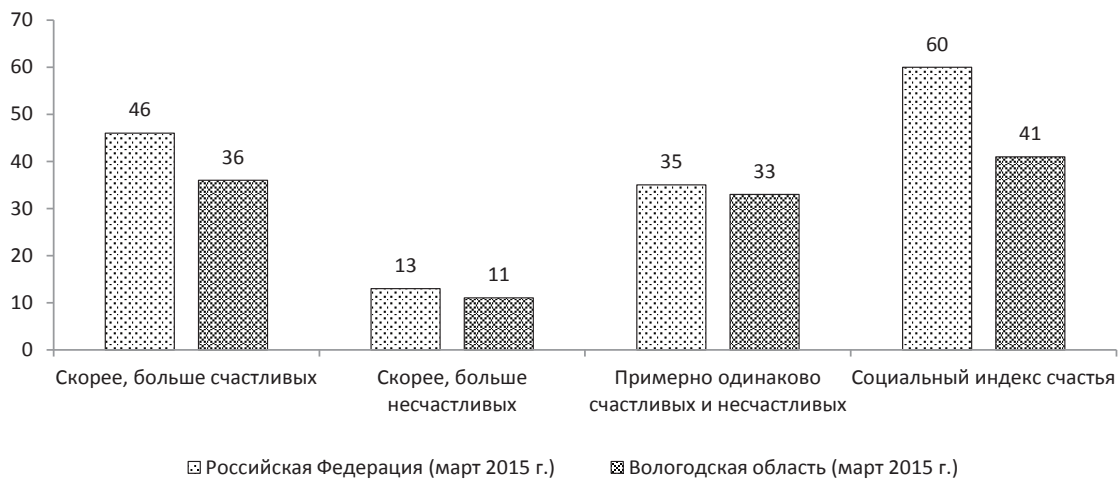


Рис. 2.1.3. Распределение ответов на вопрос «Как Вам кажется, среди Ваших знакомых и близких больше счастливых людей или несчастливых?», % от числа опрошенных, данные 2015 года

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, база данных ВЦИОМ (www.wciom.ru).

Еще один показатель качества жизни – субъективное благополучие – рассматривался нами как удовлетворенность человека жизнью в целом и основными жизненными сферами. Шесть из десяти жителей Вологодской области (61%; рис. 2.1.4) в целом удовлетворены своей жизнью, в том числе каждый восьмой (12%) удовлетворен ей полностью. Противоположное мнение высказали 17% респондентов, при этом только 3% выбрали крайне негативный ответ («полностью неудовлетворены»).

Удовлетворенность жизнью больше связывается с когнитивной оценкой качества жизни, тогда как понятие счастья включает в себя и когнитивные, и эмоциональные компоненты. Данное различие обуславливает несовпадение в параметрах уровня счастья и удовлетворенности жизнью населения. В то же время связь между этими двумя понятиями существует даже на семантическом уровне [14, с. 8], и прослеживается в результатах исследования. Среди довольных жизнью людей 83% относят себя к счастливым людям, что превышает долю несчастливых людей среди удовлетворенных жизнью в 16,6 раза (рис. 2.1.5).

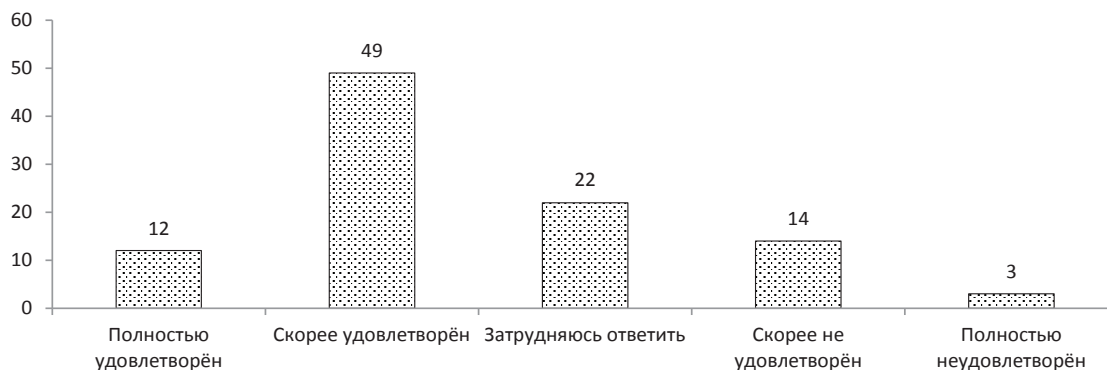


Рис. 2.1.4. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

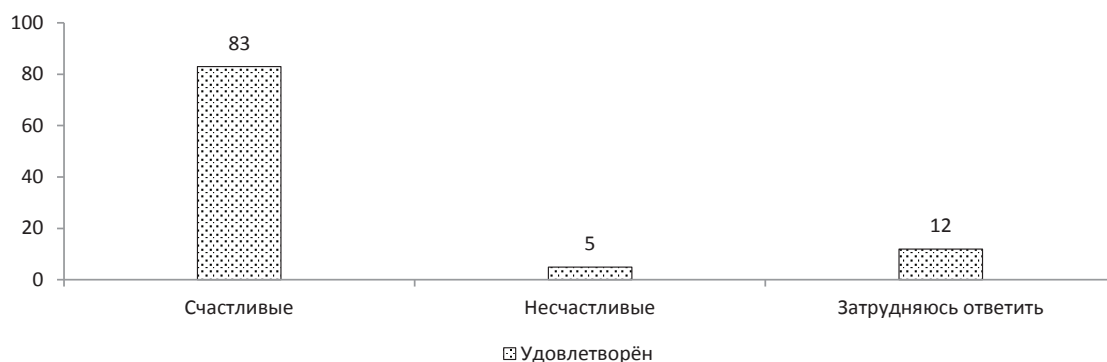


Рис. 2.1.5. Распределение положительных ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?» по категориям счастливые/несчастливые, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Таким образом, для подавляющего большинства населения Вологодской области характерно состояние субъективного благополучия. И хотя доля счастливых людей среди жителей Вологодской области несколько ниже, чем по России в целом, по сравнению с данными за 2012 год отмечается рост индекса счастья. Каузальные различия в отношении счастья между жителями региона и страны отсутствуют.

§ 2.2. Факторы счастья и удовлетворенности жизнью

Одним из самых главных, с прикладной точки зрения, аспектов изучения счастья является поиск наиболее благоприятных условий для возникновения у людей этого ощущения. Чувство счастья и удовлетворенности жизнью возникает у человека под воздействием внутренних (субъективных) и внешних (объективных) факторов.

К субъективным факторам счастья относят физическое состояние, психическое здоровье, свойства личности (эмоциональная направленность, смысловая иерархия), отношение личности к себе и к окружающему миру.

Собственное здоровье и здоровье близких людей занимают первые места в рейтинге причин счастья или его отсутствия (см. табл. 2.1.5; 2.1.6). Действительно, счастливые люди в 2,5 раза чаще отмечают, что удовлетворены состоянием собственного здоровья (68% против 26% чувствующих себя несчастливыми) и здоровья своих близких (62 и 23% соответственно; рис. 2.2.1).

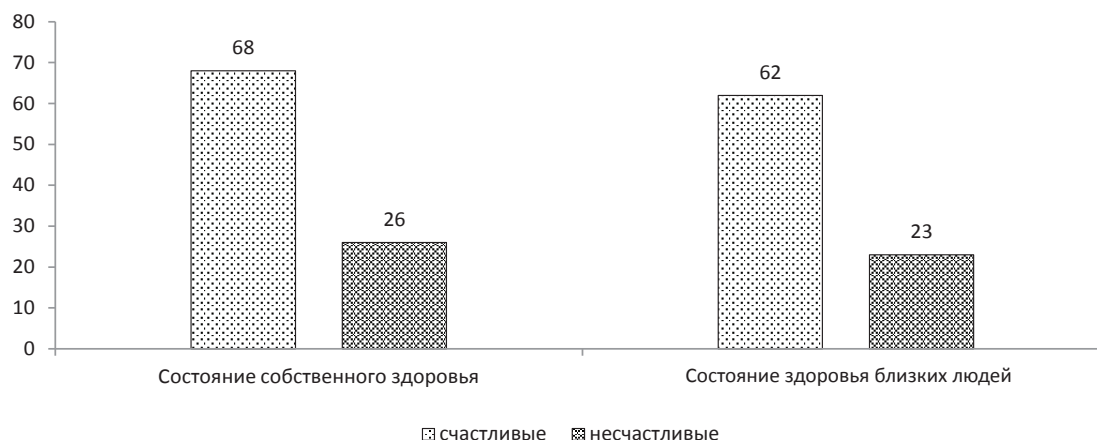


Рис. 2.2.1. Доля людей, удовлетворенных состоянием своего здоровья, самочувствием ближайших родственников и членов семьи, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Каждый второй счастливый человек оценивает состояние своего здоровья как очень хорошее или довольно хорошее (50%; рис. 2.2.2). Среди субъективно неблагополучных людей только каждый шестой

(16%) дает высокую оценку собственному здоровью, а каждый третий (33%) оценивает здоровье как плохое и даже очень плохое (в противовес 5% среди счастливых людей).

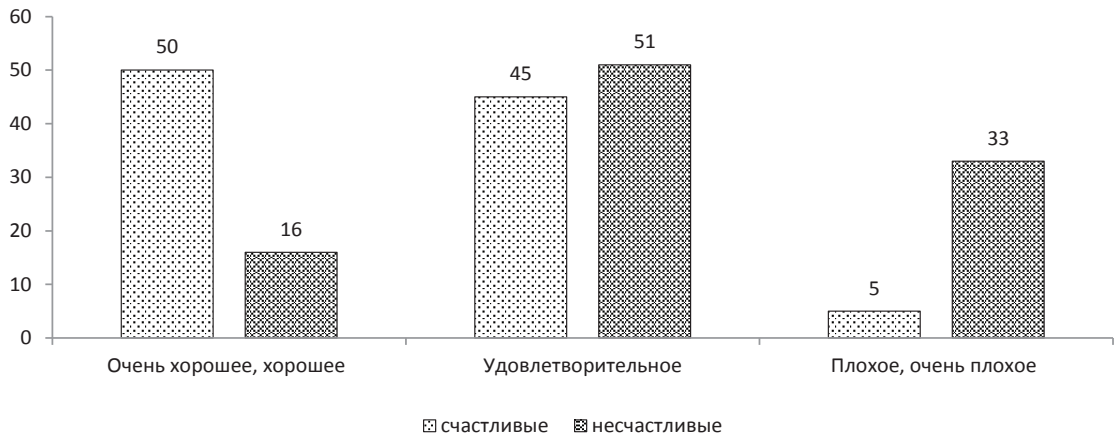


Рис. 2.2.2. Оценка состояния здоровья, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Субъективные ощущения подтверждаются данными о наличии у респондентов негативных психических состояний. В соответствии с госпитальной шкалой тревоги и депрессии HADS среди счастливых людей здоровых практически в 2 раза больше, чем лиц с проявленными признаками тревоги, депрессии или невроза, в то время как среди недовольных собственной жизнью в 2 раза больше лиц с проявленными признаками тревоги, депрессии или невроза, чем здоровых людей. У каждого второго из субъективно неблагополучных людей присутствуют признаки субклинически выраженной тревоги (48%) или депрессии (47%); у каждого четвертого (28%) – признаки невротического расстройства (по экспресс-диагностике невроза К. Хека и Х. Хесса).

Рассмотрение повышенной тревожности или депрессии как результата воздействия стресса позволяет выделить свойства личности, помогающие конструктивно совладать с трудной жизненной ситуацией и поддерживающие тем самым высокий уровень субъективного благополучия. К копинг-ресурсам личности, безусловно, относится оптимизм, способствующий положительной переоценке трудной жизненной си-

туации. Данные исследования подтверждают факт опосредованной связи оптимизма и субъективного благополучия (рис. 2.2.3). Среди счастливых людей 70% считают себя оптимистами и только 10% относятся к пессимистам. Напротив, среди людей, относящих себя к несчастным, каждый третий причисляет себя к оптимистам, треть – к пессимистам.

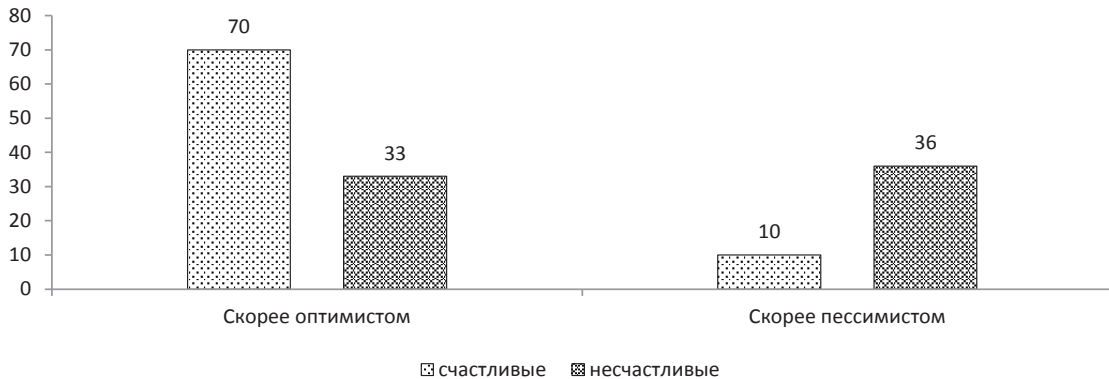


Рис. 2.2.3. Распределение ответов на вопрос «Вы считаете себя оптимистом или пессимистом?», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Одним из источников неудовлетворенности жизнью и ощущения индивидуального неблагополучия можно назвать низкую оценку возможности для достижения жизненных целей или удовлетворения потребностей. В связи с этим ряд исследований субъективного качества жизни посвящен проблеме соответствия актуальных потребностей возможностям человека по их удовлетворению [13]. Доказано, что субъективное неблагополучие наступает при высоких потребностях, но низком уровне оценки возможности их удовлетворения.

Отражением актуальных потребностей человека являются его желания. По А. Маслоу человек – это «желающее существо», но состояния полного удовлетворения своих желаний он достигает редко. Через анализ желаний респондентов мы оценили уровень потребностей населения и соотнесли его со степенью их удовлетворения.

Так, и счастливые, и несчастные люди выражают желание иметь хорошее здоровье (68 и 59% респондентов соответственно; рис. 2.2.4),

жить в достатке (47 и 59%), иметь хорошую семью (33 и 29%) и хороших детей (27 и 19%). Счастливые люди чаще хотят жить в более справедливом и разумно устроенном мире (27% против 19% респондентов, чувствующих себя несчастливymi), быть полезными обществу, внести «свою лепту» в развитие России (15% против 4% соответственно). Люди с низкой самооценкой удовлетворенности жизнью чаще мечтают иметь отдельную квартиру, дом (17% против 12%).

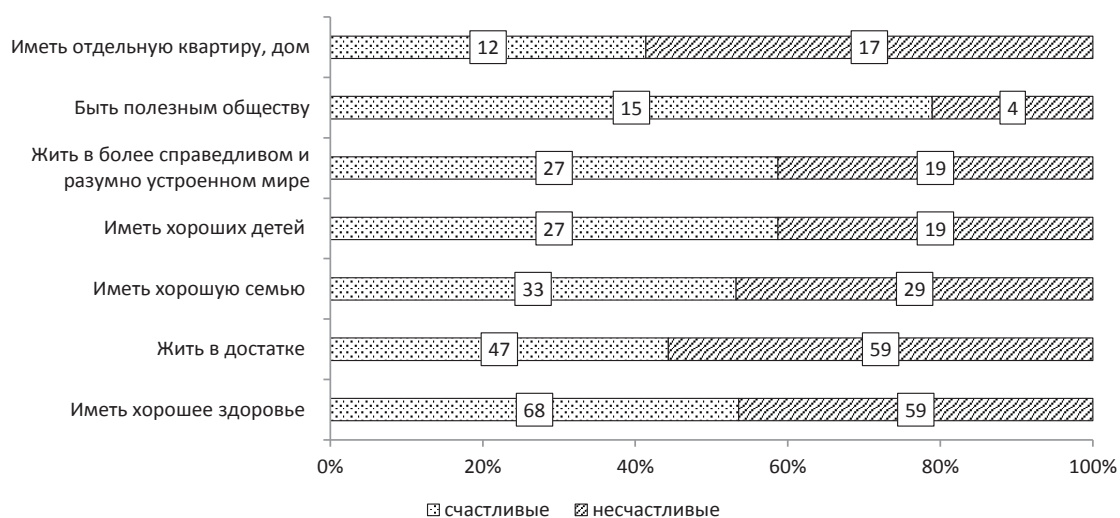


Рис. 2.2.4. Распределение ответов на вопрос «Представьте, что Вы поймали золотую рыбку и она готова выполнить три Ваших желаний. Напишите, пожалуйста, о выполнении каких желаний Вы бы её попросили», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Значимость ценностно-смысловой сферы личности как фактора субъективного благополучия и ощущения счастья основывается на переживании положительных эмоций и чувства удовлетворенности при достижении цели.

Несмотря на различие в самооценке жизни по критерию «счастье», население Вологодской области отдает предпочтение одним и тем же ценностям: счастливая семейная жизнь, здоровье (физическое и психическое), материальная обеспеченность, любовь, наличие хороших и верных друзей (табл. 2.2.1). Сфера личной жизни является более важной, чем сфера профессиональной самореализации. В иерархии тер-

минальных ценностей доминируют в основном конкретные их виды (счастливая семейная жизнь, здоровье, материальная обеспеченность, наличие друзей), среди них преобладают социальные ценности. Таким образом, для населения Вологодской области значимы «ежедневные» ценности, которые наиболее просты и понятны в качестве жизненных смыслов, в целом более доступны для реализации.

Таблица 2.2.1. Оценка значимости терминальных ценностей населением с различным ощущением уровня собственного счастья

Наименование ценности	Место в жизни	
	счастливые	несчастливые
Конкретные ценности		
<i>Здоровье (физическое и психическое)</i>	2	1
<i>Счастливая семейная жизнь</i>	1	2
<i>Материальная обеспеченность</i>	3	3
<i>Наличие хороших и верных друзей</i>	5	4
Интересная работа	17	6
Продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей)	11	9
Активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни)	12	12
Развлечения (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей)	13	10
Общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)	16	16
Абстрактные ценности		
<i>Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)</i>	4	5
Уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений)	6	7
Жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом)	8	8
Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)	7	11
Развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование)	9	15
Счастье других (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом)	10	17
Красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве)	14	14
Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие)	15	13
Творчество (возможность творческой деятельности)	18	18

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, март 2015 г.

В качестве наименее значимых ценностей-целей респонденты указывают красоту природы и искусства, общественное признание, творчество, что подтверждается проводимыми ИСЭРТ РАН исследованиями

качества трудового потенциала, показывающими «убывающий тренд творческого потенциала» [30]. Вероятность повторения данной ситуации в будущем усиливается за счет отодвигания молодежью на последние места в иерархии ценностей активной жизни и творчества [62, с. 10]. Для счастливых людей низкие места в рейтинге ценностей занимает интересная работа, возможно вследствие подмены ее ценностью продуктивной и активной деятельной жизни. Одновременно большее значение придается ценностям развития и свободы. Так, для счастливых людей значимо достижение счастья другими людьми как процесс развития и совершенствования (эта ценность в рейтинге занимает 10 место). Субъективное неблагополучие формирует более эгоистичный подход к ценностям жизни и отодвигает счастье других людей на предпоследнее место в ранге терминальных ценностей. Среди людей, не ощущающих себя счастливыми, ценности развития себя как личности, а именно возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие, возможность творческой деятельности, не имеют такой высокой значимости, как ценности создания микросоциума (семья, друзья, работа).

В целом для субъективно благополучных людей более характерно наличие жизненного предназначения. Среди счастливых в три раза больше людей, которые видят смысл в своей жизни, чем среди несчастливых (65% против 22% среди несчастливых).

Как в отношении терминальных, так и в отношении инструментальных ценностей население Вологодской области, независимо от уровня удовлетворенности жизнью, демонстрирует схожие взгляды. Доминирующие инструментальные ценности представлены следующими: ответственность, честность, исполнительность (дисциплинированность), аккуратность (табл. 2.2.2). Счастливые люди в список наиболее важных инструментальных ценностей внесли воспитанность, несчастливые – образованность. Наименее значимы для всех терпимость, высокие запросы и непримиримость к недостаткам в себе и других. Счаст-

ливые не придают особой роли независимости и широте взглядов, а менее довольные жизнью – твердой воле и смелости в отстаивании своего мнения, взглядов. Для счастливых людей более важна работа над собой, самоутверждение путем развития самостоятельности, независимости в суждениях и поступках.

Таблица 2.2.2. Оценка значимости инструментальных ценностей населением с различным ощущением уровня собственного счастья

Наименование ценности	Место в жизни	
	счастливые	несчастливые
Ценности общения		
Честность (правдивость, искренность)	2	1
Воспитанность (хорошие манеры)	4	7
Жизнерадостность (чувство юмора)	8	10
Чуткость (заботливость)	10	8
Независимость (способность действовать самостоятельно, решительно)	14	12
Широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки)	15	13
Терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения)	16	16
Высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания)	17	18
Непримиримость к недостаткам в себе и других	18	17
Ценности дела		
Ответственность (чувство долга, умение держать слово)	1	3
Исполнительность (дисциплинированность)	3	2
Аккуратность (чистоплотность), умение содержать в порядке вещи, порядок в делах	5	4
Эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе)	6	6
Самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)	7	9
Образованность (широта знаний, высокая общая культура)	9	5
Твёрдая воля (умение настоять на своём, не отступать перед трудностями)	11	14
Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов	12	15
Рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения)	13	11
Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН, март 2015 г.		

Анализ инструментальных ценностей по категориям выявляет приоритет для всех опрошенных ценностей дела (исполнительности, аккуратности, эффективности в делах). У населения Вологодской области принятие других людей доминирует над самоутверждением. Ценности самоутверждения (высокие запросы, независимость, непримиримость к недостаткам, смелость в отстаивании своего мнения) располо-

жены на последних местах в иерархии инструментальных ценностей. Одновременно обращает на себя внимание факт преобладания у обеих групп респондентов – счастливых и несчастливых – конформистских ценностей (воспитанность, самоконтроль) над альтруистическими (терпимость, чуткость) и индивидуалистическими (независимость, непримиримость к недостаткам, смелость в отстаивании своего мнения). Безусловно, конформное поведение является социально одобряемым, но одновременно мешает утверждению собственного независимого мнения, что в сочетании с отсутствием высоких требований к жизни и высоких притязаний может сформировать стратегии (жизненный сценарий) недостижения успеха.

В то же время анализ не показал отличия между людьми с различным уровнем субъективного благополучия по убеждениям в том, какой образ действий или свойство личности предпочтительны в любой ситуации. Следует только отметить, что для менее счастливых людей большую ценность приобретает интересная работа (ценность-цель) и образованность (ценность-средство). Для счастливых людей более значимы образ действий и свойства личности, способствующие достижению поставленных целей: умение настоять на своём, не отступать перед трудностями, смелость в отстаивании своего мнения, взглядов.

Субъективное качество жизни (индивидуальное благополучие) определяется как «степень практической реализации индивидуальной системы ценностей» [41, с. 95], которая находит свое выражение в жизненных планах людей. Совпадение высокорейтинговых терминальных ценностей у людей с различным уровнем субъективного благополучия обусловило отсутствие расхождений в их жизненных планах. В соответствии с ценностями-целями в планы всех респондентов входило создать счастливую семью, воспитать хороших детей, иметь надежных друзей, честно прожить жизнь, иметь интересную работу (рис. 2.2.5). В целом все хотели жить не хуже других. Указанная ранее

невысокая значимость индивидуалистических ценностей и ценностей самоутверждения получает подтверждение отсутствием в планах каждого второго таких позиций, как «иметь доступ к власти» (52% от опрошенных), «попасть в определенный круг людей» (49%), «сделать профессиональную, политическую или общественную карьеру» (43%). Каждый третий не планировал иметь собственный бизнес (35%), каждый четвертый – стать богатым человеком (26%).

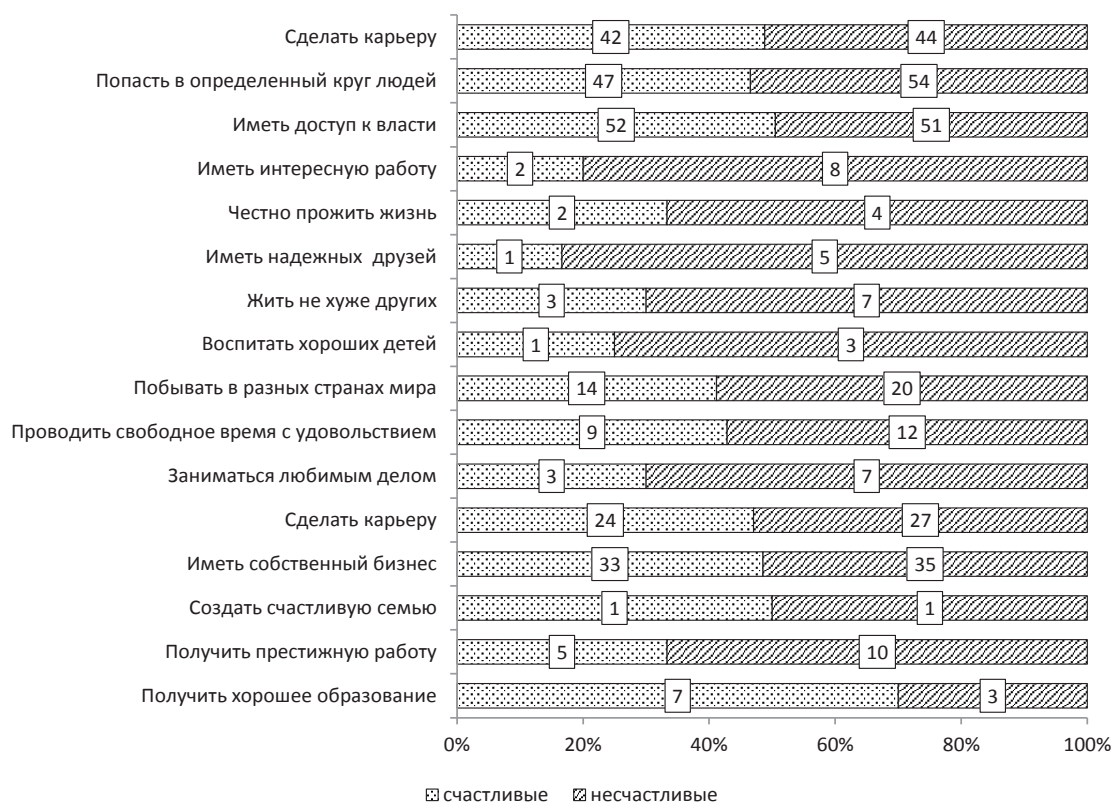


Рис. 2.2.5. Распределение ответов на утверждение «В моих жизненных планах этого не было», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Если по основным позициям планы на жизнь у людей с разным уровнем субъективного благополучия совпадают, то в их реализации между счастливыми и несчастливыми людьми существуют отличия. Население с высоким уровнем индивидуального благополучия добивается большего успеха во всех жизненных сферах (рис. 2.2.6).

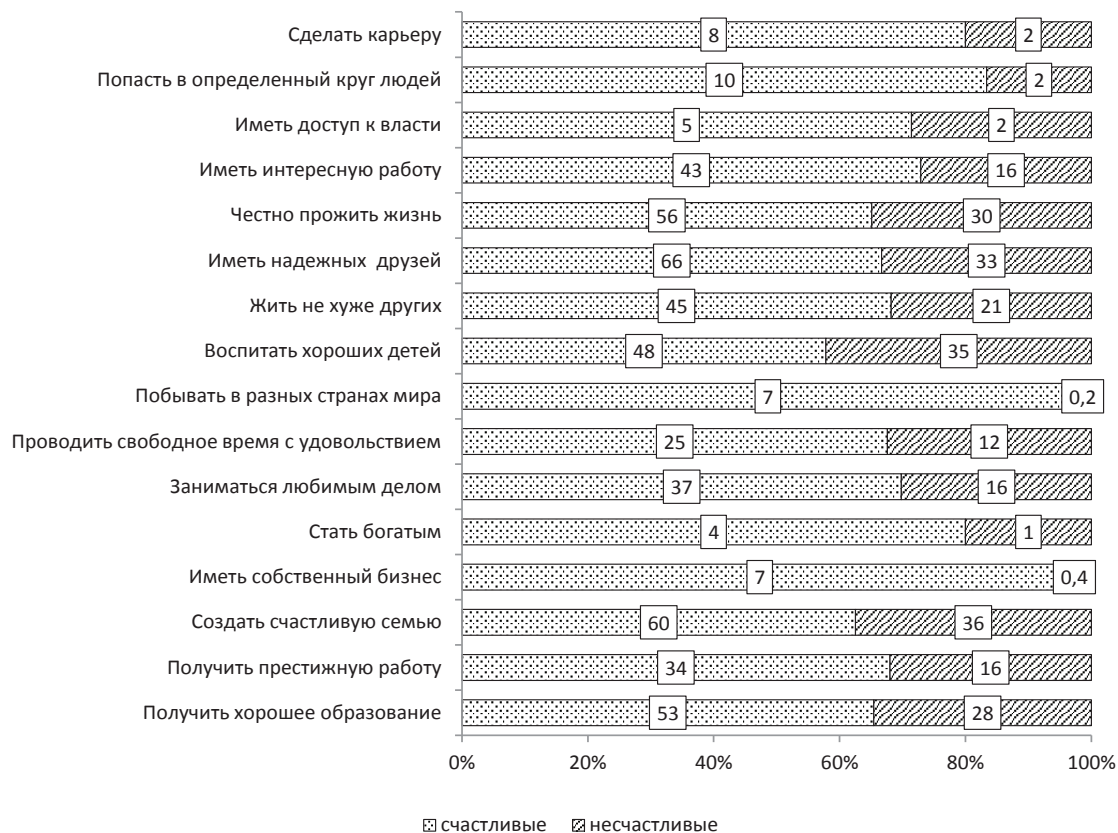


Рис. 2.2.6. Достижение жизненных целей населением с разным уровнем субъективного благополучия, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

В то время как среди респондентов, ощущающих себя несчастливymi, только каждый шестой (16%) добился результатов в профессиональной деятельности, среди счастливых людей почти каждый второй (43%) имеет интересную работу, каждый третий (34%) – престижную работу, более трети (37%) заняты любимым делом. В карьерном плане разрывы немного меньше – сделали профессиональную, политическую или общественную карьеру 8% респондентов с высоким уровнем субъективного благополучия против 2% респондентов с низким его уровнем. Отмечают, что честно прожили жизнь, 56% счастливых людей против 30% среди тех, кто отнес себя к несчастным. Считает, что получил хорошее образование, каждый второй среди довольных жизнью (53%) и каждый четвертый (28%) среди тех, кто ей не удовлетворен.

В личной сфере также заметнее достижения у счастливых людей. Люди с высоким уровнем субъективного благополучия в 1,7 раза чаще говорят о наличии счастливой семьи, в 2 раза – надежных друзей. Считают, что воспитали хороших детей, 60% счастливых людей и только 36% несчастливых.

На состояние субъективного благополучия влияет соотношение между значимостью для человека ценности-цели и субъективным прогнозом ее достижения, так как «согласованность в ценностно-смысловой сфере между «значимостью» и «доступностью» сопровождается благополучием на эмоциональном уровне. Разрыв между «значимостью» и «доступностью» сопровождается субъективным неблагополучием личности» [13]. С помощью анализа были выявлены различия среди населения с разным уровнем ощущения счастья в оценках возможности достижения желаемой цели. Для людей с субъективным неблагополучием интересная работа входит в ранг наиболее значимых ценностей-целей (занимает 6-е место среди терминальных ценностей), и в то же время они осознают, что вряд ли смогут добиться желаемого (23% против 9% среди счастливых; рис. 2.2.7). Одновременно эта группа населения чаще осознает невозможность устроиться на престижную работу (29% против 16% соответственно), не верит в достижение успеха в личной сфере в виде счастливой семьи (21% против 6% соответственно) или воспитания хороших детей (17% против 4% соответственно).

У счастливых людей реже встречается осознание нереалистичности цели. Среди них только один из двадцати пяти считает, что не сможет иметь интересную работу, надежных друзей, счастливую семью, хороших детей (рис. 2.2.7).

Различия между населением с разным уровнем субъективного благополучия не так существенно отразились на сфере развлечений. Четверть (24%) среди счастливых людей считают, что не смогут иметь много свободного времени и проводить его с удовольствием, хотя и стремятся к этому; среди тех, кто чувствует себя несчастным, так думает каждый третий (32%).

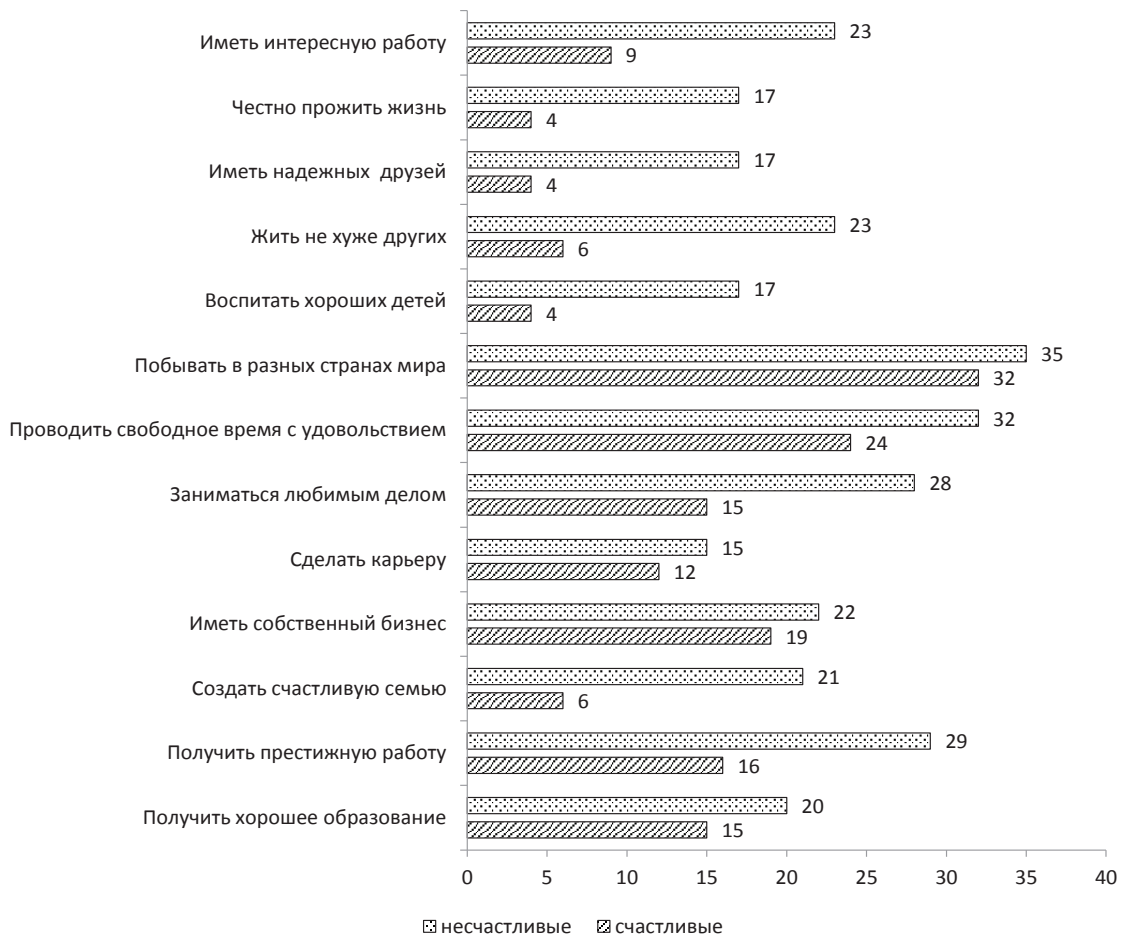


Рис. 2.2.7. Распределение ответов на вопрос «Чего Вам удалось добиться в жизни?» по параметру «Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого», % от числа опрошенных
 Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Несогласованность между желаниями-целями и возможностями их достижения провоцирует появление негативных эмоций и состояние фрустрации. Так, несчастливые люди в 7 раз чаще испытывают состояние фрустрации (рис. 2.2.8).

В качестве причины фрустрации часто выступает осознание человеком невозможности повлиять на проблемную ситуацию или ситуацию, вызывающую негативные эмоции (рис. 2.2.9). По мнению населения, наиболее доступна для влияния семейная сфера (78% счастливых и 59% людей, чувствующих себя несчастливыми, думают, что могут повлиять на состояние дел в семье). С расширением сферы и включением

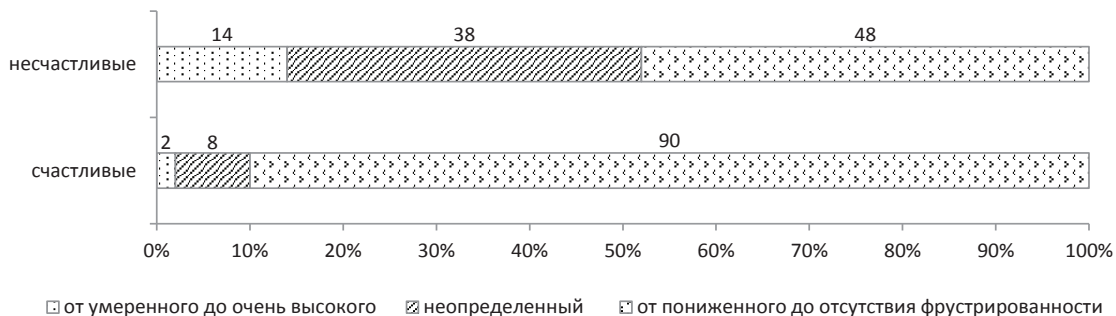


Рис. 2.2.8. Уровень социальной фрустрации людей, различающихся по критерию «счастливый/несчастливый», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

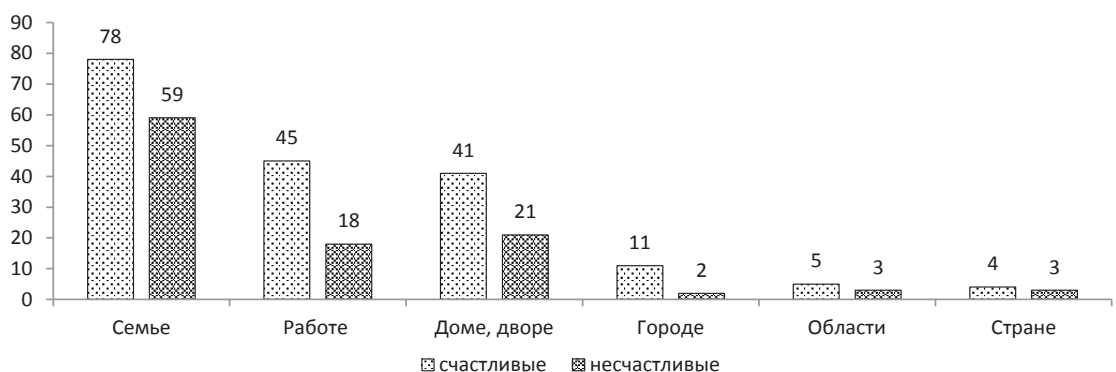


Рис. 2.2.9. Распределение положительных ответов на вопрос «Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел в ..?», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

в нее большего количества людей, организаций, социальных институтов ощущение возможности влияния на ситуацию резко снижается. Это обуславливает сближение позиций счастливых и несчастливых людей, сокращение разрывов в доле респондентов, считающих, что им под силу оказать влияние на развитие ситуации. Так, если на ситуацию на работе могут повлиять 45% счастливых и 18% несчастливых людей, на ситуацию в доме и во дворе – 41% и 21% соответственно, то на ситуацию в городе – каждый девятый среди счастливых (11,5%) и один из сорока (2,4%) несчастливых. И совсем немногие считают, что могут повлиять на ситуацию в области и стране в целом (3-5% опрошенных как среди счастливых, так и среди тех, кто чувствует себя менее позитивно).

С расширением сферы предположительного влияния и увеличением числа включенных в ситуацию объектов возрастает осознание того, что на ситуацию повлиять невозможно. Даже в наиболее подверженной влиянию семейной сфере несчастливые люди осознают этот факт острее: каждый третий (32%; рис. 2.2.10) среди них считает, что не может лично воздействовать на состояние дел в семье; среди счастливых людей подобного мнения придерживается каждый восьмой (13%). Но уже на муниципальном уровне и выше различия сглаживаются и практически у трех человек из четырех, независимо от уровня ощущения счастья, сформировано убеждение, что они лично не могут повлиять на положение дел в городе, области, стране.

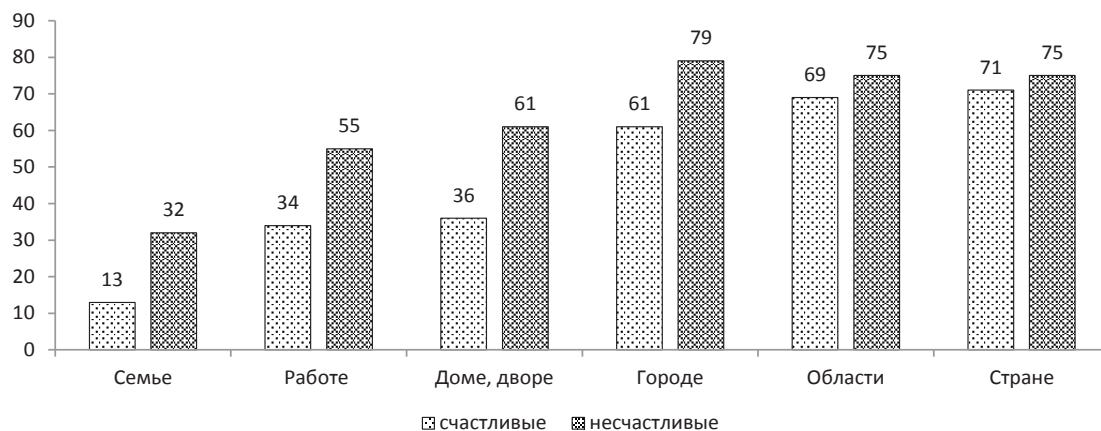


Рис. 2.2.10. Распределение отрицательных ответов на вопрос «Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел в ..?», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Осознание возможностей влиять на ситуацию, изменять ее порождает чувство уверенности человека в своем будущем. Среди уверенных в своем будущем людей преобладают счастливые люди (85% против 4% несчастливых). И наоборот, более половины (55%) несчастливых людей не уверены в своем будущем.

Среди внешних причин, оказывающих влияние на ощущение счастья, выделяют социально-демографический, экономический, социальный, политический, религиозный факторы, наличие активной деятельности.

Социально-демографический фактор

В результате исследования не обнаружено гендерных различий в ощущении себя счастливым человеком (68% среди опрошенных мужчин и 67% среди женщин относят себя к категории «счастливых людей»; рис. 2.2.11).

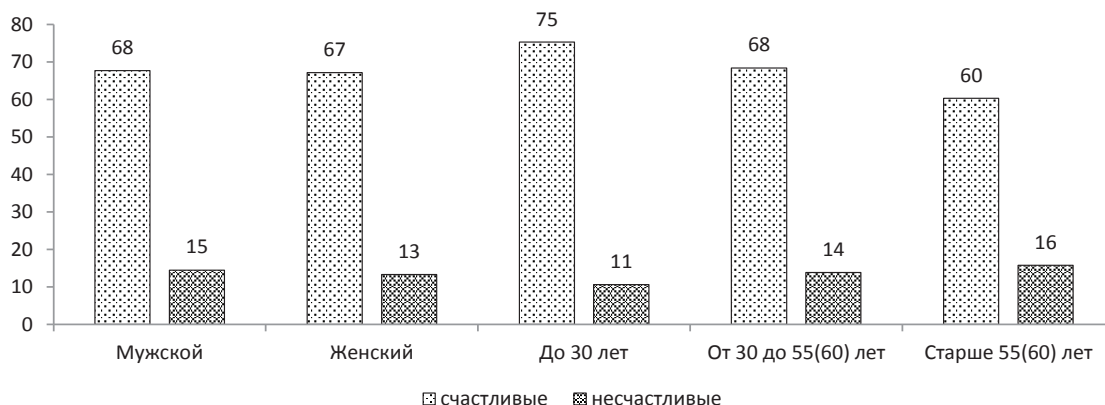


Рис. 2.2.11. Социально-демографические характеристики респондентов (пол, возраст), % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Наиболее счастливыми чувствуют себя молодые люди (75% респондентов в возрасте до 30 лет). С возрастом ощущение счастья ослабевает – до 68% среди людей зрелого возраста и 60% среди пожилых людей (старше 55-60 лет).

Семейные люди более счастливы. Это касается как вопросов регистрации брака, так и размера семьи (рис. 2.2.12). Больше всего довольных жизнью людей насчитывается среди состоящих в зарегистрированном браке и проживающих совместно с супругом (72%), а также имеющих многодетную семью (94%). Среди вдовцов и разведенных только половина относят себя к счастливым людям, но среди первых выше доля тех, кто ощущает себя несчастным (27% против 18% соответственно).

Среди счастливых россиян высокообразованные люди встречаются чаще, чем среди несчастных: 30% опрошенных с высоким уровнем образования довольны своей жизнью; среди тех, кто считает себя несчастным, – 19%.

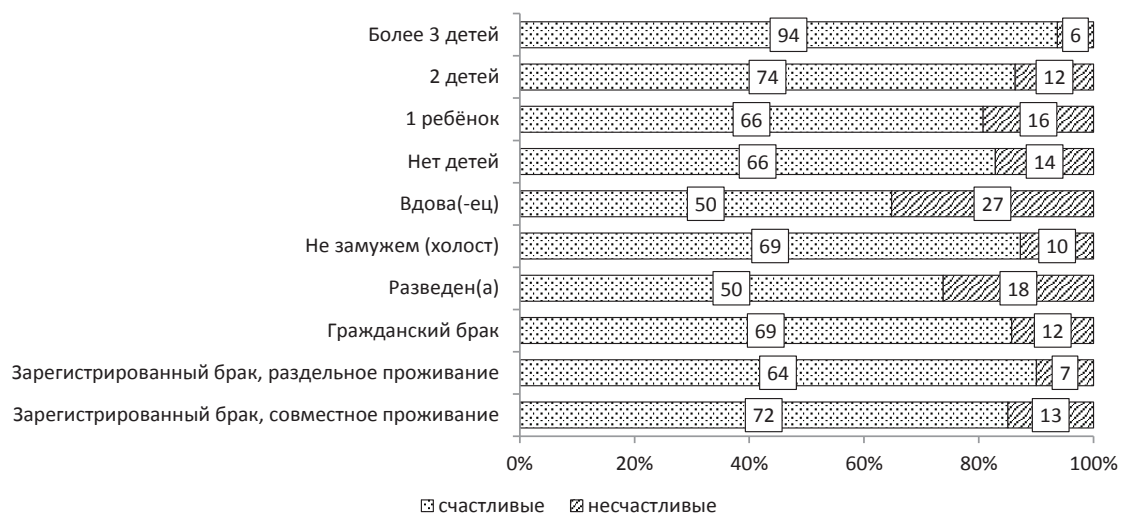


Рис. 2.2.12. Семейное положение респондентов, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Экономический фактор (материальное благополучие)

Влияние на субъективное благополучие личности материального фактора (в первую очередь уровня дохода) является объектом исследования многих социальных наук. В ранних работах [70] показана положительная связь роста дохода и уровня удовлетворенности жизнью в краткосрочном периоде. Но в долгосрочном периоде мы можем получить обратный результат. «Парадокс Истерлина» заключается в том, что экономический рост не обязательно ведет к увеличению удовлетворенности жизнью населения [87]. Подтверждением этому служит тот факт, что уровень счастья во многих странах сохраняется на одном уровне на протяжении уже нескольких десятилетий, несмотря на значительный экономический рост. В 1950–1970 годах и в Японии, и в США зафиксирован рост ВВП на душу населения, однако это не обусловило рост всеобщего счастья населения страны [44, с. 387].

В результате проведенных исследований обнаружено наличие более сложной, чем линейная, взаимосвязи между уровнем дохода и уровнем счастья. Выделяют два эффекта, объясняющие причины отсутствия линейной зависимости уровня счастья от дохода: сравнения и адаптации. Согласно эффекту сравнения индивиды сопоставляют свой доход

с доходом кого-то знакомого, имеющего более высокий уровень благосостояния. Так, в работе Майкла МакБрайда сделан вывод о том, что доход влияет на удовлетворенность жизнью опосредованно через ожидания индивида и ситуации социального сравнения [100, с. 262-276]. Завышенные ожидания относительно дохода и сравнение своего дохода с более высокими доходами других людей негативно влияют на удовлетворенность жизнью, в то время как текущий размер дохода сам по себе не оказывает такого влияния.

Согласно теории адаптации люди оценивают свое благополучие относительно привычного уровня жизни: если уровень жизни становится выше прежнего, то человек испытывает возрастание удовлетворенности. По мере привыкания к новому уровню жизни переживание удовлетворенности актуальной жизненной ситуацией снижается [76]. Точка насыщения в случае эффекта адаптации – уровень дохода, после которого прирост вероятности удовлетворенности жизнью замедляется – составляет в среднем 26–33 тыс. долл. для всех стран мира, 30–33 тыс. долл. для стран Еврозоны [44, с. 387].

По мнению Р.М. Шамионова, «стандарты» влияния денежного фактора на субъективное благополучие не могут быть автоматически перенесены на российскую модель хотя бы потому, что имеются различия в самих критериях, соотношении «бедных и богатых», а также ценностных ориентациях (менталитете россиян) [65, с. 96].

По данным исследований, проведенных в России, связь уровня дохода и уровня удовлетворенности жизнью не только существует, но и довольно сильна. В исследовании Н. Андреевской отмечено почти двукратное различие в уровне удовлетворенности между людьми с самым низким доходом и самым высоким доходом (по 11-балльной шкале средние баллы 3,76 и 6,82 соответственно) [3, с. 201]. Среди самых бедных в России доля неудовлетворенных жизнью составляет более половины (58%), среди людей со средним доходом их уже в два раза меньше, а среди людей с высоким доходом — менее 10%. Однако

после достижения определенного уровня дохода его возрастание больше не приводит к соответствующему увеличению уровня удовлетворенности.

Работа Л.А. Родионовой подтверждает тот факт, что уровень удовлетворенности жизнью чувствителен к колебаниям в уровне дохода. На основании данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ был сделан вывод о положительном влиянии дохода на уровень удовлетворенности в России, однако это влияние нелинейно, имеет место эффект адаптации. Уровень дохода, после которого прирост вероятности удовлетворенности жизнью замедляется, составил около 60 тыс. руб. [44, с. 392].

В 2012 г., когда мы проводили исследование детерминант, влияющих на уровень счастья и, в частности, уделяли повышенное внимание фактору материального благополучия, за точку отсчета брался среднемесячный уровень дохода свыше 28 тыс. руб. (за порогом этого значения фактор материального благополучия теряет свою значимость) [63]. В 2014–2015 годах процессы ослабления рубля и роста инфляции должны выводить эту цифру на уровень выше 40 тыс. руб. Однако, учитывая, что уровень среднедушевых денежных доходов в Вологодской области относительно невысок (по данным на 2013 г. составлял 20 469 руб. [6]), следует говорить о том, что фактор материального благосостояния не теряет свою значимость и материальный достаток оказывает влияние на уровень счастья в регионе.

Это частично подтверждают данные нашего исследования. Среди счастливых людей доля относящихся к 20% наименее обеспеченных слоев населения в 3 раза меньше, чем среди тех, кто ощущает себя менее счастливым (14 и 43% соответственно; табл. 2.2.3).

По сравнению с 2012 г. увеличилась доля субъективно неблагополучных людей среди 20% наименее обеспеченных с 36 до 43%. В то же время выявился факт отсутствия прямой зависимости между уровнем доходов и ощущением счастья (табл. 2.2.4).

Таблица 2.2.3. Распределение оценок ощущения счастья и доходов среди доходных групп, % от числа опрошенных

Децильная группа	Представительство среди населения			
	2012 г.		2015 г.	
	Счастливые	Чувствующие себя менее позитивно	Счастливые	Чувствующие себя несчастливыми
20% наименее обеспеченных	15,3	36,0	13,8	43,0
60% среднеобеспеченных	60,5	56,2	61,3	47,5
20% наиболее обеспеченных	24,2	7,9	25,0	9,5

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.2.4. Зависимость уровня счастья от дохода (по данным опроса ИСЭРТ РАН, март 2015 года)

Среднедушевой доход, руб.	Численность группы		В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, Вы счастливы или нет?					
	абс. число	%	Безусловно счастлив	Да, скорее счастлив	Скорее несчастлив	Определённо несчастлив	Затрудняюсь ответить	Индекс счастья
менее 5000	135	9,0	8,9	39,3	24,4	8,9	18,5	14,9
5000 - 7000	169	11,3	2,4	45,6	16,6	5,3	30,2	26,1
7000 - 9000	178	11,9	9,0	49,4	14,0	3,9	23,6	40,5
9000 - 11000	208	13,9	13,9	59,1	6,3	1,0	19,7	65,7
11000 - 13000	106	7,1	9,4	60,4	12,3	0,0	17,9	57,5
13000 - 15000	170	11,3	10,6	64,7	7,6	0,6	16,5	67,1
15000 - 17000	59	3,9	3,4	72,9	8,5	0,0	15,3	67,8
17000 - 19000	46	3,1	13,0	73,9	4,3	0,0	8,7	82,6
19000 - 21000	120	8,0	19,2	63,3	5,0	0,0	12,5	77,5
21000 - 25000	43	2,9	20,9	62,8	9,3	0,0	7,0	74,4
25000 - 30000	51	3,4	25,5	64,7	2,0	0,0	7,8	88,2
больше 30000	29	1,9	17,2	62,1	17,2	0,0	3,4	62,1
Нет ответа	186	12,4						

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Нами была предпринята попытка с помощью методов математической статистики определить функцию, описывающую зависимость индекса счастья от уровня доходов. Из рассмотренных функций лучше всех аппроксимирует наши данные полином второй степени, имеющий максимальный коэффициент достоверности R^2 . По графику уравнения аппроксимирующей кривой (рис. 2.2.13) видно, что снижение уровня счастья начинается при среднедушевом доходе более 21 тыс. руб.

Субъективные оценки населением своего материального положения также свидетельствуют о том, что уровень благосостояния оказывает существенное влияние на ощущение счастья. Так, «счастливые»

люди значительно реже, по сравнению с остальным населением, идентифицируют себя с «бедными» и «нищими» слоями населения (37% против 77 соответственно; табл. 2.2.5), более позитивно характеризуют свое материальное положение (15% против 7 соответственно), меньше обеспокоены проблемами экономического характера, обладают более высокой покупательной способностью доходов.

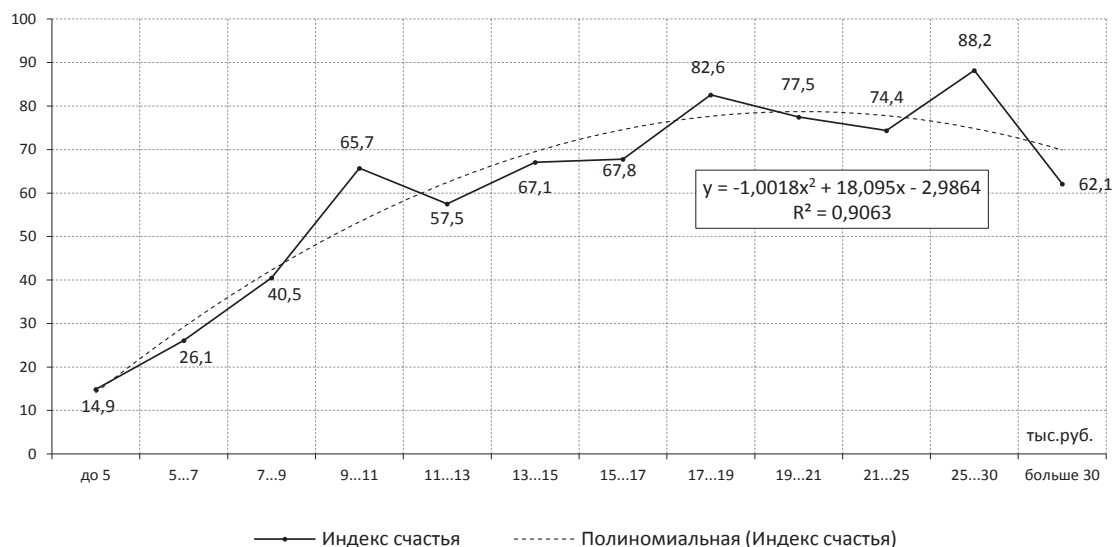


Рис. 2.2.13. Зависимость индекса счастья от дохода

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.2.5. Субъективная характеристика своего материального положения (2015 год), % от числа опрошенных

Социально-экономический аспект	Счастливые	Чувствующие себя несчастливymi
Социальная самоидентификация		
Богатые, люди среднего достатка	56,7	18,8
Бедные, нищие	36,6	76,8
Материальное положение		
Хорошее и очень хорошее	15,4	6,8
Среднее	63,9	27,1
Плохое и очень плохое	16,8	61,4
Покупательная способность доходов		
Покупка различных товаров не вызывает трудностей	14,9	3,9
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов	55,8	31,0
Денег хватает в лучшем случае на еду	29,3	65,0

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Среди наименее обеспеченного населения средний уровень доходов одинаков как для ощущающих себя счастливыми, так и чувствующих себя менее позитивно (табл. 2.2.6). В группе наиболее обеспеченных средний уровень доходов людей, не чувствующих себя счастливыми, превышает средний уровень доходов счастливых людей (29 тыс. руб. против 25 соответственно). Возможно, в этом случае сказался эффект достижения того критического значения, при котором роль материального фактора в формировании ощущения счастья теряет свою значимость (28 тыс. руб. в месяц). Но, скорее всего, свою роль сыграла нестабильная экономическая ситуация, когда у населения с высоким уровнем дохода возникает больше проблем финансового плана по сравнению с 2012 г. При этом нужно учитывать, что понятие «высокий доход» здесь относительно, в опросе практически не принимают участие люди, относящиеся к самым богатым слоям населения.

Таблица 2.2.6. Распределение оценок ощущения счастья и доходов среди доходных групп

Децильные группы	Уровень дохода людей, чувствующих себя счастливыми, руб.		Уровень дохода людей, чувствующих себя несчастливыми, руб.	
	2012 г.	2015 г.	2012 г.	2015 г.
20% наименее обеспеченных	5042	5050	3031	5079
60% среднеобеспеченных	10306	11842	7211	10786
20% наиболее обеспеченных	22596	24835	14510	28853

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Наше исследование подтверждает вывод о том, что «значительно большую роль для оценок своей жизни в целом играет в России сегодня, как оказалось, не столько уровень доходов, сколько субъективная удовлетворенность человека своим материальным положением, обусловленная в том числе и уровнем его притязаний, тем образом жизни, который кажется ему минимально приемлемым» [46, с. 57]. Таким образом, уровень благосостояния не всегда является фактором ощущения счастья, однако на территории Вологодской области его влияние имеет место.

В широкомасштабных международных исследованиях при изучении влияния материального благополучия на уровень счастья сравнивались показатели ВВП на душу населения и индекс счастья [58]. В исследовании 2014 года в категорию «счастливые и богатые» попали Финляндия, Исландия, Швеция и Швейцария. В числе «бедных и несчастных» такие страны, как Ирак, Греция, Болгария и Южный Судан. Россия, значительно улучшив свой индекс счастья, вышла из традиционного окружения братских славянских стран – Сербии, Чехии, Болгарии – и теперь находится в поле нового окружения из стран БРИКС (рис. 2.2.14).

Если самооценка уровня счастья включает эмоциональную составляющую, то удовлетворенность жизнью относится к более рациональным конструктам. Поэтому мы оценивали степень влияния различных факторов на субъективное благополучие, отталкиваясь от категории «удовлетворенность жизнью».

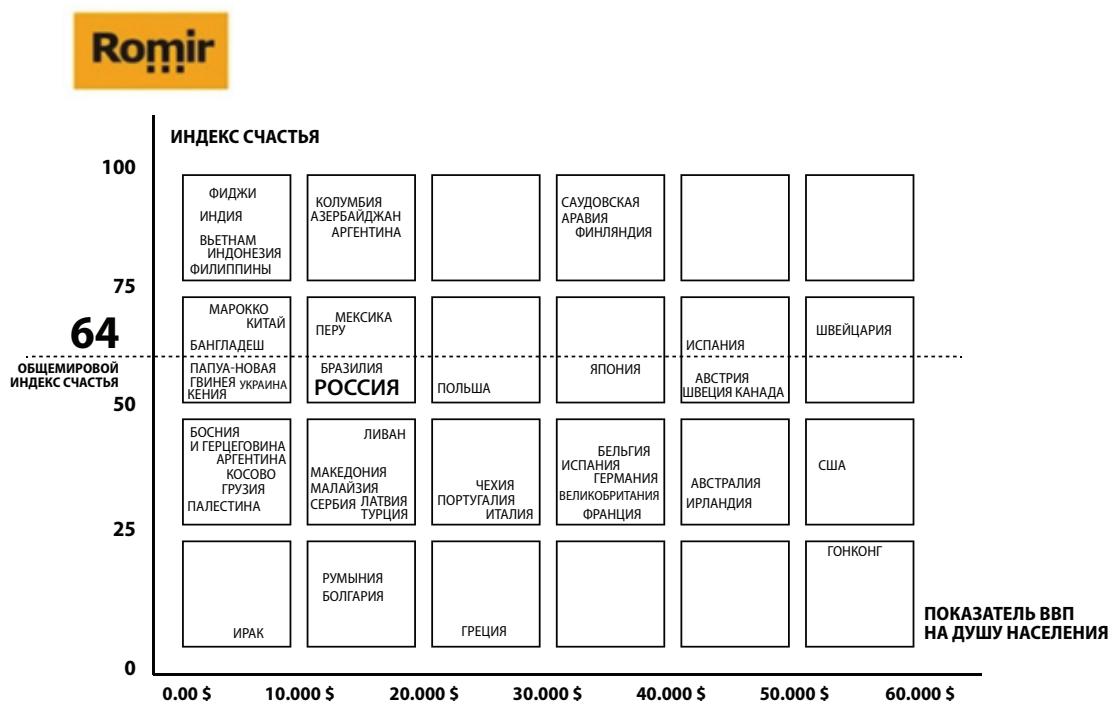


Рис. 2.2.14. Корреляция между уровнем индекса счастья и показателем ВВП на душу населения

Источник: Gallup InternationalWIN и холдинг Ромир, ноябрь 2014 г.

Факторы удовлетворенности жизнью

На удовлетворенность жизнью оказывает влияние множество факторов, каждый из которых является самостоятельным, характеризующим определенную сторону жизни человека. Для оценки удовлетворенности жизнью мы использовали методику Е.В. Балацкого [9]:

1) расчет уровня удовлетворенности населения каждым из факторов (факторные индексы удовлетворенности);

2) расчет уровня важности каждого фактора (факторные коэффициенты значимости);

3) вычисление обобщенного индекса удовлетворенности жизнью как суммы факторных индексов удовлетворенности, скорректированных на факторный коэффициент значимости.

Мы выделили 8 обобщенных факторов: семейное благополучие, материальное положение, работа, наличие досуга и возможность его эффективной реализации, межличностные отношения, социальный статус, обстановка в стране и образ жизни. Результаты расчетов по отдельным факторам приведены в таблице 2.2.7. Итоговая величина обобщенного индекса удовлетворенности жизнью составила 56,6%.

Таблица 2.2.7. Составляющие обобщенного индекса удовлетворенности жизнью

Фактор жизнедеятельности	Индекс удовлетворенности, %	Индекс значимости, %	Весовой коэффициент	Вклад фактора в удовлетворенность жизнью, %
Семейное благополучие	72,1	74,4	0,137	9,89
Межличностные отношения	61,2	66,2	0,122	7,47
Социальный статус	58,2	68,1	0,125	7,30
Досуг	55,2	66,4	0,122	6,76
Работа	54,1	67,0	0,124	6,68
Образ жизни	55,7	55,7	0,103	5,71
Материальное положение	51,9	76,1	0,140	7,27
Обстановка в стране	43,6	68,8	0,127	5,52
Итого:				56,6

Источник: Рассчитано автором по результатам опроса ИСЭРТ РАН.

Значение обобщенного индекса удовлетворенности жизнью в 50% служит границей, разделяющей уровень социального самочувствия населения на две группы: при значениях индекса более 50% населе-

ние скорее удовлетворено своей жизнью; при значениях индекса менее 50% население скорее не удовлетворено ей. Полученная оценка обобщенного индекса удовлетворенности жизнью (56,6%) подтверждает, что население Вологодской области скорее удовлетворено своей жизнью, хотя говорить об устойчивом состоянии удовлетворенности жизнью населения следует с осторожностью, так как разница в 7 пунктов не является значительным перевесом и продолжающиеся изменения в социально-экономической сфере могут оказать заметное влияние на снижение уровня удовлетворенности.

Анализ факторных индексов удовлетворенности жизнью позволяет выявить «болевыe точки» в социальном климате. В них попадает обстановка в стране (44%) и материальное положение (52%). В факторе «материальное положение» нами учитывались две составляющие: удовлетворенность собственно материальным положением и жилищно-бытовыми условиями. При этом парциальные факторные индексы удовлетворенности составляют 46 и 57% соответственно. Оба фактора (обстановка в стране и материальное положение) в меньшей степени зависят от действий самих людей и при этом являются достаточно значимыми (индекс значимости материального положения для опрашиваемых имеет самое высокое значение из всех факторов – 76%).

Позитивные социальные настроения отражает отношение к тем сферам жизни, успех в которых зависит от самого человека – семья, межличностные отношения, положение в обществе.

Если рассматривать картину в целом, то наблюдается явный перевес «благоприятных факторов» (индекс удовлетворенности которыми превышает 50%).

По данным исследования удовлетворенности жизнью россиян, «высокая степень удовлетворенности своей жизнью связана прежде всего с хорошими оценками отношений в семье и с друзьями. Заметно реже встречались «в связке» с высокой оценкой собственной жизни хорошие оценки своего статуса в обществе, ситуации на работе, возможностей

проведения досуга, самореализации в профессии, доступа к необходимым знаниям и образованию, региона проживания и т. д.» [46, с. 59].

Наибольшую значимость для населения кроме материального положения имеет семейное благополучие (индекс значимости 74%), обстановка в стране (69%), социальный статус (68%) и работа (67%). Среди всех факторов наименьшее значение население придает более абстрактному, мировоззренческому конструкту «образ жизни» (индекс значимости 56%).

Величина вклада отдельных факторов в общую удовлетворенность жизнью складывается под воздействием оценки значимости жизненной сферы и оценки удовлетворенности ею. При анализе иерархии факторов возникает закономерная картина: наибольший вклад в удовлетворенность жизнью вносят семейное благополучие, межличностные отношения, социальный статус (табл. 2.2.7). Несмотря на небольшую величину индекса удовлетворенности материальным положением, этот фактор играет весомую роль в общей удовлетворенности жизнью за счет придания ему населением максимальной значимости. Наоборот, удовлетворенность обстановкой в обществе и государстве вносит небольшой вклад в общую удовлетворенность жизнью за счет очень низкого уровня удовлетворенности им при достаточно высокой значимости.

Таким образом, наше исследование подтверждает вывод о том, что «ценностные системы россиян в их глубинных основаниях до сих пор ориентированы с точки зрения содержащихся в них предпосылок удовлетворенности жизнью прежде всего на благополучие в семье и наличие хороших друзей. От материальных же условий жизни россиянам в основной их массе требуется соответствие некоему минимальному стандарту» [46, с. 59].

Дифференциация удовлетворенности жизнью по социальным группам

1. По полученным данным, удовлетворенность жизнью в целом у мужчин и женщин находится на одинаковом уровне, равно как удов-

летворенность жизнью в сфере семейных и межличностных отношений (различия проявляются только в большей удовлетворенности женщин отношениями с ребенком – 80% против 72% у мужчин). Также в равной степени мужчины и женщины удовлетворены различными сторонами профессиональной деятельности: содержанием работы в целом, возможностью выбора места работы, отношениями с коллегами, условиями профессиональной деятельности (учебы). У женщин выше показатели удовлетворенности отношениями с администрацией на работе (63% против 60% у мужчин) и субъектами своей профессиональной деятельности (62% против 57%).

Гендерные различия выявлены в сферах, носящих статусный характер: мужчины более удовлетворены своим образом жизни в целом, своим положением в обществе, материальным положением, но менее удовлетворены своим образованием (рис. 2.2.15). У женщин отмечается очень низкий уровень удовлетворенности обстановкой в государстве (26% против 33% у мужчин).

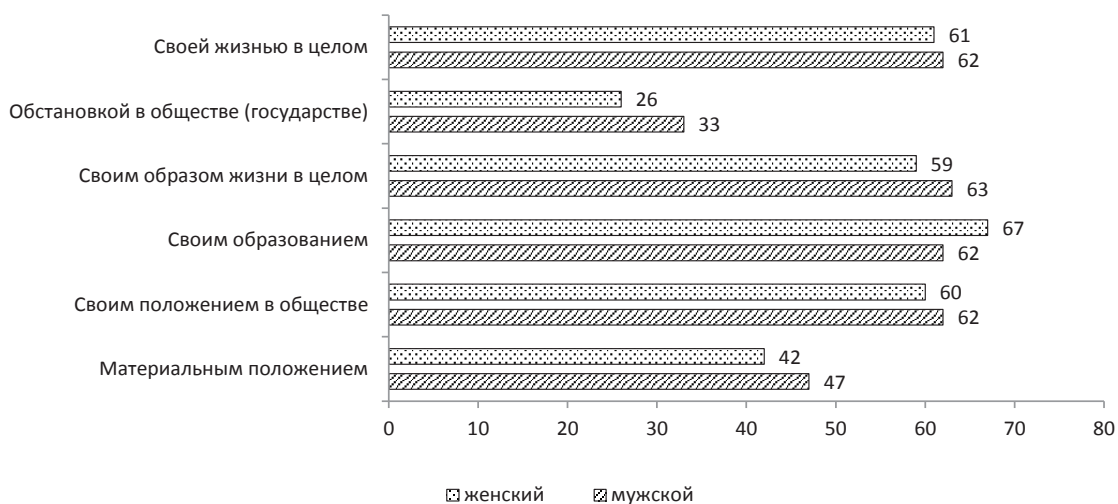


Рис. 2.2.15. Гендерные различия в удовлетворенности жизненными сферами статусного характера, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Также более низкий уровень удовлетворенности женщины демонстрируют в областях жизнеобеспечения и досуга, включающих сферу

услуг, бытового и медицинского обслуживания, повседневный отдых, досуг, возможность проводить отпуск (рис. 2.2.16).

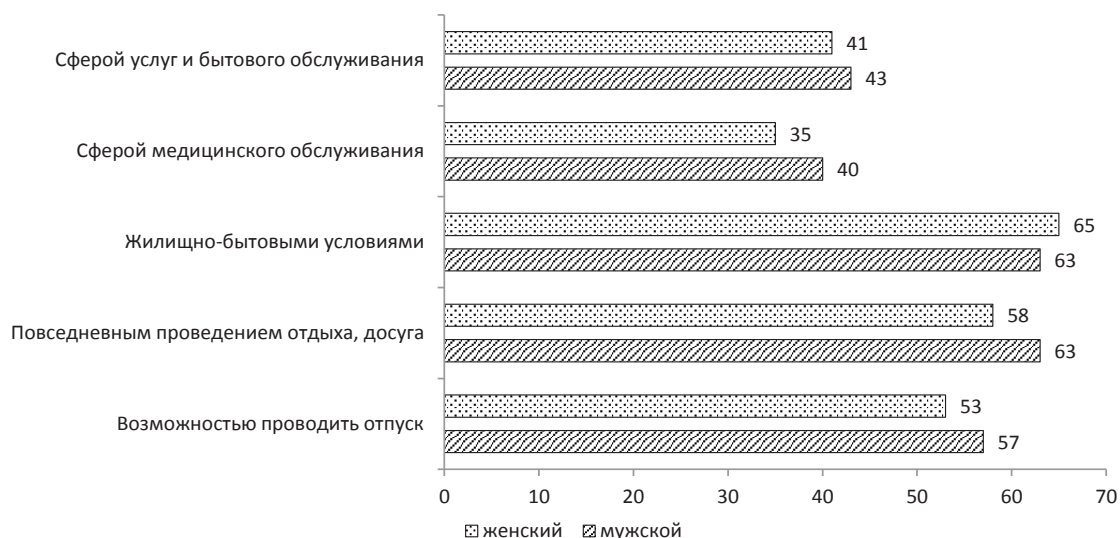


Рис. 2.2.16. Гендерные различия в удовлетворенности сферой жизнеобеспечения, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Анализ показал отсутствие гендерных различий в определении наиболее важных сфер жизни. И мужчины, и женщины отдают приоритет вопросам материального положения (важно для 91% опрошиваемых); образа жизни в целом (89%); отношений с друзьями, ближайшими знакомыми, ребенком, родителями (81–88%); жилищно-бытовым условиям (87–89%) и медицинскому обслуживанию (85–88%). Для женщин более важны отношения с ребенком (87% против 81% среди мужчин). И мужчины, и женщины реже отмечают важность сфер жизни, связанных с профессиональной деятельностью (условия профессиональной деятельности, отношения с администрацией на работе и субъектами профессиональной деятельности) и обстановкой в обществе.

Гендерные различия выявляются в оценке важности отдельных аспектов профессиональной деятельности (женщины придают большее значение условиям работы и рабочим отношениям), быта (для

женщин более важны вопросы развития сферы услуг и бытового обслуживания, возможности проводить отпуск), а также важности образования и положения в обществе (рис. 2.2.17).

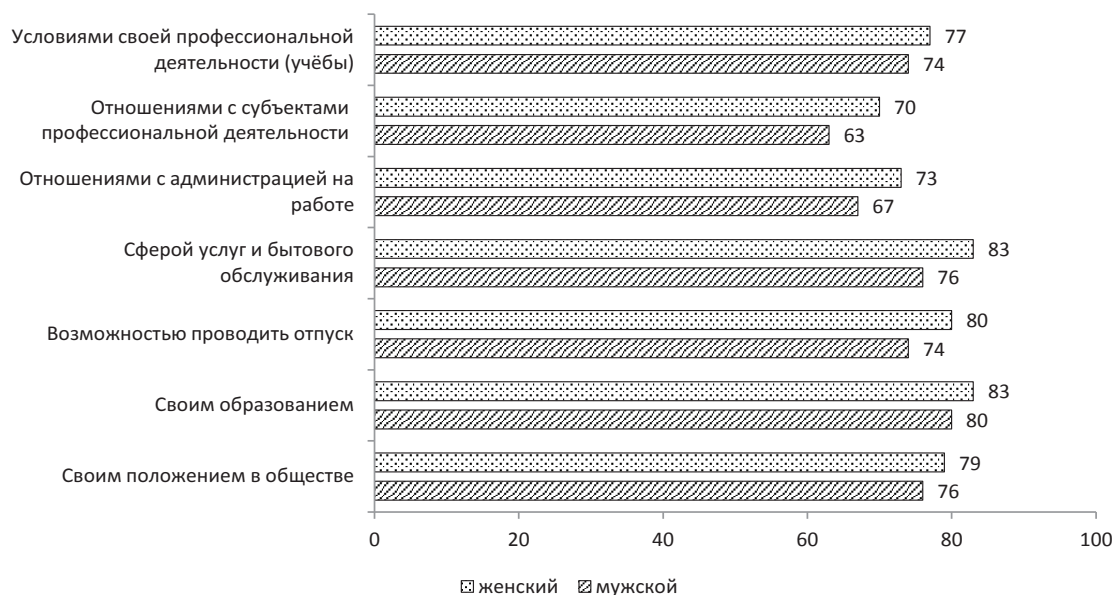


Рис. 2.2.17. Гендерные различия в значимости сферы жизнеобеспечения, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

2. Результаты анализа возрастных различий в удовлетворенности жизнью достаточно предсказуемы и обусловлены спецификой социального положения человека в зависимости от принадлежности к определенной возрастной группе. Молодежь до 30 лет мало удовлетворена своим положением в обществе, материальным положением, возможностями выбора места работы, проведения отпуска и досуга (рис. 2.2.18). Но при этом у нее высоки показатели удовлетворенности жизнью в целом (62% опрошенных), что обусловлено, по нашему мнению, влиянием нескольких факторов. Во-первых, молодые люди обладают большим жизненным оптимизмом и способностью адаптироваться к изменяющимся социально-экономическим и политическим условиям. Во-вторых, при оценке удовлетворенности жизнью происходит «социальное сравнение себя с близкостатусными Другими» [11, с. 96]. В среде мо-

лодежи разрывы с близкими по социальному статусу ровесниками минимальны, поэтому и в целом оценки удовлетворенности жизнью высокие. Что касается удовлетворенности отдельными жизненными сферами, необходимо учитывать, что успехи в них, как правило, запланированы, но не достигнуты, и поэтому удовлетворенность от существующего на данный момент социального статуса или материального положения ниже, чем от жизни в целом.

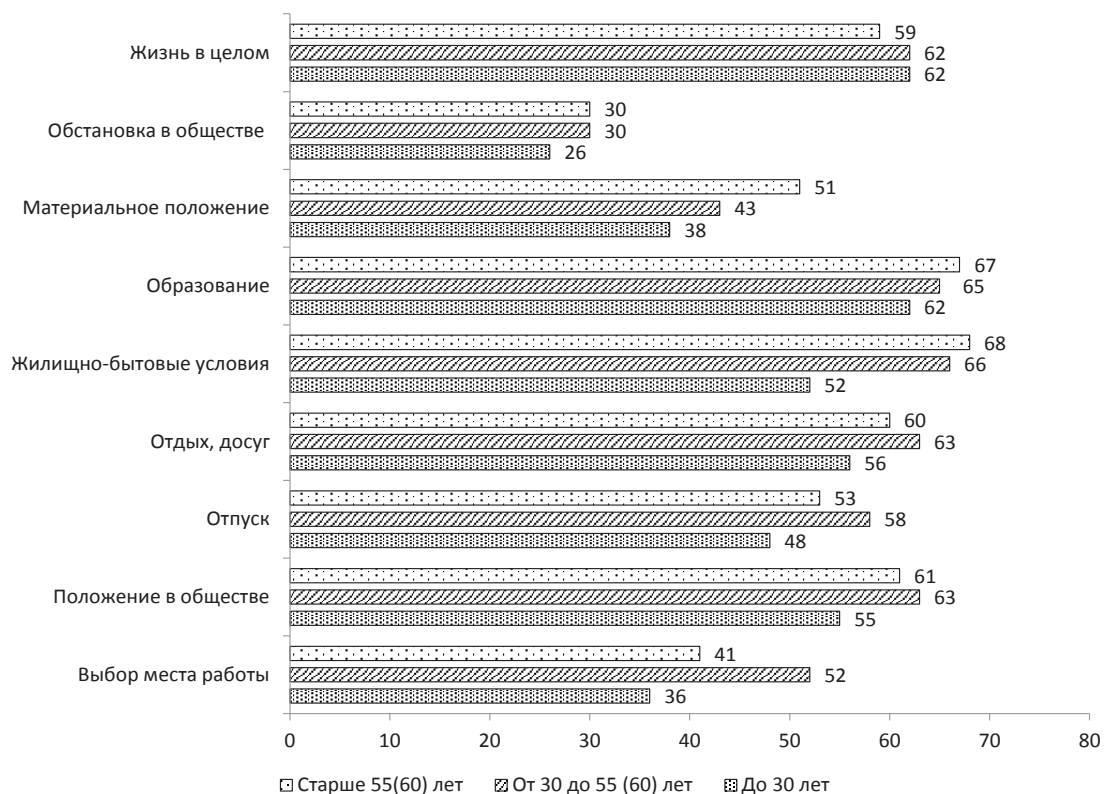


Рис. 2.2.18. Доля лиц, удовлетворенных различными сторонами жизни в зависимости от возраста, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Обращает на себя внимание следующий факт: современная молодежь наименее удовлетворена современной обстановкой в обществе и государстве (рис. 2.2.19). Хотя молодые люди в силу психологических особенностей возраста настроены на изменения существующей системы, недовольство положением в обществе может говорить и том, что

молодежь отрицательно оценивает систему «социальных лифтов» в России и возможности достижения личных успехов в профессиональной сфере, роста материального благосостояния.

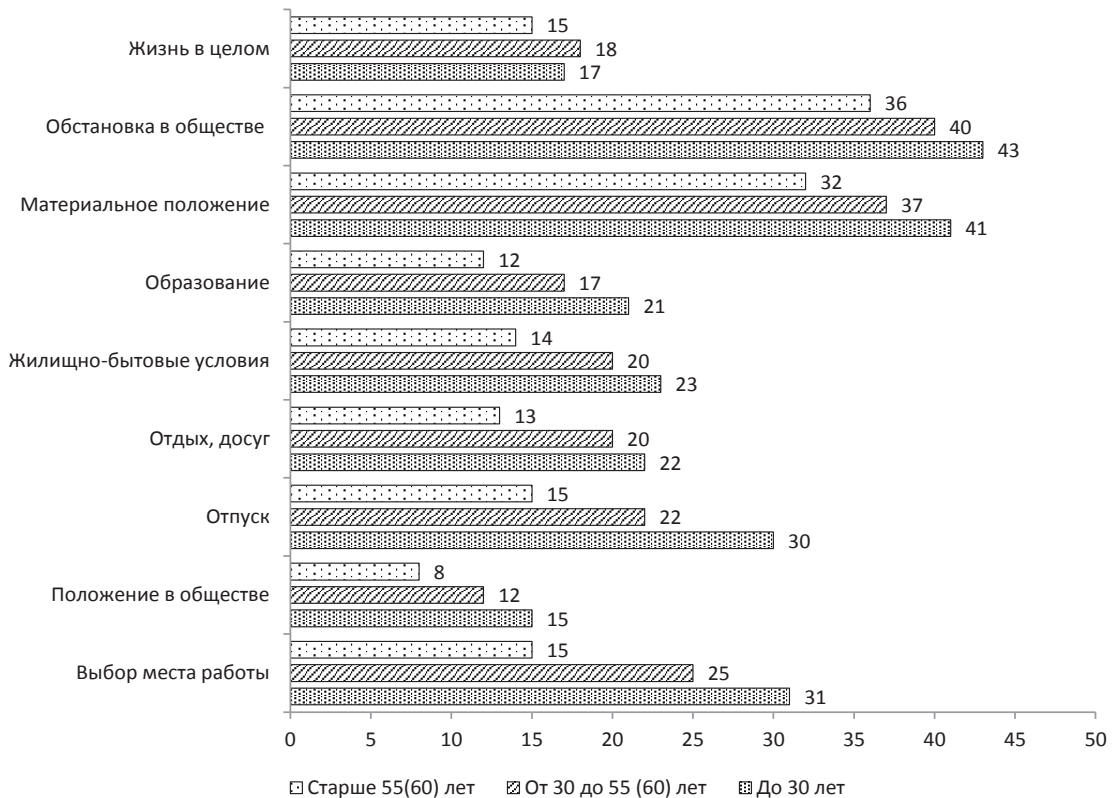


Рис. 2.2.19. Доля лиц, неудовлетворенных различными сторонами жизни в зависимости от возраста, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

В то же время необходимо отметить и уменьшение с возрастом важности различных жизненных сфер: снижается доля людей, придающих значимость межличностному общению (отношения с друзьями важны для 92% опрашиваемой молодежи и 85% среди населения старше 55(60) лет) и сфере профессиональной деятельности. Пожилые люди менее заинтересованы в своем положении в обществе (71% от опрашиваемых против 83% в возрасте до 30 лет). С возрастом придается меньше значимости сфере досуга и отдыха (на 6–10%), но повышается важность сфер бытового и медицинского обслуживания (на 3–6%).

3. Значительны различия в удовлетворенности жизнью в целом городских и сельских жителей Вологодской области (64% опрошенных в городе против 53% на селе), что можно объяснить несхожим социально-экономическим положением города и села. В области отсутствуют крупные города с населением более 0,5 млн. человек, в которых создаются максимально комфортные условия для жизни [7], поэтому мы получили неоднозначные для интерпретации результаты опроса. Сельские жители указывают на большую удовлетворенность по сравнению с городом межличностными отношениями, сферами услуг, бытового и медицинского обслуживания, материальным положением и в целом своим положением в обществе (рис. 2.2.20).

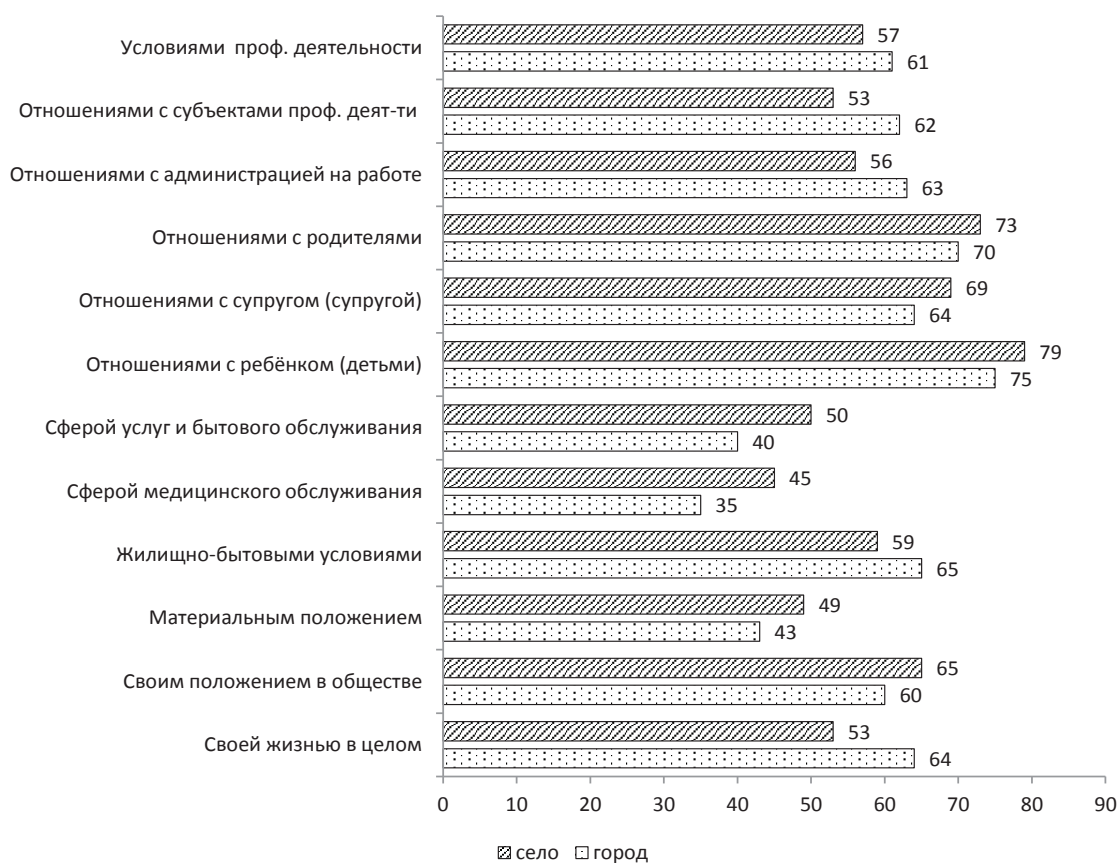


Рис. 2.2.20. Доля лиц, удовлетворенных различными сторонами жизни в зависимости от места проживания (город/село), % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Городские жители более довольны жилищно-бытовыми условиями и сферой профессиональной деятельности. При интерпретации полученных результатов, видимо, следует учитывать различия уровня ожиданий-запросов к жизненным сферам. Вероятно, жители села имеют больше возможностей для общения с семьей, более высокий уровень сплоченности семьи при ведении домашнего хозяйства, но меньше возможностей для реализации в профессиональной сфере.

Указанные различия фиксируются на фоне практически одинаковой степени важности жизненных сфер для опрашиваемых людей в городе и на селе. Для жителей сельской местности значительно меньшую важность имеют обстановка в обществе (61% против 79% для города), отдых, досуг (доля сельских жителей, признающих их важными, на 12% меньше, чем городских).

4. С ростом дохода растет и значимость различных сфер жизни для человека. По Вологодской области 20% наиболее обеспеченных людей демонстрируют самый высокий уровень важности для себя всех жизненных сфер (рис. 2.2.21).

Разрыв высокодоходных и низкодоходных групп населения в оценке важности отдельных сфер жизнеобеспечения достаточно значителен. Так, в группе наиболее обеспеченных по сравнению с группой наименее обеспеченных на 16-20% больше опрашиваемых, отмечающих для себя значимость организации отдыха и досуга, отношений в профессиональной деятельности. В остальных сферах жизнедеятельности разрывы меньше, но достаточно ощутимы – от 6 до 13%.

5. Анализ дифференциации удовлетворенности жизнью представителей различных профессиональных групп выявил различия, обусловленные их статусом и материально-финансовым обеспечением. Более высокий процент удовлетворенных жизнью в целом наблюдается среди руководителей государственных предприятий и работников органов управления (88% опрашиваемых), военнослужащих (76%), предпринимателей (75%) и служащих (75%). В категории работающего населения меньше всего лиц, удовлетворенных жизнью, в среде работников сельского хозяйства (55%), торговли и сферы обслуживания (58%), представителей рабочих профессий (59%).

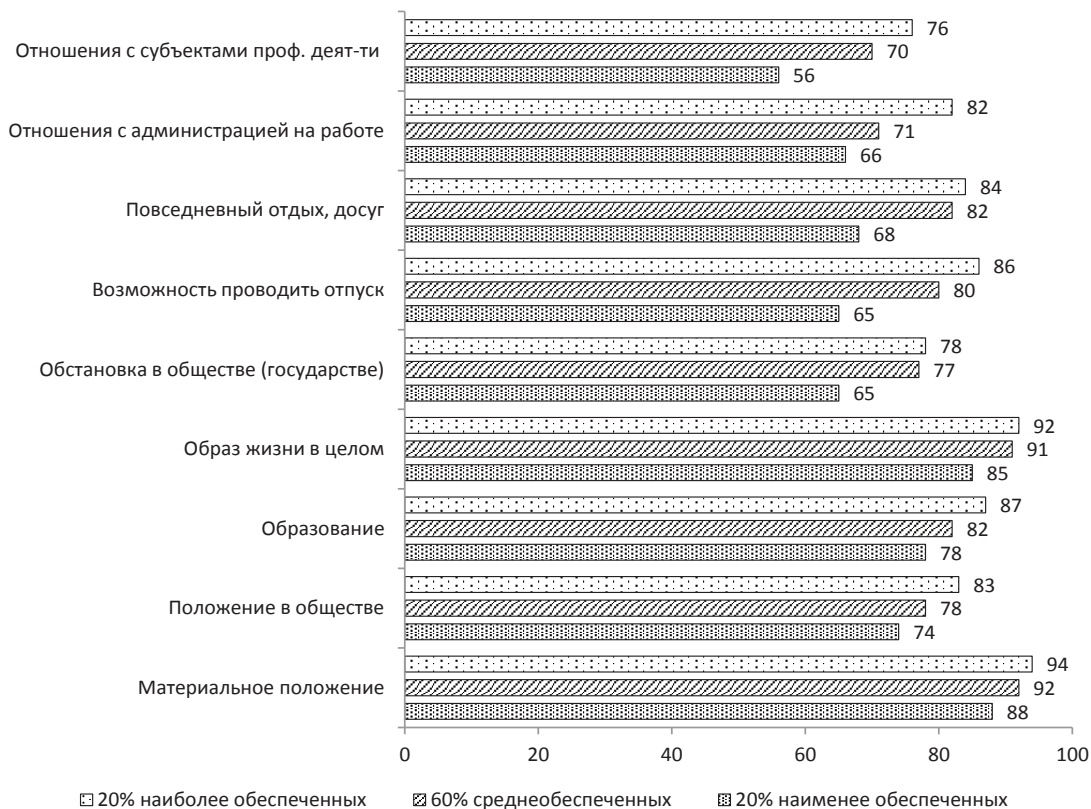


Рис. 2.2.21. Распределение по доходным группам ответов на вопрос «Насколько важны для Вас следующие сферы жизнедеятельности?», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Среди руководителей государственных предприятий и работников органов управления отмечается самый низкий процент удовлетворенных медицинским обеспечением (23% по сравнению с 25% среди инвалидов), а также достаточно низкий процент лиц, удовлетворенных сферой обслуживания (41% при среднем значении 44%). Возможно, это объясняется более высокими запросами и ожиданиями населения, составляющего данную категорию лиц.

Обращает на себя внимание еще один факт: среди военнослужащих и сотрудников органов правопорядка только 21% удовлетворены обстановкой в обществе (государстве), при том, что в последнее время много было сделано для поднятия престижа профессии и улучшения материального благосостояния представителей силовых структур.

6. Среди лиц, не относящихся к категориям работников (студенты, пенсионеры, инвалиды и безработные), доля выражающих удовлетворенность жизнью еще ниже: 55% среди пенсионеров, 41% среди безработных, 8% среди инвалидов. Низкие цифры складываются за счет недовольства обстановкой, сложившейся в профессиональной деятельности, материальном обеспечении. Для представителей этих категорий проблемным является выбор места работы – удовлетворены возможностью выбора от 8% (среди инвалидов) до 36% (среди студентов).

Таким образом, «...для активной неудовлетворенности своей жизнью в сегодняшней России необходимо, чтобы человек считал плохим и свой статус в обществе, и материальное положение, ... и ситуацию на работе, и свои возможности проведения досуга и отпуска, и возможности самореализации в профессии или получения необходимых знаний... При этом плохие оценки тех или иных сторон своей жизни ни в одном случае не предопределяют с вероятностью более 50% негативных оценок своего повседневного бытия в целом. Они «работают» только в комплексе, за счет своего рода синергетического эффекта» [46, с. 62].

Проведенное исследование показало, что для жителей Вологодской области сфера межличностных отношений важнее, чем профессиональная деятельность, социальный статус и обстановка в обществе. С возрастом происходит уменьшение важности большинства жизненных вопросов: профессиональных, отдыха и досуга, социального статуса, межличностных отношений. Гендерные различия проявляются в том, что для женщин более значимы все сферы жизни, а мужчины более удовлетворены ими. Для населения Вологодской области немалое значение имеет материальное положение, но большинство жителей считает, что его уровень недостаточен для удовлетворенности материально-финансовой стороной жизни.

Важные факторы удовлетворенности жизнью – семейное благополучие, наличие близких социальных связей, профессиональная занятость.

По самым значимым позициям, включающим межличностное взаимодействие, удовлетворенность населения больше заметна на селе, чем в городе.

Полученные данные подтверждают актуальность изучаемой проблемы, так как исследование факторов, определяющих уровень удовлетворенности жизнью, позволяет выделить «группы риска», в которые входят люди, нуждающиеся в помощи, направленной на повышение их субъективного благополучия. К таким «группам риска» в Вологодской области относятся инвалиды, пенсионеры, безработные, молодежь, работники сельского хозяйства. Также дополнительного изучения требуют выявленные практически во всех группах населения проблемы в удовлетворенности обстановкой в стране.

§ 2.3. Влияние ощущения счастья на восприятие социально-экономической и политической ситуации

В прикладной социологии вопрос об оценке населением результативности государственного управления достаточно важен. Процессы трансформации российского общества актуализировали исследования субъективного благополучия людей как показателя адаптированности населения к изменяющейся социально-экономической ситуации и индикатора эффективности деятельности властей.

Российские исследовательские центры (ВЦИОМ, Левада-Центр, РОМИР, ГФК-Русь и др.) в рамках изучения социального настроения населения традиционно используют ряд показателей: удовлетворенность жизнью в целом; материальное положение семьи; оценка экономической и политической ситуации в стране; ожидания относительно будущего семьи и страны; социально-психологическое состояние людей, их настроения [28, с. 51]. Выбор именно этих показателей при исследовании социального настроения большинство российских социологов объясняют тем, что индивидуальные представления людей о различных обстоятельствах собственной жизни и экономической и социальной ситуации в стране формируют обобщенную оценку ситуации [57].

Изменения, происходящие в основных социальных институтах, конфликты, возникающие на различных уровнях социальных отношений, и многие другие процессы влияют на людей, меняя систему индивидуальных ценностных ориентаций. Таким образом, изменения затрагивают систему, определяющую представления человека о желаемом качестве жизни в сопоставлении с реальным, формирующую оценку уровня удовлетворенности своей жизнью. Кроме того, выявлен феномен зависимости между общей удовлетворенностью жизнью и удовлетворенностью отдельными жизненными сферами [90], среди которых чаще всего называют материальное положение, работу, здоровье, семейную жизнь. Двухнаправленный характер зависимости выражается в сочетании процессов: формирование общей удовлетворенности жизнью как суммы удовлетворенности главными аспектами жизни (процесс образования связи «снизу вверх») и влияние удовлетворенности жизнью в целом на удовлетворенность в личной жизни, в профессиональной деятельности, условиями проживания и т. п. (процесс «сверху вниз») [4, с. 54-56]. Между общей удовлетворенностью жизнью и удовлетворенностью отдельными аспектами человеческой жизнедеятельности имеют место постоянные взаимовлияния [21, с. 144-145].

В связи с этим можно отметить, что психологическое отношение к политической и экономической обстановке зависит не только от объективной ситуации и ее интерпретации респондентом, но и от его индивидуально-психологических особенностей, общей удовлетворенности жизнью, настроения и т.д. Например, на оценку экономического положения в стране в первую очередь влияют компоненты, связанные с уровнем жизни, собственным экономическим статусом и возможностью удовлетворения материальных потребностей. Именно субъективным компонентом обусловлена разница в оценках политической и экономической обстановки, получаемой от людей с различным уровнем счастья и удовлетворенности жизнью. Данное положение

актуализировало исследование влияния субъективного благополучия на восприятие населением региона социально-экономической и политической ситуации [49; 63; 67].

По данным Института социологии РАН, к концу 2014 года в России произошел заметный рост (до 53%) доли населения, считающей ситуацию в стране напряженной, кризисной [46, с. 15]. Эти данные совпадают с результатами нашего исследования. В целом среди респондентов преобладает мнение о том, что обстановка в стране и регионе напряженная и взрывоопасная. Среди счастливых людей считают обстановку в стране критической 66% респондентов, напротив, благополучность отмечают 19%. Обстановку в регионе 48% счастливых людей оценивают как критичную, 40% – как благополучную (рис. 2.3.1).

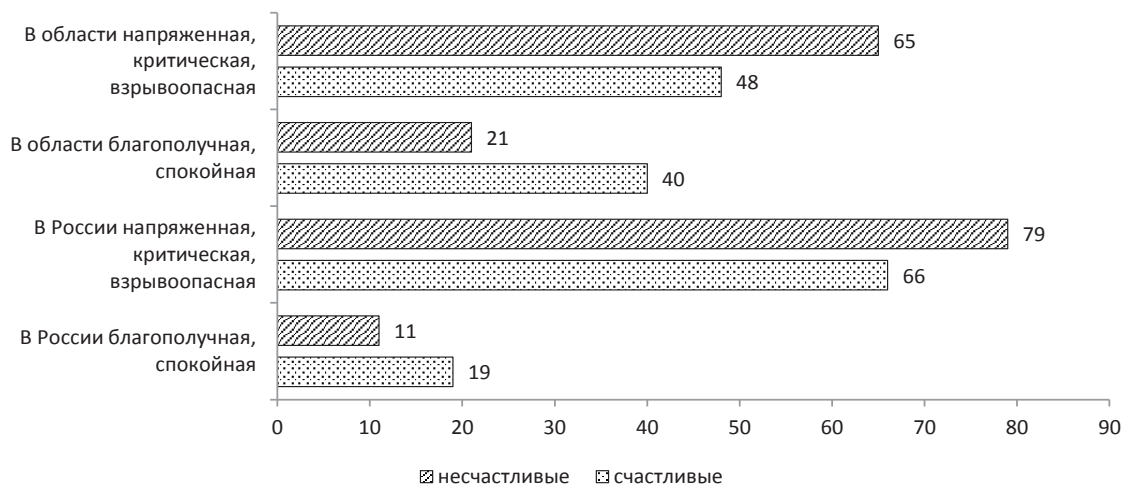


Рис. 2.3.1. Оценка политической обстановки в стране и регионе, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Люди, ощущающие себя несчастливymi, более негативно отзываються об обстановке в стране и регионе. Среди них напряженность и взрывоопасность обстановки в России отмечают 79% респондентов против 11%, считающих, что обстановка в России благополучная и спокойная. Обстановка в области несчастливым людям кажется более благополучной (число негативных оценок снижается до 65%, положительных – возрастает до 21%).

Среди счастливых людей респонденты, четко выразившие удовлетворенность или неудовлетворенность складывающейся обстановкой в обществе (государстве), разделились практически равномерно (34 и 36% соответственно). В то время как среди респондентов, чувствующих себя менее позитивно, удовлетворен обстановкой только каждый пятый (21%), каждый второй (50%) высказывает недовольство.

Счастливых людей в два раза чаще радует политическое положение в России и регионе (32 и 31% респондентов, ответивших утвердительно) по сравнению с теми, кто субъективно менее благополучен. Среди последних политическое положение в России радует 12%, в области – 15%. Подавляющее большинство респондентов испытывают негативные эмоции по поводу политической обстановки. Так, среди счастливых людей ею огорчены 62%, среди ощущающих себя несчастными – в среднем 72%.

У счастливых людей выше уровень доверия к действующим органам власти – в среднем 53% из них одобряют деятельность федеральных и региональных властей (табл. 2.3.1). Открыто выражают недоверие власти менее одной трети субъективно благополучных респондентов. Напротив, среди людей, не ощущающих себя счастливыми, около половины (в среднем 44%) не одобряют деятельность федеральных и региональных властей. Вероятнее всего, это является следствием того, что среди несчастливых людей больше тех, кто решение своих проблем в материальной или профессиональной сфере связывает с помощью государства, а потому предъявляет повышенные требования к проводимой социальной политике и результатам управленческой деятельности в стране.

Таблица 2.3.1. Отношение населения Вологодской области с разным уровнем субъективного благополучия к деятельности органов власти, % от числа опрошенных

№ п/п	Наименование органа власти	Одобряю деятельность		Не одобряю деятельность	
		Счастливые	Несчастливые	Счастливые	Несчастливые
1	Президент РФ В. Путин	77	54	13	37
2	Председатель Правительства РФ Д. Медведев	67	44	18	43
3	Правительство РФ	59	39	21	42
4	Совет Федерации	51	32	22	41

Продолжение таблицы 2.3.1.

№ п/п	Наименование органа власти	Одобряю деятельность		Не одобряю деятельность	
		Счастливые	Несчастливые	Счастливые	Несчастливые
5	Государственная дума РФ	48	32	27	49
6	Губернатор области	50	28	31	53
7	Глава местной администрации	49	29	30	50
8	Законодательное собрание области	45	24	25	48
9	Представительство органа местного самоуправления	41	24	25	38
10	Общественная палата области	40	22	23	39

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Деятельность федеральных властей респонденты одобряют чаще, чем региональных. Так, деятельность Президента РФ В. Путина поддерживают 77% счастливых людей и 54% чувствующих себя менее позитивно, а деятельность губернатора области – только 50 и 28% соответственно. Ситуация в Вологодской области аналогична общероссийской, характеризующейся «складыванием своеобразной «вертикали доверия», когда наибольшее число граждан доверяют высшему должностному лицу страны и в меньшей степени региональным руководителям (49%) и органам местного самоуправления (34%)» [46, с. 108]. На уровень одобрения региональной власти влияет как социально-экономическая ситуация в области, так и тот факт, что задачи и проблемы, решаемые региональной властью, непосредственно касаются интересов респондентов и потому получают более жесткие оценки. По сравнению с 2012 г. наблюдается снижение уровня доверия региональным властям как среди «счастливых людей» (на 12–16%), так и среди «субъективно неблагополучных» (на 14–17%).

Еще одним важным показателем самочувствия общества является межличностное доверие. Весной 2015 года в регионе отмечался низкий уровень межперсонального доверия. Доля жителей области, полагающих, что «доверять можно большинству людей», мала (11% среди счастливых людей и 17% среди чувствующих себя менее позитивно). Среди благополучных людей в 2,7 раза меньше тех, кто считает, что в наше время никому нельзя доверять, а среди субъективно неблагополучных людей практически половина входит в вектор негативного доверия (рис. 2.3.2).

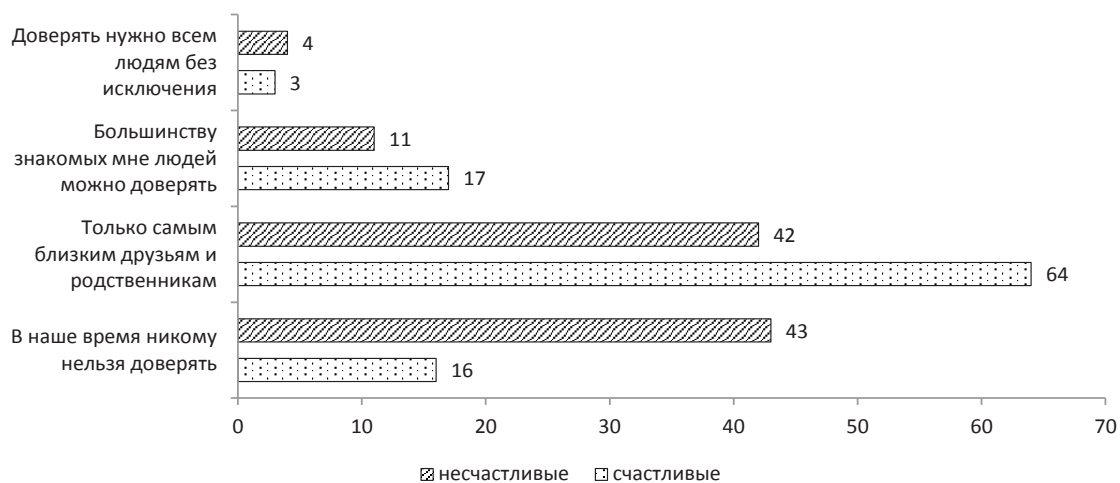


Рис. 2.3.2. Уровень доверия жителей Вологодской области, % от числа опрошенных
 Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Радиус доверия «ограничен семейными связями и контактами с ближайшим окружением, что осложняет формирование неформальных сетей в гражданском обществе. Политическое доверие, будучи не связанным с межличностным, зависит от позитивной оценки гражданами действий новых режимов по обеспечению социальной справедливости, свободы. Для гражданских обществ стран постсоциалистического транзита основной проблемой остается негативная оценка демократического режима в связи с неизбежными экономическими проблемами, что является источником институционального скептицизма» [31].

Низкий уровень межличностного доверия сказывается на субъективных оценках сплоченности общества (рис. 2.3.3). На уровне страны и региона негативные суждения преобладают над позитивными, хотя и существует разница в оценке ситуации людьми с различной степенью удовлетворенности жизнью. Счастливые люди по сравнению с менее субъективно благополучными чаще отмечают сплоченность общества в стране и области. Напротив, более половины респондентов с субъективным неблагополучием (56%) отметили преобладание несогласия и разобщенности в стране и регионе. Микросоциум и счастливые, и несчастливые люди оценивают более позитивно. Оценки сплоченности

возрастают у счастливых людей в два раза (с 30 до 63%), у несчастливых в три раза (с 11 до 36%). Однако мы видим, что указанные различия в оценке сплоченности общества респондентами с различными уровнями субъективного благополучия сохраняются и на уровне микросоциума.

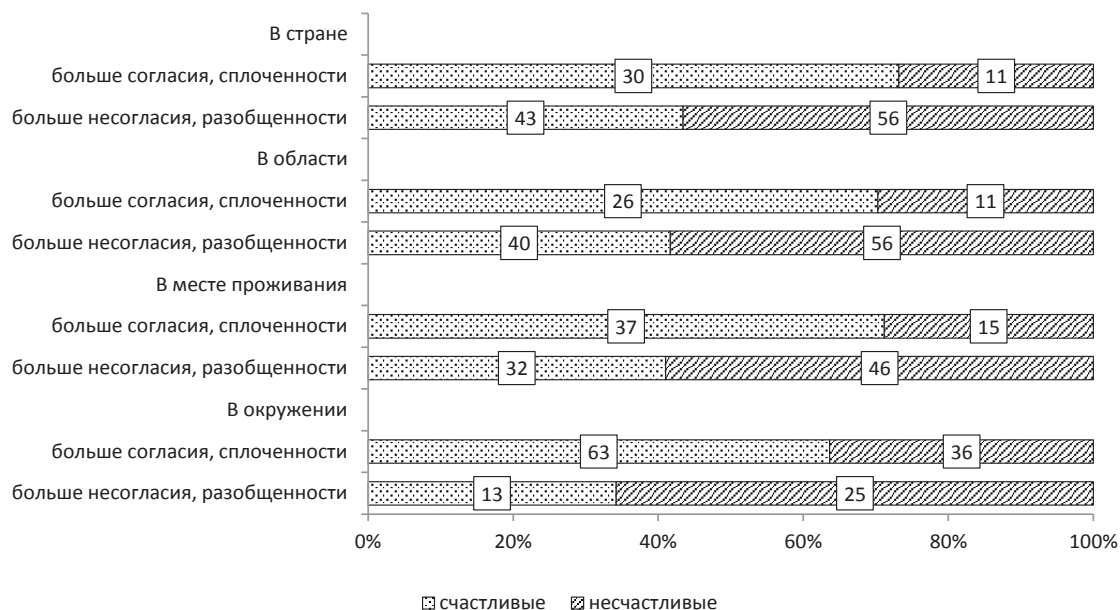


Рис. 2.3.3. Оценка уровня согласия и сплоченности социума, % от числа опрошенных
 Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

В оценках экономического положения прослеживается аналогичная ситуация (рис. 2.3.4). В целом респонденты дали низкую оценку экономического положения страны и региона: в ответах преобладали средние (около 35%) и негативные оценки (около 52%). Разница в оценке ситуации людьми с различной степенью удовлетворенности жизнью существенна: 69% респондентов с низким уровнем субъективного благополучия отметили плохое экономическое положение страны против 48% среди людей с высоким уровнем субъективного благополучия. На региональном уровне эти оценки составили 72% против 48% соответственно.

Низкие оценки экономического положения России и Вологодской области вносят весомый вклад в уровень общей удовлетворенности жизнью населения региона. Так, в исследовании влияния различных

факторов на удовлетворенность людей своей жизнью Н. Андреевкова выделила оценку макроэкономических условий как фактор номер один, существенно превосходящий по значимости все остальные: общий уровень оптимизма, состояние здоровья, оценка работы правительства и системы здравоохранения, внешняя оценка личности и личных достижений, личный доход [3, с. 213].

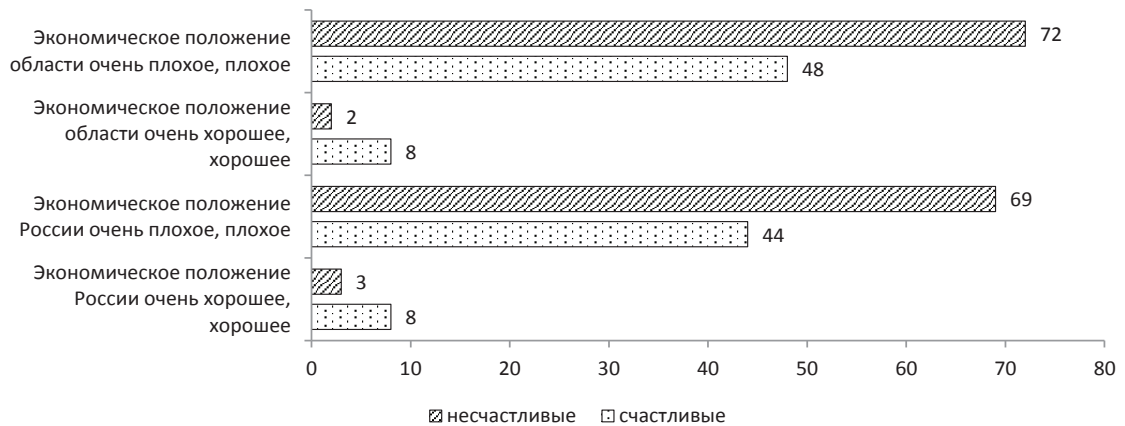


Рис. 2.3.4. Оценка экономического положения страны и региона, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Прогноз экономического положения России и Вологодской области (рис. 2.3.5) от респондентов, ощущающих себя счастливыми, на ближайшие 12 месяцев выглядит более оптимистично. По сравнению с оценками сложившейся ситуации на 10% возросло число опрошенных, считающих, что «экономическое положение России/области будет хорошим или хорошим, но не во всем», достигнув 18%.

Напротив, субъективно неблагополучные респонденты не только негативно оценивают ситуацию в настоящее время, но и дают достаточно неблагоприятные прогнозы экономического положения. Большинство из них думает, что ситуация в ближайшие 12 месяцев не изменится, хотя количество считающих, что экономическое положение страны и региона будет плохим, снизилось на одну десятую часть по сравнению с оценками действительной ситуации.

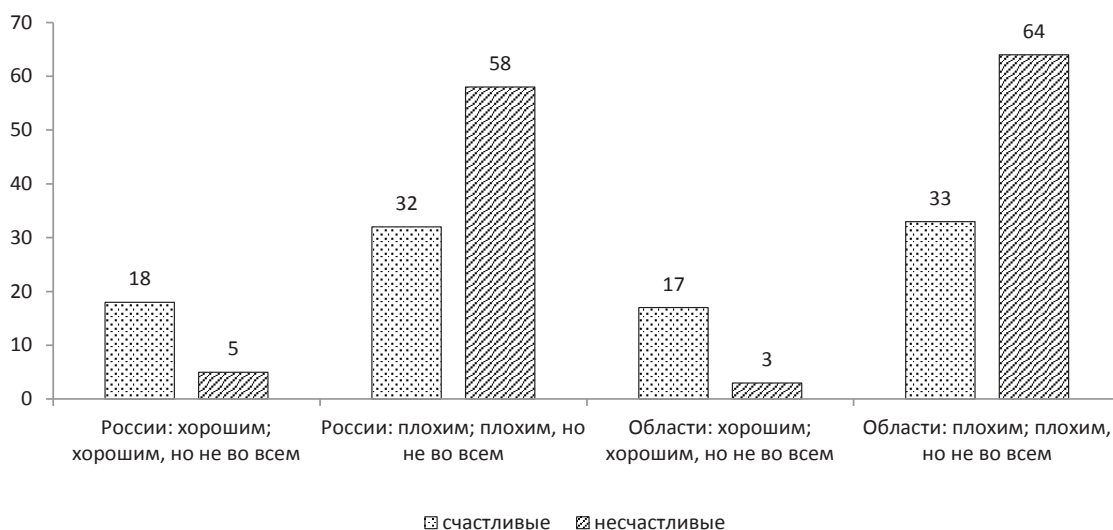


Рис. 2.3.5. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики...», % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

У субъективно неблагополучных людей запас терпения ниже (рис. 2.3.6). Группа лиц, считающих, что «жить трудно, но можно терпеть», составляет около 40%. При рассмотрении других мнений мы видим диаметрально противоположную картину. Позитивно оценивают жизненную ситуацию – «все не так плохо и жить можно» – 39% счастливых людей и 5% несчастливых. Напротив, отмечают, что «терпеть бедственное положение уже невозможно», 8% счастливых людей и 40% несчастливых.

По сравнению с 2012 г. динамика данного показателя незначительная. В 2012 г. отрицательный запас терпения у «ощущающих себя несчастливыми» также был в 3 раза больше, чем у «счастливых людей», и составлял соответственно 36 и 11% [63, с. 146-147].

Несчастливые люди более склонны принимать участие в протестных мероприятиях (рис. 2.3.7).

Так, практически каждый четвертый из них (28%) предположил вероятность участия в массовых выступлениях против роста цен и низкого уровня жизни (для сравнения – среди счастливых людей каждый шестой).

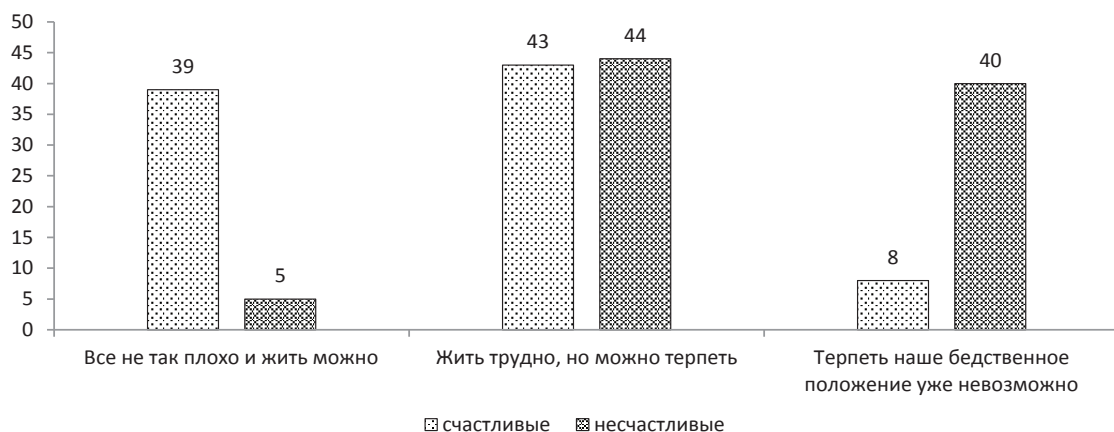


Рис. 2.3.6. Уровень терпения жителей Вологодской области, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.



Рис. 2.3.7. Уровень протеста жителей Вологодской области, % от числа опрошенных

Источник: 2012 г. – данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области
2015 г. – мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

В категории субъективно благополучных людей выше доля тех, кто чувствует защищенность своих интересов (рис. 2.3.8). Каждый пятый отмечает, что его интересы достаточно защищены; среди субъективно неблагополучных – таких людей в 10 раз меньше. Какие действия готово предпринять население Вологодской области для защиты своих интересов? Каждый четвертый как среди счастливых, так и среди несчастливых людей подпишет обращение к властям. На активные действия (участие в митингах, забастовках, баррикадной борьбе) готовы

36% несчастливых и 16% счастливых людей. Как видим, в целом население Вологодской области не готово к активным действиям в защиту собственных интересов. Даже чувствуя, что собственные интересы не защищены в достаточной мере (а среди несчастливых таких людей 98%), каждый пятый (21%) предпочитает ничего не делать.

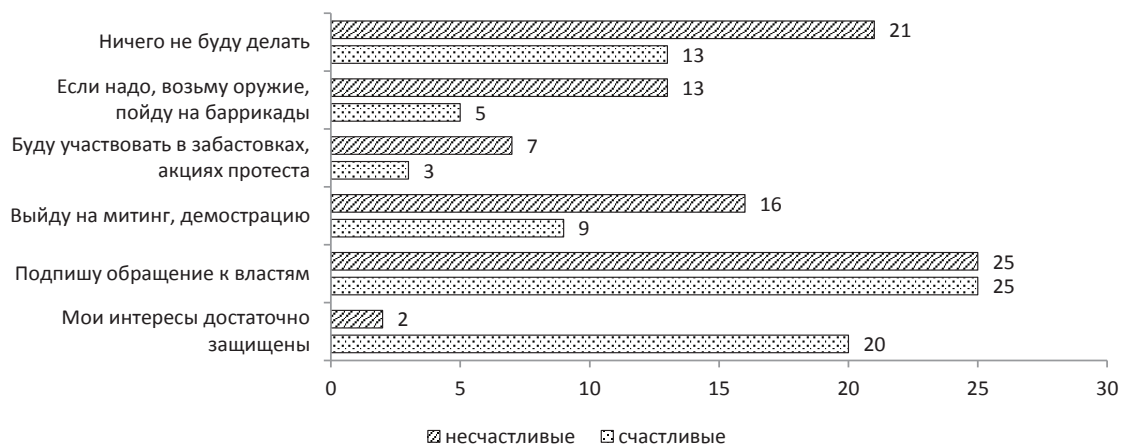


Рис. 2.3.8. Формы и методы отстаивания своих интересов жителями Вологодской области, % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг социального здоровья ИСЭРТ РАН.

Судя по данным докладов международных исследовательских групп, самые плохие показатели России связаны с доверием государственным институтам, возможностями реализации личных свобод и ощущениями собственной безопасности. В рейтинге «Индекса процветания», составленном независимой частной инвестиционной компанией Legatum Group из Великобритании для 110 стран мира в 2014 году, именно по этим показателям Россия занимает 96 (управление), 99 (личные свободы) и 78 (личная безопасность) места [97].

Таким образом, среди населения Вологодской области преобладает мнение о том, что обстановка в стране и регионе напряженная и взрывоопасная. Низкие оценки экономического положения России и Вологодской области вносят весомый вклад в уровень общей удовлетворенности населения региона.

Социальное самочувствие жителей региона характеризуется низким уровнем межперсонального доверия и негативными оценками сплоченности общества.

Счастливых людей чаще радует политическая и социально-экономическая обстановка в России и регионе по сравнению с теми, кто субъективно менее благополучен. У них выше уровень доверия к действующим органам власти. Счастливые люди дают более благоприятный прогноз развития экономической ситуации.

Напротив, субъективно неблагополучные респонденты не только негативно оценивают ситуацию в настоящее время, но и дают достаточно неблагоприятные прогнозы экономического положения России и области. Более половины людей, ощущающих себя несчастливыми, высказывают недовольство положением дел в политической и социально-экономической сферах. У субъективно неблагополучных людей ниже запас терпения, они более склонны принимать участие в протестных мероприятиях. Среди них выше доля тех, кто чувствует незащищенность своих интересов. Но в целом население Вологодской области не готово к активным действиям в защиту собственных интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования выявлено, что для подавляющего большинства населения Вологодской области характерно состояние субъективного благополучия. И хотя доля счастливых людей среди жителей Вологодской области несколько ниже, чем по России в целом, по сравнению с данными за 2012 год отмечается рост индекса счастья. Каузальные различия в отношении счастья между жителями региона и страны отсутствуют.

Население Вологодской области отдает приоритет конкретным терминальным ценностям: счастливой семейной жизни, здоровью, материальной обеспеченности, наличию друзей. Для него важны социальные и конформистские ценности и ценности дела. Принятие других людей доминирует над самоутверждением.

При схожести общей картины доминирующих терминальных и инструментальных ценностей необходимо расставить определенные акценты в ценностно-мотивационной сфере населения с различным уровнем качества жизни. Счастливые люди большее значение придают ценностям развития и свободы, достижению счастья другими людьми, самоутверждению путем развития самостоятельности, независимости в суждениях и поступках. У субъективно благополучных людей присутствует понимание жизненного предназначения, они чаще желают жить в справедливом и разумно устроенном мире, быть полезными обществу, внести «свою лепту» в развитие России. Субъективное неблагополучие формирует более эгоистичный подход к ценностям жизни, приводя к доминированию

ценностей создания комфортного микросоциума (семья, друзья, работа). Для несчастливых людей большую ценность приобретают интересная работа (ценность-цель) и образованность (ценность-средство).

Для жителей Вологодской области сфера межличностных отношений важнее, чем профессиональная деятельность, социальный статус и обстановка в обществе. С возрастом происходит уменьшение важности большинства жизненных вопросов: профессиональных, отдыха и досуга, социального статуса, межличностных отношений. Гендерные различия проявляются в том, что для женщин более значимы все сферы жизни, а мужчины более удовлетворены ими. Для населения Вологодской области значимо материальное положение, однако большинство жителей считает, что его уровень недостаточен для удовлетворенности материально-финансовой стороной жизни.

Важными факторами удовлетворенности жизнью являются семейное благополучие, наличие близких социальных связей, профессиональная занятость. По самым значимым позициям, включающим межличностное взаимодействие, удовлетворенность у людей больше на селе, чем в городе. «... за этим набором ... просматривается определенный набор жизненных приоритетов, основанный на неких ценностных ориентациях. ... в основе этой ценностной модели – место человека в макросоциуме и характерные для него маркеры (высокий уровень благосостояния, престижная и интересная работа, хорошие досуг и отпуск, качественная одежда и т. п.)» [46, с. 74].

В отношении жизненных планов население с высоким уровнем индивидуального благополучия реже осознает нереалистичность поставленных целей и чаще добивается успеха во всех жизненных сферах. Для респондентов с низким качеством жизни одним из источников неудовлетворенности является низкая оценка возможностей для достижения жизненных целей или удовлетворения потребностей. Так, несчастливые люди чаще осознают невозможность устроиться на интересную и престижную работу, не верят в достижение успеха в личной сфере.

Полученные данные подтверждают актуальность изучаемой проблемы, так как исследование факторов, определяющих удовлетворенность жизнью, позволяет выделить «группы риска», в которые входят люди, нуждающиеся в помощи, направленной на повышение их субъективного благополучия. К таким «группам риска» в Вологодской области относятся инвалиды, пенсионеры, безработные, молодежь, работники сельского хозяйства. Также дополнительного изучения требуют проблемы, выявленные практически у всех групп населения в отношении удовлетворенности обстановкой в стране.

По мнению Н.В. Андреевской, сегодня в России личные обстоятельства жизни менее важны для оценки людьми своей жизни, чем отношение к ситуации в стране в целом. Возможно, именно это определяет, что «общий средний уровень удовлетворенностью жизнью в России значительно ниже, чем в других странах Западной Европы и даже наиболее благополучные слои населения, которые живут в наиболее благоприятных обстоятельствах, показывают более низкую удовлетворенность жизнью, чем люди в схожих обстоятельствах в западных европейских странах» [3, с. 213].

В дальнейших мониторингах социального здоровья населения Вологодской области мы планируем продолжить исследование индикаторов качества жизни, основанное на сочетании социологического и психологического подходов.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Данные мониторинга социально-психологического самочувствия населения Вологодской области, 2015 год

	Вариант ответа	Вологда	Череповец	Районы	Область
	Опрошено, чел.	389	396	715	1500
1.	Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни?				
	Прекрасное настроение	11,1	17,4	5,0	9,9
	Нормальное, ровное состояние	63,0	61,4	59,6	60,9
	Испытываю напряжение, раздражение	19,8	18,4	22,2	20,6
	Испытываю страх, тоску	2,3	1,8	7,4	4,6
	Затрудняюсь ответить	3,9	1,0	5,7	4,0
2.	В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, Вы счастливы или нет?				
	Безусловно, счастлив	15,2	17,9	4,8	10,9
	Да, скорее счастлив	57,3	60,4	53,8	56,5
	Скорее несчастлив	12,1	9,1	12,6	11,5
	Определённо несчастлив	1,0	0,5	3,9	2,3
	Затрудняюсь ответить	14,4	12,1	24,9	18,8
	Индекс счастья	59,4	68,7	42,1	53,6
3.	Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены сегодня своей жизнью?				
	1 балл - полностью не удовлетворён	0,8	0,3	1,8	1,1
	2 балла	0,0	0,3	4,8	2,3
	3 балла	3,3	2,0	5,0	3,8
	4 балла	3,6	4,8	3,9	4,1
	5 баллов	12,6	13,9	10,8	12,1
	6 баллов	14,4	11,4	12,2	12,5
	7 баллов	25,2	17,4	18,0	19,7
	8 баллов	22,9	22,5	22,7	22,7
	9 баллов	9,0	19,4	9,5	12,0
	10 баллов – полностью удовлетворён	4,9	6,8	3,4	4,7
	Затрудняюсь ответить	3,3	1,3	8,0	5,0
	Средний балл	6,9	7,2	6,5	6,8
4.	Оцените, пожалуйста, насколько Вы счастливы?				
	1 балл – полностью несчастлив	0,8	0,0	2,1	1,2
	2 балла	0,5	1,3	3,8	2,3
	3 балла	2,6	1,0	4,9	3,3
	4 балла	4,6	5,3	6,4	5,7
	5 баллов	8,5	13,1	7,3	9,1
	6 баллов	10,5	7,8	11,6	10,3
	7 баллов	24,4	14,6	15,4	17,5
	8 баллов	22,6	19,7	25,3	23,1
	9 баллов	12,6	26,8	10,2	15,2
	10 баллов – полностью счастлив	9,0	8,8	4,1	6,6
	Затрудняюсь ответить	3,9	1,5	9,0	5,7
Средний балл	7,2	7,4	6,6	7,0	

5.	Если Вы ощущаете себя счастливым человеком, то скажите, пожалуйста, почему? (в % от тех, кто выбрал вариант ответа «Безусловно, счастлив» или «Да, скорее счастлив» (вопрос 2)). Ранжировано в порядке убывания.				
	Благополучие в семье (все живы, здоровы, всё есть)	55,7	54,2	57,5	56,0
	Нахожу радость в детях, внуках	28,0	34,8	37,0	33,8
	Есть любимый человек, любовь, люблю своих близких	31,9	29,7	29,8	30,4
	Радуюсь, что живу	23,0	26,1	32,7	28,0
	Есть здоровье, здоровы близкие	27,0	24,2	25,1	25,3
	Есть друзья	14,2	22,3	25,1	21,2
	Нормальный материальный достаток	19,9	11,9	12,4	14,3
	Хорошая, интересная работа/учёба, профессия	18,1	13,2	11,0	13,6
	Не вижу причин для печали	13,8	8,7	17,2	13,6
	Всё нормально в жизни, всё хорошо, всё удалось	10,6	11,6	13,8	12,3
	Есть родители	9,9	10,6	14,8	12,2
	Есть квартира	9,9	11,6	12,4	11,5
	Я молод, красив, здоров	7,4	7,7	6,7	7,2
	Всё по плану, есть возможности для самореализации	10,3	8,1	4,1	7,0
	Другое	0,7	0,0	0,0	0,2
	Затрудняюсь ответить	1,1	0,6	7,2	3,5
6.	Если Вы не ощущаете себя счастливым человеком, то скажите, пожалуйста, почему? (в % от тех, кто выбрал вариант ответа «Скорее несчастлив» или «Определённо несчастлив» (вопрос 2)). Ранжировано в порядке убывания.				
	Растут цены	52,9	21,1	46,6	43,5
	Бедность, не хватает денег, низкий уровень доходов	25,5	39,5	35,6	33,8
	Болезни, старость	33,3	28,9	20,3	25,1
	Много проблем, не всё получается, сложные жизненные обстоятельства	21,6	34,2	17,8	21,7
	Ситуация в стране тревожная	19,6	13,2	16,9	16,9
	Нет уверенности в завтрашнем дне	25,5	23,7	7,6	15,0
	Всё плохо, ничего не радует, усталость	17,6	13,2	9,3	12,1
	Конфликты в семье	17,6	7,9	11,0	12,1
	Нет хорошей работы	11,8	23,7	6,8	11,1
	Одиночество (умерла жена, живу одна)	7,8	7,9	6,8	7,2
	Жизнь тяжёлая, жизнь проходит мимо	5,9	5,3	8,5	7,2
	Не живу, а выживаю	3,9	13,2	5,9	6,8
	Плохие жилищные условия	0,0	2,6	5,9	3,9
	Люди вокруг изменились в худшую сторону	2,0	5,3	3,4	3,4
	Нет возможности создать семью	0,0	10,5	1,7	2,9
	Другое	0,0	0,0	0,8	0,5
Затрудняюсь ответить	2,0	0,0	21,2	12,6	
7.	Как Вам кажется, среди Ваших знакомых и близких больше счастливых людей или несчастливых?				
	Скорее, больше счастливых	43,2	38,6	30,9	36,1
	Скорее, больше несчастливых	12,1	11,4	10,8	11,3
	Примерно одинаково и счастливых, и несчастливых	32,6	36,1	30,6	32,6
	Затрудняюсь ответить	12,1	13,9	27,7	20,0
	Социальный индекс счастья	48,2	44,1	36,3	41,4

8.	Вам предлагается набор утверждений о счастье. Пожалуйста, укажите, насколько Вы согласны или не согласны с каждым из них.				
8.1	Я не особенно доволен(льна) тем, как я живу				
	1 балл – совсем не согласен(а)	25,3	21,0	32,0	27,3
	2 балла	23,7	21,0	17,0	19,8
	3 балла	26,1	28,9	28,1	27,8
	4 балла	15,6	17,4	10,7	13,7
	5 баллов – полностью согласен(а)	9,2	11,8	12,1	11,3
	Средний балл	2,6	2,8	2,5	2,6
8.2	Я чувствую глубокий интерес к другим людям				
	1 балл – совсем не согласен(а)	11,3	8,4	11,3	10,6
	2 балла	13,9	14,8	14,5	14,4
	3 балла	30,8	34,8	37,7	35,1
	4 балла	29,7	29,7	22,8	26,4
	5 баллов – полностью согласен(а)	14,2	12,3	13,8	13,5
	Средний балл	3,2	3,2	3,1	3,2
8.3	Жизнь кажется мне очень приятной				
	1 балл – совсем не согласен(а)	3,9	6,9	5,9	5,7
	2 балла	13,4	7,4	9,8	10,1
	3 балла	25,7	27,4	38,0	32,0
	4 балла	32,5	40,8	30,0	33,5
	5 баллов – полностью согласен(а)	24,4	17,4	16,4	18,7
	Средний балл	3,6	3,5	3,4	3,5
8.4	К очень многим людям я испытываю тёплые чувства				
	1 балл – совсем не согласен(а)	4,2	2,8	7,9	5,6
	2 балла	8,7	6,6	8,9	8,2
	3 балла	25,3	26,5	34,2	29,9
	4 балла	37,7	36,0	31,8	34,4
	5 баллов – полностью согласен(а)	24,0	28,1	17,2	21,9
	Средний балл	3,7	3,8	3,4	3,6
8.5	Я редко просыпаюсь отдохнувшим				
	1 балл – совсем не согласен(а)	22,0	19,1	28,6	24,4
	2 балла	29,7	21,7	17,0	21,5
	3 балла	20,7	26,0	28,6	25,9
	4 балла	16,0	22,4	14,3	16,9
	5 баллов – полностью согласен(а)	11,5	10,7	11,4	11,3
	Средний балл	2,7	2,8	2,6	2,7
8.6	Я не возлагаю особых надежд на будущее				
	1 балл – совсем не согласен(а)	33,4	26,3	18,1	24,3
	2 балла	17,1	21,5	16,4	17,9
	3 балла	27,9	23,5	34,0	29,6
	4 балла	13,4	18,7	16,3	16,2
	5 баллов – полностью согласен(а)	8,2	10,0	15,3	12,0
	Средний балл	2,5	2,6	2,9	2,7
8.7	Многое кажется мне увлекательным				
	1 балл – совсем не согласен(а)	3,7	3,6	5,5	4,5
	2 балла	13,1	9,5	10,4	10,8
	3 балла	28,1	27,7	36,3	31,9
	4 балла	31,0	34,9	31,4	32,2
	5 баллов – полностью согласен(а)	24,1	24,4	16,5	20,6
	Средний балл	3,6	3,7	3,4	3,5

8.8	Я всегда с большим энтузиазмом «включаюсь» в то, что делаю				
	1 балл – совсем не согласен(а)	5,5	3,6	3,9	4,2
	2 балла	8,6	7,7	10,4	9,2
	3 балла	30,1	27,0	39,9	33,9
	4 балла	34,3	36,5	30,6	33,1
	5 баллов – полностью согласен(а)	21,5	25,3	15,2	19,5
	Средний балл	3,6	3,7	3,4	3,5
8.9	Жизнь хороша				
	1 балл – совсем не согласен(а)	3,9	4,9	8,3	6,3
	2 балла	6,6	5,6	11,8	8,8
	3 балла	23,9	22,8	31,4	27,1
	4 балла	35,4	39,5	28,9	33,4
	5 баллов – полностью согласен(а)	30,2	27,2	19,6	24,4
	Средний балл	3,8	3,8	3,4	3,6
8.10	Мне не комфортно в окружающем мире				
	1 балл – совсем не согласен(а)	37,6	35,4	36,1	36,3
	2 балла	20,9	23,6	19,6	21,0
	3 балла	21,2	20,5	28,8	24,6
	4 балла	13,5	13,8	9,9	11,9
	5 баллов – полностью согласен(а)	6,9	6,7	5,7	6,3
	Средний балл	2,3	2,3	2,3	2,3
8.11	Я довольно много смеюсь				
	1 балл – совсем не согласен(а)	7,1	8,4	8,8	8,2
	2 балла	12,3	8,9	12,5	11,5
	3 балла	28,3	30,1	39,6	34,2
	4 балла	29,4	36,2	24,9	29,1
	5 баллов – полностью согласен(а)	22,8	16,3	14,1	17,0
	Средний балл	3,5	3,4	3,2	3,4
8.12	Я удовлетворен(а) происходящим в моей жизни				
	1 балл – совсем не согласен(а)	4,2	6,1	7,1	6,1
	2 балла	17,8	8,7	10,8	12,1
	3 балла	26,2	32,1	36,1	32,4
	4 балла	35,4	34,6	33,9	34,5
	5 баллов – полностью согласен(а)	16,3	18,6	12,1	14,9
	Средний балл	3,4	3,5	3,3	3,4
8.13	Я не чувствую себя привлекательным				
	1 балл – совсем не согласен(а)	35,5	40,8	26,0	32,4
	2 балла	22,9	18,7	19,5	20,2
	3 балла	23,4	21,3	33,0	27,4
	4 балла	12,4	12,3	14,4	13,3
	5 баллов – полностью согласен(а)	5,8	6,9	7,1	6,7
	Средний балл	2,3	2,3	2,6	2,4
8.14	Существует разрыв между тем, чем я хотел(а) бы заниматься, и тем, что мне приходится делать				
	1 балл – совсем не согласен(а)	13,0	13,6	9,5	11,5
	2 балла	19,6	11,0	13,5	14,4
	3 балла	34,5	33,0	39,8	36,6
	4 балла	19,1	22,0	24,6	22,5
	5 баллов – полностью согласен(а)	13,8	20,5	12,6	15,0
	Средний балл	3,0	3,2	3,2	3,2

8.15	Я очень счастлив(а)				
	1 балл – совсем не согласен(а)	5,6	7,5	8,3	7,4
	2 балла	12,2	6,4	11,6	10,4
	3 балла	30,6	27,0	35,9	32,2
	4 балла	35,6	41,1	31,5	35,1
	5 баллов – полностью согласен(а)	16,0	18,0	12,6	14,9
	Средний балл	3,4	3,6	3,3	3,4
8.16	Я умею видеть красоту				
	1 балл – совсем не согласен(а)	2,6	0,8	4,1	2,8
	2 балла	6,6	3,9	9,3	7,1
	3 балла	22,7	24,2	34,2	28,5
	4 балла	36,7	35,3	36,6	36,3
	5 баллов – полностью согласен(а)	31,4	35,8	15,9	25,2
	Средний балл	3,9	4,0	3,5	3,7
8.17	Я всегда могу приободрить окружающих				
	1 балл – совсем не согласен(а)	4,5	3,3	4,5	4,2
	2 балла	10,8	4,8	11,1	9,4
	3 балла	29,8	26,5	35,9	31,8
	4 балла	37,2	37,0	33,6	35,5
	5 баллов – полностью согласен(а)	17,7	28,3	14,9	19,2
	Средний балл	3,5	3,8	3,4	3,6
8.18	Я могу «включиться» в любое занятие, в какое захочу				
	1 балл – совсем не согласен(а)	5,5	5,4	4,2	4,8
	2 балла	13,2	7,7	14,0	12,1
	3 балла	26,6	26,0	37,1	31,4
	4 балла	34,5	33,9	30,4	32,4
	5 баллов – полностью согласен(а)	20,3	27,0	14,3	19,2
	Средний балл	3,5	3,7	3,4	3,5
8.19	Я чувствую, что не контролирую свою жизнь				
	1 балл – совсем не согласен(а)	30,9	38,1	37,0	35,7
	2 балла	29,0	21,7	18,9	22,3
	3 балла	21,1	20,2	29,8	25,0
	4 балла	12,1	12,3	9,5	10,9
	5 баллов – полностью согласен(а)	6,9	7,7	4,9	6,1
	Средний балл	2,4	2,3	2,3	2,3
8.20	Я чувствую себя в силах принять любой вызов судьбы				
	1 балл – совсем не согласен(а)	8,5	8,9	9,4	9,0
	2 балла	15,9	12,5	12,1	13,2
	3 балла	35,3	32,9	39,9	36,8
	4 балла	30,2	28,8	24,5	27,1
	5 баллов – полностью согласен(а)	10,1	16,8	14,2	13,9
	Средний балл	3,2	3,3	3,2	3,2
8.21	Я чувствую себя бодрим(ой)				
	1 балл – совсем не согласен(а)	4,7	4,9	6,9	5,8
	2 балла	11,3	7,9	14,7	12,0
	3 балла	29,3	28,4	37,0	32,7
	4 балла	35,6	36,8	27,6	32,2
	5 баллов – полностью согласен(а)	19,0	22,0	13,8	17,3
	Средний балл	3,5	3,6	3,3	3,4

8.22	Я часто испытываю радость и энтузиазм				
	1 балл – совсем не согласен(а)	2,7	6,9	6,1	5,4
	2 балла	11,7	7,4	12,0	10,7
	3 балла	29,7	29,2	39,2	34,0
	4 балла	38,2	37,1	30,5	34,2
	5 баллов – полностью согласен(а)	17,8	19,4	12,3	15,6
	Средний балл	3,6	3,5	3,3	3,4
8.23	Мне сложно принимать решения				
	1 балл – совсем не согласен(а)	25,3	26,2	29,9	27,7
	2 балла	29,3	24,9	21,4	24,4
	3 балла	24,0	24,2	31,5	27,6
	4 балла	14,5	18,3	11,4	14,0
	5 баллов – полностью согласен(а)	6,9	6,4	5,8	6,2
	Средний балл	2,5	2,5	2,4	2,5
8.24	Я не чувствую, что у меня в жизни есть какой-то смысл и предназначение				
	1 балл – совсем не согласен(а)	40,4	48,0	31,5	38,2
	2 балла	17,8	19,9	16,4	17,7
	3 балла	24,1	17,9	31,9	26,1
	4 балла	12,3	9,4	12,2	11,5
	5 баллов – полностью согласен(а)	5,2	4,8	8,0	6,5
	Средний балл	2,2	2,0	2,5	2,3
8.25	Я очень энергичный(ая)				
	1 балл – совсем не согласен(а)	5,0	5,6	5,3	5,3
	2 балла	10,8	9,4	12,8	11,4
	3 балла	34,6	30,6	37,9	35,1
	4 балла	32,8	36,0	29,7	32,2
	5 баллов – полностью согласен(а)	16,8	18,4	14,2	16,0
	Средний балл	3,5	3,5	3,3	3,4
8.26	Обычно у меня получается изменять ситуации в лучшую сторону				
	1 балл – совсем не согласен(а)	5,0	4,1	4,6	4,6
	2 балла	5,8	6,4	8,3	7,2
	3 балла	39,2	32,1	43,0	39,1
	4 балла	35,7	41,1	31,0	34,9
	5 баллов – полностью согласен(а)	14,3	16,3	13,1	14,3
	Средний балл	3,5	3,6	3,4	3,5
8.27	Общение с людьми не доставляет мне удовольствия				
	1 балл – совсем не согласен(а)	40,2	48,6	39,6	42,2
	2 балла	23,5	21,5	21,5	22,0
	3 балла	18,3	17,6	25,7	21,6
	4 балла	12,7	7,7	7,7	9,0
	5 баллов – полностью согласен(а)	5,3	4,6	5,5	5,2
	Средний балл	2,2	2,0	2,2	2,1
8.28	Я не чувствую себя здоровым(ой)				
	1 балл – совсем не согласен(а)	29,3	33,7	34,8	33,1
	2 балла	18,7	20,2	18,9	19,2
	3 балла	25,3	24,7	27,8	26,3
	4 балла	19,0	12,8	10,7	13,4
	5 баллов – полностью согласен(а)	7,7	8,7	7,9	8,0
	Средний балл	2,6	2,4	2,4	2,4

8.29	У меня нет особенно счастливых воспоминаний о прошлом				
	1 балл – совсем не согласен(а)	52,1	56,5	41,5	48,2
	2 балла	15,0	14,6	19,3	16,9
	3 балла	15,5	16,9	29,8	22,7
	4 балла	11,6	9,5	5,3	8,0
	5 баллов – полностью согласен(а)	5,8	2,6	4,1	4,1
	Средний балл	2,0	1,9	2,1	2,0
	Уровень счастья по Оксфордскому опроснику счастья (OHI, Oxford Happiness Inventory)				
	0...20 – низкий показатель	0,0	0,0	0,4	0,2
	21...40 – пониженный показатель	0,8	0,8	1,5	1,1
	41...60 – средний показатель	20,3	16,4	29,5	23,6
	61...80 – повышенный показатель	52,6	60,5	48,5	52,8
	81...100 – высокий показатель уровня счастья	26,3	22,3	20,0	22,3
	Среднее значение, в % от максимально возможного (100%)	71	72	68	70
9.	Оцените себя по следующим вопросам – утверждениям				
9.1	В целом, я считаю себя человеком...				
	1 балл – не очень счастливым	1,0	2,8	9,4	5,5
	2 балла	3,1	1,8	4,4	3,4
	3 балла	5,2	5,4	9,2	7,2
	4 балла	27,3	18,1	28,8	25,6
	5 баллов	34,3	40,4	22,3	30,1
	6 баллов	21,0	24,4	20,0	21,4
	7 баллов – очень счастливым	8,1	7,0	5,9	6,8
	Средний балл	4,9	4,9	4,3	4,6
9.2	По сравнению с большинством сверстников я считаю себя...				
	1 балл – менее счастливым	1,3	3,1	7,4	4,7
	2 балла	2,6	2,3	3,3	2,9
	3 балла	7,8	4,7	11,0	8,5
	4 балла	27,8	23,1	30,6	27,9
	5 баллов	35,1	38,6	20,7	29,1
	6 баллов	19,7	21,8	19,4	20,1
	7 баллов – более счастливым	5,7	6,5	7,7	6,9
	Средний балл	4,7	4,8	4,4	4,6
9.3	Некоторые люди очень счастливы по своей природе. Они радуются жизни независимо от того, что происходит вокруг. До какой степени это свойственно Вам?				
	1 балл – совсем не свойственно для меня	3,4	5,7	11,3	7,8
	2 балла	4,1	5,2	3,5	4,1
	3 балла	9,6	9,8	11,3	10,5
	4 балла	32,4	24,7	33,3	30,8
	5 баллов	32,6	32,5	17,5	25,4
	6 баллов	12,4	16,2	17,4	15,8
	7 баллов – типично для меня	5,4	5,9	5,6	5,7
	Средний балл	4,5	4,5	4,2	4,3

9.4	Некоторые люди не слишком счастливы. Пусть и не впадая в депрессию, приподнятым настроением они тоже не отличаются. До какой степени это свойственно Вам?					
	1 балл – совсем не свойственно для меня	9,9	16,4	10,9	12,1	
	2 балла	19,9	19,0	17,8	18,7	
	3 балла	22,3	15,3	19,2	19,0	
	4 балла	25,1	19,5	33,9	27,9	
	5 баллов	15,7	17,7	9,2	13,1	
	6 баллов	5,0	8,8	2,3	4,7	
	7 баллов – типично для меня	2,1	3,4	6,6	4,6	
	Средний балл	3,4	3,4	3,5	3,4	
	Уровень субъективного счастья (по методике С. Любомирски)					
	1...2 балла	1,8	1,6	3,8	2,7	
	2,25...3 балла	3,4	4,5	6,2	5,0	
	3,25...4 балла	23,5	17,2	35,7	27,6	
	4,25...5 баллов	40,5	48,0	28,2	36,6	
	5,25...6 баллов	25,1	21,2	23,3	23,2	
	6,25...7 баллов	5,7	7,4	2,8	4,8	
	Средний балл	4,7	4,7	4,4	4,6	
	10.	Насколько Вы удовлетворены различными сторонами Вашей жизни?				
	10.1	Отношениями с друзьями, ближайшими знакомыми				
Полностью удовлетворён		28,3	46,5	20,4	29,3	
Скорее удовлетворён		58,9	41,7	62,9	56,3	
Затрудняюсь ответить		7,2	5,8	12,0	9,1	
Скорее не удовлетворён		5,1	4,5	4,1	4,5	
Полностью неудовлетворён		0,5	1,5	0,6	0,8	
10.2	Отношениями с ребёнком (детьми)					
	Полностью удовлетворён	35,0	50,0	30,9	37,0	
	Скорее удовлетворён	38,8	29,3	45,0	39,3	
	Затрудняюсь ответить	21,6	15,2	20,8	19,5	
	Скорее не удовлетворён	3,1	3,5	2,5	2,9	
	Полностью неудовлетворён	1,5	2,0	0,7	1,3	
10.3	Отношениями с коллегами по работе					
	Полностью удовлетворён	26,2	31,1	11,6	20,5	
	Скорее удовлетворён	46,3	45,7	58,2	51,8	
	Затрудняюсь ответить	20,6	18,7	26,2	22,7	
	Скорее не удовлетворён	5,1	3,5	3,6	4,0	
	Полностью неудовлетворён	1,8	1,0	0,4	0,9	
10.4	Отношениями с администрацией на работе					
	Полностью удовлетворён	18,3	22,0	7,8	14,3	
	Скорее удовлетворён	44,2	45,5	49,2	46,9	
	Затрудняюсь ответить	26,5	25,8	34,0	29,9	
	Скорее не удовлетворён	9,5	5,6	8,0	7,7	
	Полностью неудовлетворён	1,5	1,3	1,0	1,2	
10.5	Отношениями с субъектами своей профессиональной деятельности (клиентами, пациентами, покупателями, учениками и пр.)					
	Полностью удовлетворён	15,7	19,4	5,6	11,9	
	Скорее удовлетворён	44,5	47,2	49,9	47,8	
	Затрудняюсь ответить	30,3	26,3	38,7	33,3	
	Скорее не удовлетворён	6,9	5,6	4,5	5,4	
	Полностью неудовлетворён	2,6	1,5	1,3	1,7	

10.6	Отношениями с супругом (супругой)				
	Полностью удовлетворён	28,3	41,7	26,6	31,0
	Скорее удовлетворён	32,4	27,5	39,3	34,4
	Затрудняюсь ответить	27,8	21,7	29,0	26,7
	Скорее не удовлетворён	9,0	6,3	3,5	5,7
10.7	Полностью неудовлетворён	2,6	2,8	1,7	2,2
	Отношениями с родителями				
	Полностью удовлетворён	34,7	46,7	26,3	33,9
	Скорее удовлетворён	35,0	28,0	42,1	36,5
	Затрудняюсь ответить	23,7	19,2	28,1	24,6
10.8	Скорее не удовлетворён	3,9	2,0	2,5	2,7
	Полностью неудовлетворён	2,8	4,0	1,0	2,3
	Условиями своей профессиональной деятельности (учёбы)				
	Полностью удовлетворён	15,2	22,2	7,4	13,3
	Скорее удовлетворён	47,8	42,7	48,5	46,8
10.9	Затрудняюсь ответить	24,4	23,2	34,4	28,9
	Скорее не удовлетворён	10,0	8,6	9,0	9,1
	Полностью неудовлетворён	2,6	3,3	0,7	1,9
	Содержанием своей работы в целом				
	Полностью удовлетворён	15,9	22,2	8,1	13,9
10.10	Скорее удовлетворён	44,7	41,2	46,3	44,5
	Затрудняюсь ответить	26,0	23,7	33,3	28,9
	Скорее не удовлетворён	10,5	10,4	11,3	10,9
	Полностью неудовлетворён	2,8	2,5	1,0	1,9
	10.11	Возможностью выбора места работы			
Полностью удовлетворён		14,4	16,7	5,6	10,8
Скорее удовлетворён		31,4	31,3	38,2	34,6
Затрудняюсь ответить		32,4	23,0	36,2	31,7
Скорее не удовлетворён		17,2	21,2	15,4	17,4
10.12	Полностью неудовлетворён	4,6	7,8	4,6	5,5
	Своим положением в обществе				
	Полностью удовлетворён	16,5	22,0	9,1	14,4
	Скорее удовлетворён	42,7	43,2	50,2	46,4
	Затрудняюсь ответить	28,3	22,0	30,1	27,5
10.13	Скорее не удовлетворён	11,8	8,8	9,0	9,7
	Полностью неудовлетворён	0,8	4,0	1,7	2,1
	Возможностью проводить отпуск				
	Полностью удовлетворён	16,5	23,5	8,5	14,5
	Скорее удовлетворён	33,4	37,4	44,9	39,9
10.13	Затрудняюсь ответить	24,4	14,4	29,0	23,9
	Скорее не удовлетворён	20,6	19,4	13,8	17,1
	Полностью неудовлетворён	5,1	5,3	3,8	4,5
	Повседневным проведением отдыха, досуга				
	Полностью удовлетворён	18,8	24,0	9,1	15,5
10.13	Скорее удовлетворён	37,8	44,2	49,1	44,9
	Затрудняюсь ответить	20,6	12,4	26,3	21,1
	Скорее не удовлетворён	19,5	15,7	12,7	15,3
	Полностью неудовлетворён	3,3	3,8	2,8	3,2

10.14	Жилищно-бытовыми условиями				
	Полностью удовлетворён	20,1	26,8	10,6	17,3
	Скорее удовлетворён	46,5	43,2	48,3	46,5
	Затрудняюсь ответить	14,1	11,4	21,1	16,7
	Скорее не удовлетворён	13,4	13,4	16,2	14,7
10.15	Сферой медицинского обслуживания				
	Полностью удовлетворён	3,3	8,3	4,3	5,1
	Скорее удовлетворён	31,1	25,8	36,4	32,2
	Затрудняюсь ответить	23,9	19,4	28,7	25,0
	Скорее не удовлетворён	36,0	34,1	24,1	29,8
10.16	Сферой услуг и бытового обслуживания				
	Полностью удовлетворён	8,0	8,3	5,0	6,7
	Скорее удовлетворён	35,2	33,3	36,8	35,5
	Затрудняюсь ответить	30,6	19,4	38,0	31,2
	Скорее не удовлетворён	22,9	33,6	17,2	23,0
10.17	Своим образованием				
	Полностью удовлетворён	26,5	27,3	9,9	18,8
	Скорее удовлетворён	45,5	43,2	47,3	45,7
	Затрудняюсь ответить	11,8	10,9	28,0	19,3
	Скорее не удовлетворён	14,4	14,9	12,3	13,5
10.18	Материальным положением				
	Полностью удовлетворён	7,5	9,1	6,7	7,5
	Скорее удовлетворён	33,7	37,6	38,2	36,9
	Затрудняюсь ответить	17,2	14,9	23,4	19,5
	Скорее не удовлетворён	34,2	28,5	21,5	26,7
10.19	Своим образом жизни в целом				
	Полностью удовлетворён	14,4	18,7	8,0	12,5
	Скорее удовлетворён	47,8	51,5	46,6	48,2
	Затрудняюсь ответить	21,1	13,6	29,0	22,9
	Скорее не удовлетворён	14,9	14,9	13,8	14,4
10.20	Обстановкой в обществе (государстве)				
	Полностью удовлетворён	4,4	4,5	3,2	3,9
	Скорее удовлетворён	20,1	26,5	27,7	25,4
	Затрудняюсь ответить	30,1	26,5	35,0	31,5
	Скорее не удовлетворён	36,2	32,8	20,8	28,0
10.21	Своей жизнью в целом				
	Полностью удовлетворён	13,9	17,9	8,7	12,5
	Скорее удовлетворён	50,1	56,6	43,4	48,6
	Затрудняюсь ответить	18,0	11,6	30,6	22,3
	Скорее не удовлетворён	15,7	11,6	13,4	13,5
	Полностью не удовлетворён	2,3	2,3	3,9	3,1
	Уровень социальной фрустрации ¹ очень высокий уровень фрустрированности;	0,3	0,3	0,1	0,2

¹ В целях сопоставимости с данными за предыдущие годы расчёт производился по п/п 1-20

	повышенный уровень;	0,0	1,3	1,4	1,0
	умеренный уровень;	5,7	2,0	2,2	3,1
	неопределенный;	14,9	12,7	17,1	15,4
	пониженный;	24,2	27,8	27,8	26,9
	очень низкий уровень фрустрированности;	50,6	45,6	48,2	48,2
	отсутствие фрустрированности	4,4	10,4	3,1	5,3
11.	Насколько важны для Вас следующие сферы жизнедеятельности?				
11.1	Отношения с друзьями, ближайшими знакомыми				
	Важно	42,4	60,6	25,3	39,1
	Скорее важно	49,1	30,3	59,3	49,0
	Затрудняюсь ответить	6,4	4,5	12,0	8,6
	Скорее не важно	1,8	3,5	2,5	2,6
	Не важно	0,3	1,0	0,8	0,7
11.2	Отношения с ребёнком (детьми)				
	Важно	65,6	73,2	38,0	54,5
	Скорее важно	20,3	16,2	42,9	30,0
	Затрудняюсь ответить	14,1	9,3	18,5	14,9
	Скорее не важно	0,0	0,8	0,3	0,3
	Не важно	0,0	0,5	0,3	0,3
11.3	Отношения с коллегами по работе				
	Важно	37,3	35,4	19,6	28,3
	Скорее важно	46,0	47,2	57,2	51,7
	Затрудняюсь ответить	13,1	13,4	18,9	15,9
	Скорее не важно	2,6	3,5	3,6	3,3
	Не важно	1,0	0,5	0,7	0,7
11.4	Отношения с администрацией на работе				
	Важно	26,2	32,1	16,8	23,3
	Скорее важно	43,7	43,7	50,8	47,1
	Затрудняюсь ответить	22,4	19,4	25,6	23,1
	Скорее не важно	6,2	3,5	5,5	5,1
	Не важно	1,5	1,3	1,4	1,4
11.5	Отношения с субъектами своей профессиональной деятельности (клиентами, пациентами, покупателями, учениками и пр.)				
	Важно	23,4	23,7	14,1	19,1
	Скорее важно	43,2	47,5	50,3	47,7
	Затрудняюсь ответить	23,7	20,7	29,2	25,5
	Скорее не важно	7,7	6,3	5,3	6,2
	Не важно	2,1	1,8	1,0	1,5
11.6	Отношения с супругом (супругой)				
	Важно	60,2	65,7	36,6	50,4
	Скорее важно	20,1	21,0	38,9	29,3
	Затрудняюсь ответить	17,7	11,4	21,7	17,9
	Скорее не важно	1,5	0,8	2,2	1,7
	Не важно	0,5	1,3	0,6	0,7
11.7	Отношения с родителями				
	Важно	60,4	71,7	38,9	53,1
	Скорее важно	22,4	16,2	42,0	30,1
	Затрудняюсь ответить	16,2	9,8	17,8	15,3
	Скорее не важно	1,0	2,3	0,7	1,2
	Не важно	0,0	0,0	0,7	0,3

11.8	Условия своей профессиональной деятельности (учёбы)				
	Важно	33,7	33,6	19,0	26,7
	Скорее важно	41,6	47,2	53,7	48,9
	Затрудняюсь ответить	20,8	15,7	23,4	20,7
	Скорее не важно	3,9	2,3	3,4	3,2
11.9	Содержание своей работы в целом				
	Важно	35,0	39,6	19,6	28,9
	Скорее важно	42,2	42,9	56,5	49,2
	Затрудняюсь ответить	18,3	13,9	20,6	18,2
	Скорее не важно	3,9	2,5	2,8	3,0
11.10	Возможность выбора места работы				
	Важно	35,5	42,4	19,3	29,6
	Скорее важно	42,4	38,9	55,0	47,5
	Затрудняюсь ответить	17,2	14,9	21,0	18,4
	Скорее не важно	4,6	3,0	3,9	3,9
11.11	Своё положение в обществе				
	Важно	35,0	36,6	18,2	27,4
	Скорее важно	46,3	43,4	56,4	50,3
	Затрудняюсь ответить	13,6	13,4	21,1	17,1
	Скорее не важно	4,6	5,3	3,9	4,5
11.12	Возможность проводить отпуск				
	Важно	35,7	37,1	17,3	27,3
	Скорее важно	45,2	47,5	54,5	50,3
	Затрудняюсь ответить	14,9	8,8	21,7	16,5
	Скорее не важно	2,8	5,6	5,2	4,7
11.13	Повседневное проведение отдыха, досуга				
	Важно	34,2	37,6	17,8	27,3
	Скорее важно	47,6	46,0	57,2	51,7
	Затрудняюсь ответить	14,1	7,6	18,7	14,6
	Скорее не важно	3,6	7,3	5,5	5,5
11.14	Жилищно-бытовые условия				
	Важно	47,0	56,3	26,4	39,7
	Скорее важно	42,7	35,1	59,4	48,7
	Затрудняюсь ответить	9,0	6,3	12,6	10,0
	Скорее не важно	1,3	2,0	1,0	1,3
11.15	Сфера медицинского обслуживания				
	Важно	42,9	53,5	28,1	38,7
	Скорее важно	45,0	35,9	56,8	48,2
	Затрудняюсь ответить	8,5	7,3	12,3	10,0
	Скорее не важно	3,3	2,8	2,1	2,6
	Не важно	0,3	0,5	0,7	0,5

11.16	Сфера услуг и бытового обслуживания				
	Важно	31,1	42,4	20,7	29,1
	Скорее важно	49,6	42,2	56,2	50,8
	Затрудняюсь ответить	14,4	9,8	19,3	15,5
	Скорее не важно	4,1	5,3	3,4	4,1
11.17	Своё образование				
	Важно	41,4	42,4	23,5	33,1
	Скорее важно	41,1	43,4	55,0	48,3
	Затрудняюсь ответить	13,6	10,1	17,2	14,4
	Скорее не важно	3,9	3,5	2,9	3,3
11.18	Материальное положение				
	Важно	60,2	64,4	36,5	50,0
	Скорее важно	33,7	28,8	51,7	41,0
	Затрудняюсь ответить	4,6	5,1	10,1	7,3
	Скорее не важно	1,0	1,3	1,3	1,2
11.19	Свой образ жизни в целом				
	Важно	49,9	57,1	30,9	42,7
	Скорее важно	40,4	35,9	55,8	46,5
	Затрудняюсь ответить	7,7	5,1	11,9	9,0
	Скорее не важно	2,1	1,3	0,7	1,2
11.20	Обстановка в обществе (государстве)				
	Важно	33,4	36,9	18,0	27,0
	Скорее важно	43,7	44,4	51,3	47,5
	Затрудняюсь ответить	15,9	13,6	26,4	20,3
	Скорее не важно	4,9	3,8	2,8	3,6
12.	Положение дел в каких из следующих сфер Вас лично в большей степени радует или огорчает в последнее время?				
	12.1 Ситуация на международной арене				
12.1	Радует	17,2	21,7	19,4	19,5
	Огорчает	81,2	77,0	67,7	73,7
12.2	12.2 Политическое положение в России				
	Радует	25,2	32,1	25,9	27,3
12.3	12.3 Политическое положение в регионе				
	Радует	22,9	29,8	28,7	27,5
12.4	12.4 Экономическое положение в России				
	Радует	9,8	17,7	16,4	15,0
12.5	12.5 Экономическое положение в регионе				
	Радует	8,5	16,2	16,8	14,5
12.6	12.6 Материальное положение семьи				
	Радует	38,6	37,9	40,7	39,4
12.7	12.7 Успехи в работе, учёбе				
	Радует	61,2	62,4	57,8	59,9
	Огорчает	33,4	30,1	27,8	29,9

12.8	Отношения с друзьями, сотрудниками				
	Радует	86,6	90,2	75,1	82,1
	Огорчает	11,6	8,3	13,6	11,7
12.9	Отношения в Вашей семье				
	Радует	82,0	87,6	71,6	78,5
	Огорчает	16,5	10,9	17,5	15,5
12.10	Романтические отношения, сексуальная жизнь				
	Радует	65,0	74,2	54,1	62,3
	Огорчает	31,6	21,0	31,5	28,7
12.11	Состояние здоровья				
	Радует	60,7	66,2	53,7	58,8
	Огорчает	37,5	31,6	34,4	34,5
12.12	Состояние здоровья близких людей				
	Радует	51,4	62,9	48,3	52,9
	Огорчает	47,3	35,1	44,6	42,8
13.	Ниже приведён перечень терминальных ценностей (жизненных целей). Оцените, пожалуйста, каждое из утверждений. Конкретные				
13.1	Активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	2,3	2,0	3,2	2,7
	2 балла – имеет небольшое значение	6,8	3,8	8,2	6,7
	3 балла – имеет определённое значение	29,9	23,3	42,0	33,9
	4 балла – важно для Вас	35,9	44,2	39,9	40,0
	5 баллов – очень важно для Вас	25,0	26,6	6,8	16,7
	Средний балл	3,7	3,9	3,4	3,6
13.2	Интересная работа				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,6	2,3	3,7	2,8
	2 балла	7,4	2,1	8,8	6,6
	3 балла	23,2	23,8	30,4	26,8
	4 балла	36,8	35,5	41,7	38,8
	5 баллов – очень важно для Вас	31,1	36,3	15,5	25,0
Средний балл	3,9	4,0	3,6	3,8	
13.3	Продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,0	1,3	1,0	1,1
	2 балла	5,5	3,1	7,5	5,8
	3 балла	31,2	26,9	43,4	35,9
	4 балла	38,4	40,3	40,2	39,8
	5 баллов – очень важно для Вас	23,9	28,5	7,9	17,5
Средний балл	3,8	3,9	3,5	3,7	
13.4	Общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	2,6	1,3	2,1	2,0
	2 балла	7,8	7,2	9,3	8,4
	3 балла	27,8	22,6	39,0	31,8
	4 балла	42,6	48,5	37,9	41,9
	5 баллов – очень важно для Вас	19,2	20,5	11,7	16,0
Средний балл	3,7	3,8	3,5	3,6	

13.5	Здоровье (физическое и психическое)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,3	0,0	0,8	0,7
	2 балла	3,1	1,5	3,7	3,0
	3 балла	10,4	9,2	19,9	14,6
	4 балла	24,2	29,3	36,8	31,5
	5 баллов – очень важно для Вас	61,0	60,1	38,8	50,1
	Средний балл	4,4	4,5	4,1	4,3
13.6	Материальная обеспеченность				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,8	0,0	0,7	0,8
	2 балла	3,1	2,3	4,8	3,7
	3 балла	13,0	9,0	19,5	15,0
	4 балла	31,4	32,5	36,7	34,2
	5 баллов – очень важно для Вас	50,6	56,3	38,4	46,3
	Средний балл	4,3	4,4	4,1	4,2
13.7	Наличие хороших и верных друзей				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,8	0,8	3,1	1,9
	2 балла	4,4	1,0	5,8	4,2
	3 балла	14,1	10,7	22,2	17,1
	4 балла	34,4	33,7	40,9	37,3
	5 баллов – очень важно для Вас	46,4	53,8	28,0	39,5
	Средний балл	4,2	4,4	3,8	4,1
13.8	Счастливая семейная жизнь				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,3	0,3	1,3	1,0
	2 балла	2,1	1,3	4,2	2,9
	3 балла	10,9	7,4	21,1	14,9
	4 балла	20,3	22,8	36,5	28,7
	5 баллов – очень важно для Вас	65,4	68,2	36,9	52,5
	Средний балл	4,5	4,6	4,0	4,3
13.9	Развлечения (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,8	1,8	4,7	3,2
	2 балла	9,1	8,2	12,7	10,6
	3 балла	27,8	26,4	40,9	33,7
	4 балла	37,7	37,2	31,6	34,6
	5 баллов – очень важно для Вас	23,6	26,4	10,1	17,9
	Средний балл	3,7	3,8	3,3	3,5
13.10	Абстрактные				
	Жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,8	1,0	1,7	1,3
	2 балла – имеет небольшое значение	5,2	3,6	7,6	5,9
	3 балла – имеет определённое значение	22,3	20,9	37,9	29,4
	4 балла – важно для Вас	43,9	42,1	39,2	41,2
5 баллов – очень важно для Вас	27,8	32,4	13,6	22,2	
	Средний балл	3,9	4,0	3,6	3,8
13.11	Красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,3	1,3	2,3	1,7
	2 балла	7,6	7,7	11,7	9,6
	3 балла	33,9	25,3	40,0	34,5
	4 балла	35,9	41,8	35,8	37,4
	5 баллов – очень важно для Вас	21,4	24,0	10,3	16,8
	Средний балл	3,7	3,8	3,4	3,6

13.12	Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,6	1,0	1,6	1,4
	2 балла	3,1	3,1	7,4	5,1
	3 балла	17,5	9,5	28,4	20,6
	4 балла	30,3	32,7	36,2	33,8
	5 баллов – очень важно для Вас	47,5	53,7	26,4	39,1
	Средний балл	4,2	4,4	3,8	4,0
13.13	Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,0	1,3	2,7	1,9
	2 балла	8,4	4,8	12,3	9,3
	3 балла	27,2	25,4	42,1	33,8
	4 балла	40,8	44,0	35,1	39,0
	5 баллов – очень важно для Вас	22,5	24,4	7,8	16,0
	Средний балл	3,8	3,9	3,3	3,6
13.14	Развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,8	1,0	2,3	1,8
	2 балла	5,7	4,8	10,8	7,9
	3 балла	30,3	20,4	42,8	33,6
	4 балла	37,1	41,8	35,4	37,5
	5 баллов – очень важно для Вас	25,1	31,9	8,8	19,1
	Средний балл	3,8	4,0	3,4	3,6
13.15	Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,3	1,0	1,8	1,5
	2 балла	5,5	5,9	9,4	7,4
	3 балла	22,5	18,6	41,3	30,4
	4 балла	37,2	38,9	35,3	36,7
	5 баллов – очень важно для Вас	33,5	35,6	12,2	24,0
	Средний балл	4,0	4,0	3,5	3,7
13.16	Счастье других (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,0	0,8	5,7	3,2
	2 балла	6,0	3,8	10,6	7,6
	3 балла	28,0	20,4	40,9	32,1
	4 балла	43,5	42,7	33,4	38,5
	5 баллов – очень важно для Вас	21,5	32,3	9,5	18,6
	Средний балл	3,8	4,0	3,3	3,6
13.17	Творчество (возможность творческой деятельности)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,8	4,4	9,7	6,2
	2 балла	10,2	8,5	15,4	12,2
	3 балла	34,9	32,6	44,5	38,9
	4 балла	37,3	34,1	24,5	30,3
	5 баллов – очень важно для Вас	15,7	20,5	6,0	12,3
	Средний балл	3,5	3,6	3,0	3,3
13.18	Уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	0,8	1,6	1,0
	2 балла	5,0	1,3	7,8	5,3
	3 балла	19,4	13,8	43,2	29,3
	4 балла	37,2	40,5	33,9	36,5
	5 баллов – очень важно для Вас	38,2	43,6	13,6	27,9
	Средний балл	4,1	4,2	3,5	3,9
14.	Ниже приведён перечень инструментальных ценностей. Оцените, пожалуйста, каждое из утверждений. Ценности общения				

14.1	Воспитанность (хорошие манеры)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,5	0,5	0,7	0,6
	2 балла – имеет небольшое значение	6,0	3,6	7,2	5,9
	3 балла – имеет определённое значение	13,5	10,9	30,1	20,7
	4 балла – важно для Вас	46,6	38,3	43,4	42,9
	5 баллов – очень важно для Вас	33,4	46,7	18,5	29,9
	Средний балл	4,1	4,3	3,7	4,0
14.2	Жизнерадостность (чувство юмора)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,8	0,0	0,6	0,5
	2 балла	4,4	1,8	9,3	6,0
	3 балла	21,0	15,2	29,8	23,6
	4 балла	40,9	43,9	44,3	43,3
	5 баллов – очень важно для Вас	32,9	39,1	16,0	26,5
	Средний балл	4,0	4,2	3,7	3,9
14.3	Непримиримость к недостаткам в себе и других				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	3,9	2,5	2,8	3,0
	2 балла	13,2	11,5	14,4	13,3
	3 балла	39,2	33,1	40,8	38,3
	4 балла	30,1	34,1	33,9	33,0
	5 баллов – очень важно для Вас	13,5	18,8	8,1	12,3
	Средний балл	3,4	3,6	3,3	3,4
14.4	Терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,0	0,0	2,5	1,5
	2 балла	4,1	2,0	10,5	6,6
	3 балла	25,6	19,6	38,4	30,1
	4 балла	49,0	48,6	39,0	44,1
	5 баллов – очень важно для Вас	20,2	29,8	9,6	17,7
	Средний балл	3,8	4,1	3,4	3,7
14.5	Чуткость (заботливость)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,8	0,3	1,4	0,9
	2 балла	2,6	1,3	7,9	4,8
	3 балла	20,7	11,9	32,2	23,8
	4 балла	45,7	45,3	41,9	43,8
	5 баллов – очень важно для Вас	30,2	41,3	16,5	26,7
	Средний балл	4,0	4,3	3,6	3,9
14.6	Честность (правдивость, искренность)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,0	0,3	0,6	0,6
	2 балла	2,6	1,5	6,8	4,3
	3 балла	13,2	8,1	26,2	18,0
	4 балла	40,9	37,9	43,4	41,3
	5 баллов – очень важно для Вас	42,2	52,2	23,0	35,8
	Средний балл	4,2	4,4	3,8	4,1
14.7	Широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	1,0	1,6	1,1
	2 балла	3,9	2,0	9,3	6,0
	3 балла	27,2	18,8	39,1	30,6
	4 балла	44,0	45,4	38,0	41,5
	5 баллов – очень важно для Вас	24,6	32,7	12,0	20,8
	Средний балл	3,9	4,1	3,5	3,7

14.8	Независимость (способность действовать самостоятельно, решительно)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	1,5	1,3	1,1
	2 балла	5,5	1,3	7,9	5,5
	3 балла	23,6	17,5	39,3	29,5
	4 балла	43,1	42,6	38,0	40,6
	5 баллов – очень важно для Вас	27,5	37,1	13,4	23,4
	Средний балл	3,9	4,1	3,5	3,8
14.9	Высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	3,9	6,6	3,7	4,5
	2 балла	15,4	14,2	18,2	16,4
	3 балла	37,5	28,5	40,1	36,3
	4 балла	28,1	33,6	30,3	30,6
	5 баллов – очень важно для Вас	15,1	17,0	7,8	12,2
	Средний балл	3,4	3,4	3,2	3,3
Ценности дела					
14.10	Ответственность (чувство долга, умение держать слово)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	0,5	0,6	0,5
	2 балла – имеет небольшое значение	2,6	1,3	5,1	3,4
	3 балла – имеет определённое значение	14,0	8,4	30,5	20,3
	4 балла – важно для Вас	38,9	36,7	42,7	40,1
	5 баллов – очень важно для Вас	44,3	53,2	21,2	35,7
	Средний балл	4,2	4,4	3,8	4,1
14.11	Аккуратность (чистоплотность), умение содержать в порядке вещи, порядок в делах				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,3	0,3	0,4	0,6
	2 балла	4,4	1,5	8,2	5,4
	3 балла	18,6	11,4	30,2	22,2
	4 балла	42,4	41,9	42,3	42,2
	5 баллов – очень важно для Вас	33,3	44,9	18,9	29,5
	Средний балл	4,0	4,3	3,7	3,9
14.12	Рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	0,5	1,1	0,7
	2 балла	2,6	1,5	6,5	4,2
	3 балла	24,1	17,0	36,6	28,2
	4 балла	47,7	44,0	41,4	43,7
	5 баллов – очень важно для Вас	25,4	36,9	14,3	23,1
	Средний балл	4,0	4,2	3,6	3,8
14.13	Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,5	0,0	1,1	0,7
	2 балла	6,0	2,8	6,3	5,3
	3 балла	25,1	19,0	38,6	30,0
	4 балла	39,9	42,6	41,2	41,2
	5 баллов – очень важно для Вас	28,5	35,5	12,7	22,8
	Средний балл	3,9	4,1	3,6	3,8
14.14	Твёрдая воля (умение настоять на своём, не отступать перед трудностями)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	1,0	0,8	0,8	0,9
	2 балла	3,9	3,6	6,8	5,2
	3 балла	27,4	15,7	39,5	30,1
	4 балла	38,2	41,1	39,7	39,7
	5 баллов – очень важно для Вас	29,5	38,8	13,2	24,2
	Средний балл	3,9	4,1	3,6	3,8

14.15	Эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	0,5	0,7	0,5
	2 балла	3,1	1,0	5,5	3,7
	3 балла	20,0	10,9	33,0	23,8
	4 балла	40,0	48,5	43,6	44,0
	5 баллов – очень важно для Вас	36,6	39,1	17,2	28,0
	Средний балл	4,1	4,2	3,7	4,0
14.16	Исполнительность (дисциплинированность)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,3	0,5	0,7	0,5
	2 балла	3,4	2,3	7,6	5,1
	3 балла	20,3	10,4	31,4	22,9
	4 балла	42,6	38,7	39,5	40,1
	5 баллов – очень важно для Вас	33,5	48,1	20,7	31,3
	Средний балл	4,1	4,3	3,7	4,0
14.17	Образованность (широта знаний, высокая общая культура)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,5	0,8	1,3	0,9
	2 балла	1,8	4,6	7,9	5,5
	3 балла	23,7	16,5	34,1	26,8
	4 балла	44,3	38,7	38,8	40,2
	5 баллов – очень важно для Вас	29,7	39,4	17,9	26,6
	Средний балл	4,0	4,1	3,6	3,9
14.18	Самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)				
	1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,5	0,5	0,8	0,7
	2 балла	3,6	3,1	7,8	5,4
	3 балла	18,4	11,2	35,4	24,6
	4 балла	46,5	40,7	40,8	42,2
	5 баллов – очень важно для Вас	30,9	44,5	15,2	27,0
	Средний балл	4,0	4,3	3,6	3,9
15.	Чего Вам удалось добиться в жизни?				
15.1	Получить хорошее образование				
	Уже добился, чего хотел	54,2	56,8	36,9	46,7
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	15,7	16,4	14,8	15,5
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	20,6	12,6	18,5	17,5
	В моих жизненных планах этого не было	5,1	7,3	12,3	9,1
	Затрудняюсь ответить	4,4	6,8	17,5	11,3
15.2	Получить престижную работу				
	Уже добился, чего хотел	29,6	39,6	23,8	29,5
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	33,2	30,8	26,9	29,5
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	20,8	17,2	21,0	19,9
	В моих жизненных планах этого не было	9,0	4,8	6,6	6,7
	Затрудняюсь ответить	7,5	7,6	21,8	14,3
15.3	Создать счастливую семью				
	Уже добился, чего хотел	51,7	61,9	50,2	53,7
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	29,8	25,0	20,8	24,3
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	11,3	5,8	10,6	9,5
	В моих жизненных планах этого не было	2,3	0,5	1,7	1,5
	Затрудняюсь ответить	4,9	6,8	16,6	11,0

15.4	Иметь собственный бизнес				
	Уже добился, чего хотел	8,5	7,6	4,1	6,1
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	25,7	25,8	20,1	23,1
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	25,4	16,7	21,3	21,1
	В моих жизненных планах этого не было	34,7	37,6	33,1	34,7
	Затрудняюсь ответить	5,7	12,4	21,4	14,9
15.5	Стать богатым человеком				
	Уже добился, чего хотел	4,1	3,8	2,0	3,0
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	29,6	32,1	22,8	27,0
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	31,1	29,8	27,7	29,1
	В моих жизненных планах этого не было	28,8	22,0	25,9	25,6
	Затрудняюсь ответить	6,4	12,4	21,7	15,3
15.6	Заниматься любимым делом				
	Уже добился, чего хотел	31,6	38,4	28,4	31,9
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	35,2	35,1	26,4	31,0
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	22,1	15,4	18,5	18,6
	В моих жизненных планах этого не было	4,1	1,0	6,3	4,3
	Затрудняюсь ответить	6,9	10,1	20,4	14,2
15.7	Иметь много свободного времени и проводить его в своё удовольствие				
	Уже добился, чего хотел	19,3	26,5	22,4	22,7
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	29,6	29,0	25,5	27,5
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	34,4	22,7	22,5	25,7
	В моих жизненных планах этого не было	10,3	11,6	8,1	9,6
	Затрудняюсь ответить	6,4	10,1	21,5	14,6
15.8	Побывать в разных странах мира				
	Уже добился, чего хотел	5,7	9,1	2,9	5,3
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	38,8	39,4	24,5	32,1
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	38,6	30,6	32,7	33,7
	В моих жизненных планах этого не было	13,1	13,6	20,3	16,7
	Затрудняюсь ответить	3,9	7,3	19,6	12,3
15.9	Воспитать хороших детей				
	Уже добился, чего хотел	40,9	53,8	46,0	46,7
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	44,2	35,4	27,3	33,8
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	7,7	3,8	8,1	6,9
	В моих жизненных планах этого не было	3,9	1,0	2,0	2,2
	Затрудняюсь ответить	3,3	6,1	16,6	10,4
15.10	Жить не хуже других				
	Уже добился, чего хотел	32,6	46,0	38,2	38,8
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	40,6	35,9	32,2	35,3
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	12,1	8,8	10,2	10,3
	В моих жизненных планах этого не было	8,7	2,0	1,0	3,3
	Затрудняюсь ответить	5,9	7,3	18,5	12,3
15.11	Иметь надежных друзей				
	Уже добился, чего хотел	60,4	69,7	51,5	58,6
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	23,7	17,2	20,4	20,4
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	8,2	4,8	8,1	7,3
	В моих жизненных планах этого не было	1,8	1,3	1,3	1,4
	Затрудняюсь ответить	5,9	7,1	18,7	12,3

15.12	Честно прожить свою жизнь				
	Уже добился, чего хотел	52,2	61,4	43,2	50,3
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	32,6	26,3	27,3	28,4
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	6,9	4,5	8,1	6,9
	В моих жизненных планах этого не было	3,3	1,8	1,8	2,2
	Затрудняюсь ответить	4,9	6,1	19,6	12,2
15.13	Иметь интересную работу				
	Уже добился, чего хотел	38,8	46,0	28,3	35,7
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	36,2	32,1	30,3	32,3
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	14,1	11,4	14,4	13,5
	В моих жизненных планах этого не было	3,6	1,5	4,2	3,3
	Затрудняюсь ответить	7,2	9,1	22,8	15,1
15.14	Иметь доступ к власти				
	Уже добился, чего хотел	3,1	5,3	3,5	3,9
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	13,6	12,6	9,4	11,3
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	17,0	10,1	11,7	12,7
	В моих жизненных планах этого не было	57,3	59,3	46,7	52,8
	Затрудняюсь ответить	9,0	12,6	28,7	19,3
15.15	Попасть в определённый круг людей				
	Уже добился, чего хотел	5,9	12,1	7,1	8,1
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	15,7	15,9	11,2	13,6
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	14,7	9,1	11,7	11,8
	В моих жизненных планах этого не было	53,7	50,8	44,6	48,6
	Затрудняюсь ответить	10,0	12,1	25,3	17,9
15.16	Сделать карьеру профессиональную, политическую или общественную				
	Уже добился, чего хотел	9,5	9,8	2,9	6,5
	Пока не добился, но считаю, мне это по силам	19,0	23,2	13,3	17,4
	Хотелось бы, но вряд ли смогу добиться этого	17,2	10,4	12,2	13,0
	В моих жизненных планах этого не было	43,4	43,7	42,7	43,1
	Затрудняюсь ответить	10,8	12,9	29,0	20,0
16.	Представьте, что Вы поймали «золотую рыбку», и она готова выполнить три Ваших желания. Напишите, пожалуйста, о выполнении каких желаний Вы бы её попросили. Ранжировано в порядке убывания.				
	Иметь хорошее здоровье	67,9	66,7	65,5	66,4
	Жить в достатке, иметь возможность тратить деньги, «не считая копейки»	50,4	56,3	45,0	49,4
	Иметь хорошую семью	31,9	38,9	36,5	35,9
	Иметь хороших детей	28,5	23,7	36,4	31,0
	Жить в более справедливом и разумно устроенном обществе	24,4	27,0	25,2	25,5
	Жить интересно, реализовать себя	23,7	18,7	12,7	17,1
	Быть полезным обществу, внести «свою лепту» в развитие России	12,3	6,1	18,3	13,5
	Иметь свою отдельную квартиру, дом	11,8	12,1	14,7	13,3
	Открыть собственное дело	10,0	10,1	8,5	9,3
	Устроиться на хорошую работу	4,9	5,6	7,1	6,1
	Стать уважаемым и известным человеком	6,7	4,0	5,2	5,3
	Встретить настоящую любовь	5,7	4,3	5,0	5,0
	Получить хорошее образование (специальность)	3,9	1,3	2,0	2,3
	Стать очень красивым, привлекательным человеком	2,3	0,5	1,1	1,3
Другое	0,3	1,0	0,6	0,6	
Нет мечты	0,3	0,8	1,5	1,0	

17.	Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своём будущем?				
	Вполне уверен	12,6	14,1	3,4	8,6
	Скорее уверен, чем нет	35,5	34,6	29,8	32,5
	Не могу сказать точно	33,7	33,1	38,2	35,7
	Скорее не уверен, чем уверен	13,4	14,4	20,8	17,2
18.	Совершенно не уверен				
	Укажите, пожалуйста, соответствуют или нет перечисленные ниже высказывания Вашему настроению в последнее время. <u>Приведены варианты ответа «Да».</u>				
	Часто ли меняется Ваше настроение в зависимости от серьёзной причины или без неё?	48,4	37,9	36,0	39,7
	У Вас бывает гнетущее состояние	55,2	44,5	48,0	49,0
	Испытываете ли Вы иногда чувство страха даже при отсутствии реальной опасности?	29,3	23,3	26,3	26,3
	Бывает ли Вам то радостно, то грустно без особых причин?	47,9	41,9	32,8	39,1
	Временами Вы бываете так беспокойны, что даже не можете усидеть на месте	33,2	25,4	30,5	29,9
	Легко ли изменить Ваше настроение?	54,0	47,1	45,5	48,1
	Вы часто испытываете недовольство	34,5	28,0	33,5	32,3
	Большей частью Вы счастливы	70,2	70,4	60,6	65,7
	Часто Вы чувствуете себя просто скверно	18,7	13,4	22,2	19,0
	У Вас часто без особых причин возникает чувство безучастности и усталости	27,2	19,3	23,3	23,3
19.	Ответьте, пожалуйста, верно или неверно каждое утверждение по отношению к Вам. <u>Приведены варианты ответа «Да».</u>				
	Вы делаете много такого, в чём приходится раскаиваться	19,1	16,2	13,6	15,7
	Вы недостаточно уверены в себе	38,7	22,9	24,1	27,6
	Иногда Вы кажетесь себе действительно никчёмным человеком	18,4	11,8	10,8	13,0
	Вы много копаетесь в себе	33,3	25,4	22,1	25,9
	Вы страдаете от чувства неполноценности	13,8	10,3	10,1	11,1
	Самая тяжёлая борьба для Вас – это борьба с самим собой	30,5	22,8	16,7	21,9
20.	Как Вы считаете, применимы ли к Вам следующие высказывания? <u>Приведены варианты ответа «Да».</u>				
	Вы считаете, что внутренне напряжены	33,6	29,7	29,5	30,6
	Вы часто так сильно во что-то погружены, что не можете заснуть	33,0	22,9	33,6	30,6
	Вас часто преследуют бесполезные мысли, которые не выходят из головы, хотя Вы стараетесь от них избавиться	35,4	27,2	35,5	33,3
	Иногда у Вас всё болит	38,1	34,6	44,5	40,2
	Вы довольно нервный (нервная)	27,7	19,9	21,3	22,6
	У Вас были очень странные и необычные переживания	23,4	27,0	24,6	24,9
	В течение всего дня Вы мечтаете и фантазируете больше, чем нужно	28,2	24,9	19,2	23,1
	Иногда Вы дрожите или испытываете приступы озноба	16,9	15,8	16,0	16,2
	Вам трудно сконцентрироваться при выполнении какого-либо задания или работы	17,9	12,2	14,6	14,8
	Вы довольно раздражительны	25,9	21,1	25,4	24,4
У Вас что-то с нервами	19,4	15,6	14,3	16,0	
21.	Ответьте, пожалуйста, как у Вас складываются отношения с другими людьми. <u>Приведены варианты ответа «Да».</u>				
	Вам трудно заговорить с незнакомыми людьми	27,2	20,6	20,1	22,1
	Вам кажется, что Вас никто не понимает	26,5	12,2	23,2	21,2

	Если бы против Вас не были настроены, Ваши дела шли бы более успешно	19,0	21,0	15,5	17,8
	Критика или выговор Вас очень ранят	45,6	31,3	37,1	37,8
	У Вас часто возникает чувство, что люди Вас критически рассматривают	27,1	19,1	27,0	24,9
	Вы часто боретесь с собой, чтобы не показать свою застенчивость	23,3	16,8	15,3	17,8
	Вы хотели бы быть такими же счастливыми, какими кажутся другие люди	38,2	33,6	36,7	36,2
	Вам трудно поддерживать разговор при знакомстве	21,5	14,7	15,3	16,7
22.	Как Вы переносите различные трудности? Приведены варианты ответа «Да».				
	Вы чувствуете себя легко ранимым	42,5	35,1	35,0	37,0
	Вы слишком близко и надолго принимаете к сердцу неприятности	50,6	44,9	41,7	44,9
	Даже мысль о возможной неудаче Вас волнует	37,3	32,6	32,2	33,6
	Беспокоитесь ли Вы иногда слишком сильно из-за незначительных вещей?	37,6	28,4	29,5	31,3
	Чувствуете ли Вы иногда, что трудности велики и непреодолимы?	37,4	29,5	32,6	33,0
23.	Я испытываю напряжённость, мне не по себе				
	Совсем не испытываю	31,1	43,0	28,3	32,9
	Время от времени	61,4	50,6	62,5	59,1
	Часто	7,2	6,1	8,3	7,4
	Всё время	0,3	0,3	0,8	0,5
24.	Я испытываю страх, кажется, будто что-то ужасное может вот-вот случиться				
	Совсем не испытываю	45,6	48,1	32,6	40,1
	Иногда, но это меня не беспокоит	40,7	38,5	52,9	46,0
	Да, это так, но страх не очень сильный	12,6	11,6	13,0	12,6
	Определённо это так, и страх очень сильный	1,0	1,8	1,4	1,4
25.	Беспокойные мысли крутятся в моей голове				
	Только иногда	48,6	60,4	34,6	45,0
	Время от времени	42,4	33,5	56,6	46,8
	Большую часть времени	6,7	4,6	7,8	6,7
	Постоянно	2,3	1,5	1,0	1,5
26.	Я легко могу сесть и расслабиться				
	Определённо это так	36,2	38,4	31,1	34,4
	Наверное, это так	45,0	42,9	47,1	45,4
	Лишь изредка это так	15,7	17,2	20,0	18,1
	Совсем не могу	3,1	1,5	1,8	2,1
27.	Я испытываю внутреннее напряжение или дрожь				
	Совсем не испытываю	47,2	54,3	46,1	48,5
	Иногда	46,9	40,9	45,7	44,7
	Часто	5,4	3,5	7,8	6,1
	Очень часто	0,5	1,3	0,4	0,7
28.	Я испытываю неусидчивость, словно мне постоянно нужно двигаться				
	Совсем не испытываю	44,0	57,6	42,6	46,9
	Лишь в некоторой степени это так	38,6	31,0	40,1	37,3
	Наверное, это так	14,9	9,4	15,4	13,7
	Определённо это так	2,6	2,0	2,0	2,1

29.	У меня бывает внезапное чувство паники				
	Совсем не бывает	51,2	62,5	45,9	51,7
	Не так уж часто	40,6	33,9	45,7	41,3
	Довольно часто	7,5	2,8	7,3	6,1
30.	Очень часто				
	То, что приносило мне большое удовольствие, и сейчас вызывает у меня такое же чувство				
	Определённо это так	46,5	42,9	35,8	40,4
	Наверное, это так	35,0	41,9	44,7	41,4
	Лишь в очень малой степени	13,4	11,9	16,0	14,2
31.	Это совсем не так				
	Я способен рассмеяться и увидеть в том или ином событии смешное				
	Определённо это так	47,9	44,8	32,9	39,9
	Наверное, это так	37,0	42,3	45,3	42,4
	Лишь в очень малой степени	12,2	10,9	19,1	15,1
32.	Совсем не способен				
	Я испытываю бодрость				
	Практически всё время	41,6	45,5	36,9	40,4
	Иногда	46,0	41,4	47,7	45,6
	Очень редко	10,9	12,4	14,6	13,0
33.	Совсем не испытываю				
	Мне кажется, что я стал всё делать очень медленно				
	Совсем нет	39,8	47,7	35,3	39,8
	Иногда	46,8	42,2	48,6	46,4
	Часто	9,5	8,8	12,7	10,9
34.	Практически всё время				
	Я не слежу за своей внешностью				
	Я слежу за собой так же, как и раньше	51,4	59,1	42,6	49,2
	Может быть, я стал меньше уделять этому внимания	31,9	25,8	40,1	34,2
	Я не уделяю этому столько времени, сколько нужно	12,9	12,6	14,0	13,3
35.	Определённо это так				
	Я считаю, что мои дела (занятия, увлечения) могут принести чувство удовлетворения				
	Точно так же, как и обычно	54,6	55,5	42,4	49,0
	Да, но не в той степени, как раньше	29,4	30,3	40,6	35,0
	Значительно меньше, чем обычно	13,7	9,4	14,7	13,0
36.	Совсем так не считаю				
	Я могу получить удовольствие от хорошей книги, радио- или телепрограммы				
	Часто	58,4	57,5	39,6	49,2
	Иногда	33,7	35,2	43,5	38,7
	Редко	6,2	4,1	11,8	8,3
	Очень редко	1,8	3,3	5,2	3,8
	Экспресс-диагностика невроза К.Хека и Х.Хесса				
	Допустимый уровень неврозов				
		83,5	92,2	89,1	88,5
	Признаки невротического расстройства				
		16,5	7,8	10,9	11,5
	Госпитальная шкала тревоги и депрессии				
	Тревога				
	Нет тревоги	76,3	86,9	72,9	77,5
	Субклинически выраженная тревога	22,9	11,6	25,9	21,3
Клинически выраженная тревога	0,8	1,5	1,3	1,2	
Депрессия					

	Нет депрессии	77,1	81,3	70,9	75,3
	Субклинически выраженная депрессия	21,1	16,9	26,0	22,3
	Клинически выраженная депрессия	1,8	1,8	3,1	2,4
	Наличие симптомов тревоги, депрессии или невроза				
	Нет	64,3	73,5	58,9	64,1
	Есть	35,7	26,5	41,1	35,9
37.	Скажите, пожалуйста, как часто Вы употребляете алкогольные напитки?				
	Почти ежедневно	3,6	3,8	2,1	2,9
	1-2 раза в неделю	14,4	12,0	11,2	12,2
	1-2 раза в месяц	21,6	23,9	21,9	22,3
	Только по праздникам	36,8	36,6	41,4	38,9
	Не употребляю	23,7	23,7	23,4	23,5
38.	Как Вы оцениваете состояние собственного здоровья в настоящее время?				
	Очень хорошее	6,9	13,0	4,2	7,2
	Довольно хорошее	38,0	33,6	32,8	34,4
	Удовлетворительное	44,5	44,8	51,7	48,0
	Плохое	9,3	7,4	10,9	9,6
	Очень плохое	1,3	1,3	0,4	0,9
39.	Вы считаете себя оптимистом или пессимистом?				
	Скорее оптимистом	60,2	71,5	55,5	60,9
	Скорее пессимистом	16,7	10,6	15,5	14,5
	Затрудняюсь ответить	23,1	17,9	29,0	24,5
40.	Обращались ли Вы когда-нибудь за помощью к квалифицированному специалисту (психологу, психиатру, психотерапевту)?				
	Да	10,5	9,6	3,4	6,9
	Нет	89,5	90,4	96,6	93,1
41.	Хотелось бы Вам, чтобы услуги квалифицированного специалиста (психолога, психиатра, психотерапевта) были доступны по месту Вашего жительства?				
	Да, это необходимо	11,8	10,6	21,1	15,9
	Нет, не вижу такой необходимости	49,1	54,3	53,4	52,5
	Да, наверное, не помешало бы	20,3	23,0	11,3	16,7
	Затрудняюсь ответить	18,8	12,1	14,1	14,8
42.	Готовы ли Вы обратиться за помощью к квалифицированному специалисту (психологу, психиатру, психотерапевту) в случае необходимости?				
	Да, готов(а) обратиться сразу	22,9	22,2	22,2	22,4
	Хотелось бы, но трудно это сделать (непривычно, могут неправильно понять окружающие и т.п.)	17,5	7,1	7,1	9,8
	Нет, потому что могу справиться сам(а)	29,6	43,2	32,6	34,6
	Нет, потому что он всё равно не поможет	5,1	9,3	11,0	9,1
	Затрудняюсь ответить	24,9	18,2	27,0	24,1
43.	Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел..?				
43.1	В Вашей семье				
	Да	80,5	82,6	64,8	73,5
	Нет	9,5	10,4	23,2	16,3
	Затрудняюсь ответить	10,0	7,1	12,0	10,2
43.2	У Вас на работе				
	Да	49,6	40,2	30,9	38,2
	Нет	30,1	36,6	42,8	37,9
	Затрудняюсь ответить	20,3	23,2	26,3	23,9

43.3	В Вашем доме, дворе, где Вы живёте				
	Да	38,3	34,6	34,0	35,3
	Нет	34,4	41,7	42,8	40,3
	Затрудняюсь ответить	27,2	23,7	23,2	24,4
43.4	В Вашем городе, районе				
	Да	11,3	12,1	5,2	8,6
	Нет	58,4	61,6	67,1	63,4
	Затрудняюсь ответить	30,3	26,3	27,7	28,0
43.5	В нашей области				
	Да	6,7	3,8	3,6	4,5
	Нет	66,3	70,2	69,7	68,9
	Затрудняюсь ответить	27,0	26,0	26,7	26,6
43.6	В стране в целом				
	Да	6,7	2,5	3,2	3,9
	Нет	70,2	70,7	70,2	70,3
	Затрудняюсь ответить	23,1	26,8	26,6	25,7
44.	Кому Вы можете доверять?				
	В наше время никому нельзя доверять				
	Только самым близким друзьям и родственникам	15,6	22,1	29,3	23,8
	Большинству знакомых мне людей можно доверять	68,8	54,7	56,0	59,0
	Доверять нужно всем людям без исключения	14,0	20,3	10,9	14,2
	Доверять нужно всем людям без исключения	1,6	2,9	3,7	3,0
45.	Как Вы считаете, чего сегодня больше: согласия, сплочённости или несогласия, разобщённости?				
45.1	В нашей стране				
	Больше согласия, сплочённости	32,1	30,1	19,2	25,4
	Больше несогласия, разобщённости	47,8	45,5	47,6	47,1
	Затрудняюсь ответить	20,1	24,5	33,3	27,5
45.2	В нашей области				
	Больше согласия, сплочённости	31,1	25,0	15,2	21,9
	Больше несогласия, разобщённости	41,4	44,4	46,2	44,5
	Затрудняюсь ответить	27,5	30,6	38,6	33,6
45.3	В месте Вашего проживания				
	Больше согласия, сплочённости	33,2	41,2	21,7	29,8
	Больше несогласия, разобщённости	36,5	32,3	37,5	35,9
	Затрудняюсь ответить	30,3	26,5	40,8	34,3
45.4	В Вашем окружении				
	Больше согласия, сплочённости	65,3	67,4	42,7	55,1
	Больше несогласия, разобщённости	17,7	13,1	16,5	15,9
	Затрудняюсь ответить	17,0	19,4	40,8	29,0
46.	Часто ли Вы принимаете участие в общественной жизни (коллективные мероприятия на работе, субботники, собрания, выборы и т.д.)?				
	Часто	11,3	15,2	13,8	13,5
	Иногда	32,6	36,1	25,0	29,9
	Редко	31,4	24,2	23,9	25,9
	Никогда	14,7	16,4	17,6	16,5
	Затрудняюсь ответить	10,0	8,1	19,6	14,1
47.	Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку..?				
47.1	В России				
	Благополучная	4,9	6,3	1,8	3,8
	Спокойная	20,1	18,9	5,3	12,7

	Напряжённая	60,7	51,0	59,7	57,7
	Критическая, взрывоопасная	7,7	14,4	11,9	11,5
	Затрудняюсь ответить	6,7	9,3	21,3	14,3
47.2	В области				
	Благополучная	3,6	6,1	2,4	3,7
	Спокойная	29,8	38,4	28,4	31,4
	Напряжённая	50,4	37,6	45,9	44,9
	Критическая, взрывоопасная	3,1	4,5	8,0	5,8
	Затрудняюсь ответить	13,1	13,4	15,4	14,3
48.	Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?				
48.1	Президента РФ В. Путина				
	Полностью одобряю	19,0	38,6	23,5	26,3
	В основном одобряю	48,1	44,2	42,1	44,2
	В основном не одобряю	15,4	7,8	17,9	14,6
	Полностью не одобряю	4,4	1,5	5,6	4,2
	С деятельностью не знаком	1,0	1,0	0,0	0,5
	Затрудняюсь ответить	12,1	6,8	10,9	10,1
48.2	Председателя Правительства РФ Д. Медведева				
	Полностью одобряю	14,1	19,4	16,5	16,7
	В основном одобряю	44,2	42,4	45,9	44,5
	В основном не одобряю	16,7	13,4	19,3	17,1
	Полностью не одобряю	6,2	5,8	5,2	5,6
	С деятельностью не знаком	1,8	5,1	1,1	2,3
	Затрудняюсь ответить	17,0	13,9	12,0	13,8
48.3	Правительства РФ				
	Полностью одобряю	11,8	16,9	8,8	11,7
	В основном одобряю	34,2	41,9	45,2	41,5
	В основном не одобряю	24,4	15,4	21,4	20,6
	Полностью не одобряю	6,7	3,3	3,6	4,3
	С деятельностью не знаком	3,9	5,6	4,1	4,4
	Затрудняюсь ответить	19,0	16,9	16,9	17,5
48.4	Совета Федерации				
	Полностью одобряю	9,3	13,9	7,1	9,5
	В основном одобряю	28,5	37,1	36,5	34,6
	В основном не одобряю	22,4	14,6	26,3	22,2
	Полностью не одобряю	7,2	2,5	4,3	4,6
	С деятельностью не знаком	6,7	11,9	6,0	7,7
	Затрудняюсь ответить	26,0	19,9	19,7	21,4
48.5	Государственной думы РФ				
	Полностью одобряю	5,9	12,6	5,0	7,3
	В основном одобряю	30,6	36,6	35,7	34,6
	В основном не одобряю	24,9	17,2	27,8	24,3
	Полностью не одобряю	10,5	7,1	7,3	8,1
	С деятельностью не знаком	4,9	8,3	4,8	5,7
	Затрудняюсь ответить	23,1	18,2	19,4	20,1
48.6	Законодательного собрания области				
	Полностью одобряю	5,7	10,4	4,1	6,1
	В основном одобряю	27,0	31,1	35,2	32,0
	В основном не одобряю	22,4	19,4	25,6	23,1

	Полностью не одобряю	8,2	6,6	6,4	6,9
	С деятельностью не знаком	10,0	13,9	8,1	10,1
	Затрудняюсь ответить	26,7	18,7	20,6	21,7
48.7	Губернатора области				
	Полностью одобряю	6,2	13,6	5,7	7,9
	В основном одобряю	28,8	34,3	38,2	34,7
	В основном не одобряю	27,5	21,0	29,1	26,5
	Полностью не одобряю	11,6	7,8	9,9	9,8
	С деятельностью не знаком	6,4	6,1	2,0	4,2
	Затрудняюсь ответить	19,5	17,2	15,1	16,8
48.8	Главы местной администрации				
	Полностью одобряю	5,9	10,1	5,5	6,8
	В основном одобряю	27,0	37,6	39,2	35,6
	В основном не одобряю	25,2	19,9	28,8	25,5
	Полностью не одобряю	12,1	6,8	9,2	9,3
	С деятельностью не знаком	6,7	8,1	1,7	4,7
	Затрудняюсь ответить	23,1	17,4	15,7	18,1
48.9	Представительного органа местного самоуправления (Представительного собрания, городской думы)				
	Полностью одобряю	4,6	9,1	4,1	5,5
	В основном одобряю	21,6	28,3	34,3	29,4
	В основном не одобряю	19,3	17,2	24,3	21,1
	Полностью не одобряю	11,1	6,1	4,8	6,7
	С деятельностью не знаком	12,3	17,9	10,6	13,0
	Затрудняюсь ответить	31,1	21,5	22,0	24,2
48.10	Общественной палаты области				
	Полностью одобряю	4,6	9,1	4,1	5,5
	В основном одобряю	21,3	27,8	33,1	28,7
	В основном не одобряю	19,5	14,4	23,4	20,0
	Полностью не одобряю	8,0	5,3	3,6	5,2
	С деятельностью не знаком	13,4	20,2	12,3	14,7
	Затрудняюсь ответить	33,2	23,2	23,5	25,9
49.	Как бы Вы оценили экономическое положение..?				
49.1	России				
	Очень хорошее	0,5	3,8	0,8	1,5
	Хорошее	6,4	8,1	2,7	5,1
	Среднее	40,6	39,9	33,4	37,0
	Плохое	36,5	30,3	44,3	38,6
	Очень плохое	10,0	11,4	11,0	10,9
	Затрудняюсь ответить	5,9	6,6	7,7	6,9
49.2	Области				
	Очень хорошее	0,3	4,3	0,8	1,6
	Хорошее	3,6	6,3	3,5	4,3
	Среднее	32,1	31,3	35,2	33,4
	Плохое	46,0	34,8	39,7	40,1
	Очень плохое	11,1	15,9	14,4	13,9
	Затрудняюсь ответить	6,9	7,3	6,3	6,7
50.	Как Вы считаете, какое из приведённых ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?				
	Всё не так плохо и жить можно	22,9	35,6	32,3	30,7
	Жить трудно, но можно терпеть	54,2	47,0	33,0	42,2
	Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	12,9	10,9	20,1	15,8
	Затрудняюсь ответить	10,0	6,6	14,5	11,3

51.	Как Вы считаете, могут ли в Вашем населённом пункте состояться массовые выступления против роста цен и низкого уровня жизни?					
	Да	9,0	11,6	6,2	8,3	
	Скорее всего да	25,4	20,5	4,5	14,1	
	Скорее всего нет	33,4	33,1	21,1	27,5	
	Нет	20,3	18,7	51,7	34,9	
	Затрудняюсь ответить	11,8	16,2	16,5	15,2	
	Вы лично примете в них участие?					
	Да	7,5	8,6	7,8	7,9	
	Скорее всего да	11,3	13,6	6,9	9,8	
	Скорее всего нет	28,8	16,7	13,4	18,3	
	Нет	35,7	36,4	52,2	43,7	
	Затрудняюсь ответить	16,7	24,7	19,7	20,3	
	52.	Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?				
		Мои интересы достаточно защищены	14,9	16,2	15,5	15,5
Подпишу обращение к властям		25,4	29,3	20,4	24,1	
Выйду на митинг, демонстрацию		15,7	9,8	7,4	10,2	
Буду участвовать в забастовках, других акциях протеста		3,9	4,8	2,1	3,3	
Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады		4,6	4,8	7,1	5,9	
Ничего не буду делать		12,9	14,6	17,5	15,5	
Затрудняюсь ответить		22,6	20,5	29,9	25,5	
53.	Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?					
	Очень хорошее	1,3	2,3	1,4	1,6	
	Хорошее	9,8	12,9	10,6	11,0	
	Среднее	57,1	56,6	51,7	54,4	
	Плохое	23,9	24,7	21,0	22,7	
	Очень плохое	3,6	2,3	6,3	4,5	
Затрудняюсь ответить	4,4	1,3	9,0	5,7		
54.	Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц?					
	Среднее, руб.	15519	15511	10248	12958	
55.	Какая из приведённых ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?					
	Денег вполне достаточно, чтобы ни в чём себе не отказывать	2,1	1,0	1,1	1,4	
	Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	12,7	12,3	8,0	10,4	
	Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	51,5	56,3	44,5	49,4	
	Денег хватает только на приобретение продуктов питания	28,6	27,4	40,8	34,2	
	Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	5,0	3,1	5,5	4,7	
56.	К какой категории Вы себя относите?					
	Богатым	0,3	0,5	0,1	0,3	
	Людям среднего достатка	45,8	57,8	42,2	47,3	
	Бедным	33,7	32,1	40,3	36,4	
	Нищим	11,3	5,6	10,3	9,3	
Затрудняюсь ответить	9,0	4,0	7,0	6,7		

57.	Оцените Ваши жилищные условия				
	Живу в общежитии	2,1	7,1	1,4	3,1
	В коммунальной квартире	2,6	2,0	4,2	3,2
	Живу в собственной квартире / доме	64,5	62,7	62,6	63,1
	Живу в квартире родителей / родственников	24,1	17,8	23,8	22,3
	Снимаю квартиру / дом	6,2	9,9	7,2	7,6
	Другое	0,5	0,5	0,8	0,7
58.	Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо ещё для экономики..?				
58.1	России				
	Хорошим	1,0	10,4	1,3	3,6
	Хорошим, но не во всём	9,8	14,1	8,7	10,4
	Не хорошим, но и не плохим	32,1	31,3	31,7	31,7
	Плохим, но не во всём	24,9	16,9	17,1	19,1
	Плохим	13,4	10,1	25,0	18,1
	Затрудняюсь ответить	18,8	17,2	16,2	17,1
58.2	области				
	Хорошим	1,0	7,6	1,4	2,9
	Хорошим, но не во всём	9,0	12,9	8,7	9,9
	Не хорошим, но и не плохим	25,2	31,3	29,9	29,1
	Плохим, но не во всём	27,8	16,4	16,8	19,5
	Плохим	15,7	12,9	28,0	20,8
	Затрудняюсь ответить	21,3	18,9	15,2	17,8
59.	Считаете ли Вы себя верующим человеком? Если считаете, то какую религию Вы исповедуете?				
	Православие	71,5	81,3	72,3	74,5
	Католицизм	0,5	0,3	0,0	0,2
	Протестантизм	0,3	0,3	0,0	0,1
	Иудаизм	0,0	0,0	0,0	0,0
	Ислам	0,8	0,5	0,1	0,4
	Другую	0,3	0,0	0,0	0,1
	Не считаю себя верующим	16,5	12,6	19,4	16,9
	Затрудняюсь ответить	10,3	5,1	8,1	7,9
60.	Посещаете ли Вы религиозные службы, если да, то как часто? (в % от тех, кто причисляет себя к какому-либо вероисповеданию (варианты ответа «Православие», «Католицизм», «Протестантизм», «Иудаизм», «Ислам», «Другую» на вопрос 59))				
	Несколько раз в неделю	0,4	1,5	1,4	1,2
	Примерно раз в неделю	2,1	2,1	2,7	2,4
	2 – 3 раза в месяц	3,9	2,5	1,9	2,6
	Примерно раз в месяц	6,3	8,0	6,0	6,6
	Несколько раз в год	28,4	27,6	21,4	25,0
	Примерно раз в год	21,1	17,8	18,7	19,0
	Реже	12,3	16,9	10,6	12,8
	Никогда	17,5	13,8	30,1	22,2
	Затрудняюсь ответить	8,1	9,8	7,1	8,1
61.	Если Вы относите себя к православным или католикам, то ходите ли Вы к причастию, и если да, то как часто? (в % от тех, кто относит себя к православным или католикам (варианты ответа «Православие», «Католицизм» на вопрос 59))				
	Раз в неделю	0,7	1,5	1,2	1,2
	Раз в месяц	1,1	2,5	2,3	2,1
	Несколько раз в год	9,3	5,9	9,1	8,2
	Раз в год и реже	16,1	18,3	14,5	16,0

	Не причащаюсь	55,7	55,4	60,9	58,0
	Затрудняюсь ответить	17,1	16,4	12,0	14,6
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ					
62.	Пол				
	Мужской	42,7	43,9	46,3	44,7
	Женский	57,3	56,1	53,7	55,3
63.	Возраст				
	До 30 лет	26,0	22,5	17,1	20,8
	От 30 до 55(60) лет	47,6	49,7	50,1	49,3
	Старше 55(60) лет	26,5	27,8	32,9	29,9
	Пол/возраст				
	Мужчины до 30 лет	12,3	11,1	9,4	10,6
	от 30 до 60 лет	23,1	25,3	27,6	25,8
	старше 60 лет	7,2	7,6	9,4	8,3
	Женщины до 30 лет	13,6	11,4	7,7	10,2
	от 30 до 55 лет	24,4	24,5	22,5	23,5
	старше 55 лет	19,3	20,2	23,5	21,5
64.	Сколько человек в Вашей семье, включая Вас?				
	Я живу один (одна)	10,4	10,2	12,5	11,4
	2 человека	24,9	24,2	30,8	27,6
	3 человека	31,7	34,2	25,9	29,6
	4 человека	24,4	24,5	22,8	23,7
	5 человек	6,0	4,8	5,2	5,3
	6 и более человек	2,6	2,0	2,7	2,5
65.	Сколько несовершеннолетних детей?				
	Нет детей	57,1	59,6	64,2	61,1
	1 ребёнок	28,5	27,8	20,6	24,5
	2 детей	13,6	11,4	13,7	13,1
	3 детей	0,8	1,0	1,3	1,1
	4 и более детей	0,0	0,3	0,3	0,2
66.	Образование				
	Неполное среднее	2,3	5,6	9,3	6,5
	Среднее, в т. ч. ПТУ со средним образованием	11,3	19,5	39,7	27,0
	Среднее специальное образование (техникум и др.)	32,1	35,2	32,6	33,2
	Незаконченное высшее (не менее 3 курсов ВУЗа)	5,7	9,4	2,3	5,0
	Высшее	48,6	30,4	16,2	28,4
67.	Семейное положение				
	Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)	50,1	47,5	58,7	53,5
	Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)	0,5	2,3	0,4	0,9
	Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)	10,5	15,7	8,7	11,0
	Разведен(а)	8,2	6,8	9,0	8,2
	Не замужем (холост)	23,9	17,7	13,6	17,3
	Вдова(-ец)	6,7	10,1	9,7	9,0
68.	Род занятий				
	Рабочий промышленности, транспорта, связи, лесного хозяйства	13,6	21,8	23,1	20,3
	Работник сельского хозяйства	2,6	0,5	6,7	4,0

	Работник торговли, сферы обслуживания	18,5	16,7	13,1	15,5
	Инженерно-технический работник	9,0	4,6	3,4	5,1
	Служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)	10,8	6,3	6,7	7,7
	Руководитель государственного предприятия, работник органов управления	1,8	1,3	0,7	1,1
	Специалист, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист, работник культуры и т.д.)	13,4	9,1	7,3	9,3
	Руководитель коммерческой структуры, предприниматель, имеющий своё дело	3,6	3,3	2,9	3,2
	Военнослужащий, сотрудник органов охраны общественного порядка	1,3	2,8	1,8	1,9
	Студент, учащийся	5,4	6,6	1,3	3,7
	Пенсионер	16,2	20,5	25,0	21,5
	Инвалид	0,5	0,3	1,3	0,8
	Неработающий, безработный (официально зарегистрированный)	1,5	3,5	5,5	3,9
	Другое	1,8	2,8	1,3	1,8
69.	Вы удовлетворены своей работой?				
	Да, полностью удовлетворён	13,9	23,4	9,8	14,4
	Скорее да, чем нет	44,3	35,3	33,9	37,0
	Скорее нет, чем да	18,6	15,0	13,8	15,3
	Абсолютно не удовлетворён	4,1	6,6	5,1	5,2
	Затрудняюсь ответить	19,1	19,7	37,4	28,1
69.	Вы удовлетворены своей работой? (за исключением вариантов ответа «Студент, учащийся», «Пенсионер», «Инвалид», «Неработающий, безработный»)				
	Да, полностью удовлетворён	16,2	26,2	13,2	17,4
	Скорее да, чем нет	52,9	45,0	47,6	48,4
	Скорее нет, чем да	21,2	18,5	18,2	19,1
	Абсолютно не удовлетворён	5,1	5,2	4,4	4,8
	Затрудняюсь ответить	4,7	5,2	16,7	10,3
70.	Вы работаете по призванию?				
	Да	14,9	28,6	12,1	17,1
	Скорее да, чем нет	31,4	22,6	23,8	25,5
	Скорее нет, чем да	19,6	12,1	10,3	13,2
	Нет	13,4	17,6	16,3	15,9
	Затрудняюсь ответить	20,6	19,2	37,6	28,4
70.	Вы работаете по призванию? (за исключением вариантов ответа «Студент, учащийся», «Пенсионер», «Инвалид», «Неработающий, безработный»)				
	Да	17,5	33,2	16,7	21,2
	Скорее да, чем нет	37,4	29,2	33,8	33,6
	Скорее нет, чем да	23,2	15,1	13,6	16,7
	Нет	13,1	15,1	18,4	16,0
	Затрудняюсь ответить	8,8	7,4	17,5	12,4
71.	Где Вы живёте?				
	В городе	100,0	100,0	48,7	75,5
	В сельской местности	0,0	0,0	51,3	24,5

Приложение 2

Социально-демографические характеристики и уровень счастья населения Вологодской области (по данным опроса ИСЭРТ РАН, 2015 год)

Формулировка вопроса из анкеты	Если говорить в целом, Вы счастливы или нет?			Объем категории в областной выборке
	Счастлив	Несчастлив	Затр. отв.	
Опрошено, чел.	1011	207	282	1500
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ				
Пол				
Мужской	67,7	14,5	17,9	44,7
Женский	67,2	13,3	19,5	55,3
Возраст				
До 30 лет	75,3	10,6	14,1	20,8
От 30 до 55(60) лет	68,4	13,9	17,7	49,3
Старше 55(60) лет	60,3	15,8	23,9	29,9
Сколько человек в Вашей семье, включая Вас?				
Я живу один (одна)	49,7	21,3	29,0	11,4
2 человека	66,8	12,9	20,2	27,6
3 человека	69,3	13,2	17,5	29,6
4 человека	68,8	14,2	17,0	23,7
5 человек	86,1	6,3	7,6	5,3
6 и более человек	81,1	13,5	5,4	2,5
Сколько несовершеннолетних детей в вашей семье?				
Нет детей	65,9	13,6	20,5	61,1
1 ребёнок	66,3	15,8	17,9	24,5
2 детей	74,0	11,7	14,3	13,1
3 детей	93,8	6,3	0,0	1,1
4 и более детей	100,0	0,0	0,0	0,2
Образование				
Неполное среднее; среднее, в т. ч. ПТУ со средним образованием	54,4	21,4	24,2	33,5
Среднее специальное образование (техникум и др.)	71,8	11,1	17,1	33,2
Высшее; незаконченное высшее (не менее 3 курсов ВУЗа)	75,8	9,0	15,2	33,4
Семейное положение				
Состою в зарегистрированном браке и проживаю совместно с мужем (женой)	72,3	12,7	15,0	53,5
Состою в зарегистрированном браке и не проживаю совместно с мужем (женой)	64,3	7,1	28,6	0,9
Не состою в зарегистрированном браке, но проживаю совместно с мужем (женой)	69,1	11,5	19,4	11,0
Разведен(а)	50,4	17,9	31,7	8,2
Не замужем (холост)	68,5	10,0	21,5	17,3
Вдова(-ец)	50,4	27,4	22,2	9,0

Род занятий				
Рабочий промышленности, транспорта, связи, лесного хозяйства	68,1	15,1	16,8	20,3
Работник сельского хозяйства	61,7	18,3	20,0	4,0
Работник торговли, сферы обслуживания	66,8	14,2	19,0	15,5
Инженерно-технический работник	75,3	7,8	16,9	5,1
Служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)	74,8	5,2	20,0	7,7
Руководитель государственного предприятия, работник органов управления	76,5	5,9	17,6	1,1
Специалист, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист, работник культуры и т. д.)	80,7	5,7	13,6	9,3
Руководитель коммерческой структуры, предприниматель, имеющий своё дело	83,3	8,3	8,3	3,2
Военнослужащий, сотрудник органов охраны общественного порядка	72,4	20,7	6,9	1,9
Студент, учащийся	89,3	5,4	5,4	3,7
Пенсионер	54,5	18,6	26,9	21,5
Инвалид	25,0	33,3	41,7	0,8
Неработающий, безработный (официально зарегистрированный)	45,8	30,5	23,7	3,9
Другое	92,6	3,7	3,7	1,8
Где Вы живёте?				
В городе	70,8	12,4	16,8	75,5
В сельской местности	56,9	18,0	25,1	24,5

Приложение 3

Индекс счастья и материальное положение населения Вологодской области (по данным опроса ИСЭРТ РАН, 2015 год)

Субъективные характеристики материального положения	Если говорить в целом, Вы счастливы или нет?			Объем категории в областной выборке
	Счастлив	Несчастлив	Затр. отв.	
Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?				
Очень хорошее; хорошее	15,4	6,8	6,7	12,6
Среднее	63,9	27,1	40,4	54,4
Очень плохое; плохое	16,8	61,4	39,7	27,2
Затрудняюсь ответить	3,9	4,8	13,1	5,7
Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц?				
Среднее, руб.	14151	10047	10708	12958
Доходные группы				
20% наименее обеспеченных	13,8	43,0	26,0	20,0
60% среднеобеспеченных	61,3	47,5	64,5	60,0
20% наиболее обеспеченных	25,0	9,5	9,5	20,0
Среднемесячный фактический доход на одного члена семьи в различных доходных группах (среднее, руб.)				
20% наименее обеспеченных	5050	5079	5400	5143
60% среднеобеспеченных	11842	10786	10995	11560
20% наиболее обеспеченных	24835	28853	23304	24961
Какая из приведённых ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?				
Покупка различных товаров не вызывает трудностей	14,9	3,9	5,8	11,8
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов	55,8	31,0	39,7	49,4
Денег хватает в лучшем случае на еду	29,3	65,0	54,5	38,9
К какой категории Вы себя относите?				
Богатым; людям среднего достатка	56,7	18,8	35,8	47,6
Бедным; нищим	36,6	76,8	55,7	45,7
Затрудняюсь ответить	6,7	4,3	8,5	6,7

В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, Вы счастливы или нет?	Вологда	Череповец	Районы	Область
Среди тех, у кого доход свыше 20 000 руб.				
Опрошено, чел.	93	100	49	242
Безусловно, счастлив	17,2	30,0	8,2	20,7
Да, скорее счастлив	67,7	50,0	81,6	63,2
Скорее несчастлив	6,5	7,0	6,1	6,6
Определённо несчастлив	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	8,6	13,0	4,1	9,5
Индекс счастья	78,4	73,0	83,7	77,3

Среди тех, у кого доход свыше 25 000 руб.				
Опрошено, чел.	42	51	14	107
Безусловно, счастлив	16,7	33,3	7,1	23,4
Да, скорее счастлив	78,6	49,0	71,4	63,6
Скорее несчастлив	2,4	3,9	21,4	5,6
Определённо несчастлив	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	2,4	13,7	0,0	7,5
Индекс счастья	92,9	78,4	57,1	81,4
Среди тех, у кого доход свыше 30 000 руб.				
Опрошено, чел.	28	32	8	68
Безусловно, счастлив	17,9	31,3	12,5	23,5
Да, скорее счастлив	78,6	46,9	50,0	60,3
Скорее несчастлив	3,6	6,3	37,5	8,8
Определённо несчастлив	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	15,6	0,0	7,4
Индекс счастья	92,9	71,9	25,0	75,0
Среди тех, у кого доход свыше 40 000 руб.				
Опрошено, чел.	6	9	4	19
Безусловно, счастлив	33,3	22,2	0,0	21,1
Да, скорее счастлив	50,0	55,6	25,0	47,4
Скорее несчастлив	16,7	11,1	75,0	26,3
Определённо несчастлив	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	11,1	0,0	5,3
Индекс счастья	66,6	66,7	-50,0	42,2

Приложение 4

Показатели психического здоровья и уровень счастья населения Вологодской области (по данным опроса ИСЭРТ РАН, 2015 год)

Показатели психического здоровья	Если говорить в целом, Вы счастливы или нет?			Объем категории в областной выборке
	Счастлив	Несчастлив	Затр. отв.	
Опрошено, чел.	1011	207	282	1500
Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своём будущем?				
Вполне уверен; скорее уверен, чем нет	85,4	3,7	10,9	41,1
Не могу сказать точно	62,4	12,9	24,7	35,7
Совершенно не уверен; скорее не уверен, чем уверен	43,1	33,0	23,9	23,2
Уровень социальной фрустрации				
от умеренного до очень высокого	31,3	43,8	25,0	4,3
неопределенный;	34,8	33,9	31,3	15,4
от пониженного до отсутствия фрустрированности	75,6	8,4	16,0	80,4
Экспресс-диагностика невроза К. Хека и Х. Хесса				
Допустимый уровень неврозов	71,3	11,1	17,6	89,1
Признаки невротического расстройства	37,6	34,7	27,7	10,9
Госпитальная шкала тревоги и депрессии				
<i>Тревога</i>				
Нет тревоги	72,5	9,9	17,6	72,9
Субклинически выраженная тревога	49,7	26,3	24,1	25,9
Клинически выраженная тревога	55,6	44,4	0,0	1,3
<i>Депрессия</i>				
Нет депрессии	75,5	8,8	15,8	70,9
Субклинически выраженная депрессия	45,1	26,9	28,1	26,0
Клинически выраженная депрессия	22,2	50,0	27,8	3,1
Наличие симптомов тревоги, депрессии или невроза				
Нет	78,4	6,7	15,0	58,9
Есть	47,8	26,6	25,7	41,1
Скажите, пожалуйста, как часто Вы употребляете алкогольные напитки?				
Почти ежедневно	59,1	20,5	20,5	2,9
1 – 2 раза в неделю	57,4	20,2	22,4	12,2
1 – 2 раза в месяц	71,0	12,3	16,8	22,3
Только по праздникам	70,1	12,2	17,7	38,9
Не употребляю	65,9	13,6	20,5	23,5
Как Вы оцениваете состояние собственного здоровья в настоящее время?				
Очень хорошее	77,8	7,4	14,8	7,2
Довольно хорошее	81,1	4,9	14,0	34,4
Удовлетворительное	63,5	14,6	21,9	48,0
Плохое	31,5	43,4	25,2	9,6
Очень плохое	46,2	46,2	7,7	0,9

<i>Объединённые варианты ответов</i>				
Очень хорошее; довольно хорошее	80,5	5,3	14,1	41,6
Удовлетворительное	63,5	14,6	21,9	48,0
Плохое; очень плохое	32,7	43,6	23,7	10,5
Вы считаете себя оптимистом или пессимистом?				
Скорее оптимистом	78,4	7,5	14,0	60,9
Скорее пессимистом	46,3	34,4	19,3	14,5
Затрудняюсь ответить	52,4	17,1	30,4	24,5

Приложение 5

Ценности и уровень счастья населения Вологодской области (по данным опроса ИСЭРТ РАН, 2015 год)

Терминальные и инструментальные ценности	Если говорить в целом, Вы счастливы или нет?			Объем категории в областной выборке
	Счастлив	Несчастлив	Затр. отв.	
Опрошено, чел.	1011	207	282	1500
Ниже приведён перечень терминальных ценностей (жизненных целей). Оцените, пожалуйста, каждое из утверждений.				
Конкретные				
<i>Активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	35,0	35,0	30,0	2,7
5 баллов – очень важно для Вас	80,6	8,5	10,9	16,7
<i>Интересная работа</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	41,5	36,6	22,0	2,8
5 баллов – очень важно для Вас	73,4	11,4	15,2	25,0
<i>Продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	43,8	37,5	18,8	1,1
5 баллов – очень важно для Вас	79,2	9,7	11,2	17,5
<i>Общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	50,0	30,0	20,0	2,0
5 баллов – очень важно для Вас	78,1	6,8	15,2	16,0
<i>Здоровье (физическое и психическое)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	27,3	27,3	45,5	0,7
5 баллов – очень важно для Вас	70,4	12,4	17,1	50,1
<i>Материальная обеспеченность</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	25,0	33,3	41,7	0,8
5 баллов – очень важно для Вас	69,1	12,8	18,0	46,3
<i>Наличие хороших и верных друзей</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	14,3	53,6	32,1	1,9
5 баллов – очень важно для Вас	74,1	10,2	15,6	39,5
<i>Счастливая семейная жизнь</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	40,0	33,3	26,7	1,0
5 баллов – очень важно для Вас	73,1	11,4	15,4	52,5
<i>Развлечения (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	36,2	31,9	31,9	3,2
5 баллов – очень важно для Вас	74,7	9,1	16,2	17,9

Абстрактные				
<i>Жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	47,4	36,8	15,8	1,3
5 баллов – очень важно для Вас	76,1	8,5	15,4	22,2
<i>Красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	46,2	34,6	19,2	1,7
5 баллов – очень важно для Вас	78,3	7,6	14,1	16,8
<i>Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	52,4	28,6	19,0	1,4
5 баллов – очень важно для Вас	75,6	9,5	14,9	39,1
<i>Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	39,3	39,3	21,4	1,9
5 баллов – очень важно для Вас	81,0	8,9	10,1	16,0
<i>Развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	25,9	40,7	33,3	1,8
5 баллов – очень важно для Вас	85,2	6,0	8,8	19,1
<i>Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	40,9	31,8	27,3	1,5
5 баллов – очень важно для Вас	81,4	6,2	12,4	24,0
<i>Счастье других (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	29,8	38,3	31,9	3,2
5 баллов – очень важно для Вас	83,0	5,8	11,2	18,6
<i>Творчество (возможность творческой деятельности)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	35,9	29,3	34,8	6,2
5 баллов – очень важно для Вас	85,7	5,5	8,8	12,3
<i>Уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	33,3	53,3	13,3	1,0
5 баллов – очень важно для Вас	80,8	7,3	11,9	27,9
Ниже приведён перечень инструментальных ценностей. Оцените, пожалуйста, каждое из утверждений.				
Ценности общения				
<i>Воспитанность (хорошие манеры)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	55,6	22,2	22,2	0,6
5 баллов – очень важно для Вас	74,5	9,7	15,8	29,9
<i>Жизнерадостность (чувство юмора)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	14,3	71,4	14,3	0,5
5 баллов – очень важно для Вас	78,0	9,1	12,9	26,5
<i>Непримиримость к недостаткам в себе и других</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	51,1	24,4	24,4	3,0
5 баллов – очень важно для Вас	79,2	8,7	12,0	12,3

<i>Терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	13,6	45,5	40,9	1,5
5 баллов – очень важно для Вас	81,7	7,6	10,6	17,7
<i>Чуткость (заботливость)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	28,6	57,1	14,3	0,9
5 баллов – очень важно для Вас	75,1	9,6	15,4	26,7
<i>Честность (правдивость, искренность)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	44,4	33,3	22,2	0,6
5 баллов – очень важно для Вас	72,6	10,4	17,0	35,8
<i>Широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	43,8	31,3	25,0	1,1
5 баллов – очень важно для Вас	78,6	10,4	11,0	20,8
<i>Независимость (способность действовать самостоятельно, решительно)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	50,0	18,8	31,3	1,1
5 баллов – очень важно для Вас	78,1	9,5	12,4	23,4
<i>Высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	67,2	19,4	13,4	4,5
5 баллов – очень важно для Вас	82,2	8,3	9,4	12,2
Ценности дела				
<i>Ответственность (чувство долга, умение держать слово)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	42,9	42,9	14,3	0,5
5 баллов – очень важно для Вас	74,8	10,2	15,1	35,7
<i>Аккуратность (чистоплотность), умение содержать в порядке вещи, порядок в делах</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	22,2	66,7	11,1	0,6
5 баллов – очень важно для Вас	75,2	12,0	12,7	29,5
<i>Рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	27,3	54,5	18,2	0,7
5 баллов – очень важно для Вас	79,4	9,9	10,8	23,1
<i>Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	0,0	80,0	20,0	0,7
5 баллов – очень важно для Вас	82,6	8,2	9,1	22,8
<i>Твёрдая воля (умение настоять на своём, не отступать перед трудностями)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	38,5	46,2	15,4	0,9
5 баллов – очень важно для Вас	79,2	8,3	12,5	24,2
<i>Эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	25,0	50,0	25,0	0,5
5 баллов – очень важно для Вас	76,7	10,8	12,5	28,0

<i>Исполнительность (дисциплинированность)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	37,5	50,0	12,5	0,5
5 баллов – очень важно для Вас	74,2	11,8	14,0	31,3
<i>Образованность (широта знаний, высокая общая культура)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	28,6	42,9	28,6	0,9
5 баллов – очень важно для Вас	76,5	11,4	12,1	26,6
<i>Самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)</i>				
1 балл – для Вас это не имеет никакого значения	20,0	70,0	10,0	0,7
5 баллов – очень важно для Вас	79,1	9,0	11,9	27,0

Приложение 6

Удовлетворенность работой и уровень счастья населения Вологодской области (по данным опроса ИСЭРТ РАН, 2015 год)

Вариант ответа	Счастлив	Несчастлив	Объем категории в областной выборке
Я всегда с большим энтузиазмом «включаюсь» в то, что делаю			
1 балл – совсем не согласен(а)	2,1	10,4	4,2
2 балла	6,0	17,3	9,2
3 балла	29,6	47,0	33,9
4 балла	38,1	20,3	33,1
5 баллов – полностью согласен(а)	24,2	5,0	19,5
Средний балл	3,8	2,9	3,5
Существует разрыв между тем, чем я хотел(а) бы заниматься, и тем, что мне приходится делать			
1 балл – совсем не согласен(а)	13,7	5,0	11,5
2 балла	14,9	14,4	14,4
3 балла	34,5	37,6	36,6
4 балла	24,4	15,8	22,5
5 баллов – полностью согласен(а)	12,6	27,2	15,0
Средний балл	3,1	3,5	3,2
Я могу «включиться» в любое занятие, в какое захочу			
1 балл – совсем не согласен(а)	3,1	11,8	4,8
2 балла	9,0	23,2	12,1
3 балла	27,9	35,0	31,4
4 балла	38,1	18,7	32,4
5 баллов – полностью согласен(а)	21,9	11,3	19,2
Средний балл	3,7	2,9	3,5
Я не чувствую, что у меня в жизни есть какой-то смысл и предназначение			
1 балл – совсем не согласен(а)	46,7	9,4	38,2
2 балла	18,5	12,3	17,7
3 балла	19,8	47,8	26,1
4 балла	10,9	15,3	11,5
5 баллов – полностью согласен(а)	4,1	15,3	6,5
Средний балл	2,1	3,1	2,3
Вы удовлетворены своей работой?			
Да, полностью удовлетворён	19,1	4,9	14,4
Скорее да, чем нет	41,7	17,2	37,0
Скорее нет, чем да	13,1	27,5	15,3
Абсолютно не удовлетворён	3,2	12,7	5,2
Затрудняюсь ответить	22,9	37,7	28,1
<i>Удовлетворён</i>	<i>60,8</i>	<i>22,1</i>	<i>51,4</i>
<i>Не удовлетворён</i>	<i>16,3</i>	<i>40,2</i>	<i>20,5</i>
Вы удовлетворены своей работой? (за исключением вариантов ответа «Студент, учащийся», «Пенсионер», «Инвалид», «Неработающий, безработный»)			
Да, полностью удовлетворён	21,8	7,4	17,4
Скорее да, чем нет	51,0	27,0	48,4
Скорее нет, чем да	15,7	41,8	19,1

Абсолютно не удовлетворён	2,7	14,8	4,8
Затрудняюсь ответить	8,9	9,0	10,3
<i>Удовлетворён</i>	<i>72,8</i>	<i>34,4</i>	<i>65,8</i>
<i>Не удовлетворён</i>	<i>18,4</i>	<i>56,6</i>	<i>23,9</i>
Вы работаете по призванию?			
Да	22,2	5,4	17,1
Скорее да, чем нет	28,6	16,1	25,5
Скорее нет, чем да	11,5	17,6	13,2
Нет	14,2	23,4	15,9
Затрудняюсь ответить	23,5	37,6	28,4
<i>Да; скорее да, чем нет</i>	<i>50,8</i>	<i>21,5</i>	<i>42,6</i>
<i>Нет; скорее нет, чем да</i>	<i>25,7</i>	<i>41,0</i>	<i>29,1</i>
Вы работаете по призванию? (за исключением вариантов ответа «Студент, учащийся», «Пенсионер», «Инвалид», «Неработающий, безработный»)			
Да	25,6	6,6	21,2
Скорее да, чем нет	35,2	27,0	33,6
Скорее нет, чем да	14,1	25,4	16,7
Нет	13,9	27,0	16,0
Затрудняюсь ответить	11,2	13,9	12,4
<i>Да; скорее да, чем нет</i>	<i>60,8</i>	<i>33,6</i>	<i>54,8</i>
<i>Нет; скорее нет, чем да</i>	<i>28,0</i>	<i>52,4</i>	<i>32,7</i>

Приложение 7

Уровень счастья в зависимости от оценок социально-экономической и общественно-политической ситуации, институционального доверия и общественной активности населения Вологодской области (по данным опроса ИСЭРТ РАН, 2015 год)

Вариант ответа	Счастлив	Несчастлив	Объем категории в областной выборке
Опрошено, чел.	1011	207	1500
Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел..?			
<i>В Вашей семье</i>			
Да	78,1	59,4	73,5
Нет	12,6	32,4	16,3
Затрудняюсь ответить	9,3	8,2	10,2
<i>У Вас на работе</i>			
Да	45,3	17,9	38,2
Нет	34,0	54,6	37,9
Затрудняюсь ответить	20,7	27,5	23,9
<i>В Вашем доме, дворе, где Вы живёте</i>			
Да	40,7	20,8	35,3
Нет	36,2	60,9	40,3
Затрудняюсь ответить	23,1	18,4	24,4
<i>В Вашем городе, районе</i>			
Да	11,5	2,4	8,6
Нет	61,0	78,7	63,4
Затрудняюсь ответить	27,5	18,8	28,0
<i>В нашей области</i>			
Да	5,2	3,4	4,5
Нет	69,4	74,9	68,9
Затрудняюсь ответить	25,3	21,7	26,6
<i>В стране в целом</i>			
Да	4,8	3,4	3,9
Нет	71,0	75,4	70,3
Затрудняюсь ответить	24,1	21,3	25,7
Кому Вы можете доверять?			
В наше время никому нельзя доверять	16,1	43,3	23,8
Только самым близким друзьям и родственникам	63,9	42,3	59,0
Большинству знакомых мне людей можно доверять	17,0	10,8	14,2
Доверять нужно всем людям без исключения	3,0	3,6	3,0
Как Вы считаете, чего сегодня больше: согласия, сплочённости или несогласия, разобщённости?			
<i>В нашей стране</i>			
Больше согласия, сплочённости	30,1	11,1	25,4
Больше несогласия, разобщённости	43,2	55,6	47,1
Затрудняюсь ответить	26,7	33,3	27,5

<i>В нашей области</i>			
Больше согласия, сплочённости	26,3	11,1	21,9
Больше несогласия, разобщённости	40,3	56,0	44,5
Затрудняюсь ответить	33,4	32,9	33,6
<i>В месте Вашего проживания</i>			
Больше согласия, сплочённости	36,5	15,0	29,8
Больше несогласия, разобщённости	31,5	45,9	35,9
Затрудняюсь ответить	32,0	39,1	34,3
<i>В Вашем окружении</i>			
Больше согласия, сплочённости	62,9	36,2	55,1
Больше несогласия, разобщённости	13,3	25,1	15,9
Затрудняюсь ответить	23,8	38,6	29,0
Часто ли Вы принимаете участие в общественной жизни (коллективные мероприятия на работе, субботники, собрания, выборы и т.д.)?			
Часто	17,2	5,8	13,5
Иногда	35,1	16,9	29,9
Редко	24,7	30,0	25,9
Никогда	12,5	29,0	16,5
Затрудняюсь ответить	10,5	18,4	14,1
Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку..?			
<i>В России</i>			
Благополучная	4,5	1,9	3,8
Спокойная	14,7	9,2	12,7
Напряжённая	56,7	57,5	57,7
Критическая, взрывоопасная	9,6	21,7	11,5
Затрудняюсь ответить	14,4	9,7	14,3
<i>Благополучная; спокойная</i>	19,2	11,1	16,5
<i>Напряжённая; критическая, взрывоопасная</i>	66,3	79,2	69,2
<i>В области</i>			
Благополучная	4,4	2,4	3,7
Спокойная	35,4	18,4	31,4
Напряжённая	44,1	47,3	44,9
Критическая, взрывоопасная	3,7	17,9	5,8
Затрудняюсь ответить	12,5	14,0	14,3
<i>Благополучная; спокойная</i>	39,8	20,8	35,1
<i>Напряжённая; критическая, взрывоопасная</i>	47,8	65,2	50,7
Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?			
<i>Президента РФ В. Путина</i>			
Полностью одобряю	30,2	13,5	26,3
В основном одобряю	47,1	40,1	44,2
В основном не одобряю	11,7	24,2	14,6
Полностью не одобряю	1,5	13,0	4,2
<i>Одобряю (1+2)</i>	77,3	53,6	70,5
<i>Не одобряю (3+4)</i>	13,2	37,2	18,8
С деятельностью не знаком	0,4	0,0	0,5
Затрудняюсь ответить	9,2	9,2	10,1
<i>Председателя Правительства РФ Д. Медведева</i>			
Полностью одобряю	19,1	8,7	16,7
В основном одобряю	47,5	35,7	44,5

В основном не одобряю	14,0	29,0	17,1
Полностью не одобряю	3,6	14,0	5,6
Одобряю (1+2)	66,6	44,4	61,2
Не одобряю (3+4)	17,6	43,0	22,7
С деятельностью не знаком	2,5	1,9	2,3
Затрудняюсь ответить	13,4	10,6	13,8
<i>Правительства РФ</i>			
Полностью одобряю	14,1	6,3	11,7
В основном одобряю	44,8	32,9	41,5
В основном не одобряю	17,8	30,9	20,6
Полностью не одобряю	2,8	11,1	4,3
Одобряю (1+2)	58,9	39,2	53,2
Не одобряю (3+4)	20,6	42,0	24,9
С деятельностью не знаком	4,0	4,3	4,4
Затрудняюсь ответить	16,5	14,5	17,5
<i>Совета Федерации</i>			
Полностью одобряю	11,9	5,3	9,5
В основном одобряю	38,8	26,6	34,6
В основном не одобряю	19,2	29,5	22,2
Полностью не одобряю	3,1	11,6	4,6
Одобряю (1+2)	50,7	31,9	44,1
Не одобряю (3+4)	22,3	41,1	26,8
С деятельностью не знаком	7,1	7,2	7,7
Затрудняюсь ответить	20,0	19,8	21,4
<i>Государственной думы РФ</i>			
Полностью одобряю	9,3	2,9	7,3
В основном одобряю	38,7	29,0	34,6
В основном не одобряю	20,9	32,9	24,3
Полностью не одобряю	6,1	16,4	8,1
Одобряю (1+2)	48,0	31,9	41,9
Не одобряю (3+4)	27,0	49,3	32,4
С деятельностью не знаком	5,7	3,4	5,7
Затрудняюсь ответить	19,3	15,5	20,1
<i>Законодательного собрания области</i>			
Полностью одобряю	7,6	2,4	6,1
В основном одобряю	36,9	21,3	32,0
В основном не одобряю	20,3	31,9	23,1
Полностью не одобряю	4,9	16,4	6,9
Одобряю (1+2)	44,5	23,7	38,1
Не одобряю (3+4)	25,2	48,3	30,0
С деятельностью не знаком	9,7	9,7	10,1
Затрудняюсь ответить	20,6	18,4	21,7
<i>Губернатора области</i>			
Полностью одобряю	9,7	3,9	7,9
В основном одобряю	39,9	23,7	34,7
В основном не одобряю	25,4	31,4	26,5
Полностью не одобряю	5,6	21,3	9,8
Одобряю (1+2)	49,6	27,6	42,6
Не одобряю (3+4)	31,0	52,7	36,3

С деятельностью не знаком	4,2	5,3	4,2
Затрудняюсь ответить	15,2	14,5	16,8
<i>Главы местной администрации</i>			
Полностью одобряю	8,7	2,9	6,8
В основном одобряю	40,1	25,6	35,6
В основном не одобряю	23,6	31,9	25,5
Полностью не одобряю	6,3	17,9	9,3
<i>Одобряю (1+2)</i>	48,8	28,5	42,4
<i>Не одобряю (3+4)</i>	29,9	49,8	34,8
С деятельностью не знаком	4,6	6,3	4,7
Затрудняюсь ответить	16,6	15,5	18,1
<i>Представительного органа местного самоуправления (Представительного собрания, городской думы)</i>			
Полностью одобряю	6,9	2,4	5,5
В основном одобряю	34,1	21,7	29,4
В основном не одобряю	19,8	24,6	21,1
Полностью не одобряю	5,5	13,0	6,7
<i>Одобряю (1+2)</i>	41,0	24,1	34,9
<i>Не одобряю (3+4)</i>	25,3	37,6	27,8
С деятельностью не знаком	10,9	18,4	13,0
Затрудняюсь ответить	22,7	19,8	24,2
<i>Общественной палаты области</i>			
Полностью одобряю	6,8	2,9	5,5
В основном одобряю	33,2	19,3	28,7
В основном не одобряю	18,7	26,1	20,0
Полностью не одобряю	3,8	12,6	5,2
<i>Одобряю (1+2)</i>	40,0	22,2	34,2
<i>Не одобряю (3+4)</i>	22,5	38,7	25,2
С деятельностью не знаком	13,3	17,9	14,7
Затрудняюсь ответить	24,2	21,3	25,9
Как бы Вы оценили экономическое положение..?			
<i>России</i>			
Очень хорошее	1,9	0,0	1,5
Хорошее	6,2	3,4	5,1
Среднее	42,0	21,7	37,0
Плохое	34,8	51,2	38,6
Очень плохое	9,1	17,9	10,9
<i>Очень хорошее; хорошее</i>	8,1	3,4	6,6
<i>Очень плохое; плохое</i>	43,9	69,1	49,5
Затрудняюсь ответить	5,9	5,8	6,9
<i>Области</i>			
Очень хорошее	1,9	0,0	1,6
Хорошее	5,8	1,9	4,3
Среднее	38,2	19,8	33,4
Плохое	37,7	46,9	40,1
Очень плохое	10,4	24,6	13,9
<i>Очень хорошее; хорошее</i>	7,7	1,9	5,9
<i>Очень плохое; плохое</i>	48,1	71,5	54,0
Затрудняюсь ответить	6,0	6,8	6,7

Как Вы считаете, какое из приведённых ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?			
Всё не так плохо и жить можно	38,9	5,3	30,7
Жить трудно, но можно терпеть	43,1	43,5	42,2
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	8,3	39,6	15,8
Затрудняюсь ответить	9,7	11,6	11,3
Как Вы считаете, могут ли в Вашем населённом пункте состояться массовые выступления против роста цен и низкого уровня жизни?			
Да	9,4	8,2	8,3
Скорее всего да	15,3	16,4	14,1
Скорее всего нет	26,9	32,4	27,5
Нет	35,3	30,0	34,9
Затрудняюсь ответить	13,1	13,0	15,2
Вы лично примете в них участие?			
Да	6,6	12,1	7,9
Скорее всего да	9,5	15,5	9,8
Скорее всего нет	19,5	21,3	18,3
Нет	45,5	38,2	43,7
Затрудняюсь ответить	18,9	13,0	20,3
Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?			
Мои интересы достаточно защищены	20,3	1,9	15,5
Подпишу обращение к властям	24,7	24,6	24,1
Выйду на митинг, демонстрацию	9,0	15,5	10,2
Буду участвовать в забастовках, других акциях протеста	2,9	6,8	3,3
Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады	4,8	13,0	5,9
Ничего не буду делать	13,4	21,3	15,5
Затрудняюсь ответить	24,9	16,9	25,5
Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо ещё для экономики..?			
<i>России</i>			
Хорошим	4,6	1,4	3,6
Хорошим, но не во всём	13,6	3,9	10,4
Не хорошим, но и не плохим	34,4	24,2	31,7
Плохим, но не во всём	18,6	25,1	19,1
Плохим	12,9	32,4	18,1
<i>Хорошим; хорошим, но не во всём</i>	<i>18,2</i>	<i>5,3</i>	<i>14,0</i>
<i>Плохим; плохим, но не во всём</i>	<i>31,5</i>	<i>57,5</i>	<i>37,2</i>
Затрудняюсь ответить	15,9	13,0	17,1
<i>области</i>			
Хорошим	3,7	1,4	2,9
Хорошим, но не во всём	13,2	1,9	9,9
Не хорошим, но и не плохим	33,0	18,4	29,1
Плохим, но не во всём	19,0	26,1	19,5
Плохим	14,1	38,2	20,8
<i>Хорошим; хорошим, но не во всём</i>	<i>16,9</i>	<i>3,3</i>	<i>12,8</i>
<i>Плохим; плохим, но не во всём</i>	<i>33,1</i>	<i>64,3</i>	<i>40,3</i>
Затрудняюсь ответить	17,0	14,0	17,8

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазян, С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции (по статистическим данным за 1997–1999 гг.) [Текст] / С.А. Айвазян // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 11. – С. 5-40.
2. Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях [Текст] / С.А. Айвазян; Рос. акад. наук, Центр. экон.-мат. ин-т. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 117 с.
3. Андрееenkova, Н.В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов [Текст] / Н.В. Андрееenkova // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2010. – № 5 (99). – С. 189-215.
4. Аргайл, М. Психология счастья [Текст] / М. Аргайл. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 271 с.
5. Баженов, С.А. Качество жизни населения: теория и практика [Текст] / С.А. Баженов, Н.С. Маликов // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 10. – С. 1-46.
6. Балансы доходов и расходов населения ВО в 2004-2013 гг. [Текст]: стат. сб. – Вологда, 2014.
7. Балацкий, Е.В. Методы диагностики социального самочувствия населения [Текст] / Е.В. Балацкий // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2005. – № 3 (75). – С. 47-53.
8. Балацкий, Е.В. Факторы удовлетворенности жизнью: измерение и интегральные показатели [Текст] / Е.В. Балацкий // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2005. – № 4 (76). – С. 42-52.

9. Балацкий, Е.В. Факторы удовлетворенности жизнью: измерение и оценка [Электронный ресурс] / Е.В. Балацкий. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/180043>
10. Беляева, Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации [Текст] / Л.А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33-42.
11. Бескова, Т.В. Удовлетворенность жизнью и отношение к успеху и неудачам другого: гендерный и возрастной аспект [Текст] / Т.В. Бескова // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 1. – С. 92-96.
12. Бонивелл, И. Ключи к благополучию: Что может позитивная психология [Текст] / И. Бонивелл; пер. с англ. М. Бабичевой. – М.: Время, 2009. – 192 с.
13. Бочарова, Е.Е. Взаимосвязь ценностных ориентаций, стратегий поведения и субъективного благополучия личности [Электронный ресурс]: автореферат дис. ... канд. психол. наук / Е.Е. Бочарова. – Саратов, 2005. – 26 с. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/vzaimosvyaz-tsennostnykh-orientatsii-strategii-povedeniya-i-subektivnogo-blagopoluchiya-lich#ixzz3c6HqRhIs>
14. Буякас, Т.М. О феномене наслаждения процессом деятельности и условиях его возникновения (по работам М. Чиксентмихайи) [Текст] / Т.М. Буякас // Вестник МГУ. – 1995. – С. 53-61.
15. Виничук, Н.В. Психосемантический анализ представлений о счастье (на примере китайских и российских студентов) [Текст] : автореферат дис. ... канд. психол. наук / Н.В. Виничук. – Хабаровск, 2008. – 23 с.
16. Головаха, Е.И. Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС): конструирование и применение социологического теста в массовых опросах [Текст] / Е.И. Головаха, Н.В. Панина. – К.: Ин-т социологии НАН Украины, 1997. – 64 с.
17. Давыдов, Д.Г. Современные подходы к исследованию качества жизни [Текст] / Д.Г. Давыдов // Социальные науки и современное общество. – 2012. – № 2. – С. 54-67.
18. Джидарьян, И.А. Проблема общей удовлетворенности жизнью. Теоретическое и эмпирическое исследование [Текст] / И.А. Джидарьян, Е.В. Антонова // Сознание личности в кризисном обществе. – М.: Институт психологии РАН, 1995. – С. 76-93.

19. Джидарьян, И.А. Психология счастья и оптимизма [Текст] / И.А. Джидарьян. – М.: Институт психологии РАН, 2013. – 268 с.
20. Дробышева, В.В. Интегральная оценка качества жизни населения региона [Текст] : монография / В.В. Дробышева, Б.И. Герасимов; под ред. Б.И. Герасимова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 108 с.
21. Елейко, М. Эмоционально-оценочный подход к исследованию социального самочувствия [Текст] / М. Елейко // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2011. – № 3. – С. 138-162.
22. Журавлев, А.Л. Счастье как научная категория [Текст] / А.Л. Журавлев, А.В. Юревич // Вестник Российской академии наук. – 2014. – Т. 84. – № 8. – С. 715-723.
23. Измерения прогресса [Текст] / С.М. Попова, С.М. Шахрай, А.А. Яник. – М.: Наука, 2010.
24. Индикаторы конкурентоспособности и качества жизни: инструмент оценки и результативности госполитики [Текст] / Ин-т комплекс. стратег. исслед. – М.: ТЕИС, 2004. – 37 с.
25. Каменская, Г.В. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]: в 4 т. / Г.В. Каменская, под редакцией В.С. Стёпина. – М.: Мысль, 2001. – Режим доступа: http://platonanet.org.ua/load/knigi_po_filosofii/slovari_ehnciklopedii/novaja_filosofskaja_ehnciklopedija_v_4_tomakh_2010/23-1-0-1152
26. Качество и уровень жизни населения в современной России (1991–2005 гг.) [Текст] : монография / под ред. В.Н. Бобкова. – М.: ВЦУЖ, 2007. – 719 с.
27. Когнитивная терапия депрессии [Текст] / А. Бек, А. Раш, Б. Шо, Г. Эмерис. – СПб.: Питер, 2003. – 298 с.
28. Красильникова, М. О методике расчета Индекса социальных настроений [Текст] / М. Красильникова // Мониторинг общественного мнения. – 2003. – № 2 (64). – С. 51-59.
29. Куликов, Л.В. Здоровье и субъективное благополучие [Текст] / Л.В. Куликов; под ред. Г.С. Никифорова // Психология здоровья. – СПб.: Питер, 2000. – С. 33-45.
30. Леонидова, Г.В. Социальный портрет творческих людей [Текст] / Г.В. Леонидова, А.В. Попов // Проблемы развития территории. – 2012. – № 2. – С. 45-54.

31. Лукин, В.Н. Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели [Электронный ресурс] / В.Н. Лукин. – Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/500/30>
32. Лэйард, Р. Счастье: уроки новой науки [Текст] / Р. Лэйард. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2012. – 416 с.
33. Маслоу, А. Мотивация и личность [Текст] / А. Маслоу. – СПб.: Евразия, 1999. – 465 с.
34. Морев, М.В. Актуальность социологического знания на современном этапе развития Российского общества [Текст] / М.В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 4. – С. 179-185.
35. Никифоров, Г.С. Психология здоровья [Текст] / Г.С. Никифоров. – СПб.: Питер, 2006. – 607 с.
36. Осин, Е.Н. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия [Электронный ресурс] / Е.Н. Осин, Д.А. Леонтьев. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ram/ticket/64/144238894240b370b03254e3417d71743108883c9f/%D0%9E%D1%81%D0%B8%D0%BD%20%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%B2%202008.pdf>
37. Осипов, Г.В. Теория и практика социологического исследования в СССР [Текст] / Г.В. Осипов. – М.: Наука, 1979. – 343 с.
38. Оценивать ли жизнь по показателям? [Электронный ресурс] / И.А. Гундаров [и др.]. – Режим доступа: www.duel.ru/200406/?06_5_1
39. Панина, Н.В. Избранные труды по социологии: в 3-х т. [Текст] / Н.В. Панина; сост. и ред. Е.И. Головахи. – К.: Факт, 2008. – Т. 2: Теория, методы и результаты социологического исследования образа жизни, психологического состояния и социального самочувствия населения, 2008. – 312 с.
40. Паниотто, В.И. Качество социологической информации (методы оценки и процедуры обеспечения) [Текст] / В.И. Паниотто. – К.: Наукова думка, 1986. – 206 с.
41. Подузов, А.А. О теории и измерении качества человеческой жизни [Текст] / А.А. Подузов, В.С. Языкова // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 4. – С. 84-97.

42. Пучкова, Г.Л. Субъективное благополучие как фактор самоактуализации личности [Текст]: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Г.Л. Пучкова. – Хабаровск, 2003. – 17 с.
43. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
44. Родионова, Л.А. Парадокс Истерлина в России [Текст] / Л.А. Родионова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14. – № 2. – С. 386-393.
45. Российская социологическая энциклопедия [Текст]. – М.: НОРМА-ИНФРА-М., 1999. – 672 с.
46. Российское общество и вызовы времени. Книга первая [Текст] / М.К. Горшков [и др.]; под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова; Институт социологии РАН. – М.: Весь Мир, 2015. – 336 с.
47. Селигман, М. Новая позитивная психология [Текст] / М. Селигман. – М.: София, 2006. – 368 с.
48. Селигман, М. Путь к процветанию: новое понимание счастья и благополучия [Текст] / М. Селигман. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 440 с.
49. Смолева, Е.О. Исследование удовлетворенности жизнью на примере населения Вологодской области [Электронный ресурс] / Е.О. Смолева // Психология, социология и педагогика. – 2015. – № 6. – Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2015/06/5167>
50. Сорокин, П.А. Социологический прогресс и принцип счастья [Текст] / П.А. Сорокин; общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Союмонов; пер. с англ. С.А. Сидоренко. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
51. Социология: энциклопедия [Электронный ресурс] / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. – Минск: Книжный дом, 2003. – 1320 с. – Режим доступа: <http://www.psyoffice.ru/slovar-s207.htm>
52. Спиридонов, С.П. Институциональные индикаторы качества жизни [Текст]: монография / С.П. Спиридонов, Е.В. Нижегородов, Б.И. Герасимов. – Тамбов: Издательство ТГТУ, 2010. – 136 с.
53. Степашин, С.В. Государственный аудит и экономика будущего [Текст] / С.В. Степашин. – М.: Наука, 2008. – 608 с.

54. Стратегическое управление: регион, город, предприятие [Текст] / под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина; Отд-ние обществ. наук Рос. акад. наук, Нижегород. ин-т менеджмента и бизнеса. – М.: Экономика, 2004. – 605 с.
55. Счастье – есть! [Электронный ресурс]: аналитические материалы / ВЦИОМ. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115232>
56. Сыманюк, Э.Э. Психология профессионально обусловленных кризисов [Текст] / Э.Э. Сыманюк. – М.: Изд-во МПСИ, 2004. – 320 с.
57. Тощенко, Ж.Т. Социальное настроение [Текст] / Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко. – М.: Academia, 1996. – 196 с.
58. У счастья за пазухой [Электронный ресурс]: аналитические материалы / Исследовательский холдинг РОМИР. – Режим доступа: http://romir.ru/studies/632_1422910800
59. Фетискин, Н.П. Шкала субъективного благополучия [Текст] / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: изд-во Института психотерапии, 2002. – 339 с.
60. Филюков, И.А. Социологические аспекты определения и оценки категории «качество жизни» [Текст] / И.А. Филюков // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2008. – № 21. – С. 99-103.
61. Чмыхова, Е.В. Возможности мониторинга качества жизни студентов [Электронный ресурс] / Е.В. Чмыхова, Д.Г. Давыдов. – Режим доступа: http://samlib.ru/d/dawydow_d_g/dd2.shtml
62. Шабунова, А.А. О социальной активности и ценностях молодежи [Текст] / А.А. Шабунова // Проблемы развития территории. – 2013. – № 2 (64). – С. 7-11.
63. Шабунова, А.А. Представления вологжан о счастье [Текст] / А.А. Шабунова, М.В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1. – С. 137-150.
64. Шамионов, Р.М. Психология субъективного благополучия [Текст] / Р.М. Шамионов // Вопросы социальной психологии личности. – 2003. – № 4. – С. 27-41.

65. Шамионов, Р.М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы [Текст] / Р.М. Шамионов. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2008. – 296 с.
66. Шевеленкова, Т.Д. Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методик исследования) [Текст] / Т.Д. Шевеленкова // Психологическая диагностика. – 2005. – Т. 3. – С. 95-129.
67. Шматова, Ю.Е. Измерение уровня счастья: литературный обзор российских и зарубежных исследований [Текст] / Ю.Е. Шматова, М.В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 3 (39). – С. 141-162.
68. Экман, П. Психология эмоций [Текст] / П. Экман; пер. с англ. В. Кузин. – СПб.: Питер, 2010. – 336 с.
69. Эммонс, Р. Психология высших устремлений. Мотивация и духовность личности [Текст] / Р. Эммонс. – М.: Смысл, 2004. – 416 с.
70. Abramovitz, M. Allocation of Economic Resources [Text] / M. Abramovitz. – Stanford: Stanford University Press, 1959. – P. 41-51.
71. Alfonso, V.C. The Extended Satisfaction With Life Scale: Development and psychometric properties [Text] / V.C. Alfonso, D.B. Allison, D.E. Rader, B.S. Gorman // Social Indicators Research. – 1996. – № 38. – P. 275-301.
72. Andrews, F.M. Measures of Subjective Well-being [Text] / F.M. Andrews, J.P. Robinson // Measures of Personality and Social Psychological Attitudes: Measures of Social Psychological Attitudes. – San Diego: Academic Press, Inc., 1991. – Vol. 1. – P. 61-114.
73. Andrews, F.M. Social Indicators of Well-being: Americans' Perceptions of Life Quality [Text] / F.M. Andrews, S.B. Withey. – N.Y.: Plenum Press, 1976.
74. Bradburn, N.M. The Structure of Psychological Well-being [Text] / N.M. Bradburn, C.E. Noll. – Chicago: Aldine Publishing Company, 1969. – Vol. 15. – P. 398.
75. Brunstein, J.C. Personal goals and subjective well-being [Text] / J.C. Brunstein // Journal of Personality and social psychology. – 1993. – № 65. – P. 1061-1070.
76. Campbell, A. The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations and Satisfactions [Text] / A. Campbell, Ph.E. Converse, W.I. Rogers. – New York: Russel Sage Foundation, 1976.

77. Cantril, H. The pattern of human concerns [Text] / H. Cantril. – New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1965. – Vol. 4. – № 10. – P. 43-88.
78. Carver, C.S. Optimism [Text] / C.S. Carver, M.F. Scheier, S.C. Segerstrom // *Clinical Psychology Review*. – 2010. – № 30 (7).
79. Davis, W. A theory of happiness [Text] / W. Davis // *American Philosophical Quarterly*. – 1981. – Vol. 14. – № 1. – P. 111-120.
80. Diener, E. New Well-being Measures: Short Scales to Assess Flourishing and Positive and Negative Feelings [Text] / E. Diener, D. Wirtz, W. Tov et al. // *Social Indicators Research*. – 2010. – № 97. – P. 143-156.
81. Diener, E. The subjective well-being of the homeless, and lessons for happiness [Text] / E. Diener, R. Biswas-Diener // *Social Indicators Research*. – 76. – P. 185-205.
82. Diener, E. Subjective well-being [Text] / E. Diener // *Psychological Bulletin*. – 1984. – № 95. – P. 542-575.
83. Diener, E. The Satisfaction With Life Scale [Text] / E. Diener, R.A. Emmons, R.J. Larsen, S. Griffin // *Journal of Personality Assessment*. – 1985. – № 49, 1. – P. 71-75.
84. Diener, E. Most people are happy [Text] / E. Diener, C. Diener // *Psychological Science*. – 1996. – Vol. 7. – № 3. – P. 181-185.
85. Diener, E. Subjective well-being: three decades of progress [Text] / E. Diener, E.M. Suh, R. Lucas, H. Smith // *Psychological Bulletin*. – 1999. – Vol. 125. – № 2. – P. 276-302.
86. Duncan, G. What do we mean by “happiness”? The relevance of subjective wellbeing to social policy [Text] / G. Duncan // *Social Policy Journal of New Zealand*. – 2005. – Iss. 25. – P. 16-31.
87. Easterlin, R.A. Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence [Text] / R.A. Easterlin // *Nations and Households in Economic Growth*. – N.Y., 1974. – P. 89-125.
88. Eid, M. Global judgments of subjective well-being: situational variability and long-term stability [Text] / M. Eid, E. Diener // *Social Indicators Research*. – 2004. – № 65. – P. 245-277.

89. Ferrer-i-Carbonell, A. How Important is Methodology for the estimates of the determinants of Happiness? [Text] / A. Ferrer-i-Carbonell, P. Frijters // *The Economic Journal*. – 2004. – Vol. 114. – № 497. – P. 641-659.
90. Fisher, J. Subjective Well-being as Welfare Measure: Concepts and Methodology [Electronic resource] / J. Fisher. – 2009. – 42 p. – Available at : <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/16619>
91. Freedman, J. What makes you happy-Questionnaire [Text] / J. Freedman, P. Shaver // *Psychology Today*. – 1975. – Vol. 9. – № 5. – P. 66-72.
92. Guidi, M.E.L. Jeremy Bentham's Quantitative Analysis of Happiness and its Asymmetries [Text] / M.E.L. Guidi // *Handbook on the Economics of Happiness*, 2007. – P. 68-94.
93. Haybron, D.M. The pursuit of unhappiness: The elusive psychology of well-being [Text] / D.M. Haybron. – OUP Oxford, 2008. – P. 376.
94. Kahneman, D. Developments in the Measurement of Subjective Well-Being [Text] / D. Kahneman, A.B. Krueger // *Journal of Economic Perspectives*. – 2006. – Vol. 20. – № 1. – P. 3-24.
95. Kahneman, D. Objective happiness. 1999 [Text] / D. Kahneman, E. Diener, N. Schwarz // *Well-being: The foundations of hedonic psychology*. – Russell Sage Foundation Publications, 2003. – P. 254.
96. Kuppens P. The Role of Positive and Negative Emotions in Life Satisfaction Judgment Across Nations [Text] / P. Kuppens, A. Realo, E. Diener // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 2008. – Vol. 95. – № 1. – P. 66-75.
97. Legatum prosperity index [Electronic resource]: analytical materials / Legatum Institute. – Available at: <http://www.prosperity.com>
98. Likert, R. A technique for the measurement of attitudes [Text] / R. Likert // *Archives of psychology*. – 1932. – Vol. 140. – P. 55.
99. Lyubomirsky, S. What are the differences between happiness and selfesteem? [Text] / S. Lyubomirsky, C. Tkach, M.R. DiMatteo // *Social Indicators Research*. – 2006. – Vol. 78 (3).
100. McBride, M. Money, happiness, and aspirations: An experimental study [Text] / M. McBride // *Journal of economic behavior & organization*. – 2010. – Vol. 74. – № 3. – P. 262-276.

101. Michalos, A.C. Multiple discrepancies theory (MDT) [Text] / A.C. Michalos // Social Indicators Research. – 1985. – № 16 (4). – P. 347-414.
102. Noelle-Neumann, E. Politik und Glück [Text] / E. Noelle-Neumann // Freiheit und Sachzwang. – 1977. – P. 208-262.
103. Pavot, W. Rewiew of the Satisfaction With Life Scale [Text] / W. Pavot, E. Diener // Psycho- logical Assessment. – 1993. – Vol. 5, 2. – P. 164-172.
104. Personal and Social Well-being Module: for the European Social Survey, Round 3 [Electronic resource] / F. Huppert, N. Marks, A. Clark at al. – Available at: http://www.cambridgewellbeing.org/Files/Well-being-Module_Jun06.pdf
105. Peterson, G. Cultural Theory and Emotions, Handbook of the Sociology of Emotions, Handbooks of Sociology and Social Research [Text] / G. Peterson. – 2006. – P. 114-134.
106. Raibley, J. Happiness is not Well-Being [Text] / J. Raibley // Journal of Happiness Studies. – 2012. – Vol. 13. – № 6. – P. 1105-1129.
107. Rath, T. Well-being. The Five Essential Elements [Text] / T. Rath, J. Harter. – N.Y.: Gallup press, 2010. – 230 p.
108. Ryff, C.D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological Well-Being [Text] / C.D. Ryff // Journal of Personality and Social Psychology. – 1989. – Vol. 57. – № 6. – P. 1069-1081.
109. Sandvik, E. Subjective well-being: The convergence and stability of self-report and non-self-report measures [Text] / E. Sandvik, E. Diener, L. Seidlitz // Journal of Personality. – 1993. – Vol. 61. – № 3. – P. 317-342.
110. Saris, W.E. What Influences Subjective Well-Being in Russia [Text] / W.E. Saris // Journal of Happiness Studies. – 2001. – № 2. – P. 137-146.
111. Schwarz, N. What respondents learn from questionnaires: The survey interview and the logic of conversation [Text] / N. Schwarz // International Statistical Review / Revue Internationale de Statistique. – 1995. – P. 153-168.
112. Solberg, Nes L. Individual differences and self-regulatory fatigue: optimism, conscientiousness, and self-consciousness [Text] / Nes L. Solberg, C.R. Carlson, L.J. Crofford, R. de Leeuw, S.C. Segerstrom // Personality and Individual Differences. – 2011. – Vol. 50 (4).

113. Strack, F. Thinking, judging, and communicating: A process account of context effects in attitude surveys [Text] / F. Strack, L.L. Martin // Social information processing and survey methodology. – 1987. – P. 123-148.
114. Sumner, L.W. Welfare, happiness, and ethics [Text] / L.W. Sumner. – Oxford University Press, USA, 1999.
115. Taylor, S.E. It could be worse: selective evaluation as a response to victimization [Text] / S.E. Taylor, J.V. Wood, R.R. Lichtman // Journal of social issues. – 1983. – Vol. 39. – № 2. – P. 19-40.
116. Van Praag, B. Ordinal and cardinal utility: an integration of the two dimensions of the welfare concept [Text] / B. Van Praag // Journal of Econometrics. – 1991. – Vol. 50. – № 1. – P. 69-89.
117. Veenhoven, R. Happiness in nations: Subjective appreciation of life in 56 nations 1946-1992 [Text] / R. Veenhoven // World Database of Happiness. – 1993. – Vol. 44. – № 6.
118. Veenhoven, R. Is happiness relative? [Text] / R. Veenhoven // Social Indicators Research. – 1991. – Vol. 24. – № 1. – P. 1-34.
119. Veenhoven, R. Questions on happiness: Classical topics, modern answers, blind spots [Text] / R. Veenhoven, In F. Strack, M. Argyle, & N. Schwarz (Eds.) // Subjective well-being: An interdisciplinary perspective. – Oxford, England: Pergamon Press, 1991. – P. 7-26.

Научное издание

Смолева Елена Олеговна
Морев Михаил Владимирович

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ
И УРОВЕНЬ СЧАСТЬЯ: ВЗГЛЯД СОЦИОЛОГА**

Редакционная подготовка	И.А. Кукушкина
Верстка	И.В. Артамонов
Корректор	М.В. Чумаченко

Подписано в печать 05.05.2016.

Печать цифровая. Формат 70×108/16.

Усл. печ. л. 14,4. Тираж 500 экз. Заказ № 136

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а

Телефон (8172) 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-329-3

