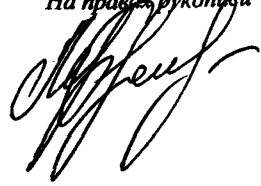


На правах рукописи



МУЗЫКАЕВ Башлам Абдул-Халимович

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в Федеральном бюджетном учреждении
«Государственный научно-исследовательский институт системного анализа
Счетной палаты Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
ГНЕЗДОВА Юлия Владимировна

Официальные оппоненты: **ЧЕРНЯК Виктор Захарович,**
доктор экономических наук, профессор
академик РАЕН,
профессор кафедры управления
проектами и программами, ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова»

РОМАНОВА Юлия Александровна,
доктор экономических наук, доцент
профессор департамента менеджмента
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской
Федерации»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»**

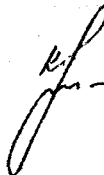
Защита состоится 22 декабря 2016 г. в 12.00 на заседании
диссертационного совета Д 144.001.03 при Федеральном бюджетном
учреждении «Государственный научно-исследовательский институт
системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» по адресу:
119048, г. Москва, ул. Усачева, д.64, стр.1, ауд. 339.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном
сайте Федерального бюджетного учреждения «Государственный научно-
исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской
Федерации» <http://www.niisp.ru>.

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на
официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки Российской
Федерации <http://www.vak.ed.gov.ru> и НИИ СП <http://www.niisp.ru>.

Автореферат разослан 18.11. 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук



Е.С. Кутукова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С позиции современной экономической теории можно считать аксиомой утверждение о том, что поступательное развитие любого государства и отдельных субъектов хозяйствования напрямую связано с расширенным воспроизводством материальных ценностей. При этом весомой составляющей такого развития являются инвестиции. Соответственно, разрешение вопросов, связанных с инвестиционной деятельностью имеет первостепенное значение для любых крупномасштабных преобразований (политических, экономических, социальных и пр.).

С точки зрения не только отечественных, но и иностранных инвесторов, реализация многих инвестиционных проектов на территории нашей страны является экономически выгодной. В то же время, вследствие различного рода рисков и угроз, сдерживающим фактором была и остается непредсказуемость российского рынка.

Данная ситуация обуславливает необходимость не только разработки стратегии рыночных преобразований в стране, но и неукоснительного следования избранной стратегии обеспечения инвестиционной привлекательности на уровне регионов. Следует подчеркнуть, что для решения проблемы обеспечения инвестиционной привлекательности, как в стране, так и в отдельном регионе, требуется не только детальная научная проработанность, но и пространственно-временная согласованность действий значительного числа субъектов.

Необходимо обратить внимание на то, что инвестиционная привлекательность зависит как от деловой активности финансовых корпораций, так и нефинансовых организаций (включая домашние хозяйства, являющиеся, по сути, основными поставщиками свободных денежных средств). При этом деловая активность данных субъектов в регионах во многом зависит от уровня инвестиционной надежности, гарантом которой может быть только государство. Именно органы власти вместе с общественными организациями, опираясь на свои знания и практический опыт, способны выработать систему научно-обоснованных целей развития общества и государства. В полной мере это относится и к сфере инвестирования, а также и к ее привлекательности. При этом современные социально-экономические реалии заставляют пересмотреть многие подходы к решению названных проблем.

Одним из таких направлений является создание мониторинговой системы анализа и прогнозирования инвестиционной привлекательности регионов. Соотнесение прогнозируемого и фактического уровней индикаторов названного сегмента со своими пороговыми значениями позволяет не только определить тренд развития институциональных систем экономики, но еще и скорректировать его в позитивном для общества и государства направлении.

Значительное место в системе обеспечения инвестиционной привлекательности принадлежит субъектам Российской Федерации. Именно от

проводимой ими инвестиционной политики зависит инвестиционный климат на местах, а значит, и темпы экономического развития страны в целом. При всей многоаспектности названной проблемы, одной из важных составляющих является обеспечение инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации.

Данные проблемы предопределили выбор темы настоящего исследования, а также подходы ее научного осмысления.

Степень изученности проблемы предопределена важностью обеспечения инвестиционной привлекательности для поступательного развития экономики страны. Такая значимость прослеживается как на макро-, так и микроуровне. Опубликованные в специальной научной литературе труды по данной тематике можно сгруппировать следующим образом:

- анализ и решение ряда теоретических задач инвестиционного менеджмента рассматривались в трудах: Р. Адамса, В. Беренса, И.А. Бланка, В.В. Бочарова, Дж. К. Ван Хорна, А.И. Деевой, С.Н. Ивашковского, Н.В. Игошина, С.Д. Ильенковой, Д. Инфанте, В.В. Ковалева, Б. Колласса, В.Н. Лившица, И.Г. Лукманова, И.И. Меламеда и др.

- разработка теоретических основ, посвященных отдельным аспектам защиты экономических интересов регионального инвестиционного комплекса: В.А. Богомолова, А.В. Молчанова, С.Ю.Глазьева, Ю.Ф.Година, В.Л. Дадалко, В.С. Загашвили, А.Н. Захарова, Р.А.Кожевникова, Е.А. Олейникова, В.К. Павлова, О.Л. Роговой, В.К. Савельева, В.К. Сенчагова, А.В.Виленский, А.Г. Гранберга, А.И. Татаркина, С.В. Казанцева, В.И. Ярочкина, Е.М. Бухвальда и др.

- вопросы прикладного характера обеспечения инвестиционной привлекательности: С.А. Агапцова, М.И. Баканова, А.С. Вартанова, Л.Д. Гаухмана, С.П. Голубятникова, П.В. Гончарова, Л.Я. Драпкина, Б.В. Заботина, В.С. Катренко, В.Д. Ларичева, И.Е. Проскурина, А.Д. Шеремета и др.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научно-методических рекомендаций и практических мер по формированию механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона.

Названная цель исследования предопределила постановку, а также решение следующих задач:

1) уточнить трактовку и сущность инвестиционного потенциала региона, как экономической категории, через содержание понятийного аппарата «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат»;

2) провести оценку инвестиционной привлекательности региона;

3) разработать модель оперативно-экономического индикативного анализа инвестиционной привлекательности и обосновать возможность ее трансфера в региональную систему управления этим процессом;

4) разработать механизм обеспечения инвестиционной привлекательности региона, адаптированный к институциональным условиям региона.

Объектом исследования является региональная инвестиционная политика в системе общей инвестиционной привлекательности Российской Федерации.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, влияющие на формирование механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона.

Методологической, теоретической базой исследования послужили работы ряда авторов, ученых в области региональной экономики, а так же обеспечения инвестиционной привлекательности. При решении конкретных задач использовались элементы теории управления, социометрические методы исследования, моделирование, метод оперативно-экономического анализа, экспертные оценки, а также контент-анализ публикаций в СМИ.

Эмпирическую базу исследования составили данные Росстата; материалы, опубликованные Государственной Думой и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; Администрацией Президента Российской Федерации; а также материалы научно-практических семинаров и конференций, материалы сети Интернет.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке теоретико-методических основ и практического инструментария, обеспечивающих реализацию механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона.

Научная новизна исследования подтверждается следующими полученными лично автором научными результатами, выносимыми на защиту:

1) на основе анализа теоретических и методических положений к определениям уточнена и дополнена, с учетом объективной и субъективной составляющих, содержательная характеристика понятия «инвестиционная привлекательность» как способность хозяйственной системы на макро- и микроуровне продуцировать инвестиционный процесс, позволяющий обеспечивать устойчивый рост и конкурентоспособность экономики региона за счет развития инвестиционного климата при условиях, гарантирующих защиту инвестиционных ресурсов (п. 3.16);

2) проведена оценка инвестиционной привлекательности конкретного региона (Республики Крым), непосредственно увязанной со Стратегией социально-экономического развития Российской Федерации. Проведение продуманной региональной инвестиционной политики дает государству способность непосредственно воздействовать не только на темпы и объемы валового регионального продукта, но и на уровень инфляции, влиять на ускорение научно-технического прогресса, изменять структуру общественного производства и решать ряд важнейших социально-экономических проблем в регионе (п. 3.14);

3) разработана модель оперативно-экономического индикативного анализа с целью реализации задач обеспечения инвестиционной привлекательности региона, способствующие более глубокой оценке

экономической ситуации, складывающейся внутри соответствующего инвестиционного объекта. Доказано, что с помощью предлагаемой модели становится возможным реализовать алгоритм реконструирования социально-экономической ситуации в регионе (п. 3.15);

4) разработан механизм обеспечения инвестиционной привлекательности региона, включающий экономико-организационное, институциональное обеспечение, с использованием российского и зарубежного опыта, в рамках реализации механизма государственно-частного партнерства, посредством которых государственные и региональные органы власти будут содействовать развитию и эффективному использованию инвестиционного потенциала субъекта РФ, снижению инвестиционных рисков и повышению инвестиционной безопасности региона (п. 3.15).

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в разработке концептуального видения и научно обоснованных практических рекомендаций по формированию механизма инвестиционной привлекательности регионов.

В диссертационном исследовании автор внес вклад в постановку и обоснование инструментария, обеспечивающего формирование механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) в рамках п.п. 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем; 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки XXI века» (Москва, 5 августа 2015 года).

Полученные научные результаты исследования нашли практическое применение в деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства инвестиций и инноваций Московской области.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 12 работ общим объемом 2,96 п.л., в том числе 7 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Диссертационная работа изложена на 148 страницах, включает 55 таблиц и рисунков, состоит из введения, трех глав,

заклучения, списка использованных источников из 114 наименований и 5 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ РЕГИОНА.....
1.1. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: сущность и роль в развитии региональных социально-экономических систем
1.2. Особенности формирования общей региональной политики для обеспечения инвестиционной привлекательности региона.....
1.3. Современные подходы по формированию механизма управления инвестиционной привлекательностью региона.....
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ПАРАМЕТРОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА.....
2.1. Основные особенности формирования инвестиционного климата в регионах Российской Федерации
2.2. Анализ системы развития и поддержки инвестиционной привлекательности Республики Крым.....
2.3. Анализ практики государственной поддержки благоприятной инвестиционной привлекательности Республики Крым.....
ГЛАВА 3. ИНСТРУМЕНТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА.....
3.1. Механизм обеспечения инвестиционной привлекательности Республики Крым.....
3.2. Формирование благоприятной среды для инвесторов в регионе.....
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ
ПРИЛОЖЕНИЯ.....

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

1. Уточнена содержательная характеристика «инвестиционная привлекательность региона» как способность хозяйственной системы на макро- и микроуровне продуцировать инвестиционный процесс, позволяющий обеспечивать устойчивый рост и конкурентоспособность экономике региона за счет формирования и развития инвестиционного потенциала при воздействии на инвестиционную составляющую территории, гарантирующую защиту инвестиционных ресурсов.

В диссертационном исследовании показано, что инвестиционная

привлекательность региона, являясь субъективно-объективной экономической категорией, отражает оценочное суждение потенциального инвестора о сочетании сложившихся в регионе факторов, которые определяют возможности и ограничения реализации вложений капитала в регион. Во главу угла ставится не только учет интересов самих регионов, но и одновременное возложение на местные власти ответственности за развитие этих регионов. Основным вектором такой политики являются принимаемые на уровне Правительства Российской Федерации социально-экономические программы регионального роста. Эти программы, в конечном счете, являются главными ориентирами для разработки различного рода инвестиционных проектов и, соответственно, привлечения на реализацию этих проектов финансовых средств.

В ходе диссертационного исследования установлено, что при весьма ёмком по смысловой нагрузке словосочетании «экономическая привлекательность», в последнее время в специальной литературе все чаще можно встретить термин «инвестиционная привлекательность». Автором предложена формулировка понятия «инвестиционная привлекательность региона», как способность хозяйственной системы на макро- и на микроуровне продуцировать инвестиционный процесс, позволяющий обеспечивать экономике устойчивый рост и конкурентоспособность за счет развития регионального инвестиционного климата при условиях, гарантирующих защиту инвестиционных ресурсов, направляемых в экономику – проведение комплекса политических, организационно-технических и других государственных мероприятий, направленных на снижение инвестиционных рисков, в том числе исключающих возможность национализации и экспроприации инвестиционных объектов.

Инвестиционная привлекательность зависит от таких факторов, как масштабы экономики и емкость рынка, уровень инфляции, ставки налогообложения, потребность в иностранных инвестициях и валюте. Исследование показывает, что достижение исковой инвестиционной привлекательности может быть достигнуто путем решения ряда стратегически значимых задач, а именно: устойчивое развитие экономики, обеспечение баланса между территориальным и отраслевым инвестированием, максимальное наполнение инвестиционных проектов инновационным содержанием. Следует отметить, что современные теория и практика обеспечения инвестиционной привлекательности используют несколько индикаторов, позволяющих предупредить возможные угрозы путем очерчивания пороговых уровней ряда экономических показателей, таких как:

- 1) динамика, структура и объем инвестирования в основной капитал;
- 2) источники финансирования инвестиционных проектов;
- 3) сведения о функциональной структуре инвестиций, включая иностранные инвестиции;
- 4) виды экономической деятельности;
- 5) доля инвестиций в сырьевой либо в несырьевой сегменты экономики;

- 6) сведения о территориальном распределении инвестиций;
- 7) инвестиционная активность конкретных субъектов хозяйствования;
- 8) интенсивность модернизации производственных мощностей;
- 9) масштабность и результативность инновационных процессов в экономике в отдельном регионе или страны в целом.

С точки зрения региональной инвестиционной привлекательности, упомянутые индикаторы должны учитывать также особенности различных территорий. Сегодня в большинстве регионов, наличествуют территории с разным уровнем развития, что является причиной их дальнейшей сегрегации, что происходит вследствие активного перераспределения ресурсов в пользу крупных городов и экономических центров. Налицо углубление отсталости отдельных территорий и усиление монофункциональности малых населенных пунктов. Неоднородность в их развитии ведет к ощутимым социальным противоречиям и ухудшению инвестиционного климата в регионе. Названные обстоятельства в свою очередь активизируют миграционные процессы и ухудшают демографический потенциал менее развитых территорий.

Выделенные проблемы социально-экономического характера имеют непосредственное отношение к обеспечению инвестиционной привлекательности региона. В то же время было бы ошибочным считать, что только региональные органы власти предпринимают (или не предпринимают) усилия, направленные на защиту инвестиционных проектов и программ. Нельзя не учитывать наличие пассивных компенсационных механизмов, используемых как самими субъектами хозяйствования, так и инвесторами. Кроме отмеченного, в контексте излагаемого вопроса немаловажное значение приобретает типология и классификация регионов. Такого рода градация регионов, имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Сегодня в Российской Федерации законодательно не закреплена методика определения уровня инвестиционной привлекательности каждого региона. Различия в инвестиционной привлекательности регионов во многом обуславливаются сложившимся уровнем и характером экономического и производственного потенциала, трендом отраслевой специализации, объемами ежегодных инвестиций, разной интенсивностью управленческого воздействия со стороны федеральных органов власти.

Наибольшее распространение получил подход, определяющий инвестиционную привлекательность как совокупность общественно-политических, природно-хозяйственных и психологических характеристик. В диссертационном исследовании была проведена группировка регионов по инвестиционной привлекательности по типологии, где особое значение получают проблемные регионы. Выделение проблемных регионов происходит на основе либо количественных, либо качественных критериев. Подход на основе количественных критериев позволяет выделить проблемные регионы, оценив степень остроты (кризисности) важнейших проблем на основе системы индикаторов. Качественный подход к выделению проблемных регионов выделяет отсталые (слаборазвитые) регионы.

«Проблемные регионы», такие как Республика Алтай, Ненецкий АО, Агинский Бурятский АО, Республика Коми, Брянская область, Читинская область, Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Курганская область, Республика Марий Эл, Чукотский АО, Еврейская автономная область, Амурская область, Республика Крым при повышении их инвестиционной привлекательности могут оказаться среди устойчиво развивающихся субъектов Российской Федерации. Различия ощутимо влияют не только на темпы социально-экономического реформирования каждого в отдельности региона, результаты проведения реформ по стране в целом, но и на выбор стратегии обеспечения их экономической и инвестиционной привлекательности.

2. Определено влияние общей региональной политики на инвестиционную привлекательность конкретного региона (Республики Крым), непосредственно взаимосвязанную со Стратегией социально-экономического развития Российской Федерации.

В работе показано, что инвестиционная привлекательность региона должна абсорбировать в себя все основные теоретико-методические положения общей региональной политики, призванной не только объяснять закономерности развития социально-экономической сферы, но и прогнозировать основные тенденции инвестиционного климата, находить в имеющемся арсенале наиболее действенные средства обеспечения экономической привлекательности. Рост инвестиционной привлекательности региона предполагает разработку соответствующих программных документов, призванных определять основные направления соответствующей деятельности.

Региональные органы власти предпринимают (или не предпринимают) усилия, направленные на защиту инвестиционных проектов и программ. Следует учитывать наличие пассивных компенсационных механизмов, используемых как самими субъектами хозяйствования, так и инвесторами.

Таблица 1 – Основные показатели Крымского полуострова (в пересчете на рубли по среднему курсу соответствующего года)

Показатели	Значения
объем совокупного валового регионального продукта в 2011 году	190,3 млрд. рублей
объем валового регионального продукта на душу населения в 2011 году*	81,3 тыс. рублей
объем промышленной продукции (работ, услуг) по итогам 2013 года	107,1 млрд. рублей
объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2013 году	66,3 млрд. рублей
величина инвестиций в основной капитал на душу населения в 2013 году**	28,3 тыс. рублей
численность постоянного населения на 1 января 2013 г.	2340,1 тыс. человек
уровень общей безработицы в 2013 году, рассчитанный по методологии Международной организации труда***	на Крымском полуострове 5,8% экон. активного населения, в г. Севастополе - 5,9%
уровень зарегистрированной безработицы в 2013 году	на Крымском полуострове -1,6%, в г. Севастополе - 0,6%
размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2013 году, выплачиваемой работникам****	на Крымском полуострове - 11400 рублей, в г. Севастополе - 12400 рублей

* (совокупный валовой региональный продукт по субъектам РФ на душу населения - 316,6 тыс. рублей)

** (в среднем по Российской Федерации - 90,3 тыс. рублей); *** (в среднем по Российской Федерации - 5,5 %)

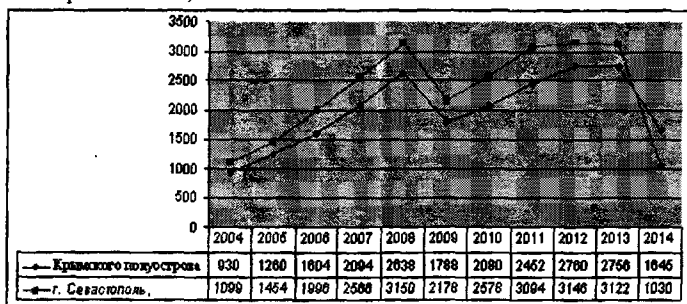
**** в среднем по Российской Федерации - 29960 рублей)

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

Для формирования благоприятного инвестиционного климата в регионе и преодоления потенциальных угроз инвестиционной привлекательности существующие сегодня приобретают межрегиональные экономические связи. Как показывает исследование, именно такие межрегиональные экономические связи обеспечивают несравнимо большую экономическую привлекательность процессу реализации инвестиционных проектов. Регионом для исследования в работе выбрана Республика Крым по типологии отнесенная к «проблемным регионам». На момент вхождения в состав Российской Федерации социально-экономическое положение Крымского полуострова оценивалось следующими показателями, представленными в таблице 1.

Таким образом, основные социально-экономические показатели развития Крымского полуострова ниже средних значений по России.

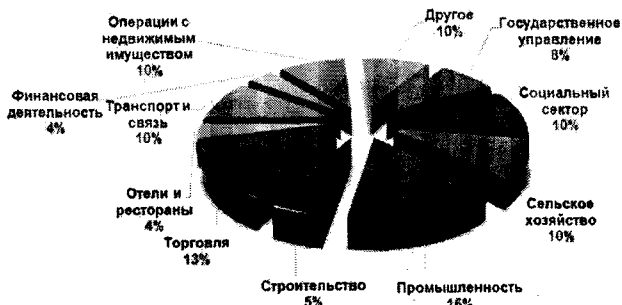
Экономика Крымского полуострова, преодолев кризис 2008-2009 гг., в течение последних лет находится в состоянии стагнации, о чем свидетельствует динамика валового регионального продукта, не превышающая 3% в год (в базовых ценах), что представлено на рисунке 1. ВРП Крымского полуострова по итогам 2013 г. составил \$4,3 млрд. или 133,6 млрд руб. Доля автономии в ВВП Украины была почти 4%, доля в ВВП России не превышает 0,2%.



Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

Рисунок 1 – Динамика ВРП Крымского полуострова на душу населения, в долл. США

Отраслевая структура в 2014г. показывает, что более 60% ВРП Республики Крым приходится на сектор услуг (торговля, транспорт и связь и т.д.). Однако в регионе также сильны позиции промышленных (16%) и сельскохозяйственных (10%) предприятий (рисунок 2).



Источник: По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

Рисунок 2 – Отраслевая структура ВРП Республики Крым

Базовой отраслью экономики Республики Крым остается промышленность, которая аккумулирует 35-37% всех поступлений в бюджет и 16% валового регионального продукта. Сегодня находясь под санкциями, экономика региона по показателю экспорта и импорта также просела в 11 раз как показано на рисунке 3.



Источник: По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

Рисунок 3 – Показатели импорта и экспорта Крымского полуострова

Проведенное исследование показало, что на снижение инвестиционной привлекательности региона наиболее сильное влияние оказывали факторы, вызванные переходным периодом, которые представлены в таблице 2.

Сегодня для Республики Крым наиболее предпочтительными в глазах инвесторов являлись объекты санаторно-курортного ориентирования. Вторыми по предпочтительности были объекты торгово-развлекательного направления. Вследствие негативных общественно-политических и социально-экономических процессов на Украине и в рассматриваемом регионе на протяжении предшествующих лет практически не реализовывались крупные инвестиционные проекты, в том числе связанные с созданием курортных мегакомплексов так называемой «Крымской Анталии».

Таблица 2 – Факторы, влияющие на экономику Республики Крым

Факторы	Описание
Формирование законодательной базы	Были приняты основные законы о системе исполнительных органов государственной власти, об административно-территориальном

	устройстве и местном самоуправлении. Сформированы новые законодательные органы (Госсовет РК и Заксобранье г. Севастополя), правительство, прошли выборы в местные советы. Завершается процесс кадрового обновления, как на региональном, так и на муниципальном уровнях.
Адаптация системы налогообложения, банковской системы и казначейского учета РФ	В частности, приняты нормативно-правовые акты по вопросам налогообложения. Продлен ранее установленный Мораторий на отмену штрафных санкций и пени за несвоевременную уплату налогов.
Сложности процесса регистрации и перерегистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей как субъектов хозяйствования	В этой связи Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в декабре 2014 года одобрил закон, продлевающий срок перерегистрации юридических лиц в Республике Крым и г. Севастополе до 1 марта 2015 года.
Изменение логистики	Значительно увеличились затраты времени на транспортировку грузов, фактически отсутствует ж/д сообщение, традиционный подход в виде использования паромов исчерпал себя)
Потеря традиционных рынков сбыта	
Расширение сотрудничества торговых предприятий Республики Крым с товаропроизводителями из других регионов РФ	
Перезаключение договоров (контрактов) и выработка новых хозяйственных взаимоотношений предприятиями Республики Крым и г. Севастополя	
Закрытие ворот для привлечения инвестиций	Исключением являются инвестиции из России и очень узкий перечень стран, являющихся сторонниками и поклонниками России и ее президента

Источник: Разработка автора.

На данный момент имеется большое количество инвестиционных предложений, связанных с созданием традиционных объектов размещения, объектов общекурортной инфраструктуры, объектов специализированного туризма (горнолыжного, яхтенного, гольф-туризма), развлекательных парков тематической направленности и вложения в транспортные коммуникации и общественный транспорт.

В исследовании показано, что основными приоритетами региональной инвестиционной политики, являются такие основополагающие принципы, как равные возможности, «прозрачность», заимствование лучшего опыта других регионов Российской Федерации. Важнейшими направлениями деятельности по обеспечению инвестиционной привлекательности должны стать окончательный переход туристско-рекреационной отрасли Республики Крыма в правовое поле Российской Федерации; создание свободной экономической зоны (зоны приоритетного развития) со льготной системой налогообложения; синхронизация существующих инвестиционных проектов с Федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020г.»; поддержание общественно-политической стабильности в регионе и преодоление негативных последствий международных санкций. Любая целевая программа, принимаемая в фарватере социально-экономического развития региона, должна опираться на научно обоснованную стратегию. Такая стратегия должна, с одной стороны, определять опорные точки экономического роста региона, а с другой – намечать основные пути решения наиболее острых социально-экономических

проблем. Относясь к «проблемным регионам» Республика Крым имеет особое геополитическое и геоэкономическое положение для стратегических интересов страны. В состав этой группы входят: Республика Алтай, Марий Эл, Кабардино-Балкария, Чукотский АО и др.

3. Разработана модель оперативного-экономического индикативного анализа с целью реализации задач обеспечения инвестиционной привлекательности региона, способствующие более глубокой оценке экономической ситуации, складывающейся внутри соответствующего инвестиционного объекта.

В ходе диссертационного исследования установлено, что метод оперативного-экономического индикативного анализа состоит из системы специализированных методов, которые основаны на анализе экономических процессов, происходящих под влиянием объективных законов рынка, а также субъективных факторов. Такое слияние на практике создает ощутимый синергетический эффект. Проведенное исследование состояния инвестиционной привлекательности региона данным методом обусловлено самим предметом и целями оперативного-экономического анализа, изучения социально-экономической ситуации в регионе, сложившейся инвестиционной привлекательности для хозяйствующего субъекта. В основе лежит:

- 1) применение экономических показателей для характеристики финансово-хозяйственной деятельности субъекта, а также внешние по отношению к этой единице показатели экономической ситуации;
- 2) выявление взаимосвязей показателей;
- 3) изучение причин несоответствия такого рода показателей.

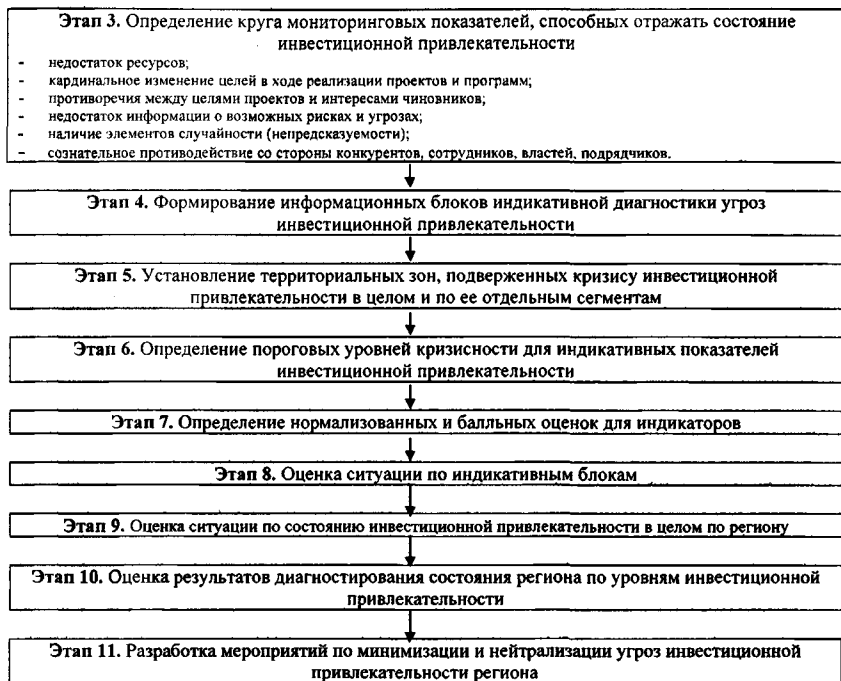
Практика применения методики оперативного-экономического анализа показала, что существует прямая взаимозависимость между определенными финансово-хозяйственными показателями предприятий (организаций). В частности, если хозяйствующим субъектом совершается правонарушение в реальном производственном процессе или в бухгалтерских документах, то взаимосвязь показателей нарушается.

В основе индикативного анализа состояний инвестиционной привлекательности региона на рисунке 4 представлен алгоритм анализа путем его деления на 11 этапов.

Этап 1. Определение и типологизация угроз инвестиционной привлекательности региона следует рассматривать как функцию трех переменных: вероятности существования угрозы (P_u), наличия уязвимости системы инвестиционной привлекательности (N_u) и вероятности наличия потенциальных сил противодействия данной угрозе (для воздействия на систему инвестиционной привлекательности (P_c)).
Соответственно, вероятность реализации угрозы (P) можно рассчитать: $P = P_u * N_u * P_c$.

Этап 2. Определение и систематизирование объектов мониторинга инвестиционной привлекательности
Разработка и реализация мероприятий, направленных на нейтрализацию угроз инвестиционной привлекательности (как на микро-, так и на макроуровне
 $C_i(t) = C_{i0} \exp(-2.3 t/t^*жц)$

C_i – старение информации; C_{i0} – ценность информации; t – отрезок времени с момента возникновения информации и до ее использования; $жц$ – длительность жизненного цикла информации с момента ее возникновения и до ее полного устаревания



Источник: Разработка автора.

Рисунок 4 – Модель оперативно-экономического индикативного анализа оценки состояния инвестиционной привлекательности региона (ИПР)

В ходе исследования был проведен опрос «по вопросам обеспечения инвестиционной привлекательности» были выявлены причины неудач реализации инвестиционных проектов и программ. Согласно экспертным оценкам, могут иметь место:

- 1) недостаток ресурсов (47%);
- 2) ошибки формулирования целей (23%);
- 3) неэффективность взаимодействия при реализации проектов и программ (77%);
- 4) ошибки в планировании (81%);
- 5) противоречия между целями проектов и интересами чиновников (66%);
- 6) недостаток информации о возможных рисках и угрозах (52%);
- 7) наличие элементов случайности (непредсказуемости) (33%);
- 8) противодействие со стороны конкурентов, сотрудников, властей, подрядчиков (58%).

Основа инвестиционной привлекательности одновременно находится в плоскости как экономических, так и правовых законов и закономерностей. Широкий диапазон и разнообразие предполагает не только сложность

механизма, но в результате этой сложности – большое количество «белых пятен». На рисунке 5 представлен анализ по модели оценки состояния инвестиционной привлекательности региона (ИПР) Республики Крым по состоянию на 2015г.

Мониторинговые показатели, отражающие состояние ИПР					
Сильные стороны			Слабые стороны		
1. Особая политическая значимость региона; 2. Развитие туристической отрасли; 3. Благоприятные природно-климатические условия для развития АПК; 4. Развитие портового хозяйства; 5. Потенциал для развития флота и судостроения; 6. Наличие природных ресурсов (в т.ч. газовых на шельфе);			1. Территориальная оторванность полуострова от остальной части страны; 2. Необеспеченность по газу, электроэнергии и воде в условиях внешней изолированности; 3. Отсутствие развитых институтов привлечения инвесторов; 4. Отсутствие автомобильного и железнодорожного сообщения с материковой частью РФ;		
Возможности			Угрозы		
1. Большой новый рынок сбыта для производимой в регионе продукции (особенно для продукции АПК) 2. Потенциал для увеличения туристического потока с российской стороны			1. Обострение внешнеэкономической ситуации, возможность вооруженного конфликта; 2. Блокировка всех экономических контактов со стороны Украины.		
Индикативные показатели ИПР					
Финансирование из федерального бюджета по направлению капитальные вложения (млн. руб.)	2017	2018	2019	2020	За весь период
	142492,92	96788,09	96788,09	96788,09	642203,30
Количество введенных объектов портовой инфраструктуры (годовой ввод), ед.	4	10	-	-	10
Количество новых туристско-рекреационных кластеров (головой ввод), ед.	-	10	-	-	10
Определение уровня жизнеспособности для индикативных показателей ИПР					
Уровень социально-экономического развития	Потенциал ИПР				
	Высокий	Средний		Низкий	
Высокий	г. Ялта, г. Алушта, г. Феодосия	г. Судак		-	
Средний	Симферопольский, Сакский районы, г. Симферополь, г. Евпатория	Красногвардейский, Джанкойский, Красноперекопский, Кировский, Советский, Черноморский районы, г. Керчь		Первомайский, Раздольненский районы	
Низкий	Бахчисарайский район	Лепинский район		Белогорский, Нижнегорский районы	
Мероприятия по минимизации и нейтрализации угроз ИПР					
1. Модернизация и технологическое перевооружение промышленных предприятий (ООО «Судостроительный завод «Залив», ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан», ПП «Феодосийский оптический завод», ПАО «Бром», ПАО «Крымский содовый завод»); 2. Создание новых производств (ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан», ПАО «Крымский содовый завод», строительство сборочно-сервисного центра КАМАЗ, запуск производства холодильных ларей на ООО «УКСНАБ»); 3. Внедрение процессов и технологий, снижающих антропогенную нагрузку на окружающую среду, и новых энерго- и ресурсосберегающих технологических процессов (ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан», проведение комплексного экологического аудита территории Сакского государственного химического завода и рекультивации загрязненных земель); 4. Создание индустриальных парков («Новый Крым», «Щелкино», «Бахчисарай», «Феодосия», «Евпатория», «Широкое»); 5. Формирование привлекательного инвестиционного имиджа промышленного потенциала Крыма и Севастополя.					

Источник: Разработка автора.

Рисунок 5 – Оценка модели оперативно-экономического и индикативного анализа инвестиционной привлекательности Республики Крым

По оценкам Рейтингового агентства «Эксперт РА»: «на фоне остальных субъектов России Республика Крым также обладает крайне низкими показателями развития экономики – 82-е место по душевому ВРП (уровень Калмыкии), 75-е место по объему производства на одного жителя (уровень

Адыгеи), последнее место в стране по средним душевым доходам населения»¹. Очевидно, что отсутствие информации из-за несовершенства некоторых отраслей научного знания в настоящее время делает невозможным объяснить механизм функционирования негативных явлений в инвестиционной сфере, а также спрогнозировать будущее развития эта области. Поэтому, для успешной работы субъектов инвестиций необходимы такие методы, которые позволяют в некоторой степени нейтрализовать недостатки и изъяны неэффективные традиционные методы, используемые в работе. В таблице 3 представлены инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности, позволяющие оценить степень привлекательности региона с точки зрения темпов роста инвестиций.

Таблица 3 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности Республики Крым (в фактических ценах)

Вид экономической деятельности	2014 год, тыс. рублей	2015 год, тыс. рублей	январь-март 2016 года	в % к январю-марту 2015 года
Инвестиции в основной капитал	12174515	22590649	3232689	115,5
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1102063	1245577	138323	155,1
Добыча полезных ископаемых	459344	1612224	-	-
Обрабатывающие производства	842687	1311487	418395	177,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2036738	2545948	234139	182,2
Гостиницы и рестораны	1215059	2757187	212036	50,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1471714	2920397	691371	95,6

Источник: По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

С помощью этого метода можно учитывать влияние не только экономических законов, но законов социальной и правовой жизни на развитие региона. Если принять во внимание характер и механизмы этих законов, можно добиться максимальных результатов в реализации инвестиционных программ. Таким образом, речь идет о создании специального механизма для защиты инвестиций. Наибольший эффект этого механизма получается при органичном влплетении их экономических и правовых средств обеспечения.

Важным условием достижения позитивного эффекта при реализации инвестиционных проектов является также строго дозированное государственное вмешательство в соответствующие процессы. Проведенный в диссертационном исследовании анализ инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (таблица 4) свидетельствует, что мониторинг инвестиционной привлекательности региона должен увязываться с прогнозными оценками развития экономической ситуации на ближайшую и среднесрочную

¹ Экспресс-оценка инвестиционной привлекательности Республики Крым: рискованный актив [Электронный ресурс] // http://raexpert.ru/researches/regions/krim_2014/.

перспективу. Прогностика позволяет не только сформулировать цели и определить текущие задачи деятельности органов власти, но соотносить эту деятельность с требованиями завтрашнего дня, выделив наиболее существенные направления функционирования субъектов инвестиционной политики. Следовательно, прогнозирование – это тот инструментарий, который позволяет определить приоритеты инвестиционной политики (как в отдельном регионе, так и в стране в целом)

Таблица 4 – Инвестиций в основной капитал по источникам финансирования Республики Крым, тыс. руб.

Инвестиции в основной капитал - всего	2014 г.	2015 г.
		12174515
в том числе по источникам финансирования		
Собственные средства	5491797	9694101
Привлеченные средства	6682718	12896548
в том числе:		
- кредиты банков	118333	581629
- заемные средств других организаций	716474	725783
- инвестиции из-за рубежа	58768	99878
- бюджетные средства, в том числе	5340680	9706335
средства федерального бюджета	2360235	4358890
средства бюджетов субъектов РФ	2509465	4692055
- средств внебюджетных фондов	72550	682541
- средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства	136297	318260

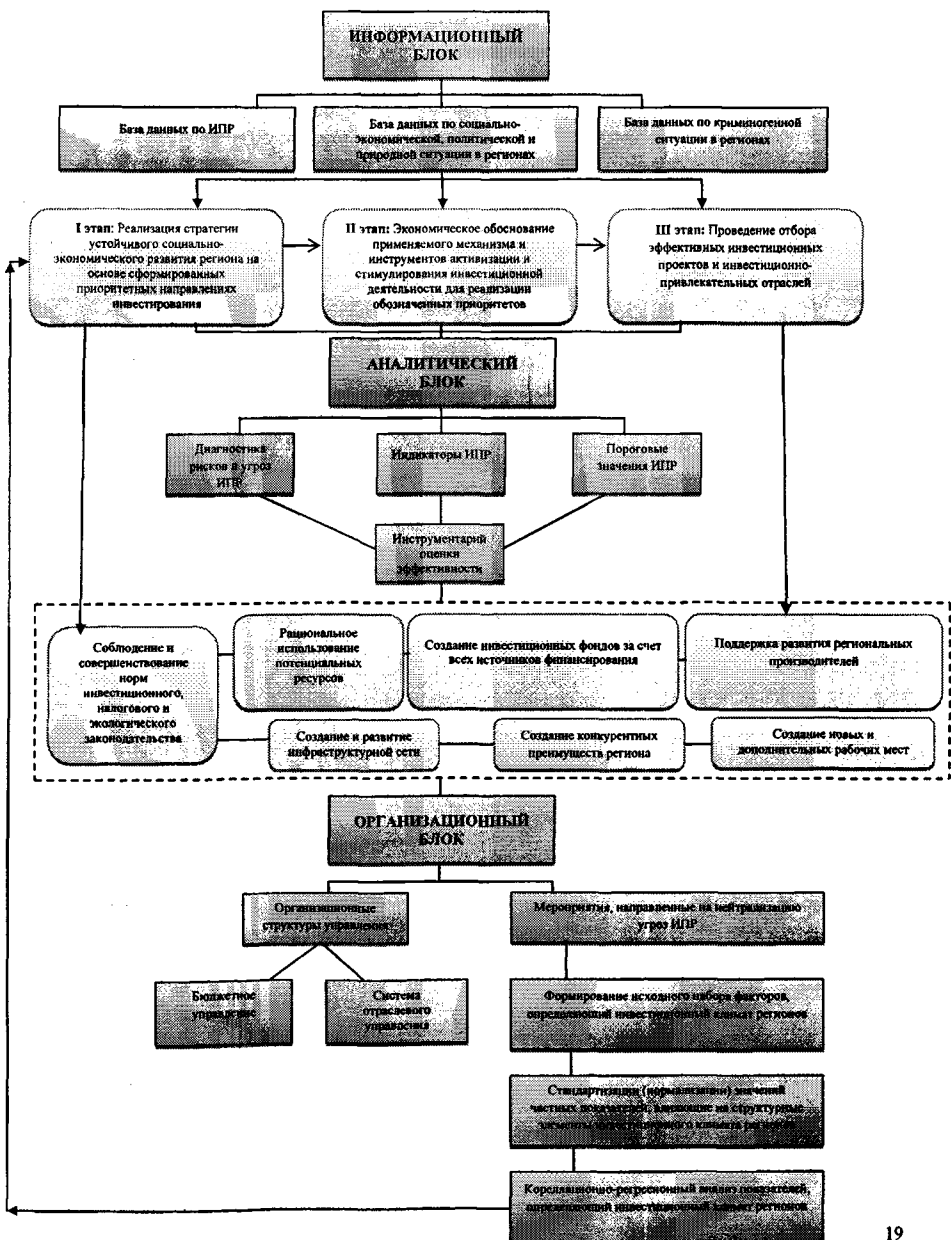
Источник: По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

Большое значение для обеспечения инвестиционной привлекательности имеет создание благоприятного климата для инвестирования. К числу позитивных факторов относится и перенаправление финансовых потоков из офшорных юрисдикций обратно в Россию. Угроза региональной инвестиционной привлекательности может стать совокупность условий и факторов, постоянно детерминирующих существующую объективную реальность, потенциально направленную на нарушение свойств (объекта) системы, создавая тем самым опасность невыгодных как для отдельных собственников, так и региона в целом негативных имущественных последствий.

4. Разработан механизм обеспечения инвестиционной привлекательности региона, необходимый для обеспечения экономической привлекательности хозяйствующих субъектов при реализации ими инвестиционных проектов.

Диссертационное исследование показывает, что обеспечение экономической привлекательности хозяйствующих субъектов при реализации ими инвестиционных проектов невозможно без организации постоянного притока информации и ее анализа. Любой пробел, неточность и даже запаздывание поступления информации, в зависимости от сложившейся ситуации, может иметь различные, в том числе крайне негативные последствия. В работе предлагается три подструктурных блока механизма обеспечения

инвестиционной привлекательности региона, представленных на рисунке 5.



Источник: Разработка автора

Рисунок 5 – Механизм обеспечения инвестиционной привлекательности региона

Информационный блок объединяет в себе источники и методы получения информации о стратегии социально-экономического развития региона и о сложившейся инвестиционной привлекательности. На первое место по объему и по доступности следует поставить открытые источники информации, удовлетворяющие до 95 % информационных потребностей. На втором месте по объему информации, необходимой для обеспечения инвестиционной привлекательности, стоит экспертная информация, источником которой являются аналитические выкладки, представляемые экспертами, являющимися специалистами в области инвестирования. Третья группа объединяет источники конфиденциальной информации – конфиденциальные документы, аутсайдерская информация.

Аналитический блок предназначен для оценки наличия и действительности потенциальных методов формирования инвестиционной привлекательности. С этой целью акцент делается на формировании индикативных показателей инвестиционной привлекательности, а также их пороговых значений. Автор обращает внимание на то, что индикативные показатели позволяют реализовать в том числе и функцию критериальных показателей, по которым можно судить об уровне инвестиционной привлекательности на том или ином объекте мониторинга. Важным отражением состояния инвестиционной привлекательности является классификация индикаторов по степени тяжести, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Критериальные показатели индикаторов

Индикатор	Обозначение J_j	Значение индикатора X_j
Финансирование из федерального бюджета по направлению капитальные вложения (млн. рублей)	J_1	642203,30
Количество введенных объектов портовой инфраструктуры (годовой ввод), ед.	J_2	10
Количество новых туристско-рекреационных кластеров (годовой ввод), ед.	J_3	10

Источник: Разработка автора

В таблице 7 представлена классификация ситуаций по пороговым значениям индикаторов. Согласно данным таблицы, тот или иной хозяйствующий субъект, в соответствии с индикатором j , соотносится с определенной ситуацией, обусловленной соотношением между значениями индикатора X_j и конкретными значениями.

Таблица 7 – Классификация ситуаций, основанная на пороговых значениях индикаторов

Соотношение значений индикаторов и пороговых уровней	Характер ситуации
$X_j < X_{пк,j}$	Нормальная
$X_{пк,j} \leq X_j < X_{к,j}$	Предкризисная
$X_j \geq X_{к,j}$	Кризисная

Источник: Состояние и перспективы развития экономики России и Республики Беларусь в рамках союзного государства /Под науч. ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина. – Екатеринбург: Издательство Уральского Университета, 2001.

Организационный блок объединяет систему управления обеспечения инвестиционной привлекательности региона, а также мероприятия, направленные на формирование факторов инвестиционной привлекательности. На рисунке 6 представлены мероприятия по формированию организационной структуры управления инвестиционной привлекательности региона.



Источник: Разработка автора

Рисунок 6 – Блок-схема мероприятий по формированию организационной структуры управления инвестиционной привлекательности региона

В исследовании доказано, что эффективность всех трех блоков механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона, функционирующего на региональном уровне, может быть достигнута при неуклонном следовании ряду основополагающих принципов. В их числе такие принципы, как: комплексность, системность, вариантность, приемлемый риск, соизмеримость и, наконец, соотношение угроз и средств их предупреждения.

Автором обосновывается, что ценность предлагаемого механизма заключается, в том, что с ее помощью можно не только идентифицировать снижения инвестиционной привлекательности региона, но еще их оценить. Сегодня геополитическая напряженность, секторальные санкции и «вынужденные ответные меры» ускорили отток капитала, еще больше затормозили инвестиционную активность, лишили страну доступа к внешним финансовым рынкам и подтолкнули экономику РФ к новому

кризису.

Механизм обеспечения инвестиционной привлекательности региона – это далеко не только наблюдение, но и оперативное вмешательство в события с целью их коррекции в выгодных, как социуму, так и хозяйствующему субъекту направлениях. «Проблемный регион» Республика Крым, в силу своей образовательной и географической специфики, имеет большой потенциал по развитию малой энергетики, инновационного сектора. Данные регионы имеют достаточно большой и адекватно оцененный потенциал развития и могут стать одними из инвестиционно-привлекательных регионов РФ.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. На основе проведенного в работе анализа научно-методических и нормативно-правовых источников определен основной методический подход и дополнен термин «инвестиционная привлекательность региона».

2. Региональная политика инвестиционной привлекательности должна абсорбировать в себя все основные теоретико-методические положения общей региональной политики, призванной не только объяснять закономерности развития социально-экономической сферы, но и прогнозировать основные тенденции инвестиционного климата, находить в имеющемся арсенале средств обеспечения экономической привлекательности наиболее действенные.

3. Разработан метод оперативно-экономического индикативного анализа с целью реализации задач обеспечения инвестиционной привлекательности региона. Неравномерности территориального развития России и значительной дифференциации регионов по уровню инвестиционной привлекательности позволяет используя данный метод оценивать влияния и роли информации в системе обеспечения инвестиционной привлекательности.

4. Предложен механизм обеспечения инвестиционной привлекательности региона. В Республике Крым области созданы благоприятные в целом условия для привлечения инвесторов, но вместе с тем имеется целый комплекс проблем объективного и субъективного характера, требующий разрешения для повышения инвестиционной привлекательности региона. Использование предложенной в исследовании оценки информации в системе обеспечения инвестиционной привлекательности возможно как в Республике Крым, а также в других субъектах РФ.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Музыкаев Б.А. Актуальные проблемы взаимосвязи региональной экономики и региональной политики на уровне субъекта Российской Федерации / Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2013. – № 1. – 0,2 п.л.

2. Музыкаев Б.А. Особенности региональной социально-экономической политики / Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2014. – № 2. – 0,25 п.л.

3. Музыкаев Б.А. Основные факторы и инструменты формирования региональной экономической политики / Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2014. – № 3. – 0,56 п.л.

4. Музыкаев Б.А. К вопросу о механизмах обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов при реализации ими инвестиционных проектов / Вестник Московского университета МВД России. – 2014.– № 12.– 0,2 п.л.

5. Музыкаев Б.А. К вопросу о мониторинге состояния инвестиционной безопасности хозяйствующих субъектов региона / Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 1. – 0,45 п.л.

6. Музыкаев Б.А. О некоторых аспектах информационного обеспечения инвестиционной безопасности хозяйствующих субъектов / Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 2. – 0,2 п.л.

7. Музыкаев Б.А. Реализация инвестиционных проектов как способ устойчивого развития региональной экономики / Государственный аудит. Право. Экономика. – 2016.– № 2.– 0,2 п.л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

8. Музыкаев Б.А. Новое назначение оперативно-экономического анализа в обеспечении инвестиционной безопасности / Безопасность бизнеса. – 2015. – № 2. – 0,2 п.л.

9. Музыкаев Б.А. К вопросу о роли информационного обеспечения инвестиционной безопасности хозяйствующих субъектов / Безопасность бизнеса. – 2015. – № 4. – 0,2 п.л.

10. Музыкаев Б.А. Инвестиционная привлекательность региона как элемент стратегии социально-экономического развития Российской Федерации / Евразийский научный журнал. – 2016. – № 6. – 0,1 п.л.

11. Музыкаев Б.А. О назначении моделирования в обеспечении инвестиционной привлекательности / Евразийский научный журнал. – 2016. – № 7.–0,2 п.л.

12. Музыкаев Б.А. Обеспечение экономической устойчивости региональных инвестиционных проектов / I Международная конференция «Актуальные проблемы науки XXI века». – 2015 – 157-158 – 0,2 п.л.