

На правах рукописи

Груздева Мария Андреевна

**СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ПОДСИСТЕМА КАК ФАКТОР
ПОВЫШЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

г. Санкт-Петербург
2016 г.

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте социально-экономического развития территорий Российской академии наук

- Научный руководитель **Шабунова Александра Анатольевна**, доктор экономических наук, доцент.
- Официальные оппоненты: **Родионов Дмитрий Григорьевич**, доктор экономических наук, профессор, директор Высшей школы государственного и финансового управления ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Шарафанова Елена Евгеньевна**, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой рекреации и туризма ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».
- Ведущая организация: ФГБУН Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН.

Защита состоится «06» декабря 2016 года в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 002.079.01 в ФГБУН Институте проблем региональной экономики РАН по адресу: 190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38, ауд. № 20.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Института проблем региональной экономики РАН и сайте <http://www.iresras.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 года

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 002.079.01
кандидат экономических наук, доцент

Т.В. Шабунина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Современные масштабные преобразования общества, такие как тенденции динамизма развития территорий и отраслей, глобализации и интеграции в мировых системах, способствуют более полному удовлетворению растущих человеческих потребностей за счет увеличения темпов экономического роста, вместе с тем формируют факторы дестабилизации развития, повышая его неопределённость, сложность прогнозирования и управления.

К концу XX века большинство ученых, общественных деятелей и политиков всего мира стали рассматривать программу устойчивого развития как наиболее вероятную стратегию цивилизационной динамики, которая может спасти человечество от гибели.

В современных условиях в центр внимания ставится множество условий существования территориальных систем, требующих комплексного изучения. Однако для России характерен экономический детерминизм, часто между развитием региона и развитием экономики ставится знак равенства. При условии, что целью качественного изменения устойчивости является улучшение жизни настоящих и будущих поколений, данный подход оставляет за рамками внимания множество возможностей развития для территорий и требует пересмотра.

В исследованиях в качестве фактора повышения региональной устойчивости редко рассматривается социально-культурная подсистема. Вместе с тем, ее компоненты обладают значительным потенциалом развития и положительного влияния на региональное развитие в условиях трансформационных процессов. Социокультурная проблематика является сегодня в России и в мире популярным предметом для анализа, однако в исследованиях, обращающихся к региональной устойчивости, ей уделяется крайне мало внимания. Это и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Разработанность темы исследования

Устойчивости мировых территориальных систем посвящены работы В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, Д. Медоуза, В.И. Данилова-Данильяна, С.Н. Бобылева.

Устойчивость и устойчивое развитие регионов (в том числе методология оценки) нашли отражение в трудах А.Г. Гранберга, А.И. Татаркина, Д.С. Львова, Л.И. Абалкина, В.В. Окрепилова, В.А. Ильина, Т.В. Усковой, В.Н. Лексина, О.П. Пчелинцева, М.А. Гусакова, А.И. Муравых, А.Л. Новоселова, Н.В. Чепурных, П.А. Макеенко, О.В. Заборовской, М.Ф. Замятиной, В.А. Лося, Е.Е. Шарафановой, В.А. Горбанева, В.И. Селина и др.

Основы взаимовлияния характеристик социально-культурной подсистемы и развития территорий рассматривались такими учеными, как Д. С. Милль, И. Посошков, М. Вебер, П. Бурдьё, А.Н. Татарко, С.В. Кузнецов, Д. Тросби, А. Буччи, Дж. Сегре, Л. Харрисон, С. Хантингтон, Н.М. Лебедева, Г.Р. Ростом, П. Сорокин, А.С. Ахиезер, О.М. Барбаков, Ю.М. Беспалова, Н.И. Лапин, Л.А. Беляева, Д.Г. Родионов, Ж.Т. Тощенко и др. Исследованию экономики культуры посвящены работы А.Я. Рубинштейна, М.В. Матецкой, В.Ю. Музычук и др.

Эти работы послужили основой для комплексного изучения устойчивости регионов. Однако работ социально-экономической направленности обобщающего, комплексного характера по исследованию влияния факторов социально-культурной

подсистемы на региональную устойчивость крайне мало, что предопределило выбор темы исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методических рекомендаций по повышению региональной устойчивости на основе развития социально-культурной подсистемы.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

1. Исследование и систематизация теоретико-методических основ региональной устойчивости. Анализ внутренней структуры региональных систем, обоснование места социально-культурной подсистемы.

2. Разработка методического инструментария и анализ устойчивости регионов с использованием авторской методики.

3. Оценка влияния социально-культурной подсистемы на устойчивость региона.

4. Разработка методических рекомендаций и инструментов совершенствования региональной социально-экономической политики с целью повышения региональной устойчивости.

Объект исследования – регион как сложная, целостная система, частью которой является социально-культурная подсистема.

Предмет исследования – управленческие отношения, возникающие в процессе повышения устойчивости региона с учетом развития социально-культурной подсистемы.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует требованиям паспорта специальности ВАК: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика) п. 3.14: Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов.

Теоретико-методологической основой исследования явились фундаментальные труды и положения отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики в части определения факторов, оценки и поиска резервов повышения региональной устойчивости, обеспечения устойчивого развития, социально-культурных факторов развития территорий, вопросов управления региональными системами.

Методика исследования основывается на статистических методах (индексный и интегральный методы, факторный и корреляционно-регрессионный анализ), применении табличных и графических приемов визуализации результатов исследования.

Информационная база исследования основана на положениях законодательных актов и нормативно-правовых документов органов государственной власти и управления, включает официальные данные Федерального органа государственной статистики (Росстат) и территориального органа государственной статистики по Вологодской области (Вологдастат), Единой межведомственной информационно-аналитической системы (ЕМИСС), материалы ведомственной статистики Министерства культуры РФ, Департамента культуры, туризма и охраны культурного наследия Вологодской области.

Кроме того, использовались данные двух социологических исследований, проведенных в Вологодской области с непосредственным участием автора: опрос «Социокультурный портрет Вологодской области»; опрос «Гражданское общество, общественная активность».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений и методических рекомендаций, направленных на повышение региональной устойчивости на основе развития социально-культурной подсистемы региона.

В ходе исследования получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Предложена декомпозиция региона в составе четырех подсистем первого уровня: производственно-финансовой, социально-экономической, природно-экологической и социально-культурной. Обосновано выделение социально-культурной подсистемы в составе системы региона.

2. Разработана и апробирована на регионах Российской Федерации комплексная методика оценки устойчивости региона, основанная на единстве его подсистем.

3. Доказано, что на устойчивость территорий можно влиять посредством развития социально-культурной подсистемы; предложены методические рекомендации по ее развитию в целях повышения региональной устойчивости.

4. Предложены инструменты совершенствования региональной социально-экономической политики с целью повышения региональной устойчивости.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования основных выводов и предложений для совершенствования региональной социально-экономической политики в целях повышения региональной устойчивости. Полученные результаты могут быть использованы региональными органами власти при составлении стратегий и программ развития региона, управлении социально-культурной подсистемой, а также исследователями при изучении региональной устойчивости и комплекса определяющих ее факторов. Теоретические и методические положения диссертационной работы могут быть применены в образовательном процессе по дисциплине «Региональная экономика».

Апробация и внедрение результатов работы

Результаты и основные положения диссертации были представлены автором более чем на 30 конференциях и семинарах различного уровня, среди которых Всероссийская конференция молодых исследователей «Эволюционная и институциональная экономика: вопросы теории и практики» (г. Вологда, сентябрь 2014 г.); Всероссийский молодежный научный форум «Молодые исследователи – регионам» (г. Вологда, апрель 2014 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Молодежь XXI века: социальные риски и пути их решения» (г. Мурманск, декабрь 2013 г.); Семинар при Парламентском собрании России и Беларуси по вопросам строительства Союзного государства на тему «Пути решения актуальных проблем укрепления безопасности Союзного государства» (Республика Беларусь, г. Минск, декабрь 2013 г.); Российская научно-практическая конференция молодых ученых «Социокультурный потенциал территорий в контексте глобальных вызовов: методологические аспекты исследования» (г. Вологда, октябрь 2013 г.); IX Всероссийская научно-практическая конференция «Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации» по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (г. Вологда, октябрь 2013 г.); Межрегиональная научно-практическая конференция «Социальный капитал как ресурс модернизации: проблемы формирования и измерения» (г. Череповец, октябрь 2012 г.) и др.

Основные положения диссертации представлены в отчетах о НИР Института социально-экономического развития территорий РАН, в том числе в отчетах,

прошедших государственную регистрацию (отчет о НИР «Социокультурное развитие территорий в условиях трансформирующегося общества», инвентарный номер №02201353120). Предложения, выдвинутые автором, были учтены региональными и муниципальными органами власти при разработке стратегий развития муниципальных образований (Бабаевского и Вологодского районов), Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на долгосрочный период. Полученные в рамках работы над диссертацией материалы применялись в образовательном процессе (экономические лектории со студентами филиала СПбГЭУ в г. Вологде, МУБиНТ).

Публикации. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 22 работы, в том числе три монографии (с участием автора) и пять публикаций в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем работ – 40,8 п. л. (личный вклад автора 26,2 п. л.).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении определены актуальность исследования, его цель и задачи, объект и предмет исследования, используемые методы и информационная база, научная новизна и практическая значимость работы, а также обозначены основные выводы.

В первой главе *«Теоретические и методические аспекты устойчивости региона»* представлен критический анализ к определению понятия «региона», рассмотрена внутренняя структура региона как системы; предложена и обоснована декомпозиция региона; систематизированы подходы к определению категорий «устойчивость» и «устойчивое развитие», проведен критический анализ их соотношения; рассмотрены концепции сильной и слабой устойчивости, факторы, определяющие устойчивость; систематизированы существующие методические подходы к оценке устойчивости; разработана методика и инструментарий комплексной оценки устойчивости региона на основе единства его подсистем; сформирована и обоснована система индикаторов оценки выделенных региональных подсистем.

Во второй главе *«Оценка развития региональных подсистем и устойчивости регионов»* представлен анализ развития региональных подсистем субъектов Российской Федерации, апробирована комплексная методика оценки устойчивости, проанализированы полученные результаты, выполнена группировка регионов по интегральному индексу устойчивости. Изучены особенности развития социально-культурной подсистемы Вологодской области, как модельного региона для Российской Федерации, с использованием базы данных социологических опросов.

В третьей главе *«Методические рекомендации по повышению региональной устойчивости на основе развития социально-культурной подсистемы»* определено влияние социально-культурной подсистемы на обеспечение устойчивости региона; разработаны направления ее развития в целях повышения региональной устойчивости; предложены инструменты совершенствования региональной социально-экономической политики с целью повышения устойчивости региона.

В *Заключении* обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы и предложения, обозначена эффективность применения на практике предложенных мер.

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена декомпозиция региона в составе четырех подсистем первого уровня: производственно-финансовой, социально-экономической, природно-экологической и социально-культурной. Обосновано выделение социально-культурной подсистемы в составе системы региона.

Автором проведена систематизация существующих подходов к определению понятия «региона» в рамках административно-территориального, природно-экономического и экономико-производственного подходов. Для целей изучения устойчивости *регион* рассматривается как относительно самостоятельная часть страны, отличающаяся от других территорий по ряду признаков, обладающая целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов и имеющая органы управления своей территорией. С методической точки зрения, в качестве регионов рассматриваются территориально-административные единицы, определенные законодательством как субъекты Российской Федерации.

В соответствии с целью и задачами исследования, опираясь на парадигму устойчивого развития и классическую теорию систем, регион рассматривается как сложная система, состоящая из внутренних взаимосвязанных подсистем и обладающая эмерджентным свойством, которое выражается в несводимости свойств системы к сумме свойств её компонентов. Было выявлено, что взгляды исследователей на состав подсистем региона разнятся, имеющиеся подходы учитывают множество региональных особенностей, однако их роднит то, что в предложенных декомпозициях практически не рассматриваются социально-культурные компоненты. В исследовании предложена декомпозиция системы региона в составе следующих *региональных подсистем*: производственно-финансовой, социально-экономической, природно-экологической и социально-культурной (рис. 1).

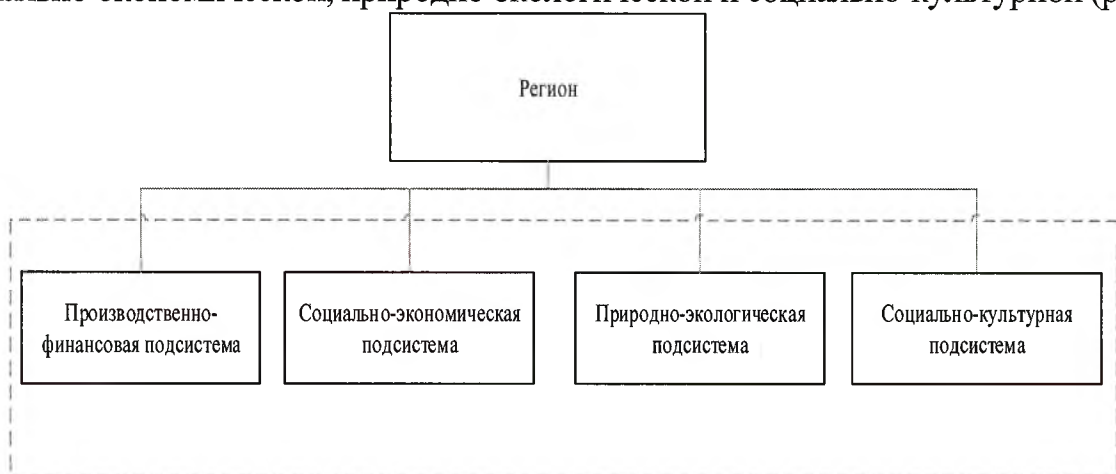


Рисунок 1. Декомпозиция региона, как целостной системы

Примечание: Схема составлена автором.

Автором представлена характеристика каждой из выделенных подсистем:

Производственно-финансовая подсистема отражает сложившуюся в регионе структуру по поводу производства, распределения и обмена товарами и услугами, процесс разделения труда, инновационную активность хозяйствующих субъектов, а также финансовую самостоятельность субъекта; *социально-экономическая подсистема* характеризуется признаками развития социальной сферы (занятость, демографическая ситуация) и экономическими характеристиками качества жизни населения; *природно-экологическая подсистема* включает в себя компоненты, отражающие состояние окружающей среды определенной территории и ее благоприятность для проживания населения; *социально-культурную подсистему*

репрезентируют качественные индикаторы инфраструктуры, культурного и человеческого потенциала населения определенной территории. Основное отличие от социально-экономической подсистемы заключается в раскрытии в рамках анализа и наполнения подсистемы качественными характеристиками жизни людей.

Выделение социально-культурной подсистемы произведено на основе современных трактовок положений теории институциональной экономики, узловых идей гуманистической и поведенческой экономики. Актуальность предложенной декомпозиции заключается в соответствии целям устойчивого развития, которое предполагает повышение качества жизни настоящих и будущих поколений. Без изучения человека, его окружения и условий формирования социально-культурных особенностей их достижение будет неполным. Определено, что социально-культурная подсистема является полноценной частью системы региона, сформирована система индикаторов для оценки и анализа региональных подсистем.

Таким образом, предложенная автором декомпозиция региона соответствует целям обеспечения устойчивого развития, расширяет представление о внутренней структуре региона с учетом социально-культурных особенностей. Разработанная структура способствует использованию комплексного подхода к изучению и оценке устойчивости региона и его подсистем.

2. Разработана и апробирована на регионах Российской Федерации комплексная методика оценки устойчивости региона, основанная на единстве его подсистем.

В диссертационном исследовании соотнесение категорий «устойчивость» и «устойчивое развитие» региона основано на диалектическом подходе к устойчивости, который предполагает, что развитие есть смена одного качественного состояния другим. *Понятие устойчивости* определено как способность региона эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. *Под устойчивым развитием региона* понимается процесс повышения уровня его устойчивости, целью которого является долгосрочное сбалансированное развитие всех сфер жизни общества в целях обеспечения воспроизводимости ресурсов, необходимых для качественной жизни настоящих и будущих поколений.

С методической точки зрения соотнесение данных категорий заключается в том, что можно оценивать устойчивость региона и фиксировать ее уровень в рамках одного временного отрезка, а изменение уровней в течение временного периода необходимо характеризовать качественными параметрами развития – устойчивое или неустойчивое развитие (в зависимости от направленности изменений). Данный подход соотносится с представлениями неоклассиков о развитии, как росте с сопутствующими изменениями качественного характера.

Разработанная комплексная методика оценки устойчивости региона, включает несколько этапов и предполагает агрегирование индикаторов оценки каждой из выделенных подсистем в сводные индексы и получение интегрального показателя устойчивости.

На первом этапе для соответствия инструментария методическим принципам, предъявляемым к интегральным показателям (универсальности, простоты и воспроизводимости расчетов, гибкости), были выбраны индикаторы оценки из официальных статистических данных (набор показателей определялся на основе требований, выдвигаемых С.А. Айвазяном). Индикаторы сформированы в рамках четырех блоков, соответствующих выделенным подсистемам региона (табл. 1).

Таблица 1. Перечень индикаторов для расчёта интегрального показателя устойчивости региона

Производственно-финансовые	Социально-экономические	Природно-экологические	Социально-культурные
<ol style="list-style-type: none"> 1. Валовой региональный продукт, тыс. руб. на душу населения. 2. Объём промышленного производства, тыс. руб. на душу населения. 3. Объём инвестиций в основной капитал, тыс. руб. на душу населения. 4. Доля налоговых и неналоговых доходов в консолидированных бюджетах субъекта РФ, %. 5. Доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объёме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг, %. 6. Доля предприятий, занимающихся инновациями, %. 7. Степень износа основных производственных фондов, %. 8. Удельный вес убыточных организаций, %. 9. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП, %. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соотношение денежных доходов на душу населения и величины прожиточного минимума, раз. 2. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %. 3. Розничный товароборот, руб. на душу населения. 4. Уровень зарегистрированной безработицы, %. 5. Уровень экономической активности населения, %. 6. Коэффициент депопуляции населения. 7. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда, %. 8. Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Удельный вес исследованных проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, %. 2. Удельный вес исследованных проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, %. 3. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тонн на 1000 чел. населения. 4. Площадь зеленых массивов и насаждений в городах по субъектам РФ, кв. м в расчёте на одного городского жителя. 5. Лесовосстановление, га на 1000 чел. населения. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспеченность населения учреждениями культуры, учреждений на 1000 чел. населения. 2. Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) учреждениями культуры, %. 3. Приобщенность населения к культуре региона через посещения учреждений/мероприятий культуры, раз на человека. 4. Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств, шт. 5. Доля занятых, имеющих высшее и незаконченное высшее профессиональное образование, в общей численности занятых, %. 6. Доля безработных с высшим образованием, %.
<p>Источник: составлено автором с использованием данных: Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст] / Т.В. Ускова / Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.</p>			

Второй этап предполагает стандартизацию разнородных индикаторов. Для перехода от фактического значения индикатора в абсолютных единицах к относительному значению в сопоставимых единицах предложен метод стандартизации, который предполагает отнесение фактического значения к эталонному значению в совокупности. В качестве эталона, с учетом направленности влияния индикатора на устойчивость региона (прямая/обратная), определяется среднее значение по 10 лучшим значениям в совокупности. Схожие подходы стандартизации используются исследователями и организациями (Всемирный банк, Центр исследования модернизации КАН, Центр изучения социокультурных изменений ИФ РАН, Рейтинговое агентство «Эксперт») в целях определения уровней развития, потенциальных преимуществ различных территорий, диагностирования регионов и стран, принятия управленческих решений.

На *третьем этапе* на основе среднеарифметического значения получают сводные индексы развития региональных подсистем.

На *четвертом этапе* рассчитывается интегральный индекс устойчивости как среднеарифметическая величина от полученных ранее сводных индексов по каждому блоку:

$$I_{уст.} = \frac{I_{произ.-фин.} + I_{соц.-экон.} + I_{природ.-эк.} + I_{соц.-кул.}}{4},$$

где $I_{произ.-фин.}$ – индекс развития производственно-финансовой подсистемы;

$I_{соц.-экон.}$ – индекс развития социально-экономической подсистемы;

$I_{природ.-эк.}$ – индекс развития природно-экологической подсистемы;

$I_{соц.-кул.}$ – индекс развития социально-культурной подсистемы.

Для интерпретации получаемых в ходе расчета показателей были предложены следующие уровни устойчивости региона:

Выше среднего – $I_{уст.} \geq 70$;

Средний – $50 \leq I_{уст.} < 70$;

Ниже среднего – $I_{уст.} < 50$.

Рост уровня устойчивости можно считать устойчивым развитием, его снижение – неустойчивым. Стабильное расположение на одном из выделенных уровней позволяет оценить лишь устойчивость региона и сделать вывод о недостаточности качественных изменений для его повышения – в случае со средним и ниже среднего уровнями. Постоянное нахождение субъекта на уровне устойчивости выше среднего определяет его преимущественные отличия и делает эталоном для сравнения.

В результате апробации методики на регионах Российской Федерации в период 2007–2013 годов были проанализированы сводные индексы развития региональных подсистем регионов и рассчитан интегральный показатель устойчивости.

Анализ интегральной характеристики позволил разделить территории на условные группы по уровню устойчивости (табл. 2). Согласно проведенной группировке, в 2013 году уровень выше среднего был отмечен в г. Москве и г. Санкт-Петербурге. В группу со средним уровнем устойчивости входят промышленно развитые регионы с положительными результатами развития региональных подсистем. Однако в результате финансово-экономического кризиса индекс устойчивости некоторых регионов снизился, что определило и снижение уровня устойчивости до значения ниже среднего. Среди таких регионов Пермский край, Вологодская, Ярославская, Свердловская области, Республика Алтай и другие. Самой наполненной на протяжении всего периода исследования была группа регионов с уровнем устойчивости ниже среднего.

Таблица 2. Группировка регионов по уровням устойчивости в 2007 и 2013 гг. (число регионов с определенным уровнем устойчивости)

Уровень устойчивости региона	Год						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Выше среднего ($I_{уст.} > 70$)	3	1	1	2	1	1	2
Средний ($50 \leq I_{уст.} < 70$)	21 (ВО)	20	20	24	23	27	20
Ниже среднего ($I_{уст.} < 50$)	56	59 (ВО)	59 (ВО)	54 (ВО)	56 (ВО)	52 (ВО)	58 (ВО)
ВО – Вологодская область.							

Проведенная группировка регионов раскрывает возможности формирования дифференцированных рекомендаций для регионов с различными уровнями устойчивости. Статистическое распределение регионов по выделенным группам асимметричное (левосторонняя асимметрия), что определяет наличие полярных различий в развитии российских регионов, являющихся внутренними угрозами

устойчивости страны. Это доказывает актуальность поиска путей воздействия на устойчивость большинства регионов, которые могут быть основаны на использовании преимуществ и нивелировании угроз развития региональных подсистем.

Таким образом, разработанная методика позволяет комплексно оценить устойчивость региона как системы. Предложенный инструментарий соответствует требованиям, предъявляемым к современным интегральным методикам. Проведение группировки по предложенному алгоритму позволяет фиксировать уровень устойчивости региона по итогам каждого года и в результате анализа перемещения территорий между выделенными уровнями определять характер их развития. На основе апробации разработанной методики на регионах Российской Федерации сделан вывод о необходимости корректировки социально-экономической политики в части повышения устойчивости многих регионов за счет внутренних возможностей региональных подсистем.

3. Доказано, что на устойчивость территорий можно влиять посредством развития социально-культурной подсистемы; предложены методические рекомендации по ее развитию в целях повышения региональной устойчивости.

На основе анализа фактических данных выявлено, что развитие социально-культурной подсистемы влияет на устойчивость региона. В исследовании, с использованием в качестве результирующего показателя устойчивости – объема валового регионального продукта, был проведен корреляционный анализ и определена взаимосвязь с индексом развития социально-культурной подсистемы регионов. Значение коэффициента линейной корреляции Пирсона составило 0,69, в соответствии со шкалой Чеддока данная связь может быть охарактеризована как заметная.

Наличие взаимовлияния изучаемых явлений определило дальнейшее исследование влияния социально-культурной подсистемы на устойчивость Вологодской области как модельного региона для Российской Федерации, со сходной структурой населения, тенденциями социально-экономических и демографических процессов.

Анализ показал, что развитие Вологодской области неустойчивое, так как в 2007 году регион имел средний уровень устойчивости, с 2008 года в результате негативных последствий финансово-экономического кризиса – вошел в группу регионов с уровнем устойчивости ниже среднего, в последующий период индекс устойчивости не увеличивался. Таким образом, для Вологодской области необходим переход к устойчивому развитию, посредством гармоничного развития всех региональных подсистем.

Направления повышения устойчивости определены путем анализа развития подсистем региона (в том числе социально-культурной). Исследование выявило как сдерживающие факторы развития, так и положительные результаты развития подсистем, которые могут способствовать повышению уровня устойчивости региона (табл. 3).

В диссертационном исследовании с использованием корреляционного анализа определено, что наибольшее влияние на устойчивость региона (интегральный индекс устойчивости) оказывают следующие компоненты социально-культурной подсистемы: доходность туристской деятельности и учреждений культуры, активность населения, социокультурная модернизованность территории, коэффициент интенсивности близости с жителями своего региона. Три последних показателя отражают социально-культурные характеристики населения и условия, в которых они

формируются и развиваются, поэтому с целью дальнейшего анализа и разработки направлений их совершенствования они были агрегированы в индекс социально-культурных характеристик населения, предложена методика его расчета.

Таблица 3. Результаты анализа развития региональных подсистем Вологодской области

Региональная подсистема	Факторы, сдерживающие развитие подсистемы	Положительные результаты развития подсистемы
Производственно-финансовая	<ul style="list-style-type: none"> – Снижение инвестиций в основной капитал на 24% в период 2007–2013 гг. с 64780 до 49511 тыс. руб. на душу населения (с 2012 г. по 2013 г. снижение на 61%; с 126129 до 49511 тыс. руб. на душу населения); – низкая доля инновационных товаров – 4,4%, и инновационных предприятий – 7,8% (что в 6,7 и 2,7 раза ниже по сравнению с лидерами по СЗФО в 2013 году – Архангельской и Мурманской областями); – недофинансированность научных исследований и разработок (несмотря на рост показателя за исследуемый период, доля затрат на НИР – 0,089%, в 48 раз меньше, чем в г. Санкт-Петербурге, в 12 раз меньше, чем в Мурманской области, более чем в 8 раз чем в Республике Карелия). 	<ul style="list-style-type: none"> – Прирост ВРП на душу населения на 43,5% в период 2007–2013 гг. (285,5 тыс. руб. на человека в 2013 г.); – прирост объемов промышленного производства на 37% в период 2007–2013 гг. (342,7 млн. руб. в 2013 г.).
Социально-экономическая	<ul style="list-style-type: none"> – низкий объем розничного товарооборота, приходящийся на 1 жителя (104966 руб. на человека; самое низкое значение среди регионов СЗФО в 2013 году); – соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума 2,7 раза в 2013 году (ниже, чем в среднем по регионам РФ и СЗФО). 	<ul style="list-style-type: none"> – Снижение коэффициента депопуляции на 21% в период 2007–2013 гг. (1,087 в 2013 г.); – относительно низкий удельный вес аварийного жилья (4,1% в 2013 г.).
Природно-экологическая	<ul style="list-style-type: none"> – высокие выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, 499 тонн на 1000 чел. населения в 2013 году (второе место по СЗФО после Республики Коми); – снижение площади зеленых массивов и насаждений в городах на 35% в период 2007–2013 гг. (с 87,2 до 57,0 кв.м. в расчёте на одного городского жителя). 	<ul style="list-style-type: none"> – Повышение темпов лесовосстановления на 58% в период 2007–2013 гг. с 23,13 до 36,55 га на 1000 чел. населения; – снижение проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2 раза в период 2007–2013 гг.
Социально-культурная	<ul style="list-style-type: none"> – Рост числа безработных с высшим образованием с 2,6% до 13,6% в период 2007–2013 гг. 	<ul style="list-style-type: none"> – Высокая обеспеченность населения учреждениями культуры (0,812 учреждений на 1000 чел. населения, что выше, чем в среднем по регионам РФ и СЗФО); – высокая культурная активность населения. Несмотря на снижение приобщенности населения к культуре на 22% в период 2007–2013 гг., показатель выше, чем в среднем по регионам РФ. Доля участников платных социально-культурных мероприятий, несмотря на снижение в период 2007–2013 гг. на 36%, в 2 раза выше, чем средние значения по регионам РФ и СЗФО.

Определено, что элементы социально-культурной подсистемы оказывают положительное влияние на интегральный индекс устойчивости, что делает возможным повышение устойчивости через управление их развитием. В рамках доказанного взаимовлияния предложены приоритетные направления развития социально-культурной подсистемы в целях повышения региональной устойчивости. Определено, что для повышения доходности учреждений культуры необходимо: изменение принципа распределения бюджетных средств, который может быть дифференцированным в рамках группировки учреждений по возможностям

осуществления коммерческой деятельности; внедрение маркетинговых инструментов в управление и планирование деятельности для учреждений, относящихся к зрелищному типу (театры, концертные и культурно-досуговые учреждения), с учетом эффективности использования бюджетных средств, популярности среди местного и приезжего населения (маркетизация); расширение ассортимента и качества предоставляемых услуг, совершенствование и расширение каналов распространения информации в рекламных целях; использование социологических данных для сегментирования рынка и разработки направлений для привлечения в учреждения различных социально-демографических групп населения. *Для повышения доходов от туристской деятельности* важно развитие территориальных брендов, внедрение интерактивных форм в культурные программы для туристов, повышение качества туристской инфраструктуры, планирование подготовки квалифицированных кадров отрасли. *Для развития социально-культурных характеристик населения* необходимы: нивелирование сдерживающих факторов социокультурной модернизации недостаточного экономического развития и низкой степени внедрения инноваций; поддержка территориальной идентичности населения путем создания благоприятного общественного мнения о месте проживания; повышение активности населения, которое возможно в результате снижения складывающихся тенденций к социальной атомизации, что может быть достигнуто в ходе совершенствования функционирования общественных институтов различного уровня, сопряженных с повышением их открытости, повышения юридической грамотности населения, создания гармоничных условий для самореализации через гражданское участие, закрепления благоприятного образа активного человека, в том числе с привлечением средств массовой информации.

4. Предложены инструменты совершенствования региональной социально-экономической политики с целью повышения региональной устойчивости.

В диссертационном исследовании в целях совершенствования региональной социально-экономической политики предлагается использование разработанной автором методики оценки устойчивости региона. Разработанная комплексная методика может решить существующую проблему рассогласованности учета индикаторов устойчивости. Ее удовлетворение всем признакам, предъявляемым к интегральным методикам, определяет эффективность, простоту использования, гибкость в изменении показателей с учетом внутренних особенностей региона. Использование методики в управленческих целях может быть выполнено в рамках следующих этапов (*рис. 2*).

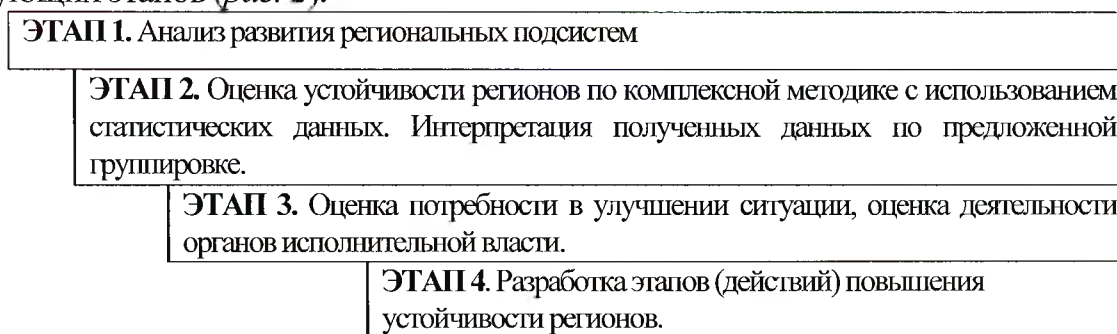


Рисунок 2. Этапы применения комплексной методики оценки устойчивости регионов в управленческих целях

Примечание: Схема составлена автором.

Учет факторов развития социально-культурной подсистемы с целью повышения устойчивости региона предлагается осуществлять на основе ведения комплексного мониторинга, который должен осуществляться в 3 этапа (*рис. 3*). Система

мониторинга соответствует требованиям институционального методологического подхода и подразумевает под собой модель принятия решения при подробном анализе ситуации, мнения населения, возможностей и угроз развития.

Важным на данном этапе является активное включение социологической науки и экспертных оценок в информационную базу для принятия управленческих решений на региональном уровне. Эффективное использование социологической информации и осмысление моделей поведения населения на локальных территориях необходимо с целью не только определения потребности в управленческом решении, но и прогнозирования направленности эффекта от его принятия, встраивания его в существующую институциональную структуру общества.

Определено, что наиболее эффективна периодичность проведения мониторинга один раз в год, затраты на его проведение заключаются в поиске и обработке статистической информации, проведении социологических замеров. Для его обеспечения предложено создание *Межведомственного совета по управлению социально-культурной подсистемой региона при заместителе Губернатора области, курирующем социальные вопросы*, в составе которого целесообразно объединение представителей органов власти: департаментов культуры, туризма и охраны культурного наследия, образования, труда и занятости, комитета информационных технологий и телекоммуникаций, общественных, религиозных, научных организаций, региональных СМИ, органов внутренних дел, предприятий сферы туризма и культуры (подробная структура совета представлена в диссертации).

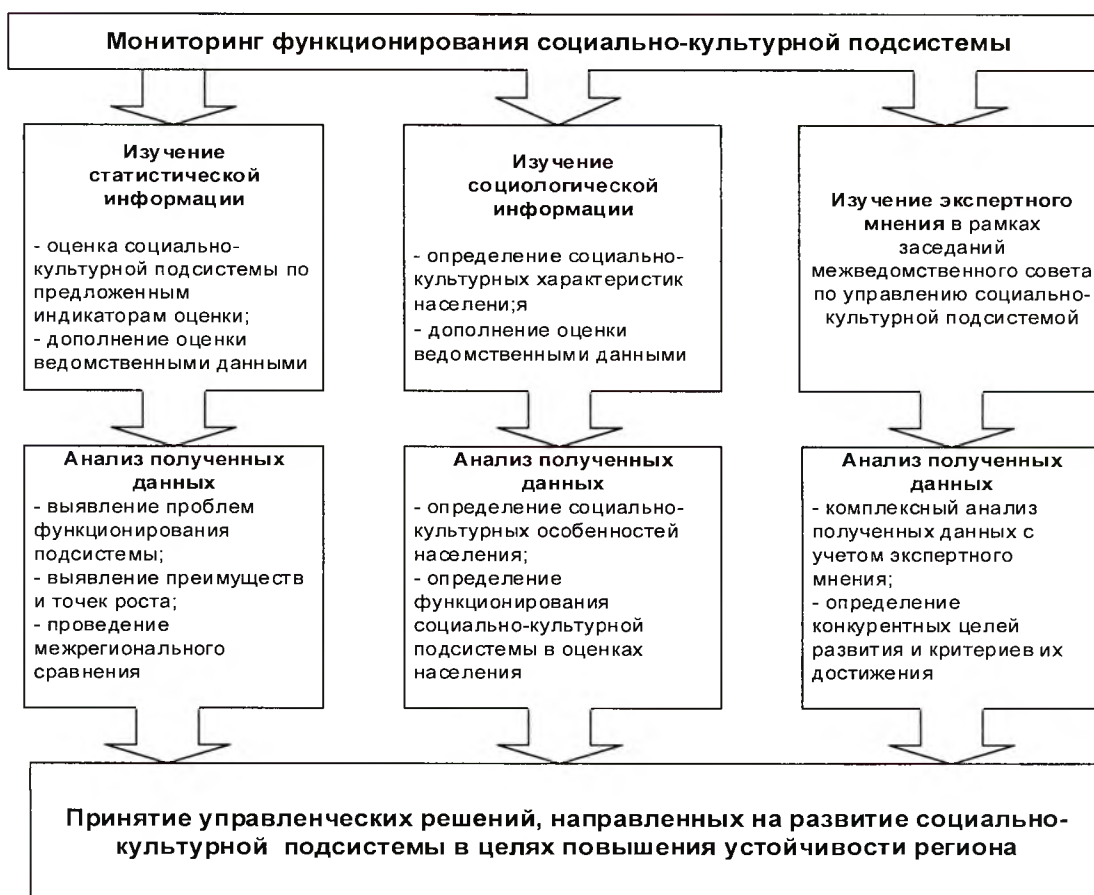


Рисунок 3. Этапы мониторинга социально-культурной подсистемы региона

Примечание: Схема составлена автором.

Цель деятельности Совета заключается в координации работы ведомств и структур по эффективному управлению социально-культурной подсистемой региона для повышения его устойчивости. Достижению данной цели способствует выполнение следующих задач: проведение мониторинга функционирования

социально-культурной среды; проведение анализа и экспертная оценка полученных результатов, разработка управленческих решений.

Таким образом, представленные инструменты совершенствования социально-экономической политики региона будут способствовать повышению региональной устойчивости с учетом компонент социально-культурной подсистемы, предполагают использование в региональном управлении комплексной методике оценки устойчивости и изучения региональных подсистем, мониторинга социально-культурной подсистемы и формирование консультационно-совещательного органа для управления социально-культурной подсистемой региона.

III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Груздева, М.А. Развитие регионов Российской Федерации: интегральная методика как инструмент оценки / А.А. Шабунова, М.А. Груздева / Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 1. – С.100–112 (1,8 / 0,9 п.л.).
2. Груздева, М.А. Социокультурные факторы общественной атомизации (на материалах Вологодской области) [Электронный ресурс] / А.А. Шабунова, М.А. Груздева // Электронный научный журнал «Современные исследования социальных проблем». – 2014. – №7. Режим доступа: <http://journals.org/index.php/sisp/article/view/7201413> (1,8 / 0,9 п.л.).
3. Антонова (Груздева), М.А. Устойчивое развитие регионов: поиск социокультурных показателей [Электронный ресурс] / М.А. Антонова (Груздева) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 4. – Режим доступа: http://www.online-science.ru/m/products/econom_i_science/gid1320/pg0/ (0,8 п.л.).
4. Антонова (Груздева), М.А. Комплексная оценка устойчивого развития регионов Российской Федерации / М.А. Антонова (Груздева) // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2014. – № 4 (57). – С. 75–80 (0,7 п.л.).
5. Антонова (Груздева), М.А. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки / К.Н. Калашников, Г.В. Белехова, М.А. Антонова (Груздева) // Регион: экономика и социология. 2013. – № 80. – С. 309–323 (1,7 / 0,6 п.л.).

В других изданиях:

6. Груздева, М.А. Свободное время молодежи: особенности и приоритеты / М.А. Груздева // Теория и практика современной науки – 2015 – № 6 (6). Режим доступа: http://modern-j.ru/osnovnoy_razdel__6_6_/ (0,8 п.л.).
7. Российское общество: трансформации в региональном дискурсе (итоги 20-летних измерений): монография / колл. авт.; под науч. рук. акад. РАН, д.ф.н. М.К. Горшкова, д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015.– 446 с. (51,8 п.л./ 0,9 п.л.).
8. Груздева, М.А. Социокультурное развитие Вологодской области: опыт социологических измерений [Электронный ресурс] / М.А. Груздева // Вопросы территориального развития. – 2015. – № 10. – Режим доступа: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1708> (1,4 п.л.).
9. Gruzdeva, M.A. Le specifiche socio-culturali del territorio attraverso il prisma dei dati sociologici. Italian Science Review. 2015; 10(31). PP. 56-59. Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2015/october/Gruzdeva.pdf> (0,6 п.л.).
10. Груздева, М.А. Исследование региональных подсистем субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] / М.А. Груздева // Гуманитарные научные

исследования. – 2015. – № 7. – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2015/07/12002> (1,3 п.л.).

11. Gruzdeva, M.A. L'identificazione sociale e territoriale della regione di Vologda [Text] / M.A. Gruzdeva // Italian Science Review. 2015; 4(25). PP. 23-27(0,6 п.л.).

12. Груздева, М.А. Региональные особенности социокультурного развития / М.А. Груздева // Проблемы региональной экономики. – 2014. – № 28. – С. 3–14 (1,4 п.л.).

13. Антонова (Груздева), М.А. Социокультурная дифференциация регионов Российской Федерации / М.А. Антонова (Груздева) // Проблемы развития территорий. – 2014. – № 3 (71). – С. 67–80. (1,6 п.л.).

14. Антонова (Груздева), М.А. Особенности социокультурного развития Вологодской области (в сравнении с регионами Российской Федерации) [Электронный ресурс] / М.А. Антонова (Груздева) // Экономика и Социум. – 2014. – № 2 (11). – Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_11_may/Antonova%20M.A..pdf (1,4 п.л.).

15. Через кризис – к развитию индустриальной модернизации региона (Вологодская область) / В.А. Ильин, А.А. Шабунова, М.А. Ласточкина, М.А. Антонова (Груздева) // Проблемы социокультурной модернизации регионов России: монография / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. – М.: Academia, 2013. – Гл. 15. – С. 218–235 (2,1 / 0,5 п.л.).

16. Молодежь современной России – ключевой ресурс модернизации: монография / колл. авторов; общ. ред. А.А. Шабуновой. – Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2013. – 148 с. (17,2 / 2,5 п.л.).

17. Антонова (Груздева), М.А. Оценка устойчивого развития регионов Северо-Западного федерального округа / М.А. Антонова (Груздева) // Проблемы развития территорий. – 2013. – № 4(66). – С. 23–29 (0,8 п.л.).

18. Социокультурное развитие территорий в условиях трансформирующегося общества: заключительный отчет о НИР / исполн. А.А. Шабунова, М.А. Ласточкина, М.А. Антонова (Груздева). – Вологда, 2013. – 126 с. (14,6 / 5 п.л.).

19. Антонова (Груздева), М.А. Теоретико-методологические основы изучения устойчивого развития регионов / М.А. Антонова (Груздева) // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – №4. – С. 113–119. (0,8 п.л.).

20. Антонова (Груздева), М.А. Подходы к оценке социокультурного потенциала региона [Электронный ресурс] / М.А. Антонова (Груздева) // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 3. – Режим доступа: <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=2862> (1,2 п.л.).

21. Антонова (Груздева), М.А. Тенденции посещения культурных учреждений в Вологодской области / М.А. Антонова (Груздева) // Молодой ученый. – 2012. – № 9. – С. 89–93 (0,6 п.л.).

22. Антонова (Груздева), М.А. Культурный капитал населения Вологодской области / М.А. Антонова (Груздева) // Проблемы развития территорий. – 2012. – № 2 (58). – С. 62–69 (0,9 п.л.).

ОТЗЫВ

научного руководителя

доктора экономических наук Шабуновой Александры Анатольевны

на диссертацию Груздевой Марии Андреевны

на тему «Социально-культурная подсистема как фактор повышения региональной устойчивости»

по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Диссертационная работа Груздевой Марии Андреевны посвящена поиску расширения возможностей повышения устойчивости регионального развития. В исследовании решена важная научная проблема, состоящая в разработке организационных инструментов совершенствования региональной социально-экономической политики для повышения региональной устойчивости.

Груздева Мария Андреевна поступил в аспирантуру ИСЭРТ РАН по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» в 2011 году, и с этого времени работает в ИСЭРТ РАН в должности младшего научного сотрудника отдела исследования уровня и образа жизни населения.

Груздева Мария Андреевна исследует проблемы функционирования социально-культурной подсистемы региона, ее места и роли в экономике региона, влияния на устойчивость развития территорий. За время работы в Институте социально-экономического развития территорий РАН Груздевой Марией Андреевной и при ее участии выполнен ряд научно-исследовательских работ, среди которых «Социокультурное развитие территорий в условиях трансформирующегося общества» (2011 - 2016 гг.), Стратегия развития Бабаевского муниципального района (2013 г.), Стратегия развития Вологодского муниципального района (2015 г.).

Результаты исследований были использованы в деятельности региональных и муниципальных органов власти и управления, неоднократно докладывались диссертантом на международных, всероссийских и региональ-

ных конференциях, использовались в преподавательской деятельности. Груздева Мария Андреевна – автор более тридцати научных работ, в том числе 3 монографий (в соавторстве) и пяти печатных работ в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. В 2013 г. награждена Почетной грамотой ИСЭРТ РАН «За активную работу по экономическому просвещению обучающихся НОЦ ИСЭРТ РАН и в связи с 10-летием НОЦ», в 2015 г. награждена благодарностью ИСЭРТ РАН «За добросовестный труд, значительный вклад в научное развитие ИСЭРТ РАН и в связи с 25-летием».


Во время обучения в аспирантуре Груздева Мария Андреевна выполнила индивидуальный учебный план, и в дальнейшей работе в отделе также проявила себя как дисциплинированный работник. Изучила большое количество литературных источников, касающихся теоретико-методологических и методических вопросов. Извлекая из литературы продуктивные подходы к исследованию выбранной проблемы, Мария Андреевна Груздева показала способность критически относиться к материалам различных авторов и определять собственную позицию. Это способствовало формированию комплексного подхода к исследованию проблем функционирования социально-культурной подсистемы региона и поиску повышения путей устойчивого развития региональной системы в целом. Мария Андреевна Груздева активно и инициативно осуществляла сбор и аналитическую обработку информационных материалов по теме. При этом показала умение логически стройно представлять результаты исследования в опубликованных работах и выступлениях на научно-практических конференциях, семинарах.

Мария Андреевна Груздева добросовестный и трудолюбивый человек. Она проделала значительную работу, увлечена ею. Проявив определенную настойчивость в достижении научной цели, она поднялась на новый уровень знаний, и получает удовольствие от научной работы.

Выполненное Груздовой Марией Андреевной исследование является научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение, как для конкретной отрасли знаний, так и прикладного ее применения. Исследование Груздовой Марии Андреевны имеет несомненную научную и практическую ценность. Ее выводы и рекомендации позволят региональной власти расставить приоритеты при принятии управленческих решений.

В целом, диссертационная работа Груздовой Марии Андреевны, на наш взгляд, соответствует требованиям, предъявляемым действующим Положением к кандидатским диссертациям и достойна присуждения автору ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Научный руководитель,
Врио директора
Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки Института
социально-экономического развития
территорий Российской академии наук,
доктор экономических наук

 Шабунова Александра Анатольевна

личная подпись А.А. Шабуновой
заверена юрисконсультom
Армеевой Л.В.



Почтовый адрес: 160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56А

Телефон служебный: 8(8172)59-78-03

Телефон мобильный: 89211220557

Адрес электронной почты: aas@vscc.ac.ru