

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**ВОЛОГДА И ЧЕРЕПОВЕЦ:
ГОРОДСКАЯ ЖИЗНЬ
В ВОСПРИЯТИИ НАСЕЛЕНИЯ**

Препринт

Вологда
2017

УДК 316.4(470.12)
ББК 60.246.21-7(2Рос-4Вол)
В68

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

В68 Вологда и Череповец: городская жизнь в восприятии населения [Текст] : препринт / к.э.н. М. В. Морев, к.филос.н. Т. А. Гужавина, к.и.н. О. Б. Молодов, И. Н. Дементьева, В. С. Каминский ; под науч. рук. д.э.н. А. А. Шабуновой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2017. – 119 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

ISBN 978-5-93299-343-9

В работе представлен сравнительный анализ общественного мнения жителей Вологды и Череповца относительно условий проживания и деятельности городских органов местного самоуправления, выявлена специфика имеющихся проблем и их территориальные особенности.

Предложен комплекс мероприятий, ориентированных на систематическое улучшение показателей социально-экономического развития городов, повышение уровня жизни населения, конкурентоспособности и привлекательности городской территории.

УДК 316.4(470.12)
ББК 60.246.21-7(2Рос-4Вол)

Рецензенты:

В.И. Ульяновский,

доктор социологических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Высшей школы экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (САФУ)

Г.А. Ковалева,

кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий Череповецкого государственного университета

ISBN 978-5-93299-343-9

© Морев М.В., Гужавина Т.А., Молодов О.Б.,
Дементьева И.Н., Каминский В.С., 2017
© ИСЭРТ РАН, 2017

ВВЕДЕНИЕ

Повышение эффективности государственного управления на всех уровнях власти является приоритетной задачей, от её решения зависит развитие как регионального сообщества, так и Российской Федерации. Качество взаимодействия между государственной властью и обществом определяется тем, насколько власть обеспечивает выполнение обещаний, которые сделали ее легитимной. При этом результаты государственного управления оцениваются обществом в целом, входящими в него отдельными группами, каждым конкретным индивидом, поскольку наглядно просматриваются через изменение уровня и качества жизни населения, развитие социальной и духовной сферы, через результаты, полученные в сфере экономики, национальной безопасности, международного сотрудничества и т. д. Именно в таком контексте в своем послании Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 г. Президент России В.В. Путин подчеркнул, что важнейшая задача – «развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах»¹. Власть муниципального уровня наиболее близка к реальным потребностям жителей и к специфике социально-экономического развития территории, находящейся в её ведении. Деятельность органов местного самоуправления должна быть направлена на улучшение условий жизни в муниципальном образовании и решение ключевых проблем, волнующих население.

В связи с этим встает вопрос, как оценить результативность деятельности местной власти, ее эффективность. В настоящее время в отечественной

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155646/

практике нет единого критерия оценки эффективности государственного и муниципального управления². На основании указа Президента РФ № 1199 от 21.08.2012 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» был определен перечень показателей оценки эффективности регионального управления³. В нём среди экономических показателей, составляющих большинство и носящих преимущественно количественный характер, присутствует и показатель, основанный на оценках населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Этот показатель создает возможность снять ограничения, существующие в современной практике оценки работы органов власти, связанные, по мнению специалистов, с тем, что в рамках сложившейся идеологии управления его результаты рассматриваются в отрыве от самого управленческого процесса⁴. При оценке эффективности управления приоритетной должна стать социальная эффективность без снижения значимости других видов эффективности – экономической, технической, производственной, экологической и т. д. Главным аргументом здесь можно считать тот факт, что Россия в действующей Конституции позиционируется как социальное государство, а обеспечение качества жизни ее граждан – главная цель государства, чья политика «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»⁵.

Социальная эффективность позволяет оценить полезность управленческой деятельности. Социальный эффект должен иметь своим результатом удовлетворенность населения условиями жизнедеятельности и сопровождаться позитивными оценками ее результатов. В связи с этим суждения граждан об изменениях тех или иных аспектов жизни могут быть использованы для оценки

² Тюриков А.Г. Глобальные вызовы качеству жизни // Социология образования. – 2011. – № 12А. – С. 22-27.

³ Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ: Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/35958>

⁴ Агаманчук Г.В. Управление в жизнедеятельности людей (очерки проблемы). – М.: Изд-во РАГС, 2008. – С. 17-19.

⁵ Конституция Российской Федерации. Ст. 7, п. 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitution.kremlin.ru/>

эффективности государственного управления. Источником информации относительно степени удовлетворенности деятельностью органов власти на местах, а также реальных потребностей населения являются опросы общественного мнения. При этом, несмотря на субъективный характер оценок населения, за счёт массовости и мониторингового режима проведения исследования анализ общественного мнения даёт возможность получить вполне объективные результаты оценки эффективности государственного управления на местах.

ИСЭРТ РАН с 1996 года осуществляет регулярные опросы общественного мнения в десяти муниципальных образованиях Вологодской области. Исследования по дизайну относятся к типу кросс-секционных. Мониторинговый тип исследования позволяет не только получать постоянную информацию относительно мнения населения региона, но и установить эффективную обратную связь между населением и представителями органов власти. Его данные – это своеобразный «барометр» общественных настроений, учет которых призван способствовать более точному соответствию управленческих решений реальным потребностям людей, а также более точной оценке эффективности государственного и муниципального управления.

С 2013 года результаты изучения общественного мнения о деятельности органов государственного управления публикуются в издаваемом ИСЭРТ РАН информационно-аналитическом бюллетене «Эффективность государственного управления». В 2014 году по результатам исследования общественного мнения жителей Вологодской области о деятельности региональных органов государственной власти был издан препринт, где отражены ключевые факторы, определяющие отношение различных социально-демографических групп населения к деятельности региональных органов исполнительной власти.

Территориальная организация населения любого региона имеет свои особенности. Для Вологодской области такой особенностью стало двоецентрие⁶. На это указывают создатели социального атласа российских регионов,

⁶ Социальный атлас российских регионов. Вологодская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://atlas.socpol.ru/portraits/volgd.shtml#social_sphere

подготовленного сотрудниками независимого института социальной политики под руководством д.геогр.н. Н.В. Зубаревич. Портрет Вологодской области дает возможность увидеть социальные преимущества региона и его социальные проблемы. В качестве одной из них отмечена сильнейшая поляризация пространства, что выражается в концентрации населения в двух крупнейших городах и их пригородных зонах при демографической и экономической деградации остальной периферии.

Вологда и Череповец представляют собой два полюса развития: Вологда – административная и культурная «столица» области, Череповец – промышленный центр региона. Череповец рос быстрее в советское время, Вологда усилила свое развитие в переходный период. На сегодняшний день численность населения городов практически одинакова и составляет немногим более 300 тысяч человек. Города вбирают в себя фактически половину населения области. Различия в их развитии сказываются не только в социально-экономической сфере, но и с точки зрения характера бытности и ментальности населения, общественных интересов, что формирует методологические преимущества социологических исследований на территории региона и делает их уникальными. Следует отметить, что Вологда и Череповец заметно отличаются друг от друга по самым разным показателям: уровню и качеству экономической базы, состоянию городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, уровню жизни населения, структуре трудовых ресурсов и экологической обстановке.

Гипотеза исследования: на основании имеющихся различий в социально-экономическом развитии Вологды и Череповца можно предположить, что общественное мнение на данных территориях определяется специфическими факторами, что и порождает различия в оценках населением как условий проживания, так и деятельности местных органов власти.

Цель исследования: на основе анализа общественного мнения населения относительно условий проживания в г. Вологде и г. Череповце и деятельности городских органов местного самоуправления выявить специфику имеющихся проблем и их территориальные особенности. Исследование

не только представляет научный интерес, но и имеет практическую значимость для органов управления, поскольку позволит им учесть выявленные нюансы общественного мнения и его территориальные особенности в своей деятельности.

Хронологические рамки исследования: в представленных материалах анализ данных социологических измерений проводится за период с 2012 по ноябрь 2015 г. Выбор хронологических рамок исследования обусловлен необходимостью корректного сопоставления оценок населения городов за годы работы действующих руководителей Вологды и Череповца (Е.Б. Шулепова и Ю.А. Кузина). Данные с 1998 года приводятся для более полного представления о динамике общественного мнения жителей региона. Также во внимание брался тот факт, что опрос по оценке условий проживания в г. Череповце был осуществлён в июне 2015 года впервые, то есть по некоторым вопросам в настоящее время отсутствует динамика данных. Это задача дальнейших работ.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нём выявлены взаимосвязи исторических и социокультурных условий развития городов Вологодской области и общественного мнения жителей по вопросам условий проживания и эффективности регионального и муниципального управления.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Информационной базой исследования выступили:

1. Данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области (Вологдастат).
2. Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области.

Опрос проводится ИСЭРТ РАН с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства. Ошибка выборки не превышает 3%. В Вологде и Череповце опрашивается по 380 человек.

Большая часть исследований носит лонгитюдный характер, включает в себя повторяемые кросс-секционные опросы с целью выявления изменений во времени. При проведении подобных исследований собирается большое число единиц наблюдения с использованием выборочного метода с целью репрезентации генеральной совокупности. Исследование также характеризуется как когортное, поскольку в нём сохраняется генеральная совокупность. При обработке полученных данных даются описательные и

корреляционные характеристики, делаются статистические выводы. Обработка данных производится с помощью программы SPSS.

3. Мониторинг условий проживания в г. Вологде и Череповце (*Приложение 3*).

Опрос жителей Вологды осуществляется ИСЭРТ РАН, начиная с 2003 года. Объем выборки – 800 человек. Величина предельной ошибки выборки не превышает 3-4% при доверительном интервале 0,95. Тип выборки – районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения, квотная по полу и возрасту в соответствии со статистическим распределением в целом по городу Вологде. Ежегодно опрашивается 600 жителей четырёх центральных районов города (Центральный, Заречье, Восточный, Западный) и 200 респондентов окраинных районов (п. Молочное, п. Прилуки, п. Лоста, п. Лукьяново). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов.

Опрос населения г. Череповца осуществляется с 2015 года. Объем выборки – 800 человек. Величина предельной ошибки выборки не превышает 3-4% при доверительном интервале 0,95. Тип выборки – районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения, квотная по полу и возрасту в соответствии со статистическим распределением в целом по городу Череповцу. Опрашивается 600 жителей четырёх центральных районов города (Индустриальный, Юго-Западный, Первомайский, Северо-Восточный) и 200 респондентов окраинных районов, условно называемых Город, ЗШК, ФМК, Заречье. Специфика выделения окраинных районов в городе Череповце состоит в том, что в период застройки города, в 70-80 годы прошлого столетия, старые районы подлежали сносу и улицы застраивались типовыми жилыми многоэтажными зданиями. В городе фактически нет деревянного и аварийного фонда. Условия проживания в центральных зонах микрорайонов и в окраинных зонах практически не различаются. В связи с этим окраинными территориями были признаны территории, примыкающие к границам городской черты. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов.

Результаты опросов общественного мнения представлены в виде распределения ответов на вопросы мониторинга (в % от числа опрошенных),

а также в виде индексных оценок общественного мнения (в пунктах)⁷. Преимущество использования индексного метода состоит в выявлении соотношения позитивных и негативных настроений в обществе. Возможность получения при этом (в случае преобладания негативных настроений над позитивными) отрицательных величин позволяет зафиксировать некие «критические точки» в общественном мнении, а главное – в реальном положении дел⁸. Интерпретируется не столько само по себе числовое значение индекса, сколько его колебания и изменения во времени, сопоставленные с событиями, происходящими в общественно-политической и социально-экономической жизни⁹.

⁷ Для расчета индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

⁸ База данных ВЦИОМ: индексы социального самочувствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/178>

⁹ Индекс общественных настроений / Проект Санкт-Петербургского национального исследовательского университета (НИУ ИТМО) «Социодинамика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://socio.escience.ifmo.ru/wiki/index.php/Индексы_общественных_настроений

1. ВОЛОГДА И ЧЕРЕПОВЕЦ: ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ

Отличительной особенностью территориальной организации Вологодской области от других субъектов Российской Федерации можно считать тот факт, что на её территории в настоящее время расположены два крупных города, сформировавшиеся в разное время и существенно отличающиеся по своим социокультурным характеристикам. Вологда является административным центром области, а в Череповце сосредоточены крупные промышленные предприятия, позволяющие считать его индустриальным центром региона. В настоящее время численность населения этих городов фактически сравнялась. По данным Вологдастата, на 1 января 2015 года в Вологде насчитывалось 311,2 тыс. жителей (с пригородами – 319,4 тыс. чел.), в Череповце – 318,1 тыс. человек (табл. 1.1)¹⁰.

Таблица 1.1. Динамика численности жителей г. Вологды и Череповца в 1939–2015 гг. (тыс. чел.)

Год	г. Вологда	г. Череповец
1939	95,0	32,0
1959	139,1	92,4
1970	177,8	188,3
1979	236,5	265,9
1989	282,8	310,4
1999	301,0	324,0
2009	286,2	309,0
2015	311,2	318,1

Источник: данные Вологдастата.

Первые летописные свидетельства о **Вологде** относятся к XII столетию. С конца XV века благодаря грунтовой дороге, проложенной от Ярославля, город оказался на главном пути, ведущем от центра к Белому морю и на северо-восток – в Печорский край, Прикамье и Сибирь. После подчинения Новгородской земли Москве здесь появились благоприятные условия для развития хозяйственной деятельности и торговли, в которой большую роль играли близлежащие монастыри – Спасо-Прилуцкий и Спасо-Каменный.

¹⁰ Федеральная служба государственной статистики. Вологодская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst19/DBInet.cgi>

Ко второй половине XVI века относится закладка в Вологде значительной по тем временам крепости и Софийского собора. По существующей легенде Иван IV Грозный планировал сделать город своей опричной столицей, однако по стечению обстоятельств царь вернулся в Москву.

В конце XVI века город стал центром православной епархии и, соответственно, резиденцией правящих архиереев (в настоящее время создана Вологодская митрополия, состоящая из трёх епархий). Это способствовало развитию Вологды как важного духовного и религиозного центра страны. В 1780–1784 гг. существовало Вологодское наместничество, включавшее, в том числе, обширную Архангелогородскую губернию, в дальнейшем город остался центром одноименной губернии. В 1937 году Вологодская область выделяется из состава ранее созданного Северного края как полноправная административная единица Союза ССР. В ходе этой реформы территориального устройства в состав области был включен и Череповецкий район. С распадом СССР Вологодская область сохранилась в прежних границах и стала субъектом РФ, за Вологдой остался статус областного центра. В настоящее время Вологда включена в перечень городов, обладающих особо ценным наследием, в ней сохранилось 224 памятника истории, культуры и архитектуры, около 100 из них являются памятниками федерального значения¹¹.

«Столичный» статус города и его жителей в настоящее время поддерживается развитием новых брендов. Наиболее популярными стали проекты «Вологда – новогодняя столица России (Русского Севера)», «Вологда – кружевная столица России» и др. На решение этой задачи направлен проект «Вологда – культурная столица Русского Севера», реализация которого заложена в соответствующую программу¹².

Положение областного центра обусловило специфическую структуру занятости населения. Значительная часть горожан – государственные и муниципальные служащие. На территории города представлены собственно

¹¹ Историко-культурное наследие Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cultinfo.ru/nasledie/register.htm>

¹² Об утверждении концепции «Вологда – культурная столица Русского Севера»: Постановление Администрации г. Вологды от 11.02.2013 г. № 1011 (ред. от 27.11.2013).

региональные органы власти (Правительство области и Законодательное собрание), федеральные структуры исполнительных органов власти областного уровня и органы местного самоуправления (городские и районные). В 2011 году только аппарат Правительства области составлял 3400 человек¹³.

Городское пространство Вологды расширялось во второй половине XX – начале XXI века в основном за счёт включения в него пригородных сельских поселений, среди которых: совхоз-сад Ковырино (позднее – «Октябрьский посёлок»), Прилуки, Лоста, Ананьино и др. Их жители, становясь по статусу горожанами, сохраняли сельскую ментальность и образ жизни, проживая в одноэтажных (реже – двухэтажных) деревянных домах индивидуальной застройки с печным отоплением. Значительная часть «частного сектора» по-прежнему остаётся в городской черте. На окраинах Вологды сейчас располагаются крупные микрорайоны, построенные в 1970–1980-е годы. Это микрорайон Подшипникового завода, Бывалово, 5-й и 6-й микрорайоны, Фрязиново и Водники.

Население Вологды во второй половине XX – начале XXI века увеличивалось в основном за счёт естественного прироста, хотя приток рабочей силы отчасти обеспечивался благодаря миграции сельских жителей. В отличие от Череповца, строительство и ввод в действие крупных предприятий в начале 1970-х гг. (ГПЗ-23, ВОМЗ, «Электротехмаш») не привели к массовой трудовой миграции из-за пределов области за исключением отдельных специалистов. Кадровые потребности вологодских предприятий в основном обеспечивались за счёт местного населения, прежде всего путём профессионального обучения выпускников школ. К середине 1970-х гг. в девяти средних учебных заведениях города обучались около 9 тыс. человек. К 1986 году в городе наряду с техникумами насчитывалось уже 14 дневных СПТУ¹⁴. В переходный период девяностые – двухтысячные Вологда стала привлекательна для северян, переезжающих сюда на посто-

¹³ Романов В. Чиновников пересчитали и попросили с вещами на выход // Красный Север. – 2012. – № 76.

¹⁴ Вологда. Советский период [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/ancient/history/min/uv/hee/38.htm>

янное место жительства. Эти процессы привели к выравниванию численности населения крупных городов области.

Городская среда определяет возможности, которые человек приобретает, живя в том или ином районе, поэтому в последние годы решается задача создания комфортных условий для горожан. Уникальные возможности для решения этой проблемы предоставляют города, имеющие древнюю историю и культурные традиции. К ним относится и Вологда, входящая в число 16 городов России, обладающих особо ценным историческим наследием. Кроме многочисленных памятников истории и культуры, привлекающих туристов, сохраняются всемирно известные вологодские бренды: «Вологодское масло», «Вологодское кружево», «Вологодский лён» и «Резной палисад». Для развития сложившихся региональных брендов в городе открылся единственный в России «Музей кружева», планируется создание Центра содействия развитию ремёсел «Резной палисад».

Вологда является центром разнообразных культурных событий, городом, «где интересно». В нём постоянно проходят ярмарки, фестивали, выставки, конкурсы и концерты. Судя по числу и масштабу проводимых мероприятий, город стал фестивальной столицей Русского Севера. В последние годы Вологда привлекает туристов не только в новогодние праздники, но и практически в течение всего года. Растёт интерес жителей России и зарубежных гостей к различным культурным мероприятиям, проводимым в городе, многие из которых стали традиционными и получили международное признание. Среди них можно выделить театральный фестиваль «Голоса истории», появившийся в 1991 году. Тринадцатый фестивальный сезон, запланированный на лето 2016 года, расширит географию проекта, пройдёт на площадках Вологды, Череповца и Кириллова.

Традиционным в культурной жизни областного центра стал проект «Лето в Кремле», мероприятия которого чередуются с театральным форумом «Голоса истории». Площадка консисторского дворика Вологодского кремля, где проходит большинство концертов и спектаклей, является популярным местом отдыха вологжан и гостей города.

Особое место среди мероприятий международного уровня занимает фестиваль молодого европейского кино «VOICES». Международная направленность данного проекта отражена в отборе фильмов для конкурса, а также в ежегодном выборе одной из европейских стран почётным гостем фестиваля. В 2015 году он был проведён в шестой раз.

С 2005 года в Вологде проходит открытый международный фестиваль мультимедийного творчества «Мультиматограф». Он включает в себя конкурс творческих работ, проводимый по шести номинациям, и другие разнообразные мероприятия.

Среди международных и всероссийских мероприятий, ставших традиционными, можно также отметить фестивали «Блюз на веранде», «Гаврилинский фестиваль», «Рубцовская осень», «Фрески Севера», «Плюсовая поэзия», «Молодая классика» и другие. Творчеству нашего земляка Варлаама Шаламова в июне 2015 года был посвящен фестиваль «Четвертая Вологда», состоявшийся в Год культуры в России.

За последние годы появились и новые масштабные культурные мероприятия. В 2011 и 2014 годах в Вологде проводились международные фестивали льна «Vita Lase».

Новым проектом в 2014 и 2015 годах стал фестиваль «Голос ремёсел», реализованный с целью продвижения и возрождения традиционных промыслов и ремёсел, восстановления ценности ручного творческого труда, привлечения внимания к сохранению и развитию традиций народной культуры.

В последние годы особую роль в формировании комфортного социально-психологического климата в Вологде играют разнообразные городские проекты.

Проект «100 добрых дел» призван объединить все добрые дела города Вологды. Он проводится с целью повышения социальной активности города, развития волонтерского движения и поддержки добровольческих инициатив среди молодежи.

«7 чудес цвета» – яркий, красочный и стильный проект, стартовавший в 2014 году, когда около 10 тыс. жителей областной столицы объединили свои усилия с городскими властями, чтобы провести «активацию» привычных

общественных пространств. Согласно концепции проекта в Вологде были созданы семь площадок, каждая – по определенному цвету радуги.

Социально значимый проект «Цветущий город» объединяет людей во круг одной общей задачи – сделать Вологду красивым, благоустроенным, ярким и привлекательным для туристов и самих вологжан городом.

Задача проекта «Веселый автобус» – сделать общественный транспорт в нашем городе комфортным, внешне и внутренне привлекательным, интересным, ярким, вызывающим желание пользоваться его услугами. В рамках реализации первого этапа оргкомитет проекта провел отбор детских рисунков на тему «Вологда глазами детей».

С 2012 года с целью выявления и поддержки инициатив жителей города, направленных на благоустройство и преобразование городской среды, реализуется проект «Яркий двор». За это время в городе благоустроено 40 дворовых площадок.

Культурно-досуговые общественные мероприятия, проводимые в Вологде, имеют комплексный характер. Они направлены на удовлетворение самых разных духовных потребностей жителей города и охватывают широкие слои населения.

Череповец. История Череповца как будущего индустриального города, входящего, по данным на 2011 год, в первую десятку крупнейших промышленных центров страны, складывалась иначе. Череповецкий посад у слияния рек Ягорбы и Шексны при Воскресенском мужском монастыре ведёт своё начало с XIV века – от основания данной обители. В ходе секуляризации церковного имущества, начавшейся в 1764 году, монастырь упразднили, а посад по указу Екатерины II от 1777 года получил статус уездного города Новгородской губернии. Экономическое значение города возросло с созданием Мариинской водной системы и строительством Волго-Балта, превративших город в крупный промышленный порт. Водные пути обеспечили связь города с морскими портами, расположенными на Черном, Балтийском, Азовском, Северном, Средиземном морях. Череповец получил бренд «Город пяти морей»¹⁵.

¹⁵ Череповец – порт пяти морей. Интервью с заместителем мэра Леонидом Рябининым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ratanews.ru/news/news_7082001_1.stm

После Октябрьской революции в течение десятилетия (до 1927 г.) Череповец являлся центром одноимённой губернии. В 1927–1937 гг. он был округом, а затем районным центром в составе Ленинградской области. 23 сентября 1937 года город и одноимённый район вошли в состав вновь созданной Вологодской области. В 1939 году в Череповце насчитывалось 32 тыс. жителей и работало несколько предприятий: судоремонтный завод, лесопильный завод, механический завод «Красная звезда» и речной порт. В 1930-е гг. руководство СССР приняло решение о строительстве в Череповце металлургического завода, однако эти планы удалось реализовать только после окончания Великой Отечественной войны. В 1952 году была заложена первая доменная печь, в 1955 году – получен первый чугун. В 1958 году положено начало выплавке стали в мартеновской печи.

Со строительством металлургического завода город приобрел новую общественно значимую функцию, давшую импульс для его дальнейшего развития. Поменялся тип города. Череповец начал развиваться на новой основе, по модели индустриальных городов советского периода: черная металлургия в комплексе с коксохимией стала стержнем функциональной структуры Череповца¹⁶. Строительство крупного предприятия чёрной металлургии при нехватке трудовых ресурсов обусловило масштабные миграционные процессы. Основная трудовая миграция осуществлялась преимущественно на добровольной основе в форме вольного найма приезжих из других регионов страны, а также «общественного призыва» к молодёжи, прежде всего к комсомольцам. В 1970-е годы, в период строительства крупных химических предприятий, наблюдалось усиление притока мигрантов за счет направления на стройки народного хозяйства («на химию») лиц, условно освобожденных из мест лишения свободы. Значительная часть «химиков» осталась в городе на постоянное жительство¹⁷. Именно благодаря миграции к 1999 году численность населения города по сравнению с доиндустриальным периодом (1939 г.) выросла в десять раз (табл. 1.1).

¹⁶ Колокольчикова Р.С. Череповец как феномен индустриального города (сер.1960 – сер.1980): монография. – Череповец: ГОУ ВПО ЧГУ, 2009. – 275 с.

¹⁷ Колокольчикова Р.С. Спецконтингент и принудительный труд на стройках индустриальных городов Европейского Севера России (вторая половина 1960-х–середина 1980-х гг.) // Вестник Поморского университета. Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – № 12. – С. 53-60.

Начали активно развиваться и другие отрасли экономики, особенно химическая промышленность, стройиндустрия. Многие производства химической промышленности получили общесоюзное значение. В Череповце произошло окончательное оформление новой градообразующей базы города, сформировался «специализированный комплекс», в котором промышленность дополнилась высшими учебными заведениями, научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими звеньями.

Бурное промышленное развитие Череповца потребовало реконструкции городского пространства. Небывальными темпами развернулось массовое жилищное строительство, строительство объектов социально-бытового и социально-культурного назначения, коммунального хозяйства. Генеральным планом города в этот период определилась та пространственная среда и тот архитектурный визуальный образ города, которые составляют основу облика современного Череповца¹⁸.

За время строительства первой очереди металлургического завода Череповец превратился из малого города в средний, за время строительства второй очереди население города достигло уровня больших городов, а затем и крупных¹⁹. В итоге поменялся неформальный статус Череповца в области: он стал «вторым городом» области, по численности населения превзошедшим Вологду, своеобразной «вице-столицей», многофункциональным центром с обширной сферой влияния²⁰.

Сложный характер градообразующих производств обеспечил преимущественно молодёжный состав населения и, как следствие, более высокий образовательный уровень горожан. Низкая смертность при росте брачности и относительно высокой рождаемости повлияли на естественный прирост населения. Вместе с тем, естественный прирост населения Череповца оказался несопоставим с масштабами трудовой миграции, определившей социокультурные характеристики населения, содержание и остроту социальных проблем молодого индустриального центра.

¹⁸ Колокольчикова Р.С. Череповец как феномен индустриального города (сер.1960 – сер.1980): монография. – Череповец: ГОУ ВПО ЧГУ, 2009. – 275 с.

¹⁹ Воротилов В.А. Крупный город: проблемы и тенденции развития. – Л., 1988.

²⁰ Колокольчикова Р.С. Череповец как феномен индустриального города (сер.1960 – сер.1980): монография. – Череповец: ГОУ ВПО ЧГУ, 2009. – 275 с.

Однако благодаря миграции высококлассных специалистов характерными чертами города стали: большой размах и высокий уровень самостоятельного художественного творчества, создание устойчивых творческих коллективов со статусом «народных», искусство которых востребовано даже за рубежом (Народный драматический театр, Русский национальный театр, Народный театр куклы и актёра «Золотой ключик», Народный цирк «Пируэт» и др.). Культурная среда города отличается большим разнообразием форм и насыщенностью значимыми культурными событиями.

Использование учреждений культуры и современных спортивных сооружений позволило создать условия для роста культурного уровня населения и формирования городской идентичности. Заметными стали успехи и высокие спортивные достижения команд градообразующих предприятий (например, хоккейного клуба «Северсталь») и воспитанников спортивных школ, в том числе на соревнованиях самого высокого уровня, включая международные турниры и Олимпийские игры. Среди них: С. Фокичев (трижды чемпион мира, олимпийский чемпион 1984 г. по конькобежному спорту), И. Скобрев (чемпион мира, дважды призёр Олимпийских игр 2010 г. по конькобежному спорту), хоккеисты Д. Юшкевич (чемпион Олимпиады 1992 г., серебряный призёр Олимпиады 1998 г.), В. Шипачев и М. Чудинов (чемпионы мира 2014 г., серебряные призёры чемпионата мира 2015 г.)²¹.

Вологда и Череповец в экономическом контексте. Наиболее существенные отличия городов характерны для экономической сферы. В Череповце существенно выше инвестиционная привлекательность (особенно для поступлений иностранных инвестиций), доля населения, занятого в обрабатывающей промышленности, уровень заработной платы. В структуре промышленности Вологодской области преобладают предприятия металлургии и первичной металлообработки (более 50%), а также химической промышленности (14%), в основном находящиеся на территории Череповца. Удельный вес остальных отраслей невелик. Например, доля пищевой промышленности, представленной в городах и районах области, составляет 9%.

²¹ Непряхин П. Олимпийские медали вологжан // Красный Север. – 2013. – № 112.

В 2014 году объём отгруженных товаров собственного производства в денежном выражении в г. Вологде составил 52,5 млрд руб., в г. Череповце – 320,2 млрд руб. (т. е. в 6 раз больше). Инвестиции в основной капитал в индустриальном центре превысили уровень областной столицы в два раза: 22,1 против 10,6 млрд рублей²². В 2015 году эти тенденции сохранились, разрыв данных показателей увеличился (табл. 1.2).

Таблица 1.2. Сравнительные показатели экономического развития г. Вологды и Череповца в 2015 г.

Наименование показателя	г. Вологда	г. Череповец
Объём инвестиций в основной капитал, млрд руб.	9,6	38,4
Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя, тыс. руб.	21,8	120,0
Объём отгруженных товаров собственного производства, млрд руб.	55	419,5

Источник: Публичные доклады о результатах деятельности Главы г. Вологды и мэра г. Череповца за 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт губернатора Вологодской области Олега Александровича Кувшинникова. – Режим доступа: http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015/golosovanie_za_organy_mestnogo_samoupravleniya_3/

Структура экономики области нашла свое отражение в профессиональной структуре населения городов (табл. 1.3).

Таблица 1.3. Половозрастная и профессиональная характеристика населения Вологды и Череповца на 2015 г.

Наименование показателя	Вологда	Череповец
Общая численность городского населения, чел.*	311166	318107
<i>Численность работников организаций</i>		
Общая численность работников организаций, чел.**	92011	88702
Из них:		
обрабатывающие производства	13888	37829
производство и распределение электроэнергии, газа, воды	3887	3139
строительство	2439	4722
оптовая и розничная торговля	6512	3626
гостиницы и рестораны	517	1092
транспорт и связь	13467	3889
финансовая деятельность	4389	2109
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4896	4933
государственное управление и обеспечение общественной безопасности	13422	4843
образование	12156	10349
здравоохранение и предоставление социальных услуг	11905	9100
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3478	2929

* Показатели численности населения по полу и возрасту приводятся по состоянию на 1 января 2015 г.
** Численность работников организаций приводится без учёта субъектов малого бизнеса на январь-сентябрь 2015 г.
Источник: Данные Вологдастата.

²² Публичные доклады о результатах деятельности главы г. Вологды и мэра г. Череповца за 2014 г. [Электронный ресурс] / Сайт губернатора Вологодской области Олега Александровича Кувшинникова. – Режим доступа: <http://okuvshinnikov.ru/files/ocenka2015>

Большая часть населения г. Череповца занята на производстве и в сфере строительства. Кроме промышленности, вологжане заняты также в сфере транспорта и связи, в госуправлении, образовании и здравоохранении, в сфере финансовой деятельности и ряде других. Статистические данные свидетельствуют о более разнообразной структуре занятости жителей Вологды. В этом находит свое отражение «столичный» характер города. В областном центре сосредоточены областные, городские и районные управленческие структуры, образовательные учреждения, областные и городские медицинские учреждения. Безусловно, все эти сферы есть и в Череповце, но доля занятых в них существенно меньше.

Сравнительные исследования показывают, что:

- объём инвестиций в экономику г. Вологды в расчёте на душу населения ниже, чем аналогичный показатель по России, СЗФО, области в целом и в г. Череповце в частности;
- четверть обрабатывающих производств г. Вологды убыточны, а прибыль финансово успешных предприятий города в расчёте на душу населения намного меньше, чем в среднем по России, СЗФО, Вологодской области и Череповцу;
- с каждым годом увеличивается разрыв в оплате труда работников обрабатывающих производств г. Вологды и г. Череповца²³.

Все вышеназванное говорит о том, что экономика рассматриваемых городов развивается неравномерно.

Вологда и Череповец в социокультурном контексте. Города Вологодской области, как показывает анализ имеющихся данных, отличаются существенной социокультурной спецификой. Вологда формировалась в течение столетий как губернский и областной центр (региональная «столица»), очаг духовности и культуры. Городское население пополнялось преимущественно за счёт внутренней миграции из ближайших поселений или путем вхождения в территорию города пригородных поселков и деревень. Буду-

²³ Ускова Т.В., Чекавинский А.Н., Лукин Е.В. Экономическое развитие крупного города: состояние, проблемы, перспективы: монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – С. 56.

чи административным центром области и муниципальным образованием, Вологда сосредоточила на своей территории множество властных структур различного уровня, что привело к значительному удельному весу чиновников среди городского населения. В свою очередь, Череповец, будучи небольшим уездным городом, за три послевоенных десятилетия сформировался как важный индустриальный центр металлургической и химической промышленности с числом жителей, превосходящим число жителей областного центра. Городское население быстро выросло за счёт внешней миграции жителей различных регионов СССР на крупные промышленные стройки, в том числе принудительной. Череповец отличается от Вологды более современной застройкой и инфраструктурой, поскольку его городское пространство в основном сформировалось во второй половине XX века.

Несмотря на социально-экономические проблемы, обострившиеся в последние годы, отношение жителей Вологодской области к своему региону можно охарактеризовать как позитивное. В городах около 70% людей отмечают, что довольны тем, что живут здесь (табл. 1.4).

Таблица 1.4. Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете к своему региону?» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Вологда			Череповец			Область		
	2008	2010	2012	2008	2010	2012	2008	2010	2012
Я рад, что живу здесь	31,2	39,3	26,1	31,8	29,5	26,9	29,7	28,7	29,2
В целом я доволен, но многое не устраивает	42,8	38,7	41,9	49,2	38,8	40,5	45,3	43,9	40,2
Не испытываю особых чувств по этому поводу	13,9	9,9	14,8	11,3	16,0	14,1	13,8	12,6	12,0
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	0,3	3,1	6,9	0,0	4,8	6,8	0,1	4,4	4,8
Хотел бы уехать в другой регион России	2,5	2,3	3,0	1,3	5,9	4,3	3,3	2,7	2,9
Хотел бы вообще уехать из России	2,3	1,7	2,5	2,4	1,9	2,5	2,1	1,5	1,9
Затрудняюсь ответить	6,8	5,1	4,9	3,9	3,2	5,0	5,7	6,1	9,1

Источник: данные опросов «Социокультурный портрет региона», проведенных ИСЭРТ РАН в 2008, 2010, 2012 гг.

Несмотря на общее положительное отношение к жизни на Вологодской земле, население Вологды, районов и Череповца вкладывает в это чувство несколько разное содержание. По мнению жителей районов и г. Вологды, самыми привлекательными чертами Вологодской области являются её красивая природа (это отметил каждый второй житель), доброта и душевность

людей (каждый четвертый). Для череповчан важные факторы привлекательности региона – перспективность для жизни и наличие возможностей для инициативных людей (каждый третий). Таким образом, сегодня сказывается влияние на общественное мнение исторического фактора, а также особенностей возникновения и развития г. Череповца как индустриального центра области.

Формирование и развитие городов в Вологодской области имело своим последствием возникновение на ее территории фактически двух центров. Между городами произошло разделение функций: административные и культурные сосредоточены в Вологде, экономические – в Череповце. В результате города отличаются по самым разным показателям, среди которых экономическая база, состояние городской инфраструктуры, уровень жизни населения, структура трудовых ресурсов, состояние экологической среды.

Это может иметь как положительные, так и отрицательные последствия для развития региона. С одной стороны, специализация городов может способствовать более эффективному решению проблем развития, с другой стороны, возникают новые проблемы, не встречающиеся в регионах с моноцентричной организацией. Так, в частности, двоецентрие привело к высокой концентрации городского населения и к экономической деградации остальных населенных пунктов, к значительному социально-территориальному неравенству, что находит свое отражение в функционировании рынка труда, в предпринимательской активности, в доступности образования и здравоохранения, в возможностях потребления, в развитии культурных тенденций. Наиболее ярко эти различия наблюдаются в социальной сфере – в образовании, здравоохранении, культуре.

2. СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА ГОРОДСКОЙ ЖИЗНИ

Современный российский город можно рассматривать как сложную социально-экономическую систему, обладающую своей внутренней средой. В составе внутренней среды исследователи выделяют экономическую, социальную и экологическую подсистемы²⁴. По своему составу социальная подсистема также является многоуровневой и сложноорганизованной системой. В нашем исследовании мы выделяем для анализа такие компоненты социальной подсистемы города, как образование, здравоохранение и культура, традиционно наиболее значимые и ориентированные на развитие индивида и удовлетворение его потребностей.

Образование в городах, в свою очередь, структурировано как многоуровневая система, состоящая из общего образования, профессионального образования, дополнительного образования и профессионального обучения. Городская система образования включает в себя совокупность образовательных учреждений различного типа и вида, а также управляющих структур, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом.

Вопрос влияния системы образования на экономику территории имеет два аспекта. С одной стороны, текущий уровень образования населения характеризует наличие и уровень трудовых ресурсов для потенциального инвестора, готовность к удовлетворению спроса на рынке труда на квалифицированные кадры. С другой стороны, масштабы и структура системы образования определяют потенциальные возможности развития, соответствие динамике запроса экономики, конвертации потенциала в экономический рост и благосостояние граждан.

В официальной статистике отсутствует информация о состоянии и динамике профессионального образования и обучения, поэтому в данном исследовании содержится анализ тенденций в сфере общего образования.

²⁴ Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – С. 35.

Федеральный закон «Об образовании» устанавливает следующие уровни общего образования (ст. 10 п. 4): дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее образование²⁵.

Дошкольное образование любого города – многофункциональная, развивающая система услуг для детей дошкольного возраста. Охват детей дошкольными учреждениями в Череповце и Вологде достаточно высок и составляет 89 и 86% соответственно (табл. 2.1). Доступность дошкольного образования в Череповце несколько выше. В городе металлургов меньше удельный вес детей, стоящих в очереди на получение места в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (24% против 29% в Вологде). В 2015 году эти показатели выросли. В Череповце охват детскими садами составил уже 89,7%. По данным «Отчета о результатах деятельности мэра города и мэрии города Череповца за 2015 год», в 2015 году численность детей в возрасте 1–7 лет, посещающих МДОУ, выросла на 1730 человек, или на 8,2% в сравнении с 2014 годом²⁶. В Вологде за период 2011–2014 годов были дополнительно предоставлены места в дошкольных образовательных учреждениях для 1280 детей. В 2015 году всем детям, кому на 31 декабря 2015 года исполнилось три года, предоставлена возможность посещать муниципальные дошкольные образовательные организации города²⁷.

В Вологде плотность укомплектования детьми дошкольных учреждений в 2014 году составила 116 детей на 100 мест, в то время как в Череповце – 107. В такой ситуации руководство дошкольных учреждений вынуждено увеличивать число детей в группе, при этом помещение остаётся прежним, что приводит к нарушению Санитарных правил и норм (согласно п. 2.2.10 СанПиН 2.4.1.1249-03, площадь группового (игрового) помещения и спальни на одного ребёнка в группах для детей младенче-

²⁵ Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2012 №273 ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_140174

²⁶ Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>

²⁷ Публичный доклад о результатах деятельности Главы муниципального образования «Город Вологда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-portal.ru/oficialnaya_vologda/index.php

ского и раннего возраста должна быть не менее 2,5 и 1,8 кв. м соответственно, на одного ребёнка в дошкольных группах – 2 кв. м)²⁸.

Данные статистики свидетельствуют о значительном объёме работ, проделанных администрацией г. Череповца по реконструкции, ремонту и строительству дошкольных образовательных учреждений. Если в 2010 году доля дошкольных образовательных учреждений, здания которых находились в аварийном состоянии или требовали капитального ремонта, составляла 22%, то в 2014 году такие здания отсутствуют. В Вологде в настоящее время данный показатель также имеет нулевое значение, однако её администрации пришлось затратить меньше усилий: в 2010 году доля аварийных или требующих ремонта зданий составляла 4% (в 5,5 раз меньше, чем в городе металлургов).

Таблица 2.1. Показатели развития дошкольного образования г. Вологды и Череповца

Показатель	Город	2010	2011	2012	2013	2014
Число дошкольных образовательных организаций, единиц	Вологда	82	83	84	86	85
	Череповец	91	92	93	95	84
Обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях, человек на 100 мест	Вологда	122	107	110	114	116
	Череповец	109	111	103	103	107
Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, в %	Вологда	86	-	83,2	87,4	85,9
	Череповец	-	-	83,0	90,3	88,8
Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учёте в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, в %	Вологда	26,3	39,3	42,8	29,3	28,9
	Череповец	21,1	20,6	23,0	24,8	24,2
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, в %	Вологда	3,8	1,3	0	0	0
	Череповец	22	0	0	0	0
Источник: данные Сводных докладов Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.						

²⁸ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 12 мая 2013 г. № 26 «Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/07/19/sanpin-dok.html>

Следует отметить, что администрация г. Вологды признаёт наличие проблем в системе дошкольного образования. Согласно Докладу о результатах деятельности Управления образования Администрации города Вологды за 2014 год, муниципальная система дошкольного образования не полностью удовлетворяет потребности населения города в услугах дошкольного образования. «Очередь на предоставление мест в МДОУ постоянно растёт за счёт увеличения рождаемости детей и миграции населения в областной центр»²⁹. Учитывая недостаточность специализированных сооружений, увеличивается количество детей, не получивших места в детском саду (за период с 2011 по 2014 гг. на 2265 человек). Для сравнения: в Череповце количество детей, не получивших места в детском саду, в 2013 году составляло 2303 человека, в 2014 году – 2693 человека, в 2015 году – 2303 человека. Всего в настоящее время в 80 муниципальных дошкольных образовательных учреждениях и 3 общеобразовательных учреждениях с дошкольными группами получает дошкольное образование 22731 воспитанник. Соответственно, численность воспитанников детских садов с 2010 года выросла на 5398 человек.

Городские власти предпринимают необходимые шаги для устранения дефицита мест в детских садах. Так, в Череповце в 2015 году увеличению охвата детей дошкольным образованием, а также снижению доли детей, стоящих на учете для определения в МДОУ, в общей численности детей в возрасте 1–7 лет к уровню 2014 года способствовали мероприятия по развитию дошкольных учреждений, которые позволили дополнительно принять в детские сады города 655 детей³⁰. В Вологде за период с 2011 по 2013 гг. были открыты 6 новых детских садов на 1280 мест. Строительство детских учреждений продолжилось и в последующие годы. Так, в 2014 году в рамках проекта по модернизации муниципальной системы дошкольного образования за счёт федеральной субсидии с софинансированием из городского бюджета и при поддержке

²⁹ Доклад о результатах деятельности Управления образования Администрации г. Вологды за 2014 г. [Электронный ресурс] // Сайт Управления образования Администрации г. Вологды. – Режим доступа: http://www.vologda.edu.ru/index.php?option=com_docman&Itemid=41

³⁰ Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>

Правительства Вологодской области в Вологде построен новый детский сад по ул. С. Преминина. В 2015 году завершилось строительство детского сада на ул. Фрязиновской на 700 мест. В ближайшие три года (2016–2019) в Вологде будет построено еще два новых детских сада на 220 мест каждый.

Частично проблема детских дошкольных учреждений в городе решается за счет частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность. В 2013–2014 гг. открыто два негосударственных детских сада, с 9 филиалами, на 180 мест³¹.

Аналогичная практика имеет место и в Череповце. Проблемным районом города в этом отношении является Юго-Западный район, где в последние годы осуществляется основное жилищное строительство. Его население – преимущественно семьи с детьми, что приводит к повышенному спросу на детские сады. В настоящее время в этом районе активно функционируют частные детские сады, центры раннего развития, детский досуговый центр и т. д. (более десяти). В городе появился первый лицензированный частный детский сад «Сорока-Ворона»³². Развитию альтернативных форм и вариативных моделей дошкольного образования уделяет внимание и мэрия города. В 2013 году в МБДОУ Череповца было открыто 6 групп кратковременного пребывания, в 2014 году – еще 3 группы, в 2015 году – одна. Планируется открыть в каждом микрорайоне города группы выходного дня, создать на базе функционирующих МДОУ консультационные центры для неорганизованных детей, территориально проживающих в месте расположения МДОУ³³.

Система среднего образования области включает в себя 437 общеобразовательных организаций³⁴, из них в Череповце действует 45 учреждений³⁵,

³¹ Публичный доклад о результатах деятельности главы города Вологды Шулепова Евгения Борисовича. – Вологда, 2015. – С. 29.

³² Сорока-Ворона. Частный детский сад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/club36540325>

³³ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности управления образования мэрии города Череповца [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/233>

³⁴ Вологдаоблстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru

³⁵ Официальный сайт управления образования мэрии г. Череповца [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cherepovets.edu35.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=86&Itemid=61

в Вологде – 40³⁶. На сегодняшний день, по данным областной статистики, современным требованиям обучения отвечают 90% всех городских школ (табл. 2.2). Расходы на образовательную деятельность являются защищенной статьей городских бюджетов. В областном центре они составляют 50 тыс. руб. на одного обучающегося, в Череповце эта сумма несколько выше – 54,4 тыс. руб., что связано с различиями выделяемых в городских бюджетах сумм на сферу образования. В целом же расходы городов на данную сферу примерно равные, что обеспечивает и равные условия обучения детей.

Таблица 2.2. Показатели развития начального, основного и среднего общего образования г. Вологды и Череповца

Показатель		Город	2010	2011	2012	2013	2014
Финансовые аспекты образования	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, в %	Вологда	-	-	48,7	85,7	94,6
		Череповец	-	-	85,4	86,7	89,4
	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, в %	Вологда	2,7	4,0	5,3	2,6	2,6
		Череповец	4,9	2,0	5,0	5,0	5,0
	Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчёте на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. руб.	Вологда	49,0	52,0	39,8	47,9	50,0
		Череповец	44,3	27,8	55,0	52,8	54,4
	Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, тыс. руб.	Вологда	-	-	12,1	18,4	21,7
		Череповец	-	-	12,9	17,4	23,2*
	Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, в % к предыдущему году	Вологда	-	-	-	52	18
		Череповец	-	-	-	34,5	33,5*
	Средняя заработная плата педагогических работников общего образования, тыс. руб.	Вологда	-	-	18,6	25,2	26,9
		Череповец	-	-	21,7	27,3	28,8*
Средняя заработная плата педагогических работников общего образования, в % к предыдущему году	Вологда	-	-	-	35,2	6,7	
	Череповец	-	-	-	30	5,5*	
Успеваемость обучающихся	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам	Вологда	99,7	98,6	97,6	87,4	99,9
		Череповец	99,4	88,3	96,2	90,3	99,0
	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений	Вологда	0,9	1,8	1,9	4,1	98,7
		Череповец	1,6	1,5	3,0	3,5	99
Источники: данные Вологдастата; данные публичных докладов о результатах деятельности главы города Вологды и мэра города Череповца; данные Сводных докладов Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.							

³⁶ Официальный сайт управления образования Администрации г. Вологды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vologda.edu.ru/index.php?option=com_zoo&view=category&layout=category&Itemid=55

Для обеспечения качества образования большое значение имеют кадры учителей. Укомплектованность образовательных учреждений педагогическими кадрами в г. Череповце в 2015 году составила 90%, тем самым был достигнут плановый показатель Стратегии развития города, установленный для 2017 года. Выросла и заработная плата педагогов. В образовательных учреждениях общего образования города она достигла 27 955,5 рублей (109,4% от ожидаемого уровня средней заработной платы в Вологодской области – 25 550,0 рублей); в дошкольных образовательных учреждениях – 23 341,6 рублей (103,7% от уровня средней заработной платы в сфере общего образования по Вологодской области – 22 499,9 рублей); в учреждениях дополнительного образования – 21 669,3 рублей (78,1% от уровня средней заработной платы учителей по Вологодской области – 27 731,7 рублей)³⁷. Темпы роста средней заработной платы педагогов общего образования (к уровню 2013 г.) выросли в Вологде на 6,7%, в Череповце – на 5,5%. Тем самым органами местного самоуправления была продолжена работа по выполнению Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597.

Следует отметить, что заработная плата педагогов дошкольных образовательных учреждений не достигла уровня средней по региону (25,9 тыс. руб.). Так, в Вологде она составляет 84,8% от средней по области.

Показателем деятельности образовательных учреждений во многом служат результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов (табл. 2.3).

Таблица 2.3. Средний балл ЕГЭ выпускников общеобразовательных организаций

Год проведения ЕГЭ	г. Вологда		г. Череповец	
	Русский язык	Математика (проф.)	Русский язык	Математика (проф.)
2013	66,4	47,5	67,8	47,8
2014	68,0	48,5	66,7	46,6
2015	70,9	48,5	69,7	45,6

Удельный вес выпускников, сдавших ЕГЭ по математике и русскому языку, в областной столице достиг уровня 99,9%, в Череповце – 99%. По

³⁷ Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>

утверждению главы города Е. Шулепова, в 2014 году по итогам единого государственного экзамена выпускники школ г. Вологды показали лучшие результаты по Северо-Западному федеральному округу³⁸. Средний балл ЕГЭ череповецких одиннадцатиклассников составил в 2015 году: по географии – 63,7 (по области – 59,7), по литературе – 63,2 (62,5), по химии – 62,4 (61,5), по биологии – 60,3 (58,7)³⁹.

В 2015 году среди череповецких школьников наблюдался рост количества победителей и призеров этапов Всероссийской олимпиады школьников по итогам реализации ведомственной целевой программы «Одаренные дети»: регионального – 17 победителей и 53 призера (2014 год – 11 победителей и 58 призеров) и заключительного – 11 победителей и призеров (2014 год – 8)⁴⁰.

Тем не менее, несмотря на успехи, в сфере образования есть и недостатки, что выразилось, в частности, в следующем факте: в 2014 году доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в Вологде и Череповце составила 1,3 и 1% соответственно (табл. 2.2).

Система здравоохранения в структуре города занимает особое место, поскольку от своевременного и качественного оказания медицинских услуг зависит жизнь человека и его успех в достижении индивидуальных и общественных целей. Охрана здоровья граждан в соответствии с Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предстает как система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами,

³⁸ Публичный доклад о результатах деятельности главы города Вологды Шулепова Евгения Борисовича. – Вологда, 2015. – С. 30.

³⁹ Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>

⁴⁰ Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>

гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи⁴¹.

Система здравоохранения – это комплекс взаимосвязанных медицинских структур, взаимодействующих друг с другом на основе принципов разделения функций и функциональной преемственности в целях оказания населению медицинской помощи с максимальной экономической и медицинской эффективностью. Под преемственностью понимается ступенчатость процесса оказания медицинской помощи, последовательность движения пациентов – от первичной медицинской помощи, оказываемой в амбулаторно-поликлинических условиях, к вторичной медицинской помощи в стационарах и, наконец, к третичной медицинской помощи с использованием высокотехнологичного оборудования, как правило, в специализированных центрах⁴².

Данные Медицинского информационно-аналитического центра (МИАЦ) Департамента здравоохранения Вологодской области позволяют сделать предположение, что первичная медицинская помощь несколько лучше функционирует в городе металлургов. В Череповце больше организаций, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь населению: 1,7 на 10 тыс. человек населения (в Вологде – 1,1; табл. 2.4), при этом в среднем за день зафиксировано 287 посещений в расчёте на 10 тыс. человек населения (в Вологде – 199).

Положение дел в системе вторичной медицинской помощи объясняется в первую очередь «столичным» статусом Вологды. Здесь расположены областные больничные учреждения (Вологодская областная клиническая больница, Областная детская больница, Вологодская областная офтальмологическая больница, Вологодская областная инфекционная больница, Вологодская областная психиатрическая больница, Вологодский област-

⁴¹ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2016). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895

⁴² Шабунова А.А., Калашников К.Н., Морев М.В., Калачикова О.Н., Кондакова Н.А. Здоровье и здравоохранение: учебное пособие. – Вологда, 2014. – С. 113.

ной наркологический диспансер № 1). Следовательно, их общее количество (0,5 на 10 тыс. человек населения, 16 единиц) существенно больше, чем в Череповце (0,3 на 10 тыс. человек населения, 9 единиц). Средняя длительность госпитализации в Вологде составляет 11 дней, в Череповце – лишь 8.

Таблица 2.4. Показатели развития здравоохранения в г. Вологде и Череповце

Показатель	Город	2010	2011	2012	2013	2014
Число врачебных организаций, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь населению, на 10000 чел. населения, единиц	Вологда	1,5	1,6	1,8	1,6	1,7
	Череповец	1,0	1,2	1,2	1,2	1,1
Число посещений амбулаторно-поликлинических учреждений, на 10000 чел. населения в день, раз	Вологда	212,7	201,3	201,3	199,7	198,7
	Череповец	296,9	292,3	294,0	288,0	287,1
Число больничных учреждений, на 10000 чел. населения, единиц	Вологда	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Череповец	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Обеспеченность населения больничными койками, на 10000 чел. населения, в %	Вологда	37,1	34,9	34,9	33,7	30,4
	Череповец	59,1	58,3	58,3	33,2	29,8
Средняя длительность пребывания в больничном учреждении, дней	Вологда	10,7	10,4	10,3	10,1	10,6
	Череповец	9,9	9,7	9,7	9,3	8,2
Больничная летальность, в %	Вологда	3,1	3,2	2,8	3,1	3,6
	Череповец	1,9	1,8	1,7	1,7	0,8
Источник: данные МИАЦ (Медицинского информационно-аналитического центра).						

Важным аспектом планирования здравоохранения выступает определение потребности в профессиональных кадрах различного профиля⁴³. Степень обеспеченности населения врачами в Череповце достигает 27 человек на 10 тыс. человек населения, в Вологде несколько меньше – 25 (табл. 2.5). В Череповце существенно выше обеспеченность средним медицинским персоналом (79 человек на 10 тыс. человек населения, в Вологде – 66 человек). После десятилетия постоянного оттока специалистов из сферы здравоохранения в 2013 году впервые число трудоустроившихся врачей превысило число врачей, ушедших из медицинских учреждений города (приступили к работе 48 врачей, ушли из медицинских учреждений 34 человека). Это стало возможным благодаря социальным выплатам⁴⁴. Реализация социальных программ, направленных на удержание и привлечение специалистов в сфе-

⁴³ Шабунова А.А., Калашников К.Н., Морев М.В., Калачикова О.Н., Кондакова Н.А. Здоровье и здравоохранение: учебное пособие. – Вологда, 2014. – С. 118.

⁴⁴ Публичный доклад о результатах деятельности мэра города Череповца за 2014 год. – Череповец, 2014. – С. 15.

ру здравоохранения, позволила в значительной степени изменить кадровую ситуацию в этой сфере. В 2015 году к работе приступили 79 врачей по дефицитным направлениям и профилям специальностей: терапия, педиатрия, акушерство и гинекология, взрослая стоматология, хирургия, травматология, неврология, эндокринология, офтальмология, дерматовенерология и оториноларингология⁴⁵. В итоге кадровая ситуация в здравоохранении г. Череповца стала более позитивной.

Таблица 2.5. Обеспеченность и укомплектованность кадрами учреждений здравоохранения в г. Вологде и Череповце

Показатель	Город	2010	2011	2012	2013	2014
Обеспеченность населения врачами, на 10000 чел. населения, человек	Вологда	27,9	26,1	26,4	25,3	25,1
	Череповец	34,2	33,1	32,1	27,3	26,6
Обеспеченность населения врачами с категориями, на 10000 чел. населения, человек	Вологда	19,4	18,8	17,9	16,7	15,3
	Череповец	21,8	22,1	21,2	16,8	15,5
Обеспеченность населения средним медицинским персоналом, на 10000 чел. населения, человек	Вологда	72,9	67,3	65,5	63,4	65,7
	Череповец	98,7	95,7	94,4	76,5	79,0
Обеспеченность населения средним медицинским персоналом с категорией, на 10000 чел. населения, человек	Вологда	50,8	49,5	46,1	41,3	40,3
	Череповец	67,0	65,5	62,5	46,9	49,2
Укомплектованность штатных должностей врачей занятыми должностями в учреждениях здравоохранения, в %	Вологда	93,6	89,5	87,3	91,7	89,4
	Череповец	96,2	83,5	94,7	94,3	93,4
Укомплектованность штатных должностей врачей физическими лицами в учреждениях здравоохранения, в %	Вологда	50,0	50,3	50,0	47,1	47,6
	Череповец	58,8	56,4	51,9	51,9	52,2
Коэффициент совместительства	Вологда	1,9	1,8	1,7	1,9	1,9
	Череповец	1,6	1,5	1,8	1,8	1,8

Источник: данные МИАЦ (Медицинского информационно-аналитического центра).

В учреждениях здравоохранения Череповца укомплектованность занятыми должностями достигает 93% (в Вологде – 89%), физическими лицами – 52% (в Вологде – 48%). Соответственно, в Череповце ниже коэффициент совместительства (1,7 против 1,8 в областной столице).

Существенное преимущество в достижении качественных показателей здравоохранения, улучшения здоровья граждан даёт не только количественный перевес, но и уровень квалификации, профессиональной мотивации медицинских работников. Имеющаяся в статистике информация по-

⁴⁵ Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>

зволяет полагать, что квалификация врачей в городах примерно одинакова: количество врачей, имеющих какую-либо категорию (1, 2 или высшую), в Вологде равняется 15 на 10 тыс. человек населения, в Череповце – 16. В то же время численность обладающего категорией среднего медицинского персонала значительно выше в городе металлургов (49 на 10 тыс. человек населения против 40 в областной столице).

Сфера культуры является значимым элементом социально-экономического развития городской территории. Она выполняет весьма важные и разнообразные функции, непосредственно связанные с образованием, воспитанием, социализацией населения. Культура оказывает непосредственное влияние на общественную жизнь региона. Идентичность населения, его самосознание во многом формируется благодаря культурным символам и традициям, языку, памятным датам и местам и т. д. Культура обеспечивает социально значимые виды деятельности, организацию отдыха, способствует духовному развитию личности, раскрытию ее творческого потенциала, способна внести и существенный вклад в экономику региона. Благодаря учреждениям создаются рабочие места, развивается рынок услуг в сфере культуры, создаются условия для инвестиций. И дело не только в обеспечении занятости, но и в налоговых и прочих отчислениях в государственные бюджеты, в социальном страховании.

Сфера культуры выступает базой и инфраструктурой развития ряда других отраслей, прежде всего – образования, СМИ, издательской деятельности, туризма, индустрии развлечений. По общемировой статистике, свыше 75% объема туризма составляет так называемый «культурный туризм», когда туристы посещают другие регионы и страны, чтобы ознакомиться с их культурно-историческим наследием, участвовать в ярких событиях, набраться непривычных ощущений, приобрести экзотические и художественно своеобразные сувениры⁴⁶. Но основными «потребителями» продукта, создаваемого в сфере культуры региона, являются его жители. Большая часть учреждений культуры сосредоточена в городах.

⁴⁶ Зеленцова Е.В., Мельвиль Е.Х. Культура как системный фактор экономики и территориального развития // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». – 2013. – № 1–2. – С. 32–37.

Охват населения учреждениями культурно-досугового типа и клубными учреждениями в Вологде шире, чем в Череповце. Число культурно-досуговых учреждений в Вологде составляет 0,3 единицы на 10 тыс. человек населения, тогда как в Череповце – 0,2 ед. (табл. 2.6).

Таблица 2.6. Показатели развития культурной сферы в г. Вологде и Череповце

Показатель	Город	2010	2011	2012	2013	2014
Число учреждений культурно-досугового типа, на 10000 чел. населения, единиц	Вологда	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
	Череповец	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Число мест в учреждениях культурно-досугового типа, на 10000 чел. населения, единиц	Вологда	45,1	47,3	53,4	52	51,7
	Череповец	125,4	124,7	124,4	124	122,9
Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в городском округе от нормативной потребности, в %	Вологда	-	-	98	99	100
	Череповец	-	-	62,3	62,1	61,9
Число книг и журналов в общедоступных библиотеках, на 10000 чел. населения, единиц	Вологда	70,9	70,9	70	67,3	66,7
	Череповец	25,8	26,8	26	25,7	25,1
Уровень фактической обеспеченности библиотеками в городском округе от нормативной потребности, в %	Вологда	-	-	100	100	100
	Череповец	-	-	46,9	46,9	40,6
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, в %	Вологда	-	-	55,7	34,5	29,3
	Череповец	-	-	41,6	37,9	19,5
Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, в %	Вологда	-	-	22,8	20	17,2
	Череповец	-	-	10,5	15,8	15,8
Источники: данные Вологдастата; данные Сводных докладов Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.						

В настоящее время Вологда и Череповец располагают одинаковым количеством кинотеатров (по 6). В областной столице это «Ленком», «Салют», «Синема-стар», «Синема-парк», «Рояль-синема», а также БУК ВО «Вологодский областной киноvideопрокат»; в индустриальном центре – «Mori Cinema», «Дом музыки и кино», «КиноМир», «Кинотеатр Шторм», «Победа РЦ» и «Рояль-Вио». В Вологде два кинотеатра («Синема-парк» и «Синема-стар») являются многозальными, что даёт возможность расширить сетку вещания (т. е. увеличить количество фильмов и сеансов), что, в свою очередь, позволяет увеличить число посетителей. К тому же эти кинотеатры расположены в крупных торговых центрах. В Череповце многозальными

являются кинотеатры «Mori Cinema», «Шторм», «КиноМир», «Рояль-Вио», где наряду с обычным залом действует цифровой зал. Помимо обычных, в Вологде имеются 7D и 9D-кинотеатры, в Череповце – 5D и 6D-аттракционы. Супердинамичные и сверхнадежные 5D-кинотеатры типа ISP Turbo и 5D-аттракционы посетители любят за возможность получать яркие ощущения, которые хочется переживать снова и снова.

В Вологде функционирует 5 профессиональных театров разных жанров и направлений, ориентирующихся на различную возрастную аудиторию: Детский музыкальный театр, Театр кукол «Теремок», Камерный драматический театр, Театр юного зрителя (ТЮЗ), Областной Вологодский государственный ордена «Знак почёта» драматический театр. Помимо этого, функционируют 9 театров-студий. В Череповце осуществляют деятельность 5 театров: Детский музыкальный театр, Народный драматический театр, Камерный театр, театр «Знак», Транс-театр. На базе дворцов культуры в городе действуют известные коллективы: народный драматический театр, театр куклы и актёра «Золотой ключик», ансамбли танца «Северные зори», «Прялица», «Северяночка» и др. Уникальным является коллектив «Театр мод». Одни называют его одним из лучших домов мод Северо-Запада, другие считают, что он не имеет аналогов в России. Театр мод – это одновременно креативная мастерская по изобретению и пошиву модной одежды, школа моделей и театр, собирающий на свои представления полные залы. Воспитанницы Театра мод (Екатерина Уханова, Анастасия Кузнецова, Дарья Михайлова и др.) работают на лучших подиумах мира – в Милане, Нью-Йорке, Париже и Лондоне.

В Череповце функционируют 6 концертных залов: Спортивно-концертный зал «Алмаз», МБУК «Дом музыки и кино», МБУК «Городское филармоническое собрание», МБУК «Дворец культуры «Строитель» им. Д.Н. Мамлеева», МБУК «Дворец металлургов», МБУК «Дворец химиков», а в областной столице – 4 (МАУ «Универсальный спортивно-концертный комплекс «Вологда», Вологодская областная государственная филармония имени В.А. Гаврилина, концертно-выставочный комплекс «Русский дом»,

Дом культуры подшипникового завода). Вологда является флагманом реализуемого в регионе с 2014 года проекта «Виртуальные концертные залы»: в областной столице уже 4 подобных концертных зала⁴⁷.

Вологодская область обладает богатым культурным наследием, значительная часть которого находится в музеях. В Вологде действует 16 музеев, крупнейший среди них – Вологодский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник (ВГИАХМЗ) – включает в себя 12 филиалов, располагающихся в зданиях, представляющих историко-архитектурную ценность (Софийский собор, Колокольня Софийского собора, «Вологодский кремль»). Несколько филиалов имеется у Вологодской областной картинной галереи (4). Помимо этого, существуют 5 частных, а также 9 общественных и ведомственных музеев.

Музеи в Череповце функционируют в рамках Череповецкого музейного объединения. Это комплекс разнопрофильных музеев: Музей истории и природы края (Историко-краеведческий музей, музей археологии, музей природы), Детский музей, Музей изобразительного искусства (Художественный музей, Выставочный зал), Мемориальный дом-музей Верещагинских, Музей «Дом И.А. Милютина», Историко-этнографический музей «Усадьба Гальских», Литературный музей (музей И. Северянина).

Фонды Череповецкого музейного объединения – 1/3 музейного фонда всей Вологодской области. При нём работают различные кружки для детей, конноспортивная секция. В арсенале музея огромный спектр различных форм работы: экскурсии, музейные уроки, лекции, научные конференции, круглые столы, издаются сборники научных статей, книги, буклеты и каталоги. В отделах музея устраиваются литературно-музыкальные вечера, презентации, встречи с интересными людьми.

В июле 2015 года к 60-летию ПАО «Северсталь» был открыт музей металлургической промышленности – первый в России музей подобного про-

⁴⁷ Четвёртый по счёту виртуальный концертный зал открывается 9 октября в Вологде [Электронный ресурс] / Официальный сайт Администрации города Вологды. – Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=326101&SECTION_ID=164

филя, посвященный истории и современности металлургической отрасли в целом, а также череповецкого комбината в частности. В музее находится более 20 уникальных виртуальных объектов.

Согласно данным «Сводного доклада Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и районов по итогам 2014 г.», 16 муниципальных районов, а также Вологда, имеют 100% обеспеченность клубами и учреждениями клубного типа от нормативной потребности. В Череповце этот показатель составляет 62%. Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности в областной столице составляет 100%, в городе металлургов – 41%⁴⁸. Более позитивная ситуация в Вологде объясняется не только количеством муниципальных библиотек, но и тем, что здесь функционирует областная библиотека (ВОУНБ им. И.В. Бабушкина), обладающая самым обширным в регионе фондом. В ВОУНБ содержится 1,2 млн изданий, она обслуживает 350 тысяч читателей ежегодно. Для сравнения: фонд череповецких библиотек, вместе взятых, содержит около 700 тыс. изданий, в 2015 году их посетило 500 тыс. человек⁴⁹.

В 2014 году также была открыта первая модельная библиотека на базе МУК «Централизованная библиотечная система г. Вологды». Модельная библиотека – это не просто место для хранения книг, а центр общественного доступа к социально значимой информации, имеющий широкий диапазон документов: книги, периодические издания, компакт-диски, электронные книги, интернет-ресурсы и др.

Череповчан можно отнести к активным читателям. В библиотеки города записаны 145 тысяч человек. Ежегодно выдается более миллиона книг. Популярными стали электронные посещения, с их учетом в год получается около 500 тысяч посещений. Библиотеки города превращаются в куль-

⁴⁸ Сводный доклад Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и районов по итогам 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/dokumenty/mestnoe_samoupravlenie

⁴⁹ Объединение библиотек – Череповец: муниципальное бюджетное учреждение культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cherlib.ru/modul.aspx?sort=5&modul=3>

турные центры. За год они проводят более трех с половиной тысяч мероприятий различной тематики, участниками которых стали более 90 тысяч горожан⁵⁰.

Самой посещаемой библиотекой является центральная детско-юношеская библиотека, правопреемница первой детской библиотеки г. Череповца, старейшей библиотеки в городе (создана в 1918 году).

Культурная жизнь городов богата на различные мероприятия. В Вологде ежегодно проходит более 250 мероприятий регионального, всероссийского и международного масштаба. Среди самых значимых можно назвать международный театральный фестиваль «Голоса истории», фестиваль молодого европейского кино «VOICES», международный фестиваль мультимедийного творчества «Мультиматограф», фестиваль актуальной поэзии «М-8», международный фестиваль «Блюз на веранде», фестиваль поэзии и музыки «Рубцовская осень», фестиваль рок-музыки «NewRockGeneration».

Культурные события в Череповце весьма разнообразны. К числу наиболее значимых и популярных можно отнести театральный фестиваль «Золотая маска», который проводится при поддержке ПАО «Северсталь». Ежегодным становится рок-фестиваль «Время колокольчиков» памяти Александра Башлачева, приуроченный ко дню его рождения. Уникальным является и фестиваль «Исход лета», имеющий мультимедийный характер. Привлекают к себе внимание ставшие ежегодными мероприятия: «Беляевские чтения», посвященные дню Героев Отечества, военно-патриотический фестиваль «Стать Севера», собирающий участников из многих городов России, Верещагинские дни, посвященные жизни и творчеству братьев Верещагиных, фестиваль цветов, проводимый в Усадьбе Гальских.

Насыщенная культурная жизнь городов организуется и направляется отделами культуры, работниками музеев и библиотек. Большинство из занятых в этой сфере можно назвать энтузиастами своего дела. Средняя заработная плата сотрудников учреждений культуры в 2014 году составляла

⁵⁰ Мануйлов С. Вологодская область вошла в топ-20 самых читающих регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cherinfo.ru/news/77565>

в Вологде 17,3 тыс. рублей, в Череповце – 16,9 тыс. рублей. В обоих городах уровень зарплаты работников культуры не доходит до средней по региону, составляя около двух её третей.

Таким образом, оба города в силу исторических предпосылок и современного состояния экономики обладают специфическими чертами, отражающимися на состоянии учреждений социальной сферы и качестве предоставляемых ими услуг. За многовековую историю в областной столице сосредоточились и сохранились многие памятники истории и культуры, что во многом способствует росту культурно-познавательного туризма. В свою очередь, в Череповце как в индустриальном центре, благодаря финансовым возможностям градообразующих предприятий, расположились учреждения культуры и спорта, удовлетворяющие самым современным требованиям.

Несмотря на имеющиеся различия в обеспеченности городов учреждениями образования и здравоохранения, на условия и формы культурной жизни, можно сказать, что эти различия нельзя отнести к факторам, делающим условия проживания в Вологде и Череповце принципиально иными. Практически все жители в обоих городах имеют возможности для полноценного удовлетворения своих социальных и культурных потребностей.

3. ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ И КОМФОРТНОСТЬ ПРОЖИВАНИЯ В ГОРОДЕ В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

В условиях усиления конкуренции городов за привлечение инвестиционных, финансовых, человеческих, трудовых и прочих ресурсов одной из ключевых задач деятельности местных органов власти является обеспечение привлекательности и комфортности проживания людей на данной территории.

Привлекательность проживания в городе – широкое понятие, которое означает возможность данной территории предоставить материальные и нематериальные условия для максимального удовлетворения потребностей и интересов населения⁵¹. Привлекательность включает в себя такие составляющие, как стоимость и качество жизни населения, возможность получить образование и устроиться на работу, отсутствие дискриминации, социальной напряжённости, информационная открытость, веротерпимость, культура населения, возможность реализовывать свои интересы, вести бизнес, объективность городских СМИ, доверие к органам городской власти, возможность участвовать в решении городских проблем.

Привлекательность города является нематериальной характеристикой его ценности и одним из важнейших факторов конкурентоспособности. Ценность территории включает пять основных характеристик⁵²:

1. Набор материальных характеристик. К ним следует отнести те материальные блага, которые может получить потребитель, а именно: размер дохода, материальные условия жизнедеятельности.

2. Набор нематериальных характеристик, например атмосфера города (в том числе поведение жителей), его исторические традиции и культура, дух (концентрированный интеллект города), возможности получения профессиональных услуг во всех сферах жизнедеятельности человека, комфорт проживания, возможности профессионального и личностного роста.

⁵¹ Глебова И.С., Кундакчян Р.М. Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России: монография. – Казань: Казанский фед. ун-т, 2010. – С. 127.

⁵² Там же. – С. 146.

3. Уникальность территории. Может определяться как материальными, так и нематериальными конкурентными преимуществами. Уникальность города может проявляться в любых направлениях – в местоположении, в уровне налогов, в наличии уникальных учебных заведений, в уникальной архитектуре и т. п.

4. Адаптивность территории – способность к изменениям для удовлетворения меняющихся требований потребителя. Может выражаться в гибкости реакции местной администрации на требования населения или предпринимательства.

5. Стоимость территории – стоимость условий жизни и условий хозяйствования.

Неотъемлемой составной частью и важным элементом привлекательности городской среды является непосредственно комфортность проживания в городе. Она отражает степень удобства проживания на территории и служит показателем удовлетворённости материальных, культурных и духовных потребностей населения⁵³.

Комфортность проживания в городе определяется рядом показателей:

1. Демографические показатели – сбалансированность половозрастной структуры населения города.

2. Экономические показатели: наличие свободного, достаточно дешёвого жилья (аренда, покупка и т. п.); относительно низкие цены на строительство нового жилья; наличие свободных рабочих мест, обеспечивающих высокий доход.

3. Социальные показатели: доступность образования и медицинского обслуживания; доступность социальных, культурных и бытовых услуг; безопасность в целом (низкий уровень преступности).

4. Культурные показатели – уровень и насыщенность культурной жизни города.

5. Экологические показатели: наличие зелёных зон; соблюдение установленных норм концентрации городских предприятий и городского транспорта; чистота города, а также чистота воздуха, воды, земли.

⁵³ Глебова И.С. Анализ комфортности проживания в крупнейшем городе и возможности её повышения (на примере г. Казани) // Учёные записки Казанского университета. – 2011. – № 153 (4). – С. 200.

6. Инфраструктурные показатели: освещённость улиц города; состояние дорог; наличие пробок на дорогах; работа городского транспорта; наличие мест для отдыха; наличие социальных, культурных, спортивных и бытовых инфраструктурных объектов в городе и удобство их расположения; красота города.

В целом комфортность городской территории для населения определяется уровнем развития бытовой, социальной и обслуживающей инфраструктур, качеством жилищно-коммунальных услуг, объёмом потребления материальных благ⁵⁴. Комфортность проживания отражает уровень удовлетворённости человека различными аспектами своей жизни по его собственной самооценке.

Основным инструментом, позволяющим исследовать субъективные оценки населения, является мониторинг общественного мнения. С его помощью можно учитывать мнение жителей о наиболее важных проблемах города, снижающих его привлекательность и комфортность для проживания, при разработке направлений и мероприятий по социально-экономическому развитию территории.

ИСЭРТ РАН проводит ежегодный мониторинг условий проживания в г. Вологде, цель которого – осуществление комплексной оценки удовлетворённости населения условиями проживания и деятельностью органов местного самоуправления в областной столице⁵⁵. С 2015 года аналогичное исследование проводится и в Череповце⁵⁶. Организация системы регулярного

⁵⁴ Ускова Т.В., Кожевников С.А. Проблемы повышения комфортности проживания населения города // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 9 (9). – С. 1.

⁵⁵ Мониторинг условий проживания в г. Вологде осуществляется ежегодно с 2003 года. Объём выборки – 800 человек. Величина предельной ошибки выборки не превышает 3-4% при доверительном интервале 0,95. Тип выборки – районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения, квотная по полу и возрасту в соответствии со статистическим распределением в целом по городу Вологде. Ежегодно опрашивается 600 жителей четырёх центральных районов города (Центральный, Заречье, Восточный, Западный) и 200 респондентов окраинных районов (п. Молочное, п. Прилуки, п. Лоста, п. Лукьяново).

⁵⁶ Мониторинг условий проживания в г. Череповце осуществляется с 2015 года. Объём выборки – 800 человек. Величина предельной ошибки выборки не превышает 3-4% при доверительном интервале 0,95. Тип выборки – районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения, квотная по полу и возрасту в соответствии со статистическим распределением в целом по городу Череповцу. Опрашивается 600 жителей четырёх центральных районов города (Индустриальный, Юго-Западный, Первомайский, Северо-Восточный) и 200 респондентов окраинных районов (Ин-

мониторинга позволяет своевременно выявлять основные проблемы жизнеобеспечения населения города, отслеживать изменения потребностей людей, а также оценивать эффективность деятельности органов местного самоуправления по решению проблем социально-экономического развития территорий. Более того, с 2015 года появилась возможность осуществлять сравнительный анализ оценок населения относительно качества жизни и комфортности проживания в двух крупных городах Вологодской области – Вологде и Череповце, которые существенно отличаются друг от друга по самым разным показателям социально-экономического развития.

Сравнительный анализ общественного мнения жителей Вологды и Череповца был проведён по следующим параметрам:

- оценка общего состояния города и отдельных элементов городской инфраструктуры,
- оценка уровня обеспеченности района проживания услугами учреждений социального и бытового характера,
- оценка работы городских властей по улучшению комфортности проживания населения Вологды и Череповца,
- оценка уровня жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания дома,
- оценка деятельности муниципальных властей по улучшению качества жилищно-коммунального обслуживания и регулированию тарифов ЖКХ.

Как показали результаты проведённого исследования, большинство жителей обоих городов (58% жителей Вологды и 74% жителей Череповца) удовлетворены текущим состоянием городской инфраструктуры и оценивают общее состояние города как «хорошее и скорее хорошее» (рис. 3.1). Противоположной точки зрения придерживаются 34 и 23% горожан соответственно.

дустриальный, Юго-Западный, Первомайский, Северо-Восточный). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. В ходе опроса анкетер последовательно обходит домохозяйства, расположенные на территории участка, выдерживая при отборе заданный интервал (шаг отбора), при этом охватываются как многоквартирные, так и частные (деревянные) дома.

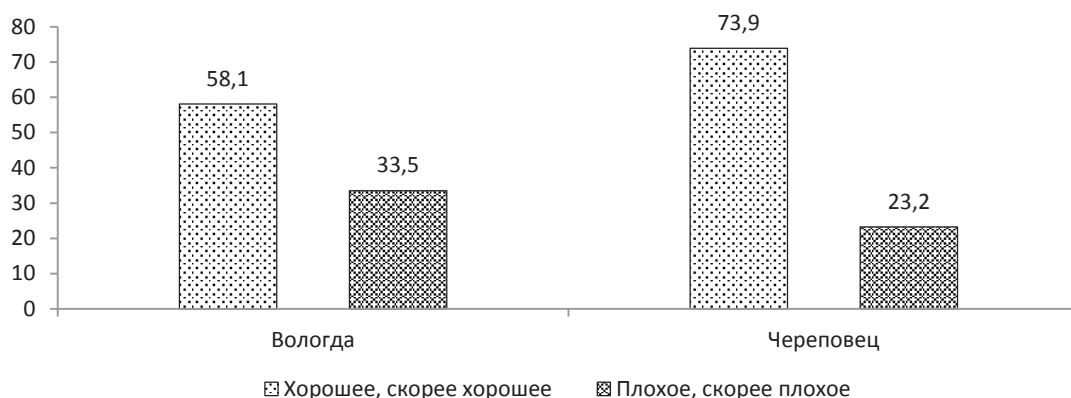


Рис. 3.1. Оценка состояния города в 2014 году (2015 г., в % от числа опрошенных)

Следует отметить, что череповчане по сравнению с жителями областной столицы более позитивно оценивают состояние всех элементов городской инфраструктуры. Так, чистоту улиц положительно оценивают 42% вологжан и 63% жителей Череповца, состояние дорог – 14 и 37% соответственно, уровень культуры обслуживания населения – 49 и 74%, освещение на улицах – 53 и 74%. Наиболее острой проблемой, по мнению большинства населения, является состояние дорог: 84% вологжан и 59% жителей Череповца считают его плохим. Обеспокоенность горожан вызывает и чистота улиц: на плохое состояние данного элемента городской инфраструктуры указали 53% вологжан и 33% череповчан (табл. 3.1).

Таблица 3.1. Оценка состояния города в 2014 году (в % от числа опрошенных)

Элемент городской инфраструктуры	Вариант ответа	Вологда	Череповец
Чистота улиц	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	41,5	63,4
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	52,8	33,3
Состояние дорог	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	14,0	36,9
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	84,2	59,4
Уровень культуры обслуживания населения	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	49,3	73,7
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	39,4	22,9
Освещение на улицах	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	53,2	73,8
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	40,2	23,2

Жители Череповца по сравнению с вологжанами более благоприятно характеризуют условия проживания в районе (рис. 3.2). Так, доля позитивных отзывов составляет 52% в Вологде и 71% в Череповце, отрицательных – 34 и 19% соответственно.

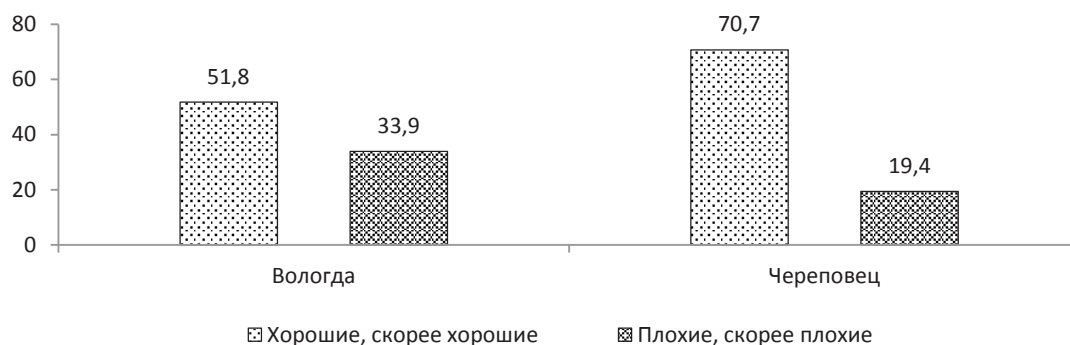


Рис. 3.2. Оценка условий проживания в районе (2015 г., в % от числа опрошенных)

В целом в обоих городах (особенно в Череповце) отмечается существенное преобладание положительных оценок общего состояния города и конкретного района проживания над отрицательными. Это свидетельствует о том, что, как бы люди ни относились к деятельности городских властей, какими бы острыми ни были для них отдельные проблемы, связанные с уровнем и качеством жизни, социально-бытовыми условиями, общая оценка состояния города является позитивной, и это нельзя не отметить как одну из главных заслуг местной администрации.

К числу важнейших элементов городской инфраструктуры, непосредственно влияющих на комфортность проживания в районе, относятся учреждения социальной инфраструктуры (организации здравоохранения, образования, культуры и т. п.). Оценки горожан, касающиеся обеспеченности района проживания услугами учреждений социальной сферы, более благоприятны в Череповце, чем в областной столице (табл. 3.2). Исключение составляют учреждения здравоохранения для взрослых: о «хорошем» уровне обеспеченности их услугами заявляют 64% вологжан и только 58% череповчан. В обоих муниципальных образованиях отмечается высокий уровень обеспеченности услугами предприятий торговли продовольственными (в Вологде – 83%, в Череповце – 92%) и промышленными (72 и 87%) товарами, аптеками (84 и 94% соответственно), сберкассами и банками (78 и 91%).

К числу проблем горожане относят недостаток учреждений культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта. Так, доля горожан, за-

являющих о «плохой и скорее плохой» обеспеченности района проживания услугами учреждений культуры, досуга для взрослых и детей, в Вологде составляет 42–45%, в Череповце – 33–38% (табл. 3.2). При этом в распределении по городским районам наиболее неблагоприятная ситуация отмечается на окраинных территориях: в Вологде в Прилуках (78–80%) и Лосте (58–69%), в Череповце – в районе ФМК (49–58%).

Удельный вес горожан, не удовлетворённых обеспеченностью района проживания услугами здравоохранения для взрослых и детей, в Вологде составляет 33–34%, в Череповце – 32–37%. Негативные оценки обеспечиваются в Вологде в основном за счёт Прилук (96–98%) и Лосты (42–56%), в Череповце – района Заречье (39–53%).

Представительство жителей областной столицы и города металлургов, отрицательно характеризующих обеспеченность района проживания услугами учреждений физической культуры и спорта, составляет 29%. В территориальном разрезе отрицательные характеристики преобладают в Вологде – в Прилуках (56%) и Лосте (48%), в Череповце – в районе Заречье (40%). Таким образом, окраинные территории обоих городов наименее обеспечены услугами учреждений социальной сферы.

Таблица 3.2. Оценка уровня обеспеченности района проживания услугами учреждений социальной сферы (в % от числа опрошенных)

Услуги учреждений социальной сферы	Вариант ответа	Вологда	Череповец
Здравоохранение (для взрослых)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	63,9	58,3
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	33,9	37,4
Здравоохранение (для детей)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	64,4	63,1
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	32,7	31,6
Аптеки	Хороший; скорее хороший, чем плохой	83,5	93,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,5	5,8
Образование (дошкольное)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	68,5	79,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	30,3	18,1
Образование (школьное)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	70,4	80,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	27,1	17,5
Культура, досуг (для взрослых)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	49,3	57,9
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	45,4	38,0
Культура, досуг (для детей)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	53,3	64,2
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	42,2	32,5

Продолжение таблицы 3.2

Предприятия торговли продовольственными товарами	Хороший; скорее хороший, чем плохой	83,0	91,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,8	7,3
Предприятия торговли промышленными товарами	Хороший; скорее хороший, чем плохой	71,5	87,0
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	25,3	11,6
Автосервис	Хороший; скорее хороший, чем плохой	61,5	72,9
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	27,4	16,7
Почта	Хороший; скорее хороший, чем плохой	73,6	82,2
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	21,1	15,2
Сберкассы и банки	Хороший; скорее хороший, чем плохой	78,1	91,2
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,7	7,8
Физическая культура и спорт	Хороший; скорее хороший, чем плохой	60,0	66,1
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	28,7	29,1

Одним из элементов городской инфраструктуры выступают объекты бытовой сферы, развитие которых является важнейшим условием повышения комфортности проживания. По данным опросов, в Череповце по сравнению с Вологдой выше показатели удовлетворённости населения обеспеченностью услугами бытового характера (табл. 3.3). Так, положительно оценивают уровень обеспеченности ремонтными мастерскими 56% вологжан и 74% жителей Череповца, ателье по пошиву одежды – 53 и 70% соответственно, химчистками – 40 и 45%, банно-прачечными услугами – 39 и 38%, парикмахерскими – 78 и 92%, фотоателье – 82 и 83%.

Таблица 3.3. Оценка уровня обеспеченности района услугами бытового характера (в % от числа опрошенных)

Бытовые услуги	Вариант ответа	Вологда	Череповец
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	Хороший; скорее хороший, чем плохой	55,6	73,5
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	33,6	15,3
Ремонт бытовых машин и приборов	Хороший; скорее хороший, чем плохой	40,9	54,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	33,7	21,2
Ателье по пошиву одежды	Хороший; скорее хороший, чем плохой	52,5	69,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	31,6	18,2
Химчистка	Хороший; скорее хороший, чем плохой	39,6	44,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	32,5	24,4
Банно-прачечные услуги	Хороший; скорее хороший, чем плохой	39,2	37,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	33,7	24,5
Парикмахерские	Хороший; скорее хороший, чем плохой	78,1	92,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	20,9	6,2
Фотографирование	Хороший; скорее хороший, чем плохой	52,3	82,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	26,7	12,3

Деятельность властей по обеспечению условий проживания в городе оценивается населением более критично, чем сами эти условия.

Так, работу городской думы и местной администрации по улучшению комфортности проживания в городе положительно оценивают лишь 27% вологжан (44% придерживаются отрицательных суждений; рис. 3.3–3.4). В Череповце, для сравнения, 59% жителей считают, что местные власти успешно решают проблемы комфортного проживания в городе, доля негативных суждений составляет 20%.

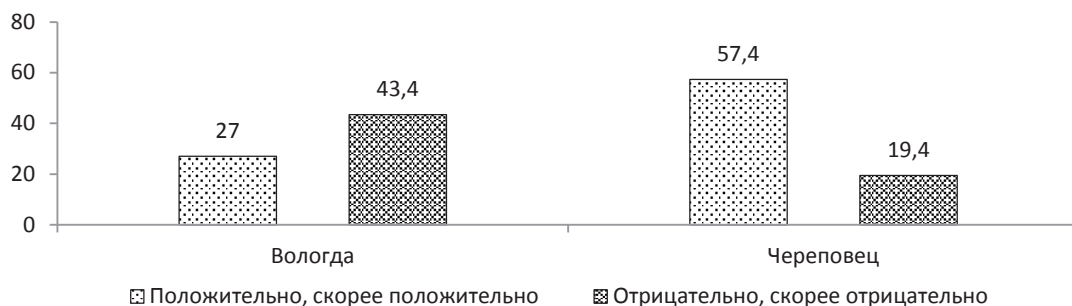


Рис. 3.3 Оценка деятельности городской думы по решению проблем, связанных с улучшением комфортности проживания в городе (2015 г., в % от числа опрошенных)

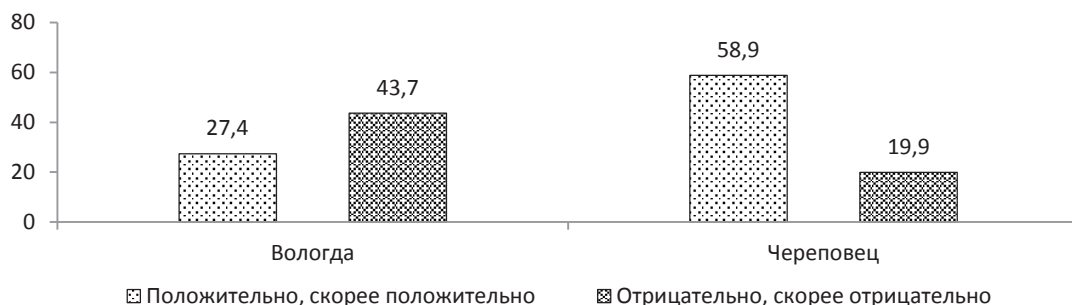


Рис. 3.4. Оценка деятельности городской администрации по решению проблем, связанных с улучшением комфортности проживания в городе (2015 г., в % от числа опрошенных)

По мнению 44% жителей г. Вологды деятельность органов местного самоуправления «никак не влияет» на происходящие в городе изменения. В Череповце такой точки зрения придерживается 32% населения (рис. 3.5).

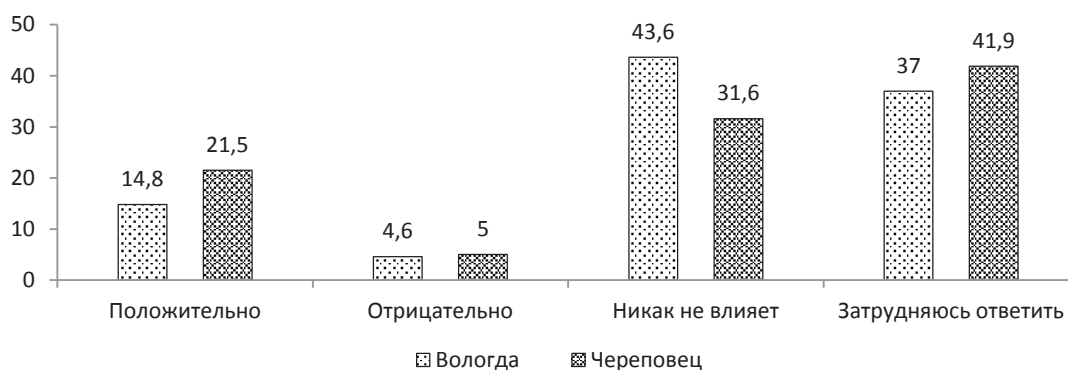


Рис. 3.5. Оценка степени влияния органов местного самоуправления на происходящие в городе изменения (2015 г., в % от числа опрошенных)

Кроме того, в г. Вологде преобладают негативные оценки деятельности городской администрации по решению вопросов, связанных с улучшением условий проживания населения (исключение составляет деятельность местных властей по «озеленению города, созданию зон отдыха и т. д.»; табл. 3.4). В Череповце деятельность городских властей по улучшению различных аспектов условий проживания оценивается преимущественно позитивно. Более того, в городе металлургов по сравнению с областной столицей доля положительных оценок заметно выше. Так, удельный вес горожан, позитивно характеризующих работу муниципальной власти по решению вопросов ЖКХ, в Череповце составляет 50%, в Вологде – 30%; по решению вопросов качества и доступности бытовых услуг – 70 и 42% соответственно; по обеспечению качества транспортного обслуживания – 76 и 31%; по решению вопросов ремонта дорог – 40 и 16%; озеленению и благоустройству города – 73 и 57%.

Таким образом, текущее состояние городской инфраструктуры оценивается большей частью населения Вологды и Череповца как «хорошее» и «скорее хорошее, чем плохое». По всем параметрам условий проживания в городе (состояние элементов городской инфраструктуры, удовлетворённость обеспеченностью района проживания услугами учреждений социально-бытовой сферы) оценки жителей Череповца более позитивны по сравнению с оценками жителей областного центра. Более того, череповчане

по сравнению с жителями Вологды дают более благоприятные оценки деятельности городской администрации по улучшению условий проживания.

Таблица 3.4. Оценка деятельности муниципальной власти по решению вопросов, связанных с улучшением условий проживания населения города (2015 г., в % от числа опрошенных)

Сфера услуг	Вариант ответа	Вологда	Череповец
Качество жилищно-коммунального обслуживания	Абсолютно неуспешно; скорее неуспешно	70,4	50,1
	Успешно; скорее успешно	29,7	49,9
Обеспеченность, качество, доступность бытовых услуг	Абсолютно неуспешно; скорее неуспешно	58,5	30,3
	Успешно; скорее успешно	41,5	69,7
Качество транспортного обслуживания	Абсолютно неуспешно; скорее неуспешно	69,4	24,3
	Успешно; скорее успешно	30,7	75,7
Ремонт дорог города	Абсолютно неуспешно; скорее неуспешно	84,4	60,4
	Успешно; скорее успешно	15,6	39,7
Озеленение города, создание зон отдыха и прочее благоустройство	Абсолютно неуспешно; скорее неуспешно	42,8	26,7
	Успешно; скорее успешно	57,3	73,2

Необходимым условием для создания комфортной среды проживания, обеспечения высокого качества жизни населения и воспроизводства человеческого капитала является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства – одной из важнейших сфер экономики Вологодской области. Устойчивое развитие ЖКХ и рост качества предоставляемых услуг напрямую зависят от эффективности деятельности органов власти в данной сфере.

Одной из наиболее острых проблем, волнующих жителей г. Вологды и г. Череповца, является неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры. Данная проблема ежегодно отмечается как одна из пяти наиболее острых для жителей данных муниципальных образований. В 2015 году в списке наиболее актуальных проблем для жителей Вологды она находилась на 3 месте, для жителей Череповца – на 4-м.

Анализируя динамику общественного мнения о функционировании сферы жилищно-коммунального хозяйства, мы получили достаточно противоречивые данные, которые, тем не менее, позволяют сделать однозначный и вполне очевидный вывод: чем лучше становится ситуация в сфере ЖКХ, тем более требовательным становится население к даль-

нейшему решению органами власти проблем жилищно-коммунальной инфраструктуры.

Какие результаты нашего исследования позволяют сделать такой вывод? Как показали данные опросов, в Вологде и Череповце доля положительных оценок уровня обеспечения и обслуживания дома по всем видам жилищно-коммунальных услуг существенно превышает удельный вес отрицательных характеристик (табл. 3.5).

Однако обращает на себя внимание неудовлетворённость жителей Вологды и Череповца благоустройством внутридворовых территорий: удельный вес отрицательных ответов составляет в Вологде 43%, в Череповце – 45%. Обеспокоенность горожан, особенно жителей областной столицы, вызывает также качество услуг, связанных с уборкой территории. Так, доля жителей, негативно высказывающихся относительно таких услуг ЖКХ, как уборка дворов и придомовой территории, составляет в Вологде 29%, в Череповце – 27%; вывоз бытовых отходов – 35 и 22%; уборка тротуаров – 33 и 28%; уборка остановок общественного транспорта – 38 и 19% соответственно.

Таблица 3.5. Оценка уровня жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания дома (в % от числа опрошенных)

Услуга ЖКХ	Вариант ответа	Вологда	Череповец
Электроснабжение	Хороший; скорее хороший, чем плохой	86,2	93,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	13,3	5,7
	Отсутствует данный вид	0,5	0,6
Холодное водоснабжение	Хороший; скорее хороший, чем плохой	87,8	93,6
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	11,9	6,0
	Отсутствует данный вид	0,3	0,5
Горячее водоснабжение	Хороший; скорее хороший, чем плохой	84,8	88,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	12,5	11,1
	Отсутствует данный вид	2,8	0,5
Отопление	Хороший; скорее хороший, чем плохой	87,6	88,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	11,8	10,7
	Отсутствует данный вид	0,5	0,6
Газоснабжение	Хороший; скорее хороший, чем плохой	88,2	93,6
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	7,4	4,2
	Отсутствует данный вид	4,4	2,2
Водоотведение (канализация)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	83,8	90,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,9	8,6
	Отсутствует данный вид	0,3	0,6

Продолжение таблицы 3.5

Работа домашнего телефона	Хороший; скорее хороший, чем плохой	59,6	73,5
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	8,2	3,4
	Отсутствует данный вид	32,1	23,0
Уборка двора и придомовой территории	Хороший; скорее хороший, чем плохой	70,5	72,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	29,1	26,6
	Отсутствует данный вид	0,4	0,8
Благоустройство внутридворовых территорий	Хороший; скорее хороший, чем плохой	56,1	53,0
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	42,9	44,6
	Отсутствует данный вид	1,0	2,4
Вывоз твёрдых бытовых и прочих отходов со двора	Хороший; скорее хороший, чем плохой	64,4	77,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	35,2	21,6
	Отсутствует данный вид	0,4	1,0
Уборка тротуаров	Хороший; скорее хороший, чем плохой	65,9	71,5
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	33,2	28,1
	Отсутствует данный вид	0,9	0,5
Уборка остановок общественного транспорта	Хороший; скорее хороший, чем плохой	61,7	80,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	37,5	19,0
	Отсутствует данный вид	0,8	0,6

Большинство жителей Вологды и Череповца указывают на улучшение ситуации в сфере жилищно-коммунального обслуживания за последние 5 лет (табл. 3.6). При этом оценки череповчан более оптимистичны по сравнению с мнением жителей Вологды. В областной столице по ряду показателей, таких как благоустройство внутридворовых территорий, вывоз бытовых отходов, уборка остановок общественного транспорта, фиксируется перевес негативных оценок над позитивными.

Таблица 3.6. Оценка изменений, произошедших в уровне жилищно-коммунального и прочего обслуживания района за последние 5 лет (в % от числа опрошенных)

Услуга ЖКХ	Вариант ответа	Вологда	Череповец
Электроснабжение	Ситуация улучшилась	39,6	62,3
	Ситуация ухудшилась	19,0	6,5
Холодное водоснабжение	Ситуация улучшилась	45,5	62,6
	Ситуация ухудшилась	13,1	7,9
Горячее водоснабжение	Ситуация улучшилась	45,4	60,8
	Ситуация ухудшилась	13,0	12,1
Отопление	Ситуация улучшилась	44,6	59,5
	Ситуация ухудшилась	17,4	13,6
Газоснабжение	Ситуация улучшилась	40,0	62,9
	Ситуация ухудшилась	11,6	5,4
Водоотведение (канализация)	Ситуация улучшилась	32,1	57,0
	Ситуация ухудшилась	14,8	10,8

Продолжение таблицы 3.6

Работа домашнего телефона	Ситуация улучшилась	27,1	45,9
	Ситуация ухудшилась	10,4	5,3
Уборка двора и придомовой территории	Ситуация улучшилась	37,0	46,1
	Ситуация ухудшилась	30,1	28,4
Благоустройство внутридворовых территорий	Ситуация улучшилась	29,3	37,3
	Ситуация ухудшилась	36,4	37,4
Вывоз твердых бытовых и прочих отходов со двора	Ситуация улучшилась	33,3	49,8
	Ситуация ухудшилась	33,8	22,5
Уборка тротуаров	Ситуация улучшилась	35,0	48,9
	Ситуация ухудшилась	31,5	25,8
Уборка остановок общественного транспорта	Ситуация улучшилась	27,8	52,3
	Ситуация ухудшилась	30,4	18,3

Несмотря на положительные тенденции, жители обоих городов указывают на наличие серьёзных проблем в сфере ЖКХ, доставляющих существенные неудобства в повседневной жизни (табл. 3.7). Список наиболее острых проблем для жителей Вологды и Череповца примерно совпадает. Наибольшие неудобства в повседневной жизни горожан вызывают плохое состояние тротуаров и дорог (по 88%), неудовлетворительное состояние дворов (83 и 84% соответственно), нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории (82 и 81%), пробки на дорогах (79 и 68%). Жители областной столицы по сравнению с череповчанами высказывают большую обеспокоенность по всем представленным проблемам, наиболее существенный перевес при этом фиксируется в отношении неудовлетворительного качества питьевой воды (84 против 63%), плохой транспортной связи между районами города (74 против 62%), частых перебоев с холодной водой (67 против 57%), неудовлетворительного теплоснабжения (67 против 59%).

Таблица 3.7. Ключевые проблемы района (дома), вызывающие наибольшие неудобства в повседневной жизни (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Вологда	Череповец
Плохое состояние тротуаров и дорог	87,6	88,4
Неудовлетворительное состояние дворов	83,0	84,4
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории	82,1	81,4
Пробки на дорогах	78,6	66,8
Сильная загазованность в районе	72,3	66,8

Продолжение таблицы 3.7

Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе	70,4	63,3
Неудовлетворительное качество питьевой воды	84,1	62,8
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	74,1	62,0
Частые перебои с горячей водой	66,5	61,8
Неудовлетворительное теплоснабжение	66,6	59,4
Частые перебои с холодной водой	66,6	56,8
Другие значимые проблемы	20,1	17,8

Одной из проблем сферы ЖКХ являются высокие тарифы. Об этом, в частности, свидетельствуют данные опроса: 46% жителей областного центра и 36% населения Череповца считают тарифы жилищно-коммунального хозяйства не соответствующими качеству предоставляемых услуг (табл. 3.8). Кроме того, важно отметить, что 38% вологжан и 25% череповчан тратят на оплату тарифов жилищно-коммунальных услуг более 25% средств семейного бюджета.

Таблица 3.8. Соответствуют ли, на Ваш взгляд, тарифы ЖКХ качеству предоставляемых услуг? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Вологда	Череповец
Да, соответствуют	4,5	7,1
Да, частично соответствуют	30,3	43,0
Нет, полностью не соответствуют	46,1	36,1
Затрудняюсь ответить	19,1	13,8

Жители Череповца лучше ориентируются в системе расчетов тарифов ЖКХ (табл. 3.9), хотя нельзя не отметить, что в целом доля людей, полностью разбирающихся в вопросах формирования тарифов ЖКХ, незначительна (в Вологде – 13%, в Череповце – 17%).

Таблица 3.9. Распределение ответов на вопрос «Насколько хорошо Вы понимаете систему расчёта тарифов на услуги ЖКХ?» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Вологда	Череповец
Полностью понимаю	13,4	16,9
Понимаю отчасти	42,5	45,0
Не понимаю	27,9	25,9
Затрудняюсь ответить	16,3	12,3

Таким образом, результаты исследования показывают, что в оценках жилищно-коммунального обслуживания домов (горячее водоснабжение, отопление, газоснабжение, работа канализационных систем, уборка дворов и остановок общественного транспорта и т. д.) в обоих городах доля положительных характеристик существенно превосходит удельный вес негативных суждений. Очевидные позитивные тенденции наблюдаются и в оценках изменений, произошедших за последние 5 лет. При этом жители обоих городов указывают на наличие серьёзных проблем жилищно-коммунального комплекса, доставляющих существенные неудобства в повседневной жизни.

Жители Вологды и Череповца преимущественно отрицательно отзываются о действиях городских властей по решению проблем жилищно-коммунального хозяйства. Так, 70% жителей Вологды считают, что местные власти неуспешно справляются с задачей улучшения качества услуг ЖКХ (в Череповце доля разделяющих это мнение составляет 50%; рис. 3.6).

Удельный вес тех, кто считает, что городские власти прилагают недостаточно усилий для того, чтобы регулировать тарифы ЖКХ, в Вологде составляет 67%, в городе металлургов – 57% (удельный вес положительных суждений при этом составляет лишь 5 и 9% соответственно; рис. 3.7).

Из представленных данных следует вывод о том, что оценка деятельности местной администрации зависит не столько от реального положения дел в сфере ЖКХ, сколько от требовательности населения к их улучшению.

Проблемы жилищно-коммунальной инфраструктуры и транспортной связи оказывают существенное влияние на уровень поддержки команды главы города. Однако, как мы видим, даже при положительной динамике оценки конкретных жилищно-коммунальных услуг мнение людей о том, как городская администрация решает проблемы жилищно-коммунального хозяйства и транспорта, по-прежнему остается преимущественно отрицательным.

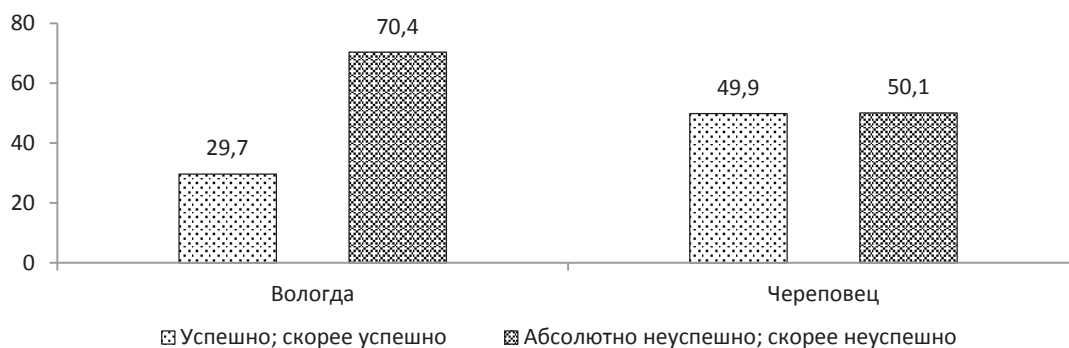


Рис. 3.6. Оценка деятельности муниципальной власти по улучшению качества жилищно-коммунального обслуживания (2015 г., в % от числа опрошенных)



Рис. 3.7. Считаете ли Вы достаточными и эффективными действия городских органов власти по регулированию тарифов ЖКХ? (2015 г., в % от числа опрошенных)

Оценка местной власти по решению проблем в сфере ЖКХ не соответствует оценке изменений, происходящих в данной сфере. Более отрицательное отношение к деятельности муниципальных органов управления еще раз доказывает неизбирательность общественного мнения в отношении к работе городской администрации; свидетельствует скорее не о её неэффективности, а о динамическом росте уровня требовательности населения.

Таким образом, комфортность проживания в городе отражает степень удобства проживания на территории и является показателем удовлетворенности материальных, культурных и духовных потребностей населения. Понятие комфортности затрагивает практически все сферы жизни города и включает в себя широкий спектр показателей.

Основными параметрами комфортности города являются: благоустроенность (красота города, освещённость улиц, чистота, наличие зеленых зон и степень озеленения, состояние дорог и тротуаров); культурные и социальные показатели (наличие мест для отдыха, магазинов, торговых центров и социально-бытовых заведений, доступность образования, медицинских услуг, количество культурных и спортивных объектов); транспортная инфраструктура (наличие пробок на дороге, работа городского транспорта); жилищный комплекс (наличие жилья, его стоимость, стоимость жилищно-коммунальных услуг).

Как показали результаты проведённого исследования, большинство жителей Вологды и Череповца удовлетворены текущим состоянием городской инфраструктуры и положительно оценивают общее состояние города, а также обеспеченность района проживания учреждениями социально-бытовой сферы. При этом по всем параметрам условий проживания в городе (состояние элементов городской инфраструктуры, удовлетворённость обеспеченностью района проживания услугами учреждений социально-бытовой сферы) Череповец оказывается более привлекательным и комфортным городом по сравнению с областным центром.

Вместе с тем жители областной столицы и города металлургов указывают на ряд проблем, требующих скорейшего решения местными органами власти. Среди них можно отметить следующие:

1. Неудовлетворительное состояние дорожного полотна. В 2015 году около 84% вологжан и 59% череповчан признали его состояние как «плохое» и «скорее плохое, чем хорошее».

2. Низкое качество работ по уборке улиц и дворов от мусора, снега, ремонтных работ. Обеспокоенность чистотой городских улиц и дворов высказали 53% вологжан и 33% череповчан.

3. Недостаток объектов социальной инфраструктуры города. Значительная доля жителей обоих муниципальных образований указывает на плохую обеспеченность района проживания учреждениями культуры и досуга для взрослых и детей (в Вологде – 45 и 42%, в Череповце – 38 и 33%), учрежде-

ниями здравоохранения для взрослых и детей (в Вологде – 34 и 33%, в Череповце – 37 и 32%), учреждениями физической культуры и спорта (по 29%).

4. Проблема качества транспортного обслуживания. Наибольшую неудовлетворённость жителей обоих городов вызывают такие проблемы, как:

- нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории (82 и 81%),
- пробки на дорогах (79 и 68%),
- неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города (74 и 62%).

5. Высокие тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). Только 5% вологжан и 7% череповчан отметили, что тарифы полностью соответствуют качеству услуг. При этом 38% жителей Вологды и 25% жителей Череповца тратят на жилье и коммунальные услуги более 25% семейного бюджета. На фоне этого 67% вологжан и 57% череповчан считают действия местных властей по регулированию тарифов неэффективными.

Оценки условий проживания в городе, а также наличие социально-бытовых проблем, вызывающих неудобства и беспокойность в повседневной жизни горожан, отражаются на восприятии различных аспектов качества жизни – комплексной характеристики, о которой более подробно пойдет речь в следующем разделе.

4. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В ОЦЕНКАХ ГОРОДСКИХ ЖИТЕЛЕЙ

Комфортность среды проживания напрямую связана с восприятием и оценкой населением региона качества своей жизни. Оценки жителями области качества жизни отражают восприятие ими значения деятельности местных органов власти в обеспечении достигнутого уровня жизни. Существующие методики расчета индексов дают возможность на основе использования субъективных оценок получить достаточно объективную картину складывающейся ситуации, выявить ее «критические точки»⁵⁷. При этом интерпретация дается не столько числовому значению индекса, сколько его колебаниям и изменениям во времени⁵⁸. Оценка качества жизни производится на основе интегрального индекса качества жизни, включающего в себя целую группу показателей⁵⁹, разделенных на четыре подгруппы, каждая из которых позволяет рассчитать четыре общих индекса, соответствующих четырем основным компонентам качества жизни (табл. 4.1).

Таблица 4.1. Интегральный индекс качества жизни в Вологодской области

Компоненты качества жизни	Частные индексы	2012 г.	2015 г.	2015 г. к 2012 г.
Уровень благосостояния	Индекс материального уровня жизни	105,2	84,3	- 21
	Индекс удовлетворенности жильем	131,4	134,4	+ 3
	Индекс обеспеченности медицинской помощью	113,2	105,2	- 8
	Индекс обеспеченности образованием	117,1	127,5	+10
	Общий индекс уровня жизни	116,7	112,8	-4
Качество социальной среды	Индекс самоидентификации с жителями своего поселения	160,3	161,1	+1
	Индекс защищенности от преступности	74,1	60,8	-13
	Индекс защищенности от бедности	79	53,8	-25
	Индекс защищенности от произвола чиновников	63,7	72,4	-8
	Индекс защищенности от произвола правоохранительных органов	60,5	79,5	+19
	Общий индекс качества социальной среды	87,5	85,5	-2

⁵⁷ База данных ВЦИОМ: индексы социального самочувствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/178>

⁵⁸ Индекс общественных настроений: проект Санкт-Петербургского национального исследовательского университета (НИУ ИТМО) «Социодинамика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://socio.esience.ifmo.ru/wiki/index.php/Индексы_общественных_настроений

⁵⁹ Гужавина Т. А., Ластовкина Д.А., Озерова О.Ю. Качество жизни в субъективных оценках жителей области // Проблемы развития территории. – 2016. – № 2. – С. 98-111.

Продолжение таблицы 4.1

Качество экологии	Индекс защищенности от экологической угрозы	69,6	79,7	+10
	Индекс чистоты воздуха	131,5	134	+3
	Индекс чистоты воды	62,5	66,2	+4
	Общий индекс качества экологии	91,7	93,3	+2
Социальное самочувствие населения	Индекс уверенности в будущем	113	117,6	+4
	Индекс удовлетворенности жизнью	141,4	145,2	+4
	Индекс самостоятельности	170,5	180,2	+10
	Общий индекс социального оптимизма	141,6	147,7	+6
Интегральный индекс качества жизни		108,9	110,3	+1,4

Первый компонент в оценке качества жизни – уровень благосостояния. Для его расчета необходимы индексы материального уровня жизни, удовлетворенности жилищными условиями, обеспеченности медицинским обслуживанием и образованием.

Индекс материального уровня жизни носит комплексный характер. Он основан на шкале самооценки респондентами своего материального положения на данный момент, дополненной шкалами, отражающими динамику материального положения по сравнению с предыдущим годом и ожиданиями в следующем. В 2012 году этот индекс составил в области 105 пунктов. В 2015 году его значение снизилось и оказалось равным 84 пунктам. Следовательно, стали преобладать отрицательные оценки вологжанами своего материального положения, то есть люди отметили его значительное ухудшение. Безусловно, здесь сказывается и нестабильное экономическое положение, и падение курса рубля, и повышение цен на многие группы товаров и услуг. Все это вместе взятое негативно отразилось на материальном положении населения.

Если проанализировать индекс материального уровня жизни в территориальном разрезе, следует отметить, что самые низкие его значения демонстрируют жители сельских районов и малых городов области: в 2012 году индекс составлял 97 пунктов, в 2015 опустился до 75. В крупных городах Вологодской области (Вологда, Череповец) данный индекс находится на более высоком уровне, в 2012 году его значение достигало 119 пунктов. Однако в 2015 году произошло снижение показателя, он опустился до уровня

98 пунктов, что служит показателем явного снижения уровня материального благополучия горожан. Люди почувствовали рост цен, возникшие ограничения в приобретении различных товаров и услуг.

Среди социально-профессиональных групп экономически активного населения области индекс материального уровня жизни имеет разные значения, но общим для всех групп является тенденция его резкого снижения в 2015 году. Только в одной группе – «бизнесмен, индивидуальный предприниматель, руководитель организации» – индекс выше 100 пунктов. Однако уровень позитивных оценок в этот период значительно понизился: со 154 пунктов в 2012 году до 109 пунктов в 2015 году. Это самый высокий показатель снижения уровня материального благосостояния. Много потеряли и специалисты, не занятые на производстве, в данной группе падение индекса составило за период с 2012 по 2015 год 34 пункта. Наименьшие потери в уровне благосостояния понесли военнослужащие (7 пунктов) и служащие (14 пунктов). У остальных групп уровень падения примерно одинаковый и колеблется в пределах от 21 до 24 пунктов.

Индекс удовлетворенности жильем за исследуемый период претерпел незначительные изменения. В 2012 году он составлял 131 пункт, в 2015 году поднялся до 134. С 2012 по 2015 гг. улучшила свои показатели Вологда (со 132 до 143 пунктов соответственно). Среди профессиональных групп улучшение своего жилищного положения отметили служащие (139 и 148 пунктов), бизнесмены и руководители (151 и 161), пенсионеры (127 и 137), ухудшение – специалисты, не занятые на производстве (151 и 133). Позитивные сдвиги индекса могут быть результатом задела вологжан в предыдущие, более благоприятные годы. Строительство жилья требует от семьи значительных вложений и подготовки. Многие используют на эти цели материнский капитал. По данным мониторинга ИСЭРТ РАН, в 2012 году на вопрос о качестве своего жилья 44% населения Вологодской области ответили, что удовлетворены и скорее удовлетворены своими жилищными условиями, 23% – не удовлетворены и скорее не удовлетворены. В 2015 году распределение ответов респондентов на вопрос изменилось, продемонстрировав

восходящую динамику (доля положительных оценок составила 59%). Несмотря на то, что данный индекс несколько вырос даже в условиях кризиса, проблема с жильем остается для населения весьма актуальной.

Индекс обеспеченности медицинской помощью. Данный компонент качества жизни в среднем по области в 2012 году получил оценку 113 пунктов, к 2015 году его значение несколько уменьшилось и составило 105 пунктов. Ниже 100 оценивают обеспеченность медицинскими услугами жители районов (в 2012 г. – 87, в 2015 г. – 87), а также категория неработающих граждан (в 2012 и 2015 гг. – 94). Недовольны медицинским обслуживанием прежде всего служащие (98) и работники торговли и сферы услуг (94). Оптимизация в сфере здравоохранения создает новую ситуацию, к которой у населения формируется неоднозначное отношение. Сокращаются койки круглосуточного стационара при расширении дневного, иначе организуется обслуживание пациентов.

Индекс обеспеченности образованием. Рассчитанный по данным опросов индекс обеспеченности образованием был равен в среднем по области в 2012 году 117 п.п., в 2015 году – 127. С точки зрения территориального аспекта наиболее высоко оценивают обеспеченность образованием жители крупных городов. Именно в Вологде и Череповце расположены высшие учебные заведения, в обоих городах есть университеты. Наиболее высокие оценки дают люди с высшим образованием (специалисты, служащие) и студенты, то есть те, кто уже имеет или получает образование.

Таким образом, рассчитываемый на основе четырех частных индексов индекс уровня жизни зафиксировал произошедшие изменения, отметил ухудшение материального положения вологжан. Снижение индекса составило 4 пункта. Снижение незначительное, но его можно рассматривать и как статистическую погрешность и как первое, слабое проявление тенденции падения индекса. При этом достаточно ярко наблюдается компенсация одних показателей другими. Имеет место изменчивость индекса в зависимости от принадлежности к определенной социальной группе: самое высокое значение индекса – у бизнесменов и руководителей (в среднем 136),

самое низкое – у безработных (в среднем 91). Такая ситуация свидетельствует о наличии социального расслоения.

Второй компонент качества жизни – качество социальной среды. Ее основными характеристиками являются самоидентификация с жителями своего поселения, защищенность от произвола властей и правоохранителей, от бедности и преступности. Проживая в том или ином поселении, люди идентифицируют себя с его жителями, со своими земляками. Общий индекс качества социальной среды имеет невысокие оценки, ниже 100 пунктов, причина этого кроется в ощущении наличия угроз. Особенно выделяется низкий уровень защищенности от бедности: в среднем по области этот индекс составляет 54 пункта. В большей степени ощущение этой угрозы присутствует у жителей сельской местности (48 пунктов). Полученные данные по индексу только подтверждают итоги анализа оценок населением своего материального положения. В 2015 году этот индекс существенно просел с 64 до 53 пунктов, при этом особенно сильные изменения произошли в группах, которые можно отнести к высокостатусным – руководители, бизнесмены, предприниматели, военнослужащие (падение индекса самое значительное – на 40 пунктов), а также в группе специалистов (индекс упал на 20 пунктов). В группе служащих значение индекса уменьшилось всего на 10 пунктов. По другим видам угроз изменения не столь существенны. Высоким остается уровень самоидентификации вологжан с жителями своего поселения. Имеющиеся проблемы пока не приводят к значительному разобщению людей. В итоге мы получили небольшое в целом снижение индекса социальной среды.

Третий компонент качества жизни – качество экологии. В целом индекс качества экологии за период с 2012 по 2015 год почти не изменился, но заметны изменения составляющих его показателей: увеличилось количество позитивных оценок экологической ситуации жителями сельской местности, но ухудшили оценки жители Череповца, хотя объективных данных об ухудшении экологической ситуации в городе нет. Возможно, проявляют себя ожидания относительно строительства ЦБК. Город насыщен промыш-

ленными предприятиями, и строительство еще одного не самого чистого производства вызывает у населения определенное напряжение. Звучат голоса противников строительства. Люди выражают свое негативное отношение к этому вопросу, используя стикеры на автомобилях, вступая в группу «ВКонтакте», участвуя в сборе подписей под петицией в адрес правительства.

Социальное самочувствие населения – еще один компонент качества жизни. В границах индекса оценивается удовлетворенность жизнью, уверенность в будущем, самостоятельность в решении имеющихся проблем. Благодаря данному индексу можно оценить социально-психологическое состояние людей. В последнее время индекс не только сохранил свои позиции, но и вырос со 141 пункта до 145. Наиболее интересные изменения произошли с такой составляющей индекса, как индекс самостоятельности. За период измерений с 2012 по 2015 год индекс самостоятельности увеличился со 171 до 180 пунктов, при этом значительный его рост произошел в г. Вологде и среди селян, специалистов со средним специальным образованием, среди рабочих и служащих. У представителей бизнес-групп, военнослужащих, студентов индекс самостоятельности в 2012 году уже превышал уровень в 190 пунктов, а в 2015 году дал прирост в 3–5 пунктов. Значительный рост индекса произошел в группе пенсионеров (на 23 пункта) и среди безработных (на 15 пунктов). Именно рост индекса самостоятельности привел к ощутимому (на 10 пунктов) росту индекса социального самочувствия. Увеличились также и другие составляющие индекса.

В своей совокупности рост частных индексов решил две задачи. Во-первых, мы получили рост индекса социального самочувствия в условиях кризиса. Во-вторых, рост данного индекса обеспечил сохранность общего интегрального индекса качества жизни населения Вологодской области. Таким образом, мы наблюдаем компенсацию одних показателей качества жизни за счёт других.

И, тем не менее, ситуацию нельзя оценивать однозначно (табл. 4.2).

Распределение индекса и его динамика неравномерны в территориальном аспекте. Наблюдается падение индекса в Череповце, где расположены основ-

ные промышленные предприятия. Крайне неравномерно распределение индекса в разрезе социально-профессиональных групп. Улучшили качество жизни люди старшего возраста, входящие в пенсионную группу, рабочие и работники сферы торговли и услуг, служащие. За счёт последних стал возможен самый высокий прирост значения интегрального индекса (+7). Количество негативных оценок увеличилось среди представителей бизнес-сообщества.

Таблица 4.2. Интегральный индекс качества жизни

Категория населения		2012 г.	2015 г.	2015 г. (-/+ к 2012 г.)
Территория	Область	109	110	+ 1
	Вологда	108	113	+3
	Череповец	114	109	-5
	Районы	106	111	+5
Пол	Муж.	111	110	-1
	Жен.	107	110	+3
Возраст	До 30 лет	112	113	+1
	От 30 и старше	109	110	+1
	Старше 60	105	110	+5
Образование	Ниже среднего специального	105	105	0
	Среднее специальное	110	111	+1
	Выше среднего специального	112	114	+2
Род занятий	Рабочий	106	111	+5
	Работник торговли, сферы услуг	106	112	+6
	Служащий	105	112	+7
	Специалист, не занятый на производстве	124	114	-10
	Бизнесмен, ИП, руководитель	130	116	-14
	Военнослужащий, охрана общественного порядка	128	113	-15
	Студент	122	110	-12
	Пенсионер, инвалид	105	108	+3
	Неработающий, безработный	99	97	-2

Источник: данные мониторинга ИСЭРТ РАН за 2012–2015 гг.

Интегральный индекс дает возможность увидеть сложившиеся различия в качестве жизни населения, проживающего в двух основных городах – Вологде и Череповце, а также в сельских территориях. Субъективные оценки важны тем, что они могут показать дифференциацию представлений по территориям, по социально-демографическим группам. Проведенный анализ показал, что жители Череповца в большей мере, чем вологжане, ощутили кризисные явления и отреагировали в своем восприятии на них. Эти различия и отразились в падении интегрального индекса качества жизни.

Восприятие текущего состояния и динамических изменений различных аспектов качества жизни оказывает непосредственное влияние на отношение жителей областной столицы и города металлургов к деятельности глав данных муниципальных образований. В своей совокупности эти факторы порождают различные ожидания населения по отношению к деятельности органов местного самоуправления по решению возникающих проблем, что находит отражение в мнениях населения относительно эффективности деятельности органов власти.

5. ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Данные официальной статистики и опросов общественного мнения позволяют сделать вывод о том, что Вологда и Череповец существенно отличаются друг от друга по самым разным показателям: уровню и качеству экономической базы, состоянию городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, уровню и качеству жизни населения, структуре трудовых ресурсов и экологической обстановке.

Различия в социально-экономическом развитии Вологды и Череповца оказывают влияние на формирование отношения населения к деятельности органов власти. По результатам мониторинга общественного мнения, проводимого ИСЭРТ РАН с 1996 года, наблюдается отсутствие устойчивой позитивной динамики общественного мнения жителей г. Вологды и Череповца о деятельности муниципальных органов управления. В целом на территории г. Вологды уровень поддержки местной администрации ниже, чем в г. Череповце.

За период деятельности Е.Б. Шулепова в должности Главы г. Вологды (с октября 2008 г.) уровень одобрения работы городской администрации снизился с 34 до 28%, при этом с 2011 по 2015 год наблюдалась устойчивая тенденция ухудшения оценок деятельности муниципальной власти (за этот период доля положительных суждений снизилась с 41 до 28%).

Действующий мэр г. Череповца Ю.А. Кузин исполняет обязанности главы города Череповца с 2011 года, в должность вступил в марте 2012 года. В период с 2012 по 2014 год удельный вес горожан, одобряющих его деятельность, возрос с 50 до 56% (рис. 5.1), но в 2015 году вновь вернулся на позиции 2012 года (50–51%).

В период с 2014 по 2015 год в Вологде во всех социально-демографических категориях населения, за исключением категории 20% наиболее обеспеченных, отмечается ухудшение оценок работы местной администрации (табл. 5.1). Наиболее существенное снижение индекса оценки деятельности главы города за данный период отмечается:



Рис. 5.1. Уровень одобрения деятельности главы г. Вологды и мэра г. Череповца (в % от числа опрошенных)*

*С мая 1995 по октябрь 2008 г. должность главы г. Вологды занимал А.С. Якуничев, с октября 2008 г. по настоящее время – Е.Б. Шулепов. С 1996 г. по март 2007 г. должность мэра г. Череповца занимал М.С. Ставровский, с марта 2007 по декабрь 2011 г. – О.А. Кувшинников, с марта 2012 г. по настоящее время – Ю.А. Кузин.

- среди людей со средним специальным образованием (на 12 п., со 104 до 92 п.);
- среди людей в возрасте 18–30 лет (на 11 п., с 98 до 87 п.);
- в 60%-й группе среднеобеспеченных (на 10 п., со 100 до 90 п.);
- среди мужчин (на 10 п., с 94 до 84 п.).

По сравнению с 2012 годом, когда в большинстве групп индекс одобрения деятельности главы г. Вологды был выше 100 пунктов (что означает преобладание положительных оценок над отрицательными), в 2015 году во всех категориях наблюдается противоположная ситуация.

Таблица 5.1. Динамика индекса одобрения деятельности команды главы города Вологды в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	Изменение (+/-)	
											2015 к 2014	2015 к 2012
Пол												
Мужской	89,4	114,6	92,3	98,1	108,8	112,7	101,9	92,0	93,7	83,7	-10	-18
Женский	87,4	119,9	82,8	104,1	106,6	113,0	112,5	101,6	98,6	91,7	-7	-21
Возраст												
до 30 лет	85,6	120,6	88,7	104,0	109,7	104,8	109,2	96,1	98,4	86,9	-11	-22
30-55 лет	87,0	116,7	89,5	102,1	109,9	115,0	108,4	94,7	92,5	84,6	-8	-23

Продолжение таблицы 5.1

Категория населения	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	Изменение (+/-)	
											2015 к 2014	2015 к 2012
старше 55 лет	93,0	117,2	79,3	97,5	100,9	117,7	106,0	103,8	101,4	95,4	-6	-11
Образование												
Среднее и н/среднее	84,3	115,6	79,4	113,0	112,1	104,6	97,3	96,2	87,4	78,9	-8	-18
Среднее специальное	89,5	117,3	85,9	95,4	104,8	122,7	106,6	94,8	104,2	92,3	-12	-14
Высшее и н/высшее	89,8	121,1	90,0	101,1	107,2	110,9	114,1	100,4	95,3	88,0	-7	-26
Доходные группы												
20% наименее обеспеченных	82,3	104,5	66,6	84,6	106,6	100,5	100,3	86,9	82,5	77,4	-5	-23
60% среднеобеспеченных	89,1	119,7	85,9	113,3	108,7	117,5	106,9	97,8	100,0	89,6	-10	-17
20% наиболее обеспеченных	84,9	127,6	110,5	92,4	115,8	118,6	113,6	106,5	97,1	98,6	+2	-15

В Череповце в период с 2014 по 2015 год во всех социально-демографических категориях населения также отмечены негативные изменения мнений относительно одобрения деятельности команды мэра города. Индекс одобрения наиболее существенно снизился:

- в 20%-й категории наименее обеспеченных жителей (на 23 п., со 126 до 103 п.; табл. 5.2);
- в 20%-й категории наиболее обеспеченных (на 12 п., со 148 до 136 п.);
- среди горожан, имеющих высшее и незаконченное высшее образование (на 12 п., со 138 до 126 п.);
- среди молодых людей 18–30 лет (на 12 п., со 131 до 119 п.).

В 2015 году по сравнению с 2012 годом в большинстве социально-демографических групп изменения также носят негативный характер, особенно в группе 20% наименее обеспеченных жителей.

Таблица 5.2. Динамика индекса одобрения деятельности команды мэра Череповца в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	Изменение (+/-)		
											2015 к 2014	2015 к 2012	
Пол													
Мужской	105,9	143,8	121,1	148,1	124,8	121,8	124,4	121,3	128,0	119,0		-9	-5
Женский	117,4	145,0	116,5	151,0	131,4	134,5	129,0	131,3	133,2	126,5		-7	-2
Возраст													
до 30 лет	111,5	141,4	117,5	145,1	132,3	126,9	126,3	122,5	131,0	119,4		-12	-7
30-55 лет	110,3	145,4	121,0	151,3	126,7	127,6	128,5	130,7	131,0	122,9		-8	-6
старше 55 лет	117,2	145,7	114,9	151,4	128,3	133,2	124,9	124,4	130,7	126,6		-4	+2
Образование													
Среднее и н/среднее	109,1	141,1	113,3	145,7	129,8	130,4	118,8	120,4	124,7	120,8		-4	+2
Среднее специальное	109,0	148,7	121,6	146,7	131,0	127,9	125,4	125,9	127,2	121,3		-6	-4
Высшее и н/высшее	118,0	143,6	120,7	153,2	126,3	128,3	132,1	132,7	137,6	125,6		-12	-6
Доходные группы													
20% наименее обеспеченных	105,2	137,2	109,5	142,4	122,5	108,6	123,7	113,0	126,4	102,7		-23	-21
60% средне-обеспеченных	113,8	147,4	118,6	152,0	128,5	134,7	127,9	127,5	128,2	126,8		-1	-1
20% наиболее обеспеченных	118,2	147,6	130,9	152,9	133,4	141,0	132,8	138,4	147,5	135,5		-12	+3

Данные официальной статистики и социологических исследований свидетельствуют о том, что на характер общественного мнения жителей г. Вологды и г. Череповца по всем ключевым аспектам жизни, в том числе и на оценку деятельности власти, существенное влияние оказывает социально-экономическое положение населения, уровень удовлетворённости собственным материальным благосостоянием.

Более низкий уровень жизни в областной столице по сравнению с городом металлургов, который был зафиксирован по данным статистики, отражается на самооценке населением собственного материального благополучия. В Вологде более высокий удельный вес «бедных и нищих» (по данным на 2015 г. – 55% против 44% в Череповце (табл. 5.3); ниже уровень «людей среднего достатка» (35 против 51%).

Результаты социологических измерений зафиксировали аналогичные изменения структуры социальной самоидентификации и показателей, характеризующих покупательную способность доходов населения Вологды и Череповца.

Таблица 5.3. Социальная самоидентификация и покупательная способность доходов жителей г. Вологды, г. Череповца и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Территория	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	Изменение (+/-)	
											2015 к 2014	2015 к 2012
Социальная самоидентификация населения*												
Богатые												
Вологда	0,2	0,3	1,1	0,8	0,8	0,4	0,5	0,5	0,4	0,2	0	0
Череповец	0,7	0,3	0,4	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,6	0,2	0	-1
Область	0,5	1,2	0,7	0,9	0,5	0,6	0,6	0,5	0,4	0,1	0	0
Люди среднего достатка												
Вологда	25,2	27,4	39,3	52,2	38,5	39,5	43,7	42,6	42,2	35,4	-7	-8
Череповец	34,0	35,5	52,4	65,0	60,6	54,2	58,6	57,3	53,6	50,9	-3	-8
Область	26,6	30,2	37,6	50,4	43,6	41,5	44,7	43,9	43,2	38,7	-5	-6
Бедные и нищие												
Вологда	65,3	67,0	53,4	39,7	49,4	45,2	44,1	49,3	50,4	54,7	+5	+11
Череповец	56,1	50,7	40,4	27,9	34,5	38,1	31,9	34,7	39,8	43,5	+4	+12
Область	63,4	61,3	53,8	40,9	47,2	46,1	44,5	46,9	49,1	50,7	+2	+6
Индекс												
Вологда	73,8	72,8	89,8	104,1	92,0	94,6	96,6	92,2	90,8	83,5	-7	-13
Череповец	85,6	88,3	104,7	118,6	111,8	106,2	112,5	109,9	105,1	101,0	-4	-11
Область	75,9	79,0	86,6	103,1	95,5	93,6	95,8	93,2	91,6	88,0	-4	-8
Покупательная способность доходов населения**												
Покупка различных товаров не вызывает трудностей												
Вологда	3,4	5,0	8,7	11,9	8,3	11,1	15,2	16,6	15,5	11,4	-4	-4
Череповец	6,7	6,6	17,6	16,4	13,7	15,4	18,7	18,6	15,9	10,7	-5	-8
Область	4,5	5,6	10,2	11,3	8,2	10,1	11,6	12,4	12,5	9,0	-4	-3
Денег достаточно для приобретения необходимых товаров												
Вологда	24,0	33,1	57,9	60,0	48,5	56,7	56,9	54,2	56,9	56,2	-1	-1
Череповец	31,2	41,8	54,5	60,8	54,0	53,9	57,3	59,4	58,8	57,1	-2	0
Область	21,4	31,5	47,8	58,2	52,0	54,1	55,9	55,2	54,1	50,5	-4	-5
Денег хватает в лучшем случае на еду												
Вологда	72,7	61,9	33,3	28,1	43,2	32,2	28,0	29,2	27,6	32,5	+5	+4
Череповец	62,1	51,6	27,9	22,8	32,3	30,8	24,0	22,1	25,3	32,2	+7	+8
Область	74,2	62,9	42,0	30,5	39,8	35,8	32,5	32,4	33,5	40,5	+7	+8
Индекс												
Вологда	52,6	64,1	86,4	91,7	79,5	88,2	93,0	92,3	92,5	87,5	-5	-6
Череповец	63,3	73,7	94,8	97,4	89,5	91,5	97,6	98,3	94,8	87,4	-7	-10
Область	49,2	64,0	81,6	90,1	81,6	85,2	88,6	88,3	87,5	81,7	-6	-7
* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»												
** Распределение ответов на вопрос «Какая из приведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»												

В 2015 году по сравнению с 2014 годом доля горожан с низким экономическим статусом («бедные и нищие») увеличилась в Вологде и Череповце на 4–5 п.п. (с 50 до 55% и с 40 до 44%), по сравнению с 2012 годом – на 11–12 п.п.

В 2015 году доля тех, кому «денег хватает в лучшем случае на еду», по сравнению с 2014 годом увеличилась в Вологде на 5 п.п. (с 28 до 33%), в Череповце – на 7 п.п. (с 25 до 32%); по сравнению с 2012 годом – на 4 и 8 п.п. соответственно.

Негативные изменения в самоидентификации и покупательной способности доходов происходят на фоне снижения реальных доходов населения. Если фактический среднедушевой доход (по самооценкам жителей Вологды и Череповца) в 2015 году продолжал расти, то его соотношение с прожиточным минимумом уменьшилось во всех социально-демографических группах населения (табл. 5.4). При этом если в Вологде в 2015 году показатель снизился впервые с 2012 года (с 1,8 до 1,5 раза), то в Череповце он снижался постепенно (с 2,0 в 2012 г. до 1,5 раза в 2015 г.). В разрезе групп населения, выделенных по уровню благосостояния, самая неблагоприятная ситуация отмечается в 20%-й категории наиболее обеспеченных: разрыв между фактическим доходом и прожиточным минимумом в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократился в Череповце с 3,4 до 2,5 раза, в Вологде – с 3,3 до 2,7 раза. В отличие от 2015 года, в 2012 году ситуация в Череповце по сравнению с Вологдой была более благоприятной: соотношение доходов населения и прожиточного минимума достигало 3,7 против 3,3 раза.

Таблица 5.4. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

Территория	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	Изменение (+/-)	
											2015 к 2014	2015 к 2012
Фактический доход, руб.												
Вологда	562	1111	3985	7112	6933	8523	11658	13398	14553	15399	+846	+3741
Череповец	820	1430	5260	9378	9041	10519	13403	14095	14857	15270	+413	+1867
Область	601	1094	3653	6844	6878	8232	10425	11319	12538	12821	+283	+2396
Фактический доход по доходным группам												
20% наименее обеспеченных												
Вологда	209	480	1903	3461	3387	4081	5283	5586	6524	7149	+625	+1866
Череповец	277	602	2171	4083	4058	4982	6232	6640	7101	7887	+786	+1655
Область	170	385	1454	2678	2897	3364	4330	4531	5191	5354	+163	+1024
60% среднеобеспеченных												
Вологда	464	918	3596	6406	6373	8037	10538	12074	13235	14072	+837	+3534
Череповец	643	1198	4542	8509	8062	9398	12269	12965	13299	14330	+1031	+2061
Область	466	895	3106	5988	6171	7376	9293	10112	11187	11687	+500	+2394
20% наиболее обеспеченных												
Вологда	1209	2319	7225	12879	12154	14432	21382	25162	26533	27641	+1108	+6259
Череповец	1893	2947	10484	17263	16946	19409	23964	24931	27270	25464	-1806	+1500
Область	1441	2411	7486	13606	13015	15685	19907	21730	23937	23688	-249	+3781

Прожиточный минимум, руб.												
Вологда, Череповец, область	492	992	2791	4613	5233	5646	6563	7270	8039	10214	+2175	+3651
Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума, раз												
Вологда	1,1	1,1	1,4	1,5	1,3	1,5	1,8	1,8	1,8	1,5	-0,3	-0,3
Череповец	1,7	1,4	1,9	2,0	1,7	1,9	2,0	1,9	1,8	1,5	-0,3	-0,5
Область	1,2	1,1	1,3	1,5	1,3	1,5	1,6	1,6	1,6	1,3	-0,3	-0,3
Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз												
20% наименее обеспеченных												
Вологда	0,4	0,5	0,7	0,8	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7	-0,1	-0,1
Череповец	0,6	0,6	0,8	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	-0,1	-0,1
Область	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,5	-0,1	-0,2
60% среднеобеспеченных												
Вологда	0,9	0,9	1,3	1,4	1,2	1,4	1,6	1,7	1,6	1,4	-0,2	-0,2
Череповец	1,3	1,2	1,6	1,8	1,5	1,7	1,9	1,8	1,7	1,4	-0,3	-0,5
Область	0,9	0,9	1,1	1,3	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4	1,1	-0,3	-0,3
20% наиболее обеспеченных												
Вологда	2,5	2,3	2,6	2,8	2,3	2,6	3,3	3,5	3,3	2,7	-0,6	-0,6
Череповец	3,8	3,0	3,8	3,7	3,2	3,4	3,7	3,4	3,4	2,5	-0,9	-1,2
Область	2,9	2,4	2,7	2,9	2,5	2,8	3,0	3,0	3,0	2,3	-0,7	-0,7

Таким образом, динамика общественного мнения о деятельности органов власти (в том числе и муниципальной) в значительной степени определяется экономическими факторами. От того, насколько сильно люди обеспокоены проблемами материального характера, вопросами поддержания своего дохода и «выживания» семьи, во многом зависит степень их интереса к вопросам политической и экономической жизни в стране, в том числе и к деятельности органов власти различного уровня.

Как показывают результаты социологических исследований, наиболее острыми проблемами для жителей г. Вологды и г. Череповца являются инфляция, низкий уровень жизни, жилищное обеспечение (табл. 5.5), что характерно и для Вологодской области, и (как свидетельствуют результаты общероссийских исследований⁶⁰) для страны в целом. Большую обеспокоенность жителей обоих городов вызывает проблема неудовлетворительного качества инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.). Жители Череповца в большей степени озабочены доступностью и качеством здравоохранения (44% против 20% в Вологде).

⁶⁰ Левашов В.К., Афанасьев В.А., Новоженина О.П., Шушпанова И.С. Как живёшь, Россия? XXXVII этап социологического мониторинга, декабрь 2013 г. [Электронный ресурс]. – М.: ИСПИ РАН, 2014. – 48 с. – Режим доступа: <http://isprras.ru/pics/File/Levashov%20Express-information.pdf>

Таблица 5.5. Наиболее актуальные проблемы, которыми обеспокоены жители Вологодской области, г. Вологды и г. Череповца (в % от числа опрошенных)*

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Для жителей г. Вологды			
1. Инфляция (50,7) 2. Проблема жилищного обеспечения (39,3) 3. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (28,1) 4. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (26,6) 5. Низкий уровень жизни, бедность (25,9)	1. Инфляция (55,2) 2. Проблема жилищного обеспечения (43,4) 3. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (37,2) 4. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (32,7) 5. Низкий уровень жизни, бедность (29,3)	1. Инфляция (54,9) 2. Проблема жилищного обеспечения (41,4) 3. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (35,9) 4. Низкий уровень жизни, бедность (32,3) 5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (24,2)	1. Инфляция (62,1) 2. Проблема жилищного обеспечения (37,8) 3. Низкий уровень жизни, бедность (36,8) 4. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (36,7) 5. Расслоение населения по доходам (21,3)
Для жителей г. Череповца			
1. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (40,1) 2. Инфляция (35,3) 3. Проблема жилищного обеспечения (34,2) 4. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (31,5) 5. Плохая экология, загрязнение окружающей среды (24,7)	1. Инфляция (47,8) 2. Проблема жилищного обеспечения (42,9) 3. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (40,8) 5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (36,2) 6. Плохая экология, загрязнение окружающей среды (27,8)	1. Инфляция (49,8) 2. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (38,8) 3. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (38,4) 4. Плохая экология, загрязнение окружающей среды (32,5) 5. Проблема жилищного обеспечения (32,2)	1. Инфляция (64,3) 2. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (44,2) 3. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (43,5) 4. Проблема жилищного обеспечения (37,4) 5. Низкий уровень жизни, бедность (29,5)
Для жителей Вологодской области			
1. Инфляция (54,7) 2. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (37,4) 3. Проблема жилищного обеспечения (34,0) 4. Низкий уровень жизни, бедность (29,2) 5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (28,0)	1. Инфляция (60,2) 2. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (40,6) 3. Проблема жилищного обеспечения (39,0) 4. Низкий уровень жизни, бедность (32,2) 5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (29,5)	1. Инфляция (59,2) 2. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (40,5) 3. Проблема жилищного обеспечения (36,6) 4. Низкий уровень жизни, бедность (32,6) 5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (30,1)	1. Инфляция (70,0) 2. Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.) (40,4) 3. Проблема жилищного обеспечения (35,1) 4. Низкий уровень жизни, бедность (34,2) 5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг (29,6)
*В таблице представлены 5 из 23 проблем, которые жители Вологодской области, г. Вологды и г. Череповца отметили как «наиболее острые» для себя и своей семьи.			

Возможно, обеспокоенность жителей Вологды и Череповца проблемами материального характера связана с тем, что интересы и потребности людей в большей степени концентрируются на их ближайшем окружении, на их «микром мире», ядром которого является семья, чем на вопросах политической и экономической жизни в стране и в регионе (рис. 5.2). При этом еще

раз следует подчеркнуть, что данная тенденция – не специфическая особенность жителей Вологодской области, а актуальная проблема для всего российского общества⁶¹.



Рис. 5.2. Распределение ответов на вопрос «Положение дел в каких из следующих сфер в последнее время Вас лично радует?» (в % от числа опрошенных)*

Сферы политики, экономики: ситуация на международной арене; политическое положение России; политическое положение в регионе; экономическое положение в России; экономическое положение в России; экономическое положение в регионе.

Сферы повседневной жизни: отношения с друзьями, сотрудниками; отношения в семье; успехи в работе, учебе; романтические отношения, сексуальная жизнь; материальное положение семьи; состояние своего здоровья; состояние здоровья близких.

*Вопрос задаётся 2 раза в год (в апреле и октябре).

Результаты проведенных социологических исследований доказывают, что важным фактором, детерминирующим отношение населения к деятельности муниципальных органов власти, являются оценки работы федеральных и региональных властей, так как оценка деятельности главы муниципального образования во многом зависит от решения тех вопросов, которые не находятся в пределах его компетенции. Например, снижение уровня поддержки главы города может быть связано с уменьшением размеров дохода населения, хотя этот вопрос и не находится в компетенции руководителя муниципального образования.

⁶¹ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 3.

Кроме того, на оценку муниципальных органов власти влияют коррупционные скандалы, регулярно освещаемые в средствах массовой информации в течение всего 2015 года, тем более, что некоторые представители региональной и местной власти оказались фигурантами уголовных дел (бывший вице-губернатор С.С. Тугарин, глава Кич-Городецкого района А.И. Летовальцев). С одной стороны, это не способствовало росту доверия россиян региональным органам управления, с другой стороны – оказало влияние на рост поддержки главы государства, силовых структур и Общероссийского народного фронта, поставивших борьбу с коррупцией на системную основу.

С этой точки зрения необходимо сравнить динамику общественного мнения о деятельности органов государственного управления на всех уровнях власти.

В 2015 году по сравнению с 2014 годом улучшилось отношение к деятельности федеральной власти: индекс одобрения работы Президента РФ в Вологде возрос на 9 пунктов (со 143 до 152 п.; табл. 5.6), в Череповце – на 14 п. (со 159 до 173 п.). Позитивные изменения могут быть связаны с одобрением внешней политики главы государства по укреплению позиций России на международной арене.

В то же время ответственность за экономическую политику население в первую очередь возлагает на региональные и муниципальные власти, что находит своё отражение в проявлении негативных изменений в оценке их деятельности в периоды экономического спада или замедления экономического роста. Так, в 2015 году по сравнению с 2014 годом индекс одобрения деятельности глав Вологды и Череповца снизился на 8–9 пунктов (соответственно с 97 до 88 и со 131 до 123 п.). Характер суждений в Вологде остаётся менее благоприятным, чем в Череповце: доля положительных оценок ниже в 1,8 раза (51 против 28%), отрицательных – в 1,5 раза выше (40 против 27%).

Как было указано выше, оценка эффективности муниципальной власти во многом определяется решением тех вопросов, которые не находятся в её компетенции. Ключевым фактором становится уровень жизни населения,

Таблица 5.6. Оценка деятельности органов власти (в % от числа опрошенных)

Территория	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	Изменение (+/-)	
											2015 к 2014	2015 к 2012
Президент Российской Федерации												
Полностью и в основном одобряю												
Вологда	11,7	66,7	57,3	73,5	61,5	64,8	51,6	53,2	62,8	70,6	+8	+19
Череповец	14,3	62,3	70,2	82,0	72,3	72,2	62,3	63,7	75,6	84,1	+8	+22
Область	13,6	66,0	65,4	73,4	63,8	63,9	51,7	55,3	64,1	68,9	+5	+17
Полностью и в основном не одобряю												
Вологда	65,2	16,6	29,1	10,4	18,2	17,7	29,6	28,3	19,6	18,8	-1	-11
Череповец	68,4	15,8	19,0	8,3	16,6	17,0	26,5	25,0	17,0	10,7	-6	-16
Область	68,4	14,8	20,8	10,4	17,3	18,9	32,6	29,4	22,3	17,7	-5	-15
Индекс												
Вологда	46,5	150,1	128,2	163,1	143,3	147,1	122,0	124,9	143,2	151,8	+9	+30
Череповец	45,9	146,5	151,2	173,7	155,7	155,2	135,8	138,7	158,6	173,4	+14	+38
Область	45,2	151,2	144,6	163,0	146,5	145	119,1	125,9	141,8	151,2	+9	+32
Губернатор Вологодской области												
Полностью и в основном одобряю												
Вологда	22,2	54,4	39,4	47,0	40,5	48,3	39,3	38,6	34,3	32,9	-1	-6
Череповец	42,9	58,8	52,5	68,5	54,0	59,3	55,2	59,6	56,8	52,5	-4	-3
Область	30,0	56,1	51,1	56,5	46,5	48,0	41,9	44,4	40,1	39,2	-1	-3
Полностью и в основном не одобряю												
Вологда	40,3	19,7	37,6	25,4	28,6	27,7	31,6	33,7	38,9	44,4	+5	+13
Череповец	27,1	15,7	27,7	16,1	24,8	24,9	24,8	24,8	27,7	29,4	+1	+5
Область	41,3	19,3	28,1	21,1	25,0	27,4	33,3	33,2	38,9	36,3	-3	+3
Индекс												
Вологда	81,9	134,7	101,8	121,6	111,9	120,6	107,7	104,9	95,4	88,5	-7	-19
Череповец	115,8	143,1	124,8	152,4	129,2	134,4	130,4	134,8	129,1	123,1	-6	-7
Область	88,7	136,8	123,0	135,4	121,5	120,6	108,6	111,2	101,2	102,9	+2	-6
Глава местной администрации												
Полностью и в основном одобряю												
Вологда	20,7	42,8	26,6	33,8	37,2	40,5	37,6	33,3	30,9	28,3	-3	-9
Череповец	39,1	58,6	48,2	65,8	54,2	55,9	49,9	54,3	55,8	50,5	-5	+1
Область	25,2	45,9	41,4	44,1	42,3	41,6	36,9	39,8	39,3	38,2	-1	+1
Полностью и в основном не одобряю												
Вологда	33,6	25,1	39,8	32,3	29,7	27,5	29,6	35,7	34,4	40,0	+6	+10
Череповец	27,0	14,0	29,7	16,1	25,7	27,1	23,0	27,4	24,9	27,3	+2	+4
Область	43,5	25,3	34,6	29,5	29,7	32,1	36,5	36,3	36,2	33,0	-3	-3
Индекс												
Вологда	87,1	117,7	86,8	101,5	107,5	113	108,0	97,6	96,5	88,3	-8	-20
Череповец	112,1	144,6	118,5	149,7	128,5	128,8	126,9	126,9	130,9	123,2	-8	-4
Область	81,7	120,6	106,8	114,6	112,6	109,5	100,4	103,5	103,1	105,2	+2	+5

поддержание которого – прерогатива преимущественно региональной и федеральной власти. Деятельность команды губернатора существенно влияет на динамику поддержки муниципальной власти. Чем ближе уровень госу-

дарственного управления к населению, к реальным проблемам, волнующим людей, тем более требовательным и критичным становится общественное мнение в оценке деятельности властей.

Концентрация недоверия к власти именно на региональном и муниципальном уровне не является уникальной особенностью для жителей Вологодской области. То же самое констатируют ученые Института социологии РАН (ИС РАН), проводящие мониторинг общественного мнения в масштабах всей страны: «Каждое нижестоящее звено вертикали власти уступает в уровне поддержки вышестоящему. Наибольший уровень недовольства населения фокусируется в органах местного самоуправления, что вполне естественно, учитывая их близость к каждодневной жизни граждан и за работой которых можно следить не только по телевизору»⁶².

На наш взгляд, население подходит к оценке деятельности различных ветвей власти не дифференцированно, то есть люди оценивают изменения, происходящие в их жизни, но не соотносят эти изменения с конкретными действиями муниципальной, региональной или федеральной власти. При этом улучшение условий жизни связывается преимущественно с деятельностью Президента РФ, а ухудшение – с деятельностью региональных и муниципальных органов управления. Как следствие, уровень поддержки главы государства существенно выше, чем команды губернатора и городской администрации.

Таким образом, на оценку деятельности команды главы Вологды и мэра Череповца во многом влияют объективные обстоятельства возникновения и развития областной столицы и города металлургов, материальное положение и уровень жизни горожан, отношение населения к деятельности федеральной и региональной власти, а также коррупционные скандалы, связанные с представителями региональной и местной власти.

В связи с этим важно повышать информированность граждан о деятельности местных органов власти, а также реализующихся в городах социальных проектах. Представляется целесообразным:

⁶² Информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования «Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем?» ИС РАН, 2015. – С. 14.

– разрабатывать новые подходы для освещения работы структурных подразделений городских администраций в средствах массовой информации (например, формат открытой дискуссии в прямом эфире по наиболее острым вопросам, волнующим население, с привлечением экспертов, представляющих не только органы власти, но и политические партии, общественные движения, научное сообщество);

– пересмотреть тематику и частоту публичных выступлений мэров и их заместителей, закрепить персональную ответственность каждого заместителя, представлять конкретные цифровые показатели и формулировать темы публичных выступлений с учетом наиболее острых проблем населения.

Также следует ставить перед муниципалитетами реально достижимые цели, которые соответствуют потребностям жителей с учётом территориальной специфики. Только в этом случае представители различных социально-демографических категорий населения области в целом почувствуют положительный эффект от предпринятых региональной властью действий, что приведет к замедлению негативных тенденций в оценке деятельности власти, к положительному тренду динамики общественного мнения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Находящиеся на территории Вологодской области крупные города Вологда и Череповец являются двумя региональными центрами: один из них – административный и культурный, другой – индустриальный. История их становления и развития, а также современная ситуация в экономической и социальной сфере позволяют сделать вывод о том, что Вологда и Череповец существенно отличаются друг от друга по самым разным показателям: уровню и качеству экономической базы, состоянию городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктур, уровню и качеству жизни населения, структуре трудовых ресурсов и экологической обстановке. Эти различия оказывают влияние на формирование общественного мнения об условиях городской жизни, в том числе и на отношение населения к деятельности органов власти.

Как показали результаты проведённого исследования, большинство жителей Вологды и Череповца положительно оценивают общее состояние города (58 и 74% соответственно) и района проживания (52 и 71%).

Вместе с тем жители областной столицы и города металлургов указывают на ряд проблем, требующих усиленного внимания со стороны местных органов власти. Среди них можно отметить следующие:

1. Недостаточная обеспеченность районов проживания услугами учреждений социальной сферы.
2. Недостаточная обеспеченность района проживания услугами бытового характера.
3. Неудовлетворённость населения уровнем жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания дома.

4. Неудовлетворённость населения деятельностью городской администрации по решению вопросов, связанных с улучшением социально-бытовых условий проживания.

Ключевые проблемы, беспокоящие жителей г. Вологды и г. Череповца

г. Вологда	г. Череповец
1. Доля жителей, заявляющих о плохой обеспеченности района проживания услугами учреждений социальной сферы	
<ul style="list-style-type: none"> – учреждений культуры, досуга для взрослых и детей – 42-45%, – учреждений здравоохранения для взрослых и детей – 33-34%, – учреждений физической культуры и спорта – 29%. 	<ul style="list-style-type: none"> – учреждений культуры, досуга для взрослых и детей – 33-38%; – учреждений здравоохранения для взрослых и детей – 32-37%; – учреждений физической культуры и спорта – 29%.
2. Доля жителей, заявляющих о плохой обеспеченности района проживания услугами учреждений бытового характера	
<ul style="list-style-type: none"> – услугами по ремонту обуви – 34%, – услугами по ремонту бытовых машин и приборов – 34%, – услугами ателье по пошиву одежды – 32%. 	<ul style="list-style-type: none"> – услугами по ремонту бытовых машин и приборов – 21%, – банно-прачечными услугами – 25%, – услугами химчисток – 24%.
3. Доля жителей, неудовлетворённых уровнем жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания	
<ul style="list-style-type: none"> – благоустройством внутридворовых территорий – 43%, – уборкой остановок общественного транспорта – 38%, – вывозом бытовых отходов – 35%, – уборкой тротуаров – 33%. 	<ul style="list-style-type: none"> – благоустройством внутридворовых территорий – 45%, – вывозом бытовых отходов – 22%, – уборкой тротуаров – 28%.
4. Доля населения, негативно характеризующего работу муниципальной власти по решению вопросов, связанных с улучшением социально-бытовых условий проживания	
<ul style="list-style-type: none"> – по решению вопросов ЖКХ – 70%, – по решению вопросов качества и доступности бытовых услуг – 59%, – по обеспечению качества транспортного обслуживания – 69%, – по ремонту дорог – 84%. 	<ul style="list-style-type: none"> – по решению вопросов ЖКХ – 50%, – по решению вопросов качества и доступности бытовых услуг – 30%, – по обеспечению качества транспортного обслуживания – 24%, – по ремонту дорог – 60%.

Существенное влияние на оценку условий проживания оказывают **социально-экономическое положение населения, уровень удовлетворённости собственным материальным благосостоянием**. От того, насколько сильно люди обеспокоены проблемами материального характера, вопроса поддержки своего дохода и «выживания» семьи, во многом зависит степень их интереса к вопросам политической и экономической жизни в стране, в том числе и к деятельности органов власти различного уровня.

Данные социологических измерений фиксируют более низкие самооценки уровня жизни у населения областной столицы, чем у череповчан:

– в Вологде более высокий удельный вес «бедных и нищих» (по данным на 2015 год – 55 против 44% в Череповце);

– в областной столице по сравнению с городом металлургов менее представлена доля «людей среднего достатка» (35 против 51%).

Как показывают результаты опросов, горожане с высокими и средними оценками покупательной способности доходов («денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» и «денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды») более позитивно оценивают общее состояние города по сравнению с теми, кому «денег хватает в лучшем случае на еду»: в Вологде – 75–79 против 47%, в Череповце – 76–80 против 68%.

Оценка условий проживания в городе в зависимости от уровня покупательной способности доходов населения, %

Покупательная способность		Доля категории в выборке	Оценка общего состояния города		
			Хорошее и скорее хорошее	Плохое и скорее плохое	Итого
Вологда	Доля категории в выборке	100,0	63,4	36,6	100,0
	Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	11,3	79,3	20,7	100,0
	Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды	43,5	75,4	24,6	100,0
	Денег хватает в лучшем случае на приобретение продуктов питания	45,2	46,8	53,2	100,0
Череповец	Доля категории в выборке	100,0	76,1	23,9	100,0
	Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	13,2	79,8	20,2	100,0
	Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды	56,7	79,3	20,7	100,0
	Денег хватает в лучшем случае на приобретение продуктов питания	30,1	68,4	31,6	100,0
Источник: Данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Оценка микрорайонов города», 2015 год.					

Важным фактором, детерминирующим отношение населения к условиям проживания, является **оценка работы федеральных, региональных и муниципальных органов власти**. Исследование показало, что, чем ближе уровень государственного управления к населению, к реальным проблемам, волнующим людей, тем более требовательным и критичным становится общественное мнение в оценке деятельности властей. Это коррелирует с данными ИС РАН по России: «каждое нижестоящее звено вертикали власти уступает в уровне поддержки вышестоящему. Наибольший уровень недо-

вольства населения фокусируется в органах местного самоуправления, что вполне естественно, так как они близки к каждодневной жизни граждан и за их работой можно следить не только по телевизору»¹.

**Оценка деятельности органов власти
(вариант ответа «полностью и в основном одобряю»), % от числа опрошенных**

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение +/- 2015 г. к	
										2014 г.	2012 г.
Президент Российской Федерации											
Вологда	66,7	57,3	73,5	61,5	64,8	51,6	53,2	62,8	70,6	+8	+19
Череповец	62,3	70,2	82,0	72,3	72,2	62,3	63,7	75,6	84,1	+8	+22
Область	66,0	65,4	73,4	63,8	63,9	51,7	55,3	64,1	68,9	+5	+17
Губернатор Вологодской области											
Вологда	54,4	39,4	47,0	40,5	48,3	39,3	38,6	34,3	32,9	-1	-6
Череповец	58,8	52,5	68,5	54,0	59,3	55,2	59,6	56,8	52,5	-4	-3
Область	56,1	51,1	56,5	46,5	48,0	41,9	44,4	40,1	39,2	-1	-3
Глава местной администрации											
Вологда	42,8	26,6	33,8	37,2	40,5	37,6	33,3	30,9	28,3	-3	-9
Череповец	58,6	48,2	65,8	54,2	55,9	49,9	54,3	55,8	50,5	-5	+1
Область	45,9	41,4	44,1	42,3	41,6	36,9	39,8	39,3	38,2	-1	+1

Как показали результаты социологических измерений, оценки общего состояния города более благоприятны среди горожан, одобряющих деятельность муниципальных органов власти, по сравнению с теми, кто характеризует её негативно: в Вологде – 81 против 48%, в Череповце – 85 против 56%.

**Оценка условий проживания в городе в зависимости
от уровня одобрения деятельности муниципальных органов власти, %**

Оценка деятельности главы местной администрации		Доля категории в выборке	Оценка общего состояния города		
			Хорошее и скорее хорошее	Плохое и скорее плохое	Итого
Вологда	Доля категории в выборке	100,0	63,4	36,6	100,0
	Одобряю	21,1	81,4	18,6	100,0
	Не одобряю	45,9	48,3	51,7	100,0
	Затрудняюсь ответить	33,0	71,5	28,5	100,0
Череповец	Доля категории в выборке	100,0	76,1	23,9	100,0
	Одобряю	54,5	85,0	15,0	100,0
	Не одобряю	20,3	57,7	42,3	100,0
	Затрудняюсь ответить	25,3	71,1	28,9	100,0

Источник: Данные социологического опроса ИСЭРТ РАН «Оценка микрорайонов города», 2015 год.

¹ Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем? Информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования // ИС РАН. – М., 2015. – С. 14.

На оценку муниципальных органов власти влияют коррупционные скандалы, регулярно освещаемые в средствах массовой информации, тем более что некоторые представители региональной и местной власти (бывший вице-губернатор С.С. Тугарин, глава Кич-Городецкого района А.И. Летовальцев) оказались фигурантами уголовных дел. Это не способствует росту доверия региональным органам управления (в последние три года, с 2013 по 2015 год он составляет 37%).

По данным социологических измерений, поддержка деятельности глав местной администрации выше среди горожан, считающих, что СМИ играют положительную роль в жизни страны: в Вологде – 33 против 9%, в Череповце – 53 против 39% соответственно.

**Оценка деятельности муниципальных органов власти
в зависимости от отношения к роли СМИ в жизни страны, %**

Роль СМИ		Доля категории в выборке	Оценка деятельности главы местной администрации		
			Одобряю	Не одобряю	Итого
Вологда	Доля категории в выборке	100,0	35,5	64,5	100,0
	Положительная и скорее положительная	55,4	43,5	56,5	100,0
	Отрицательная и скорее отрицательная	19,7	12,7	87,3	100,0
	Затрудняюсь ответить	24,9	34,9	65,1	100,0
Череповец	Доля категории в выборке	100,0	59,4	40,6	100,0
	Положительная и скорее положительная	66,3	65,9	34,1	100,0
	Отрицательная и скорее отрицательная	15,3	51,1	48,9	100,0
	Затрудняюсь ответить	18,4	42,4	57,6	100,0

Источник: Данные мониторинга социально-экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, июнь 2016 года.

В целом городская жизнь в оценках населения напрямую зависит от того, насколько эффективно органы власти планируют и реализуют свою деятельность по улучшению социально-бытовых условий: проведению ремонтных работ городских дорог общего пользования, благоустройству дворовых, прилегающих территорий и остановок общественного транспорта.

Не менее важными, на наш взгляд, направлениями деятельности, реализация которых будет иметь позитивный эффект в отношении тенденций общественного мнения об условиях жизни в городской среде, являются:

1. *Повышение социальной активности населения при решении городских проблем (создание ТОС, стимулирование деятельности СО НКО и реализация различных социальных проектов).* Важная роль в реализации данного направления отводится взаимодействию управляющих компаний, учреждений и предприятий города, представителей частного бизнеса и социально ориентированных некоммерческих организаций. Подразделения городской администрации могут выступать в роли координирующего органа, предоставляющего необходимые условия для их успешного взаимодействия.

2. *Повышение эффективности деятельности структур ЖКХ за счёт стимулирования внедрения ресурсосберегающих технологий, повышение активности жителей в сфере управления многоквартирными домами и прозрачности деятельности управляющих компаний (установка приборов учёта потребляемых ресурсов, внедрение типовых форм договоров управления многоквартирным домом, организация мониторинга деятельности управляющих компаний).*

3. *Формализация публичных планов и отчетов местной администрации (наличие в них конкретных цифровых показателей на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу, ответственных исполнителей и т. д.).* Важно, чтобы в цифровых показателях ежегодных отчетов были отражены субъективные оценки населением динамики происходящих изменений в решении жизненно важных проблем, причем необходимо учитывать специфику потребностей различных социально-демографических групп. В ежегодных отчетах глав городов (в частности, в рамках проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка») важно, чтобы было четко отражено, что удалось или не удалось им сделать из запланированного за отчетный период; что стало причиной недостижения поставленных на год целей; какие меры будут предприняты для исправления ситуации.

4. *Повышение информированности граждан о деятельности местных органов власти, а также реализующихся в городах социальных проектах, направленных на повышение комфортности проживания.* В реализации данного направления представляется целесообразным следующее:

– разрабатывать новые подходы для освещения работы структурных подразделений городских администраций в средствах массовой информации (например, формат открытой дискуссии в прямом эфире по наиболее острым вопросам, волнующим население, с привлечением экспертов, представляющих не только органы власти, но и политические партии, общественные движения, научное сообщество);

– разработать план публичных выступлений мэров и их заместителей (тематику, частоту выступлений на кратко-, средне- и долгосрочный периоды), закрепить персональную ответственность каждого заместителя за предоставление конкретных цифровых показателей и формулировку темы публичных выступлений с учётом наиболее острых проблем населения.

5. Использование в качестве критерия оценки социальной эффективности деятельности органов муниципальной власти результатов социологических опросов, проводимых в регулярном (мониторинговом) режиме. Социологические исследования позволяют получить важную информацию о динамике общественных настроений и наиболее острых вопросах, волнующих население, в связи с этим «включение» результатов социологических измерений в процесс разработки и принятия управленческих решений является важной задачей для органов власти всех уровней.

Реализация комплекса вышеуказанных направлений будет способствовать улучшению условий проживания в городе, повышению конкурентоспособности и привлекательности городской территории. Она требует комплексного подхода, межведомственного взаимодействия и чёткого стратегического планирования на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу. На наш взгляд, координирующую роль должно играть государство – непосредственно подразделения местной администрации и Правительства Вологодской области, в ведении которых находится тот или иной вопрос: стратегическое планирование, информационная политика, сфера ЖКХ и т. д. Однако без тесного взаимодействия департаментов с другими субъектами (в первую очередь с бизнесом, институтами гражданского общества, СМИ, наукой) достичь системной основы и эффективных результатов деятельности по улучшению условий жизни горожан, на наш взгляд, не представляется возможным.

**Ориентиры эффективности деятельности органов власти
по улучшению условий проживания населения в городской среде**

Категория населения, на которую направлено управленческое воздействие	Обоснование включения данной группы в категорию групп риска	Цель, которую следует поставить соответствующим службам на 2018 г.	Факт 2015 г.	Ориентир на 2018 г.
I. Люди, неудовлетворённые обеспеченностью района проживания услугами учреждений социальной сферы	Доля жителей Вологды, заявляющих о плохой обеспеченности района проживания услугами учреждений культуры, досуга для взрослых и детей, составляет 42–45%, услугами здравоохранения для взрослых и детей – 33–34%, услугами учреждений физической культуры и спорта – 29%.	Доведение удельного веса жителей Вологды, неудовлетворенных уровнем обеспеченности района проживания услугами учреждений культуры, досуга, здравоохранения, физической культуры и спорта, до уровня <u>не более 22%</u> .	37%	22%
	Доля жителей Череповца, заявляющих о плохой обеспеченности района проживания услугами учреждений культуры, досуга для взрослых и детей, составляет 33–38%; услугами здравоохранения для взрослых и детей – 32–37%; услугами учреждений физической культуры и спорта – 29%.	Доведение удельного веса жителей Череповца, неудовлетворенных уровнем обеспеченности района проживания услугами учреждений культуры, досуга, здравоохранения, физической культуры и спорта, до уровня <u>не более 19%</u> .	34%	19%
II. Люди, неудовлетворённые обеспеченностью района проживания услугами бытового характера	Доля жителей Вологды, заявляющих о плохой обеспеченности района проживания услугами по ремонту обуви, составляет 34%, по ремонту бытовых машин и приборов – 34%, ателье по пошиву одежды – 32%.	Доведение удельного веса жителей Вологды, неудовлетворенных уровнем обеспеченности района проживания услугами бытового характера, до уровня <u>не более 19%</u> .	34%	19%
	Доля жителей Череповца, заявляющих о плохой обеспеченности района проживания услугами по ремонту бытовых машин и приборов – 21%, банно-прачечными услугами – 25%, услугами химчисток – 24%.	Доведение удельного веса жителей Череповца, неудовлетворенных уровнем обеспеченности района проживания услугами бытового характера, до уровня <u>не более 8%</u> .	23%	8%
III. Люди, неудовлетворённые деятельностью городской администрации по решению вопросов, связанных с улучшением условий проживания населения	Доля жителей Вологды, негативно характеризующих работу муниципальной власти по решению вопросов ЖКХ, составляет 70%, по решению вопросов качества и доступности бытовых услуг – 59%, по обеспечению качества транспортного обслуживания – 69%, по ремонту дорог – 84%.	Доведение удельного веса жителей Вологды, негативно характеризующих работу муниципальной власти по решению вопросов, связанных с улучшением условий проживания населения, до уровня <u>не более 55%</u> .	70%	55%
	Доля жителей Череповца, негативно характеризующих работу муниципальной власти по решению вопросов ЖКХ, составляет 50%, по ремонту дорог – 60%.	Доведение удельного веса жителей Череповца, негативно характеризующих работу муниципальной власти по решению вопросов, связанных с улучшением условий проживания населения, до уровня <u>не более 40%</u> .	55%	40%

Категория населения, на которую направлено управленческое воздействие	Обоснование включения данной группы в категорию групп риска	Цель, которую следует поставить соответствующим службам на 2018 г.	Факт 2015 г.	Ориентир на 2018 г.
IV. Люди, неудовлетворённые уровнем жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания дома	Доля жителей Вологды, неудовлетворённых благоустройством внутридворовых территорий, составляет 43%, уборкой остановок общественного транспорта – 38%, вывозом бытовых отходов – 35%, уборкой тротуаров – 33%.	Доведение удельного веса жителей Вологды, неудовлетворённых уровнем жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания дома, до уровня <u>не более 22%</u> .	37%	22%
	Доля жителей Череповца, неудовлетворённых благоустройством внутридворовых территорий, составляет 45%, вывозом бытовых отходов – 22%, уборкой тротуаров – 28%.	Доведение удельного веса жителей Череповца, неудовлетворённых уровнем жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания дома, до уровня <u>не более 17%</u> .	32%	17%

ЛИТЕРАТУРА

1. Атаманчук, Г.В. Управление в жизнедеятельности людей (очерки проблемы) [Текст] / Г.В. Атаманчук. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 400 с.
2. База данных ВЦИОМ: индексы социального самочувствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/178>
3. Вологдаоблстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru
4. Воротилов, В.А. Крупный город: проблемы и тенденции развития [Текст] / отв. ред. В.А. Воротилов. – Л.: Наука, 1988. – 167 с.
5. Глебова, И.С. Анализ комфортности проживания в крупнейшем городе и возможности её повышения (на примере г. Казани) [Текст] / И.С. Глебова // Учёные записки Казанского университета. – 2011. – № 153 (4). – С. 198-210.
6. Глебова, И.С. Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России [Текст]: монография / И.С. Глебова, Р.М. Кундакчян. – Казань: Казанский фед. ун-т, 2010. – 257 с.
7. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения [Текст] / М.К. Горшков // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 3-11.
8. Гужавина, Т.А. Качество жизни в субъективных оценках жителей области [Текст] / Т.А. Гужавина, Д.А. Ластовкина, О.Ю. Озерова // Проблемы развития территории. – 2016. – № 2. – С. 98-111.
9. Доклад о результатах деятельности Управления образования Администрации г. Вологды за 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vologda.edu.ru/index.php?option=com_docman&Itemid=41
10. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности управления образования мэрии города Череповца [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/233>

11. Зеленцова, Е.В. Культура как системный фактор экономики и территориального развития [Текст] / Е.В. Зеленцова, Е.Х. Мельвиль // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». – 2013. – № 1-2. – С. 32-37.
12. Индекс общественных настроений: проект Санкт-Петербургского национального исследовательского университета (НИУ ИТМО) «Социодинамика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// socio.escience.ifmo.ru/wiki/index.php/Индексы_общественных_настроений](http://socio.escience.ifmo.ru/wiki/index.php/Индексы_общественных_настроений)
13. Информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования «Российское Историко-культурное наследие Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cultinfo.ru/nasledie/register.htm>
14. Как живёшь, Россия? XXXVII этап социологического мониторинга, декабрь 2013 г. [Электронный ресурс] / В.К. Левашов, В.А. Афанасьев, О.П. Новоженина, И.С. Шушпанова. – М.: ИСПИ РАН, 2014. – 48 с. – Режим доступа: <http://isprras.ru/pics/File/Levashov%20Express-information.pdf>
15. Колокольчикова, Р.С. Пространственно-архитектурный облик промышленных городов Европейского Севера России (середина 1960-х–середина 1980-х гг.) [Текст] / Р.С. Колокольчикова // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2011. – № 4 (33). – Т. 1. – С. 146-150.
16. Колокольчикова, Р.С. Спецконтингент и принудительный труд на стройках промышленных городов Европейского Севера России (вторая половина 1960-х – середина 1980-х гг.) [Текст] / Р.С. Колокольчикова // Вестник Поморского университета. Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – № 12. – С. 53-60.
17. Колокольчикова, Р.С. Череповец как феномен промышленного города (сер. 1960 – сер. 1980) [Текст]: монография / Р.С. Колокольчикова – Череповец: ГОУ ВПО ЧГУ, 2009. – 275 с.
18. Конституция Российской Федерации. Ст. 7. п. 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitution.kremlin.ru>
19. Мануйлов, С. Вологодская область вошла в топ-20 самых читающих регионов России [Электронный ресурс] / С. Мануйлов. – Режим доступа: <http://www.cherinfo.ru/news/77565>

20. Непряхин, П. Олимпийские медали вологжан [Текст] / П. Непряхин // Красный Север. – 2013. – № 112.
21. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_140174
22. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ. (с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895
23. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ: Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/35958>
24. Об утверждении концепции «Вологда – культурная столица Русского Севера» [Текст]: Постановление Администрации г. Вологды от 11.02.2013 г. № 1011 (ред. от 27.11.2013).
25. Объединение библиотек – Череповец: муниципальное бюджетное учреждение культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cherlib.ru/modul.aspx?sort=5&modul=3>
26. Отчет о результатах деятельности мэра города и мэрии города за 2015 год [Электронный ресурс]. – Череповец, 2016. – Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/interviews>
27. Официальный сайт управления образования мэрии г. Череповца. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cherepovets.edu35.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=86&Itemid=61
28. Официальный сайт управления образования Администрации г. Вологды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vologda.edu.ru/index.php?option=com_zoo&view=category&layout=category&Itemid=55
29. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155646
30. Публичный доклад о результатах деятельности Главы муниципального образования «Город Вологда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-portal.ru/oficialnaya_vologda/index.php

31. Публичный доклад о результатах деятельности мэра города Череповца за 2014 год [Текст]. – Череповец, 2014. – 44 с.
32. Романов, В. Чиновников пересчитали и попросили с вещами на выход [Текст] / В. Романов // Красный Север. – 2012. – № 76.
33. Сайт губернатора Вологодской области Олега Александровича Кувшинникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015/golosovanie_za_organy_mestnogo_samoupravleniya_3
34. Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций: Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 12 мая 2013 г. № 26 [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/07/19/sanpin-dok.html>
35. Сводный доклад Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и районов по итогам 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/dokumenty/mestnoe_samoupravlenie
36. Солодянкина, О.Ю. Специфические черты и маргинальность индустриального российского города [Текст] / О.Ю. Солодянкина // Русская культура на рубеже веков. Русское поселение как социокультурный феномен / под ред. Г.В. Судакова. – Вологда, 2002. – 424 с.
37. Сорока-Ворона. Частный детский сад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/club36540325>
38. Социальный атлас российских регионов. Вологодская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://atlas.socpol.ru/portraits/volgd.shtml#social_sphere
39. Тюриков, А.Г. Глобальные вызовы качеству жизни [Текст] / А.Г. Тюриков // Социология образования. – 2011. – № 12А. – С. 22-27.
40. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
41. Ускова, Т.В. Экономическое развитие крупного города: состояние, проблемы, перспективы: монография [Текст] / Т.В. Ускова, А.Н. Чекавинский, Е.В. Лукин. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.

42. Ускова, Т.В. Проблемы повышения комфортности проживания населения города [Электронный ресурс] / Т.В. Ускова, С.А. Кожевников // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 9. – Режим доступа: <http://vtr.vssc.ac.ru/article/1361>
43. Федеральная служба государственной статистики. Вологодская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst19/DBInet.cgi>
44. Череповец – порт пяти морей. Интервью с заместителем мэра Леонидом Рябининым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ratanews.ru/news/news_7082001_1.stm
45. Четвёртый по счёту виртуальный концертный зал открывается 9 октября в Вологде [Электронный ресурс] / Официальный сайт Администрации города Вологды. – Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=326101&SECTION_ID=164
46. Шабунова, А.А. Здоровье и здравоохранение [Текст]: учебное пособие / А.А. Шабунова, К.Н. Калашников, М.В. Морев, О.Н. Калачикова, Н.А. Кондакова. – Вологда, 2014. – 154 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1. Характеристика респондентов из Вологды и Череповца по уровню образования и сфере деятельности (2015 г.)

Наименование показателя	Вологда	Череповец
Образование		
Неполное среднее	1,4	4,1
Среднее, в т.ч. ПТУ со средним образованием	15,5	23,3
Среднее специальное (техникум и др.)	32,9	32,0
Незаконченное высшее (не менее трёх курсов вуза)	5,7	7,5
Высшее	44,1	32,4
Сфера деятельности (выборочно)		
Промышленное производство, транспорт, связь	22,5	29,5
Образование	6,1	3,6
Финансы	2,8	0,5
Государственное и административное управление	6,6	1,8
Охрана общественного порядка	2,8	1,8
Источник: данные мониторинга ИСЭРТ РАН.		

Таблица 1. Показатели социально-экономического развития г. Вологды и Череповца

Показатель	Город	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Январь – июнь 2015 г.*
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	Вологда	95	112,2	119,4	115,1	103,4	100,3	107,8	102	106	103,8	97,3	84	107,1	115	97,4	103	145,3	125,3**
	Череповец	100	107,6	107,5	97,8	105,6	104,2	107,3	104,9	107,1	105,2	94,4	88,3	110,8	103,1	100,6	102	103,0	99,8**
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	Вологда	1,8	2,1	3,5	4,2	4,4	6,4	10,5	13,1	17,8	25,5	34,6	23,4	43,7	43,3	37,9	34,7	29,9	3,6
	Череповец	4,2	6,8	9,6	11,8	18,2	24,9	55,5	73,2	69,3	72,7	83,9	45,5	49,8	73,9	84,3	70,5	73,8	16,6
Оборот розничной торговли, млн. руб.	Вологда	6,2	11,0	14,8	18,9	23,9	28,7	36	42,1	49,4	66,3	79,1	77,1	90,4	106,6	143,1	152	167,6	70,0
	Череповец	5,9	8,2	11,5	16,0	19,9	26,5	31,3	35,2	46,5	59,6	73,7	70,5	86,8	99,5	122,3	130,7	142,1	62,0
Количество безработных на 10000 человек населения	Вологда	2,7	1,8	1,3	1,5	1,5	1,1	1,1	0,9	0,8	0,7	0,9	3,1	2,0	1,4	1,1	0,8	н.д.	н.д.
	Череповец	2,6	1,7	0,9	1,0	0,9	0,5	0,9	0,7	0,7	0,7	1,5	4,1	2,0	1,4	1,1	1,1	н.д.	н.д.

* Справочно.

**К соответствующему периоду 2014 г.

Источник: данные Вологдастата.

Таблица 2. Показатели уровня жизни населения г. Вологды и Череповца

Показатель	Город	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Январь – июнь 2015 г.*
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Вологда	1200	1600	2441	3431	4542	5500	7120	8994	11627	14207	17973	18743	20617	23330	26331	29117	30812	31161
	Череповец	1700	2400	3960	5329	6508	7937	9965	12436	15405	18186	21946	22656	26193	29324	33367	36463	39325	39152
Средний размер начисленных месячных пенсий (на конец года), руб.	Вологда	432	551	872	1215	1583	1889	2158	2686	3001	3875	4795	6505	8049	8767	9707	10642	н.д.	11812
	Череповец	458	583	898	1259	1604	1918	2200	2729	3070	3924	4880	6597	8178	8924	9905	10879	12042	12302
Прожиточный минимум в Вологодской области, руб.	Всё население	475	949	1005	1207	1825	2026	2249	2791	3462	3887	4723	5267	5787	6549	6639	7408	8340,5	10312
	Пенсионеры	332	656	688	828	1365	1521	1671	2123	2698	3049	3772	4216	4620	5222	5314	6075	6887,3	8331

Соотношение номинальной начисленной заработной платы и прожиточного минимума, раз	Вологда	2,5	1,7	2,4	2,8	2,5	2,7	3,2	3,2	3,4	3,7	3,8	3,6	3,6	3,6	3,9	3,7	3,0
	Череповец	3,6	2,5	3,9	4,4	3,6	3,9	4,4	4,5	4,5	4,7	4,6	4,3	4,5	4,5	4,9	4,7	3,8
Соотношение начисленных месячных пенсий и прожиточного минимума, раз	Вологда	1,3	0,8	1,3	1,5	1,2	1,2	1,3	1,3	1,1	1,3	1,3	1,5	1,7	1,7	1,8	н.д.	1,4
	Череповец	1,4	0,9	1,3	1,5	1,2	1,3	1,3	1,3	1,1	1,3	1,3	1,6	1,8	1,7	1,8	1,7	1,5

*Справочно.
Источник: данные Вологдастата.

Таблица 3. Показатели развития социальной сферы г. Вологды и Череповца

Показатель	Город	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число общедоступных (публичных) библиотек, на 10000 чел. населения, ед.	Вологда	1	1	1	1	1,1	1	1	0,9	1	1	1	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
	Череповец	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Число учреждений культурно-досугового типа на 10000 чел. населения, ед.	Вологда	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
	Череповец	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Число учреждений здравоохранения, на 10000 чел. населения, ед.	Вологда	1,3	1,3	1,6	1,6	1,7	1,8	2	2,3	1,9	2,5	2,5	2,2	1,9	2	2,2	2	нд.
	Череповец	1	1	1,1	1,3	1,2	1,3	1,3	1,2	1	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5	1,5	нд.
Обеспеченность населения больничными койками, на 1000 чел. населения, коек	Вологда	200	189	189,1	194,7	195,1	193,1	196,2	192,5	198,5	196,9	194,2	183,8	166,5	164,3	161,3	158,9	нд.
	Череповец	122,1	113,5	118,2	118,7	112,2	111,9	111,1	109,3	107,3	99,9	100,1	91,3	80,1	79,6	79,4	77,7	нд.
Обеспеченность населения врачами, на 10000 чел. населения, человек	Вологда	61,6	64,9	67,1	65,3	67,6	64,5	65,3	65,9	68,2	69,8	68,9	67,8	61,4	61,6	63,1	60,4	нд.
	Череповец	39,7	39,3	39,0	39,7	37,9	37,7	38,1	41,9	40,7	39,7	42,5	41,6	40,4	39,8	39,6	39,3	нд.
Число зарегистрированных преступлений, на 1000 чел. населения ед.	Вологда	28,2	32,3	32,5	32,4	28,9	32,6	38,2	46,6	45,3	45,3	37,3	32,8	24,8	24,9	22,6	22,7	25,3
	Череповец	25,0	30,2	30,5	27,8	25,2	28,3	34,9	35,3	31,1	28,7	25,2	24,2	22,9	24,9	22,7	23,5	20,6

Источник: данные Вологдастата.

Таблица 4. Показатели развития общего и дополнительного образования г. Вологды и Череповца

Показатель	Город	2010	2011	2012	2013	2014
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, в %	Вологда	99,7	98,6	97,6	87,4	99,9
	Череповец	99,4	88,3	96,2	90,3	99,0
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, в %	Вологда	0,9	1,8	1,9	4,1	1,3
	Череповец	1,6	1,5	3,0	3,5	1,0
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, в %	Вологда	-	-	48,7	85,7	94,6
	Череповец	-	-	85,4	86,7	89,4
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, в %	Вологда	2,7	4,0	5,3	2,6	2,6
	Череповец	4,9	2,0	5,0	5,0	5,0
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в %	Вологда	-	-	25,0	25,4	26,4
	Череповец	-	-	18,3	18,8	20,0
Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчёте на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. руб.	Вологда	49,0	52,0	39,8	47,9	50,0
	Череповец	44,3	27,8	55,0	52,8	54,4
Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы.	Вологда	49,3	48,3	52,2	52,4	66,1
	Череповец	44,1	49,0	47,4	47,4	72,3
Источник: данные Вологдастата.						

Результаты опроса жителей г. Вологды и Череповца
по оценке условий проживания в микрорайонах (2015 г.)

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Оцените, пожалуйста, каким, по Вашему мнению, было состояние города в 2014 году			
Общее состояние города	Хорошее	15,6	21,1
	Скорее хорошее, чем плохое	42,5	52,8
	Скорее плохое, чем хорошее	25,1	19,1
	Плохое	8,4	4,1
	Затрудняюсь ответить	8,4	2,9
Чистота улиц	Хорошее	6,4	15,5
	Скорее хорошее, чем плохое	35,1	47,9
	Скорее плохое, чем хорошее	38,0	26,0
	Плохое	14,8	7,3
	Затрудняюсь ответить	5,8	3,4
Состояние дорог	Хорошее	3,4	9,5
	Скорее хорошее, чем плохое	10,6	27,4
	Скорее плохое, чем хорошее	47,9	38,0
	Плохое	36,3	21,4
	Затрудняюсь ответить	1,9	3,8
Уровень культуры обслуживания населения	Хорошее	5,5	20,9
	Скорее хорошее, чем плохое	43,8	52,8
	Скорее плохое, чем хорошее	31,4	15,9
	Плохое	8,0	7,0
	Затрудняюсь ответить	11,4	3,5
Освещение на улицах	Хорошее	8,9	22,4
	Скорее хорошее, чем плохое	44,3	51,4
	Скорее плохое, чем хорошее	29,6	18,3
	Плохое	10,6	4,9
	Затрудняюсь ответить	6,6	3,1
Оцените, пожалуйста, в целом условия проживания в Вашем районе			
Хорошие		15,9	22,8
Скорее хорошие, чем плохие		35,9	47,9
Скорее плохие, чем хорошие		22,5	16,9
Плохие		11,4	2,5
Затрудняюсь ответить		14,4	10,0
Какую оценку от 1 до 5 баллов Вы бы дали внешнему облику Вашего района (5 – очень хорошее состояние, ... 1 – крайне неудовлетворительное, очень плохое)? Приведены средние баллы.			
Внешний вид зданий и сооружений		3,3	3,5
Зелёные насаждения		3,4	3,4
Чистота улиц		2,9	3,2
Качество ремонтных работ улиц		2,4	2,8
Уборка территории от снега в зимний период		2,7	2,9
Порядок во дворах домов		3,0	3,0
Наличие зон отдыха		2,9	2,8

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Оцените, пожалуйста, уровень обеспечения жителей Вашего района следующими услугами			
Здравоохранение (для взрослых)	Отсутствует данный вид	2,3	4,3
	Уровень обеспечения: хороший	22,2	20,1
	скорее хороший, чем плохой	41,7	38,2
	скорее плохой, чем хороший	23,7	29,7
	плохой	10,2	7,7
Здравоохранение (для детей)	Отсутствует данный вид	2,9	5,2
	Уровень обеспечения: хороший	25,1	18,8
	скорее хороший, чем плохой	39,3	44,3
	скорее плохой, чем хороший	22,2	25,8
	плохой	10,5	5,8
Аптеки	Отсутствует данный вид	0,9	0,4
	Уровень обеспечения: хороший	45,0	53,8
	скорее хороший, чем плохой	38,5	40,0
	скорее плохой, чем хороший	11,4	4,9
	плохой	4,1	0,9
Образование (дошкольное)	Отсутствует данный вид	1,1	2,1
	Уровень обеспечения: хороший	27,1	31,5
	скорее хороший, чем плохой	41,4	48,3
	скорее плохой, чем хороший	21,0	14,9
	плохой	9,3	3,2
Образование (школьное)	Отсутствует данный вид	2,5	2,1
	Уровень обеспечения: хороший	26,5	32,8
	скорее хороший, чем плохой	43,9	47,6
	скорее плохой, чем хороший	19,6	14,8
	плохой	7,5	2,7
Культура, досуг (для взрослых)	Отсутствует данный вид	5,3	3,9
	Уровень обеспечения: хороший	13,4	19,7
	скорее хороший, чем плохой	35,9	38,2
	скорее плохой, чем хороший	31,7	30,4
	плохой	13,7	7,6
Культура, досуг (для детей)	Отсутствует данный вид	4,5	3,3
	Уровень обеспечения: хороший	15,8	22,0
	скорее хороший, чем плохой	37,5	42,2
	скорее плохой, чем хороший	30,9	25,0
	плохой	11,3	7,5
Предприятия торговли продовольственными товарами	Отсутствует данный вид	1,3	1,0
	Уровень обеспечения: хороший	37,5	49,9
	скорее хороший, чем плохой	45,5	41,8
	скорее плохой, чем хороший	11,6	6,2
	плохой	4,2	1,1
Предприятия торговли промышленными товарами	Отсутствует данный вид	3,2	1,4
	Уровень обеспечения: хороший	32,0	46,4
	скорее хороший, чем плохой	39,5	40,6
	скорее плохой, чем хороший	17,7	10,3
	плохой	7,6	1,3

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Автосервис	Отсутствует данный вид	11,2	10,4
	Уровень обеспечения: хороший	22,8	33,4
	скорее хороший, чем плохой	38,7	39,5
	скорее плохой, чем хороший	21,2	14,9
	плохой	6,2	1,8
Почта	Отсутствует данный вид	5,3	2,6
	Уровень обеспечения: хороший	27,4	40,0
	скорее хороший, чем плохой	46,2	42,2
	скорее плохой, чем хороший	16,1	12,4
	плохой	5,0	2,8
Сберкассы и банки	Отсутствует данный вид	6,2	1,0
	Уровень обеспечения: хороший	38,3	50,9
	скорее хороший, чем плохой	39,8	40,3
	скорее плохой, чем хороший	11,1	6,4
	плохой	4,6	1,4
Физическая культура и спорт	Отсутствует данный вид	11,3	4,7
	Уровень обеспечения: хороший	21,9	29,3
	скорее хороший, чем плохой	38,1	36,8
	скорее плохой, чем хороший	21,9	23,4
	плохой	6,8	5,7
Оцените, пожалуйста, качество представленных ниже услуг в Вашем районе			
Здравоохранение (для взрослых)	Высокое	6,8	7,1
	Среднее	63,5	63,8
	Низкое	29,7	29,1
Здравоохранение (для детей)	Высокое	8,3	8,2
	Среднее	63,7	68,4
	Низкое	27,9	23,4
Аптеки	Высокое	26,9	45,7
	Среднее	63,3	51,6
	Низкое	9,8	2,8
Образование (дошкольное)	Высокое	12,2	18,3
	Среднее	66,6	71,2
	Низкое	21,3	10,5
Образование (школьное)	Высокое	10,2	18,9
	Среднее	70,5	68,3
	Низкое	19,2	12,9
Культура, досуг (для взрослых)	Высокое	5,8	14,8
	Среднее	51,1	53,2
	Низкое	43,1	32,0
Культура, досуг (для детей)	Высокое	8,3	17,0
	Среднее	59,0	57,6
	Низкое	32,7	25,4
Предприятия торговли продовольственными товарами	Высокое	21,2	39,0
	Среднее	68,1	56,6
	Низкое	10,7	4,4
Предприятия торговли промышленными товарами	Высокое	17,1	33,9
	Среднее	58,9	58,6
	Низкое	24,0	7,5

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Автосервис	Высокое	8,3	20,6
	Среднее	65,6	62,1
	Низкое	26,1	17,4
Почта	Высокое	10,7	23,7
	Среднее	68,2	63,8
	Низкое	21,1	12,5
Сберкассы и банки	Высокое	30,8	44,0
	Среднее	55,7	51,7
	Низкое	13,5	4,3
Физическая культура и спорт	Высокое	13,9	22,1
	Среднее	57,8	54,1
	Низкое	28,3	23,8
Оцените, пожалуйста, уровень обеспечения жителей Вашего района услугами бытового характера			
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	Отсутствует данный вид	10,7	11,3
	Уровень обеспечения: хороший	21,6	34,4
	скорее хороший, чем плохой	34,0	39,1
	скорее плохой, чем хороший	27,9	12,7
	плохой	5,7	2,6
Ремонт бытовых машин и приборов	Отсутствует данный вид	25,4	24,2
	Уровень обеспечения: хороший	16,2	18,5
	скорее хороший, чем плохой	24,7	36,2
	скорее плохой, чем хороший	26,3	16,5
	плохой	7,4	4,7
Ателье по пошиву одежды	Отсутствует данный вид	15,9	12,1
	Уровень обеспечения: хороший	20,1	28,4
	скорее хороший, чем плохой	32,4	41,4
	скорее плохой, чем хороший	25,3	14,0
	плохой	6,3	4,2
Химчистка	Отсутствует данный вид	27,9	31,0
	Уровень обеспечения: хороший	15,6	14,7
	скорее хороший, чем плохой	24,0	30,0
	скорее плохой, чем хороший	24,3	18,6
	плохой	8,2	5,8
Банно-прачечные услуги	Отсутствует данный вид	27,1	37,8
	Уровень обеспечения: хороший	12,6	14,2
	скорее хороший, чем плохой	26,6	23,5
	скорее плохой, чем хороший	24,8	15,9
	плохой	8,9	8,6
Парикмахерские	Отсутствует данный вид	1,1	1,4
	Уровень обеспечения: хороший	40,7	54,2
	скорее хороший, чем плохой	37,4	38,2
	скорее плохой, чем хороший	16,7	5,2
	плохой	4,2	1,0
Фотографирование	Отсутствует данный вид	21,0	5,0
	Уровень обеспечения: хороший	22,7	43,2
	скорее хороший, чем плохой	29,6	39,5
	скорее плохой, чем хороший	19,5	10,2
	плохой	7,2	2,1

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Оцените, пожалуйста, качество бытовых услуг в Вашем районе			
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	Высокое	10,3	18,8
	Среднее	65,6	68,0
	Низкое	24,1	13,2
Ремонт бытовых машин и приборов	Высокое	9,2	14,7
	Среднее	58,5	63,5
	Низкое	32,3	21,8
Ателье по пошиву одежды	Высокое	12,1	18,6
	Среднее	59,0	64,4
	Низкое	28,9	17,0
Химчистка	Высокое	8,1	11,4
	Среднее	59,5	55,0
	Низкое	32,4	33,5
Банно-прачечные услуги	Высокое	7,0	11,2
	Среднее	58,3	52,0
	Низкое	34,7	36,8
Парикмахерские	Высокое	27,9	37,7
	Среднее	61,6	57,8
	Низкое	10,6	4,4
Фотографирование	Высокое	16,5	31,4
	Среднее	58,4	59,5
	Низкое	25,1	9,1
Обеспеченность Вашего района какими объектами и инфраструктурой для активного отдыха Вы считаете недостаточной?			
Велосипедные (роликовые) дорожки		22,8	26,7
Катки		7,8	7,3
Парки, аттракционы		36,2	39,8
Бассейны		25,5	18,4
Фитнес-залы		6,8	5,7
Другое		0,8	2,1
Какую оценку от 1 до 5 баллов Вы бы дали техническому состоянию и содержанию жилого дома, в котором Вы проживаете (5 – хорошее, нормальное состояние, ... 1 – крайне неудовлетворительное, очень плохое)? Приведены средние баллы.			
Здание в целом		3,5	3,6
Кровля, стены, панельные швы		3,4	3,3
Подъезд (коридор, лестничная клетка)		3,4	3,3
Подвал, чердак		3,2	3,2
Сантехническое оборудование		3,3	3,4
Теплотехническое оборудование		3,4	3,5
Канализационная система		3,3	3,5
Электрооборудование		3,5	3,7
Какие проблемы, на Ваш взгляд, являются наиболее острыми для Вашего района (дома) и вызывают наибольшие неудобства в повседневной жизни? Отметьте 4-5 наиболее значимые из них.			
Частые перебои с холодной водой		66,6	56,8
Частые перебои с горячей водой		66,5	61,8
Неудовлетворительное качество питьевой воды		84,1	62,8
Неудовлетворительное теплоснабжение		66,6	59,4
Плохое состояние тротуаров и дорог		87,6	88,4
Неудовлетворительное состояние дворов		83,0	84,4

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе		70,4	63,3
Сильная загазованность в районе		72,3	66,8
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории		82,1	81,4
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города		74,1	62,0
Пробки на дорогах		78,6	66,8
Оцените, пожалуйста, усилия служб городской администрации по 5-ти балльной шкале (1 – никаких мер не принималось уже долгое время, ... 5 – принимаются все усилия для решения проблемы). Приведены средние баллы.			
Частые перебои с холодной водой		3,6	3,8
Частые перебои с горячей водой		3,5	3,5
Неудовлетворительное качество питьевой воды		2,4	3,3
Неудовлетворительное теплоснабжение		3,5	3,6
Плохое состояние тротуаров и дорог		2,2	2,7
Неудовлетворительное состояние дворов		2,4	2,7
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе		2,8	3,2
Сильная загазованность в районе		2,7	3,0
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории		2,3	2,4
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города		2,8	3,3
Пробки на дорогах		2,6	2,9
Оцените, пожалуйста, уровень жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания Вашего дома и района в 2014 году по приведенной ниже шкале оценок			
Электроснабжение	Отсутствует данный вид	0,5	0,6
	Хороший	47,0	56,2
	Скорее хороший, чем плохой	39,2	37,6
	Скорее плохой, чем хороший	11,5	4,8
	Плохой	1,8	0,9
Холодное водоснабжение	Отсутствует данный вид	0,3	0,5
	Хороший	52,0	54,9
	Скорее хороший, чем плохой	35,8	38,7
	Скорее плохой, чем хороший	9,8	5,2
	Плохой	2,1	0,8
Горячее водоснабжение	Отсутствует данный вид	2,8	0,5
	Хороший	43,0	49,1
	Скорее хороший, чем плохой	41,8	39,3
	Скорее плохой, чем хороший	10,3	9,7
	Плохой	2,2	1,4
Отопление	Отсутствует данный вид	0,5	0,6
	Хороший	47,9	47,7
	Скорее хороший, чем плохой	39,7	41,0
	Скорее плохой, чем хороший	9,2	8,3
	Плохой	2,6	2,4
Газоснабжение	Отсутствует данный вид	4,4	2,2
	Хороший	57,4	59,6
	Скорее хороший, чем плохой	30,8	34,0
	Скорее плохой, чем хороший	5,5	3,3
	Плохой	1,9	0,9

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Водоотведение (канализация)	Отсутствует данный вид	0,3	0,6
	Хороший	39,6	51,1
	Скорее хороший, чем плохой	44,2	39,7
	Скорее плохой, чем хороший	12,5	5,7
	Плохой	3,4	2,9
Работа домашнего телефона	Отсутствует данный вид	32,1	23,0
	Хороший	36,1	48,4
	Скорее хороший, чем плохой	23,5	25,1
	Скорее плохой, чем хороший	5,9	2,6
	Плохой	2,3	0,8
Уборка двора и придомовой территории	Отсутствует данный вид	0,4	0,8
	Хороший	25,9	31,7
	Скорее хороший, чем плохой	44,6	41,0
	Скорее плохой, чем хороший	23,9	21,2
	Плохой	5,2	5,4
Благоустройство внутридворовых территорий	Отсутствует данный вид	1,0	2,4
	Хороший	19,8	21,2
	Скорее хороший, чем плохой	36,3	31,8
	Скорее плохой, чем хороший	33,1	31,7
	Плохой	9,8	12,9
Вывоз твёрдых бытовых и прочих отходов со двора	Отсутствует данный вид	0,4	1,0
	Хороший	22,7	32,2
	Скорее хороший, чем плохой	41,7	45,2
	Скорее плохой, чем хороший	29,0	17,4
	Плохой	6,2	4,2
Уборка тротуаров	Отсутствует данный вид	0,9	0,5
	Хороший	22,4	23,8
	Скорее хороший, чем плохой	43,5	47,7
	Скорее плохой, чем хороший	26,6	21,9
	Плохой	6,6	6,2
Уборка остановок общественного транспорта	Отсутствует данный вид	0,8	0,6
	Хороший	16,4	30,1
	Скорее хороший, чем плохой	45,3	50,3
	Скорее плохой, чем хороший	29,9	15,7
	Плохой	7,6	3,3
Была ли в Вашем доме практика передачи объектов общего имущества (чердак, подвал и др.) в срочное коммерческое пользование другим лицам?			
Да		12,3	11,4
Нет		56,8	40,3
Затрудняюсь ответить		31,0	48,4
Как бы Вы оценили изменения, произошедшие в уровне жилищно-коммунального и прочего обслуживания Вашего района за последние 5 лет?			
Электроснабжение	Ситуация улучшилась	39,6	62,3
	Ситуация ухудшилась	19,0	6,5
	Затрудняюсь ответить	41,4	31,3
Холодное водоснабжение	Ситуация улучшилась	45,5	62,6
	Ситуация ухудшилась	13,1	7,9
	Затрудняюсь ответить	41,4	29,5

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Горячее водоснабжение	Ситуация улучшилась	45,4	60,8
	Ситуация ухудшилась	13,0	12,1
	Затрудняюсь ответить	41,6	27,1
Отопление	Ситуация улучшилась	44,6	59,5
	Ситуация ухудшилась	17,4	13,6
	Затрудняюсь ответить	38,0	26,9
Газоснабжение	Ситуация улучшилась	40,0	62,9
	Ситуация ухудшилась	11,6	5,4
	Затрудняюсь ответить	48,4	31,8
Водоотведение (канализация)	Ситуация улучшилась	32,1	57,0
	Ситуация ухудшилась	14,8	10,8
	Затрудняюсь ответить	53,1	32,3
Работа домашнего телефона	Ситуация улучшилась	27,1	45,9
	Ситуация ухудшилась	10,4	5,3
	Затрудняюсь ответить	62,5	48,9
Уборка двора и придомовой территории	Ситуация улучшилась	37,0	46,1
	Ситуация ухудшилась	30,1	28,4
	Затрудняюсь ответить	32,9	25,5
Благоустройство внутридворовых территорий	Ситуация улучшилась	29,3	37,3
	Ситуация ухудшилась	36,4	37,4
	Затрудняюсь ответить	34,4	25,4
Вывоз твердых бытовых и прочих отходов со двора	Ситуация улучшилась	33,3	49,8
	Ситуация ухудшилась	33,8	22,5
	Затрудняюсь ответить	33,0	27,8
Уборка тротуаров	Ситуация улучшилась	35,0	48,9
	Ситуация ухудшилась	31,5	25,8
	Затрудняюсь ответить	33,5	25,4
Уборка остановок общественного транспорта	Ситуация улучшилась	27,8	52,3
	Ситуация ухудшилась	28,4	18,3
	Затрудняюсь ответить	43,9	29,5
Какую сумму в среднем Вы платите за услуги ЖКХ в месяц?			
менее 2000 руб.		1,5	2,4
2000–3000 руб.		16,3	24,5
3000–4000 руб.		32,6	41,2
более 4000 руб.		49,6	31,9
Какую долю Вашего семейного бюджета примерно составляет плата за жильё и коммунальные услуги (в %)?			
До 5		1,7	2,9
от 6 до 10		8,4	17,2
от 11 до 15		19,7	22,8
от 16 до 20		20,8	18,3
от 21 до 25		11,3	14,0
от 26 до 30		14,4	9,8
от 31 до 35		8,7	7,3
от 36 до 40		5,9	3,8
от 41 до 50		4,2	3,2
более 50		4,9	0,8
Среднее арифметическое взвешенное, %		22,9	18,9
Плата за жильё и коммунальные услуги составляет более 25% семейного бюджета		38,1	24,9

Варианты ответов	Вологда	Череповец
Соответствуют ли, на Ваш взгляд, тарифы ЖКХ качеству предоставляемых услуг?		
Да, соответствуют	4,5	7,1
Да, частично соответствуют	30,3	43,0
Нет, полностью не соответствуют	46,1	36,1
Затрудняюсь ответить	19,1	13,8
Насколько хорошо Вы понимаете систему расчёта тарифов на услуги ЖКХ?		
Полностью понимаю	13,4	16,9
Понимаю отчасти	42,5	45,0
Не понимаю	27,9	25,9
Затрудняюсь ответить	16,3	12,3
Считаете ли Вы достаточными и эффективными действия городских органов власти по регулированию тарифов ЖКХ?		
Да	5,0	8,8
Нет	67,4	57,1
Затрудняюсь ответить	27,6	34,1
Проводился ли в течение 2014 г. ремонт Вашего жилого дома?		
Да, проводился капитальный ремонт	3,8	2,1
Да, проводился текущий (косметический) ремонт	20,3	12,0
Не проводился, но необходим	36,0	48,5
Не проводился, т.к. в настоящее время пока нет надобности в нём	26,9	19,9
Затрудняюсь ответить	13,1	17,5
Если ремонт проводился в течение 2014 г., то удовлетворены ли Вы качеством этих работ? (в % от тех, в чьём доме ремонт проводился)		
Да, полностью удовлетворён	12,5	24,8
Скорее удовлетворён, чем нет	59,9	53,1
Скорее не удовлетворён, чем удовлетворён	24,0	12,4
Не удовлетворён	1,0	5,3
Затрудняюсь ответить	2,6	4,4
Какие из перечисленных ниже приборов учёта потребляемых ресурсов установлены у Вас в квартире (частном доме)?		
Горячего и холодного водоснабжения	79,0	85,0
Газоснабжения	31,5	37,1
Теплоснабжения	8,4	12,8
Энергоснабжения	65,0	76,3
Никакие не установлены	8,6	4,1
Если после установки приборов учёта Вы стали платить за ЖКУ меньше, то оцените, пожалуйста, как сократились Ваши расходы (в % от суммы платежей до их установки)		
0–10%	14,9	16,3
11–20%	21,9	22,9
21–30%	8,0	13,5
Более 30%	4,8	5,0
Затрудняюсь ответить	50,5	42,4
Каким способом осуществляется управление в Вашем доме?		
Непосредственное управление собственниками помещений в доме	5,1	7,5
Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом	12,9	36,1
Управление управляющей организацией	64,5	38,6
Затрудняюсь ответить	17,5	17,8

Варианты ответов	Вологда	Череповец
Какой из возможных способов управления Вашим домом Вы считаете наиболее предпочтительным?		
Непосредственное управление собственниками помещений в доме	17,1	14,8
Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом	16,1	37,0
Управление управляющей организацией	32,4	21,3
Затрудняюсь ответить	34,4	27,0
В каких формах организация, осуществляющая управление Вашим домом, предоставляет жильцам информацию о своей деятельности?		
В подъездах дома имеется информационно-справочная доска, содержащая всю наиболее важную информацию о деятельности организации по содержанию и управлению домом	63,6	57,5
У организации есть свой сайт в сети Интернет, содержащий всю необходимую информацию	13,3	11,3
Организация проводит ежегодные отчёты о результатах своей деятельности	13,4	17,3
Руководитель организации проводит личные встречи с жильцами дома по всем наиболее важным вопросам	11,6	9,5
Затрудняюсь ответить	20,8	25,3
Позволяет ли имеющаяся информация о деятельности управляющей организации объективно судить о её результатах?		
Да, вполне позволяет	9,9	14,3
Скорее позволяет, чем не позволяет	27,0	28,6
Скорее не позволяет, чем позволяет	17,9	22,3
Совершенно не позволяет	20,5	13,9
Затрудняюсь ответить	24,8	21,0
Как Вы оцениваете обеспеченность Вашей придомовой территории местами для активного отдыха детей (детские игровые и спортивные площадки)?		
Достаточная	9,3	6,9
Скорее достаточная, чем недостаточная	17,6	17,4
Скорее недостаточная, чем достаточная	23,5	23,4
Недостаточная	42,0	47,3
Затрудняюсь ответить	7,6	5,1
Оцените качество дворовых территорий Вашего района по 10-балльной шкале (10 – самая высокая оценка, 1 – самая низкая). Приведены средние баллы.		
Обеспеченная скорость движения автомобилей, ширина проезжей части	4,2	5,2
Пропускная способность и уровень загрузки дороги движением	4,3	5,1
Ровность и сцепные качества покрытия (наличие ям, неровностей и т. д.)	3,4	4,1
Содержание дорог (обслуживание, уборка и т. д.)	3,5	4,7
Освещение дорог	4,5	5,9
Площадки для остановки и стоянки автомобилей	3,6	4,5
Как бы Вы оценили транспортную связь (автобусную и троллейбусную) своего района с другими районами города?		
Хорошая, плотность движения маршрутных транспортных средств высокая	20,1	43,9
Скорее хорошая, чем плохая, но желательно ввести дополнительные маршруты	31,0	34,4
Скорее плохая, чем хорошая	23,5	12,1
Плохая, сообщение явно низкого качества	16,9	2,4
Затрудняюсь ответить	8,5	7,3
Какой вид транспорта Вы используете чаще всего?		
Автобус	55,9	53,3
Трамвай	0,0	6,1

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Такси		3,9	1,8
Личный транспорт		24,4	26,5
В основном хожу пешком		11,3	8,0
Затрудняюсь ответить		4,6	4,4
Как часто Вы пользуетесь общественным транспортом?			
Каждый день		37,5	39,3
Один или более раз в неделю		28,4	23,8
Один или более раз в месяц		18,7	17,9
Только в зимний период		3,9	4,3
Только в летний период		1,3	1,6
Не пользуюсь		10,3	13,1
При пользовании общественным транспортом сколько времени в среднем Вы тратите на поездку до места назначения каждый день (до работы, до места учёбы)?			
До 20 минут		11,6	19,7
20–30 минут		30,1	41,6
30–40 минут		30,7	29,0
Более 40 минут		27,5	9,7
Оцените качество обслуживания пассажиров в общественном транспорте по 10-балльной шкале (10 – самая высокая оценка, 1 – самая низкая). Приведены средние баллы.			
Работа водителей		5,6	7,1
Работа кондукторов		5,5	7,1
Удобство, комфорт		4,6	6,8
Чистота, порядок		4,3	6,7
Объявление остановок		4,5	6,6
Насколько Вы удовлетворены работой общественного транспорта?			
Количество маршрутов	Удовлетворён	12,4	29,1
	Скорее удовлетворён	26,6	43,1
	Скорее не удовлетворён	24,8	12,3
	Не удовлетворён	23,6	4,6
	Затрудняюсь ответить	12,6	10,9
Техническая оснащённость (наличие поручней, система автоматического объявления остановок, проходов и накопительных площадок, мест для колясок и т. д.)	Удовлетворён	6,0	20,4
	Скорее удовлетворён	26,3	48,6
	Скорее не удовлетворён	34,3	14,4
	Не удовлетворён	18,3	3,5
	Затрудняюсь ответить	15,3	13,1
Стоимость проезда	Удовлетворён	3,0	9,4
	Скорее удовлетворён	6,3	17,6
	Скорее не удовлетворён	23,8	27,0
	Не удовлетворён	55,5	32,9
	Затрудняюсь ответить	11,5	13,1
Оцените качество городских дорог города Вологды по 10-балльной шкале (10 – самая высокая оценка, 1 – самая низкая). Приведены средние баллы.			
Обеспеченная скорость движения автомобилей, ширина проезжей части		3,8	5,6
Пропускная способность и уровень загрузки дороги движением		3,5	5,3
Безопасность дорожного движения		3,6	5,5
Ровность и сцепные качества покрытия (наличие ям, неровностей и т. д.)		2,8	4,2
Содержание дорог (обслуживание, уборка и т. д.)		3,1	5,0
Освещение дорог		4,4	6,5

Варианты ответов	Вологда	Череповец	
Обустройство и оборудование дорог: дорожные знаки, разметка дороги, ограждения	4,7	6,3	
Автобусные остановки и павильоны	4,8	6,5	
Площадки для стоянки автомобилей	3,5	5,1	
Пешеходные переходы, светофоры	5,1	6,7	
Применение светодиодного освещения дорог, светодиодных светофоров	3,9	6,0	
Проведение текущих ремонтных работ	3,2	4,6	
Состояние мостов в городе	4,1	4,3	
Принимали ли Вы по личной инициативе участие в субботниках, проводившихся на территории города в 2014 году?			
Да	33,8	20,8	
Нет	66,2	79,2	
Проводились ли в 2014 г. на предприятии, сотрудником которого Вы являетесь, массовые субботники и прочие мероприятия по уборке прилегающей территории?			
Да	35,4	34,9	
Нет	50,6	45,3	
Затрудняюсь ответить	14,0	19,9	
В каких формах обустройства и облагораживания города Вы готовы участвовать?			
Субботник	40,0	33,0	
Озеленение территории вокруг дома	24,3	31,6	
Установка урн, скамеек, контейнеров	5,9	5,5	
Обустройство зон отдыха, детских площадок	13,4	17,6	
Другое	0,1	0,5	
Ни в какой	22,9	28,8	
Затрудняюсь ответить	19,1	14,6	
Знаете ли Вы имя депутата городской думы, который представляет Ваш избирательный округ?			
Да	36,9	24,3	
Нет	63,1	75,8	
Обращались ли Вы в течение 2014 года к депутату Вашего избирательного округа за помощью в решении проблем?			
Да	8,6	3,3	
Нет	91,4	96,8	
Если обращались, то удовлетворены ли Вы результатом этого обращения? (в % от тех, кто обратился к депутату)			
Да	66,7	26,9	
Скорее да, чем нет	10,1	26,9	
Скорее нет, чем да	7,2	11,5	
Нет	10,1	11,5	
Затрудняюсь ответить	5,8	23,1	
Как, по Вашему мнению, деятельность органов местного самоуправления влияет на происходящие в городе изменения?			
Положительно	14,8	21,5	
Отрицательно	4,6	5,0	
Никак не влияет	43,6	31,6	
Затрудняюсь ответить	37,0	41,9	
Если Вы обращались в течение 2014 года за помощью в решении проблем проживания в квартире (доме, районе) в следующие инстанции, удовлетворены ли Вы результатами этих обращений?			
Городская администрация / Мэрия г.Череповца	Обращались, результатом обращения	15,9	12,9
	удовлетворён	5,9	3,6
	не удовлетворён	7,4	4,9
	затрудняюсь ответить	2,6	4,4
	Не обращались	84,1	87,1

Варианты ответов		Вологда	Череповец
МУП ЖКХ «Горводоканал» / МУП «Водоканал»	Обращались, результатом обращения	19,3	15,9
	удовлетворён	10,6	5,9
	не удовлетворён	6,8	5,9
	затрудняюсь ответить	1,9	4,1
	Не обращались	80,8	84,1
Роспотребнадзор	Обращались, результатом обращения	10,9	
	удовлетворён	5,0	
	не удовлетворён	3,1	
	затрудняюсь ответить	2,8	
	Не обращались	89,1	
ГЭП «Облкоммунэнерго»	Обращались, результатом обращения	16,5	
	удовлетворён	7,3	
	не удовлетворён	6,6	
	затрудняюсь ответить	2,6	
	Не обращались	83,5	
ОАО «Вологдагаз»	Обращались, результатом обращения	18,1	
	удовлетворён	9,3	
	не удовлетворён	6,8	
	затрудняюсь ответить	2,0	
	Не обращались	82,0	
Вологодский городской суд	Обращались, результатом обращения	8,2	
	удовлетворён	3,4	
	не удовлетворён	3,3	
	затрудняюсь ответить	1,5	
	Не обращались	91,9	
Отдел по защите прав потребителей	Обращались, результатом обращения	10,6	13,4
	удовлетворён	2,8	4,5
	не удовлетворён	5,9	4,8
	затрудняюсь ответить	1,9	4,1
	Не обращались	89,5	86,6
Комитет территориального общественного самоуправления (КТОС)	Обращались, результатом обращения	7,7	7,9
	удовлетворён	3,1	1,9
	не удовлетворён	3,1	2,4
	затрудняюсь ответить	1,5	3,6
	Не обращались	92,3	92,1
Городская дума	Обращались, результатом обращения	6,9	8,7
	удовлетворён	1,5	2,3
	не удовлетворён	2,8	2,4
	затрудняюсь ответить	2,6	4,0
	Не обращались	93,1	91,4
Управляющая компания (ТСЖ, ЖСК)	Обращались, результатом обращения	38,3	36,6
	удовлетворён	14,4	14,0
	не удовлетворён	17,9	17,0
	затрудняюсь ответить	6,0	5,6
	Не обращались	61,8	63,4

Варианты ответов		Вологда	Череповец
МУП «Теплоэнергия»	Обращались, результатом обращения		13,3
	удовлетворён		4,8
	не удовлетворён		5,0
	затрудняюсь ответить		3,5
	Не обращались		86,8
Департамент жилищно-коммунального хозяйства	Обращались, результатом обращения		14,1
	удовлетворён		4,3
	не удовлетворён		5,3
	затрудняюсь ответить		4,5
	Не обращались		86,0
ОАО «Вологдагаз» ул. Данилова (расчёты)	Обращались, результатом обращения		12,7
	удовлетворён		5,6
	не удовлетворён		3,0
	затрудняюсь ответить		4,1
	Не обращались		87,3
«ЧереповецГоргаз» (обслуживание газовых плит)	Обращались, результатом обращения		15,5
	удовлетворён		7,0
	не удовлетворён		4,0
	затрудняюсь ответить		4,5
	Не обращались		84,5
Если Вы оказались не удовлетворены обращением в городские инстанции, укажите причины этого (в % от тех, кто остался не удовлетворён обращением в городские инстанции)			
Долго рассматривали обращение		11,2	20,8
Плохое отношение, невежливое обращение		14,5	23,7
Вопрос не решён		52,8	49,8
Вопрос решён не в мою пользу		17,3	14,5
Другое		1,4	3,4
Готовы ли Вы участвовать в деятельности создаваемых на территории Вашего микрорайона органов территориального общественного самоуправления (ТОС)?			
Да, уже принимаю активное участие		6,1	2,3
Да, но недостаточно информирован об их деятельности		23,1	19,4
Нет, так как не вижу у них реальных возможностей для решения городских проблем		19,4	13,5
Нет, так как данные проблемы должны решать местные органы власти		21,8	26,9
Не имею представления о данной форме участия населения в городской жизни		29,5	38,0
Как Вы считаете, позволяет ли Вам имеющаяся информация объективно судить о деятельности администрации по решению городских проблем?			
Да, вполне позволяет		4,5	8,3
Скорее позволяет, чем не позволяет		22,3	25,9
Скорее не позволяет, чем позволяет		26,3	24,8
Совершенно не позволяет		17,5	14,3
Затрудняюсь ответить		29,5	26,9
Какими источниками информации о деятельности городской администрации Вы пользуетесь?			
ТВ-7		62,4	
Телеканал «Русский Север»		43,8	
Областное телевидение на телеканале ГТРК «Россия»		34,6	
Областное радио		15,8	
Радио «Премьер»		20,5	
Газета «Вологодские новости»		17,3	

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Газета «Премьер»		11,6	
Газета «Красный Север»		16,1	
Газета «Вологодская неделя»		8,1	
Встречи с работниками администрации		2,0	
Сайты Администрации города и городской думы		25,6	
Другое		2,0	
Какими источниками информации о деятельности мэрии города Вы пользуетесь?			
Газета «Курьер»			13,4
Газета «Речь»			22,8
Газета «Голос Череповца»			32,8
Телеканал «Канал-12»			70,6
Телеканал «Провинция»			45,3
Встречи с работниками мэрии			2,8
Сайты мэрии г. Череповца и городской думы			25,1
Радиостанции Череповца			28,9
Каким образом Вы наиболее часто узнаете о проектах, реализуемых администрацией г. Вологды (мэрией г. Череповца)?			
Рассказы друзей, знакомых и родственников		38,6	34,6
Передачи на телевидении		63,5	57,9
Передачи на радио		18,4	21,1
Информация в печатных СМИ		35,4	32,9
Встречи с работниками администрации		2,1	2,6
Интернет		34,0	35,5
Другое		0,5	0,1
Готовы ли Вы принять участие в каком-либо из проектов, реализуемых администрацией г. Вологды (мэрией г. Череповца), в качестве волонтера?			
Да, готов		1,6	3,1
Готов, но не знаю, как это сделать		12,6	11,6
Уже занимаюсь (участвую)		6,5	3,1
Нет, не готов		46,8	52,6
Затрудняюсь ответить		32,5	29,5
Как в целом Вы оцениваете деятельность городской думы и администрации города по решению проблем, связанных с улучшением комфортности проживания населения города?			
Городской думы	Положительно	5,0	13,3
	Скорее положительно, чем отрицательно	22,0	44,1
	Скорее отрицательно, чем положительно	28,5	14,9
	Отрицательно	14,9	4,5
	Затрудняюсь ответить	29,6	23,3
Администрации города / Мэрии города	Положительно	6,1	13,8
	Скорее положительно, чем отрицательно	21,3	45,1
	Скорее отрицательно, чем положительно	28,3	14,5
	Отрицательно	15,4	5,4
	Затрудняюсь ответить	29,0	21,3
Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы города?			
Полностью одобряю		1,4	7,9
В основном одобряю		19,8	46,6
В основном не одобряю		28,1	16,3
Полностью не одобряю		17,8	4,0
Затрудняюсь ответить		33,0	25,3

Варианты ответов		Вологда	Череповец
Насколько успешно глава города решает вопросы улучшения условий проживания населения города?			
Качество жилищно-коммунального обслуживания	Абсолютно unsuccessfully	18,3	9,5
	Скорее unsuccessfully, чем успешно	52,1	40,6
	Скорее успешно, чем unsuccessfully	28,3	42,7
	Успешно	1,4	7,2
Обеспеченность, качество, доступность бытовых услуг	Абсолютно unsuccessfully	13,0	5,0
	Скорее unsuccessfully, чем успешно	45,5	25,3
	Скорее успешно, чем unsuccessfully	39,8	58,4
	Успешно	1,7	11,3
Качество транспортного обслуживания	Абсолютно unsuccessfully	15,9	5,3
	Скорее unsuccessfully, чем успешно	53,5	19,0
	Скорее успешно, чем unsuccessfully	29,4	59,1
	Успешно	1,3	16,6
Ремонт дорог города	Абсолютно unsuccessfully	43,7	20,0
	Скорее unsuccessfully, чем успешно	40,7	40,4
	Скорее успешно, чем unsuccessfully	14,6	32,4
	Успешно	1,0	7,3
Озеленение города, создание зон отдыха и прочее благоустройство	Абсолютно unsuccessfully	12,4	4,2
	Скорее unsuccessfully, чем успешно	30,4	22,5
	Скорее успешно, чем unsuccessfully	49,9	50,3
	Успешно	7,4	22,9
Своевременность вывоза мусора	Абсолютно unsuccessfully		5,5
	Скорее unsuccessfully, чем успешно		21,1
	Скорее успешно, чем unsuccessfully		49,8
	Успешно		23,6
Создание зон активного отдыха и спорта для молодежи	Абсолютно unsuccessfully		7,4
	Скорее unsuccessfully, чем успешно		31,7
	Скорее успешно, чем unsuccessfully		43,6
	Успешно		17,3
Хотели бы Вы принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города?			
Да		6,3	7,3
Скорее да, чем нет		18,9	21,8
Скорее нет, чем да		20,0	24,4
Нет		27,6	24,8
Затрудняюсь ответить		27,3	21,9
В какой форме Вы бы могли принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города?			
В заседаниях рабочих групп		8,8	5,5
В обсуждении на страницах газет и журналов		10,1	11,9
По телефонам «горячей линии»		13,6	16,0
В работе «открытой студии» на телевидении и радио		7,9	4,4
В социологических опросах		42,5	36,9
В общегородской конференции		8,1	-
Участвуя в деятельности общественных организаций		-	7,0
В других формах		1,0	1,8
Ни в какой		33,4	37,5

Варианты ответов	Вологда	Череповец
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ		
Пол/возраст		
Мужской до 30 лет	11,8	10,9
30-60 лет	22,8	25,8
старше 60 лет	7,4	7,3
Женский до 30 лет	13,9	11,1
30-55 лет	24,8	25,0
старше 55 лет	19,5	20,0
Количество несовершеннолетних детей в семье		
Нет детей	60,3	64,8
1	25,9	24,0
2	12,1	10,0
3 и более	1,8	1,3
Образование		
Начальное	0,9	0,6
Неполное среднее	3,3	1,9
Среднее общее	-	12,4
Среднее, в т.ч. ПТУ со средним образованием	40,5	42,0
Незаконченное высшее	9,7	8,3
Высшее	45,7	34,8
Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц		
Средний показатель, руб.	15014	15883
Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?		
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чём себе не отказывать	1,3	2,5
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	10,0	10,7
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	43,5	56,7
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	37,3	25,8
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	7,9	4,3
Какой размер дохода на одного члена семьи в месяц, по Вашему мнению, необходим для нормальной жизни?		
Средний показатель, руб.	40758	37280
Род занятий		
Рабочий промышленности, транспорта, связи, лесного хозяйства	13,5	20,2
Работник сельского хозяйства	2,8	0,4
Работник торговли, сферы обслуживания	16,5	14,9
Инженерно-технический работник	6,1	8,0
Служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)	8,8	7,4
Руководитель гос. предприятия, ответственный работник органов управления	0,9	1,3
Специалист, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист, работник культуры и т. д.)	11,6	10,0
Руководитель коммерческой структуры, предприниматель, имеющий своё дело	4,8	3,3
Военнослужащий, сотрудник органов охраны общественного порядка	2,5	1,1
Студент, учащийся	5,9	6,4
Пенсионер	19,8	22,7
Инвалид	1,8	0,6
Неработающий, безработный (официально зарегистрированный)	4,0	1,8
Другое	1,3	1,9

Варианты ответов	Вологда	Череповец
Общая площадь Вашей квартиры		
Средний показатель, м ²	48,3	51,5
В Вашей квартире проживает		
1 человек	13,0	10,7
2 человека	28,0	31,2
3 человека	30,4	30,5
4 человека	20,9	22,1
5 и более человек	7,8	5,5

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Методологический комментарий.....	8
1. Вологда и Череповец: исторические и социокультурные аспекты становления и развития городов	11
2. Социальная сфера городской жизни	24
3. Привлекательность и комфортность проживания в городе в зеркале общественного мнения.....	42
4. Качество жизни в оценках городских жителей	61
5. Влияние социально-экономических условий на формирование отношения населения к деятельности органов власти.....	69
Заключение	82
Литература.....	91
Приложения	96

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**ВОЛОГДА И ЧЕРЕПОВЕЦ:
ГОРОДСКАЯ ЖИЗНЬ
В ВОСПРИЯТИИ НАСЕЛЕНИЯ**

Редакционная подготовка	И.А. Кукушкина
Оригинал-макет	И.В. Аргамонов
Корректор	М.В. Чумаченко

Подписано в печать 22.02.2017.

Печать цифровая. Формат 70×108/16.

Усл. печ. л. 8,8. Тираж 500 экз. Заказ № 38

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а

Телефон (8172) 59-78-03, e-mail: common@vscs.ac.ru

ISBN 978-5-93299-343-9



9 785932 993439