

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ЭКОНОМИКЕ ТЕРРИТОРИЙ

Вологда • 2017

Федеральное агентство научных организаций
Российская академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



Малое предпринимательство в экономике территорий

Вологда
2017

УДК 334.012.64(470)
ББК 65.290.31(2Рос)
М19

Публикуется по решению
Ученого совета ВолНЦ РАН

М19 Малое предпринимательство в экономике территорий [Текст] :
монография / К.А. Гулин, Е.А. Мазиллов, А.Е. Кремин, С.В. Терехова,
Н.О. Якушев; под науч. рук. К.А. Гулина. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН,
2017. – 128 с.

ISBN 978-5-93299-379-8

Под научным руководством д.э.н. К.А. Гулина

Коллектив авторов:

д.э.н. К.А. Гулин (руководитель; введение; п. 3.2),
к.э.н. Е.А. Мазиллов (п. 1.2; 2.2; 3.2; заключение), к.э.н. С.В. Терехова (п. 2.1),
А.Е. Кремин (гл.1; п. 2.2, 2.3; 3.1), Н.О. Якушев (п. 3.3)

В монографии исследованы подходы к определению категории малого предпринимательства, рассмотрены особенности его функционирования и роль в экономике территорий, проанализировано его состояние и проблемы развития на федеральном, региональном и муниципальном уровне; предложены направления поддержки сектора малого предпринимательства, в том числе в активизации процессов импортозамещения.

Монография предназначена для работников органов власти и управления, научных сотрудников, аспирантов и студентов, а также всех интересующихся проблемами развития малого предпринимательства.

УДК 334.012.64(470)
ББК 65.290.31(2Рос)

Рецензенты:

*доктор экономических наук, профессор **А.В. Маклахов***
*кандидат экономических наук **С.Н. Ткачук***

ISBN 978-5-93299-379-8

© К.А. Гулин, Е.А. Мазиллов,
А.Е. Кремин, С.В. Терехова,
Н.О. Якушев, 2017
© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2017

ВВЕДЕНИЕ

Возможность реализации частной предпринимательской инициативы и активизация деятельности малого предпринимательства являются необходимыми условиями успешного развития страны, решения социальных и экономических задач. К малому бизнесу на территории РФ относится 5,5 млн. субъектов предпринимательства с численностью официально занятых более 18 млн. человек, что составляет 25% от общего числа занятых в экономике (по данным за 2016 г.). В свою очередь, малые компании участвуют в процессе экономического роста территории и перехода на путь инновационного развития.

Государственными органами власти прилагаются значительные усилия, направленные на поддержку малого предпринимательства, однако следует отметить недостаточную эффективность реализуемых мер в текущих экономических условиях и отсутствие системного результата – диверсифицированной экономики. В частности, при наличии на федеральном уровне многоканальной системы финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства и большом количестве как федеральных, так и региональных институтов управления и поддержки бизнеса на местах, уровень развития малого бизнеса и его вклад в социально-экономические показатели остаются ниже, чем в развитых странах. Его доля в ВВП составляет 20–21%, в структуре занятости населения – около 25%. На малые и средние компании приходится только 5–6% общего объема основных средств и около 6% общего объема инвестиций в основной капитал. Деятельность субъектов малого предпринимательства, в силу присущей им мобильности и гибкости, в условиях экономического кризиса может сгладить негативные процессы в сфере занятости населения, обеспечить социальную адаптацию высвобождающихся с крупных предприятий работников и сформировать новые рыночные ниши и точки экономического роста.

Ключевыми факторами, препятствующими развитию малого предпринимательства, на сегодняшний момент являются:

- снижение спроса на продукцию рассматриваемого сектора экономики, проблемы нахождения рынков сбыта;
- низкая эффективность государственной поддержки;
- проблемы доступа к финансовым ресурсам;
- нехватка квалифицированных кадров.

Необходимость установления приоритетов развития современной экономики повысила научный и практический интерес к таким экономическим проблемам, как влияние малого предпринимательства на уровень социально-экономического развития территории. Поэтому оценка эффективности функционирования данного сектора экономики является важной исходной базой при определении и обосновании региональными и муниципальными органами власти и управления дальнейшей стратегии его развития.

В настоящей монографии обобщаются теоретико-методологические основы исследования развития малого бизнеса, характеризуются состояние и проблемы его функционирования, формулируются предложения об основных направлениях его государственной поддержки в современных условиях. Предложен также инструментарий развития малого предпринимательства за счет использования возможностей импортозамещения для эффективного и быстрого экономического роста исследуемых территорий.

Объектом исследования выступает малое предпринимательство в регионах РФ. Предмет исследования – тенденции и проблемы функционирования сектора малого предпринимательства, возможности и направления его развития. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды российских и зарубежных ученых, посвященные данной проблеме, и информационно-статистические данные по РФ, материалы научных конференций, аналитические материалы исследовательских институтов. В ходе выполнения работ использовались системный, синергетический и проектный подходы и современные методы исследований: экономико-статистический, многомерный сравнительный анализ, логический табличный и др. Результаты исследования могут быть рекомендованы органам государственной власти и управления для разработки новых и корректировки существующих программ социально-экономического развития, нормативно-правовых актов и программно-целевых документов, касающихся сферы малого предпринимательства, и использования в образовательном процессе для обучения по специальности «Государственное и муниципальное управление».

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1.1. Теоретические подходы к определению категории малого предпринимательства

Развитие малого предпринимательства (МП) относится к одному из приоритетных направлений, способствующих экономическому росту страны [131]. Однако существуют значительные расхождения в подходах к пониманию МП с позиций юридической и экономической наук, что обусловлено различными целями и задачами, стоящими перед учеными, исследующими данное экономическое явление.

Исторически возникновение терминов «предпринимательство» (активное поведение экономического субъекта в условиях жесткой рыночной конкуренции) и «предприниматель» (как носитель этого поведения) относят к XVIII веку и связывают с именем Р. Кантильона (1725). Он подразумевал под предпринимателем человека, действующего в условиях риска (торговец, фермер, ремесленник, мелкий собственник) и покупающего за определенную цену средства производства для изготовления продукции и последующей ее продажи с целью получения дохода [38]. Однако уже А. Смит стал связывать предпринимательство преимущественно с производственной деятельностью, рассматривая его как средство получения дохода путем производства товаров на продажу. В дальнейшем экономическое содержание и сущность этого термина меняется и дополняется новыми характеристиками [125].

Современный подход к определению понятия «малое предпринимательство», сформированный в середине XX века, основан на теоретических взглядах Й. Шумпетера. По его мнению, предпринимательская функция заключается в реформировании и революционизировании производства

посредством «новых комбинаций» [152]. Предприниматель в данном случае выступает в качестве инноватора, нарушающего равновесие экономической системы, а предпринимательство является функцией этой системы, обеспечивающей ее динамическое развитие.

Понимание сущности малого предпринимательства как хозяйственной деятельности, основанной на риске и неопределенности, сформировалось в работах И. Тюнена и Ф. Найта [67]. Согласно их подходу, предпринимательство рассматривается как деятельность, реализуемая в условиях риска и неопределенности, направленная на получение выгоды (дохода).

С состоянием неравновесия в экономике связывает малое предпринимательство И. Кирцнер. Расхождения между спросом и предложением создают многочисленные возможности для увеличения прибыли. Малое предпринимательство в данном случае является реакцией индивида на потенциальные выгоды. И. Кирцнер, в отличие от Шумпетера, подразумевавшего под предпринимателем источник неравновесия, нарушающего привычное хозяйствование, рассматривает его как личность, которая использует временное неравновесие для получения прибыли, способствуя тем самым его восстановлению [178].

В концепции Ф. Хайека важнейшим условием малого предпринимательства является конкуренция, выступающая «процедурой открытия» новых возможностей предпринимателя – центрального звена рыночного процесса [147].

Исследование теоретических подходов к понятию сущности МП позволяет сделать вывод о том, что традиционно в научных работах российских исследователей под малым предпринимательством понимается деятельность, осуществляемая небольшой группой лиц, или предприятие, управляемое одним собственником [76]. По нашему мнению, это определение не отражает современное понимание сущности исследуемого явления. Здесь необходимо подчеркнуть целевое функционирование малого бизнеса в условиях жесткой конкуренции.

В определении же М.Г. Лапусты и Ю.Л. Старостина подчеркивается институциональная значимость внешней среды МП в виде установленной законодательной базы. В их понимании предпринимательство – это предпринимательская деятельность, осуществляемая субъектами рыночной экономики при определенных, установленных законами, государственными органами или другими представительными организациями критериях [49]. На наш взгляд, в данном определении необходимо уточнить понятие «предпринимательская деятельность», выявить ее отличительные особенности по сравнению с другими ее видами.

В.Н. Кушлиным была предпринята попытка актуализировать системный подход к определению исследуемого явления. Он рассматривает МП как «сочетание стратегического предвидения предпринимателя, основанного на его способности трансформировать слабые сигналы о будущих изменениях спроса потребителя и внешней среды в целом, с побудительной силой и энергией, необходимой для превращения прогнозов в связанную с риском инновационную деятельность с целью получения высокого предпринимательского дохода» [48]. Ввиду отсутствия описания обратной связи, стабилизирующей состояние системы, данное определение не в полной мере отражает сущность системного подхода.

Как нам представляется, наиболее полное определение малого предпринимательства сформулировал А. Пастушенко: это «свободное хозяйствование в любой сфере деятельности, не запрещенной законодательством, осуществляемое субъектами рыночных отношений, связанное с эффективным использованием факторов производства в интересах экономического роста и удовлетворения потребностей отдельных потребителей и общества в целом, в целях получения прибыли, необходимой для развития бизнеса, выполнения финансовых обязанностей перед государством и другими хозяйствующими субъектами, самоутверждения» [84].

Проведя анализ подходов к понятиям «малый бизнес» и «малое предпринимательство», мы придерживаемся мнения, высказанного в ряде работ, о нетождественности этих понятий [38; 39]. Например, А. Колесников и Л. Колесникова утверждают: «Неправомерно, на наш взгляд, говорить о «малых предпринимателях» и/или «малом предпринимательстве», поскольку понятия «предпринимательство» и «малый бизнес» взаимосвязаны, но не эквивалентны. При этом владелец малого бизнеса или собственник (или соучредитель) малой фирмы, управляющий своим делом – всегда предприниматель, но не всякое предпринимательство – малый бизнес».

Схожей точки зрения придерживается и А. Хоскинг, говоря о том, что бизнес – это «деятельность, осуществляемая частными лицами, предприятиями или организациями по извлечению природных благ, производству, приобретению и продаже товаров или оказанию услуг в обмен на другие товары, услуги, деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц или организаций» [149].

Таким образом, термин «бизнес» шире, поскольку основная функция бизнеса – производство объема товаров и услуг, необходимого для удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей. Предприни-

мательство же есть высшая форма бизнеса, связанная с постоянным преодолением сложившихся хозяйственных стереотипов, созданием принципиально новой продукции [152].

Несмотря на указанные различия в понятиях «малый бизнес» и «малое предпринимательство», в большинстве научных источников они используются как синонимы [49]. В нашем исследовании мы придерживаемся данной точки зрения.

Обобщая теоретический материал, можно сформулировать авторское понятие малого предпринимательства как массового явления, сущность которого заключается в специфической деятельности малых форм бизнеса, главным образом предпринимателя-собственника, в условиях конкурентной среды по поиску наиболее эффективного решения в области сочетания экономических, трудовых и других типов ресурсов на инновационной, рискованной и законодательной основе с целью получения прибыли.

В странах с развитой рыночной экономикой малое предпринимательство выступает в качестве фундамента, основополагающего звена экономической системы, что обуславливает необходимость непрерывного мониторинга его состояния, совершенствования его статистического учета. В Китае, Швейцарии и Бельгии основным критерием отнесения предприятия к малым является численность работников организации. Большинство стран имеют несколько подобных критериев. Например, в Великобритании, Германии, Венгрии, Латвии и с 1 января 2008 года в России введены два критерия отнесения предприятий к микро- и малым: численность работников и объем оборота или выручки организации.

Анализируя законодательную базу исследуемой сферы в странах с развитой рыночной экономикой, можно сделать вывод о существенной дифференциации подходов к типологизации малого предпринимательства. В частности, федеральным законом о малом бизнесе, принятым в США в 1953 г., было установлено, что малая фирма – это фирма, имеющая одного или нескольких владельцев, с числом занятых не свыше 500 человек, величиной активов не свыше 5 млн. долларов и годовой прибылью не свыше 2 млн. долларов [177].

Некоторые исследователи, например Д. Каррен и Р. Бэрроуз, высказывают мнение, что количественные критерии не могут в полной мере раскрывать сущность малых предприятий. С их точки зрения важным критерием является правовая независимость и юридический статус фирмы, обусловленный социально-экономическими отношениями.

Французский исследователь А. Бизаге предложил методiku измерения вклада малых предприятий в экономику, основанную на определении

среднего арифметического интегральных оценок таких статистических показателей, как численность занятых, объем производства продукции и валовые капиталовложения в основные фонды [6].

Таким образом, можно утверждать, что среди отечественных и зарубежных исследователей малого предпринимательства не сложилось единого подхода касательно практического применения критериев отнесения предприятия к категории «малое». В частности, Т. Алимова, Е. Василенко, Л. Карасева и А. Яковлев предлагают сохранить традиционную методiku организации статистического наблюдения, с охватом всех малых предприятий независимо от форм их собственности, с использованием в качестве основного критерия числа занятых. В соответствии с данным подходом, являющимся достаточно упрощенным, к малым можно отнести более 90% западноевропейских, американских и около 99% японских предприятий [48].

Размер малого предприятия по количеству работающих может отличаться и в региональном аспекте. В связи с этим И.М. Семенушкин предлагает законодательно установить рамки, в которых субъекты РФ могут корректировать критерии отнесения к субъектам малого предпринимательства. Однако существует также другая точка зрения. Как утверждают И.И. Елисеева и К.Ф. Мосин, необходимо предоставлять субъектам Федерации право самим устанавливать (в оговоренных пределах) значения критериев, на основании которых юридическим лицам, как малым предприятиям, оказывается поддержка в виде льгот и различных преференций [24].

Описанные научные подходы к определению системы рассматриваемых критериев обобщены в таблице 1.1.

Таблица 1.1. Теоретические подходы к отнесению предприятия к категории малого

Авторы	Критерии отнесения предприятия к малому				
	Численность работников	Объем производства продукции	Валовые капиталовложения в основные фонды	Экономическая самостоятельность предприятий	Правовая независимость
Д. Карен, Р. Бэрроуз				+	+
А. Бизаге	+	+	+	+	
Х. Велу	+			+	
Т. Алимова, Е. Василенко, Л. Карасева, А. Яковлев	+			+	
И.И. Семенушкин	Законодательное установление рамок, в которых субъекты Федерации могут корректировать критерии отнесения предприятий к малым				
Источник: составлено по: [6; 24; 48].					

На наш взгляд, наиболее комплексной является методика, разработанная А. Бизаге, так как она включает в себя наибольшее количество критериев, определяющих принадлежность предприятий к субъектам малого бизнеса. В Российской Федерации статус МП на государственном уровне закреплен различного рода законодательными актами и документами. Согласно им, таким статусом обладают внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации, а также физические лица, включенные в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие указанным в законе условиям [121].

Результаты научных работ как отечественных, так и зарубежных исследователей говорят о наличии широкого спектра функций, осуществляемых сектором МП (табл. 1.2).

Таблица 1.2. **Функции малого предпринимательства**

Авторы	Основные функции малого предпринимательства
Й. Шумпетер	Создание нового, еще не знакомого потребителю блага или прежнего блага, но с новым качеством Завоевание нового рынка, более широкое использование прежнего Использование нового вида сырья Введение новой организации дела (создание монополии или преодоление ее) Введение нового, еще не применявшегося в данной отрасли промышленности способа производства
И.И. Кротов	Производственная функция Инновационная Сервисная Финансово-кредитная Экономическая
В.П. Попков, Е.В. Евстафьева	Новаторская функция (содействие производству новой продукции, новых идей) Организационная (введение новых форм и методов производства) Хозяйственная (наиболее эффективное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов) Социальная (изготовление товаров и услуг необходимых для общества) Личностная (самореализация предпринимателя как личности)
И.Ю. Иванова	Воспроизводственные функции (производство продукции, удовлетворяющей потребностям общества) Обеспечение занятости и доходов населения Генерация инновационных процессов; влияние на формирование конкурентной среды Влияние на формирование позитивных структурных сдвигов на мезо- и микро- уровне; влияние на формирование среднего класса

Авторы	Основные функции малого предпринимательства
Д.В. Мукосеев	Расширение ассортимента и увеличение производства товаров и услуг без вложения значительных государственных инвестиций Обслуживание крупных предприятий, изготовление для них комплектующих изделий, отдельных узлов, организация сбыта готовой продукции Преодоление монополизма, развитие конкуренции, формирование рыночных отношений в российской экономике – одна из главнейших экономических функций МП Вовлечение в производство материальных и финансовых сбережений населения Разработка и внедрение в производство инновационных технологий
Источник: составлено автором.	

Разнообразие функций малого предпринимательства служит важным условием повышения целостности и сбалансированности социально-экономической системы территории, а также эффективности ее развития. Широкий диапазон функций и маневренность малых предприятий придают устойчивость социально-экономическому развитию регионов и муниципалитетов, обеспечивают социально-политическую стабильность общества [146].

Перечень выделенных функций малого предпринимательства не является закрытым, однако выполнением именно этих функций заняты субъекты малого предпринимательства в социально-экономической системе страны.

Малое предпринимательство представляет один из ведущих секторов экономики региона, так как во многом определяет темпы экономического роста, состояние занятости населения, структуру и качество валового регионального продукта [131]. Малый бизнес обладает определенными преимуществами перед крупным, такими как:

1. Гибкость. Малые предприятия в силу своей мобильности быстрее реагируют на всевозможные изменения на рынке. Малый бизнес быстрее адаптируется, перестраивается, что наглядно и доказала история его развития. В период радикальных трансформаций в России начала 1990-х гг. и во время финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. именно малый бизнес поддержал российскую экономику и стабилизировал экономическую ситуацию в стране [39].

2. Экономичность. Для малого бизнеса характерна высокая оборачиваемость средств; средний уровень заработной платы его работников ниже, что приводит к меньшим затратам на организацию предпринимательского дела [50].

3. Узкая специализация. Именно узкая специализация малого бизнеса способствует в полной мере наилучшему удовлетворению потребительского спроса. Малый бизнес, имеющий детальное представление о конъюнктуре рынка, обеспечивает более индивидуальный подход к клиенту по сравнению с крупным бизнесом, который направлен на удовлетворение спроса широких слоев населения [130].

4. Развитие региональных и муниципальных рынков. Малый бизнес играет важную роль в развитии локального рынка, формируя местную инфраструктуру [17]. Таким образом, снижаются транспортные расходы на межрегиональные перевозки и увеличивается доля валового продукта региона.

В настоящее время наблюдается большой отток рабочей силы из регионов в центр страны. Создание больших производственных центров сопровождается разрушением региональных центров потребления. Развитие малого бизнеса, уменьшающее отток рабочей силы, формирует экономику региона. Собственники малых предприятий более склонны к сбережению и инвестированию, обладают высоким уровнем личной мотивации в достижении успеха, что положительно сказывается на деятельности таких предприятий. Они лучше реагируют на изменение спроса на местных рынках и нередко производят товары по заказу конкретных потребителей.

Быстрое реагирование на изменение внешних и внутренних условий функционирования делает малое предпринимательство не только мобильным и приспособляемым, но и зависимым от конъюнктуры рынка, динамики социально-экономических и политических факторов.

Относительно небольшой капитал МП сужает рамки производства, ограничивает возможность привлечения дополнительных ресурсов (научно-технических, финансовых, производственных, трудовых и т. д.). Ограниченные масштабы производства и небольшое количество работников обуславливают простоту и эффективность управления предприятием. Малые и средние предприятия способствуют преодолению монополизма в экономике, развитию конкуренции, внедрению в производство достижений науки и техники.

Расширение сети малых предприятий позволяет избежать социальной напряженности в обществе, создает реальную основу развития территории. Сравнительно небольшие размеры производства благополу-

ятствуют нормализации экологической обстановки в регионах [131]. Немаловажным является и то, что в трудовых коллективах таких предприятий устанавливаются неформальные отношения, проще подобрать психологически совместимых работников; люди сильнее ощущают свою причастность к управлению предприятием и связь оплаты труда с его результатами.

Несомненное преимущество малого предпринимательства представляет меньшая стоимость создания рабочих мест, что подтверждается практикой реализации государственных социальных программ, направленных на снижение уровня безработицы. Создавая благоприятные условия для развития малого предпринимательства, государство может рассчитывать на появление большего числа рабочих мест, чем при содействии другим категориям работодателей. Так, в США компании с численностью работающих менее 100 человек создают два из каждых трех рабочих мест [94]. Следовательно, малое предпринимательство является фундаментальной основой формирования среднего класса [114].

Сама природа малого предпринимательства содействует тому, что немалая часть новых предприятий создается социально уязвимыми группами населения – женщинами, молодежью без особой квалификации, иммигрантами и т.д. Так, в ЕС на рубеже 80-х–90-х гг. прошлого века женщины составляли 27% численности начинающих предпринимателей [133]. Часто мелкое предпринимательство служит способом избавления от безработицы: например, во Франции в годы кризиса почти треть новых предприятий создавалась людьми, какое-то время остававшимися вне рынка труда [27]. И в современных экономических условиях, связанных с кризисными явлениями, малый бизнес способен удовлетворять внутренний спрос, сдерживая инфляцию, а также обеспечивать поступления в бюджеты всех уровней.

Учет основных функций и определенных преимуществ малых форм предпринимательства привел к тому, что управление развитием МП и его поддержка вошли в число приоритетных направлений деятельности органов государственного управления страны. В связи с этим представляется целесообразным продолжить изучение взаимовлияния сектора малого предпринимательства и экономики территории. Как будут решаться поставленные задачи, покажут следующие этапы нашего исследования.

1.2. Роль малого предпринимательства в экономике территориальных образований

Для экономики в целом развитие малых хозяйствующих субъектов является важным фактором повышения её гибкости. Уровень их развития определяет критерии меняющейся экономической обстановки. Малое предпринимательство, как неотъемлемый атрибут современной модели рыночного хозяйства, набирает в нашей стране темпы роста, решая экономические, научно-технические и социальные проблемы [142].

Анализ научной литературы, посвященной изучению сущности малого предпринимательства, позволил выделить четыре основных этапа в развитии его теории, указывающих на специфические характеристики и факторы, влияющие на функционирование его субъектов. Рассмотрим каждый из этапов.

В первой половине XX в. главным направлением экономики было становление индустриального общества, поэтому малое предпринимательство считалось пережитком более раннего периода экономического развития. Основываясь на принципе «эффекта масштаба», исследователи того времени прогнозировали тенденцию развития индустриальной экономики с постепенным сокращением численности субъектов малого бизнеса и увеличением количества крупных единиц производства (табл. 1.3).

Таблица 1.3. **Малый бизнес как один из элементов более раннего периода экономического развития**

Автор	Основное положение
А. Смит	В результате становления индустриальной экономики малое предпринимательство рассматривалось как остаточное явление, которое прекратит свое существование в ходе экономического развития.
К. Маркс	
К. Керр	Развитие технологий и специализации индустриального общества возможно только за счет крупномасштабных организаций, требующих обширной координации менеджеров.
М. Пиор	Перемены в социальном устройстве общества (стандартизированный отдых, урбанизация, регресс регионализма и т.д.) приводят к исчезновению малых структур и институтов, развитие которых не укладывается в концепцию индустриального развития
Ч. Сэбел	
Источник: составлено автором по [181; 187; 189].	

Однако в 70-е годы прошлого столетия возникла тенденция увеличения доли занятых на малых предприятиях в индустриально развитых странах. Об этом свидетельствует большое количество документов и грантов, представленных Организацией по экономическому сотруд-

ничеству и развитию (ОЭСР). Доклад ОЭСР, опубликованный в 1985 г. и отмечавший процессы централизации занятых в сфере малого бизнеса на территории государств-членов организации, привлек внимание научного сообщества к изучению данной проблемы, так как действовавшая классическая модель не могла объяснить выявленные закономерности. Это послужило причиной возникновения новой теории малого предпринимательства, в которой оно рассматривалось как теория организации экономической деятельности и результат децентрализации крупных организаций (табл. 1.4).

Таблица 1.4. **Малое предпринимательство как теория организации и результат децентрализации крупных организаций**

Авторы	Основное положение
Л. Вэбстер, Е. Бэкберг	На процесс создания новых предприятий в постсоциалистических странах Европы и в России оказывает воздействие институциональный климат.
Д. Берковитц, Д. Дейонг	Формирование малых предприятий в регионе (число предприятий на душу населения) коррелирует с индексом реформ, который был определен ими как прогресс в малой приватизации, степень контролируемости цен, уровень субсидий в региональной экономике.
Т. Бартик, Б. Мокри	Рост числа малых предприятий в наибольшей степени связан с сочетанием факторов делового климата, таких как гибкая политика занятости, низкие затраты на производственные факторы, льготное местное налогообложение, поддержка со стороны органов власти и др.
Д. Кибл	Модель экономического спада – безработица усиливает число потенциальных предпринимателей. Модель роста доходов населения – доходы населения вызывают последующее изменение в рыночном спросе. Модель, объясняющая всплеск создания новых фирм появлением радикально новых технологий (компьютеризация).
П. Джонсон, Д. Стори	Бирмингемская модель: развитие малого бизнеса – прямой результат индустриального, регионального и национального спада, а также корпоративной реструктуризации.
	Болонская модель: государственное регулирование стимулирует предприятия не увеличивать свои размеры. Бостонская модель – модель инкубатора, объясняющая высокие темпы возникновения фирм в центре крупного городского района.
П. Рейнолдс	Среди основных факторов, влияющих на возникновение новых фирм в США, был выделен прирост населения в долгосрочной перспективе.
Г. Ловмен, В. Сенгенбергер	Показана зависимость прироста количества занятых на малых предприятиях от децентрализации предприятий и образования объединений новых малых предприятий.
Источник: составлено автором по [160; 163; 180; 183; 185; 188; 190; 191].	

В процессе развития данной теории были выделены главные факторы, влияющие на деятельность субъектов малого предпринимательства: человеческий капитал (Т. Бартик, Д. Стори, Л. Вэбстер и др.); уровень затрат на осуществление экономической деятельности и транзакционных издержек; отраслевая структура экономики; наличие факторов производства и рыночной инфраструктуры (Д. Стори и др.); доступ к результатам исследований, разработкам и новым технологиям; наличие и качество поддержки малого предпринимательства со стороны органов государственной власти; а также наличие поддержки и доверия со стороны общества к категории малого предпринимательства (П. Джонсон, Б. Мокри).

Определив основные факторы и причины активизации деятельности сектора малого предпринимательства, исследователи обнаружили новую проблему, касающуюся оценки его воздействия на экономический рост территории. Поэтому в дальнейших исследованиях категория малого бизнеса стала рассматриваться как один из элементов экономической системы, способствующих ее развитию (табл. 1.5).

Таблица 1.5. **Малое предпринимательство как механизм развития экономической системы**

Авторы	Основное положение
Ф. Найт	Рассматривает предпринимателя как человека, желающего нести все риски и ответственность за принятие решений
Й. Шумпетер	Предприниматель – источник неравновесия, обеспечивающий экономическую активность системы за счет внедрения новых технологий
И. Кирцнер	Предприниматель – новатор, который использует временное неравновесие экономической системы для извлечения прибыли, тем самым способствуя ее восстановлению
В. Баумол Х. Баррето	Предложили фокусироваться на применении существующей экономической теории к проблеме максимизации отдачи от функции предпринимателя
Р. Коуз	Предприниматели будут постоянно экспериментировать, контролируя процесс в большей или меньшей степени, тем самым поддерживая механизм установления равновесия
Источник: составлено автором по [66; 152; 159; 161; 168].	

Согласно представленной теории малое предпринимательство играет главную роль в определении вида производственной функции, в результате чего оно оказывает существенное влияние на экономический рост и развитие территории. Исследователи указывают также на то, что иссле-

дующий сектор экономики нуждается в направлении и эффективном распределении предпринимательского потенциала для увеличения производительности общества и объема инноваций [161].

Для решения проблемы спецификации сектора малого бизнеса научным сообществом была разработана новая теория предпринимательства, рассматривающая его как оптимальное поведение индивида на рынке труда (табл. 1.6). Отождествляя такое поведение с samozанятостью, исследователи сравнивают его с другими вариантами осуществления экономической деятельности.

Таким образом, одним из главных факторов, влияющих на объект исследования, является предпринимательский потенциал территории, так как именно он включает в себя личностные и психологические характеристики индивидов.

Таблица 1.6. **Малое предпринимательство как оптимальное поведение индивида на рынке труда**

Авторы	Основное положение
Д. Кулер, О. Блэнчард, А. Аслунд	Предпринимательство – samozанятость, сравниваемая по условиям с другой альтернативой применения своего труда – быть наемным работником. Характерна оценка рискофобии и выделение сегментов рынка.
Д. Бланчфлауэр, А. Освальд.	Моделируют склонность к предпринимательскому риску, связывая его с психологическими особенностями индивидуумов, рассматривая при этом важную функцию распределения капитала среди населения.
Д. Ирл, З. Сакова	Строят свое исследование исходя из предположения, что вероятность выбора samozанятости связана с определенной величиной превышения полезности samozанятости над полезностью работы по найму.
К. Доугорти	Построение эконометрической модели на основе модели индивидуального поведения имеет три возможных преимущества. «Во-первых, такая связь ценна сама по себе, во-вторых, вполне вероятно, что она предотвратит спецификацию нереальных моделей, в-третьих, имеется вероятность того, что теория наложит ограничения на спецификацию и сделает ее более правдоподобной и эффективной».
Источник: составлено автором по [158; 164; 165; 170].	

Консолидируя основные положения представленных теорий, а также итоги и выводы современных исследований как зарубежных, так и отечественных ученых в рамках данной тематики, можно определить уровень административно-территориального деления страны, на который оказывается наибольшее влияние со стороны малого предпринимательства (табл. 1.7).

Таблица 1.7. **Распределение влияния функционирования малого предпринимательства на экономику страны по уровням административно-территориального деления**

№ п/п	Сфера оказываемого влияния	Федеральный уровень	Региональный уровень	Муниципальный уровень
1.	Формирование среднего класса	+	+	+
2.	Инновационное развитие экономики	+	+	+
3.	Формирование доходной части бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов	+	+	+
4.	Обеспечение занятости населения	–	+	+
5.	Снижение уровня монополизации рынка	–	+	+
6.	Формирование инфраструктуры с высокой степенью адаптации к внешним условиям	–	+	+
7.	Диверсификация экономики	–	+	+
8.	Расширение номенклатуры рынка	–	–	+
9.	Реализация ресурсного потенциала территории	–	–	+

Обозначения: «+» – существенное влияние; «–» – несущественное влияние.
Источник: составлено автором.

Формирование и развитие среднего класса относится к числу базовых социальных процессов в трансформационных экономиках. Численность среднего класса служит показателем стабильности общества, эффективности социально-экономической системы, действенности экономических, социальных и политических институтов, что говорит о важности влияния показателя на все уровни территориального деления страны [7].

Малый бизнес способен также оперативно осуществлять разработку и апробацию результатов инновационно-технологических исследований, тем самым проявляя инновационную активность, позволяющую развивать не только субъект предпринимательства, но и экономику территории в целом. В свою очередь, это будет стимулировать обеспечение формирования доходной части бюджетов на всех уровнях напрямую (отчисления от самих организаций) и косвенно (отчисления налогов с заработной платы работников) [55].

Вопросы обеспечения занятости населения при помощи самозанятости и, как следствие, развития малого предпринимательства наиболее актуальны для регионов и муниципальных образований [69]. Роль малого бизнеса особенно возрастает на территории моногородов: при относительно небольшой численности субъектов МП число занятых в данном секторе экономики может достигать значительных размеров [134].

Развитие МП способствует увеличению конкуренции на рынке и снижению уровня его монополизации, что ведет к повышению качества товаров и услуг и росту эффективности производственных процессов в организациях [115]. Существенное влияние больше отражается на уровне региональной и муниципальной экономики, так как зачастую субъекты малого предпринимательства нацелены на удовлетворение спроса локальной территории.

В процессе расширения и развития малое предпринимательство способно формировать на уровне региона универсальные, производственные, управленческие, транспортные и иные структуры, обладающие высокой степенью адаптации к внешним условиям, обеспечивая развитие экономики муниципальных образований [52]. Деятельность таких структур создает благоприятные условия для охвата малыми предприятиями незанятых ниш рынка на территории муниципалитетов, тем самым позволяя диверсифицировать их экономику, чтобы обеспечить экономический рост и безопасность, увеличивая номенклатуру и объем выпускаемой продукции, товаров и услуг.

Для субъектов малого предпринимательства характерно то, что они участвуют в реализации ресурсного потенциала локальной территории [28; 46; 75; 129]. В своей деятельности они учитывают экономические, социальные, природные, географические, экологические, национальные, культурные, исторические и другие условия на территории присутствия и, как отмечено выше, имеют возможность использовать трудовые, финансовые, информационно-технологические, пространственные ресурсы территории, беря на себя основные предпринимательские риски.

Подводя промежуточный итог анализа, можно прийти к заключению о том, что малое предпринимательство является важным механизмом развития экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. При этом наибольшее влияние оказывается на экономику муниципальных образований, так как малый бизнес создает предпосылки для ее ускоренного роста, способствуя развитию и насыщению местных рынков, позволяя вместе с тем компенсировать издержки рыночной экономики (безработица, конъюнктурные колебания, кризисные явления), а также реализовывать имеющийся ресурсный потенциал с целью повышения уровня социально-экономического развития.

В связи с тем, что формирование модели устойчивого социально-экономического развития хозяйственных систем рассматривается государством в качестве стратегически важного направления реализации национальных экономических интересов [154], органы государственной власти и управления оказывают поддержку сектору малого бизнеса.

Анализируя научные исследования, посвященные вопросам территориального развития на основе стимулирования деятельности МП [1; 5; 10; 12; 43; 61; 124], можно сделать следующий вывод: государственная поддержка является одной из важных форм взаимодействия властных и предпринимательских структур. В ходе изучения современных нормативно-правовых документов и результатов исследований в отношении факторов развития МП была составлена схема системы управления развитием малого предпринимательства в России (рис. 1.1).

Объектом управления являются субъекты малого предпринимательства. Согласно принятой Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации [118], основные положения которой подтверждает Стратегия развития малого и среднего предпринимательства, малый бизнес рассматривается как инструмент создания конкурентоспособной, гибкой и адаптивной экономики, обеспечивающий ее инновационное развитие и диверсификацию, а также повышение уровня занятости и социального достатка на территории государства.

Субъектами государственного управления малым предпринимательством региона выступают органы исполнительной власти (органы местного самоуправления), государственные учреждения и институты (инфраструктура поддержки), которые осуществляют управление посредством различных инструментов и методов.

На федеральном уровне управление сводится к процессам законодательного регулирования деятельности малых предприятий и к определению стратегических направлений их развития. Поскольку существует широкий спектр видов экономической деятельности малых предприятий, в управлении развитием малого бизнеса заняты многие учреждения, такие как Министерство экономического развития, Министерство промышленности и торговли, Министерство сельского хозяйства и др. Однако основное руководство осуществляется одним профильным министерством – Минэкономразвития РФ.

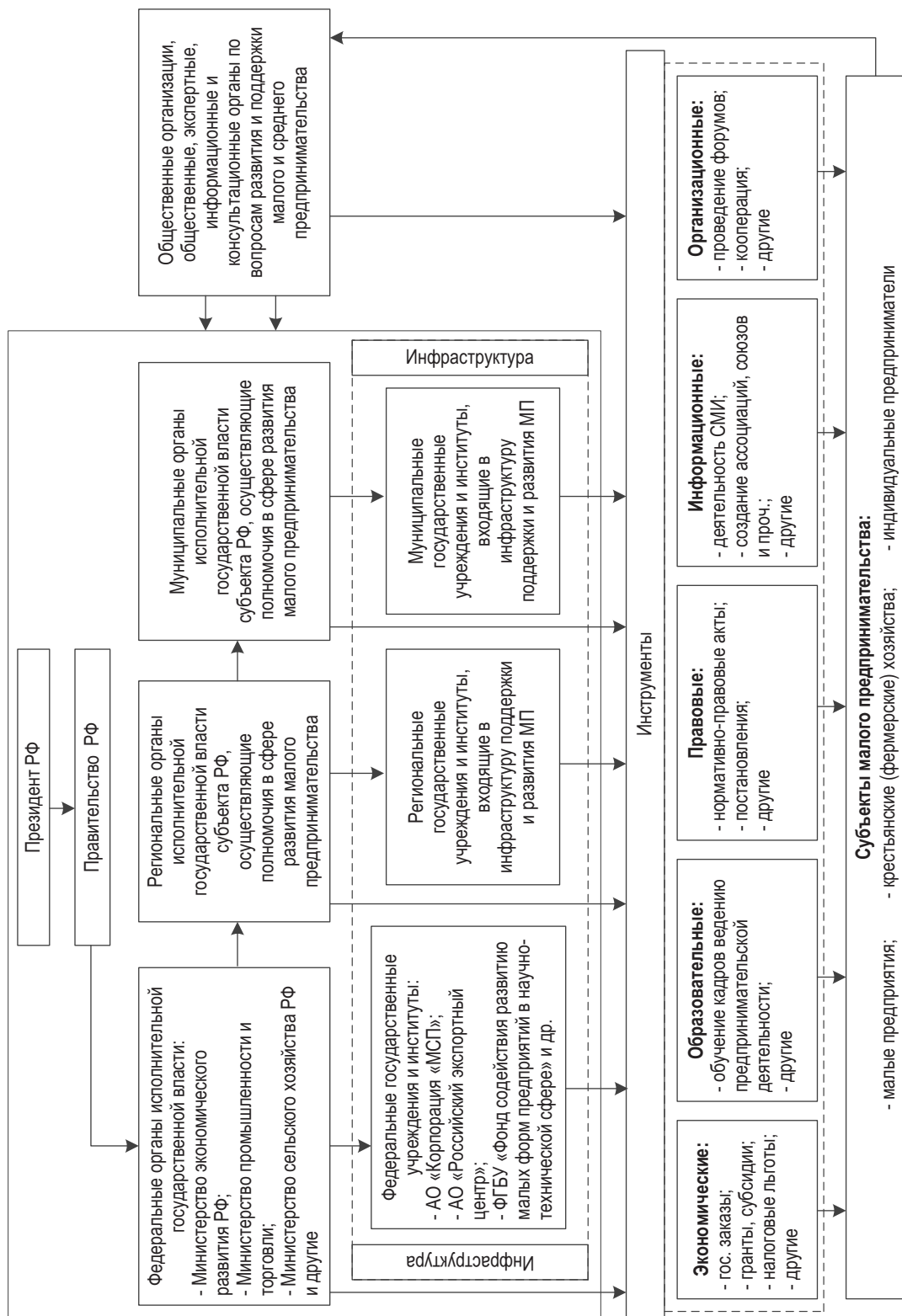


Рис. 1.1. Структура управления развитием малого предпринимательства в РФ

Важным моментом в деятельности федеральных учреждений является контроль деятельности региональных органов власти и управления. Необходимо отметить, что в сложившихся условиях взаимодействия наиболее конкретные управленческие решения по определению основных направлений развития малого бизнеса принимаются на уровне субъектов РФ.

Однако, анализируя показатели развития малых предприятий РФ, можно прийти к выводу о недостаточной эффективности представленной структуры управления в исследуемый период времени (рис. 1.2): наблюдается снижение оборота исследуемых организаций как в натуральном выражении (7,7% за 2011–2014 гг.), так и в относительном – среднее значение оборота одного малого предприятия за последние 4 года исследуемого периода уменьшилось на 19,2%.

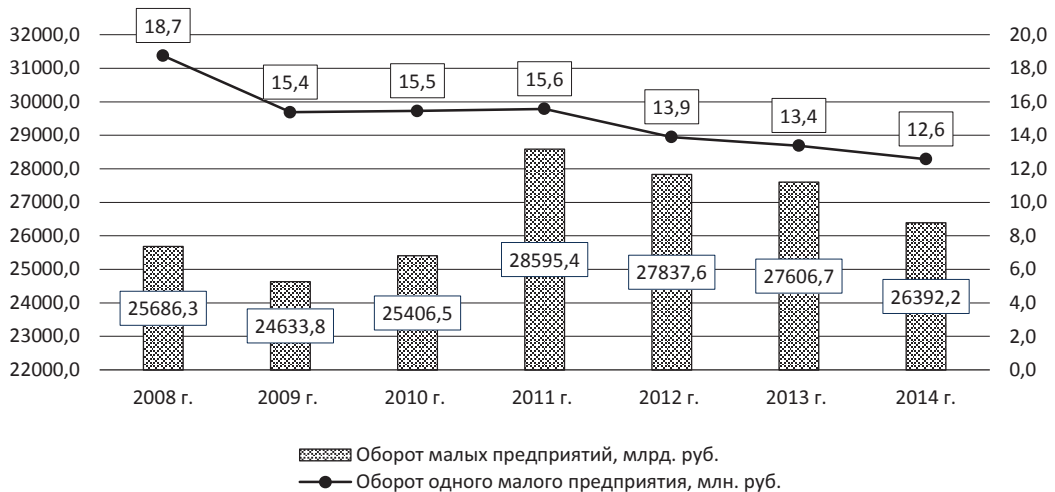


Рис. 1.2. **Оборот малых предприятий и среднее его значение в расчете на одно малое предприятие в РФ за 2008–2014 гг.** (в сопоставимых ценах 2014 г.)

Источник: составлено по [140].

Причина сложившейся ситуации кроется в разрозненности программ поддержки и развития сектора малого предпринимательства на территории каждого отдельного субъекта Федерации [68]. Они отличаются по плановым индикаторам, относительно которых выстраивается оценка эффективности их реализации; по количеству государственных и муниципальных учреждений и институтов, оказывающих поддержку исследуе-

тому сектору экономики и управляющее воздействие на его развитие; по инструментам и мерам поддержки, используемым для активизации деятельности бизнеса и т.д.

На основе исследовательских работ Т. Фрай и А. Шлейфер, посвященных проблемам взаимодействия органов местного самоуправления с субъектами малого предпринимательства [172; 173; 174], можно выделить три классических вида взаимодействия власти с бизнесом:

1. Модель косвенного взаимодействия с малым предпринимательством (органы власти создают равные условия для всех субъектов бизнеса).

2. Модель прямого взаимодействия с малым предпринимательством (органы власти создают систему поддержки отдельных субъектов бизнеса и формируют дополнительные административные барьеры для остальных).

3. Модель неформального взаимодействия с малым предпринимательством (основные силы органов самоуправления направлены на организацию неформального взаимодействия с субъектами малого предпринимательства с целью получения как личной, так и общественной выгоды).

Представленные взаимодействия провоцируют возникновение ответных моделей взаимоотношений субъектов МП с органами местного самоуправления (табл. 1.8).

Сравнивая основные модели взаимодействия малого предпринимательства и органов государственной власти и управления, можно выделить два подхода, которые объединяют наиболее схожие варианты исследуемых взаимоотношений:

– системный бизнес (деятельность субъектов МП связана различными дополнительными взаимоотношения с органами власти, обеспечивающими ему различные конкурентные преимущества; субъект предпринимательства входит в состав государственного (муниципального) механизма управления развитием социально-экономической системы территориального образования);

– свободный бизнес (субъекты МП осуществляют формальное взаимодействие с органами власти, ограничиваясь выполнением определенных норм и правил ведения предпринимательской деятельности).

Таблица 1.8. **Модели взаимодействия малого предпринимательства с органами государственной власти и управления**

Авторы	Модель	Описание
Р.Н. Нуреев	«Плачу и заказываю»	Максимизация прибыли организаций на основе получения от правительства специальных преференций и льгот, проведение в жизнь нужных законов и лоббирование личных интересов и стратегия дистанцирования от государства, основанная на стремлении к свободе и независимости
	«Заплатил и свободен»	Выполнение основных задач и требований органов государственного (муниципального) управления с целью получения собственной прибыли
А. Яковлев, А. Хиршман	«Свободное предпринимательство»	Дистанцирование от взаимодействия и решения государственных проблем
	«Захват государства»	Взаимодействие с государством с целью продвижения своих интересов
М.Ю. Малкина	Интеграция с властью	Решение государственных (муниципальных) задач с целью получения собственной прибыли
	Проникновение во власть	Подстраивание основных задач и деятельности органов государственной (муниципальной) власти субъектами предпринимательства для решения собственных проблем
	Конструктивный диалог с властью	Партнерское взаимодействие бизнеса и власти с целью достижения собственных целей
В. Трухачев	«Подавление бизнеса» (подчинение)	Органы власти определяют направления и характер взаимодействия с субъектами МП
	«Приватизация власти»	Замещение административной элиты представителями бизнес-среды и дальнейшее подчинение приоритетов деятельности самой власти стратегическим интересам бизнес-сообщества
	«Партнерство»	Поддержка бизнеса в обмен на софинансирование программ территориального развития
	«Все против всех»	Взаимный оппортунизм
Источник: составлено автором.		

Подводя итог проведенному анализу, можно заключить, что в современных условиях существует большое количество различных моделей взаимодействия малого бизнеса и органов государственной власти и управления, обладающих преимуществами и недостатками. Результаты исследования подтверждают наличие зависимости между качеством работы МСУ и взаимодействием с субъектами МП. Таким образом, возникла необходимость разработки оптимального подхода к организации

взаимоотношений властных структур муниципального уровня и сектора малого бизнеса, а также системы мер его поддержки, способствующей эффективному функционированию его субъектов.

Для разработки и реализации мероприятий, направленных на развитие малого бизнеса, необходимо оценить функционирование его субъектов в каждом муниципальном образовании. Однако существующая система мониторинга и анализа их деятельности не в состоянии отразить их влияние на уровень социально-экономического развития муниципалитета и воздействие локальных факторов на их функционирование. Отсутствие утвержденных методик выявления уровня развития малого бизнеса в муниципалитетах и недостаточность научно-аналитического обеспечения системы государственного управления на региональном уровне определяют проблему оценки функционирования МП на муниципальном уровне, решение которой будет представлено на следующем этапе нашего исследования.

2. МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ

2.1. Состояние и проблемы развития малого бизнеса

Малое предпринимательство – неотъемлемый элемент современной системы хозяйствования, без которого экономика и общество не могут нормально существовать и развиваться. История становления малого предпринимательства в России (в рамках новейшей истории) не является продолжительной по сравнению с США, государствами ЕС и некоторыми другими странами [93]. Начало образования данного сектора экономики относят к концу 1980-х гг., что связано с появлением кооперативов, совместных предприятий. Проведенные в России реформы, становление основ рыночных отношений сформировали условия для развития малого и среднего бизнеса, повышения его роли в экономике.

В начале 1990-х гг. в стране происходил процесс приватизации государственных предприятий, который не обошел стороной и малый бизнес. Еще большему его укреплению способствовало перераспределение государственной собственности. В то же время именно этот период явился началом расцвета «теневой» экономики в сфере малого бизнеса. Существенные налоговые сборы побудили предпринимателей к использованию «серых» схем, «черной» кассы, двойной бухгалтерии и т.д. Экономический развал и политическая неразбериха (1991–1993 гг.) привели к переориентации значительной части малого бизнеса на коммерческую деятельность (торговлю). После 1993 г. наблюдается определенный подъем развития малого бизнеса, частного сектора экономики. Впервые начинает создаваться правовая основа предпринимательской деятельности: принимаются Гражданский кодекс, закон «О некоммерческих организациях» и др.

В 1998–2001 гг. появляется новое законодательство, ужесточаются требования к предприятиям малого бизнеса, что вызывает усиление бюро-

кратических процедур, усложнение процесса регистрации предприятий. В последующий период государственная политика была направлена на расширение мер поддержки малого предпринимательства. С 2005 г. Минэкономразвития России осуществляет реализацию государственной финансовой программы поддержки малого и среднего предпринимательства¹. За 2005–2016 гг. в рамках указанной программы из федерального бюджета в регионы страны было направлено порядка 160 млрд. руб.; число субъектов РФ, участвующих в программе, увеличилось с 55 до 85 ед. Согласно итогам ежегодно проводимого аудита программы [63], прирост ВВП на 1 вложенный руб. составляет 39 руб. и оценивается в 607 млрд. руб. в год [15].

Несмотря на значительное усиление государственной поддержки данного сектора, его развитие по-прежнему существенно затрудняется по причине нестабильности налоговой политики. Вклад малого бизнеса в общие экономические показатели в России значительно ниже, чем в Европейском союзе, США и некоторых развивающихся странах (табл. 2.1).

Таблица 2.1. **Масштабы развития предприятий малого бизнеса в зарубежных странах и в РФ [140]**

Страна	Количество малых предприятий (включая микро), млн. ед.	Кол-во МП на 1000 жителей, ед.	Численность экономически активного населения, млн. чел.	Доля занятых в малом бизнесе, в %
США	27	86	158,9	61
Великобритания	5,2	81	32,8	50
Германия	2,1	26	41,9	42
Франция	2,4	38	30,2	47
Китай	15	11	793,3	69,7
Россия	2,1	14	77	21,4

Основу сектора МП по количеству хозяйствующих субъектов, суммарно занимая 94,3%, составляют индивидуальные предприниматели (53,3%) и микропредприятия (41%). На эти же субъекты приходится 55% численности занятых в исследуемом сегменте [58]. При этом 52% оборота (выручки) субъектов предпринимательства от реализации товаров (работ и услуг) приходится на малые (40%) и средние (12%) предприятия. Их доля в обороте в целом по экономике, по данным Федеральной службы государствен-

¹ Порядок предоставления средств федерального бюджета на конкурсной основе в виде субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства».

ной статистики, поступательно снижается. В 2014 г. этот показатель равнялся 20,2%, что на 6,2 п.п. меньше, чем в 2005 г. [58]. На МП приходится только 5–6% общего объема основных средств и 5% объема инвестиций в основной капитал в целом по стране [140].

Доля численности работников², занятых в секторе МП, увеличилась с 2005 г. на 10,7 п.п. и в 2014 г. составила 23,6% [58]. В то же время производительность труда на малых и средних предприятиях, по оценке Министерства экономического развития РФ, отстает от уровня развитых стран (США, Япония, страны ЕС) в 2–3 раза.

Благодаря целенаправленной поддержке государства за последние 15 лет число малых предприятий в стране возросло более чем в два раза (рис. 2.1). Однако необходимо отметить, что прирост был обеспечен главным образом за счет сегмента микропредприятий³ (начали выделяться в статистическом учете с 2008 г.), тогда как число малых компаний за период с 2008 по 2016 г. снизилось на 16,7%.

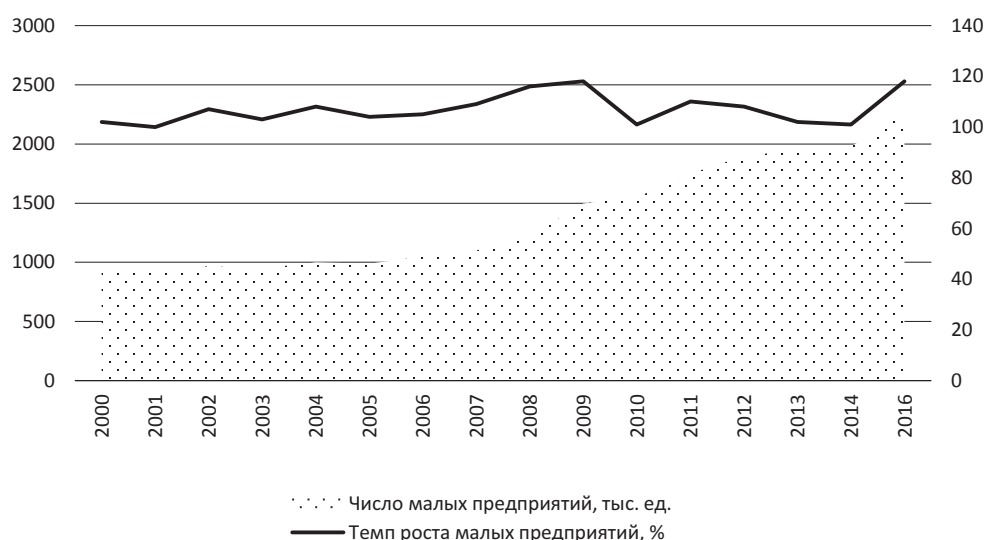


Рис. 2.1. Динамика числа малых предприятий (включая микропредприятия)

* По состоянию на 10.09.2016 г.

Источник: составлено по [23, 140].

² Без внешних совместителей.

³ Согласно ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», с 2008 г. из состава малых предприятий (с численностью работников от 16 до 100 человек) были выделены микропредприятия (до 15 человек), также к данному сектору были отнесены средние предприятия (до 250 человек). Источник: О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Эл. рес.]: ФЗ от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ // КонсультантПлюс.

В 2008 г. из состава малых предприятий были выделены средние, доля которых в числе субъектов МП незначительна – 0,3%. По логике эволюционного процесса такие предприятия образуются из малых. Однако у малых предприятий нет стимулов становиться средними, поскольку с переходом на новый уровень малые предприятия лишаются права на применение различных льгот (по налогообложению, административные льготы, возможность получения государственной поддержки и т. п.). Поэтому таким предприятиям легче искусственно поделиться на несколько новых, чем перейти в категорию средних.

На динамику количества малых предприятий, отражаемого в статистике, влияют и особенности статистического учета. Так, например, даже если фирма превысила лимит по численности или выручке, она все равно в течение трех лет считается малой⁴.

Существенным недостатком развития малых форм предпринимательства в России является их высокая территориальная концентрация: на 10 субъектов Федерации (12% всех регионов) приходится 52% общей численности всех малых предприятий. Такая тенденция продолжает сохраняться, а в некоторых регионах она даже усиливается.

В разрезе федеральных округов (ФО) ситуация выглядит следующим образом. Лидирует Центральный ФО, где на начало августа 2016 г. было зарегистрировано 36,6% общего числа малых предприятий; далее следуют: Поволжский – 18,5%, Северо-Западный – 13,3%, Сибирский – 10,6%, Уральский – 8,2%, Южный ФО – 6,7%. Дальневосточный округ занимает долю в 3,7%, Северо-Кавказский – 1,7%, Крымский ФО – 0,7%. Необходимо учитывать, что на размерную структуру хозяйствующих субъектов влияет отраслевая специализация экономик регионов и округов⁵.

В рамках федеральных округов предприятия распределены также неравномерно. Так, «локомотивами» ЦФО являются г. Москва и Московская область, где сосредоточено около четверти всех малых предприятий России (24,6%), что составляет 70% общей численности малых предприятий этого округа. В Поволжском ФО малые предприятия распределены равномерно, хотя заметно сосредоточение более 50% всех малых предприятий

⁴ То есть если предприятие в 2014 г. превысило лимит, то статус малого предприятия оно утратит лишь 1 января 2017-го. Ранее этот срок составлял два года. Поправка внесена ФЗ №156 от 29.06.15.

⁵ Например, невысокий процент концентрации малого бизнеса в Уральском ФО – следствие отраслевой структуры экономики округа, где сосредоточено порядка 20% общероссийского производства (производство алюминия, металлургия, нефтегазовая промышленность и т. п.). Данные производства являются капиталоемкими, предполагающими получение эффекта от масштаба.

округа в четырех субъектах: Татарстане, Башкортостане, Нижегородской и Самарской областях. В Северо-Западном ФО высокая концентрация малых предприятий отмечается в г. Санкт-Петербурге (свыше 60% общего числа малых предприятий округа) и т. д.

Итак, анализ показал неравномерность распределения малых предприятий по территории России. Так, в начале 2016 г. их количество в расчете на 100 тыс. жителей варьировалось от 374,6 ед. (г. Санкт-Петербург) до 7,6 ед. (Чеченская Республика) [20].

В результате территориальной концентрации на десять субъектов Федерации приходится 44,3% занятых в малом бизнесе, 52,7% оборота и 40,2% инвестиций в основной капитал данного сектора (табл. 2.2). Следовательно, его динамика фактически зависит от его состояния в регионах-лидерах.

Таблица 2.2. **Топ 10 субъектов РФ по основным показателям, характеризующим развитие сектора малого бизнеса, 2014 год***

По доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на малых предприятиях, %		По доле в общем числе предприятий, %	
г. Москва	13,3	г. Москва	19,7
г. Санкт-Петербург	5,8	г. Санкт-Петербург	8,3
Московская обл.	4,4	Московская обл.	4,9
Свердловская обл.	3,5	Свердловская обл.	3,4
Краснодарский край	3,1	Краснодарский край	2,8
Респ. Татарстан	3,1	Республика Татарстан	2,7
Респ. Башкортостан	2,8	Нижегородская обл.	2,6
Новосибирская обл.	2,7	Самарская обл.	2,5
Ростовская обл.	2,4	Новосибирская обл.	2,5
Нижегородская обл.	3,2	Челябинская обл.	2,3
По доле в обороте в секторе малого бизнеса, %		По доле в инвестициях в основной капитал в секторе малого бизнеса, %	
г. Москва	20,5	Краснодарский край	5,6
г. Санкт-Петербург	5,7	Нижегородская обл.	4,9
Московская обл.	4,9	Московская обл.	4,7
Краснодарский край	3,8	Воронежская обл.	4,7
Свердловская обл.	3,7	Респ. Башкортостан	3,9
Нижегородская обл.	3,2	Ростовская обл.	3,6
Тюменская обл.	2,8	Алтайский край	3,5
Респ. Татарстан	2,8	Пензенская обл.	3,4
Ростовская обл.	2,7	Новосибирская обл.	3,2
Новосибирская обл.	2,6	Кемеровская обл.	2,7
* Включая микропредприятия. Источник: рассчитано на основе данных Федеральной службы государственной статистики [140].			

Сложившаяся в стране отраслевая структура малого бизнеса вызывает серьезную озабоченность. На начало 2015 г. предприятия распределились следующим образом:

- промышленность – 10,5% (для сравнения: в 2000 г. – 15,3% [59]);
- строительство – 11,9% (14,4%);
- сельское хозяйство – 2,7% (1,6%);
- транспорт и связь – 2,1% (2,6%);
- остальные отрасли – 68,1% малых предприятий приходится на отрасли, либо не связанные, либо опосредованно связанные с материальным производством (65,5%).

Таким образом, существенных изменений в распределении малых предприятий по видам деятельности за последние 15 лет не произошло: по-прежнему лидируют торговля и операции с недвижимым имуществом, суммарно составляющие более 50%. Привлекательность данной сферы объясняется прежде всего низкими затратами и высокой оборачиваемостью капитала. В отличие от производства и строительства, которые трудно перевести в область «теневой» экономики, доминирующие у нас отрасли малого бизнеса довольно легко могут уйти «в тень»⁶. Для того чтобы малый бизнес «вернулся» в официальную экономику и стал опорой государства, необходима целенаправленная работа органов власти и управления. По оценкам экспертов, только за счет создания условий для выхода из «тени» малых предприятий, т. е. улучшения предпринимательской среды, можно увеличить долю малого бизнеса в ВВП с 19 до 40–50% [35], что соответствует параметрам передовых государств.

Отметим также, что налоговое администрирование НДС не приводит к снижению структурных диспропорций в экономике. Основную нагрузку по НДС несут конкурентоспособные производства. Так, в среднем налоговая нагрузка по НДС для обрабатывающей промышленности⁷ за 2010–2014 гг. составляла 4%, для предприятий добывающей промышленности – 2,2%, для сектора финансовой деятельности – 0,3%. При этом доходность обрабатывающей промышленности в 1,4 раза ниже, чем добывающей, и в 3,1 раза – чем в финансовом секторе [31].

⁶ В среднем размер нашей «теневой» экономики оценивается в 30–40% ВВП. Для сравнения: доля «теневой» экономики в США и Швейцарии составляет около 9%, в Китае – 13,5%, в Индии – 24% [36].

⁷ Производство машин, электронного, оптического оборудования, летательных, космических аппаратов, судов, транспортных средств, строительных материалов.

Рассматривая отраслевую структуру сектора малого и среднего бизнеса, следует подчеркнуть, что по мере увеличения предприятия его специализация меняется в сторону более сложных видов деятельности. Так, в общем числе средних предприятий доля осуществляющих деятельность в промышленном секторе значительно выше (28,5% против 10,5% в целом по сектору) [58].

За период с 2000 по 2014 г. численность занятых⁸ на малых предприятиях возросла практически на 4,2 млн. чел., в то время как общая численность занятых в экономике – на 6,5 млн. чел. (рис. 2.2) [29]. Следовательно, общий прирост занятости более чем наполовину обеспечен за счет роста числа рабочих мест на малых предприятиях.

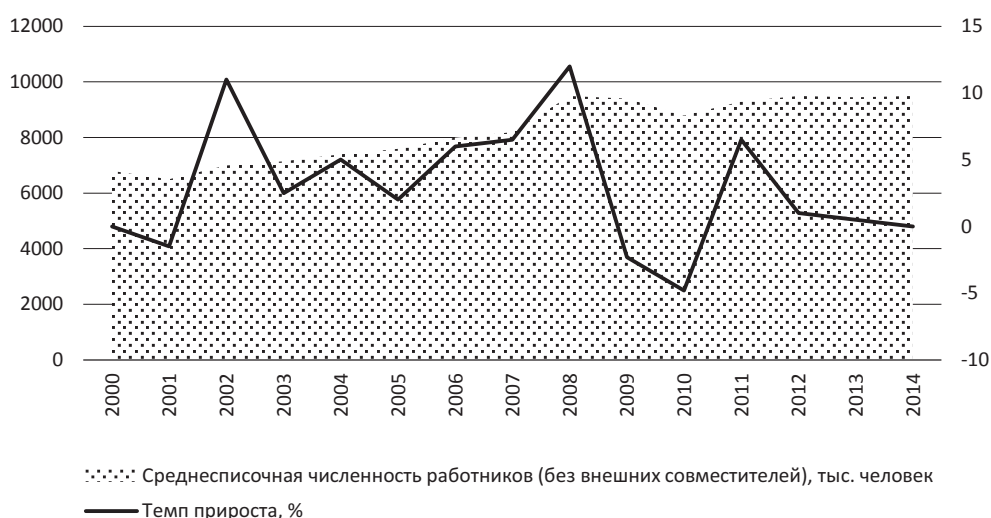


Рис. 2.2. Динамика численности занятых (без внешних совместителей) на малых предприятиях (включая микропредприятия)

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [140].

Хотя в 2000–2008 гг. численность работников малых предприятий увеличилась, в период с 2008 по 2010 г. она сократилась на 6%, или более чем на 576 тыс. человек. Одной из причин такого сокращения является финансово-экономический кризис, который начался в сентябре 2008 г. и в результате которого возросли тарифы при одновременном снижении спроса на продукцию/услуги предприятий. При этом политика налоговых органов в отношении субъектов малого предпринимательства не изменилась [93].

⁸ Без внешних совместителей.

В 2010 г. после нивелирования последствий кризиса начался рост численности занятых, однако более медленными темпами, чем в докризисный период. В 2011 г. численность занятых в секторе МСБ вышла на уровень 2008 г.

Распределение по отраслям занятых в секторе МП соответствует его структуре: наибольшее количество работников малых и микропредприятий сосредоточено в сфере торговли (29,1 и 36,5% соответственно), операций с недвижимым имуществом и услугами (по 20,8%) (рис. 2.3). Наибольшее число занятых на средних предприятиях приходится на промышленное производство (34%).

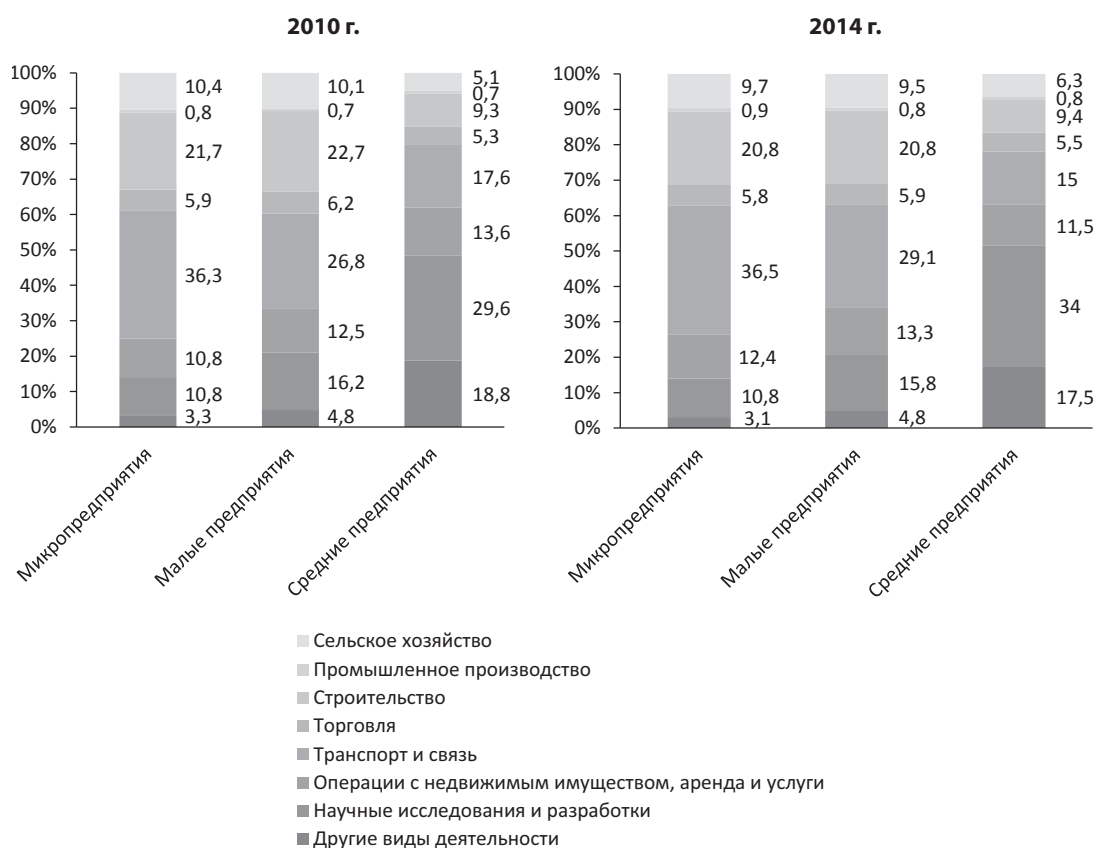


Рис 2.3. **Распределение среднесписочной численности занятых в разных категориях субъектов МП в 2010 и 2014 г.**

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики [58].

Среднемесячная начисленная заработная плата работников в 2014 г. составила: 15,7 тыс. руб. – на микропредприятиях, 19,2 и 26,1 тыс. руб. – на малых и средних предприятиях соответственно. В то же время этот показатель по полному кругу организаций в целом по экономике РФ равнялся 32 495 руб. [126]. Таким образом, средняя зарплата работника малого предприятия составляла лишь 60% от средней по стране зарплаты. На наш взгляд, это может объясняться выдачей зарплат «в конвертах», а также небольшим оборотом малого бизнеса по сравнению с крупным.

Распределение инвестиций в основной капитал разных категорий субъектов МСБ по видам экономической деятельности заметно отличается от распределения численности разных категорий субъектов МСБ, количества занятых на них и оборота по видам экономической деятельности. Так, наибольший объем инвестиций в 2014 г. направлялся от микро- и малых предприятий строительной отрасли – 31,7 и 30,6% от общего объема инвестиций по категории бизнеса, операций с недвижимым имуществом – 30,3 и 24%, сельского хозяйства – 26,7 и 17,6% [58]. Четверть инвестиций средних предприятий приходится на сферу операций с недвижимым имуществом (25,6%), 22,6% – на сельское хозяйство, 20,1% – на обрабатывающие производства, в то время как на торговый сектор, создающий основную часть оборота и обеспечивающий занятость, приходится 8,8; 10,4 и 5,9% объема инвестиций соответственно.

Анализ инвестиционной активности малых промышленных предприятий свидетельствует о том, что ключевой целью инвестирования в основной капитал выступает замена изношенной техники и оборудования, увеличение производственных мощностей, а также автоматизация и механизация действующего производственного процесса. Инвестирование во внедрение новых производственных технологий осуществляли лишь 5% предприятий⁹.

Фактором, ограничивающим инвестиционную деятельность малых предприятий, является низкая рентабельность их бизнеса. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) малых предприятий в 2014 г. равнялась 5,4%, что на 2 п.п. больше, чем в 2010 году¹⁰ (табл. 2.3). Для повышения рентабельности реализуемой продукции возможно

⁹ Без микропредприятий.

¹⁰ Для сравнения: средняя рентабельность крупного бизнеса США составляет около 15%, а в ЕС этот показатель находится на уровне 7–8%, при этом рентабельность малого бизнеса равняется 25 и 16% соответственно в США и в Европе. Источник: Какой самый доходный бизнес в России? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ipopen.ru/biznes-idei/samyj-pribylnyj-biznes-v-rossii.html>

снижать ее себестоимость и увеличивать объемы продаж. Однако вложения, направленные на снижение себестоимости, осуществляли лишь 8% предприятий [58].

Наибольший показатель рентабельности продаж в России в 2014 г. характерен для малых предприятий, функционирующих в сфере рыбоводства и рыболовства (26,9%), образования (15,8%) и операций с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (по 12,9%).

Вместе с тем рентабельность активов малых предприятий составляла 1,8%, что соответствует уровню 2010 г. и на 0,7 п.п. меньше, чем в 2012 г. Значительное превышение процентной ставки за долгосрочные кредиты над величиной рентабельности активов свидетельствует о неудовлетворительном состоянии предприятий малого бизнеса.

Таблица 2.3. Показатели финансового состояния предприятий малого бизнеса, работающих на территории Российской Федерации

Показатель	Год					2014 к 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	
Число прибыльных предприятий малого бизнеса, тыс. ед.	416,8	402,6	496	1082,1	1220	в 3 р.
Доля прибыльных предприятий в общем числе предприятий, %	79,3	81,3	82,3	80,5	79,7	0,4
Общая сумма прибыли, полученная малыми предприятиями, млрд. руб.	868,4	776,8	1256,2	2093,2	2548,6	в 3 р.
Число убыточных предприятий малого бизнеса, тыс. ед.	108,6	92,8	106,7	262,8	310,3	в 2,9 р.
Доля убыточных предприятий в общем числе предприятий, %	20,7	18,7	17,7	19,5	20,3	-0,4
Общая сумма убытка, полученная малыми предприятиями, млрд. руб.	332,4	302,6	306	656,2	1337,7	в 4 р.
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	3,4	3,7	3,7	5,3	5,4	2
Рентабельность активов, %	1,8	1,5	2,5	1,1	1,8	0
Коэффициент текущей ликвидности	109,4	130,4	111,9	295,8	173,3	63,9
Коэффициент автономии	50,5	49,0	46,4	14,9	28,5	-22
Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики [58].						

За анализируемый период максимальная доля убыточных бизнесов фиксируется в 2010 г. – 20,7%, в 2011–2012 гг. наблюдается снижение показателя до 17,7%, однако под влиянием неблагоприятной макроэкономической конъюнктуры к 2014 г. показатель вернулся на уровень 20,3%.

Общая сумма убытка малых предприятий за пять лет (2010–2014) составила 2934,8 млрд рублей, то есть показатель увеличился в четыре раза¹¹. В 2010–2011 гг. общая прибыль превышала общий убыток в 2,5 раза, в 2012 г. – в 4,1, а в 2014 г. – в 1,9 раза. В числе причин, вызвавших увеличение убытков, можно назвать и стремление предприятий к минимизации налогов в сложных экономических условиях. Кроме того, финансовый убыток, даже на протяжении нескольких лет, может быть связан с развитием производства, но в этом случае должны расти и показатели капитальных вложений, вложений в долгосрочные активы и расходы будущих периодов [139].

Значение коэффициента автономии имеет за последние пять лет отрицательную тенденцию. Наблюдающиеся изменения показателя свидетельствуют об ослаблении финансовой прочности малых предприятий за 2012–2014 гг., об их нестабильности и зависимости от внешних кредиторов, уменьшении гарантии погашения обязательств и ограничении доступа к кредитным ресурсам.

Анализ динамики коэффициента текущей ликвидности позволяет сделать вывод, что в 2014 г. он был больше единицы не по всем отраслям¹². Среднее общероссийское значение этого показателя по субъектам малого предпринимательства равно 173,3%, что выше уровня 2010 г. на 63,9 п.п, но ниже, чем в 2013 г., на 122,5 п.п. В 2013 г. показатель равнялся 295,8%, что соответствовало международным нормативам.

При средней рентабельности продаж малых предприятий менее 6%, росте капитальных вложений в бизнес всего лишь на 8,4% и снижении коэффициента автономии на 22 п.п. можно говорить об увеличении зависимости малых предприятий от краткосрочных кредитов и займов. В то же время проблема доступности заемных финансовых ресурсов является актуальной на протяжении всего жизненного цикла субъектов предпринимательства. Ужесточение денежно-кредитной политики на фоне кризиса и усиления неопределенности в экономике еще больше ограничило доступ к заемным ресурсам для этих субъектов. Статистика Банка России свидетельствует о замедлении кредитования института малого предпринимательства (табл. 2.4).

¹¹ Без учета ИПЦ.

¹² Высокий финансовый риск непокрытия текущих обязательств отмечается в сфере добычи полезных ископаемых (90,3%), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (89,1%), строительства (99,3%). Коэффициент чуть больше единицы был по следующим видам деятельности: предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (102,9%), транспорт и связь (102,3%).

Таблица 2.4. **Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях*, 2009–2016 гг.** (в текущих ценах)

Год	Объем предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям кредитов (на 1 января следующего года), млн руб.	В том числе объем предоставленных кредитов СМСБ (без учета индивидуальных предпринимателей) (на 1 января года), млн руб.	Доля объема предоставленных кредитов СМСБ (без учета индивидуальных предпринимателей) в общем объеме предоставленных юридическим лицам кредитов, %
2009	15759273	2622563	16,6
2010	17966469	4039836	22,5
2011	25436234	5301857	20,8
2012	27531130	6115976	22,2
2013	31582836	7073508	22,4
2014	33241362	6615201	19,9
2015	29995671	4773526	15,9
2016	16808251**	2584044**	15,4

* С учетом данных по государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».
 ** Данные на 1 августа 2016 г.
 Источник: составлено по данным официального сайта ЦБ РФ [73, 74].

Стоимость кредитов МП снижалась вслед за ключевой ставкой. Так, после постепенного снижения на протяжении 2015 г., в первом полугодии 2016 г. ставки для субъектов МСБ были стабильными и составляли 16,2–16,6% для краткосрочных и 15,9–16,4% для средне- и долгосрочных кредитов. Но уровень ставок для МП остается очень высоким, что объясняется и тем, что Центробанк кредитовал коммерческие банки под 12,5% (по состоянию на май 2015 г., с 19 сентября 2016 г. ставка снижена до 10% [150]). Последние, добавляя еще свою маржу, кредитуют субъекты предпринимательства. Для сравнения: в США ключевая ставка находится на уровне 0,25%, в Великобритании – 0,5, Японии – 0,1, Норвегии – 1,25, Австралии – 2,5% [70, 78].

Факторами, препятствующими расширению кредитования института МП, являются, в частности: отрицательная динамика рассмотренных ранее показателей, характеризующих финансово-экономическую деятельность малых предприятий; несоответствие рентабельности проектов размеру процентных ставок по кредитам; отсутствие ликвидных активов; ограниченные возможности залогового обеспечения и др., что обуславливает высокие кредитные риски. Нежелание кредитных организаций предоставлять кредиты субъектам МП объясняется и ростом задолженности по ранее выданным кредитам [25]. Так, с 2009 по 2013 г. наблюдалось

ежегодное снижение просроченной задолженности, однако с 2014 г. началась обратная тенденция. Наибольший прирост просроченной задолженности образовался в 2015 г., когда ее объемы на конец года по сравнению с его началом выросли на 69% без учета инфляции.

Государственная финансовая поддержка и другие формы стимулирующего воздействия государства в условиях недостаточного доступа к кредитным и другим альтернативным финансовым ресурсам могут компенсировать их дефицит у рассматриваемого сегмента экономики. При этом государственная поддержка должна иметь своей целью обеспечение равных конкурентных условий. Для этого важно использовать имеющиеся механизмы, не создавая новых [8].

Исследование и обобщение тенденций развития малого бизнеса позволяет заключить, что за период 2000–2016 гг. наблюдается количественное увеличение ряда показателей данного сектора экономики, но нет его качественного развития. Рост его оборота и числа занятых вызваны исключительно увеличением количества субъектов МП, и поэтому не имеют самостоятельного значения. Структура малого бизнеса характеризуется низким уровнем диверсификации: основную долю занимают торговля и услуги, доля обрабатывающих производств сократилась. На протяжении всего рассматриваемого периода остается невысоким уровень заработной платы работающих на малых предприятиях, не дотягивающий до уровня средней оплаты труда по стране. Потенциал института малого бизнеса не используется в полной мере для развития территорий.

На финансово-экономическое состояние сектора МП оказывают сильное влияние макроэкономические факторы, что выражается в ухудшении соответствующих показателей предприятий. Так, итоги их деятельности в 2015 г. в региональном разрезе можно рассматривать как негативные. В 37 регионах произошло уменьшение количества зарегистрированных малых предприятий¹³, в 61 регионе – среднесписочной численности занятых на них; объем оборота¹⁴ сократился в 76 регионах, объем инвестиций в основной капитал¹⁵ – в 60 регионах [20].

Таким образом, с одной стороны, малый бизнес является мобильным, быстро реагирующим на изменение условий функционирования, а с другой – зависимым от конъюнктуры рынка, динамики внешних социально-экономических и политических условий – факторов внешней среды.

¹³ В расчете на 100 тыс. жителей.

¹⁴ С учетом ИПЦ.

¹⁵ С учетом ИПЦ.

Влияние последних на развитие малого бизнеса обосновывается и доказывается в работах отечественных и зарубежных ученых [4, 13, 16, 47, 119, 136, 149, 160, 165, 168, 186]. Наши исследования [92] также подтверждают значительную зависимость развития малого бизнеса от факторов внешней среды.

Анализ внешней среды развития малого бизнеса можно провести с опорой на данные различных международных мониторингов развития предпринимательства, индексов и мониторингов российских бизнес-ассоциаций, экспертных организаций: Глобальный мониторинг предпринимательства [175]; Ведение бизнеса [169]; Состояние деловой среды и показатели деятельности предприятий [167]; Индекс ОПОРЫ России [34]; Индекс деловой среды РСПП [32]; Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса ОАО «МСБ Банк» [33]; Опросы субъектов МСБ, проводимые АНО «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства» [64] и др.

Несмотря на то, что данные исследования акцентировали свое внимание на разных аспектах деятельности, отраслевых группах, регионах присутствия МСБ, обобщение их результатов свидетельствует о сохранении следующих ключевых факторов, негативно сказывающихся на развитии сектора.

Нестабильность законодательства в сфере налогообложения МСБ. С одной стороны, экспертами отмечается упрощение налогообложения для компаний. В частности, по сравнению с 2006 г. количество платежей в 2016 г. сократилось с 12 до 7, среднее затраченное время в год снизилось с 448 до 168 ч., а общая налоговая ставка в процентах от прибыли с 60 до 47,1% (табл. 2.5). С другой стороны, за последние годы были введены в действие нормативные правовые акты¹⁶, ухудшившие финансовые условия развития МСБ.

¹⁶ ФЗ от 3 декабря 2012 г. №243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам обязательного пенсионного страхования» с 1 января 2013 г. был увеличен фиксированный размер страхового взноса на обязательное пенсионное страхование в два раза (результатом данного решения стало значительное сокращение количества зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в 2013 г.). ФЗ от 2 апреля 2014 г. №52-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» для организаций, перешедших на применение УСН и ЕНВД, вводится обязанность по уплате налога на имущество организаций в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость (введение в действие повлечет за собой потенциальный рост налоговой нагрузки для 90% от числа микропредприятий в стране).

Таблица 2.5. **Изменения процедуры налогообложения в РФ в 2006 и 2016 гг.** [46]

Критерий	Россия			Европа и Центральная Азия	ОЭСР
	2006 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г.	2016 г.	
Платежи, количество в год	12	7	-5	19,2	11,1
Время, затраченное на подготовку, подачу отчетности и уплату (или удержание) налога, часы в год	448	168	-280	232,7	176,6
Общая налоговая ставка*, % от прибыли	60	47,1	-12,9	34,8	41,2
Налоги на прибыль, % от прибыли	н/д	8,9	-	10,8	14,9
Зарплатные налоги и отчисления, % от прибыли	н/д	35,6	-	20,4	24,1
Другие налоги, % от прибыли	н/д	2,6	-	3,1	1,7

* Суммарная налоговая ставка показывает размер налогов и обязательных отчислений, которые должно уплачивать предприятие на второй год работы, и выражается как доля в ее коммерческой прибыли.

Многие предприниматели отмечают, что бизнес-планирование значительно усложняется с учетом невозможности прогнозирования изменения мер государственной фискальной политики даже на краткосрочную перспективу. В конечном счете данная ситуация приводит к увеличению занятости в неформальном секторе экономики. По оценке Росстата, с января по июнь 2013 г. (в период после принятия ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам обязательного пенсионного страхования») численность занятых в неформальном секторе увеличилась на 13%. Всего в 2013 г. в неформальном секторе было занято 14,7 млн. человек, или 19,4% от общей численности экономически активного населения.

Еще одной ключевой проблемой МСБ остается сложность доступа к источникам финансирования деятельности. Несмотря на принятие целого ряда программ финансовой поддержки предприятий сектора МП, реализуемых Минэкономразвития России, институтами развития и другими структурами, ситуация с доступом к финансовым ресурсам для МП остается сложной.

Недостаток собственных финансовых средств предприятия выделяют в числе ключевого фактора, ограничивающего их инвестиционную деятельность (52% опрошенных предприятий) [58]; отмечают также высокий процент коммерческого кредита (29%) и сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов (16%). Следует отметить, что данная ситуация во многом является следствием общей ситуации на финансовых рынках.

Хотя в последние годы были приняты меры, в первую очередь в рамках Национальной предпринимательской инициативы [78], наблюдается сохранение высокого уровня административных барьеров, что подтверждается исследованиями «ОПОРЫ России», данными доклада Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей [21].

Согласно данным опросов Вологодского научного центра РАН (ВолНЦ РАН), наибольшие трудности для предпринимателей в административном регулировании их деятельности представляют получение лицензий и разрешений, инспекторские проверки, получение разрешений на строительство, а также оформление прав на землю и вопросы, связанные с уплатой налогов (табл. 2.6).

Таблица 2.6. **Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных направлений административного регулирования представляют наибольшие трудности?»**, в % от числа опрошенных (предприниматели могли выбрать несколько вариантов ответа)

Направления регулирования	%
1. Получение лицензий и разрешений	39
2. Инспекторские проверки	36
3. Получение разрешений на строительство	32
4. Вопросы, связанные с уплатой налогов	32
5. Оформление прав на недвижимость, землю и др.	33
6. Вопросы аренды земли, помещений, имущества и др.	31
7. Регистрация предприятия (индивидуального предпринимателя)	5
Источник: по данным опросов ВолНЦ РАН.	

Для улучшения ситуации наиболее действенными мерами по устранению административных барьеров, по мнению предпринимателей, являются: снижение предъявляемых требований, где это возможно (38% опрошенных¹⁷), разработка четких и упорядоченных процедур и алгоритмов взаимодействия бизнеса с административными и контролирующими структурами (35%), переход от разрешительного порядка регистрации к уведомительному (21%), сокращение числа лицензируемых видов деятельности (20%).

К основным факторам, ограничивающим рост производства на малых предприятиях, также относятся: 1) проблемы в нахождении рынков сбыта продукции, обусловленные невозможностью конкуренции с крупными предприятиями, проблемами доступа к государственному заказу и закупкам субъектов естественных монополий, сложностью выхода на внеш-

¹⁷ Предприниматели могли выбрать несколько вариантов ответа.

ние рынки; 2) неопределенность экономической ситуации; 3) недостаток собственных финансовых средств; 4) проблемы кадрового обеспечения (доступа к трудовым ресурсам требуемой квалификации); 5) проблемы доступности земли и недвижимости и др.

Исходя из выделенных проблем развития МП главными направлениями поддержки сектора являются:

- совершенствование стратегических и тактических аспектов управления развитием малого и среднего бизнеса, включая проведение объективной оценки регулирующего воздействия при принятии актов в сфере налогообложения, корректировке нормативных правовых актов, вводящих дополнительную финансовую нагрузку на субъекты МСБ и при введении механизмов, гарантирующих стабильные условия развития сектора и др.;

- разработка для малого и среднего бизнеса системы анализа уровня его развития и эффективности соответствующих применяемых мер;

- реализация мероприятий по финансовой поддержке предприятий сектора МСБ, которые могут дать мультипликативный эффект; при этом необходимо продолжать развивать такие механизмы, как микрофинансирование, факторинг, лизинг;

- сокращение числа неоправданных административных барьеров (следует развивать систему оценки фактического воздействия нормативных правовых актов на предпринимательскую деятельность);

- совершенствование механизмов обеспечения малых предприятий необходимыми ресурсами;

- развитие элементов инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса;

- повышение эффективности системы государственных закупок и закупок субъектов естественных монополий и компаний с государственным участием;

- расширение мер поддержки экспортно ориентированных субъектов МП;

- стимулирование населения к занятию предпринимательством.

Реализация комплекса мероприятий в рамках данных направлений позволит достичь целевых показателей, намеченных в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г.¹⁸ [128],

¹⁸ Увеличение в 2,5 раза оборота малых и средних предприятий в постоянных ценах по отношению к 2014 г. (в реальном выражении); повышение в 2 раза производительности труда в секторе малого и среднего предпринимательства в постоянных ценах по отношению к 2014 г. (в реальном выражении); рост доли обрабатывающей промышленности в обороте сектора МСБ (без учета индивидуальных предпринимателей) до 20%.

и, как результат, максимально задействовать потенциал малого бизнеса для развития территорий, повысить его вклад в ВВП с 20 до 40%, что будет соответствовать уровню развитых стран.

2.2. Тенденции развития малого предпринимательства в СЗФО

В настоящее время государством предпринимаются достаточно серьезные усилия, чтобы придать дополнительный импульс развитию предпринимательства. С разной долей успеха генерируются и реализуются проекты, связанные со снижением административного давления на бизнес (в том числе со стороны правоохранительных органов), с улучшением качества предоставления государственных и муниципальных услуг, совершенствованием форм и методов государственной поддержки малого и среднего бизнеса и т.д.

Формальную эффективность мер по оптимизации условий ведения бизнеса, призванных повысить предпринимательскую активность, можно оценить на примере исследовательского проекта Всемирного банка Doing Business, согласно результатам которого Россия за последнее время существенно улучшила условия ведения бизнеса на своей территории, поднявшись со 120 места (Doing Business-2010) до 62-го (DoingBusiness-2015).

В рамках представленного исследования проведен анализ текущего состояния сферы малого предпринимательства в стране, оценены его ключевые качественные характеристики и динамика развития. На базе расчетов среднеквадратичного отклонения, размаха вариации и коэффициента дифференциации были проанализированы основные показатели деятельности малого предпринимательства (табл. 2.7).

Анализ выполнен с помощью показателей по регионам РФ за 2005–2014 годы:

- количество зарегистрированных малых предприятий на 10 тыс. населения;
- доля занятых на малых предприятиях;
- оборот малых предприятий;
- инвестиции в основной капитал.

За исследуемый период разброс между максимальным (г. Санкт-Петербург) и минимальным (Республика Дагестан) значениями показателя «Количество малых предприятий на 1000 чел. населения» в разрезе субъектов РФ несколько сократился – до 18 раз в 2014 г.

Таблица 2.7. **Динамика основных показателей деятельности субъектов малого предпринимательства**

Территория	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 / 2000, %
<i>Количество малых предприятий на 1000 чел. населения, ед./1000 чел.</i>								
РФ	6,01	6,86	8,01	11,29	13,97	14,36	14,35	239
Мах. знач.*	23,2	25,0	27,8	36,6	42,0	41,4	41,9	181
Мин. знач.**	0,67	0,09	0,33	1,50	2,60	2,60	2,30	343
Вариация***	34,4	290,7	83,9	24,4	16,2	15,9	18,2	–
<i>Доля занятых в малом предпринимательстве в общем количестве занятых в экономике, %</i>								
РФ	10,2	12,1	14,7	16,6	17,2	17,2	17,3	170
Мах. знач.	30,1	28,5	28,8	25,7	24,6	24,5	24,2	80
Мин. знач.	0,04	0,11	0,09	3,51	2,73	3,43	3,86	9650
Вариация	844,3	270,6	328,5	7,3	9,0	7,2	6,3	–
<i>Среднее значение оборота одного малого предприятия, млн. руб. (в сопостав. ценах 2014 г.)</i>								
РФ	26,0	19,3	22,0	13,8	13,3	12,8	12,5	48
Мах. знач.	123,3	35,3	40,7	28,4	23,3	23,6	26,8	22
Мин. знач.	7,7	3,9	3,6	4,2	4,4	4,5	4,4	57
Вариация	16,1	9,0	11,3	6,7	5,3	5,3	6,1	–
<i>Инвестиции в основной капитал одного малого предприятия, тыс. руб. (в сопостав. ценах 2014 г.)</i>								
РФ	82,8	242,3	367,9	283,0	295,5	296,8	315,8	381
Мах. знач.	1678,9	867,7	1212,3	1443,0	3299,8	2403,9	1810,4	108
Мин. знач.	0,83	1,97	4,31	0,84	3,21	4,58	18,85	2271
Вариация	2025,0	440,5	281,5	1713,1	1027,8	524,8	96,0	–
<i>Доля инвестиций малого бизнеса в общем объеме инвестиций, %</i>								
РФ	2,6	3,3	3,9	4,4	4,1	4,3	4,9	188
Мах. знач.	46,7	12,4	17,7	22,4	26,7	31,8	26,7	57
Мин. знач.	0,003	0,004	0,01	0,01	0,03	0,02	0,24	8000
Вариация	15489	3072,0	1238,0	1618,9	820,3	2034,6	110,1	–
Источники: данные сайтов www.gks.ru ; www.fedstat.ru . * Значение, соответствующее субъекту с максимальным показателем в каждом году. ** Значение, соответствующее субъекту с минимальным показателем в каждом году. *** Значение, показывающее, во сколько раз максимальное значение выше минимального среди субъектов РФ.								

Средняя численность занятых в российском малом бизнесе увеличилась вдвое. Рост данного показателя также приходится на пик кризиса – 2009 год. При этом за исследуемый период дифференциация данного показателя по регионам РФ снизилась с 15 до 6 раз, в первую очередь за счет роста в субъектах с его минимальными значениями (Чукотский АО).

В то же время оборот малых предприятий за исследуемый период в сопоставимых ценах показал сокращение почти в два раза в целом по РФ. Максимальное значение в 2014 г. зарегистрировано в Республике Дагестан (26,8 млн. руб. на одно предприятие), минимальное значение (в 2 раза меньше) – в Республике Ингушетия (6,1 млн. руб.). Имеющиеся данные свидетельствуют и о сокращении межрегиональных диспропорций: размах вариации сократился в 3 раза.

Инвестиции малого бизнеса в основной капитал за период 2000–2014 гг. в расчете на одно предприятие возросли почти в 4 раза. Стоит отметить значительную межрегиональную дифференциацию в распределении инвестиционных потоков (почти в 100 раз в 2014 г.). Наибольший объем инвестиций в расчете на одно предприятие приходится на Чеченскую Республику (1810 тыс. руб.), наименьший – Республику Хакасия (18,85 тыс. руб.).

Если же проанализировать структуру инвестиционных потоков в РФ, то окажется, что на протяжении исследуемого периода на долю малого бизнеса приходилось 4–5% объема всех инвестируемых средств. В то же время в ряде регионов доля инвестиций в малый бизнес достигала более 25% (Псковская область, Республика Ингушетия, Пензенская область и др.). Однако такая значительная доля скорее обусловлена низкой инвестиционной активностью в субъекте РФ в принципе, нежели с целенаправленной политикой по инвестированию в развитие малого предпринимательства. Минимальное значение показателя не превышало 1% (Чеченская Республика, Чукотский АО, Тюменская область). Вместе с тем дифференциация субъектов РФ в этом отношении составляет более 100 раз.

Таким образом, хотя основные показатели деятельности предприятий малого бизнеса свидетельствуют о его важной роли в социально-экономическом развитии страны, однако преждевременно говорить о занятии им ключевых позиций в экономике.

В свете этого, для проведения более детального анализа показателей функционирования малого предпринимательства на региональном уровне, целесообразно изучить отдельный субъект РФ, например, Вологодскую область в сравнении с регионами Северо-Западного федерального округа. Это позволит выявить общие для большинства регионов страны тенденции и проблемы, препятствующие развитию малого предпринимательства в целом.

Рассматривая отраслевую структуру малых предприятий Вологодской области, мы видим, что в 2000–2014 гг. наибольшее сокращение количества малых предприятий в сфере оптовой торговли и обрабатывающих

производствах. Однако наибольшее увеличение доли малых предприятий наблюдается в строительной сфере в 2015 г. За последние три года исследуемого периода структура предприятий малого предпринимательства не претерпела значительных изменений: по-прежнему лидируют оптовая и розничная торговля, составляющие суммарно с операциями с недвижимым имуществом более 50% (табл. 2.8).

Таблица 2.8. **Распределение малых предприятий Вологодской области по видам экономической деятельности, %**

Вид экономической деятельности	Год								2014 г. – 2000 г., п.п.
	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2014	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	45,2	36,4	35,1	37,1	35,2	34,5	36,0	37,7	-7,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	3,5	14,1	14,8	15,6	21,1	21,2	21	19,8	16,3
Строительство	16,8	16,8	14,2	13,5	13,4	13,6	13,7	14,6	-2,2
Обрабатывающие производства	17,4	13	12,9	11,7	10	10,1	9,9	9,4	-8
Транспорт и связь	3,9	4,9	5,5	6,3	5,7	5,7	5,6	5,6	1,7
Сельское хозяйство, охота	6,3	7,5	7,5	6	4,1	4	3,5	3,3	-3
Гостиницы и рестораны	1,6	1,7	3,7	3,5	3,3	3,2	3,2	3,0	1,4
Предоставление прочих услуг	2,5	2,5	2,2	2,4	2,6	2,6	2,4	2,2	-0,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,1	1,2	1	1,1	1,5	1,6	1,5	1,4	0,3
Финансовая деятельность	0,7	0,8	1,5	1,3	1,4	1,4	1,4	1,3	0,6
Производство и распределение электроэнергии газа и воды	0,5	0,3	0,7	1	1,2	1,4	1,2	1,1	0,6
Образование	0,2	0,4	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1
Добыча полезных ископаемых	0,1	0,1	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Рыболовство	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,1

Источники: данные сайтов www.gks.ru; <http://fedstat.ru>; Малый бизнес в Вологодской области в 2015 году: стат. бюл./ Росстат. – М., 2016. – 30 с.; Малое предпринимательство в Вологодской области: стат. сб./ Росстат. – М., 2015. – 113 с.

Привлекательность данных сфер деятельности, в отличие от производства и строительства, объясняется прежде всего низкими затратами и высокой оборачиваемостью капитала. В 2014 г. по сравнению с 2000 г. на 16,3 п.п. увеличилось количество предприятий, осуществляющих операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг.

Возможно, это связано с проводимой государством политикой реформирования сферы ЖКХ. После введения нового Жилищного кодекса в 2005 г. были коренным образом изменены подходы к управлению жилищно-коммунальным комплексом, что активизировало появление в нем «малого бизнеса». Кроме того, рост числа предприятий в рассматриваемой сфере связан с развитием рынка недвижимости (в т. ч. услуг риэлторов).

Наблюдается отрицательная динамика доли доходов от предпринимательской деятельности в структуре денежных доходов населения России. В 2014 г. представленный показатель составил всего лишь 8,4%, что ниже на 7% по сравнению с уровнем 2000 г. (табл. 2.9). В Вологодской области данный показатель за исследуемый период незначительно сократился (на 1,9 п.п.) – до 8,2%.

Таблица 2.9. Доля доходов от предпринимательской деятельности в структуре денежных доходов населения, в % от общего объема денежных доходов

Территория	Год							2014 – 2000 гг.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Архангельская область	14,8	10,5	8,4	9,5	12,9	10,9	9,2	-5,6
Вологодская область	10,1	10,1	11	10,6	9,8	8,4	8,2	-1,9
Новгородская область	18,2	13,7	8,9	7,6	8,1	8,7	8	-10,2
Псковская область	14	13,8	8,9	8,3	8,3	7,8	7,7	-6,3
Республика Коми	17	10,5	6,2	6,3	6,4	6,9	7,3	-9,7
Мурманская область	17,3	13,7	5	5,4	7,3	7,4	6,8	-10,5
Ленинградская область	8,6	9,7	6,5	7,6	7,6	6	5,6	-3
Калининградская область	10,7	5,5	5,6	6	5,8	4,6	4,7	-6
Республика Карелия	13,9	13,6	5,3	6	4,4	4	4,2	-9,7
г. Санкт-Петербург	11,2	4	2	2	2	1,9	1,8	-9,4
СЗФО	13	7,7	4,9	5,1	5,5	4,9	4,6	-8,4
РФ	15,4	11,4	8,9	8,9	9,4	8,6	8,4	-7

Источник: www.gks.ru.

В 2000–2014 гг. число организаций малого бизнеса в СЗФО увеличилось почти 2,2 раза, что говорит о развитии исследуемого сектора экономики. Причем наибольшее увеличение наблюдается в Республике Коми – почти в 4 раза, в то время как в среднем по СЗФО отклонение составляет вдвое меньше (табл. 2.10). Однако в Мурманской области насчитывается менее 100 ед. малых предприятий на 10 тыс. человек населения. Стоит отметить, что в период 2009–2012 г. темп увеличения числа малых предприятий был выше, чем в предыдущие годы. Причиной этого послужило значи-

тельное влияние последствий финансово-экономического кризиса 2008 г. Тем самым подтверждается гипотеза о том, что малые предприятия в силу своей мобильности быстрее реагируют на всевозможные изменения на рынке, и это дает им некоторые преимущества перед крупным бизнесом.

Таблица 2.10. **Количество малых предприятий**, ед. на 10 тыс. чел. населения

Территория	Год							2014 г. / 2000 г., %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	231	249	366	330	420	414	419	181,4
Калининградская обл.	79	96	237	203	255	224	225	284,8
Новгородская обл.	42	37	88	114	124	140	155	369
Республика Коми	38	45	112	130	139	148	150	394,7
Республика Карелия	55	66	127	142	146	185	146	265,4
Псковская обл.	36	52	63	93	112	122	127	352,8
Архангельская обл.	35	37	88	104	122	146	124	354,3
Ленинградская обл.	71	71	95	84	117	116	112	157,7
Вологодская обл.	45	39	53	83	85	93	105	233,3
Мурманская обл.	31	35	102	78	79	78	77	248,4
СЗФО	110	120	194	190	236	239	240	218,2
РФ	60	68	113	128	140	144	144	240

Источники: данные сайтов www.gks.ru; <http://fedstat.ru>; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

При увеличении количества организаций малого бизнеса в период с 2000 по 2014 г. наблюдался рост доли сотрудников малых предприятий в общей численности занятых в экономике страны, который составил в целом 5,7 п.п. (табл. 2.11). В разрезе субъектов СЗФО доля работников малых предприятий увеличилась на 6,3 п.п. В Вологодской области значение исследуемого показателя находится на уровне выше среднего по регионам РФ – 16,7% в 2014 г.

В секторе российского малого предпринимательства интенсивно развиваются инвестиционные процессы, что подтверждается статистическими показателями за 2000–2014 гг. (табл. 2.12). Так, инвестиции в основной капитал малых предприятий в расчете на 100 тыс. малых предприятий выросли более чем в 2 раза. Однако в регионах СЗФО исследуемый показатель увеличился только на 18,6%. Наибольшее сокращение инвестиций в основной капитал в расчете на количество малых предприятий наблюдается в г. Санкт-Петербурге, Новгородской области и Республике Коми. Остальные регионы СЗФО имеют положительную динамику изменения исследуемого показателя.

Таблица 2.11. Доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике региона, %

Территория	Год							2014 г. / 2000 г., п.п.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	26,5	26,1	21,2	24,9	24,6	24,6	24,1	-2,4
Калининградская область	12,7	23,5	19,2	15,4	17,4	18,9	24,2	11,5
Псковская область	7,3	10,4	16,8	16,6	17,2	18,3	18,9	11,6
Вологодская область	10,4	10,2	16,4	15,8	16,3	16,7	16,7	6,3
Республика Карелия	8,2	9,2	15,4	15,5	17,3	17,4	16,0	7,8
Ленинградская область	16,7	18,9	12,0	15,9	16,0	15,8	15,8	-0,9
Новгородская область	9,1	12,1	15,6	15,1	14,7	14,3	14,3	5,2
Республика Коми	5,8	10,5	14,5	13,9	13,0	13,0	11,7	5,9
Архангельская область	5,2	5,3	13,3	13,3	10,6	11,0	11,1	6,0
Мурманская область	5,8	7,0	13,2	11,7	11,3	11,4	10,9	5,1
СЗФО	15,5	17,1	17,2	18,5	18,4	18,6	18,8	3,3
РФ	10,2	12,0	14,5	15,4	15,8	15,9	15,9	5,7

Источники: данные сайтов www.gks.ru; <http://fedstat.ru>; Малое и среднее предпринимательство в России. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 49 с.; Малое и среднее предпринимательство в России – 2014 [Электронный источник]: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – Реж. дост.: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_47/Main.htm; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Малое и среднее предпринимательство в России. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 96 с.

Таблица 2.12. Инвестиции в основной капитал малых предприятий СЗФО (в сопоставимых ценах на 2014 г.), млрд. руб. на 100 тыс. малых предприятий

Территория	Год							2014 г. / 2000 г., %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Псковская область	8,0	23,6	10,3	83,4	117	41,1	53,8	669,9
Ленинградская область	9,3	16,1	22,9	10,2	10,2	12,1	31,0	334,3
Республика Карелия	7,2	12,9	н/д	15,8	20,4	14,9	28,4	392,1
Мурманская область	5,3	15,0	5,6	8,7	10,9	11,1	27,4	520,9
Республика Коми	30,2	77,9	3,8	20,0	21,0	16,3	22,8	75,4
Калининградская область	8,5	55,0	10,1	7,8	9,5	17,3	17,3	204,3
Новгородская область	22,4	21,4	47,1	34,1	33,1	15,2	14,6	65,3
Вологодская область	9,2	50,0	9,6	14,3	11,3	11,4	11,2	121,3
Архангельская область	2,2	7,8	21,7	6,8	9,7	6,8	10,2	458,0
г. Санкт-Петербург	7,7	6,5	4,1	3,7	1,5	2,9	3,3	43,0
СЗФО	8,4	14,1	8,7	8,9	8,1	7,2	10,0	118,6
РФ	11,2	21,6	22,7	23,8	24,7	24,9	31,6	280,8

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Малое и среднее предпринимательство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359.

Внеоборотные активы малых организаций на 100 тыс. малых предприятий в Российской Федерации в период 2005–2014 гг. увеличились почти в 2 раза. Но, как и в случае с инвестициями в основной капитал, исследуемый показатель в регионах СЗФО значительно ниже – 20% (табл. 2.13). В 2013 г. наибольшее значение показателя внеоборотных активов в расчете на количество малых предприятий наблюдается в Вологодской области, где увеличение в отмеченный период составило более чем 3 раза. В то же время наибольший прирост исследуемого показателя зафиксирован в Калининградской области – в 3,3 раза. В остальных регионах СЗФО, кроме Псковской области, динамика изменения этого показателя также носит устойчивый характер. Полагаем, это говорит об активном приобретении имущества или осуществлении инвестиций в строительство.

Таблица 2.13. **Внеоборотные активы малых предприятий СЗФО по данным бухгалтерской отчетности (в сопоставимых ценах на 2014 г.), млрд. руб. на 100 тыс. малых предприятий**

Территория	Год						2014 г. / 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Вологодская область	367,5	610,7	1070,3	934,8	769,7	1165,9	317,3
Ленинградская область	222,7	716,1	384,0	421,0	585,6	759,4	341,0
Мурманская область	243,0	100,0	155,7	237,9	398,0	566,0	232,9
Калининградская область	124,9	154,7	178,9	196,8	331,6	540,7	432,9
Псковская область	191,2	238,1	425,4	394,4	263,4	394,0	206,1
Республика Карелия	116,3	135,0	112,9	158,7	208,3	375,2	322,6
г. Санкт-Петербург	248,1	228,1	178,4	188,6	234,9	345,5	139,3
Архангельская область	147,2	156,9	109,5	118,0	158,4	261,7	177,8
Республика Коми	197,9	113,0	98,9	104,5	159,3	194,5	98,3
Новгородская область	202,6	175,0	149,9	162,5	181,3	192,3	94,9
СЗФО	229,6	254,2	219,2	224,7	275,2	406,0	176,8
РФ	543,3	1080,9	948,8	931,7	2757,5	1069,7	196,9

Источник: данные сайта www.fedstat.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=37176&referrerType=0&referrerId=1293179>.

Анализ оборотных активов малых предприятий показывает финансовую обеспеченность организаций, влияющую на их функционирование и мобильность, так как основу финансирования составляет совокупность денежных средств, авансируемых для создания оборотных производственных фондов и фондов обращения, обеспечивающих их непрерывный кругооборот. В РФ за 2005–2014 гг. наблюдается увеличение исследуемого показателя на 45,5%, в регионах СЗФО – более чем в 2 раза (табл. 2.14).

Как и в случае с внеоборотными активами, наиболее обеспеченными регионами являются Мурманская, Вологодская и Калининградская области. Последние места в рейтинге субъектов СЗФО по исследуемому показателю занимают Республика Коми и Новгородская область, что может означать снижение деловой активности (сворачивание деятельности) и нехватку средств для закупки необходимого количества запасов.

Таблица 2.14. **Оборотные активы малых предприятий СЗФО по данным бухгалтерской отчетности (в сопоставимых ценах на 2014 г.), млрд. руб. на 100 тыс. малых предприятий**

Территория	Год						2014 г. / 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Мурманская область	747,2	339,4	551,3	619,9	1318,2	1676,7	224,4
Калининградская область	443,4	245,0	300,6	348,8	1072,4	1552,2	350,0
г. Санкт-Петербург	674,9	788,1	561,3	908,7	967,5	1498,1	222,0
Ленинградская область	616,9	820,9	734,1	518,3	823,3	1148,3	186,1
Вологодская область	735,5	441,5	639,0	797,9	1211,5	1055,6	143,5
Псковская область	305,8	390,1	438,9	477,6	565,8	830,4	271,6
Республика Карелия	250,2	277,6	235,5	336,8	406,7	663,0	264,9
Архангельская область	349,6	249,6	264,0	282,7	342,0	534,8	153,0
Новгородская область	297,8	343,2	349,3	347,1	420,0	477,7	160,4
Республика Коми	420,6	257,4	234,9	269,2	380,8	465,6	110,7
СЗФО	609,4	595,9	504,9	740,0	880,1	1315,2	215,8
РФ	1429	850,9	823,9	860,2	2655,2	2078,7	145,5

Источник: данные сайта www.fedstat.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=37187>

В условиях развития рыночных отношений, существенного расширения прав предприятий в области финансово-экономической деятельности возрастает роль ее оценки и качественного анализа. Сущность диагностики финансово-хозяйственной деятельности состоит в установлении и изучении признаков, измерении основных характеристик, отражающих состояние машин, приборов, технических систем, экономики и финансов хозяйствующего субъекта, для предсказания возможных отклонений от устойчивых средних, стандартных значений и предотвращения нарушений нормального режима работы.

Ключевой целью финансового анализа является получение определенного числа основных параметров, дающих объективную и обоснованную характеристику финансового состояния предприятия. Как показали его результаты анализа за 2005–2014 гг., оборот малых предприятий в расчете на их количество снизился в 8 регионах СЗФО и только в Архангельской

области и г. Санкт-Петербурге зафиксирован рост (табл. 2.15). В среднем по РФ снижение значения исследуемого показателя за указанный период времени составило 27,5%, а по регионам СЗФО – 14,3%; наибольший спад наблюдается в Калининградской области и Республике Карелия.

Таблица 2.15. **Оборот малых предприятий СЗФО (в сопоставимых ценах на 2014 г.),**
млрд. руб. на 10 тыс. малых предприятий

Территория	Год						2014 г. / 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Мурманская область	293,3	116,9	155,3	159,1	167,6	190,4	64,9
Вологодская область	204,4	108,1	147,0	144,6	139,9	146,2	71,5
Калининградская область	285,5	74,5	91,3	75,4	83,6	117,7	41,2
Архангельская область	89,6	109,6	102,1	78,6	70,3	98,6	110,0
Псковская область	115,0	126,7	114,0	94,2	84,5	96,1	83,5
Ленинградская область	100,4	134,5	111,9	85,0	82,8	94,1	93,7
Республика Коми	171,9	101,1	104,4	97,9	86,1	91,1	53,0
Республика Карелия	158,6	97,4	76,5	79,5	61,8	89,5	56,4
Новгородская область	135,5	96,6	88,3	87,1	78,4	86,3	63,7
г. Санкт-Петербург	65,7	133,0	84,5	64,5	60,8	69,1	105,2
СЗФО	96,6	119,4	92,8	74,4	70,8	82,7	85,7
РФ	173,0	123,8	124,8	111,4	107,2	125,5	72,5

Источники: данные сайтов www.gks.ru; <http://fedstat.ru>; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Основные показатели деятельности малых предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm.

Вместе с тем сумма доходов от всех видов деятельности выросла во всех регионах РФ. В среднем выручка от продаж увеличилась на 49%. Причем наибольший рост исследуемого показателя среди регионов СЗФО наблюдается в Калининградской области (в 5,5 раза); в г. Санкт-Петербурге выручка малых предприятий увеличилась в 2014 г. по сравнению с 2005 г. всего на 32% (табл. 2.16). Причиной этого могло послужить снижение покупательной способности доходов населения в кризисных 2008–2010 годах.

Показатель прибыли (убытка) от продаж малых предприятий в 2005–2014 гг. в среднем по РФ увеличился более чем в 3,5 раза (табл. 2.17). Темпы его роста в СЗФО ниже средних по стране. Так, в Калининградской области прибыль малых предприятий возросла в 15 раз и составила 28,7 млрд. рублей. Стоит отметить, что в большинстве регионов СЗФО основное увеличение прибыли произошло в 2014 г. в результате реализации программ развития малого и среднего предпринимательства на 2009–2013 гг.

Таблица 2.16. **Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг малыми предприятиями СЗФО (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей, в сопоставимых ценах на 2014 г.), млрд. руб.**

Территория	Год						2014 г. / 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	2886,9	1393,3	1228,7	2750,4	3114,6	3811,1	132,0
Калининградская обл.	62,2	60,4	74,5	104,9	312,6	342,8	550,8
Ленинградская область	134,1	163,9	163,7	191,4	242,3	298,9	222,9
Вологодская область	81,8	117,0	120,3	141,2	203,9	223,6	273,5
Мурманская область	51,3	66,5	77,0	83,7	135,3	164,6	320,7
Архангельская область	47,3	71,9	77,0	88,4	121,8	158,4	334,7
Новгородская область	24,1	51,1	55,0	58,3	101,2	98,2	407,3
Республика Коми	41,1	62,0	64,3	68,4	97,4	103,5	251,9
Республика Карелия	38,2	51,9	52,4	63,5	86,8	107,8	282,2
Псковская область	31,5	42,5	50,8	67,4	84,8	125,3	397,7
СЗФО	3349,6	2077,0	1961,6	3614,6	4500,8	5434,2	162,2
РФ	27984	20856	19379	25123	32245	41713	149,1

Источник: данные сайта www.fedstat.ru

Таблица 2.17. **Прибыль (убыток) от продаж по данным бухгалтерской отчетности малых предприятий СЗФО (в сопоставимых ценах на 2014 г.), млрд. руб.**

Территория	Год						2014 г. / 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	76,7	50,4	45,3	77,7	125,5	169,4	220,9
Калининградская обл.	1,9	2,9	3,7	5,7	26,7	28,7	1531,5
Ленинградская область	4,0	5,8	6,9	8,7	16,3	15,9	394,7
Мурманская область	1,4	4,2	4,7	4,2	7,9	12,8	898,6
Вологодская область	2,6	3,4	3,7	2,1	9,8	10,9	421,1
Архангельская область	1,1	3,4	2,9	3,9	8,7	10,2	953,0
Республика Коми	1,4	3,5	3,7	5,6	8,8	8,7	607,9
Республика Карелия	0,9	2,8	2,5	3,2	6,5	7,9	881,0
Новгородская область	0,6	2,2	2,4	2,5	4,3	5,9	939,4
Псковская область	0,8	1,2	1,9	1,8	4,1	3,4	428,0
СЗФО	90,1	79,5	77,7	115,3	218,7	273,8	303,9
РФ	594,3	685,9	695,1	899,6	1625,7	2128,3	358,1

Источник: данные сайта www.fedstat.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=37187&referrerType=0&referrerId=1293179>

Схожая тенденция наблюдается и в динамике показателя чистой прибыли малых предприятий регионов, за исключением Вологодской области, в которой за 2010 г. зафиксирован убыток. По числовому показателю чистой прибыли малые предприятия Санкт-Петербурга лидируют с огромным отрывом среди организаций регионов СЗФО (табл. 2.18).

Таблица 2.18. **Чистая прибыль (убыток) малых предприятий СЗФО (в сопоставимых ценах на 2014 г.), млрд. руб.**

Территория	Год						2014 г. / 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	30,0	23,0	23,0	58,1	84,5	79,3	264,2
Вологодская область	2,8	-139,5	4,6	1,3	5,6	11,8	424,9
Мурманская область	0,0	1,2	1,6	2,8	5,4	9,2	–
Ленинградская область	1,3	2,3	3,6	7,9	9,6	8,4	626,1
Архангельская область	0,4	1,9	1,4	3,6	6,1	6,3	1410,4
Калининградская обл.	0,9	1,0	0,4	3,4	18,0	5,5	618,5
Республика Коми	0,4	2,4	1,4	3,8	5,6	5,4	1208,1
Республика Карелия	0,2	0,6	0,2	2,1	4,2	4,4	2456,1
Новгородская область	0,2	1,9	1,5	2,1	3,1	3,6	2001,1
Псковская область	0,3	0,7	0,3	1,4	2,3	0,4	148,3
СЗФО	36,5	-104,5	38,1	86,4	144,5	134,2	367,4
РФ	527,8	206,4	379,1	848,3	1062,0	953,7	180,7

Источники: данные сайта www.fedstat.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=37187&referrerType=0&referrerId=1293179>

На основе проведенного анализа можно сделать ряд выводов. Итак, доля доходов от предпринимательской деятельности в структуре денежных доходов населения Северо-Западного федерального округа за 2005–2014 гг. сократилась втрое. Рост численности занятых на малых предприятиях является незначительным, однако их число увеличилось более чем в два раза. Инвестиции в основной капитал малых предприятий в расчете на их количество за исследуемый период времени увеличились на 18,6%. Объем оборотных и внеоборотных активов малых предприятий, функционирующих на территории субъектов СЗФО, растет, но он в значительной мере ниже, чем в среднем по РФ. Оборот малых предприятий на одну организацию в среднем по стране и по регионам СЗФО сократился на 27,5 и 14,3% соответственно. Стоит отметить и постепенное увеличение с каждым годом внеоборотных активов предприятий.

Таким образом, итоги деятельности малых предприятий СЗФО в региональном разрезе характеризуются положительной динамикой.

Что касается Вологодской области, то здесь, как показали результаты анализа, наблюдается схожая картина при сравнении исследуемых показателей со средними значениями по субъектам РФ. Поскольку для регионов СЗФО характерна высокая дифференциация показателей деятельности малых предприятий, представляется целесообразным выявить причины сложившейся в области ситуации и выполнить оценку влияния внешних факторов на функционирование субъектов МСП. Для этого необходимо провести опрос руководителей малых и средних организаций. Его данные позволят более объективно определить конкретные причины и факторы, препятствующие развитию малого предпринимательства в регионе, и разработать мероприятия для решения существующих в этой сфере проблем.

2.3. Оценка функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне

Малое предпринимательство представляет собой массовое явление, сущность которого заключается в специфической деятельности малых форм, главным образом предпринимателя-собственника, в условиях конкурентной среды по осуществлению поиска наиболее эффективного решения в области сочетания экономических, трудовых и других типов ресурсов на инновационной, рискованной и законодательной основе с целью получения прибыли [45]. В то же время оно представляет самостоятельный сектор рыночной экономики, обеспечивающий базовые потребности национального хозяйства. В настоящее время развитие малого бизнеса рассматривается в качестве важного механизма диверсификации экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Малое предпринимательство создает предпосылки для ускоренного экономического роста, способствует развитию и насыщению местных рынков, позволяя вместе с тем компенсировать издержки рыночной экономики (безработица, конъюнктурные колебания, кризисные явления) [27; 114].

Местное самоуправление (МСУ), выступающее одним из основных институтов гражданского общества, дает возможность населению на самом близком для него, низовом, уровне принимать участие в управлении делами государства, самостоятельно решая отдельные вопросы местного значения [41]. Основная цель деятельности МСУ – обеспечение устойчивого социально-экономического развития территории [138]. В число

способов достижения поставленной цели входит формирование органами местного самоуправления собственной производственной и финансовой базы для повышения уровня экономической самостоятельности. Как показал проведенный нами [45] критический анализ работ таких исследователей, как Н.В. Тарасенко, А.Ю. Чепуренко, Е.Г. Таран, А.О. Блинов, Д.В. Филиппов, С.Е. Рейтер и др., управление развитием малого бизнеса и создание условий для активации его деятельности способствуют эффективному достижению поставленной цели [24; 44; 83; 85].

В связи с этим представляется целесообразным оценить уровень и качество функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне, а также разработать систему инструментов его поддержки и стимулирования.

Органами власти различного уровня проводится разработка новых программ и законопроектов, которые направлены на стимулирование развития малого предпринимательства. Однако отсутствуют утвержденные методики оценки функционирования субъектов МП в муниципалитетах и является недостаточным научно-аналитическое обеспечение органов государственного управления. Все это и определяет актуальность данного исследования.

Из выполненного нами анализа методических подходов к оценке функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне видно, что они различаются между собой составом задач, набором показателей, способами расчета и сведения к общему значению. Каждый из них решает свои конкретные задачи и имеет преимущества и недостатки, которые чаще всего отражаются на трудоемкости и качестве представляемых оценок.

Для сравнения исследуемых методик были выделены основные критерии их оценки:

- построение рейтингов по частным показателям (возможность проведения сравнительного анализа однородных показателей);
- расчет интегрального показателя (приведение исследуемых параметров к общему виду);
- типологизация муниципальных образований по основным характеристикам функционирования малого предпринимательства (определение основных групп муниципалитетов со схожими характеристиками функционирования малого бизнеса);
- наглядное отображение полученных результатов (результаты должны легко интерпретироваться и описывать исследуемый объект);

- использование относительных показателей (исследование муниципальных образований с помощью сопоставимых показателей);
- простота методики расчетов (расчеты должны быть просты и понятны).

Как свидетельствуют результаты сравнительного анализа, ни одна из существующих методик не удовлетворяет совокупности выделенных в исследовании критериев. Поэтому нами была разработана методика оценки функционирования малого бизнеса на муниципальном уровне, удовлетворяющая всем критериям, необходимым для эффективного анализа данного сектора.

Предлагаемая методика основывается на расчете интегральных индексов по трем блокам показателей, которые характеризуют функционирование малого предпринимательства и на основе которых проводится типологизация муниципальных образований. Алгоритм анализа включает в себя пять этапов.

На первом этапе, на основе исследованных методических подходов к оценке функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне, было установлено, что система частных показателей должна базироваться на следующих принципах [2; 9; 11; 42; 62; 133; 143]:

- комплексность оценки, обеспечивающая отбор показателей, наиболее весомо характеризующих ситуацию в экономике и социальной сфере района;
- системность оценки, предполагающая выявление взаимной корреляции между отдельными показателями;
- соответствие системы показателей направлению регионального развития;
- адаптированность системы показателей к возможностям существующей статистической базы;
- обеспечение максимальной информативности результатов для целей принятия управленческих решений.

С опорой на эти принципы был отобран ряд значимых показателей, наиболее полно характеризующих деятельность малого бизнеса на территории муниципалитета.

Анализ исследований Е.Э. Колчинской, Н.Н. Петренко, Д.В. Филиппова, С.Б. Трофимова и публикуемых Федеральной службой государственной статистики материалов позволил составить три группы показателей, которые отражают функционирование МП на муниципальном уровне (табл. 2.19).

Таблица 2.19. Показатели функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне

Группа	Показатель
1. Показатели распространенности субъектов малого предпринимательства на территории муниципального образования	Число субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципального образования, ед./1000 чел.
	Доля населения муниципального образования, занятого в секторе малого предпринимательства, в общей численности занятых, %
2. Показатели масштабности ведения бизнеса на территории муниципального образования*	Средняя выручка от продажи товаров, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.), тыс. руб./ед.
	Средняя стоимость имущества одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.), тыс. руб./ед.
3. Показатели финансовой эффективности ведения бизнеса на территории муниципального образования	Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, работ, услуг субъектов малого предпринимательства муниципального образования, %
	Коэффициент текущей ликвидности субъектов малого предпринимательства муниципального образования, %
* Под масштабностью ведения бизнеса на территории муниципального образования автором понимается группа показателей, характеризующих размер ведения предпринимательской деятельности субъектами МП. Территориальные характеристики в представленной категории не учитываются.	

В результате выделения основных групп критериев были определены ключевые показатели оценки функционирования малого предпринимательства муниципального образования, в числе которых следующие:

1. Число субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципального образования. Данный показатель характеризует плотность малых предприятий на территории муниципального образования с учетом населения района.

2. Доля населения муниципального образования, занятого в секторе малого предпринимательства, в общей численности занятых. Это количественный показатель, отражающий вовлеченность населения муниципалитета в сектор малого предпринимательства.

3. Средняя выручка от продажи товаров, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.). Отражает количество денежных средств или иных благ, полученных в среднем одним малым предприятием муниципального образования.

4. Средняя стоимость имущества одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014

года). Отражает среднее значение стоимости основных средств, имеющих у субъекта малого бизнеса.

5. Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, работ, услуг субъектов малого предпринимательства муниципального образования. Отражает отношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи товаров, работ, услуг и себестоимостью проданных товаров, работ, услуг.

6. Коэффициент текущей ликвидности субъектов малого предпринимательства муниципального образования. Характеризует платежеспособность организации. Рассчитывается как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организации оборотных средств к ее краткосрочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности.

Представленные показатели, построенные на основе имеющейся официальной статистической информации, формируют перечень и блоки индикаторов, которые отражают различные стороны функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне.

На втором этапе проводится расчет стандартизированных коэффициентов из выбранного перечня индикаторов для приведения их в сопоставимый вид. Для прямых и обратных показателей, увеличение значений которых свидетельствует о положительных и отрицательных тенденциях соответственно, стандартизированный коэффициент рассчитывается по следующим формулам:

$$k_{\text{прям.}} = \frac{x_i - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (1)$$

$$k_{\text{обрат.}} = \frac{\max(x) - x_i}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (2)$$

где x_i – значение частного показателя в отдельном регионе;

$\max(x)$ – максимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

$\min(x)$ – минимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

N – коэффициент масштабности¹⁹ ($N = 1$).

¹⁹ Представленный коэффициент определяет заданный промежуток возможных значений интегрального показателя. В настоящей работе $N=1$, тем самым показатель k может принимать значения в промежутке от 0 до 1. Коэффициент масштабности может изменяться по желанию исследователя в зависимости от необходимости интерпретации данных.

На третьем этапе осуществляется расчет индекса состояния каждого из трех выделенных блоков, характеризующих функционирование малого предпринимательства. Он представляет собой среднее арифметическое значение стандартизированных коэффициентов каждой группы индикаторов:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n k_i}{n}, \quad (3)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент;
 n – количество показателей в расчетном блоке.

На четвертом этапе формируется общий интегральный показатель, характеризующий состояние анализируемых систем муниципальных образований. Его расчет осуществляется по формуле (3), с заменой стандартизированных коэффициентов на интегральные показатели по каждому блоку, отражающие функционирование малого предпринимательства на территории муниципального образования.

Имея в виду потребность органов государственной власти и управления в составлении общего рейтинга муниципальных образований по уровню функционирования малого предпринимательства, целесообразно провести типологизацию исследуемых муниципалитетов. Для выполнения анализа полученных индексов и распределения территориальных образований по группам с различным уровнем функционирования малого бизнеса необходимо рассчитать отклонение исследуемого показателя (d) по формуле:

$$d_i = \left(\frac{x_i}{\bar{x}} - 1 \right) \cdot 100\%, \quad (4)$$

где d_i – отклонение интегрального показателя функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне;

x_i – интегральный показатель функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне;

\bar{x} – среднее значение интегрального показателя функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне.

Согласно используемому в процессе типологизации подходу, могут быть сформированы 5 групп муниципалитетов с различным уровнем функционирования субъектов малого предпринимательства, взятым исходя из

вариации значений рассчитанного отклонения от среднего интегрального показателя функционирования малого бизнеса (d):

1. Высокий уровень – значение показателя больше 30%.
2. Уровень выше среднего – значение показателя находится в промежутке от 10 до 30%.
3. Средний уровень – значение показателя находится в промежутке от -10 до 10%.
4. Уровень ниже среднего – значение показателя находится в промежутке от -30 до -10%.
5. Низкий уровень – значение показателя меньше -30%.

На пятом этапе проводится типологизация муниципальных образований региона по трем блокам интегрального показателя функционирования малого предпринимательства. С помощью распределения результатов расчета показателей относительно среднего значения интегрального индекса каждого из трех блоков возможно выделение восьми групп муниципалитетов (табл. 2.20). Использование представленного выше математического метода построения типологизации позволяет выполнить наиболее подробный анализ сложившихся тенденций функционирования сектора малого предпринимательства. Однако это усложнит разработанный методический подход и тем самым поставит под вопрос выполнение одного из требований к методике оценки (простота методики расчетов).

Таблица 2.20. **Характеристика групп муниципальных образований региона**

Группа	Распространенность малого предпринимательства		Масштабность малого предпринимательства		Финансовая эффективность малого предпринимательства	
	Высокая	Низкая	Высокая	Низкая	Высокая	Низкая
I	+		+		+	
II		+	+		+	
III	+			+	+	
IV		+		+	+	
V	+		+			+
VI		+	+			+
VII	+			+		+
VIII		+		+		+

Источник: составлено автором.

Проведенная группировка даст возможность определить слабые и сильные стороны развития малого предпринимательства в отдельных муниципалитетах для разработки более обоснованных мер, направленных на эффективное стимулирование предпринимательской деятельности.

Разработанная методика способствует выполнению комплексной оценки функционирования малого предпринимательства с учетом различных факторов, связанных с его деятельностью. Методика помогает определить с высокой степенью научной обоснованности конкретные меры (механизмы), источники ресурсов и направления их расходования для поддержки и развития малого бизнеса муниципальных образований, а это обеспечит проведение в регионе взвешенной и обоснованной социально-экономической политики.

Апробация методики осуществлена на материалах муниципальных образований Вологодской области. Эмпирическая база исследования представлена экономико-статистическими материалами Федеральной службы государственной статистики, характеризующими развитие малого предпринимательства региона за 2009–2014 гг.

Расчет сводный показатель функционирования малого предпринимательства в муниципалитетах области, можно оценить тенденции его развития в отдельно взятом муниципальном образовании путем составления соответствующего рейтинга (табл. 2.21).

Таблица 2.21. Среднее значение интегрального индекса функционирования малого предпринимательства Вологодской области за 2009–2014 гг.

Среднее значение интегрального индекса по муниципальному образованию				Отклонение от среднего значения интегрального индекса по всем муниципальным образованиям, %			
Муниципальное образование (район, город)	2009–2011	2012–2014	Изменение, %	Муниципальное образование (район, город)	2009–2011	2012–2014	Изменение, ед.
Тарногский	0,39	0,38	97,69	Тарногский	88,67	52,08	-36,59
Череповец	0,30	0,37	123,58	г. Череповец	45,45	48,31	2,86
Вологда	0,27	0,37	138,06	г. Вологда	29,32	47,32	18,00
Чагодощенский	0,27	0,32	119,56	Чагодощенский	31,05	29,29	-1,77
Усть-Кубинский	0,22	0,30	135,98	Усть-Кубинский	7,65	20,78	13,13
Кичм.-Городецкий	0,23	0,29	127,96	Кичм.-Городецкий	10,41	16,57	6,16
Великоустюгский	0,25	0,28	112,12	Великоустюгский	20,25	11,25	-9,01
Бабушкинский	0,28	0,26	92,40	Бабушкинский	37,75	5,02	-32,72
Нюксенский	0,18	0,26	142,60	Нюксенский	-11,85	3,72	15,57
Череповецкий	0,21	0,26	121,30	Череповецкий	2,42	2,51	0,09
Бабаевский	0,31	0,25	81,81	Бабаевский	49,52	0,93	-48,59
Междуреченский	0,17	0,25	145,96	Междуреченский	-17,73	-0,92	16,81
Устюженский	0,23	0,25	108,39	Устюженский	10,10	-1,53	-11,63
Харовский	0,23	0,24	104,35	Харовский	12,89	-2,79	-15,69

Среднее значение интегрального индекса по муниципальному образованию				Отклонение от среднего значения интегрального индекса по всем муниципальным образованиям, %			
Муниципальное образование (район, город)	2009–2011	2012–2014	Изменение, %	Муниципальное образование (район, город)	2009–2011	2012–2014	Изменение, ед.
Вашкинский	0,20	0,24	118,40	Вашкинский	-2,55	-4,80	-2,25
Никольский	0,18	0,24	130,03	Никольский	-11,77	-5,34	6,43
Кирилловский	0,06	0,23	414,63	Кирилловский	-73,19	-8,27	64,92
Кадуйский	0,22	0,23	104,87	Кадуйский	5,93	-8,34	-14,27
Сямженский	0,19	0,22	120,96	Сямженский	-10,10	-10,28	-0,17
Белозерский	0,19	0,22	117,52	Белозерский	-9,86	-12,59	-2,73
Верховажский	0,16	0,21	135,79	Верховажский	-24,31	-15,20	9,12
Сокольский	0,13	0,21	162,73	Сокольский	-37,52	-16,10	21,41
Вожегодский	0,14	0,21	144,75	Вожегодский	-31,10	-17,71	13,39
Шекснинский	0,19	0,20	107,15	Шекснинский	-9,14	-19,67	-10,53
Вытегорский	0,20	0,19	95,63	Вытегорский	-3,13	-23,56	-20,43
Грязовецкий	0,15	0,19	126,85	Грязовецкий	-28,70	-25,37	3,33
Вологодский	0,18	0,19	105,65	Вологодский	-15,03	-25,93	-10,90
Тотемский	0,07	0,15	212,55	Тотемский	-65,43	-39,38	26,05

Источник: составлено автором.

Для определения уровня функционирования малого предпринимательства, с учетом высокой дисперсии показателей его деятельности, в исследовании используются средние значения интегрального показателя за 2009–2011 и 2012–2014 гг. Судя по данным анализа этих временных периодов, произошли резкие изменения показателей функционирования малого бизнеса вследствие влияния внешних факторов: мирового финансового кризиса, принятия новых нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность исследуемого сектора экономики, роста страховых платежей для субъектов малого предпринимательства и других [42].

Лидерами в представленном рейтинге являются Тарногский и Чагодощенский районы, а также города Череповец и Вологда, демонстрирующие высокий уровень функционирования малого предпринимательства. В то же время 10 муниципальных образований (порядка 36%) имеют уровень низкий и ниже среднего, а в половине муниципальных образований (14 ед.) отмечается отрицательная динамика рассматриваемого показателя (табл. 2.22). В нижестоящую по этому уровню группу перешли всего 8 муниципалитетов.

Таблица 2.22. **Типологизация муниципальных образований Вологодской области по уровню функционирования малого предпринимательства**

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
<i>2009–2011 гг.</i>				
Тарногский Бабаевский г. Череповец Бабушкинский Чагодощенский	г. Вологда Великоустюгский Харовский Кичм.-Городецкий Устюженский	Усть-Кубинский Кадуйский Череповецкий Вашкинский Вытегорский Шекснинский Белозерский	Сямженский Никольский Нюксенский Вологодский Междуреченский Верховажский Грязовецкий	Вожегодский Сокольский Тотемский Кирилловский
<i>2012–2014 гг.</i>				
Тарногский г. Череповец г. Вологда	Чагодощенский Усть-Кубинский Кичм.-Городецкий Великоустюгский	Бабушкинский Нюксенский Череповецкий Бабаевский Междуреченский Устюженский Харовский Вашкинский Никольский Кирилловский Кадуйский	Сямженский Белозерский Верховажский Сокольский Вожегодский Шекснинский Вытегорский Грязовецкий Вологодский	Тотемский
Источник: составлено автором.				

В ходе анализа отклонения показателя от среднего значения интегрального индекса за исследуемый период определены основные группы муниципальных образований по уровню функционирования малого предпринимательства и более подробно рассмотрена динамика показателя с учетом общей тенденции, сложившейся на территории области. В результате этого можно сделать вывод о сокращении дифференциации между муниципалитетами по уровню функционирования малого бизнеса.

Для определения ключевых проблем, нерешенность которых оказывает наибольшее влияние на деятельность субъектов малого предпринимательства, муниципальные образования были сгруппированы по трем блокам интегрального показателя функционирования МП. Это позволило выявить основные характеристики субъектов малого бизнеса в каждом муниципалитете (табл. 2.23). Изучение отдельных групп показателей их функционирования приводит к следующему заключению: влияние негативных факторов в наибольшей степени сказывается на финансовой эффективности деятельности МП.

Таблица 2.23. Типологизация муниципальных образований региона по трем блокам интегрального показателя функционирования малого предпринимательства

Группа муниципалитетов	Муниципальные образования (район, город)
<i>2009–2011 гг.</i>	
I	Кадуйский, Чагодощенский
II	Вытегорский, Череповец, Шекснинский
III	Кичм.-Городецкий, Тарногский, Харовский
IV	Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Великоустюгский, Никольский, Нюксенский, Сямженский
V	Устюженский
VI	Вологда, Грязовецкий, Усть-Кубинский
VII	Вашкинский, Междуреченский, Череповецкий
VIII	Верховажский, Вожегодский, Вологодский, Кирилловский, Сокольский, Тотемский
<i>2012–2014 гг.</i>	
I	Чагодощенский
II	–
III	Бабаевский, Кичм.-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Тарногский, Харовский
IV	Белозерский, Вожегодский, Кирилловский, Никольский, Сокольский, Сямженский, Усть-Кубинский
V	–
VI	Вологда, Череповец; Шекснинский
VII	Бабушкинский, Вашкинский, Великоустюгский, Верховажский, Кадуйский, Устюженский, Череповецкий
VIII	Вологодский, Вытегорский, Грязовецкий, Тотемский
Источник: составлено автором.	

В настоящее время в большинстве районов Вологодской области, а именно в Верховажском, Вожегодском, Вологодском, Вытегорском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Нюксенском, Сокольском, Сямженском, Тотемском, Усть-Кубинском и Шекснинском, а также в городах Вологде и Череповце зафиксирован низкий уровень распространенности малого предпринимательства. Основные мероприятия по преодолению этих проблем, на наш взгляд, должны быть направлены на формирование системы акселерации качественного роста и развития субъектов малого предпринимательства, связанной с активной пропагандой их деятельности и необходимостью построения диалога между властью и бизнесом для выявления специфических проблем последнего и устранения административных барьеров. Снижение уровня функционирования малого бизнеса в таких районах, как Бабушкинский, Великоустюгский и Шекснин-

ский, обусловлено ухудшением финансовой эффективности деятельности субъектов МП. Вместе с тем в Вытегорском, Грязовецком, Кадуйском, Усть-Кубинском и Устюженском районах происходит уменьшение масштабы ведения бизнеса. Таким образом, муниципалитеты Вологодской области, испытывающие проблемы разного характера, нуждаются в дифференцированных способах поддержки малого предпринимательства.

Как нам видится, прежде всего целесообразно определить отраслевую направленность субъектов малого предпринимательства в каждом муниципальном образовании, чтобы конкретизировать специфику существующих проблем. Для этого был рассчитан относительный показатель, характеризующий распространённость субъектов малого предпринимательства по каждому виду деятельности относительно численности населения муниципального образования (табл. 2.24).

Таблица 2.24. Среднее значение численности субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципального образования в период 2009–2014 гг. в отраслевом разрезе, ед. / чел.*

Муниципальное образование (район, город)	Сельское хозяйство	Обработывающие производства	Оптовая и розничная торговля	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Бабаевский	7,53	1,98	14,05	3,82	1,94	1,84
Бабушкинский	21,06	5,05	10,42	3,07	0,91	0,95
Белозерский	6,71	1,94	10,92	4,52	2,37	2,23
Вашкинский	14,84	2,22	9,53	3,62	1,53	3,40
Великоустюгский	7,33	3,58	16,12	7,10	3,77	2,13
Верховажский	9,34	3,94	9,55	4,04	0,84	1,71
Вожегодский	7,21	1,66	7,34	2,94	0,95	2,84
Вологодский	7,63	3,96	11,77	5,21	2,49	1,33
Вытегорский	8,45	1,61	9,76	4,62	1,39	1,44
Вологда	0,47	3,41	21,45	4,62	7,17	2,86
Грязовецкий	4,79	2,10	9,35	3,57	2,15	1,85
Кадуйский	4,36	2,09	14,12	7,12	2,86	3,65
Кирилловский	7,27	2,20	10,85	3,55	1,84	1,10
Кичм.-Городецкий	12,39	2,76	7,12	2,66	1,27	0,99
Междуреченский	25,34	2,34	10,92	2,28	0,91	0,57
Никольский	12,52	1,98	9,08	2,08	1,58	0,90
Нюксенский	10,62	3,24	9,44	4,79	1,39	1,29

Окончание таблицы 2.24

Муниципальное образование (район, город)	Сельское хозяйство	Обработывающие производства	Оптовая и розничная торговля	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Сокольский	3,58	2,76	13,88	3,70	2,37	3,19
Сямженский	23,33	3,89	9,86	4,27	2,30	1,83
Тарногский	14,80	24,32	13,55	4,85	3,50	5,75
Тотемский	6,68	2,51	13,84	4,13	1,79	2,37
Усть-Кубинский	8,88	2,53	10,43	3,25	1,58	0,74
Устюженский	11,09	3,73	16,04	4,10	1,95	1,58
Харовский	12,76	11,36	14,00	4,86	2,93	4,79
Чагодощенский	6,69	2,81	7,82	10,02	1,84	1,54
Череповец	0,31	2,93	19,11	7,26	6,27	7,56
Череповецкий	7,19	1,57	12,69	7,92	4,01	3,20
Шекснинский	2,33	2,00	9,92	5,31	2,19	2,53

* Составлено автором.

Судя по результатам анализа, в городских округах области наиболее распространены предприятия оптовой и розничной торговли и организации, оказывающие услуги, связанные с арендой помещений и операциями с недвижимостью. Данный факт объясняется наличием большого количества оптовых баз, обслуживающих как сам город, так и остальные муниципалитеты региона, и производственных и офисных помещений для размещения крупных и средних предприятий и их представительств.

На территории Чагодощенского района осуществляют деятельность такие крупные предприятия, как ОАО «Смердомский стеклозавод», ООО «Чагодощенский стеклозавод и К» и другие. Наличие федеральной автодороги и удаленность от областных центров объясняют лидирующие позиции этого района в рейтинге распространенности малых предприятий, оказывающих транспортные услуги. Таким образом, наиболее приоритетные направления деятельности малого бизнеса связаны с обслуживанием крупных и средних предприятий района.

В Тарногском районе наблюдается наибольшая концентрация малых производственных предприятий, численность которых сокращается на протяжении всего исследуемого периода. Приоритетным направлением их деятельности является лесозаготовка.

Таким образом, как показывает анализ функционирования малых предприятий на территории муниципальных образований, в их развитии важно учитывать наличие средних и крупных предприятий и их отраслевую направленность. При отсутствии последней или ресурсов, необходимых для развития малого предпринимательства в муниципалитетах, следует использовать систему мер поддержки, учитывающую проблемы малых предприятий.

3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

3.1. Государственная поддержка малого предпринимательства

В России активно формируется многоуровневая система поддержки малого предпринимательства, включающая широкий спектр мероприятий как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровне. Например, в Вологодской области сформирована разветвленная система такой поддержки. Так, была принята программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2013–2016 гг.», на финансирование которой правительство региона выделило 686 млн. руб. [71].

Инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства региона включает специализированные научные, образовательные структуры, учреждения здравоохранения, призванные обеспечивать и создавать условия для его нормального функционирования и развития.

В число главных составляющих рассматриваемой системы поддержки входит АНО «Региональный центр поддержки предпринимательства Вологодской области» (РЦПП). Предметом его деятельности является предоставление информационно-аналитической, консультационной и организационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в т. ч. экспортно ориентированным, а также участникам региональных кластеров.

К основным задачам РЦПП относятся:

- оказание услуг субъектам малого и среднего предпринимательства в едином комплексе;
- создание условий для эффективного взаимодействия участников региональных кластеров (субъектов малого и среднего предприниматель-

ства), учреждений образования и науки, иных некоммерческих организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, инвесторов в интересах развития кластеров Вологодской области; обеспечение реализации совместных кластерных проектов;

- содействие выходу экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе участников инновационных территориальных кластеров, на иностранные рынки;

- содействие малым и средним предприятиям Российской Федерации и стран Европейского союза, а также других стран, входящих в сеть Enterprise Europe Network, заинтересованным в установлении и развитии взаимовыгодного делового сотрудничества;

- популяризация предпринимательской деятельности.

Представленные задачи решаются с помощью структурных подразделений, таких как: Региональный центр инжиниринга; Региональный интегрированный центр; Центр кластерного развития субъектов малого и среднего предпринимательства; Центр сопровождения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

В городе Череповце действует НП «Агентство городского развития», основными задачами которого являются создание благоприятных условий для малого и среднего предпринимательства на территории города, развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и оказание им финансовой, имущественной и информационно-консультационной поддержки [71]. НП «Агентство городского развития» выступает также исполнителем муниципальной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в г. Череповце на 2013–2017 гг.», участвует в реализации региональных и федеральных программ поддержки малого и среднего бизнеса на муниципальном уровне.

На базе этого Агентства создан Центр инноваций социальной сферы Вологодской области (ЦИСС), в основные задачи которого входят:

- взаимодействие с органами исполнительной власти и экспертным сообществом по вопросам развития социального предпринимательства;

- оказание методической, консультационной и информационной поддержки социальным предпринимателям;

- пропаганда социального предпринимательства;

- организация и реализация образовательных программ, направленных на подготовку социально-предпринимательских проектов;

- тиражирование успешных практик в сфере социального предпринимательства.

ЦИСС предоставляет услуги на бесплатной основе для физических лиц, предпринимателей и социально ориентированных некоммерческих организаций всей области.

Автономное учреждение Вологодской области «Бизнес-инкубатор» (АУ ВО «Бизнес-инкубатор») – структура, служащая непосредственной материально-технической базой для развития малого и среднего предпринимательства. Так, его субъектам здесь предоставляются офисные площади, оборудованные мебелью и оргтехникой, на льготных условиях, а также услуги информационного и консалтингового характера: юридические, бухгалтерские, маркетинговые и аудиторские; осуществляется менеджмент инновационных предприятий.

В соответствии с постановлением Правительства области «О реализации государственной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2013–2016 гг.» от 01.04.2013 г. №339 бизнес-инкубатор ведет прием следующих документов:

1. На предоставление грантов на создание собственного дела (грантовая поддержка) до 500 тыс. рублей тем субъектам малого бизнеса, у которых со дня их государственной регистрации прошло не более одного года. В основном получатели таких грантов занимаются производством и оказанием услуг населению (42 и 37% соответственно). Однако стоит отметить, что финансовое обеспечение грантовой поддержки с 2013 г. сократилось в 2,5 раза и в 2015 г. составило всего 6 млн. рублей.

2. На предоставление субсидий на возмещение субъектам малого и среднего предпринимательства части затрат по уплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях. Основные получатели данной меры поддержки – производственные предприятия (82%), финансирование которых, составлявшее в 2015 г. 28 млн. рублей, по сравнению с 2013 годом увеличилось в 6 раз. Заметим, что в отношении таких субсидий с 2015 г. введены ограничения по видам экономической деятельности: стала возможна только деятельность в сфере производства товаров, работ, услуг, кроме видов деятельности, включенных в разделы G, J, K (за исключением кода 74.2), L, O (за исключением кодов 90 и 92), P, а также относящихся к подклассу 63.3 раздела I «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности».

3. На предоставление субсидий на возмещение субъектам малого и среднего предпринимательства части затрат по лизинговым договорам. Финансирование этой меры поддержки в период 2013–2015 гг. было увеличено в 7 раз и составило 197 млн. рублей. Данный факт свидетельствует

о приоритетности и наибольшей эффективности именно такой меры государственной поддержки. Судя по структуре предприятий по видам экономической деятельности, получивших субсидию, она предоставляется широкому спектру отраслей (рис. 3.1). Однако в 2015 г. для них, так же как и для получателей субсидий по кредитам, были введены ограничения по видам экономической деятельности: стала возможна только деятельность в сфере производства товаров, работ, услуг, кроме видов деятельности, включенных в разделы G, J, K (за исключением кода 74.2), L, O (за исключением кодов 90 и 92), P, а также относящихся к подклассу 63.3 раздела I «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности».

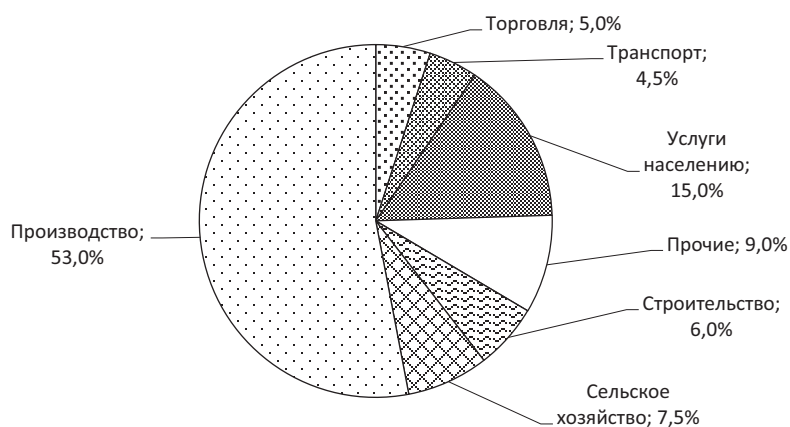


Рис. 3.1. Структура получателей субсидий на возмещение части затрат по лизинговым договорам в Вологодской области за 2013–2014 гг.

Одним из элементов управления развитием малого и среднего предпринимательства являются федеральные и региональные фонды его поддержки. Для того чтобы получить деньги из таких фондов, необходимо представить технико-экономическое обоснование программ, проектов и мероприятий. Фонд выдает субъектам малого и среднего предпринимательства кредит, ссуду, краткосрочный заем без приобретения лицензии на банковскую деятельность, в то время как все эти и другие финансовые операции могут выполнять лицензированные банки. Кроме того, фонд выполняет функции залогодателя, поручителя, гаранта по денежным обязательствам малого и среднего предприятия.

В целях реализации мероприятий долгосрочной целевой программы активно развивает микрофинансирование и некоммерческая организация Вологодской области «Фонд ресурсной поддержки малого и среднего

предпринимательства» (НО ВО «ФРП») – первая в области микрофинансовая организация, зарегистрированная в Государственном реестре микрофинансовых организаций при Министерстве финансов Российской Федерации. НО ВО «ФРП» создана с целью формирования высокодинамичной и эффективной системы кредитования малых и средних предприятий для дополнительного стимулирования производства и распределения товаров и услуг, а также для оказания помощи начинающим предпринимателям в приобретении опыта получения прибыли и накопления капитала [145].

Предоставляемые ФРП займы разделены на две категории: микрозайм (от 30 тыс. руб. до 1 млн. руб.) и займ (от 1 млн. руб. до 3 млн. руб.). Срок предоставления финансовой поддержки ограничен тремя годами. Ее основные получатели – предприятия и индивидуальные предприниматели, занятые в производстве и торговле (35 и 26% соответственно).

На базе НП «Агентство городского развития» создан Гарантийный фонд – организация, выступающая поручителем по банковским кредитам субъектов малого и среднего предпринимательства. Размер одного поручительства получателя субсидии по договору поручительства не может превышать 70% от суммы кредитного договора до 30 млн. рублей [79]. Основными получателями финансовой поддержки фонда являются организации, занятые в торговле (40%).

Еще одна структура – фонд региональных социальных программ «Наше будущее» – оказывает финансовую поддержку (гранты, займы, участие в уставном капитале), в настоящее время по результатам Всероссийского конкурса проектов «Социальный предприниматель – 2015». Деятельность фонда осуществляется на базе Центра инноваций социальной сферы (ЦИСС). Максимальная сумма займа на один проект составляет 10 млн. рублей, а максимальная сумма финансирования для стартап-компаний – 500 тыс. руб.

Стоит отметить, что районные представительства БУ ВО «Бизнес-инкубатор» и АНО «РЦПП» находятся на стадии развития, а другие организации вовсе отсутствуют в районах Вологодской области. Таким образом, в инфраструктуру управления развитием малого бизнеса входит множество организаций, но основная их часть сосредоточена в Вологде и Череповце, в то время как на периферии данные структуры либо отсутствуют, либо созданы частично. Этот факт ставит проблему эффективности функционирования системы управления развитием малого предпринимательства в отдельных районах области.

Для подтверждения нашего вывода были проанализированы результаты деятельности АУ ВО «Бизнес-инкубатор» в 2011–2015 гг. (табл. 3.1). Из приведенных данных видно, что порядка 40% денежных средств, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства, освоено предприятиями Вологды и Череповца. Анализируя показатели таких муниципальных образований, как Сямженский, Кадуйский, Харовский районы и г. Череповец, можно прийти к заключению об отсутствии качественной подготовки заявок на предоставление субсидий, так как только не более 20% заявившихся смогли выдержать конкурсный отбор. Следует также обратить внимание на то, что в Кичменгско-Городецком, Нюксенском, Белозерском и Вашкинском районах сумма одной предоставленной субсидии в 2,3 раза меньше, чем в среднем по области.

Таблица 3.1. **Распределение субсидий, выделяемых АУ ВО «Бизнес-инкубатор», по муниципальным образованиям региона, 2011–2015 годы**

Муниципальное образование	Подано заявок, ед.	Одобрено комиссией, ед.	Сумма субсидии, тыс. руб.	Средняя сумма одной предоставленной субсидии, руб.	Доля одобренных заявок в общем количестве, %
г. Вологда	819	205	149 629,17	729,90	25,03
г. Череповец	280	46	47 179,26	1025,64	16,43
Великоустюгский район	121	44	35 819,82	814,09	36,36
Вологодский район	118	39	35 159,57	901,53	33,05
Сокольский район	103	27	34 202,18	1266,75	26,21
Грязовецкий район	76	25	19 873,77	794,95	32,89
Череповецкий район	75	25	11 702,10	468,08	33,33
Тотемский район	60	20	13 050,85	652,54	33,33
Верховажский район	37	16	11 784,83	736,55	43,24
Вытегорский район	27	13	8 055,85	619,68	48,15
Вожегодский район	27	13	8 560,78	658,52	48,15
Шекснинский район	28	13	13 444,78	1034,21	46,43
Кирилловский район	31	12	5 291,30	440,94	38,71
Белозерский район	34	12	3 920,00	326,67	35,29
Междуреченский район	20	11	13 042,31	1185,66	55,00
Бабаевский район	27	11	14 733,91	1339,45	40,74
Никольский район	52	10	5 619,75	561,98	19,53
Устюженский район	20	10	6 769,43	676,94	50,00
Бабушкинский район	23	9	5 052,49	561,39	39,13
Тарногский район	22	7	4 198,03	599,72	31,82

Окончание таблицы 3.1

Муниципальное образование	Подано заявок, ед.	Одобрено комиссией, ед.	Сумма субсидии, тыс. руб.	Средняя сумма одной предоставленной субсидии, руб.	Доля одобренных заявок в общем количестве, %
Кичм.-Городецкий район	15	5	1 749,99	350,00	33,33
Усть-Кубинский район	13	5	3 251,21	650,24	38,46
Вашкинский район	17	5	1 500,00	300,00	29,41
Харовский район	26	5	3 000,00	600,00	19,23
Кадуysкий район	23	4	1 459,59	364,90	17,39
Чагодощенский район	6	2	12 000,00	6000,00	33,33
Сямженский район	13	1	668,26	668,26	7,69
Нюксенский район	3	1	347,46	347,46	33,33
ИТОГО	2111	597	471 066,68	789,06	28,28
Источник: данные АУ ВО «Бизнес-инкубатор».					

Сложившаяся ситуация показывает, что поддержкой и развитием малого предпринимательства должны заниматься не только областные структуры, но и органы местного самоуправления. В настоящее время на муниципальном уровне реализуются соответствующие программы, однако они малоэффективны, поскольку отсутствуют системность и согласованность предпринимаемых мер. Отсюда одной из приоритетных задач органов регионального и местного управления должно стать развитие инфраструктуры управления функционированием малого предпринимательства на местном уровне.

Следует отметить, что направления стимулирования развития малого предпринимательства должны меняться согласно его состоянию на конкретной территории. Поэтому целесообразным представляется дать рекомендации с учетом выделенных ранее групп муниципальных образований, характеризующихся разным уровнем развития МП.

Группам муниципальных образований с низкими значениями показателей по отдельным блокам интегральных индексов функционирования малого бизнеса рекомендуется развивать конкретные направления деятельности с целью повышения уровня функционирования (табл. 3.2).

Для создания новых и стимулирования действующих малых предприятий к качественному росту, к достижению целевых показателей предлагается сформировать на базе действующей инфраструктуры механизм «акселерации» бизнеса.

Таблица 3.2. **Рекомендованные мероприятия, направленные на повышение уровня функционирования малого предпринимательства на территории муниципалитета**

Слабые стороны малого предпринимательства муниципального образования	Мероприятия по повышению уровня функционирования малого предпринимательства муниципального образования
Низкий уровень распространенности	Создание механизма тиражирования лучших практик поддержки малого и среднего предпринимательства. Пропаганда предпринимательства
	Построение диалога между властью и бизнесом
Низкий уровень масштабности	Развитие системы финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства на территории
	Повышение эффективности программ развития малого предпринимательства и механизмов финансовой поддержки его субъектов
Низкая финансовая эффективность	Содействие встраиванию малых предприятий в цепочки поставщиков
	Обеспечение доступа местных субъектов малого предпринимательства к муниципальным закупкам
Источник: составлено автором.	

Такой механизм должен стимулировать население к реализации своих предпринимательских инициатив, малых предпринимателей – к увеличению количества рабочих мест, повышению объема производства, дальнейшему развитию и укрупнению предприятий. При этом должны применяться новые подходы к их финансированию, обеспечению их беспрепятственного доступа к инфраструктуре и инженерным сетям.

Процесс развития предпринимательства следует рассматривать как единое целевое пространство, в которое включены три этапа развития бизнеса: новый бизнес (микробизнес) – малый бизнес – средний бизнес. При этом необходимо использовать комплекс мер, стимулирующих предприятия к достижению определенных количественных целевых показателей и переходу к следующим этапам развития [42].

При создании указанной системы станет возможным реализовать предпринимательский потенциал территории с помощью активной популяризации и пропаганды малого предпринимательства на муниципальном уровне. Демонстрация и предоставление информации об успешных проектах, реализованных с помощью поэтапного развития, послужат эффективным инструментом увеличения масштабов распространенности малого бизнеса в районах.

Стоит также отметить, что организация открытых встреч и диалога между представителями органов власти и управления и участниками бизнес-сообщества позволит определить основные проблемы, с которыми сталкиваются субъекты малого предпринимательства на разных этапах

развития, и разработать необходимые меры по решению данных вопросов, тем самым снизив уровень административных барьеров.

Для решения проблем, связанных с низкой масштабностью малых предприятий, требуется развивать системы их финансовой поддержки на территории муниципального образования [60]. Информационное сопровождение реализации существующих в регионе мер поддержки малого предпринимательства и привлечение кредитных, лизинговых компаний для создания районных представительств будут способствовать повышению возможности для приобретения основных средств на осуществление деятельности малого предпринимательства на территории муниципального района.

Поскольку почти во всех муниципальных образованиях разработаны собственные программы развития малого предпринимательства, следует повысить их эффективность с помощью учета специфики территории и ресурсов, используемых субъектами малого бизнеса.

Учитывая главную цель бизнеса – максимизацию прибыли [41], мы подчеркиваем необходимость принятия мер по повышению его финансовой эффективности. Для этого органы местного самоуправления должны способствовать встраиванию малых предприятий в цепочки поставщиков других организаций, так как в настоящее время недостаточна коммуникация между самими предпринимателями, в результате чего не реализуются потенциальные взаимовыгодные возможности по обмену ресурсами, связями, практическим опытом и знаниями [9].

Участие малых предприятий в реализации государственного и муниципального заказа ограничивается также сложностью пополнения оборотного капитала для исполнения контрактов (закупка сырья, прочие накладные расходы и т.д.) [114]. Анализ сведений о закупках на официальном сайте www.zakupki.gov.ru показал, что подавляющее большинство контрактов не предусматривают авансирования, а оплата может быть отсрочена [60]. Во избежание кассовых разрывов победители конкурсов (аукционов) вынуждены обращаться за кредитами и банковскими гарантиями, выдаваемыми на условиях возвратности и платности на срок от 90 дней до 1,5 года.

Сочетание отсрочек платежа с жесткими требованиями по обеспечению контракта, высокой налоговой нагрузкой и закредитованностью приводит к тому, что у победителей конкурсов зачастую не остается финансовых ресурсов для надлежащего исполнения контракта, вследствие чего они попадают в Реестр недобросовестных поставщиков, что влечет за собой дополнительные расходы и банкротство организации.

Решением данной проблемы может стать распространение механизма факторинга, который позволит привлекать финансирование посредством переуступки прав дебиторской задолженности государственного заказчика. При этом обязанность надлежащего исполнения государственного, муниципального контракта сохранится за победителем конкурса, а его выполнение будет контролироваться не только уполномоченными государственными органами, но и финансовым агентом, принимающим на себя риски, связанные с оплатой по контракту [27].

В случае осуществления указанных мероприятий снизятся риски ведения предпринимательства, повысятся возможности реализации потенциала развития и формирования необходимых для этого ресурсов, обновления производственной базы и найма новых сотрудников, усилится финансовая эффективность малых предприятий.

Подводя итоги, отметим, что использование дифференцированных мер поддержки малого предпринимательства даст возможность каждому муниципальному образованию более эффективно расходовать выделенные средства, учитывая специфику своего развития. Кроме того, целесообразна разработка специального инструментария и механизмов, направленных на реализацию дифференцированной политики развития малого предпринимательства в муниципальных образованиях региона, что с позиции национальной безопасности в конечном счете должно способствовать выполнению приоритетных задач.

3.2. Импортзамещение как инструмент стимулирования развития малого предпринимательства территорий

В течение 2014 года проблематика импортзамещения стремительно перешла из категории полумаргинальных тем в разряд экспертного, политического и управленческого мейнстрима. Задачи, связанные с формированием и реализацией политики импортзамещения, активно обсуждаются как на федеральном, так и на региональном уровнях. Это вызвано двумя ключевыми обстоятельствами.

Во-первых, принципиально изменились условия внешнеэкономической деятельности. С одной стороны, это явилось следствием санкций, введенных США и другими странами «западного мира» в отношении России. С другой стороны, сыграли свою роль незамедлительно последовавшие ответные меры российского руководства в отношении отдельных групп импортных товаров, отраженные в таких документах, как Указ Президента

РФ от 6 августа 2014 года № 560 и постановления Правительства РФ от 24 декабря 2013 года № 1224, от 14 июля 2014 года №656, от 11 августа 2014 года № 791 [89–91; 137].

Вторым значимым обстоятельством, повлиявшим на актуализацию проблемы импортозамещения, стало падение курса рубля по отношению к основным мировым валютам в 4 квартале 2014 г. В результате рублевая стоимость ввозимых в страну товаров резко возросла. Наиболее ощутимым этот рост оказался для субъектов хозяйствования, приобретающих за рубежом дорогостоящее оборудование и комплектующие. Хотя в последующий период рубль отыграл значительную часть утерянных позиций, ситуация продолжает оставаться неопределенной, что вынуждает руководство предприятий при закупке продукции в большей степени ориентироваться на внутренний рынок.

О твердости намерений высшего руководства страны в отношении импортозамещения заявил Президент РФ В.В. Путин в своем Послании (2014 г.) Федеральному Собранию РФ: «Импортозамещение – это наш долгосрочный приоритет, независимо от внешних обстоятельств... программы импортозамещения должны работать на создание в России массового слоя производственных компаний, способных быть конкурентными не только внутри страны, но и на международных рынках...» [87].

Эти факты однозначно указывают на необходимость проведения исследований в данном направлении. Существует ряд различных подходов к определению категории «импортозамещение». В частности, импортозамещение определяется как «... тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленных на замену импорта промышленных товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами национального производства» [117]. Причем применение подобной стратегии характерно лишь для непродолжительного импортозамещающего этапа индустриализации. Другие определения импортозамещения характеризуют его как «уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране таких же или аналогичных товаров» [151].

А.Н. Макаров дает следующую трактовку определения импортозамещения с позиций региональной экономики: «Под импортозамещением традиционно понимается рассчитанная на перспективу система мер, обеспечивающая достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров» [56].

В то же время следует согласиться с Е. Лукьянчуком, который считает, что «импортозамещение представляет собой процесс сокращения или прекращения импорта определенных товаров путем их замещения на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными, адекватными или обладающими более высокими потребительскими свойствами и стоимостью не выше импортных» [51].

Исследование зарубежного опыта процессов импортозамещения позволяет выделить три основных варианта реализации политики импортозамещения как приоритета экономического развития на национальном уровне.

Первый вариант предполагает, что промышленный комплекс страны начинает собственный выпуск максимального количества продуктов. Импортируется только то, аналогов чего не существует или стоимость чего значительно выше. Такая политика проводилась в СССР (на всех этапах существования), а также она в большой степени свойственна латиноамериканским странам, таким как Бразилия, Аргентина, Мексика, Чили. Они сохранили акцент на импортозамещении, не рассчитывая на внешнюю торговлю, в то время как восточноазиатские страны на определенном этапе отказались от политики импортозамещения и перешли к политике поощрения экспорта. Страны Латинской Америки, осуществляя политику импортозамещения, создали отрасли, которые основывались не на реальной конкурентоспособности, а на возведенных административных и тарифных барьерах. Окрепнув, эти отрасли направляли ресурсы на лоббирование своих интересов через государство в целях сохранения политики импортозамещения вместо дальнейшего развития своих производств [144].

При втором варианте реализации попытки импортозамещения поддержка государства ориентируется на новые перспективные сегменты рынка, выходя на которые, предприятия нуждаются в преференциях, обеспечивающих им конкурентные преимущества на первоначальном этапе. В дальнейшем их поддержка снижается, а потом и вовсе прекращается. В качестве примера здесь выступают страны Восточной Азии, которые смогли с нуля организовать и развить новые отрасли, в том числе высокотехнологичные (машиностроение, микроэлектроника и др.).

Третий вариант подразумевает, что основной целью государственной политики импортозамещения является поддержка конкурентоспособных отраслей, предприятия которых ведут активную экспортную деятельность. Такой стратегии следовали в конце прошлого века США, Япония,

Тайвань, Индия, Китай, Южная Малайзия, Таиланд, Филиппины и другие. Основой данной стратегии послужила парадигма «летающих гусей» японского экономиста Канаме Акамацу, согласно которой страны постепенно движутся к технологическому развитию, следуя примеру стран, находящихся непосредственно перед ними в процессе развития. Особого внимания в реализации рассматриваемой стратегии заслуживает опыт Тайваня, который создал свой план развития импортозамещения с учетом имеющегося потенциала и конкуренции на мировом рынке. Известно, что итогом его реализации стало расширение внутреннего спроса и объема экспорта продукции, что привело к увеличению прироста ВВП на 55–57% за 2004–2013 гг. Для сравнения: в Таиланде он вырос на 14–16%, а в КНР и Индии – 5–8% [151]. Стоит отметить, что в тот же период, придерживаясь аналогичной стратегии, Южная Корея достигла 42–45% прироста ВВП.

При всем этом импортозамещение в России должно оставаться прежде всего одним из инструментов экономической политики. Его результатом должна быть не только поддержка развития предприятий и отраслей, ориентированных на внутреннего потребителя, выпускающих неконкурентоспособную продукцию, но и дальнейшее повышение экспортного потенциала российского промышленного комплекса с целью занять свою нишу на мировом рынке товаропроизводителей.

В период с 2000 по 2013 г. объем импорта в Россию вырос в 9,4 раза (с 33,9 до 317,5 млрд. долларов США) (табл. 3.3). Наибольший удельный вес в его структуре составляют машины, оборудование и транспортные средства. На них приходится половина всего объема импорта. Причем по сравнению с уровнем 2000 г. доля этой продукции в импортных поставках выросла на 17 п. п.

Преобладание в структуре импорта товарной группы «Машины, оборудование и транспортные средства» означает то, что основной вектор политики импортозамещения должен быть направлен на поддержку машиностроительных производств. Это представляется сложной комплексной задачей, если учитывать последствия тех разрушительных процессов, которые затронули отрасль в постсоветское время.

Встает вопрос о том, что политика импортозамещения должна являться составной частью общей политики промышленного развития и находить отражение в соответствующих нормативно-правовых актах (законе о промышленной политике и др.) и программных документах федерального и регионального уровня.

Таблица 3.3. **Товарная структура импорта Российской Федерации** [22; 81]

Вид продукции	2000 г.		2010 г.		2013 г.		Абс. откл.	
	Млрд. долл. США	%	Млрд. долл. США	%	Млрд. долл. США	%	Млрд. долл. США	п. п.
Всего	33,9	100	229,1	100	317,5	100	283,6	-
Машины, оборудование и транспортные средства	10,7	31,4	102	44,4	154	48,6	143,3	17,2
Продукция химической промышленности, каучук	6,1	18,0	37,0	16,1	50,1	15,8	44	-2,2
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	7,4	21,8	36,4	15,9	43,1	13,6	35,7	-8,2
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,8	8,3	16,8	7,3	22,9	7,1	20,1	-1,2
Текстиль, текстильные изделия и обувь	2,0	5,9	14,1	6,2	18,7	5,9	16,7	0
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1,3	3,8	5,9	2,6	6,6	2,1	5,3	-1,7
Минеральные продукты	2,1	6,3	5,2	2,3	6,9	2,2	4,8	-4,1
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,4	1,2	0,5	1,6	0,5	1,5	0,1
Прочие	1,4	4,1	10,5	4,7	13,6	4,2	12,2	0,1

В марте 2015 г. министром промышленности и торговли РФ Д.В. Мантуровым подписаны 19 приказов об утверждении планов мероприятий по импортозамещению в различных отраслях промышленности: химической, легкой, автомобильной, в машиностроении для пищевой и перерабатывающей промышленности, станкоинструментальной промышленности, цветной и черной металлургии, отрасли энергетического машиностроения, кабельной и электротехнической промышленности, тяжелом машиностроении, медицинской и фармацевтической промышленности, лесопромышленном комплексе, сельскохозяйственном, лесном и транспортном машиностроении, в судостроительной отрасли, в нефтегазовом машиностроении, в радиоэлектронной промышленности, в гражданском авиастроении. По оценке, бюджет реализации данных планов составляет 1,5 трлн. руб., из них 1,265 трлн. частных инвестиций и 235 млрд. – государственных [148].

В рамках реализации планов на федеральном уровне предусматривается выдвинуть предложения по локализации и пересмотру национальных стандартов и изменению законодательства в части введения ограничительных мер для иностранных товаров (вплоть до запрета на отдельные

их виды), установлению приоритета отечественных товаров в госзакупках. Планируется также ввести дифференцированные по отраслям конкретные меры поддержки предприятий, занимающихся импортозамещением: снижение налогооблагаемой базы, освобождение от уплаты НДС, повышение вывозных таможенных пошлин, целевое финансирование, снижение страховых взносов за персонал, налоговые льготы, субсидирование кредитных ставок на техническое перевооружение [148].

В настоящее время реализация политики импортозамещения является одним из возможных направлений обеспечения промышленного развития и устойчивого экономического роста регионов. Регионы обладают возможностями, в т.ч. потенциальными, для организации производства продукции, не уступающей по своим характеристикам зарубежным аналогам или превосходящей их.

Как видно из анализа отечественного опыта импортозамещения, органы управления в субъектах РФ в рамках своих полномочий могут оказывать производителям импортозамещающей продукции такие виды поддержки, как формирование благоприятной институциональной среды (нормативно-правовой, административной, финансовой и др.), предоставление различных региональных преференций (как финансовых, так и нефинансовых), формирование и развитие соответствующей инфраструктуры, содействие продвижению местных товаров на российский рынок, взаимодействие с федеральными органами управления и т.д.

Импортозамещающая политика на региональном уровне включает в себя два вектора, которые во многом являются взаимосвязанными:

1. Замещение импортной продукции, поставляемой в регионы, продукцией местных товаропроизводителей.
2. Замена импортной продукции, поставляемой на российский рынок, конкурентоспособными товарами местных производителей.

В 2013 г. 43% субъектов РФ (34 из 80) имели отрицательное сальдо общего внешнеторгового баланса и 41% (33 из 80) – отрицательное сальдо внешнеторгового баланса со странами дальнего зарубежья [77]. Превалирующей в структуре импорта является доля машиностроительной продукции, которая в ряде регионов достигает 90% и более [23, 81].

Более подробно структуру импорта на региональном уровне рассмотрим на материалах Вологодской области. Регион относится к группе наиболее типичных субъектов РФ с точки зрения импортной деятельности, по объемам которой он находится на 44 месте среди других субъектов РФ [22]. Структура импорта области на протяжении последних лет зна-

чительно не меняется: кроме технологического оборудования ввозятся металлы и изделия из них, продукция химической промышленности, продовольственные товары.

Наибольший объем импорта региона приходится на продукцию машиностроительного комплекса, и прежде всего механическое оборудование и его части, транспортные средства и запчасти к ним, медицинские и оптические приборы, электрические машины и оборудование (табл. 3.4).

Таблица 3.4. **Динамика ввоза импортной продукции предприятиями Вологодской области за 2010–2014 гг.**

Отрасли	2010 год		2012 год		2014 год	
	Объем импорта, млн. долл. США	Доля в общем объеме, %	Объем импорта, млн. долл. США	Доля в общем объеме, %	Объем импорта, млн. долл. США	Доля в общем объеме, %
Машиностроительная промышленность	180,78	55,4	220,03	48,5	149,78	45,3
Металлургическая промышленность	60,11	18,5	100,35	22,1	21,13	6,4
Химическая промышленность	35,3	10,9	72,58	16,0	106,74	32,3
Строительные материалы	29,22	9,0	42,92	9,4	40,61	12,3
Сельское хозяйство и пищевая промышленность	9,35	2,9	8,47	1,8	11,12	3,4
Деревообрабатывающая промышленность	9,53	2,9	5,8	1,3	0,47	0,1
Легкая промышленность	0,98	0,3	3,93	0,9	0,80	0,2
Итого	325,26	100	454,08	100	184,06	100

Источник: рассчитано автором на основе данных Северо-Западного таможенного управления.

В регион поставляется значительный объем зарубежной продукции химической отрасли. За период с 2010 по 2014 г. физический объем ввозимой продукции увеличился в три раза и составил 107 млн. долл. США. Высоким спросом на рынке Вологодской области пользуются также импортные металлы и изделия из них (6,4%), что обусловлено качественными различиями между технологиями производства отечественных и зарубежных образцов. Основными покупателями выступают ОАО «Северсталь», ЗАО «Вологодский подшипниковый завод», ООО «Грайф-Вологда», ОАО «Северсталь-метиз».

По данным Северо-Западного таможенного управления, в 2014 г. ввоз зарубежных товаров для нужд производства осуществляли 96 предприятий области (включая индивидуальных предпринимателей). Для сравнения: в 2010 г. таких предприятий было на 30% больше (141 ед.), причем основными импортерами являлись: ОАО «Северсталь», ОАО «ФосАгро-Череповец», ОАО «Вологодский оптико-механический завод», ООО «Нестле Россия» (филиал в г. Вологде), ЗАО «Вологодский подшипниковый завод» и ряд других компаний (табл. 3.5). Однако импорт региона слабо диверсифицирован: на первую десятку предприятий, ввозящих продукцию, приходится порядка 93% всех закупок.

Это свидетельствует о том, что основные усилия при осуществлении импортозамещения в отношении тех видов продукции, которые ввозятся в регион, необходимо сосредоточить на работе с данными компаниями. В этой связи целесообразно стимулировать развитие различных форм взаимодействия крупного бизнеса с малыми и средними предприятиями, функционирующими в регионе: производственного аутсорсинга, субконтракта, кооперации.

Таблица 3.5. Структура основных импортеров Вологодской области по данным ФТС в 2010, 2014 гг. (первые десять организаций)

Предприятие	2010 г.			2014 г.		
	Кол-во наименований товаров	Млн. долл. США	Доля в импорте, %	Кол-во наименований товаров	Млн. долл. США	Доля в импорте, %
ОАО «Северсталь»	683	212,2	65,0	604	219,7	63,62
ОАО «ФосАгро-Череповец»	0	0,0	0,0	119	313,4	9,07
ОАО «Вологодский оптико-механический завод»	16	6,2	1,9	8	27,2	7,87
ООО «Нестле Россия» (филиал в г. Вологде)	17	8,1	2,5	37	8,7	2,53
ЗАО «Вологодский подшипниковый завод»	39	3,7	1,1	109	6,9	1,99
ОАО «Северсталь-Метиз»	161	24,9	7,6	56	6,4	1,86
ООО «Полон»	0	0	0	7	6,4	1,85
ООО «Транссервис»	0	0	0	6	6,2	1,78
ООО «Грайф Вологда»	43	3,7	1,1	53	5,0	1,43
ООО «Стройтэк»	0	0	0	2	2,7	0,78
Источник: рассчитано автором.						

Как выявил опрос экспертов в сфере внешнеэкономической деятельности и возможностей импортозамещения²⁰, предприятия малого и среднего бизнеса региона способны производить продукцию, которая может заменить импортную, особенно в отраслях пищевой и лесной промышленности.

В Вологодской области с ноября 2014 г. реализуется проект «Синергия роста», который ориентирован на создание новых высокопроизводительных рабочих мест, обеспечение устойчивого поступления платежей в бюджет, увеличение числа представителей малого и среднего бизнеса, рост объемов высокотехнологичной и наукоемкой продукции, внедрение новейших разработок в производственный цикл и увеличение объемов промышленного производства на территории региона. С начала реализации данного проекта выстроена работа с Агентством городского развития, Региональным центром поддержки предпринимательства, ПАО «Северсталь» и ОАО «ФосАгро-Череповец». За 2014–2015 гг. заключены соглашения: между ЗАО «Вологодский подшипниковый завод» и ПАО «Северсталь», АО «ФосАгро-Череповец»; ОАО «Вологодский вагоноремонтный завод» и АО «ФосАгро-Череповец»; ПАО «Северсталь» и ОАО «Коксохиммонтаж»; ПАО «Северсталь» и ОАО «Череповецкий литейно-механический завод»; ПАО «Северсталь» и ООО «Ротор»; АО «ФосАгро-Череповец» и ООО «ИММИД» и др. Общая сумма бизнес-кооперации за период с 2014 года по настоящее время составляет более 270 млн. рублей²¹.

Процесс импортозамещения, на наш взгляд, целесообразно осуществлять по трем основным направлениям, которые мы условно назвали: «внутреннее» импортозамещение, «стимулируемое» импортозамещение и «опережающее» импортозамещение.

В то же время объем внутреннего импорта остается относительно небольшим (порядка 4,5% от ВРП), поэтому, как нам представляется, необходимо сосредоточить усилия на импортозамещении по другим направлениям.

Направление 1. «Внутреннее» импортозамещение. Его суть заключается в том, что в настоящее время в регионы ввозится значительный объем импортной продукции, часть из которой может быть произведена предприятиями, расположенными на территории.

²⁰ Опрос проводился сотрудниками ВолНЦ РАН среди экспертов в сфере внешнеэкономической деятельности в августе – сентябре 2014 года. В опросе приняли участие 20 человек.

²¹ По данным Департамента экономического развития Вологодской области.

Ожидаемые эффекты от реализации данного направления могут заключаться в следующем:

1. Финансовые ресурсы, ранее уходившие из региона, сохраняются в его пределах, увеличивается валовая прибыль производственного сектора.

2. Возможно снижение себестоимости конечной продукции, производимой в регионе, вследствие уменьшения транзакционных издержек.

3. Сохраняются существующие и создаются новые рабочие места прежде всего в средне- и высокотехнологичном секторе.

4. Расширяется налогооблагаемая база, увеличиваются поступления в областной бюджет от налогов на прибыль и на доходы физических лиц.

5. Осваивается выпуск продукции, которая имеет дальнейшие перспективы выхода на серийное производство.

Возможные формы государственного стимулирования на региональном уровне в рамках данного направления:

– различные организационные формы взаимодействия предприятий: производственная кооперация, аутсорсинг, субконтракция (формирование, институционализация и развитие соответствующих проектов на региональном уровне);

– содействие предприятиям в привлечении заемных средств на льготных условиях, получении компенсации части расходов за счет региональных форм поддержки малого и среднего предпринимательства;

– содействие в подготовке и закреплении кадров.

Направление 2. «Стимулируемое» импортозамещение. Целесообразность активных действий со стороны регионов в данном направлении обусловлена тем, что в 2013–2014 гг. на федеральном уровне был принят ряд мер, запрещающих или ограничивающих ввоз отдельных видов импортной продукции, а также ввоз продукции ряда конкретных зарубежных производителей. Те или иные виды данной продукции производятся или могут производиться в регионах, при этом объем производства может быть существенно увеличен.

Ожидаемые эффекты от реализации данного направления нам видятся в следующем:

1. Возрастает доля продукции местных производителей на внутрироссийском рынке за счет освоения товарных ниш, ранее занятых зарубежными товаропроизводителями.

2. Увеличиваются объемы производства и валовая прибыль производственного сектора.

3. Происходит диверсификация производственной структуры, повышается степень экономической устойчивости региона.

4. Сохраняются существующие и создаются новые рабочие места прежде всего в средне- и высокотехнологичном секторе.

5. Расширяется налогооблагаемая база, увеличиваются поступления в региональный бюджет от налогов на прибыль и на доходы физических лиц.

Возможные формы государственного стимулирования на региональном уровне в рамках данного направления:

– содействие предприятиям в привлечении заемных средств на льготных условиях, получении компенсации части расходов за счет региональных форм поддержки малого и среднего предпринимательства;

– содействие предприятиям в привлечении безвозвратных средств на инновационные проекты (программы Фонда содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере, Министерства образования и науки РФ и др.);

– предоставление преференций в рамках включения предприятий в перечень приоритетных региональных инвестиционных проектов;

– содействие в подготовке и закреплении кадров.

Направление 3. «Опережающее» импортозамещение. Оно отчасти пересекается со «стимулируемым» импортозамещением, но обусловлено снижением курса рубля по отношению к основным мировым валютам и, как следствие, удорожанием импортной продукции для российских потребителей. Фактором, способствующим развертыванию опережающего импортозамещения, является также снижение мировых цен на энергоносители.

Ожидаемые эффекты от реализации данного направления:

1. Рост удельного веса продукции региональных производителей на внутрисекторном рынке; возрастает возможность выхода на внешние рынки и увеличения экспортных поставок.

2. Увеличение объемов производства и валовой прибыли производственного сектора.

3. Диверсификация производственной структуры, повышение степени экономической устойчивости региона.

4. Сохранение существующих и создание новых рабочих мест прежде всего в средне- и высокотехнологичном секторе.

5. Расширение налогооблагаемой базы, увеличение поступлений в областной бюджет от налогов на прибыль и на доходы физических лиц.

Возможные формы государственного стимулирования на региональном уровне в рамках данного направления:

- содействие предприятиям в привлечении заемных средств на льготных условиях, получении компенсации части расходов за счет региональных форм поддержки малого и среднего предпринимательства;
- содействие предприятиям в привлечении безвозвратных средств на инновационные проекты (программы Фонда содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере, Министерства образования и науки РФ и др.);
- предоставление преференций в рамках включения предприятий в перечень приоритетных региональных инвестиционных проектов;
- проработка возможности создания региональных фондов развития промышленности (это актуально, т.к. в настоящее время практически отсутствуют формы поддержки для средних предприятий, которые могут стать основой для импортозамещения);
- содействие в подготовке и закреплении кадров.

Для разработки конкретных мероприятий в рамках данного направления требуется: определение номенклатуры продукции, которая закупается за рубежом основными импортерами и производство которой может быть налажено на местных предприятиях; расчет необходимых ресурсов (материально-технических, финансовых, кадровых) для организации производства; определение возможных источников финансирования; совокупная оценка инвестиций и ожидаемого экономического и социального эффекта.

В 2013–2014 гг. ВолНЦ РАН осуществлялось исследование по изучению возможностей импортозамещения у предприятий Вологодской области, в ходе которого опрошены эксперты в сфере внешнеэкономической деятельности²².

Кроме того, проведен опрос среди предприятий малого и среднего предпринимательства области, а также собрана информация относительно реализуемых импортозамещающих проектов. При этом выявлено, что в регионе уже функционируют производства по выпуску продукции, способной заменить импортные аналоги. Так, ОАО «Северное молоко» производит свежие сыры (замещение импорта из стран ЕС); компания «Нестле» – продукты для детского питания (замещение импорта

²² В опросе, проведенном сотрудниками ВолНЦ РАН среди экспертов в сфере внешнеэкономической деятельности в августе – сентябре 2014 года, приняли участие 20 человек.

из стран ЕС); ООО «Оптимер Экология» осуществляет сборку блочно-модульных систем очистки воды и стоков (замещение импорта из стран ЕС); ООО «Александра-Плюс» производит оборудование на основе применения силового ультразвука (замещение импорта из стран ЕС, из Канады, Японии) и др.

В то же время малые и средние предприятия продолжают сталкиваться с различными проблемами как при попытке реализации своей продукции за рубежом, так и в продвижении ее на местном рынке. Во втором случае, по мнению экспертов, можно выделить следующие проблемы: высокая стоимость продукции, обусловленная затратами на сырье (26% ответивших), коммунальные и транспортные услуги, техническое обслуживание оборудования (58%), а также низкое качество продукции, вызванное в первую очередь отсутствием современных, более совершенных технологий производства (90%). Тем не менее основной проблемой руководители предприятий считают высокую стоимость сырья и труда.

Экспертами были указаны и другие проблемы, препятствующие выпуску отечественной продукции, способной конкурировать с зарубежными аналогами. Например, это неполнота знаний о зарубежных рынках, слабое развитие сети распространения продукции. Предприятия отмечают также неудовлетворительный маркетинговый анализ. Для решения данных проблем необходимы прежде всего маркетинговые исследования рынка, без которых предприятиям крайне сложно занять свою нишу на рынке и эффективно развиваться на современном этапе.

С целью поддержки малых и средних предприятий в сложившейся ситуации органы власти и управления, по мнению экспертов, должны предоставлять гарантии по обязательствам перед финансово-кредитными организациями (47% ответивших), что сделает кредитные средства более доступными для предприятий и позволит им развиваться и обновлять производство интенсивными темпами. Необходимо также усовершенствовать их справочно-информационное обеспечение в области законодательных аспектов ведения торговли на международном уровне (37%) и повысить доступность маркетинговых исследований рынков. Для обеспечения загрузки предприятий региона целесообразно развивать систему госзаказа (37%).

Однако наиболее предпочтительными для них мерами господдержки являются финансовые инструменты – прямые инвестиции в организацию производства конкурентоспособной импортозамещающей продукции и предоставление налоговых льгот.

В связи с этим приоритетными в рамках поддержки импортозамещающих производств с нашей точки зрения могут стать следующие мероприятия.

1. Формирование нормативно-правовых условий для развития импортозамещающих производств:

- корректировка действующих нормативно-правовых актов и программно-целевых документов (стратегий и программ социально-экономического развития, отраслевых программ);

- разработка новых нормативно-правовых актов и программно-целевых документов, формирующих условия эффективной реализации импортозамещающей политики;

- создание межведомственного совета и комиссии по вопросам реализации политики импортозамещения в регионе.

2. Развитие инфраструктуры поддержки импортозамещающих производств:

- организация консультационной поддержки для организаций, выпускающих продукцию импортозамещения, по вопросам возможности государственного финансового и нефинансового стимулирования подобной деятельности;

- создание и ведение электронного реестра объектов инфраструктуры поддержки импортозамещающих производств региона;

- создание центров инжиниринга и центров коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию;

- создание и развитие региональных центров импортозамещения;

- разработка механизмов бизнес-кооперации и субконтрактации предприятий с целью выпуска импортозамещающей продукции;

- развитие территориальных производственных кластеров.

3. Финансовая поддержка организаций, производящих импортозамещающую продукцию:

- предоставление субсидий;

- развитие льготного лизинга оборудования через региональные финансово-кредитные институты;

- организация консультационной поддержки по вопросам возможности получения государственной финансовой и нефинансовой поддержки;

- возмещение расходов на маркетинг продукции организациям, производящим импортозамещающую продукцию;

- обеспечение госзаказа на импортозамещающую продукцию;

- снижение налоговых ставок для предприятий, производящих импортозамещающую продукцию, на региональном уровне;

- ведение базы данных об условиях предоставления финансово-кредитными институтами кредитных ресурсов;
- мониторинг российских ресурсных источников, направленных на поддержку и стимулирование импортозамещения.

4. Информационно-консультационная поддержка развития импортозамещающих производств:

- размещение информации (в т. ч. на английском языке) об импортозамещающих предприятиях на региональных инвестиционных порталах; издание каталогов импортозамещающей продукции, производимой в регионах;

- распространение на русском и английском языках рекламной информации об инвестиционном потенциале регионов, о продукции импортозамещающих товаропроизводителей;

- организация участия компаний, осуществляющих импортозамещение, в бизнес-миссиях;

- организация участия субъектов, осуществляющих импортозамещение, в выставочно-ярмарочных мероприятиях; организация коллективных стендов; оказание содействия в установлении контактов с организаторами мероприятий;

- проведение маркетинговых исследований потенциальных направлений импортозамещения, а также регионов сбыта продукции;

- организация обучающих мероприятий по вопросам организации импортозамещающего производства;

- оказание консультационных услуг в области международного патентования.

Как нам видится, реализация данных мероприятий позволит создать систему информирования предприятий, осуществляющих импортозамещение, привлечь новых торговых партнеров и увеличить долю отечественной продукции на рынке, повысить уровень кооперации и субконтракта-ции среди организаций региона, сформировать систему поддержки компаний-импортеров, а также увеличить количество указанных предприятий.

Повышение потенциала импортозамещения сейчас является приоритетом экономической политики на всех уровнях государственной власти. Однако это не должно быть самоцелью. Требуется комплексная и системная работа по повышению потенциала импортозамещения предприятий региона, что в конечном счете отразится на экономическом развитии территорий в целом. Для того чтобы максимально эффективно выполнить задачу импортозамещения, необходимо решение финансовых, материально-технических, кадровых вопросов.

Важной составляющей политики импортозамещения выступает ориентация регионов на получение значимых эффектов от использования внутренних конкурентных преимуществ (природно-ресурсного, производственного, кадрового потенциала, сложившихся «очагов» производственной культуры). Практическим результатом этого будет максимизация добавленной стоимости, производимой на той или иной территории.

Если рассматривать импортозамещение не как кратковременную акцию, а как долгосрочный процесс, генеральную цель которого представляет повышение конкурентоспособности местных производителей, их продвижение в качестве значимых игроков на внешние рынки, то можно сделать вывод, что регионам следует актуализировать и решать задачу, связанную с развитием собственного научно-технического потенциала [26, 30]. Однако существующий в стране пространственный дисбаланс в уровне развития сектора науки и инноваций, чрезмерная концентрация научного потенциала в «столичных городах» и его дефицит в большинстве субъектов РФ являются факторами, блокирующими возможности регионов в эффективном использовании собственных ресурсов в целях обеспечения конкурентоспособности и поступательного развития.

В заключение отметим, что импортозамещение необходимо рассматривать как промежуточный этап реиндустриализации, восстановления и развития производственного потенциала территорий. Задачами более высокого порядка выступают, с одной стороны, повышение конкурентоспособности продукции местных производителей на внутрисоссийском рынке, увеличение объемов поставки товаров в субъекты РФ, с другой стороны, повышение конкурентоспособности продукции местных производителей на мировых рынках, увеличение экспортных продаж.

3.3. Развитие экспортной деятельности малого предпринимательства

В настоящих реалиях экономики и развития мирохозяйственных связей экспорт не является прерогативой только крупномасштабных корпораций, холдингов, т.е. крупных игроков на внешнем рынке. Основную долю в общем количестве участников экспортной деятельности в большинстве стран ОСЭР составляют представители малого бизнеса (например, США – 97%, включая микропредприятия, страны ЕС – 32,6% от общего числа МСП) как локомотив экономического роста и развития территорий [87; 171]. Работая в узком сегменте рынка, субъекты малого предприни-

мательства осуществляют экспортные поставки на внешние рынки как товаров массового спроса, так и эксклюзивной продукции (штучные изделия). Например, в развитых и развивающихся странах доля малого бизнеса в общенациональных объёмах экспорта колеблется в интервале от 14 до 55,9% (Китай – 55,9%, Финляндия – 26,9%, Канада – 23,4%, Великобритания – 20,2%, Германия – 15,6%, Тайвань – 14%) [116; 132].

Доля стоимостных объёмов российского малого бизнеса (при действующих мерах и формах поддержки) в общенациональном экспорте находится на уровне 1,8% (4,8% в 2014 г.) [74]. Доля субъектов малого предпринимательства, занимающихся экспортом, в общем количестве МСП составляет 90,3% (20,7% от численности всех участников внешнеэкономической деятельности) [40; 141]. Кроме того, в России по сравнению с зарубежными странами (например, Канадой, Германией, Китаем) в разы меньше доля малого бизнеса в общих объёмах экспорта. Таким образом, определение направлений развития экспорта сектора малого бизнеса в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры и сложившейся международной специализации России (сырьевые товары) является весьма актуальным.

По данным статистики лидирует в Российской Федерации по стоимостным объёмам экспорта среди субъектов малого предпринимательства Центральный федеральный округ с долей 36%. Второе и третье место занимают Сибирский и Южный ФО с долей 14,1 и 13,7% соответственно (табл. 3.6).

Таблица 3.6. Показатели экспорта субъектов малого предпринимательства в разрезе федеральных округов Российской Федерации, 2015 г.

Федеральный округ	Экспорт, млн. долл. США	Доля в общих объёмах, %		Экспорт в расчёте на одно малое предприятие, млн. рублей	
		российского экспорта	экспорта федерального округа	в федеральном округе	в целом по России
Центральный	2452,1	0,7	1,5	33,7	10,2
Сибирский	960,7	0,3	3,2	33,5	4,0
Южный	930,7	0,3	6,9	42,1	3,9
Северо-Западный	800,7	0,2	2,0	15,7	3,3
Дальневосточный	663,9	0,2	3,2	44,8	2,8
Приволжский	630,3	0,2	1,5	19,9	2,6
Уральский	269,3	0,1	1,0	18,2	1,1
Северо-Кавказский	71,5	0,02	6,5	22,9	0,3

Примечание. Ранжирование территорий проведено по объёму экспорта субъектов малого предпринимательства, млн. долл. США.
Источник: составлено автором по: [40; 74; 141].

В то же время, судя по данным таблицы, при всех объёмах экспорта субъектов МП в федеральных округах их доля в российском экспорте составляет от 0,02 до 0,7%. При этом доля поставок малого бизнеса на внешние рынки в общих объёмах экспорта федеральных округов не достигает даже и 7% (от 1 до 6,9%), что в разы ниже уровня зарубежных стран.

Опыт поддержки экспорта малого предпринимательства в Российской Федерации достаточно мал (5–7 лет) по сравнению с такими странами, как: Германия – с 1890 г. (VDMA), Япония – с 1951 г. (Jetro), Южная Корея – с 1962 г. (Kotra) [153; 179; 182; 184]. Практически все страны осуществляют регулирование и стимулирование внешнеэкономической деятельности (ВЭД) как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Поддержка экспорта за рубежом представляет собой систему взаимодействующих и взаимоувязанных между собой правительственных и неправительственных организаций, к числу которых относятся профильные министерства и ведомства, специализированные агентства и экспертные центры, финансовые структуры, дипломатические миссии и т. д. [86; 87; 171].

Проведённый нами анализ зарубежного опыта поддержки экспортной деятельности (прежде всего опыта ЕС и США, а также Кореи, Индии, Китая) позволил сделать следующие выводы. Во-первых, одним из эффективных направлений развития ВЭД является ее информационное обеспечение. Оно осуществляется посредством выпуска различных проспектов, справочников, информационных бюллетеней. Так, за рубежом используется практика издания руководств для предпринимателей по программам поддержки экспорта и вопросам помощи экспортерам.

Во-вторых, особое значение имеют региональные организации содействия ВЭД. Нами выявлена тенденция образования в отдельном регионе таких специализированных организаций, которые, предоставляя конкретные услуги и развивая внешнеторговые отношения региона, помогают местным компаниям выйти на иностранный рынок.

В-третьих, эффективными инструментами стимулирования ВЭД за рубежом служат льготное кредитование и страхование экспортно-импортных операций через предоставление финансовых продуктов специализированными банковскими учреждениями.

В целом оценка международного опыта определила следующие основные направления содействия экспортной деятельности (табл. 3.7).

Таблица 3.7. **Направления содействия экспорту за рубежом**

Ключевые способы поддержки экспорта	Ключевые инструменты
Специальные экономические зоны	Налоговые льготы
	Упрощенные процедуры импорта компонентов/экспорта продукции
	Общая научно-исследовательская и производственная инфраструктура
Экспортное финансирование	Торговое и кредитное финансирование
	Страхование
	Инвестиции
Организации по содействию экспорту	Создание благоприятного имиджа страны-экспортера на международных рынках
	Продвижение продукции через торгпредства, международные выставки/ярмарки и т.п.
	Информационная и консультационная поддержка экспортеров по выходу на зарубежные рынки
	Маркетинговая поддержка – определение целевых продуктов и рынков сбыта
Экспортные субсидии	Прямые субсидии
	Налоговые зачеты/вычеты (при производстве экспортируемой продукции из импортных компонентов)
Источник: составлено автором на основе [86; 87; 123].	

Вместе с тем в мировой практике можно отметить формирование целого пакета мер по поддержке внешнеэкономической деятельности. Не стала исключением и Россия, где на федеральном уровне создана государственная система такой поддержки, включающая в себя приведенные ниже институты и инструменты (табл. 3.8).

Таблица 3.8. **Инструменты и институты поддержки и развития ВЭД в РФ**

№ п/п	Инструменты поддержки и развития	Институты
<i>Финансовые меры поддержки экспорта</i>		
1.	Кредитование	
1.1.	Предоставление льготных экспортных кредитов	ГК «Внешэкономбанк», ЗАО «Росэксимбанк», ОАО «МСП Банк»
1.2.	Предоставление экспортных кредитов с субсидированием процентной ставки	ГК «Внешэкономбанк»

Окончание таблицы 3.8

№ п/п	Инструменты поддержки и развития	Институты
2.	Страхование	
2.1.	Страхование кредита покупателю	ОАО «ЭКСПАР»
2.2.	Страхование кредита поставщика	
2.3.	Страхование рисков по аккредитиву	
2.4.	Комплексное страхование экспортных кредитов	
2.5.	Страхование инвестиций	
2.6.	Страхование кредита на пополнение оборотных средств экспортера	
2.7.	Страхование экспортного факторинга	
3.	Предоставление гарантий	
3.1.	Государственные гарантии по обеспечению обязательств экспортера и иностранного покупателя	ЗАО «Росэксимбанк»
<i>Нефинансовые меры поддержки экспорта</i>		
4.	Информационно-консультационные меры	Торговые представительства РФ в иностранных государствах, региональные центры поддержки экспортно ориентированных субъектов МСП, Европейский информационный корреспондентский центр
5.	Промоутерско-организационные меры	Минэкономразвития России, торговые представительства РФ в иностранных государствах, региональные центры поддержки экспортно ориентированных субъектов МСП
5.1.	Реализация паспортов проектов российских компаний и регионов	Минэкономразвития России, торговые представительства РФ в иностранных государствах
5.2.	Поддержка выставочно-ярмарочной деятельности	Минпромторг
5.3.	Бизнес-миссии Минэкономразвития России	Минэкономразвития России, торговые представительства РФ в иностранных государствах
5.4.	Межправительственные комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и иностранными государствами	Минэкономразвития России
5.5.	Российские Деловые советы с зарубежными странами	Торгово-промышленная палата РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей
6.	Устранение барьеров для экспорта	
6.1.	Улучшение условий по доступу товаров и услуг на внешние рынки	Минэкономразвития России
6.2.	Упрощение таможенных процедур, устранение административных барьеров	Минэкономразвития России, АНО «АСИ»
Источник: составлено автором на основе [86].		

Нормативная база в сфере финансовой поддержки экспорта в России представлена в следующем перечне документов:

– Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил предоставления государственных гарантий Российской Федерации в иностранной валюте для оказания государственной поддержки экспорта промышленной продукции (товаров, работ, услуг)» от 01.11.2008 № 803 (ред. от 02.12.2015);

– Постановление Правительства РФ «О порядке осуществления деятельности по страхованию и обеспечению экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков» от 22.11.2011 № 964 (ред. от 21.03.2016);

– Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Перечня промышленной продукции» от 21.09.2004 № 1222-р (ред. от 19.01.2017);

– Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков» от 18.07.2011 № 236-ФЗ;

– Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 785 и от 11 июля 2012 г. № 704» от 03.12.2014 № 1302;

– Постановление Правительства РФ «О государственной гарантии Российской Федерации по банковской гарантии государственной корпорации “Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)”, предоставляемой в обеспечение исполнения обязательств открытого акционерного общества “Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций”»; от 29.11.2012 № 1233;

– Распоряжение Правительства РФ «Меморандум о финансовой политике государственной корпорации “Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)”» от 27.07.2007 № 1007-р (ред. от 31.01.2017);

– Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня иностранных государств, экспорту промышленной продукции в которые в 2008–2010 годах оказывается государственная гарантийная поддержка с учетом предельных ежегодных объемов гарантирования» от 25.04.2008 № 566-р;

– Федеральный закон «О банке развития» от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 03.07.2016);

– Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ (последняя редакция);

– Руководство по экспортному финансированию (требования к экспортным контрактам, порядок и условия получения кредита и его страхования, разработанные Внешэкономбанком);

– Договоренность об экспортном кредитовании (совместный продукт Внешэкономбанка и АО «ЭКСПАР» по предоставлению экспортного кредита (или кредитной линии) и его страхованию для финансирования приобретения иностранными покупателями продукции российского производства).

Кроме обозначенных выше документов, инструментов и институтов поддержки экспортной деятельности, в рамках функционирующих на территории Российской Федерации особых экономических зон применяются специальные режимы осуществления предпринимательской деятельности для предприятий, занимающихся ВЭД [132; 141]:

– возможность получения инвестором инфраструктуры для развития бизнеса, созданной за счет средств государственного бюджета;

– предоставление налоговых преференций;

– получение таможенных льгот;

– осуществление взаимодействия с государственными регулирующими органами через систему администрирования «одно окно».

Таким образом, проанализировав систему поддержки ВЭД на федеральном уровне, можно сделать вывод, что в России созданы все основные институты и инструменты развития экспорта, представленные за рубежом.

Региональные программы поддержки экспорта в настоящее время реализуются в 40 субъектах в 8 федеральных округах Российской Федерации (Центральном – 5 единиц, Северо-Западном – 6, Южном – 5, Северо-Кавказском – 1, Дальневосточном – 3, Уральском – 5, Сибирском – 6, Приволжском – 9) и представлены центрами поддержки. Основными инструментами центров поддержки являются следующие [87]:

– стимулирование субъектов малого и среднего бизнеса регионов к ведению экспортной деятельности;

– содействие выходу товаропроизводителей на межрегиональный и международный рынок;

– организация и проведение бизнес-миссий предприятий в любую страну мира в зависимости от потребностей участника экспортной деятельности.

Однако стоит отметить, что на федеральном уровне создаются лишь общие условия для деятельности участников внешнеторговых операций, а непосредственной организацией мероприятий по государственной поддержке экспорта малого и среднего бизнеса призваны заниматься региональные органы власти и управления.

Для активизации деятельности субъектов экспортно ориентированного малого предпринимательства в регионах необходимо выделить основные проблемы их развития и определить соответствующие приоритетные меры государственной поддержки.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации и в целях подготовки к заседанию Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, АО «Российский экспортный центр» совместно с Аналитическим центром при Правительстве РФ провел исследование барьеров и возможностей развития международной кооперации и экспорта. Для этого был организован опрос экспортеров. Основываясь на его результатах, можно сформулировать следующий перечень ключевых проблем [3].

1. В части введения и расширения экспортной деятельности:
 - недостаточный объём господдержки экспортеров на территории иностранных государств;
 - недостаток (отсутствие) финансовых ресурсов у предприятия;
 - слабая доступность информации о внешних рынках и потенциальных партнёрах;
 - сложность регистрации продукции в соответствии с правилами внешних рынков;
 - сложность налогового администрирования сделок.
2. В направлении разработки и производства экспортной продукции (услуг):
 - дефицит (отсутствие) финансовых ресурсов у предприятия;
 - высокие тарифы естественных монополий;
 - высокая стоимость (отсутствие) необходимых комплектующих (технологии);
 - сложная и дорогая логистика за пределами (внутри) страны;
 - слабая организация защиты интеллектуальной собственности;
 - недостаток компетенции в области ВЭД, низкая квалификация (отсутствие) кадров.
3. В части административно-таможенных процедур:
 - сложность таможенного администрирования экспортных сделок;

- длительность и сложность процедур валютного контроля;
 - затруднения с получением разрешительных документов;
 - сложность налогового администрирования сделок.
4. В части продвижения продукции (услуг):
- высокая стоимость и сложность оценки соответствия (сертификация, испытание, декларирование и др.);
 - слабая информированность о нормативно-правовых особенностях законодательства зарубежных стран;
 - недостаточная доступность информации о внешних рынках и потенциальных партнёрах;
 - коммуникационные проблемы из-за незнания иностранного языка.
5. В части международной кооперации и интеграции:
- недостаточная эффективность или отсутствие государственных и международных институтов поддержки международной кооперации;
 - высокие пошлины на импортные материалы и комплектующие, используемые при производстве продукции на экспорт;
 - различия в техническом регулировании, стандартизации и других требованиях к продукции;
 - недостаточная информированность о потенциальных партнёрах по кооперации;
 - высокие транзакционные издержки для участия в международной кооперации;
 - несогласованность промышленной политики России и государств-партнёров;
 - повышенные риски сотрудничества с зарубежными партнёрами (невыполнение договорных обязательств, слабое обеспечение прав собственности, недостаточность патентной защиты и прочие), в том числе из-за недостатка правовой защиты.

На основе анализа состояния сферы экспорта субъектов малого бизнеса, выявленных проблем, а также изучения зарубежного опыта выделены следующие приоритетные направления развития экспортно ориентированного малого предпринимательства в регионах:

- развитие и расширение экспорта высокотехнологичной и инновационной продукции;
- содействие модернизации предприятий;
- повышение энергоэффективности производств;
- создание и развитие региональной инфраструктуры поддержки экспортно ориентированных субъектов малого бизнеса;

- повышение кадрового потенциала;
- повышение предпринимательской активности населения;
- финансовая поддержка и помощь в привлечении инвестиций;
- увеличение доступности кредитных ресурсов;
- внедрение эффективных информационных систем управления;
- внедрение современных систем управления качеством.

Система стимулирования экспорта должна быть в первую очередь нацелена на развитие и расширение экспорта высокотехнологичной и инновационной продукции.

Основная доля опрошенных экспортно ориентированных субъектов малого предпринимательства приходится на предприятия промышленности, у которых доля инновационной продукции в объеме их производства чрезвычайно мала, поэтому, с учетом международного опыта, при разработке программ содействия развитию экспорта основное внимание должно уделяться продукции обрабатывающих, прежде всего высокотехнологичных, отраслей производства [3].

В направлении развития экспортной деятельности в области инноваций требуется решить следующие задачи:

- обеспечение доступа промышленных предприятий региона к зарубежным технологиям;
- развитие производства высокотехнологичной продукции в регионах с целью развития экспортного потенциала;
- поддержка реализации совместных с зарубежными партнерами проектов в науке и промышленности с целью содействия трансферу технологий в экономику территорий;
- продвижение отечественной высокотехнологичной продукции на зарубежные рынки.

Одно из важнейших препятствий на пути развития регионального экспорта представляет «ресурсный барьер». У экспортно ориентированного малого предпринимательства в регионах наблюдается нехватка средств не только для проведения работ, непосредственно связанных с экспортными поставками. Во многих случаях не имеется достаточных ресурсов, чтобы осуществить модернизацию производства, систематически не хватает ресурсов для пополнения оборотных средств, не говоря уже о расходах на НИОКР, поэтому содействие модернизации входит в число приоритетных направлений поддержки экспортно ориентированных предприятий малого бизнеса.

Помимо проблем с современным техническим оснащением респонденты отметили высокий уровень финансовых затрат на энергетические и коммунальные ресурсы. Это говорит о необходимости работы в направлении повышения энергоэффективности производств. Энергоэффективность любого предприятия зависит от того, какую долю в себестоимости производимого им продукта занимают затраты на энергоносители. На российских предприятиях эти расходы исчисляются десятками процентов от себестоимости выпускаемой продукции. Если добавить к ним еще и постоянный рост тарифов на энергоносители, становится очевидным, что немалый потенциал повышения конкурентоспособности бизнеса заключается в уменьшении затрат на энергопотребление. Энергоэффективным проектом в широком смысле можно назвать любую замену морально и технологически устаревшего оборудования на современное, которое будет экономичнее старой техники, так что с этой точки зрения потенциал развития энергоэффективности огромен [19].

Эффективное функционирование малых предприятий в регионах зависит от степени благоприятности условий их деятельности, создания и реализации новых научно-технических идей, внедрения перспективных технологий и разработок, поэтому возникает необходимость формирования и развития региональной инфраструктуры поддержки экспортно ориентированного малого предпринимательства, обеспечивающей создание условий для совершенствования производств, генерации инноваций, востребованных заказчиком и рынком. Это позволяет преодолеть одну из основных сложностей, связанных с развитием экспортной деятельности малого предпринимательства, – недостаток знаний о многих сложных задачах в сфере сбыта продукции за границу. Международный маркетинг представляет значительно более сложный процесс, чем маркетинг и сбыт на отечественном рынке [19].

Государственная поддержка субъектов малого бизнеса может осуществляться в различных формах, начиная с информации об имеющихся возможностях на международных рынках и заканчивая оказанием специализированной помощи в составлении и реализации программ маркетинга и кампаний по продажам за границей, что стимулирует или совершенствует экспорт. Данную работу обычно выполняют разнообразные организации – элементы инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса. Однако лучше всего справляются центры поддержки экспорта (ЦПЭ), обеспечивающие не только специализированную поддержку производителей экспортных товаров, но и активизацию и координацию соответствующих

услуг, предоставляемых другими организациями для экспортно ориентированного малого предпринимательства. Кроме того, взаимодействуя с органами власти и малым бизнесом, подобные организации могут выполнять роль связующего звена между экспортерами категории малого предпринимательства и государством.

Центры поддержки экспорта должны быть многофункциональны. Они должны учитывать изменения окружающей среды и потребностей малого бизнеса для того, чтобы создать осведомленность среди его субъектов об их экспортном потенциале, а также среди органов власти; разрабатывать и обслуживать базу данных о субъектах МБ, имеющих экспортный потенциал, и субъектах МБ, уже вовлеченных в экспортную деятельность; проводить обучение и исследования среди целевых групп для обеспечения органов власти свежей информацией о нуждах малого бизнеса; проводить различные мероприятия, нацеленные на развитие экспортного потенциала малого предпринимательства; координировать взаимодействие региональных и муниципальных структур поддержки в сфере развития экспорта малого бизнеса и т. д.

Повышение кадрового потенциала также является приоритетом дальнейшего развития в регионах экспортно ориентированных субъектов малого предпринимательства. В качестве стимулирующих условий усиления конкурентоспособности и качества трудовых ресурсов необходимо: формировать систему профессионального обучения менеджеров, чтобы они были готовы к работе в условиях возросшей конкуренции и членства России в ВТО; систему переподготовки и отбора управленческих кадров; совершенствовать кадровую инфраструктуру путем конкурсного отбора центров обучения; формировать кадровый резерв для назначения различного рода управляющих в рамках организационно-структурной перестройки предприятий и органов управления. Основными целями подготовки кадров для малого предпринимательства являются:

- обучение работе в условиях более жесткой конкуренции, приближенной к международному уровню;
- повышение компетенции в области менеджмента и права на общепринятом в международной торговле уровне, включая правила деятельности ВТО;
- убеждение в необходимости повышения квалификации, в том числе изучения зарубежного опыта интернационализации, обновления производства, создания конкурентоспособных производственных и сбытовых структур;

- повышение уровня владения иностранными языками;
- обучение правилам ведения деловых переговоров с зарубежными партнерами;
- обучение международному маркетингу;
- консультации по вопросам получения патентов за рубежом.

В целях повышения кадрового потенциала малого предпринимательства в регионах следует развивать предпринимательскую активность населения. Для стимулирования и расширения этого процесса необходимо формировать положительный имидж предпринимателя и улучшать условия для ведения предпринимательской деятельности, создавать благоприятный деловой климат. Результатом такой целенаправленной работы должно стать восприятие предпринимательства в общественном сознании как привычного и традиционного явления, для чего следует демонстрировать конкретные достижения предпринимателей с отражением специфики их предприятий.

Одним из ключевых приоритетов развития экспортно ориентированных субъектов малого предпринимательства должна стать их финансовая поддержка и помощь в привлечении инвестиций.

Мониторинг инвестиционных процессов на территории области выступает основой разработки и реализации инвестиционных программ, а также активизации и повышения эффективности инвестиционной деятельности *за счет расширения возможностей распространения* достоверной и систематизированной информации, необходимой как соискателям инвестиций – экспортно ориентированным субъектам малого предпринимательства, так и потенциальным инвесторам.

Для осуществления мониторинга инвестиционной деятельности создастся единая информационная база данных об инвестиционных проектах и формируется банк данных о потенциальных инвесторах (в дальнейшем – база данных). При создании базы данных будет проведена процедура их оборота для включения в инвестиционную программу области и каталог инвестиционных проектов, что позволит сократить время на поиск объектов инвестирования по запросам потенциальных инвесторов, на подготовку информационных материалов для распространения в средствах массовой информации и на поиск инвесторов.

По мере формирования инвестиционного потенциала территории приоритеты и подходы государственной поддержки инвестиционной деятельности могут быть переориентированы на поддержку конкретных экспортно ориентированных проектов.

Требуется также развивать систему венчурного финансирования, для чего необходимо организовать взаимодействие с основными фондами, действующими на территории РФ.

Следующим приоритетным направлением развития экспортно ориентированного малого предпринимательства является увеличение доступности кредитных ресурсов для предприятий данной сферы. К мерам их кредитной поддержки целесообразно отнести предоставление компенсационных выплат части процентной ставки за кредиты банков на реализацию высокоэффективных проектов, а также льготных кредитов за счет средств бюджета субъектов РФ на инвестиционную поддержку малого предпринимательства.

Важным направлением развития экспортно ориентированного малого предпринимательства выступает внедрение эффективных информационных систем управления, т.к. по этому показателю наши предприятия отстают от предприятий развитых стран.

Имеющиеся в настоящий момент системы учета, управления и контроля, отвечающие в основном одной цели – как обезопасить предприятия от проблем с фискальными органами, не приспособлены для повышения эффективности экспортно ориентированных субъектов малого предпринимательства. В результате их конкурентоспособность весьма значительно понижается.

Использование методов реинжиниринга для радикального роста эффективности существующих структур и процессов производства, менеджмента позволит повысить и эффективность экспортно ориентированных субъектов малого предпринимательства в регионах.

Одно из ключевых направлений развития малого предпринимательства – внедрение современных систем управления качеством.

Значимым фактором успешного решения актуальных задач динамичного развития компании является применение успешных технологий управления бизнес-процессами. В мировой и российской практике эффективного и антикризисного менеджмента малого и среднего бизнеса признан как наиболее действенный инструмент методический подход, основанный на применении международных стандартов качества ISO серии 9000.

В условиях открытого рынка вопрос качества товаров и услуг становится ключевым. Необходимо изучать и внедрять на предприятиях современные системы контроля качества, и прежде всего ISO, которые позволят на равных конкурировать с зарубежными фирмами на международном рынке [44].

Данная управленческая технология даёт возможность упорядочить деятельность компании с целью удовлетворения запросов и ожиданий всех заинтересованных сторон. Это достигается за счет того, что:

- регламентируются и стандартизируются бизнес-процессы, что делает возможным быстро перестраивать систему под требования и ожидания всех заинтересованных сторон;

- создается механизм управления, при котором работникам выгодно повышать и/или стабилизировать качество процессов/продукции (услуг), а также свою компетенцию;

- оптимизируется структура фирмы и распределяется ответственность между персоналом за достижение запланированных результатов;

- выявляются места, где происходят материальные потери, а также потери времени.

Внедрение ИСО 9001 и сертификация системы менеджмента качества предоставляет возможность получить преимущества перед конкурентами при участии в тендерах, государственных и муниципальных торгах; упростить и удешевить процесс получения лицензий или разрешений; повысить имидж фирмы в глазах иностранных и российских партнеров, а также увеличить инвестиционную привлекательность предприятия и стоимость бизнеса [123].

Активизация использования форм, методов и инструментов поддержки экспортно ориентированного малого предпринимательства в вышеизложенных направлениях поможет преодолеть проблемы, препятствующие его развитию, повысит уровень конкурентоспособности и качество выпускаемой продукции, обеспечит устойчивый рост объемов экспорта.

Таким образом, ключевыми инструментами в направлении развития экспорта и выстраивания полного цикла от начального (исследования рынка) до конечного (заключение долгосрочного контракта на зарубежном рынке) этапа должны стать следующие:

1. Выстраивание действенной программы поддержки экспортной деятельности полного цикла по типу «регион – федеральный центр – регион», где бенефициарием выступает экспортёр, а прерогатива в получении финансовой поддержки и расширения нефинансовых мер формируется на региональном уровне при взаимодействии с национальными специализированными организациями и курирующими министерствами.

2. Разработка сегментных форм поддержки с построением целостной системы, направленной на развитие экспортно ориентированных несырьевых производств, учитывающей лучшие практики зарубежных стран.

3. Определение перспективных территориальных цеховых групп (секторов) для формирования финансовых видов поддержки на региональном уровне, направленных на конкретных бенефициариев.

4. Проведение мониторинга (на постоянной основе) состояния международной специализации как на федеральном (по сравнению с развитыми и развивающимися странами), так и на региональном уровне с целью определения составляющей экспорта (сырьевые и несырьевые товары) для построения прогноза и разработки новых и корректировки действующих форм поддержки, направленных на развитие экспорта и формирование экономического роста территорий.

5. Организация индикативной оценки со стороны органов власти и управления на региональном уровне, основанной на обратной связи с участниками экспортной деятельности, с целью анализа эффективности и целесообразности использования действующих мер с соблюдением принципа «транспарентности».

В связи с этим главной задачей для органов власти и управления в экспортной политике должно стать формирование таких условий, при которых субъект малого бизнеса видел бы в экспорте стратегические горизонты развития компании в долгосрочной перспективе, а не получение краткосрочной выгоды. Для этого необходим системный подход, включающий в том числе вышеизложенный комплекс решений, направленный на формирование диверсифицированного экспортного портфеля малого предпринимательства, который представляет собой как совокупность номенклатуры товаров конкретного предприятия, так и, в частности, общее количество зарегистрированных субъектов малого бизнеса, осуществляющих производство (изготовление) в регионе и поставку продукции на зарубежные рынки. При этом главным в предложенном подходе является снижение рисков за счёт создания пакетных условий на всех стадиях экспортного цикла и построения новых элементов инфраструктуры в виде центра координации конъюнктуры и комитета по развитию экспортной экспансии. Расширение номенклатуры поставок и развитие экспортной деятельности предприятий малого бизнеса позволит не только увеличить доходную часть бюджетов всех уровней, но и, главным образом, будет являться долгосрочной инвестицией в экономику страны и регионов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Малое предпринимательство является самостоятельным сектором рыночной экономики, обеспечивающим базовые потребности национального хозяйства. В настоящее время развитие малого предпринимательства рассматривается в качестве важного механизма диверсификации экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Определение степени развития данного сектора и оценка состояния существующей системы его поддержки и стимулирования позволит принимать в отношении него более эффективные и правильные управленческие решения.

Цель проведенного исследования заключалась в исследовании тенденций развития малого предпринимательства и разработке комплекса мероприятий по его поддержке. Исходя из поставленной цели получены следующие основные научные результаты.

1. Малое предпринимательство представляет собой массовое явление, сущность которого заключается в специфической деятельности малых форм, главным образом предпринимателя-собственника, в условиях конкурентной среды по осуществлению поиска наиболее эффективного решения в области сочетания экономических, трудовых и других типов ресурсов на инновационной, рискованной и законодательной основе с целью получения прибыли.

2. Интересы предпринимательства и органов власти муниципальных образований по ключевым позициям совпадают. Предприниматели заинтересованы в политической и экономической стабильности, а органы местного самоуправления – в создании новых рабочих мест, насыщении рынка недостающими товарами, росте реальных доходов населения и в конечном счете в социально-экономическом развитии муниципального образования. Важную роль в этих процессах как раз играют субъекты малого предпринимательства.

3. Анализ показал, что существующая система мониторинга деятельности субъектов малого бизнеса не в состоянии отразить их влияние на уровень социально-экономического развития муниципалитета, а также воздействие на них локальных факторов. Отсутствие утвержденных методик определения уровня развития малого бизнеса в муниципалитетах и недостаточность научно-аналитического обеспечения системы государственного управления на региональном уровне определяет проблему оценки функционирования МП на муниципальном уровне.

4. Исследование и обобщение тенденций развития сектора малого бизнеса в России позволяет заключить, что в период 2000–2016 гг. произошло количественное увеличение ряда показателей данного сектора экономики, но не было его качественного развития. Рост его оборота и числа занятых вызван исключительно увеличением количества его субъектов и поэтому не имеет самостоятельного значения. Структура малого бизнеса характеризуется низким уровнем диверсификации: основную долю занимают торговля и услуги, доля обрабатывающих производств сократилась. На протяжении рассматриваемого периода остается невысоким уровень заработной платы работающих на малых предприятиях, не дотягивающий до уровня средней оплаты труда по стране. Потенциал института малого бизнеса не используется в полной мере для развития территорий.

5. Результаты анализа деятельности малого предпринимательства Вологодской области показали, что на исследуемой территории наблюдается схожая динамика показателей его функционирования в сравнении с динамикой аналогичных показателей в других субъектах РФ. Для регионов СЗФО характерна высокая дифференциация показателей деятельности МП. В связи с этим целесообразно было выявить причины сложившейся в области ситуации, оценив влияние внешних факторов, препятствующих развитию малого предпринимательства. Для этого был проведен опрос руководителей малых и средних организаций области, по результатам которого разработаны мероприятия по решению существующих в этой сфере проблем.

6. Как показал анализ, для развития малого предпринимательства на территории муниципальных образований следует принимать во внимание отраслевую направленность действующих малых предприятий, а также наличие средних и крупных. При отсутствии конкретной отраслевой направленности или ресурсов, необходимых для развития малого предпринимательства в муниципалитетах, требуется использовать систему мер поддержки, учитывающую проблемы малых предприятий.

7. Использование дифференцированных мер поддержки малого предпринимательства каждым муниципальным образованием даст возможность более эффективно расходовать выделенные средства, учитывая специфику своего развития. Кроме того, целесообразна разработка специального инструментария и механизмов, направленных на реализацию дифференцированной политики развития малого предпринимательства в муниципальных образованиях региона, что с позиции национальной безопасности в конечном счете должно способствовать выполнению приоритетных задач.

8. Одним из ключевых направлений развития малого предпринимательства является реализация политики импортозамещения. Если рассматривать импортозамещение не как кратковременную акцию, а как долгосрочный процесс, генеральной целью которого выступает повышение конкурентоспособности местных производителей, их продвижение в качестве значимых игроков на внешние рынки, то можно прийти к выводу, что регионам необходимо актуализировать и решать задачу, связанную с развитием собственного научно-технического потенциала. Однако существующий в стране пространственный дисбаланс в уровне развития сектора науки и инноваций, чрезмерная концентрация научного потенциала в «столичных городах» и его дефицит в большинстве субъектов РФ представляют фактор, блокирующий возможности регионов в эффективном использовании собственных ресурсов в целях обеспечения конкурентоспособности и поступательного развития.

9. Приоритетными положениями в направлении развития экспортной деятельности малого предпринимательства должны стать предоставление компенсационных выплат части процентной ставки за кредиты банков на реализацию высокоэффективных проектов; при формировании инвестиционного потенциала территории приоритеты и подходы государственной поддержки инвестиционной деятельности должны быть переориентированы на поддержку конкретных экспортно ориентированных проектов; применение успешных технологий управления бизнес-процессами и внедрение современных систем управления качеством как одного из ключевых направлений развития экспортно ориентированных предприятий малого и среднего бизнеса; формирование системы профессионального обучения менеджеров, для того чтобы они были готовы к работе в условиях жесткой конкуренции и членства России в ВТО, а также повышение компетенции в области менеджмента и права на общепринятом в международной торговле уровне, включая правила деятельности ВТО, и обучение правилам ведения деловых переговоров с зарубежными партнерами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агурбаш, Н.Г. Система государственной поддержки малого предпринимательства в России [Текст] / Н.Г. Агурбаш. – М.: Анкил, 2000. – 147 с.
2. Барабанов, А.С. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) / А.С. Барабанов, Е.Д. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 7-8. – С. 62.
3. Барьеры и возможности развития международной кооперации и экспорта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.exportcenter.ru/road_map/export_voting/
4. Басарева, В.Г. Институциональные особенности развития малого бизнеса в регионах России [Электронный ресурс] / В.Г. Басарева. – Режим доступа: http://www.eerc.ru/default/download/creator/working_papers/file/19374bce1732702a9ed47f3b01b5679475a571c4.pdf
5. Беспмятных, Н.Н. Малое предпринимательство Свердловской области: состояние, тенденции, перспективы развития [Текст] / Н.Н. Беспмятных, Г.А. Ковалева, А.А. Филиппенков; РАН. УрО. Ин-т экономики. – Екатеринбург, 2003. – 186 с.
6. Бизаге, А. Государственный сектор и приватизация [Текст] / А. Бизаге. – М.: Композит, 1996. – 135 с.
7. Бокарева, В.Б. Функции малого бизнеса в развитии среднего класса в России [Текст] / В.Б. Бокарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5. – С. 116-128.
8. Борисов, В.Н. Необходимые условия модернизации российской обрабатывающей промышленности на примере тяжелого машиностроения [Текст] / В.Н. Борисов, И.А. Буданов, А.К. Моисеев // Проблемы прогнозирования. – 2012. – № 1. – С. 20-38.
9. Булакина, О.Н. Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования / О.Н. Булакина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – № 4 (66). – С. 63-65.

10. Виленский, А.В. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого предпринимательства / А.В. Виленский. – М.: Наука, 2007. – 240 с.
11. Ворошилов, Н.В. Теоретические и практические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований / Н.В. Ворошилов // Молодые ученые – экономике.: сб. работ молодежной научной школы. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – Вып. 14. – С. 66-88.
12. Генералов, В.В. Анализ программ государственной поддержки предпринимательства [Текст] / В.В. Генералов, М.В. Лычагин; отв. ред. д-р экон. наук Г.М. Мкртчян. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, НГУ, 2004. – 48 с.
13. Герчикова, И.Н. Менеджмент: учебник [Текст] / И.Н. Герчикова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ. – 2003. – 501 с.
14. Горбунова, О.И. Международные стандарты ISO 14000: факторы, препятствующие их реализации в России [Текст] / О.И. Горбунова, Л.В. Каницкая // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 7-1. – С. 87-91.
15. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в 2016 г. Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru>.
16. Гулин, К.А. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства [Текст] / К.А. Гулин, Е.А. Хамидулина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – 76 с.
17. Гутникова, Е.А. Социально-экономическое развитие муниципальных районов Вологодской области в 2000–2010 годах [Текст] / Е.А. Гутникова, А.Н. Чекавинский, Н.В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2012. – № 5. – С. 23-34.
18. Давыдова, А.А. Внешнеэкономическая деятельность Вологодской области [Электронный ресурс] / А.А. Давыдова // Экономика и социум. – 2014. – № 4. – Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_13_2014/Davydova%20A.A..pdf.
19. Дворкин, Л.С. Международный путь к энергоэффективности малых и средних предприятий [Текст] / Л.С. Дворкин // Энергобезопасность и энергосбережение. – 2016. – №1. – С. 18-22
20. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2015 г.: ежеквартальный информационно-аналитический доклад [Текст]. – М.: Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, 2016. – 32 с.
21. Доклад Президенту РФ. Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/>
22. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fedstat.ru.

23. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>
24. Елисеева, И.И. Бизнес и вопросы правового обеспечения [Текст] / И.И. Елисеева, Е.Ф. Мосин // Вопр. статистики. – 2000. – № 10. – С. 49-52.
25. Задолженность, в том числе просроченная, по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-19&pid=sors&sid=ITM_3703
26. Задумкин, К.А. Научно-технический потенциал региона: оценка состояния и перспективы развития [Текст] / К.А. Задумкин, И.А. Кондаков. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2010. – 205 с.
27. Захарченко, А.А. Формирование и развитие системы поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне: дис. ... канд. экон. наук. / А.А. Захарченко. – СПб., 2011. – 176 с.
28. Иванов, С. А. Инновационный потенциал предпринимательства как фактор развития хозяйственной системы [Текст] / С.А. Иванов., В.П. Галенко // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1. – С.142-145.
29. Иванова, Н.Ю. Социально-экономические функции малого бизнеса в российской экономике [Текст] / Н. Ю. Иванова. – М.: Высш. шк., 2003. – 304 с.
30. Ильин, В.А. Научно-технический потенциал региона: проект долгосрочной программы развития [Текст] / В.А. Ильин, К.А. Задумкин, И.А. Кондаков. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 168 с.
31. Ильин, В.А. Экономическая политика Правительства РФ в условиях внутреннего системного кризиса // Материалы заседания Ученого совета ИСЭРТ РАН [Текст] / В.А. Ильин. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. – 38 с.
32. Индекс деловой среды [Электронный ресурс] / Российский союз промышленников и предпринимателей. – Режим доступа: <http://рспп.рф/library/section/5>
33. Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mspbank.ru>
34. Индекс ОПОРЫ RSBI [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://opora.ru/projects/index>
35. Итоги деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации в 2012 г. и задачи на 2013 г.: выступление министра А.Р. Белоусова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/mines/press/news/doc20130429_04
36. Ключевая ставка и ставка рефинансирования ЦБ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10180094/#friends>
37. Кокшаров, В.А. Систематизация факторов энергоэффективности промышленного предприятия [Текст] / В.А. Кокшаров // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. – 2016. – № 1(28).

38. Колесников, А. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определения [Текст] / А. Колесников, Л. Колесникова // Вопросы экономики. – 1996. – № 7. – С. 53-54.
39. Колесникова, Л.А. Предпринимательство и малый бизнес в современном государстве: управление развитием [Текст] / Л.А. Колесникова. – М.: Новый Логос, 2000. – 290 с.
40. Количество малых и средних предприятий, осуществляющих экспортную деятельность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/metod/pred-export.htm>
41. Колотилин, А.В. Основные проблемы развития муниципальных образований России на современном этапе [Электронный ресурс] / А.В. Колотилин // Социально-экономическое положение России в новых геополитических и финансово-экономических условиях: реалии и перспективы развития: сб. – СПб.: Институт бизнеса и права, 2008. – Режим доступа: <http://www.ibl.ru/konf/041208/11.html> (дата обращения: 01.04.2016 г.)
42. Колчинская, Е.Э. Комплексная оценка условий развития малого предпринимательства в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. [Текст] / Е.Э. Колчинская. – СПб., 2006. – 164 с.
43. Комарова, О.В. Проблемы развития ремесленничества, малого и среднего бизнеса и среднего класса [Текст] / О.В. Комарова, Т.А. Саламатова, Д.Е. Гаврилов. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2012. – 163 с.
44. Кошелева, Т.Н. Сущность и значение малого предпринимательства [Электронный ресурс] / Т.Н. Кошелева. – TerraHumana. – Режим доступа: http://www.terrahumana.ru/arhiv/09_03/09_03all.pdf (дата обращения: 01.04.2016 г.).
45. Кремин, А.Е. Методические подходы к оценке функционирования малого бизнеса в муниципалитетах / А.Е. Кремин // Экономика и социум. – 2015. – № 5.
46. Крутик, А.Б. Ресурсный потенциал личности и инновационное предпринимательство [Текст] / А.Б. Крутик // Вестник ЮУрГУ. – Серия: Экономика и менеджмент. – 2011. – № 8 (225). – С. 161-164.
47. Кувалин, Д.Б. Российские предприятия весной 2015 г.: реакция на валютный шок и деятельность в условиях экономического спада [Текст] / Д.Б. Кувалин, А.К. Моисеев // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 6. – С. 146-161.
48. Кушлин, В.Н. Государственное регулирование рыночной экономики [Текст] / В.Н. Кушлин. – М.: РАГС, 2003. – 832 с.
49. Лапуста, М.Г. Малое предпринимательство [Текст] / М.Г. Лапуста, Ю.Л. Старостин. – М.: Инфра-М, 2007. – 372 с.
50. Летуновская, М.Е. Факторы развития и механизм управления малым предпринимательством в муниципальных образованиях приграничного типа : дис. ... канд. экон. наук. / М.Е. Летуновская. – СПб, 2009. – 126 с.

51. Лукьянчук, Е. Импортозамещение: зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Е. Лукьянчук. – Режим доступа: <http://apteka.ua> 786 (15) -18.04.2011.
52. Лыдарханов, Х.Ю. Логистическая организация хозяйствования как фактор экономического развития муниципальных образований [Текст] / Х.Ю. Лыдарханов // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 21. – С.50-54.
53. Мазилев, Е.А. Особенности управления инновационными процессами в малом бизнесе [Текст] / Е.А. Мазилев // Современное учетно-аналитическое обеспечение управления организацией: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Московский государственный областной социально-гуманитарный институт. – Коломна: МГОСГИ, 2014. – С. 364-369.
54. Мазилев, Е.А. Оценка возможностей предприятий Вологодской области к импортозамещению / Е.А. Мазилев // Молодой учёный. – 2014. – № 19 (78). – Ч. III. – С. 330-333.
55. Мазилев, Е.А. Угрозы и возможности для предприятий Вологодской области в условиях вступления России в ВТО [Текст] / Е.А. Мазилев // Экономика и социум. – 2014. – № 4(13). – Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_13_2014/Mazilov%20E.A.pdf.
56. Макаров, А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) [Текст] / А.Н. Макаров // Российский внешнеэкономический вестник. – 2011. – № 5. – С. 36-40.
57. Малкина, М.Ю. Взаимодействие государства и рынка в современной России: институционально-эволюционный подход [Текст] / М.Ю. Малкина // Матер. конференции лауреатов и стипендиатов Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко (Москва, 1 декабря 2005 г.). – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – 125 с.
58. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 96 с.
59. Малое предпринимательство в России. 2003 [Текст]: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – 109 с.
60. Манухина, А.В. Анализ влияния социально-экономических факторов на формирование малого бизнеса в регионах Российской Федерации [Текст] / А.В. Манухина // Вестник университета. – 2012. – № 3 – С. 172-177.
61. Маркс, К. О Прудоне (письмо И.Б. Швейцеру) [Текст] / К. Маркс // Соч. 2-е изд. – Т. 16.
62. Методика определения рейтинга муниципальных образований в сфере развития субъектов малого предпринимательства Саратовской области [Электронный ресурс] // Управление развития и поддержки малого предпринимательства Министерства экономики, инвестиционной политики и межрегиональных

связей Саратовской области. – Режим доступа: <http://rcsme.ru/ru/library/> (дата обращения: 01.04.2016).

63. Минэкономразвития завершило конкурсный отбор субъектов РФ для предоставления субсидий в рамках поддержки МСБ [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития РФ. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/mines/about/structure/depMB/20160513>

64. Мониторинги [Электронный ресурс] / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – Режим доступа: <http://nisse.ru/analytics/monitoring/>

65. Мукосеев, Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого предпринимательства [Электронный ресурс] / Д.В. Мукосеев // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 5. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995>

66. Найт, Ф. Понятие риска и неопределенности [Текст] / Ф. Найт // Тезис. – 1994. – № 5. – С. 26-27.

67. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль [Текст] / Ф.Х. Найт. – М: Дело, 2003. – 359 с.

68. Насонов, В.В. Актуальные проблемы государственной поддержки развития малого предпринимательства в экономике региона [Текст] / В.В. Насонов // Молодой ученый. – 2014. – № 1. – С. 403-405.

69. Незанятое население и самозанятость в регионе [Текст] / Н.М. Воловская, Л.К. Плюснина, А.В. Русина, А.В. Иноземцева // Социологические исследования. – 2015. – № 5. – С. 52-60.

70. Новости глобальной экономики. 15–21 августа 2016 г. [Электронный ресурс] / Сбербанк. – Режим доступа: sberbank.ru.

71. НП «Агентство городского развития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agr-city.ru/index.htm>

72. Объем кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-17&pid=sors&sid=ITM_33769

73. Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-01&pid=sors&sid=ITM_27910.

74. Объемы экспортных поставок малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/monitoring/foreign_trade_statistics/services_export_imports/

75. Окольнішнікова, І.Ю. Управление устойчивым развитием предпринимательских структур на основе оценки эффективности использования их ресурсного потенциала [Текст] / И.Ю. Окольнішнікова В.Ю. Шевров // Вестник ЮУрГУ. – Серия: Экономика и менеджмент. – 2014. – № 3. – С. 84-91.

76. Оноприенко, В.И. Малые предприятия: опыт, проблемы [Текст] / В.И. Оноприенко. – М.: Профиздат, 2005. – 245 с.

77. Организация предпринимательской деятельности. Схемы и таблицы / В.П. Попков, Е.В. Евстафьева. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.

78. Официальный сайт Агентства стратегических инициатив. Национальная предпринимательская инициатива «Улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации». – Режим доступа: <http://asi.ru>

79. Официальный сайт Департамента экономического развития Вологодской области. – Режим доступа: http://economy.gov35.ru/departments/economic_development/

80. Официальный сайт информационного агентства «МФД-ИнфоЦентр». – Режим доступа: <http://mfd.ru>.

81. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: www.gks.ru.

82. Официальный сайт ЦБ РФ. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.

83. Пастушенко, А. Малое предпринимательство как субъект экономических отношений [Текст] / А. Пастушенко // Человек и труд. – 2006. – № 8. – С. 76-77.

84. Петренко, Н.Н. Анализ и оценка социально-экономической эффективности малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Н.Н. Петренко. – Ставрополь, 2005. – 195 с.

85. Портал внешнеэкономической информации Министерства экономического развития Российской Федерации. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/mines/activity/>

86. Портал Организации экономического сотрудничества и развития. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/Russia/>

87. Послание Президента РФ Федеральному Собранию. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/47173>

88. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 года № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70718510/>

89. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2014 года №656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70595588/>

90. Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2013 года № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70550030/>

91. Построение многофакторной модели развития малого и среднего предпринимательства в регионе [Текст]: заключительный отчет о НИР / исполн. В.А. Ильин, С.В. Теребова, В.С. Усков. – Вологда, 2013. – 112 с. – Инв. № 02201357922.

92. Предпринимательство в регионе: состояние, перспективы [Текст]: монография / С.В. Теребова, О.В. Подолякин, В.С. Усков, С.Ю. Егорихина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 160 с.

93. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 647 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли легкой промышленности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!prikaz_647_ot_31_marta_2015_goda.

94. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 648 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в автомобильной промышленности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!prikaz_648_ot_31_marta_2015_goda.

95. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 649 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!prikaz_649_ot_31_marta_2015_goda.

96. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 650 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в станкоинструментальной промышленности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!prikaz_650_ot_31_marta_2015_goda.

97. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 651 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли цветной металлургии Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!prikaz_651_ot_31_marta_2015_goda.

98. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 652 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли черной металлургии Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!prikaz_652_ot_31_marta_2015_goda.

99. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 653 от 31 марта 2015 года Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли энергетического машиностроения, кабельной и электротехнической промышленности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_653_ot_31_marta_2015_goda.

100. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 654 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли тяжелого машиностроения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_654_ot_31_marta_2015_goda.

101. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 655 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли медицинской промышленности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_655_ot_31_marta_2015_goda.

102. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 656 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли фармацевтической промышленности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_656_ot_31_marta_2015_goda.

103. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 657 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в лесопромышленном комплексе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_657_ot_31_marta_2015_goda.

104. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 658 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли производства строительной-дорожной, коммунальной и наземной аэродромной техники Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_658_ot_31_marta_2015_goda.

105. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 659 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отраслях сельскохозяйственного и лесного машиностроения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_659_ot_31_marta_2015_goda.

106. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 660 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли транспортного машиностроения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_660_ot_31_marta_2015_goda.

107. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 661 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в судостроительной отрасли Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_661_ot_31_marta_2015_goda.

108. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 662 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в радиоэлектронной промышленности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_662_ot_31_marta_2015_goda.

109. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ № 663 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли гражданского авиастроения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/prikaz_663_ot_31_marta_2015_goda.

110. Приказ Министра промышленности и торговли РФ № 645 от 31 марта 2015 года «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли нефтегазового машиностроения Российской Федерации».

111. Приказ Министра промышленности и торговли РФ № 646 от 31 марта 2015 года «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли химической промышленности Российской Федерации».

112. Радченко, М.В. Развитие малого предпринимательства как инструмента формирования региональной экономики / М.В. Радченко // Экономические науки. – 2009. – № 11. – С. 276-281.

113. Радюкова, Я.Ю. Этапы становления и развития естественных монополий в России [Текст] / Я.Ю. Радюкова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 7-8. – С. 148-155.

114. Развитие малого и среднего предпринимательства: зарубежный опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mspbank.ru/userfiles/2015EU.pdf>

115. Райзберг, Б. Современный экономический словарь [Текст] / Б. Райзберг, Л. Лозовский, Е. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 495 с.

116. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1662-р от 17.11.2008 г. «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/

117. Региональные программы поддержки экспорта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/rus_export/regional_program/

118. Российская Федерация. Законы. О размещении малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: фед. закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/poisk>.

119. Российский статистический ежегодник. 2015 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 728 с.
120. Сертификация ИСО – залог успеха компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosstandart.net/>
121. Сисмонди, С.Ж. Новые начала политической экономии, или, О богатстве в его отношении к народонаселению: в 2 т. [Текст] / С.Ж. Сисмонди; пер. с фр. под ред. А.Ф. Кона. – М.: Госиздат, 1937. – 386 с.
122. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит // Антология экономической классики: в 2 т. / сост. И.А. Столяров. – М.: Эконов, 1993. – Т. 1. – С. 79-396.
123. Солодков, М.В. Региональные особенности развития малого предпринимательства [Текст]: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.05 / М.В. Солодков. – Иркутск, 1998. – 19 с.
124. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике Российской Федерации в 1991 – 2016 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru
125. Статистика кредитования малого и среднего бизнеса в России. Бюллетень Аналитического центра. Август 2016 [Электронный ресурс] / МСБ Банк. – Режим доступа: https://www.msbbank.ru/analiticheskiy_tsentr/issledovaniya_i_analitika.
126. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года: утверждена распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. №1083-р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/jFDd9wbAbApXgEiHNaXHveytq7hfPO96.pdf>
127. Таловский, А.И. Роль малого предпринимательства в увеличении ресурсного потенциала и емкости рынка потребительских товаров [Текст] / А.И. Таловский // Вестник ТГПУ. – 2005. – № 5. – С. 33-36.
128. Терехова, С.В. Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона [Текст] / С.В. Терехова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5. – С. 112-122.
129. Торгово-промышленная палата Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tpprf.ru/ru/vneshnie-svyazy/#analitika-po-ved>
130. Трофимов, С.Б. Активация сферы малого предпринимательства как фактор развития экономики региона [Текст] / С.Б. Трофимов // Материалы V Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем», г. Уфа, 15 октября – 15 ноября 2011 г. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2011. – С. 68-72.
131. Трофимов, С.Б. Совершенствование экономических и правовых механизмов регулирования и поддержки малого предпринимательства в Мурманской области [Текст] / С.Б. Трофимов // УЭК. – 2012. – № 2 (38). – С. 37.

132. Трухачев, В. В. Модель организационно-экономического механизма взаимодействия властные и предпринимательских структур [Текст] / В. В. Трухачев // Экономические и организационные проблемы управления в современных условиях: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции / под ред. В. М. Панченко, П.А. Кулагиной. – Брянск : БГТУ, 2012. – С. 75-78.
133. Тумилевич, Е.Н. Факторы и формы развития малого предпринимательства в регионе [Электронный ресурс] / Е.Н. Тумилевич. – Режим доступа: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-01/343>
134. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809>
135. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография [Текст] / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
136. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nalog.ru/rn77/news/archive/3776431/>
137. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru
138. Федеральная таможенная служба РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.customs.ru
139. Федонина, Е.В. Малое предпринимательство в структуре экономики [Текст] / Е.В. Федонина // ТДР. – 2010. – № 11. – С. 157-159.
140. Филиппов, Д.В. Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионе на примере Республики Саха (Якутия): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Д.В. Филиппов. – Якутск, 2012. – 135 с.
141. Филиппов, А.М. Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории / А.М. Филиппов. – Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2006. – 234 с.
142. Фонд ресурсной поддержки малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.frp35.ru/>
143. Функции малого предпринимательства в системе региональной социэкономики / М.Д. Шарыгин, И.И. Кротов, Д.А. Носков, А.В. Петров // Устойчивое развитие социэкономики регионов: мат. Всерос. науч.-практ. конф. – Пермь, 2012. – С. 168-171.
144. Хайек, Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок [Электронный ресурс] / Ф.А. Хайек. – Режим доступа: <http://www.libertari.ru>.
145. Хасанов, Т. Импортзамещение обойдется в 1,5 трлн. рублей / Т. Хасанов // Известия. – 2015. – № 58. – С. 2.
146. Хоскинг, А. Курс предпринимательства [Текст] / А. Хоскинг. – М.: Международ. отношения, 1993. – 352 с.

147. Центробанк. Условия кредитования коммерческих банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>

148. Шамхалов, Ф.И. Опыт импортозамещения продукции оборонной промышленности в зарубежных странах [Текст] / Ф.И. Шамхалов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2009. – № 2. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/opyt-importozamescheniya-produktsii-oboronnoy-promyshlennosti-v-zarubezhnyh-stranah-1>

149. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

150. Шурыгин, Ю. А. Проблемы и перспективы российских экспортеров – малых и средних предприятий [Текст] / Ю.А. Шурыгин // Торговая политика. – 2015. – № 2. – С. 184-191.

151. Щукина, Л.В. Теоретические аспекты устойчивого развития региональных социально-экономических систем [Текст] / Л.В. Щукина // Псковский региональный журнал. – 2015. – № 21. – С. 38-41.

152. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ): десять лет спустя / под ред. Р.М. Нуреева. – М., 2010.

153. Экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://abc.informbureau.com/html/eiidoicaiauaiea.html>.

154. Яковлев, А. Российская корпорация и региональные власти: модели взаимоотношений и их эволюция / А. Яковлев // Вопросы экономики. – 2007. – № 1. – С. 124-140.

155. Aslund, A. Observations on the development of small private enterprises in Russia [Text] / Post-Soviet Geography and Economics XXXVII. – 1997.

156. Barreto, H. The entrepreneur in microeconomic theory: Disappearance and Explanation [Text] / Routledge, NY and London. – 1989. – 156 p.

157. Bartik, T.J. Small Business Start-Ups in the United States: Estimates of the Effects of Characteristics of States [Text] / Southern Economic Journal. – 1989.

158. Baumol, W.J. Entrepreneurship in Economic Theory [Text] / American Economic Review, 58. – 1968.

159. Baumol, W.J. Entrepreneurship: productive, unproductive, and destructive // Journal of Political Economy, 1990. P. 216-234.

160. Berkowitz, D., DeJong, D. Accounting for Growth in Post-Soviet Russia [Text] / University of Pittsburg (Manuskript). – 1998.

161. Blanchard, O. Disorganization [Text] / O. Blanchard, M. Kremer // Quarterly Journal of Economics 112(1). – 1997. – P. 1091-1126.

162. Blanchflower, D.G. What Makes an Entrepreneur? [Text] / D.G. Blanchflower, A.J. Oswald // Journal of Labor Economics, 1998., vol. 16, no. 1.

163. Brenner Thomas, Antje Schimke Growth Development Paths of Firms-Study of Smaller Businesses [Электронный ресурс] // Journal of Small Business Management. – 2014. – Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jsbm.12081/references> (дата обращения: 01.04.2016 г.)
164. Business Environment and Enterprise Performance Survey [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ebrd-beeps.com>
165. Coase, R.H. The Nature of the Firm. *Economica*, New Series, vol. 4, no. 16. (Nov., 1937). P. 386-405.
166. Doing Business in Russian Federation - World Bank Group [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/russia/>
167. Earle, J.S. Entrepreneurship from Scratch: Lessons on the Entry Decision into Self-Employment from Transition Economies. [Text] / J.S. Earle, Z. Sakova // *IZA, DP*. – 1999. – No. 79, December 1999. – P. 26-60.
168. Exports by business size [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://data.oecd.org/trade/exports-by-business-size.htm#indicator-chart>
169. Frye T. Capture or Exchange? Business Lobbying In Russia.// *Europe-Asia Studies*, 2002, vol. 54, no. 7. P. 1017-1037.
170. Frye T. Original Sin, Good Works, and Property Rights in Russia.// *World Politics*, 2006, vol. 58, no. 4. P. 479-504.
171. Frye T., Shleifer A. The invisible hand and the grabbing hand // *American Economic Review. Papers and Proceedings*, 1997, vol. 87, no. 2. – P. 354-358
172. Global Entrepreneurship Monitor [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gemconsortium.org/>
173. Hamilton, R.T. Unemployment and Business Formation Rates: Reconciling Time-Series and Cross-sectional Evidence [Text] / *Environment and Planning* 6. – 1989. – P. 249-255.
174. Hebert, R. The Entrepreneur: Mainstream Views and Radical Critiques [Text] / R. Hebert, A.N. Link. – N.Y. 1988.
175. Israel M. Kirzner, Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach // *Journal of Economic Literature*. Vol. XXXV (March 1997). P. 60-85.
176. Japan External Trade Organization [Электронный ресурс]. – Режим доступа: jetro.go.jp
177. Keeble, D. New Firm and Regional Economic Development: Experience and Impacts in the 1980s. [Text] / *Cambridge Regional Review*. – 1990.
178. Kerr, et al. A. Industrialism and Industrial Man. The Problems of Labor and Management in Economic Growth [Text] / A. et al. Kerr // Cambridge, MA: Harvard University Press. – 1962.

179. Korea Trade-Investment Promotion Agency [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kotra.or.kr
180. Loveman, G. The Re-emergence of Small-Scale Production: An International Comparison [Text] / G. Loveman, W. Sengenberger // Small Business Economics. – 1991. – 3(1). – P. 1-38.
181. Mechanical Engineering Industry Association [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vdma.org
182. Mokry, B.W. Entrepreneurship and Policy [Text] / New York, NY: Quorum Books. – 1988.
183. Moyes, A., Westhead, P. Environments for new firm formation in Great Britain, Regional Studies, 1990. P. 123-126.
184. Piore, M The Second Industrial Divide [Text] / M. Piore, C. Sabel // NY, Basic Books. – 1984. – 355 p.
185. Reynolds P.D., Storey D.J. Regional Characteristics Affecting Small Business Formation: A Cross-National Comparison [Text] /Paris, France: OECD Cooperative Action Program on Local Initiatives: ILE Note-books, 1993, no. 18.
186. Sabel, C. Work and Politics. The Division of Labor in Industry / Sabel C. // Cambridge: Cambridge University Press. – 1984. – 320 p.
187. Storey, D.J. Entrepreneurship and the New Firm [Text] / London, UK: Croom Helm. – 1982.
188. Webster, L. Private Sector Manufacturing in the Czech and Slovak Federal Republic: a Survey of Firms [Text] / The World Bank. – 1992. – 88 p.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	
1.1. Теоретические подходы к определению категории малого предпринимательства	5
1.2. Роль малого предпринимательства в экономике территориальных образований	14
2. МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ	
2.1. Состояние и проблемы развития малого бизнеса	26
2.2. Тенденции развития малого предпринимательства в СЗФО	43
2.3. Оценка функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне	55
3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	
3.1. Государственная поддержка малого предпринимательства	69
3.2. Импортозамещение как инструмент стимулирования развития малого предпринимательства территорий	78
3.3. Развитие экспортной деятельности малого предпринимательства	93
Заключение	109
Список использованных источников	112

Научное издание

Гулин Константин Анатольевич
Мазилев Евгений Алесандрович
Кремин Александр Евгеньевич
Теребова Светлана Викторовна
Якушев Николай Олегович

**МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
В ЭКОНОМИКЕ ТЕРРИТОРИЙ**

Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова
Компьютерный набор	Е.А. Мазилев

Подписано в печать 06.12.2017.
Формат 70×108/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 11,2. Тираж 500 экз. Заказ № 334.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-10, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-379-8



9 785932 993798