

Федеральное агентство научных организаций  
Российская академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



**Общественно-политическая  
и электоральная активность молодежи:  
проблемы и пути повышения**

Материалы межрегиональной  
научно-практической конференции

30 ноября – 1 декабря 2017 г.  
г. Вологда, г. Череповец

Вологда  
2017

УДК 316.3  
ББК 60.52  
О-28

Публикуется по решению  
Учёного совета ВолНЦ РАН

**О-28 Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения** [Текст] : материалы межрегиональной научно-практической конференции, 30 ноября – 1 декабря 2017 г., г. Вологда, г. Череповец. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2017. – 126 с.

ISBN 978-5-93299-383-5

*Редакционная коллегия:*

А.А. Шабунова – д.э.н., врио директора ВолНЦ РАН,  
О.Н. Калачикова – к.э.н., зав. отделом ВолНЦ РАН,  
М.В. Морев – к.э.н., зав. лабораторией ВолНЦ РАН,  
Г.В. Леонидова – к.э.н., зав. лабораторией ВолНЦ РАН,  
О.В. Третьякова – к.ф.н., зав. отделом ВолНЦ РАН

В сборнике представлены материалы межрегиональной научно-практической конференции «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения», проходившей в Вологде и Череповце 30 ноября – 1 декабря 2017 г.

На конференции присутствовали ученые, преподаватели и студенты вузов, представители власти, руководители молодежных советов и волонтерских объединений. Обсуждались проблемы социальных характеристик молодого поколения, его общественно-политического участия, способов повышения электоральной активности современной молодежи. Главной темой конференции стал вопрос о вовлечении молодежи в выборы. Были затронуты такие острые проблемы, как социальное настроение и жизненные ориентации российской молодежи, ее социальные установки и место в формировании общественно-политической повестки, роль молодежных организаций в повышении гражданской и электоральной активности молодого поколения. Особое внимание уделялось значению информационного пространства в жизни молодежи.

Материалы конференции будут полезны для научных работников и аспирантов, преподавателей и студентов вузов, специалистов в области государственного управления, представителей общественности, СМИ и всех интересующихся вопросами социально-политического развития России.

Тексты докладов приводятся в авторской редакции.

**УДК 316.3**  
**ББК 60.52**

ISBN 978-5-93299-383-5

© ВолНЦ РАН, 2017  
© Авторы, 2017



### *Дорогие друзья!*

Рад приветствовать на Вологодской земле участников и гостей межрегиональной научно-практической конференции «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения».

Проводимая в рамках слета молодежного актива Вологодской области «Регион молодых – территория единства», конференция является одним из наиболее значимых мероприятий, посвященных вовлечению молодежи в общественно-политическую жизнь региона. Очень важно, что она вызывает неподдельный интерес широкого круга участников, среди которых студенты и аспиранты, руководители и члены избирательных комиссий различного уровня, представители молодежных общественных организаций, журналисты и эксперты в области социологии и политологии, ученые не только Вологодской области, но и столичных научно-исследовательских институтов.

Тема электоральной активности молодежи в настоящее время очень актуальна, и вопросы, связанные с развитием гражданского самосознания, усиления позитивной социальной деятельности подрастающего поколения, заслуживают самого пристального внимания власти, общественности и, конечно, самой молодежи.

Сегодня молодое поколение – носитель психологии успеха, движения вперед. И мы заинтересованы, чтобы молодые, способные люди активно участвовали в общественной и политической жизни страны, смелее шли на ответственные участки работы, во власть, с интересом включались в решение государственных задач, вносили свой вклад в организуемые политические кампании. Ведь наша приоритетная задача – донести до юных россиян важность и необходимость выражения своей гражданской позиции, своего волеизъявления.

Индикатором политической и общественной активности молодежи является ее участие в выборах различного уровня.

Несмотря на то, что этот показатель недостаточно высок (что характерно не только для Вологодской области, но и для других регионов страны), вселяют уверенность результаты недавних социологических исследований, проведенных среди молодых избирателей области: намерение прийти в марте 2018 года на избирательные участки в ходе голосования на выборах Президента России высказали более 53% молодежи.

Рассчитываю, что выдвинутые на мероприятия идеи и инициативы будут способствовать активному вовлечению молодого поколения в политическую жизнь России, росту авторитета молодежи как участника избирательного процесса.

Желаю всем участникам конференции конструктивного общения, интересной и плодотворной работы. Надеюсь, что принятые нами решения будут способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию государственной и региональной молодежной политики.

Только вместе! Только вперед!

Губернатор Вологодской области  
О.А. Кувшинников

## **Вступление**

2017 год – особенный для России. Он знаменателен не только тем, что это год столетия Русской революции, но и тем, что это «финишная прямая» перед президентскими выборами. Данное событие важно и для определения внутреннего курса развития политической и экономической жизни страны на ближайшие 6 лет, и в контексте напряженной геополитической ситуации, где Россия играет одну из ключевых ролей. Как известно, мировая политическая обстановка в XXI веке характеризуется турбулентностью развития, поэтому выбор, который сделают россияне в марте 2018 года, – событие не столько внутреннего, сколько международного масштаба.

Прошедшие в 2016 году выборы в Государственную Думу РФ, с одной стороны, в очередной раз подтвердили, что существующий курс экономического и политического развития страны является легитимным в глазах широких слоев населения и, даже если в обществе существуют определенные разногласия по оценке обстановки в стране, россияне выступают за решение вопросов в конструктивном русле – через последовательное реформирование основных сфер жизнедеятельности.

Однако, с другой стороны, прошедшие выборы в Парламент обнажили ряд острых проблем, существующих в нашем обществе. Пожалуй, главная из них – продолжающаяся с 2007 года тенденция снижения явки россиян на выборы федерального уровня.

В чем причины нежелания людей приходить на избирательные участки и таким образом не просто реализовывать свое избирательное право, но и использовать, пожалуй, самый доступный инструмент возможности влияния на ситуацию в политической и экономической жизни страны? Что нужно сделать для того, чтобы повысить уровень гражданского самосознания различных категорий российского общества?

На примере зарубежных стран можно увидеть значительное количество вариантов ответа на данный вопрос: от понижения возрастной планки, ограничивающей возможность участия населения в выборах, с 18 до 16 лет до законодательного закрепления обязанности людей приходить на выборы и отдавать свой голос за того или иного кандидата. Однако все эти меры – лишь борьба с последствиями, к тому же они имеют ряд серьезных недостатков, вследствие чего так до сих пор и не приняты в России.

Научно-практическая конференция «Электоральная активность молодежи: проблемы и возможности повышения», материалы которой представлены в сборнике, была посвящена рассмотрению первопричин недостаточно высокого правосознания россиян и, соответственно, поиску альтернативных решений, способствующих развитию их внутренней мотивации к ответственности за будущее страны.

Следует отметить, что акцент на молодом поколении сделан не случайно. Результаты многочисленных социологических исследований, проводимых как в целом по стране, так и на уровне конкретных субъектов РФ, позволяют с уверенностью говорить о том, что именно в рядах молодежи сегодня формируется новая общественно-политическая установка, которая будет определять вектор развития всего российского социума на ближайшие десятилетия. Современная российская молодежь, обладающая крайне разносторонней и во многом противоречивой системой ценностных ориентаций, объединена ощущением необходимости и своей готовности сделать следующий шаг в поступательном развитии истории постсоветской России. Это понимают как органы государственной власти, так

и институты гражданского общества, справедливо ставящие перед собой задачу поиска путей и механизмов максимально эффективной реализации молодежного потенциала.

Указанным и многим другим вопросам, связанным с молодым поколением, историей развития России и гражданско-правовой ответственностью современного общества, посвящены материалы выступлений участников конференции, опубликованные в данном сборнике. Они актуальны не только в контексте общественных дискуссий, разворачивающихся по всей стране в преддверии выборов Президента РФ, но и в плане инструментальных ответов на острые вызовы, встающие перед Россией в XXI веке, – с точки зрения как ее национальной безопасности и геополитической конкурентоспособности, так и поддержания внутренней социальной стабильности, необходимой для дальнейшего поступательного развития страны.

## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

УДК 316.334.3

ББК 60.561.3

Зубок Ю.А.

### **Социально-политические установки молодежи: изменения и традиционные особенности**

***Аннотация.** В статье представлена сущность формирования социокультурной матрицы, регулирующей субъективное восприятие объективно существующих явлений. Определены социально-политические установки молодежи, традиционные и современные, особенности их взаимодействия и факторы трансформации.*

***Ключевые слова:** молодежь, социальные установки, политические установки.*

Под установками обычно понимается готовность действовать определенным способом, готовая модель поведения, основанная на устоявшихся взглядах и сформировавшемся отношении к объектам социальной реальности. Поэтому в установках можно найти и глубокие мировоззренческие корни, ценности, и приобретенные социальные практики, существующие в форме габитусов, и стереотипные представления, которые быстро возникают и легче рассыпаются. Но, так или иначе, возникает специфическая социокультурная матрица, которая регулирует восприятие объективно существующих явлений, событий, процессов, с которыми молодые люди взаимодействуют, придавая им субъективные смыслы и значения. Такими смыслами наделяются политическая система и ее элементы, все социально-политические институты, социально-политическое участие и социально-политическая активность. Что это означает? А



то, что исторически складывается система представлений о том, какой должна быть политическая система, каким должно быть политическое устройство, что должна и не должна делать власть. Сформированная матричная структура, своего рода идеальный конструктор, предопределяет установочные ожидания – экспектации – в адрес политических институтов. Имея их в сознании и взаимодействуя с институтами, люди соотносят собственные установки и ожидания с тем, что они наблюдают в реальной деятельности политических структур. Соотношение установочного, т.е. ожидаемого и наблюдаемого, лежит в основе рациональных и чувственных реакций на деятельность политических структур, определяет их оценку и отношение к ним.

Реакции могут быть результатом и индивидуального, и группового осмысления на основе жизненного опыта, сопоставленного с опытом других людей. Они уточняются в интересующих взаимодействиях молодежи, закрепляясь в их установках.

Установки формируются под влиянием, с одной стороны, опыта предшествующих поколений, с другой – под влиянием современных знаний и опыта. В этом смысле происходит взаимодействие разных форм сознания – постфигуративного, кофигуративного и префигуративного, когда исторически сформировавшиеся традиционные образцы переплетаются с современными, возникшими в результате взаимодействия молодежи с новыми политическими агентами, усвоения ими новых политических ценностей, активизации отличающихся от традиционных способов политического участия, кристаллизации новых идеальных представлений о типе политического устройства. Чаще всего такое взаимодействие имеет своим следствием не вытеснение одних образцов другими, а их встраивание в структуру сознания молодежи, его гибридизацию. Поэтому в массовом сознании молодежи представлены, хотя и в разных долях, как «традиционные», так и «современные» социально-политические установки. Соответственно этому выстраиваются и социальные ожидания значительного числа молодых людей.

На протяжении веков в России сформировался определенный комплекс базовых представлений о власти, который описывается традиционной моделью: персонификация, иерархичность, единовластие, централизация власти<sup>1</sup>. В традиционной модели отражается социокультурная традиция политической жизни российского общества. Вместе с тем в процессе демократических реформ получили закрепление, в т.ч. в Конституции РФ, современные механизмы власти, унаследованные от западной политической культуры, основанные на деперсонификации, нивелировании иерархии, разделении властей, децентрализации, т.е. на принципах, противоположных традиционной модели. Формирующиеся современные представления о сущности власти также превращаются в базовые характеристики ее образа, вступая в противоречие с традиционными. Разное понимание смысла власти, лежащее в основе данного противоречия, определяет специфику отношения к ней как к феномену социальной реальности.

Наиболее наглядно дифференциация социально-политических установок проявляется в понимании идеальной модели политического устройства. Доминируют в ней установки, характеризующие традиционные образцы. В них однозначно ведущими являются централизация власти и морально-нравственные качества лидера (73,1 и 71,8%), а также обоснование необходимости сильной власти с позиций ее наибольшей эффективности именно для условий России (61,8%).

Вторая группа традиционных установок, менее выраженных по отношению к первым, связана с вертикалью власти. Подчинение нижестоящих органов вышестоящим и подотчетность, причем не только губернатора – Президенту, мэра – губернатору, но и Парламента – Президенту, отражает ожидания молодежи молодых россиян. При этом вторая половина выступает за децентрализацию и расширение полномочий регионов. Такое

---

<sup>1</sup> См.: Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. – Воронеж, 2009; Чупров В.И., Зубок Ю.А., Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. – М.: Норма, 2014.

разделение молодежи свидетельствует об упомянутой выше гибридизации. Еще более наглядно она проявляется в отношении к судебным органам. Это говорит об укреплении установок на формирование правового государства в молодежной среде, способной потеснить традиционную автократию. Такая дифференциация представлений молодежи обусловлена принципиально разными представлениями молодых людей о способах контроля за властными структурами. В условиях относительно слабого гражданского общества одна группа молодежи связывает возможности обуздания местной власти, а заодно и коррумпированных судов с контролирующей функцией высшей власти (традиционная модель), а другая – наоборот, с деятельностью независимых судов (современная модель).

Особое место в социально-политических установках молодежи занимает социальная справедливость как нравственный критерий деятельности власти. При этом трактовка справедливости существенно различается и регулируется пониманием ее смысла – традиционным или современным. Традиционная этическая установка («Справедлива та власть, которая поступает по совести, даже если это противоречит Закону») свойственна трети всей молодежи. Современная («Справедлива та власть, которая неукоснительно следует Закону») – половине молодых россиян. Существенным отличием изменения политических установок является усиление представлений о справедливости власти, связанное с ее отношением к Закону.

Анализ факторов, регулирующих изменение социально-политических установок молодежи, показывает, что под влиянием условий жизни в разных поселениях, материального положения усиливаются консервативные тенденции, т.е. возрастание значений традиционных установок и снижение современных. А уровень образования не оказывает однозначного влияния, сохраняя традиционные и интенсифицируя современные. Наиболее значимые изменения касаются таких установок, как персонификация – деперсонификация власти (в стране должен быть умный, мудрый и честный руководитель, или не важно, кто управляет страной, важно, чтобы он соблюдал Закон), иерархичность – нивелирование иерархии (губер-

натор должен отвечать перед Президентом РФ, а мэр – перед губернатором или губернатор и мэр должны отвечать перед народом, избравшим их), централизация – децентрализация власти (политические партии должны действовать в интересах страны или бороться друг с другом за интересы своих избирателей), соотношение общественных и личных интересов (интересы общества в целом выше интересов отдельного человека или интересы отдельного человека выше интересов общества).

Регулирующую роль в изменении политических установок играет доверие. Анализ связи обобщенного доверия и недоверия с этими характеристиками показывает, что доверие в наибольшей степени связано с традиционными, а недоверие – с современными установками. Более тесно доверие связано с представлениями о соотношении общественных и личных интересов (67,7% против 60,7%), установками на то, что «человек должен жертвовать своими интересами ради интересов других людей» (40,3% против 31%). В свою очередь, недоверие теснее коррелирует с современными установками – «человек должен бороться за свои интересы, даже если они противоречат интересам других людей» (52,6% против 46,2%). Остальные установки связаны и с доверием, и с недоверием практически в одинаковой степени.

Доверие в социально-политических установках связано с исторически сложившимися образцами – архетипами, закрепленными в коллективном бессознательном. Архетипы представляют собой врожденные образы, которые имеют такое же отношение к психическому, как инстинкт к телесному (К. Юнг). Под их влиянием находятся не только элементарные поведенческие реакции в виде безусловных рефлексов, но и восприятие, мышление, воображение современного человека. Как продукт исторической эволюции общества, отражаются в народной мудрости в форме пословиц, поговорок, былин, мифов, передаваемых из поколения в поколение.

Исследование показывает связь архетипов с доверием в социально-политических установках молодежи. Так, средние значения связи между ними по семибалльной шкале оценок превышают 4.

Наибольшее влияние имеют следующие архетипы:

- Правоты власти – «Где царь, тут и правда» (K=4,45), лежащий в основе согласия и патернализма, традиционного для россиян, в том числе и для молодежи;
- Спасителя (K=4,35), связанный с верой в доброго царя;
- Совести – «Хоть мошна пуста, да совесть чиста» и Вины – «Послушание – добродетель, непослушание – грех» в равной степени (K= 4,31) и чуть меньше архетип Добра «Добро не умрет, а зло пропадет» (K=4,30).

Сравнение влияния архетипов на доверие к власти с доверием ближайшему окружению и семье меж тем показывает, что в сфере социально-политических отношений коллективное бессознательное проявляется все слабее. Связь архетипов с доверием политическим институтам меньше и составляет в среднем K=4,28, в то время как семье – 6,24, а ближайшему окружению – 5,92.

Таким образом, в среде молодежи наблюдается как воспроизводство традиционных социально-политических установок, так и утверждение современных. По большинству показателей наблюдаются опережающие темпы роста традиционных установок при усилении значимости в сознании молодежи таких современных образцов, как правовое государство и его атрибуты. Традиционные и современные установки распределяются в разных группах молодежи не одинаково, но могут проявляться и в сознании одних и тех же молодых людей в гибридном виде. Любые спекуляции на отдельных установках молодежи – традиционных, либо современных – не соответствуют социально-политическим ожиданиям молодежи, ослабляя доверие молодежи к политической системе, провоцируя у одних рост протестного потенциала, у других апатию и эскапизм.

### **Информация об авторе**

Зубок Юлия Альбертовна (Россия, Москва) – доктор социологических наук, заведующий отделом социологии молодёжи, ФГБУН Институт социально-политических исследований РАН (Россия, Москва, ул. Фотиевой, д. 6; [uzubok@mail.ru](mailto:uzubok@mail.ru))

## **Socio-political attitudes of youth: changes and traditional features**

***Abstract.** The article presents the essence of socio-cultural matrix that regulates the subjective perception of objectively existing phenomena. It is determined socio-political attitudes of youth, traditional and modern, the features of their interaction and the factors of transformation.*

***Key words:** youth, social attitudes, political guidelines.*

**УДК 324**

**ББК 60.561.3**

**Виноградова Е.С.**

## **Электоральная активность молодежи Вологодской области в 2014–2017 гг.**

***Аннотация.** В статье рассказывается о мероприятиях по повышению правовой культуры молодых и будущих избирателей, формированию у них осознанного интереса к вопросам государственного и муниципального управления, которые проводят избирательные комиссии, в том числе Молодежная избирательная комиссия области. Отмечено, что наиболее эффективный путь привлечения молодежи к выборам – ее непосредственное участие в работе избирательных комиссий.*

***Ключевые слова:** электоральная активность, выборы, молодежная избирательная комиссия, молодежь.*

Молодежь является наиболее гибкой социальной группой, которая в силу своих особенностей способна достаточно легко адаптироваться к быстрым темпам развития. Именно поэтому проблема наиболее эффективного включения потенциала молодого поколения в политическое развитие страны в последнее время все чаще выходит на первый план в ряду важных государственных вопросов. Радует тот факт, что молодежь становится более активной и заинтересованной в своей дальнейшей судьбе, судьбе государства.

Каков же портрет молодого избирателя Вологодчины? Он активный, неравнодушный, инициативный, в меру амбициозный, в меру скептический. На 1 января 2017 года в области проживает 409 974 человека в возрасте до 30 лет, из которых 309 704 (75,5%) находятся в городах и 100 270 (24,5%) – в сельской местности. Общее число молодых людей, проживающих на территории области и обладающих активным избирательным правом, составляет 192 800 человек, из них 77% – жители городов и 23% – жители сельских поселений<sup>1</sup>. Таким образом, практически более трети всех избирателей – молодежь, большая часть которой – горожане.

Вопрос о том, с какими ценностями, политическими установками современная молодежь придет на смену нынешним политическим силам, является вопросом стратегическим и для судьбы самой молодежи, и для судьбы нашей страны. Именно поэтому работе с молодыми и будущими избирателями избирательные комиссии всех уровней уделяют самое пристальное внимание.

Внимание уделяется всем возрастным группам. Самые маленькие – дошкольники – на базе детских садов знакомятся с основами проведения выборов. В простой, доступной форме члены избирательных комиссий рассказывают детям о государстве, его символике, высших должностных лицах государства, региона, муниципалитета; у детей старшего дошкольного возраста воспитывают гражданско-патриотические чувства, в игровых формах прививают умения применять полученные знания («выборы правителя волшебной страны», «выборы президента сказочной страны» и т. д.).

С будущими избирателями – учащимися общеобразовательных школ – проводятся более информационно насыщенные встречи, преследующие цель формирования у молодежи активной социальной и гражданской позиции, ответственного отношения к избирательному процессу. В качестве наиболее

---

<sup>1</sup> Центральная избирательная комиссия Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cikrf.ru/> (Дата обращения: 27.11.2017).

массовых мероприятий следует отметить проведение классных часов со школьниками. Как показывает практика, у будущих избирателей особой популярностью пользуются правовые игры по основам избирательного, конституционного права (КВН, викторины, конкурсы и т. д.). Ежегодно в течение четырех лет в области под патронажем избирательных комиссий проходит Единый день выборов руководителей органов школьного ученического самоуправления, где школьники приобретают навыки не только активного, но и пассивного избирательного права.

Более старшая категория учащихся – студенчество – уже обладает первоначальными знаниями основ избирательного и конституционного права, для них интерес представляют не только встречи информационной направленности, но и участие в работе дискуссионных клубов, диспутов.

Избирательными комиссиями области проводятся не только информационно-просветительские мероприятия, но и мероприятия, направленные на патриотическое воспитание молодежи. Как правило, эти мероприятия связаны со знакомыми датами, отмечаемыми в нашей стране: День Государственного флага, День Победы, День России, День знаний, День Конституции и др.

Вне учебного периода – летом – ребята также не остаются без внимания избирательных комиссий, члены которых встречаются с ними в детских оздоровительных лагерях, где организуют проведение выборов детских лидеров. В летних лагерях с будущими избирателями в игровой форме проводятся занятия по изучению государственной символики, различные конкурсы и викторины.

Молодому поколению принадлежит ведущая роль в совершенствовании политической системы и устойчивого развития государства. Именно поэтому так важно, чтобы обеспечением прав молодых избирателей занимались их сверстники.

В августе 2015 года облизбиркомом была сформирована Молодежная избирательная комиссия Вологодской области с трехлетним сроком полномочий как постоянно действующий



совещательный и консультативный орган при Избирательной комиссии Вологодской области.

Молодежная избирательная комиссия (далее – МИК) активно включилась в работу по повышению правовой культуры будущих избирателей, формированию у них осознанного интереса к вопросам государственного и муниципального управления. За два года членами МИК проведена значительная работа. В копилке Молодежной избирательной комиссии интернет-викторины, торжественное посвящение в избиратели, встречи с молодежными активистами области, организация выборов в Молодежном парламенте области, участие в федеральных мероприятиях и др.

Одним из важнейших проектов МИК является проект «Я – будущий избиратель», в рамках которого члены Молодежного облизбиркома встречаются со школьниками и студентами, рассказывают им об основах избирательного права, работе избирательных комиссий, проводят конкурсы.

Для освещения своей деятельности члены Молодежной избирательной комиссии создали сообщество на сайте социальной сети ВКонтакте, информация на котором постоянно обновляется. По результатам мониторинга социальной сети сообщество, созданное членами Молодежной избирательной комиссии, занимает одно из ведущих мест по численности участников группы.

В целях открытости и доступности информации о проводимой Избирательной комиссией Вологодской области мероприятиях на ее сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет постоянно размещаются сведения о работе комиссии, территориальных избирательных комиссий области.

Анализ мероприятий, проводимых избирательными комиссиями среди молодежи, показывает, что количество молодых и будущих избирателей области, занимающих активную гражданскую позицию, увеличивается из года в год. В 2014 году избирательные комиссии вовлекли в проводимые мероприятия 44 170 человек, в 2015 году – 48 229, в 2016 году в рамках

подготовки к федеральным и региональным выборам количество участников мероприятий значительно увеличилось и составило 53 796 человек. На конец октября 2017 года в проводимых мероприятиях задействовано более 50 тысяч человек. Организуя проведение мероприятий, избирательные комиссии опираются на помощь органов власти, учебных заведений и общественных организаций. В текущем году только облизбирком подготовил более 20 мероприятий, среди которых можно отметить:

- организацию регионального этапа Всероссийского конкурса на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса (проводит ЦИК России), Всероссийской олимпиады школьников по праву;
- участие в проведении областного конкурса «Студент года», конкурса лидеров и руководителей детских и молодежных общественных объединений области «Лидер XXI века», областной олимпиады для обучающихся по граждановедческим дисциплинам;
- участие в сборе актива органов школьного ученического самоуправления и слёта Российского движения школьников;
- проведение конкурса детских рисунков, конкурса селфи и конкурса видеороликов;
- проведение занятий в дистанционном клубе для старшеклассников «Правовик»;
- ежеквартальное проведение дней открытых дверей ИКВО.

В целях решения задач по правовому просвещению избирателей Избирательная комиссия Вологодской области продолжила активную работу по расширению внешних связей. В текущем году мы подписали соглашение о взаимодействии с одним из крупнейших учебных заведений области – Вологодским государственным университетом, наладили сотрудничество с ВолНЦ РАН, благодаря которому была организована и проведена межрегиональная научно-практическая конференция «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения».

Полагаю, что одним из результатов организованной избирательными комиссиями работы с молодежью является положительная динамика участия молодых избирателей в проводимых на территории области выборах. Здесь мы можем обратиться к статистике. Фиксируя результаты участия молодых избирателей в проводимых последние четыре года избирательных кампаниях, мы можем проследить явную положительную динамику. Если в 2014 году на выборы пришло 16,24% молодых избирателей, включенных в списки избирателей, то в 2015 – 21,93%, а в 2016 году эта цифра еще выросла и составила уже 22,92%<sup>2</sup>.

Другой немаловажный показатель – наличие благоприятной среды для молодых кандидатов, созданной в регионе. Здесь можно наблюдать в целом сохранение стабильности из года в год (табл.).

**Участие молодых кандидатов в ходе проведения  
избирательных кампаний<sup>3</sup>**

Год	Всего выдвигалось	Кандидаты до 30 лет	Кандидаты до 30 лет, ставшие депутатами, главами
2014	847	135 (16%)	10 (6%)
2015	809	139 (17%)	12 (4%)
2016	847	181 (21%)	6 (7%)
2017	3390	725 (21%)	87 (6%)

Не остается без внимания в регионе работа по вовлечению молодежи в состав участковых избирательных комиссий (далее – УИК) в качестве членов комиссии с правом решающего голоса. В 2016 году в преддверии проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и областных парламентариев

<sup>2</sup> Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cikrf.ru/gas/> (Дата обращения: 29.11.2017).

<sup>3</sup> Центральная избирательная комиссия Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cikrf.ru/> (Дата обращения: 27.11.2017).

в состав УИК входило 815 членов комиссии в возрасте до 30 лет, что составляло 9,46% от общего количества членов УИК, в текущем году этот показатель несколько снизился и составил 671 человек (7,72%), при этом оттока молодежи из состава комиссий не было. Причина отрицательной динамики кроется в естественном взрослении молодежи. Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время в составе резерва участковых комиссий находится 1277 человек в возрасте до 30 лет, что составляет 16,37% от общего числа «резервистов»<sup>4</sup>. Таким образом, сохраняется и поддерживается возможность пополнения состава УИК молодыми кадрами.

Учитывая, что в состав территориальных избирательных комиссий (далее – ТИК) входят, как правило, наиболее подготовленные члены комиссии, имеющие опыт работы в составе участковых комиссий, молодых членов территориальных комиссий значительно меньше, но, тем не менее, и здесь прослеживается их количественный рост: доля молодых членов ТИК с 2,6% в 2014 году увеличилась до 5,2% в 2017 году. Таким образом, можно наблюдать сохраняющееся омоложение состава ТИК.

В составе Избирательной комиссии Вологодской области из 10 ее членов с правом решающего голоса только один в возрасте до 30 лет. Данное соотношение остается неизменным весь отражаемый период.

В нашей работе мы не можем не учитывать тот факт, что наиболее эффективный путь привлечения молодежи к участию в выборах лежит через вовлечение ее непосредственно в работу избирательных комиссий. Молодые люди должны видеть, чувствовать, ощущать свою значимость. Они осознают, что они – наше будущее только тогда, когда будут реально видеть, что их мнение, их голос слышат.

В Вологодской области созданы благоприятные условия для того, чтобы молодежь была политически грамотна и

---

<sup>4</sup> Центральная избирательная комиссия Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cikrf.ru/> (Дата обращения: 27.11.2017).

активна. Избирательная комиссия области работает для молодежи и вместе с молодежью. Облизбирком – та площадка, где инициатива приветствуется и поддерживается. Это радует. Вдохновляет. Подвигает на реализацию новых проектов.

### **Информация об авторе**

Виноградова Елена Станиславовна (Россия, Вологда) – заместитель председателя Избирательной комиссии Вологодской области (Россия, 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 2, info@ikvo35.ru)

**Vinogradova E.S.**

## **Electoral Activity of Youth of the Vologda Region in 2014–2017**

***Abstract.** The article describes activities which conducted the election Commission, including the Youth election Commission, to improve the legal culture of the future voters, the formation of their interest in matters of state and municipal administration. The most effective way of attracting young people to participate in elections is through involving them directly in the work of electoral commissions are noted. In the Vologda region has created favorable conditions for young people were politically literate and active.*

***Keywords:** Election activity, election, election Commission of youth, youth.*

**УДК 324**

**ББК 60.561.328**

**Морев М.В.**

## **Роль молодого поколения в формировании общественно-политической повестки российского общества**

***Аннотация.** Рассматриваются вопросы электоральной активности и участия молодежи в общественной жизни. Затрагивается проблематика ценностей молодого поколения в контексте трансформации российского общества в постсоветский период. Использо-*

*ваны данные многолетних общероссийских социологических измерений, а также результаты исследований, проводимых ВолНЦ РАН на территории Вологодской области.*

**Ключевые слова:** *молодое поколение, электоральная активность, гражданское участие, ценности.*

В конце XX века на долю ныне живущих поколений российского общества выпали нелегкие времена, связанные с распадом Советского Союза и последующим периодом «лихих 90-х», которые сформировали глубокую потребность в политической, экономической, социальной стабильности, по сути, красной линией проходящей на протяжении всех 15 лет существующего курса развития страны.

Однако происходит естественная смена поколений. По оценкам экспертов, «несоветские люди», к которым можно отнести граждан, «рожденных после 1985 г. и всех тех, кто вошел во взрослую жизнь и сформировался после перестройки», сегодня составляют около 40% от общего числа избирателей, и именно они «будут определять вес мандата развития в 2018 году» [3].

В последнее время Институт социологии РАН (ИС РАН) отмечает в российском обществе две тенденции: рост потребности в изменениях, наблюдаемый с 2014 г. (то есть после событий «крымской весны» и на фоне экономического кризиса), и увеличение доли «самодостаточных» россиян, отличительными чертами которых являются «молодость, активность, деловая предприимчивость, материальная и социальная успешность» [14, с. 16]. Самодостаточные россияне, пишут специалисты ИС РАН, – это люди, «принимающие ответственность за происходящее в жизни на себя, ориентирующиеся на собственные силы, уверенные в своей способности обеспечить себя и свою семью и не нуждающиеся для этого в поддержке со стороны государства» [14, с. 22]. «Российское общество в лице «самодостаточных» граждан обретает серьезную социальную опору для стабильного и устойчивого состояния и развития» [14, с. 22].

За период с 2014 по 2017 г. доля россиян, считающих, что «страна нуждается в переменах», увеличилась с 30 до 44%, а

удельный вес «сторонников» стабильности снизился с 70 до 56% [15]. За период 2011–2016 гг. доля «самодостаточных» россиян увеличилась с 34 до 48% [12, с. 30]. Обе тенденции происходят преимущественно за счет молодежи.

Таким образом, в российском обществе отмечается рост потребности в изменениях, прежде всего для молодых поколений. Характерными в этом смысле стали протестные выступления, организованные несистемной оппозицией в начале и середине 2017 г. Они показали две вещи:

1. «Аудитория антикоррупционных митингов «молодеет»: по оценкам самых разных наблюдателей, на митингах было гораздо больше студентов и даже подростков-старшеклассников, чем на подобных акциях в предыдущие годы» [10, с. 22]. «Доля молодёжи в возрасте 16–20 лет составляла 23%» [4, с. 18].

2. Молодежь выходила на улицы не за Навального, а против существующего положения дел, против инертности политической системы. Об этом наглядно свидетельствуют интервью, проведенные с участниками протестов<sup>1</sup>.

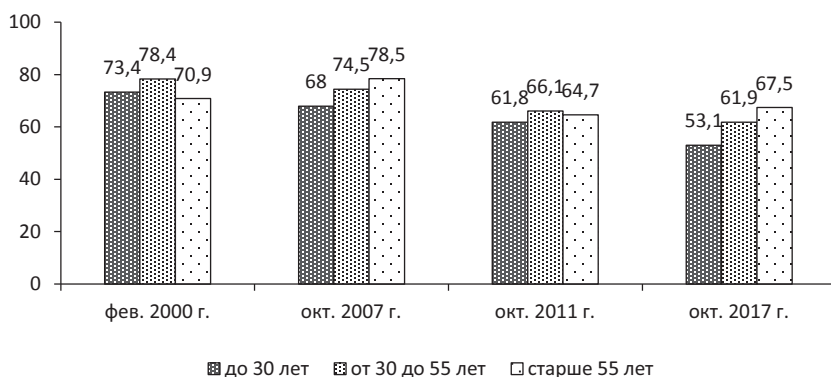
Государство действительно чувствует потребность молодежи в том, чтобы менять ситуацию, поэтому сегодня «существует множество способов вовлечения активной молодежи в общественно-политическую жизнь страны. В частности, в этом вопросе хорошо себя зарекомендовали молодежные образовательные форумы, объединяющие тысячи участников из разных регионов Российской Федерации и разных профессий («Территория смыслов», «Таврида», «Балтийский Артек» и многие другие)» [6, с. 35]. Регулярно проводятся общероссийские конкурсы, где молодежь может проявить свои творческие таланты и организаторские способности. Так, в 2017 г. впервые прошел конкурс «Лидеры России», на который было

---

<sup>1</sup> Некоторые высказывания участников протестных акций: «Мы не шли против власти. Мы шли против ситуации, которая на сегодняшний день сложилась. Мы не шли за Навального, мы шли за отставку тех лиц, которые себя дискредитировали»; «Моя идея в том, что я не за Навального. Я против текущего положения дел» [1, с. 25].

зарегистрировано 199 тысяч заявок. Из них почти 20% – от людей моложе 30 лет; треть заявленных – в возрасте 31–35 лет; 38% – от 36 до 45 лет и 7,5% – от 46 до 50 лет [8]. Кроме того, нельзя не отметить такое важное направление, как омоложение губернаторского корпуса: за период третьего президентского срока В. Путина (2012–2017 гг.) средний возраст глав регионов снизился с 50,3 до 46,4 лет [16].

Однако все эти мероприятия помогают появляться отдельным молодежным лидерам и реализовываться конкретным проектам. В целом же социологические исследования показывают, что молодежь была и остается самой электорально пассивной категорией населения (рисунок).



### **Собираетесь ли Вы принять участие в выборах Президента России в марте 2018 г.?** (вариант ответа «обязательно приму участие» и «трудно сказать, но скорее да, чем нет», в % от числа опрошенных)

Источник: здесь и далее в таблицах и графиках: источник данных – мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН. Мониторинг проводится с 1996 г. с периодичностью один раз в два месяца. Опрашиваются 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекнинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.



Как показывают результаты опроса, проведенного в октябре 2017 г., молодежь не идет на выборы не только потому, что у них просто нет на это времени. Основным мотивом неучастия в голосовании (как и для остальных возрастных групп) является неверие в весомость своего голоса, скептическое отношение к возможности повлиять на результаты выборов (табл. 1).

Следует отметить, что на протяжении всего периода с 2011 по 2017 г. доля людей, считающих, что они не могут влиять на положение дел в стране, во всех возрастных группах составляла от 57 до 71%, при этом удельный вес тех, кто не участвует в различных мероприятиях общественно-политической жизни (не только в выборах, но и в субботниках, коллективных собраниях, работе НКО и т. д.), за этот период возрос с 22 до 30%.

**Таблица 1. Если ли Вы не планируете принять участие в этих выборах, то почему? (в % от числа тех, кто не собирается принять участие в выборах)\***

Вариант ответа	Население в целом	Население в возрасте от 18 до 23 лет**
Я уверен(а), что моё участие всё равно ничего не изменит	53,3	39,3
Нет кандидатов, которым можно было бы доверять	21,5	10,7
Я не вижу лидеров, за которыми можно было бы пойти	20,7	14,3
Мне это неинтересно	18,6	39,3
У меня нет возможности и времени, я занят(а) [учёбой, работой]	5,8	7,1
Я считаю, что политикой должны заниматься профессионалы	3,7	0,0
Результаты выборов будут сфальсифицированы, поэтому не вижу смысла в них участвовать	18,6	21,4
Политика – «грязное дело», и приличным людям там делать нечего	3,3	3,6
Власть сама разберётся, как решить проблемы в стране	2,5	3,6
Другое	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	7,4	14,3

\* Респонденты могли выбрать любое количество ответов.  
 \*\* Те, кто впервые будет участвовать в выборах Президента в марте 2018 г.

Следует отметить, что потребность в переменах среди представителей молодежи носит достаточно конструктивный характер: потенциал протеста в группе лиц от 18 до 30 лет за период с 2011 по 2017 г. снизился с 19 до 16%. Если среди людей, которые впервые участвовали в президентских выборах в 2004 г., потенциал протеста составлял около 26%, то среди тех, кто впервые придет на избирательные участки в марте 2018 г., он значительно меньше – 14%.

Таким образом, неудовлетворенность положением дел в стране (около 46% респондентов в возрасте 18–30 лет негативно оценивают политическую ситуацию в стране, около 30% – отрицательно характеризуют экономическое положение России), так же как ощущение невозможности повлиять на ситуацию, влияет на готовность молодежи прийти на избирательные участки, но не повышает их готовность к протесту. Как отмечают эксперты, «именно неучастие, а не протестное голосование становится всё в большей степени самым распространённым средством выражения политического недовольства граждан» [5, с. 182].

Следует также отметить, что молодые люди, которые впервые будут участвовать в президентских выборах 2018 г., значительно чаще (по сравнению со среднеобластными показателями) говорят о том, что их выбор продиктован мнением друзей, знакомых (13% против 5%) и что они плохо осведомлены о потенциальном кандидате, за которого хотели бы отдать свой голос (13% против 1%; табл. 2).

Это свидетельствует о повышенной внушаемости и недостаточной осознанности выбора молодых людей, что во многом обусловлено возрастными особенностями данной категории. Не случайно именно данный фактор является одним из главных аргументов противников того, чтобы понижать планку возможности реализации избирательного права до 16 лет.

Повышенная внушаемость молодежи отчасти дает ответ на вопрос о том, каким образом несистемной оппозиции удалось привлечь к участию в протестных выступлениях именно студенческую и учащуюся молодежь. Это актуализирует перед государ-

ством, политическими партиями, общественными объединениями, институтами гражданского общества задачу целенаправленной работы с молодежью в сети Интернет, где ее представители черпают информацию об экономической и политической ситуации в стране, обсуждают проблемы, и главное – могут проявить себя и найти единомышленников. Как показывают результаты исследований, из Интернета информацию об экономической и политической жизни в стране получают 69% представителей возрастной категории 18–30 лет (для сравнения, из телепередач – 65%, из газет и журналов – 24%). В возрастной группе от 30 до 55 лет Интернетом для получения политической и экономической информации пользуются 53% респондентов, среди людей пенсионного возраста – 21%.

**Таблица 2. Осведомлены ли Вы о политических взглядах потенциального кандидата в президенты, за которого Вы собираетесь голосовать? (в % от числа тех, кто отметил кандидата)\***

Вариант ответа	Население в целом	Население в возрасте от 18 до 23 лет
Да, давно слежу за его деятельностью (изучал(а) программу, слушал(а) выступления)	57,5	45,8
Частично (нравится то, что он говорит, но подробно с его программой не знаком(а), слежу за ним нерегулярно)	22,5	20,8
Собираюсь голосовать за данного потенциального кандидата, так как за него будут голосовать мои друзья, знакомые	5,1	12,5
Буду голосовать по принципу «из двух зол выбирают меньшее»	3,6	4,2
Плохо осведомлен(а) о его взглядах	0,4	12,5
Затрудняюсь ответить	10,7	4,2
* Респонденты могли выбрать один вариант ответа.		

Низкая электоральная активность, повышенная внушаемость, проблемы общения и получения информации в виртуальном пространстве – все эти проблемы актуальны для представителей молодежи, и меры по их преодолению обсуждаются

не только на уровне гражданского общества, но и в рамках законотворческой деятельности государственной власти. Однако, на наш взгляд, говоря о роли молодого поколения в трансформации общественно-политической повестки, мы сталкиваемся с более глубокой, менее «видимой» невооруженным глазом проблемой, корни которой уходят в травмированное состояние российского общества после распада СССР и периода «лихих 90-х».

Одним из последствий этих событий стала социальная атомизация населения. О ней неоднократно говорили эксперты, отмечая, что «в современном российском обществе приоритетность дела на благо общества, других людей трансформируется в приоритетность дела ради личных интересов. В современной России в условиях кризиса и нестабильности культуры формируется тип личности с преобладанием ориентации на индивидуально-личностные нормы поведения и деятельности» [7, с. 35].

О высокой степени атомизации общества свидетельствует крайне низкий уровень межличностного доверия, отмечаемый по данным многолетних социологических измерений: более 80% населения не доверяет никому или доверяет, в лучшем случае, своим ближайшим друзьям и родственникам (табл. 3). Другими словами, «россияне концентрируют свои усилия на создании комфортной микросреды обитания, ядром которой является семья» [2, с. 3].

Таблица 3. **Кому Вы можете доверять?** (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возрастная категория	Год						
		2010	2011	2013	2014	2015	2016	2017
В наше время никому нельзя доверять	До 30 лет	26,8	21,7	23,9	25,7	25,9	26,3	22,7
	От 30 до 55 лет	25,2	24,9	29,1	27,1	24,0	25,7	24,3
	Старше 55 лет	27,0	27,1	29,5	30,6	21,5	23,8	24,8
Доверять можно только самым близким друзьям и родственникам	До 30 лет	62,6	59,4	57,8	54,1	51,5	58,9	66,8
	От 30 до 55 лет	59,5	54,1	50,0	54,8	56,6	60,4	62,3
	Старше 55 лет	52,1	58,0	51,9	50,9	57,0	60,7	61,4

Окончание таблицы 3

Вариант ответа	Возрастная категория	Год						
		2010	2011	2013	2014	2015	2016	2017
Большинству знакомых мне людей можно доверять	До 30 лет	9,5	14,2	13,4	12,3	15,2	10,8	8,7
	От 30 до 55 лет	12,0	19,5	16,9	12,0	12,5	11,3	8,9
	Старше 55 лет	17,0	12,2	14,0	12,5	11,1	10,2	11,4
Доверять можно всем людям без исключения	До 30 лет	0,5	4,7	1,6	4,4	1,9	3,7	0,7
	От 30 до 55 лет	2,6	1,4	1,1	2,6	1,5	1,0	1,3
	Старше 55 лет	3,3	2,3	2,3	3,0	4,1	3,3	0,8

Среди последствий социальной атомизации ученые отмечали «ослабление целостности социума. В общественном мнении сами понятия «государство», «отечество», как высшие гаранты устойчивого развития и удовлетворения потребностей, обесцениваются, а граждане перестают себя чувствовать ответственными за их судьбу» [17, с. 20]; «последствием атомизации российского общества, нарастания в нем отчуждения, и со все меньшим соответствием его тем идеалам справедливости, которые характерны для русской культуры и являются консенсусными для всех слоев населения, является изменение психологического механизма формирования идентичности россиян в целом, что повлечет за собой массу следствий – от утраты готовности переносить без жестких протестов личные проблемы в ходе новых вероятных экономических кризисов до отказа «отдать долг стране» службой в армии» [2, с. 3].

Именно такие негативные особенности сегодня отмечаются в ценностных ориентациях молодого поколения. Как показывают результаты исследований, молодые люди чаще говорят о том, что для русского менталитета характерны индивидуализм, хитрость и жадность (табл. 4).

**Таблица 4. Какая из двух «полярных» характеристик  
в большей мере отражает национальные черты русского народа?  
(в % от числа опрошенных)\***

Ценностные категории	Вариант ответа	Возрастные группы			
		18–29 лет	30–55 (60) лет	55 (60) лет и старше	Среднее
«Коллективизм – Индивидуализм»	Коллективизм	34,7	37,1	39,3	37,3
	Обе черты в равной степени	41,0	44,5	45,7	44,1
	Индивидуализм	24,3	18,4	15,0	18,6
«Простодушие – Хитрость»	Простодушие	39,0	43,1	45,4	43,0
	Обе черты в равной степени	41,6	42,5	44,4	42,9
	Хитрость	19,4	14,4	10,1	14,2
«Стремление к переменам – Консерватизм»	Стремление к переменам	24,8	23,8	23,3	23,9
	Обе черты в равной степени	50,7	51,8	54,5	52,4
	Консерватизм	24,5	24,4	22,3	23,8
«Щедрость – Жадность»	Щедрость	43,7	45,2	48,0	45,7
	Обе черты в равной степени	39,6	38,7	40,5	39,5
	Жадность	16,7	16,1	11,4	14,8

\* Источник: данные социологического опроса «Социокультурная модернизация регионов», 2016 год. Опрос проводился в 5 регионах СЗФО – Республика Карелия, Калининградская, Новгородская, Мурманская и Вологодская область. В каждом из регионов было опрошено по 400 чел., в Вологодской области – 1500 чел., суммарный объём выборочной совокупности составил 3100 чел.

Кроме того, именно молодежь в большей степени лояльно относится к таким явлениям, как нарушение закона, самоубийство, употребление наркотиков и т. д. (проще говоря – ко всем негативным явлениям, которые перечислялись в опросе; табл. 5).

**Таблица 5. «Определите, пожалуйста, свое отношение к следующим поступкам»** (вариант ответа «иногда это допустимо»; в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2008 год				2013 год			
	до 30 лет	30–60 (55) лет	старше 60 (55) лет	Среднее	до 30 лет	30–60 (55) лет	старше 60 (55) лет	Среднее
Употребление наркотиков	18,1	10,8	5,6	11,3	9,9	8,1	3,3	7,1
Самоубийство	16,3	11,3	9,5	12,1	9,0	7,4	4,5	6,9
Супружеская измена	35,0	29,5	22,1	29,0	28,1	22,6	17,0	22,3
Измена Родине	23,1	14,5	12,5	16,1	20,7	11,2	9,7	12,9
Злоупотребление алкоголем	39,0	35,8	23,5	33,5	31,1	25,9	19,3	25,2
Деловая неисполнительность	45,4	42,2	28,8	39,6	37,1	31,0	21,7	29,7
Некультурное поведение	44,7	36,9	25,5	35,9	37,4	31,6	18,9	29,3
Использование служебного положения в личных целях	43,1	38,4	25,1	36,2	41,0	33,5	23,2	32,3
Нарушение закона	34,9	28,5	18,4	27,5	30,5	25,4	18,9	24,7

Таким образом, на наш взгляд, между социальным атомизмом, о котором ученые говорили в начале 2010-х и «самодостаточностью», отмечаемой ими в середине десятилетия, есть тесная связь. С момента распада СССР отмечается последовательная, логичная история развития российской государственности: сначала были тяжелые «лихие 90-е», потом – адаптационные «тучные 2000-е» (когда общество стремилось к стабильности и существовало по принципам «хорошо, что не хуже» и «лишь бы не было войны»), и вот теперь в 2010-х у новых поколений наблюдается потребность в изменениях... Но нельзя рассматривать молодое поколение в отрыве от поколений предыдущих, поэтому, если предыдущие поколения имеют опреде-

ленные негативные черты, вызванные историческими периодами распада СССР и лихих 90-х, то и в молодом поколении эти черты тоже проявляются. Возможно, в иной, более глубокой, ментальной форме.

Противоречивость и многомерность общественного сознания молодого поколения обуславливает разные точки зрения на данную возрастную категорию. Одни ученые говорят о том, что «молодёжь – драйвер развития, она более креативна и склонна к риску. В стремительно меняющемся мире эти качества позволяют ей быть впереди. При этом, получив во многих сферах полную свободу выбора, молодые люди распоряжаются ею довольно взвешенно, т. е. не бросаясь «во все тяжкие»... портрет молодёжи, который мы видим, не только приятно удивляет, но позволяет с уверенностью смотреть в будущее» [11]. Другие эксперты пишут о том, что «ситуация аномии, в которой уже не одно десятилетие находится российское общество, существенно трансформировала этические ориентации россиян, в особенности молодёжи. Этика убеждения и этика служения практически утратили актуальность на фоне отсутствия единой общезначимой системы ценностей и очевидных и общепризнанных целей реформирования институциональной системы России. В то же время этика ответственности усваивается молодым поколением россиян в лучшем случае в виде ответственности за собственные благополучие и жизненный успех. Готовность принять ответственность за будущее страны пока выражена существенно меньше, и это не может не вызывать тревогу» [9, с. 55].

На наш взгляд, вторая точка зрения выглядит более убедительно, будучи подкреплённой самой логикой исторического развития постсоветской России. В связи с этим актуальным вопросом является проблематика не только низкой электоральной активности молодежи или ее интернет-зависимости, но и тех трансформаций общественного сознания, проявления которых отмечаются среди представителей молодых поколений. Независимость или низкий уровень межличностного доверия? «Самодостаточность» и преодоление патерналист-



ских установок или отчуждение общества от государства? На наш взгляд, ответы на эти вопросы пока нельзя назвать окончательно сформированными, поэтому они требуют дальнейшего обсуждения и научного осмысления.

### Литература

1. Ахмедова, М. Живые люди [Текст] / М. Ахмедова // Эксперт. – 2017. – № 14. – С. 19-27.
2. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения [Текст] / М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 3-11.
3. Гурова, Т. Краткий словарь для выборов: мнение экспертов и аналитиков [Электронный ресурс] / Т. Гурова // Эксперт. – 24.04.2017. – № 17. – Режим доступа : <http://expert.ru/expert/2017/17/kratkij-slovar-dlya-vyiborov/>
4. Гурова, Т. Ладшки в зеленке, или Консенсус русской молодежи / Т. Гурова, П. Скоробогатый // Эксперт. – 2017. – № 14. – С. 17-18.
5. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) / Аналитический доклад ИС РАН. – М., 2011. – 304 с.
6. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2016 год. – М. : Общественная палата Российской Федерации, 2016. – 258 с.
7. Жуков, В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз [Текст] / В.И. Жуков // Социологические исследования. – 2008. – № 10. – С. 29-40.
8. Завершился прием заявок на участие в конкурсе «Лидеры России» [Электронный ресурс] / РИА новости от 8 ноября 2017 г. – Режим доступа : <https://ria.ru/society/20171108/1508371945.html>
9. Зарубина, Н.Н. Молодежь в условиях анонии: кто примет ответственность за будущее России? [Текст] / Н.Н. Зарубина // Ответственные науки и современность. – 2016. – № 2. – С. 52-64.
10. Молодёжный протест: причины и потенциал : Доклад Центра экономических и политических реформ от 18.05.2017. – 39 с.

11. Поколение Selfie: пять мифов о современной молодежи [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3265 от 13.12.2016. – Режим доступа : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115996> (мнение директора специальных программ ВЦИОМ Е. Михайловой).
12. Российское общество весной 2016 г.: тревоги и надежды : Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. – М., 2016. – С. 30.
13. Российское общество: год в условиях кризиса и санкций : Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. – М., 2015. – С. 22.
14. Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем? : Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. – М., 2015. – С. 16.
15. Соловьева, О. Люди устали от стабильности: в стране растет запрос на экономические перемены [Электронный ресурс] / О. Соловьева // Независимая газета. – 2017. – 13 июля. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/economics/2017-07-13/4\\_7028\\_people.html](http://www.ng.ru/economics/2017-07-13/4_7028_people.html)
16. Средний возраст новых губернаторов с 2013 года упал на девять лет [Электронный ресурс] / Новости канала РБК от 16 октября 2017 г. – Режим доступа : <https://www.rbc.ru/politics/16/10/2017/59e372689a7947eed8aff1e>
17. Чугуенко, В.М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения [Текст] / В.М. Чугуенко, Е.М. Бобкова // Социологические исследования. – 2013. – № 1. – С. 15-23.

### **Информация об авторе**

Морев Михаил Владимирович (Россия, Вологда) – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий лабораторией исследования социальных процессов и эффективности государственного управления отдела исследования уровня и образа жизни населения, ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» (Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а), [379post@mail.ru](mailto:379post@mail.ru)

Morev M.V.

## **The Role of the Younger Generation in Shaping Socio-Political Agenda of Russian Society**

**Abstract.** *The article focuses on the questions of electoral activity and participation of youth in public life. The report deals with the problem of values of the younger generation in the context of transformation in Russian society in the post-Soviet period. The data of long-term all-Russian sociological measurements, as well as the results of studies conducted by VolRC RAS in the territory of the Vologda region, are used.*

**Keywords:** *young generation, electoral activity, civic participation, values.*

УДК 324  
ББК 60.561.3

Федорова А.А.

## **Деятельность молодежного парламента Вологодской области по повышению электоральной активности молодежи**

**Аннотация.** *В статье рассматриваются вопросы привлечения молодежи на избирательные участки путем реализации пассивного избирательного права (участия в выборах в качестве кандидатов) и активного избирательного права (участия в выборах в качестве избирателей).*

**Ключевые слова:** *молодежный парламент, выборы, молодые кандидаты, конкурсы.*

Понимая, что молодежь – это потенциал нашей страны, в том числе и политический, Законодательное Собрание Вологодской области в 2010 году приняло решение о создании Молодежного парламента Вологодской области. В настоящий момент молодежные парламенты созданы во всех районах нашей области, и молодежное парламентское движение объединяет порядка 800 человек.

Задача повышения электоральной активности молодежи – одна из главных задач нашей работы в целом. Остановлюсь более подробно на мероприятиях, проводимых молодежным парламентом для решения вышеозвученной проблемы.

Избирательное право – это одно из политических прав, которые гражданам гарантирует Конституция РФ. Это право имеет две стороны – право самостоятельно выбирать представителей в органы представительной власти и право быть избранным.

Поговорим сначала о реализации гражданами, в частности молодежи, возможности использования своего пассивного избирательного права, т. е. возможности быть избранными.

В сентябре 2017 года в регионе прошла крупномасштабная избирательная кампания по выборам глав и депутатов представительных органов муниципальных образований области.

43 молодых парламентария стали победителями на выборах (42 стали депутатами, 1 – главой поселения). Являясь не политической партией, а общественной организацией, мы по своим результатам опередили такие политические партии, как КПРФ (41 мандат), ЛДПР (41 мандат), «ЯБЛОКО».

Мы получили лучший результат по стране среди регионов, реализующих проект «Молодежная команда страны». В рамках проекта 1220 молодых активистов из разных регионов приняли участие в выборах в качестве кандидатов в депутаты, победителями стали 120 человек, из них 43 – наши молодые парламентарии. Это произошло благодаря выстроенной системе молодежного парламентского движения, хорошей командной работе и поддержке на всех уровнях власти.

Мы не просто дали возможность молодежи избираться во власть, всему этому предшествовала огромная работа молодых парламентариев на своих территориях. Ребята на местах реализовывали проекты, направленные на развитие своих территорий, улучшение жизни тех, кто живет с ними рядом. Так, только за последний год в Тарноге по инициативе молодых парламентариев и при реализации проекта «Народный

бюджет» появились «Аллея молодежи» и «Скейт-площадка», в Сямже – уличные тренажеры, в Бабаево – различные виды поддержки получили десятки семей. Молодые парламентарии не только участвуют в работе представительных органов власти, но и доступно информируют молодежь о решениях и инициативах, которые принимает власть.

Мы говорим о том, что молодежь не идет голосовать, потому что не знает кандидатов. Выдвижение кандидатов из числа молодежи и знакомство с работой органов власти, в том числе и через саму молодежь, – вот одно из решений повышения электоральной активности молодого поколения.

Следует отметить, что мы не только выдвинули своих кандидатов, мы их обучили навыкам ведения избирательных кампаний, а сейчас реализуем образовательную программу уже для молодых депутатов. Мало быть избранным, важно быть еще и эффективным.

Теперь скажем об активном избирательном праве. Вся наша работа направлена на то, чтобы молодежь (и не только молодежь) приходила на избирательные участки и делала свой выбор.

Не буду останавливаться на таких конкурсах, организованных молодежным парламентом, как «Голосуем всей семьей», «Выборы в объективе», «Твой выбор».

24 ноября в Законодательном Собрании Вологодской области прошел Совет молодежных парламентов, на котором 110 активистов из всех районов области обсуждали пути решения вышеназванной проблемы. Считаем, что главная наша задача – объединить усилия органов власти по повышению электоральной активности молодежи. Молодежный парламент, в свою очередь, продолжит реализацию проектов, активизировав работу в Интернете.

### **Информация об авторе**

Федорова Антонина Алексеевна (Россия, Вологда) – председатель Молодежного парламента Вологодской области (Россия, г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, afedorova@vologdazso.ru)

Fedorova A.S.

## The Activity the Youth Parliament of the Vologda Region on Improving the Electoral Activity of Young People

**Abstract.** *The article the issues of attracting young people to participate in elections by implementing their passive electoral rights (participation in elections as candidates) and electoral rights (participation in competitions, Youth Parliament, Legislative Assembly) are discusses.*

**Keywords:** *Youth Parliament, elections, the young candidates, contests.*

УДК 342.8  
ББК 67.400.8

Выдров М.А.

## Реализация избирательных прав лиц с ограниченными возможностями здоровья

**Аннотация.** *В статье рассматриваются вопросы обеспечения избирательных прав лиц с ограниченными возможностями здоровья. Раскрывается суть реализации активного и пассивного избирательного права, предлагаются пути разрешения проблемы по повышению электоральной активности лиц с ограниченными возможностями здоровья.*

**Ключевые слова:** *выборы, лица с ограниченными возможностями здоровья, принципы избирательного права, активное избирательное право, пассивное избирательное право.*

Пунктом 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации установлено, что граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме [2].

В контексте данной статьи особый интерес вызывает проблема реализации активного и пассивного избирательного права отдельных категорий граждан, а именно лиц с ограниченными возможностями здоровья (инвалидностью).

В Российской Федерации большое внимание уделяется социализации людей с инвалидностью с помощью различных форм и методов социокультурной реабилитации. За последние несколько лет общественными организациями инвалидов, социальными службами разработаны и реализуются по всей стране сотни проектов в этом направлении.

Наряду с обычной социализацией данной категории граждан особое значение приобретает социализация политическая, предполагающая, в первую очередь, включение лиц с ограниченными возможностями здоровья во властные отношения, активную реализацию ими законодательно гарантированных политических прав.

Политическая социализация в немалой степени зависит от того, как избирательные права инвалидов подкреплены соответствующими правовыми гарантиями. В этом аспекте интересен вопрос развития законодательства, регулирующего обозначенную сферу правоотношений [1, с. 198].

До 2011 года в федеральном законодательстве фактически не устанавливалась градация гарантий между избирателями в зависимости от их ограничений по здоровью. Только в статье 66 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержалось упоминание об инвалидах следующего характера: «Участковая комиссия обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, участникам референдума, которые внесены в список избирателей участников референдума на данном избирательном участке, участке референдума и не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования» [3].

В 2008 году Российская Федерация подписала, а в 2012 году ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г. Данная Конвенция ориентирована на обеспечение полноценного участия лиц с ограниченными возможностями в гражданской, политической, экономической, социальной и

культурной жизни общества, ликвидацию дискриминации по признаку инвалидности, защиту инвалидов. Статья 29 Конвенции говорит о том, какие политические права и возможности наравне с другими должны гарантировать государства-участники инвалидам, в частности:

а) обеспечивать эффективное и всестороннее участие инвалидов, прямо или через свободно выбранных представителей, в политической и общественной жизни наравне с другими, в том числе право и возможность голосовать и быть избранными, посредством:

1) обеспечения того, чтобы процедуры, помещения и материалы для голосования были подходящими, доступными и легкими для понимания и использования;

2) защиты права инвалидов на участие в тайном голосовании на выборах и публичных референдумах без запугивания и на выдвижение своих кандидатур для выборов, на фактическое занятие должностей и выполнение всех публичных функций на всех уровнях государственной власти – при содействии использованию ассистивных и новых технологий, где это уместно;

3) гарантирования свободного волеизъявления инвалидов как избирателей и с этой целью – удовлетворения, когда это необходимо, их просьб об оказании им каким-либо лицом по их выбору помощи с голосованием;

б) активно способствовать созданию обстановки, в которой инвалиды могли бы эффективно и всесторонне участвовать в управлении государственными делами без дискриминации и наравне с другими, и поощрять их участие в государственных делах, включая:

1) участие в неправительственных организациях и объединениях, работа которых связана с государственной и политической жизнью страны, в том числе в деятельности политических партий и руководстве ими;

2) создание организаций инвалидов и вступление в них с тем, чтобы представлять инвалидов на международном, национальном, региональном и местном уровнях [4].



Подписанная Конвенция создает необходимые условия для совершенствования национального законодательства в области обеспечения избирательных прав лицам с инвалидностью.

Так, в 2010 году в Государственную Думу Российской Федерации был внесен проект Федерального закона № 347981-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан», направленный на изменение сложившейся в то время системы мероприятий по организации выборов разных уровней, не учитывающей особенности избирателей, которые в силу различных причин оказывались ущемленными в возможностях усвоения информации и автономности совершения действий, в том числе необходимых для полноценного участия в выборном процессе.

В результате 14 июня 2011 года был принят Федеральный закон № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан» (далее – Закон № 143-ФЗ), значительно расширивший возможности инвалидов в сфере реализации активного и пассивного избирательного права и установивший дополнительные гарантии принципа тайного голосования для данной категории граждан [5].

Благодаря изменениям избиратель, являющийся инвалидом по зрению, получил возможность познакомиться с информационными материалами обо всех кандидатах, списках кандидатов, избирательных объединениях, внесенных в бюллетень, выполненными текстом крупного шрифта и с применением рельефно-точечного шрифта Брайля. Также с применением этого шрифта в помощь избирателям изготавливаются специальные трафареты для самостоятельного заполнения бюллетеня.

Кроме этого избиратель, не имеющий возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня или заполнить бюллетень, принять участие в электронном голосовании, получил право воспользоваться помощью другого избирателя,

участника референдума, не являющихся членами комиссии, зарегистрированными кандидатами, уполномоченными представителями избирательного объединения, членами или уполномоченными представителями инициативной группы по проведению референдума, доверенными лицами кандидата, избирательного объединения, наблюдателями.

Для создания максимально комфортных условий для избирателей с нарушениями опорно-двигательного аппарата, в том числе использующих для передвижения кресла-коляски, Закон № 143-ФЗ обязует органы социальной защиты населения по месту жительства граждан предоставлять сведения о численности на соответствующей территории избирателей, являющихся инвалидами в связи с нарушением функций зрения или статодинамических функций, не реже чем один раз в три месяца главе местной администрации муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения, а в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации – города федерального значения, – руководителю территориального органа исполнительной власти города федерального значения по месту своего нахождения. Это позволяет органам власти планировать работу по оборудованию зданий, где расположены помещения для голосования, поручнями, настилами, пандусами, тактильными указателями и иными необходимыми приспособлениями.

В целях реализации права быть избранным для людей с инвалидностью Законом № 143-ФЗ установлено, что в случае выдвижения кандидатом лица, не имеющего возможности самостоятельно написать заявление о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, заверить подписной лист, заполнить или заверить иные документы, предусмотренные законом, оно вправе воспользоваться для этого помощью другого лица.

Предложенные изменения в выборное законодательство позволили людям с ограниченными возможностями здоровья наравне с другими избирателями реализовывать свои права как в период предвыборной агитации, так и непосредственно

на избирательном участке или при голосовании вне помещения для голосования.

В год принятия Закона № 143-ФЗ в Российской Федерации начала реализовываться государственная программа «Доступная среда», одним из мероприятий которой является реализация мер по повышению доступности объектов социальной инфраструктуры (далее – ОСИ): школ, детских садов, молодежных центров и т. д. – для инвалидов [7]. В приведенных объектах, как правило, располагаются помещения для голосования, поэтому с реализацией мер по повышению доступности ОСИ были связаны надежды на быстрое решение вопроса обеспечения физической доступности избирательных участков. Однако данные мероприятия в действительности оказались затратными для бюджетов всех уровней – быстрого обеспечения доступности мест голосования для избирателей с инвалидностью не получилось. Эти итоги потребовали выработки новых решений по обеспечению избирательных прав граждан с ограниченными возможностями здоровья.

Такие решения были найдены, они отражены в Федеральном законе от 1 июня 2017 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [6].

Так, были внесены изменения в Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»: органы государственной власти субъектов Российской Федерации в области социальной защиты и социальной поддержки инвалидов были наделены правом содействия избирательным комиссиям, комиссиям референдума в работе по обеспечению избирательных прав, права на участие в референдуме избирателей, участников референдума, являющихся инвалидами, с учетом стойких расстройств функций организма.

Также были внесены изменения в Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которыми отменялось так называемое

«крепостное» избирательное право. При проведении выборов Президента Российской Федерации, выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, референдума субъекта Российской Федерации избиратель вправе проголосовать по месту своего фактического нахождения. Другими словами, у избирателей с ограниченными возможностями здоровья появилась возможность выбрать избирательный участок в зависимости от состояния здоровья, отвечающий требованиям физической доступности.

Описанные выше изменения законодательства в полной мере способствуют вовлечению инвалидов в политическую жизнь.

Необходимо подчеркнуть, что обеспечение избирательных прав граждан с ограниченными возможностями здоровья требует налаженного взаимодействия между общественными организациями инвалидов, объединениями волонтеров, избирательными комиссиями, учреждениями медико-социальной экспертизы, социальной защиты населения, политическими партиями.

Для повышения электоральной активности лиц с инвалидностью, особенно молодого возраста, необходимо развивать следующие организационные направления:

- продолжать создание доступной среды;
- разрабатывать и внедрять программы по сопровождению избирателей с инвалидностью на избирательный участок;
- внедрять практику осмотра избирательных участков на предмет организации их доступности для инвалидов перед проведением выборов;
- организовать работу по сбору и актуализации информации о доступных для инвалидов маршрутах движения до избирательного участка.

В работе с избирателями из числа инвалидов необходимо не забывать о тех, кто собирается голосовать впервые. Первый опыт голосования играет определяющую роль по участию избирателя с ограниченными возможностями здоровья в будущих выборах. В связи с этим представляется очень важ-

ным внимание первого лица региональной избирательной комиссии к данному вопросу. Показать значимость голоса впервые принимающего участие в выборах избирателя с инвалидностью может приглашение принять участие в голосовании, направленное от имени председателя региональной избирательной комиссии.

### **Литература**

1. Бердникова, Е.В. Конституционно-правовые гарантии реализации избирательных прав лиц с ограниченными физическими возможностями [Текст] / Е.В. Бердникова, А.В. Титовская // Вестник СГЮА. – 2014. – № 3 (98). – С. 197-201.
2. Конституция Российской Федерации.
3. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 3 мая 2012 г. № 46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов».
5. Федеральный закон от 14 июня 2011 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан».
6. Федеральный закон от 1 июня 2017 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011–2020 годы».

### **Информация об авторе**

Выдров Максим Андреевич (Россия, Вологда) – референт депутатского объединения (фракции) сектора депутатского объединения (фракции) Партии «Единая Россия», Законодательное Собрание Вологодской области (Россия, 160000, г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, mvydrov@volgodazso.ru)

## **Implementation of the Electoral Rights of Persons with Disabilities**

**Abstract.** *In the article the questions of ensuring of the electoral rights of persons with disabilities. Reveals the essence of the implementation of active and passive suffrage, it suggests ways to resolve the problem on increase of electoral activity of persons with disabilities.*

**Keywords:** *elections, persons with disabilities, the principles of electoral law, active suffrage, passive suffrage.*

# СЕКЦИОННОЕ ЗАСЕДАНИЕ

## «Молодое поколение как субъект трансформации общественно-политических запросов российского общества»

УДК 324  
ББК 60.561.328

Блинов А.В.

### Пути повышения электоральной активности молодежи

***Аннотация.** Статья посвящена проблеме электоральной активности молодежи. Выявляются основные направления повышения электоральной активности среди молодого поколения.*

***Ключевые слова:** молодежь, электоральная активность, избирательный процесс.*

Конституция Российской Федерации характеризует наше государство как демократическое. К сожалению, значимость постулата народовластия осознают далеко не все граждане России, что подтверждается низким уровнем явки на выборах. Касается ли это региональных или федеральных выборов, суть одна – значительная часть потенциальных избирателей не понимает или не хочет понимать важность участия в избирательных процессах. Последние выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации и представительной власти субъектов Российской Федерации, прошедшие 18 сен-

тября 2016 года, выявили самый низкий в новейшей истории России уровень явки избирателей. По результатам, озвученным Информационным центром ЦИК России<sup>1</sup>, в выборах приняли участие 47,79% граждан, обладающих активным избирательным правом, тогда как на выборах 2011 года явка избирателей составила 60,2%. Этот последний показатель был, в свою очередь, на 3% меньше, чем на выборах 2007 года.

Таким образом, в последнее десятилетие обозначилась тенденция, которая свидетельствует о значительном снижении уровня избирательной активности.

Нежелание полноценно использовать избирательное право – явление прогрессирующее и связанное, как показывают многочисленные исследования, с весьма разнообразными причинами: от неверия в «чистоту» выборов до безразличия и успокоенности, обусловленных стабильностью политического положения в стране. При этом, как отмечает Л.Г. Протасов, мотивация электората, уклоняющегося от участия в выборах, значительно превосходит политическую мотивацию голосующей части населения<sup>2</sup>.

Данное утверждение в полной мере можно проецировать и в отношении молодежи.

В современной молодежной среде на протяжении нескольких десятилетий становится обыденностью правовой нигилизм. Это является серьёзной проблемой, так как именно в юном возрасте человек формирует свои взгляды, убеждения, которые будут основой его правового сознания.

Молодое поколение – стратегический ресурс государства. Позиция данной социальной группы напрямую связана с устройством общественно-политической жизни страны. От уверенности молодежи в завтрашнем дне и ее активности зави-

---

<sup>1</sup> Предварительные результаты выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rcoit.ru/actual/detail.php?ID=36874> (Дата обращения: 19 ноября 2016 г.).

<sup>2</sup> Протасов Л.Г. Проблема абсентеизма на выборах Всероссийского Учредительного собрания (1917 г.) // Pro nunc. Современные политические процессы. – 2006. – Т. 4. – С. 25.



сит темп и направление развития нашего государства<sup>3</sup>. Вопрос о том, с какими ценностями, политическими установками современная молодежь придет на смену нынешним политическим силам, стратегический и для судьбы самой молодежи, и для судьбы нашей страны. Именно поэтому в большинстве развитых стран молодежная политика выделена в отдельный блок и является одной из важнейших задач государства<sup>4</sup>.

В связи с этим перед нами стоит задача пробудить в молодом человеке интерес к политической жизни страны. В настоящее время силами избирательных комиссий проводится большой объем работы по повышению электоральной активности молодежи, но вместе с тем целесообразно обратить внимание на формы работы, имеющие, по нашему мнению, недостаточно полно раскрытый потенциал.

Выборы рассматриваются молодыми людьми преимущественно под углом зрения их жизненной позиции. Большая часть молодежи готова принять идею активного участия в выборах при условии улучшения своей жизненной ситуации. Отсюда видится первый, достаточно эффективный путь вовлечения молодежи в избирательный процесс. Этот путь связан с разработкой и осуществлением конкретных социальных проектов, ориентированных на молодежь, то есть необходимо создать условия активизации молодежного электората.

Второе направление по повышению электоральной активности молодежи видится в привлечении ее к работе в составе молодежных избирательных комиссий и молодежных парламентов. В данном случае молодежные избирательные комиссии рассматриваются как существенный источник кадрового резерва для избирательной системы, а молодежные парламенты – как база для подготовки в своей среде будущих политиков, управленцев.

---

<sup>3</sup> Щепёткин А.В. Политическая активность молодёжи: способы её повышения // Омский научный вестник. – 2011. – № 2.

<sup>4</sup> Зеленкова М.М. Будущее молодежной политики в России (анализ предвыборных выступлений В.В. Путина) // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 4. – С. 181.

Данное заключение опирается на конкретные факты. По результатам муниципальных выборов, прошедших в Вологодской области в текущем году, 87 кандидатов в возрасте до 30 лет заняли выборные должности, из них половина – 43 человека – члены молодежных парламентов. Такие тенденции не могут не радовать! Говорят, что если в политике только пожилые, то это трагедия, а если лишь юное поколение – комедия. Именно поэтому для нас важно соблюдать преемственность поколений.

Рассматривая формы работы с молодыми избирателями, необходимо особое внимание обратить на деятельность молодежных избирательных комиссий, потенциал которых трудно переоценить. Здесь усматривается третий путь повышения электоральной активности молодежи.

Незнание законов, собственных прав, в том числе и избирательных, делают жизнь молодежи политически обособленной. Эту проблему можно решать путём повышения юридической грамотности молодежи. А кто лучше может преподнести молодежи то, что ей надо знать и чем надо руководствоваться в отстаивании своих прав? Только сама молодежь, и это возможно через молодежные избирательные комиссии. Ведь повышение электоральной активности молодежи – это не механическая, рутинная работа. Здесь нужны свежие, смелые, творческие идеи, а на них решится только молодежь. Иными словами, к работе по правовому просвещению молодежного электората необходимо привлекать наиболее активную и более подготовленную часть молодежной аудитории.

Четвертый путь вовлечения молодых людей в избирательный процесс лежит через их информирование. Здесь необходимо использовать широчайшие возможности Интернета. Не секрет, что именно молодежь является основным пользователем сетевых ресурсов. Сейчас уже невозможно встретить подростка, не владеющего навыками работы в Интернете. Удобство глобальной сети заключается в том, что она охватывает большой процент молодежи. Именно поэтому деятельность молодежных избирательных комиссий и молодежных парламентов должна широко освещаться в первую очередь в Интер-

нете, поскольку эта площадка наиболее популярна у молодежи с точки зрения получения информации. Кроме того, такое информирование является легкодоступным, не требует никаких финансовых затрат.

Информация может размещаться на сайтах избирательных комиссий, парламентов, при которых они созданы, на собственных сайтах, в социальных сетях. Последний способ наиболее распространенный. «ВКонтакте» является самой популярной социальной сетью, используемой молодежью, здесь можно найти группы молодежных избирательных комиссий, молодежных парламентов. Данную площадку целесообразно использовать не только для размещения информации о своей деятельности и мероприятиях, но и для проведения опросов, интернет-викторин и т. д.

Пятый путь повышения электоральной активности молодых избирателей кроется в овладении навыками и культурой реализации политических прав с раннего детства. Эту работу необходимо проводить с детского сада, когда в более привлекательной для этого возраста игровой форме ребята знакомятся со стадиями избирательного процесса и овладевают процедурой голосования. Большое значение в адаптировании будущего электората в избирательных процессах имеют ежегодно проводящиеся выборы руководителей органов школьного ученического самоуправления. Здесь у школьников уже на подсознательном уровне закрепляются навыки личного участия в голосовании и определяется его вклад в формирование представительной власти.

Следующий, шестой путь заключается в привлечении молодежи к работе в составе избирательных комиссий, в структуре института наблюдателей и волонтеров, то есть необходимо вовлечь ее в работу, связанную с оказанием помощи людям в реализации их избирательных прав.

Деятельность в этих структурах позволит молодым людям принимать непосредственное участие в реализации принципов законности и прозрачности проведения выборов. В результате ребята не только сами убедятся в легитимности выборов, но

и убедят в этом своих сверстников. Стоит заметить, что такая работа не требует дополнительных финансовых затрат. Вместе с тем «омоложение» состава избирательных комиссий позитивно скажется на их общей работе.

Участие молодежи в избирательных кампаниях в качестве наблюдателей и волонтеров также принесет положительный эффект и позволит решить следующие задачи:

- 1) привлечение активной части молодежи к организации избирательно-правового просвещения;
- 2) повышение уровня правовой культуры среди молодых избирателей;
- 3) повышение степени электоральной активности молодых избирателей.

Институт наблюдателей и волонтеров поможет бороться с нигилизмом среди молодых избирателей, так как они сами смогут убедиться в соблюдении всех норм и правил, проконтролировать процедуру выборов должным образом.

Это лишь небольшой перечень способов, с помощью которых можно заинтересовать молодёжь и вовлечь ее в активную политическую жизнь. При должной реализации все они дадут положительный результат.

### **Информация об авторе**

Блинов Андрей Владимирович (Россия, Вологда) – консультант отдела организационно-кадровой и правовой работы аппарата Избирательной комиссии Вологодской области (Россия, 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 2, BlinovAV@gov35.ru)

**Blinov A.V.**

## **The Ways to Enhance the Electoral Activity of Young People**

***Abstract.** The article is devoted to the problem of electoral activity of youth. It identifies the main directions in improvement of electoral activity among the younger generation.*

***Keywords:** youth, electoral activity, electoral process.*

УДК316.62  
ББК 60.5

Воробьева И.Н.  
Ковалева Г.А.  
Мехова А.А.

## **Социальные сети в жизни молодежи: индикаторная модель риска возникновения зависимостей**

***Аннотация.** Интернет-пространство активно захватывает всю систему общественно-экономических и политических отношений в обществе. Количество участников сетей динамично растет. Наиболее продвинутой частью населения является молодежь и подростки. Отмечаются как положительные, так и негативные тенденции развития. Одна из них – интернет-зависимости, которые в последние годы активно изучаются научным сообществом. Однако диагностика поведения изучена слабо. Авторы предлагают подходы социологического плана, разработав индикаторную модель.*

***Ключевые слова:** интернет-зависимости, индикаторная модель зависимостей, молодежь, подростки.*

Современный мир изменился кардинальным образом. Активно меняется само социальное пространство и время. Говоря о них, можно сделать ряд выводов:

- веб-технологии стали обыденным способом общения;
- Интернет строит особую коммуникативную модель общения;
- это изменение коммуникативных форм изменяет содержание общения;
- Интернет как всемирная информационная система, образующая киберпространство, особую реальность, рождает киберкультуру со своими понятиями, ценностями, образом мыслей и языком;
- неоднозначность влияния социальных сетей на молодежь вызывает особый интерес;
- меняется структура общества, стандарты поведения, менталитет, ценности, образ жизни.

По данным Mediascope [5], ежемесячная аудитория Интернета в октябре 2016 – марте 2017 года достигла **87 млн человек** в возрасте 12–64 лет, что составило 71% от всего населения страны *(как следует из отчета, здесь имеется в виду население России в возрасте 12–64 лет - bizhit.ru)*.

За год российская интернет-аудитория увеличилась на 2%. При этом 66 млн человек, или 54% от населения РФ, пользуются интернетом хотя бы 1 раз в месяц через мобильные устройства, а 20 млн человек – 16% от населения страны – только с мобильных устройств. Прирост российской аудитории пользователей интернета на мобильных устройствах в 2016 году составил 6 млн человек. **Сегодня 56 млн россиян в возрасте от 16 лет пользуются интернетом на мобильных устройствах – смартфонах и планшетах (46,6% от всей аудитории)**. При этом наблюдался только рост аудитории, пользующейся интернетом на смартфонах – с 37,2% в 2015 году до 42,1% по итогам 2016 года. Число выходов в сеть с планшетов практически не изменилось. Можно ожидать, что в 2017 году рост аудитории мобильного интернета продолжится.

В последние годы наиболее широко распространенным подвидом поведенческой зависимости становится интернет-зависимость. Это связано с постоянным расширением границ компьютерного влияния в обществе [2], оказывающего деструктивное влияние на формирование личности и образа жизни на самых ранних этапах формирования личности вследствие большей подверженности детей и подростков воздействию маркетинговых технологий и риску развития зависимого поведения [1]. Распространенность интернет-зависимости среди населения достигает от 1 до 5%. При этом более подверженными являются гуманитарии и лица, не имеющие высшего образования, в отличие от специалистов по компьютерным сетям [4].

Впервые термин «интернет-зависимость» предложил Айвен Голдберг (1996) при описании непреодолимого желания пользоваться интернетом как «оказывающее пагубное воздействие на бытовую, учебную, социальную и психологическую сферы деятельности» [3]. Ученый предложил систему

симптомов, по которым можно констатировать наличие компьютерной зависимости. К психологическим симптомам он отнес следующие: хорошее самочувствие или эйфория за компьютером; невозможность остановиться; увеличение количества времени, проводимого за компьютером, пренебрежение семьей и друзьями, ощущение пустоты, депрессии, раздражения не за компьютером; ложь работодателям и членам семьи о своей деятельности; проблемы с работой или учебой. Физическими симптомами являются: синдром карпального канала (туннельное поражение нервных стволов руки, связанное с длительным перенапряжением мышц); сухость в глазах, головные боли по типу мигрени, боли в спине; нерегулярное питание, пропуск приемов пищи; пренебрежение личной гигиеной; расстройство и/или изменение режима сна.

В рамках реализации программы РГНФ «Индикаторная модель изучения нехимических зависимостей среди школьников 11–15 лет» в Череповце было проведено социологическое исследование среди учащихся. Выборка случайная, кластерная, стратифицирована по полу и возрасту. Всего опрошено 568 учащихся.

Согласно теоретическому обоснованию подходов к изучению нехимических зависимостей, было выделено пять основных индикаторов измерения уровня риска возникновения нехимической зависимости у детей 11–15 лет:

1. Эмоциональная зависимость.
2. Низкий уровень самоконтроля.
3. Коммуникационные проблемы в реальности.
4. Ухудшение здоровья, физического состояния.
5. Интересы.
6. Период времени пребывания с гаджетами, за компьютером.

Вопросы первых четырех индикаторов были представлены в виде суждений, с которыми респонденту предлагалось выразить уровень своего согласия по шкале «полностью согласен», «скорее согласен», «скорее не согласен», «полностью не согласен», «затрудняюсь ответить».

Суждения индикатора эмоциональной зависимости были представлены в анкете следующим образом:

– Мне приходилось садиться за компьютер / планшет / смартфон, чтобы исправить себе настроение или чтобы просто успокоиться.

– Я не представляю себе жизни без Интернета.

– Бывает, что я ругаюсь, кричу или иным образом выражаю досаду, когда кто-то пытается отвлечь меня от пребывания в Интернете.

– Когда у меня плохое настроение, я раздражен, расстроен и т. п., я играю в компьютерные игры или выхожу в Интернет, чтобы исправить себе настроение, успокоиться.

Вопросы выявления уровня самоконтроля:

– Я забываю о времени, когда «сйжу» в Интернете, и часто провожу там больше времени, чем намеревался.

– Иногда я пренебрегаю домашними делами, выполнением домашнего задания, чтобы провести больше времени в Интернете, в сети.

– Когда я сажусь за компьютер, чтобы делать домашнее задание, я обязательно сначала проверяю, кто и что мне написал в соцсетях, в почте, какие новости у друзей.

– Часто, наткнувшись на интересную информацию в Интернете, я забываю о своем первоначальном намерении.

– Часто я забываю поесть, когда играю в компьютерные игры, общаюсь в сети или просто гуляю по Интернету.

– Если надо, я мгновенно, легко, без всякого недовольства прекращаю пребывание за компьютером / планшетом / смартфоном.

Вопросы измерения коммуникационных проблем:

– В сети у меня больше друзей, чем в реальной жизни.

– В сети я чувствую себя гораздо увереннее, чем в реальной жизни.

– Мне кажется, что люди, с которыми я общаюсь в сети, понимают меня гораздо лучше, чем те, кто окружают меня в повседневной жизни.

– Мне легче общаться с людьми в социальных сетях, чем в реальной ситуации.



Вопросы – индикаторы выявления проблем со здоровьем:

- За последнее время из-за длительного сидения за компьютером моя осанка испортилась.
- Часто после долгого сидения за компьютером (планшетом и пр.) у меня болит голова.
- Часто после долгого сидения за компьютером (планшетом и пр.) у меня болят глаза, снижается зрение.

Индикаторы выявления интересов в реальной жизни или виртуальной:

Ответ на вопрос: «Что бы ты предпочел?»

- Компьютерные игры, «хождение» по Интернету или занятия спортом, физкультурой, подвижные игры на улице?
- Общение с друзьями в Интернете или общение с друзьями реально?
- Чтение интересной информации в Интернете или чтение книги?
- Прогулку по Интернету или прогулку по городу?
- Интернет, сети и т. п. или общение с родителями / другими родственниками?

Оценка времени, проведенного у компьютера, телевизора, с гаджетами:

- у телевизора;
- за компьютером / планшетом / iPadом;
- в социальных сетях, чатах;
- за игрой в компьютерные игры.

Увидев отчетливую закономерность – время, проведенное в социальных сетях, подростки не считают за время, проведенное за гаджетами, – мы разбили данные вопросы на два индикатора, чтобы усилить позицию длительности времени в общей индикаторной модели.

*Индекс риска = (Эмоциональная зависимость + Коммуникационные проблемы + Самоконтроль + Здоровье + Интересы + Время 1 + Время 2) / 7*

В соответствии с полученным индексом все школьники были разбиты на пять групп:

- 1 группа – нет риска, индекс меньше или равен 2;

2 группа – низкий уровень риска, индекс от 2 до 2,5 включительно;

3 группа – средний уровень риска, индекс от 2,5 до 3 включительно;

4 группа – высокий уровень риска, индекс от 3 до 3,5 включительно;

5 группа – очень высокий уровень риска, индекс выше 3,5.

По результатам расчетов структура уровня риска нехимической зависимости череповецких школьников 5–10 классов выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица 1. Распределение респондентов по группам риска

Тип	№	%
Нет риска (1)	1	27
Низкий уровень риска (2)	2	28
Средний уровень риска (3)	3	23
Высокий уровень риска (4)	4	16
Очень высокий уровень риска (5)	5	6

Данное распределение весьма ориентировочно, но дает право предполагать, что около 20% школьников находятся в серьезной группе риска по возникновению нехимической зависимости, 6% уже нуждаются в принятии мер для выведения их из группы риска. Так как индикаторная модель в ходе исследования проходила апробацию, приведем распределения по ряду индикаторных вопросов каждого блока для подтверждения ее работоспособности.

Все вопросы-индикаторы выявления риска эмоциональной зависимости доказали свою валидность. Яркое тому подтверждение – согласие респондентов с суждением «Бывает, что я ругаюсь, кричу или иным образом выражаю досаду, когда кто-то пытается отвлечь меня от пребывания в Интернете». Среди школьников, которых мы условно отнесли в группу «нет риска возникновения зависимости», только 1% согласились с данным суждением, среди детей высокого уровня риска таких

31%, а из группы очень высокого риска 54%, то есть каждый второй (табл. 2).

**Таблица 2. Распределение ответов на вопрос: «Бывает, что я ругаюсь, кричу или иным образом выражаю досаду, когда кто-то пытается отвлечь меня от пребывания в Интернете (эмоциональная зависимость)» в зависимости от уровня риска**

	Нет риска	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	<b>Общий</b>
Полностью согласен	0%	2%	5%	17%	36%	<b>7%</b>
Скорее согласен	1%	5%	7%	16%	18%	<b>7%</b>
Скорее не согласен	24%	36%	41%	28%	25%	<b>32%</b>
Полностью не согласен	75%	51%	39%	35%	18%	<b>50%</b>
Затрудняюсь ответить	0%	6%	9%	4%	4%	<b>4%</b>
<b>Индекс согласия</b>	-1,73	-1,29	-1,01	-0,47	0,29	<b>-1,12</b>

Более того, дети высокого и очень высокого групп риска согласны, что они используют Интернет, компьютерные игры как способ эмоциональной разгрузки, чтобы исправить себе настроение, успокоиться. Такое поведение за собой заметили 65% детей высокого уровня риска и 89% детей очень высокого уровня риска. Среди детей, которых мы условно отнесли в группу «нет риска», таких только 9% (табл. 3).

**Таблица 3. Распределение ответа на вопрос: «Когда у меня плохое настроение, я раздражен, расстроен и т. п., я играю в компьютерные игры или выхожу в Интернет, чтобы исправить себе настроение, успокоиться» в зависимости от уровня риска (эмоциональная зависимость)**

	Нет риска	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	<b>Общий</b>
Полностью согласен	2%	10%	16%	41%	68%	<b>18%</b>
Скорее согласен	7%	25%	28%	24%	21%	<b>20%</b>
Скорее не согласен	19%	29%	27%	22%	11%	<b>24%</b>
Полностью не согласен	70%	32%	20%	7%		<b>34%</b>
Затрудняюсь ответить	2%	4%	10%	6%		<b>5%</b>
<b>Индекс согласия</b>	-1,49	-0,48	-0,06	0,68	1,47	<b>-0,36</b>

Индикаторы оценки уровня контроля доказали, что дети с высоким уровнем риска слабо контролируют время пребывания за компьютером / гаджетами, забывают иногда поесть, забывают цель, с какой они сели за компьютер. Блок оценки уровня контроля был самый массивный, поэтому позволил вложить в индикаторную модель многие аспекты потери самоконтроля.

Приведем распределение ответов на самый острый вопрос, оценками проявления которого пользуются даже медицинские работники при выявлении нехимической зависимости. 54% детей очень высокого уровня риска иногда забывают поесть из-за компьютерной игры / интернет-общения, поиска информации в Интернете (табл. 4).

**Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «Я забываю иногда поесть из-за компьютерной игры / интернет-общения, поиска информации в Интернете» в зависимости от уровня риска**

	Нет риска	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	Общий
Полностью согласен	1%	2%	6%	11%	43%	<b>6%</b>
Скорее согласен		4%	5%	15%	11%	<b>5%</b>
Скорее не согласен	16%	25%	27%	28%	18%	<b>23%</b>
Полностью не согласен	82%	69%	58%	43%	18%	<b>63%</b>
Затрудняюсь ответить	1%	1%	4%	3%	11%	<b>2%</b>
<b>Индекс согласия</b>	-1,79	-1,55	-1,25	-0,78	0,43	<b>-1,31</b>

Более лояльный вопрос дает более распространенные оценки согласия. 66% детей высокого риска согласны, что обычно проводят за компьютером больше времени, чем изначально намеревались, среди детей с очень высоким уровнем риска таких уже 85% (табл. 5).

Блок индикаторов выявления коммуникационных проблем подтверждает, что подростки зачастую уходят в виртуальную реальность для поиска друзей при сложностях коммуникации со своими сверстниками в классе. Вероятна и другая сторона проблемы – возникновение компьютерного интереса и появление виртуальных друзей вытесняет у детей реальное обще-

ние. 75% детей с очень высоким уровнем риска возникновения зависимости согласились, что в сети у них больше друзей, чем в реальной жизни (табл. 6).

**Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Я забываю о времени, когда «сiju» в Интернете, и часто провожу там больше времени, чем намеревался» в зависимости от уровня риска**

	Нет риска	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	Общий
Полностью согласен	2%	5%	18%	41%	71%	<b>17%</b>
Скорее согласен	9%	25%	33%	26%	14%	<b>22%</b>
Скорее не согласен	46%	48%	35%	26%	7%	<b>39%</b>
Полностью не согласен	42%	21%	11%	6%	7%	<b>21%</b>
Затрудняюсь ответить	1%	1%	3%	1%		<b>1%</b>
<b>Индекс согласия</b>	<b>-1,17</b>	<b>-0,55</b>	<b>0,11</b>	<b>0,69</b>	<b>1,36</b>	<b>-0,26</b>

**Таблица 6. Распределение ответа на вопрос: «В сети у меня больше друзей, чем в реальной жизни» в зависимости от уровня риска (коммуникации)**

	Нет риска	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	Общий
Полностью согласен	4%	4%	16%	19%	64%	<b>13%</b>
Скорее согласен	3%	15%	12%	25%	21%	<b>13%</b>
Скорее не согласен	18%	34%	29%	32%	7%	<b>27%</b>
Полностью не согласен	73%	43%	32%	17%	7%	<b>42%</b>
Затрудняюсь ответить	3%	4%	10%	7%		<b>5%</b>
<b>Индекс согласия</b>	<b>-1,53</b>	<b>-0,96</b>	<b>-0,48</b>	<b>-0,05</b>	<b>1,29</b>	<b>-0,73</b>

Меньше всего при создании индикаторов мы рассчитывали на работоспособность индикаторов выявления проблем со здоровьем, понимая, что подростки зачастую их не замечают. При анализе результатов мы пришли к выводу, что увлеченность гаджетами и компьютером у некоторых детей настолько велика, что они уже реально ощутили проблемы со здоровьем. 50%, то есть каждый второй подросток из группы очень высокого риска, отметил, что после долгого сидения за компьюте-

ром у него болят глаза, снижается зрение. Данный аспект замечают и менее увлеченные дети – 31% детей группы среднего уровня риска и 38% детей высокого уровня риска (табл. 7).

**Таблица 7. Распределение ответа на вопрос: «Часто после долгого сидения за компьютером (планшетом и пр.) у меня болят глаза, снижается зрение» в зависимости от уровня риска**

	Нет риска	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	Общий
Полностью согласен	7%	8%	10%	14%	39%	<b>11%</b>
Скорее согласен	9%	18%	21%	24%	11%	<b>17%</b>
Скорее не согласен	20%	30%	30%	21%	21%	<b>25%</b>
Полностью не согласен	60%	39%	35%	35%	14%	<b>42%</b>
Затрудняюсь ответить	4%	5%	3%	6%	14%	<b>5%</b>
<b>Индекс согласия</b>	-1,18	-0,72	-0,60	-0,40	0,39	<b>-0,70</b>

Превалирование «компьютерных» интересов над реальными у детей с высоким уровнем риска возникновения нехимической зависимости не было подтверждено. Данный индикатор оказался не таким работающим, как все остальные, вероятно в силу другой шкалы измерения. Тем не менее, 68% детей с высоким уровнем риска предпочли бы компьютерные игры, «хождение» по Интернету, нежели занятия спортом, подвижные игры на улице. 61% этой же группы предпочли чтение информации в Интернете чтению книги. А вот прогулка по городу данной группе кажется более привлекательной (выбрало 50%), чем «прогулка по Интернету» (31%); к сожалению, 19% так и не дали ответа на этот вопрос.

Наиболее шокирующую информацию мы получили, оценив, сколько времени подростки проводят за своими гаджетами. Как показал анализ, зависимость от телевизора уже не является проблемой современной молодежи. У телевизора в среднем молодые череповчане проводят 1 час 10 минут. Дети из группы высокого уровня риска проводят у него 1 час 50 минут. А вот за компьютером в среднем школьники старше 4 класса проводят 2 часа 45 минут, тогда как дети с очень высоким уровнем

риска – около 6 часов. Самое страшное, что дети, которых мы отнесли к низкому уровню риска, и те сидят за компьютером больше двух часов, а со средним – уже три, с высоким – около 5 часов! Но роком современной молодежи являются социальные сети и интернет-чаты. Дети не считают это время потерянным, многие «живут» в соцсетях. 54% детей из группы очень высокого риска ответили, что в соцсетях они практически постоянно. Даже дети из группы, которую мы обозначили «нет риска», в среднем проводят в соцсетях около часа, в группе низкого риска – уже 2 часа, а к группе среднего риска длительность возрастает в среднем до 3,5 часов.

Исследование доказало, что уровень риска во многом зависит от отношения родителей к компьютеру и гаджетам у детей. Большинство детей из группы низкого риска ответили, что родители ограничивают их время пребывания за компьютером.

### Литература

1. Зарецкая, О.В. Зависимость от компьютерных онлайн-игр как разновидность аддиктивного поведения [Текст] / О.В. Зарецкая // Социальная психология и общество. – 2016. – № 7(3). – С. 105-120.
2. Светличная, Т.Г. Поведенческие паттерны использования компьютерных технологий в подростковом возрасте [Электронный ресурс] / Т.Г. Светличная, М.Г. Дьячкова, О.А. Харькова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2017. – № 3 (55). – Режим доступа : <http://vestnik.mednet.ru/content/view/859/1/lang.ru/> (Дата обращения 10.10.2017).
3. Goldberg I. Internet addiction disorder. 1996 // Psychom.net [Electronic resource]. – <http://www.psychom.net> (accessed 17.07.2017).
4. Young K.S. Caught in the Net: How to Recognize the Signs of Internet Addiction - and a Winning Strategy for Recovery. N.Y. e.a.: John Wiley & Sons, 1998.
5. <http://mediascope.net/press/news/744498/>

### **Информация об авторах**

Воробьева Ирина Николаевна (Россия, Череповец) – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий, ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (Россия, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Луначарского, д. 5, vorobyova-i-n@yandex.ru)

Ковалева Галина Александровна (Россия, Череповец) – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий, ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (Россия, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Луначарского, д. 5, galoka1960@yandex.ru)

Мехова Альбина Анатольевна (Россия, Череповец) – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (Россия, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Луначарского, д. 5, albina\_mehova@mail.ru)

**Vorobyeva I.N.,**

**Kovaleva G.A.,**

**Mehova A.A.**

### **Social Networks in Life of Youth: an Indicator Model of Risk Dependencies**

***Annotation.** The Internet space actively captures the system of socio-economic and political relations in society. The number of network participants is growing dynamically. The most advanced part of the population is youth and adolescents. Both positive and negative trends are noted. One of them is Internet addiction, which has been actively studied in recent years by the scientific community. However, the diagnosis of behavior is poorly understood. The authors propose the approaches of the sociological plan, having developed an indicator model.*

***Keywords:** Internet addiction, indicator model of dependencies, youth, adolescents.*



## **Установка на самостояние: опыт исследования жизненных ориентиров студенческой молодежи**

***Аннотация.** В статье на основе социологического опроса студентов рассматривается один из важнейших факторов общественно-политической активности молодежи: жизненные ориентации и ценностные предпочтения. Делается вывод, что современная студенческая молодежь ориентируется на уважение к личности и личному достоинству, на свободу человека; на признание дела, поступка, деяния в качестве главной пробы на способность конкретного человека к самостоянию.*

***Ключевые слова:** жизненные ориентиры и ценностные предпочтения, самостояние, слово и дело, личное достоинство, поступок, свобода.*

Наша молодежь так поставлена, что решительно нигде не находит никаких указаний на высший смысл жизни. < ... > То есть во что верить, что уважать, обожать, к чему стремиться, – а всё это так нужно, так необходимо молодежи, всего этого она жаждет и жаждала всегда, во все века и везде!

Ф.М. Достоевский

***Постановка проблемы.** Общественно-политическая активность как характеристика социального субъекта является результатом взаимодействия различных факторов: социальных обстоятельств, доминант массового сознания и общественного мнения, культурных традиций и стереотипов, а также мировоззренческих предпочтений субъекта деятельности. В своем докладе мы хотим остановиться на последнем факторе, имея в виду конкретного социального субъекта – современную студенческую молодежь.*

Общественно-политическая активность студентов, как и любого социального субъекта, – это всего лишь одна из граней его жизнедеятельности, системы его социальных практик, в рамках которых данный социальный субъект реализует свои потребности и интересы, подтверждая или трансформируя (развивая) свои жизненные ориентиры и ценностные предпочтения. Именно они – жизненные ориентиры и ценностные предпочтения – являются глубинными основаниями деятельности социального субъекта (социальной группы), определяя выбор жизненных целей, способов их достижения в конкретных социальных условиях. Опыт исследования жизненных ориентаций и ценностных предпочтений такой социальной группы, как студенческая молодежь, и представлен в нашем докладе.

***Особенности и инструментарий исследования.*** В нашем исследовании жизненные ориентации и ценностные предпочтения студенческой молодежи выявлялись, прежде всего, на основе анализа их отношения к высказываниям о жизни и человеке известного писателя В.Т. Шаламова. Преимущество такого подхода состоит в том, что оценка конкретных суждений писателя становится для каждого участника опроса живым диалогом: молодого человека, вступающего в самостоятельную жизнь, и писателя, достойно прошедшего свой жизненный путь. Возрастает уровень серьёзности и ответственности каждого респондента из исследуемой социальной группы.

Выбор высказываний В.Т. Шаламова, характеризующих его жизненные ориентиры и ценностные предпочтения, проводился на основе анализа текстов писателя: писем, автобиографической прозы, записных книжек, а также с учётом особенностей (авторская позиция или позиция персонажей) художественной прозы [1; 2; 3; 4; 5]. Инструментальный критерий отбора – смысловая повторяемость высказываний (единицы счёта): оставлялись высказывания с повторяемостью не меньше трех раз.

Отобранные высказывания были включены в анкету для опроса респондентов. Анкетный опрос проводился среди студенческой молодежи в городах Вологда, Киров и Сыктывкар в марте-апреле 2017 года. Всего было опрошено 429 студентов очной формы обучения четырех вузов: Вологодского государственного университета, Вологодского института права и экономики ФСИН России, Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина и Кировского государственного медицинского университета. В числе опрошенных 28,4% – студенты инженерно-технических факультетов, 18,8% – естественно-научных и 52,8% – социально-гуманитарных, что в целом отражает распределение студентов данных вузов по направлениям подготовки.

При анкетном опросе студентов попросили высказать свое мнение, согласие или несогласие с представленными высказываниями писателя. Также им предлагалось оценить роль политических деятелей в истории нашей страны, назвать имена подлинных героев в истории России XIX века, начала XX века, истории СССР и настоящего времени. И в заключение студентам предложили сформулировать свои собственные жизненные установки.

**Результаты исследования.** Результаты отношения студентов к высказываниям В.Т. Шаламова и их мнения по проблемам, над которыми он размышлял, представлены в табл. 1 и 2. Десять высказываний В.Т. Шаламова нашли поддержку, а шесть, напротив, не были поддержаны большинством респондентов. Оказалось, что студентам наиболее близки те высказывания писателя, которые занимают в его жизненных ориентациях и ценностных предпочтениях центральное место: единство слова и дела; презрение к трусости; неприятие рабского, принудительного труда; установка не поучать другого, как жить; важность высокой цели в жизни личности. От 93 до 60% респондентов ответили «полностью согласен» и «скорее согласен, чем не согласен» по поводу этих высказываний. Наблюдение автора Колымской эпопеи о том, что дружба, товарищество не зарождаются в беде и нужде, поддержало

чуть больше 47% респондентов. Это, на наш взгляд, достаточно много, чтобы признать доминирование в студенческой среде зрелого отношения к вопросу о дружбе. Аналогичный вывод можно сделать и относительно высказывания В.Т. Шаламова об отсутствии разумного основания у жизни. Писатель имеет в виду непрогнозируемость жизненного пути человека, невозможность всё рассчитать и спланировать в жизни. И этот вывод человека трагической судьбы был поддержан почти 50% начинающими самостоятельный жизненный путь студентами. Правда, следует отметить значительный процент тех, кто затруднился с оценкой этого высказывания (более 10%).

**Таблица 1. Отношение студентов к суждениям В.Т. Шаламова о жизни, о людях, высказанным в его текстах**  
(в % от числа опрошенных)

Высказывания В.Т. Шаламова и единицы счета (в скобках)	Оценки студентов				
	Да, полностью согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Нет, категорически не согласен	Затрудняюсь ответить
Главное в человеке – соответствие слова и дела (13)	75,2	17,6	3,5	0,9	2,8
Тяжёлая работа, холод, голод и побои приводят человека в звериное состояние (5)	42,9	32,6	14,5	6,6	3,5
Стыдно чего-либо бояться, страшиться надо только бесчестия (3)	36,8	28,1	17,8	8,9	8,4
Не учи ближнего своего. Всякая судьба неповторима (8)	34,2	31,1	5,6	19,4	9,6
Человек счастлив своим умением забывать, поскольку забываем мы, прежде всего, плохое (6)	34	32,8	18,3	10,5	4,4
Жизнь человека может быть оправдана только его устремлением к высокому (4)	26,9	33,5	21,5	10,5	7,5
Дружба, товарищество не зарождается ни в нужде, ни в беде (3)	25,1	22	26	16,4	10,5
Помнить добро 100 лет, а зло – 200 лет (8)	24,6	18,5	24,1	25,5	7,3

Окончание таблицы 1

Воры, блатные – это не люди, ничего в правилах их жизни и поведения позитивно человеческого нет (12)	23,2	29,5	25,5	11,9	9,8
Человек живет не надеждами, не волей, а инстинктом и чувством самосохранения (7)	17,3	29,5	33,3	15,9	4
Разумного основания у жизни нет – вот что доказывает наше время (8)	15,5	34,2	28,8	11,2	10,3
Одиночество – оптимальное состояние человека (6)	14,3	25,8	29,5	23,7	6,8
Сталинские «победы» были одержаны только за счёт убийства невинных людей (37)	13,8	22,7	24,6	16,9	22
Люди уважают силу, склоняются перед физическим превосходством (3)	12,4	37,2	32,6	11,2	6,6
Русский человек имеет неуправляемую склонность к доносу, к жалобе (6)	9,4	24,4	31,1	22,5	12,6
Народ в неоплатном долгу перед своей интеллигенцией (4)	8,4	22,5	26,2	16,2	26,7

Высказывания автора «Колымских рассказов», которые, прежде всего, выражали характерные черты его эпохи, а также особенности многолетнего лагерного опыта, не были поддержаны большинством респондентов: жить инстинктом самосохранения, предпочитать одиночество, помнить зло дольше, чем добро, массовый характер доноительства, сталинизм и борьба интеллигенции с ним. Хотя следует сказать, что по этим высказываниям число согласных с оценками В.Т. Шаламова не так уж и мало: от 47 до 31% респондентов. Кроме того, здесь процент «не определившихся» больше, чем по другим высказываниям.

Обратимся к вопросам, которыми задавался В.Т. Шаламов, пытаясь дать на них ответ (*табл. 2*). Негативная оценка им рабского, подневольного труда и услужливости по отношению к начальству в ущерб достоинству других людей у 76% респондентов получила поддержку. Соответственно, признание В.Т. Шаламовым религиозной веры опорой в запредельных, нечеловеческих обстоятельствах совпало с позицией почти 65% участвующих в опросе студентов. Непонятной для студен-

тов оказалась следующая позиция бывшего узника Колымы: человек может не планировать свое будущее, жить злобой и равнодушием – примерно 90%, 80%, 72% респондентов соответственно не приняли выводов писателя по этим вопросам. Хотя очевидно, что отказ от «забегания» в будущее, равнодушие и злоба могут сопровождать человека не только в запредельных обстоятельствах Колымского лагеря, но и в любых других экстремальных ситуациях, особенно тех, когда он находится на границе между жизнью и смертью.

**Таблица 2. Распределение мнений студентов при ответе на вопрос анкеты: «Как бы Вы ответили на вопросы, которые задавал себе В.Т. Шаламов и на которые пытался дать ответ?»**  
(в % от числа опрошенных)

Вопросы В.Т. Шаламова и его позиция по ним (в скобках)	Ответы студентов				
	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Трудно сказать
Должен ли человек в своём поведении заботиться о будущем? ( <i>Будущее нельзя просчитать.</i> )	69,3	25,3	1,9	1,2	2,3
Может ли искусство, литература сделать человека лучше, благороднее? ( <i>Новая литература не должна учить.</i> )	60,9	30	4	1,4	3,7
Бывает ли труд, который не возвышает, а разрушает человеческое в человеке? ( <i>Это рабский, подневольный труд.</i> )	45,9	30,2	11,7	4,4	7,7
Помогает ли религиозная вера в запредельных испытаниях, в нечеловеческих обстоятельствах? ( <i>Несомненно.</i> )	29,3	35,6	10,5	12,4	12,2
Требует ли постоянного обсуждения вопрос о смысле жизни? ( <i>Скорее нет.</i> )	21,3	32,8	27,2	11,5	7,3
Можно ли жить равнодушием? ( <i>В определенных обстоятельствах – да.</i> )	7,7	13,8	23,2	48,7	6,6
Можно ли жить злобой? ( <i>В определенных обстоятельствах – да.</i> )	5,9	6,1	21,1	59	8
Можно ли служить начальству, попирая достоинство других людей? ( <i>Категорически нет.</i> )	4,7	7,7	27,2	48,7	11,7

Значительная часть наших респондентов (54%) признали, что вопрос о смысле жизни требует постоянного обсуждения. Высокая жизненная цель, служение долгу ценились В.Т. Шаламовым выше банального жизненного успеха [3, с. 138, 142]. Другое дело, что высокопарные разговоры о смысле жизни, не подкрепленные решением, делом, поступком, ему были чужды. Именно этим объясняется его, на первый взгляд, парадоксальный тезис о литературе, которая не может сделать человека лучше и благороднее. По убеждению писателя, новая литература (как и искусство) после Освенцима и Колымы не может быть прекраснодушной и назидательной, но стимулировать, особенно молодого человека, к поступку, к поискам собственной линии поведения, линии жизни она может [4, с. 351].

Как показывают данные, приведенные в табл. 2, абсолютное большинство наших респондентов (90,9%) считают, что искусство, литература могут сделать человека лучше, благороднее. А 74,9% опрошенных, отвечая на вопрос анкеты «Оказала ли художественная литература какое-либо влияние на формирование Ваших жизненных установок и ценностей?», указали: «да, оказала», 12,4%, – «нет, не оказала», а 12,7% затруднились с ответом.

Принципиальным для жизненных ориентиров и ценностных предпочтений В.Т. Шаламова был вопрос о Сталине и сталинизме. Сталинская система организации и управления жизнью людей оценивается им однозначно негативно, прежде всего потому, что цена сталинских побед – это массовое убийство невинных людей [3, с. 625], бесконечное число искалеченных судеб. В письме к Б.Л. Пастернаку, анализируя его знаменитый роман «Доктор Живаго», В.Т. Шаламов бьет своей язвительностью в главный аргумент защитников И. Сталина: «А не кажется ли Вам, что сумма страданий отдельных людей почему-то называется счастьем государства, общества? И чем эти страдания больше, тем счастье государства – больше?» [5, с. 47].

В ходе нашего опроса респонденты дважды обращались к оценке Сталина и сталинизма. Им также давалась возможность аргументировать ту или иную свою оценку (табл. 3).

**Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Сегодня имеют место различные оценки роли Сталина в истории нашей страны. Для Вас лично Сталин...» (в % от числа опрошенных)**

Предлагаемые в анкете варианты ответов	Ответы студентов
Злодей во главе государства, ничего позитивного он не сделал для нашей страны	2,3
В его правлении было и плохое, и хорошее, если бы не массовые репрессии, то в целом положительно	68,9
Эффективный менеджер, великий исторический деятель	8,9
Затрудняюсь ответить	19,9
Всего	100,0

Итак, абсолютное большинство студентов склоняются к наиболее удобной, компромиссной формулировке: если не принимать во внимание факты массовых репрессий (в каком государстве этого не бывало?), то можно правление Сталина оценить в целом положительно. Обосновывая такую оценку Сталина, студенты чаще всего приводили следующие аргументы: «Победа в Великой Отечественной войне и восстановление страны в послевоенное время было бы невозможно с другим руководителем», «В то время у руля государства должен был быть именно такой правитель», «Именно благодаря его жесткой руке СССР смог противостоять фашизму», «Сталин превратил нашу страну в мощную индустриальную державу». Подобные объяснения сегодня достаточно популярны в массовом сознании, широко поддерживаясь медийным пространством (следует заметить, что социологические замеры общественного мнения, проводимые в стране за последние десятилетия, свидетельствуют о нарастании позитивной оценки Сталина [6, с. 261]).

Аргументы меньшинства, то есть тех респондентов, кто отрицательно относится к Сталину, тоже достаточно типичны: «Доносительство и репрессии без каких-либо доказательств приобрели актуальность именно в сталинские времена, что не позволяет положительно оценивать его деятельность», «При Сталине погибло очень много умных людей, они были репрессированы. Возможно, это послужило отставанию в развитии



России (СССР) от Запада», «Было больше плохого, чем хорошего. То количество людей, которое было репрессировано, с точки зрения здравого смысла невозможно объяснить и нельзя оправдать. Это было бедой для нашей страны», сталинизм (Сталин) – это «гибель миллионов людей, развал экономики и политической системы, полицейское государство, внешняя агрессия, откинул страну в развитии».

Важно заметить, что факт массовых репрессий в период правления «вождя народов» принимается всеми, кто не затруднился высказаться по этому пункту анкеты, поэтому важнейшим и принципиальным в отношении к сталинизму и Сталину является вопрос о допустимости или недопустимости массовых жертв (убийства и преследования конкретных людей) ради достижения общего (государственного) блага. И когда респондентам приходится отвечать на этот вопрос, то результаты получаются иные. Если вернуться к таблице 1, то мы увидим, что высказывание В.Т. Шаламова о том, что сталинские «победы» были одержаны только ценой убийства невинных людей, поддержали 36,5% участников нашего опроса (22% – затруднились с ответом, 41,5% – не согласились с В.Т. Шаламовым). Возможно, более широкое знакомство с творчеством В.Т. Шаламова и других писателей, говорящих горькую правду о времени сталинского правления в нашей стране, могло бы повлиять на формирование более зрелой позиции студенческой молодежи в оценке этой эпохи. Только хотелось бы, чтобы этот голос сегодня чаще и тверже звучал. Тогда диалог между поколениями будет более продуктивным. На формирование мировоззренческой позиции молодого человека заметное влияние могут оказать не только литература и искусство, но и знакомство с историей своего народа, своей страны, понимание их места и роли в историческом развитии человечества. В анкете был предусмотрен блок вопросов, связанный с отношением к отечественной истории. При ответе на вопрос о подлинных героях начала XX века каждый 10-й называл имена Николая II, Ленина, каждый 20-й – П. Столыпина, чуть меньше голосов получил адмирал А. Колчак. Среди героев в истории СССР 25%

респондентов назвали Ю. Гагарина, 18% – Г. Жукова, 6,5% – Сталина, 4,2% – Ленина. 3,3% указали, что героями являются все участники Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, отстоявшие нашу страну от завоевателей. Среди подлинных героев современной России были названы 74 фамилии, в первой пятёрке: Путин – 47%; Лавров – 5,7%; Шойгу – 5,7%; Жириновский – 3,8%; Чуркин – 2,9%. Анализ этих ответов показывает, что в подлинные герои наши респонденты зачисляли по преимуществу государственных, политических деятелей и полководцев. Очень редко они называли писателей, ученых, деятелей искусства. Не означает ли это, что главное поприще, на котором, по мнению студентов, возможны герои в нашем Отечестве, – это государственная, политическая и военная деятельность?

Для того чтобы получить представление о жизненных целях и установках студентов, в анкете был предусмотрен специальный вопрос, который предварялся следующей цитатой из письма В.Т. Шаламова: «Каждый человек в 16 лет даёт себе какие-то клятвы, какие-то обещания. Иными они забываются. Иными не забываются. < ... > Я очень боялся в молодости прожить жизнь напрасно. И вот, по тем письмам, которые я получаю с Севера до сих пор, я имею право считать, жизнь моя там не была совсем нейтральной, что меня помянут добрым словом, и помянут люди хорошие» [5, с. 70] (табл. 4).

**Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «А как бы Вы оценили свои жизненные цели? Какие из приведенных ниже суждений соответствуют Вашим жизненным установкам?»**  
(в % от числа опрошенных)

Жизненные установки	Ответы студентов
Для меня, в основном, важно мое собственное благополучие и благополучие моей семьи, а всё остальное второстепенно	56,9
Я отношусь к тем людям, которые хотят жить так, как им хочется	18,0
Жить стоит ради какой-то большой общей цели	13,5
Я отношусь к тем людям, которые хотят быть полезными своему государству и обществу, внести свою лепту в развитие России	11,6

Как видно из приведенных в табл. 4 данных, только 11,6% наших респондентов избрали в качестве своей жизненной цели благо государства, а 74% склонны связывать свои жизненные цели с личным и семейным благополучием, личной свободой и личным саморазвитием.

**Выводы.** Во-первых, В.Т. Шаламов близок студенческой молодежи в части его уважения к личности и личному достоинству, к свободе человека; близок своей правдой о человеке, близок признанием дела, поступка, деяния в качестве главной пробы на способность конкретного человека к самостоянию [7, с. 223-236; 8, с. 97-107; 9, с. 108-118]. Во-вторых, отвечая на вопросы анкеты, формулируя свои позиции по простым мировоззренческим вопросам, студенты показали достаточно высокую критичность и самостоятельность, хотя, несомненно, пресс массово-медийного сознания здесь просматривался. В-третьих, мы полагаем опрометчивым считать, что Сталин является бесспорным кумиром современной студенческой (и не только) молодежи. Но важно признать, что по этому вопросу для нашей молодежи не хватает честной, многоплановой, серьезной, фактически достоверной информации. В-четвертых, для студенческой молодежи, участвовавшей в нашем опросе, очевидна приоритетность личной жизни, личного развития и семейного благополучия. Это не делает их равнодушными к общественной жизни, просто акценты здесь иные по сравнению с нашим советским прошлым: общество (государство) ради человека, а не наоборот.

### Литература

1. Шаламов, В.Т. Рассказы 30-х годов; Колымские рассказы; Левый берег; Артист лопаты / В.Т. Шаламов // Собрание сочинений : в 6 т. + т.7, доп. – М. : Книжный Клуб Книговек, 2013. – Т. 1. – 672 с.
2. Шаламов, В.Т. Очерки преступного мира; Воскрешение лиственницы; Перчатка или КР-2; Анна Ивановна: Пьеса / В.Т. Шаламов // Собрание сочинений : в 6 т. + т.7, доп. – М. : Книжный Клуб Книговек, 2013. – Т. 2 – 512 с.

3. Шаламов, В.Т. Автобиографическая проза / В.Т. Шаламов // Собрание сочинений : в 6 т. + т.7, доп. – М. : Книжный Клуб Книговек, 2013. – Т. 4. – 640 с.
4. Шаламов, В.Т. Эссе и заметки; Записные книжки 1954-1979 / В.Т. Шаламов // Собрание сочинений : в 6 т. + т.7, доп. – М. : Книжный Клуб Книговек, 2013. – Т. 5. – 384 с.
5. Шаламов, В.Т. Переписка / В.Т. Шаламов // Собрание сочинений : в 6 т. + т.7, доп. – М. : Книжный Клуб Книговек, 2013. – Т. 6. – 608 с.
6. Общественное мнение – 2016. – М. : Левада-Центр, 2017 – 272 с.
7. Соловьёв, С.М. Последствия Освенцима: свобода как сопротивление. Примо Леви и Варлам Шаламов о свободе в условиях расчеловечивания / С.М. Соловьёв // Философия свободы / отв. ред. Д.Э. Гаспарян. – СПб. : Алетейя, 2011.– 277 с.
8. Сиземская, И.Н. Голос совести в судьбе и художественном творчестве В. Шаламова / И.Н. Сиземская // Поезд Шаламова. Проблемы российского самосознания: судьба и мировоззрение В.Т. Шаламова (к 110-летию со дня рождения). Материалы 14-й Международной конференции Института философии РАН с регионами России (Москва, 15 июня 2017 – Вологда, 17-18 июня 2017 г.) / отв. ред. С.А. Никольский. – М. : Голос, 2017. – 185 с.
9. Завьялов, Б.М. Антропология В.Т. Шаламова: поиск точки опоры / Б.М. Завьялов // Поезд Шаламова. Проблемы российского самосознания: судьба и мировоззрение В.Т. Шаламова (к 110-летию со дня рождения). Материалы 14-й Международной конференции Института философии РАН с регионами России (Москва, 15 июня 2017 – Вологда, 17-18 июня 2017 г.) / отв. ред. С.А. Никольский. – М. : Голос, 2017. – 185 с.

### **Информация об авторах**

Асташов Владимир Николаевич (Россия, Вологда) – кандидат философских наук, доцент, декан гуманитарного факультета, Вологодский государственный университет (Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15, [astashov-vn@rambler.ru](mailto:astashov-vn@rambler.ru))

Завьялов Борис Михайлович (Россия, Вологда) – кандидат философских наук, доцент кафедры социологии, Вологодский государственный университет (Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15, [bmgental2015@mail.ru](mailto:bmgental2015@mail.ru))

Astashov V.N.  
Zavyalov B.M.

## **Drive for Self-Identity: Studies of Life Goals of Young Students**

***Abstract.** The article is based on sociological survey of students. It considers one of the most important factors of the social and political activities of young people: their life goals and values. Conclusion is drawn that the modern students are guided by respect for personality and personal dignity, by human freedom; by the recognition of a deed or an act, as the main criteria for the ability of a particular person to be self-identified.*

***Keywords:** life goals and values, self-identity, word and deed, personal dignity, act, freedom.*

УДК 328.1  
ББК 66.75 (2Рос)

Мезенева М.В.

## **Топ-10 молодежных правительств РФ в социальной сети ВКонтакте: пример пилотного исследования**

***Аннотация.** Учитывая растущую значимость социальных сетей как источника информации для молодежи, проведен анализ официальных сообществ молодежных правительств РФ в социальной сети ВКонтакте. На основе отобранных 10 регионов проанализированы количественные показатели охвата аудитории, активности сопровождения сообщества, составлена типология регионов по формату контента сообществ молодежных правительств. Показана значительная дифференциация региональных молодежных правительств, а также проанализирован имидж, который сформирован молодежными правительствами на основе публикаций в социальной сети.*

***Ключевые слова:** молодежное правительство, социальные сети, имидж, политическая организация.*

Одной из форм организации молодежного самоуправления являются органы, формируемые при исполнительных органах публичной власти, – молодежные правительства. Это консуль-

тативные, совещательные органы при правительстве региона или исполнительных органах местного самоуправления, функционирующие на общественных началах. Основными целями молодежных правительств являются: 1) реализация общественной молодежной политики на соответствующей территории; 2) вовлечение молодежи в процесс социально-экономического развития региона, создание целостной системы отбора, подготовки и приобщения социально-активных молодых людей к управленческой деятельности; 3) привлечение научного и творческого потенциала молодежи к решению задач, стоящих перед органами исполнительной власти; 4) содействие в формировании, подготовке и обучении кадрового резерва органов государственной власти и органов местного самоуправления [3, с. 12-15].

Одним из ведущих источников информации для современной молодежи являются социальные сети. Согласно исследованию ФОМ<sup>1</sup>, 50% молодых людей в возрасте до 30 лет в качестве источника информации назвали социальные сети. Поэтому изучение медиапространства молодежных правительств в социальных сетях имеет существенную значимость. Более того, Ассоциация молодежных правительств в качестве одного из критериев оценки работы молодежных правительств выделяет информационное освещение их деятельности [1, с. 4].

Представленное исследование является пилотным, нацеленным на апробацию методов анализа социальных сетей с целью получения систематизированной количественной информации об активности в социальных сетях и об имидже молодежных правительств.

На первом этапе для теста были выбраны 10 молодежных правительств. Методика отбора: 1) составление списка официальных сообществ ВКонтакте, которые выдаются поисковиками при запросе «Молодежное правительство»; 2) опре-

---

<sup>1</sup> Опрос проведен среди граждан РФ от 18 до 30 лет 18 мая 2016 года в 53 субъектах РФ в 104 населенных пунктах, опрошено 1500 респондентов. Интервью проведено по месту жительства. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. Режим доступа: <http://fom.ru/posts/12873->

деление соотношения (доли) участников сообщества и всей молодежи региона (чем выше доля, тем выше доля в рейтинге); 3) отбор 10 сообществ с наибольшей вовлеченностью молодежи в сообщество (вовлеченность понимается как отношение количества «лайков» к количеству просмотров публикации). Результаты отбора представлены в *табл. 1*.

**Таблица 1. Показатели субъектов РФ по соотношению подписчиков официального сообщества молодежных правительств ВКонтакте и численности молодежи субъектов РФ**

№ п/п	Субъект РФ	Численность подписчиков официального сообщества ВКонтакте, чел.	Численность молодежи 16-35 лет в субъекте РФ, чел.*	Доля участников официального сообщества среди всей молодежи субъекта РФ, %
1	Коми	3579	229662	1,56
2	ЯНАО	2199	160869	1,37
3	Свердловская область	15109	1182997	1,28
4	Камчатский край	997	92418	1,08
5	Калининградская область	2540	276629	0,92
6	Марий Эл	1135	142026	0,80
7	Орловская область	1214	195826	0,62
8	Красноярский край	5094	839679	0,61
9	Кировская область	1839	320312	0,57
10	Вологодская область	1801	315654	0,57
	<b>Всего по 10 субъектам</b>	<b>35507</b>	<b>3756072</b>	<b>0,95</b>
* Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2017 года [Электронный ресурс] : стат. сб. / Росстат. – Режим доступа: <a href="http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095700094">http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095700094</a>				

На втором этапе был проведен анализ количественных показателей сообществ: число подписчиков; количество публикаций за последние полгода (взят период с 26 мая по 25 ноября 2017 года); количество публикаций в день; средний охват публикации; вовлеченность аудитории (*табл. 2*).

Таблица 2. Показатели официальных сообществ молодежных правительств ВКонтакте

№ п/п	Субъект РФ	Количество публикаций в день, ед.	Среднее количество просмотров на 1 публикацию, чел.	Среднее количество «лайков» на 1 публикацию, ед.	Средняя вовлеченность подписчиков, %
1	Коми	0,3	1315,5	15,4	1,2
2	ЯНАО	1,0	526,2	14,0	2,7
3	Свердловская область	1,4	640,8	10,8	1,7
4	Камчатский край	0,1	135,7	2,5	1,8
5	Калининградская область	1,0	731,1	15,3	2,1
6	Марий Эл	0,2	411,5	3,8	0,9
7	Орловская область	0,2	217,7	2,9	1,3
8	Красноярский край	0,7	737,1	13,0	1,8
9	Кировская область	0,5	975,8	11,4	1,2
10	Вологодская область	0,8	244,3	1,2	0,5
<b>Среднее значение по 10 субъектам</b>		<b>0,6</b>	<b>593,6</b>	<b>9,0</b>	<b>1,5</b>

Значительно различаются как численность групп, так и их наполнение (активность и качество). Самое активное наполнение сообщества ведется в Свердловской области, самое неактивное – в Орловской области и Республике Марий Эл. При этом наибольшее количество просмотров вне зависимости от количества участников группы имеют публикации в сообществе Республики Коми, затем идет Кировская область. Это достигается за счет активности участников-организаторов группы (за счет так называемого репостинга). Наибольшую вовлеченность демонстрирует аудитория сообщества ЯНАО и Калининградской области, а наименьшую – Вологодской области (возможно, это связано с некачественным контентом – см. далее).

На третьем этапе составлена типология публикаций по тематикам. Тематики были сгруппированы в 4 категории согласно основным элементам имиджа политической организации. Молодежное правительство как любая социальная организация обладает неким сознательно или неосознанно



сформированным образом – имиджем. В современных отечественных исследованиях политического имиджа можно выделить два основных направления: первое сосредоточено на раскрытии психологических проблем индивидуального имиджа политического лидера, общественного деятеля (Е.В. Егорова, О.В. Иванникова, В.Г. Зазыкин, Г.Г. Почепцов, Р.Ф. Фурс, В.М. Шепель и др.), второе – на имидже политических движений, организаций, политической системы и государства в целом (В.Г. Зазыкин, С.Е. Захарова, Г.Г. Почепцов, В.Ф. Петренко, О.В. Митина, Г.М.Швец и др.), третье раскрывает взаимосвязи между ними (В.Г. Зазыкин, С.Е. Захарова и др.).

Когда мы говорим про молодежные правительства, то, конечно, речь идет об имидже политической организации. Здесь можно первоначально опираться на наиболее упрощенный вариант структуры имиджа политической организации.

Основные составляющие имиджа политической организации [3, с. 59]:

1. Программно-идеологическая составляющая. Она отражает основной смысл создания и деятельности политической организации.

2. Деятельностная составляющая. Наиболее часто эта составляющая проявляется в виде так называемого событийного ряда: участие в определенных событиях и мероприятиях, выступление с политическими заявлениями, организация публичных акций.

3. Личностная составляющая. Лидеры политических организаций, как правило, выступают лицом этих организаций, поэтому их имидж во многом проецируется на имидж всей организации.

4. Внешняя составляющая. Это набор визуальных способов воздействия на общественную среду для формирования эффективного имиджа политической организации.

В ходе проведенного анализа был составлен перечень тем последних 50 публикаций в рамках выбранного временного периода в официальных сообществах молодежных правительств в выбранных 10 субъектах РФ ВКонтакте. Они были

сгруппированы в 19 типов тематик. Каждая тематика была отнесена к одной из составляющих имиджа (исключая внешнюю составляющую, поскольку ее оценка имеет значительную долю субъективности и с трудом подвержена количественному анализу). В итоге создана следующая типология тематик по составляющим имиджа молодежных правительств:

1) программно-идеологическая: непосредственно программа организации, информация о состоянии дел в экономике региона, апеллирование к мнению чиновников, описание активностей общегражданского характера;

2) деятельностьная: анонс молодежных форумов и конкурсов, а также описание участия в них членов молодежных правительств; проектная деятельность молодежных правительств; заседания и совещания молодежных правительств; встречи с молодежью; встречи с чиновниками; общественные акции; обучающие мероприятия, проводимые молодежными правительствами или с их поддержкой; внерабочая деятельность членов молодежных правительств;

3) личностная: описание деятельности лидера молодежного правительства; описание деятельности остальных членов молодежного правительства.

Также был выделен кластер прочих публикаций, которые не сопрягаются с компонентами имиджа, но также присутствуют в контенте сообщества: поздравления с праздниками; с днями рождения членов молодежных правительств; объявления о наборе в состав правительства; прочее.

По результатам анализа компонент имиджа, сформированного в социальных сетях, можно сделать следующие выводы:

1. Львиная доля публикаций освещает деятельностьную составляющую имиджа. На нее приходится 60,6% публикаций (табл. 3). Еще 10% можно отнести к программно-идеологической составляющей, 5% – к личностной, 24,4% – это контент, не относящийся к имиджу молодежного правительства (информация о днях рождения, праздниках, опросах на различные темы, обсуждение проблем, зачастую не связанных с молодежной средой). Это, с одной стороны, объясняется форма-

том источника информации (социальные сети в целом имеют более неформальный стиль общения, нежели иные источники информации), с другой стороны, акцентами самой молодежи на событийные элементы своей работы. Компонент лидера практически нигде не раскрыт, нет акцента ни на председателях молодежных правительств (кроме 1-2 упоминаний), ни на других персонах.

Таблица 3. Структура публикаций официальных сообществ ТОП-10 молодежных правительств РФ

Составляющая имиджа	Группа публикаций	Доля среди всех публикаций, %	Доля составляющей имиджа, %
Программно-идеологическая	программа организации	0,4	10,0
	информация о состоянии дел в регионе	0,8	
	использование мнения чиновников	4,0	
	активность общегражданского характера	4,8	
Деятельностная	форумы и конкурсы	27,0	60,6
	проекты молодежного правительства	10,8	
	заседания, совещания	2,6	
	встречи с молодежью	1,6	
	встречи с чиновниками	2,4	
	акции	8,8	
	внерабочая деятельность	1,4	
	обучающие мероприятия	6,0	
Личностная	лидер молодежного правительства	1,0	5,0
	персоналии молодежного правительства	4,0	
Прочий контент	праздники	7,2	24,4
	дни рождения членов правительства	3,8	
	кадровый резерв	3,2	
	прочее	10,2	
<b>Всего</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

2. Описание результатов проектной деятельности молодежных правительств составляет всего 10,8% от всех публикаций. Еще 2,6% – публикации, описывающие работу кабинетного формата: заседания, совещания и т. п., а 4,0% – работу, связан-

ную с общением (встречи с молодежью и чиновниками). Таким образом, 17,4% всех публикаций посвящены описанию прямых задач молодежных правительств. 8,8% публикаций относятся к анонсу или результатам благотворительных акций, акций по озеленению, уборке территории, сбору батареек и т. п. В этом плане акционная деятельность молодежных правительств мало отличается, например, от деятельности «Молодой гвардии» – еще одной формы политической организации молодежи. Во всех проанализированных сообществах наибольший акцент сделан на участие в форумах, конкурсах (27% от всего объема публикаций), на возможностях социального лифта, на приобщение молодежи к категории успешных людей.

3. Публикации, непосредственно связанные с программой и задачами молодежных правительств, составляют всего 0,4%. В программно-идеологическую составляющую были также отнесены публикации, которые напрямую не отражают программу организации, но так или иначе демонстрируют разделяемые ею ценности, указание на авторитеты и приоритетные направления, вызывающие интерес молодежи в сфере экономики, политики и социальной сферы. Учитывая такой широкий подход к пониманию программно-идеологической составляющей, ее доля – 10,0% от всех публикаций.

4. Около четверти (24,4%) публикаций приходится на контент, не связанный с деятельностью молодежных правительств. В ряде регионов он имеет смежную направленность, а в других вообще не связан с деятельностью политического сообщества или даже молодежи в принципе.

Развитие молодежных правительств идет крайне неравномерно, и это отражается на контенте в социальных сетях.

В частности, можно выделить следующие типы региональных молодежных правительств, опираясь на полученный эмпирический материал:

1. В ряде регионов сообщество ведется на высоком уровне (например, в Свердловской области, Калининградской области). Это выражается как в значительном числе подписчиков, так и в качественном контенте. Акценты сделаны на меропри-

ятия молодежного правительства и на внедренные решения. Хотя при всех достоинствах в целом ощущается недостаток публикаций «форматного» профессионального содержания, не чувствуется системного подхода к освещению работы молодежного правительства.

2. В ряде регионов представление о деятельности молодежных правительств не сформировано либо сформировано с перекосами. Особенно на общем фоне из 10 отобранных регионов выделились Вологодская область, Орловская область и Республика Марий Эл: публикации в основном носят непрофессиональный характер, практически не отражают суть деятельности самого молодежного правительства. В Вологодской области, например, публикации – это просто набор сообщений на разные темы, которые отражают интересы молодежи в несистемном виде (включая обсуждение стоимости бензина, смену мэра города Вологды и т. п.); акцент сделан на экологические мероприятия, создавая восприятие сообщества как блога некой экологической организации.

3. Третья категория (Камчатский край, Красноярский край) характеризуется тем, что контент преимущественно отражает деловую составляющую работы молодежного правительства, но при этом контент однообразен. В Камчатском крае пишут только о форумах и конкурсах, часто об одних и тех же; в Красноярском крае, напротив, акцент сделан на реализуемых проектах, однако публикации в основном касаются только одного проекта (стажировки молодежи), что также делает контент однообразным.

4. Четвертая категория (ЯНАО, Кировская область) – это твердые «середнячки», вобравшие в себя и часть достоинств, и часть недостатков, описанных в первых трех категориях.

Таким образом, анализ публикаций в социальных сетях позволяет оценить уровень вовлеченности молодежи в процессы молодежного самоуправления, понять интересы и приоритеты молодежи, оценить «деловую» составляющую работы молодежной организации, увидеть недостатки или, напротив, широкий спектр работ молодежного правительства. Основные

выводы, которые можно сделать по итогам проведенного анализа: существует значительная дифференциация молодежных правительств по субъектам РФ, имидж молодежных правительств сформирован однобоко и зачастую не раскрывает суть их деятельности.

### Литература

1. Положение о Рейтинговой системе оценки деятельности молодежных правительств субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] / Ассоциация молодежных правительств. – Режим доступа : [https://vk.com/doc19404322\\_442091112?hash=e990c397b36cfd7745&dl=980dc44376fbcedd9d](https://vk.com/doc19404322_442091112?hash=e990c397b36cfd7745&dl=980dc44376fbcedd9d)
2. Ханов, Г.Г. Имидж политической партии: основные составляющие и методы продвижения [Текст] / Г.Г. Ханов, Д.В. Чижов // Журнал о выборах. – 2006. – № 2. – С. 57-62.
3. Юсов, С.В. Молодежное самоуправление в России: организационно-правовые основы формирования и практика работы [Текст] / С.В. Юсов ; под. ред. Шевелева Е.В. – Ростов на Дону, 2013. – 180 с.

### Информация об авторе

Мезенева Марина Владимировна (Россия, Вологда) – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, Вологодский государственный университет (Россия, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15, [marina007-85@list.ru](mailto:marina007-85@list.ru))

**Mezeneva M.V.**

### **Top-10 Youth Governments of the Russian Federation in the Social Network Vkontakte: Example of Pilot Studying**

***Abstract.** Today we have the growing importance of social networks as a source of information for young people. Our analysis of Russian youth governments included the studying the social network Vkontakte. We have selected 10 regions, analyzed of quantitative indicators of audience coverage and community support activity. We have analyzed the content of official communities of youth governments and built a typology of regions. As result, we made the list of image characteristics and showed a differentiation of regional youth governments.*

***Keywords:** youth government, social networks, image, political organization, content analysis.*

## Социальные настроения молодежи как фактор электоральной активности

***Аннотация.** На основе результатов социологических опросов ВолНЦ РАН рассмотрена проблема социальных настроений молодежи как одного из факторов электоральной активности. Проведенное исследование показало, что оценки электоральной активности молодежи значительно ниже, чем в целом у населения Вологодской области, при этом было выявлено, что существенное влияние на их уровень оказывает субъективный фактор – социальное настроение.*

***Ключевые слова:** молодежь, социальное настроение, электоральная активность.*

На современном этапе молодежь занимает все более значимое место, поэтому можно утверждать, что молодежный возраст – это понятие не столько демографическое, сколько социальное. По мнению исследователей, в первую очередь это связано с тем, что она оказалась наиболее подготовленной к жизни в информационном пространстве, которое выступает мощным средством консолидации или, по крайней мере, мобилизации для совместной активности в определенные моменты. С другой стороны, молодежь – это та социальная группа, которая проявляет себя во всех сферах жизнедеятельности социума, в том числе вносит свою специфику в общественно-политическое развитие.

Цель работы заключается в выявлении особенностей социальных настроений молодежи как фактора электоральной активности. Эмпирической базой исследования послужили результаты мониторингов общественного мнения ВолНЦ РАН: мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области (проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца); мони-

торинга общественного психического здоровья населения Вологодской области (проводится с 2009 года 1 раз в 2 года). Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в двух крупных городах – Вологде и Череповце, а также в 8 муниципальных районах. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

Существует ряд определений «молодежь» или «предельный возраст молодежи», который широко используется в социологических исследованиях. Согласно Основам государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 29 ноября 2014 года, к категории «молодежь» в России относятся лица «в возрасте от 14 до 30 лет [5]. В некоторых случаях, определенных нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, верхняя граница молодежного возраста определяется до 35 и более лет [5]. В настоящем исследовании анализируется возрастная группа от 18 до 30 лет.

В современной социологии существует множество подходов к интерпретации и операционализации понятия социального настроения, демонстрируется и дискутируется продуктивность целого ряда эмпирических показателей [7; 13]. По мнению Ж.Т. Тощенко, «социальное настроение» выступает определяющим, интегрирующим показателем уровня благополучной социальной устроенности и неустроенности, включающим четыре элемента: социальное самочувствие, социальный статус, социальные ожидания, социальная позиция [9]. С точки зрения В.М. Чугуенко, Е.М. Бобкова, «социальное настроение» – это переживания по поводу своего материального положения, в связи с удовлетворённостью или неудовлетворённостью качеством жизни и стилем социального поведения [11, с. 19]. С.О. Саскудаева определяет социальное настроение как «совокупность показателей, отражающих степень удовлетворённости реализацией потребностей и жизненных планов



личности» [6]. Ю.Н. Мазаев, Л.В. Макарова трактуют понятие с позиции «самоощущения индивида, состояния группы, массового психосоциального явления в социальной реальности...» [2, с. 234]. Е.В. Шлыкова отмечает, что социальное настроение, в первую очередь, отражает протестную активность и протестный потенциал, доверие организациям, институтам и субъектам социальной среды [12]. Таким образом, в науке отсутствует точное определение социального настроения. Это обусловлено во многом тем, что указанное понятие имеет в значительной степени иррациональный характер и по своей сути находится на стыке двух отраслей знания – социологии и социальной психологии [4, с. 98].

В настоящем исследовании используются такие показатели как:

- социальное настроение;
- симптомы тревоги, депрессии, невроза;
- запас терпения;
- потенциал протеста.

Следует подчеркнуть, что молодежная тема особенно актуализировалась накануне очередных президентских выборов. Директор ВЦИОМ В. Федоров поясняет, что выборы 2018 года «имеют очевидную демографическую особенность из-за большой доли молодежи от общего числа избирателей, при этом многие из которой будут голосовать впервые» [1]. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо уделять особое внимание проблеме электоральной активности молодежи и тем факторам, которые могут на нее повлиять.

По данным мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН, с 2000 по 2017 г. как в целом по области, так и среди молодежи наблюдается негативная динамика уровня готовности принять участие в выборах Президента: среди всех респондентов доля тех, кто собирается прийти на избирательные участки, в 2017 году по сравнению с 2012 г. снизилась на 11 п. п., с 2008 года – на 14 п. п., с 2000 – на 13 п. п.; среди молодежи – на 14, 19, 20 п. п. соответственно (*табл. 1*). Кроме того, обращает на себя

внимание более низкая степень готовности принять участие в выборах среди лиц до 30 лет по сравнению с другими возрастными группами.

Таблица 1. Доля тех, кто собирается принять участие в выборах Президента РФ\* в различных возрастных группах населения Вологодской области (в % от числа опрошенных)\*\*

Категория населения	2000*	2008	2012	2017	Изменение (+/-), 2017 к		
					2012	2008	2000
До 30 лет	73,4	71,7	67,5	53,1	-14	-19	-20
30-55 лет	78,4	78,0	70,5	61,9	-9	-16	-17
Старше 55 лет	70,9	77,3	83,0	67,5	-16	-10	-3
<b>В целом по области</b>	<b>75,7</b>	<b>76,3</b>	<b>73,5</b>	<b>62,3</b>	-11	-14	-13

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН.  
\* Выборы Президента РФ состоялись 26 марта 2000 г., 2 марта 2008 г., 4 марта 2012 г.  
\*\* Вопрос задавался в феврале 2000, 2008 и 2012 г., в октябре 2017 г.

Исследователи активно анализируют «воронку причинности» электоральной активности [3], выделяют группы факторов, влияющих на электоральное поведение, например экономические, социально-политические, гуманитарные, социально-психологические [8].

Остановимся на рассмотрении социально-психологического фактора электоральной активности молодежи – социального настроения. Как показывают данные опроса ВолНЦ РАН, у молодежи уровень социального настроения выше, чем в целом у населения региона, при этом в 2000–2017 гг. наблюдается рост индекса<sup>1</sup>: среди жителей Вологодской области на 45 п.: со 101 до 146 п., среди молодежи – на 33 п.: со 127 до 160 п.; *рис. 1*).

<sup>1</sup> Здесь и далее для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.

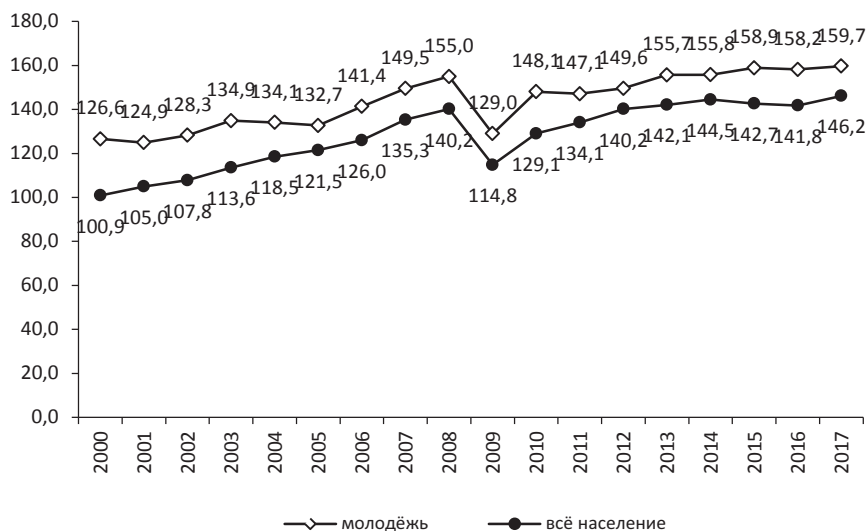


Рис. 1. Индекс социального настроения, в пунктах

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН

Молодежь по сравнению с другими респондентами реже отмечает у себя симптомы тревоги, депрессии или невроза. В частности, по результатам опроса 2017 года среди лиц до 30 лет доля положительных ответов на вопрос о наличии указанных симптомов составила 28%, среди всего населения – 40% (рис. 2). Следует отметить, что за исследуемый период наблюдается благоприятная тенденция снижения уровня показателя как среди всех респондентов Вологодской области, так и среди молодого поколения.

По данным опросов общественного мнения для молодежи характерен более высокий уровень запаса терпения, чем в целом для населения Вологодской области, при этом с 2000 по 2017 г. наблюдается рост соответствующего индекса на 14 п. (со 154 до 168 п.); среди всего населения – на 22 п. (со 140 до 162 п.; рис. 3).

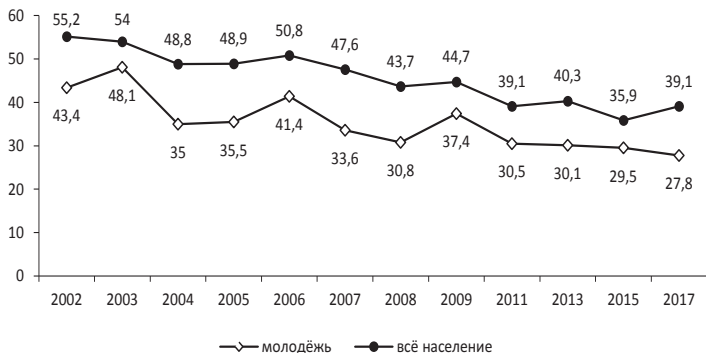


Рис. 2. Наличие симптомов тревоги, депрессии или невроза, в % от числа опрошенных

Источник: Мониторинг общественного психического здоровья населения Вологодской области, ВолНЦ РАН

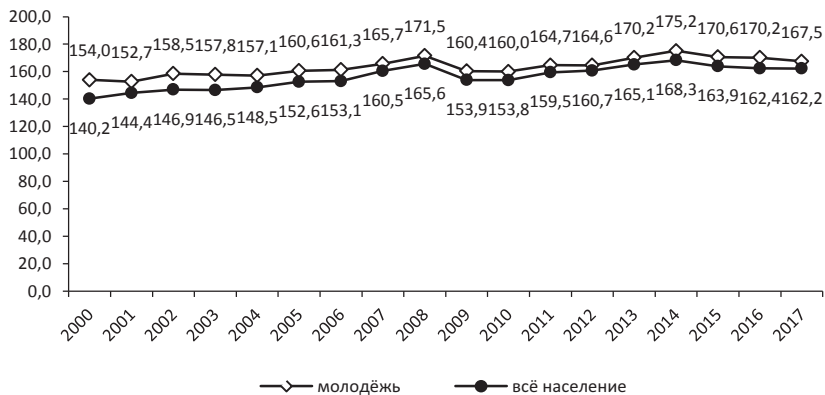


Рис. 3. Индекс запаса терпения, в пунктах

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН

Согласно полученным данным на протяжении исследуемого периода как среди всего опрашиваемого населения Вологодской области, так и среди молодого поколения происходит снижение потенциала протеста (с 2000 по 2017 г. на 7–9 п.: с 25 до 16–18 п.; рис. 4). Обращает на себя внимание, что уровень

готовности к протестному поведению у молодежи существенно не отличается по сравнению с другими респондентами региона.

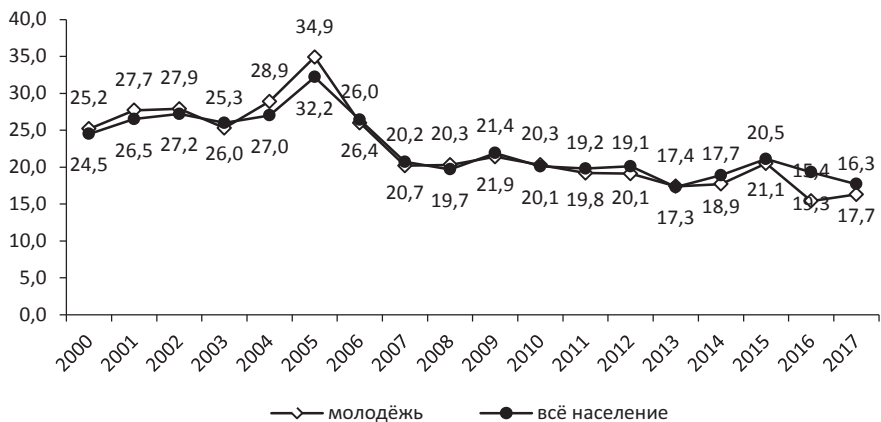


Рис. 4. Потенциал протеста, в пунктах

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН

Как показал анализ данных социологических измерений, в целом в регионе социальное настроение молодежи повторяет весь спектр, который характерен и для старшего поколения: в 2000–2017 гг. наблюдается положительная динамика показателей социального настроения жителей Вологодской области. Кроме того, можно констатировать, что молодежь более оптимистично воспринимает окружающую реальность.

Полученные выводы подтверждаются и на общероссийском материале. Так, И.Н. Трофимова, анализируя результаты массового опроса населения, проведенного Институтом социологии Российской академии наук в 2014–2016 гг., пришла к заключению, что наиболее позитивно смотрят на жизнь в современной России представители именно молодого поколения, при этом объективным фактором оптимизма молодежи является ее положение в социально-экономической структуре общества. Исследователь поясняет, что в силу молодости, а значит более слабой включенности в повседневные бытовые расходы,

молодые респонденты меньше замечают рост цен, изменения в качестве и объеме публичных, например медицинских, услуг, ухудшение экологии и т. п. По мере взросления уровень социального настроения постепенно уменьшается [10].

Рассмотрим влияние субъективного фактора на электроальную активность молодого поколения. По результатам социологических опросов в течение исследуемого периода наблюдается рост влияния субъективных оценок настроения населения Вологодской области на предполагаемое участие в выборах Президента РФ: если по данным 2000 г. готовность принять участие в выборах существенно не отличалась среди лиц с разным социальным настроением, то уже в 2017 г. заметна существенная разница. Среди молодежи с позитивным настроением удельный вес тех, кто готов принять участие в выборах президента, составил 55%, с негативным – 42% (табл. 2). Схожие тенденции характерны и для старшего поколения региона.

**Таблица 2. Влияние субъективных оценок настроения населения Вологодской области на предполагаемое участие в выборах Президента РФ, в % от числа опрошиваемых\***

Показатель	Доля респондентов, ответивших «Обязательно приму участие» и «Трудно сказать, но скорее да, чем нет»							
	февраль 2000		февраль 2008		февраль 2012		октябрь 2017	
	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты
Прекрасное, нормальное, ровное состояние	76,2	77,9	75,5	80,5	75,4	80,5	55,0	65,1
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	75,5	80,3	70,1	72,2	47,1	60,0	41,5	58,9
Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН. * Учитывалось по доле респондентов, ответивших «Обязательно приму участие» и «Трудно сказать, но скорее да, чем нет».								

Существенное влияние на предполагаемое участие населения Вологодской области в выборах Президента РФ оказывает такой индикатор социального настроения, как запас терпения. Отметим, что с 2000 по 2017 г. доля молодых респондентов, заявляющих о готовности принять участие в президентских выборах, с положительным запасом терпения сократилась на 22 п. п. (с 78 до 56%), с отрицательным – на 31 п. п. (с 71 до 40%; табл. 3). Среди всех респондентов – на 15 п. п. (с 82 до 67%) и 21 п. п. (с 74 до 53%) соответственно.

**Таблица 3. Влияние субъективных оценок запаса терпения населения Вологодской области на предполагаемое участие в выборах Президента РФ, в % от числа опрошиваемых\***

Показатель**	Доля респондентов, ответивших «Обязательно приму участие» и «Трудно сказать, но скорее да, чем нет»							
	февраль 2000		февраль 2008		февраль 2012		октябрь 2017	
	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты
Всё не так плохо, жить можно и жить трудно, но можно и терпеть	78,2	81,9	75,7	80,6	76,4	80,3	56,3	67,0
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	70,8	74,2	55,6	59,1	47,4	55,0	40,4	52,5
<p>Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН.</p> <p>* Учитывалось по доле респондентов, ответивших «Обязательно приму участие» и «Трудно сказать, но скорее да, чем нет».</p> <p>** Учитывалась по ответам на вопрос: «Как Вы считаете, какое из приведённых ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?»</p>								

По данным социологических опросов ВолНЦ РАН уровень готовности принять участие в выборах значительно отличается в зависимости от субъективных оценок потенциала протеста, при этом отметим, что с 2000 по 2017 г. среди молодого поколения, готового к протестному поведению, доля положительных ответов об участии в выборах сократилась на 30 п. п. (с 80 до 50%), среди всех респондентов – на 26 п. п. (с 81 до 55%; табл. 4). Полученные результаты свидетельствуют о схожести влияния субъективного фактора на электоральную активность молодежи и населения старших возрастных групп.

**Таблица 4. Влияние субъективных оценок потенциала протеста населения Вологодской области на предполагаемое участие в выборах Президента РФ, в % от числа опрошиваемых\***

Показатель	Доля респондентов, ответивших «Обязательно приму участие» и «Трудно сказать, но скорее да, чем нет»							
	февраль 2000		февраль 2008		февраль 2012		октябрь 2017	
	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты	18-29 лет	Все респонденты
Потенциал протеста**	80,2	80,7	74,0	77,7	58,8	66,3	50,0	54,6
<p>Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН.</p> <p>* Учитывалось по доле респондентов, ответивших «Обязательно приму участие» и «Трудно сказать, но скорее да, чем нет».</p> <p>** Учитывалось по ответам на вопросы: «Выйду на митинг демонстрацию», «Буду участвовать в забастовках, других акциях протеста», «Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады».</p>								

Таким образом, проблема электоральной активности и вовлеченности молодежи в политические процессы внутри страны через процедуру выборов власти является одной из самых сложных и актуальных в современном обществе. В условиях трансформации политической системы и перехода общества к демократическим принципам управления особо остро встает вопрос о вовлечении в эти процессы молодого населения. Проведенное исследование показывает, что оценки элек-



торальной активности молодежи невысоки, при этом существенное влияние на них оказывает субъективный фактор. В то же время можно констатировать, что в целом по региону тенденции социального настроения молодежи и его влияния на уровень готовности к участию в выборах повторяют весь спектр, который характерен и для старшего поколения.

### Литература

1. Бондаренко, М. «Ведомости» узнали об «одной из важных тем» президентской кампании-2018 г. [Электронный ресурс] / М. Бондаренко // Информационное агентство «РБК». – Режим доступа : <https://www.rbc.ru/politics/08/06/2017/59389ca49a794730512e3174>
2. Мазаев, Ю.Н. Социальные настроения: методология исследования проблемы [Текст] / Ю.Н. Мазаев, Л.В. Макарова // Материалы Афанасьевских чтений. – 2016. – № 1 (14). – С. 232-238.
3. Мелешкина, Ю.Е. Воронка причинности в электоральных исследованиях [Текст] / Ю.Е. Мелешкина // Полис. – 2002. – № 5. – С. 47-53.
4. Морев, М.В. Методологические особенности изучения социальных настроений на региональном уровне [Текст] / М.В. Морев, В.С. Каминский // Проблемы развития территорий. – 2013. – № 67 (5). – С. 96-103.
5. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи. – Режим доступа : <https://fadm.gov.ru/docs?categoryId=13>
6. Саскудаева, С.О. Социальное настроение молодёжи в условиях трансформации российского общества [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы / С.О. Саскудаева. – Улан-Уде, 2009. – Режим доступа : [http://www.ceninauku.ru/page\\_11391.htm](http://www.ceninauku.ru/page_11391.htm)
7. Станевич, А.Ю. Социальное настроение: методология и методы социологического исследования [Текст] / А.Ю. Станевич // Вестник МГЛУ. – 2015. – Вып. 2 (713). – С. 207-219.

8. Теория и методы в современной политической науке: первая попытка теоритического синтеза. – М., 2009. – 189 с.
9. Тощенко, Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики [Текст] / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 1998. – № 1. – С. 21-34.
10. Трофимова, И.Н. Политические ориентации современной российской молодежи [Текст] / И.Н. Трофимова // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып.15 / отв. ред. М.К. Горшков. – М., 2017. – С. 304-325.
11. Чугуенко, В.М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения [Текст] / В.М. Чугуенко, Е.М. Бобкова // Социологические исследования. – 2013. – № 1. – С. 15-23.
12. Шлыкова, Е.В. Социальное настроение молодежи в условиях повседневных рисков мегаполиса [Текст] / Е.В. Шлыкова // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып.15 / отв. ред. М.К. Горшков. – М., 2017. – С. 395-419.
13. Diener, Ed. Personality, Culture, and Subjective Well-Being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life [Text] / Ed. Diener, S. Oishi, R.E. Lucas // Annu. Rev. Psychol. – 2003. – 425 p.

### Информация об авторе

Уханова Юлия Викторовна (Россия, Вологда) – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» (Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ukhanova4@rambler.ru)

**Ukhanova Yu.V.**

### **Youth Social Moods as a Factor of Electoral Activity**

***Annotation.** According to sociological surveys VolRC RAS, the problem of youth social moods as a factor of electoral activity is considered. The study showed that the evaluation of youth electoral activity is much lower than in the overall population in the Vologda region, while it was revealed that the subjective factor – the social mood – has a significant impact on their level.*

***Keywords:** youth, social mood, electoral activity.*

## КРУГЛЫЙ СТОЛ

### «Роль молодежных организаций региона в повышении общественно-политической и электоральной активности молодежи»

УДК 324  
ББК 60.561.3

Каминский В.С.

#### Особенности электоральной активности молодежи Вологодской области: опыт социологических измерений

***Аннотация.** В статье обоснована актуальность исследования электоральной активности молодежи. Обозначены основные тенденции электорального участия, выделены главные особенности электоральной активности молодого поколения по сравнению с другими поколенческими группами.*

***Ключевые слова:** электоральная активность, избирательная явка, абсентеизм, молодежь, мониторинг общественного мнения.*

Актуальность изучения электоральной активности обусловлена следующим:

✓ Участие в выборах посредством голосования – наиболее популярная и традиционная форма политического поведения. Другие виды политической деятельности (участие в деятель-

ности политических партий, в митингах, забастовках и т. д.) распространены в гораздо меньшей степени. Например, по данным мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН, в 2011–2017 гг. в выборах участвовало не менее 40% жителей области, в то время как в других видах политического поведения (подписание обращений, петиций в органы власти, проведение избирательной кампании, митинги, демонстрации, пикеты, деятельность политических партий) было задействовано не более 6% населения (табл. 1).

**Таблица 1. В каких мероприятиях общественной и политической жизни Вам приходилось участвовать в прошлом году?**

Вариант ответа	2011	2013	2014	2015	2016	2017	Изменение (+/-), 2017 к	
							2016	2011
Выборы	68,3	64,9	41,4	47,7	31,5	51,5	+20	-17
Подписание обращений, петиций в органы власти	2,7	2,4	2,6	3,8	4,2	5,7	+2	+3
Проведение избирательной кампании	4,7	5,3	3,7	3,3	2,3	4,6	+2	0
Митинги, демонстрации, пикеты	4,1	1,5	1,4	2,5	1,4	2,3	+1	-2
Деятельность политических партий	1,0	1,1	0,9	0,9	0,7	1,8	+1	+1
Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН.								

✓ В марте 2018 г. состоятся главные российские выборы – президентские. Россияне будут выбирать не столько конкретного человека, сколько курс экономического и политического развития страны в ближайшие 6 лет. Самый главный вопрос – какие меры необходимо предпринять, чтобы преодолеть нега-

тивный тренд электоральной активности<sup>1</sup>. Ведь уровень явки – это неотъемлемое условие легитимности правящей власти.

Электоральную активность молодежи важно изучать в связи с тем, что молодежь – социально-демографическая группа, обеспечивающая воспроизводство общественных отношений, их обновление и передачу будущим поколениям, с учетом меняющихся потребностей и новых вызовов [2, с. 4]. Молодежь является основным электоральным резервом общества: по подсчётам ВЦИОМ, в России доля потенциальных молодых избирателей достигает 27% [1].

В Российской Федерации молодежным официально считается возраст от 14 до 30 лет [4]. При этом исследователи дифференцированно подходят к определению границ молодого поколения. При изучении политических и социальных вопросов возрастные рамки определяются от 18 до 30 лет (учитываются избирательные права населения) [3, с. 6]. В настоящем исследовании под молодежью также понимается возрастная когорта от 18 до 30 лет.

В открытом доступе отсутствуют данные статистики о голосовании в разрезе различных социально-демографических групп, поэтому при изучении электоральной активности молодежи основной источник – это результаты социологических опросов.

---

<sup>1</sup> Согласно данным официальной статистики, в России происходит снижение электоральной активности. Негативный тренд характерен и для Вологодской области. Например, на парламентских выборах 2016 г. по сравнению с соответствующими выборами 1995 г. явка уменьшилась на 17 п. п. в целом по стране и на 23,5 п. п. по Вологодской области. По сравнению с предыдущими выборами (2011 г.) также зафиксировано существенное снижение явки: на 12,3 п. п. по России и на 15,4 п. п. по Вологодской области. Отрицательная динамика прослеживается и на президентских выборах, хотя снижение менее существенно, чем на выборах в Госдуму. Если в 1996 и 2008 г. в выборах президента принимало участие приблизительно 69–70% избирателей, то в 2012 г. – на 4–5 п. п. меньше (65,3%). В Вологодской области снижение электоральной активности на выборах главы государства примерно соответствует общероссийским показателям (5–7 п. п.).

Перейдём непосредственно к результатам исследования.

1. Социологические опросы, как и данные статистики, фиксируют неблагоприятную динамику электоральной активности. При этом среди молодежи наблюдаются более негативные изменения по сравнению с остальными возрастными группами. Так, в Вологодской области удельный вес тех, кто планировал отдать свой голос на президентских выборах, за период с 2000 по 2017 г. снизился на 20% среди молодежи и на 10 п. п. среди остальных возрастных групп. За период с 1999 по 2016 г. доля готовых участвовать в выборах в Госдуму сократилась на 16 п. п. среди молодежи и на 11 п. п. среди остального населения (табл. 2).

**Таблица 2. Динамика уровня готовности населения Вологодской области принять участие в выборах федерального уровня в разрезе возрастных групп, в %**

<b>Выборы в Государственную Думу*</b>							
Категория населения	1999	2003	2007	2011	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
						2011	1999
Молодёжь	66,9	50,1	58,9	55,1	51,3	-4	-16
Остальное население	71,9	64,8	69,3	62,3	61,4	-1	-11
<b>Выборы Президента РФ**</b>							
Категория населения	2000	2008	2012	2017	Изменение (+/-), 2017 к		
					2012	2000	
По данным ВолНЦ РАН							
Молодёжь	73,4	71,7	67,5	53,1	-14	-20	
Остальное население	74,7	77,7	76,8	64,7	-12	-10	
Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН.							
* Вопрос задавался один раз в год, за два месяца до соответствующих выборов: в октябре 1999 г., в октябре 2003 г., в октябре 2007 г., в октябре 2011 г., в августе 2016 г.							
** Вопрос задавался за месяц до соответствующих выборов: в феврале 2000 г., в феврале 2008 г., в феврале 2012 г. В 2017 г. вопрос задавался в октябре.							

Эта тенденция прослеживается и на федеральном уровне: по данным ВЦИОМ<sup>2</sup>, среди молодежи уровень готовности участвовать в выборах главы государства за период с 2004 по 2017 год снизился на 19 п. п., тогда как среди остального населения – на 10 п. п. (табл. 3).

Таблица 3. Динамика уровня готовности принять участие в выборах Президента РФ, в %

Категория населения	2000	2008	2012	2017	Изменение (+/-), 2017 к	
					2012	2000
По данным ВолНЦ РАН						
Молодёжь	73,4	71,7	67,5	53,1	-14	-20
Остальное население	74,7	77,7	76,8	64,7	-12	-10
По данным ВЦИОМ						
Категория населения	2004	2008	2012	2017	Изменение (+/-), 2017 к	
					2012	2004
Молодёжь	80,8	79	78,1	61,7	-16	-19
Остальное население	83,7	83	85	73,7	-11	-10
Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН; данные всероссийского опроса ВЦИОМ.						

2. Готовность молодежи участвовать в выборах ниже, чем в остальных возрастных группах. Представители социологического подхода к электоральному поведению исследователи С. Верба и Н. Най в 1970-х гг. предложили ресурсную, или «среднеуровневую» теорию электоральной активности, согласно которой молодежь представлена в голосовании более активно, чем представители иных возрастных групп [5]. Однако в современной России ситуация противоположна. В 2017 году в Вологодской области принять участие в выборах президента намеревались 53% молодых людей, тогда как среди остального населения – на 12 п. п. больше (65%).

<sup>2</sup> Во всероссийских опросах ВЦИОМ опрашивались (если не указано особо) 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

В 2016 г. доля молодых людей, заявлявших о готовности принять участие в выборах в Государственную Думу, была на 10 п. п. меньше, чем удельный вес подобных ответов среди других возрастных групп (51 против 61%, табл. 3).

В целом по России зафиксированы аналогичные тенденции. По данным ВЦИОМ, в 2017 г. уровень готовности пойти на выборы президента среди молодежи составляет 62%, в остальных возрастных группах – на 12 п. п. больше (74%).

3. Доля активных молодых избирателей в целом по России существенно выше, чем в Вологодской области (это утверждение справедливо и для остальных возрастных групп). Так, в 2017 г. доля молодых людей, планировавших пойти на выборы Президента РФ, в целом по России была на 9 п. п. больше, чем в Вологодской области (62 против 53%).

4. Главной причиной абсентеизма (добровольного отказа от участия в голосовании) среди молодежи, проживающей в регионе (как и для других возрастных групп), является уверенность в невозможности повлиять на результаты выборов и в целом на жизнь посредством личного участия: почти половина молодых людей из тех, кто не собирается голосовать (47%), выбрала этот вариант ответа (табл. 4). На наш взгляд, это проявление отчуждения в политической сфере.

Немаловажной причиной является недоверие. 17% молодых людей не доверяют процедуре проведения выборов (те, кто отмечает, что результаты будут сфальсифицированы), 15% не доверяют ни одному потенциальному кандидату. Недоверие – один из основных факторов формирования протестных настроений. Следовательно, можно предположить, что абсентеизм людей, не доверяющих гипотетическим кандидатам и процедуре выборов – это латентный протест.

Помимо этого, важным фактором абсентеизма является равнодушие к институту выборов. Причём если факторы отчуждения и недоверия сильнее проявляются в старших возрастных группах, то равнодушие к выборам сильнее выражено среди молодежи: вариант ответа «мне это неинтересно» выбрали 28%



молодых людей и 16% людей в возрасте старше 30 лет. Таким образом, разворачивается процесс утраты интереса молодежи к традиционным формам политической активности [2].

**Таблица 4. Если Вы не планируете принять участие в этих выборах, то почему? (в % от числа тех, кто не собирается принять участие в выборах)\***

Вариант ответа	Молодежь	Остальное население
Я уверен(а), что моё участие всё равно ничего не изменит	46,8	56,2
Мне это неинтересно	27,7	15,7
Результаты выборов будут сфальсифицированы, поэтому не вижу смысла в них участвовать	17	18,2
Я не вижу лидеров, за которыми можно было бы пойти	17	21,6
Нет кандидатов, которым можно было бы доверять	14,9	23,3
Я считаю, что политикой должны заниматься профессионалы	6,4	2,8
У меня нет возможности и времени этим заниматься, я занят(а) [учёбой, работой и т. д.]	4,3	6
Власть сама разберётся, как решить проблемы в стране	4,3	2,1
Политика – «грязное дело», и приличным людям там делать нечего	2,1	3,8
Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН. Вопрос задавался в октябре 2017 г. * Респонденты могли выбрать любое количество ответов.		

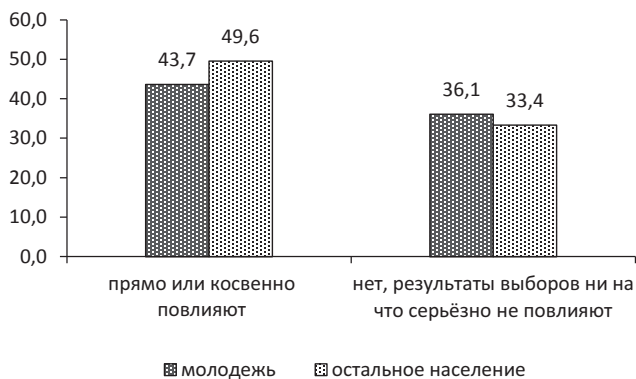
5. Среди молодых людей, планирующих пойти на избирательные участки, основным побудительным мотивом к участию в выборах является желание исполнить «гражданский долг»: таким образом отвечают 44% молодых людей, проживающих в регионе (табл. 5). Лишь 22% полагают, что могут повлиять на результат выборов. Среди молодых людей, в отличие от остального населения, не сформирована традиция участия в голосо-

вании: при определении причин участия в выборах вариант «всегда хожу» выбрали лишь 6% молодежи и четверть (25%) остального населения. Это естественно, потому что многие молодые люди ещё не участвовали в выборах либо участвовали один раз.

**Таблица 5. Если Вы планируете принять участие в этих выборах, то почему? (в % от числа тех, кто собирается принять участие в выборах)\***

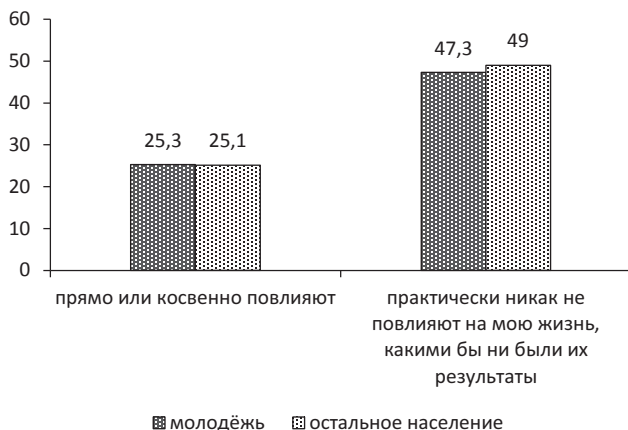
Вариант ответа	Молодежь	Остальное население
Отдать гражданский долг	43,5	44,0
Повлиять на результат выборов	21,8	23,1
Поддержать своего кандидата	17,7	19,0
Чем больше явка, тем меньше возможностей фальсификации	16,3	15,3
Всегда хожу	6,1	25,4
Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН. Вопрос задавался в октябре 2017 г. * Респонденты могли выбрать любое количество ответов.		

6. Более трети молодых людей полагают, что результаты выборов не повлияют на политическую жизнь страны (36%, среди остального населения – примерно столько же, 33%; *рис. 1*), почти половина считает, что выборы не повлияют на их собственную жизнь (47%, среди остального населения – 49%; *рис. 2*). Более скептическое мнение о влиянии результатов выборов на личную жизнь по сравнению с воздействием на политическую сферу общества – тревожный факт, так как по результатам многочисленных федеральных и региональных социологических исследований личная жизнь более важна для людей, чем общественная. То есть на более важную сферу жизни для людей результаты голосования оказывают меньшее воздействие.



**Рис. 1. Как Вы считаете, результаты выборов Президента России могут что-то серьёзно изменить в политической жизни страны? (в %)**

Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН. Вопрос задавался в октябре 2017 г.



**Рис. 2. Как Вы считаете, результаты выборов Президента России могут что-то серьёзно изменить в Вашей жизни? (в %)**

Источник: Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН. Вопрос задавался в октябре 2017 г.

Итак, электоральная активность молодежи и остального населения Вологодской области во многом схожи:

1. Наблюдается негативная динамика уровня готовности к участию в выборах.

2. Главной причиной абсентеизма (добровольного отказа от участия в голосовании) является уверенность в невозможности повлиять на результаты выборов и в целом на жизнь посредством личного участия. Неслучайно основной фактор участия в выборах для молодежи, как и для представителей других возрастных когорт – желание исполнить «гражданский долг», а причины, связанные с возможностью влияния на результат выборов, распространены в меньшей степени.

Другим важным фактором неучастия в выборах является недоверие (к процедуре выборов и к кандидатам).

3. Примерно треть респондентов в обеих возрастных группах полагает, что результаты выборов не повлияют на политическую ситуацию, примерно половина не верит в то, что результаты окажут воздействие на личную жизнь.

Основные особенности электоральной активности молодежи состоят в следующем:

1. Динамика электоральной активности молодежи более неблагоприятна, чем в других возрастных группах.

2. По сравнению с остальными возрастными группами молодежь области характеризуется меньшей степенью готовности к участию в выборах.

3. Доля активных молодых избирателей в целом по России существенно выше, чем в Вологодской области.

4. В когорте молодежи более важной причиной абсентеизма, по сравнению с другими возрастными группами, является равнодушие к институту выборов, незаинтересованность в электоральном участии. Напротив, причины, связанные с отчуждением (неверие в возможность влиять на результат выборов) и протестом (недоверие), для молодых людей несколько менее значимы.

5. Среди молодых людей, в отличие от остального населения, не сформирована традиция участия в голосовании.

## Литература

1. Бондаренко, М. «Ведомости» узнали об «одной из важных тем» президентской кампании-2018 г. [Электронный ресурс] / М. Бондаренко // Информационное агентство «РБК». – Режим доступа : <https://www.rbc.ru/politics/08/06/2017/59389ca49a794730512e3174>
2. Зубок, Ю.А. Молодёжь и молодёжная политика в современном российском обществе [Текст] / Ю.А. Зубок, Т.К. Ростовская, Н.Л. Смакотина. – М. : ИТД «Перспектива», 2016. – 166 с.
3. Молодёжь современной России – ключевой ресурс модернизации [Текст] : монография / колл. авторов ; общ. ред. А.А. Шабуновой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 148 с.
4. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи. – Режим доступа : <https://fadm.gov.ru/docs?categoryId=13>
5. Verba, S. Participation in America / S. Verba , N. Nie. – N.Y., 1972. – 452 p.

## Информация об авторе

Каминский Вадим Сергеевич (Россия, Вологда) – инженер-исследователь, ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» (Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, [common@vscc.ac.ru](mailto:common@vscc.ac.ru))

**Kaminskii V.S.**

## **Features of Electoral Activity of Youth of the Vologda Region: the Experience of Sociological Measurement**

***Abstract.** The article substantiates the relevance of the study of electoral activity of youth. The main trends in electoral participation are identified, the major features of electoral activity of the young generation compared to other generational groups are highlighted.*

***Keywords:** Electoral activity, electoral turnout, absenteeism, youth, monitoring public opinion.*

## Молодые специалисты на рынке труда: барьеры профессиональной самореализации<sup>1</sup>

***Аннотация.** Работа посвящена изучению барьеров трудоустройства молодых специалистов. В ходе анализа были выявлены причины, препятствующие включению молодых людей в трудовую деятельность. Показано, что преодоление существующих проблем возможно за счет быстрой адаптации молодежи к изменениям.*

***Ключевые слова:** молодые специалисты, ментальность, молодежь, ментальные барьеры, рынок труда, трудоустройство.*

Важнейшим этапом в жизни молодых людей является выход на рынок труда. От возможности реализовать полученные знания, умения и навыки в трудовой деятельности напрямую зависит их материальное благополучие и интеграция в общество. Современные же реалии таковы, что именно юноши и девушки чаще других сталкиваются с проблемами при трудоустройстве [9]. Как показывают данные Всемирного банка, безработица среди молодежи в возрасте от 15 до 24 лет на глобальном рынке труда заметно превосходит общий уровень<sup>2</sup>. В 2015 году значения показателей разнились более чем в 2,3 раза (14 против 6%). При этом подобное соотношение было характерно и для начала 2000-х гг. В России и странах Европейского союза наблюдается аналогичная ситуация.

К настоящему времени в академическом сообществе сформировался широкий спектр исследований, посвященных изучению барьеров трудоустройства молодежи. Применительно к

---

<sup>1</sup> Работа подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 16-18-00078 «Механизмы преодоления ментальных барьеров инклюзии социально уязвимых категорий населения для активизации процессов модернизации регионального сообщества (2016–2018 гг.)».

<sup>2</sup> Данные Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 11.11.2017).

уязвимым слоям населения традиционно их рассматривают в контексте объективных и субъективных обстоятельств [1, 7, 8]. Первая группа включает аспекты, связанные с квалификацией и опытом работы индивида, диспропорциями на рынке труда и его сегментированностью, циклами экономической конъюнктуры и т. д. Ко второй группе относятся факторы, природа которых носит преимущественно субъективный характер, что находит отражение в сложившихся у человека представлениях о занятости и трудовой деятельности в целом, его чувствах, желаниях и убеждениях. Подобного рода барьеры могут исходить как со стороны соискателя, так и со стороны работодателя.

Большой вклад в развитие представлений о преградах на пути к трудоустройству молодежи в России внесли труды Е.М. Авраамовой, В.Н. Бобкова, В.А. Гневашевой, Ю.А. Зубок, Д.Л. Константиновского, А.А. Литвинюка, Т.А. Разумовой, О.Н. Шестопаловой и других ученых. При этом основной акцент в исследованиях делается на факторах, объективно затрудняющих выход молодых людей на рынок труда. Так, несоответствие квалификации соискателей требованиям рабочих мест называется в качестве одной из ключевых преград [3, с. 64]. Как правило, причинами этого служат отсутствие необходимого опыта работы и низкий уровень профессиональной подготовки [4, с. 219]. В результате наём молодежи может сопровождаться ростом издержек для работодателя, связанных с необходимостью ее обучения (переобучения), что делает лиц старшего поколения с продолжительным трудовым стажем более привлекательными работниками.

Вместе с тем анализ научной литературы показал, что среди субъективных барьеров трудоустройства наибольший интерес представляют личностные характеристики молодежи и особенности ее мотивационного поля, в то время как изучение сложившихся ментальных моделей не получило широкого распространения. В то же время они играют большую роль в процессе выбора стратегий поведения на рынке труда [6]. В связи с этим в настоящем исследовании предпринята попытка анализа существующих барьеров профессиональной самореализации

молодых специалистов<sup>3</sup> с учетом сложившихся ментальных моделей в обществе. Выбор данной группы населения был обусловлен необходимостью исключения юношей и девушек, не имеющих диплома о профессиональном образовании, в связи с особенностями их положения на рынке труда. Как правило, их занятость в силу возрастных или статусных ограничений носит временный и неустойчивый характер, а продолжительность рабочего дня сокращена. В то же время спрос на неквалифицированную рабочую силу с непродолжительным трудовым стажем достаточно низок, в результате чего уровень безработицы среди молодежи в возрасте от 15 до 19 лет превышает 30% [2, с. 3]. В свою очередь молодые специалисты в плане собственного позиционирования на рынке труда представляют собой гомогенную группу. Информационную базу исследования составили данные социологического опроса «Социокультурная модернизация регионов» за 2017 г., проводимого Вологодским научным центром РАН в ряде регионов Северо-Западного федерального округа<sup>4</sup>.

Как показывают результаты опроса, молодые специалисты наряду с инвалидами, пожилыми людьми и многодетными семьями воспринимаются большей частью общества как социально уязвимая группа населения на рынке труда (рисунки). В данном случае речь идет, прежде всего, о возникающих трудностях в процессе поиска работы, подверженности дискриминационным практикам, нестабильным трудовым отношениям и т. д. Интересно, что сами молодые люди наравне со всем насе-

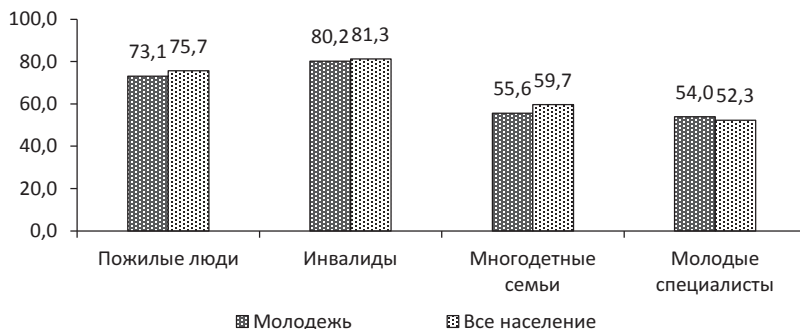
---

<sup>3</sup> Выпускники образовательных учреждений высшего или среднего профессионального образования в возрасте до 30 лет, вышедшие на рынок труда.

<sup>4</sup> Социологический опрос совершеннолетнего населения Северо-Западного федерального округа «Социокультурная модернизация регионов» был проведен в 2017 г. Вологодским научным центром РАН. Анкетирование проходило в Вологодской, Мурманской, Калининградской и Новгородской областях, а также в Республике Карелия. Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Объем выборки составляет 3108 человек, ошибка выборки не превышает 5%.



лением отмечают незащищенность молодых специалистов (54 против 52%). Это свидетельствует об определенном единстве во взглядах среди представителей различных поколений на проблемы молодежной занятости.



**Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы нижеперечисленных граждан социально уязвимыми на рынке труда?», в % от числа опрошенных**

Источник: здесь и далее – данные социологического опроса «Социокультурная модернизация регионов», ФГБУН ВолНЦ РАН, 2017 г.

По мнению респондентов, к числу основных причин, препятствующих молодым специалистам активно включиться в трудовую деятельность, относятся: неразвитость профессиональных навыков (55%); отсутствие подходящих вакансий (44%); лень, неприспособленность к жизни (37%); неумение использовать предоставляемые возможности (33%); негативное отношение со стороны работодателей (31%) и излишняя надежда на «доброе дядю», который должен отстаивать их интересы, заботиться о них (31%). Несмотря на то что наибольшее влияние на выход молодых специалистов на рынок труда оказывают барьеры, носящие объективный характер, значительное место отводится субъективным факторам и, в частности, ментальным особенностям. По результатам проведенного нами социологического опроса выявлено, что практи-

чески треть опрошенных отмечают существование стереотипов положения, которые выражаются в негативном отношении работодателей к молодым специалистам. Оставшиеся барьеры, как правило, исходят от самого индивида и находятся в плоскости личностных ценностей и установок. Распространенность обозначенных выше стереотипов приводит к дискриминационному положению молодых специалистов на рынке труда [5, с. 105].

Существенных различий среди представителей разных возрастных групп населения относительно барьеров, препятствующих включению молодых людей в трудовую деятельность, не наблюдается. Вместе с тем молодежь придает несколько большее значение неумению использовать предоставляемые возможности, а также негативному отношению со стороны работодателей.

Интересны оценки ряда утверждений об отношении общества и молодежи к молодым специалистам в контексте их готовности к трудовой жизни. Наибольшую популярность получили варианты ответов о завышенных требованиях молодых людей к уровню заработной платы (59%), а также о предпочтениях работодателей, с одной стороны, более опытных работников (61%) а, с другой – молодых в связи с их гибкостью, высокой восприимчивостью ко всему новому (54%). Противоречивость двух последних тезисов позволяет сделать вывод о том, что для успешного трудоустройства молодым специалистам желательно сочетать в себе как развитые трудовые навыки, так и качества, способствующие быстрой адаптации к требованиям рабочих мест. Это во многом объясняет те сложности, с которыми сталкиваются молодые люди в процессе поиска работы. Одной из иллюстраций подобной ситуации является распространенность мнения о неготовности молодежи без опыта работы к трудовой жизни (с этим утверждением солидарны 42% опрошенных).

Взгляды молодых людей на рассматриваемые вопросы заметно отличаются от взглядов представителей старших

поколений. Первые в меньшей степени согласны с тезисом о том, что одна из причин безработицы – завышенный уровень собственных ожиданий от будущего места работы (49 против 61% среди лиц старше 50 лет). Разнятся взгляды и на проблемы готовности молодежи выйти на рынок труда без соответствующего опыта (37 против 46%) и отсутствия у молодых специалистов достаточной мотивации для качественного выполнения трудовых обязанностей (34 против 47%). Единодушие достигается только тогда, когда речь идет о предпочтениях работодателями более опытных сотрудников (61 против 59%). Выявленные особенности позволяют предположить, что молодые люди связывают возникающие сложности на молодежном рынке труда с факторами внешней среды, а взрослое население – с личностными ограничениями.

В то же время молодежь демонстрирует наибольшую готовность к изменениям, что проявляется не только в декларации собственных намерений, но и на практике (табл.). Так, освоением новых знаний и навыков, личностным и профессиональным развитием занимаются 24% молодых людей, изучением и использованием новых технологий – 18%, изучением иностранного языка – 16% и т. д. Стоит оговориться, что в силу возрастных особенностей молодежь сильнее вовлечена в различные образовательные программы, в результате чего данные оценки могут быть завышены. Тем не менее, сам факт готовности к изменениям позволяет судить о больших возможностях к преодолению возникающих сложностей.

**Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы готовы..?»**  
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Уже реализуют		Готовы реализовать	
	Молодежь	Все население	Молодежь	Все население
Осваивать новые знания и навыки, лично и профессионально развиваться	23,9	16,4	60,2	41,8
Изучать и использовать в своей работе и в быту новые технологии	17,7	11,5	60,2	47,5

## Окончание таблицы

Вариант ответа	Уже реализуют		Готовы реализовать	
	Молодежь	Все население	Молодежь	Все население
Изучить иностранный язык	16,0	6,9	40,8	24,2
Стать высококлассным специалистом	14,1	12,5	65,4	39,1
Усваивать новые ценности, образцы поведения, соответствующие современному образу жизни	13,4	9,3	59,4	42,5
Заняться инновационной деятельностью (участвовать в создании чего-то нового)	7,6	4,5	49,2	31,0
Организовать собственное дело, семейный бизнес	5,0	3,8	42,2	25,4
Переехать в другой населенный пункт страны с более привлекательными условиями труда	5,0	2,7	45,6	24,0
Заняться общественно-политической деятельностью (участие в работе творческих организаций, профсоюзов, политических партий и т. д.)	3,3	2,7	24,4	15,5

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что молодые специалисты являются уязвимой группой на рынке труда. Это, с одной стороны, обусловлено объективными обстоятельствами (неразвитость профессиональных навыков, непродолжительный трудовой стаж, отсутствие подходящих вакансий и т. д.), а с другой – субъективными, которые обладают устойчивостью и оказывают влияние на поведение молодежи. К их числу относят: лень, неприспособленность к жизни, негативное отношение со стороны работодателей, неумение использовать предоставляемые возможности и т. д. В этой ситуации создание благоприятных условий для реализации имеющегося потенциала позволит смягчить действие существующих барьеров трудоустройства.

## Литература

1. Гильманов, А.З. Выпускники вузов на современном рынке труда: проблемы трудоустройства [Текст] / А.З. Гильманов // Электронный экономический вестник Татарстана. – 2013. – № 1. – С. 97-104.
2. Зудина, А.А. «Не работают и не учатся»: НЕЕТ-молодежь на рынке труда в России [Текст] / А.А. Зудина. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. – 21 с.
3. Механизмы трудоустройства российской молодежи / Е.М. Аврамова, С.А. Беляков, Д.М. Логинов, Е.А. Полушкина. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2017. – 106 с.
4. Попов, А.В. Требования работодателей к качественным характеристикам молодых работников (на примере Вологодской области) [Текст] / А.В. Попов // Вестник НГУЭУ. – 2016. – № 4. – С. 215-223.
5. Руденко, Г.Г. Специфика положения молодежи на рынке труда [Текст] / Г.Г. Руденко, А.Р. Савелов // Социологические исследования. – 2002. – № 5. – С. 101-107.
6. Шестопалова, О.Н. Стереотипы трудового поведения молодых работников: социологический анализ : автореферат дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / О.Н. Шестопалова ; Ур. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Екатеринбург, 2009. – 19 с.
7. Ageing and Employment Policies. Live longer, work longer [Электронный ресурс] // OECD. – Режим доступа: [http://www.monitoringris.org/documents/strat\\_reg/live\\_longer\\_work\\_longer.pdf](http://www.monitoringris.org/documents/strat_reg/live_longer_work_longer.pdf) (дата обращения: 10.10.2017).
8. Social and Economic Inclusion of Deprived Groups ñ Possible Measures to Increase the Employability of the Most Vulnerable Categories of Long-term Unemployed and Inactive People [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mddsz.gov.si/fileadmin/mddsz.gov.si/pageuploads/dokumenti\\_pdf/raziskava\\_vkljucev-anje2\\_an.pdf](http://www.mddsz.gov.si/fileadmin/mddsz.gov.si/pageuploads/dokumenti_pdf/raziskava_vkljucev-anje2_an.pdf) (дата обращения: 10.10.2017).
9. World Employment and Social Outlook: Trends 2017 [Электронный ресурс] // ILO. –Режим доступа: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_541211.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_541211.pdf) (дата обращения: 10.10.2017).

### **Информация об авторе**

Попов Андрей Васильевич (Россия, Вологда) – младший научный сотрудник, ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» (Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; common@vscc.ac.ru)

**Popov A.V.**

## **Young Specialists on the Labor Market: Barriers of Professional Self-Realization**

***Abstract.** The research focuses on studying barriers to youth employment. The analysis identified the reasons preventing the youth from integrating into the labor market. In conclusion, it is shown that the overcoming of the existing problems is possible due to the rapid adaptation of young people to changes.*

***Keywords:** Young specialists, mentality, youth, mental barriers, labor market, job placement.*

## РЕЗОЛЮЦИЯ

### **круглого стола «Роль молодежных организаций региона в повышении общественно-политической и электоральной активности молодежи»**

30 ноября 2017 года в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» в рамках Межрегиональной научно-практической конференции «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения» прошел круглый стол на тему «Роль молодежных организаций региона в повышении общественно-политической и электоральной активности молодежи».

В работе круглого стола приняли участие представители Молодежного парламента Вологодской области, Молодежного парламента города Вологды, Молодежного парламента города Череповца, Совета молодых ученых и специалистов Вологодской области, Молодежного центра «Гор.Сом.35», Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт социально-политических исследований Российской академии наук».

Участники круглого стола обсуждали перспективы развития идей и проектов, разработанных непосредственно молодежью и молодежными объединениями. В ходе развернувшейся дискуссии участниками мероприятия было указано на необходимость использования молодежных инициатив на благо развития региона и важность консолидации ресурсов молодежных объединений в целях реализации этих идей.

В связи с этим участники круглого стола РЕШИЛИ:

1. Проработать график организации рабочих встреч с участием законодательных органов власти, Избирательной комиссии Вологодской области, молодежных организаций и объединений и представителей научного сообщества для выработки

плана совместных действий по повышению электоральной активности молодого населения региона и активизации участия молодежи в выборных кампаниях в качестве кандидатов. Срок – январь 2018 года.

2. Сформировать рабочую группу из представителей Совета молодых ученых и специалистов Вологодской области, Молодежного правительства Вологодской области, Молодежного парламента Вологодской области, Молодежного парламента города Вологды, Молодежного парламента города Череповца и молодежного актива для проработки предложений по внесению изменений в федеральное и региональное законодательство в части правового статуса, социально-экономических гарантий для молодых специалистов (в том числе молодых ученых). Срок – январь-февраль 2018 года.

3. Составить совместный план по проведению в 2018 году конкурса законопроектов среди молодежи, посвященных разработке рамочного закона Вологодской области «О молодом специалисте». Срок – февраль-апрель 2018 года.

4. Совету молодых ученых и специалистов Вологодской области провести круглый стол по вопросам инициатив молодых ученых Вологодской области, направленных на развитие научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории региона. Срок – январь 2018 года.

5. Проработать вопрос о формировании реестра (списка) молодых специалистов и ученых Вологодской области. Срок – март 2018 года.

*Одобрено участниками круглого стола «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения» 30 ноября 2017 года.*



## **РЕЗОЛЮЦИЯ**

### **межрегиональной научно-практической конференции «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения» (30 ноября 2017 г., г. Вологда; 1 декабря 2017 г., г. Череповец)**

30 ноября – 1 декабря 2017 г. в Вологодской области состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения». Организаторами конференции выступили Правительство Вологодской области, Избирательная комиссия Вологодской области и Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук».

В работе конференции приняли участие представители территориальных избирательных комиссий Архангельской, Вологодской, Московской и Ярославской областей, территориальных избирательных комиссий Вологодской области, Департамента внутренней политики Правительства Вологодской области, Молодежной избирательной комиссии Вологодской области, члены Молодежного правительства и Молодежного парламента Вологодской области, научные сотрудники, студенческая молодежь. В качестве приглашенных экспертов выступили уполномоченный по правам человека в Вологодской области О.А. Димони, ведущие российские ученые: директор ФГБУН ИСЭПН РАН д.с.н., профессор В.В. Локосов и заведующий отделом социологии молодежи ФГБУН ИСПИ РАН д.с.н. Ю.А. Зубок.

В рамках конференции на базе ФГБУН ВолНЦ РАН состоялись секционное заседание «Молодое поколение как субъект трансформации общественно-политических запросов российского общества» и круглый стол «Роль молодежных организаций региона в повышении общественно-политической и электоральной активности молодежи». В ходе работы секции обсуждались проблемы молодежи, ее гражданская и электоральная активность.

Пленарное заседание было посвящено роли молодежи в реализации общественно-политической повестки дня российского общества. Отдельное внимание уделялось вопросам, связанным с функционированием основных субъектов, участвующих в формировании правовой культуры молодых поколений, – государства, семьи, институтов гражданского общества.

Ярким событием конференции, прошедшим на площадке слета молодежного актива Вологодской области «Регион молодых – территория единства», стала панельная дискуссия на тему «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения» с участием Губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова и приглашенных экспертов, собравшая около полутысячи участников.

Все мероприятия конференции транслировались в режиме online.

Заслушав и обсудив выступления, участники конференции констатируют:

- возрастающую роль молодежи в общественно-политических процессах страны и региона;
- общественно-политические, гражданские установки и ценности молодых людей, их социальную активность;
- существование достаточно острых проблем данной возрастной категории;
- недостаточно активное участие представителей молодого поколения в выборах различного уровня, их нечеткие электоральные предпочтения.

Участники конференции считают дискуссионными вопросы о причинах участия представителей молодого поколения в отдельных протестных акциях.

Участники конференции признают плодотворным состоявшийся обмен мнениями, отмечают, что конференция обозначила круг проблем, важных для развития избирательного процесса, построения гражданского общества и демократии на территории Вологодской области и России, и считают целесообразным рекомендовать:

**Избирательной комиссии Вологодской области** – содействовать Молодежной избирательной комиссии Вологодской области и Молодежному парламенту Вологодской области в вопросах совершенствования и дальнейшего развития информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий, ориентированной на повышение правовой культуры молодежи, шире использовать современные мотивационные механизмы и технологии, в том числе средства массовой информации. Рассмотреть возможность придания конференции статуса регулярной.

**Избирательным комиссиям субъектов РФ** – принять к сведению результаты конференции, наладить системный обмен опытом по вопросам повышения электоральной активности молодежи; привлекать к работе по правовому просвещению молодежи все заинтересованные структуры, выстраивая системное межведомственное взаимодействие и используя проектный подход.

**Департаменту внутренней политики Вологодской области** – определить повышение уровня правовой культуры и формирования активной гражданской позиции молодежи одним из приоритетов деятельности; активнее вовлекать молодежь в общественную жизнь, содействовать повышению ее правовой грамотности и устранению правового нигилизма.

**Молодежной избирательной комиссии Вологодской области, Молодежному правительству и Молодежному парламенту Вологодской области** – активизировать свою работу по вовлечению молодежи в общественно-политическую деятельность и направлять усилия на конструктивное взаимодействие со всеми участниками избирательного процесса.

**ФГБУН ВолНЦ РАН** – продолжить проведение исследовательской работы по вопросам социально-политической активности молодежи с последующим опубликованием результатов. Опубликовать настоящую резолюцию и доклады, представленные участниками конференции, в сборнике материалов конференции.

## Содержание

Приветственное слово Губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова .....	3
Вступление.....	5

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

<i>Зубок Ю.А.</i> Социально-политические установки молодежи: изменения и традиционные особенности .....	8
<i>Виноградова Е.С.</i> Электоральная активность молодежи Вологодской области в 2014–2017 гг. ....	14
<i>Морев М.В.</i> Роль молодого поколения в формировании общественно-политической повестки российского общества .....	21
<i>Федорова А.А.</i> Деятельность молодежного парламента Вологодской области по повышению электоральной активности молодежи .....	35
<i>Выдров М.А.</i> Реализация избирательных прав лиц с ограниченными возможностями здоровья .....	38

### СЕКЦИОННОЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### **«Молодое поколение как субъект трансформации общественно-политических запросов российского общества»**

<i>Блинов А.В.</i> Пути повышения электоральной активности молодежи .....	47
<i>Воробьева И.Н., Ковалева Г.А., Мехова А.А.</i> Социальные сети в жизни молодежи: индикаторная модель риска возникновения зависимостей .....	53
<i>Асташов В.Н., Завьялов Б.М.</i> Установка на самостояние: опыт исследования жизненных ориентиров студенческой молодежи .....	75

<i>Мезенева М.В.</i> Топ-10 молодежных правительств РФ в социальной сети ВКонтакте: пример пилотного исследования .....	77
<i>Уханова Ю.В.</i> Социальные настроения молодежи как фактор электоральной активности .....	87

## КРУГЛЫЙ СТОЛ

### **«Роль молодежных организаций региона в повышении общественно-политической и электоральной активности молодежи»**

<i>Каминский В.С.</i> Особенности электоральной активности молодежи Вологодской области: опыт социологических измерений.....	99
--	----

<i>Попов А.В.</i> Молодые специалисты на рынке труда: барьеры профессиональной самореализации.....	110
--	-----

<b>Резолюция круглого стола «Роль молодежных организаций региона в повышении общественно-политической и электоральной активности молодежи» .....</b>	<b>119</b>
--	------------

<b>Резолюция межрегиональной научно-практической конференции «Общественно-политическая и электоральная активность молодежи: проблемы и пути повышения» .....</b>	<b>121</b>
--	------------

*Научное издание*

**Общественно-политическая и электоральная  
активность молодежи: проблемы и пути повышения**

Материалы межрегиональной  
научно-практической конференции,  
30 ноября – 1 декабря 2017 г.,  
г. Вологда, г. Череповец

Редакционная подготовка                      И.А. Кукушкина  
Технический редактор, верстка            Т.В. Попова

---

Подписано в печать 22.12.2017.  
Формат 60×84/16. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 7,4. Тираж 100 экз. Заказ № 353.

---

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Вологодский научный центр Российской академии наук»  
(ФГБУН ВолНЦ РАН)  
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а  
Телефон: 59-78-10, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-383-5



9 785932 993835